

VII. ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630^x646

А.Д.Янушко, проф.
Б.Н.Желиба, канд. экон. наук (БТИ)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ В КОМПЛЕКСНЫХ ЛЕСНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ*

На территории нашей страны функционируют разнообразные по своей организационной структуре и производственной деятельности лесные предприятия – лесхозы, лесхоззаги, леспромхозы, лесокомбинаты и т.д. К комплексным лесным предприятиям относят те из них, которые совмещают несколько видов взаимосвязанных производств. Наиболее типичные комплексные предприятия – лесокомбинаты, соединяющие в себе лесовыращивание, лесопользование (в том числе заготовки древесины по главному пользованию), деревообработку, заготовку и переработку продуктов побочных пользований. Существуют неполные комплексные предприятия. В БССР лесхозы занимаются лесовыращиванием (бюджетное производство), заготовкой продуктов побочных пользований и деревообработкой на базе древесины промежуточного пользования (хозрасчетное производство). Заготавливают древесину по главному пользованию леспромхозы, которые возможно расценивать как специализированные предприятия. В прилегающих к нашей республике Литовской и Латвийской ССР леспромхозы занимаются и выращиванием леса. Как комплексные, так и специализированные предприятия в своей производственной деятельности имеют сильные и слабые стороны. Практика в целом доказывает выгодность комплексных предприятий, но в ряде случаев эффективно создавать узкоспециализированные самостоятельные производственные единицы.

Одна из проблем, с которой сталкиваются экономисты, работающие в области лесного хозяйства и отраслей лесообработ-

* В порядке обсуждения.

ки, — это разработка единой комплексной системы показателей, позволяющей оценивать использование производственных ресурсов различными по структуре предприятиями, однако сходными между собой по использованию общего основного предмета труда — древесины. Иначе говоря, ведется интенсивный поиск универсальной системы частных и обобщающих показателей эффективности производства. В основу построения такой системы показателей положен принцип соизмерения затрат и результатов. В качестве главных показателей — измерителей результатов производства — рекомендуется использовать продукцию и прибыль. Ввиду сложности производства в лесных отраслях, наряду с необходимостью классификации производственных ресурсов и их затрат, исследователи сталкиваются с вопросами установления продукции многогранной деятельности лесных предприятий. При построении обобщающих (синтетических) показателей, дающих информацию в более полном, концентрированном виде, особую трудность создает наличие бюджетного лесохозяйственного производства.

Поскольку комплексное лесное предприятие складывается из специализированных подразделений и производств, оценку деятельности которых, за исключением бюджетных, можно производить с использованием традиционных показателей, усилия исследователей направлены на разработку параметров, обобщающих эту деятельность. Изучение работ, выполненных в русле названной проблемы, дает возможность выделить следующие наиболее сложные и спорные моменты:

- что принимать в качестве продукции и прибыли в бюджетном производстве и как увязать эти показатели с параметрами хозрасчетных производств;

- показатели использования предмета труда (древесины);

- построение обобщающих показателей продукции в контексте с адекватными видами ресурсов и затрат.

Непосредственной разработке обобщающих показателей оценки использования производственных ресурсов должна предшествовать работа, заключающаяся в создании классификации результатов и затрат (ресурсов), имеющих место в комплексном лесном предприятии. Подробную классификацию приводит ряд авторов [1, 2, 3]. Затем, как правило, разрабатываются частные (локальные) показатели, служащие основой для построения обобщающих. За базу такой классификации нами приняты системы показателей, предложенные: по результатам — А.П.Петровым [2], по производственным затратам (ресур-

Т а б л и ц а 1. Классификация видов продукции (прибыли) и ресурсов (затрат)

Результаты	Производственные ресурсы													
	материальные и трудовые										биологические			
	Ф ^{ЛХ}	Р ^{ЛХ}	Ф ^{ГП}	Р ^{ГП}	Ф ^{ПД}	Р ^{ПД}	НСМ ^{ПД}	Ф ^{ПП}	Р ^{ПП}	С	З;	З ^Н	ЛФ ^Н	СБ ^{ПП}
Продукция											3			
ЛП	1	2									5			
ЛД											6	7		
МС	8	9									10	11		
ГП			13	14							15	16	17	
ПД					20	21	22				23	24		
ПП									27	28	29			30
Прибыль														
П ^{ЛХ}	32	33									34			
П ^{ГП}			36	37							38	39	40	
П ^{ПД}					43	44	45				46	47		
П ^{ПП}									50	51	52			53

Пр и м е ч а н и е. Расшифровка условных обозначений табл. 1

Резу-
Проду

Продукция лесохозяйственного (бюджетного) производства:

ЛП – сводный объем лесохозяйственного производства; ЛД – лесной доход; МС – ГП – продукция лесозаготовок по главному пользованию; ПД – продукция дере
При

П^{ЛХ} – прибыль лесохозяйственного производства; П^{ГП} – прибыль от лесозагото
заготовки и переработки продуктов побочных пользований.

Производстве

Материальные и тру

Ф^{ЛХ} – основные производственные фонды лесохозяйственного производства; ные фонды лесозаготовительного производства; Р^{ГП} – рабочая сила лесозаготовитель производства; Р^{ПД} – рабочая сила деревообрабатывающего производства; НСМ^{ПД} – основные производственные фонды производства по заготовке и переработке продук
ке продуктов побочных пользований;

Биологичес

С – хозяйственная площадь; З^Н – запасы леса на корню в натуральном выраже
корню в натуральном выражении; СБ^{ПП} – сырьевая база для заготовки продуктов по

Затраты производств

Затраты материальны

А^{ЛХ} – амортизация основных производственных фондов лесохозяйственного про
амортизация основных производственных фондов лесозаготовительного производства; ация основных производственных фондов деревообрабатывающего производства; ход сырья и основных материалов в деревообрабатывающем производстве; А^{ПП} – амор
бочных пользований; З^{ПП} – заработная плата рабочих по заготовке и переработке

Затраты биологичес

ЛФ – попенная плата.

Затраты производственных ресурсов									биологических ЛФ
материальных и трудовых									
А ЛХ	ЗП ЛХ	А ГП	ЗП ГП	А ПД	ЗП ПД	СМ ПД	А ПП	ЗП ПП	

4

12

18

25

26

31

35

41

19

42

48

49

таты
к ц и я

сумма мобилизации собственных средств.
вообработки; ПП – заготовка и переработка продуктов побочных пользований.
б ы л ь

вок по главному пользованию; П^{ПД} – прибыль деревообработки; П^{ПП} – прибыль от

ные ресурсы

дов ы е ресурсы

Р^{ЛХ} – рабочая сила лесохозяйственного производства; Ф^{ГП} – основные производственного производства; Ф^{ПД} – основные производственные фонды деревообрабатывающего норматив сырья и основных материалов деревообрабатывающего производства; Ф^{ПП} – тов побочных пользований; Р^{ПП} – рабочая сила производства по заготовке и переработ-

кие ресурсы

нии; З – запасы леса на корню в стоимостном выражении; ЛФ^Н – лесосечный фонд на бочных пользований.

ных ресурсов

и трудовых ресурсов

изводства; ЗП^{ЛХ} – заработная плата рабочих лесохозяйственного производства; А^{ГП} – ЗП^{ГП} – заработная плата рабочих лесозаготовительного производства; А^{ПД} – аморти- ЗП^{ПД} – заработная плата рабочих деревообрабатывающего производства; СМ^{ПД} – рас- тизация основных производственных фондов заготовки и переработки продуктов по- продуктов побочных пользований.

ких ресурсов

сам) – Т.С.Лобовиковым и А.П.Петровым [1]. Предлагаемая для полного комплексного лесного предприятия классификация с некоторыми дополнениями представлена в табл.1.

На основе этой классификации рассмотрим системы возможных частных показателей оценки использования производственных ресурсов. Существует точка зрения, разделяемая и нами, согласно которой отдача единицы производственных ресурсов в виде продукции характеризует уровень интенсивности их использования [4, 5]. В таком случае категорию "эффективность" следует рассматривать в более узком смысле, определяя степень эффективности производства отдачи единицы ресурсов в виде прибыли. В хозрасчетных производствах прибыль устанавливается традиционным методом. Установить метод расчета прибыли в бюджетном производстве весьма проблематично даже теоретически. А.П.Петров [2], приравнивая операционные средства к капитальным вложениям, руководствуясь тем, что каждый рубль затрат должен принести по меньшей мере установленный минимум прибыли, предлагает следующую формулу:

$$\Pi^{ЛХ} = ОС E_n,$$

где $\Pi^{ЛХ}$ – прибыль по лесохозяйственному (бюджетному) производству; ОС – расход операционных средств; E_n – нормативный коэффициент экономической эффективности капитальных вложений.

Величина прибыли здесь, по сути дела, определяется размером операционных средств. Между тем на рубль израсходованных операционных средств в лесах Грузии выполняется лесокультурных и лесохозяйственных работ в условных ценах 1965 г. примерно на 40 – 60 коп., на Украине – свыше 1 руб., в Белоруссии – 80 – 90 коп. Если учесть, что показатель сводного объема лесохозяйственного производства более точно, нежели фактические затраты операционных средств, отражает физический объем выполненных работ, целесообразно предлагать исчисление прибыли по бюджетному производству:

$$\Pi^{ЛХ} = ЛП \cdot 0,01 \cdot P_n, \quad (1)$$

где ЛП – сводный объем лесохозяйственного производства в условных ценах 1965 г.; P_n – нормативный уровень рентабельности продукции.

Некоторые из приведенных в таблице частных показателей могут носить дискуссионный характер. Заметим, например, что относительные величины, получаемые с использованием лесно-

го дохода (показатели 5,6 в табл. 1) следует применять в отношении предприятий, расположенных в зоне выраженного интенсивного лесного хозяйства. Лесной доход и запасы леса на корню в стоимостном измерении должны быть выражены в этом случае в приведенных к единым лесотаксовому поясу и разряду такс, т. е. в корневых ценах. Последние, элиминируя влияние поясов и расстояний вывозки, отразят качественные стороны древесины как соответственно продукции и биологических ресурсов предприятия. При построении относительных величин с использованием сводного объема лесохозяйственного производства необходимо четко отличать его от произведенных затрат, так как цены 1965 г. (независимо от размера фактических затрат) содержат все присущие ценам элементы (с + v + m), на что указывают В.С.Тришин, В.Л.Джикович [6, 7] и др. На основе данных табл. 1 можно утверждать, что при построении обобщающих показателей использования производственных ресурсов лесными предприятиями недостаточно принимать в качестве общего знаменателя лишь хозяйственную (лесную, лесопокрытую) площадь, как это делают некоторые авторы [8, 2, 9], упуская из виду другие важные элементы производительных сил.

Представленная классификация особенно в части ресурсов и затрат не претендует на исчерпаемость. В ней выделены наиболее значимые для лесных предприятий компоненты.

Приведем совокупность обобщающих показателей интенсивности и эффективности производства, которые возможно построить, опираясь на частные.

По бюджетному производству:

$$\frac{АП + МС}{S}; \frac{ЛД + МС^*}{3^H}; \frac{ЛД + МС^*}{3}; \frac{ЛД + МС}{S}$$

и т.д.

По хозрасчетным производствам:

$$\frac{ГП + ПД + ПП}{S}; \frac{ГП + ПД + ПП}{Ф^{ГП} + Ф^{ПД} + Ф^{ПП}}; \frac{ГП + ПД + ПП}{Р^{ГП} + Р^{ПД} + Р^{ПП}}; \frac{ГП + ПД}{3^H};$$

$$\frac{ГП + ПД}{3}; \frac{ГП + ПД}{ЛФ + СМ^{ПД}}; \frac{П^{ГП} + П^{ПД} + П^{ПП}}{Ф^{ГП} + Ф^{ПД} + Ф^{ПП}}; \frac{П^{ГП} + П^{ПД} + П^{ПП}}{Р^{ГП} + Р^{ПД} + Р^{ПП}};$$

* Здесь - средства, полученные за лесопroduкцию.

$$\frac{\Pi^{\text{ГП}} + \Pi^{\text{ПД}} + \Pi^{\text{ПП}}}{\Sigma}; \frac{\Pi^{\text{ГП}} + \Pi^{\text{ПД}}}{3^{\text{H}}}; \frac{\Pi^{\text{ГП}} + \Pi^{\text{ПД}}}{3}; \frac{\Pi^{\text{ГП}} + \Pi^{\text{ПД}}}{\text{ЛФ} + \text{СМ}^{\text{ПД}}} \text{ и т.д.}$$

Суммирование показателей сводного объема лесохозяйственного производства (ЛП) и мобилизации собственных средств (МС), в некотором роде частично дублирующих друг друга, связано с тем, что указанные измерители характеризуют две стороны деятельности в бюджетном производстве – лесовыращивание и лесопользование. Предприятие может провести рубки ухода за лесом, которые отразятся в показателе (ЛП), не реализовав или недостаточно полно реализовав полученную товарную древесину.

При наличии в рамках комплексных лесных предприятий бюджетного и хозрасчетных производств выделение на основании учетных данных соответствующих ресурсов и затрат сопряжено со значительными неточностями. Поэтому целесообразней строить обобщающие показатели, суммируя ресурсы (затраты) по этим производствам. Кроме того, полученные относительные величины будут достаточно универсальными.

Приводимые выше обобщающие показатели, за исключением $\frac{\text{ГП} + \text{ПД}}{\text{ЛФ} + \text{СМ}^{\text{ПД}}}$ и $\frac{\Pi^{\text{ГП}} + \Pi^{\text{ПД}}}{\text{ЛФ} + \text{СМ}^{\text{ПД}}}$, являются ресурсными моделями. В

экономической литературе предлагается ряд ресурсно-затратных моделей [10, 11]. Это во многом связано с тем, что в общей схеме сопоставления результатов с затратами наименьший интерес представляет соизмерение результатов с амортизацией (А), поскольку амортизация лишь частично отражает стоимость основных фондов и практически не отражает степени их использования. Строить знаменатель удельных величин в виде ресурсно-затратной модели возможно на базе формулы приведенных затрат (С + Е К), представив себестоимость не полно – наиболее значимыми элементами (СМ*, ЗП). Обобщающие показатели, характеризующие использование производственных ресурсов полного комплексного лесного предприятия в целом, выразятся следующим образом.

Уровень интенсивности:

* Для лесозаготовительного производства под СМ понимается пспенная плата.

а) выход совокупной продукции с единицы хозяйственной площади (S) -

$$И^S = \frac{ЛП \cdot K^* + МС + ГП + ПД + ПП}{S}; \quad (2)$$

б) выход совокупной продукции на единицу затрат (ресурсов) -

$$И = \frac{ЛП \cdot K + МС + ГП + ПД + ПП}{\sum_{i=1}^n CM_i + \sum_{i=1}^n ЗП_i + \sum_{i=1}^n E_{k_i} \Phi_i}, \quad (3)$$

где K - коэффициент приведения цен 1965 г. к оптовым ценам предприятий хозрасчетных производств [12]; i - виды производств (i = 1, 2 ... n).

Степень эффективности:

а) размер совокупной прибыли на единицу хозяйственной площади (S) -

$$\Theta^S = \frac{\Pi^{ЛХ} + \Pi^{ГП} + \Pi^{ПП}}{S}; \quad (4)$$

б) размер совокупной прибыли на единицу затрат (ресурсов) -

$$\Theta = \frac{\frac{\Pi^{ЛХ}}{n} + \frac{\Pi^{ГП}}{n} + \frac{\Pi^{ПП}}{n}}{\sum_{i=1}^n CM_i + \sum_{i=1}^n ЗП_i + \sum_{i=1}^n E_{k_i} \Phi_i}. \quad (5)$$

Суммирование продукции, имеющей товарную форму, с различными услугами (имеется в виду числитель показателей (2) и (3)), оказанными на сторону и своему производству, с допущением повторного счета для получения валовой продукции применяется в промышленности, строительстве и других отраслях. В силу чего показатель ЛП·K+МС+ГП+ПД+ПП имеет общность с показателем валовой продукции. В него включена стоимость всех видов продукции, получаемой как по бюджетному, так и по хозрасчетным производствам. Присутствие в

* На наш взгляд, допустимо и прямое суммирование (ЛП) с продукцией хозрасчетных производств в оптовых ценах предприятий.

формулах (2), (3) показателя сводного объема лесохозяйственного производства, несмотря на недостатки, дает возможность прогнозировать конечные результаты выполняемых лесокультурных и лесохозяйственных работ, которые последуют в будущем. Измеритель, который бы более оперативно и точно оценивал деятельность предприятий в области лесовыращивания, на сегодня неизвестен.

Л и т е р а т у р а

1. Лобовиков Т.С., Петров А.П. Экономика комплексного использования древесины. - М., 1976. - 168 с.
2. Петров А.П. Система показателей для оценки эффективности и воспроизводства лесных ресурсов. - Лесной журнал, 1978, №4, с. 127 - 131.
3. Судачков Е.Я. Эффективность лесохозяйственных решений. - В сб.: Экономика и организация лесн. произ-ств. Красноярск, 1973. - 159 с.
4. Ефимов В.П. Социалистическая интенсификация: сущность, факторы, эффективность. - М., 1971. - 286 с.
5. Засухин А.Т. Интенсификация производства. - М., 1975. - 182 с.
6. Джикович В.Л. Ценообразование в лесном хозяйстве. - М., 1976. - 168 с.
7. Тришин В.С. Экономика труда в лесном хозяйстве. - М. 1971. - 191 с.
8. Кислова Т.А. К вопросу о показателях интенсивности лесного хозяйства. - Лесн. хоз-во, 1973, №11, с.17 - 19.
9. Петров А.П., Тупыця Ю.Ю. Экономические показатели комплексного использования лесных ресурсов (на примере Украинских Карпат). - М., 1974. - 38 с.
10. Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма/А.И.Ноткин, Р.А.Отсасон, В.П.Красовский и др. - М., 1977. - 359 с.
11. Эффективность общественного производства/ Б.П.Плышевский, П.Ф.Почкин, А.Т.Прохорова и др. - М., 1976. - 215 с.
12. Сударев В.Г., Михеев Н.И. Экономическая оценка организации комплексных лесных предприятий. - М., 1977. - 28 с.