

УДК 630*61(476)

Т. В. Каштелян

Белорусский государственный технологический университет

**ТРИ ПРОБЛЕМЫ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ ЛЕСНОГО СЕКТОРА
В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ**

В современных условиях глобальной конкуренции мало внимания уделяется вопросам экономического статуса собственника и владельца (на условиях концессии, аренды) средств производства, включая базис развития социума – ресурсы земель. Применительно к лесной экономической политике, имеющей целью создавать условия для устойчивого возобновления биоресурсов и их преобразования на базе имеющейся пространственной среды через задействование институциональных, инновационных, производственных и других факторов социально-экономического развития, нами анализируются отношения собственности, их рентные особенности, вопросы адекватности управления требованиям разворачивания процессов цифровизации, инноватизации, экологизации.

Целью работы является определение характеристик лесной экономической политики Беларуси в современных условиях и выявление трех самых важных проблем, при успешном решении которых создаются предпосылки для переориентации производств на инновационный путь развития. Все три проблемы касаются механизмов финансовой дистрибуции.

Методы исследования – экономический анализ и интерпретация, в частности, заключающаяся в понимании особенностей функционирования хозяйственных объектов и процессов. В этой связи нами были выделены два направления решения проблем эволюционной экономики, первое из которых касается преемственности хозяйственных практик, второе – инновационности, основанной на приращении теории экономической реальности лесной биоэкономики сквозь призму модели совместного потребления и реализации политики превосходства в экологических ценностях.

Результатом исследований является выделение так называемых «логических ядер» лесной экономической политики. В статье представлены элементы концепций экономики совместного потребления, «эталонного» управления, эффективных рентных практик. Глобализирующийся мир требует выживания сильнейших экономических агентов. Поэтому институциональные преобразования лесной экономической политики должны включать понимание источников и результатов функционирования рентных отношений, реальные возможности позиционирования и защиты прав собственности, совершенствования рыночных структур в социальном пространстве и организацию адекватного требованиям современного цифрового пространства эколого-экономического поведения субъектов лесного сектора.

Ключевые слова: мировая экономика, лесной сектор, институциональные преобразования, цифровая бизнес-модель, модель совместного потребления, стратегический менеджмент, рентные отношения, финансовая дистрибуция, драйверы эколого-экономической деятельности, справедливое распределение.

Для цитирования: Каштелян Т. В. Три проблемы национальной экономики лесного сектора в глобализирующемся мире // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. 2022. № 1 (256). С. 93–99.

T. V. Kashtelyan

Belarusian State Technological University

**THREE PROBLEMS
OF THE NATIONAL ECONOMY OF THE FOREST SECTOR
IN A GLOBALIZING WORLD**

In modern conditions of global competition, we pay little attention to the issues of the economic status of the proprietor and owner (on the terms of a concession, lease) of means of production, including the basis for the development of society – land resources. Regarding the forest economic policy aimed at creating conditions for the sustainable renewal of biological resources and their transformation based on the existing spatial environment through the involvement of institutional, innovative, industrial and other factors of socio-economic development, we analyze property relations, their rental characteristics, issues of adequacy of management to the deployment of digitalization processes, annuitization of greening.

The aim of the work is to determine the characteristics of the forest economic policy of Belarus in modern conditions and to identify the three most important problems, the successful solution of which creates prerequisites for the reorientation of production to the innovative path of development. All three problems relate to financial distribution mechanisms.

Research methods – economic analysis and interpretation, in particular, consisting in understanding the functioning of economic objects and processes. We have identified two directions for solving the problems of evolutionary economics, the first of which concerns the continuity of economic practices, the second – innovation, based on the increment of the theory of economic reality of forest bio-economics through the prism of the model of shared consumption and implementing the policy of superiority in environmental values.

The result of the research is the identification of the so-called “logical cores” of forest economic policy. The article presents the elements of the concepts of the economy of shared consumption, “reference” management, effective rental practices. The globalizing world requires the survival of the strongest economic agents. Therefore, institutional transformations of forest economic policy should include an understanding of the sources and results of the functioning of rental relations, real opportunities for positioning and protecting property rights, improving market structures in the social space and organizing ecological and economic behavior of forest sector entities adequate to the modern digital space.

Key words: world economy, forest sector, institutional transformations, digital business model, shared consumption model, strategic management, rental relations, financial distribution, drivers of ecological and economic activity, fair distribution.

For citation: Kashtelyan T. V. Three problems of the national economy of the forest sector in a globalizing world. *Proceedings of BSTU, issue 5, Economics and Management*, 2022, no. 1 (256), pp. 93–99 (In Russian).

Введение. Современные тенденции развития экономики, базирующейся на лесах, обладают синергическими приоритетами, которые реализуются на национальном уровне, но сказываются в глобальном масштабе. Взаимосвязанные цели развития мирового сообщества (такие как улучшение климатической политики, сохранение биоразнообразия и др.) направлены на достижение «неочевидными» результатами. В современных условиях проблема отражения глобальных проблем в экономических отношениях имеет специфические черты [1–3], связывается с искусственным интеллектом и влиянием его на отраслевые рынки. В то же время сформировался целый ряд противоречий ресурсного потенциала и социально-институциональных факторов классического этапа глобализации. Пространственная многомерность в условиях, управляемых данными оцифровки земельных ресурсов, обуславливает противоречия между целями устойчивого развития и их реализацией на практике [1–3]. В этой связи представляют интерес вопросы экономического статуса собственника и владельца (на условиях концессии, аренды) средств производства, в том числе базис развития социума – ресурсы земель.

Наше исследование посвящено выявлению трех главных проблем национальной экономики лесного сектора, включая экономическую политику.

Основная часть. Возникающие серьезные планетарные проблемы порождают противоречия, связанные с правами на доходы от позиционирования и реальной эксплуатации ресурсов,

социальные конфликты [4], недостаточную эффективность функционирования институциональной инфраструктуры локального управления и др. Перед белорусским лесным комплексом поставлены задачи позитивных изменений в составе и структуре лесных ресурсов [5], противостоять новым вызовам экономического и экологического доминирования национальных государств и их объединений. При этом позиционирование главных проблем экономики природных ресурсов и лесного сектора, в частности, базируется на категориях социально ответственного бизнеса, основанного на цифровизации и интеллектуализации собственности.

Биоэкономическое развитие лесного сектора Беларуси, определяемое целями устойчивого развития и реформирования национального народно-хозяйственного комплекса, характеризуется присваиваемыми и неприсваиваемыми благами, асимметричностью их распределения. Практика показывает, что национально-государственная система собственности с позиций экономико-управленческих категорий – прав, власти, мотивов, стимулов, распределения финансов – отличается неурегулированностью, не имеет полноценной, научно обоснованной институционализации.

Мы можем говорить о результатах управления (любой системой, не только государством) только в ключе анализа «точек» ввода (input), вывода (output) и обратной связи (feedback) передачи информации от одного элемента системы к другому. Анализ управления госсобственностью (лесными территориями или землями лесного

фонда, покрытыми и непокрытыми площадями) мы производим и через эталонные модели других стран [6]. Считаем возможным установление и эффективное функционирование госсобственности в рамках лесного сектора Беларуси, поскольку такие развитые страны, как Канада и др., имеют высокий удельный вес лесов в аспекте лишь одного организационного артефакта – свидетельства о том, что леса принадлежат государству. Содержание эталона (модели нормального леса (в лесоводственных науках) и его финансового предоставления, освоения и обеспечения (в экологической экономике)) включает в себя собственность и организацию механизма управления, основанного на современных политических, правовых, цифровых, социально-психологических факторах, правах доступа населения (с социальных позиций – гражданского общества) к процессам выработки управленческих решений.

Общее видение лесных экосистем как общего «живого организма» страны не ново, но эта форма в системе взаимоотношений сводится в национальной экономике лишь к «гражданской сервисизации», т. е. власть государства должна нанять общины (местное население) для создания оптимальных условий в контексте реализации локального управления для достижения все-таки глобального экологического благосостояния. Способы найма мало обсуждаются, но они имеют большое значение для эффективного функционирования бизнес-моделей лесного сектора. В цифровом обществе на смену централизованным пришли партнерские отношения. Это не означает, что нет места регулированию, влиятельные практики в сфере природопользования существенны, особенно в секторах, связанных с воспроизводством биоресурсов [7].

Поиск нового формата функционирования госсобственности и бизнес-моделей субъектов лесного сектора должен начинаться с принятия эталона «экономики совместного потребления». Указанный подход и экологически безопасное лесное управление требуют конкретизации государственно-частного партнерства (ГЧП), в частности концессионных договоров, с учетом широкого круга участников – титульного собственника, производителей, потребителей продуктов промежуточного и конечного потребления, общественных благ в целом.

Механизм ГЧП – это интегрированный набор решений, призванный преобразовать существующие управленческие практики для того, чтобы государственные задачи создания цифровых платформ и эффективного функционирования отраслевых рынков привести в соответствие с экологической инициативой на местах. Инициатива – это не «пустой звук», это реальная деятельность, подкрепленная финансовыми возможностями,

основанными на урегулированных отношениях собственности по поводу лесной ренты [8].

Таким образом, первая проблема касается понимания институтов эталонного государственного управления во взаимосвязи с ГЧП, которое способно продвигать решения в области устойчивого развития.

Не стоит игнорировать исследования Э. Остром и команды ученых [9, 10], которые показали эффективность общинного управления в сфере природных ресурсов, умения выработать рациональные правила и договариваться. В недавнем прошлом выполнение государственных задач заботы о собственности в аспекте корневых цен (попенной платы – продуктовой (активной) ренты) было прогрессивным. Коллективы, осуществляющие экологическую инициативу, обрели финансовый суверенитет, получили не только так называемую «мобильность» будущего, но и причастность участников макрогрупп к экологическим решениям. Возможность извлечения ренты базируется на правах реализации собственности и на жизненном цикле продукции – от затрат на посадку деревьев и ухода за ними до доходности лесного бизнеса.

Стоит согласиться с высказыванием профессора О. Е. Рязановой, что «научным сообществом несколько недооценивается гармонизационный подход в развитии и управлении на макро- и микроуровнях» [11, с. 41]. Именно отсутствие такой синергии (на мезоуровне) не позволяет сформировать институты и механизмы оценки лесной собственности и ренты в ее «широком» смысле [8] как особых доходов от реализации природных ресурсов и разноуровневого позиционирования экологических ценностей.

Вторая проблема – это система драйверов лесного бизнеса и экономики лесного хозяйства в частности. Стремление к устойчивости на уровне госуправления – это движение вместе с рынками, вместе с точными, современными, достоверными тенденциями и их анализом, выводами, которые дают ориентиры двигаться в направлении «зеленой» экономики. Как и в случае с системой ЖКХ, мы имеем в лесном хозяйстве экономику совместного пользования. Быстро меняющаяся и динамичная система лесной биоэкономики – это высокоинтеллектуальная система с большими транзакционными расходами. У правил ведения лесного хозяйства есть свой «ценник». В то же время общепризнанно, что зарегулированность (излишние транзакции) обеспечивает неэффективность функционирования любой формы собственности и хозяйствования. В секторально-отраслевом управлении драйверы эффективного развития создают финансы, в их составе находится интериоризованная лесная рента, и методы хозяйствования. Последние способны

создавать высокопродуктивные и устойчивые системы лесопользования с учетом понимания конъюнктуры рынка, эффективных стратегий трейдеров, переговорной силы, доступа к сетям финансовой безопасности (на случай падения сырьевых цен и спроса на конечную продукцию). Что касается формирования устойчивых цепочек добавленной стоимости, то неизбежны процессы соответствующего структурирования систем ценностей.

Отсюда вытекает третья проблема – справедливое распределение выгод. Влияние налогово-бюджетной политики на экономику любой страны значительно. Мы имеем так называемую дилемму распределения общих государственных финансов: чем больше ресурсов распределяется посредством государства, тем меньше рынок может направить этих средств на продуктивное использование и инновационное развитие.

Рента как отношение перераспределения и рассеяния стоимости является той ключевой категорией экономической теории, которая оказывает важнейшее влияние на сферу активизации деятельности экономических субъектов и экологических институтов. Распределение с учетом выстраивания производственных и экологических институтов (институтов экосистемных платежей) – это тот ключевой принцип, в соответствии с которым станет возможным изменение методов хозяйствования [12] и драйверов эколого ориентированной инклюзии.

Содержательный аспект рентных отношений в условиях выстраивания структуры современного постиндустриального общества наиболее целесообразно определять через совокупность свойств экономических процессов, учитывая институциональные новшества.

Полный замкнутый цикл процесса лесозаготовок лесхозами в условиях Беларуси должен поощряться получением активной ренты в части лесовосстановления и простого воспроизводства (*remediation services*) и пассивной – в части обеспечения прав заинтересованных сторон в эколого-экономических ценностях, эстетических благах. При этом следует иметь в виду, что цифровая трансформация экономики перестраивает интересы социальных макрогрупп, компаний и стран [13]. И в данном аспекте четкие механизмы землевладения должны быть выстроены с учетом интересов тех владельцев цифровых данных, которые их генерируют, реализуют технологии лесного девелопмента как бизнеса и самого бизнеса в целом. В этом отношении играет большую роль понимание социально-экономических взаимодействий ресурсов, людей, машин и оборудования, закрепленных обществом правил функционирования и организационных форм в контексте структуризации фаз «движения» стоимости ренты.

В мировом промышленном комплексе в период с 1970 по 2019 г. наблюдается беспрецедентно низкое значение стоимости лесной ренты [14]. Такой планетарный баланс нами связывается с постепенным уходом от государственной ответственности за позиционирование прав собственности на ресурсы. Диалог в ряде ближайших развитых государств направлен на усиление развития частной инициативы и интериоризации стоимости ренты и трансфера их в концессионные вложения.

Извлечение стоимости ренты государством должно выступать как средство устранения стимулов для неэффективности. Что это значит?

1. Изъять ренту для того, чтобы показать редкость и ограниченность земельных ресурсов.

2. Иметь возможность заключения концессионного договора с финансированием инновационных и других мероприятий, т. е. изъять ренту для предотвращения потерь ресурсов. Однако вторая причина в условиях госсобственности на леса Беларуси, к сожалению, не выявляется. Превалирует поиск ренты, за которым стоит лишь лоббирование централизации осуществления «бизнес»-услуг по лесовосстановлению на условиях бюджетного финансирования. Ключевым вопросом здесь является распределение прав собственности на лесной капитал в его стоимостной форме – лесной ренте.

Однако рассмотрение данной категории на макроуровне предполагает не просто проведение практических оценочных расчетов «излишков» доходов, но и понимание самого рентного отношения (в рамках процесса локального в условиях национального и глобального управления, его цифровой бизнес-модели, драйверов) и эволюционного перехода экономических отношений от «земельной ренты» посредством владения данными к расширительной концепции природно-ресурсного и экологического капиталов в условиях социальной справедливости.

На рисунке показаны разнообразные ракурсы лесопромышленной политики ЕС [15]. Представленное Европейской комиссией многообразие интернально-экстернальных, специфических, эксплицитных и имплицитных подходов к системе хозяйствования на базе лесов позволяет раскрыть сложность генерации и присвоения доходов с объектов лесоземельной собственности и владения, включая аренду, концессию, соглашения о разделе продукции, лицензии и другие инструменты юридически оформляемых соглашений. Повышение эффективности реализации экономической политики лесного сектора видится во взаимодействии с внешней средой и разнообразными программами, в поиске взаимовыгодных начал (консенсуса) в сферах энергетики, занятости, инноваций, окружающей среды и др.



Соотношение лесопромышленных и других политических целей в Европейском Союзе [15]

Лесная экономическая политика Беларуси требует позиционирования воспроизводства материального и нематериального, разумного стратегического менеджмента – намерений (ценностей, ориентиров, стратегий) во времени и в пространстве. Особое место в данной системе занимает воспроизводство самого пространства намерений (имеем в виду и физические его характеристики, и интеллектуальные) и стоимости ренты в аспекте конкретности ее принадлежности экономическим агентам [16]. Таким образом, пространство выступает само продуктом. Чтобы обеспечить расширенное воспроизводство пространства экономики совместного потребления ресурсов, следует воспроизводить рабочую силу и средства, необходимые для этого труда. Одним из таких средств можно считать организационные формы субъектов хозяйствования, которые, как справедливо показано исследователем Д. Г. Малашевич [17], в отрасли лесного хозяйства Беларуси не совершенны.

Проблемы, для решения которых следует использовать мотивационное поле государственно-частного партнерства и правоприменение концессий, в частности, связаны не только с правовыми ограничениями в виде существующих в гражданском праве Республики Беларусь организационных форм, но и с несовершенными системами принятия управленческих решений (рентой, удерживаемой нелесными субъектами, биржей, в частности), с отсутствием бизнес-кейсов стратегического и риск-менеджмента «нересурсного» типа,

с низкой заинтересованностью персонала в поиске источников развития. Проблема распределения решается посредством стейкхолдерского и общественного подхода к управлению лесами, в котором должна быть признана парадоксальная проблема проблем, что ничейных ресурсов не бывает. Поэтому механизм реализации прав, обязанностей и ответственности должен идти следом за экономически взвешенным подходом к финансовым дистрибуциям, в первую очередь, ориентированным на создателей добавленной стоимости и ее части – лесной ренты.

Заключение. Проведенное исследование позволило определить три основные проблемы национальной лесной экономики и ее политики с учетом особенностей рентного формата отношений [18, 19]. Первая проблема касается институциональной специфики экономических отношений собственности и присвоения в рамках государственной собственности и бизнес-моделей совместного потребления, сформированных на этой базе, учитывающих рентный формат экономических отношений и управляемые данные; вторая проблема – обнаружения стимулов к эффективному производству и переработке, воспроизводству лесных биоресурсов, которые в силу своей масштабности и системообразующего характера требуют позиционирования экологических институтов (экосистемных платежей); третья – выстраивания структуры экономики совместного потребления во взаимосвязи и взаимодействии различных

сфер хозяйствования с пониманием целевых функций лесного сектора и условий реализации принципов социальной справедливости в государстве.

Институциональные преобразования лесной экономической политики Беларуси должны включать понимание источников и результатов функционирования рентных отношений, реальные возможности позиционирования и защиты прав

собственности, совершенствования рыночных структур в социальном пространстве и организацию адекватного требованиям современного цифрового пространства и устранения внутренних и внешних конфликтов эколого-экономического поведения субъектов лесного сектора, обеспечивающих глобальные технологии природных комплексов.

Список литературы

1. How science can put the Sustainable Development Goals back on track // The international journal of science. 2021. 21 January. P. 1–5. URL: <https://www.nature.com/articles/d41586-021-00104-0> (date of access: 04.02.2022).
2. The Impact of the COVID-19 Pandemic on Green Societies // Springer International Publishing. URL: <https://www.springerprofessional.de/the-impact-of-the-covid-19-pandemic-on-green-societies/18991716> (date of access: 04.02.2022).
3. The COVID-19 pandemic and global environmental change: Emerging research needs // Environment International. 2020. November. P. 321–327. URL: <https://www.springerprofessional.de/the-impact-of-the-covid-19-pandemic-on-green-societies/18991716> (date of access: 04.02.2022).
4. Nousiainen D., Mola-Yudego B. Characteristics and emerging patterns of forest conflicts in Europe. What can they tell us? // Forest Policy and Economics. 2022. Vol. 136. P. 1–10.
5. Лесные ресурсы Беларуси // BELLESEXPORT. URL: <https://byles.by/poleznaya-informaciya/lesnye-resursy-belarusi.html> (дата обращения: 04.02.2022).
6. Чугумбаев Р. Резервы применения эталонного анализа в управлении изменениями экономического субъекта // Сборник докладов VIII Международной научно-практической конференции. СПб., 2021. С. 370–374.
7. A Policymaker's Guide to State RegData 2.0 / K. Ampaabeng [et al.]. URL: https://www.mercatus.org/system/files/ampaabeng_broughel_mclaughlin_and_nelson_-_policy_brief_-_a_policymakers_guide_to_state_regdata_2.0_-_v1.pdf (date of access: 15.01.2022).
8. Каштелян Т. В. Лесная рента в контексте трансформации институтов экономики Беларуси // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. Сер. Социально-экономические и общественные науки. 2020. № 5 (122). С. 121–127.
9. Ostrom E. Green from the Grassroots // Project Syndicate. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/green-from-the-grassroots-2012-06> (date of access: 03.02.2022).
10. Остром Э. Управление общим. Эволюция институций коллективного действия. Киев: Т. Монтян, 2016. 400 с.
11. Современные международные экономические отношения в эпоху постбиполярности / Т. М. Исаченко [и др.]. М.: МГИМО, 2020. 771 с.
12. Lessons from community-based payment for ecosystem service schemes: from forests to rangelands / A. G. Dougill [et al.] // The Royal society. 2012. Vol. 367. Issue 1606. URL: <https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2011.0418> (date of access: 21.02.2022).
13. Ciuriak D. Economic Rents and the Contours of Conflict in the Data-driven Economy // Centre for International Governance Innovation. URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep25327> (date of access: 01.02.2022).
14. World Development Indicators // DataBank. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.FRST.RT.ZS> (date of access: 02.02.2022).
15. Wolfslehner B., McDermott C., Kleinschmit D. European forest governance post-2020 // From Science to Policy 10. URL: <https://doi.org/10.36333/fs10> (date of access: 05.02.2022).
16. Who's collecting the rent? Taxation and the superprofits in the forest sector // Semantic Scholar. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Who%27s-collecting-the-rent-Taxation-and-the-in-the-Day/33a1226d2fb2ee59d75a26a606b5063ee5fba742> (date of access: 03.02.2022).
17. Малашевич Д. Г. Организационная модель управления лесным хозяйством Беларуси: исторический опыт и направления развития // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. 2021. № 1 (244). С. 139–145.
18. Каштелян Т. В. Особенности рентных отношений в лесном комплексе // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. 2019. № 1 (220). С. 41–48.
19. Каштелян Т. В. Проблемы разграничения институциональных сдвигов в экономике и оценка перспектив развития лесного сектора Беларуси // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. 2018. № 5 (110). С. 133–139.

References

1. How science can put the Sustainable Development Goals back on track. *The international journal of science*, 2021, 21 January, pp. 1–5. Available at: <https://www.nature.com/articles/d41586-021-00104-0> (accessed 04.02.2022).
2. The Impact of the COVID-19 Pandemic on Green Societies. Available at: <https://www.springerprofessional.de/the-impact-of-the-covid-19-pandemic-on-green-societies/18991716> (accessed 04.02.2022).
3. The COVID-19 pandemic and global environmental change: Emerging research needs. *Environment International*, 2020, November, pp. 321–327. Available at: <https://www.springerprofessional.de/the-impact-of-the-covid-19-pandemic-on-green-societies/18991716> (accessed 04.02.2022).
4. Nousiainen D., Mola-Yudego B. Characteristics and emerging patterns of forest conflicts in Europe. What can they tell us? *Forest Policy and Economics*, 2022, vol. 136, pp. 1–10.
5. Forest resources of Belarus. Available at: <https://byles.by/poleznaya-informaciya/lesnye-resursy-belarusi.html> (accessed 04.02.2022) (In Russian).
6. Chugumbaev R. Reserves of the use of reference analysis in the management of changes in an economic entity. *Sbornik докладов VIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Collection of reports of the VIII International Scientific and Practical Conference]. St. Petersburg, 2021, pp. 370–374 (In Russian).
7. Ampaabeng K., Stringer L. C., Leventon J., Ridell M., Rueff H., Spracklen D. V., Butt V. A Policymaker's Guide to State RegData 2.0. Available at: https://www.mercatus.org/system/files/ampaabeng_broughel_mclaughlin_and_nelson_-_policy_brief_-_a_policymakers_guide_to_state_regdata_2.0_-_v1.pdf (accessed 15.01.2022).
8. Kashtelyan T. V. Forest rent in the context of the transformation of the institutions of the economy of Belarus. *Izvestiya Gomel'skogo gosudarstvennogo universiteta imeni F. Skoriny* [Proceedings of the Francisk Scorina Gomel State University], series Socio-economic and social sciences, 2020, no. 5 (122), pp. 121–127 (In Russian).
9. Ostrom E. Green from the Grassroots. Available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/green-from-the-grassroots-2012-06> (accessed 03.02.2022).
10. Ostrom E. *Upravleniye obshchim. Evolyutsiya institutsiy kollektivnogo deystviya* [General Management. Evolution of collective action institutions]. Kiev, T. Montyan Publ., 2016. 400 p. (In Russian).
11. Isachenko T. M., Revenko L. S., Platonova I. N. *Sovremennyye mezhdunarodnyye ekonomicheskkiye otnosheniya v epokhy postbipolyarnosti* [Modern international economic relations in the post-bipolar era]. Moscow, MGIMO Publ., 2020. 771 p. (In Russian).
12. Dougill A. G., Stringer L. C., Leventon J., Ridell M., Rueff H., Spracklen D. V., Butt V. Lessons from community-based payment for ecosystem service schemes: from forests to rangelands. Available at: <https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2011.0418> (accessed 21.02.2022).
13. Ciuriak D. Economic Rents and the Contours of Conflict in the Data-driven Economy. Available at: <http://www.jstor.org/stable/resrep25327> (accessed 01.02.2022).
14. World Development Indicators. Available at: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.FRST.RT.ZS> (accessed 02.02.2022).
15. Wolfslehner B., McDermott C., Kleinschmit D. European forest governance post-2020. Available at: <https://doi.org/10.36333/fs10> (accessed 05.02.2022).
16. Who's collecting the rent? Taxation and the superprofits in the forest sector. Available at: <https://www.semanticscholar.org/paper/Who%27s-collecting-the-rent-Taxation-and-the-in-the-Day/33a1226d2fb2ee59d75a26a606b5063ee5fba742> (accessed 03.02.2022).
17. Malashevich D. G. Organizational model of forestry management in Belarus: historical experience and directions of development. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], series 5, Economics and Management, 2021, no. 1 (244), pp. 139–145 (In Russian).
18. Kashtelyan T. V. Features of rent relations in the forest complex. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], series 5, Economics and Management, 2019, no. 1 (220), pp. 41–48 (In Russian).
19. Kashtelyan T. V. Problems of differentiation of institutional shifts in the economy and assessment of prospects for the development of the forest sector of Belarus. *Izvestiya Gomel'skogo gosudarstvennogo universiteta imeni F. Skoriny* [Proceedings of the Francisk Scorina Gomel State University], 2018, no. 5 (110), pp. 133–139 (In Russian).

Информация об авторе

Каштелян Таисия Васильевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: taiiya_kascht@mail.ru

Information about the author

Kashtelyan Taisiya Vasil'yevna – PhD (Economics), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: taiiya_kascht@mail.ru

Поступила 14.02.2022