

УДК 347.78

Л. А. Кулис

Белорусский государственный технологический университет

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ

Актуальность вопроса о роли и значении альтернативных способов рассмотрения гражданско-правовых и экономических споров в нашей стране обуславливается значительным увеличением общего числа споров как между гражданами, так и с участием субъектов хозяйствования. Альтернативные способы базируются на минимизации тех недостатков, которые присутствуют в традиционной судебной системе, к которым обычно относят чрезмерную формализацию процесса, большие судебные расходы, длительный срок рассмотрения спора и некоторые другие. Обращение граждан и организаций за рассмотрением спора в третейские суды, а также в международный арбитражный (третейский) суд, которые не входят в судебную систему Республики Беларусь, представляет собой один из эффективных альтернативных способов рассмотрения споров о праве.

Ключевые слова: третейский суд, арбитражный суд, судебный процесс, применимое право, арбитражная оговорка.

Для цитирования: Кулис Л. А. Альтернативные способы рассмотрения споров // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2022. № 1 (257). С. 151–154.

L. A. Kulis

Belarusian State Technological University

ALTERNATIVE WAYS TO RESOLVE DISPUTES

The relevance of the issue of the role and significance of alternative ways of considering civil and economic disputes in our country is due to a significant increase in the total number of disputes both between citizens and with the participation of business entities. Alternative methods are based on minimizing the shortcomings that are present in the traditional judicial system, which usually include excessive formalization of the process, high legal costs, a long period for considering a dispute, and some others. The appeal of citizens and organizations for consideration of a dispute to arbitration courts, as well as to an international arbitration (arbitration) court, which are not part of the judicial system of the Republic of Belarus, is one of the effective alternative ways to resolve disputes about law.

Key words: arbitration court, arbitration court, litigation, applicable law, arbitration clause.

For citation: Kulis L. A. Alternative ways to resolve disputes. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy, 2022, no. 1 (257) pp. 151–154 (In Russian).*

Введение. Современная правовая действительность характеризуется появлением относительно новых альтернативных способов рассмотрения гражданско-правовых и экономических споров с различным субъектным составом. Одним из эффективных альтернативных способов рассмотрения споров о праве следует признать обращение граждан и организаций в третейские суды, а также в международный арбитражный (третейский) суд.

Основная часть. Правовой основой создания и деятельности таких судов в нашей стране являются закон Республики Беларусь «О третейских судах» [1] от 12.07.2011 № 301-З и закон Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» [2] от 09.07.1999 № 279-З. К моменту принятия названных законов в некоторых западных странах сложилась достаточно устойчивая положительная практика обращения в третейские суды для рассмотрения споров с участием физических и юридических

лиц. В некоторых странах такие суды рассматривают до половины всех споров. Их востребованность в нашей стране обуславливалась необходимостью разгрузки государственной судебной системы в связи с постоянным увеличением количества рассматриваемых споров, в особенности экономических споров между субъектами хозяйствования.

Несмотря на присутствие в наименовании слова «суд», третейские суды и международный арбитражный (третейский) суд не входят в судебную систему Республики Беларусь. Они представляют собой организации, создаваемые для разрешения споров в виде постоянно действующего третейского суда или третейского суда, образуемого по соглашению сторон для разрешения конкретного спора. Постоянно действующий третейский суд может быть создан как в виде обособленного подразделения юридического лица, так и в виде самостоятельной организации. Регистрацию третейских судов и ведение

их реестра осуществляет Министерство юстиции Республики Беларусь. Согласно информации Национального Интернет-портала Республики Беларусь «Pravo.by» в настоящее время в нашей стране зарегистрировано 25 третейских судов. Некоторые из них ориентированы на рассмотрение споров в определенной сфере деятельности; например, третейский суд ассоциации белорусских банков, третейский суд в сфере информационных технологий и интеллектуальной собственности ассоциации компаний информационных технологий, третейский суд союза строителей и др.

В апреле 1994 года в Республике Беларусь был создан постоянно действующий международный арбитражный (третейский) суд, учредителем которого выступила Белорусская торгово-промышленная палата, являющаяся государственной некоммерческой организацией. Основным назначением Международного арбитражного (третейского) суда (далее – МАС при БелТПП) является рассмотрение споров с участием иностранных субъектов хозяйствования. Решения МАС признаются и исполняются более чем 100 иностранными государствами, правовой основой чего является специальная Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Споры между отечественными субъектами хозяйствования также могут быть рассмотрены в МАС при БелТПП. Исполнение решений третейских судов регламентируется законодательством Республики Беларусь.

Несмотря на то, что их правовой статус регулируется двумя разными законами, третейские суды и международный арбитражный суд во многом схожи между собой, но имеют существенные различия в сравнении с государственными судами, образующими судебную систему Республики Беларусь. Единственным общим сходством третейских и государственных судов можно назвать их способность разрешать споры о праве.

Условием передачи спора на рассмотрение третейского суда является исключительно соглашение сторон. В государственный суд в любое время вправе обратиться за защитой своего нарушенного права каждый гражданин или организация в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом или Хозяйственным процессуальным кодексом [3] (далее – ХПК). Заключая третейское соглашение или арбитражную оговорку, стороны одновременно принимают на себя обязательства добровольно исполнить решение третейского суда. Этим обуславливается окончательность решения, принятого по существу спора третейским судом в рамках третейского (арбитражного) разбира-

тельства. Закрепленная законом окончательность решения значительно сокращает сроки разрешения спора. В то же время для рассмотрения экономических споров в государственных судах Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь кроме первой инстанции предусмотрена апелляция, кассационная и надзорная инстанции. Любая из этих инстанций при наличии оснований вправе отменить решение и передать спор на новое рассмотрение. Поэтому прохождение спора по инстанциям может затянуться на многие месяцы.

Для обращения в любой третейский суд стороны не связаны местом расположения и регистрации. В международном арбитражном суде при БелТПП сторонам предоставлено также право выбора языка, на котором будет вестись разбирательство спора, и возможность выбора применимого права. И только при недостижении согласия разбирательство ведется на одном из государственных языков нашей страны – русском или белорусском.

Одним из преимуществ рассмотрения спора в третейских судах следует признать конфиденциальность рассмотрения спора, что предполагает закрытость заседания и невозможность присутствия посторонних лиц без согласия сторон. Конфиденциальность позволяет не привлекать внимание к спорам, что положительно сказывается на деловой репутации, которая в условиях конкурентной борьбы имеет существенное значение для субъектов хозяйствования. Для сравнения отметим, что в соответствии с процессуальным законодательством в государственных судах все заседания являются открытыми. Разбирательство в закрытом судебном заседании допускается в целях предотвращения разглашения сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, на основании соответствующего ходатайства заинтересованного лица, которое ссылается на такие сведения либо на иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выносятся мотивированное определение. Резолютивная часть постановления всегда объявляется публично. Вместе с тем полагаем, что конфиденциальность при ее бесспорных положительных сторонах способствует сдерживанию популяризации третейских судов и ограничению осведомленности субъектов хозяйствования о возможностях и преимуществах третейского разбирательства.

В качестве одного из основополагающих принципов правосудия законом закреплена независимость судей и подчинение их только закону. Гарантированная объективность, беспри-

страстность и независимость судей обеспечивает доверие судебной системе. Достигается это в том числе посредством применения возможности отвода судей при наличии соответствующих оснований. В соответствии со статьей 34 ХПК [3] судья не может участвовать в рассмотрении дела и обязан заявить самоотвод, если является близким родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей, а если лицом, участвующим в деле, является юридическое лицо – близким родственником должностных лиц этого юридического лица, его учредителей (участников), собственников; если при предыдущем рассмотрении этого дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела является недопустимым; если при предыдущем рассмотрении этого дела участвовал в нем в качестве секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика, прокурора, представителя одной из сторон или свидетеля; если при предыдущем рассмотрении этого дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, международно-арбитражного (третейского) суда; если лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности. Если дело рассматривается коллегиально, то в состав суда не могут входить лица, состоящие в родстве между собой. Если судья не заявил самоотвода при наличии перечисленных оснований, отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле.

В отличие от государственных судов, объективность третейских судей и арбитров гарантируется посредством того, что стороны сами формируют состав суда, определяют как общее число судей, так и конкретных лиц. И только при не достижении сторонами согласия по конкретным лицам их назначает председатель третейского суда. Подробная процедура выбора или назначения третейских судей (арбитров), а также иные вопросы, касающиеся рассмотрения спора, закрепляются в регламенте третейского суда.

Список литературы

1. О третейских судах: Закон Респ. Беларусь, 18.07.2011, № 301-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11100301> (дата обращения: 19.02.2022).
2. О международном арбитражном (третейском) суде: Закон Респ. Беларусь, 09.07.1999, № 279-3 // Информационно-поисковая система «Эталон-online». URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=h19900279> (дата обращения: 19.02.2022).
3. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, 15.12.1998, № 219-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=HK9800219> (дата обращения: 19.02.2022).

References

1. On Arbitration Courts: Law of Republic of Belarus, 18.07.2011, no. 301. Available at: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11100301> (accessed 19.02.2022) (In Russian).

Закрепленные в регламенте правила третейского разбирательства гарантируют соблюдение определенных формальностей при предъявлении иска, отзыва на иск, предоставлении доказательств и других ставших привычными процессуальных формальностей.

Таким образом, преимущества третейского разбирательства состоят в том, что оно сочетает в себе элементы судебного процесса и коммерческого посредничества. Данный способ рассмотрения спора предоставляет сторонам определенную свободу в решении вопросов, касающихся порядка судебного разбирательства по возникшему спору, гарантирует конфиденциальность, сокращает сроки рассмотрения спора и имеет некоторые иные преимущества по сравнению с рассмотрением спора в соответствии с процессуальным законодательством.

Однако до настоящего времени в масштабах всех споров доля третейских разбирательств остается весьма незначительной, за исключением МАС при БелТПП. В Международный арбитражный (третейский) суд обращаются в основном субъекты хозяйствования по спорам, связанным с осуществлением ими внешнеэкономической деятельности. Доля споров между белорусскими субъектами также незначительна. Это свидетельствует о низкой востребованности у отечественных граждан и организаций данного альтернативного способа рассмотрения споров. Третейские суды не выполняют в полной мере той роли, которая возлагалась на них с принятием вышеназванных законов, закрепивших порядок их создания и деятельности.

Заключение. Третейские суды располагают достаточным потенциалом для того, чтобы действовать субъектам хозяйствования в достижении ими мирового соглашения на любой стадии третейского разбирательства. Для дальнейшего развития института третейских судов необходимы мероприятия по их популяризации, выяснение и анализ иных причин крайне низкой их востребованности, в том числе у субъектов хозяйствования.

2. On the International Arbitration (Arbitration) Court: Law of Republic of Belarus, 09.07.1999, no. 279. Available at: <https://etalonline.by/document/?regnum=h19900279> (accessed 19.02.2022) (In Russian).

3. Economic Procedural Code of the Republic of Belarus, 15.12.1998, no. 219. Available at: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК9800219> (accessed 19.02.2022) (In Russian).

Информация об авторе

Кулис Лидия Андреевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры философии и права. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: lidia.kylis@gmail.com

Information about the author

Kulis Lidziya Andreevna – PhD (Law), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Philosophy and Law. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: lidia.kylis@gmail.com

Поступила 03.03.2022