

УДК 1(091)

А. И. Бархатков

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники

ПОНЯТИЕ ОТЧУЖДЕНИЯ У ПОЗДНЕГО МАРКСА

В статье рассматривается развитие теории отчуждения в поздних работах К. Маркса. Раскрывается сущность и историко-философские предпосылки марксистской теории отчуждения и анализируется ее классическая формулировка в «Экономическо-философских рукописях 1844 года». Прослеживается история рецепции теории отчуждения К. Маркса в философии XX–XXI веков, а также интерпретаций этой теории различными представителями неомарксизма XX века, противопоставлявшими раннее и позднее творчество основоположника марксизма. На основании анализа текстов К. Маркса раннего и позднего периодов его деятельности доказывается несостоятельность противопоставления «двух Марксов» и демонстрируется преемственность ранних и поздних работ К. Маркса в отношении проблемы отчужденного труда. Раскрывается значение понятия отчуждения и его обогащение теоретическим содержанием в работах К. Маркса «Наемный труд и капитал», «Экономические рукописи 1857–1859 годов» и «Капитал». Осуществляется интерпретация сформулированной в «Капитале» теории товарного фетишизма как дальнейшего развития теории отчуждения.

Ключевые слова: марксизм, неомарксизм, отчуждение, отчужденный труд, товарный фетишизм.

Для цитирования: Бархатков А. И. Понятие отчуждения у позднего Маркса // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2022. № 1 (257). С. 137–141.

A. I. Barchatkou

Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics

LATE MARX'S CONCEPT OF ALIENATION

The article deals with the development of the theory of alienation in late works of Karl Marx. It uncovers the essence and historic-philosophical background of the Marxist theory of alienation and analyses its classical formulation in the “Economic and Philosophical Manuscripts of 1844”. It traces the history of reception of Marx’s theory of alienation in the philosophy of the 20th–21st centuries and of the interpretations of that theory by different representatives of the 20th century Neo-marxism, who opposed early and late works of the founder of Marxism. On the foundation of the analysis of Marx’s texts of the early and late periods of his activity, it proves the falsity of opposing of the “two Marxes” and demonstrates the continuity of the early and late works by Marx concerning the problem of alienated labor. It shows the importance of the concept of alienation and its enrichment by theoretical content in Marx’s works “Wage-labour and Capital”, “Grundrisse” and “Capital”. It provides the interpretation of the theory of commodity fetishism formulated in “Capital” as a further development of the theory of alienation.

Key words: Marxism, Neo-marxism, alienation, alienated labor, commodity fetishism.

For citation: Barchatkou A. I. Late Marx’s concept of alienation. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy, 2022, no. 1 (257), pp. 137–141 (In Russian).*

Введение. Проблема отчуждения, поставленная К. Марксом в середине XIX века, стала одним из ключевых вопросов философской мысли XX века и продолжает оставаться таковой до сих пор. Бесчисленные философские направления – от экзистенциализма до социально-критической теории, от психоанализа до некоторых направлений теологии – обращались к этой проблеме, особо подчеркивая в ней те или иные аспекты. Не перестает интересоваться эта проблема и многих мыслителей наших дней, среди работ которых можно, к примеру, назвать теорию «капиталистического реализма» М. Фишера и концепцию «бредовой работы» Д. Грэбера.

Однако относительно источника всех этих идей – первоначальной теории отчуждения К. Маркса – в критической литературе до сих пор существуют значительные разногласия.

Основная часть. Отчуждение как философское понятие не было введено К. Марксом. Его предпосылки можно найти уже в работах И. Г. Фихте и Ф. В. Й. Шеллинга, а в работах Г. В. Ф. Гегеля и Л. Фейербаха идея отчуждения получает статус полноценной и вполне разработанной философской концепции. И все же именно марксовская формулировка теории отчуждения, отходящая от идеалистического или преимущественно религиозного истолкования

этого явления и связывающая феномен отчуждения с глубинными основами экономической жизни, стала источником многочисленных его интерпретаций, пронизывающих собой всю историю философской мысли XX–XXI веков. Впервые теория отчуждения К. Маркса получила свою эксплицитную и ставшую классической формулировку в его ранней работе, озаглавленной издателями «Экономическо-философские рукописи 1844 года» и впервые напечатанной в 1932 году.

В этой работе К. Маркс находит причину феномена отчуждения, свойственного капиталистическому обществу, в самих экономических основах этого общества, базирующегося на присвоении продуктов чужого труда. При этом он разворачивает глубокий диалектический анализ взаимосвязи различных видов отчуждения, противопоставляя отчуждение, как феномен именно капиталистического общества, опредмечиванию, т. е. воплощению процесса труда в его неподвижном продукте, свойственному любой целесообразной трудовой деятельности человека. Это позволяет К. Марксу проследить четыре этапа, или вида, отчуждения, последовательно разворачивающиеся в диалектическом движении капиталистического общества: отчуждение рабочего от продукта его труда, отчуждение от самого процесса труда, отчуждение человека от его родовой сущности и, наконец, отчуждение человека от человека. Тем самым в работе К. Маркса понятие отчуждения, изначально взятое им в качестве экономической категории, возводится им, в конечном счете, в форму экзистенциальной и антропологической характеристики общественного и индивидуального бытия человека, в форму его самоотчуждения и отчуждения от других: «Отчужденный труд человека, отчуждая от него 1) природу, 2) его самого, его собственную деятельную функцию, его жизнедеятельность, тем самым отчуждает от человека род: он превращает для человека родовую жизнь в средство для поддержания индивидуальной жизни. Во-первых, он отчуждает родовую жизнь и индивидуальную жизнь, а во-вторых, делает индивидуальную жизнь, взятую в ее абстрактной форме, целью родовой жизни, тоже в ее абстрактной и отчужденной форме» [1, с. 92].

Однако проблема отчуждения, игравшая столь значительную роль в теоретических построениях не только молодого К. Маркса, но и многих представителей предшествовавшей ему Немецкой классической философии конца XVIII – первой половины XIX веков, уже к середине XIX века в значительной мере утрачивает сколь бы то ни было значимое место в истории европейской мысли. «Экономическо-философские

рукописи 1844 года» долгое время оставались неизданными, а их идеи – неизвестными философскому сообществу. Отдельные черты, отдаленно родственные марксовской теории отчуждения, можно с некоторой натяжкой обнаружить в трудах таких важнейших представителей социологической мысли, как Э. Дюркгейм, Г. Зиммель и М. Вебер, но сходство их с марксистской концепцией носит, по существу, довольно поверхностный характер.

Примечательно, что полноценное обращение к проблематике, близкой к вопросам отчуждения, происходит в марксистской теоретической традиции еще до публикации рукописей 1844 года. Особое место при этом принадлежит венгерскому философу Д. Лукачу, который, еще будучи не знаком с фундаментальной работой раннего К. Маркса, подверг под названием «овеществление» (Verdinglichung, Versachlichung) критическому исследованию феномен, аналогичный марксовскому отчуждению (Entfremdung). Произошло это в 1923 году, т. е. почти за десять лет до публикации «Экономическо-философских рукописей 1844 года», в работе «История и классовое сознание». Опираясь на собственную интерпретацию главы «Капитала», посвященной товарному фетишизму, Д. Лукач, по существу, ретроспективно реконструирует теорию, очень близкую той, которую развивал ранний К. Маркс. Под названием «овеществление» он описывает отчуждение следующим образом: «В этом фундаментальном структурном факте прежде всего надо выделить то, что в силу подобного положения дел человеку противостоят, как нечто объективное, от него не зависящее, подчиняющее его своей антигуманной закономерности, – его собственная деятельность, его собственный труд. Причем это верно как в объективном, так и в субъективном плане. Верно в объективном плане, поскольку возникает мир готовых вещей и вещных отношений (мир товаров и их движения на рынке), чьи законы хотя мало помалу и познаются людьми, но и в этом случае противостоят им как непреодолимые самостоятельные силы» [2, с. 182–183]. Другим ярким примером подобной реконструкции марксистской теории отчуждения, осуществленной еще до опубликования «Рукописей», служит работа советского экономиста И. И. Рубина «Очерки по теории стоимости Маркса», опубликованная в том же 1923 году. Книга И. И. Рубина представляет собой такую же новаторскую интерпретацию марксистской теории товарного фетишизма, рассматривающую ее как основу всей теории стоимости К. Маркса: «Теория товарного фетишизма превращается в общую теорию производственных отношений товарного хозяйства, в пропедевтику политической экономии» [3, с. 10].

Однако подлинное возвращение теории отчуждения К. Маркса в интеллектуальное пространство мировой философской мысли произошло в 1932 году вместе с публикацией марксовских «Рукописей». Их публикация стала своего рода интеллектуальной сенсацией, живо явив К. Маркса с новой, неизвестной до этого стороны. В то же время широкое распространение марксистской концепции отчуждения в интеллектуальных кругах Европы не могло привести к появлению многочисленных интерпретаций, значительно отклоняющихся от исходной марксистской теории, яркими примерами чего могут служить философские концепции А. Кожева, Ж.-П. Сартра, Г. Маркузе, Т. Адорно, М. Хоркхаймера, Э. Фромма и др. В процессе такой реинтерпретации теории отчуждения в рамках западного марксизма стал все более заметен акцент на определенных элементах марксистской теории, зачастую выражающийся в преимущественном интересе к субъективной стороне отчуждения (самоотчуждению) в ущерб его объективной стороне. Современный исследователь марксизма М. Мусто описывает это следующим образом: «Кроме того, отдельные предложения из “Экономическо-философских рукописей 1844 года” вырывались из контекста и трансформировались в сенсационные цитаты, предположительно доказывающие существование радикального иного “нового Маркса”, насыщенного философией и свободным от экономического детерминизма, который критики приписывали “Капиталу” – часто не удосужившись его прочесть» [4, с. 14].

Все это привело к распространению идеи о существовании «двух Марксов», причем зачастую предпочтение отдавалось именно раннему К. Марксу, идеи которого открыто противопоставлялись тем, которые были выдвинуты в «Капитале». Такое переосмысление марксистского наследия, делающее акцент на «Рукописях» в ущерб «Капиталу», привело к появлению ряда течений в западном марксизме, провозглашающих себя новым, «гуманистическим марксизмом». Как реакция на эти явления с неизбежностью появилась радикально противоположная интерпретация, во главе которой стоял Л. Альтюссер, открыто объявивший свою версию марксизма «антигуманистической». Рассматривая ранние работы К. Маркса как находящиеся под еще не изжитым влиянием гегельянства и фейербахианства, Л. Альтюссер утверждал, что идеи ранних работ К. Маркса, строго говоря, не принадлежат марксизму как научной концепции, и провозгласил существование «эпистемологического разрыва» между ранними и поздними работами основоположника марксизма. А вместе с отрицанием строго

научного значения ранних работ К. Маркса Л. Альтюссер необходимым образом отрицал и весь тот категориально-понятийный аппарат, центральным звеном которого являлось понятие отчуждения: «Если мы всегда имеем дело только с процессами сложной структуры с доминантой, тогда понятие негативности (как и те понятия, которые оно рефлектирует: отрицание отрицания, отчуждение и т. д.) не может служить основой научного понимания их развития» [5, с. 304–305].

Точка зрения Л. Альтюссера получила довольно широкое распространение в западном марксизме и до сих пор находит себе своих сторонников. Однако рассмотрим поздние, «научные» в альтюссеровском понимании, работы К. Маркса и выясним, насколько эта точка зрения соответствует действительности.

В работе К. Маркса «Наемный труд и капитал» (1848) мы не находим самого понятия «отчуждение». Но обусловлено это было исключительно тем, что данная работа была написана на основе лекций, прочитанных основоположником марксизма перед рабочими, и поэтому К. Маркс намеренно избегает в ней сложной философской терминологии. Сама же концепция отчуждения хоть и изложена в ней более кратко, чем в «Рукописях», но представляет собой во всех существенных моментах ту же самую теорию: «Но труд – это собственная жизнедеятельность рабочего, проявление его собственной жизни. И эту жизнедеятельность он продает другому, чтобы обеспечить себе необходимые средства к жизни. Значит, его жизнедеятельность есть для него только средство, дающее ему возможность существовать» [6, с. 432].

Не менее значительное место занимает теория отчуждения и в первоначальном варианте «Капитала», носящем заголовок «Очерк критики политической экономии» и известной русскоязычному читателю как «Экономические рукописи 1857–1859 годов». В отличие от предыдущей работы, здесь К. Маркс вполне эксплицитно использует понятие «отчуждение» и, более того, существенно развивает свою теорию данного социально-экономического и антропологического феномена. Если на момент написания «Экономическо-философских рукописей 1844 года» К. Маркс еще, по существу, только приступал к изучению политической экономии, то к 1857 году он уже не только в совершенстве овладел этой наукой, но и сформулировал свою имеющую революционное значение теорию прибавочной стоимости. Опора на научное понимание природы экономических процессов позволила теперь основоположнику марксизма более конкретно сформулировать ряд аспектов, только в общих чертах намеченных

в его изначальной теории отчуждения 1844 года. И в этой теоретически обогащенной форме теория отчуждения присутствует в рукописях 1857–1859 годов в полной мере: «Капитал получает в результате обмена этот труд как живой труд, как всеобщую производящую богатство силу, как деятельность, увеличивающую богатство. Ясно, стало быть, что посредством такого обмена рабочий не может обогатиться, ибо подобно тому как Исав уступил свое первородство за чечевичную похлебку, так рабочий за [стоимость] своей способности к труду, выступающую как некоторая наличная величина, отдает свою творческую силу. Напротив, как мы увидим дальше, рабочий должен обеднеть, так как творческая сила его труда теперь противостоит ему как сила капитала, как чуждая сила. Рабочий отчуждает [entäußert] от себя труд как производящую богатство силу; капитал присваивает себе труд как такого рода производительную силу» [7, с. 159].

В сравнении с рукописями 1857 года вышедший в 1867 году итоговый текст «Капитала» подвергся существенной обработке, значительным аспектом которой было достижение большей понятности для главной аудитории книги – мыслящих рабочих. Поэтому в тексте 1867 года мы встречаем значительно меньше специальной философской (и особенно гегельянской) терминологии, чем в подготовительных черновиках к нему. Касается это в том числе и понятия отчуждения, которое в «Капитале» используется К. Марксом преимущественно в политэкономическом смысле. Но было бы ошибкой считать, что сама проблема отчужденного труда отходит здесь на второй план. Напротив, она подвергается дальнейшей и более глубокой проработке в теории товарного фетишизма, изложенной в разделе «Товарный фетишизм и его тайна». В ней К. Маркс, в числе прочего, пишет:

«Это – лишь определенное общественное отношение самих людей, которое принимает в их глазах фантастическую форму отношения между вещами. Чтобы найти аналогию этому, нам пришлось бы забраться в туманные области религиозного мира. Здесь продукты человеческого мозга представляются самостоятельными существами, одаренными собственной жизнью, стоящими в определенных отношениях с людьми и друг с другом. То же самое происходит в мире товаров с продуктами человеческих рук. Это я называю фетишизмом, который присущ продуктам труда, коль скоро они производятся как товары, и который, следовательно, неотделим от товарного производства» [8, с. 82]. Теория товарного фетишизма не заменяет теории отчуждения, но лишь более основательно разрабатывает один из его ключевых аспектов, раскрывая конкретный механизм овеществления человеческих отношений, осуществляющийся в обществе, в котором господствует товарное производство. Именно такое имплицитное сохранение понятия отчуждения в теории товарного фетишизма и позволило таким авторам, как Д. Лукач и И. И. Рубин, фактически реконструировать ключевые аспекты марксистского анализа проблемы отчужденного труда еще до того, как им удалось ознакомиться с рукописями раннего К. Маркса.

Заключение. Таким образом, теория отчуждения, сформулированная ранним Марксом и сыгравшая такую значительную роль в философии XX века, не отбрасывается в более поздних и зрелых работах К. Маркса, но конкретизируется и обогащается за счет более глубокого погружения в проблематику политической экономики и законов развития капиталистического производства. И, по крайней мере в данном аспекте, противопоставление «двух Марксов» является необоснованным.

Список литературы

1. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. Т. 42. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 41–174.
2. Лукач Г. История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике / пер., предисл. С. Н. Земляного. М.: Логос-Альтера, 2003. 416 с.
3. Рубин И. И. Очерки по теории стоимости Маркса. М.: Госиздат, 1929. 376 с.
4. Karl Marx's Writings on Alienation: Critiquing Capitalism / edited and introduced by Marcello Musto. Toronto: Palgrave Macmillan. 196 p.
5. Альтюссер Л. За Маркса / пер. с фр. А. В. Денежкина. М.: Праксис, 2006. 392 с.
6. Маркс К. Наемный труд и капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. Т. 6. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. С. 428–459.
7. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. Т. 46-1. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. 316 с.
8. Маркс К. Капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. Т. 23. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. 920 с.

References

1. Marks K. Economical and Philosophical Manuscripts. *Marks K., Engels F. Sochineniya: v 50 t.* [Marx K., Engels F. Works: in 50 vol.]. Moscow, Gos. izd-vo polit. lit-ry Publ., vol. 3, pp. 41–174 (In Russian).
2. Lukach G. *Istoriya i klassovoye soznaniye. Issledovaniya po marksistskoy dialektike* [History and Class Consciousness. Studies in Marxist Dialectics]. Moscow, Logos-Altterra Publ., 2003. 416 p. (In Russian).
3. Rubin I. I. *Ocherki po teorii stoimosti Marksa* [Essays on Marx's Theory of Value]. Moscow, Gosizdat Publ., 1929. 376 p. (In Russian).
4. Karl Marx's Writings on Alienation: Critiquing Capitalism; edited and introduced by Marcello Musto. Toronto, Palgrave Macmillan Publ., 196 p.
5. Althusser L. *Za Marksa* [For Marx]. Moscow, Praksis Publ, 2006. 392 p. (In Russian).
6. Marks K. Wage-labour and Capital. *Marks K., Engels F. Sochineniya: v 50 t.* [Marx K., Engels F. Works: in 50 vol.]. Moscow, Gos. izd-vo polit. lit-ry Publ., vol. 6, pp. 428–459 (In Russian).
7. Marks K. Grundrisse. *Marks K., Engels F. Sochineniya: v 50 t.* [Marx K., Engels F. Works: in 50 vol.]. Moscow, Gos. izd-vo polit. lit-ry Publ., vol. 46, 316 p. (In Russian).
8. Marks K. Capital. *Marks K., Engels F. Sochineniya: v 50 t.* [Marx K., Engels F. Works: in 50 vol.]. Moscow, Gos. izd-vo polit. lit-ry Publ., vol. 23, 920 p. (In Russian).

Информация об авторе

Бархатков Антон Игоревич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии. Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники (220013, г. Минск, ул. П. Бровки, 6, Республика Беларусь). E-mail: anderswerden@gmail.com

Information about the author

Barchatkou Anton Iharavich – PhD (Philosophy), Assistant Professor, the Department of Philosophy. Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics (6, P. Brovki str., 220013, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: anderswerden@gmail.com

Поступила 15.03.2022