

7. Неравномерное распространение агрострахования на региональном уровне. По итогам 2020 г. 36,5% премий было заработано в Центральном федеральном округе. При этом более половины от всех страховых взносов поступило из 6 регионов РФ: Ставропольский край, Воронежская область, Москва, Краснодарский край, Татарстан, Ростовская область; 81,6% всех договоров страхования было заключено в Приволжском федеральном округе, из них 68% – в Чувашии, Татарстане, Марий Эл, Башкортостане и Пермском крае.

8. Размер помощи из бюджета аграриям при ЧС ниже величины страховых выплат, что свидетельствует о важности страхования в качестве инструмента защиты от погодных рисков и возможности сохранить финансовую устойчивость предприятий АПК с его помощью. Так, за 2012–2020 гг. общий размер компенсаций ущерба по ЧС из бюджета РФ составил 30,79 млрд руб., в то время как на страховые выплаты по заключенным договорам агрострахования пришлось 35 млрд руб. (1,49 и 3,1 млрд руб. соответственно в 2020 г.).

9. Рост выплат в абсолютном выражении. За 2018–2020 гг. они увеличились с 1,56 до 3,06 млрд руб.

10. Основную роль в компенсации застрахованных рисков для сельхозтоваропроизводителей выполняют договоры коммерческого страхования. Коэффициент выплат по такому страхованию на протяжении последних 9 лет превышает аналогичный по страхованию с господдержкой (58,4% и 33,8% соответственно в 2020 г.). При этом уровень выплат в последние годы низкий, что еще больше отпугивает аграриев от страхования.

11. Сложности получения выплат по договорам агрострахования с господдержкой. Доля отказов по субсидируемому страхованию превышает таковую по договорам коммерческого страхования в 4–6 раз.

12. Низкая работоспособность применяемой модели частно-государственного партнерства в силу превышения объемов перечисленных государственных субсидий над страховыми выплатами по страхованию с господдержкой. В отрасли растениеводства подобная ситуация наблюдалась в 2016, 2018 и 2019 гг., в животноводстве – в 2017–2020 гг.

13. Сокращение численности участников рынка, низкая конкуренция на нем и ограниченное предложение страховых продуктов на региональном уровне. Если в 2012 г. в целом на рынке сельхозстрахования работало 60 страховщиков, в том числе 36 в сфере агрострахования с господдержкой, то в 2020 г. их численность снизилась до 26 и 15 компаний соответственно. В большинстве регионов РФ агрострахование осуществляли до 5 страховщиков, а страхование с господдержкой – 1–2 компании. Помимо этого новый закон о страховании от ЧС предусматривает возможность установления уполномоченными органами власти требований к осуществляющим его страховщикам, что вероятно продолжит тенденцию сужения рынка.

14. Высокая концентрация агрострахового рынка. В 2020 г. 85,9% (87,4% по договорам с господдержкой) всех полученных премий пришлось на ТОП-5 компаний (РСХБ-страхование, Росгосстрах, АльфаСтрахование, Авангард-Гарант и Согласие). Это может негативно сказаться на функционировании региональных рынков сельхозстрахования.



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИЗДЕРЖКАМИ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Боровская М.Е.,

Белорусский государственный технологический университет, г. Минск

Действующая система управления издержками лесохозяйственного производства сложилась в середине прошлого столетия и модернизировалась по ходу развития лесного хозяйства. Современный этап отличается высоким уровнем комплексности, ускоренным развитием его промышленной подсистемы, неуклонным стремлением к росту доходности. В этих условиях возрастает необходимость в повышении эффективности лесного управления, формирования устойчивой экономической системы лесоводства, в которой финансирование издержек лесохозяйственного

производства делается абсолютным приоритетом и имеет соответствующую институциональную базу развития и совершенствования.

Своеобразие продукции лесного хозяйства вносит свои особенности в построение системы финансирования и управления издержками лесохозяйственного производства. Данная система отличается от управления издержками в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, хотя и имеет общие методологические основы построения (системы сметного учета, методы калькулирования и т. п.).

С учетом экономического «наполнения» издержек лесохозяйственного производства, обусловленного спецификой целей и продукции (услуг) лесного хозяйства, их социальным и коммерческим проявлением одновременно механизм управления издержками лесохозяйственного производства состоит из трех основных элементов:

1) институционализация учета издержек лесохозяйственного производства.

С целью создания независимой (в организационно-финансовом отношении) системы (института), выражающей интересы государства как собственника леса, необходимо разделить функции управления лесами и функции хозяйствования в лесу. С учетом действующей организационной структуры управления лесным хозяйством Беларуси самостоятельным институтом управления лесами может стать действующее государственное производственное лесохозяйственное объединение (ГПЛХО) при условии изменения акцентов своей деятельности в направлении укрепления исключительной государственной собственности на леса и механизмы ее реализации;

2) рентный и нормативно-бюджетный механизм финансирования.

Принцип баланса экономических (финансовых) интересов лесопользования и лесного бизнеса определяет следующая формула [1]:

$$\Pi_{\text{л.к.}} = \Pi_{\text{л.м.}} - \Pi_{\text{у.}}$$

где $\Pi_{\text{л.к.}}$ – цена леса на корню;

$\Pi_{\text{л.м.}}$ – рыночная цена лесоматериалов;

$\Pi_{\text{у.}}$ – нормативная цена лесозаготовительных и транспортных услуг.

Принципиально важно иметь в виду, что в распоряжение органа лесопользования должна поступать та часть дохода от реализации леса на корню и услуг растущего леса, которая обеспечивает финансирование лесохозяйственных работ (лесоводство) и саму систему лесопользования. Другая часть в виде дифференциальной ренты или ее части должна возвращаться государству. Последнее обеспечивает финансирование экосистемных услуг леса. Цена леса на корню как основной источник финансирования лесохозяйственного производства может не покрывать все расходы на ведение лесного хозяйства. В подобных случаях дополнительным источником выступает государственный бюджет. Норматив бюджетного финансирования устанавливается на основе сравнения доходов и расходов лесохозяйственной деятельности, недостаток собственных доходов компенсируют бюджетные средства;

3) управленческий учет.

Учитывая необходимость управления издержками лесохозяйственного производства с позиции реализации экологических интересов развития лесного хозяйства, доминирующих во всей совокупности стратегических целей, в системе учета целесообразно выделить две подсистемы – финансового учета и нефинансового (экологического) учета. Связь между управленческой и финансовой бухгалтерией осуществляется при помощи контрольных счетов, которыми являются счета расходов и доходов финансовой бухгалтерии. Данные из одной системы в другую передаются через специально выделенный передаточный счет. С экологической точки зрения специального учета требуют лесохозяйственные затраты коммерческой направленности, которые целесообразно выделить из всей совокупности издержек и отражать в учете затрат промышленной деятельности. Такой подход позволит выделить «лесоводственные затраты промышленных рубок» и регулировать этот процесс в нужном (эколого-ориентированном) направлении [2].

Новая экономика комплексного лесного хозяйства обуславливает целесообразность усиления системы учета и оценки лесного капитала и издержек, связанных с его воспроизводством. В соста-

ве издержек лесохозяйственного производства необходимо выделить издержки коммерческого характера и организовать их самостоятельный учет (целесообразно в системе учета затрат промышленной деятельности). Необходимо осуществить строгий «раздел» издержек коммерческого и не-коммерческого характера и связанных с ними видов продукции и услуг, в том числе экоуслуг.

Литература

1. Лесное управление =Forest governance. А.В.Неверов [и др.]; под общ.ред. А.В.Неверова. – Минск: Пачатковая школа, 2014. – 400 с.: ил.
2. Неверов А.В., Боровская М.Е. Эколого-экономическая концепция управления издержками лесохозяйственного производства // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. – 2021. – № 1 – С. 83–91.



СТРУКТУРИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ И ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКЕ

Бычков Н.А.,

кандидат экономических наук, доцент,

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

Постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 27 сентября 2019 г. №97 утвержден классификатор «Формы и виды собственности» (ОКФС), который введен в действие с 1 января 2021 г.

Данный классификатор предназначен для применения в системах автоматизированной обработки информации, связанной с учетом и анализом деятельности юридических лиц, их обособленных подразделений, индивидуальных предпринимателей, а также иных субъектов, созданных без образования юридического лица.

Объектами классификации ОКФС являются формы (виды) собственности субъектов хозяйствования, представленные имуществом собственников в зависимости от их долевого участия в капитале. При выделении группировок учитываются связь с имуществом национальных, иностранных собственников, их долевым участием в капитале.

Государственная собственность выступает в виде республиканской и коммунальной собственности. Субъектами права частной собственности являются физические лица республики (граждане) и негосударственные юридические лица. Собственность негосударственных юридических лиц в ОКФС детализирована в зависимости от государственного и иностранного участия в капитале.

Государственная и частная собственность иностранных собственников (иностранных государств, иностранных юридических и физических лиц, международных организаций, лиц без гражданства) представлена категорией «иностранная собственность».

Формы собственности юридических лиц относятся к группировкам ОКФС на основании положений учредительных документов (уставов, положений), нормативных правовых актов, данных об имуществе, уставном фонде, учредителях юридических лиц. Если меняется собственник имущества или размер доли в уставном фонде юрлица, код его формы (вида) собственности подлежит пересмотру.

Для обособленных подразделений юридических лиц коды формы (вида) собственности по ОКФС будут идентичны основным кодам предприятия.

На основании классификатора ОКРБ 002-2019 нами исследована численность организаций, находящихся в системе Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, а также вневедомственного управления по формам собственности.

Результаты показывают, что в 2020 г. на долю объектов государственной собственности в сельском хозяйстве приходилось 21,4% общей численности сельскохозяйственных организаций, частной собственности – 74,1%, иностранной собственности – 4,5 %. В структуре частной собственности доля негосударственных юридических лиц без государственного и иностранного участия составила 20,9%, доля негосударственных юридических лиц с государственным участием без иностранного участия – 48,9%, доля негосударственных юридических лиц с иностранным участием – 4,3%.