

У1. ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Е.И. Грекович

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ТЕМПОВ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМ МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ БССР)

Одной из важнейших закономерностей развития социалистического народного хозяйства является опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. Это требование неоднократно подчеркивалось в партийных и хозяйственных документах. В постановлении августовского (1924 г.) Пленума ЦК РКП (б) "О политике заработной платы" записано, что рост производительности труда должен обгонять рост заработной платы. "Только при этом условии будет создана материальная база и будут накоплены средства и для обеспечения роста зарплат, и для расширения производства, требующего увеличения оборотных средств, и для восстановления изношенного и устаревшего оборудования, и для удовлетворения все возрастающих культурных потребностей, и для воспитания и образования подрастающего поколения, и для управления и обороны государства".¹

Вот почему одной из главных задач материального стимулирования в повышении эффективности общественного производства является обеспечение опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. Это не просто пожелание государства, а закономерность социалистического расширенного воспроизводства.

¹ "ЦК КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 3, изд. 8, М., 1970, с. 131.

Производительность труда характеризуется отношением объема продукции к затратам труда на ее выработку. В качестве показателя, характеризующего суммарный объем продукции, может быть использован стоимостной показатель, применяемый в планировании для измерения объема продукции. В настоящее время таким показателем является выработка товарной продукции в сопоставимых ценах.

Повышение производительности труда достигается на основе непрерывного роста технической вооруженности труда и требует значительных затрат на увеличение количества станков и оборудования, приходящихся на одного работника, на внедрение новой техники и передовой технологии, на улучшение организации труда и материально-технического снабжения, на повышение квалификации работников производства. Затраты на это могут быть осуществлены только тогда, когда опережающий рост производительности труда над заработной платой создает для них необходимый источник накопления.

Рост производительности труда должен обгонять увеличение реальных доходов трудящихся, в том числе увеличение реальной заработной платы, т.е. всей суммы материальных благ и услуг, которые рабочие и служащие приобретают на денежные доходы, полученные за свой труд в общественном производстве. Правильное соотношение между ростом производительности труда и заработной платы – важнейшее средство планомерного установления правильного соотношения между фондом потребления и фондом накопления и необходимое условие осуществления социалистического расширенного воспроизводства.

Большое влияние на соотношение между ростом производительности труда и заработной платы оказала хозяйственная реформа. Она обеспечила более высокие темпы роста заработной платы, а также создала благоприятные условия для повышения эффективности общественного производства. Расширены права предприятий в организации материального поощрения работников. Предприятия самостоятельно разрабатывают и применяют системы премирования рабочих из фондов заработной платы и материального поощрения, а инженерно-технических работников – из фонда материального поощрения. Средняя заработная плата растет за счет премий из поощрительных фондов, ее размеры зависят от величины прибыли.

В действующих условиях планирования и экономического стимулирования заработок работников состоит из двух частей. Первая выплачивается из фонда заработной платы и является

одной из главных статей национального дохода, ее уровень зависит от доходов государства. Вторая часть заработка выплачивается из фонда материального поощрения и размеры ее зависят непосредственно от результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия. На первый взгляд кажется, что эти части заработка имеют различную экономическую основу, так как первая из них относится на себестоимость выпускаемой продукции, для второй части источником является прибыль.

Однако неправомерно считать, что если премии выплачиваются не из фонда заработной платы и не относятся на себестоимость продукции, то изменилась их экономическая сущность как формы поощрения труда.

В последнее время вопросы соотношения темпов роста производительности труда со средней заработной платой приобрели особую остроту. Дело в том, что соотношение по многим предприятиям и даже отраслям промышленности складывается не всегда благоприятно. Это особенно имело место при переходе промышленности на новые условия планирования и экономического стимулирования, о чем, в частности, свидетельствуют показатели работы деревообрабатывающей промышленности Белоруссии за 1966 – 1972 гг.

При оценке динамики эффективности производства в деревообрабатывающей отрасли сопоставляется производительность труда как выработка товарной продукции на одного работника промышленно-производственного персонала со среднегодовой заработной платой, включая все виды премий.

Как видно из табл. 1, рост заработной платы (включая все виды премий) в целом по деревообрабатывающей отрасли, да и на большинстве предприятий (на 25 из 39), в первые четыре года опережал рост производительности труда. Однако в 1969 г. опережение роста выплат над производительностью труда имело место уже только на 11 предприятиях, а в 1970 г. – на 5 предприятиях.

При этом следует иметь в виду, что рост заработной платы был обусловлен не только выплатами из фонда материального поощрения, но в значительной степени за счет декретированного повышения заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим.

Так, например, среднегодовая заработная плата промышленно-производственного персонала в целом по отрасли (включая все виды премий) видна из следующих данных (табл. 2).

Таблица 1

Соотношение темпов роста производительности труда и
средней заработной платы в деревообрабатывающей
промышленности, %

Показатели	Г о д						
	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
В целом по отрасли выработка товарной продукции на одного работника	100	106,1	111,6	118,6	124,0	134,2	142,0
рост к предыдущему году, %	-	+ 6,1	+ 5,2	+ 6,3	+ 4,6	+ 8,0	+ 5,9
среднегодовая зар- плата, включая все виды премий	100	105,0	120,9	128,8	133,3	139,5	144,2
рост к предыдущему году, %	-	+ 5,0	+ 15,0	+ 6,7	+ 3,8	+ 4,8	+ 3,3
фактическое повыше- ние зарплаты на 1% роста производитель- ности труда, %	-	0,82	2,84	1,07	0,83	0,60	0,56

Таблица 2

Рост среднегодовой заработной платы работников
деревообрабатывающей промышленности, %

Показатели	Г о д						
	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Промышленно-произ- водственный персонал							
Всего	100	105,0	120,9	128,9	133,3	139,5	144,2
В том числе за счет декретированного повышения	-	-	10,9	10,9	10,9	10,9	10,9
За счет выплат из фонда материального поощрения	0,7	2,2	5,9	8,7	9,6	9,7	9,9

Декретированное повышение заработной платы определило в значительной степени рост заработной платы, что повлияло на соотношение с ростом производительности труда.

Если же сопоставить рост производительности труда с ростом заработной платы, условно скорректированной на величину декретированного повышения, то картина будет следующей (см. табл. 3).

Таблица 3

Соотношение темпов роста производительности труда с ростом заработной платы, условно скорректированной на величину декретированного повышения, %

Годы	Производительность труда, среднегодовая выработка товарной продукции на одного работника ППП		Среднегодовая зарплата ППП (условно скорректированная на величину декретированного повышения)		Фактическое повышение зарплаты в % на процент роста производительности труда
	к 1966 г., %	прирост к предыдущему году, %	к 1966 г., %	прирост к предыдущему году, %	
1966	100	—	100	—	—
1967	106,1	6,1	105,0	5,0	0,82
1968	111,6	5,2	110,0	4,8	0,92
1969	118,6	6,3	118,0	7,2	1,14
1970	124,0	4,6	122,4	3,8	0,83
1971	134,2	8,0	128,6	5,0	0,63
1972	142,0	5,9	133,3	3,7	0,63

Важным и в то же время сложным вопросом является определение требуемой степени опережения роста производительности труда. Последняя, очевидно, не может быть одинаковой на всех предприятиях и во все периоды их развития. Здесь сказываются условия и организация труда, техническая оснащенность, темпы и эффективность внедрения новой техники, структура производства и удельный вес новой продукции. Однако ориентиром в этом отношении должно служить соотношение в темпах роста производительности труда и заработной платы, установленное народнохозяйственным планом.

Планируя общий фонд заработной платы рабочих и служащих, уровень и темпы увеличения заработной платы, Коммунисти-

ческая партия и Советское государство всегда исходят из необходимости обеспечить ее правильное соотношение с уровнем и темпами роста производительности труда. Так, в прошлом пятилетии на 1% роста производительности труда в промышленности было запланировано примерно 0,6% повышения заработной платы.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971 - 1975 гг. намечено повысить производительность труда на предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности примерно на 35% при одновременном росте заработной платы на 20 - 22%. Таким образом и в текущем пятилетии на 1% роста производительности труда планируется повышение заработной платы также примерно на 0,6%.

Сопоставляя эти нормативные данные с фактически сложившимися результатами по деревообрабатывающей отрасли за 1967 - 1972 гг., следует отметить, что требуемое соотношение роста производительности и оплаты труда в первые годы внедрения новой системы экономического стимулирования (до 1970 г.) не обеспечивалось, а в 1968 г. было допущено значительное опережение роста заработной платы, на что повлияло также декретированное ее повышение.

Создавшееся положение отразилось на общих показателях эффективности работы деревообрабатывающей отрасли и привело к тому, что прибыль, отнесенная к одному рублю выплат за труд (заработная плата плюс все виды премий) за время, которое прошло после перевода промышленности на новую систему хозяйствования, росла крайне незначительно и только в 1970 г., в связи с уже достигнутым опережением роста производительности над оплатой труда, этот показатель улучшился, что видно из данных табл. 4.

Что же способствовало, начиная с 1970 г. опережению темпов роста производительности труда над ростом заработной платы?

Огромную роль в регулировании правильных соотношений между темпами роста производительности труда и оплаты труда играют методы формирования поощрительных фондов и действующие показатели премирования работников предприятий.

При переводе деревообрабатывающих предприятий на новые условия работы была разработана система экономического стимулирования, предусматривающая отчисления от прибыли предприятий в фонды экономического стимулирования по нор-

Таблица 4

Динамика показателя – прибыль на 1 руб. оплаты труда, %

Показатели	Г о д					
	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Выпуск товарной продукции	100	108,1	116,3	122,1	133,0	141,4
Удельный вес предприятий, переведенных на работу по новым условиям	13,5	100	100	100	100	100
Балансовая прибыль	100	123,7	133,6	146,5	148,7	153,7
Среднесписочная численность ППП	100	102,8	104,1	105,0	104,9	106,1
Оплата труда всего персонала (включая все виды премий)	100	120,9	130,0	135,0	135,5	142,0
Прибыль (балансовая) на 1 работника ППП	100	121,6	131,2	139,6	141,8	144,8
Прибыль (балансовая) на 1 руб. оплаты труда	100	102,2	102,3	108,2	109,8	108,9

мативам в зависимости от темпов роста объема реализации и уровня расчетной рентабельности предприятия. Для определения фонда материального поощрения каждому предприятию устанавливались два норматива отчислений: за каждый процент увеличения объема реализации продукции в сопоставимых ценах (или размера прибыли) и за каждый процент расчетной рентабельности, предусматриваемый в годовом плане. Размер отчислений из прибыли определялся по установленным нормативам в процентах от фонда заработной платы.

Опыт работы деревообрабатывающей промышленности БССР по указанной системе экономического стимулирования показал, что установление нормативов для отчисления в фонд материального поощрения, а также социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в процентах к фонду заработной

платы, который регулируется государственными тарифами и планируется практически независимо от общих результатов деятельности коллективов предприятий, не стимулировал предприятия на сокращение этого фонда. Образование поощрительных фондов в процентах к заработной плате снижало заинтересованность в экономии трудовых ресурсов. Так, на предприятиях с неизменной структурой ассортимента выпускаемой продукции отношение фонда заработной платы к объему выпускаемой товарной продукции в эти годы примерно оставалось стабильным и не имело тенденции к снижению.

С 1 января 1970 г. была изменена система и осуществлен переход на новую методику образования фондов экономического стимулирования путем прямого отчисления по стабильным нормативам от суммы реализации продукции (с учетом прироста реализации продукции за счет роста производительности труда) и массы расчетной прибыли.

При этом величина образуемого фонда материального поощрения не только не определяется в зависимости от фонда заработной платы, а, наоборот, метод образования фонда материального поощрения способствует снижению фонда заработной платы, так как последний влияет на себестоимость и, следовательно, на прибыль, а также зависит от численности работников, т.е. от показателя, непосредственно характеризующего производительность труда.

Величина прибыли в прямой степени зависит от эффективности работы предприятия, определяющейся уровнем производительности труда, экономичностью использования материальных ресурсов (сырья, материалов, энергии). Следовательно, прибыль является как бы обобщающим показателем, через который отражаются итоги всей хозяйственной деятельности предприятия.

Величина фондов экономического стимулирования поставлена в зависимость от производительности труда. Это явилось решающим преимуществом новой методики образования фондов экономического стимулирования.

Анализ динамики соотношения темпов роста производительности и оплаты труда, а также показателей эффективности работы деревообрабатывающей промышленности БССР свидетельствует о непременной необходимости увязки системы материального поощрения труда с показателями роста его производительности.