

Формирование равновесной модели регулируемой рыночной экономики

Барановский Станислав Иванович

*доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой экономической теории и маркетинга Белорусского
государственного технологического университета (г. Минск)*

Излагаются теоретико-методологические основы формирования равновесной модели регулируемой рыночной экономики. Приводится основной признак, объясняющий существование большого числа моделей регулируемой рыночной экономики, характеризующий различные пропорции распределения прибавочной стоимости между государством и предприятиями. Обоснованы оптимальные параметры соотношения государственного регулирования и конкуренции. Объясняется необходимость формирования в Беларуси равновесной модели регулируемой рыночной экономики, которая отражает объективность происходящих экономических процессов и особенности развития экономики на современном этапе.

Введение

В последние десятилетия все реально функционирующие экономические системы представляют смешанные экономики, которые включают в себя два важных звена: рынок и государство. При этом развитые экономики стран мира отличаются друг от друга степенью регулирования государством деятельности хозяйствующих субъектов.

Прежняя плановая экономика, имевшая место в нашей стране, предполагала полное вмешательство государства в регулирование экономических процессов на основе директивного планирования. В такой экономике отсутствовала конкуренция производителей и все цены регламентировались государством. Действительность показала, что хозяйственный механизм, основанный на командно-административной системе управления, нежизнеспособен и подлежит замене.

В условиях перехода экономики Беларуси на рыночные принципы функционирования вмешательство государства в экономическую деятельность субъектов хозяйствования должно уменьшаться и носить не административный, а

экономический (косвенный) характер [1,2].

Государственное воздействие на экономику наиболее ощутимо через налогообложение. При помощи налогов государство прямо или косвенно воздействует не только на распределение ресурсов и благосостояние определенных слоев населения, но и на потребление отдельных товаров и услуг.

Обоснование оптимальных параметров соотношения государственного регулирования и конкуренции

Современные рыночные экономические системы могут функционировать эффективно при использовании государством регулирующих элементов и форм [3-5]. Степень их сочетания с силами, действующими стихийно, является главной задачей в достижении успеха в условиях рыночной экономики.

Важной задачей при этом является определение оптимальных параметров соотношения государственного регулирования и конкуренции. Решение этой задачи может быть рассмотрено в пропорции распределения прибавочной стоимости между государством и предприятиями. Обозначим через Π всю прибавочную стоимость, часть, остающаяся у предприятия, — Π_1 , поступающая государству — Π_2 . Тогда соотношение $\Pi_1:\Pi_2$ позволяет судить о том, какая складывается взаимосвязь между конкуренцией и государственным регулированием. При этом возможны различные варианты этого соотношения, показанные на рис. 1.

При этом точка Π_1 отражает сте-

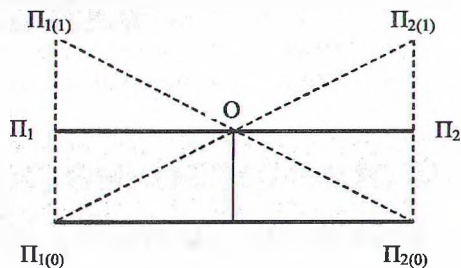


Рис. 1

пень обособленности, самостоятельности предприятий и представляет полюс конкуренции, точка Π_2 характеризует величину государственного регулирования экономики. Имеются крайние значения этих точек ($\Pi_{1(1)}$ и $\Pi_{2(1)}$), когда они равны 100%, и другие $\Pi_{1(0)}$ и $\Pi_{2(0)}$ — нулю. Центр обозначается точкой O , через который происходит перелив капитала между полюсами. Данные модели показывают различные варианты соотношения регулирования и конкуренции.

В модели соответствующей положению $\Pi_{1(1)}; \Pi_{2(0)}; \Pi_{1(0)}$ присуща совершенная конкуренция. Эта модель характеризуется свободным установлением цен, самостоятельностью и обособленностью предприятий, их большим количеством [2, 6, 7].

Другой вариант с положением точек $\Pi_{1(0)}; \Pi_{2(1)}; \Pi_{2(0)}$ отражает ситуацию, в которой вся прибавочная стоимость сосредоточена у государства. В этом варианте наблюдается определяющая роль и абсолютный характер государственного регулирования, что характерно для плановой, командной экономики.

Между двумя крайними моделями экономики находится бесчисленное множество других, показанные на рис. 1 и образуют пространство между рыночной и командной экономи-

го полюса к другому необходимо отметить о положении $\Pi_1 - \Pi_2$, зафиксированном на рис. 1, когда прибавочная стоимость разделяется между государством и предприятием в одинаковых пропорциях 50%:50%. Такое соотношение показывает равновесную модель регулируемой рыночной экономики. Эта модель с некоторыми отклонениями в ту или иную сторону имеется в последние годы в экономике большинства развитых стран мира.

Суммарные налоговые поступления в государственный бюджет в среднем по странам Европейского союза составили 44%, в США — 46%, в Швеции — 55% [8].

Налоговая реформа в этих странах стала важным инструментом перестройки системы государственного регулирования в различных отраслях и сферах хозяйствования. В результате уменьшилось государственное вмешательство в предпринимательскую деятельность, усилилась частная инициатива. Развитие, направленное к равновесной модели регулируемой рыночной экономики, наблюдается в настоящее время и в других странах.

При движении от равновесной к регулируемой модели и далее к командной экономике отмечается постепенное нарастание роли регулирующего начала при соответствующем ослаблении роли и значения конкуренции [9; 10]. В результате уменьшаются самостоятельность отдельных предприятий и фирм, возможности их самофинансирования, снижается инвестиционная активность, частная инициатива устраняется. В обратном порядке характеризуется движение от командной к рыночной модели. Роль

частной инициативы и частного предпринимательства постоянно возрастает. Расширяется самостоятельность предприятий и усиливается роль свободной конкуренции.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что существует большое количество моделей регулируемой рыночной экономики и их вариантов. Классификацию этих моделей можно производить по признаку соотношения распределения долей прибавочной стоимости, остающейся у государства и предприятий. Экономические модели могут также различаться: по типу собственности на средства производства, по формам хозяйствования, участия государства в управлении экономическими процессами и т. д. При этом необходимо определить основной признак, который объединил все остальные признаки и особенности.

Основным и определяющим признаком являются пропорции распределения прибавочной стоимости между государством и предприятиями. Рассмотрим и объясним это утверждение на конкретных примерах. В КНР государственная собственность на средства производства вначале реформ и в настоящее время считалась основной в развитии экономической модели страны. Но стоило государству изменить доли распределения прибавочной стоимости, оставляя у предприятий не 4%, как прежде, а 45%, как экономическая обстановка в стране улучшилась. Государственная собственность осталась преобладающей, но вместо командной экономики начала функционировать модель равновесной регулируемой рыночной экономики.

В других странах, таких как Тур-

ция, Южная Корея и т. д., наблюдается значительная роль государства в управлении экономикой и, казалось, это будет основной чертой их экономической модели. Действительность показала иное. В этих странах определяющую роль имеют модели рыночной экономики, реализующиеся при активном вмешательстве государства. Эти модели формируются под воздействием более совершенных налоговых систем, предполагающих изъятие налогов с предприятий в размере 25–30%. Здесь наблюдаются процессы либерализации, уменьшения государственного влияния на экономику, которые подтверждают важное значение распределения прибавочной стоимости в формировании эффективной экономической модели.

Поскольку экономическая модель развития страны зависит от пропорций распределения между государством и предприятиями прибавочной стоимости, то это позволяет получить теоретические и практические предпосылки для выбора и обоснования рациональной экономической модели с учетом существующих исторических и культурных традиций, особенностей развития страны. В процессе такого выбора осуществляется целенаправленное движение к усилению или уменьшению государственного регулирования, к развитию или торможению рыночных отношений, ведется переход от одной системы к другой, более приемлемой и рациональной для данной страны, с учетом целей, приоритетов и особенностей их развития.

Выбор рациональных моделей развития стран является сложным и трудным, зависит от многих факторов внутренней и внешней среды [9].

Распределение долей прибавочной стоимости зависит от роли государства в экономике страны. В любой стране государству необходимы денежные средства для содержания государственных учреждений, армии, развития образования, здравоохранения и науки. В ходе своего развития каждая страна под воздействием многочисленных взаимодействующих факторов объективно устанавливает определенный уровень государственных расходов, идущих на регулирование экономики. Этот уровень колеблется вокруг определенной средней величины, которая посредством надстроечных институтов получает законодательное оформление.

В обстановке современной Беларуси нельзя абстрагироваться от того, что государство должно иметь значительные денежные средства для проведения рыночных реформ, формирования рыночной инфраструктуры и эффективного хозяйственного механизма. Необходимость быстрого внедрения в практику достижений НТП, замены устаревшего оборудования и технологий, осуществления структурной перестройки, формирование эффективной экспортной стратегии — все это требует сосредоточения у государства не менее 50% прибавочной стоимости. Опыт становления стран с развитой рыночной экономикой подтверждает это значение.

Исходя из этого, оптимальной для Беларуси является равновесная модель регулируемой рыночной экономики, предполагающая активную роль государства в формировании рыночных структур. Эта модель отражает как объективность происходящих экономических процессов, так и особенности, характеризующие со-

временную экономику Беларуси.

При формировании оптимальной равновесной модели регулируемой рыночной экономики нельзя не учитывать сложившуюся конкретную обстановку [11]. Необходимо изменить укоренившиеся стереотипы в сознании, в надстрочных и базисных структурах, совершенствовать налоговую политику, проводить взвешенную социальную политику и т. д.

Формирование равновесной модели регулируемой рыночной экономики необходимо проводить постепенно, поэтапно, минимизируя затраты.

На первом этапе необходимо обеспечить увеличение доли денежных средств после налогообложения остающихся у предприятий малого бизнеса, предусмотреть государственную поддержку малых предприятий посредством различных программ, льготного кредитования и налогообложения, упрощенной процедуры регистрации и отчетности. Все эти меры позволяют укрепить их финансовую самостоятельность и независимость, повысить активность в инвестиционной сфере на основе самофинансирования. Последнее обстоятельство откроет новые возможности пополнения доходов государственного бюджета, чем будет перекрыта потеря в налогах государства. При ослаблении налогового бремени на малый бизнес необходимо иметь в виду тот факт, что в настоящее время значительное количество малых предприятий успешно укрываются от «чрезмерных налогов, уходя в теневую» экономику. Уменьшение налогов с малого бизнеса будет способствовать их выходу из теневого сектора экономики и увеличения сбора налогов по сравнению с уровнем, имевшимся

до их снижения. Как показывает опыт других зарубежных стран (Польша, Чехия, Словакия и т.д.) увеличение поступления налогов от малых предприятий достигается в течение сравнительно небольшого временного периода.

Преимуществом малых предприятий является их способность быстрее окупать инвестиции по сравнению со средними и крупными [12].

На втором этапе необходимо переместить внимание от малого бизнеса к среднему и крупному, даже монополистическому. Государство должно уменьшить налоги со среднего бизнеса и способствовать развитию свободных экономических зон, технопарков и т.д. Это потребует от государства определенных денежных средств, которые могут покрываться за счет возросшей доли и эффективности малого бизнеса, включая его участие в налоговых платежах. При благоприятных условиях многие предприятия малого бизнеса могут стать средними, увеличив объем реализации продукции и налоговые поступления в бюджет.

Таким образом, формирование равновесной модели регулируемой рыночной экономики для Беларуси не может быть выполнено быстро. Необходимо осуществить переход к новой модели поэтапно, эволюционно, снижая налоги для малого бизнеса, затем — для среднего и крупного. При данном подходе государство не претерпит революционных изменений в своей бюджетной сфере, а наоборот успешно выйдет на путь стабильного и ускоренного развития рыночных отношений, роста деловой активности и инвестиционной привлекательности страны.

Переход Беларуси к оптимальной для нее модели регулируемой рыночной экономики необходимо ускорить. Двигаться постепенно и эволюционным путем — еще не значит переходить к рыночной экономике медленно и неуверенно. Практический опыт показывает, что переход других стран к рыночной экономике может иметь различные темпы движения: ускорение, подъемы, спады. Теоретически это можно объяснить эластичностью различных моделей экономики, которая выражается в частном от деления процентного изменения величины прибавочной стоимости, остающегося у предприятия, на процентное изменение его величины, поступающего государству. Если исходить из сущности экономических моделей, то при коэффициенте эластичности больше чем единица будет иметь место ускорение темпов роста рыночной экономики. При достижении определенного уровня с преобладанием доли средств, остающихся у предприятий, начинается динамичное развитие рыночных отношений, увеличивается инвестиционная активность предприятий и темпы экономического развития.

До сих пор существуют различные точки зрения о причинах бурного и динамичного развития южно-корейской экономики. При этом делается много различных предположений о значительной роли государства, об экспортной стратегии, о развитии наукоемких технологий, которые позволили бы обеспечить большие валютные поступления в бюджет государства. Тем не менее, эти факторы не являлись главными, определяющим же было поступление в бюджет

Южной Кореи налогов, составляющих 20% ВВП. Это позволило экономике динамично развиваться и со временем успешно конкурировать с другими развитыми странами. Величина поступления налогов в бюджет в размере 20% была недостаточна для проведения социальных программ и выполнения необходимых функций государства по устранению негативных последствий рыночной экономики. Поэтому в дальнейшем государство постепенно повышало величину налоговых поступлений, близкой к равновесной.

Практический пример формирования равновесной модели экономики дает Китай, где рост материальной заинтересованности предприятий был обеспечен не специфическими организационно-правовыми формами (арендой, подрядом, передачей в собственность), а повышением оставляемой в их распоряжении доли прибыли с 4% в 1978 г. до 43% в 1986 г. Такой позитивный сдвиг означал переход к равновесной модели регулируемой рыночной экономики с коэффициентом эластичности немного меньше единицы. Темпы роста китайской экономики в этот период были впечатляющими и достигали 10-12% в год. При этом была реально решена проблема самофинансирования. Доля собственных накоплений предприятий в капиталовложениях увеличилась до 80%, в инвестициях на обновление и реконструкцию — более 30%. Это послужило основой ускоренного технического перевооружения промышленности, внедрения энергосберегающих технологий и выпуска конкурентоспособной продукции.

Заключение

Постепенное формирование равновесной модели позволит прийти к цивилизованной модели рыночной экономики. Замедление темпов формирования рыночной экономики, растягивающихся на период 20–30 лет, порождает у людей чувства неудовлетворенности и бесконечного ожидания улучшения в экономике. Такое положение в экономическом смысле будет означать тянущуюся десятилетиями стагнацию, затруднительность выхода белорусских предприятий на мировые рынки, длительное консервирование командно-административных форм и методов руководства экономикой. Установление равновесной регулируемой рыночной экономики оптимально как с точки зрения сроков формирования рыночных отношений, так и ускорения темпов экономического развития.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что для Беларуси оптимально является модель равновесной регулируемой рыночной экономики. Переход к данной модели необходимо осуществлять поэтапно с дифференцированным сокращением налогообложения предприятий. Формирование такой модели позволит обеспечить предприятиями финансовую самостоятельность, обособленность и конкурентоспособность в экономике. Государство при этом будет способно проводить необходимую социальную политику, осуществлять преобразование инфраструктуры и внедрение инновационных технологий в производство, обеспечивать необходимые структурные изменения. Равновесная модель дает возможность быстрого и качественного развития экономики, уве-

личение темпов экономического роста и в конечном итоге повышения уровня доходов населения.

Литература

1. Барановский С.И. Микроэкономика: Учебное пособие. — Минск: БГТУ, 2004. — 184 с.
2. Экономическая теория: Учебное пособие / Под ред. С.И. Барановского, В.А. Кулаженко. — Минск: БГТУ, 2002. — 380 с.
3. Афанасьева И.А., Багиев Г.Л., Лейдиг Г. Конкуренция и инструментарий эффективного предпринимательства / Под общ. ред. Багиева Г.Л. — С.-Пб: Изд-во С.-Пб ГУЭФ, 1996. — 205 с.
4. Новикова И.В. Рынок и государство: проблемы макрорегулирования. — Минск: Ураджай, 1994. — 311 с.
5. Хавина С. Государственное регулирование в современной экономике // Вопросы экономики. — 1994. — № III. — С. 80–91.
6. Азоев Г.Л. Конкуренция: Анализ, стратегия и практика. — Москва: Центр экономики и маркетинга, 1996. — 241 с.
7. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. — Москва: Акалис, 1996. — 301 с.
8. Новикова И.В. Глобализация и рынок. Поиски стратегии экономического развития в 21 веке. — Минск: Академия управления при президенте РБ, 2001. — 324 с.
9. Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. — Москва: ГУ ВШЭ, 2002. — 350 с.
10. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. — Москва: 1986. — 471 с.
11. Аврамова Е., Гурков И. Адаптация промышленных предприятий к рыночным условиям // Вопросы экономики. — 1996. — № II. — С. 145–152.
12. Захаров С.Н. Экономическая эффективность инвестиций. — Москва: МГИСС, 1996. — 278 с.

**Материал поступил в редакцию
12.04.2008 г.**