

# Лес и рынок: настоящее и будущее

Министр лесного хозяйства Беларуси

Валентин ЗОРИН:

## «Кому и как отдать предпочтение: природе или тому, чего хотят люди?»

**В**се мы любим и, казалось бы, знаем лес. А все-таки простой вопрос — что же это такое — может поставить в тупик. Лес — это содружество деревьев? Не только! Нельзя рассматривать его и как простое скопление трав, животных, насекомых, случайно оказавшихся в соседстве с деревьями.

Лес — это все, что населяет его; ликвидируйте птиц и муравьев, загубите микроорганизмы в почве, и лес будет обречен на вымирание. Без леса мелеют и заиливаются реки, уничтожаются нерестилища и сокращается запас рыбы.

Лес способствует улучшению климата прилегающих полей, уменьшает на них испарение влаги и способствует повышению урожая сельхозкультур. Он создает нормальные гигиенические условия для жизни человека и удовлетворяет его эстетические запросы. Обеспечивает пищей животных, создает им благоприятные условия для обитания. Рост леса зависит от плодородия почвы, но он же сам и улучшает почву.

Изобилие густых, дремучих массивов, некогда покрывавших территорию нашего государства, определило мировоззрение и отношение нынешнего поколения к лесам. Здесь и надлежит искать корни пре-

небрежения к большому зеленому другу. Мы просто не замечали его, потому что он был свой, доступный и вечный, всегда услужлив, как воздух и вода, полон, как заспинная сума, где и сонной рукой нашаришь все потребное душе и телу. Мы пользовались его щедротами и дарами, никогда не принимая в расчет его нужды и печали.

**П**роблемы, связанные с состоянием лесного фонда, давно переросли границы тех государств, украшением, гордостью и экономическим потенциалом которых являются леса.

Преобразуется все наше бытие, подвергается драматическим изменениям и взаимосвязь леса и лесного хозяйства с остальным миром. Лесные проблемы переносятся на самые высокие политические уровни. Возрос и общественный интерес к ним. Люди осознают, что отрицательные воздействия на лес, приводящие к его уничтожению и деградации, исходят от некомпетентных решений и поступков тех, кто находится вне сферы деятельности и опыта большинства лесоводов. Все это обязывает руководствоваться в лесоправлении более широким, иерархическим научным подходом, содержащим глубокое понимание, с одной стороны, сложного строения самих лесных эко-

систем во взаимосвязи всех их компонентов (включая биологическое разнообразие), с другой — большого влияния на судьбу лесов проблем, находящихся за пределами лесного сектора хозяйствования. Вот некоторые из них. Рост народонаселения, урбанизация жизни, воздействие энергетических источников и разрастающейся инфраструктуры, запросы той же торговли и макроэкономической политики.

Во всем этом сложном, порой противоречивом переплетении проблем особая роль отводится ученым. Необходимо, чтобы все они, работающие в лесном хозяйстве и занимающиеся лесной наукой, стали более активными в национальных и международных диалогах, сохраняя при этом свою научную независимость и надежность.

Очень много времени и сил при формировании лесной политики занимает процедура принятия решений, их согласования, последовательность, характер, метод обоснования и оценки и, наконец, сама ее организация. Обращаясь к философии данного вопроса, так сказать, в целом, следует уяснить, что иерархический подход обязывает прежде всего сформировать лесную политику, причем в первую очередь определить ее стратегию, начиная с

формирования концепции на международном уровне. Затем — на национальном и региональном, непременно учитывая интересы местного населения. Она должна быть отражена в правительственных декларациях, после чего в соответствующих программах всех государственных уровней.

Сегодня во многих странах признано, что процесс отраслевого планирования сам по себе не может определить важнейшие стратегии, не может и заменить самую лесную политику. Обобщенно лесную политику можно определить как способ регулирования управления лесами различными властью предрержащими органами с обязательным участием всех связанных с лесом, при всем многообразии и различии целей, связей между ними, а также путями и средствами их достижения.

Лесная политика не может рассматриваться как простое сложение каких-то мер, она должна осознаться как единое целое. Быть глобальной — охватывать все экономические, экологические, социальные и культурные аспекты. Она должна быть долговременной — с ориентацией не только на нынешние, но и на будущие поколения, — преемственной, доступной для понимания всех людей. Заключать договоры с соответствующими партнерами, в первую очередь с местным населением, которое должно активно участвовать в ее реализации.

Результатом такой лесной политики всегда является компромисс между разными, а порой противоречивыми интересами. Государству от дана здесь весьма важная роль, но выступает оно как арбитр, которому эту роль особенно трудно играть на различных этапах переходного периода. Оно должно осуществлять перевод разных государственных позиций (включая и свою собственную) в определенные согласованные действия через официальные структуры (администрацию, законодательство).

Министерством совместно с учеными-лесоводами разработана Концепция развития лесного хозяйства Беларуси на ближайшее десятилетие. С участием международных экспертов ведется разработка "Стратегического плана развития лесного хозяйства Беларуси", на что правительствами Швеции и Дании выделено безвозмездно 1,5 млн. долларов США, параллельно разрабатывается Проект развития

лесного хозяйства на национальном уровне.

Анализ экономической ситуации в нашем государстве делает очевидной роль лесов и лесного хозяйства как приоритетной отрасли. Поэтому для достижения наибольшего эффекта от использования ресурсов необходима разработка региональных программ, где гарантом достижения целей может стать достаточ-

**Республика Беларусь, располагая на начало 90-х годов 0,7% площади лесов бывшего СССР, производила 2,3% деловой древесины, 3,4% бумаги, 6% мебели, 6,8% древесно-стружечных и 7,9% древесно-волоконистых плит, 10,5% клееной фанеры общесоюзного производства.**

\*\*\*

**Сегодня молодняки занимают 35,5% лесопокрытых земель, средневозрастные — 45,1%, приспевающие, спелые и перестойные — 19,4%. Средний возраст насаждений составляет 45 лет.**

\*\*\*

**Динамика лесистости территории Беларуси: 1860 год — 43,5%, 1912—33%, 1925—25,7%, 1944—19,5%, 1960—32,2%, 1995 год — 35,5%.**

\*\*\*

**1 гектар сосновых лесов республики в год поглощает 12,2 т углекислого газа и выделяет 10,3 т кислорода, еловых — соответственно 22,3 и 18,9 т.**

\*\*\*

**Из 1 кубического метра древесины и ее отходов при современной технике и химической технологии можно получить 200 кг целлюлозы, а из нее — 160 кг шелка, из шелка — 1500 м штапельной ткани или 4000 пар шелковых чулок, 10—22 кг кормовых дрожжей, 250 кг бардьяных концентратов.**

\*\*\*

**На производство 1 тонны бумаги расходуется 5-6 кубических метров древесины.**

ный механизм мониторинга биоразнообразия.

Особые трудности при выборе различных альтернатив по комбинациям целей исходят от несопоставимости тех из них, которые не имеют рыночной стоимости. Эти ценности обычно игнорируются или недооцениваются, когда сравниваются с ресурсами, которые передают-

ся через рынки. Вопрос стоимостной оценки нерыночных ресурсов леса давно вышел на одно из первых мест в лесном хозяйствовании и экономике в целом. Однако, рассматривая этот вопрос, необходимо учитывать две этические позиции: одна составляющая которой "что предпочтительно для природы", другая — "что хотят люди". Понятно, оценка реальных потребностей, то есть притязаний людей, выше, чем разумных возможностей природы. И в этом случае издержки потребления уместны, когда речь идет о защите природы, а вот оценки рынка вряд ли приемлемы.

При привлечении рыночной экономики к измерению нерыночных полезностей леса может быть и другая точка зрения, основанная на позиции предпочтения интересов отдельных потребителей. Но эта позиция наталкивается на проблему, связанную с готовностью платить при посещении рекреационных объектов и за другие полезности леса.

**П**оскольку в реальной жизни социальная напряженность увеличивается, когда потребности людей не удовлетворяются в соответствии с предпочитаемым ими комплексом целей, возникает вопрос — чем компенсировать разницу между интересами общества и интересами лесоводов? Думаю, что оплатой. Природопользование должно быть платным!

К сожалению, до настоящего времени методология планирования многоцелевого лесопользования в той мере, в какой она могла бы быть рекомендована для применения на практике, не отработана.

Ученый-лесовод Г.Ф. Морозов говорил, что рубка леса и лесовосстановление — слова-синонимы. В этом суждении — глубокий смысл. Если под рубкой понимать комплексное использование лесосырьевых ресурсов, а лесовосстановление — как отношение людей к окружающей среде, то человек сегодня в неоплатном долгу перед природой и ее отдельными составляющими.

Путь выхода из этой глобальной ситуации лежит в одном направлении — повышении экологической культуры всего народа, всей нации, что даст возможность заложить основы понимания проблем окружающей среды, воспитать любовь к лесу и его многочисленным обитателям.