

ПРЕНІЯ И ЗАКЛЮЧЕНІЯ

II-го ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА ЛѢСОХОЗЯЕВЪ
ВЪ Г. ЛИПЕЦКѢ.

Съ 16-го по 26-е августа 1874 г.).

Составлены по стенографическому отчету Е. О. Петровой

подъ редакцію

Н. С. ШАФРАНОВА.

17-е августа 1874 года.

Второе засѣданіе Съѣзда лѣсохозяевъ.

(Чтеніе протокола 1-го Распорядительнаго засѣданія, 16-го августа).

Предсѣдатель В. Т. Собичевскій (профессоръ Петровской Земледѣльской и Лѣсной Академіи). „Вчера, въ 8 часовъ вечера, состоялось засѣданіе Распорядительной комиссіи и Бюро Съѣзда, и составлено распредѣленіе занятій Съѣзда, которое, по отпечатаніи, будетъ сегодня роздано. На основаніи этого распредѣленія занятій, сегодня предстоятъ чтеніе доклада и пренія по вопросу, предложенному г. Рудзкимъ: „какъ слѣдуетъ продавать лѣсъ, на корнѣ или въ разработанномъ видѣ?“

(Чтеніе доклада *).

Предсѣдатель. „Открывая пренія по вопросу, предложенному г. Рудзкимъ, я считаю необходимымъ просить Гг. Членовъ Съѣзда, чтобы они предварительно, для удобства записыванія, сообщали свои фамиліи. Затѣмъ вчера состоялось постановленіе соединенной комиссіи, которымъ Гг. Члены Съѣзда приглашаютъ

*) См. стр. 15 «Сборника вводныхъ докладовъ». Всѣ вводные доклады по вопросамъ, обсужденнымъ на Лицеѣкомъ Съѣздѣ, вошли въ изданный Лѣснымъ Обществомъ передъ открытіемъ Съѣзда «Сборникъ вводныхъ докладовъ», за исключеніемъ печатаемаго здѣсь доклада И. Т. Голенищева-Кутузова о мѣрахъ къ сохраненію лѣсовъ на югѣ-Россіи. «Сборникъ вводныхъ докладовъ», вмѣстѣ съ описаніемъ Романовско-Таволжанской дачи, въ которую были предприняты двѣ экскурсіи Съѣзда, можетъ быть за 50 коп. выписываемъ изъ Лѣснаго Общества или изъ Редакціи «Лѣснаго Журнала».

ся при возраженіи на доклады ограничивать эти возраженія, по возможности, временемъ до 15 минутъ. Не угодно ли кому сдѣлать возраженіе на этихъ условіяхъ?”

А. А. *Александръ* (лѣсничій Нижегородской губерніи). „Въ докладѣ г. Рудзкаго на хозяйственную заготовку лѣса средствами владѣльца и на продажу заготовленнаго лѣса, а не на корнѣ, указывается какъ на общее необходимое правило, подлежащее лишь рѣдкимъ исключеніямъ. Этотъ способъ продажи лѣса не примѣнимъ рѣшительно въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ, и ни одинъ изъ лѣсничихъ губерній среднихъ или сѣверныхъ не можетъ взять на себя обязанности лѣсопромышленника. Чтобы еще болѣе привести доказательствъ, надобно подробно разобрать докладъ г. Рудзкаго. Г. Рудзскій говоритъ, что изъ столкновеній по поводу заготовокъ лѣсничаго съ мѣстнымъ населеніемъ выйдутъ взаимныя хорошія отношенія— едва ли это такъ. Всѣ прежніе лѣсопромышленники, получавшіе вѣрный доходъ, должны будутъ бросить свои занятія, но они его не бросятъ, а перейдутъ въ сосѣдніе частныя лѣса, начнутъ конкуррировать, заберутъ лучшихъ рабочихъ, потому что они имъ всѣ знакомы, будутъ заготовлять лѣсъ рядомъ съ лѣсами казенными и подорвутъ всѣ эти заготовки. Наконецъ, если лѣсничій пріобрѣтетъ рабочихъ, то и при этомъ на него падетъ много хлопотъ, и придется половину рабочихъ вести къ мировому судѣ, потому что одни не выполнятъ работъ, другіе заберутъ лѣсъ и перевезутъ къ себѣ. Кромѣ того, лѣсничій не можетъ производить, сдѣлавшись лѣсоторговцемъ, разработку дешевле, чѣмъ купецъ: у купца есть одно специальное занятіе, онъ его знаетъ съ дѣтства, его училъ еще татинька, онъ знаетъ всѣ пункты сбыта, всѣхъ помѣщиковъ. Купецъ пользуется всѣми способами, не брезгуя ничѣмъ: онъ, раздавая задатокъ, знаетъ, въ какое время крестьянину нужно платить оброкъ, и такимъ образомъ при нуждѣ и при крайности крестьянинъ сбавитъ ему 10—20—30 коп. на заготовку сажени. Лѣсничій ничего этого сдѣлать не можетъ, потому что для него большіе разѣзды невозможны — онъ заваленъ другими дѣлами. Я долженъ еще сказать, что въ докладѣ г. Рудзкаго сказано, что „разработка лѣса знающимъ и опытнымъ лѣсничимъ можетъ быть произведена гораздо совершеннѣе, чѣмъ купцомъ“.—Однако, не всѣ лѣсничіе по части торговли люди знающіе и опытные: эта способность къ торговлѣ дается не каждому,—надо имѣть особую привычку, общее предрасположеніе и навыкъ къ торгов-

лѣ. У насъ многіе лѣсничіе поступаютъ прямо со школьной свамь, не обладая еще практическимъ навыкомъ. По этому я считаю невозможнымъ принять положеніе г. Рудзкого въ настоящемъ видѣ; это положеніе должно быть сильно измѣнено, и разумѣется въ томъ видѣ, какъ это выработается изъ преній прочихъ Гг. Членовъ. Мнѣ кажется, что только въ исключительныхъ случаяхъ хозяйственная заготовка можетъ производиться лѣсовладѣльцами, и то только тамъ, гдѣ лѣсничество невелико. При настоящемъ составѣ лѣсной стражи невозможно принять за правило, чтобы всѣ лѣсничіе взяли на себя обязанность лѣсопромышленниковъ.

П. К. Кнорре (лѣсничій графа Уварова изъ Пензенской губерніи). „Позвольте, Милостивые Государи, выразить мнѣ свое мнѣніе о необходимости хозяйственной заготовки лѣсныхъ матеріаловъ. Мое мнѣніе объясняется долготѣней практикой, такъ какъ я самъ занимался заготовкой лѣсныхъ матеріаловъ. Г. Алексѣевъ замѣчаетъ, что нельзя предполагать, чтобы лѣсничій принималъ на себя обязанность лѣсопромышленника;—но вѣдь это не такъ страшно, какъ оно кажется съ перваго взгляда. Надо признаться, хотя я и торгую по мелочамъ (у меня въ годъ раздается около 6000 билетовъ, стоимость каждаго изъ которыхъ рѣдко превышаетъ 1 р. с.), но я не лѣсопромышленникъ;—собственно эту обязанность у меня исполняетъ лице, которому я вполне довѣряю,—я его называю прикащикомъ,—лице, близко стоящее къ народу, потому что онъ самъ вышелъ изъ крестьянской среды. Онъ умѣетъ толковать съ народомъ,—онъ относится къ народу не рѣзко, что „на, вотъ тебѣ цѣна, и ступай съ Богомъ, если не хочешь“,—онъ разговариваетъ съ покупщикомъ, онъ сходятся въ цѣнѣ, и потому мнѣ приходится продавать свой лѣсъ по весьма выгоднымъ цѣнамъ, по которымъ нельзя было бы продать, если бы я, будучи занятъ другими болѣе важными работами, самъ занимался бы и мелочной распродажей. Моя обязанность—это строжайшій контроль надъ прикащикомъ. Такимъ образомъ, именно я не играю собственно роли лѣсопромышленника; я веду только контроль надъ прикащикомъ. Г. Алексѣевъ говоритъ, что въ большинствѣ случаевъ довѣріемъ владѣльцевъ, если бы они пожелали завести мелочную лѣсную торговлю будутъ злоупотреблять,—это конечно вещь спорная; но вѣдь они могутъ устроить такъ, чтобы прикащикъ не получалъ денегъ, поступающихъ отъ покупателя прямо къ казначею, которому прикащикъ пишетъ только, „что такой-то лѣсъ оцѣненъ во столько, прошу

получить деньги“ и отправляетъ съ этимъ покупателя къ казначею, какъ это водится за границей. Такимъ образомъ я говорю, что лѣсничій ведетъ торговлю черезъ прикащика, котораго онъ контролируетъ, чтобы онъ торговалъ точно, по таксѣ, имѣя право сбавлять сбавку, основываясь на указаніяхъ лѣсничаго. Если онъ продаетъ лѣсъ не по таксѣ, у него дѣлается оговорка въ отчетахъ; я ихъ часто просматриваю. Такимъ образомъ здѣсь въ сущности весьма трудно было бы злоупотреблять прикащику, а тѣмъ болѣе лѣсничему. Значитъ Вы, господа, можете убѣдиться, что лѣсничему не нужно быть вполне лѣсопромышленникомъ. Второй вопросъ,—это отношенія лѣсничаго къ народу. Я придаю этому пункту большую важность: дѣйствительно, отношеніе лѣсничаго къ народу можетъ имѣть огромное нравственное значеніе для народа, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть большое вліяніе на матеріальныя выгоды лѣсовладѣльца. Я хозяйничаю уже 8 лѣтъ и народъ относится ко мнѣ съ большимъ довѣріемъ. Я строго придерживаюсь таксы; я не пользуюсь случаемъ, что напр. погорѣло село, такъ и возвысить цѣну. Мнѣ дозволено моимъ лѣсовладѣльцемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дѣлать покупателямъ даже уступку. Такія гуманныя средства располагаютъ народъ ко мнѣ. Понятно, что купецъ, котораго весь расчетъ состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно болѣе выручить денегъ, не можетъ держаться этихъ гуманныхъ отношеній къ народу; онъ не можетъ сбавлять цѣну, потому что народъ погорѣлъ,—напротивъ, тутъ-то онъ и набавитъ цѣну; купщикъ и не говоритъ, что онъ изъ погорѣлаго села, а говоритъ, что изъ другаго. Между тѣмъ у меня, крестьяне считаютъ чрезвычайной обидой для меня, если они отправляются за покупкой въ лѣсъ другаго владѣльца; они приходятъ извиняться, что особенныя обстоятельства ихъ заставили и т. п. Кажется, такія отношенія нельзя назвать опасными для лѣсничаго и для лѣсовладѣльца. Я предполагаю, что если бы я былъ владѣлецъ и нанималъ бы человека, я бы нанималъ такого, на котораго могъ бы вполне полагаться, и подарилъ бы ему полное довѣріе,—тогда и онъ бы никогда не злоупотреблялъ имъ. Относительно того, можетъ ли купецъ заготовить матеріалы дешевле, надо прямо сказать—кому же дешевле заготовить, какъ не самому лѣсничему? Купецъ иногда пріѣзжаетъ изъ чужой страны, цѣны ему незнакомы, онъ долженъ свыкаться съ мѣстностью, онъ не можетъ такъ совершенно заготовить, какъ я. Я постоянно здѣсь жилъ; мнѣ извѣстно, что народу нужно. Надо предполагать,

что способности у людей одинаковы, только купецъ болѣе развиваетъ свои способности въ одномъ направленіи, именно въ прижиманіи народа, конечно болѣе, чѣмъ лѣсничій; онъ пріобрѣтаетъ лишнюю копѣйку своеобразными пріемами найма, на который мы рѣшиться не въ состояніи.

Вообще купецъ не можетъ никогда такъ выгодно заготовить мелочной матеріаль, потому что многія техническія произведенія ему незнакомы. Напримѣръ купецъ, въ тотъ короткій срокъ, когда онъ продолжаетъ свою торговлю съ извѣстной лѣсосѣки, не можетъ въ свое время сдирать бересту, лубки, лыки; онъ не можетъ пережигать уголь. Это все доказываетъ, что лѣсничій можетъ гораздо основательнѣе заняться разработкой лѣснаго матеріала. О нерасположенности лѣсничаго къ обработыванію такихъ сортиментовъ я не буду говорить; конечно могутъ быть исключительные случаи, но нельзя же вообще предполагать такую нерасположенность; если я взялся за дѣло, то я взялся съ убѣжденіемъ, что могу и расположенъ его сдѣлать. Но я теперь это возраженіе оставляю, и приведу нѣсколько свѣдѣній о самой разработкѣ матеріаловъ.

У меня лѣтъ десять тому назадъ десятина сосноваго лѣса довольно полного продавалась сперва по 450 р., а потомъ по 350 р.; покупателей не находилось, и въ теченіи слѣдующаго года владѣлецъ согласился мелко разработывать матеріаль.

Продажа началась, и шла такъ успѣшно, что тотъ же самый лѣсъ, если не болѣе рѣдкій, продавался не дешевле 2000 р. за десятину. Если лѣсъ разработывается владѣльцемъ, матеріаль распродается, по мелочамъ, т. е. сперва подеревно, а потомъ заготавливаются остатки; въ такомъ видѣ барышъ несравненно больше. Мнѣ трудно вамъ представить цифры, потому что онѣ зависятъ отъ того, каковъ былъ лѣсъ, полный или неполный. Относительно того, выгодно ли продавать лѣсъ площадями, я скажу, что рядомъ съ моею дачей производится въ сосѣднемъ лѣсу продажа площадями и тамъ цѣна не можетъ подняться выше половины стоимости у меня, и я не вѣрю тому, кто говоритъ, что продалъ лѣсъ площадью лѣсопромышленнику дороже, чѣмъ за половину стоимости лѣса, проданнаго раздробительно. Я самъ тамъ торгуюсь, стараюсь поднять цѣну, но какъ только цѣна поднимается до половины моей раздѣлочной—я отступаю, потому что купецъ выступаетъ. Купецъ дорого не дастъ, потому что онъ долженъ тратиться на своего

прикащика, на двухъ сторожей; онъ затрачиваетъ здѣсь свои хлопоты и это все падаетъ на очень маленькую площадь. Онъ желаетъ заработать не менѣе 20 коп. на рубль, но очень рѣдко столько зарабатываетъ. Итакъ, я могу положительно сказать, что у меня невозможно продавать лѣсъ лѣсопромышленнику площадями и половина десятинъ является къ продажѣ въ разработанномъ видѣ. Я даже предлагаю моему прикащику скупать сосѣдній лѣсъ десятинами, если цѣна не доходитъ до половины стоимости десятины у меня; это можетъ служить доказательствомъ, что я надѣюсь заработать барышъ моему хозяину. Относительно того, что невозможно при продажѣ лѣса на корнѣ выполнить всѣ условія, требуемыя лѣсоводствомъ, для успѣшнаго возобновленія вырубимаго лѣса,—объ этомъ я не считаю нужнымъ даже и распространяться. Я хотѣлъ еще одно прибавить, что еслибы г. Рудзкій противъ разработки лѣса мелочной, поставилъ вопросъ о продажѣ лѣса площадями — вопросъ былъ бы поставленъ вѣрнѣе, потому что, признавая всю выгодность хозяйственной заготовки, это еще не значить, чтобы мы непременно готовы были на всей площади рубки заготавливать мелкій матеріалъ,—напротивъ, иногда, мы находимъ выгоднымъ продавать лѣсъ и на корню. И такъ, я прихожу къ тому, что ни на сѣверѣ и нигдѣ мы не должны барыши владѣльца передавать въ другія руки; они должны находиться въ нашихъ рукахъ, и тогда владѣлецъ дастъ намъ средства для культуры лѣса; какъ только мы ему даемъ плохой доходъ — онъ тугъ на затраты. Онъ вамъ полное довѣріе подаритъ тогда, когда черезъ мелочную продажу лѣса Вы покажете, что доходъ его увеличивается“.

В. А. Бѣлопольскій (Управляющій государственными имуществами Рязанской губерніи). „Въ подтвержденіе я также позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Въ Егорьевскомъ уѣздѣ была повальная буря; прошелъ страшный ураганъ и поломалъ лѣсъ. Я предлагалъ лѣсъ за половину цѣны, наконецъ просилъ разрѣшенія министерства продать за столько, сколько дадутъ, но не продалъ. Лѣсничій Вилькошевскій предложилъ устроить смолокурный заводъ и гнать деготь, и въ теченіи 3 лѣтъ я возвратилъ затраченное съ процентами, таксовую стоимость, и кромѣ того 2000 р. Точно также валежный лѣсъ въ Шатуровскомъ бору, за который давали четвертую часть по оцѣнкѣ, выручилъ полную свою таксовую стоимость на хозяйственной заготовкѣ. Что заготовка полезна—это неопровержимо, но чтобы

поставить ее общимъ правиломъ, — я раздѣляю мысль г. Алексѣева, что это невозможно. Если каждый попробуетъ одну—двѣ десятины разработать, это не будетъ обязательно, но покажетъ окружающимъ и самому себѣ, на сколько кто способенъ, и тогда уже можно понемногу расширять операцію.

Б. Ф. Чижевъ (ассистентъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи). > Предшествующими ораторами было высказано, что мѣра хозяйственныхъ заготовокъ не можетъ быть общей.

На большихъ площадяхъ напр. онѣ не пойдутъ; тамъ, гдѣ заготовленный лѣсъ дѣлается предметомъ торговли на отдаленныхъ рынкахъ, тамъ разумѣется слѣдить за рыночными цѣнами неудобно; это не составляетъ цѣли лѣснаго хозяйства. Напримѣръ въ томъ лѣсничествѣ, которымъ завѣдуетъ г. Кнорре, было бы не рационально не принять хозяйственную заготовку; тамъ мѣстныя условія привели къ тому, что гораздо удобнѣе и выгоднѣе продавать лѣсъ въ разработанномъ видѣ.

Въ другомъ мѣстѣ хозяйство можетъ сложиться въ иномъ видѣ. Крестьянинъ приходитъ, самъ пилитъ лѣсъ и увозитъ, и здѣсь поэтому было бы выгоднѣе продавать лѣсъ не разработаннымъ. Затѣмъ говорятъ, что вслѣдствіе введенія хозяйственныхъ заготовокъ хлопотъ будетъ гораздо больше; въ докладѣ Г. Рудзкого говорится, что для хозяйственныхъ заготовокъ имѣется уже готовое управленіе, — я съ этимъ не согласенъ: хозяйственная заготовка потребуетъ новыхъ расходовъ, лишнихъ приказчиковъ; разумѣется этотъ лишній расходъ покроется тѣми выгодами, которыя дастъ заготовка. Если Съѣздъ не выработаетъ, въ какой мѣстности можетъ быть такая заготовка, но признаетъ возможность хозяйственной заготовки въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, то и это уже будетъ важно; — въ какихъ мѣстностяхъ нужно вводить хозяйственныя заготовки лѣса—это уже дѣло частныхъ комиссій.

И. К. Кнорре. Я хотѣлъ только на одно замѣчаніе Г. Чижева сказать, что дѣйствительно у насъ, для собственной выгоды, нужно сперва выбрать самыя лучшія деревья, и заниматься продажей ихъ, пока не останется лѣсъ, который можетъ идти въ разработанномъ видѣ; тогда это все разрабатывается и вывозится. У насъ такса такъ поставлена, что кто деревья покупаетъ, тому гораздо выгоднѣе: это мѣстное условіе. Напримѣръ, крестьянинъ беретъ дерево, говоритъ: „я самъ себѣ приготавливаю, что нужно“. Лѣсничій не могъ бы заготовить все, что нужно крестьянину; онѣ

долженъ былъ бы сбавить цѣну, чтобы крестьянинъ взялъ у него лѣсъ. Мы можемъ заготовлять только на спросъ. Когда по-деревно всѣ заказы наша артель рабочихъ заготовить, тогда заготовляется остальная древесная масса въ топливо“.

М. К. Турскій (преподаватель Лисинскаго лѣснаго училища). „До сихъ поръ было говорено о пользѣ хозяйственныхъ заготовокъ и указано на выгоды денежные. Я съ своей стороны желалъ бы обратить вниманіе Съѣзда, кромѣ выгодъ денежныхъ, на выгоды хозяйственныя, на возможность лучшаго ухода за лѣсомъ при хозяйственныхъ заготовкахъ. Я полагаю, что въ государственныхъ лѣсахъ, въ виду необходимости лучшаго ухода за лѣсомъ, можно бы и пренебречь тѣми неудобствами и денежными выгодами отъ хозяйственныхъ заготовокъ, о которыхъ, до сихъ поръ говорилось. Впрочемъ доводы и противъ денежной выгоды кажутся сильными только съ перваго взгляда.

Г. Алексѣевъ подѣ конецъ самъ согласился, что въ мелкихъ лѣсничествахъ, въ южныхъ губерніяхъ желательно, чтобы лѣсъ продавался въ разработанномъ видѣ. Почему же въ большихъ лѣсничествахъ невозможна хозяйственная разработка? онъ говоритъ: потому что нѣтъ времени у лѣсничаго, нѣтъ возможности разунать мѣста сбыта, входить въ сношенія съ мелкими покупателями, что лѣсничій незнакомъ съ этой стороною дѣла. Это все такія причины, которыя предусмотрѣны г. докладчикомъ, говорящимъ, что продажа лѣса на корню можетъ быть допускаема какъ исключеніе, вынужденное временнымъ неустройствомъ администраціи; всѣ причины выставленныя г. Алексѣевымъ, я отношу къ временному неустройству администраціи.

Такимъ образомъ, я присоединяюсь всецѣло къ высказанному г. Рудскимъ положенію, что разработка лѣса должна сдѣлаться общимъ правиломъ. Я думаю, Г. Рудскій понималъ, что это должно быть принято общимъ правиломъ *въ принципъ*—правилкомъ, которое нужно стараться привести въ исполненіе, устранивъ всѣ препятствія, указанныя Г. Алексѣевымъ.

Н. С. Шафрановъ. (профессоръ С.-Петербургскаго Земледѣльческаго Института). Всѣмъ намъ, милостивые государи, конечно было весьма отрадно слышать про тѣ прекрасныя, благотворныя отношенія, которыя установились между г. Кнорре и окружающимъ его населеніемъ, вслѣдствіе близкой связи, въ которой Г. Кнорре стоитъ къ народу. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что на лѣсничемъ

лежитъ въ этомъ отношеніи великая миссія: всякій членъ интеллигентнаго слоя общества, соприкасающійся съ народомъ, можетъ и долженъ сослужить нашему отечеству великую службу. Но далѣе въ остальныхъ пунктахъ, я расхожусь съ г. Кнорре. Онъ указалъ на то, что лѣсничему всегда удается заготовлять лѣсъ дешевле, чѣмъ лѣсопромышленнику, или частному владѣльцу дешевле, чѣмъ лѣсопромышленнику: я думаю, что, какъ общее положеніе, это будетъ невѣрно. Какъ Вы думаете, кому обойдется дешевле заготовка лѣса—купцу капиталисту, имѣющему обширный и дешевый кредитъ, или лѣсовладѣльцу, зачастую нуждающемуся въ кредитѣ, не имѣющему свободнаго капитала и пользующемуся, въ лучшихъ случаяхъ, кредитомъ дорогимъ? Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что лѣсопромышленникъ подберетъ себѣ составъ приказчиковъ и будетъ имѣть настолько же хорошо организованное управленіе, и едва ли хуже, чѣмъ управленіе, организованное частнымъ владѣльцемъ. Эти обстоятельства заставляютъ думать, что избѣгать во всѣхъ случаяхъ посредничества промышленника между производителемъ лѣса, т. е. его владѣльцемъ, и потребителями лѣса—едва ли будетъ рационально, тѣмъ болѣе, что нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ каждомъ экономическомъ производствѣ крупнаго размѣра нужны посредствующія силы, и что отсутствіе посредниковъ затрудняетъ потребленіе этихъ продуктовъ. Эти условія приводятъ къ тому, что нельзя не признать работу лѣсопромышленниковъ въ лѣсу полезною. Но если взглянуть на обратную сторону медали, то окажется, что продажа лѣса на корнѣ влечетъ за собой плачевные хозяйственные результаты, уничтожая возможность поддержанія объекта хозяйства; вслѣдствіе продажи лѣса на корнѣ, естественное возобновленіе лѣса имѣетъ весьма мало шансовъ на успѣхъ, и самый капиталъ, представляемый лѣсной почвою и растущимъ на ней лѣсомъ, постепенно истощается.

При примѣненіи хозяйственныхъ заготовокъ, которыя ведетъ или владѣлецъ, обладающій техническими познаніями или его повѣренный лѣсничій—специалистъ, будетъ направлено главное вниманіе на возобновленіе лѣса, путемъ естественнымъ или искусственнымъ—это все равно. вмѣстѣ съ этимъ яляется въ настоящее время необходимость, особенно въ мѣстностяхъ малолѣсныхъ, прилагать хозяйственныя заботы не только къ возвращенію лѣса, но и къ воспитанію его въ извѣстныхъ типахъ насаженій, что возможно достигнуть только постояннымъ уходомъ за

лѣсомъ, ведя съ этой цѣлью прочистки и проходныя рубки, применение которыхъ осуществимо лишь при хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Но мыслима ли хозяйственная заготовка при теперешнемъ административномъ строѣ? Само собой разумѣется, что частный лѣсовладѣлецъ можетъ по своему усмотрѣнію расширить рамку, въ которую онъ поставилъ дѣятельность своего лѣсничаго, и предоставить ему право почина въ дѣлѣ эксплуатаціи лѣса и право свободного веденія этого дѣла. Такой широкій просторъ едва ли возможенъ со стороны казенной администраціи, но расширение довѣрія къ мѣстному лѣсничему составляетъ для успѣшности веденія хозяйства, въ томъ числѣ и хозяйственныхъ заготовокъ лѣса въ государственныхъ лѣсахъ, условіе первой необходимости. До тѣхъ поръ, пока администрація высшая не расширитъ довѣрія къ мѣстнымъ лѣсничимъ, до тѣхъ поръ доходы въ государственныхъ лѣсахъ не поднимутся. Я думаю, что Вы, милостивые государи, сочувственно отнесетесь къ этому моему мнѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ не откажетесь признать вѣрность положенія А. Ф. Рудзкаго въ принципѣ относительно того, что хозяйственныя заготовки лѣса желательны; но вмѣстѣ согласитесь со мною и въ томъ отношеніи, что введеніе заготовокъ повсемѣстно, въ нашихъ зачастую слишкомъ обширныхъ лѣсничествахъ, повлекло бы за собой многія неудобства. Поэтому я полагаю бы сдѣлать къ положенію А. Ф. небольшую добавку въ слѣдующей формѣ: для обезпеченія правильнаго лѣснаго хозяйства и для поднятія доходности лѣсовъ необходимо, чтобы разработка лѣса средствами владѣльца сдѣлалась въ принципѣ общимъ правиломъ.“ Затѣмъ я прибавляю: *„а въ казенномъ управленіи при непремѣнномъ условіи измѣненія теперешняго административнаго строя.“* Продажа же лѣса на корнѣ должна быть допускаема лишь какъ исключеніе, вынужденное временнымъ неустройствомъ администраціи или особыми свойствами рынка.“

Ф. М. Полонскій (лѣсной ревизоръ Вятской губерніи) „Я совершенно согласенъ, пока все это относится къ внутреннему употребленію лѣса, но при внѣшней торговлѣ, т. е. при заграничной торговлѣ и при сбытѣ большими партіями, не можетъ быть и рѣчи, чтобы администрація приняла на себя хозяйственную заготовку.

Мнѣ кажется, что дѣйствительно въ разсматриваемомъ докладѣ нельзя смѣшивать два рода продажи, для внутренняго и для внѣшняго рынка.“

М. К. Турскій. „На ряду съ предшествующимъ замѣчаніемъ есть замѣчаніе г. Алексѣева, что будто бы при хозяйственной заготовкѣ лѣса для отдаленнаго рынка множество лѣса будетъ растрачиваться, что возчики будутъ возить лѣсъ къ себѣ на домъ вмѣсто напр. пристани и продавать. Но я думаю, подѣ хозяйственною заготовкою нужно подразумѣвать лишь одну заготовку, а не вывозку матеріаловъ. Точно также и относительно отпуска за границу: зачѣмъ хозяину принимать на себя сплавъ лѣса? Для него довольно выбрать тѣ деревья, которыя онъ считаетъ годными для рубки, и разработать ихъ, насколько ему знакомы потребности. Такимъ образомъ заключеніе относительно заграничнаго отпуска, и относительно того, что при вывозкѣ могутъ растрачиваться матеріалы—нисколько не мѣшаетъ принять въ принципѣ общее правило хозяйственныхъ заготовокъ.“

Н. С. Шафрановъ. „Замѣчаніе г. Полонскаго о затруднительности заготовлять лѣсъ на отдаленные, напр. иностранные рынки, за невозможностью въ этомъ случаѣ лѣсническому слѣдить за колебаніями рыночнаго спроса, совершенно вѣрно, но это вполне подходитъ подѣ слѣдующее выраженіе положенія г. Рудзкаго, гдѣ онъ говоритъ, что продажа на корнѣ можетъ быть допущена, какъ исключеніе, *вынужденное особыми свойствами рынка*“.

А. А. Алексѣевъ. „Г. Кнорре выразился, что лѣсничій не можетъ отказаться отъ какого нибудь труда, напр. отъ труда хозяйственной заготовки лѣса. По этому поводу я хочу предложить г. Кнорре отвѣтить мнѣ на два вопроса. Онъ привелъ многіе примѣры успѣшности заготовокъ,—никто не отвергаетъ этого принципа, но я предложу вопросъ: велика ли у Васъ площадь ежегодной рубки?“

П. К. Кнорре. „Понятно, что она мѣняется; средняя величина будетъ отъ 60—70 десятинъ.“

А. А. Алексѣевъ. Во сколькоихъ мѣстахъ раскинута эта площадь?

П. К. Кнорре. У меня дача всего 5000 съ чѣмъ-то десятинъ.

А. А. Алексѣевъ. „При 60 десятиннахъ годичной рубки невозможно отказаться отъ разработки лѣса; но при площади годичной рубки въ 500 и даже 1000 десятинъ задумаешься, какъ принять на себя такую заготовку.“

За симъ *М. К. Турскій* говоритъ, что г. Рудзкій въ докладѣ своемъ ставитъ положеніе, чтобы не производить эти заготовки при временномъ неустройствѣ администраціи,—но зачѣмъ же онъ

не преподашь, какъ эту администрацію устранить? А между тѣмъ онъ говоритъ, что лѣсничіе должны на себя принять обязанности лѣсопромышленниковъ, стало быть онъ предпосылаетъ пріемъ, въ сѣверныхъ губерніяхъ положительно непримѣнимый, по тѣмъ причинамъ, о которыхъ я говорилъ. Я полагалъ бы по этому принять положеніе г. Шафранова.“

В. А. Родзевичъ (лѣсничій Тульской губ.). „Такъ какъ здѣсь сводилась рѣчь на громадныя лѣса сѣвера, я, какъ одинъ изъ представителей малолѣсной Тульской губерніи, нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ. У насъ весьма незначительныя лѣсничества, у меня напр. лѣсничество заключаетъ 7000 десятинъ. У насъ ведется хозяйство довольно интензивное, продажа у насъ производится по площадямъ. Выручка общая даетъ при продажѣ по площади до 73,000 р. годоваго дохода, что едва ли будетъ возможно при хозяйственной заготовкѣ лѣса. Моимъ предшественникомъ дѣлался въ этомъ отношеніи опыты. Какъ-то осталась десятинна лѣса непроданной; предоставлено было въ видѣ опыта разработать ее хозяйственнымъ образомъ. Лѣсничій хозяйничалъ уже болѣе 10 лѣтъ, имѣлъ знакомыхъ крестьянъ, которые разработали лѣсъ; безъ затрудненія досталъ рабочихъ, зналъ, гдѣ сбыть лѣсъ, и все таки работалъ въ убытокъ. Отъ продажи выручилось чистаго дохода 400 руб. за десятину, а рядомъ лѣсъ продавался съ торговъ по площади за 600 р. Мы знаемъ, что купецъ купилъ, не рассчитывая получить убытокъ, онъ рассчитываетъ получить минимумъ 20%. Такимъ образомъ, онъ, заплативъ 600 р., получаетъ доходъ, а мы получаемъ всего 400 р. Я смѣю увѣрить, что этотъ лѣсничій былъ вполнѣ опытенъ, и что онъ этимъ старался доказать возможность разработки, и при всемъ своемъ желаніи онъ выручилъ лишь 400 р. У насъ заготовка лѣса почти невозможна, такъ какъ насъ въ губерніи ограниченное число. Мы всѣ собиравшись и обсуждали этотъ вопросъ, имѣя въ виду, что многіе будутъ именно указывать на лѣсничества Тульской губ., гдѣ будто бы почти нечего и дѣлать лѣсничему, но я опять повторяю, что промышленникъ гораздо удобнѣе можетъ достать хорошаго прикащика, нежели мы. Кто у насъ можетъ быть прикащикомъ? Обѣздишки или кондукторы, но это едва ли бы привело къ какой-нибудь цѣли. Производить торговлю заготовленными матеріалами намъ самимъ тоже едва ли возможно. У насъ идетъ рубка,—является крестьянинъ и желаетъ купить 10—20 деревъ, я ему говорю, что не могу

продать безъ разрѣшенія Управленія. Между тѣмъ крестьянину лѣсъ нуженъ теперь же и онъ самъ его срубилъ бы. Слѣдовательно, если я ему разъ не продамъ, онъ отправится въ другой лѣсъ, гдѣ производится разработка прикащикомъ. Съ прикащикомъ онъ сладится сходнѣе: сегодня тотъ ему продастъ по 1 рублю дерево, завтра, видя, что много лѣса остается, по 70 к., а послѣ завтра по 60 к. за дерево, мы же этого дѣлать не можемъ, таксы измѣнять мы не въ правѣ. Другой вопросъ заключается въ томъ, что весь нашъ матеріалъ на мѣстѣ не продается, весь главный сортиментъ лѣса идетъ отъ насъ въ Москву. Едва ли лѣсное управленіе разрѣшитъ имѣть особыхъ лицъ, которыя завѣдывали бы продажей. У насъ при окончаніи вырубки, какъ извѣстно, требуется очистить лѣсосѣчки отъ хлама: вотъ тутъ-то, когда лѣсопромышленникъ не успѣваетъ очистить валежникъ, сукъ,—все это получаютъ крестьяне, и получаютъ почти даромъ, они такъ къ этому привыкли, что если бы Вы имъ стали на этотъ матеріалъ налагать цѣны, едва ли бы Вы ихъ могли къ этому приучить. У промышленниковъ при каждомъ прикащикѣ есть мальчики лѣтъ 10, которые приучаются съ дѣтства къ этому занятію, а потому едва ли лѣсопромышленникамъ труднѣе найти подходящихъ людей, чѣмъ намъ, мы должны ограничиваться лишь помощью мало подготовленныхъ къ этого рода дѣятельности лѣсныхъ кондукторовъ. Я не былъ приготовленъ говорить, я желалъ только кратко рассказать, что у насъ почти невозможна хозяйственная задготовка лѣса. Но я думаю, что измѣненіе теперешняго административнаго строя и расширеніе довѣрія уничтожитъ всѣ возраженія ораторовъ, именно какъ скоро Вы расширите кругъ свободы дѣйствій лѣснаго, результатомъ будемъ предоставленіе права продажи лѣса или выше или ниже таксы."

(Перерывъ засѣданія).

(По возобновленіи засѣданія).

Н. С. Шафрановъ. „Во время перерыва ко мнѣ было обращено нѣсколько вопросовъ относительно того, что я разумѣлъ, говоря, что хозяйственные заготовки дадутъ болѣе гарантіи къ возвращенію лѣса на вырубленныхъ мѣстахъ, сравнительно съ возвращеніемъ лѣса на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится продажа лѣса на корнѣ промышленникомъ. Я просилъ слова, съ цѣлью разъяснить свою мысль и устранить вызванныя недоразумѣнія. По моему мнѣнію, у насъ пока, въ большинствѣ мѣстностей Россіи, способъ

возвращенія лѣса путемъ естественнаго возобновленія долженъ, въ силу существующихъ экономическихъ мѣстныхъ условій, преобладать надъ искусственнымъ лѣсоразведеніемъ путемъ посѣва или посадки. Допуская эту мысль въ основаніе моего дальнѣйшаго разсужденія, я говорю, что возобновленіе лѣса естественнымъ путемъ надежно только путемъ сѣмянъ, и при томъ съ цѣлью вызвать урожаемъ сѣмянъ и дать выходу нужную ему защиту, — лишь при прихѣненіи сѣмянныхъ, а не солошныхъ лѣсосѣекъ, которыя въ сожалѣнію у насъ преобладаютъ, но которыя ведутъ за собой постепенное истощеніе почвы. Это не одва догадка, — она подтверждается прямыми цифровыми данными въ тѣхъ странахъ, гдѣ были произведены опыты и гдѣ мѣстами получились горькіе результаты. Избѣгать ошибокъ, сдѣланныхъ въ чужихъ краяхъ, не значитъ придерживаться нѣмецкины, а значитъ выбирать лучшее для нашихъ условій. Допуская, что единственно рациональный способъ естественнаго возобновленія хвойныхъ лѣсовъ заключается въ закладкѣ сѣмянныхъ лѣсосѣекъ, я утверждаю, что сѣмянныя лѣсосѣйки представляютъ сами по себѣ на столько деликатную операцію, что безъ навыка, безъ постоянного внимательнаго наблюденія самого хозяина, онѣ могутъ принести не пользу, а вредъ. Ясное дѣло, что тамъ, гдѣ лѣсничій самъ ведетъ рубку, тамъ представляются условія болѣе благоприятныя для успѣшнаго веденія сѣмянныхъ лѣсосѣекъ, чѣмъ тамъ, гдѣ распоряжается лѣсопромышленникъ. Пишите какіе хотите условія продажи, Вы не будете въ состояніи услѣдить за срубкой деревь рабочими промышленника. Кромѣ того, если хозяинъ самъ ведетъ сѣмяннолѣсосѣчную рубку, онъ вырубаетъ не тѣ именно деревья, которыя ему нужны для болѣе выгоднаго сбыта, а тѣ, которыя ему излишни для будущаго лѣсовозобновленія, оставляя на корнѣ тѣ, при помощи которыхъ онъ достигаетъ извѣстной своей хозяйственной цѣли. Промышленникъ руководствуется діаметрально противоположнымъ: ему выгоднѣе вырубить лѣсъ лучшаго качества, чтобы обратить его скорѣе въ капиталъ.

Обращаясь къ возобновленію лиственнаго лѣса, я думаю не ошибиться, если скажу, что онъ легче возобновляется путемъ поросли. Но къ этому ли мы должны стремиться?

Возвращеніе порослеваго лѣса вовсе не составляетъ желаннаго результата, потому что этотъ лѣсъ менѣе долговѣченъ и менѣе цѣненъ, чѣмъ лѣсъ сѣмянной. Сѣмянной же лиственный лѣсъ Вы

можете возрастить успѣшно только въ сѣмянныхъ лѣсосѣткахъ, которыя приведутъ Васъ къ удачному результату лишь при собственномъ Вашемъ умѣломъ веденіи такихъ лѣсосѣтокъ, а не при веденіи рубки промышленникомъ, нисколько конечно не заинтересованнымъ въ возобновленіи лѣса на купленной имъ лѣсосѣткѣ. Но не говоря уже о необходимости эксплуатаціи лѣсосѣтки самимъ хозяиномъ для достиженія предположенныхъ хозяйственныхъ цѣлей, клонящихся къ поддержанію правильнаго хозяйства,—я пойду нѣсколько дальше и скажу, что тамъ, гдѣ лѣсъ имѣетъ цѣнность, и гдѣ Вы считаете возможнымъ примѣнять извѣстные приемы воспитанія лѣса, ухода за нимъ,—тамъ приходится производить прочистки и проходныя рубки. Всѣ эти хозяйственныя операціи могутъ быть успѣшно выполнены лишь путемъ *хозяйственныхъ заготовокъ*. Кто возьмется въ 15-ти-лѣтнемъ молоднякѣ отмигтить деревья, подлежащія рубкѣ или оставленію на корнѣ? Или кто возьмется услѣдить за точнымъ выполненіемъ Вашихъ указаній, если Вы при проходной рубкѣ пустите въ лѣсъ прикащика съ его рабочими? Вотъ почему я думаю, что хозяйственныя заготовки лѣснаго матеріала заключаютъ въ себѣ больше гарантій для успѣшнаго возвращенія лѣса на вырубленныхъ лѣсосѣткахъ, и притомъ даютъ возможность примѣнять рациональныя мѣры ухода за лѣсомъ больше, чѣмъ продажа лѣса на корнѣ“.

Б. Ф. Чижъ. „Предыдущимъ ораторомъ указано было, что при естественномъ обмѣненіи сплошныхъ лѣсосѣтокъ истощается почва; я это понимаю въ томъ смыслѣ, что это опасно, гдѣ почва тощая, песчаная; но большинство почвъ не боится этого истощенія. Затѣмъ относительно сѣмянныхъ лѣсосѣтокъ я имѣю въ виду южную полосу Россіи и среднюю, гдѣ преобладаютъ листовныя породы; въ отношеніи примѣнимости сѣмянныхъ лѣсосѣтокъ я не согласенъ съ ораторомъ, подумайте, будетъ ли рациональна сѣмянная лѣсосѣтка тамъ, гдѣ производится рубка мелкихъ матеріаловъ? Тамъ они будутъ возвращаться въ низкоствольномъ хозяйствѣ помощью поросли и на это нужно разсчитывать въ большомъ хозяйствѣ. При этомъ получаютъ громадныя денежныя выгоды“.

Н. С. Шафрановъ. „Я признаю возвращеніе низкоствольнаго лѣса лишь въ исключительныхъ случаяхъ цѣлью *государственнаго* лѣснаго хозяйства; задача государства въ этомъ отношеніи шире: оно призвано заботиться объ удовлетвореніи нуждъ населенія во всемъ ихъ разнообразіи, а это въ отношеніи удовлетворенія потребностей

въ лѣсномъ матеріалѣ достигается лишь въ *высокоствольномъ* хозяйствѣ, возвращающемъ лѣсѣ болѣе прочный и технически болѣе цѣнный“.

М. К. Турскій „Затронутый сейчасъ вопросъ о выгодности хозяйственныхъ заготовокъ въ культурномъ отношеніи на столько важенъ, что я желалъ бы высказать свое убѣжденіе, что во многихъ случаяхъ хозяйственной заготовки лѣса нужно дать предпочтеніе передъ продажей его на корнѣ, хотя бы и болѣе выгодной въ денежномъ отношеніи. Для частнаго лѣсовладѣльца должны быть важнѣе всего выгоды денежныя; для государственныхъ лѣсовъ должна быть на первомъ планѣ цѣлость лѣса, которая обезпечивается только возобновленіемъ послѣ вырубки“.

Ф. М. Полонскій. „Я весьма сочувственно отношусь къ заявленіямъ въ пользу хозяйственныхъ заготовокъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ существуетъ сбытъ лѣса во внутреннія губерніи. Если бы мы заготовляли для отпуска внѣшняго, мы пришли бы къ тому, что заготовляли бы гораздо больше, чѣмъ надо, чѣмъ сколько можно сбыть. По этому, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ лѣсѣ имѣетъ внѣшній сбытъ, я остаюсь при своемъ убѣжденіи, что хозяйственная заготовка невозможна; для внутренняго же сбыта она полезна“.

М. К. Турскій. „Я, не смотря на возраженіе Г. Полонскаго, считаю возможнымъ примѣненіе хозяйственныхъ заготовокъ и для внѣшняго сбыта даже въ тѣхъ лѣсахъ, изъ которыхъ лѣсѣ идетъ въ отдаленные края. Подъ хозяйственной заготовкой я понимаю вовсе не такую операцію, при которой владѣлецъ лѣса рубитъ и разрабатываетъ одновременно въ матеріалы всю годовую пропорцію рубки; я не нахожу, что нужно всю годовую пропорцію разомъ срубить и ждать, не будетъ ли покупателей. Можно рубить исподволь, приглядываясь къ окружающимъ мѣстнымъ условіямъ. Лѣсовладѣлецъ долженъ заблаговременно узнать и заготовить тѣ только матеріалы, для которыхъ онъ разсчитываетъ найти сбытъ, а остальные матеріалы онъ можетъ въ то же время продавать и на корнѣ. Тамъ же, гдѣ промышленность не установилась, заказовъ ожидать нельзя и предвидѣть ничего нельзя, тамъ нечего и заниматься хозяйственными заготовками, потому что такія мѣстности находятся въ особыхъ условіяхъ рынка, какъ сказалъ Г. Шафрановъ.“

Предсѣдатель. „Если нѣтъ болѣе желающихъ принять участіе въ преніяхъ, то я постараюсь ихъ резюмировать.“

Мы слышали съ одной стороны, что въ многолѣсныхъ губерніяхъ, гдѣ находятся въ завѣдываніи лѣсничаго по 100 тысячъ десятинь лѣса и больше, хозяйственныя заготовки лѣснаго матеріала не примѣнимы. Лѣсничему приходится употреблять слишкомъ много времени для поверхностнаго осмотра мѣстъ заготовки, не говоря уже о принятіи участія въ самой заготовкѣ. Никто изъ возражавшихъ г. Алексѣеву и не ставилъ впрочемъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ той мѣстности была примѣнена хозяйственная заготовка при теперешнихъ условіяхъ, въ которыхъ находятся завѣдуемые лѣса. т. е. при значительной площади лѣсничества.

Далѣе мы слышали совершенно противоположныя мнѣнія о необходимости введенія хозяйственныхъ заготовокъ въ губерніяхъ малолѣсныхъ, гдѣ лѣсничества ограничиваются пространствомъ въ нѣскольکو тысячъ десятинь. Въ пользу заготовокъ приведены были справедливыя данныя, говорящія въ пользу этихъ заготовокъ.

Съ другой стороны намъ указывали на губернію Тульскую, гдѣ эти заготовки не примѣнимы. Сдѣланы были возраженія, повидимому довольно вѣскія, противъ этого послѣдняго мнѣнія. Затѣмъ разработанъ былъ этотъ вопросъ отчасти и со стороны вышнихъ условій сбыта, признано было, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не установилась еще лѣсная промышленность на твердыхъ основаніяхъ, гдѣ невозможно рассчитывать на сбытъ матеріаловъ въ опредѣленномъ количествѣ—заготовка невозможна.

Съ другой стороны признано, что для многолѣсныхъ мѣстностей, гдѣ можно предвидѣть, какіе матеріалы потребуются для мѣстнаго сбыта, возможна хозяйственная заготовка.

Мнѣніе, высказанное Г. Шафрановымъ, и предложенный имъ проектъ рѣшенія, заслужившіе то всеобщее одобреніе, съ которымъ они были встрѣчены собраніемъ, я думаю могутъ быть и теперь предложены, какъ заключительная редакція выслушанныхъ нами преній, а именно: *„Для обезпеченія правильнаго лѣснаго хозяйства и для поднятія доходности лѣсовъ, необходимо, чтобы разработка лѣса средствами владѣльца сдѣлалась въ принципѣ общимъ правиломъ, а въ казенномъ управленіи при непремѣнномъ условіи измѣненія теперешняго административнаго строя. Промышленность на корню можетъ быть допущена лишь какъ исключеніе, вынужденное временнымъ неустройствомъ администраціи или же особыми свойствами рынка. Угодно будетъ собранію принять эту резолюцію, какъ заключеніе сегодняшнихъ преній? (Принято почти единогласно, противъ одного голоса)“*

Такъ какъ резолюція принята, то для разъясненія частныхъ вопроса не угодно ли будетъ собранію допустить прочтеніе проекта хозяйственной заготовки лѣса въ Теллермановской рошѣ Воронежской губерніи?“

А. Л. Гарфъ (лѣсничій Теллермановской роши). „При особенныхъ обстоятельствахъ, которыя не могутъ быть конечно примѣнены къ общему,—моя работа представляетъ собою частный случай предположенной хозяйственной заготовки лѣса, зависящей отъ мѣстныхъ условій.“

Голоса. Просимъ прочтенія!.. Читайте!..

(*А. А. Гарфъ*, Товарищъ Предсѣдателя Съѣзда, читаетъ выработанный имъ проектъ хозяйственной заготовки лѣса).

М. Р. Витавскій (лѣсной ревизоръ Воронежской губерніи). „Въ только что прочтенномъ очеркѣ по веденію хозяйственной заготовки въ Теллермановской рошѣ, было указано на необходимость положенія въ основу дѣла коммерческаго начала. Я думаю, что именно, благодаря только чисто коммерческой основѣ, можетъ быть ожидаемъ успѣхъ по веденію хозяйственныхъ заготовокъ, и потому та редакція вопроса, которую мы приняли, мнѣ кажется должна быть пополнена такимъ образомъ, что помимо необходимости расширенія власти лѣсничаго, желательно бы было введеніе коммерческаго основанія въ дѣло хозяйственныхъ заготовокъ.“

Голоса. Это удаляетъ отъ вопроса,.. Мы еще вернемся къ этому по необходимости.. Можно въ слѣдующемъ засѣданіи возобновить вопросъ...

Предсѣдатель. „Предлагая собранію прочесть проектъ *А. А. Гарфа*, я желалъ лишь лучше выяснитъ вопросъ, не вступая въ дальнѣйшія пренія. Въ виду того, что вопросъ совершенно исчерпанъ, я объявляю засѣданіе закрытымъ“.

(Чтеніе протокола 2-го засѣданія 17-го августа).

18-ое августа 1874 г.

Предсѣдатель В. Т. Собичевскій. „Сегодня намъ предстоитъ выслушать докладъ *Э. И. Шенрока*, и потомъ приступить къ преніямъ по этому докладу, возбуждающему слѣдующій вопросъ: „Въ виду трудности охраненія лѣсовъ многолѣсныхъ губерній отъ незаконныхъ рубокъ при существующей системѣ продажи лѣса на корню съ учетомъ по количеству матеріаловъ и установленнаго съ этою цѣлью порядка надзора за сплавомъ, степенительнаго для

развитія лѣсной промышленности—не представляется ли болѣе удобнымъ, какъ въ отношеніи охраненія лѣсовъ, такъ и развитія лѣсной промышленности и главнымъ образомъ сбыта лѣсовъ, замѣнить продажу лѣса по количеству матеріаловъ продажею по площади?»

(Чтеніе доклада Э. И. Шенрока *).

Предсѣдатель. «Неугодно ли кому сдѣлать возраженіе?»

М. К. Турскій. «Г. докладчикъ предлагаетъ рубку и продажу лѣса площадями въ лѣсообильныхъ губерніяхъ; — я не могу согласиться съ такимъ общимъ положеніемъ. Лѣсообильныя губерніи имѣютъ дачи столь разнообразныя и находящіяся въ столь разнообразныхъ условіяхъ, что общаго приема рубки и продажи предлагать для нихъ нельзя. Пермская напр. губернія, съ которой я нѣсколько знакомъ, представляетъ самыя разнообразныя условія: въ сѣверныхъ частяхъ—тамъ сплошныя лѣса; отдѣльныя дачи занимаютъ отъ 1½ до 3 милліоновъ десятинъ. Въ той же губерніи, южныя мѣстности крайне малолѣсны. Г. Шенрокъ главнымъ образомъ основываетъ свой выводъ на томъ предположеніи, будто охраненіе дачи при продажѣ съ учетомъ по количеству матеріала гораздо затруднительнѣе, чѣмъ охраненіе при продажѣ съ учетомъ по площадямъ, и что будто бы, вслѣдствіе этого, лѣсная администрація вынуждена была прибѣгнуть къ мѣрамъ охраненія лѣса внѣ дачъ—съ этимъ тоже нельзя согласиться. Если администраціей была принята такая мѣра охраненія внѣ дачъ, то вовсе не вслѣдствіе способа продажи, а вслѣдствіе того, что не было достаточнаго количества стражи. Если же принимать во вниманіе одно и тоже количество стражи, то въ большихъ лѣсахъ (я подразумѣваю такіе лѣса, гдѣ милліоны десятинъ составляютъ одно лѣсничество), гораздо легче охранять дачу при продажѣ съ учетомъ по количеству матеріала, нежели съ учетомъ по площади, потому что тамъ учетъ производится на рѣкахъ, куда лѣсъ вывозится для сплава, притомъ учетъ производится въ границахъ самой дачи. Объ учрежденіи же заставъ не можетъ быть и рѣчи, если стражи достаточно. Учетъ лѣса на берегахъ гораздо легче, нежели надзоръ за тѣмъ, гдѣ именно рубятъ лѣсъ промышленники. Лѣсничій часто и не знаетъ, гдѣ вырубленъ лѣсъ, который между тѣмъ съ точностью учитывается имъ на берегу сплавной рѣки внутри дачи. Чтобы убѣдить Васъ, что въ лѣсообиль-

*) См. стр. 19 «Сборника вводныхъ докладовъ».

ныхъ мѣстахъ, гдѣ лѣсничества занимаютъ милліоны десятинъ, не только нѣтъ возможности продавать лѣсъ съ учетомъ по площадямъ, и даже нѣтъ иногда возможности обязать покупателей рубить въ опредѣленныхъ мѣстахъ, я позволю себѣ указать на одинъ фактъ въ Пермской губерніи. Тамъ, въ сѣверныхъ лѣсничествахъ заготавливается много дровянаго лѣса для Усольскихъ солеваренныхъ заводовъ; заготовка лѣса находится въ особыхъ условіяхъ: существуетъ особое узаконеніе, вслѣдствіе котораго все населеніе имѣетъ право рубить лѣсъ круглый годъ; вслѣдствіе этого разумѣется отводъ участковъ невозможенъ, потому что для отвода нужно время, а если участки не отведены, населеніе не можетъ приступить къ рубкѣ. Тамъ лѣсная администрація предполагала начать рубки на опредѣленныхъ площадяхъ. Была отправлена таксаціонная партія, которая отвела лѣсосѣчки; но когда вошли въ сношеніе съ рубщиками, то они отказались, заявляя, что невозможно рубить въ этихъ мѣстахъ. Если бы они согласились, то заводы купили бы эти лѣсосѣчки сплошь, потому что имъ выгодно, чтобы ихъ не учитывали по количеству матеріала. Вслѣдствіе этого завязалась переписка, послѣ которой лѣсная администрація должна была уступить и разрѣшила рубку старымъ порядкомъ. На слѣдующій годъ она опять должна была уступить, и такъ прошло года три, для того, чтобы приучить мѣстное населеніе къ рубкѣ въ одномъ мѣстѣ. Надо замѣтить, что хотя мѣста около береговъ уже сильно вырублены, но еще есть нѣкоторыя частицы лѣса очень хорошія, — это — корабельныя рощи: онѣ сохранились очень хорошо. Слѣдовательно эти рощи, въ то время, когда поступили въ вѣдѣніе лѣснаго управленія министерства государственныхъ имуществъ, находились въ выгодныхъ условіяхъ. Въ то время былъ отводъ лѣсосѣчекъ и онѣ были предложены для рубки на дрова, но этихъ лѣсосѣчекъ опять не купили, потому что мѣстное населеніе отказалось: оно лучше будетъ уходить и далеко отъ рѣки, но будетъ рубить тамъ, гдѣ ему удобнѣе; каждая деревня будетъ рубить около своихъ мѣстъ, потому что въ другомъ мѣстѣ населенію пришлось бы строить землянки и въ нихъ жить. Цѣлое населеніе нельзя обязать переломить себя и начать рубку другимъ образомъ. Однимъ словомъ, лѣсосѣчки не пошли, и рубка продолжалась старымъ порядкомъ. Какимъ образомъ въ настоящее время производится рубка — я не знаю; я не догадался списаться, и оттуда кажется никого нѣтъ на нашемъ сѣздѣ. Я

указываю на этот фактъ, чтобы доказать, что въ этихъ лѣсобильныхъ мѣстахъ, не только невозможна продажа лѣса площадями, но и что тамъ не можетъ даже не продолжаться рубка на пріискъ; вѣроятно въ Архангельской губерніи тоже самое. Я думаю, что относительно порядка продажи, каждая дача не можетъ находиться постоянно въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ. Представьте себѣ, что сначала дача имѣетъ такой ограниченный сбытъ, какъ тѣ лѣса въ Пермской губерніи, о которыхъ я упомянулъ; рубка въ ней выборочная, на пріискъ; разумѣется при этомъ производится продажа по количеству матеріала, но не по площади. Затѣмъ сбытъ въ дачѣ увеличивается такъ, что могутъ сбываться разнообразныя сортименты, слѣдовательно рубка могла бы быть и сплошная, но не въ полномъ количествѣ. Тутъ является возможность начать продажу лѣса площадями. Далѣе — условія дачи еще больше измѣняются, сбытъ въ дачѣ полный, а если сбытъ полный, тогда разумѣется можетъ быть рубка сплошная; но продажу по площади въ такой дачѣ можно допускать лишь въ томъ случаѣ, если хозяйство въ дачѣ по какимъ бы то ни было причинамъ стоитъ на низшей ступени развитія. Затѣмъ, если при полномъ сбытѣ можно принять нѣкоторыя мѣры хозяйственныя, напр. рубку сухостоя, рубку скороростущихъ породъ и т. д., то въ такой дачѣ уже нельзя продавать лѣсъ площадями, — тамъ необходимо продавать съ учетомъ по количеству матеріаловъ. Наконецъ — экономическія условія еще болѣе улучшаются, — дача вступаетъ въ тотъ періодъ, когда можно ввести въ нее вполне интенсивное хозяйство, можно производить проходныя рубки, закладывать сѣмянные лѣсосѣки и т. п.: тогда разумѣется никакая продажа лѣса на корнѣ не мыслима, надо заготавливать лѣсъ хозяйственнымъ образомъ. Такимъ образомъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ продавать лѣсъ, въ отдѣльности для каждой дачи, рѣшается сообразно съ развитіемъ экономическихъ условій“.

Н. С. Шафрановъ. „Судя по словамъ предшествовавшаго оратора, мнѣ кажется, что у него проявляется нѣкоторое недоразумѣніе относительно пониманія того, что Э. И. Шенрокъ подразумеваетъ подъ „способомъ продажи лѣса съ учетомъ по площади“. Изъ словъ г. Турскаго мнѣ казалось, что онъ отождествляетъ способъ продажи съ учетомъ по площади со сплошной рубкой. Сколько я понимаю докладъ Э. И. Шенрока, онъ стремится только къ тому, чтобы при оставленіи выборочной рубки, если этого требу-

ютъ мѣстныя условія, мѣста выборочной рубки были ясно отграничены въ натурѣ, и были продаваемы имѣющія сбытъ деревья не съ учетомъ по количеству ихъ, или по количеству выдѣлываемыхъ изъ нихъ сортиментовъ, а лишь съ контролемъ границы такой площади, отведенной для выборочной рубки, причемъ оцѣнка матеріала должна быть произведена тщательно по перечету тѣхъ стволовъ, которые могутъ имѣть сбытъ. Если допустить, что въ моемъ толкованіи мысль г. Шенрока вѣрна, то всѣ доводы, которые онъ приводитъ въ подтвержденіе своей мысли, что въ лѣсобильныхъ губерніяхъ продажа лѣса съ учетомъ по площади можетъ быть предпочтена продажѣ съ учетомъ по количеству—абсолютно вѣрны, и мнѣ кажется, что они не могутъ подлежать опроверженію. Я нахожу, что 1-е и 3-е положенія, къ которымъ пришелъ Э. И. Шенрокъ, могли бы быть приняты Съѣздомъ въ той редакціи, въ какой они предложены въ докладѣ, если изъ дальнѣйшихъ преній не представится неудобства принять ихъ въ той редакціи.“

М. К. Турскій. „Я не смѣшиваю, какъ предполагаетъ Н. С. Шафрановъ, продажу лѣса площадями со сплошной рубкой; если только такъ поняты мои слова, то это вѣроятно результатъ того, что я не вполне точно выразался. Я нѣсколько разъ оговаривался — вмѣсто словъ: „продажа площадями“, — говорилъ: „рубка сплошь“. Для того, чтобы уяснить, что я не смѣшиваю, я скажу еще нѣсколько словъ. Тѣ лѣсосѣки, которыя были отведены въ Пермской губерніи, были именно такія, какія предлагаетъ г. Шенрокъ, т. е. на громадныхъ пространствахъ лѣса отведены громадныя участки, но на нихъ не предполагалось срубить лѣсъ сплошь, а предполагалось рубить дрова....“

Н. С. Шафрановъ. „Съ учетомъ количества дровъ.“

М. К. Турскій.„Дрова для Усольскихъ заводовъ вовсе не такія, какія обыкновенно бываютъ; тамъ тоньше 7-ми-вершковыхъ не берутъ, слѣдовательно развѣ можно сплошь рубить? Это, по нашему, выборка дровянаго лѣса. Отвѣчая на замѣчаніе Н. С., я напомню свое прежнее сообщеніе. Когда отводили лѣсосѣки, то не задавались тѣмъ, какимъ способомъ ихъ продавать, но кажется казенное управленіе желало продать съ учетомъ по площади; и еслибы мѣстное населеніе согласилось рубить именно на этихъ лѣсосѣкахъ, то разумѣется заводы купили бы лѣсосѣки; ихъ было бы трудно контролировать; это и побудило бы ихъ къ покупкѣ, что-

бы лѣсное управленіе не могло ихъ учесть. Взявъ билетъ на опредѣленное количество участковъ, они могли бы еще подговорить крестьянъ не официально, безъ контрактовъ, подговорить на словахъ подвозить лѣсъ изъ мѣстностей, которыя находятся вѣдѣ отведенныхъ участковъ.... Г. Шенрокъ говоритъ, что нужно слѣдить за дорогами, но за ними можно слѣдить только тамъ, гдѣ на долю сторожа приходится 1, 2, 3 тысячи десятинъ, но гдѣ у него нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ, гдѣ нѣсколько деревень ѣдутъ на расчистку, на покосъ и т. д., тамъ дороги въ разныхъ направленіяхъ извѣзжены и услѣдить за ними нѣтъ возможности не только лѣсничему, но и сторожу. Вотъ этими послѣдними словами мнѣ кажется я достаточно доказалъ, что г. Шенрокъ впалъ въ ошибку, предполагая, что легче охранить лѣсъ въ лѣсообильныхъ мѣстностяхъ при продажѣ лѣса площадями: напротивъ, гораздо труднѣе; легче охранять лѣсъ, если можно учесть его.“

И. Т. Голенишевъ-Кутузовъ (лѣсовладѣлецъ Харьковской губерніи). „Позвольте мнѣ отвѣтить Вамъ по поводу изложенной Вами постепенности развитія хозяйства. Я не буду касаться самаго существа дѣла, но попрошу только уяснить мнѣ маленькое недоразумѣніе, мѣшающее мнѣ понять Ваше положеніе о способѣ продажи лѣса. Вы рисуете экономическое положеніе лѣса, связываете продажу лѣснаго матеріала съ улучшеніемъ экономическаго положенія, такъ что хозяйственная заготовка стоитъ у Васъ выше всего. Вчера же Вы изволили сказать, что хозяйственная заготовка весьма возможна въ сѣверныхъ лѣсахъ. Объясните мнѣ это противорѣчіе...“

М. К. Турскій. „Я не вижу здѣсь никакого противорѣчія. Во первыхъ я не вижу никакой связи между вопросомъ, разбиравшимся вчера и сегодня. Вчерашній вопросъ рѣшенъ: желательно введеніе хозяйственныхъ заготовокъ, и еслибы были хозяйственные заготовки во всѣхъ лѣсахъ, тогда не было бы рѣчи о томъ, какъ продавать лѣсъ. Еслибы наше вчерашнее рѣшеніе сдѣлалось закономъ для лѣсовъ Россійской Имперіи, то преній по докладу Г. Шенрока вовсе и не было бы; если же сегодня возбудились пренія по докладу, то слѣдовательно наше вчерашнее желаніе вовсе еще не обязательно къ выполненію въ лѣсахъ. Но дѣло въ томъ, что хозяйственныхъ заготовокъ въ нашихъ государственныхъ лѣсахъ нѣтъ. Желая помочь рѣшенію этого вопроса, я указалъ на зависимость способа продажи лѣса отъ постепеннаго измѣненія экономи-

ческихъ условій дачи. Г. Голенищевъ-Кутузовъ предполагаетъ, что именно въ этой постепенности кроется противорѣчiе, что я нигдѣ не указываю необходимости хозяйственныхъ заготовокъ, кромѣ дачъ съ вполне интензивнымъ хозяйствомъ. Разумѣется было бы желательно, чтобы во всѣхъ были хозяйственныя заготовки, но во всѣхъ дачахъ съ экстензивнымъ хозяйствомъ возможна кромѣ того и продажа лѣса на корнѣ; а тамъ, гдѣ ведутся проходныя рубки, обрубаются сучья и т. п. тамъ, я сказалъ, продажа лѣса на корнѣ немислима, тамъ исключительно можно продавать одинъ срубленный лѣсъ."

И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ. „Объ этомъ мы можемъ переговорить впоследствии, но все таки я считаю себя неудовлетвореннымъ. Вы вчера, говоря о хозяйственной заготовкѣ, опирались не на одно только средство для улучшенiя администраціи, на уменьшенiе лѣсничества, но видѣли, что хозяйственная заготовка даетъ видима экономическія улучшенiя лѣснаго хозяйства, даетъ даже увеличенiе доходности лѣсовъ. Теперь же Вы говорите, что смотря на дѣло съ чисто экономической стороны, Вы принимаете форму хозяйственной заготовки, только какъ соотвѣтствующую извѣстному экономическому положенiю лѣса. Значитъ, еслибы Вы даже удовлетворили требованiю относительно усиленiя техническихъ силъ, то все таки заготовка хозяйственная была бы весьма неудобна, потому что она не соотвѣтствовала бы данному экономическому положенiю лѣса“.

М. К. Турскій. „Я не отрицаю возможности и выгодности хозяйственныхъ заготовокъ во всѣхъ дачахъ, но въ дачахъ первыхъ четырехъ категорій не вижу въ нихъ крайней необходимости“.

Ф. М. Полонскій. „Съ понятiемъ о выборочной рубкѣ соединяется непременно понятiе объ извѣстномъ количествѣ и извѣстныхъ размѣрахъ,—въ предложенiи Э. И. Шенрока предоставляется на полный произволъ промышленника выбирать то, что ему угодно. Хотя въ докладѣ имѣется въ виду выборочная рубка, но, какъ само собой разумѣется, она дойдетъ въ этомъ случаѣ до сплошной рубки. Обыкновенно на сѣверѣ заготовка производится въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть сбытъ. При покупкѣ площадями, и по предоставленiю возможности рубить все, что только лѣсопромышленникъ найдетъ возможнымъ,—онъ будетъ стремиться какъ можно больше вырубить, продавая за безцѣнокъ такіе матеріалы, на которые нѣтъ значительнаго спроса; такимъ образомъ Вы дошли