УДК334.021

Креч Екатерина Владимировна
студент кафедрыМТБиУР
Белорусский государственный технологический университет,
г. Минск, Беларусь
e-mail: ms.krech@mail.ru

БЕЛАРУСЬ В РЕЙТИНГЕ СТРАН МИР ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНОГО ПРОРЕССА

Аннотация. В статье рассмотрено положение Республики Беларусь в рейтинге стран мира по уровню социального прогресса, описаны оценки по основным показателям, проанализирована взаимосвязь Индекса социального прогресса и целей устойчивого развития.

Ключевые слова: индекс социального прогресса, цели устойчивого развития, ВВП на душу населения, Республика Беларусь.

Krech E.V.
BelarusianState Technological University
Minsk, Belarus

BELARUS IN THE RANKING OF COUNTRIES IN TERMS OF SOCIAL PROGRESS

Abstract. The article examines the position of the Republic of Belarus in the ranking of countries in terms of social progress, describes the assessments on the main indicators, analyzes the relationship between the Social Progress Index and the Sustainable Development Goals.

Keywords: social progress index, sustainable development Goals, GDP per capita, Republic of Belarus

В «Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года» сказано, что первым комплексом задач при формировании стра-

тегии является оценка достигнутого прогресса на пути к устойчивому развитию в контексте трех составляющих:

– индекса человеческого развития;
– валового внутреннего продукта;
– индекса уровня образования [1].

BELARUS

Social Progress Index — Score/Value **77/100**, Rank **47/163**, Strength/Weakness
GDP per Capita PPP — **$19,150**, **59/160**

BASIC HUMAN NEEDS	Score/Value	Rank	Strength/Weakness
	89.80	44	
Nutrition & Basic Medical Care	97.91	25	
Undernourishment *(% of pop.)*	2.50	1	
Child mortality rate *(deaths/1,000 live births)*	3.42	19	
Maternal mortality rate *(deaths/100,000 live births)*	13.87	46	
Child stunting *(% of children)*	4.48	31	
Deaths from infectious diseases *(deaths/100,000)*	16.19	22	
Water & Sanitation	93.46	61	
Deaths attributable to unsafe water, sanitation and hygiene *(per 100,000 pop.)*	0.13	10	
Populations using unsafe or unimproved water sources *(%)*	5.56	44	
Populations using unsafe or unimproved sanitation *(%)*	15.96	82	
Shelter	92.88	65	
Access to electricity *(% of pop.)*	100.00	1	
Household air pollution attributable deaths *(deaths/100,000)*	38.06	77	
Usage of clean fuels and technology for cooking *(% of pop.)*	95.00	1	
Personal Safety	74.93	52	
Homicide rate *(deaths/100,000)*	2.39	75	
Perceived criminality *(1=low; 5=high)*	3.00	37	
Political killings and torture *(0=low freedom; 1=high freedom)*	0.73	97	
Traffic deaths *(deaths/100,000)*	8.34	49	

FOUNDATIONS OF WELLBEING	Score/Value	Rank	Strength/Weakness
	76.83	60	
Access to Basic Knowledge	96.44	17	
Women with no schooling	0.00	12	
Primary school enrollment *(% of children)*	98.70	60	
Secondary school attainment *(% of population)*	92.20	36	
Gender parity in secondary attainment *(distance from parity)*	0.06	74	
Access to quality education *(0=unequal; 4=equal)*	3.75	9	
Access to Information & Communications	72.70	80	
Mobile telephone subscriptions *(subscriptions/100 people)*	122.93	1	
Access to online governance *(0=low; 1=high)*	0.75	57	
Media censorship *(0=frequent; 4=rare)*	0.24	161	
Internet users *(% of pop)*	79.13	51	
Health and Wellness	68.38	66	
Life expectancy at 60 *(years)*	19.47	102	
Premature deaths from non-communicable diseases *(deaths/100,000)*	474.69	136	
Access to essential services *(0=none; 100=full coverage)*	84.24	39	
Access to quality healthcare *(0=unequal; 4=equal)*	3.40	34	
Enviromental Quality	69.79	129	
Outdoor air pollution attributable deaths *(deaths/100,000)*	49.21	161	
Greenhouse gas emissions *(total CO2 equivalents)*	100.00	139	
Particulate matter	18.48	72	
Biome protection	9.20	121	

OPPORTUNITY	Score/Value	Rank	Strength/Weakness
	64.38	53	
Personal Rights	55.20	126	
Political rights *(0=no rights; 40=full rights)*	5.00	163	
Freedom of expression *(0=no freedom; 1=full freedom)*	0.36	137	
Freedom of religion *(0=no freedom; 4=full freedom)*	2.87	120	
Access to justice *(0=non-existent; 1=observed)*	0.61	103	
Property rights for women *(0=no right; 5=full rights)*	4.09	93	
Personal Freedom & Choice	77.54	42	
Vulnerable employment *(% of employees)*	3.29	7	
Early marriage *(% of women)*	3.19	46	
Satisfied demand for contraception *(% of women)*	77.50	56	
Corruption *(0=high; 100=low)*	45.00	65	
Inclusiveness	52.55	58	
Acceptance of gays and lesbians *(0=low; 100=high)*	0.13	99	
Discrimination and violence against minorities *(0=low; 10=high)*	6.20	100	
Equality of political power by gender *(0=unequal power; 4=equal power)*	1.75	104	
Equality of political power by socioeconomic position *(0=unequal power; 4=equal power)*	3.13	16	
Equality of political power by social group *(0=unequal power; 4=equal power)*	3.22	22	
Access to Advanced Education	72.25	39	
Expected years of tertiary education	3.96	16	
Women with advanced education *(%)*	0.92	11	
Quality weighted universities *(points)*	15.80	59	
Citable documents	0.25	85	

Notes
1. *On some components and indicators, there are more ranked countries than the number of countries for which a full index score could be calculated.*
2. *Overall index, component and dimension scores are on a 0-100 scale; indicators scores are raw values.*

Comparing Countries
Over-and underperformance is relative to 15 countries of similar GDP per capita:
Maldives, Costa Rica, Thailand, Mexico, Dominican Republic, Botswana, Serbia, Equatorial Guinea, Montenegro, Suriname, Uruguay, Republic of North Macedonia, Barbados, Lebanon, Mauritius

Key
- Overperforming by 1 or more pts.
- Overperforming by less than 1 pt.
- Performing within the expected range
- Underperforming by less than 1 pt.
- Underperforming by 1 or more pts.
- No data available.

SOCIAL PROGRESS IMPERATIVE

Рис.1 – оценка Республики Беларусь по показателям Индекса социального прогресса на 2020 г. [2]

Проблема оценки достижения целей устойчивого развития (ЦУР) стоит перед многими странами. Индекс социального прогресса (SPI) фиксирует результаты, связанные со всеми 17 ЦУР, в простой, но строгой структуре и является способом оценки достижения ЦУР.

С учетом того, что в настоящее время в большинстве стран строго измеряется лишь треть индикаторов ЦУР, Индекс социального прогресса решает основную задачу измерения. В индексе используется 51 показатель, взятый из официальных данных ООН, а также исследовательских институтов и организаций, для обеспечения всесторонней оценки достижения ЦУР даже в тех случаях, когда формальных показателей не существует. 51 показатель подразделяются на три основных измерения [2]:

– основные потребности человека – питание и доступ косновной медицинской помощи, доступ кводе, электричеству исанитарным услугам, обеспечение жильём, уровень личной безопасности;

– основы благополучия – доступ кбазовым знаниям, доступ кинформации исредствам коммуникации, уровень здравоохранения, экологическая устойчивость;

– возможности – личные права, личная свобода и выбор, инклюзивность, доступ к высшему образованию.

Оценка Республики Беларусь за 2020 г. по 51 показателю используемых в Индексе социального прогресса представлена на рисунке 1.

По доступу к базовым знаниям Беларусь заняла 17-ое место. По показателюв доступе к высшему образованию Республика Беларусь оказалась на достаточно высоком 39-м месте. У Беларуси высокие показатели водоснабжения и электроснабжения. Формально у нас очень хорошие индикаторы по занятости. Очевидны минусы, связанные с низким уровнем защиты личных прав (126 место) и уровня инклюзивности (52.55 балла). По параметру «ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 60 лет» Беларуси заняла только 102-ое место, 129-ое место по качеству экологии. По фактору «преждевременная смерть от неинфекционных болезней» Беларусь заняли 136-ое место.

Республика Беларусь по индексу социального прогресса занимает 47 место, опережая Россию (69 место) и Казахстан (67 место), которые по показателю ВВП на душу населения (Казахстан (54 место) и Россия (53 место) находятся выше Беларуси (66 место). Указывая тем самым, что хоть экономический успех и связан с социальным, но он не определяет его. Поэтому Индекс социального прогресса сравнивает

страны с приблизительно одинаковым ВВП на душу населения, рассчитывая баллы от 0 до 100 (у Республики Беларусь 77 баллов).

Эффективность использования Индекса социального прогресса была доказана при использовании его Европейским Союзом (EU-SPI). Европейский союз, применив индекс социального прогресса (EU-SPI), показал большой контраст между тем, как регионы работают, если мы используем ВВП на душу населения в качестве показателя благосостояния, и тем, как они работают, если мы используем EU-SPI. Некоторые регионы, как столичный регион Бельгии, который имеет большой ВВП на душу населения, плохо работают в EU-SPI [3].

Индекс социального прогресса ориентирован на неэкономические аспекты национальной деятельности и использует подход к измерению, основанный на показателях результатов, а не на показателях затрат. Индексы, основанные как на затратах, так и на результатах, могут помочь странам оценить свой прогресс, но разными способами. Индексы затрат измеряют выбор политики или инвестиций страны, которые, как считается (или известно) приведут к важному результату, в то время как индексы результатов напрямую измеряют результаты этих решений или инвестиций[4]. Таким образом Индекс социального прогресса может стать эффективным инструментом для оценки прогресса в достижении ЦУР при построении Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития.

Список использованных источников

1. Национальная стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс] – http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf (дата доступа: 15.03.2021)
2. Императив Социального Прогресса [Электронный ресурс] – https://www.socialprogress.org (дата доступа: 15.03.2021)
3. Региональный Индекс Социального Прогресса Европейского Союза [Электронный ресурс] – https://en.wikipedia.org/wiki/EU_Social_Progress_Index (дата доступа: 15.03.2021)

4. Методология расчета Индекса Социального Прогресса [Электронный ресурс] – https://legacy.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2020/2020-Social-Progress-Index-Methodology.pdforg (дата доступа: 15.03.2021)

УДК 65.012.3

Кучеров Евгений Валерьевич
магистрант кафедры МТБиУР
Белорусский государственный
технологический университет
г. Минск. Беларусь
e-mail: eugku14@gmail.com

ВРЕМЯ И МАТЕРИАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ В AGILE

Аннотация. В статье рассматривается наиболее распространенная модель ценообразования в Agile, контракт TimeandMaterial.

Ключевыеслова: TimeandMaterial, IT, Agile, ценообразование, интеллектуальная собственность.

Kucherov E. V.
BelarusianState Technological University
Minsk, Belarus

TIME AND MATERIALCONTRACT IN AGILE

Abstract. This article discusses the most common pricing model in Agile, the Time and Material contract.

Keywords: Time and Material, IT, Agile, pricing, intellectual property.

Устойчивое развитие страны включает три составляющих: экологическую, социальную и экономическую. Инновации происходят в каждой из них. Рассмотрим экономическую составляющую устойчивого развития, а именно, вопросы использования ценовой модели работы TimeandMaterial в си-