

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»

УДК 101.1:316:008

ПОТОЦКИЙ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ПОНИМАНИЕ КАК ФЕНОМЕН ХУДОЖЕСТВЕННОЙ
КОММУНИКАЦИИ**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат диссертации
на соискание учёной степени кандидата философских наук

Гродно, 2006

Диссертация выполнена в Государственном учреждении образования
«Республиканский институт высшей школы»

Научный руководитель: Яскевич Ядвига Станиславовна,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии и методологии
университетского образования
Государственного учреждения образования
«Республиканский институт высшей школы»

Официальные оппоненты: Смолик Александр Иванович,
доктор культурологии, профессор, зав.кафедрой
истории Беларуси и музееведения
Учреждения образования «Белорусский
государственный университет культуры»

Бородич Александр Александрович,
кандидат философских наук, доцент, доцент
кафедры философии Учреждения образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы»

Оппонирующая организация – Учреждение образования «Белорусский
государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Защита состоится 28 ноября 2006 года в 15.00 на заседании совета по защите
диссертаций К 02.14.03 при ГрГУ им. Я.Купалы по адресу: 230023, г. Гродно,
ул. Ожешко, 22, ауд. 220. E-mail: n.nech@grsu.by. Телефон учёного секретаря:
(8 0152) 74 30 58

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГрГУ им. Я.Купалы

Автореферат разослан «__» _____ 2006 года

Учёный секретарь совета
по защите диссертаций К 02.14.03

Г.Н.Щелбанина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Проблематика, связанная с пониманием, пронизывает самые различные области знания – от фундаментальных дисциплин до прикладных, – которые не только изучают, но и осознают необходимость решения проблемы понимания как предпосылку своего дальнейшего развития. Однако вопрос о природе понимания, его сущностных характеристиках, условиях и основаниях до самого последнего времени остается чрезвычайно сложным и нерешенным как в отечественной, так и в зарубежной философской и культурологической литературе. Именно поэтому данный вопрос в настоящее время выдвинулся в ряд наиболее обсуждаемых проблем научного познания, и обилие подходов, мотивов обращения к этой проблеме делает особенно настоятельным ее философско-культурологическое рассмотрение.

Актуальность темы диссертации обусловлена тем, что в современной отечественной культуре возникает потребность обращения к истокам и предпосылкам, обеспечивающим процессы преемственности в духовном развитии общества, несмотря на динамизм и инновационность происходящих в нем преобразований. Любая эпоха стремится идентифицировать и понять себя посредством соотнесения с предшествующей традицией и через понимание художественного наследия, которое способствует сохранению неповторимого облика культуры, обеспечивает трансляцию эстетических идеалов, моральных ценностей из поколения в поколение. Поэтому существование и развитие культуры невозможно без осмысления феномена понимания, его сущности и оснований.

В социально-философском плане представляется значимым исследование феномена понимания, а также его оснований в контексте процессов содержательной дифференциации и фрагментаризации современной культуры, характеризующейся конфликтной и смысловой насыщенностью. В условиях трансформации коммуникативной модели в западной культуре XX века, повлекшей за собой смену монологического типа коммуникации диалогическим, представляется актуальным изучение понимания как феномена, рождающегося в рамках художественной коммуникации, то есть в ситуации акцентированного полифонизма и диалогичности.

Исследование феномена понимания приобретает особое звучание в культурологическом аспекте, при изучении современной художественной культуры, провозглашающей в качестве главного творческого принципа радикальный плюрализм стилей и художественных программ, мировоззренческих моделей и языков культуры и отказывающейся от идеи иерархичности культурного пространства. Идеал оригинального авторского произведения в современном искусстве все чаще сменяется идеалом конструкции как стереофонического коллажа явных и скрытых цитат, каждая из которых отсылает к различным сферам культурных смыслов и выражена в своем языке, требующем особой процедуры узнавания и интерпретации. В связи с этим актуальной представляется задача проанализировать феномен

понимания как процесс не только постижения смысла художественного произведения, но и его порождения, конституирования в коммуникативной модели «Автор – Художественное сообщение – Реципиент».

В методологическом аспекте представляется значимым поиск методов исследования базисных оснований, сущности и специфики феномена понимания в социально-философских и культурологических исследованиях. Наиболее продуктивным для исследования понимания как феномена художественной коммуникации видится использование герменевтического и постструктуралистского подходов, которые акцентируют внимание на таких характеристиках феномена понимания как диалогичность, процессуальность, продуктивность. И герменевтика, и постструктурализм выступают в качестве таких направлений философской мысли, в рамках которых была обоснована зависимость феномена понимания от фундаментальных характеристик человеческого бытия, выявлены и теоретически зафиксированы те «необходимые и достаточные» философские детерминанты, которые создают возможность понимания человеком не только художественного наследия, но, прежде всего, себя самого.

Связь работы с крупными научными программами, темами. Диссертация выполнена на кафедре философии и методологии университетского образования ГУО «Республиканский институт высшей школы» в рамках научной темы «Теория аргументации и логический анализ аргументативно-коммуникативных процессов» (№ 20042994, 2002-2004 гг.).

Цель и задачи исследования. Цель работы состоит в выявлении базисных оснований, сущностных характеристик и специфики феномена понимания в рамках художественной коммуникации. Цель исследования предопределила решение ряда конкретных задач:

1. Выявить базисные основания феномена понимания в контексте герменевтической традиции.

2. Определить основные процедуры феномена понимания в рамках художественной коммуникации. Исследовать диалогичный и продуктивный характер понимания как процесса постижения и порождения смысла художественного сообщения.

3. Проследить взаимосвязь между формой артикуляции художественного сообщения и особенностями его интерпретации и понимания.

4. Установить основные характеристики художественного текста как источника порождения смысла, определить специфику понимания текста в рамках постструктуралистской концепции художественной коммуникации.

5. Произвести сравнительный анализ герменевтического и постструктуралистского подходов к определению специфики и базисных оснований понимания как феномена художественной коммуникации.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования является художественная коммуникация «Автор – Художественное сообщение – Реципиент» как модель взаимоотношений адресанта и адресата, реализуемая человеком в коммуникативном взаимодействии. Предметом исследования выступают базисные основания, сущностные характеристики и специфика

феномена понимания художественного сообщения, анализируемые в контексте герменевтического и постструктуралистского подходов.

Гипотеза. Понимание как процесс возвращения причастности смыслу предполагает диалоговые, субъект-субъектные отношения, открытость коммуникативного процесса, плюралистичность интерпретации, носит ярко выраженный исторический характер и, совмещая в рамках художественной коммуникации функции репродуцирования и порождения, обеспечивает возможность постижения художественного текста как исторически изменчивой сущности.

Методология и методы проведенного исследования. Методология исследования базируется на использовании концепций современной отечественной и зарубежной философии, культурологии, семиотики, эстетики, философской герменевтики и других смежных дисциплин. В работе используются методологические и научные выводы, содержащиеся в исследованиях отечественных и зарубежных авторов и касающиеся методологических вопросов гуманитарного познания, понимания и интерпретации культурного наследия, художественных текстов, социально-культурных феноменов, соотношения традиции и инновации в культуре.

В диссертации широко использовались системный метод; исторический и логический методы; герменевтический метод; структуралистский и постструктуралистский методы; метод компаративного анализа, позволяющий сравнить герменевтический и постструктуралистский подходы к определению специфики и базисных оснований феномена понимания в рамках художественной коммуникации.

В исследовании активно применялась методология герменевтики и постструктурализма. В центре внимания герменевтики и постструктурализма оказывается текст как эпистемологическая модель реальности, а также процедуры смыслопорождения в рамках художественной коммуникации; именно в рамках герменевтической парадигмы были заложены основные версии понимания. Если методологический потенциал герменевтики обеспечивает выявление оснований и процедур феномена понимания, то постструктуралистская методология с ее установкой на децентрацию и деконструкцию художественного текста позволяет зафиксировать понимание как процесс наполнения художественного текста смыслом.

Научная новизна и значимость полученных результатов. Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что в нем на основе использования герменевтического и постструктуралистского подходов были определены базисные основания, сущностные характеристики и специфика понимания как феномена художественной коммуникации. Конкретно научная новизна диссертационной работы выражается в следующем:

1) выявлены базисные основания феномена понимания в рамках художественной коммуникации: предпонимание, диалог интерпретатора с текстом и его автором, действенно-историческая рефлексия, открытость коммуникативного процесса, культурная традиция, а также обоснован их системный характер;

2) исследованы такие характеристики феномена понимания в рамках художественной коммуникации как диалогичность, процессуальность, продуктивность; зафиксировано, что герменевтическая структура открытости коммуникативного процесса позволяет эвристически воспринимать и воспроизводить содержание художественного сообщения;

3) установлено, что форма артикуляции художественного сообщения формирует модель взаимоотношений автора и реципиента, а также обуславливает различные стратегии интерпретации и понимания. Прослежены особенности и характер интерпретации коммуникативного сообщения как произведения и как текста;

4) в контексте постструктуралистской традиции художественный текст проанализирован как открытая для интерпретации смысловая множественность, как сфера порождения смысла; показано, что в современной художественной культуре фигура интерпретатора конституируется как фигура не потребителя, а производителя смысла художественного текста.

5) проведён сравнительный анализ герменевтического и постструктуралистского подходов к определению базисных оснований и специфики понимания как феномена художественной коммуникации; установлено, что феномен понимания в рамках герменевтики и постструктурализма выступает как креативный процесс, направленный на созидание и обогащение смысло содержания художественного текста.

Практическая значимость полученных результатов. Результаты исследования являются определенным вкладом в изучение общей теории понимания и интерпретации как одной из наиболее актуальных проблем научного познания. Они могут представлять интерес при изучении феномена понимания в таких дисциплинах, как культурология, социальная философия, рецептивная эстетика, семиотика, искусствоведение. Материалы диссертации могут использоваться в процессе подготовки соответствующих тем лекционных курсов по философии, культурологии, эстетике, при разработке спецкурсов и программ по социальной коммуникации, герменевтике искусства, теории художественного общения. Выводы и результаты работы могут быть учтены при составлении программ по обучению навыкам межкультурного общения, изучении механизмов художественного восприятия, а также при решении ряда задач, связанных с проблемой аутентичности понимания и истолкования социально-культурных феноменов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Выявление сущностных характеристик и специфики феномена понимания в рамках художественной коммуникации осуществимо через обращение к герменевтической парадигме, обосновавшей проблемы понимания и интерпретации мира гуманитарной культуры, художественных текстов, социально-культурных феноменов. Специфика понимания в рамках художественной коммуникации заключается в его креативном характере, способности постигать, созидать и обогащать смысло содержание художественного текста.

В качестве базисных оснований феномена понимания выступают предпонимание – диалог интерпретатора с текстом и его автором – действенно-историческая рефлексия реципиента – открытость коммуникативного процесса – культурная традиция.

2. Понимание как коммуникативный процесс является не только итогом реконструкции авторского замысла в контексте культурно-исторической ситуации возникновения художественного текста, но и актуализации содержания данного текста субъектом понимания. В результате понимание не только воспроизводит смысл художественного текста, но и открывает возможность создания новых смыслов. Понимание, выходящее за пределы субъективного опыта автора текста, создает возможность его интерпретации в изменившихся социально-культурных условиях на основе субъект-субъектных, диалоговых отношений между интерпретатором и художественным текстом.

3. Понимание в рамках художественной коммуникации зависит от формы артикуляции художественного сообщения (произведение или текст). Художественное произведение в герменевтическом сознании реципиента всегда обладает характером свершения, осуществления, события. Произведение открывает возможность своего многовариантного прочтения и в то же время ограничивает свободу интерпретации в соответствии с жанром и стилистикой. В контексте постструктуралистского подхода текст противостоит произведению своей принципиальной незавершенностью, выступает как неустойчивое и находящееся в процессе постоянной структуризации образование, предопределяя тем самым особую модель взаимоотношений адресата и адресанта и задавая многообразные стратегии интерпретации и понимания.

4. В качестве необходимого условия понимания художественного текста в рамках постструктуралистского подхода выступает феномен интертекстуальности. Понимание художественного текста при этом дополняется парадигмой его означивания, изначально плюральной и принципиально произвольной его семантической интерпретацией. Текст не предполагает понимания в герменевтическом смысле этого слова, так как постструктурализм отвергает классическую интерпретацию текста как произведенного автором произведения. В постструктуралистской концепции художественной коммуникации происходит смещение семантического акцента с фигуры Автора на фигуру Реципиента как источника, подлинного творца смысла художественного текста.

5. Использование методологических стратегий герменевтики и постструктурализма открывает возможность исследования феномена понимания как креативной деятельности по созданию смысла. Функционирование художественного сообщения в качестве текста, плюралистичность интерпретации, апелляция к традиции (интертексту), диалогичность и открытость коммуникативного процесса, историчность интерпретатора, его действенно-историческая рефлексия в рамках герменевтической и постструктуралистской парадигм выступают основаниями понимания как феномена художественной коммуникации и обеспечивают

преимущество в развитии художественной культуры, ее обновление на основе актуализации и творческого переосмысления художественного наследия.

Личный вклад соискателя. Диссертация является самостоятельным научным исследованием, в процессе которого впервые на основе сравнительного анализа герменевтического и постструктуралистского подходов были выявлены философские основания, сущность и специфика понимания как феномена художественной коммуникации. Результаты диссертации нашли отражение в серии авторских публикаций и апробированы на научных семинарах и конференциях.

Апробация результатов диссертации. Материалы, основные положения и результаты диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях, методологических семинарах кафедры философии и методологии университетского образования ГУО «Республиканский институт высшей школы». Результаты исследования докладывались автором на Республиканском философско-культурологическом семинаре «Перспективы человека в XXI веке», Минск, РИВШ БГУ, 10 октября 2001 г.; Международной научно-практической конференции «Феномен коммуникации в социально-гуманитарном знании и образовании», Минск, БГУ, 12 мая 2002 г.; научной конференции молодых ученых «Человек, культура, цивилизация: проблема исторического выбора», Минск, РИВШ БГУ, 3 апреля 2003 г.; IX республиканских чтениях «Философы XX века: Хосе Ортега-и-Гассет», Минск, РИВШ БГУ, 28 января 2004 г.; XI Международной научно-практической конференции «Управление в социальных и экономических системах», Минск, МИУ, 23 мая 2004 г.; XIII Международной научно-практической конференции «Управление в социальных и экономических системах», Минск, МИУ, 12 июня 2005 г.

Опубликованность результатов. Результаты проведенного исследования нашли отражение в 10 публикациях, из них 5 статей в научных рецензируемых журналах, 1 статья в научном журнале, 3 статьи в сборниках научных трудов, а также 1 публикация в сборнике материалов Международной научно-практической конференции.

Общее количество страниц опубликованных материалов – 42.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, главы 1-й обзора литературы по теме диссертации и 3-х глав (7 разделов) основного текста диссертации, заключения, списка использованных источников и приложения (2 акта внедрения). Объем диссертации (не включая библиографию и приложения) составляет 95 страниц, список источников насчитывает 184 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во «**Введении**» обосновывается выбор темы диссертации, дается краткий обзор основных направлений исследования феномена понимания, а также очерчивается круг вопросов, нуждающихся в научном изучении.

В главе первой «Обзор литературы по теме исследования» осуществлен анализ отечественных и зарубежных источников по теме диссертации. Выявление базисных оснований, сущностных характеристик и специфики феномена понимания в рамках художественной коммуникации на основе герменевтического и постструктуралистского подходов предопределило систематизацию литературы по следующим блокам.

Первый блок включает в себя работы таких философов и культурологов как В. Дильтей, М. Хайдеггер, Г.-Г. Гадамер, П. Рикер, М.М. Бахтин, Ю. Хабермас, которые в своих герменевтических проектах и культурологических теориях выдвинули и обосновали оригинальные концепции понимания. Обращение к данному блоку литературы помогло выявить сущность и специфику понимания как феномена художественной коммуникации, зафиксировать его фундаментальные основания.

Второй блок составляет отечественная и зарубежная критическая литература, посвященная исследованию феномена понимания, общему анализу герменевтической проблематики, ее истории, а также рассмотрению предмета и сущности философской герменевтики и ее отдельных аспектов и проблем. Этот блок представлен работами Б.Н. Бессонова, В.С. Малахова, П.М. Габитовой, П.П. Гайдено, А.А. Михайлова, В.Г. Кузнецова, Т.Е. Васильевой, Е.А. Цургановой, Г.И. Богина, А.А. Брудного, С.С. Гусева, Х.С. Гафарова, Я.С. Яскевич, В.Ф. Беркова, Н.С. Автономовой, А.Р. Абдуллина, Ж. Грондена, Х.Р. Зеппа.

Третий блок представлен работами зарубежных исследователей, имеющих непосредственное отношение к таким направлениям современной западной философии как постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. В русле данных философских направлений задаются отличные от герменевтической традиции варианты осмысления базисных оснований феномена понимания, его процедур и специфики, а также ключевых принципов и понятий философской герменевтики. Среди работ, входящих в этот блок литературы – работы Р. Барта, Ж. Деррида, Ю. Кристевой, У. Эко, Ж. Делеза, М. Фуко, Дж. Харари, Д. Фоккемы.

Содержание четвертого блока составили работы И.П. Ильина, М.К. Рыклина, Г.К. Косикова, Н.С. Ржевской, Н.С. Автономовой, Е.Н. Гурко, А.В. Гараджи, Н.Б. Маньковской, М.А. Можейко, Т.Х. Керимова, В.Л. Ивбулиса. На основании данных работ были проанализированы такие ключевые для постструктуралистского дискурса понятия и концепции, как «смерть автора», «интертекст», «нарратив», «ризома», «деконструкция», прослежены последствия их проецирования на сферу интерпретации и понимания художественного текста.

Вторая глава «Понимание как коммуникативный процесс» посвящена выявлению базисных оснований, специфики феномена понимания и определению его основных процедур в рамках художественной коммуникации «Автор – Художественное сообщение – Реципиент» на основе обращения к герменевтической традиции.

В разделе 2.1 «Содержательные механизмы и базисные основания феномена понимания» осуществляется выявление и исследование содержательных механизмов и базисных оснований понимания как феномена художественной коммуникации в контексте герменевтической традиции.

На сегодняшний день проблематика, связанная с пониманием, выдвинулась в ряд наиболее обсуждаемых проблем научного познания благодаря своему междисциплинарному и комплексному характеру. Концепция понимания развивается в настоящее время в русле различных философских традиций, однако именно герменевтика сформулировала ряд оригинальных проектов, в которых были обозначены сущностные характеристики, философские детерминанты и специфика феномена понимания.

Специфической особенностью понимания и одновременно его отправной точкой является «предпонимание», которое носит характер «предрассудка» (Г.-Г. Гадамер), представляющего собой совокупность дорефлексивных содержаний сознания интерпретатора и являющегося отражением социокультурного контекста, в котором субъект осуществляет историческое действие и познание. Предрассудок не препятствует пониманию, а способствует ему, заостряя внимание на инаковости художественного произведения по отношению к реципиенту. Интерпретатору необходимо найти такой горизонт понимания, в котором эта инаковость могла бы быть устранена на основе сближения или слияния горизонтов автора и реципиента. Для достижения этого необходимо стремление реципиента к открытости к мнению Другого (автора), к диалогу с художественным произведением. Поэтому произведение воспринимается с пониманием только тогда, когда интерпретатор воспринимает произведение как ответ на вопрос, возникший у него под влиянием современной ему культуры.

Понимание художественного произведения обеспечивается традицией, в которую включен его автор и которая отражается в его субъективном творении своим объективным содержанием. Традиция выступает коммуникативным партнером, с которым вступают в диалог в процессе интерпретации произведения, голосом Другого, для которого следует быть всегда открытым. При этом сущность традиции заключена в диалогичности временных отношений, отношении сопринадлежности, опосредовании прошлого и настоящего, что обуславливает продуктивный характер понимания.

Феномен понимания в рамках художественной коммуникации предполагает диалоговые, субъект-субъектные отношения, «сотворчество понимающих», соотнесенность своего собственного сознания с позицией другого сознания, что обеспечивает не только постижение смыслового содержания художественного текста, но и возможность продуцирования его новых смыслов.

В разделе 2.2 «Понимание в рамках коммуникативной модели «Автор – Художественное сообщение – Реципиент»: вариативность подходов» проводится сопоставление герменевтических проектов Ф. Шлейермахера и В. Дильтея, с одной стороны, и герменевтической концепции Г.-Г. Гадамера, с другой. Целью подобного сравнительного анализа является

признание основной герменевтической процедурой актуализацию, то есть «применение» содержания художественного текста, подлежащего пониманию, к той социокультурной реальности, в которой находится интерпретатор.

В результате анализа герменевтических концепций Ф. Шлейермахера и В. Дильтея понимание определяется как способ экспликации тех смысловых потенциалов, которые уже изначально были предзаданы, заложены автором в художественном тексте как непосредственное постижение некоторой душевно-духовной целостности, как интуитивное проникновение реципиента в духовный мир автора. На основе анализа герменевтической концепции Г.-Г. Гадамера в исследовании подчеркивается, что понимание, выходящее за пределы субъективного опыта автора, создает возможность интерпретации какого-либо текста в изменившихся социально-культурных условиях.

При описании данной герменевтической ситуации в исследовании используется концепция «действенно-исторического сознания» Г.-Г. Гадамера. Действенно-историческое сознание противостоит методу историзма, тяготеющего к психологизму, оно способно активно и творчески постигать содержание художественного текста, обеспечивая диалогичный и продуктивный характер понимания. При понимании художественного произведения с опорой на действенно-историческое сознание герменевтическая редукция к мнению личности-творца, познание его психологии, менталитета являются недостаточными.

Необходимым условием понимания в рамках художественной коммуникации является не непосредственное слияние прошлого и настоящего, а, напротив, наличие временной дистанции между ними. Понимание осуществляется не в результате реконструкции ситуации возникновения произведения или авторского замысла, заложенного в тексте, а в результате «применения», актуализации его содержания в рамках той культурно-исторической реальности, в которой находится интерпретатор. Поэтому понимание как коммуникативный процесс не только воспроизводит смысл художественного текста, но и открывает возможность создания множества новых смыслов.

Третья глава «Диалогическая природа художественного сообщения и его коммуникативный потенциал» посвящена анализу центрального звена коммуникативной модели «Автор – Художественное сообщение – Реципиент», артикулированного в качестве произведения (герменевтическая традиция) и в качестве текста (постструктуралистская парадигма), а также определению характера и особенностей их интерпретации и понимания.

В разделе 3.1 «Произведение как форма бытия художественного сообщения и объективная предпосылка поливариантности интерпретации» обосновывается тезис, согласно которому художественное произведение в герменевтическом сознании реципиента всегда обладает характером свершения, осуществления, события.

Анализ художественного сообщения в качестве произведения (герменевтический подход) и в качестве текста (постструктуралистский подход) задает отличные друг от друга стратегии интерпретации и понимания.

Согласно герменевтическому подходу, произведение не является готовой данностью, которая в процессе ее интерпретации может пониматься все лучше, то есть более дифференцированно и комплексно, нежели это удавалось предшествующим интерпретаторам. Произведение как форма бытия искусства всегда существует лишь в своей конкретной презентации, поэтому произведение искусства является искусством только в свершении.

Возможность постоянного обновления и изменения опыта одного и того же произведения имеет свое основание в том, что, с одной стороны, произведение всегда обладает своим собственным настоящим, то есть специфической вневременностью. В данном случае речь идет о том, что произведение всегда так или иначе предистолковано стилистикой и жанром, а мышлению герменевтического субъекта всегда предположен объективно организованный (автором, эпохой, стилем, культурной традицией) художественный материал.

С другой стороны, смысл произведения раскрывается в горизонте его ситуативного понимания. Это означает, что в качестве интерпретации всевозможные презентации произведения представляют собой нечто большее, чем простое воспроизведение изначальной смысловой заданности, сформулированной автором. Выполняемое в презентации истолкование произведения есть своеобразное «воссоздание» реципиентом его смысловой структуры, следующее не творческому акту автора, а самому произведению, которое оно презентует таким образом, каким обнаруживает в нем смысл.

Весьма важную роль в процессе понимания произведения играет специфическая форма узнавания, анализируемая в диссертации в контексте герменевтической концепции Г.-Г. Гадамера. В исследовании подчеркивается, что сущностной характеристикой узнавания в рамках художественной коммуникации является творческий характер, благодаря чему реципиент познает в произведении гораздо больше, чем ему уже известно.

Анализ центрального звена художественной коммуникации – «сообщения» в качестве произведения позволяет говорить о том, что его понимание определяется авторским замыслом, возникшим в конкретных культурно-исторических условиях, стилистикой, жанром, в совокупности являющихся «универсумом смысла» произведения и создающих объективную предпосылку поливариантности его интерпретации и ситуативного понимания в изменившихся социально-культурных условиях.

В разделе 3.2 «Текст как источник порождения смыслов» осуществляется анализ художественного сообщения, артикулированного в качестве текста, определяются его специфические характеристики, а также исследуется способность текста создавать новые смыслы, благодаря чему понимание художественного текста превращается в креативную деятельность по созданию смысла.

Исследовательская интенция к изучению текста как одного из возможных способов бытия художественного сообщения связана, в первую очередь, со становлением постструктуралистской методологии в гуманитарном познании.

Анализ различных стратегий исследования текста, сложившихся в рамках постструктуралистской парадигмы, позволяет говорить о том, что текст противостоит произведению своей аструктурностью, принципиальной незавершенностью. На основе анализа постструктуралистских методологических установок и концепций («текстового анализа» и «смерти автора» Р. Барта, «интертекста» Ю. Кристевой, «деконструкции» Ж. Деррида), художественный текст характеризуется как конструкция значений без «центра», основной идеи и общей формулы интерпретации. Задача реципиента поэтому состоит не в том, чтобы найти один из возможных смыслов текста, – скорее, ему нужно вообразить, пережить его множественность и открытость для интерпретации.

Идея текстуальности неотделима от концепции интертекстуальности, так как текст существует лишь в силу межтекстовых отношений. Феномен интертекстуальности анализируется как взаимосвязь между порождением и пониманием одного текста и знанием реципиентом других текстов, так как у каждого вновь появляющегося текста есть свой предтекст, который его порождает и объясняет. Поэтому интертекстуальность выступает как необходимое предварительное условие для понимания любого художественного текста.

Для текста характерна потенциальная множественность смысла, принципиальная открытость, незавершенность значений, не поддающихся окончательному определению и иерархизации как со стороны автора, так и со стороны интерпретатора. Понимание художественного текста поэтому будет заключаться не в воспроизведении авторского замысла, но предполагать формирование смысла текста, который может быть лишен изначальной смысловой определенности и не предусматривать какой-либо канонизированной версии своей интерпретации и.

В разделе 3.3 «Компаративный анализ парадигм понимания и означивания художественного сообщения» на основе обращения к герменевтической традиции и постструктуралистской методологии осуществляется сравнительный анализ парадигм понимания и означивания художественного сообщения.

Художественное произведение присутствует в герменевтическом сознании реципиента в виде законченного телеологического целого, обладает единством смысловой интенции. Стремление к неустанному «вопрошанию», «вслушиванию» в произведение, к гармоническому единству собственных смыслоожиданий реципиента и содержания художественного сообщения выступает той основной задачей понимания, решение которой обеспечивает сближение и последующее слияние смыслового горизонта произведения, подлежащего пониманию, и смыслового горизонта, к которому принадлежит его интерпретатор.

Согласно постструктуралистскому подходу место произведения в постмодернистской теории творчества занимает текст как «методологическая гипотеза» (Р. Барт), порождающий многочисленные ассоциации у реципиента и предполагающий произвольность своей семантизации. В контексте данного

подхода художественный текст не рассматривается с точки зрения презентации в нем исходного объективного наличного смысла. В результате парадигма понимания художественного текста в постструктурализме дополняется парадигмой его означивания, фиксирующей процессуальность обретения текстом смысла.

Подобная установка позволяет исследовать художественное сообщение в качестве текста, несводимого к субъективному индивидуальному авторскому замыслу, как измерение открытости, несводимой к единому прочтению. Так, в частности, литературный текст предстает не как нечто ставшее и завершенное, но как неустойчивое и находящееся в процессе постоянной структуризации образование, что автоматически предполагает отказ интерпретатора от монологического принципа в пользу полифонизма, множественности точек зрения на развертывающееся повествование.

В четвертой главе «Сравнительный анализ герменевтического и постструктуралистского подходов к определению специфики и базисных оснований феномена понимания» проводится компаративный анализ герменевтического и постструктуралистского подходов к выявлению специфических характеристик и базисных оснований понимания как феномена художественной коммуникации.

В разделе 4.1 «Особенности и характер герменевтической интерпретации» осуществляется анализ интерпретации как герменевтической процедуры и определяется ее специфические черты в рамках художественной коммуникации.

Согласно герменевтическому подходу художественный текст всегда есть нечто множественное и многозначное, и не столько вследствие его формы или содержания, сколько благодаря структуре самой интерпретации.

В диссертации отмечается, что с герменевтической точки зрения интерпретация художественного текста может трактоваться как своего рода диалог реципиента с автором, в котором интерпретатор реконструирует текст и постигает его, опираясь на воображение и перевоплощение (Ф. Шлейермахер), как постижение объективно заложенного автором смысла текста (В. Дильтей). Интерпретация является своеобразной работой мышления, которая состоит в расшифровке смысла, стоящего за очевидным смыслом, в раскрытии уровней значений, заключенных в буквальном значении (П. Рикер).

Интерпретация как герменевтическая процедура является также способом перевода «неизреченного» в «изреченное» (Г.-Г. Гадамер), переносом смысловой связи из другого мира (исторического, личностного) в собственный мир реципиента, выходом сознания за пределы его конкретной исторической данности, постижением иной смысловой структуры. Интерпретация как герменевтическая процедура в рамках художественной коммуникации может в определенном смысле считаться посттворчеством, творчеством реципиента, которое, однако, не следует процессуально за актом творчества автора, но стремится к постижению содержания художественного текста через его индивидуальное осмысление.

В разделе 4.2 «Понимание и интерпретация художественного текста: герменевтика и деконструкция» выявляются особенности процедуры интерпретации, а также специфика и основания понимания как феномена художественной коммуникации в контексте традиции философской герменевтики и деконструктивистской методологии.

Согласно положениям философской герменевтики, художественный текст представляет собой смысловую целостность, устойчивую структурность, которая воспринимается с пониманием только тогда, когда «читается» адекватно, с подчеркиванием смысла. Понимание смысла художественного текста неразрывным образом связано с пониманием «истинностных притязаний» текста (Г.-Г. Гадамер), с базисной для его реципиента установкой на осмысленность и непротиворечивость текста в отношении выдвигаемых им истинностных притязаний. Стремление интерпретатора обнаружить за текстом окончательный смысл, открытость голосу Другого, «авторитету традиции», плюралистичность интерпретации (П. Рикер) также служат важнейшей герменевтической задаче – задаче понимания.

Постструктурализм в целом и деконструктивизм как направление постструктуралистского критицизма исходят из критики герменевтической традиции за понимание художественного произведения как присутствия, предполагающее наличие в нем основы, начала, центра, «твердого» смысла.

Согласно деконструктивистской методологии, художественные тексты являются открытыми для радикальной множественности и дифференциации значений. Если в герменевтической традиции структура текста рассматривалась в качестве его объективной характеристики, то деконструктивистская методология ориентирована на аструктурную его организацию.

Основопологающей установкой постструктуралистского осмысления процедуры интерпретации и феномена понимания является их направленность не на фигуру автора, но на фигуру интерпретатора. Если многомерность художественного текста задает объективную предпосылку поливариантности его интерпретации, то ориентированность текста на реципиента, а не на автора является субъективной ее предпосылкой. Это позволяет прийти к выводу о том, что понимание в рамках художественной коммуникации оказывается эквивалентным процессу создания текста, креативной деятельности, направленной и на созидание, и на обогащение его смылосодержания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Выявление сущностных характеристик, специфики и базисных оснований понимания как феномена художественной коммуникации осуществимо, прежде всего, в рамках герменевтической парадигмы, актуальность и значимость которой определяется происходящим в настоящее время обострением интереса к обоснованным в ней проблемам понимания и интерпретации мира гуманитарной культуры, социально-культурных

феноменов, художественного наследия. Понимание как герменевтический феномен предполагает диалоговые, субъект-субъектные отношения между интерпретатором и текстом: лишь в том случае, если реципиент понял вопрос, ответом на который является текст, можно утверждать о приближении к горизонту понимания. Понимание как результат разговора между автором художественного произведения и реципиентом, между текстом и интерпретатором оказывается возможным благодаря осознанию интерпретатором собственной историчности, предпониманию, действенно-историческому сознанию реципиента, открытому навстречу инаковости текста и соотнесенному с позицией сознания Другого (автора, иных интерпретаторов). Укорененность в традиции, демонстрируя причастность ее бытию и автора, и художественного текста, и реципиента, также выступает важнейшим основанием понимания. В результате устанавливается диалог, в котором посредством действенно-исторического сознания интерпретатора происходит интеграция, «слияние горизонтов» – соединение прошлого и настоящего, опыта автора и опыта реципиента, превращение их в партнеров по коммуникации [7, 8, 9, 10].

2. Действенно-историческое сознание реципиента, активно и творчески постигающее художественное сообщение, обеспечивает открытость коммуникативного процесса, диалогичный и продуктивный характер понимания. Преодолевая предзаданность художественного произведения субъективным опытом автора, культурно-исторической эпохой, понимание не только реконструирует, постигает смысл художественного сообщения, но и эвристически производит, порождает его. Понимание заключается не только в непосредственном постижении некоторой душевно-духовной целостности, породившей произведение, или в интуитивном проникновении одной жизни в другую, но, прежде всего, в процессе «применения», соотнесения содержания художественного текста с той социокультурной, исторической реальностью, в которой пребывает интерпретатор. При этом интерпретация художественного текста предстает способом перевода «неизреченного» в «изреченное», переносом смысловой связи из другого мира (исторического, личностного) в собственный мир интерпретатора [1, 6, 9].

3. Форма артикуляции художественного сообщения (произведение или текст) формирует модель взаимоотношений автора и реципиента, а также обуславливает специфику понимания в рамках художественной коммуникации. В рамках герменевтического подхода утверждается, что произведение как форма бытия художественного сообщения обладает способностью формирования коммуникативной общности, так как его действенность и коммуникативный потенциал не остаются в границах своего первоначального исторического горизонта. Неповторимая актуальность художественного произведения состоит в том, что оно безгранично открыто для новых интеграций, для нового коммуникативного опыта. Понимание произведения определяется авторским замыслом, возникшим в конкретных культурно-исторических условиях, стилистикой, жанром, в совокупности являющихся «универсумом смысла» произведения и создающих объективную предпосылку

поливариантности его интерпретации и ситуативного понимания в изменившихся социально-культурных условиях. Согласно постструктуралистскому подходу, художественный текст, в отличие от произведения, не является константной структурной целостностью, но сферой самопорождающейся продуктивности и производительности смысла. Для текста характерна потенциальная множественность, незавершенность значений, не поддающаяся окончательному определению и иерархизации как со стороны автора, так и со стороны реципиента [3, 5, 8].

4. В контексте постструктуралистской методологии художественный текст представляет собой децентрированное смысловое поле. Задавая тексту тот или иной вариант прочтения, реципиент не столько овладевает содержанием текста, сколько создает его, налагая на него определенную схему смысла, конституируясь на уровне его производства, а не потребления. При этом художественный текст представляет собой воплощение других текстов. Поэтому идея текстуальности неотделима от феномена интертекстуальности, который выступает в качестве необходимого предварительного условия для понимания художественного текста.

Постструктурализм акцентирует внимание на взаимодействии интерпретатора и художественного текста, подчеркивая при этом, что текст как неструктурированная смысловая множественность и есть та сфера, где происходит производство значения. В результате понимание в рамках постструктурализма превращается в практику означивания, трактуется как безграничное и никогда не замкнутое порождение. Подобная установка способствует рождению нового типа интерпретатора – не пассивного, а творчески деятельного, активного, духовно свободного, отвергающего «твердый», окончательный смысл и все, что за ним стоит, приобщающегося к множественности культурных языков, равноправных между собой [1, 2, 4, 5].

5. Сравнительный анализ герменевтического и постструктуралистского подходов не только обнаруживает разнонаправленность исследовательских стратегий интерпретации базисных оснований феномена понимания, но и открывает возможность анализа понимания как креативной деятельности по созданию смысла в духе адогматизма, открытости и толерантности. Историческая действительность человеческого бытия и обусловленное ею предпонимание, апелляция к традиции (интертексту), плюралистичность интерпретации, диалог интерпретатора с текстом и его автором, действенно-историческая рефлексия реципиента, а также открытость коммуникативного процесса, постулируемые герменевтической традицией и постструктуралистской парадигмой в качестве базисных оснований феномена понимания в рамках художественной коммуникации, конституируют изоморфный статус процедур создания и понимания художественного текста [4, 5, 6, 8, 9].

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных журналах и сборниках:

1. Потоцкий А.А. Автор и читатель: смыслообразующий диалог // Философия. Культура. Общество: Сб. трудов молодых учёных и аспирантов. – Минск: РИВШ БГУ, 2001. – Вып. 2. – С. 52-54.
2. Потоцкий А.А. Текст и интертекст как источники порождения смыслов // Философия. Культура. Общество: Сб. трудов молодых учёных и аспирантов. – Минск: РИВШ БГУ, 2002. – Вып. 3: В 2 ч. Ч. 1.– С. 56-59.
3. Потоцкий А.А. Произведение искусства как возможность и способ самопонимания // Веснік Магілёскага дзяржаўнага ўніверсітэта ім. А.А. Кулешова. – 2003. – № 4. – С. 44-50.
4. Потоцкий А.А. Понимание и интерпретация художественного текста: герменевтика и деконструкция // Философия. Культура. Общество: Сб. трудов молодых учёных и аспирантов. – Минск: РИВШ БГУ, 2004. – Вып. 4: В 2 ч. Ч. 1. – С. 69-74.
5. Потоцкий А.А. Асаблівасці інтэрпрэтацыі і разумення мастацкага тэксту ў постструктуралісцкай перспектыве // Весці Беларускага дзяржаўнага педагагічнага ўніверсітэта ім М. Танка. Сер. 2. – 2005. – № 4. – С. 43-45.
6. Потоцкий А.А. Понимание как феномен художественной коммуникации: вариативность подходов (на примере литературного текста) // Вести Института современных знаний. – 2005. – № 4. – С. 38-44.
7. Потоцкий А.А. Камунікатыўная прырода традыцыі і яе роля ў працэсе разумення тэксту // Весці Беларускага дзяржаўнага педагагічнага ўніверсітэта ім М. Танка. Сер. 2. – 2006. – № 1. – С. 83-84.
8. Потоцкий А.А. Механизмы интерпретации художественного текста: герменевтический анализ // Проблемы управления. – 2006. – № 1. – С. 109-112.
9. Потоцкий А.А. Феномен понимания: порождение и постижение смысла // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2006. – №2. – С. 98-101.

Материалы конференций:

10. Потоцкий А.А. Понимание и интерпретация культурологических текстов как герменевтическая проблема // Управление в социальных и экономических системах: Материалы XI Междунар. науч. конф., Минск, 23 мая 2004 г. / Редкол.: Н.В. Суша и др.; Минский ин-т управления. – Минск: Изд-во МИУ, 2004. – С. 85-86.

РЕЗЮМЕ

Потоцкий Алексей Александрович **Понимание как феномен художественной коммуникации**

Ключевые слова: понимание, интерпретация, художественная коммуникация, произведение, художественный текст, деконструкция, герменевтика, постструктурализм, традиция, смысл.

Объект исследования: художественная коммуникация «Автор – Художественное сообщение – Реципиент».

Предмет исследования: базисные основания, сущностные характеристики и специфика феномена понимания художественного сообщения, анализируемые в контексте герменевтического и постструктуралистского подходов.

Цель исследования: выявить базисные основания, сущностные характеристики и специфику феномена понимания в рамках художественной коммуникации.

Методы исследования: в качестве теоретико-методологической основы исследования выступают основные положения герменевтики и постструктурализма. Задействованы системный метод, исторический и логический методы, метод компаративного анализа.

Научная новизна и практическая значимость полученных результатов: Научная новизна исследования заключается в том, что в нем на основе сравнительного анализа герменевтического и постструктуралистского подходов были определены базисные основания, сущностные характеристики и специфика понимания как феномена, рождающегося в коммуникативном взаимодействии.

Результаты диссертации могут использоваться в процессе подготовки соответствующих тем лекционных курсов по философии, культурологии, эстетике, при разработке спецкурсов и программ по социальной коммуникации, герменевтике искусства, теории художественного общения.

РЭЗЬЮМЭ

Патоцкі Аляксей Аляксандравіч Разуменне як феномен мастацкай камунікацыі

Ключавыя словы: разуменне, інтэрпрэтацыя, мастацкая камунікацыя, твор, мастацкі тэкст, дэканструкцыя, герменэўтыка, постструктуралізм, традыцыя, сэнс.

Аб’ект даследавання: мастацкая камунікацыя «Аўтар – Мастацкае паведамленне – Рэцыпіент».

Прадмет даследавання: базісныя заснаванні, сутнасныя характарыстыкі і спецыфіка феномена разумення мастацкага паведамлення, аналізуемыя ў кантэксце герменэўтычнага і постструктуралістскага падыходаў.

Мэта даследавання: выявіць базісныя заснаванні, сутнасныя характарыстыкі і спецыфіку феномена разумення ў рамках мастацкай камунікацыі.

Метады даследавання: ў якасці тэарэтыка-метадалагічнай асновы даследавання выступаюць асноўныя палажэнні герменэўтыкі і постструктуралізму. Задзейнічаны сістэмны метады, гістарычны і лагічны метады, метады кампаратыўнага аналізу.

Навуковая навізна і практычная значнасць даследавання: навуковая навізна даследавання заключаецца ў тым, што ў ім на аснове параўнальнага аналізу герменэўтычнага і постструктуралістскага падыходаў былі вызначаны базісныя заснаванні, сутнасныя характарыстыкі і спецыфіка разумення як феномена, нараджаючыся ў камунікатыўнаму ўзаемадзеянню.

Рэзультаты дысертацыі могуць быць выкарыстаныя пры падрыхтоўцы адпаведных тэм лекцыйных курсаў па філасофіі, культуралогіі, эстэтыкі, пры распрацоўцы спецкурсаў і праграм па сацыяльнай камунікацыі, герменэўтыкі мастацтва, тэорыі мастацкіх зносін.

SUMMARY

Pototsky Alexei Alexandrovich **Understanding as phenomenon of artistic communication**

Key words: understanding, interpretation, artistic communication, work of art, artistic text, dekonstruction, hermeneutics, poststructuralism, tradition, sense.

The object of the research: artistic communication «Author – Artistic information – Rezipient».

The subject of the research: basic reason, main characteristics and specificity of phenomenon of understanding of artistic information analysed in context of hermeneutical and poststructural methods of approaches.

The purpose of the research: to reveal basic reason, main characteristics and specificity of phenomenon of understanding within the bounds of artistic communication.

The methods of the research: in the capacity of theoretical-methodological base of research stand basic theses of hermeneutics and poststructuralism. System method, historical and logical methods, and also method of comparative analysis are used.

The scientific novelty and practical meaning of the received results:

Scientific novelty of the research consists in the following: on the base of comparative analysis were determined basic reason, main characteristics and specificity of understanding as phenomenon which is appeared in the communicational interaction.

Finding of the dissertational investigation may be used in the process of preparing the topics of philosophy, culturology, aesthetics, also by working out special courses and programs on social communication, hermeneutics of art, theory of artistic intercourse.