

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

VIII годъ.

КНИЖ. 8—9.

Журналъ разсылается бесплатно всѣмъ членамъ Лѣснаго Общества, для нечленовъ же подписная цѣна за годъ четыре рубля, съ пересылкою и доставкою, за 12 книжекъ съ приложеніями.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ:**

- 1) Въ Совѣтъ Лѣснаго Общества, у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ.
- 2) Въ редакціи, въ Лѣсномъ Институтѣ.

При подпискѣ въ другихъ мѣстахъ, Лѣсное Общество не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала.

Экспедиція Журнала проситъ гг. членовъ Общества и подписчиковъ доставлять точный адресъ свой, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, въ которомъ производится выдача корреспонденціи.

При всякой переменѣ адреса, просятъ немедленно извѣщать редакцію или Совѣтъ Общества.

**Извлеченіе изъ устава Лѣснаго Общества:**

§ 1. Л. О. имѣетъ цѣлью содѣйствовать распространенію знаній по лѣсному дѣлу и улучшенію лѣснаго хозяйства.

§ 8. Дѣйствит. члены обязуются годичнымъ взносомъ въ размѣрѣ 10 руб.

§ 9. Ежегодные членскіе взносы, по желанію, могутъ быть замѣнены единовременнымъ во сто рублей.

§ 10 и 11. Лица, не уплатившіе взноса въ теченіе года, считаются сложившими съ себя званіе члена, но по уплатѣ причитающагося за прежнее время взноса вновь зачисляются членами, безъ баллотировки.

§ 13. Каждый членъ имѣетъ право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйств. дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и лѣсопромышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, въ Россіи и за границею.

С. Петербургъ.

1878.

## Содержаніе VIII—IX-й книжки.

	Стр.
I. Списокъ членамъ Лѣснаго Общества. . . . .	423
II. Систематическій Указатель Газеты Лѣсоводства и Охоты и новаго Лѣснаго Журнала. <i>Ал. Рудзкій</i> . . . . .	443
III. Рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената по дѣламъ о нарушеніяхъ Лѣснаго Устава, опубликованныя въ первое полугодіе 1878 г. <i>Дм. Шиловъ</i> . . . . .	490
IV. Изслѣдованія Оствальда надъ вліяніемъ осушки заболотившихся мѣстностей на ростъ деревьевъ. <i>Кравчинскій</i> . . . . .	508
V. Новое учебное лѣсное заведеніе. . . . .	518
VI. Расколка дровъ порохомъ . . . . .	—
VII. Деревянные водопроводныя трубы. . . . .	519
VIII. Докторъ Пуркинъ . . . . .	—
IX. Посѣтителямъ Вѣны. . . . .	520
X. Генрихъ Бурьгардтъ . . . . .	—
XI. Истребленіе мышей . . . . .	—
XII. Лѣсная торговля Россіи съ Германіею. . . . .	521
XIII. О запретительной системѣ травкошенія въ лѣсѣ дачахъ Подольской губерніи . . . . .	—
XIV. Экономическая сторона охоты. . . . .	525
XV. Изъ Области Войска Донскаго . . . . .	531
XVI. Замѣтка о поселенскихъ дачахъ Вятской губерніи. <i>Ал. Цюлковскій</i> . . . . .	533
XVII. Еще о лѣсныхъ заставахъ. . . . .	535
XVIII. По поводу четвертаго съѣзда лѣсохозяевъ . . . . .	536
XIX. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ . . . . .	540

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ  
**НОВОЕ ИЗДАНИЕ ЛѢСНАГО ОБЩЕСТВА:**  
**ЛѢСОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ АТЛАСЪ**  
**ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.**  
 Цѣна 5 руб.

I. Списокъ членамъ Лѣснаго Общества  
къ 1 июля 1878 года.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ:

1. Валуевъ, Петръ Александровичъ, Статсъ-Секретарь, Министръ Государственныхъ Имуществъ. Петербургъ.
2. Зеленой, Александръ Алексѣевичъ, Генераль-Адъютантъ, Членъ Государственнаго Совѣта. Г. Ялта.
3. Свѣтлѣйшій Князь Ливень, Андрей Александровичъ, Статсъ-Секретарь, Сенаторъ, Товарищъ Министра Государственныхъ Имуществъ. Петербургъ.
4. Князь Оболенскій, Дмитрій Александровичъ, Статсъ-Секретарь, Членъ Государственнаго Совѣта. Петербургъ.
5. Графъ Уваровъ, Алексѣй Сергѣевичъ, Каммергеръ. Г. Москва.
6. Шатиловъ, Юсифъ Николаевичъ, Президентъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Г. Новосиль.
7. Юдеихъ, Фридрихъ, Директоръ Тарандской Лѣсной Академіи.

ПОСТОЯННЫЕ ЧЛЕНЫ:

1. Арнольдъ, Федоръ Карловичъ, Директоръ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, Дѣйств. Статск. Совѣтн. Г. Москва.
2. Гельтъ, Богданъ Богдановичъ, частный Лѣсничій. Г. Гатчина.
3. Доливо-Добровольскій, Александръ Николаевичъ, частный Лѣсничій. Г. Саратовъ.
4. Зибертъ, Федоръ Самойловичъ, землевладѣлецъ, Ст. Сов. Г. Москва.
5. Новицкій, Юсифъ Ивановичъ, Дѣйств. Ст. Сов., Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ. Петербургъ.
6. Графъ Паскевичъ-Эриванскій, Князь Варшавскій, Федоръ Ивановичъ, землевладѣлецъ. Петербургъ.
7. Позняковъ, Николай Васильевичъ, Лѣсничій графини Рибопьеръ. Ст. Промзино, Симбирской губ.
8. Графъ Рибопьеръ, Георгій Ивановичъ, землевладѣлецъ. Петербургъ.

9. Сидоровъ, Михаилъ Константиновичъ. Петербургъ.
10. Струве, Густавъ Егоровичъ, Инженеръ - Полковникъ. Г. Коломна, Московской губ.
11. Ушковъ, Петръ Капитоновичъ, заводовладѣлецъ. Г. Елабуга.
12. Графъ Чапскій, Эмерикъ Карловичъ, Директоръ Лѣснаго Департамента и Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ. Петербургъ.

#### ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

1. Абдулевскій, Николай Павловичъ, Лѣсничій Харьковской губерніи. Г. Зміевъ, Харьковской губ.
2. Августиновичъ, Иванъ Константиновичъ, Дѣйст. Ст. Сов., Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ. Петербургъ.
3. Графъ Адлербергъ, Василій Владиміровичъ. Петербургъ.
4. Адольфъ, Эдуардъ Андреевичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Рязань.
5. Аксаковъ, Николай Васильевичъ, Лѣсничій Калужской губ. Г. Жиздра, Калужской губ.
6. Аксеновъ, Александръ Павловичъ, Младшій Таксаторъ. Ст. Дивенская Варш. ж. д., чрезъ Лугскаго Лѣсничаго.
7. Алексѣевъ, Александръ Александровичъ, Лѣсничій Нижегородской губерніи. Село Лысково, Нижегородской губ.
8. Алексѣевъ, Константинъ Николаевичъ, Лѣсничій Екатеринославской губерніи. Верхнеднѣпровскъ.
9. Андерсонъ, Михаилъ Степановичъ, Лѣсничій Воронежской губерніи. Ст. Воронцовка, Воронежской губ.
10. Андерсонъ, Христофоръ Давыдовичъ, Лѣсничій Орловской губерніи. Г. Брянскъ.
11. Анджейковичъ, Александръ Юсифовичъ, Ревизоръ Лѣсоустройства, Ст. Сов. Петербургъ.
12. Анненковъ, Семень Епифродитовичъ, Андомскій Лѣсничій Олонецкой губерніи.
13. Аносовъ, Алекс. Павловичъ, Управляющій лѣсною частію Алтайскаго округа. Барнаулъ.
14. Апсеитовъ, Александръ Александровичъ, Губернскій Лѣсничій Таврической губерніи. Г. Симферополь.
15. Арасимовичъ, Антонъ Викентьевичъ, Лѣсной Ревизоръ Минской губерніи. Г. Минскъ.
16. Асѣевъ, Михаилъ Павловичъ, Лѣсничій Рязанской губерніи. Г. Скопинъ, Рязанской губ.

17. Афросимовъ, Николай Михайловичъ, Лѣсной Ревизоръ Виленской губерніи. Г. Вильна.
18. Базилевскій, Андрей Акимовичъ, Лѣсничій Таврической губерніи. Г. Бахчисарай, Таврической губ.
19. Баландинъ, Геннадій Васильевичъ, Лѣсничій Петербургской губерніи. Дивенская ст. Варшавской ж. д.
20. Барановъ, Константинъ Константиновичъ, Лѣсничій Орловской губ.
21. Баранцевичъ, Константинъ Ивановичъ, Старшій Таксаторъ. Варшавской жел. дор. ст. Дивенская, чрезъ г. Лѣсничаго Баландина.
22. Баратынскій, Францъ Ивановичъ, Лѣсничій Тульской губ. Г. Тула.
23. Баркъ, Людвигъ Генриховичъ, Ревизоръ лѣсоустройства. Ст. Благодатная, Екатеринославской губ.
24. Басаковъ, Парфентій Ильичъ, Лѣсничій Симбирской губерніи. Г. Курмышъ, Симбирской губ.
25. Бастамовъ, Иванъ Борисовичъ, Младшій Таксаторъ. Балтійской жел. дор. ст. Волосово, чрезъ г. Царскосельскаго лѣсничаго.
26. Беккеръ, Карлъ Андреевичъ, Управляющій Государственными Имуществами Архангельской г., Ст. Сов. Г. Архангельскъ.
27. Бердо, Ѳедоръ Карловичъ, Лѣсной Ревизоръ Петроковской губерніи. Г. Петроковъ.
28. Беригардтъ, Агрономъ, въ Ригѣ.
29. Бирсманъ, Иванъ Ивановичъ, Лѣсничій лѣсовъ Ея Императорскаго Высочества В. К. Екатерины Михайловны. Ст. Кицень, по Нарвскому тракту.
30. Блау, Николай Карловичъ, Лѣсничій Нижегородской губерніи. Г. Муромъ, на Выксу.
31. Блюменталь, Юлій Ивановичъ, Дѣйст. Ст. Сов., Вице-Директоръ Лѣснаго Департамента. Петербургъ.
32. Бобровскій, Леонтій Ивановичъ, Лѣсничій Витебской губерніи. Г. Суражъ, Витебской губ.
33. Богдашевскій, Оттонъ Игнатьевичъ, Лѣсничій Черниговской губерніи. Ст. Авдѣева, Черниговской губ.
34. Богушевскій, Альбертъ Антоновичъ, Лѣсничій Волынской губ.
35. Ботяновскій, Николай Емельяновичъ, Лѣсничій Витебской губерніи. Г. Витебскъ.

36. Бохманъ, Владиміръ Яковлевичъ, Лѣсничій Московской губерніи. Г. Москва.
37. Бражниковъ, Николай, Лѣсничій Архангельской губерніи. Качминская почт. ст. Архангельской губерніи.
38. Броновскій, Юліанъ Осиповичъ, Начальникъ Отдѣленія Лѣснаго Департамента, Ст. Сов. Петербургъ.
39. Брылкинъ, Александръ Николаевичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Москва.
40. Брюхановъ, Иванъ Ивановичъ, Землемѣръ Департамента Удѣловъ. Петербургъ.
41. Бузуновъ, Алексѣй Александровичъ, Лѣсничій Нижне-Исетской горнозав. дачи Пермской губерніи. Г. Екатеринбургъ, Пермской губ.
42. Бушъ, Владиміръ Егоровичъ, Лѣсной Ревизоръ Рязанской губерніи. Г. Рязань.
43. Бѣлопольскій, Василій Александровичъ, Управляющій Государственными Имуществами Новгородской губерніи, Ст. Сов. Г. Новгородъ.
44. Бѣляевъ, Петръ Абрамовичъ, лѣсопромышленникъ. Петербургъ.
45. Бялецкій, Болеславъ Станиславовичъ, Ст. Сов., состоящій по Корпусу Лѣсничихъ. Г. Могилевъ.
46. Валицкій, Венцеславъ Іосифовичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Минскъ.
47. Ваньковичъ, Вячеславъ Антоновичъ, Младшій Таксаторъ. Варшавской жел. дор. ст. Дивенская, чрезъ лѣсничаго Баландина.
48. Графъ Варгасъ-де-Бедемаръ, Альфонсъ Романовичъ, Дѣйст. Ст. Сов., Членъ Совѣта Департамента Удѣловъ. Петербургъ.
49. Василевскій, Николай Ивановичъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ Пермской губерніи. Г. Екатеринбургъ.
50. Веденскій, Михаилъ Степановичъ, Чиновникъ особыхъ порученій Интендантскаго Управленія. Г. Иркутскъ.
51. Веденскій, Николай Степановичъ, Чиновникъ особыхъ порученій Интендантскаго Управленія. Г. Благовѣщенскъ, Амурской Области.
52. Ведровъ, Сергѣй Владиміровичъ, Магистръ Полицейскаго Права. Петербургъ.
53. Веймаровъ, Иванъ Ивановичъ, Елецкій Лѣсничій Орловской губерніи.

54. Вейнертъ, Александръ Александровичъ, частный Лѣсничій. Ст. Славянскъ Курско-Азовской жел. дор.
55. Вейнштокъ, Матвѣй Ильичъ, частный Лѣсничій. Г. Муромъ, Владимірской губ.
56. Вейтко, Петръ Петровичъ, Лѣсничій Воронежской губерніи. Г. Воронежъ.
57. Вереха, Петръ Николаевичъ, Преподаватель Лѣснаго Института, Ст. Сов. Петербургъ.
58. Вестбергъ, Густавъ Христофоровичъ, Дѣйст. Ст. Сов., Управляющій Государственными Имуществами Гродненской губерніи. Г. Гродно.
59. Вещицкій, Александръ Францевичъ, Старшій Запасный Лѣсничій, Ст. Сов. Г. Феодосія, Таврической губерніи.
60. Вивульскій, Антонъ Станиславовичъ, Лѣсничій Вологодской губерніи. Г. Тотьма, Вологодской губерніи.
61. Видмонтъ, Александръ Исидоровичъ, Лѣсничій Тамбовской губерніи. Г. Кадомъ, Тамбовской губ.
62. Виландъ, Христіанъ Христіановичъ, Лѣсничій Таврической губерніи. Г. Алешки, Таврической губ.
63. Винклеръ, Людовикъ, Лѣсной Ревизоръ Сѣдлецкой Казенной Палаты.
64. Винокуровъ, Павелъ Алексѣевичъ, Лѣсной Ревизоръ Земли Войска Донскаго. Г. Новочеркасскъ.
65. Витавскій, Михаилъ Родіоновичъ, Лѣсной Ревизоръ Воронежской губерніи. Г. Воронежъ.
66. Вишневскій, Иванъ Петровичъ, Столоначальникъ Лѣснаго Департамента. Петербургъ.
67. Владзимірскій, Сигизмундъ Александровичъ, Дѣйст. Ст. Сов. Г. Саратовъ.
68. Войновъ, Іліодоръ Семеновичъ, Лѣсничій Каменской Горнозаводской дачи, Пермской губерніи. Каменскій заводъ Пермской губ.
69. Володневичъ, Степанъ Николаевичъ. Г. Брянскъ Орловской губ.
70. Волосевичъ, Анзельмъ Яковлевичъ, Лѣсничій Тамбовской губерніи. Г. Усмань, Тамбовской губ.
71. Волосевичъ, Иванъ Ивановичъ, Подлѣсничій Варшавскаго Лѣсничества, Варшавской губ.
72. Вольскій, Семень Ивановичъ, Лѣсничій Минской губерніи. Г. Борисовъ, Минской губ.

73. Волянскій, Феликсъ Ивановичъ, Лѣсничій Вятской губерніи. Г. Яранскъ, Вятской губ.
74. Воскресенскій, Владиміръ Яковлевичъ, Лѣсничій Оренбургской губерніи. Г. Челябинскъ, Оренбургской губ.
75. Вощининъ, Александръ Александровичъ, Кандидатъ Цюрихской Политехнической Школы. Царское Село.
76. Врублевскій, Пальміръ Доминиковичъ, Лѣсничій Костромской губерніи. Г. Ветлуга.
77. Высоцкій, Болеславъ Антоновичъ, Младшій Таксаторъ. Г-дъ Москва.
78. Высоцкій, Петръ Григорьевичъ, землевладѣлецъ. Г. Херсонъ.
79. Галецкій, Владиславъ Викентьевичъ, Лѣсничій Пензенской губерніи. Г. Керенскъ, Пензенской губ.
80. Гарднеръ, Петръ Александровичъ, Лѣсничій Минской губерніи. Г. Бобруйскъ, Минской губ.
81. Гарфъ, Александръ Андреевичъ, Лѣсничій Воронежской губерніи. Г. Борисоглѣбскъ, Тамбовской губ.
82. Гарфъ, Владиміръ Андреевичъ, Ревизоръ лѣсоустройства. Г. Калуга.
83. Гедройць, Константинъ Иосафатовичъ, Лѣсничій Орловской губерніи. Г. Трубчевскъ, Орловской губ.
84. Гельгаръ, Карлъ Лаврентьевичъ, Лѣсной Ревизоръ Рязанской губерніи. Г. Рязань.
85. Гембаржевскій, Адольфъ Михайловичъ. Черезъ поч. ст. Ченстоховъ, въ дер. Поломанецъ.
86. Генко, Эрнстъ Карловичъ, Штабсъ-Капитанъ, въ Дѣйствующей Арміи.
87. Герке, Антонъ Карловичъ, Губернскій Лѣсничій Смоленской и Витебской губерній. Г. Витебскъ.
88. Герсевановъ, Никтомень Николаевичъ, лѣсовладѣлецъ Харьковской губерніи. Г. Изюмъ.
89. Гладышевъ, Лаврентій Андреевичъ, Начальникъ Чертежной Лѣснаго Департамента. Петербургъ.
90. Гласко, Станиславъ Станиславовичъ, Лѣсной Ревизоръ Вологодской губерніи. Г. Великій Устюгъ, Вологодской губ.
91. Голенищевъ-Кутузовъ, Иванъ Тимофѣевичъ, землевладѣлецъ Г. Харьковъ.
92. Головня, Ксаверій Фелиціановичъ, Лѣсной Ревизоръ Архангельской губерніи. Г. Архангельскъ.



93. Голоперовъ, Владиміръ Николаевичъ, Лѣсной Ревизоръ Оло-  
нецкой губерніи. Г. Петрозаводскъ, Олонецкой губ.
94. Гомилевскій, Василій Еремѣевичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Ар-  
хангельскъ.
95. Гоппе, Генрихъ Карловичъ, Лѣсничій Нижегородской губерніи.  
Г. Балахна, Нижегородской губерніи.
96. Гоппенъ, Северинъ Петровичъ, Губернскій Лѣсничій Пермской  
губерніи. Г. Пермь.
97. Гораинъ, Николай Ивановичъ, Губернскій Лѣсничій Харьков-  
ской губерніи, Ст. Сов. Г. Харьковъ.
98. Горашъ, Антонъ Семеновичъ, Лѣсничій Петербургской гу-  
берніи. Ст. Бѣлая, Варшавской ж. д.
99. Горскій, Станиславъ Францовичъ, Д. Ст. Сов., Управляющій  
Государственными Имуществами Нижегородской губерніи.  
Г. Нижній-Новгородъ.
100. Госневскій, Михаилъ Феликсовичъ, Младшій Таксаторъ. Г.  
Вильно.
101. Гостилло, Викентій Михайловичъ, Лѣсничій Оренбургской гу-  
берніи. Г. Челябинскъ, Оренбургской губ.
102. Грешнеръ, Василій Ѳедоровичъ, состоящій по Военному Вѣ-  
домству. Г. Рогачевъ, Могилевской губ.
103. Григорьевъ, Николай Алексѣевичъ, Лѣсничій Тамбовской губ.  
Г. Усмань, Тамбовской губ.
104. Гринбергъ, Андрей Андреевичъ, частный Лѣсничій. Г. Варна-  
винъ, Костромской губ.
105. Гротто-Слѣпиковскій, Владиславъ Оттоновичъ, Лѣсничій Архан-  
гельской губ. Г. Пинега, Архангельской губ.
106. Гротто-Слѣпиковскій, Казиміръ Оттоновичъ, Лѣсничій Архан-  
гельской губерніи. Г. Архангельскъ.
107. Грунау, Юлій Андреевичъ, Лѣсничій Гродненской губерніи.  
Г. Брестъ-Литовскъ, Гродненской губ.
108. Грушвицкій, Владиміръ Мартыновичъ, Лѣсничій Черниговской  
губерніи. Ст. Бровары, Черниговской губ.
109. Гумовскій, Антонъ Осиповичъ, Лѣсной Ревизоръ Пензенской  
губерніи. Г. Пенза.
- 110 Гурскій, Ярославъ Валеріановичъ, Лѣсничій Харьковской гу-  
берніи. Г. Зміевъ, Харьковской губ.
111. Дагаевъ, Петръ Михайловичъ, Лѣсничій Калужской губерніи.  
Г. Козельскъ.

112. Дартау, Гвидонъ Августовичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Тула.
113. Дашкевичъ, Викентій Викентьевичъ, Лѣсничій Самарской губерніи. Г. Самара.
114. Дашковъ, Дмитрій Дмитриевичъ. Г. Уфа.
115. Дачевскій, Францъ Ивановичъ, Губернскій Лѣсничій Тульской и Калужской губерній. Г. Тула.
116. Двораковскій, Иванъ Іосифовичъ, Лѣсничій Уфимской губерніи. Ст. Бережныя Челны, Уфимской губ.
117. Детловъ, Константинъ Карловичъ, землевладѣлецъ. Ст. Корсунь, Фастовской ж. д.
118. Длужневскій, Игнатій Людвиговичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Петрозаводскъ.
119. Дмитревскій, Викторъ Петровичъ, Лѣсничій Тульской губерніи. Г. Тула.
120. Довгертъ, Игнатій Владиславовичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Ковно.
121. Ельницкій, Лѣсной Коммисаръ Петроковской губерніи. Г. Петроковъ.
122. Ершовъ, Николай Григорьевичъ. Петербургъ.
123. Жадько-Базилевичъ, Николай Яковлевичъ, Лѣсничій Петербургской губерніи. Г. Новая Ладога.
124. Жебровскій, Геркуланъ Викентьевичъ, Лѣсничій Черниговской губерніи. Г. Остеръ, Черниговской губ.
125. Жемчужниковъ, Аполлонъ Аполлоновичъ, землевладѣлецъ. Г. Самара.
126. Жилинскій, Іосифъ Иполитовичъ, Ген.-Маіоръ. Петербургъ.
127. Жоховскій, Алексѣй Ивановичъ, частный Лѣсничій. Мѣстечко Новоселица Бессарабской губ.
128. Жудра, Петръ Ивановичъ, Лѣсной Ревизоръ Московской губерніи. Г. Москва.
129. Забѣльскій, Александръ Александровичъ, Ревизоръ Лѣсоустройства.
130. Запольскій, Дмитрій Януаріевичъ, Преподаватель Лисинскаго училища. Ст. Тосна, Николаевской ж. д. деревня Лисино.
131. Затворницкій, Николай Петровичъ, Лѣсничій Архангельской губерніи. Г. Архангельскъ.
132. Захарченко, Николай Григорьевичъ, Лѣсной Ревизоръ Курской губерніи. Г. Курскъ.
133. Змачинскій, Антонъ Феликсовичъ. Г. Кіевъ.

134. Зотогловъ, Дмитрій Ѳедоровичъ, Лѣсничій Архангельской губерніи. Г. Архангельскъ.
135. Зубелевичъ, Михаилъ Игнатъевичъ, Лѣсничій Вятской губерніи. Почт. ст. Сюзсиможлинская, Вятской губ.
136. Зыбинъ, Сергѣй Сергѣевичъ, Нижегородской Губернскій Предводитель Дворянства, Камергеръ. Г. Нижній-Новгородъ.
137. Ивашинцевъ, Василій Сергѣевичъ, Управляющій Государственными Имуществами Уфимской и Оренбургской губерній, Каммергеръ. Г. Уфа.
138. Ивановъ, Петръ Ивановичъ, Младшій запасный Лѣсничій. Петербургъ.
139. Измайловъ, Александръ Дмитріевичъ, Лѣсничій Волынской губерніи. Г. Овручъ.
140. Іодловскій, Люціанъ, Лѣсной Коммисаръ Сѣдлецкой губерніи.
141. Іоча, Михаилъ Осиповичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Житомиръ.
142. Каде, Германъ Петровичъ, Лѣсничій Курляндской губерніи. Г. Фридрихштадтъ, Курляндской губ.
143. Мирза Каземъ-Бекъ, Николай Касимовичъ, Лѣсничій Казанской губерніи. Маринскій посадъ, Казанской губ.
144. Кайгородовъ, Дмитрій Никифоровичъ, Преподаватель Лѣснаго Института. Петербургъ.
145. Кайзеръ, Владиславъ Филипповичъ, Лѣсничій Курской губерніи. Г. Курскъ.
146. Кампіони, Константинъ Анжеловичъ, Лѣсничій Гродненской губерніи. Г. Бѣльскъ, Гродненской губ.
147. Кампіони, Павелъ Анжеловичъ, Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ, Ст. Сов. Петербургъ.
148. Каниговскій, Іосифъ Іосифовичъ, Старшій Запасный Лѣсничій. Ст. Тосно, Николаевской ж. д.
149. Каринскій, Николай Алексѣевичъ, Старшій Таксаторъ. Нижній-Новгородъ.
150. Кастеринъ, П. И., Преподаватель Пензенскаго Училища Садоводства. Г. Пенза.
151. Касчискій, Игнатій Михайловичъ, Младшій Таксаторъ.
152. Кауфманъ, Аркадій Александровичъ, лѣсопромышленникъ. Петербургъ.
153. Квестъ, Романъ Павловичъ, Лѣсничій Херсонской губерніи. Ст. Знаменка, Харьково-Николаевской ж. д.

154. Келлеръ, Генрихъ Федоровичъ, Лѣсничій Новгородской губерніи. Г. Новгородъ.
155. Келпшъ, Романъ Андреевичъ, Лѣсной Ревизоръ Ковенской губ. Г. Ковно.
156. Кеппенъ, Федоръ Петровичъ, бібліотекарь Императорской Публичной бібліотеки, Ст. Сов. Петербургъ.
157. Кириловъ, Леонидъ Александровичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Вятка.
158. Китаевъ, Меодій Егоровичъ, Губернскій Лѣсничій Казанской и Симбирской губерній. Г. Казань.
159. Клемтъ, Юлій Генриховичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Орель.
160. Клейнгаузъ, Иванъ Михайловичъ, Лѣсничій Пермской губерніи. Г. Чердынь, Пермской губ.
161. Климашевскій, Левъ Казиміровичъ, Младшій Таксаторъ. Балтійской жел. дор. Ст. Волосово, чрезъ г. Царскосельскаго Лѣсничаго.
162. Кнорре, Павелъ Карловичъ, Лѣсничій Графа Уварова. Г. Чембаръ, Пензенской губ.
163. Княжевичъ, Антонинъ Дмитріевичъ, Каммергеръ, землевладѣлецъ. Петербургъ.
164. Козловскій, Викторъ Карловичъ, Губернскій Лѣсничій Ставропольской губерніи. Г. Ставрополь.
165. Козыревъ, Иванъ Васильевичъ, Лѣсничій Воронежской губерніи. Г. Бобровъ, Воронежской губ.
166. Коллисъ, Антонъ Францевичъ, Лѣсничій Витебской губ. Ст. Сморгонь, Ландварово-Роменской жел. дор.
167. Колокольниковъ, Дмитрій Петровичъ, Лѣсничій Орловской губ.
168. Комаревичъ, Іустинъ Петровичъ, Младшій Таксаторъ. Варшавская ж. дор. Ст. Дивенская, чрезъ г. Лѣсничаго Баландина.
169. Кончевскій, Фаустинъ Іосифовичъ, Лѣсничій Архангельской губерніи. Г. Архангельскъ.
170. Копецъ, Александръ Наполеоновичъ, Губернскій Лѣсничій Орловской и Курской губерній. Г. Курскъ.
171. Копецъ, Наполеонъ Наполеоновичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Орель.
172. Корбушъ, Евгенийъ Осиповичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Житомиръ.
173. Корвинъ-Круковскій, Іосифъ Андреевичъ, Лѣсничій Новгородской губерніи. Г. Новгородъ.
174. Корзунъ, Антонъ Ивановичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Екатеринбургъ, Пермской губ.

175. Кормиловъ, Владиміръ Теофилактовичъ, Лѣсной Ревизоръ. Г. Пенза.
176. Корсини, Павелъ Іеронимовичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Новочеркасскъ.
177. Князь Крапоткинъ, Алексѣй Ивановичъ, Генераль-Маіоръ. Петербургъ.
178. Красускій, Доцентъ Лѣсоводства въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ. Г. Новая-Александрія, Люблинской губ.
179. Краузе, Александръ Карловичъ, Преподаватель Ново-Александрійскаго Сельско-Хозяйственнаго и Лѣснаго Института. Г. Новая Александрія, Люблинской губ.
180. Краузъ, Густавъ Карловичъ, Губернскій Лѣсничій, Кіевской губерніи. Г. Кіевъ.
181. Кренке, Александръ Викторовичъ, Попечитель Калмыцкихъ Улусовъ.
182. Крестинскій, Григорій Петровичъ, Лѣсничій Вятской губерніи. Г. Уржумъ, Вятской губ.
183. Куделенко, Евтихій Лукьяновичъ. Ст. Балашево, Витебской губ.
184. Куделинъ, Василій Петровичъ, Преподаватель Херсонской Прогимназіи. Г. Херсонъ.
185. Кудринъ, Геннадій Степановичъ, Лѣсничій Монетной горнозав. дачи, Пермской губерніи. Г. Екатеринбургъ.
186. Кузьминскій, Виталій Фаустиновичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Вильно.
187. Кузьминскій, Леонидъ Фаустиновичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Вильно.
188. Кулеша, Элегій Іосифовичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Владиміръ.
189. Кульбергъ, Вильгельмъ Васильевичъ, Лѣсничій Вятской губ. Г. Елабуга, Вятской губ.
190. Кунинскій, Константинъ Михайловичъ, Дѣлопроизводитель Департамента Удѣловъ. Петербургъ.
191. Курносовъ, Глѣбъ Ѳедоровичъ, сост. по Корпусу Лѣсничихъ. Г. Юрбургъ, Ковенской губ.
192. Куцке, Генрихъ Карловичъ, Лѣсной Кондукторъ. Петербургъ.
193. Ладанъ, Николай Осиповичъ, Ревизоръ Лѣсоустройства, Ст. Сов. Петербургъ.
194. Ладыженскій, Митрофанъ Васильевичъ, Столоначальникъ Лѣснаго Департамента. Петербургъ.
195. Лазаревскій, Г. Ставрополь.

196. Лебедевъ, Александръ Александровичъ, землевладѣлецъ. Г. Казань.
197. Левитскій, Иванъ Николаевичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Петро-  
заводскъ.
198. Левитскій, Иванъ Петровичъ, Лѣсничій Казанской губерніи.  
Г. Царевококшайскъ, Казанской губ.
199. Лей, Николай Александровичъ, Профессоръ Новоалександрій-  
скаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства. Г.  
Новая Александрія, Люблинской губ.
200. Лепковскій, Люціанъ Севериновичъ, Лѣсной Ревизоръ Чер-  
ниговской губерніи. Г. Черниговъ.
201. Лилье, Николай Веніаминевичъ, Лѣсной Ревизоръ Витебской  
губерніи. Г. Витебскъ.
202. Лисовскій, Максимилианъ, Надлѣсничій Варшавскаго Лѣсниче-  
ства, Варшавской губ.
203. Лугининъ, Владиміръ Ѳедоровичъ, землевладѣлецъ. СПБ.
204. Любавскій, Николай Петровичъ, Младшій Таксаторъ. Тула.
205. Любимцевъ, Владиміръ Егоровичъ, Лѣсничій Новгородской гу-  
берніи. Г. Новгородъ.
206. Ляховицкій-Чеховичъ, Михаилъ Ивановичъ, Лѣсничій Казанской  
губерніи. Г. Казань.
207. Ляшкевичъ, Василій Ивановичъ, Землевладѣлецъ. Г. Кіевъ.
208. Магаринскій, Владиміръ Всеволодовичъ, частный лѣсничій. Г.  
Москва.
209. Маевскій, Станиславъ Викентьевичъ, землевладѣлецъ. Чрезъ  
поч. ст. Кломнице Петроковской губ. въ деревню Красице.
210. Мазуркевичъ, Лѣсной Ревизоръ Царства Польскаго. Г. Сувалки,
211. Майборода, Петръ Алексѣевичъ. Г. Борисоглѣбскъ, Тамбов-  
ской губ.
212. Макѣевъ, Николай Андреевичъ, Лѣсной Ревизоръ Костромской  
губерніи. Г. Кострома.
213. Малешевскій, Александръ, Надлѣсничій Яновскаго лѣсниче-  
ства Сѣдлецкой губерніи.
214. Мальцовъ, Сергѣй Ивановичъ, землевладѣлецъ. Г. Брянскъ,  
Орловской губерніи.
215. Мальгинъ, Николай Глѣбовичъ, Членъ спеціального по лѣсной  
части Комитета, Дѣйст. Ст. Сов. Петербургъ.
216. Марковичъ, Николай Петровичъ, Лѣсной Ревизоръ Чернигов-  
ской губерніи. Г. Черниговъ.

217. Марцинкевичъ, Игнатій Юрьевичъ, Лѣсничій Курской губерніи. Г. Бѣлгородъ, Курской губ.
218. Матернъ, Александръ Николаевичъ, Членъ Спеціального по лѣсной части Комитета. Петербургъ.
219. Мацкевичъ, Митрофанъ Игнатьевичъ, Лѣсничій Костромской губерніи. Г. Кологривъ.
220. Медвѣдевъ, Ардальонъ Александровичъ, Лѣсной Ревизоръ С.-Петербургской губерніи. Петербургъ.
221. Медвѣдевъ, Яковъ Сергѣевичъ, Управляющій Лѣсною частью Госуд. Имущ. въ Кутаиской губерніи. Г. Тифлисъ.
222. Мейнеке, Карлъ Львовичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Орель.
223. Мелькау, Георгій Богдановичъ, Лѣсничій Петербургской губерніи. Петербургъ.
224. Менделѣевъ, Павелъ Павловичъ, Землевладѣлецъ. Петербургъ.
225. Михайловъ, Николай Прокофьевичъ, Лѣсничій Ковенской губерніи. Ст. Лявжедышки, Ковенской губ.
226. Михайловъ, Ростиславъ Клавдіевичъ, Лѣсной Ревизоръ Волынской губерніи. Г. Житомиръ.
227. Мицкевичъ, Карлъ Казиміровичъ, Люблинскій Лѣсничій. Г. Томашевъ-Равскій, Петербургской губерніи.
228. Мицкевичъ, Оттонъ Антоновичъ, Лѣсной Ревизоръ Пермской губерніи. Ст. Сугать. Пермской губ.
229. Мицуль, Михайль Семеновичъ, состоящій при М. Г. И. Петербургъ.
230. Миштофтъ, Викентій Адамовичъ, Лѣсной Ревизоръ Вятской губерніи. Г. Вятка.
231. Мниховскій, Александръ Осиповичъ, Старшій Запасный Лѣсничій, Ст. Сов. Г. Вильно.
232. Модзелевскій, Людвигъ Павловичъ, Лѣсничій Самарской губерніи. Г. Самара.
233. Мореншильдъ, Александръ Густавовичъ. Село Воронежъ, Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда.
234. Мочальскій, Демьянъ Демьяновичъ, Мл. Таксаторъ. Г. Москва.
235. Муравьевъ, Владиміръ Сергѣевичъ, землевладѣлецъ. Г. Москва.
236. Мухинъ, Семенъ Павловичъ, Лѣсничій Витебской губерніи. Г. Витебскъ.
237. Нагородскій, Эдуардъ Францовичъ, Лѣсной Ревизоръ Архангельской губерніи. Г. Архангельскъ.
238. Наркусскій, Витольдъ Юліановичъ, Младшій Таксаторъ.

239. Нартовскій, Юлій Александровичъ, Лѣсничій Вятской губерніи. Малмыжскаго уѣзда въ село Кильмень.
240. Невядомскій, Юлій Александровичъ, Лѣсной Ревизоръ Архангельской губерніи. Г. Архангельскъ.
241. Недзвѣдскій, Дмитрій Ивановичъ, Губернскій Лѣсничій Тамбовской губ. Г. Тамбовъ.
242. Недосѣкинъ, Ѳедоръ Михайловичъ, Лѣсничій Березовской горнозаводской дачи, Пермской губерніи. Г. Екатеринбургъ, Пермской губ.
243. Ненсбергъ, Василій Егоровичъ, Старшій Ученый Лѣсничій Департамента Удѣловъ. Петербургъ.
244. Никольскій, Александръ Ильичъ, Лѣсничій Архангельской губерніи. Г. Онега, Архангельской губ.
245. Никотинъ, Владиміръ Ивановичъ, Младшій Таксаторъ.
246. Одынецъ, Леонъ Львовичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Минскъ.
247. Олевинскій, Лаврентій Осиповичъ, Младшій Таксаторъ. Вятка.
248. Ольшевскій, Владиславъ Людвиговичъ, Губернскій Лѣсничій Уфимской и Оренбургской губ. Г. Уфа.
249. Орановскій, Леонардъ Казиміровичъ, Лѣсной Ревизоръ Орловской губерніи. Г. Орель.
250. Орловскій, Петръ Осиповичъ, Младшій Таксаторъ. Балтійской жел. дор. Ст. Волосово, чрезъ г. Царскосельскаго Лѣсничаго.
251. Осѣцимскій, Иванъ Рудольфовичъ, Лѣсничій Олонецкой губ. Г. Вытегра, Олонецкой губ.
252. Отто, Карлъ Генриховичъ, Лѣсничій Олонецкой губерніи.
253. Павловичъ, Адамъ Феликсовичъ, Помощникъ Директора Лисинскаго Лѣсничества, Д. Ст. Сов. Ст. Тоспо, Николаевской жел. дор., въ дер. Лисино.
254. Павловичъ, Болеславъ Феликсовичъ, Младшій Ученый Лѣсничій Департамента Удѣловъ. Петербургъ.
255. Павловскій, Аркадій Тимофѣевичъ, Лѣсной Ревизоръ Астраханской губ. Г. Астрахань.
256. Павловскій, Валеріанъ Ивановичъ, Лѣсной Ревизоръ Казанской губ. Село Морки, Казанской губ.
257. Павловъ, Всеволодъ Дмитриевичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Петрозаводскъ.
258. Пайсель, Юлій Петровичъ, Лѣсной Ревизоръ Западной Сибири. Г. Омскъ.



259. Панасевичъ, Викторъ Викторовичъ, Лѣсной Ревизоръ Нижегородской губерніи. Г. Нижній-Новгородъ.
260. Панъ, Генрихъ Ивановичъ, частный Лѣсничій. Почт. стан. Беково, Тамбовско-Саратовской ж. д.
261. Паули, Надлѣсничій Парчевскаго лѣсничества Сѣдлецкой губ.
262. Пеньковскій, Викторъ Михайловичъ, Лѣсной Ревизоръ, завѣдующій лѣсами заграничныхъ монастырей Бессарабской Области. Г. Кишиневъ.
263. Перфиловъ, Петръ Исаевичъ. Г. Шацкъ, Тамбовской губерніи.
264. Петерсонъ, Александръ Карловичъ, Старшій Таксаторъ. Ковно.
265. Петерсонъ, Егоръ Андреевичъ, Предсѣдатель Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ, Тайный Совѣтникъ. Петербургъ.
266. Петровскій, Каетанъ, Лѣсничій, въ должности адъюнкта Сѣдлецкой губ.
267. Петровъ, Павелъ Епифановичъ, Директоръ Лисинскаго Лѣсничества, Генераль-Маіоръ. Ст. Тосно, Николаевской ж. д., въ дер. Лисино.
268. Пирумовъ, Давидъ Исаевичъ, Лѣсничій Симбирской губерніи. Г. Казань.
269. Піотровскій, Зенонъ Леонардовичъ, Лѣсничій Орловской губ.
270. Піотровскій, Иванъ Леонардовичъ, Лѣсничій Курской губерніи. Г. Путивль, Курской губ.
271. Подгайскій, Николай Марковичъ, Лѣсной Ревизоръ Черниговской губерніи. Г. Славянскъ, Харьковской губ.
272. Полетаевъ, Іосифъ Степановичъ, Губернскій Лѣсничій Херсонской и Бессарабской губерній. Г. Одесса.
273. Политаевъ, Владиміръ Семеновичъ, Лѣсничій Виленской губ. Г. Вильно.
274. Полонскій, Феликсъ Михайловичъ, Воронежскій Губернскій Лѣсничій, Ст. Сов. Г. Воронежъ.
275. Поляновичъ, Иванъ Устиновичъ, Лѣсничій Бессарабской Области. Г. Бендеры, Бессарабской Области.
276. Поляковъ, Александръ Александровичъ, Лѣсничій Петербургскій губерніи. Новая Ладога.
277. Поляковъ, Лука Петровичъ, Лѣсничій Костромской губерніи. Г. Кологривъ, Костромской губ.
278. Полянскій, Христофоръ Степановичъ, Младшій Таксаторъ. Ст. Благодатное, Екатеринославской губ.

279. Попковъ, Павелъ Ипполитовичъ, частный Лѣсничій. Г. Шацкъ, Тамбовской губ.
280. Поповъ, Александръ Васильевичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Москва.
281. Посниковъ, Василій Максимовичъ, Старшій Запасный Лѣсничій, Ст. Сов. Петербургъ.
282. Правиковъ, Александръ Александровичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Кострома.
283. Промысловъ, Акимъ Васильевичъ, Младшій Таксаторъ. Рязань.
284. Пурлевскій, Александръ Никитичъ, Лѣсничій Волынской губ. Г. Овручъ, Волынской губ.
285. Пущинъ, Василій Александровичъ, Лѣсничій Костромской губерніи. Г. Юрьевецъ-Повольскій, Костромской губерніи.
286. Пшеничниковъ, Михаилъ Петровичъ, Начальникъ Отдѣленія Лѣснаго Департамента, Ст. Сов. Петербургъ.
287. Рагозинъ, Евгенийъ Ивановичъ, Тов. Предс. Общества содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. Петербургъ.
288. Радѣловъ, Карлъ Ивановичъ, Управляющій Государственными Имуществами Олонецкой губ., Ст. Сов. Г. Петрозаводскъ.
289. Разсудовъ, Семіонъ Веніаминовичъ, Лѣсничій Олонецкой губ. Г. Каргополь, Олонецкой губ.
290. Рдултовскій, Казиміръ Евстафьевичъ, Лѣсничій Олонецкой г.
291. Рейслеръ, Викторъ Александровичъ, Губернскій Лѣсничій Виленской губерніи, Ст. Сов. Г. Вильно.
292. Рейснеръ, Александръ Христофоровичъ, Старшій Лѣсничій Ломжинской губ. Черезъ ст. Лохово, Варшавской жел. дор.
293. Рейсъ, Эдуардъ Васильевичъ, Лѣсничій Петербургской губ. Г. Нарва, Петербургской губерніи.
294. Рейтлингеръ, Каспаръ Рудольфовичъ, Окружный Надзиратель Удѣльнаго Вѣдомства. Почт. ст. Красноярская, Самарской г.
295. Ржевускій, Станиславъ Валентиновичъ, Лѣсной Ревизоръ Казанской губ. Г. Казань.
296. Ринекъ, Константинъ Христіановичъ, Лѣсничій Архангельской губ. Г. Архангельскъ.
297. Родзевичъ, Владиславъ Адамовичъ, Лѣсничій Тульской губ. Г. Крапивинъ, Тульской губерніи.
298. Розе, Надлѣсничій Гарвагинскаго Лѣсничества Сѣдлецкой г.
299. Розенталь, Иванъ Ѳедоровичъ, Лѣсничій Архангельской губ. Г. Архангельскъ.

300. Ройевъ, Филаретъ Афонасьевичъ, землевладѣлецъ. Петербургъ.
301. Романовскій, Степанъ Григорьевичъ, землевладѣлецъ. Г. Су-  
дакъ, Таврической губерніи.
302. Рубинъ, Павелъ Іосифовичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Казань.
303. Рудаковъ, Михаилъ Савельевичъ, Лѣсничій Волинской губер-  
ніи. Ст. Заболотье, Кіево-Бресткой ж. дор.
304. Рудзкій, Александръ Фелиціановичъ, Преподаватель Лѣснаго  
Института. Петербургъ.
305. Рунцлеръ, Вильгельмъ Ѳедоровичъ, Лѣсной Ревизоръ Орлов-  
ской губ. Г. Орель.
306. Рѣдько, Викентій Григорьевичъ, Лѣсничій Рязанской губерніи.  
Ст. Тумы, Рязанской губ.
307. Савицкій, Павелъ Михайловичъ, Младшій Таксаторъ. Ст. Бла-  
годатное, Екатеринославской губ.
308. Савичъ, Михаилъ Климентьевичъ, Младшій Таксаторъ. Пе-  
тербургъ.
309. Сакулинъ, Николай Николаевичъ, Лѣсничій Костромской гу-  
берніи. Г. Ветлуга, Костромской губ.
310. Самсоны-Тодоровъ, Иванъ Егоровичъ, Лѣсной Ревизоръ Таври-  
ческой губерніи. Г. Симферополь.
311. Свида, Артуръ Іосафатовичъ, состоящій при Министерствѣ  
Государственныхъ Имуществъ, Ст. Сов. Г. Вятка.
312. Свѣтловъ, Яковъ Ивановичъ, Ученый Лѣсничій Удѣльнаго  
Вѣдомства. Г. Вельскъ, Вологодской губ.
313. Селянинъ, Николай Яковлевичъ, Старшій Запасный Лѣсничій,  
Ст. Сов. Петербургъ.
314. Сергѣевъ, Николай Сергѣевичъ, Лѣсничій Саратовской губ.  
Г. Камышинъ, Саратовской губ.
315. Сидорченко, Максимъ Власьевичъ, Лѣсничій Оренбургской гу-  
берніи. Ст. Уралка, Оренбургской губ.
316. Скоковскій, Владиміръ Викентьевичъ, Младшій Таксаторъ.  
Г. Вологда.
317. Сладковскій, Антонъ Іосифовичъ, Управляющій Государствен-  
ными Имуществами Рязанской губ. Г. Рязань.
318. Смирновъ, Ѳедоръ Артемьевичъ, Чинovníкъ Особыхъ Поруче-  
ній Департамента Удѣловъ. Петербургъ.
319. Сморгевскій, Антонъ Іосифовичъ. Г. Брянскъ Орловской губ.
320. Собичевскій, Василій Тарасовичъ, Профессоръ Петровской Ака-  
деміи, Дѣйст. Ст. Сов. Г. Москва.

321. Соколовскій, Лонгинъ Юсифовичъ, Старшій Таксаторъ. Ст. Гочно, Николаевской ж. д.
322. Соколовскій, Николай Егоровичъ, Губернскій Лѣсничій, Новгородской губ., Ст. Сов. Г. Новгородъ.
323. Соколовъ, Ѳедоръ Матвѣевичъ, Лѣсничій Виленской губерніи. Г. Лда, Виленской губерніи.
324. Солимани, Владиславъ Ивановичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Рига.
325. Соловьевъ, Николай Петровичъ, Лѣсничій Екатеринославской губерніи. Мѣстечко Никополь, Екатеринославской губ.
326. Солямони, Константинъ Людвиговичъ, Лѣсничій Самарской губерніи. Г. Самара.
327. Спиридоновъ, Иванъ Ивановичъ, частный Лѣсничій Алапаевскихъ заводовъ. Г. Алапаевскъ, Пермской губ.
328. Срединскій, Николай Кириловичъ, Кандидатъ С.-Петербургскаго Университета. Ст. Никитовка, по Курско-Харьковской жел. дор.
329. Стецневичъ, Мирославъ Антоновичъ, Лѣсной Ревизоръ Вологодской губерніи. Г. Устюгъ, Вологодской губ.
330. Сторожевъ, Василій Ильичъ. Г. Саратовъ.
331. Струтинскій, Петръ Ивановичъ, Начальникъ Отдѣленія Лѣснаго Департамента. Петербургъ.
332. Сувейздисъ, Петръ Ивановичъ, частный Лѣсничій.
333. Сулхановъ, Петръ Николаевичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Кострома.
334. Сунгуровъ, Петръ Алексѣевичъ, Управляющій Государственными Имуществами Вятской губерніи. Г. Вятка.
335. Суходольскій, Станиславъ, Подлѣсничій Сѣдлецкой губ.
336. Сущинскій, Иванъ Гавриловичъ, Лѣсной Ревизоръ Костромской губерніи. Г. Кострома.
337. Сырочинскій, Станиславъ Ивановичъ, частный Лѣсничій. Г. Липовець, Кіевской губерніи.
338. Сѣдлецкій, Карлъ Константиновичъ, Лѣсничій Харьковской губерніи. Г. Харьковъ.
339. Тарговскій, Густавъ, Подлѣсничій Варшавскаго Лѣсничества, Варшавской губерніи.
340. Баронъ Тизенгаузенъ, Младшій Таксаторъ. Петербургъ.
341. Тимофѣевъ, Дмитрій Евстигнѣевичъ, Лѣсной Ревизоръ Костромской губерніи. Г. Кострома.
342. Тимофѣевъ, Николай Евстигнѣевичъ, частный Лѣсничій. Г. Кіевъ.

343. Тихановъ, Василій Михайловичъ, Лѣсной Ревизоръ Западной Сибири. Г. Омскъ, Акмолинской Области.
344. Тихановъ, Михаилъ Павловичъ, Лѣсничій Тверской губерніи. Г. Чистополь, Казанской губерніи.
345. Тихановъ, Ѳедоръ Николаевичъ, Лѣсничій Области Войска Донскаго. Чрезъ Есауловскую Ст. Области Войска Донскаго.
346. Толмачевъ, Николай Ивановичъ, землевладѣлецъ. Г. Тамбовъ.
347. Тренинъ, Николай Васильевичъ, Лѣсничій Казанской губерніи. Г. Свѣяжскъ, Казанской губ.
348. Троицкій, Сергѣй Петровичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Москва.
349. Трофименко, Давыдъ Захаровичъ, Лѣсничій 1-го Мензеленскаго лѣсничества. Г. Мезень, Архангельской губерніи.
350. Князь Трубецкой, Алексѣй Алексѣевичъ, землевладѣлецъ. Г. Москва.
351. Трусковскій, Леонардъ Адамовичъ, частный Лѣсничій. Г. Муромъ, Владимирской губерніи.
352. Турскій, Митрофанъ Кузьмичъ, Профессоръ Петровской Академіи. Г. Москва.
353. Турчановъ, Антонъ Викентьевичъ, Лѣсничій Олонецкой губ.
354. Туцевичъ, Викторъ Казиміровичъ, Лѣсной Ревизоръ Гродненской губерніи. Г. Бѣльскъ, Гродненской губ.
355. Тюрмеръ, Лѣсничій графа Уварова. Ст. Уваровская Московско-Брестской дороги.
356. Успенскій, Александръ Ивановичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Пермь.
357. Успенскій, Михаилъ Ивановичъ, Лѣсной Ревизоръ Казанской губерніи. Г. Казань.
358. Успенскій, Яковъ Ивановичъ, Лѣсничій Воронежской губерніи. Г. Воронежъ.
359. Филипповъ, Иванъ Васильевичъ, Лѣсной Ревизоръ Вятской губерніи. Г. Елабуга, Вятской губ.
360. Францкевичъ, Альфонсъ Николаевичъ, Старшій Таксаторъ. Г. Черниговъ.
361. Фрискъ, Викторъ Карловичъ, Ученый Лѣсничій С.-Петербургской Удѣльной Конторы. Петербургъ.
362. Фроммъ, Карлъ Ивановичъ, Лѣсничій Таврической губерніи. Г. Ялта, Таврической губ.
363. Фроммъ, Карлъ Христофоровичъ, Управляющій Государственными Имуществами Ковенской губерніи, Ст. Сов. Г. Ковно.

364. Хайдуковъ, Александръ Ивановичъ, Лѣсной Ревизоръ Западной Сибири. Г. Омскъ, въ Сибири.
365. Ходасевичъ, Иосифъ Ивановичъ, Лѣсничій Тамбовской губ. Г. Липецкъ.
366. Ходкевичъ, Иванъ Андреевичъ, Лѣсной Ревизоръ Новгородской губерніи. Г. Новгородъ.
367. Холшевниковъ, Николай Васильевичъ, Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ, Дѣйст. Ст. Сов. Петербургъ.
368. Цейль, Александръ Петровичъ, Лѣсной Ревизоръ С.-Петербургской губерніи. Петербургъ.
369. Цепфель, Генрихъ Генриховичъ, Лѣсной Ревизоръ Кіевской губерніи. Г. Петрозаводскъ.
370. Цигра, Гуго Христіановичъ, Управляющій Государственными Имуществами Костромской губерніи. Г. Кострома.
371. Ціолковскій, Александръ Эдуардовичъ, Лѣсничій Вятской губерніи. Г. Слободской, Вятской губ.
372. Чаховскій, Игнатій Осиповичъ, Лѣсной Коммисаръ Ломжинской губерніи. Ст. Малкинъ, Петербургско-Варшавской дороги.
373. Чебаненко, Алексѣй Ивановичъ, Лѣсничій Пензенской губерніи. Ст. Борисовка, Пензенской губерніи.
374. Чижъ, Адамъ Францовичъ, Старшій Таксаторъ, Г. Вятка.
375. Шафрановъ, Николай Семеновичъ, Преподаватель Лѣснаго Института. Петербургъ.
376. Швейцовъ, Никифоръ Прокофьевичъ, Лѣсничій графини Закревской. Ст. Вертянова, Нижегородской губ.
377. Шенрокъ, Эрнестъ Ивановичъ, Управляющій Государственными Имуществами Тульской и Калужской губерній. Г. Тула.
378. Шиловъ, Дмитрій Дмитриевичъ, Преподаватель Лѣснаго Института. Петербургъ.
379. Шульцъ, Иосифъ Антоновичъ, Младшій Таксаторъ. Г. Минскъ.
380. Эгеръ, Николай Карловичъ, Лѣсной Ревизоръ Воронежской губерніи. Г. Воронежъ.
381. Эдуардовъ, Константинъ Эдуардовичъ, Младшій Запасный Лѣсничій. Петербургъ.
382. Эльцбергъ, Генрихъ Егоровичъ, Лѣсничій Курляндской губ.
383. Эрнъ, Александръ Варламовичъ, Управляющій Государственными Имуществами Псковской губерніи, Ст. Сов. Г. Псковъ.

384. Юнгевичъ, Романъ, Ассессоръ Отдѣленія Государственныхъ Имуществъ Сѣдлецкой Казенной Палаты.
385. Юргенсонъ, Федоръ Юльевичъ, Олонецкій Губернскій Лѣсничій. Г. Петрозаводскъ.
386. Явдынскій, Антонъ Матвѣевичъ, Лѣсничій Владимірской губ. Г. Муромъ, на Выксу.
387. Якубовскій, Альбертъ Леонардовичъ, Лѣсной Ревизоръ Смоленской губ. Самара.
388. Ясниковскій, Михайлъ Львовичъ, Лѣсничій Орловской губ. Г. Брянскъ, Орловской губерніи.

Печатаая этотъ списокъ, Совѣтъ Лѣснаго Общества обращается ко всѣмъ гг. членамъ съ покорнѣйшею просьбою прислать ему всѣ, даже мельчайшія, исправленія ошибокъ и неполнотъ, какія могли вкратчѣ въ списокъ.

## II. Систематическій Указатель Газеты Лѣсоводства и Охоты и новаго Лѣснаго Журнала.

При всей справедливости жалобы на отсутствіе *русскаго* лѣсоводства, нельзя не признать, что жалоба эта нѣсколько ослабилась бы, если бы обращено было болѣе вниманія на матерьялъ, разсѣянный въ спеціальныхъ журналахъ. Къ сожалѣнью, изучающіе лѣсоводство у насъ обращаются всегда къ новѣйшимъ русскимъ учебникамъ, оставляя вовсе безъ вниманія предшествовавшую литературу, а такъ какъ литература эта не принимается во вниманіе и составителями учебниковъ, предпочитающими черпать изъ болѣе обильныхъ нѣмецкихъ источниковъ, — то въ результатѣ получается полное отсутствіе вліянія русскаго опыта на развитіе русскаго лѣсоводственнаго ученія.

Такое явленіе не вполнѣ оправдывается качествами русской лѣсоводственной литературы: внимательный читатель откроетъ въ ней, между массою балласта, не одно зерно истины, не говоря уже о томъ, что знакомство съ отечественною литературою облегчитъ изучающему лѣсоводство возможность придать этому знанію мѣстный колоритъ, объ отсутствіи котораго такъ основательно сожальютъ многіе.

По этому мы считаемъ ознакомленіе съ русской лѣсоводствен-

ной литературой необходимымъ дополненіемъ къ теоретическому изученію лѣсоводства. Ознакомленіе это значительно затрудняется отсутствіемъ надлежаще составленныхъ указателей. Начало пополненія этого пробѣла положено изданіемъ, П. Н. Верехою и нижеподписавшимся, „Систематическаго указателя отдѣльныхъ книгъ, изданныхъ на русскомъ языкѣ до 1878 года“. Указатель этотъ составляетъ первый выпускъ задуманнаго нами обширнаго изданія: „Литература русскаго лѣсоводства“; второй долженъ быть посвященъ періодическимъ изданіямъ, но такъ какъ выходъ въ свѣтъ этого выпуска, по обширности труда, врядъ ли можетъ произойти ранѣе двухъ лѣтъ, то мы сочли небезполезнымъ дать нынѣ же читателямъ Лѣснаго Журнала указатель какъ журнала за 7 лѣтъ его существованія, такъ и изданія, ему предшествовавшаго, — Газеты Лѣсоводства и Охоты.

При составленіи настоящаго указателя, мы старались расположить матерьялъ систематически и притомъ довольно дробно; но дробленіе въ томъ размѣрѣ, какой былъ принятъ нами при составленіи указателя къ Лѣсному Журналу за 1877 годъ (см. послѣднюю книжку 1877 года), не могло быть допущено, такъ какъ оно придало бы общему указателю громадныя размѣры. — Съ уменьшеніемъ дробности дѣленія увеличились, конечно, затрудненія въ надлежащей разности статей; статьи со смѣшаннымъ содержаніемъ относились по главной темѣ, и лишь при чрезвычайной разнородности содержанія разносились въ нѣсколько отдѣловъ. — Вполнѣ надежныхъ критеріевъ при этой работѣ отыскать было невозможно, и пользуясь указателемъ мы должны посоветовать часто обращаться не въ одну искомую группу, но и въ группы съ нею близкія. — Послѣднее замѣчаніе относится въ особенности къ группамъ: „Статистика“ и „Географія.“

Еще мы должны оговориться, что нами не пропущена ни одна лѣсоводственная замѣтка, какъ бы она мелка ни была, но мы сочли себя вправѣ не включить въ указатель многія текущія извѣстія, особенно лѣсоторговья, а также совершенно выпустили (изъ Газеты) всѣ статьи о техникѣ охоты и вообще статьи нелѣсоводственнаго содержанія, каковы, напр., часто помѣщавшіеся въ Газетѣ „Письма о химіи“, „Геологическіе очерки“ и т. п.

Газету мы обозначаемъ буквами *Г. Л.* и затѣмъ приводимъ годъ изданія римскою цифрой и номеръ — арабскою. Журналь же мы обозначаемъ буквами *Л. Ж.* и приводимъ годъ изданія арабскими



цыфрами, а номеръ книжки — римскими; сверхъ того для журнала мы приводимъ и страницы, на которыхъ начинается и кончается данная статья. — Такимъ образомъ, *Г. Л. IV, 18* будетъ обозначать: „Газета Лѣсоводства и Охоты 1858 года \*) номеръ 18-й“, а *Л. Ж. 1874, III, 43 — 47*, будетъ значить, что данная статья помещена въ Лѣсномъ Журналѣ 1874 года, книжкѣ 3-й, на страницахъ съ 43 по 47 включительно.

Нѣкоторыя изъ журнальныхъ статей вышли и отдѣльно; при такихъ статьяхъ мы ссылались на соответственные номера перваго выпуска Литературы русскаго лѣсоводства, обозначивъ его, въ сокращеніи, *Лит. р. л. I.*“

Эти указанія, надѣюсь, достаточны для объясненія цѣлей предлагаемаго Указателя и способовъ пользоваться имъ.

## **I. О лѣсѣ и лѣсномъ хозяйствѣ вообще. Систематика, методика и номенклатура лѣсоводства. Способы изученія его.**

### **I. А. О лѣсѣ и лѣсоводствѣ вообще.**

Боде. Вліяніе мѣстности на хозяйство въ лѣсахъ. *Г. Л. I. 10.*

Зобовъ. Письма о лѣсоводствѣ. Письмо I. Общая жизнь лѣса. *Г.*

*Л. I. 11.* Письмо III. Лѣсное законодательство и лѣсная наука.

*Г. Л. I. 12.* Письмо IV. Что такое лѣсоводство? *Г. Л. I. 14.*

### **I. В. Систематика, методика и номенклатура лѣсоводства.**

Арнольдъ. Соглашеніе. (Номенклатура лѣса отъ сѣмени и отъ почки).

*Г. Л. I. 30.*

Боде. Что собственно значить высокоствольный и что низкоствольный лѣсъ? *Г. Л. I. 37.*

Замѣтки провинціального лѣсничаго. Письма I. II. III. *Г. Л. III.*

*7, 24, 25.*

### **I. С. Средства изученія лѣсоводства. Лѣсныя учебныя заведенія. Опытныя станціи.**

Боде. Наблюденіе и ученіе въ лѣсу. *Г. Л. II. 50.*

Жебенко. Изъ Ковенской губерніи. (Объ учрежденіи должности лѣс-

\*) Газета стала выходить съ 1855 года, который поэтому мы обозначаемъ цифрою I, 1856 — II, 1857 — III, 1858 — IV и 1859 — V.

- ныхъ совѣтниковъ для распространенія лѣсоводственныхъ знаній. Изъ Тр. В. Эк. Общ.) *Л. Ж.* 1877. V. 93—94.
- Жудра. Вопросы дня. VI. Популяризація лѣсоводственныхъ знаній. *Л. Ж.* 1875. VI. 1—11.
- Полезенъ ли предварительный практическій курсъ для лѣсныхъ студентовъ? *Л. Ж.* 1872. I. 35—37.
- Замѣтки провинціального лѣсничаго. I. II. III. *Г. Л.* III. 7, 24, 25.
- О воспитаніи лѣсничихъ. (Въ разборѣ книги Шахта „Дерево“). *Г. Л.* IV. 29.
- Шелгуновъ. Письма русскаго лѣсничаго изъ Германіи X, XI. *Г. Л.* II. 6, 17.
- Зобовъ. Изъ дневника лѣсничаго. IV. *Г. Л.* IV. 23.
- Коноплянъ. вмѣсто библиографіи. *Г. Л.* IV. 27.
- Арнольдъ. Нужно ли требовать отъ лѣсничихъ научнаго образованія? *Г. Л.* IV. 6.
- Зобовъ. О допущеніи въ лѣсныя академіи безъ экзаменовъ. (Въ рефератѣ объ Годичномъ актѣ Петровской Академіи). *Л. Ж.* 1871. I. 60—66.
- Д\*. Средства комплектованія лѣсничихъ. *Л. Ж.* 1871. I. 70—77.
- Шиловъ. Средства комплектованія лѣсничихъ. (Дебаты въ Лѣсномъ Обществѣ о преобразованіи Петербургскаго Земледѣльческаго Института въ Лѣсной). *Л. Ж.* 1871. III. 50—68.
- Разборъ корреспонденціи г. Г—ій въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ по тому же вопросу. *Л. Ж.* 1872. I. 32—33.
- Н. Матеріалы для исторіи кафедры лѣсоводства въ Петровской Академіи. *Л. Ж.* 1875. I. 92—97.
- Новоалександрійскій Институтъ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства. *Л. Ж.* 1877. III. 99—100. V. 95—96.
- Пелетаевъ. Устройство прусскихъ лѣсныхъ академій. *Л. Ж.* 1872. I. 24—29.
- Тарандская Академія. *Л. Ж.* 1877. V. 83—84.
- Нансійская Школа. *Г. Л.* IV. 19.
- Шелгуновъ. Изъ Франціи. *Г. Л.* IV. 34.
- Шафрановъ, Ан. О лѣсохозяйственномъ образованіи во Франціи. *Л. Ж.* 1875. V. 130.
- Бернгардъ. О лѣсномъ образованіи во Франціи. *Л. Ж.* 1872. V. 78—81.
- Лисинское Учебное Лѣсничество. *Г. Л.* I. 28.
- М. А. Б—скій. Изъ Сувалкской губерніи. *Л. Ж.* 1877. I. 153—154.

- Кнорре. Нѣсколько словъ по поводу вопроса о мѣрахъ къ развитію лѣснаго хозяйства въ Россіи *Л. Ж.* 1875. V. 34—38.
- Зобовъ. Объ учрежденіи опытныхъ станцій въ Россіи (въ рефератѣ о „Годичномъ актѣ Петровской Академіи“). *Л. Ж.* 1871. I. 60—66.
- Рудзкій. О томъ же. (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1873. VI. 90—96.
- Шенрокъ. О томъ же (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1874. II. 55—65 и 94—95.
- Шафрановъ. О томъ же. *Л. Ж.* 1876. II. 86—94.
- Собичевскій. О томъ же. *Л. Ж.* 1876. V. 47—56.
- Шафрановъ, Ан. О томъ же. *Л. Ж.* 1876. VI. 55—57.

## II. Естественныя науки въ примѣненіи къ лѣсному дѣлу.

### III. А. Ботаника.

- Мерклинъ. Анатомія коры и древесины стебля. *Г. Л.* III. Приложение 2-е къ № 13. Вышла и отдѣльно. См. Лит. р. лѣс. I. № 340.
- Мальгинъ. Объ акклиматизаціи растений въ Россіи (Изъ Bull. de l'Ac. de S-t-Pet.) *Г. Л.* III. 5, 6.
- Межаковъ. Объ акклиматизаціи растений въ Вологодской губерніи. (Изъ Зап. Ком. Аккл.) *Г. Л.* V. 12.
- Арнольдъ. Нѣсколько замѣчаній о переселеніи растений, особенно древесныхъ. *Г. Л.* IV. 18.
- Собичевскій. Современное состояніе растительной патологіи лѣсныхъ деревьевъ. *Л. Ж.* 1875. IV. 1—28. V. 1—33. VI. 58—93.
- Срединскій. Паразитный грибокъ на шелюгѣ. *Л. Ж.* 1877. I. 155—156.
- Грибки паразитныя новыя. *Л. Ж.* 1876. IV. 111—114.
- Грибокъ *Aecidium pinii*. (По Вольфу). *Л. Ж.* 1877. II. 92—93.
- Изслѣдованіе паразитовъ хвойныхъ деревьевъ во Франціи. *Л. Ж.* 1877. V. 92.
- Причины опаденія хвои у молодыхъ сосенъ. *Л. Ж.* 1877. VI. 89.
- Мальгинъ. О вліяніи чужеродныхъ растений на лѣсныя деревья. *Г. Л.* II. 37.
- Греве. О тайнобрачныхъ растеніяхъ и важности ихъ въ лѣсномъ хозяйствѣ. *Г. Л.* IV. 4, 5.

- О напѣ. (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ по сообщенію г. Кормилова). *Л. Ж.* 1877. VI. 5—8.
- Коптевъ. О лѣсботаническихъ признакахъ хвойныхъ породъ, произрастающихъ въ Алтайскомъ горномъ округѣ. *Г. Л.* II. 48, 49.
- Коптевъ. Бѣглый взглядъ на растительность Алтайскаго горнаго округа. *Г. Л.* III. 30, 32.
- Рудзкій. Нѣсколько данныхъ для описанія деревьевъ и кустовъ Крыма. *Г. Л.* V. 48, 49, 50, 51, 52.
- Черноморскаго округа древесная растительность. *Л. Ж.* 1875. III. 82—84.
- Степной лѣсъ. (По Регелю jun.). *Л. Ж.* 1877. V. 88—89.
- Аму-Дарьинской области древесная растительность (сообщеніе г-на Смирнова въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. I. 17—19.
- Растительность между заливомъ де-Кастри и Амуромъ. (Изъ Вѣст. Геогр. Общ.). *Г. Л.* V. 49.
- Мальгинъ. Объ открытіи и произрастаніи въ Крыму березы. *Г. Л.* I. 2.
- Розиновскій. Распространеніе и ростъ березы въ Костромской губерніи. *Л. Ж.* 1872. IV. 7—9.
- Гребнеръ. Значеніе осины въ русскомъ лѣсоводствѣ. *Г. Л.* V. 8, 9.
- Фелькерзамъ. Нѣсколько замѣтокъ объ осинѣ. *Г. Л.* I. 43.
- Рожновскій. Ростъ и распространеніе осины въ Костромской губерніи. *Л. Ж.* 1872. II. 1—3.
- Рожновскій. Ростъ и распространеніе липы въ Костромской губерніи. *Л. Ж.* 1872. I. 2.
- Липы побѣгопроизводительная способность. *Л. Ж.* 1877. VI. 84—85.
- Кленъ. (Изъ Ann. for.). *Г. Л.* IV. 32.
- Акація. (Изъ Landw. C—Bl.). *Г. Л.* IV. 12.
- Нольде. О пробковомъ дубѣ. *Г. Л.* II. 17.
- Дубъ пробковый. *Г. Л.* IV. 20, 21.
- Первобытный дубовый лѣсъ въ Люблинской губерніи. *Л. Ж.* 1874. IV. 105—108.
- Грешнеръ. Лѣсботаническое описаніе дуба и сосны, употребляемыхъ въ артиллеріи. *Г. Л.* I. 31.
- Сосна черная. *Г. Л.* IV. 25. V. 37.
- Теплоуховъ. О различіяхъ между сибирскою и европейскою елью. *Л. Ж.* 1876. VI. 86—91.
- Федоровичъ. Новыя наблюденія надъ сибирскою елью. *Л. Ж.* 1876. I. 15—26.

- Лиственница уральская. *Г. Л. III. 35, 36.*
- Лиственница. (Съ польскаго). *Г. Л. I. 23.*
- Мальгинъ. Нѣсколько замѣчаній о лиственницѣ на Альпахъ. *Г. Л. II. 51.*
- Срединскій. *Phillyrea Medvedevi*. *Л. Ж. 1875. VI. 105—108.*
- Бремзенъ. *Planera crenata*. *Л. Ж. 1873. I. 30—33.*
- Тэковые лѣса. *Г. Л. IV. 6.*
- Далматовъ. Замѣчательный случай въ растительномъ царствѣ. (Сосна съ кедровыми вѣтвями) *Г. Л. I. 6.*
- Пихта Павловскаго парка. (Изъ Ж. М. Н. Пр.). *Г. Л. V. 7.*
- Желуди у годовалаго дуба. *Г. Л. II. 15.* 1856 г. № 15
- Средство къ опредѣленію времени года, въ которомъ дерево было снято съ корня. *Л. Ж. 1877. V. 95.*
- Козловъ. Замѣтки для лѣсоводовъ. *Г. Л. II. 17.*

## II. В. Зоологія.

- Тарачковъ. О причинахъ уменьшенія дичи въ окрестностяхъ г. Орла и наблюденія надъ весенними и осенними ея перелетами. *Г. Л. III. 9, 10, 11, 12, 13, 14.*
- Далматовъ. Естественная исторія зубра. *Г. Л. I. 39, 40.*
- Далматовъ. О зубрѣ. *Г. Л. I. 42.*
- Далматовъ. О тождествѣ названій тура и зубра. *Г. Л. I. 45.*
- Далматовъ. Опыты сдѣлать зубра домашнимъ животнымъ. *Г. Л. I. 47.*
- Холшевниковъ. Зубръ въ Бѣловѣжской Пущѣ. *Л. Ж. 1873. V. 81—90.*
- Зубра мнимое нахожденіе въ Семеновскомъ уѣздѣ. *Л. Ж. 1877. I. 154—155.*
- Таблица энтомологическая (Изъ Радебурга). *Г. Л. III. 26.*
- Вопросы Русскаго Энтомологическаго Общества относительно изслѣдованія насѣкомыхъ. *Л. Ж. 1874. II. 96—101.*
- Шелкопрядъ-мѣнахъ. *Г. Л. III. Прибавленіе 1-е къ № 4.* Вышло и отдѣльно. Лит. р. лѣс. I. № 177.
- Мацневъ. Непарный шелкопрядъ въ Сапожковскомъ лѣсничествѣ. *Г. Л. II. 45.*
- А. Ш. Наблюденія надъ *B. neustria* *Г. Л. V. 17.*
- Шацкій. *B. auriflua*. *Г. Л. II. 50.*
- Цитовичъ. *Tenthredo pini* і *Noctua piniperda* въ Златоустовскихъ лѣсахъ. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1876. III. 84—85.*

- Тидеманъ. Замѣтки о нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ въ лѣсахъ Казанской губерніи. *Л. Ж.* 1877. *II.* 24—39.
- Піотровскій. *T. padella* і *T. cognatella*. *Г. Л.* *II.* 25.
- Шацкій. Образъ жизни *T. padella*. *Г. Л.* *II.* 22.
- А. Ш. Описаніе бабочки *T. cognatella*. *Г. Л.* *V.* 16.
- Балліонъ. *Hylesinus crenatus* на дубѣ. *Л. Ж.* 1872. *VI.* 65—73.
- Рудзкій. По поводу замѣтки Балліона о *H. crenatus*. *Л. Ж.* 1873. *I.* 94—95.
- Ф. В. Саранча въ лѣсахъ Калужской губерніи. *Г. Л.* *II.* 13.
- Рудзкій. О поврежденіи еловыхъ шишекъ гусеницею *Phycis abietella*. *Л. Ж.* 1872. *V.* 83—85.
- Балліонъ. Изслѣдованіе поврежденныхъ еловыхъ шишекъ, присланныхъ г. Рудзкимъ. *Л. Ж.* 1873. *II.* 116—120.

## II. С. Почвознаніе.

- Фонгаузенъ. Объ отношеніи свѣтолюбивыхъ породъ къ почвѣ. *Л. Ж.* 1872. *V.* 70—73.
- Беккерель. Вліяніе дернового покрова на температуру почвы. *Л. Ж.* 1873. *IV.* 84.
- Взрыхленіе почвы; вліяніе его на прирость насажденій. *Л. Ж.* 1876. *IV.* 100—101.
- Н. О естественномъ удобреніи лѣсной почвы. *Г. Л.* *I.* 24, 25, 26, 27, 28.
- Развитіе корней у хвойныхъ на первомъ году ихъ жизни. *Л. Ж.* 1876. *IV.* 96—99.

## II. D. Физика и метеорологія.

- Турскій. Таблицы метеорологическихъ наблюденій въ Лисинѣ. *Л. Ж.* 1872. *III.* 158—161 и затѣмъ въ концѣ каждой книжки *Лѣснаго Журнала* по 1876 годъ включительно.

## III. Лѣсовозращеніе.

### III. A. Лѣсное хозяйство вообще. Разные виды хозяйства.

- Боде. Какого рода лѣсовозращеніе заслуживаетъ въ Россіи предпочтеніе—искусственное или естественное? *Г. Л.* *II.* 51.
- Ушинскій. О правильномъ выборочномъ хозяйствѣ. *Г. Л.* *II.* 31, 32, 33.

Жудра. Лѣсное дѣло въ Гессенѣ. IV. Лѣсное хозяйство. V. Низко-  
ствольники. *Л. Ж.* 1876. II. 22—35.

Явдынскій. Культура ветлы для дугъ. *Л. Ж.* 1877. II. 54—60.

Ненсбергъ. Среднее хозяйство. *Г. Л.* III. 37, 38, 39.

Безвершинники. *Г. Л.* I. 43. *Л. Ж.* 1872. IV. 96.

Теплоуховъ. Лѣсопольное хозяйство въ дачѣ г. Писека въ Чехии.  
*Л. Ж.* 1871. II. 1—12. III. 1—15.

Лѣсопольное хозяйство въ Меленковскомъ уѣздѣ. *Л. Ж.* 1872. IV.  
89—92.

Шелгуновъ. Лѣсоводство. Руководство для лѣсовладѣльцевъ. *Г. Л.*  
II. Прибавленіе V. Вышло и отдѣльною книгою. См. Лит. р. *Л.*  
I. № 136.

Астауровъ. Первоначальныя понятія о хозяйствѣ въ лѣсахъ. *Г. Л.*  
III. 31, 32.

Н. К. Нѣсколько словъ о лѣсахъ вообще. *Г. Л.* I. 17.

Храповицкій. Бесѣды о лѣсномъ хозяйствѣ. *Г. Л.* V. 36, 37, 45.

Полетаевъ. Общія замѣчанія о западно-европейскомъ лѣсномъ хо-  
зяйствѣ. *Л. Ж.* 1876. I. 22—29.

Бажановъ. О букѣ и его роли въ лѣсномъ хозяйствѣ Крыма и  
Бессарабин. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1875.  
III. 69—72.

Козловъ. Замѣтки для лѣсоводовъ. *Г. Л.* II. 17.

### III. В. Естественное возобновленіе.

Арнольдъ. Нѣсколько замѣчаній о переселеніи растений, особенно  
древесныхъ. *Г. Л.* IV. 18.

Вытѣсняетъ-ли одна древесная порода другую? *Г. Л.* I. 9.

Н. О естественномъ удобреніи лѣсной почвы *Г. Л.* I. 24, 25,  
26, 27, 28.

Шлейснеръ. О лѣсосѣкахъ въ хвойныхъ лѣсахъ. *Г. Л.* V. 28.

О лѣсосѣкахъ нѣсколько словъ. *Г. Л.* V. 40.

Боде. Сѣмянной годъ. *Г. Л.* I. 16.

Н. Л—ій. Афоризмы растительной физиологіи (изъ Пфейля). *Г.*  
*Л.* IV. 33.

Введеніе сѣмянныхъ рубокъ въ казенныхъ лѣсахъ. *Л. Ж.* 1875.  
V. 119—120.

Коптевъ. Естественное возобновленіе сосны въ Салаирскомъ округѣ.  
*Г. Л.* III. 18.

- Кондрашевъ. Естественное возобновленіе лѣсовъ въ Калужской губерніи. *Г. Л. V. 29.*
- Арнольдъ. Нѣсколько замѣчаній о естественномъ обновленіи: сосновыхъ лѣсовъ. *Г. Л. IV. 37;* дуба, березы и ольхи. *Г. Л. IV. 46.*
- Гомилевскій. Культурныя манипуляціи на Спессартѣ *Л. Ж. 1874. V. 44—60. VI. 26—40.*
- Гельтъ. Нѣсколько практическихъ замѣчаній о естественномъ возобновленіи лѣсовъ въ южной части Петербургской губерніи. *Г. Л. IV. 1.*
- Неманни. По поводу предыдущей статьи. *Г. Л. IV. 5.*
- Шелгуновъ. По поводу предыдущей статьи. *Г. Л. IV. 7.*
- Блюменталь. По поводу статей Гельта и Неманни. *Г. Л. IV. 10.*
- Арнольдъ. Оглянемся! Что видимъ, что дѣлаемъ? (По поводу тѣхъ же статей). *Г. Л. IV. 27, 28, 29.* На рубежѣ стараго и новаго. *Г. Л. IV. 34.*
- Неманни. Старая погудка на новый ладъ. (По поводу статьи Блюментала). *Г. Л. V. 41, 42, 43.*
- Блюменталь. Отвѣтъ на предыдущую статью. *Г. Л. V. 47.*

### III. С. Искусственное возобновленіе.

#### III. С. а) Посѣвныя сѣмена.

- Цигра. Количество шишекъ ели и сосны на одномъ деревѣ. *Л. Ж. 1873. V. 72—73.*
- Вліяніе величины и вѣса сѣмянъ на ростъ растений (по Леману). *Л. Ж. 1873. IV. 86—89.*
- Испытаніе всхожести сѣмянъ. *Л. Ж. 1874. III. 106—113.*
- Всхожесть сѣмянъ ели и зависимость ея отъ времени сбора шишекъ. *Л. Ж. 1876. IV. 77—83.*
- Арнольдъ. Посѣвъ дубовыхъ желудей, пустившихъ ростки. *Г. Л. I. 1.*
- Заусцинскій. О посѣвѣ древесныхъ сѣмянъ, пустившихъ ростки. *Г. Л. I. 15.*
- Вліяніе холода и теплоты на прорастаніе сѣмянъ (по Виснеру). *Л. Ж. 1873. IV. 84—86.*
- Вліяніе растворовъ кислотъ и известковой воды на проростаніе. *Л. Ж. 1876. IV. 83—86.*
- Значеніе толщины покрывки при проростаніи сѣмянъ. *Л. Ж. 1876. IV. 86—96.*



Шафрановъ. Какой типъ сѣмяносушительнѣе наиболѣе примѣнимъ въ Россіи? *Л. Ж.* 1875. II. 23—44.

Шелгуновъ. Изъ Франціи. (Описаніе сѣмяносушительни въ Агено). *Г. Л.* V. 10.

Торговля сѣмянами въ Россіи. *Л. Ж.* 1874. III. 100—106; 1875. III. 85—87; V. 115—116.

### III. С. б) Возращеніе сажанцевъ.

Боден. Питомникъ при Лѣсномъ Институтѣ. *Г. Л.* I. 3, 4, 5, 6.

Гоппе. Начало лѣсоразведенія въ Чернорѣцкомъ лѣсу Нижегородской губерніи. *Л. Ж.* 1877. II. 91—92.

Кастеринъ. Древесные питомники Пензенскаго Училища Садоводства. *Л. Ж.* 1877. VI. 71—73.

Лѣсоразведеніе въ Воронежской губерніи. *Л. Ж.* 1877. III. 100—102.

Питомникъ. Наставленіе къ устройству его и нормальная смѣта. *Г. Л.* I. Прибавленіе IV, къ № 18.

### III. С. с) Культурныя орудія.

Бржозовскій. Объ испытаніи сѣялки Титце въ Царствѣ Польскомъ. *Л. Ж.* 1877. IV. 45—75.

Новыя орудія Пруве для посѣва и посадки лѣса. *Л. Ж.* 1877. VI. 73—76.

Новое орудіе для пересадки растений (Изъ Allg. F. J—Z.) *Г. Л.* II. 37.

### III. С. d) Самое производство посѣва и посадки.

Пересадка деревъ (Изъ Journal de Connaissances). *Г. Л.* II. 51.

Арнольдъ. Обзоръ нѣкоторыхъ способовъ разведенія лѣса посадкою. *Г. Л.* V. 16. 17. Физиологическія замѣтки. *Г. Л.* I. 2.

Гомилевскій. Культурная манипуляція на Спессартѣ. *Л. Ж.* 1875. I. 98—111. II. 49—62.

Заусцинскій. Культура обыкновенной сосны сажанцами. *Г. Л.* II. 14.

Тюрмеръ. Изъ практики лѣсоразведенія въ Порѣчскомъ имѣніи графа Уварова. *Л. Ж.* 1873. I. 1—11; III. 25—29.

Курбацкій. Замѣтки о лѣсныхъ культурахъ въ Погонномъ Лосиномъ Островѣ. *Г. Л.* IV. 3, 15, 45.

Культуры въ казенныхъ дачахъ Тульской губерніи. *Г. Л.* IV. 6.

Мацневъ. По поводу предыдущей статьи. *Г. Л.* IV. 19.

- Маргграфъ. О разведеніи лѣса въ имѣніи Дугино, Смоленской губерніи. *Л. Ж.* 1872. III. 141—143.
- Вестбергъ. Свѣденія о культурныхъ работахъ по лѣсоразведенію въ Рязанской, Тамбовской, Воронежской и Саратовской губерніяхъ. *Л. Ж.* 1876. II. 47—48.
- Рудзкій. Нѣкоторыя причины неуспѣха посадокъ въ Россіи (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. V. 21—23.
- Клинбергъ. Изъ Чердыни. *Г. Л.* V. 32.
- Жудра. Вопросы дня. I. Облѣсеніе вырубокъ. *Л. Ж.* 1875. I. 1—16.
- Гоппе. Нѣсколько словъ о лѣсныхъ работахъ и облѣсеніи. *Л. Ж.* 1876. IV. 17—27.
- Шенрокъ. Нѣсколько словъ о составленіи урочнаго положенія для культурныхъ работъ, по поводу таблицъ Шиндлера. *Л. Ж.* 1874. III. 64—81.
- Рудзкій. Нѣсколько матеріаловъ къ статикѣ лѣсныхъ посѣвовъ, посадокъ и прорѣживаній. (Описаніе изслѣдованій въ Порѣцкой дачѣ графа Уварова). *Л. Ж.* 1872. IV. 36—48.
- Живые мостики *Г. Л.* III. 8.

### III. С. е) Лѣсоразведеніе въ степяхъ.

- Какія мѣстности Россіи признаются безлѣсными? (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1872. VI. 96—98.
- Боде. Облѣсеніе степей. *Г. Л.* IV. 9, 10.
- Мальгинъ. Общій взглядъ на состояніе искусственнаго лѣсоразведенія въ Новороссіи. *Г. Л.* II. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.
- Заусцинскій. Лѣсоразведеніе въ калмыцкихъ степяхъ. *Г. Л.* I. 22, 32, 33.
- Волтатись. О томъ же. *Г. Л.* IV. 48.
- Рудзкій. Учебное степное лѣсничество, извѣстное подъ именемъ Бердянской Образцовой Планаціи. *Г. Л.* V. 43, 44.
- Виббе. Практическія замѣтки о рабочей силѣ, потребной для производства нѣкоторыхъ работъ въ лѣсныхъ плантаціяхъ Таврической губерніи. *Г. Л.* I. 1.
- Фонъ-Граффъ. Неблагопріятныя вліянія 1853 года на Велико-Анадольскую плантацію и растительность вообще. *Г. Л.* I. Прибавленіе III къ № 13.
- Фонъ-Граффъ. Объ освоеніи древесныхъ растений въ Велико-Анадольскомъ разсадникѣ. *Г. Л.* IV. 30, 31.

Барнъ. Степное лѣсоразведеніе въ Екатеринославской губерніи.  
Л. Ж. 1873. V. 1—26.

Пермскій. Нынѣшнія культуры въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ. Л. Ж. 1876. I. 1—14. II. 1—21.

Шенрокъ. Облѣсеніе степей Екатеринославской губерніи средствами казны. (Докладъ Лѣсному Обществу). Л. Ж. 1874. I. 85—130. II. 71—92.

Архиповъ. Лѣсоразведеніе въ бывшемъ Воронежскомъ военномъ поселеніи. Л. Ж. 1877. I. 144—145.

Архиповъ. Облѣсеніе степей въ Венгріи. Л. Ж. 1877. IV. 11—19.

Срединскій. О разведеніи защитныхъ насажденій вдоль желѣзныхъ дорогъ (Докладъ въ Лѣсномъ Обществѣ). Л. Ж. 1877. I. 20—34.

Петерсонъ. О защитныхъ насажденіяхъ. Л. Ж. 1877. II. 65—71.

### III. С. f) Лѣсоразведеніе на сыпучихъ пескахъ.

П... Объ укрѣпленіи Виндавскихъ летучихъ песковъ. Г. Л. V. 8.

Мальгинъ. Объ опытахъ разведенія разнаго рода лѣса на летучихъ пескахъ Таврической губерніи. Г. Л. I. 21.

Полетаевъ. О лѣсоразведеніи на пескахъ Букѣвской Орды. Л. Ж. 1877. III. 74—77.

Вольскій. Разведеніе на сухихъ почвахъ сосны между шелугою. Л. Ж. 1873. V. 27—30.

### III. Д. Уходъ за лѣсомъ.

#### III. Д. а) Проходныя рубки. Обрѣзка вѣтвей.

Рудзкій. Нѣсколько матеріаловъ къ статикѣ посѣвовъ, посадокъ и прорѣживаній (Описаніе изслѣдованій въ Порѣцкой дачѣ графа Уварова). Л. Ж. 1872. IV. 36—48.

Маргграфъ. Выгодно или невыгодно вести выборочныя и проходныя рубки въ лѣсахъ Переяславскаго уѣзда? Л. Ж. 1875. III. 92—95.

Рудзкій. Объ охлестываніи. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). Л. Ж. 1873. II. 122—127.

Значеніе обрѣзки вѣтвей. Л. Ж. 1876. IV. 101—108.

Дѣйствіе разныхъ пиль при подрѣзкѣ сучьевъ. Л. Ж. 1874. V. 84—93.

#### III. Д. б) Осушка и орошеніе.

Орошеніе, — вліяніе его на ростъ деревьевъ. (Изъ Зап. О. С. Х. Ю. Р.)

Л. Ж. 1877. III. 97.

Петровичъ. О почвоосушительныхъ канавахъ. (Съ франц.). Г. Л. V. 1, 2.

Осушка болотъ и насѣкомыя (по Гримму). Л. Ж. 1877. V. 89.

Августиновичъ. Объ осушкѣ болотъ въ Новгородской губерніи. Л. Ж. 1877. II. 4—24.

Куцке. О ходѣ работъ по сушкѣ болотъ Петербургской губерніи въ 1875 и 1876 гг. Л. Ж. 1877. IV. 24—36.

Осушка Полѣсья. (Изъ Горн. Ж.). Л. Ж. 1877. III. 97.

### III. D. c) Вліяніе атмосферическихъ явленій на ростъ лѣса.

Сырочинскій. Николинъ морозъ 1876 года. Л. Ж. 1877. II. 60—65.

Промысловъ. О поврежденіи лѣса градомъ въ дачѣ села Левжп. Л. Ж. 1875. III. 80—82.

Ожеледь и бури въ лѣсахъ Царства Польскаго. Л. Ж. 1877. III. 98—99.

Медовая роса на липѣ (по Буссенго). Л. Ж. 1873. IV. 89.

### III. D. d) Лѣсные пожары.

Обгорѣлыя деревья (по наблюденіямъ Беккереля). Г. Л. IV. 4.

Шацкій. Нѣсколько словъ о подземномъ или торфяномъ пожарѣ. Г. Л. II. 23.

Журавлевъ. Пожары въ лѣсныхъ болотахъ; сухая мгла въ атмосферѣ. Г. Л. I. 42.

### III. D. e) Вліяніе фабричныхъ газовъ на ростъ лѣса.

Вліяніе доменнаго дыма на ростъ деревьевъ. (По Штекгардту). Л. Ж. 1873. IV. 89—90.

Вліяніе свѣтильнаго газа на ростъ деревьевъ. Л. Ж. 1873. IV. 90.

### III. D. f) Охраненіе лѣса отъ животныхъ.

Теплоуховъ. Нѣсколько словъ о значеніи насѣкомоядныхъ птицъ. Л. Ж. 1873. V. 44—50.

Защита питомниковъ отъ мышей и птицъ. Л. Ж. 1876. IV. 90—100.

Владзимірскій. Нападеніе мышей на дубовыя посѣвы. Г. Л. I. 53.

Опустошеніе чешскихъ лѣсовъ короѣдомъ. Л. Ж. 1874. 108—109; V. 102—103.

Собичевскій. Нѣсколько словъ по поводу доклада профессора Линдемана о безвредности короѣда. Л. Ж. 1877. V. 23—33.

- Сборъ майскаго жука въ Австріи. *Л. Ж.* 1874. V. 103; 1877. VI. 83—84.
- Рудзкій. Количество личинокъ майскаго жука на 1 десятинѣ. *Л. Ж.* 1873. II. 120.
- Поврежденіе долгоносикомъ сѣмянъ ясеня. *Л. Ж.* 1875. III. 68.
- Замѣчаніе объ образѣ жизни лубоѣдовъ и долгоносиковъ. (Съ нѣм.). *Г. Л.* V. 10.
- Шелкопрядъ-монахъ. *Г. Л.* III. Прибавленіе I къ № 4. Вышло и отдѣльно. Лит. р. лѣс. I. № 177.
- Подробныя свѣдѣнія о поврежденіи лѣсовъ шелкопрядомъ-монахомъ въ Царствѣ Польскомъ, Восточной Пруссіи и въ нашихъ западныхъ губерніяхъ. *Г. Л.* III. 48.
- Л—М—. Нѣсколько словъ о шелкопрядѣ-монахѣ. *Г. Л.* V. 28.
- Большой сосновый шелкопрядъ въ Пруссіи. *Л. Ж.* 1874. V. 97—102.
- Кольчатая смазка противъ большаго сосноваго шелкопряда (Изъ Przysoda i Przemysł). *Л. Ж.* 1873. III. 91—94.
- Мацневъ. Нѣсколько словъ о появленіи непарнаго шелкопряда въ лѣсахъ Сапожковскаго лѣсничества. *Г. Л.* II. 45.
- Балліонъ. Приборъ для собиранія яичекъ непарнаго шелкопряда. *Л. Ж.* 1872. VI. 91—96.
- А. Ш. Наблюденія надъ шелкопрядомъ-кольцедѣлателемъ. *Г. Л.* V. 17.
- Шацкій. Образъ жизни и способъ истребленія черемховой моли. *Г. Л.* II. 22.
- А. Ш. Фруктовая моль. *Г. Л.* V. 16.
- Піотровскій. Нѣсколько словъ о гусеницахъ черемховой и фруктовой моли. *Г. Л.* II. 25.
- Шацкій. Описаніе золотистаго шелкопряда. *Г. Л.* II. 50.
- Шафрановъ. Всхожесть сѣмянъ изъ поврежденныхъ насѣкомыми шишекъ. *Л. Ж.* 1873. II. 112.
- Цитовичъ. Сосновый пилильщикъ и сосновая совиноголовка въ Златоустовскихъ лѣсахъ. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1876. III. 84—85.
- Ф. В. Саранча въ лѣсахъ Калужской губерніи. *Г. Л.* II. 13.
- Тидеманъ. Замѣтки о нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ въ лѣсахъ Казанской губерніи. *Л. Ж.* 1877. II. 24—39.

## IV. Лѣсоупотребленіе.

### IV. А. Техническія свойства древесины.

Опыты надъ вѣсомъ нѣкоторыхъ древесныхъ породъ (въ Рязанской губерніи). *Г. Л. IV. 3.*

Усушка разныхъ древесныхъ породъ. *Л. Ж. 1876. IV. 116—117.*

Нѣсколько словъ о степени влажности, плотности и цѣнности различныхъ древесныхъ породъ (по Муспратту). *Г. Л. III. 49.*

Нольде. Опыты Винклера надъ относительною цѣнностью разныхъ древесныхъ породъ какъ дровяной лѣсы и какъ уголь. *Г. Л. I. 36.*

Дерево какъ топливо. *Г. Л. III. 27, 28.*

Замѣчаніе о березѣ. *Г. Л. III. 23.*

Грешнеръ. Краткое объясненіе устройства деревьевъ и процесса возрастанія оныхъ, а также происхожденія болѣзней и порчи деревьевъ вообще. *Г. Л. I. Прибавленіе I къ № 45.*

Собичевскій. Современное состояніе растительной патологіи лѣсныхъ деревьевъ и значеніе растительныхъ паразитовъ-грибковъ, при возвращеніи лѣса. *Л. Ж. 1875. IV. 1—28. V. 1—33. VI. 58—93.*

### IV. В. Валка лѣса.

Астауровъ. О времени рубки лѣса. *Г. Л. I. 39.*

Шелгуновъ. О времени рубки лѣса. *Г. Л. I. 53.*

Когда лучше рубить ель на строенія. *Г. Л. III. 23.*

Шведскій способъ рубки лѣса на столярныя подѣлки. *Г. Л. III. 8.*

Жатва лѣса. *Г. Л. I. 35.*

Валка деревьевъ съ корнями сравнительно съ рубкою. *Л. Ж. 1876. IV. 108—111.*

Климовъ. Валовая заготовка дровъ на Пермскихъ заводахъ. *Г. Л. II. 38.*

Валка деревьевъ электричествомъ. *Л. Ж. 1873. I. 95—96.*

Курбацкій. Очистка лѣсосѣкъ послѣ вырубки въ Погонномъ Лосиномъ Островѣ. *Г. Л. I. 51.*

Н. Х. Расчистка лѣса. *Г. Л. V. 31.*

IV. С. Механическая обработка древесины и раз-  
народное употребленіе ея.

- Найгородовъ. Нѣсколько словъ о машинахъ для обработки дерева на Вѣнской выставкѣ. *Л. Ж.* 1874. I. 32—39.
- Рожновскій. Лѣсопильная вѣтряная мельница. *Л. Ж.* 1874. II. 1—17.
- Полетаевъ. Машинная обработка древесины. *Л. Ж.* 1872. V. 46—48.
- Машина для колотья дерева. (Изъ Земл. Газ.). *Г. Л.* V. 6.
- Арнольдъ. Пила Рансома и Симса. *Г. Л.* IV. 26.
- Апсеитовъ. Строевой лѣсъ въ Елецкомъ уѣздѣ. *Л. Ж.* 1872. II. 51—53.
- Станокъ Неручева для кровельной драни. *Л. Ж.* 1871. III. 123.
- Нольде. Объ образѣ постройки судовъ въ Вологодской губерніи. *Г. Л.* II. 24.
- Арнольдъ. О размѣрахъ мачтоваго лѣса, брусьевъ, досокъ и клепки для отпуска за границу. *Г. Л.* I. 38.
- Способъ готовить кницы изъ прямого дерева. *Г. Л.* I. 14.
- Грешнеръ. Замѣтки о разработкѣ дубовыхъ лѣсовъ, употребляемыхъ на артиллерійскія подѣлки. *Г. Л.* IV. 20, 21.
- Грешнеръ. Лѣсботаническое описаніе дуба и сосны, употребляемыхъ въ артиллеріи. *Г. Л.* I. 31.
- Стебницкій. Гнутые ободьевъ въ Тульской губерніи. *Г. Л.* IV. 51.
- Мебельное ремесло въ Вятскомъ краѣ. (Изъ Вятскихъ Губ. Вѣд.). *Г. Л.* II. 29.
- Производство плетеной мебели въ Петербургѣ. (Изъ „Произв. и Пром.“). *Г. Л.* V. 36.
- Производство гнутой мебели въ Демьянскѣ. (Изъ „Голоса“). *Л. Ж.* 1877. VI. 86.
- Рожновскій. Издѣлія изъ осины въ Костромской губерніи. *Л. Ж.* 1872. II. 1—16.
- Гребнеръ. Значеніе осины въ русскомъ лѣсоводствѣ. *Г. Л.* 8, 9.
- Деревянные издѣлія въ Семеновскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. *Г. Л.* II. 15; V. 36.
- Гриневичъ. Объ инструментальномъ лѣсѣ. *Л. Ж.* 1877. I. 146—147.
- Лѣсничій-невзначай. Новый предметъ пользованія въ нашихъ лѣсахъ. (Еловыя фанерки). *Г. Л.* III. 41.
- Обои изъ дерева. *Л. Ж.* 1877. I. 151.
- Полонскій. Вятскія каповыя издѣлія. *Л. Ж.* 1875. V. 39—45.
- Капъ. (Изъ „Русск. Вѣстн.“). *Г. Л.* II. 37.

- Кормиловъ. Капъ въ Олонецкой губерніи. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. VI. 5—8.
- Обсыпная издѣлія. (Изъ „Русск. Вѣстн.“) *Г. Л.* II. 37.
- Самшитъ въ Кутаисскомъ уѣздѣ. (Сообщеніе г. Срединскаго въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. I. 19.
- Употребленіе нѣкоторыхъ древесныхъ породъ въ Аму-Дарьинской области. (Сообщеніе г. Срединскаго въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. I. 19.
- Грудистовъ. Мѣстопробываніе, добываніе и употребленіе ископаемаго лѣса въ Саратовской губерніи. *Л. Ж.* 1872. I. 17—20.
- Г... Замѣтки для мѣстностей изобилующихъ лѣсомъ (объ употребленіи вершинъ, сучьевъ и пр.). *Г. Л.* V. 3.
- Кайгородовъ. Утилизациа древесныхъ опилокъ. *Л. Ж.* 1876. II. 79—85.
- Утилизациа древесныхъ опилокъ. *Л. Ж.* 1873. IV. 90; 1877. V. 94. VI. 84—85.
- Пирумовъ. Лампа для сжиганія щепокъ въ Кіевской губерніи. *Л. Ж.* 1873. III. 94—96.
- Рудзкій. О числѣ рабочихъ, нужномъ для заготовки нѣкоторыхъ лѣсныхъ матеріаловъ. (По поводу урочныхъ положеній, принятыхъ Редакціонною Коммиссіею). *Г. Л.* V. 51.
- IV. D. Сохраненіе древесины въ проѣзъ.**
- М. А. Предохраненіе дерева отъ гніенія. *Г. Л.* I. 43.
- Шелгуновъ. Изъ Франціи. (Способъ Бушери). *Г. Л.* V. 11.
- Способъ Бушери. *Г. Л.* IV. 21.
- Кайгородовъ. Заводъ для пропитыванія деревъ на телеграфные столбы близъ Дрездена. *Л. Ж.* 1875. III. 87—92.
- Предохраненіе столбовъ отъ гніенія. *Л. Ж.* 1877. V. 93.
- Полетаевъ. Пропитываніе древесины. *Л. Ж.* 1872. V. 36—41.
- Прочность пропитанныхъ шпаль. *Л. Ж.* 1873. IV. 92; 1877. V. 94—95.
- Краска, предохраняющая дерево отъ огня и сырости. (Изъ Земл. Газ.). *Г. Л.* II. 16.
- Булыгинъ. О сушкѣ строеваго лѣса. *Л. Ж.* 1876. I. 48—80; V. 30—46.
- Высушиваніе дерева по способу Нэппра. *Г. Л.* IV. 6.



## IV. Е. Употребленіе коры и листьевъ.

- Рожновскій. Личный и мочальный промыселъ въ Костромской губерніи. Л. Ж. 1872. I. 16.
- Гноинскій. О дубильныхъ веществахъ. Г. Л. IV. 14.
- Еловая кора какъ дубильное вещество. Л. Ж. 1877. VI. 85.
- Полетаевъ. Дубовое корье. Л. Ж. 1872. V. 41—45.
- Рожновскій. Пользованіе берестою въ Костромской губерніи. Л. Ж. 1872. IV. 7—35.
- Новое примѣненіе бересты (на трости). (Изъ Русскаго Вѣстника). Г. Л. II. 37.
- Нольде. О пробковомъ дубѣ и выдѣлкѣ пробокъ. Г. Л. II. 17.
- Листва древесная какъ кормовое средство. Г. Л. III. 23. Л. Ж. 1877. VI. 84—85.
- Н\*\*. Опыты выкармливанія дубовыми листьями шелкопчныхъ червей. Г. Л. II. 24.

## IV. Ф. Химическая обработка древесины.

## IV. Ф. а) Углежженіе.

- Селянинъ. Настоящее состояніе угольной операціи въ казенной лѣсной дачѣ Серебрянскаго завода. Г. Л. II. Прибавленіе III къ № 13.
- Теплоуховъ, А. Объ угольныхъ работахъ, урочныхъ положеніяхъ и о вознагражденіи за работы. Г. Л. IV. 42.
- Чехомовъ. Введеніе печнаго углежженія на Катавскихъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ. Л. Ж. 1876. IV. 28—45.
- Опыты переугливанія лѣса въ Богеміи. Л. Ж. 1873. IV. 91—92.
- Переугливаніе дерева въ стоячихъ кострахъ. Г. Л. III. 49, 50.
- Переугливаніе въ лѣсу по способу Дромара. Л. Ж. 1877. VI. 92—96.
- Арнольдъ. Приготовленіе угля для пороха. (По Муссиратту). Г. Л. V. 21.

## IV. Ф. б) Сухая перегонка и добываніе смолистыхъ продуктовъ.

- Креницынъ. О продуктахъ сухой перегонки. Г. Л. V. 49, 51.
- Результаты опытовъ лѣсотехническихъ производствъ (въ Вельскомъ уѣздѣ). Г. Л. IV. 31.

- Петровичъ. О лѣсотехнической промышленности въ Россіи. *Г. Л. V. 47, 48, 49.*
- Шапиро. О сухой перегонкѣ и объ экономическомъ значеніи ея для Сѣвера. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1873. I. 50—94.*
- Значеніе лѣсотехнической промышленности въ Сѣверной Россіи. *Г. Л. V. 2.*
- Конопляинъ. Нѣсколько данныхъ о лѣсотехническихъ производствахъ въ сѣверномъ краѣ. *Г. Л. V. 46.*
- Холшевниковъ. О лѣсахъ Сѣвера. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1874. III. 84—99.*
- Артельное смолокуреніе въ Весьегонскомъ уѣздѣ. *Л. Ж. 1874. III. 114—115.*
- Помощь Ветлужскаго земства крестьянскому смолокуренію. *Л. Ж. 1872. III. 143—147.*
- Шапиро. Артельное смолокуреніе въ Тверской губерніи. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1877. III. 12—20.*
- Шапиро. О сухой перегонкѣ дерева. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Общ.). *Л. Ж. 1873. III. 64—77.*
- Гноинскій. Смола, терпентинъ, скипидаръ. *Г. Л. III. 3, 19, 20.*
- Боде. Гонка смолы при р. Ветлугѣ Костромской губ. *Г. Л. I. 13.*
- Гребнеръ. Приготовленіе вара изъ черной жидкой смолы. *Г. Л. II. 8.*
- Полетаевъ. Саксонское пековареніе. *Л. Ж. 1872. V. 45—46.*
- Гребнеръ. О переработкѣ смолы въ посторонніе продукты и о добываніи перегонной или духовой смолы. *Г. Л. IV. 46.*
- Нѣсколько словъ о лѣсной промышленности въ бордосскихъ пустошахъ. *Г. Л. I. 29.*
- Лѣсная растительная шерсть. *Г. Л. IV. 4.*
- Гриневицъ. Подсочка сосны въ Вельскомъ удѣльномъ имѣніи. *Л. Ж. 1877. II. 71—74.*
- Рожновскій. Дегтярный промыселъ въ Костромской губерніи. *Л. Ж. 1872. IV. 7—35.*
- Савицкій. Паровой дегтярный заводъ въ Лисинскомъ Учебномъ лѣсничествѣ. *Г. Л. III. 16, 26.*
- Свѣтильный газъ изъ дерева. *Г. Л. IV. 3, 11, 49.*

#### IV. F. c) Добываніе уксусной кислоты.

- Краткое понятіе о составѣ древесины, о нѣкоторыхъ получаемыхъ изъ нея продуктахъ и добываніи древесной кислоты и спирта. (По Муспратту). *Г. Л. II. 2, 3, 4.*

- Заринъ. О фабрикаціи древеснаго спирта. *Г. Л. IV. 41.*  
 Рожновскій. Химическій заводъ Шипова. *Л. Ж. 1874. IV. 1—13.*  
 Кайгородовъ. О кустарномъ производствѣ уксусно-кислой извести  
 въ Ярославской губерніи. *Л. Ж. 1872. II. 78—91.*

#### IV. F. d) Добываніе поташа.

- Поташъ. *Г. Л. IV. 37, 38.*  
 Гребнеръ. Зола. *Г. Л. II. 34.*  
 Гребнеръ. Шадрикъ. *Г. Л. II. 36.*  
 Рожновскій. Приготовленіе осиноваго шадрика въ Костромской гу-  
 берніи. *Л. Ж. 1872. II. 17—19.*

#### IV. F. e) Писчебумажная масса.

- Шапиро. О писчебумажной массѣ изъ дерева. *Л. Ж. 1873. III. 77—87.*  
 Приготовленіе бумаги изъ дерева. *Г. Л. IV. 23.*

#### IV. G. Побочныя пользованія.

##### IV. G. a) Побочныя пользованія вообще.

- Гоппенъ. Замѣтки о лѣсныхъ оброчныхъ статьяхъ. *Л. Ж. 1875. VI. 45—57.*  
 Китаевъ. О побочныхъ пользованіяхъ. *Л. Ж. 1871. II. 13—21.*

##### IV. G. b) Пастбища.

- Ненсбергъ. Замѣчанія о пастбѣ скота. *Г. Л. V. 3.*

##### IV. G. c) Лѣсные плоды.

- Греве. О тайнобрачныхъ растеніяхъ и важности ихъ въ лѣсномъ  
 хозяйствѣ. *Г. Л. IV. 4, 5.*  
 Гомилевскій. О черномъ трюфелѣ въ лѣсахъ Подольской губерніи.  
*Л. Ж. 1874. I. 22—31.*  
 Валевскій. О добываніи шишекъ сибирскаго кедра въ Верхотур-  
 скомъ уѣздѣ. *Л. Ж. 1875. VI. 94—102.*  
 Мицкевичъ. Замѣтка по поводу предыдущей статьи. *Л. Ж. 1876. IV. 46—48.*  
 Шишки еловыя какъ топливо. *Л. Ж. 1877. VI. 85—86.*

## IV. G. d) О х о т а.

- Иваненко. Охота какъ промыселъ въ Яренскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи. *Л. Ж.* 1877. V. 67—74.
- Коноплянъ. Лѣса Вятской губерніи и ловля въ нихъ рябчиковъ. *Г. Л.* IV. 49, 52.
- Раевъ. Козій промыселъ въ Сибири. *Г. Л.* III. 1, 2.
- Гайновскій. Охота въ лѣсахъ Славутской вотчины, *Л. Ж.* 1877. V. 81—82.
- Историческій очеркъ охоты въ Царствѣ Польскомъ. *Г. Л.* V. 1, 13.

## IV. G. e) Т о р ф ъ.

- Боде. Руководство для добыванія и употребленія торфа въ Россіи. *Г. Л.* III. Приложение V къ № 51. Вышло и отдѣльною книгою.
- Петровичъ. Торфъ. *Г. Л.* IV. 33.
- О торфѣ (Изъ О. З.) *Г. Л.* IV. 26.
- Торфъ въ Харьковской губерніи. (Изъ Х. Г. В.). *Г. Л.* IV. 22.
- Торфяное производство во Владимірской губерніи и въ имѣніи графа Браницкаго въ Кіевской губерніи. *Л. Ж.* 1873. III. 88—91.
- Мѣстонахожденіе торфа въ лѣсахъ Самарскаго удѣльнаго имѣнія. (Изъ С. Г. В.). *Г. Л.* V. 9.

## IV. H. Т р а н с п о р т ъ л ѣ с а.

- Кондрашевъ. О лѣсныхъ дорогахъ. *Г. Л.* II. 36.
- Полетаевъ. Лѣсовозныя дороги. *Л. Ж.* 1871. I. 23—34.
- Полетаевъ. Лѣсовозная дорога Ло-Прести. *Л. Ж.* 1872. V. 49.
- Шенрокъ. Способъ рѣшенія вопросовъ, относящихся до опредѣленія степени выгоды дороги, предположенной къ проведенію. *Л. Ж.* 1873. II. 17—29.
- Висячая желѣзная дорога въ Познани. *Л. Ж.* 1873. III. 124—125.
- Арнольдъ. Слотка строеваго лѣса, отправляемаго изъ Вятской въ низовыя губерніи. *Г. Л.* V. 20.

## IV. I. П р о д а ж а л ѣ с а.

- Арнольдъ. О таксахъ на лѣсной матеріаль. *Г. Л.* IV. 7.
- Шелгуновъ. О томъ же. *Г. Л.* IV. 8.
- В. В. Отрывки изъ бесѣдъ лѣсничихъ III. (О составленіи таксы). *Г. Л.* IV. 42.

- Зобовъ. Обь оцѣнкѣ лѣса и о составленіи таксъ. (Въ рефератѣ на статью Турскаго въ 6 № Ж. М. Г. И. 1871 г.). *Л. Ж.* 1871. 56—60.
- Жудра. Основныя положенія рациональныхъ таксъ на лѣсъ. *Л. Ж.* 1874. IV. 14—40.
- рейслеръ. Акцизная система смолокурения. *Л. Ж.* 1873. V. 74—81.
- Шапиро. Вліяніе способа учета осмола на развитіе смолокурения въ Тверской губерніи. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. II. 2—4.
- Храповицкій. О нормѣ на лѣсныя издѣлія. *Г. Л.* V. 16.
- Власовъ. Замѣтка на предыдущую статью. *Г. Л.* V. 38.
- Храповицкій. Отвѣтъ на предыдущую статью. *Г. Л.* V. 40.
- Власовъ. Замѣтка на предыдущую статью. *Г. Л.* V. 50.
- Переменно. О таксахъ на лѣсныя издѣлія. *Г. Л.* V. 45.
- Жудра. Вопросы дня III. Хозяйственныя заготовки. *Л. Ж.* 1875. II. 13—22.
- Тущевиць. Значеніе хозяйственной заготовки лѣса въ Самарской губерніи. *Л. Ж.* 1873. VI. 24—46.
- Есьмановиць. По поводу предыдущей статьи. *Л. Ж.* 1874. II. 32—46.
- Дьяконовъ. Замѣтка о хозяйственныхъ заготовкахъ лѣса въ Бузулукскомъ Бору. *Л. Ж.* 1877. II. 80—84.
- Ненсбергъ. О заготовкѣ дровянаго лѣса неперерубленными деревьями. *Г. Л.* V. 23.
- Жудра. По вопросу обь эксплуатаціи государственныхъ лѣсовъ. *Л. Ж.* 1874. III. 1—26.
- Холшевниковъ. Лѣса сѣвера (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1874. III. 84—99.
- Артельное смолокурение въ Ветлужскомъ уѣздѣ. *Л. Ж.* 1875. III. 95—104.
- Лѣсныя артели въ Царевококшайскомъ уѣздѣ. *Г. Ж.* 1875. III. 104—108.
- Тихоновъ. Чѣмъ иногда портится лѣсной рынокъ. *Л. Ж.* 1877. I. 147—149.

#### IV. К. Суррогаты древесины.

- Фирсовъ. Обь ископаемыхъ топливахъ. *Г. Л.* IV. 25.
- Минеральное топливо въ Югозападномъ Краѣ. (Изъ З. К. О. И. Р. Т. О.). *Л. Ж.* 1877. V. 91.
- Астауровъ. О нераціональности замѣны дровъ соломою и кизякомъ. *Г. Л.* III. 29.

#### IV L. Лѣсная торговля и промышленность.

- Тихановъ. Лѣсные сортименты Россіенскаго уѣзда. *Л. Ж.* 1877 I. 150—151.
- Торговля самшитомъ. *Л. Ж.* 1877. I. 151—152.
- Гамрекеловъ. Лѣсная торговля въ Тифлисской губерніи. *Л. Ж.* 1877. II. 74—77.
- Вереха. Очеркъ русской вывозной лѣсной торговли. *Л. Ж.* 1877. VI. 63—70.
- Арнольдъ. Нѣсколько словъ о дороговизнѣ дровъ въ Петербургѣ. *Г. Л.* III. 4.
- Вереха. О причинѣ вздорожанія дровъ въ Петербургѣ. *Л. Ж.* 1871. III. 78—89.
- Нѣсколько свѣдѣній о стоимости заготовленія дровъ къ Петербургу. *Г. Л.* III. 36.
- Вліяніе билетной системы на снабженіе дровами г. Перми. *Л. Ж.* 1872. I. 117—121.
- Нольде. О лѣсной торговлѣ чрезъ Архангельскій портъ. *Г. Л.* I. 18.
- О торговлѣ лѣсомъ въ Самарѣ. (Изъ Сам. Губ. В.). *Г. Л.* III. 8.
- Рожновскій. О майкопскихъ лѣсопильныхъ заводахъ. *Г. Л.* V. 2, 3.
- Онежскіе лѣсопильные заводы. (Изъ Арх. Губ. Вѣд.). *Г. Л.* V. 44.
- Полетаевъ. Замѣтки о лѣсномъ хозяйствѣ и лѣсной торговлѣ Великобританіи, Франціи и Бельгіи. *Л. Ж.* 1873. III. 36—48.
- Общество разработки лѣсныхъ произведеній. *Л. Ж.* 1872. III. 69—83.

#### V. Лѣсная таксація.

##### V. A. Таксаціонные инструменты.

- Ушинскій. Дендрометръ или древомѣръ, для измѣренія высоты деревъ и толщины древеснаго ствола на разныхъ высотахъ отъ корня. *Г. Л.* III. Приложение III къ № 17.
- Полетаевъ. Древосчетъ. *Л. Ж.* 1877. III. 94—97.
- Левитскій. Описаніе скобы новаго устройства. *Л. Ж.* 1877. I. 140—143.
- Вестбергъ. Еще одно улучшеніе въ скобахъ. *Л. Ж.* 1877. I. 143.
- Гласко. О примѣненіи фотографіи къ лѣсному дѣлу. *Л. Ж.* 1874. IV. 19—23.

Пресслеръ. Измѣритель. Вольный переводъ съ нѣмецкаго. *Г. Л. I. Приб. VII къ № 31.* Вышелъ и отдѣльною книжкою. См. Лит. р. л. I. № 196.

**V. В. Нормальная мѣра. Плотное содержаніе разныхъ складочныхъ мѣръ.**

Ненсбергъ. О необходимости примѣненія общей исчислительной таксаціонной сажени. *Г. Л. V. 31.*

Собичевскій. Матеріалы для лѣсной статики, собранныя въ Петровской лѣсной дачѣ. *Л. Ж. 1874. III. 27—63.*

Рудзкій. Объ учетѣ отпуска дровъ сообразно полнодревесности полѣнницы. *Л. Ж. 1877. VI. 9—40.*

Новыя данныя объ объемѣ пильныхъ кражей. *Л. Ж. 1877. V. 90.*

**V. Е. Вычисленіе объема единичныхъ деревьевъ.**

Замѣчанія о математическихъ вычисленіяхъ массы единичныхъ деревьевъ. *Г. Л. V. 11.*

Легкій способъ опредѣлять въ умѣ площадь круга въ квадратныхъ футахъ по данному діаметру въ дюймахъ. *Г. Л. III. 41.*

Марновъ. Четыре таблицы для перевода англійскихъ мѣръ въ русскія и на оборотъ. *Г. Л. IV. Приложение къ № 38.*

Способъ Рейнара для опредѣленія діаметровъ на разныхъ высотахъ у растущихъ деревьевъ. *Л. Ж. 1872. V. 74—76.*

О погрѣшностяхъ при измѣреніи толщины древесныхъ стволовъ и объ исправленіи такихъ погрѣшностей. (По Пресслеру) *Г. Л. II. 26.*

Рудзкій. Изъ Охтенской дачи. *Л. Ж. 1877. VI. 56—63.*

Новый способъ Пресслера вычислять въ умѣ стволы деревьевъ въ куб. футахъ. *Г. Л. III. 41.*

Маргграфъ. Простой способъ вычисленія въ умѣ кубическаго содержанія круглаго и пильнаго лѣса. *Л. Ж. 1875. V. 125—126.*

Русскія массовыя таблицы. *Л. Ж. 1871. II. 53—59; 1876. II. 100—104.*

Рейслеръ. О томъ же. *Л. Ж. 1872. I. 21—23.*

Турскій. О томъ же. *Л. Ж. 1872. III. 84—90.*

Рудзкій. О томъ же. *Л. Ж. 1872. V. 26—35.*

**V. D. Вычисленіе запаса и прироста.**

Собичевскій. Новѣйшія попытки примѣненія видовыхъ чиселъ къ вычисленію запаса насажденій. *Л. Ж.* 1873. III. 38—56.

Турскій. Значеніе среднихъ величинъ при таксаціи лѣса. *Л. Ж.* 1874. II. 18—31.

Степень точности разныхъ способовъ опредѣленія запаса (По Бухмейеру). *Л. Ж.* 1874. V. 96—97.

Маргграфъ. Объ отводѣ пробныхъ площадей узкими полосами. *Л. Ж.* 1877. I. 143—144.

О вычисленіи запаса лѣса. *Г. Л.* II. 12, 13.

О вычисленіи запаса и прироста на пробныхъ площадяхъ. *Г. Л.* II. 28.

О вычисленіи прироста лѣсовъ. *Г. Л.* II. 18, 19, 20, 21.

П. К. О древесномъ приростѣ. *Г. Л.* III. 9, 10, 11.

Простой способъ для исчисленія годового прироста древесины въ спѣлыхъ и приспѣвающихъ насажденіяхъ. (Способъ Шнейдера). *Г. Л.* I. 8.

**V. E. Лѣсная съемка.**

Шелгуновъ. Съемка и нивелировка для лѣсоводовъ и сельскихъ хозяевъ. *Г. Л.* III. Приложение IV къ № 30. Вышла и отдѣльно. См. Лит. р. л. I. № 344.

Линейка для уменьшенія плановъ. (Изъ Allg. F. J. Z.) *Г. Л.* II. 16.

**VI. Лѣсоустройство.****IV. A. Статика.**

Арнольдъ. Одно изъ основныхъ политико-экономическихъ началъ лѣсоводства. *Г. Л.* III. 13, 14, 15. V. 30, 35, 38, 40, 41.

Насколько дорожаетъ лѣсъ? *Л. Ж.* 1873. IV. 91.

Арнольдъ. Нѣсколько словъ о дороговизнѣ дровъ въ Петербургѣ. *Г. Л.* III. 4.

Сравненіе движенія цѣнъ на древесину и хлѣбъ въ Германіи. (Извлеченіе Полетаева изъ статьи Рихтера). *Л. Ж.* 1872. II. 27.

Астауровъ. Доходъ отъ лѣсовъ въ отношеніи стоимости занимаемой ими почвы. *Г. Л.* II. 1.



Астауровъ. Обь опредѣленіи доходности лѣсовъ вычисленіемъ на основаніи мѣстныхъ данныхъ. *Г. Л. II. Прибавленіе IV къ № 17.* Вышло и особою книгою. См. Литер. р. л. I. № 190.

Зависимость дохода отъ лѣсоустроительнаго метода. *Л. Ж. 1874. V. 93—96.*

Апсеитовъ. Сравнительная выгодность лѣсоводства и хлѣбонашества въ Елецкомъ уѣздѣ. *Л. Ж. 1872. II. 38—40.*

Шенрокъ. Облѣсеніе степей Екатеринославской губернии средствами казны. (Докладъ Лѣсному Обществу). *Л. Ж. 1874. I. 85—130. II. 71—90.*

Страхованіе лѣсовъ. *Л. Ж. 1875. IV. 114—116; V. 90—91.*

Финансовый оборотъ по Гессу. *Л. Ж. 1872. V. 76—78.*

#### VI. В. Изслѣдованіе запаса и прироста.

Арнольдъ. Наблюденія надъ древеснымъ запасомъ и приростомъ въ Усманской дачѣ Воронежской губернии. *Г. Л. I. 2.*

Арнольдъ. Замѣчательное еловое насажденіе (въ паркѣ Лѣснаго Института). *Г. Л. IV. 43.*

Коптевъ. Описаніе лѣсовъ Салаирскаго округа, съ наблюденіями относительно запаса и прироста лѣсовъ Томской губернии. *Г. Л. III. 43, 44, 45, 46, 47.*

#### VI. С. Лѣсоустроительные методы.

Генке. Обь устройствѣ лѣсовъ Пер. Новицкаго. *Г. Л. I. Прибавленіе VIII къ №№ 35—53.* Вышло и особою книгою. См. Лит. р. лѣс. I. № 180.

Шенрокъ. (По Беренгеру) новый способъ таксаціи лѣсовъ (для выборочной рубки). *Л. Ж. 1876. III. 20—37.*

Арнольдъ. Указанія къ устройству помѣщичьихъ лѣсовъ въ Россіи. *Г. Л. I. 2, 3, 7, 9, 12, 19, 30, 34, 44, 48, 50.*

Краткій сравнительный очеркъ различныхъ таксаціонныхъ методовъ, съ примѣчаніями о введеніи лѣсоустройства въ Закавказьи. *Г. Л. V. 33, 34.*

Обь устройствѣ низкоствольныхъ лѣсовъ. *Г. Л. I. 52.*

Обь устройствѣ среднихъ лѣсовъ. *Г. Л. II. 28, 29.*

### VI. D. Отдѣльные лѣсоустроительные приемы.

О съемкѣ ситуациі въ кварталахъ и составленіи вѣдомости исчисленія площадей. *Г. Л. II. 30.*

Замѣтки относительно назначенія хозяйственныхъ распоряженій въ кварталахъ, во время устройства лѣсовъ. *Г. Л. I. 53.*

О составленіи статистическаго описанія устроенныхъ лѣсныхъ дачъ. *Г. Л. II. 29.*

Арнольдъ. Спѣлость лѣса. *Г. Л. III. 40.*

Объ образованіи резервной древесной массы при таксаціи лѣсовъ. *Г. Л. I. 53.*

### VI. E. Организациа лѣсоустройства и цѣли ея.

Астауровъ. Лѣса къ лѣсовладѣльцамъ. *Г. Л. III. 34.*

Бесѣды о томъ, что по расчету выгодно и что убыточно въ хозяйствѣ помѣщичьихъ лѣсовъ. *Г. Л. II. 30.*

Рожновскій. Взглядъ на лѣсоустройство. *Г. Л. II. 52.*

Д\*. Лѣсоустройство въ Россіи должно быть сведено на простой отводъ лѣсосѣкъ. *Л. Ж. 1871. I. 80.*

Шенрокъ. Взглядъ на лѣсоустроительныя работы въ государственныхъ лѣсахъ, по даннымъ отчетовъ лѣснаго управленія за 1866—1869 годы. (Ближайшія цѣли лѣсоустройства и ихъ значеніе. Результатъ устройства государственныхъ лѣсовъ къ 1 января 1870 г. Преимущества повсемѣстнаго выдѣла мѣсть рубокъ, какъ общей мѣры въ направленіи лѣсоустройства). *Л. Ж. 1872. VI. 1—21.*

Туцевичъ. Замѣтки бывшаго таксатора. 1. Почему лѣсоустройство въ Россіи не достигаетъ желаемой цѣли? 2. Какимъ мѣрами можно было бы достигнуть лучшихъ результатовъ? *Л. Ж. 1877. V. 33—45.*

Павловичъ. По поводу предыдущей статьи. *Л. Ж. 1877. VI. 40—56.*

Жудра. Лѣсное дѣло въ В. Г. Гессенскомъ III. Лѣсоустройство. *Л. Ж. 1876. I. 47.*

Вѣдомость о пространствѣ устроенныхъ съ 1843 г. казенныхъ лѣсовъ и поступившемъ изъ нихъ доходѣ, по годамъ. *Г. Л. III. 51.*

Зобовъ. Статистическія свѣдѣнія объ устроенныхъ дачахъ. *Г. Л. V. 24, 25, 26, 27.*

Распредѣленіе лѣсоустроительныхъ работъ въ государственныхъ лѣ-

сахъ. *Л. Ж.* 1871. I. 80—89; 1872. III. 147—157; 1873. III; 96—101; 1874. II. 113—116; 1875. II. 119—125. 1876. III. 116—120.

## VI. F. Планы хозяйства отдѣльныхъ дачъ и мѣстностей.

Мниховскій. Объ устройствѣ Шиповой Роши. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1876. V. 74—89.

Недостатки плана на дачу Леонтьевъ Боеракъ. *Л. Ж.* 1871. III. 16—27.

Разсмотрѣніе въ Лѣсномъ Обществѣ составленнаго г. Пятницкимъ плана хозяйства на лѣса Гомельскаго имѣнія. *Л. Ж.* 1875. II. 92—118.

## VII. Лѣсоуправленіе.

Зобовъ. О причинахъ, мѣшающихъ развитію лѣснаго хозяйства. I. Г. Л. IV. 26.

Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ по вопросу объ облегченіи занятій лѣсничаго. *Л. Ж.* 1875. IV. 101—158; 1876. III. 85—100.

Шелгуновъ. Замятки о лѣсничихъ и лѣсоводствѣ въ Россіи. Г. Л. IV. 2, 5.

В. В. Отрывки изъ бесѣдъ лѣсничихъ. Г. Л. IV. 15, 16.

Замѣчанія на статью Полуянскаго въ Запискахъ Казанскаго Экономическаго Общества: нѣсколько словъ о лѣсопромышленности въ Царствѣ Польскомъ. Г. Л. IV. 32.

Власовъ. Укажите мнѣ на мои недостатки и я буду вамъ благодаренъ. Г. Л. V. 27.

Власовъ. Чего мы ждемъ? Г. Л. V. 28.

Вмѣсто библиографіи. (Наука и лѣсничіе. По поводу газетныхъ статей Козлова, Мочалкина и Сементовскаго). Г. Л. IV. 35.

Зобовъ. Изъ дневника лѣсничаго. Г. Л. IV. 43.

Арнольдъ. Разказы изъ быта лѣсничаго. Г. Л. I. 35.

Арнольдъ. Ара-ра-ра, ара-рара! Г. Л. IV. 50.

Жудра. Нѣсколько словъ о современномъ положеніи и дѣятельности лѣсничихъ. *Л. Ж.* 1872. III. 1—18.

Очеркъ матеріальнаго положенія лѣсныхъ ревизоровъ. *Л. Ж.* 1874. IV. 22—28.

- Жудра. Вопросы дня. II. Лѣсныя работы. III. Хозяйственныя заготовки. *Л. Ж.* 1875. II. 1—22. V. Мѣстная администрація государственныхъ лѣсовъ. *Л. Ж.* 1875. IV. 29—60.
- Форнампфъ-Лауз. Открытое письмо г. Жудрѣ. *Л. Ж.* 1877. II. 50—54.
- Объ организаціи мѣстнаго лѣснаго управленія. (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1875. VI. 123—134.
- Учрежденіе должностей подлѣсничихъ въ удѣльныхъ лѣсахъ *Л. Ж.* 1874. II. 106—108.
- Жудра. Кое-что о новой лѣсной стражѣ въ государственныхъ лѣсахъ. *Л. Ж.* 1872. V. 50—69.
- Проектъ эмеритальной кассы Корпуса Лѣсничихъ. *Л. Ж.* 1872. II. 43—53; 1873. III. 58—63.
- Зобовъ. Нѣсколько мыслей объ управленіи крестьянскими лѣсами. *Г. Л.* V. 27.
- Сунгуровъ. Матеріалы изъ Вятской губерніи къ вопросу о порядкѣ управленія крестьянскими лѣсами. *Л. Ж.* 1873. III. 19—35.
- Щ—нъ. О нынѣшнемъ положеніи лѣснаго управленія въ Царствѣ Польскомъ. *Л. Ж.* 1877. I. 87—98.
- Китаевъ. О возможности вносить деньги за покупаемый лѣсъ прямо въ казначейство. *Л. Ж.* 1877. I. 152—153.
- Голпень. Замѣтки о лѣсныхъ оброчныхъ статьяхъ. *Л. Ж.* 1875. VI. 45—57.
- Жудра. Лѣсное дѣло въ В. Г. Гессенскомъ II. Организація управленія VII. Общія замѣчанія. *Л. Ж.* 1876. I. 31—38; II. 43—46.
- Шафрановъ, А. Организація лѣснаго управленія во Франціи. *Л. Ж.* 1875. V. 126—131.
- Гоппе. Организація лѣснаго управленія въ Пруссіи. *Л. Ж.* 1876. V. 15—29.

## VIII. Государственное лѣсное хозяйство.

### VIII. А. Значеніе лѣса.

- Боде. Важность лѣсовъ въ государствѣ. *Г. Л.* IV. 24—25.
- Лѣса. Изъ К. Мюллера. *Г. Л.* III. 42, 43.
- Заусцинскій. Значеніе лѣса въ государственномъ и частномъ хозяйствахъ. *Г. Л.* II. 31.

- Зобовъ. Письма о лѣсоводствѣ. II. Значеніе лѣса въ природѣ и въ государственномъ хозяйствѣ. *Г. Л. IV. 12.*
- Журавлевъ. Взглядъ на сельскій бытъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ зимою. *Г. Л. II. 16.*
- Лекція пр. Александровича о вліяніи лѣсовъ въ экономіи природы. *Л. Ж. 1871. III. 119—120.*
- Кравчинскій. Вопросъ о вліяніи лѣса на климатъ. *Л. Ж. 1876. VI. 25—54.*
- Жеребко. О климатическомъ вліяніи лѣсовъ. *Л. Ж. 1876. IV. 58—75.*
- Кравчинскій. Замѣтка объ испарительной способности лѣса. *Л. Ж. 1877. IV. 75—76.*
- Вліяніе лѣсовъ на климатъ Индіи. *Л. Ж. 1877. V. 92.*
- Бремзенъ. Какими мѣрами можно предотвратить или по крайней мѣрѣ уменьшить губительное дѣйствіе засухъ на урожаи хлѣбовъ и травъ въ степной полосѣ Россіи? *Л. Ж. 1873. II. 1—16.*
- Срединскій. О разведеніи защитныхъ насажденій вдоль желѣзныхъ дорогъ южной Россіи, для защиты ихъ отъ снѣжныхъ заваловъ. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1877. I. 20—34.*
- Петерсонъ. По поводу предыдущей статьи. *Л. Ж. 1877. II. 65—71.*
- Связь овраговъ съ расселеніемъ лѣса въ степи. (По Докучаеву). *Л. Ж. 1877. VI. 86—88.*
- Вліяніе истребленія лѣсовъ на размноженіе свекловичныхъ жуковъ. *Л. Ж. 1877. III. 98.*
- Арнольдъ. Живописность мѣстоположенія. *Г. Л. I. 14.*

### VIII. В. Сбереженіе лѣсовъ. Государственная дѣятельность въ этомъ отношеніи.

- Арнольдъ. Чего можетъ требовать всякое гражданское общество отъ своихъ членовъ лѣсовладѣльцевъ? *Г. Л. IV. 1, 3, 4, 5.*
- Жудра. По вопросу объ отношеніи государства къ частному лѣсовладѣнію. *Л. Ж. 1876. III. 1—19.*
- Необходимость ограниченія частнаго лѣсовладѣнія. (Изъ „Голоса“). *Л. Ж. 1874. V. 114—120.*
- Астауровъ. О важнѣйшихъ причинахъ нерасчетливаго сведенія помѣщичьихъ лѣсовъ. *Г. Л. II. 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44.*
- Арнольдъ. Нѣсколько словъ о причинахъ недостаточной въ Россіи заботливости по охраненію лѣсовъ. *Г. Л. I. 1.*

Анненковъ. О преобразованіи лѣснаго хозяйства въ Россіи. (Изъ „Произв. и Пром.“). *Г. Л. V. 4.*

Лебедевъ. О сбереженіи лѣсовъ. (Изъ „Произв. и Пром.“). *Г. Л. V. 6.*

Блау. Правдивое слово. *Г. Л. V. 29.*

Вереха. Лѣсной законъ для Области Войска Донскаго. *Л. Ж. 1877. VI. 90—92.*

Лѣсоохранительный законъ въ Крыму. *Л. Ж. 1877. V. 84—88.*

Новый лѣсной законъ въ Италіи. *Л. Ж. 1877. VI. 81—83.*

### VIII. С. Государственное лѣсовладѣніе.

Шелгуновъ. Къ заграничнымъ письмамъ. Заключение. *Г. Л. V. 37, 38, 47.*

Зобовъ. Литературная замѣтка. *Г. Л. V. 44.*

Доливо-Добровольскій. О продажѣ казенныхъ лѣсовъ. *Г. Л. V. 44.*

Зобовъ. Къ вопросу о продажѣ казенныхъ лѣсовъ. *Г. Л. V. 51.*

Д\*. Вопросъ о продажѣ мелкихъ казенныхъ дачъ. *Л. Ж. 1871. III. 104—107.*

Мысль объ отчужденіи казенныхъ лѣсовъ въ Испаніи и Франціи. *Л. Ж. 1872. I. 37—39.*

### VIII. Д. Вліяніе разныхъ отраслей народнаго хозяйства на лѣсоводство. Лѣсоистребленіе.

Арнольдъ. О вліяніи таможенныхъ пошлинъ на лѣсоводство. *Г. Л. IV. 18, 19.*

Письмо изъ Вологды (Изъ („Порта“)). *Г. Л. V. 6.*

Рожновскій. Политико-экономическій вопросъ Ветлужскаго уѣзднаго земства. *Л. Ж. 1873. III. 30—37.*

Гоппенъ. О земскомъ обложеніи казеннаго имущества Пермской губерніи. *Л. Ж. 1877. IV. 36—45.*

Расчетъ о размѣрахъ лѣсоистребленія въ брошюрѣ графа Ростовцева: „Къ вопросу о каменномъ углѣ. Соб. 1871“. *Л. Ж. 1872. I. 156—157.*

Лѣсоистребленіе въ Царствѣ Польскомъ. *Л. Ж. 1873. IV. 75—77.*

### VIII. Е. Мѣры къ охраненію лѣсовъ.

Кауфманъ. О мѣрахъ къ охраненію лѣсовъ въ Россіи. (Докладъ В. Эк. Общ.). *Л. Ж. 1874. II. 65—71.*

- Попковъ. Проектъ устройства и охраненія частныхъ лѣсовъ. (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1875. III. 72—74.
- Мѣры охраненія и разведенія лѣсовъ въ Области Войска Донскаго. *Л. Ж.* 1875. V. 118—119.
- Витавскій. Предположенія земствомъ Воронежской губерніи мѣры къ сохраненію и разведенію лѣсовъ. *Л. Ж.* 1877. IV. 1—11.
- Любавскій. По поводу мѣръ, предложенныхъ Воронежскимъ земствомъ противъ обезлѣсенія. *Л. Ж.* 1877. V. 82.
- Мѣры Херсонскаго земства на пользу лѣсовъ. *Л. Ж.* 1874. III. 115; IV. 92; 1875. V. 116—118.
- Мѣры Рязанскаго земства на пользу лѣсовъ. *Л. Ж.* 1872. II. 132—140.
- Мѣры Тверскаго земства противъ самовольныхъ порубокъ. *Л. Ж.* 1871. III. 121.
- Запрещеніе употребленія троицныхъ березокъ. *Л. Ж.* 1875. III. 84—85.
- Транковскій. Нѣчто о лѣсныхъ заставахъ. *Г. Л.* V. 37, 46.
- Лѣсная стража. *Г. Л.* IV. 38, 39.

### VIII. F. Сервитуды лѣса и въ пользу лѣса.

- Лѣсные сервитуды въ Царствѣ Польскомъ. *Л. Ж.* 1877. VI. 76—81.
- Д\*. Объ отмѣнѣ натуральной повинности государственныхъ крестьянъ по охраненію лѣсовъ и поставкѣ лѣсныхъ рабочихъ. *Л. Ж.* 1871. I. 67—70.

### IX. Лѣсное законодательство.

- Краткій историческій обзоръ постановленій административнаго и полицейскаго охраненія лѣсовъ Россійской Имперіи. *Г. Л.* IV. 23, 24, 25.
- Зоммеръ. Теорія самовольныхъ порубокъ. *Г. Л.* IV. 26, 49.
- Замѣтка. *Г. Л.* II, 50.
- А. С. З. О трудности сохраненія частныхъ лѣсныхъ дачъ. (Изъ „Земл. Газ.“ *Г. Л.* V. 4.
- Зобовъ. Изъ дневника лѣсничаго I. *Г. Л.* IV. 17, 18, 19.
- Жудра. Вопросы дня. IV. Нарушенія Лѣснаго Устава. *Л. Ж.* 1875. III. 1—24.

- Мацневъ. Бѣглый взглядъ на лѣса и лѣсное хозяйство въ Сапожковскомъ уѣздѣ. *Г. Л. IV. 47.*
- Мацневъ. Кое-что о ростѣ древесныхъ породъ въ Костюковской дачѣ Сапожковского лѣсничества. *Г. Л. IV. 29.*
- Калужскіе городскіе лѣса. (Изъ „Земл. Газ.“) *Г. Л. V. 45.*
- Кондрашевъ. Оптина Пустынь. *Г. Л. V. 31.*
- Тарачковъ. Карачевскіе лѣса. *Г. Л. V. 3, 4, 6.*
- Тарачковъ. Топографическое положеніе, климатъ, почва и лѣса Орловскаго уѣзда. *Г. Л. II. Приб. I. къ № 4.*
- Апсеитовъ. Лѣса и суррогаты лѣсныхъ матерьяловъ въ Елецкомъ уѣздѣ. *Л. Ж. 1872. II. 34—59.*
- Вицинскій. Статистическое описаніе въ лѣсномъ отношеніи Валуйскаго уѣзда. *Г. Л. II. 26, 27.*
- Быхановъ. Липецкій городской пустырь. *Л. Ж. 1877. II. 77—80.*
- Бажановъ, Леонтьевъ Боеракъ. *Л. Ж. 1871. III. 16—27.*
- Войтовъ. Замѣтки о войсковыхъ лѣсахъ на Дону. *Г. Л. IV. 48.*
- Очерки земледѣлія и лѣсоводства въ Ковенской губерніи. *Г. Л. I. 45, 46, 47, 49.*
- Пальшау. Краткій обзоръ Подольской губерніи въ лѣсномъ отношеніи. *Г. Л. II. 35.*
- Лѣсоистребленіе въ Подольской губерніи. *Л. Ж. 1874. IV. 61—66.*
- Гайновскій. Лѣса Славутской вотчины князя Сангушко. *Л. Ж. 1877. III. 29—46.*
- Описаніе Черкасской дачи и хозяйства въ ней. *Г. Л. III. 21, 22, 23.*
- Турскій. О лѣсахъ Бессарабіи. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1875. VI. 108—123.*
- Бажановъ. Благое начинаніе. (Изъ Бессарабіи). *Л. Ж. 1874. V. 39—43.*
- Заусцинскій. Садивъ при дворѣ лѣснаго сторожа въ Чернацкой дачѣ Черниговской губерніи. *Г. Л. II. 15.*
- Полетаевъ. Степи Букѣвской Орды въ лѣсномъ отношеніи. *Л. Ж. 1871. III. 68—77.*
- Лѣсоводство въ Астраханской губерніи. (Изъ Ж. М. Г. И.) *Г. Л. V. 50.*
- Афонасовичъ. Очерки Астраханскаго лѣса. *Л. Ж. 1873. IV. 1—21.*
- Срединскій. О лѣсахъ Кавказа. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1875. VI. 104; 1876. I. 83—85.*
- Коптевъ. Описаніе лѣсовъ Салаирскаго округа. *Г. Л. III. 43, 44, 45, 46, 47.*



- Очеркъ лѣсовъ и лѣсныхъ промысловъ Сѣверозападной Сибири. (Изъ „Пронзв. и Пром.“) *Г. Л. V. 27, 28.*
- Петерсонъ. О лѣсахъ Семпрѣченской Области. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1875. IV. 95. 101.*
- Холшевниковъ. О лѣсахъ Сѣвера. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1874. III. 84, 99.*
- Боровскій. Печорскій край въ географическомъ, статистическомъ и лѣсномъ отношеніяхъ. *Г. Л. I. Прибавленіе II къ № 9.*
- Нольде. Лѣсостатистическое описаніе Вологодской губерніи. *Г. Л. I. 40, 41, 42.*
- Коноплянъ. Лѣса Вятской губерніи и ловля въ нихъ рябчиковъ. *Г. Л. IV. 49, 52.*
- Зоммеръ. Краткій статистическій очеркъ казенныхъ дачъ сѣверной части Слободскаго уѣзда. *Г. Л. IV. 47.*
- Лѣсное хозяйство г. Риги по г. Градовскому. *Л. Ж. 1877. VI. 89.*
- Шелгуновъ. Изъ Польши. *Г. Л. V. 36, 37.*
- Е. П. О лѣсахъ Царства Польскаго. *Г. Л. V. 52.*
- Красусскій и Краузе. Путевыя замѣтки о лѣсахъ Радомской губерніи. *Л. Ж. 1877. V. 74—81.*
- Сѣцинскій. Изъ Плоцкой губерніи. *Л. Ж. 1877. I. 145—146.*

### Х. В. За границею.

- Турскій. Образцы лѣснаго хозяйства. 1) Фриценское лѣсничество. 2) Вермсдорфскій лѣсъ. 3) Кенигштейнское лѣсничество. *Л. Ж. 1877. I. 36—87.*
- Кайгородовъ. Лѣсоводственная экскурсія въ Бемервальдъ. *Л. Ж. 1875. V. 46—49. VI. 12—44.*
- Жудра. Городской лѣсъ Франкфурта на Майнѣ. *Л. Ж. 1876. IV. 1—10.*
- Мальгинъ. О состояніи хозяйствъ лѣснаго, альпійскаго и сельскаго въ западной и сѣверной Швейцаріи. (Сообщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1876. VI. 89.—91.*

## XI. Лѣсная статистика.

### XI. А. Организація лѣсной статистики.

- Объ организаціи лѣсной статистики въ Россіи. (Пренія въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж. 1877. I. 4—6. III. 2—3.*

Международный статистическій конгрессъ въ Вѣнѣ. (Изъ «Przegl. i Przem.»). *Л. Ж.* 1874. III. 115—120.

Ведровъ. Лѣсная статистика на Буда-Пештскомъ конгрессѣ. (Собщеніе въ Лѣсномъ Обществѣ). *Л. Ж.* 1877. III. 4—12.

### XI. В. Статистика русскихъ лѣсовъ.

Д\*. Смѣсь. *Л. Ж.* 1871. III. 98—104.

По поводу Коммисіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства въ Россіи. (Изъ „Голоса“). *Л. Ж.* 1874. IV. 92—101.

Изъ отчетовъ по лѣсному управленію Министерства Государственныхъ Имуществъ. *Г. Л.* II. 4; III. 3, 4, 5; IV. 50. *Л. Ж.* 1871. III. 108—118; 1874. V. 108—113; 1875. V. 121—123.

Вѣдомость о пространствѣ устроенныхъ съ 1843 года казенныхъ лѣсовъ и поступившемъ изъ нихъ доходѣ, по годамъ. *Г. Л.* III. 51.

Зобовъ. Статистическія свѣденія объ устроенныхъ дачахъ. *Г. Л.* V. 24, 25, 26, 27.

Свѣденія о лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства. *Л. Ж.* 1872. II. 140—141.

Свѣденія о судостроеніи въ Россіи (Изъ Стат. Врем.). *Л. Ж.* 1873. I. 96—97.

Нольде. О лѣсной торговлѣ чрезъ Архангельскій портъ. *Г. Л.* I. 18.

Проваторовъ. Изъ Владимірской губерніи. *Л. Ж.* 1877. II. 89—90.

Замѣтка о лѣсахъ Войска Донскаго. *Л. Ж.* 1874. II. 110—113.

Свѣденія о лѣсахъ Вологодской губерніи. *Г. Л.* V. 14.

Полонскій. Лѣсохозяйственныя замѣтки по Вятской губерніи. *Л. Ж.* 1877. II. 40—50.

Полонскій. О мочальномъ промыслѣ въ Вятской губерніи. *Л. Ж.* 1877. III. 22—29.

Лѣсоистребленіе въ Кіевской губерніи. (По Гудимъ-Левковичу). *Л. Ж.* 1871. III. 120.

Свѣденія о лѣсахъ Костромской губерніи. *Г. Л.* V. 10.

Замѣтка о лѣсахъ Кутаисской губерніи. *Л. Ж.* 1874. V. 121—122.

Свѣденія о лѣсахъ Нижегородской губерніи. *Г. Л.* V. 3.

Значеніе Нижегородской ярмарки въ лѣсной торговлѣ. *Л. Ж.* 1873. III. 91—100.

Красусскій и Краузе. О лѣсахъ Царства Польскаго. *Л. Ж.* 1877. III. 46—58.

О лѣсахъ Царства Польскаго. (Изъ Полуянскаго). *Г. Л.* II. Прибавленіе II къ № 8.

Бюджетъ лѣснаго управленія Царства Польскаго на 1876 годъ.  
*Л. Ж. 1875. V. 124—125.*

Свѣденія о лѣсахъ и цѣнахъ на лѣсной матерьяль въ Саратовской губерніи. *Г. Л. V. 8.*

Корзунъ. О лѣсахъ Западной Сибири. *Л. Ж. 1877. III. 87—91.*

Замѣтка о лѣсахъ Тамбовской губерніи. *Л. Ж. 1874. IV. 102—105.*

Свѣденія о лѣсахъ Тверской губерніи. *Г. Л. V. 13.*

Свѣденія о лѣсахъ Финляндіи. *Л. Ж. 1872. I. 160—161.*

Чайковскій. Лѣсная промышленность въ Ярославской губерніи. *Л. Ж. 1872. I. 121—124.*

Бохманъ. О лѣсахъ Эстляндской губерніи. *Л. Ж. 1877. III. 91—94.*

### XI. С. Статистика иностранныхъ лѣсовъ.

Шелгуновъ. Письма русскаго лѣсничаго изъ Германіи. *Г. Л. II, 21, 22, 23, 25, 26, 38, 46, 47; III. 1—2.*

Шелгуновъ. Изъ Пруссіи. *Г. Л. IV. 47, 49, 50, 51.*

Шелгуновъ. Изъ Саксоніи. *Г. Л. IV. 52; V, 5.*

Шелгуновъ и Гельтъ. Изъ Баваріи. *Г. Л. V. 18, 19, 20.*

Шелгуновъ. Изъ Австріи. *Г. Л. V. 33, 34.*

Шелгуновъ. Изъ Франціи. *Г. Л. IV. 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41; V. 9, 10, 11, 12, 15.*

Шелгуновъ. Изъ Бельгіи. *Г. Л. V. 7.*

Шелгуновъ. Изъ Швеціи. *Г. Л. IV. 43, 44, 45, 46.*

Шелгуновъ. Къ заграничнымъ письмамъ. Заключение. *Г. Л. V. 37, 38, 47.*

Гельтъ. Изъ Швейцаріи. *Г. Л. V. 26, 27.*

Жудра. Лѣсное дѣло въ Великомъ Герцогствѣ Гессенскомъ. I. Статистическія свѣденія. *Л. Ж. 1876. I. 27—34.*

Полетаевъ. Нѣсколько данныхъ о лѣсахъ Германіи. *Л. Ж. 1872. II. 20—29.*

Статистика прусскихъ лѣсовъ. (По календарю Шнейдера). *Г. Л. IV. I.*

Полетаевъ. Доходность прусскихъ государственныхъ лѣсовъ. *Л. Ж. 1872. I. 29—31.*

Арнольдъ. Нѣсколько словъ о доходахъ, доставляемыхъ казенными лѣсами въ Саксоніи. *Г. Л. II. 17.*

Свѣденія о лѣсахъ Баваріи. *Г. Л. IV. 19.*

Цюндзевицкій. Очерки лѣснаго управленія во Франціи. *Г. Л. V.*  
22, 23, 24, 25.

Свѣденія о лѣсахъ Персіи. *Л. Ж. 1874. V. 106—108.*

## **XII. Исторія лѣснаго дѣла. Біографіи лѣсоводовъ.**

### **XII. А. Исторія лѣснаго дѣла.**

Когда начали сѣять лѣсъ въ Германіи? *Л. Ж. 1873. IV. 91.*

Арнольдъ. Лѣсоводство венеціанской республики въ XV столѣтіи.  
*Г. Л. IV. 8.*

Арнольдъ. Нѣкоторыя историческія свѣденія изъ лѣснаго управле-  
нія Саксоніи. *Г. Л. III. 51.*

Лѣсная хроника Германіи за 1876 г. *Л. Ж. 1877. II. 85—88.*

В. С. Русская лѣсохозяиственная лѣтопись за 1875 г. *Л. Ж. 1876.*  
*I. 103—124.*

В. С. Тоже за 1876 г. *Л. Ж. 1877. I. 99—140.*

В. С. Тоже за 1877 г. *Л. Ж. 1877. III. 58—87. V. 45—67.*

Зобовъ. Петръ Великій, какъ первый лѣсоводъ въ Россіи. *Л. Ж.*  
*1872. IV. 1—16.*

Краткій историческій обзоръ постановленій административнаго и  
полицейскаго охраненія лѣсовъ Россійской Имперіи. *Г. Л. IV.*  
*23, 24, 25.*

Ш. К. П. К—ій. Отрывки изъ воспоминаній стараго лѣсничаго. *Г.*  
*Л. IV. 22, 32.*

Долматовъ. Историческій очеркъ Бѣловѣжской Пущи. *Г. Л. I.*  
*Приб. VI къ № 26.*

Историческій очеркъ охоты въ Царствѣ Польскомъ. *Г. Л. V. 1, 13.*

Памятная книжка по лѣсной части за 1806 г. (рукописная) (Сооб-  
щеніе въ Лѣсномъ Обществѣ О. К. Арнольда). *Л. Ж. 1875. I.*  
*120—122.*

Пространство государственныхъ лѣсовъ Россіи въ 1806 году. *Л.*  
*Ж. 1874. V. 105.*

### **XII. В. Некрологи лѣсоводовъ.**

Волосецкій. *Л. Ж. 1872. II. 141—142.*

Догель. *Л. Ж. 1871. II. 61.*

Долматовъ. *Л. Ж. 1877. I. 157.*

Желѣзновъ. *Л. Ж.* 1877. I. 156.

Зобовъ. *Л. Ж.* 1874. II. 103—106.

Кондрашевъ. *Л. Ж.* 1875. III. 76—79.

Рацебургъ. *Л. Ж.* 1872. II. 142—143.

Рожновскій. *Г. Л.* II. 52.

Семеновъ. *Л. Ж.* 1873. I. 56—59.

### ХІІІ. ЛѢСНЫЯ ОБЩЕСТВА, СЪѢЗДЫ, ВЫСТАВКИ.

#### ХІІІ. А. ЛѢСНЫЯ ОБЩЕСТВА.

Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества помѣщались почти во всякой книжкѣ *Лѣснаго Журнала* и потому здѣсь не приводятся. Дебаты же по вопросамъ, затронутымъ въ собраніяхъ Общества, отнесены къ подлежащимъ отдѣламъ настоящаго Указателя.

Объ образованіи въ Херсонѣ отдѣла Лѣснаго Общества. *Л. Ж.* 1876. I. 88.

О приобрѣтеніи Лѣснымъ Обществомъ лѣсной дачи. *Л. Ж.* 1873. VI. 85—90; 1874. III. 83—84.

Балтійское Общество лѣсководовъ. *Л. Ж.* 1873. I. 87—94; 1874. V. 103—104.

#### ХІІІ. В. СЪѢЗДЫ.

Первый съѣздъ русскихъ лѣсководовъ въ Москвѣ. *Л. Ж.* 1872. V. 86—104; 1873. I. 43—48; II. 121.

Пренія и заключенія II съѣзда русскихъ лѣсохозяевъ въ Липецкѣ. *Приложеніе къ Л. Ж.* 1874. V. VI. 1875. I. II. Вышло и отдѣльною книгою. См. Лит. р. лѣс. I. № 350.

По поводу втораго съѣзда. *Л. Ж.* 1874. V. 1—23; 1875. I. 113—117; 120.

Труды III всероссійскаго съѣзда лѣсохозяевъ въ Ригѣ, *Приложеніе къ Л. Ж.* 1876. V. VI; 1877. I. Начало вышло и отдѣльно. См. лит. р. лѣс. I. № 351.

По поводу третьяго съѣзда. *Л. Ж.* 1875. II. 45—48; 1876. V. 57—69.

Китаевъ. Польза губернскихъ съѣздовъ лѣсничихъ. *Л. Ж.* 1871. II. 19—21.

Полонскій. Объ устройствѣ въ губерніяхъ съѣздовъ лѣсничихъ.  
*Л. Ж. 1871. II. 22—28.*

Ольшевскій. Лѣсохозяиственный съѣздъ въ Уфѣ въ 1872 году. *Л. Ж. 1874. IV. 41—59.*

Собрание лѣсничихъ Владимірской губерніи въ мартѣ 1875 года.  
*Л. Ж. 1875. V. 102—115.*

Лѣсохозяиственное отдѣленіе втораго съѣзда сельскихъ хозяевъ въ  
Москвѣ *Л. Ж. 1871. I. 35—49.*

Лѣсохозяиственный отдѣлъ на Кіевскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ.  
*Л. Ж. 1873. I. 84—86.*

Лѣсные вопросы на Саратовскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ. *Л. Ж. 1874. V. 104.*

### ХІІІ. С. Выставки.

Теплоуховъ. Лѣсной Отдѣлъ на Московской Политехнической Вы-  
ставкѣ. *Л. Ж. 1872. V. 1—25; VI. 30—64; 1873. I. 12—29;*  
*II. 30—80.* Вышла и отдѣльно. См. Лит. р. л. I. № 357.

По поводу Политехнической выставки. *Л. Ж. 1871. I. 90—94; II.*  
*59—60; III. 125; 1872. III. 116—140.*

Собичевскій. Лѣсной отдѣлъ Варшавской выставки 1874 года. *Л. Ж. 1875. I. 17—91.*

Сельско-хозяйственная выставка въ Ригѣ въ 1871 г. *Л. Ж. 1871.*  
*III. 118—119.*

Грудистовъ. Лѣсной Отдѣлъ Саратовской выставки 1875 г. *Л. Ж.*  
*1876. III. 38—51.*

Фрискъ. Лѣсной Отдѣлъ на выставкѣ въ Гельсингфорсѣ. *Л. Ж.*  
*1876. VI. 1—10.*

Шафрановъ. Вѣнская всемірная выставка въ лѣсохозяиственномъ  
отношеніи. *Л. Ж. 1873. V. 31—43; VI. 1—23.*

Награды на Вѣнской выставкѣ. *Л. Ж. 1874. IV. 109.*

Кайгородовъ. Лѣсной отдѣлъ на Бременской выставкѣ. *Л. Ж. 1874.*  
*VI. 1—16.*

Участіе Лѣснаго Общества въ Брюссельской выставкѣ. *Л. Ж. 1876.*  
*I. 89.*

## XIII. Библиографія.

## XIII. А. Разборъ Русскихъ книгъ.

- Указатель статей Лѣснаго Журнала, имѣющихъ значеніе и по настоящее время. (Составилъ *Рудзкій*) Г. Л. V. 11, 15, 17, 18.
- Систематическій указатель Лѣснаго Журнала за 1877 годъ. Л. Ж. 1877. VI. 104—128.
- Объ изданіяхъ Козельскаго Института. (Замѣтка *Верехи*). Л. Ж. 1877. III. 102—103.
- Періодическія изданія русскія за 1877 г. Л. Ж. 1877. IV. 76—83.
- Аладьинъ. Посobie лѣсовладѣльцамъ 1875. Л. Ж. 1876. II. 109—115. (Рецензентъ *Собичевскій*).
- Анненковъ. Простонародныя названія русскихъ растений. 1858. Г. Л. IV. 32.
- Арнольдъ. Руководство къ лѣсоводству. 1856. Г. Л. II. 42. IV. 7.
- Арнольдъ. Лѣсная таксація. 1858. Г. Л. IV. 14, 15.
- Арнольдъ. Ара—ра—ра, ара—рара! Г. Л. IV. 52.
- Баталинъ. Справочная книга для сельскихъ хозяевъ на 1875 годъ. Л. Ж. 1874. VI. 41—43. (Рец. *Арнольдъ*).
- Бехагель-фонъ-Адлерекронъ. Таблицы для опредѣленія кубическаго содержанія деревь въ кругломъ видѣ. 1858. Г. Л. IV. 17. Отвѣтъ автора на эту рецензію Г. Л. IV. 41.
- Боде. Карманная книга для русскаго лѣсничаго на 1875 годъ. Г. Л. I. 7.
- Болотовъ. Руководство къ производству съемки. 1876. Г. Л. II. 34.
- Волосецкій. Новый способъ для опредѣленія древеснаго запаса. Л. Ж. 1874. V. 63—83. (Рец. *Павловичъ*).
- Годичный актъ Петровской Земледѣльческой Академіи 29 іюня 1871 года. Л. Ж. 1871. I. 50—56. (Рец. *Зобовъ*).
- Граховъ. Нѣмецко-русскій научно-технической словарь. 1872. Л. Ж. 1874. V. 50—60. (Рец. *Собичевскій*).
- Гребнеръ. Руководство къ добыванію смолы, вара, дегтя и скипидара. 1859. Г. Л. V. 38. (Рец. *Храповицкій*).
- Дютуръ. Руководство къ общей и лѣсной ботаникѣ. 1856. Г. Л. II. 42.
- Записки Комитета лѣсоводства. I. II. 1857—1859. Г. Л. V. 14.

- Засѣданіе экстреннаго собранія Псковскаго Общества Сельскаго хозяйства 9 мая 1877 г. *Л. Ж.* 1877. IV. 85—86.
- Зобовъ. Лѣсная таксація. 1873. *Л. Ж.* 1877. IV. 29—33. (Рец. Рудзкій).
- Зобовъ. Лѣсоустройство. *Л. Ж.* 1874. I. 60—84. (Рец. Собичевскій).
- Иверсень. 1. Безъ птицы человекъ существовать не можетъ. 2. Нѣсколько словъ въ защиту птицъ. *Л. Ж.* 1873. V. 44—50. (Рец. Теплоуховъ).
- Инструкція для оцѣнки лѣсовъ. 1872. *Л. Ж.* 1872. VI. 78—84. (Рец. Зобовъ).
- Кольманъ. 1. Кубическія таблицы срубленныхъ и сбитыхъ дровъ. 2. Кубическія таблицы круглыхъ дровъ. *Л. Ж.* 1874. V. 61—63. (Рец. Собичевскій).
- Лукашевичъ. Очерки промышленности и торговли въ Россіи. 1877. *Л. Ж.* 1877. IV. 84—85.
- Малютинъ. Руководство къ веденію дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава. *Л. Ж.* 1874. II. 53—54.
- Мещерскій и Модзалевскій. Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. 1874. *Л. Ж.* 1876. III. 72—76. (Рец. Собичевскій).
- Микшевичъ. Продажа государственныхъ имуществъ, какъ одно изъ средствъ для удовлетворенія современнымъ финансовымъ потребностямъ въ Россіи. (Статья въ Русскомъ Вѣстникѣ 1859 г.) *Г. Л.* V. 40, 42. (Рец. Зобовъ).
- П... Б... Г... Лѣса — спасеніе Новороссійскаго края. 1872. *Л. Ж.* 1872. VI. 74—77.
- Павловичъ. Лѣсная съемка. Рецензія на эту книгу была помѣщена въ „Сельскомъ Хозяйствѣ и Лѣсоводствѣ;“ авторъ же помѣстилъ свое возраженіе особымъ приложеніемъ къ *Л. Ж.* 1873. I. 1—38.
- Пономаревъ. О новѣйшихъ способахъ обработки торфа въ топливо. 1859. *Г. Л.* V. 36.
- Поповъ. Лѣсная технологія. 1871. *Л. Ж.* 1871. III. 40—49. (Рец. Поletaевъ).
- Пресслеръ. Двадцать пять формулъ для вычисленія прироста. Пер. Ольшевскій. 1875. *Л. Ж.* 1876. II. 116—118. (Рец. Собичевскій).
- Проваторовъ. Таблицы кубическаго содержанія бревенъ. 1873. *Л. Ж.* 1873. IV. 33—34. (Рец. Рудзкій).



- Собичевскій. Статьи въ „Русскомъ Сельскомъ Хозяйствѣ“ 1868 — 1872 годовъ. *Л. Ж.* 1873. *IV.* 29—53. (Рец. *Рудзкій*). Отвѣтъ Собичевского Рудзкому. *Л. Ж.* 1873. *V.* 60—69.
- Сольскій. О торфѣ. 1858. *Г. Л.* *V.* 36.
- Сѣверцовъ. Периодическія явленія въ жизни звѣрей, птицъ и гадовъ Воронежской губерніи. *Г. Л.* *IV.* 5, 6.
- Ташенбергъ. Энтомологія для садовниковъ. Пер. *Балліонъ*. 1871. *Л. Ж.* 1871. *II.* 37—42.
- Толстой, Н. С. 1. Завожская часть Макарьевского уѣзда. 2. Заволжскіе очерки. *Г. Л.* *IV.* 21, 22.
- Трауцль. Динамиты, ихъ экономическое значеніе и опасность. 1876. *Л. Ж.* 1877. *VI.* 97—98. (Рец. *Кайгородовъ*).
- Турскій. Таблицы для таксаціи лѣса. 1872. *Л. Ж.* 1873. *III.* 38—56. (Рец. *Собичевскій*).
- Чернопятовъ. Руководство къ торфяному хозяйству. 1857. *Г. Л.* *IV.* 1.
- Шапиро. О смолокурениі на сѣверѣ. *Л. Ж.* 1871. *II.* 29—37. (Рец. *Зобовъ*).
- Шафрановъ. Лѣсовозращеніе. *Л. Ж.* 1875. *III.* 64—66.
- Шахтъ. Дерево. 1857. *Г. Л.* *III.* 39; *IV.* 29, 30.
- Шелгуновъ. Лѣсоводство. 1856. *Г. Л.* *IV.* 8.
- Шелгуновъ. Исторія русскаго лѣснаго законодательства. *Г. Л.* *IV.* 9, 10, 11.
- Шелгуновъ и Грече. Лѣсная Технологія. *Г. Л.* *IV.* 12—13.
- Шмидтъ. О торфѣ и его добываніи. *Г. Л.* *IV.* 19.

### ХІІІ. В. Разборъ польскихъ книгъ.

- Aleksandrowicz. O trzebieży i znaczeniu jej w gospodarstwie leśnem. 1871. *Л. Ж.* 1874. *II.* 86—89. (Рец. *Собичевскій*).
- Aleksandrowicz. Wyrachowanie miąższości drzewa. 1874. *Л. Ж.* 1875. *II.* 84—84. (Рец. *Собичевскій*).
- Choiński. Urządzanie lasów. 1873. *Л. Ж.* 1875. *II.* 63—84. (Рец. *Собичевскій*).
- Erlicki. Rys historyczny instytucyj rolniczo-leśniczych w Królestwie Polskiem. 1877. *Л. Ж.* 1877. *IV.* 83—84.
- Kohlmann. Tabella kubiczna. *Л. Ж.* 1874. *V.* 61—63. (Рец. *Собичевскій*).

Pohlens. Leśnictwo praktyczne. 1875. Л. Ж. 1876. II. 121—122.  
(Рец. Собищевскій).

Przegląd. lesniezy, 1877. Л. Ж. 1877. IV. 103.

Strzelecki. Użytkowanie lasu I. 1874. Л. Ж. 1876. II. 118—121.  
(Рец. Собищевскій).

### ХІІІ. С. Разборъ нѣмецкихъ книгъ.

Періодическія изданія иностранныя Л. Ж. 1877. II. 124—130. IV.  
88—103.

Altum. Forstzoologie. I. II. Л. Ж. 1873. VI. 68—69. (Рец. Рудзкій);  
1874. VI. 43—47. (Рец. Теплоуховъ).

Baur. Die Holzmesskunst. 1875. Л. Ж. 1875. III. 25—56. (Рец.  
Собищевскій).

Bericht über die. V. Versammlung deutscher Forstmänner. 1877.  
Л. Ж. 1877. II. 118—120.

Bernhardt. Die Privatwaldwirthschaft in Preussen. Л. Ж. 1873. IV.  
51—53. (Рец. Рудзкій).

Bernhardt. Forststatistik Deutschlands. 1872. Л. Ж. 1873. VI. 57—86.  
(Рец. Рудзкій).

Bernhardt. Geschichte der Waldungen. I. 1872. Л. Ж. 1873. VI.  
59. (Рец. Рудзкій).

Contzen. Forstliche Zeitfragen. 1872. Л. Ж. 1873. VI. 56—57.  
(Рец. Рудзкій).

Doehl. Waldungen und Waldwirthschaft. 1876. Л. Ж. 1877. II.  
109—118.

Ebermayer. Die physikalischen Einwirkungen des Waldes auf Licht  
und Boden. 1873. Л. Ж. 1873. II. 81—113. (Рец. Рудзкій).

Ebermayer. Die gesammte Lehre der Waldstreu. 1876. Л. Ж. 1877.  
II. 94—109. (Рец. Кравчинскій).

Ebermayer. Die Lehren der Forstwissenschaft. Л. Ж. 1873. IV.  
51; 1877. II. 124. (Рец. Рудзкій).

Eine forstliche Studienreise. Л. Ж. 1876. III. 63—66. (Рец. Соби-  
щевскій).

Exterde. Sammlung der österreichischen Forstgesetze. 1877. Л. Ж.  
1877. II. 123.

Feistmantel. Allgemeine Waldbestandstafeln. 1877. Л. Ж. 1877.  
II. 123.

Fischbach. Lehrbuch der Forstwissenschaft. 1877. Л. Ж. 1877.  
II. 124.

- Frankenhauser. Die Drathseilriese. 1873. *Л. Ж.* 1873. VI. 63.  
(Рец. Рудзкій).
- Geyer. Die Erziehung der Eiche. 1870. *Л. Ж.* 1873. I. 34—41.  
(Рец. Зобовъ).
- Grunert. Forstlehre. 1872. *Л. Ж.* 1873. IV. 49—51. (Рец. Рудзкій).
- Hamm. Die Sprengcultur. *Л. Ж.* 1877. VI. 98—99. (Рец. Кайгородовъ).
- Heyer, C. Encyclopädie der gesammten Forstwissenschaft. 1854.  
I. *Л. Ж.* I. 22.
- Heyer, G. Handbuch der forstlichen Statik. 1871. *Л. Ж.* 1872. II.  
60—75; III. 49—67; IV. 49—66. (Рец. Зобовъ).
- Holzner. Die Beobachtungen über die Schütte. 1877. *Л. Ж.* 1877.  
IV. 86—88. (Рец. Кравчинскій).
- Judeich. Die Forsteinrichtung. 1871. *Л. Ж.* 1872. I. 39—47. (Рец.  
Запольскій).
- Kauschinger. Die Lehre vom Waldschutz und der Forstpolizei. 1872.  
*Л. Ж.* 1873. VI. 66. (Рец. Рудзкій).
- Kubiktabellen von Berliner Holzcomptoir. 1872. *Л. Ж.* 1873. VI.  
60—61. (Рец. Рудзкій).
- Kunze. Die Holzmesskunst. 1873. *Л. Ж.* 1874. I. 40—60. (Рец. Со-  
бичевскій).
- Küttner. Tafeln zur Inhaltsbestimmung der Hölzer. 1872. *Л. Ж.*  
1873. III. 38—56. (Рец. Собичевскій).
- Löffelholz-Colberg. Die Bedeutung und Wichtigkeit des Waldes. *Л.*  
*Ж.* 1873. VI. 47—69. (Рец. Рудзкій).
- Löffelholz-Colberg. Forstliche Chrestomatie. V. 1. 1874. *Л. Ж.* 1876.  
III. 57. (Рец. Собичевскій).
- Lorenz. Ueber die Bedeutung und Vertretung der land-und forst-  
wirthschaftlichen Meteorologie. 1877. *Л. Ж.* 1877. II. 123.
- Lorenz und Rothe. Lehrbuch der Klimatologie. 1874. *Л. Ж.* 1876.  
III. 76—78. (Рец. Кайгородовъ).
- Marchet und Exner. Holzhandel der Ostsee-Länder. 1876. *Л. Ж.* 1876.  
III. 56—63. (Рец. Собичевскій).
- Middeldorpf. Die Vertilgung der Kiefernraupe durch Theerringe.  
1872. *Л. Ж.* 1873. VI. 66—68. (Рец. Рудзкій).
- Mohn. Grundzüge der Meteorologie. 1876. *Л. Ж.* 1876. III. 76—78.  
(Рец. Кайгородовъ).
- Mühlen. Beitrag zur Frage über den Waldschutz gegen die Waldbe-  
sitzer. *Л. Ж.* 1877. VI. 99—101.

- Müttrich. Jahresbericht der preussischen forstlich-meteorologischen Stationen. I. 1877. *Л. Ж.* 1877. II. 120—122.
- Nolde. Vorzüge der Plänterwirthschaft in den russischen Nadelholz-Waldungen. 1870. *Л. Ж.* 1871. I. 60—66. (Рец. Зобовъ).
- Pressler. Der Messknecht. 1854. *Г. Л.* I. 26.
- Pressler. Forstliches Hülfsbuch. 1872. Umfassender Holzcubirer. 1872. Forstliche Cubirungstafeln. 1873. *Л. Ж.* 1873. VI. 60. (Рец. Рудзкій).
- Püschel. Die Baummessung. 1871. *Л. Ж.* 1873. III. 38—56. (Рец. Собичевскій).
- Püschel. Kurzgefasste Forstencyclopädie. 1872. *Л. Ж.* 1873. VI. 59—60. (Рец. Рудзкій).
- Ratzeburg. Forstwirthschaftliches Schriftstellerlexicon. I. 1872. *Л. Ж.* 1873. VI. 47—56. (Рец. Рудзкій).
- Schindler. Portefeuille für Forstwirthe. 1872. *Л. Ж.* 1874. III. 64—81. (Рец. Шенрокъ).
- Schleiden. Für Baum und Wald. 1870. *Л. Ж.* 1871. III. 28—40. (Рец. Зобовъ).
- Schuberg. Der Waldwegebau. I. 1873. *Л. Ж.* 1873. VI. 64—65. (Рец. Рудзкій).
- Senft. Lehrbuch der Gesteins—und Bodenkunde. 1877. *Л. Ж.* 1877 II. 123.
- Tramnitz. Schneideln und Aufästen. 1872. *Л. Ж.* 1873. VI. 65—66. (Рец. Рудзкій).
- Tuisko Lorey. Ueber Probestämme. 1877. *Л. Ж.* 1877. II. 120.
- Walla. Die Samen-Darren und Kleng-Anstalten. 1874. *Л. Ж.* 1875. III. 57—63. (Рец. Собичевскій).
- Wehrs. Die nützlichen Amphibien, Insecten und Spinnenthiere. 1872. *Л. Ж.* 1873. VI. 68. (Рец. Рудзкій).
- Wessely. Der europäische Flugsand: *Л. Ж.* 1876. VI. 58—80. (Рец. Гомилевскій).
- Wiesner. Die Rohstoffe des Pflanzenreichs. 1873. *Л. Ж.* 1876. III. 52—54. (Рец. Собичевскій).
- Wohmann, Neubauer und Lotichius. Die Schaelung von Eichenrinden vermittelt Dampf. 1872. *Л. Ж.* 1873. VI. 61—63. (Рец. Рудзкій).

### ХІІІ. D. Разборъ французскихъ книгъ.

- Annuaire des eaux et forêts pour 1877. *Л. Ж.* 1877. II. 122—123.

Dupont et Bouquet de la Grye. Les bois indigènes et étrangers. 1875. Д. Ж. 1876. III. 54—56. (Рец. Собищескій).

Lorentz et Parade. Cours élémentaire de culture des bois. 1855. Г. Д. IV. 39. (Рец. Шелуновъ).

Paulet. Traité de la conservation des bois. 1874. Д. Ж. 1875. IV. 61—94. (Рец. Кайгородовъ).

Revue des eaux et forêts. 1877. Д. Ж. 1877. II. 129—130; IV. 102—103.

Werekha. Notice sur les forêts et leurs produits. 1873. Д. Ж. 1873. V. 69—71.

Vincent. Carbonisation des bois. 1873. Д. Ж. 1873. II. 47—53. (Рец. Кайгородовъ).

Ал. Рудзкій.

### III. РѢШЕНІЯ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА СЕНАТА ПО ДѢЛАМЪ О НАРУШЕНІЯХЪ ЛѢСНАГО УСТАВА, ОПУБЛИКОВАННЫЯ ВЪ ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1878 Г. \*)

1) *Внесеніе обвиняемымъ причитающагося съ него взысканія по дѣлу о такомъ нарушеніи Лѣснаго Устава, которое непредоставлено непосредственному разбирательству казеннаго управленія, не останавливаетъ судебного преслѣдованія.*

РѢшеніе Угол. Кас. Деп. 1876, № 11 (по дѣлу Зельдовича). При разбирательствѣ, на Мировомъ Съѣздѣ, по апелляціонной жалобѣ Управленія, дѣла о порубкѣ 12-ти деревъ за границей отведенной къ рубкѣ лѣсосѣки, повѣренный Управленія, мѣстный лѣсничій, заявилъ, что обвиняемый внесъ слѣдующее съ него взысканіе и просилъ о прекращеніи дѣла. На постановленіе Съѣзда о прекращеніи дѣла Управленія подало кассационную жалобу, въ которой объяснило, что хотя, на пополненіе слѣдующаго съ под-

\*) Открывая въ Лѣсномъ Журналѣ, согласно предложенію редакціи, періодическіе отчеты о рѢшеніяхъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената по дѢламъ о нарушеніяхъ Лѣснаго Устава, мы полагаемъ, для удобства читателей, давать эти отчеты за опредѣленные періоды, а именно по полугодіямъ; только въ настоящій первый отчетъ, сверхъ рѢшеній, опубликованныхъ въ первое полугодіе текущаго года, введена часть рѢшеній, опубликованныхъ въ концѣ прошлаго года, чтобы начать отчеты съ рѢшеній, состоявшихся съ 1-го января 1876 года.

судимаго взыскапія и удержало часть его свободныхъ залоговъ, но эти деньги не могутъ быть внесены въ лѣсной доходъ до постановленія судебного приговора.

Правит. Сен., принимая во вниманіе, что ни въ лѣсномъ Уставѣ, ни въ Уставахъ 24 ноября 1864 не содержится правила, по которому судебное преслѣдованіе могло бы быть прекращаемо вслѣдствіе внесенія обвиняемымъ въ такомъ нарушеніи Лѣснаго Устава, которое подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, слѣдующаго за это нарушеніе взыскапія, призналъ, что Съѣздъ, прекративъ производство настоящаго дѣла, поступилъ въ прямое нарушеніе статей 16 и 1125 Уст. Уг. Суд. (16 и 1150 Уст. Уг. Суд. Т. XV. ч. 2-я), вслѣдствіе чего опредѣлилъ: означенный приговоръ отмѣнить.

Настоящее дѣло интересно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что при первоначальномъ его разбирательствѣ, Мировой Судья, усмотрѣвъ изъ протокола лѣсничаго, что о порубкѣ за чертой лѣсосѣки обвиняемый добровольно самъ объявилъ лѣсничему и что эта порубка не превышаетъ 10 на 100 противъ количества, проданнаго съ лѣсосѣки, призналъ порубку перерубомъ противъ дозволеннаго къ рубкѣ количества, подлежащимъ непосредственному разбирательству казенной лѣсной администраціи, каковое рѣшеніе и было обжаловано Управленіемъ.

*2) Пастба скота на чужихъ земляхъ и въ чужихъ лѣсахъ только тогда можетъ преслѣдоваться уголовнымъ порядкомъ, по ст. 148 Уст. о Наказ., когда скотъ былъ съ умысломъ пущенъ на чужія угодья или когда умышленно не было принято мѣръ къ тому, чтобы онъ туда не зашелъ; при отсутствіи же этихъ условій возможенъ только гражданскій искъ о возмъщеніи понесеннаго отъ поправы ущерба, согласно приложенію къ ст. 31 Полож. о*

---

Такъ какъ въ приводимыхъ рѣшеніяхъ дѣлаются ссылки на статьи Свода Законовъ изданія 1857 г. и Судебныхъ Уставовъ 1864 г., то по тѣмъ уставамъ, которые вышли новымъ изданіемъ, будутъ указываться въ скобкахъ номера статей изданій 1876 года, а по ссылкамъ на статьи продолженій 1863—72 года—номера статей продолженія 1876 г.

Рѣшенія будутъ помѣщаться въ отчетахъ въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ, подъ коими они опубликованы, съ отсутствіемъ отъ этого порядка только въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣсколько рѣшеній касаются одного вопроса и, потому, удобнѣе могутъ быть рассмотрѣны въ совокупности.

губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежденіяхъ, по прод. 1863. (Особое приложеніе къ Т. IX, Полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежденіяхъ, прилож. къ ст. 31, прим. 1-му).

Р. У. К. Д. 1876. № 43 (по дѣлу Федотова). Мировой Судья и Мировой Съѣздъ признали подсудимаго, лошадь котораго была задержана въ казенномъ лѣсу, по возбужденному лѣсничимъ уголовному обвиненію—оправданнымъ, потому что онъ непосредственнаго преступнаго дѣянія не совершалъ, скотины въ лѣсу не пасъ, туда ее не впускалъ, мимо этого лѣса и черезъ лѣсъ ее не прогонялъ; если-же скотина сама зашла въ лѣсъ, хотя-бы и вслѣдствіе плохаго за ней присмотра, то это не можетъ повлечь для ея хозяина уголовной отвѣтственности, а дать лишь право казенному управленію отыскивать вознагражденіе за понесенный ущербъ гражданскимъ порядкомъ. Жалобу управленія на это рѣшеніе Правит. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что наказуемость проступковъ, предусмотрѣнныхъ Уставомъ о наказаніяхъ, обусловливается или противозаконнымъ умысломъ или караемомъ закономъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, преступною неосторожностью, какъ карается напр. по ст. 120 Ус. о Нак. несоблюденіе, при держаніи дикихъ звѣрей, мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности. Въ настоящемъ-же случаѣ, при отсутствіи караемой закономъ преступной неосторожности, уголовная отвѣтственность была-бы возможна только тогда, если-бы былъ доказанъ противозаконный умыселъ, а именно: что подсудимый умышленно пустилъ скотину въ лѣсъ или умышленно не принялъ мѣръ противъ того, чтобы скотъ въ лѣсъ не зашелъ, чего въ разсматриваемомъ случаѣ Мировымъ Съѣздомъ признано не было.

Р. У. К. Д. 1876. № 72 (по дѣлу Мартянова). Мировой Съѣздъ призналъ обвиняемаго въ самовольной пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу неподлежащимъ уголовной отвѣтственности, потому что скотъ зашелъ въ лѣсъ независимо отъ воли хозяина, и предоставилъ Управленію предъявить къ обвиняемому гражданскій искъ о вознагражденіи за потраву. Правит. Сенатъ оставилъ жалобу Управленія на это рѣшеніе безъ послѣдствій, въ виду того, что если скотъ зашелъ на чужія угодья независимо отъ воли хозяина или присматривавшаго за онымъ лица, то возникаетъ дѣло не о самовольной пастьбѣ, а о потравѣ скотомъ чужихъ угодій, для производства-же дѣлъ этого рода въ порядкѣ суда гражданскаго, указанъ особый порядокъ въ приложеніи къ ст. 31 Полож. о губ. и

уѣзди. по кр. дѣл. учрежденіяхъ, по прод. 1863 (особое прилож. къ Т. IX, полож. о губ. и уѣзди. по кр. дѣл. учрежденіяхъ, прил. къ ст. 31 прим. 1-е).

Касательно ссылки, сдѣланной Кассаціоннымъ Департаментомъ, по дѣлу Мартьянова (№ 72), на приложение къ прим. 1 къ ст. 31 положенія о губ. и уѣзди. по кр. дѣл. учрежденіяхъ. (Особое приложение къ Т. IX) считаемъ нужнымъ замѣтить, что ею во 1-мъ подтверждается постановленіе Съѣзда о предоставленіи Управленію искать вознагражденіе за нанесенный потравой ущербъ по порядку суда гражданскаго, такъ какъ по означенному приложенію къ ст. 31, какъ это разъяснено неоднократно рѣшеніями Кассаціоннаго Департамента (1869. №№ 90, 190, 306, 309, 1871, № 1172 и др.), дѣла о потравахъ производятся гражданскимъ порядкомъ и могутъ имѣть цѣлью лишь вознагражденіе за вредъ, причиненный потравой, а не наказаніе виновныхъ; во 2-хъ, она указываетъ на возможность примѣненія этого приложенія къ дѣламъ о потравахъ въ казенныхъ лѣсахъ, какъ это уже было разъяснено Кассац. Департаментомъ (по дѣлу Филатова и Кочетова, рѣшеніе 1873. № 716); но изъ этой ссылки нельзя выводить заключенія, что гражданскіе иски о вознагражденіи за потраву въ казенныхъ лѣсахъ подлежатъ вѣдѣнію указанныхъ въ этомъ приложеніи Мировыхъ Судебныхъ установленій, такъ какъ это противорѣчило бы статьѣ 31 Уст. Гражд. Суда (Т. X. ч. 2), по которой самостоятельныя, несоединенныя съ уголовнымъ преслѣдованіемъ гражданскіе иски, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, подсудны общимъ, а не мировымъ судамъ.

3) *Невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не освобождаетъ уголовный судъ отъ разрѣшенія гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ, причиненный этимъ дѣланіемъ, если искъ былъ заявленъ установленнымъ порядкомъ.*

4) *Казенное управленіе, возбуждая уголовное преслѣдованіе, тѣмъ самымъ требуетъ и вознагражденія за причиненные обвиняемымъ вредъ и убытки.*

Р. У. К. Д. 1876. № 61 (по дѣлу Степанова и др.) Мировой Судья, признавъ, что обвиняемые въ самовольной порубкѣ произвели порубку казеннаго лѣса по ошибкѣ, случайно, а именно по незнанію границы, отдѣляющей казенную дачу отъ крестьянской земли, отъ уголовной отвѣтственности ихъ освободилъ, предоставивъ управленію отыскивать вознагражденіе за порубленный лѣсъ



гражданскимъ порядкомъ. Мировой Съездъ разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ по этому дѣлу управленія, оставилъ приговоръ мирового судьи въ силѣ. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Съезда, въ виду того, что съ одной стороны— по ст. 31 Уст. Уг. Суд. (т. XV ч. 2) непризнание преступнымъ или невмѣненіе въ вину подсудимому его дѣянія не устраняетъ гражданского иска за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ, съ другой—невмѣненіе дѣянія въ вину подсудимому, какъ это неоднократно было разъяснено Кассационнымъ Департаментомъ (Рѣшенія 1871 г. № 120, 1875 г. № 608 и др.), не освобождаетъ уголовный судъ отъ обязанности разрѣшить гражданскій искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные обвиняемымъ, если этотъ искъ былъ заявленъ въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 6 Уст. Уг. Суд.; въ разсматриваемомъ случаѣ Мировой Судья и Мировой Съездъ, не отвергая факта самовольной порубки казеннаго лѣса, только не вмѣнили этой порубки въ вину подсудимымъ, а потому, согласно вышеизложенному, не имѣли права оставлять безъ разсмотрѣнія искъ казеннаго управленія о вознагражденіи казны за порубленный лѣсъ.

Р. У. К. Д. 1876. № 103 (по дѣлу Дмитруна). Правительствующій Сенатъ призналъ, что Мировой Съездъ, отказавъ Управленію во взысканіи за ущербъ, нанесенный пожаромъ, на томъ основаніи, что Управленіемъ будто бы не было предъявлено о семъ требованія, нарушилъ ст. 122 Уст. Уг. Суд. (т. XV ч. 2), ибо казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе, тѣмъ самымъ требуетъ и вознагражденія за причиненные обвиняемымъ вредъ и убытки; притомъ въ настоящемъ случаѣ, въ протоколѣ лѣсничаго, не только было указано, что казнѣ былъ причиненъ пожаромъ ущербъ, но даже вычисленъ и самый размѣръ его (то же рѣшеніе см. подъ положеніемъ № 11).

Послѣднее рѣшеніе (№ 103) повторяетъ рѣшеніе 1871, № 120 (о порубкѣ въ пустоши Черноватовой), въ которомъ подробно разъяснено, что по самому свойству проступковъ противъ имущества и доходовъ казны, казенное управленіе, возбуждая уголовное преслѣдованіе, требуетъ и законнаго взысканія, въ составъ котораго входитъ удовлетвореніе казны за нанесенный ей ущербъ, а потому, очевидно, возбуждая преслѣдованіе, предъявляетъ тѣмъ и искъ гражданскій.

5) Лѣсная стража частныхъ лѣсовладѣльцевъ не уравнена съ

казенными лѣсными сторожами въ отношеніи привлеченія ея къ ответственности въ порядкѣ служебномъ, за противозаконныя дѣянія по ввѣренному ея охраненію дачамъ.

Р. У. К. Д. 1876. № 73 (по дѣлу Аничкова). Въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Съѣзда по дѣлу о растратѣ и недосмотрѣ лѣснымъ сторожемъ ввѣреннаго ему лѣса, повѣренный частнаго лѣсовладѣльца возбудилъ вопросъ о подсудности этого дѣла Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, между прочимъ на томъ основаніи, что лѣсные сторожа, по пун. 2, ст. 1072 Уст. Уг. Суд. (1084 Уст. Уг. Суд. т. XV ч. 2) за преступленія по должности подлежатъ суду Окружнаго Суда. Объясненія просителя по этому вопросу Правительствующій Сенатъ призналъ непмѣющими законнаго основанія, такъ какъ по пункту 5 и 7 Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ (ст. 570 и 572 Лѣсн. Уст.) частные лѣсные сторожа пользуются правами, предоставленными сторожамъ казенныхъ лѣсовъ, лишь въ порядкѣ утвержденія ихъ въ званіи лѣсныхъ сторожей и въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о частныхъ лѣсахъ, но, затѣмъ, ни въ вышеприведенныхъ правилахъ 15 мая 1867 г. (ст. ст. 566—592 Лѣсн. Уст.), ни въ ст. 1681, 1682, 1704, 1709 и 1711 Улож. о нак., ни въ ст. 177 Уст. о Нак., на каковыя статьи сдѣлана ссылка въ правилахъ 15 мая, не упоминается о сравненіи правъ частныхъ лѣсныхъ сторожей съ сторожами казенныхъ лѣсовъ, въ отношеніи привлеченія ихъ къ ответственности, въ порядкѣ служебномъ, за противозаконныя дѣянія по лѣснымъ дачамъ, ввѣреннымъ ихъ храненію.

6) Порубщики въ спорной частной лѣсной дачѣ не могутъ опровергать права владѣльца этой дачи возбуждать противъ нихъ преслѣдованіе, только потому, что лѣсъ можетъ быть признанъ собственностью другаго лица.

Р. У. К. Д. 1876. № 74 (по дѣлу Корженевскаго). Обвиненный въ самовольной порубкѣ въ частной дачѣ, опровергая право владѣльца этой дачи возбуждать противъ него преслѣдованіе, на томъ основаніи, что дача принадлежитъ другому лицу, просилъ объ отмѣнѣ приговора, какъ состоявшагося въ нарушеніи статьи 27 Уст. Угол. Суд. Такъ какъ по приведенной статьѣ преслѣдованіе не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается только тогда, когда отъ опредѣленія права собственности на недвижимое

имѣніе зависить опредѣленія преступности дѣлія, то Правительствующій Сенатъ нашель, что по смыслу ст. 27 Уст. Уг. Суд. преслѣдованіе подсудимаго могло быть пріостановлено только въ томъ случаѣ, если бы онъ, опровергая какими либо формальными доказательствами, права собственности владѣльца на лѣсъ, доказывая что лѣсъ принадлежитъ ему самому и что поэтому онъ вправѣ былъ распорядиться имъ какъ собственнымъ, а слѣдовательно и рубить въ немъ. Къ разсматриваемому же дѣлу статья 27 Уст. Уг. Суд. не можетъ имѣть примѣненія и владѣлецъ оспариваемой дачи не можетъ быть лишенъ права на охрану ея, только потому, что впоследствии лѣсъ можетъ быть признанъ собственностью другаго лица.

7) За смертью обвиняемаго прекращается уголовное преслѣдованіе, но не гражданскій искъ, который и долженъ быть разрѣшенъ тѣмъ уголовнымъ судомъ, въ которомъ было возбуждено преслѣдованіе.

8) Виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса, оказавшіеся несоостоятельными къ уплатѣ наложеннаго на нихъ взыскація, подвергаются аресту только въ томъ случаѣ, когда отдача ихъ въ заработки или на общественныя работы окажется невозможною.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 83 (о порубкѣ въ Кахановской дачѣ). Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ гражданской отвѣтственности имущества обвинявшихся и уже умершихъ порубщиковъ, а также о замѣнѣ арестомъ денежнаго взыскація, наложеннаго на другихъ порубщиковъ, на томъ основаніи:

1) что въ случаѣ признанія совершенія порубки умершимъ лицомъ, съ имущества его, какъ это уже разъяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, 16 марта 1873 г. по дѣлу о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ, взыскивается, на основаніи ст. 17 Уст. Уг. Суд., цѣна порубленнаго лѣса безъ денежнаго взыскація, опредѣленнаго по ст. 155 Уст. о Нак.;

2) что, по ст. 16 Уст. Уг. Суд., за смертью обвиняемаго прекращается только судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности; иски же о вознагражденіи за вредъ, причиненный преступленіемъ, согласно ст. 17 того же Уст., должны быть разрѣшаемы уголовнымъ судомъ, разсматривающимъ преступное дѣяніе,

3) что виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса, какъ это разъ-

яснено неоднократноными рѣшеніями Правительствующаго Сената (1870 г. №№ 1470, 1476, 1155; 1871 г. № 1440 и др.), въ случаѣ несостоятельности, могутъ быть подвергаемы аресту, взамѣнъ денежнаго взыскаія, только въ томъ случаѣ, когда по недостатку работъ или другимъ какимъ либо причинамъ отдача ихъ въ заработки или на общественныя работы окажется невозможною.

9) Лица прокурорскаго надзора не въправѣ подавать протесты на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій въ интересахъ казенныхъ управленій.

10) Хозяева, приказавшіе пастухамъ пасты скотъ на чужихъ угодьяхъ, какъ соучастники въ совершеніи проступка, подлежатъ ответственности по ст. 148 Уст. о Нак.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 84 (по дѣлу о самовольной пастыбѣ скота въ Шахгуринской рошѣ). Правительствующій Сенатъ, оставляя безъ разсмотрѣнія протестъ Товарища Прокурора на рѣшеніе Мироваго Съѣзда по этому дѣлу, такъ какъ Сенатомъ уже было разъяснено, что лица прокурорскаго надзора не въправѣ подавать протесты на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій въ интересахъ казенныхъ управленій (рѣшеніе 1869 г. № 2023), нашель, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что, въ разсматриваемомъ дѣлѣ, пастухи пасли скотъ въ казенной рошѣ по приказанію ихъ хозяевъ, тѣмъ самымъ призналъ послѣднихъ виновными въ участіи въ совершеніи проступка, а потому въ виду ст. 15 Уст. о Нак., обязанъ былъ постановить приговоръ о мѣрѣ отвѣтственности ихъ по ст. 148 того же уст., а не предоставлять лѣсному управленію отыскивать съ нихъ убытки въ гражданскомъ порядкѣ.

Въ рѣшеніи 1869 г. № 2023, на которое сдѣлана здѣсь ссылка, подробно разъяснены основанія, по которымъ Сенатъ не признаетъ права за лицами прокурорскаго надзора подавать протесты на рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій въ интересахъ казенныхъ управленій. Эти основанія состоятъ въ слѣдующемъ: по ст. 1189 (1214) Уст. Уг. Суд. казеннымъ управленіямъ предоставлено право обжалованія приговоровъ Мировыхъ Судей по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія; хотя уставъ о такомъ же правѣ управленій не оговаривать касательно обжалованія приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ ст. 1191 (1216) онъ требуетъ лишь того, чтобы рѣшенія Съѣзда постановлялись по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора и уже, за тѣмъ, въ статьяхъ 1194 (1219) и 1196 (1221), касающихся производства

дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ онъ ограничиваетъ права повѣренныхъ казенныхъ управленій правами гражданскаго истца, а право протеста предоставляетъ прокурору; если бы допустить, что рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій могли бы быть обжалованы, въ интересахъ казенныхъ управленій, не только этими управленіями, но и лицамъ прокурорскаго надзора, то пришлось бы допустить, что законъ имѣлъ въ виду болѣе оградить интересы казны по производству дѣлъ въ Мировыхъ Судахъ, чѣмъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, хотя вѣдомству послѣднихъ принадлежатъ дѣла о болѣе важныхъ нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій.

*11) Суды обязаны рѣшать дѣла по точному смыслу закона, а не на основаніи указаній сторонъ.*

Р. У. К. Д. 1876 г. № 103 (по дѣлу Дмитрука). Правительствующій Сенатъ нашель, что Мировой Съѣздъ, признавъ фактъ пожара въ лѣсной дачѣ, происшедшаго вслѣдствіе разведенія обвиняемыхъ огня, и приговоривъ обвиняемаго къ наказанію по статьѣ 95 Уст. о Нак., а не по 98, на томъ лишь основаніи, что ст. 95 была указана въ протоколѣ лѣсничаго, нарушилъ ст. 98 Устава; указаніе въ протоколѣ лѣсничаго на статью 95 не могло быть для него обязательно, такъ какъ суды обязаны рѣшать дѣла по точному смыслу закона (ст. 12 Уст. Уг. Суд.), а не на основаніи указаній сторонъ. Остальная часть рѣшенія по этому дѣлу приведена выше, подъ положеніемъ № 4.

*12) Наказаніе по ст. 161 Уст. о нак., какъ положительно определенное въ законѣ, не можетъ быть уменьшаемо.*

Р. У. К. Д. 1876 г. № 104 (по дѣлу купца Ефимова). Находя, что по точному смыслу ст. 161 Уст. о Нак., за порубку лѣса, не въ отведенномъ для того участка, виновные подвергаются, сверхъ отобранія неправильно вырубленнаго и взысканія его стоимости, еще къ лишенію права рубки въ отведенномъ участкѣ, и что взысканіе это, какъ положительно определенное въ законѣ, не можетъ быть уменьшаемо, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, по которому виновный въ порубкѣ не въ отведенномъ для того участкѣ, былъ приговоренъ, сверхъ отобранія неправильно вырубленнаго, только къ уплатѣ стоимости этого лѣса, безъ лишенія права на рубку въ отведенномъ участкѣ, что лишало казну полного удовлетворенія, определеннаго статьей 161 Уст. о Нак. Для разъясненія выраженія «взысканіе, положительно опре-

дѣленное въ законѣ. напомнимъ читателямъ неоднократно рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента (напр. 1870 г. № 61 и № 1621, 1868 г. № 375), которыми разъяснялось, что суды могутъ смягчать только такія высканія, которыя опредѣлены въ одномъ высшемъ размѣрѣ (не выше такой-то суммы, аресту не выше такого-то срока), а не такія, которыя положительно опредѣлены закономъ, какъ напр. опредѣленныя въ статьяхъ 155, 159, 161, 165 и др. Уст. о Нак.

13) По дѣламъ о лѣсоисстребленіяхъ въ приписаныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ дачахъ, мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ должно быть признаваемо Горное Правленіе.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 108 (по дѣлу Артемьева и др.). Принимая во вниманіе, что по Лѣсному Уставу лѣса, приписанныя къ частнымъ горнымъ заводамъ, состоятъ въ вѣдѣніи Горнаго Правленія, заводскіе же исправники, наблюдая лишь за этими лѣсами, состоятъ въ вѣдѣніи названнаго Правленія, Правительствующій Сенатъ: 1) призналъ неправильнымъ, что Мировой Съѣздъ препроводилъ копію съ своего приговора о лѣсопохищеніи въ приписаной къ частному горному заводу дачѣ не въ Горное Правленіе, которое по дѣламъ о лѣсоисстребленіяхъ въ этихъ дачахъ должно быть признаваемо мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ, а заводскому исправнику, не имѣвшему особаго уполномочія отъ Горнаго Правленія на защиту интересовъ казны передъ судомъ, и 2) оставилъ безъ разсмотрѣнія кассационную жалобу заводскаго исправника, какъ принесенную лицомъ, не имѣющимъ на то права.

14) Казенныя управленія не могутъ приносить жалобы на опредѣленіе судебныхъ установленій по предмету обращенія на счетъ казны издержекъ по уголовнымъ дѣламъ.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 110 (по дѣлу Михайлова). Правительствующій Сенатъ призналъ, что казенныя управленія не могутъ приносить жалобъ на опредѣленіе судебныхъ установленій по предмету обращенія на счетъ казны судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: 1) казенныя управленія не суть, каждое въ отдѣльности, представители казны во всей ея совокупности, а имѣютъ право и обязаны защищать интересы казны въ предѣлахъ извѣстнаго, опредѣленнаго каждому изъ нихъ закономъ, круга вѣдомства, 2) по точному смыслу статей 197, 979 и 999 Уст. Уг. Суд. (Т. XV ч. 2), всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ казны и возмѣщаются

виновными, а при неимѣніи въ виду виновныхъ или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, обращаются на счетъ казны, 3) то же правило, согласно ст. 1125 (1150) Уст. Уг. Суд. соблюдается и по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, а потому, при обращеніи судебныхъ издержекъ на счетъ казны, платитъ ихъ не то казенное управленіе, по дѣлу котораго присуждены издержки, а государственная казна и 4) наблюденіе за правильностью поступленія и расходванія суммъ государственной казны лежитъ на обязанности государственнаго контроля.

15) Денежныя взысканія за лѣсоповрежденія и лѣсопохищенія въ государственныхъ лѣсахъ, изъ коихъ довольствуются лѣсомъ, впредь до полученія лѣсныхъ надѣловъ по владѣннымъ записямъ, бывшіе государственные крестьяне, поступаютъ въ пользу казны.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 157 (по дѣлу о порубкѣ въ Зміевской дачѣ). Правительствующій Сенатъ, различая, на основаніи ст. 822 Лѣсн. Уст. изданія 1857 г., два рода лѣсовъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ: лѣса, приобрѣтенные покупкою на имя общества и лѣса предоставленные отъ казны, признаетъ, что взысканія за лѣсоповрежденія и лѣсопохищенія въ лѣсахъ втораго рода должны поступать въ казну, такъ какъ эти лѣса выдѣляются казною крестьянскимъ селеніемъ для продовольствія ихъ, а не въ собственность, по статьѣ же 168 Уст. о Нак., денежныя взысканія за лѣсоистребленіе поступаютъ въ пользу того, кому лѣсъ принадлежитъ.

Касательно этого рѣшенія слѣдуетъ замѣтить, что въ статьѣ 620 Лѣсн. Уст. изд. 1876 г., лѣсами бывшихъ казенныхъ селеній, предоставленными имъ отъ казны, называются лѣса, закрѣпленные за крестьянами по владѣннымъ записямъ и изъятыя изъ вѣдѣнія казеннаго лѣснаго управленія, по которымъ штрафы за лѣсоистребленіе несомнѣнно должны поступать въ пользу крестьянъ; лѣса-же, которые въ ст. 822 Лѣсн. Уст. изданія 1857 г. назывались предоставленными казеннымъ селеніямъ отъ казны, по уставу изданія 1876 г. (пунк. 3 ст. 6), названы государственными лѣсами, изъ коихъ довольствуются лѣсомъ селенія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, впредь до производства имъ лѣсныхъ надѣловъ. Согласно этому измѣненію названій редактировано нами приведенное выше положеніе № 15.

16) Виновные въ пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу, безъ над-

лежащаго на то дозволенія, подвергаются штрафу, установленному Уст. о нак., хотя-бы трава въ этомъ лѣсу и не была отдана въ оброкъ, или не была изъята изъ общаго употребленія особымъ запрещеніемъ.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 196 (по дѣлу о пастьбѣ въ Ожвинтской казенной дачѣ). Правительствующій Сенатъ нашель, что хотя по статьямъ 465 Т. X. Ч. I. и 821 (331) Лѣсн. Уст., лѣсные плоды, къ числу коихъ, по ст. 818 (328) того-же устава, отнесена и трава, если они не отданы въ оброкъ или не изъяты изъ общаго употребленія какимъ либо особымъ запрещеніемъ, состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ, съ соблюденіемъ лишь правилъ, установленныхъ для охраненія лѣсовъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ могла производиться безъ надлежащаго на то дозволенія, по одному усмотрѣнію желающихъ. По ст. 954 уложенія о наказаніяхъ изданія 1845 года, буквально повторенной въ уложеніи изданія 1857 г. (990 ст. опредѣлялось взысканіе именно за впускъ скота на пастьбу въ казенный лѣсъ, безъ надлежащаго дозволенія; то-же самое было повторено и при пересмотрѣ въ 1863 году законовъ о наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ (см. § 16 прилож. къ ст. 1460 Уст. Лѣсн. по прод. 1864), а какъ правила 1863 года, какъ это значитъ въ примѣчаніи къ приложенію къ ст. 1460 Лѣсн. Уст. по прод. 1871 года, изложены въ статьяхъ 148, 152, 154, 160, 162 и 165—168 уст. о наказ., то очевидно, что по ст. 148 и примѣч. къ ст. 152 этого устава, должна наказываться пастьба скота, совершаемая, безъ надлежащаго на то дозволенія, въ какомъ-бы то ни было казенномъ лѣсѣ, хотя-бы растущая въ немъ трава и не была отдана въ оброкъ или не была изъята изъ общаго употребленія какимъ либо особымъ запрещеніемъ.

Разсматривая вышеприведенное разъясненіе Кассационнаго Департамента, нельзя не признать, что въ дѣйствующемъ Лѣсномъ Уставѣ, по вопросу о лѣсныхъ плодахъ есть нѣкоторая недосказанность, вслѣдствіе которой Кассационный Департаментъ и вынужденъ былъ, для разъясненія возникшаго вопроса, обращаться къ редакціи прежнихъ статей, замѣненныхъ дѣйствующими. Если по ст. 331 Лѣсн. Уст., повторенной и въ X. Т. Св. Зак. (Ч. I. ст. 465) травой въ казенныхъ лѣсахъ предоставляется пользоваться всѣмъ и каждому, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда она сдана въ оброкъ или изъята изъ общаго употребленія какимъ либо особымъ



запрещеніемъ, то очевидно, что для безнаказаннаго пользованія ею въ тѣхъ случаяхъ, когда она не сдана въ оброкъ, нужно не *дозволеніе*, а именно *отсутствіе запрещенія*. Руководствуясь редакціей дѣйствующихъ статей закона, на основаніи статьи 148 Уст. о Нак., можно преслѣдовать только самый фактъ впуска скота въ лѣсъ, прогона скота черезъ лѣсъ, но нѣтъ законнаго основанія для гражданскаго иска за поправу, совершенную въ казенномъ лѣсу, если не было особаго запрещенія объ изыятіи въ немъ травы изъ общаго пользованія и, конечно, если не было нанесено поврежденія самому лѣсонасажденію.

Дѣло въ томъ, что, въ дѣйствительности, трава въ казенныхъ лѣсахъ изыята изъ общаго употребленія: безденежный выпасъ скота допускается только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, во всѣхъ же остальныхъ, гдѣ признается возможнымъ допустить пастьбу, она обращена въ источникъ дохода; на полянахъ, сданныхъ въ оброкъ, сѣнокошеніе производится хозяйственнымъ распоряженіемъ; прочіе лѣсные плоды, какъ напр. ягоды, грибы, орѣхи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ также изытаны изъ общаго употребленія и обращены въ источникъ дохода. Недосказанность вышеприведенной 331-й ст. Лѣсп. Уст. заключается именно въ томъ, что допуская возможность изыятія лѣсныхъ плодовъ изъ общаго употребленія, „какимъ либо особымъ запрещеніемъ“, она не указываетъ, кому предоставляется право дѣлать это изытаніе и какимъ способомъ дѣлаемое запрещеніе должно быть доводимо до общаго свѣдѣнія. Въ этомъ отношеніи, въ дѣйствительности, существуетъ большое разнообразіе. Образованіе изъ пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ источника дохода сдѣлано властью Министра Госуд. Имуществъ. На право облагать платой сборъ въ лѣсахъ мховъ и лишавевъ, для винокуренія, испрошено Высочайшее разрѣшеніе. Сколько намъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обложеніе платой сбора ягодъ и грибовъ, съ выдачею билетовъ на право этого сбора, сдѣлано было даже властью Управленій. Затѣмъ, на случай введенія запрещенія административной властью, нѣтъ никакого указанія о порядкѣ оповѣщенія хотя-бы окрестнаго населенія о вводимомъ запрещеніи. Очевидно, что при отсутствіи на этотъ предметъ закономъ опредѣленнаго порядка, возможно возникновеніе вопросовъ, подобнымъ тому, который поступилъ на разрѣшеніе Кассационнаго Департамента по дѣлу о пастьбѣ въ Ожвинской дачѣ.

17) При отпускахъ лѣса на смолокуреніе и сидку дегтя съ уче-

томъ по печамъ, котламъ и казанамъ, гонка промышленникомъ въ бѣльшемъ числѣ печей, котловъ и казановъ противъ дозволеннаго, подлежитъ взысканію по ст. 160 Уст. о нак.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 198 (по дѣлу Туева). Промышленникъ, производившій, въ казенномъ лѣсу, гонку смолы съ учетомъ по котламъ, жаловался на неправильное примѣненіе къ нему ст. 160 Уст. о Нак. за гонку смолы въ бѣльшемъ числѣ котловъ, противъ дозволеннаго, такъ какъ по означенной статьѣ полагается взысканіе за устройство въ чужихъ лѣсахъ смолоугольныхъ печей и за гонку смолы *безъ надлежащаго на то разрѣшенія*, проступокъ же, въ которомъ онъ обвиняется, закономъ не предусмотрѣнъ. Правит. Сенат. призналъ, что приведенная статья, воспрепятствуя вообще устройство въ чужихъ лѣсахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, тѣмъ самымъ объемлетъ и проступокъ, заключающійся въ самовольномъ устройствѣ этихъ печей не въ томъ числѣ, какое было разрѣшено, а въ бѣльшемъ.

Въ виду приведеннаго рѣшенія Кассационнаго Департамента Сената, слѣдуетъ припоминать, что дѣйствующія по лѣсному вѣдомству правила объ отпускѣ лѣса на гонку смолы и дегтя, съ учетомъ по печамъ, котламъ и казанамъ (цирк. 31 октября 1870 г. № 49417), даютъ иное направленіе этому вопросу. Установленныя, главнымъ образомъ, для облегченія сбыта корья и валежника, эти правила не только дозволяютъ заводовладѣльцу, въ теченіи операціи, устраивать новые снаряды и увеличивать размѣры ихъ, не просивъ заблаговременно разрѣшенія, чтобы сообразно новымъ или увеличеннымъ снарядомъ могла быть возвышена и годовая плата, но они даже на самовольное, безъ испрошенія предварительнаго дозволенія, устройство новыхъ или увеличеніе прежнихъ снарядовъ смотрять снисходительно.—§ 22 правилъ указываетъ, что заготовка матеріаловъ, при этомъ способѣ учета, не въ установленный для того срокъ, не въ указанномъ мѣстѣ и изъ недозволенихъ сортовъ, подвергаетъ виновныхъ ответственности „по существующимъ на этотъ предметъ законоположеніямъ“, для *меньше оже важныхъ* нарушеній правилъ этихъ заготовокъ онъ требуетъ установленія въ условіяхъ, заключаемыхъ съ заводовладѣлемъ, денежныхъ взысканій, производимыхъ административнымъ порядкомъ. Къ числу этихъ *меньше важныхъ* нарушеній, § 22 относитъ и устройство, безъ разрѣшенія, лишнихъ снарядовъ и тайное увеличеніе снарядовъ, по коимъ была опредѣлена годовая плата.

Мы не полагаемъ, чтобы такой порядокъ былъ правиленъ. Какъ ни желательно бываетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, облегчать сбытъ корья и валежа, но разъ казенная администрація отпускаетъ этотъ матеріаль за деньги, разъ она усчитываетъ его, хотя бы самымъ упрощеннымъ способомъ, чтобы по количеству заготовленнаго матеріала поступила въ казну слѣдующая за него плата, то всякое тайное пользованіе этимъ матеріаломъ, въ видахъ полученія его бесплатно, будетъ похищеніемъ и должно преслѣдоваться, какъ таковое. Будетъ-же администрація преслѣдовать, какъ самовольнаго порубщика, всякое третье лицо (не заводовладѣльца), тайно берущее валежникъ изъ такой дачи, въ которой, въ видахъ облегченія сбыта, производится отпускъ его на заводы съ учетомъ по печамъ, котламъ и казанамъ; нѣтъ ни какого основанія иначе относиться къ похищенію, дѣлаемому въ той-же дачи заводчикомъ. Если, по ст. 158, при заготовкахъ съ учетомъ по количеству, законъ предоставляетъ администраціи дѣлать довысканіе административнымъ порядкомъ только при перерубѣ; не превышающемъ 10 на 100, при томъ подъ условіемъ, чтобы объ немъ было объявлено добровольно; за большій-же перерубъ, который часто можетъ быть сдѣланъ безъ всякаго умысла со стороны заготовщика, устанавливаетъ уголовное преслѣдованіе, то нѣтъ законнаго основанія не преслѣдовать уголовнымъ порядкомъ промышленника, который получивъ право заготовлять матеріаль на два снаряда, заготовляетъ его на три или на четыре, и ужъ конечно умышленно. А какъ количество излишне заготовленнаго имъ матеріала можетъ быть легко опредѣлено, потому что для опредѣленія годовой платы исчислялось количество матеріала, потребляемаго снарядомъ въ данный періодъ времени, то виновный, мы полагаемъ, долженъ быть преслѣдуемъ какъ самовольный порубщикъ, на основаніи 155 и 158 ст. Уст. о Нак.

Что же касается статьи 160-й, то эта статья несомнѣнно имѣетъ въ виду предупрежденіе лѣсныхъ пожаровъ, а не преслѣдованіе похищеній лѣсныхъ матеріаловъ: по ней наказывается устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, всякаго рода огнедѣйствующихъ заводовъ, не различая ни размѣра заводовъ, ни времени, въ теченіи котораго они дѣйствовали. Точно также, въ видахъ предупрежденія пожаровъ, 162-я статья того-же устава наказываетъ штрафомъ и разборкой огнедѣйствующаго завода, когда онъ устроенъ въ казенномъ лѣсу не въ томъ мѣстѣ, въ кото-

ромъ было дозволено его устроить. Непримѣнимость ея къ рассматриваемому случаю подтверждается еще и тѣмъ, что по ней наказывается устройство безъ разрѣшенія огнедѣйствующихъ заводовъ въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ; лѣсъ-же, съ учетомъ по печамъ, котламъ и казанамъ, можетъ быть отпускаемъ на заводъ, лежащій внѣ границъ дачи; очевидно, что если владѣлецъ такого завода будетъ гнать на немъ смолу, на тайно устроенныхъ лишнихъ снарядахъ, то его нельзя преслѣдовать за это по ст. 160 Уст. о Нак.

18) Копіи съ приговоровъ Мирowychъ Съѣздовъ должны препровождаться въ Управленія, хотя-бы они состоялись въ кассационномъ порядкѣ.

Р. У. К. Д. 1876. № 209 (по дѣлу Трофимова). Правительствующій Сенатъ нашель, что копіи съ приговоровъ Мирowychъ Съѣздовъ, хотя-бы эти приговоры состоялись въ кассационномъ порядкѣ, должны препровождаться въ Управленіе, такъ какъ, хотя кассационныя рѣшенія не подлежатъ обжалованію, но безъ полученія копій съ нихъ, казенныя управленія были-бы лишены возможности обжаловать Правительствующему Сенату неправильное рассмотрение Съѣздомъ въ кассационномъ порядкѣ такого дѣла, которое по закону подлежало обсужденію въ порядкѣ апелляционномъ.

19) Примѣненіе ст. 155 Уст. о Наказ. не обусловливается тѣмъ, чтобы порубка была совершена съ корыстной цѣлью; корыстная цѣль, по ст. 156 того-же устава, можетъ служить поводомъ къ увеличенію взысканія.

20) Примѣненіе примѣчанія 2-го къ ст. 421 Лѣснаго Устава можетъ быть дѣлаемо лишь при наличности всѣхъ условій, точно въ этомъ примѣчаніи обозначенныхъ.

Р. У. К. Д. 1876 г. № 247 (по дѣлу Почина). Мировой Съѣздъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ порубкѣ, до взятія билета, но безъ корыстной цѣли, приговорилъ его къ выговору, на томъ основаніи, что обвиняемый обращался своевременно къ лѣсничему за билетомъ, но получить его не могъ, а между тѣмъ имѣлъ въ лѣсѣ настоятельную нужду; пошлину-же, слѣдующую за лѣсѣ, внесъ добровольно лѣсничему, по первому его требованію. Правительствующій Сенатъ нашель: 1) что по смыслу статьи 155 Уст. о Наказ., для примѣненія правила этой статьи къ самовольнымъ порубщикамъ, вовсе не требуется чтобы порубка была совершена съ корыстной цѣлью, такъ какъ этою статьею преслѣдуются во-

обще самовольныя порубки, хотя-бы даже и безъ вывоза срублен-ныхъ деревь, а по пункту *e* ст. 156 того-же Устава, порубка не изъ нужды, а изъ корысти, служить только поводомъ къ увеличенію взысканія, опредѣленнаго статьей 155; 2) что ст. 5 приложенія къ ст. 1460 Лѣсн. Уст. по прод. 1871 г. (приложеніе 2-е къ ст. 421) можетъ быть примѣяемо только въ томъ случаѣ, если будетъ выяснено, что крестьянинъ, совершившій порубку безъ билета, имѣлъ право на полученіе лѣса изъ казны за лѣсной налогъ, что онъ рубилъ лѣсъ въ участкѣ, подлежащемъ отводу, вырубилъ не свыше годовой пропорціи, самая рубка была произведена послѣ 1-го ноября, а за два мѣсяца до того онъ подавалъ просьбу объ отпускѣ ему лѣса, но просьба эта не получила разрѣшенія.

21) *Только по тѣмъ дачамъ, состоящимъ въ казенномъ управленіи, о правѣ собственности на которыя производится разбирательство въ судебныхъ мѣстахъ, взысканныя съ порубщиковъ деньги отсылаются въ кредитныя установленія.*

Р. У. К. Д. 1876 г. № 270. (по дѣлу крес. дер. Тризновой). Въ виду ст. 15 Лѣсн. Устава, по которой спорными признаются только тѣ дачи, о коихъ разбирательство производится въ судебныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, опредѣлившаго отослать деньги, взысканныя съ порубщиковъ, въ кредитное установленіе, безъ приведенія въ положительную извѣстность, были-ли произведены порубки въ такомъ лѣсу, который, въ силу ст. 15 Лѣсн. Уст., долженъ быть признанъ спорнымъ.

22) *Размѣръ вознагражденія за причиненный порубкою ущербъ не можетъ превышать цѣны порубленнаго лѣса по установленной таксѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лѣсовладѣлецъ не могъ ограничить свой искъ о вознагражденіи меньшею противъ таксы суммою.*

Р. У. К. Д. 1876. № 171. Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу лѣсовладѣльцевъ на то, что повѣренный ихъ, по дѣлу о порубкѣ у нихъ лѣса на 700 рублей, при предъявленіи иска, уменьшилъ цифру причиненнаго ущерба до 100 рублей, а судъ не потребовалъ отъ него доказательствъ дѣйствительной стоимости порубленнаго лѣса. Таковое рѣшеніе Сената мотивировано тѣмъ, что хотя, въ силу ст. 21 и 27 прилож. къ ст. 1421 Лѣсн. Уст. по прод. 1868 г. (ст. 586 и 592 Лѣсн. Уст.), размѣръ вознагражденія за причиненный порубкою ущербъ не долженъ превышать стоимости порубленнаго лѣса по установленной таксѣ, но

изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лѣсовладѣлецъ не могъ ограничить своего иска меньшею противъ таксы суммою, подтвержденіемъ чего можетъ служить предоставленное лѣсовладѣльцу право окончить дѣло о порубкѣ полюбовнымъ соглашеніемъ съ порубщикомъ, при чемъ вся сумма взысканія можетъ, по согласію сторонъ, опредѣлиться въ меньшемъ размѣрѣ, противъ опредѣляемаго по таксѣ; что же касается того, что судъ не потребовалъ доказательствъ дѣйствительной стоимости вырубленнаго лѣса, то эта жалоба лишена значенія, въ виду 104 ст. Уст. Угол. Суд., обязывающей мировыя установленія, въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ, ограничиваться доказательствами, представленными или указанными сторонами.

23) *Рѣшеніе Правительствующаго Сената 1870 г. № 509* касается случаевъ нарушенія домашнею прислугою довѣрія хозяина, умышленною растратою хозяйскаго имущества, а не случаевъ растраты частными лѣсными сторожами лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ, ввѣренныхъ ихъ храненію.

Р. У. К. Д. 1876. № 272 (по дѣлу Алексѣева). Правительствующій Сенатъ, рассматривая приговоръ Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ частнаго лѣснаго сторожа за вырубку лѣса въ лѣсу, ввѣренномъ его храненію, нашелъ, что въ рѣшеніи Сената 1870 года № 509, было объяснено, что ст. 177 Уст. о Наказ. не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ нарушенія домашнею прислугою довѣрія хозяина, умышленною растратою хозяйскаго имущества, Мировой-же Съѣздъ, руководствуясь означеннымъ рѣшеніемъ, не призналъ возможнымъ примѣнить статью 177-ю и къ случаю, подлежавшему его разсмотрѣнію, хотя въ рѣшеніи № 509 не было и не могло быть сказано, что статья 177 не можетъ быть примѣняема къ частнымъ сторожамъ, виновнымъ въ растратѣ лѣса, ввѣреннаго ихъ храненію, такъ какъ ст. 8 прилож. къ ст. 1421 Лѣсн. Уст., по прод. 1868 г. (ст. 573 Лѣсн. Уст.) специально указываетъ на примѣненіе къ частнымъ лѣсничимъ и лѣснымъ сторожамъ именно статьи 177 Уст. о Наказ.

24) *Повтореніемъ лѣсной порубки считается совершеніе ея въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени состоявшагося за прежнюю приговора.*

Р. У. К. Д. 1876. № 275. Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, освободившаго подсудимаго отъ тюремнаго заключенія, къ которому онъ присужденъ

былъ мировымъ судьей за совершеніе порубки въ третій разъ, тогда какъ приговоры по всѣмъ тремъ порубкамъ состоялись въ одинъ и тотъ-же день.

Дм. Шиловъ.

**IV. Изслѣдованія Оствальда надъ вліяніемъ осушки заболотившихся мѣстностей на ростъ деревьевъ.** (Baltische Wochenschrift f. Landwirthschaft etc. 1878. № 15—16). Сосновое насажденіе, служившее для изслѣдованій, расположено въ Олайскомъ городскомъ лѣсу, по обѣимъ сторонамъ проведеннаго въ 1868 г. Гренгофскаго канала.

Почва на восточной его сторонѣ состоитъ изъ верхняго болотистаго слоя, толщиною въ 0,5—1,5' и нижняго песчанаго, содержащаго ортштейнъ. На западной сторонѣ, до глубины 3—4', почва представляетъ собою возвышенное болото, которое до проведенія канала, достигающаго подпочвы, затопляло водой сосѣднія мѣстности и пропитывало ихъ почву черезъ нижніе подпочвенные слои. Передъ осушкой размѣры стволовъ насажденія, какъ показываютъ нижестоящія числа, были весьма незначительны, полнота осталась по сію пору несовершенною.

Изслѣдованія Оствальда должны были отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

- 1) Какой ходъ прироста былъ въ насажденіи до осушки?
- 2) а) Какое количество прироста слѣдуетъ приписать исключительно осушкѣ? в) Въ какой мѣрѣ это количество убываетъ съ удаленіемъ отъ канавы?
- 3) Какой ходъ прироста слѣдуетъ предположить для вновь разводимаго на этой мѣстности насажденія?
- 4) Какой финансовый результатъ можно ожидать отъ осушенія лѣсной почвы?

Матеріаль для рѣшенія этихъ вопросовъ былъ данъ тщательнымъ изслѣдованіемъ (по отрубкамъ) 11 пробныхъ стволовъ, взятыхъ на разныхъ разстояніяхъ отъ канавы, 5 на западной и 6 на восточной сторонѣ ея.

Послѣ измѣренія длины этихъ пробныхъ деревьевъ и длины годовыхъ побѣговъ ихъ (насколько это было возможно), стволы были распилены на 3-хъ футовые отрубки. Для контроля надъ

опредѣленіемъ длинъ стволовъ за прежніе годы, на срединномъ сѣченіи каждаго отрубка сосчитывалось число годичныхъ слоевъ. На тѣхъ же сѣченіяхъ обозначалась ширина 9 годичныхъ слоевъ до и послѣ осушки; потомъ площади отрубковъ съ обозначеніями скопировывались, послѣ чего, помощью полярпланиметра, опредѣлялись площади, соотвѣтствующія разнымъ возрастамъ дерева.

На основаніи такимъ путемъ полученныхъ чиселъ размѣры пробныхъ стволовъ (безъ коры) для осени 1859, 1868 и 1877 гг. могутъ быть представлены въ слѣдующей таблицѣ:

А. 1-й рядъ; на восточной сторонѣ канала. Почва: желѣзистый песокъ, покрытый  $1/2$ — $1 1/2$  футами болотнаго торфянаго слоя.

№ ствола.	Разстояніе отъ канала. футы.	Возрастъ. годы.	Площадь на $1 1/2$ ф. отъ мѣста сруба. кв. дюймы.	Вычисленн. діаметръ. дюймы.	Длина ствола.	Объемъ ствола. куб. дюймы.	Процентъ прироста.	Діаметръ кроны. футы.
1	60	30	4,59	2,42	121	201	16%	—
		39	9,16	3,42	181	755		
		48	22,46	5,35	318	2.905		
2	120	69	9,83	3,54	204	1.002	8%	—
		78	16,08	4,52	255	2.001		
		87	29,14	6,09	357	4.739		
3	240	46	15,51	4,44	239	1.800	9%	—
		55	27,54	5,92	327	3.892		
		64	48,48	7,86	459	9.145		
4	320	36	3,95	2,24	143	311	8%	—
		45	6,36	2,84	195	606		
		54	11,88	3,89	303	1.831		
5	540	9	0,06	0,08	42	2	65%	—
		18	2,94	1,93	124	178		
		27	15,55	4,45	318	2.312		
6	980	23	3,86	2,21	109	263	11%	—
		32	3,04	3,20	152	692		
		41	15,31	4,42	316	2.385		

В. 2-й рядъ: на западной сторонѣ канала. Почва — болото 3 — 4 ф. глубиною.

7	110	50	10,39	3,63	149	668	6%	—
		59	14,63	4,32	179	1.099		
		68	20,37	5,10	252	1.890		
8	120	24	1,15	1,21	80	56	14%	—
		33	2,85	1,90	118	187		
		42	7,10	3,01	204	770		



№ ствола.	Расстояніе отъ канала. футы.	Возрастъ. годы.	Площадь на 1 1/2 ф. отъ мѣста сруба. кв. дюймы.	Вычисленн. діаметръ. дюйм.	Длина ствола. дюйм.	Объемъ ствола. куб. дюймы.	Процентъ прироста.	Діаметръ кроны. футы.
9	270	32	1,84	1,53	111	117	12%	—
		41	3,63	2,15	157	336		
		50	8,34	3,26	258	1.191	—	6
10	660	27	4,37	2,36	145	339	7%	—
		36	6,82	2,95	184	642		
		45	10,54	3,66	252	1.306	—	6
11	1.140	26	3,35	2,07	149	294	7%	—
		35	6,23	2,82	183	545		
		44	17,18	4,68	252	2.001	—	6

1. Первый вопросъ: какой ходъ прироста былъ въ насажденіи до осушки? распадается на два самостоятельные вопроса:

а) Какіе проценты прироста (въ среднемъ) соотвѣтствовали отдѣльному дереву для каждаго десятилѣтія?

б) Какая средняя масса ствола соотвѣтствовала опредѣленному возрасту насажденія при прежнихъ условіяхъ (до осушки)?

Предположивъ, что средняя величина выбранныхъ моделей достаточно ясно выражаетъ степень добротности мѣстоположенія (Standortsgüte), Оствальдъ рѣшаетъ вышеупомянутые два вопроса слѣдующимъ образомъ:

а) Стволы, имѣвшіе приблизительно одинъ и тотъ же возрастъ, соединялись въ группы: въ каждомъ деревѣ опредѣлялся процентъ прироста за послѣднее десятилѣтіе и полученныя среднія цифры принимаемы были за процентъ прироста въ соотвѣтствующемъ десятилѣтіи. Въ полученіи такого результата участвовали всѣ пробныя деревья, такъ какъ, по сдѣланнымъ для этой цѣли наблюденіямъ, относительная величина прироста на обѣихъ сторонахъ канала не разнится въ значительной мѣрѣ. На основаніи сказаннаго, Оствальдъ приводитъ слѣдующій рядъ процентовъ прироста:

Для десятилѣтія:	Среднее изъ стволовъ:	Проценты прироста для ствола.
21—30	№ 6, 8	12 1/2
31—40	№ 11, 10, 1, 9	10 1/2
41—50	№ 4	8
51—60	№ 3, 7	7 1/2

Значительную величину процентовъ прироста въ старшихъ возрастахъ можно развѣ отнести къ ничтожной добротности мѣстополо-

ложенія, хотя и въ этомъ случаѣ необходимо принять въ расчетъ, что полученныя числа основываются только на единичномъ изслѣдованіи и не могутъ претендовать на роль среднихъ чиселъ.

б) Помощью только что приведенныхъ процентовъ прироста нетрудно вычислить массу отдѣльныхъ стволовъ для опредѣленнаго возраста. Напримѣръ для 60-ти лѣтняго возраста объемы получились слѣдующіе:

А. для ствола № 1 = 3628 куб. дюймовъ.

" " " 2 = 593 " "

" " " 3 = 5587 " "

" " " 4 = 1835 " "

" " " 5 = 8835 " "

" " " 6 = 6844 " "

В. для ствола № 7 = 1181 " "

" " " 8 = 1874 " "

" " " 9 = 1384 " "

" " " 10 = 4259 " "

" " " 11 = 3995 " "

Слѣдовательно, мѣстоположеніе А продуцировало въ теченіе 60 лѣтъ въ среднемъ для ствола 4554 куб. дюйма, т. е. ежегодно и для одного ствола въ среднемъ 76 куб. д.

Мѣстоположеніе В — соотвѣтственно 2499 и 41<sup>1/2</sup> куб. д. въ теченіе тѣхъ же сроковъ и для одного ствола.

2. а) На вопросъ: какое количество прироста слѣдуетъ приписать собственно осушкѣ? не трудно отвѣтить съ достаточною точностью. Для этого необходимо запасъ древесины, имѣвшійся во время года осушки, пролонгировать, посредствомъ вышеуказаннаго процента прироста, до времени изслѣдованія, и полученный такимъ образомъ результатъ сравнить съ дѣйствительно найденнымъ запасомъ. Полученная разница выразитъ собою вліяніе произведенной осушки.

Хотя добытыя подобнымъ путемъ числа и не могутъ считаться вѣрными для каждаго отдѣльнаго дерева, однако не подлежитъ сомнѣнію, что среднія величины изъ нихъ весьма близко подходятъ къ истинѣ. На основаніи сказаннаго Оствальдомъ составлена слѣдующая таблица:

№ ствола.	Возрастъ. годы.	М а с с а. куб. д.	Прирость для предшествовав- шаго періода. %	Возрастъ. годы.	Вѣроятная величина массы безъ осушенія. кубическіе дюймы.	Фактическая величина массы послѣ осушки.	Разность = вліянію канала въ теченіе 9 л.	Среднее еже- годное вліяніе канала.	
А: 1	39	755	8	48	1.510	2.905	1.395	155	} Въ среднемъ 101 куб. дюймъ.
2	78	2.001	(3 <sup>1/2</sup> )	87	2.727	4.739	2.012	224	
3	55	3.892	7 <sup>1/2</sup>	64	7.462	9.145	1.683	187	
4	45	606	8	54	1.212	1.831	619	69	
5	18	178	12 <sup>1/2</sup>	27	514	2.312	1.798	200	
6	32	692	10 <sup>1/2</sup>	41	1.700	2.385	685	76	
В: 7	59	1.099	(6)	68	1.857	1.890	33	4	} Въ среднемъ 19 куб. дюйм.
8	33	187	10 <sup>1/2</sup>	42	459	770	311	35	
9	41	336	8	50	672	1.191	519	58	
10	36	642	8	45	1.284	1.306	22	2	
11	35	545	10 <sup>1/2</sup>	44	1.339	2.001	662	74	

Изъ этой таблицы явствуетъ, что на почвѣ А прирость въ слѣдствіе осушки увеличился приблизительно на 130%, на почвѣ В только на 45%.

б) Какъ вліяетъ разстояніе отъ канавы на это увеличеніе прироста—изслѣдованія Оствальда не позволяютъ рѣшить окончательно. Хотя послѣдніе пробные стволы и были взяты на разстояніи по 1000 ф. въ обѣ стороны отъ канавы, но на этомъ разстояніи нельзя было съ полной достовѣрностью замѣтить уменьшенія вліянія осушки. Поэтому Оствальдъ считаетъ себя вправѣ заключить, что при условіяхъ подобныхъ тѣмъ, при которыхъ производились наблюденія, и при глубинѣ канавы, доходящей тоже до подпочвы, вліяніе осушки простирается на полосу, шириною не *менше* 2000 футовъ.

3) Рѣшеніе вопроса, какой ходъ прироста слѣдуетъ предположить для вновь разводимаго на изслѣдованной мѣстности дѣса,—Оствальдъ основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Прирость, какъ извѣстно, есть продуктъ совмѣстной дѣятельности корней и листьевъ. При этомъ оба эти фактора находятся между собой въ весьма простой связи: какъ скоро, на примѣръ, измѣненія почвенныхъ условій повліяютъ улучшающимъ образомъ на ростъ корней и на ихъ дѣятельность, тотчасъ, соотвѣтственно съ тѣмъ, увеличиваются и число листьевъ и энергія ассимилятивнаго процесса въ нихъ. Послѣднее обстоятельство даетъ поводъ къ увеличенію прироста, выражаемому сравнительнымъ удлинненіемъ

побѣговъ и расширеніемъ годовичныхъ слоевъ. По этому, предположивъ для нѣсколькихъ стволовъ одной какой либо породы приблизительно одинакое освѣщеніе, — о плодородіи почвы, на которой выросли эти стволы, можно судить съ достаточною для практики точностью по суммѣ годовичныхъ слоевъ и побѣговъ, соотвѣтствующихъ опредѣленному возрасту деревьевъ. Помощью этихъ соображеній Оствальдъ считаетъ возможнымъ представить, хотя и приблизительно точно, ту степень плодородія почвы, какую имѣло изслѣдуемое насажденіе еще до періода осушки. Для этого были выбраны изъ 1 ряда моделей стволы, приблизительно соотвѣтствовавшіе каждому десятилѣтію; потомъ для нихъ по вышеприведенной таблицѣ опредѣлялось увеличенія прироста по діаметру и по длинѣ за послѣдніе 9 лѣтъ, далѣе полученныя величины увеличивались для десятилѣтняго періода, и наконецъ, на основаніи такимъ образомъ полученныхъ данныхъ, вычислены были размѣры ствола 60 лѣтъ, выражавшаго собой теперешнее плодородіе почвы изслѣдуемаго насажденія.

Нумеръ ствола.	Увеличеніе:		Относительное увели- ченіе:		Приблизитель- но для десяти- лѣтій:
	діаметра — высоты за 18 <sup>68/77</sup> г. въ дюйм.	за 10 л. въ дюймахъ.	діаметра — высоты для 10 л. въ дюймахъ.	за 10 л. въ дюймахъ.	
5	2,52	194	2,80	216	21—30
6	1,22	164	1,36	182	31—40
1	1,93	137	2,14	152	41—50
3	1,94	132	2,14	147	51—60
Сумма			8,44	697	1—20
			3,00	180	
Сумма			11,44	877 = 73 фута.	

Слѣдовательно, въ возрастѣ 60 лѣтъ искомый стволъ на разстояніи 1½ футовъ отъ отруба имѣетъ діаметръ въ 11,44 дюйма. Длина его 73 фута.

(Само по себѣ понятно, что въ приведенномъ вычисленіи на условную вѣрность можетъ претендовать только окончательный результатъ, а не данныя порознь).

Самъ Оствальдъ указываетъ на нѣкоторыя сомнѣнія не въ пользу употребленнаго метода при опредѣленіи добротности почвы. Такъ напримѣръ, есть основаніе предположить, что до времени осушки въ почвѣ въ избыткѣ были накоплены питательныя вещества, не имѣвшія возможности при прежнихъ условіяхъ идти въ

пользу растеній; съ уменьшеніемъ въ почвѣ влаги послѣднія вскорѣ ими воспользовались, что и обусловило временное особенно значительное увеличеніе прироста, простирающееся на 2, много на 3 года. Послѣ такого рѣзкаго и кратковременнаго увеличенія прироста, снова ростъ деревьевъ становится болѣе равномернымъ. Впрочемъ, временное увеличеніе прироста компенсируется весьма значительнымъ пониженіемъ его въ первый, часто даже во второй годъ послѣ осушки что было замѣчено Оствальдомъ на всѣхъ пробныхъ стволахъ безъ исключенія.

Еще болѣе сомнительнымъ долженъ считаться результатъ, полученный для длины искомаго ствола. Высоты 73-хъ футовъ, при 12 дюймовомъ нижнемъ діаметрѣ, сосна 60 лѣтъ рѣдко достигаетъ даже на наилучшей почвѣ; къ тому же крайнее несоотвѣтствіе между увеличеніями прироста по діаметру и прироста въ длину тоже указываетъ на невѣрность полученнаго результата. \*)

Чтобы устранить ненадежность приведеннаго вычисленія, Оствальдъ отыскалъ въ Олайскомъ же лѣсу насажденіе, подвергшееся осушкѣ приблизительно 35 лѣтъ тому назадъ. Въ немъ былъ выбранъ стволъ средней добротности, выросшій однако въ нѣсколько большей густотѣ, чѣмъ это требовалось. Обмѣръ его далъ слѣдующія данныя: при возрастѣ 60 лѣтъ, высота надъ отрубомъ  $63\frac{1}{2}$  фута, діаметръ безъ коры на разстояніи  $1\frac{1}{2}$  футовъ надъ отрубомъ—11 дюймовъ, объемъ—32,270 куб. дюймовъ или около  $18\frac{1}{2}$  куб. футовъ. На основаніи этого можно принять, что въ изслѣдованномъ насажденіи, на восточной сторонѣ канавы, особенно при хорошей обработкѣ почвы, 60 лѣтнія сосны будутъ имѣть по крайней мѣрѣ 11 дюймовъ въ діаметрѣ на высотѣ груди (съ корой) и 55 футовъ высоты, а такое дерево, по баварскимъ массовымъ таблицамъ, имѣетъ 16,8 куб. фута въ объемѣ.

Для насажденія, находящагося на западной части канавы (почва—возвышенное болото), Оствальдъ не считалъ нужнымъ рѣшать послѣдній вопросъ, съ одной стороны потому, что у него для этого не было подходящаго матеріала, а съ другой по той причинѣ, что уже ранѣе приведенныя числа вполне ясно указываютъ на невозможность улучшенія глубокихъ болотныхъ почвъ одной осушкой.

4) Рѣшеніе послѣдняго вопроса: какое финансовое значе-

\*) Тогда какъ приростъ діаметровъ, до осушки и послѣ нея, выражается отношеніемъ 1: 1, 5, приростъ высотъ отношеніемъ 1: 2, 4.

не могла имѣть осушка въ изслѣдованномъ случаѣ, Оствальдъ основалъ на послѣдующихъ соображеніяхъ и выводахъ:

При отвѣтахъ на предыдущіе вопросы приходилось имѣть дѣло съ измѣненіемъ, вслѣдствіе осушки, прироста у отдѣльныхъ деревьевъ; для отвѣта же на настоящій вопросъ необходимо опредѣлить величину этаго же измѣненія для извѣстной площади подлѣсомъ, что, конечно, возможно только при знаніи числа древесныхъ стволовъ, росшихъ и растущихъ на томъ же пространствѣ при прежнихъ и при измѣнившихся условіяхъ.

Въ послѣдней рубрикѣ вышеприведенной I таблицы указаны діаметры кронъ деревьевъ, средняя величина которыхъ составляетъ 8—9 футовъ. Принявъ въ соображеніе это число, и предположивъ что деревья расположены равномерно, разстояніе въ 10—11 футовъ между стволами 60 лѣтняго насажденія можно считать среднимъ. Поэтому до времени осушки на одну десятину нужно считать 990—1200 стволовъ, въ среднемъ 1100. Ранѣе было сказано, что до осушки, на мѣстности А, при 60 лѣтнемъ возрастѣ стволъ господствующаго насажденія въ среднемъ имѣлъ 2, 6 куб. футовъ въ объемѣ; слѣдовательно общій запасъ 60 лѣтняго насажденія долженъ былъ быть не болѣе 12 куб. сажень на десятину, считая складочную сажень въ 250 куб. футовъ плотной древесной массы.

Совершенно иной результатъ полученъ для насажденія, подвергавшагося осушкѣ.

При прежнихъ условіяхъ роста разстояніе между стволами въ 10—11 футовъ считалось среднимъ для нормальнаго сомкнутаго насажденія, при измѣненныхъ же къ лучшему помощью осушки условіяхъ такимъ числомъ необходимо, по мнѣнію Оствальда, считать 14—15 футовъ. По этому 60 лѣтнее насажденіе, выросшее на осушенной почвѣ, должно имѣть въ среднемъ 570 стволовъ на десятину и, при объемѣ средняго ствола въ 16,8 куб. футовъ, 27 куб. сажень запаса на той же площади.

Раньше былъ приведенъ выводъ Оствальда, говорящій, что осушка почвы увеличила, въ теченіе 9 лѣтняго срока изслѣдованій, приростъ на 130%. Теперь съ значительной степенью достовѣрности тоже можно сказать и относительно древесныхъ запасовъ на особыхъ почвахъ, такъ какъ увеличеніе запаса съ 4 куб. сажень до 9 соотвѣтствуетъ его увеличенію на 125%. На основаніи этихъ данныхъ, Оствальдъ приводитъ слѣдующій денежный расчетъ, пока-

ывающій, на сколько осушка лѣсной почвы можетъ оправдываться финансовыми соображеніями.

Предположимъ, что водосточныя канавы, при затратѣ 50 коп. на каждую погонную сажень ихъ, были проведены чрезъ изслѣдованную часть насажденія еще за 60 лѣтъ до настоящаго времени. Очистка и поддержка ихъ, допустимъ, стоила въ среднемъ ежегодно по 1 коп. на погонную сажень. Если бы тотчасъ послѣ осушки были произведены культуры сосны при тщательной обработкѣ почвы, то это составило бы расходъ въ 18 руб. на десятину. Траты на охраненіе и управленіе можно считать по мѣстнымъ условіямъ въ 45 коп. на десятину ежегодно. Допустивъ наконецъ, что насажденія—осушенное и оставленное безъ осушки—выросли сообразно съ выше приведенными выводами Оствальда, причемъ худшее изъ нихъ не потребовало культурныхъ расходовъ и несло только по 30 коп. на десятину за охрану и управленіе, и что движеніе цѣнъ на древесный матеріалъ позволяетъ принять норму роста въ  $2\frac{1}{2}\%$ ,—получимъ слѣдующіе доходы съ десятины при рубкѣ лѣса въ 60 лѣтнемъ возрастѣ:

1) Для осушенной мѣстности, при запасѣ въ 27 куб. сажень, изъ коихъ:

6 куб. саж. кругляка, за вычетомъ издержекъ заготовки по 3 р. . . . . 18 р. — к.

6 куб. саж. = 1500 куб. фут. подѣлочнаго лѣса по 9 к. . . . . 135 „ — „

15 куб. саж. колотаго лѣса, 3. в. и. з., 7 р. 105 „ — „

Отсюда отходятъ:

60 лѣтняя конечная стоимость культурныхъ

издержекъ, по 18 руб. на дес. при

ростѣ въ  $2\frac{1}{2}\%$  . . . . . 79 „ 20 „

60 лѣтняя конечная стоимость ежегодныхъ

издержекъ (45 коп. на дес.) на управ-

леніе и охрану . . . . . 61 „ 20 „

60 лѣтняя конечная стоимость ежегоднаго

дохода отъ прочистокъ въ 9 коп. на

десятину . . . . . 12 „ 24 „

Проценты на капиталъ, потраченный на рытье

канавъ, въ размѣрѣ 4 руб. 50 коп. на

десятину . . . . . 15 „ 30 „

Итого . . 167 р. 99 к.

Конечная стоимость почвенной ренты . . .	90 р. 6 к.
2) Для мѣста, неподвергавшагося осушкѣ; при запасѣ въ 12 куб. саж., изъ коихъ:	
6 куб. саж. кругляка, за вычетомъ издержекъ заготовки, по 3 р. саж. . . . .	18 р.
6 куб. саж. колотаго лѣса за вычетомъ издержекъ заготовки, по 7 р. саж. . . . .	42 р.
Итого .	60 р.

60 лѣтняя конечная стоимость за траты въ  
30 к. на дес. за охрану и управленіе . 40 р. 80 к.

Конечная стоимость почвенной ренты . . . 19 р. 20 к.

Слѣдовательно, если факторы приведеннаго вычисленія соотвѣтствуетъ дѣйствительности, то при срубкѣ лѣса въ 60 лѣтнемъ возрастѣ вліянію осушки нужно приписать повышеніе чистаго дохода съ 19 р. 20 коп. до 90 р. 6 коп., т. е. приблизительно на 370%.

Такой поразительный результатъ не внушаетъ къ себѣ однако полнаго довѣрія даже самому Оствальду. Онъ оговариваетъ свой выводъ, во первыхъ, его неполнотой по отношенію къ небольшому сравнительно періоду времени изслѣдованій, во вторыхъ—разнообразіемъ климатическимъ, почвенныхъ и рыночныхъ условій, изъ чего можетъ слѣдовать исключительность изслѣдованнаго случая, въ третьихъ, наконецъ, совершеннымъ отсутствіемъ другихъ наблюденій по тому же предмету, вслѣдствіе чего полученныя числа, съ одной стороны, не могли быть редуцированы до величины среднихъ чиселъ, а съ другой ихъ часто приходилось выводить не путемъ фактическимъ опредѣленій, а помощью теоретическихъ выкладокъ. Сверхъ того при исчисленіи чистаго дохода былъ принятъ одинаковый возрастъ рубки, какъ для осушеннаго, такъ и для неподвергавшагося осушкѣ насажденія, хотя весьма вѣроятно, что этотъ возрастъ для одного изъ нихъ будетъ болѣе 60 лѣтъ (для осушеннаго насажденія), а для другаго менѣе этого срока.

Хотя приведенныя изслѣдованія и не позволяютъ извлечь изъ себя строгихъ выводовъ, однако они достигли той важной цѣли, какую для нихъ поставилъ Оствальдъ: они ясно указываютъ на неотложность подобныхъ опредѣленій въ связи съ разнообразными мѣстными условіями, и притомъ даютъ самый методъ изслѣдованія, заслуживающій вниманія.

*Д. Кравчинскій.*



**V. Новое учебное лѣсное заведеніе.** Баварское правитель-ство, не смотря на сопротивленіе большинства палаты депутатовъ, рѣшилось перенести высшее лѣсоводственное преподаваніе изъ Ашаффенбурга въ Мюнхенъ и тѣмъ признало справедливость до-водовъ, выставляемыхъ нѣкоторыми лѣсничими въ пользу уни-верситетскаго преподаванія лѣсоводства. При камеральномъ (staat-wirthschaftlich) факультетѣ Мюнхенскаго университета, сверхъ бывшей уже издавна кафедры государственнаго лѣснаго хозяй-ства и лѣснаго права (Dr. Roth) учреждено еще пять лѣсовод-ственныхъ кафедръ: организациі лѣснаго хозяйства (Густавъ Гейеръ), производства лѣсныхъ продуктовъ (Гайеръ), лѣсной бо-таники (Робертъ Гартигъ), почвознаниа (Эрнестъ Эбермайеръ), древоизмѣренія, энциклопедіи, лѣсоводства и лѣснаго опытнаго дѣла (Бауръ). Такимъ образомъ Мюнхенскій университетъ сосре-точить въ себѣ самыя крупныя свѣтила современнаго лѣсовод-ства и послѣдствіемъ этого, независимо отъ общаго вопроса о цѣлесообразности университетскаго преподаванія лѣсоводства, не-сомнѣнно долженъ быть приливъ и большаго числа слушателей. Съ университетомъ будетъ поставлена въ связь и широко задуманная опытная лѣсная станція въ Мюнхенѣ. Преподаваніе нач-нется съ ближайшаго зимняго семестра, къ какому времени на-дѣются снабдить университетъ лабораторіями, специальными каби-нетами и другими необходимыми пособіями.

**VI. Расколка дровъ порохомъ.** Много древесны пропа-даетъ вслѣдствіе труднорасколимости свилеватыхъ и суковатыхъ частей ствола; помочь въ этомъ часто можетъ лишь разрываніе порохомъ, или динамитомъ; впрочемъ, примѣненіе послѣдняго ве-детъ къ потерѣ значительной части древесины, вслѣдствіе слиш-комъ мелкаго раздробленія ея. Поэтому предпочитаютъ употре-бленіе пороха; въ литературѣ имѣется мало данныхъ о стоимости пороховой работы въ примѣненіи къ расколкѣ древесины, и потому небезинтересны цифры, приводимыя въ этомъ отношеніи въ С—ВІ. (№ 6). Австрійскій лѣсничій Гампель дѣлалъ опытъ надъ 42 свиле-ватыми и очень суковатыми полѣньями, и въ 39 случаяхъ полу-чилъ совершенно удовлетворительный результатъ; менѣе удаченъ былъ опытъ лишь въ двухъ случаяхъ, вслѣдствіе гнилости и дуп-

ловости полѣтъ, въ одномъ случаѣ вслѣдствіе слабости заряда. Расколка происходила быстро и дерево не крошилось. Всего расколото, въ 42 полѣнахъ, 12,13 плотныхъ метровъ, на что употреблено 90 м. 43 сек. и 1417,9 граммовъ пороха. Считая рабочій часъ въ 15 к. и фунтъ пороха въ 50 к., получится расходъ на расколку 1 норм. такс. сажени въ 1 р. 25 коп.; этотъ расходъ вынесетъ работа и у насъ въ очень многихъ мѣстахъ; при маломъ участіи рабочей платы въ общей суммѣ расхода, существенное уменьшеніе его можетъ быть достигнуто лишь при удешевленіи пороха. Г. Гампель употреблялъ при опытахъ орудіе, описанное въ журналѣ Forstliche Blätter. 1877 г. № 11.

**VII. Деревянные водопроводныя трубы.** Въ Chem. Ztg. сообщаютъ способъ приготовленія составныхъ деревянныхъ трубъ; отдѣльныя штуки, — сегменты съ хордою около 8 сантиметровъ, — подвергаются извнѣ и извнутри машинной обработкѣ по радіусу поперечнаго разрѣза трубы; онѣ снабжаются, по длинѣ, съ одной стороны выдающимся ребромъ, а съ другой — пазомъ, въ который плотно входитъ ребро. Соединенная этими частями труба накрѣпко обвязывается веревкою, сжимается, пропитывается въ горячей смоляной банѣ, и по охлажденіи покрывается, съ наружной стороны, толстымъ слоемъ асфальта. Отдѣльныя трубы соединяются между собою муфтами или желѣзными фланцами. Способность древесины сгибаться въ влажномъ и нагрѣтомъ состояніи даетъ возможность готовить и кривыя трубы; удавалось давать имъ даже радіусъ въ 4 метра. Приготовленныя такимъ образомъ трубы выдерживаютъ давленіе въ 10—12 атмосферъ, и притомъ обходятся въ 2, 5 раза дешевле чугунныхъ и лишь нѣсколько дороже глиняныхъ и цементныхъ, предъ которыми онѣ имѣютъ преимущество несравненно большей прочности и гораздо болѣе дешевой укладки. (С.—Вл. № 6).

**VIII. Докторъ Пуркинъ,** профессоръ лѣсной школы въ Вейс-вассерѣ, извѣстенъ своими отрицательными взглядами на вліяніе лѣсовъ на водность страны; за эти взгляды онъ подвергся остракизму въ узкихъ лѣсныхъ кружкахъ; но австрійскій министръ земледѣлія, графъ Мансфельдъ, трудящійся надъ выработкою стро-

гаго лѣсоохранительнаго закона, держится болѣе просвѣщеннаго взгляда—*audiatur et altera pars*—и потому пригласилъ недавно г. Пуркинѣ изложить предъ министромъ и тѣснымъ кружкомъ специалистовъ свои мнѣнія объ уровнѣ воды въ Эльбѣ въ связи съ одновременными или предшествовавшими метеорологическими явленіями. Однако редакція С — ВІ. сообщаетъ (№ 6), что изложеніе г. Пуркинѣ лишено было систематичности и научной основательности, такъ что профессору не удалось и въ этотъ разъ приобрести прозелитовъ своему ученію.

**IX. Посѣтителямъ Вѣны** небезинтересно будетъ узнать, что тамошніе лѣсоводы собираются, раза два въ мѣсяцъ, въ 7 часовъ вечера, въ рестораціи *Zum römischen Kaiser*, въ комнатѣ на лѣво отъ входа. Обмѣнъ взглядовъ и наблюденій по спеціальнымъ вопросамъ и поддержаніе личныхъ отношеній достигаются австрійскими лѣсничими безъ стѣсненія формальностями, наблюдаемыми обыкновенно въ собраніяхъ ученыхъ обществъ.

**X. Генрихъ Буркгардтъ**, одинъ изъ извѣстнѣйшихъ лѣсоводовъ Германіи, празднуетъ 19 ноября пятидесятилѣтній юбилей своей службы. Несомнѣнно, что этотъ заслуженный дѣятель встрѣтитъ сочувствіе и среди русскихъ лѣсничихъ, изъ которыхъ многіе имѣютъ удовольствіе знать его лично, а еще большее число черпаетъ полезныя указанія изъ его превосходной книги: «Посѣвъ и посадка лѣса».

**XI. Истребленіе мышей.** Въ Тюбингенскомъ лѣсу для истребленія мышей, повреждавшихъ посѣвы, употреблено было закладываніе дренажныхъ трубъ, наполненныхъ плѣдами, отравленными мышьякомъ и стрихниномъ; результатъ получился превосходный уже чрезъ нѣсколько дней, а чрезъ двѣ недѣли совершенно прекратилось поврежденіе растений. Мѣра эта обходится на десятину около 3 р. 50 к. Подробный расчетъ помѣщенъ въ *Baur's Monatschrift* № 7.

**XII. Лѣсная торговля Россіи съ Германіею.** Съ 1872 г. имперское статистическое бюро правильно публикуетъ данныя о

торговомъ обращеніи, сперва четыре раза въ годъ, а съ прошлаго года ежемѣсячно. По этимъ свѣденіямъ, торговля лѣсомъ Германіи съ Россією за 1877 годъ по сухопутной границѣ выражается слѣдующими цифрами:

	Ввезено изъ Россіи въ Герма- нію.	Вывезено изъ Гер- маніи въ Россію.
	Центнеровъ.	
Бревенъ и кряжей твердыхъ породъ . . . . .	470.061	2.457
„ „ „ мягкихъ „ . . . . .	2.313.002	4.955
Досокъ, латъ, клепки . . . . .	5.650.879	17.013
Деревянной мебели . . . . .	137	1.152
Грубыхъ деревянныхъ и плетеныхъ издѣлій, некрашенныхъ . . . . .	11.295	13.229
Тоже крашенныхъ . . . . .	296	4.754
Корья . . . . .	81.268	812
Тропическаго столярнаго лѣса . . . . .	—	2.301

(Baur's M-ft № 7).

**XIII. О запретительной системѣ травokoшенія въ лѣсныхъ дачахъ Подольской губерніи.** Бываютъ иногда явленія, которыя, отвѣчая на первый взглядъ извѣстному закону, подводятся подъ него, и дальше уже не изслѣдываются равнодушнымъ или неопытнымъ наблюдателемъ.

Недоискавшись такимъ образомъ дѣйствительныхъ причинъ, вызывающихъ явленіе, наблюдатель, для устраненія его, если оно вредно, устраняетъ причины мнимыя и, не достигая, разумѣется, предположенной цѣли, приноситъ зачастую еще большій вредъ удаленіемъ совершенно самостоятельнаго, само по себѣ очень полезнаго явленія, вовсе не находящагося въ связи съ изслѣдованнымъ имъ.

Дѣло, сдѣланное такимъ образомъ, если оно только имѣетъ хоть какую нибудь точку опоры въ наукѣ или въ господствующимъ воззрѣніяхъ и если оно притомъ получило санкцію высшаго начальства, не такъ легко поправило — рутинный взглядъ многихъ еще, что санкція, данная высшимъ начальствомъ, не можетъ уже быть отмѣнена имъ даже для видимой пользы дѣла, служить не рѣдко серьезнымъ тормазомъ. Въ такихъ случаяхъ остается единственный исходъ, единственное средство — гласность.

Этими соображеніями объясняется появленіе въ печати слѣдующей замѣтки, имѣющей цѣлью уяснить лѣсоводственное и экономическое значеніе существующаго въ Подольской губерніи запрещенія сѣнокошенія въ лѣсахъ.

Въ періодъ времени съ 1871 по 1875 годъ включительно, въ Подольской губерніи постоянно дѣйствовали таксаціонныя партіи, назначеніе которыхъ состояло частью въ ревизіи лѣсоустройства, а частью въ проектированіи плановъ хозяйства для дачъ еще не устроенныхъ. Результатомъ дѣятельности этихъ партій явилось точное опредѣленіе пространства казенныхъ лѣсовъ единственнаго владѣнія казны, выражающееся цифрой въ 80.727 дес., преимущественно чисто дубоваго насажденія, и окончательное устройство ихъ во всей губерніи.

Отдавая полную справедливость лѣсоустроителямъ въ отношеніи совершенно рациональнаго и цѣлесообразнаго предначертанія многихъ полезныхъ мѣръ хозяйства, мы, къ глубокому сожалѣнію нашему, не можемъ однако раздѣлить ихъ убѣжденія относительно рациональности примѣненія одной мѣры, распространенной, между прочимъ, на всю губернію—это относительно запрещенія травкокошенія въ видахъ ожидаемаго естественнаго обрѣженія множества полянъ и прогалинъ, которыя, нужно при этомъ замѣтить, всѣ почти проектированы подъ культуру.

Подробное ознакомленіе съ дачами ввѣреннаго намъ ревизіоннаго округа и внимательное наблюденіе за ходомъ естественнаго возобновленія дуба отъ сѣмянъ, въ теченіе 4 лѣтъ, показали, что сравнительная еще молодость нашихъ дубовыхъ насажденій (оборотъ рубки 80 и для нѣкоторыхъ только дачъ 100 лѣтъ), а вслѣдствіе того и довольно сомкнутость, неблагоприятствуетъ урожаю сѣмянъ, какъ это подтверждается полнымъ отсутствіемъ ихъ на совершенно открыто стоящихъ сѣмянникахъ \*);

\*) Такъ какъ дубовыя деревья, растущія на опушкахъ дачъ или на совершенно открытыхъ мѣстахъ, въ возрастѣ 50—70 лѣтъ даютъ уже обильно вполне годныя сѣмена, то фактъ отсутствія послѣднихъ на сѣмянникахъ того же возраста мы объясняемъ стѣненіемъ обружавшаго ихъ насажденія въ теченіе всего перваго періода жизни. Оно на нормальную способность производительности ихъ очевидно вліяетъ на столько задерживающимъ образомъ, что освобожденные отъ продолжительнаго отѣненія слишкомъ еще молодые сѣмянники требуютъ много лѣтъ полнаго освѣщенія для пріобрѣтенія этой способности, проявляющейся, безъ сомнѣнія, тѣмъ раньше, чѣмъ старше былъ возрастъ оставленныхъ сѣмянниковъ.

кромѣ того всходы, появляющіеся иногда на просвѣтахъ и прогалинахъ, гибнуть частью уже къ осени перваго и окончательно къ осени втораго года \*), а на полянахъ и вовсе не появляется всходъ, то запретительная система травкошенія, введенная у насъ лѣсоустроителями и основанная на однихъ лишь теоретическихъ и отвлеченныхъ соображеніяхъ, такъ явно противурѣчащихъ нагляднымъ фактамъ реальной дѣйствительности, не только бесполезна, но и крайне убыточна, лишая казну весьма почтенной цифры, по меньшей мѣрѣ 15,000 рублей, ежегоднаго дохода, въ губерніи, отъ побочныхъ пользованій.

Понятно еще распоряженіе о запрещеніи пастьбы, приносящей, во всякомъ случаѣ, большій или меньшій вредъ лѣсному хозяйству, понятно также запрещеніе травкошенія въ смѣшанныхъ насажденіяхъ, гдѣ грабъ, кленъ и даже ясень дѣйствительно легко возобновляются отъ сѣмянъ, но подобное распоряженіе относительно травкошенія въ чистыхъ дубовыхъ насажденіяхъ, гдѣ роскошно растущая трава превосходнаго качества, представляя собою наличный капиталъ, приносится необдуманно въ жертву, съ цѣлью достиженія этимъ путемъ какихъ-то воображаемыхъ благъ въ грядущемъ, — не выдерживаетъ критики: оно прямо и беспощадно отнимаетъ у казны богатый источникъ возможнаго дохода.

Самымъ удобнымъ способомъ эксплуатаціи этого источника мы признаемъ такой, который не потребовалъ бы затраты капитала на заготовку матеріала и не слишкомъ обременилъ бы гг. лѣсничихъ, имѣющихъ и безъ того много другихъ обязанностей.

По нашему мнѣнію, лучшимъ такимъ способомъ, въ данномъ случаѣ, представляется сдача травкошенія крестьянамъ, сильно нуждающимся въ покосахъ вообще. Но такъ какъ кошеніе по всей площади дачъ, гдѣ только это доступно, кромѣ, разумѣется, на вырубленныхъ лѣсосѣкахъ, не можетъ быть сдано съ учетомъ по площади, вслѣдствіе трудности опредѣлить величину площади, годной для покоса, — то право кошенія травы остается сдать крестьянскимъ обществамъ не иначе, какъ съ учетомъ по количеству, притомъ за извѣстную часть заготовленнаго, а также сложеннаго, въ каждой дачѣ на одномъ указанномъ мѣстѣ, матеріала въ пользу казны,

\*) Исключеніе составляютъ бывшія корабельныя рощи Миньковецкая и Цыковская, гдѣ почтенный возрастъ дубовъ (отъ 150 до 200 лѣтъ), а главное просторный ростъ ихъ, благотворно вліяютъ на урожаи сѣмянъ и успешное развитіе всходовъ, не подвергающихся вредному отбненію.

т. е. исполу или за такую долю, какая въ данномъ районѣ установилась практикою и мѣстными условіями.

На какихъ-бы началахъ и по какому-бы способу извлеченіе дохода отъ травкошенія допущено ни было, необходимо, во всякомъ случаѣ, прежде всего составить примѣрную смѣту для опредѣленія приблизительной величины его. Основныя и довольно приближительныя данныя для этой смѣты, при предложенномъ нами способѣ эксплуатаціи, — данныя о возможномъ количествѣ сбора сѣна, — очень удобно собрать гг. лѣсничимъ отъ лицъ вполне компетентныхъ, каковыми въ этомъ случаѣ являются чины лѣсной стражи. Каждый лѣсникъ, какъ опытный сельскій хозяинъ, съ приближительною точностью въ состояніи опредѣлить сколько во ввѣренномъ ему обходѣ можетъ быть заготовлено копенъ сѣна; а въ такихъ дачахъ, гдѣ уже прежде производилось сѣнокошеніе, количество получаемого изъ нихъ сѣна можетъ быть исчислено даже очень вѣрно.

Распредѣленіе въ смѣтѣ добытыхъ данныхъ — о возможномъ количествѣ сбора сѣна и о части, долженствующей изъ него поступить въ казну, отдѣльно по дачамъ — и введеніе затѣмъ въ смѣтное исчисленіе третьяго фактора, справочныхъ цѣнъ на сѣно, даетъ возможность опредѣлить сумму чистаго дохода отъ заготовки сѣна въ лѣсничествѣ, а въ общей сложности — цифру его въ губерніи.

Опытъ, сдѣланный въ этомъ направленіи увѣнчался-бы полнѣйшимъ успѣхомъ; онъ доставилъ бы казнѣ значительную выручку и, по бѣдности Подольской губерніи въ сѣнокосахъ, былъ бы большимъ благодѣяніемъ для крестьянъ, съ удивленіемъ и прискорбіемъ смотрящихъ на бесполезную гибель обильной травы въ нашихъ дубовыхъ лѣсахъ.

Ф. Крафтъ.

*Примѣчаніе.* Не беря на себя рѣшить вопросъ относительно вѣрности мнѣній почтеннаго автора въ примѣненіи собственно въ Подольской губерніи, не можемъ не замѣтить, что наше лѣсоустройство очень часто грѣшитъ шаблонными распоряженіями, въ томъ числѣ и огульнымъ запрещеніемъ пастьбы и сѣнокошенія. — Такая огульная мѣра оправдывается quasi — лѣсоводственными соображеніями, въ дѣйствительности же принимается просто для облегченія самаго лѣсоустроителя. Выработать рациональный планъ пастьбы

скота дѣло вовсе не легкое, сообразить, гдѣ и какъ можно допустить сѣнокосеніе, тоже требуетъ времени и вдумчивости, не говоря уже о томъ, что сѣнокосныя поляны нужно нанести на планъ и остолбить, а съ покосами назначенными подъ пресловутое *запращеніе лѣсомъ*, можно и не церемонится. Послѣдствіемъ такой непростительной небрежности лѣсоустроителя является или дѣйствительное запрещеніе побочныхъ пользованій, ко вреду для фиска и народной экономіи, или же существованіе этихъ пользованій въ противность плану хозяйства, причемъ не всегда въ видѣ, наиболѣе выгоднымъ для фиска. Эта язва нашего лѣснаго дѣла гораздо значительнѣе чѣмъ, можетъ быть, думаютъ, и залечить ее можно лишь установленіемъ вѣрныхъ взглядовъ на задачи лѣсоустройства и должнаго контроля надъ достиженіемъ этихъ задачъ. Безъ установленія же принциповъ мы будемъ шататься изъ стороны въ сторону и окончательно дискредитируемъ наше лѣсоустройство, и такъ уже очень низко упавшее.

Редакція.

**XIV. Экономическая сторона охоты.** (Изъ „Tygodnik Rolniczy“). Подъ словомъ охота понимаются не только ловля или стрѣляннiя дичи, но и хозяйственное содержаніе ея въ количествѣ безвредномъ для воздѣлываемыхъ растеній, а также охраненіе дичи и, въ случаѣ нужды, поддержаніе ея посредствомъ кормленія. Понимаемая такимъ образомъ; охота доставляетъ народной экономіи разностороннюю пользу, а именно:

1) Дичь дополняетъ красоту ландшафта, а въ сезонъ, лишенный растительности, доставляетъ ему необходимое оживленіе.

2) Охота предохраняетъ отъ изнѣженности людей, склонныхъ къ ней вслѣдствіе своей зажиточности и образа жизни.

3) Хотя доходъ отъ убитой дичи и невеликъ, но его достаточно для покрытія расходовъ, сопряженныхъ съ достиженіемъ первыхъ двухъ цѣлей.

Дичь должна быть рассматриваема какъ продуктъ, получаемый отъ растеній, некармливаемыхъ домашнему скоту. При хорошо содержимой *открытой* охотѣ, — то есть охотѣ, не прибѣгающей къ увеличенію числа дичи содержаніемъ приплода въ звѣринцахъ, — ежегодно получается около 7 фунтовъ дичи съ десятины; при усиленіи же открытаго поля приплодомъ, воспитаннымъ въ звѣрин-



цахъ, ежегодная добыча можетъ удвоиться. По нынѣшнимъ цѣнамъ, фунтъ дичи стоитъ около 12 копѣекъ, и если при повсемѣстномъ устройствѣ правильной охоты цѣна эта ниспадетъ до 9 коп., то и тогда дохода этого хватить на охраненіе дичи и на дачу ей корма въ тѣ мѣсяцы, когда дичь сама не можетъ добыть себѣ пищи изъ подъ толстаго слоя отвердѣвшаго снѣга.

Изъ указанныхъ нами выгодъ охоты, первая имѣетъ наиболѣе общій характеръ, доступна всему народу, и остальные двѣ выгоды должны служить лишь средствомъ для достиженія первой. Охота, оставаясь развлеченіемъ взрослыхъ людей и нисколько не уменьшаясь въ пріятности, можетъ доставить странѣ украшеніе, дополняющее одностороннюю культуру. Любители красотъ природы говорятъ обыкновенно, что по мѣрѣ воздѣлыванія страны уменьшается красота ея; нѣкоторые утверждаютъ даже, что культура, въ формѣ дорожныхъ сооруженій, земледѣлія и огородничества, истребляетъ прекрасные своею неправильностью лѣса и заросли, степи и болота, дюны и овраги, давая вмѣсто ихъ лишь прямыя и шоссированныя дороги, лѣса сѣянныя, сажанныя и окопанныя рвами, луга выровненные и искусственно орошаемые, поля искусственно удобряемые, и т. д. Эти упреки однако неосновательны. Культура не обезобразитъ природы, если она не будетъ одностороння, если ея заботы о барышѣ не будутъ имѣть отгѣнка жадности, пренебрегающей увеличеніемъ общей пользы одновременно съ достиженіемъ собственныхъ выгодъ, и игнорирующей достиженіе прекраснаго, если оно приноситъ лишь маленькій барышъ. Непривлекателенъ глухой садъ, населенный, вмѣсто мелкихъ пернатыхъ, стаями гусеницъ. Самая красивая мѣстность превратится въ безобразную, если въ ней, вмѣсто птицъ, кружится лишь дымъ фабричныхъ трубъ, если забота о личныхъ выгодахъ и личномъ удовольствіи не уживается со стремленіями къ общей пользѣ и общему удовольствію.

Развѣ культура виновата въ томъ, что у насъ уже во многихъ мѣстахъ охота изъ пріятнаго развлеченія превратилась въ скучнѣйшую прихоть? Какое удовольствіе истоптать въ 6 — 8 часовъ сотню десятинъ поля съ тѣмъ, чтобы убить несчастнаго зайца или пару куропатокъ изъ единственнаго на всей этой площади стада? Неосмотрительная культура истребляетъ животныхъ безвредныхъ, но пріятныхъ и потому уже полезныхъ, и для избѣжанія этого вреда культура должна быть разностороннею, должна употреблять

особыя средства къ сохраненію природныхъ условій, необходимыхъ для обезпеченія красоты страны.

Вырубая и расчищая лѣсъ, осушая болота, спуская въ рѣки городскія и фабричныя нечистоты, культура отымасть почву и пищу у земныхъ и рѣчныхъ животныхъ, способныхъ принести человѣку удовольствіе и пользу. Птица, гнѣздящаяся въ вершинѣ деревьевъ или въ чащѣ зарослей, вдали отъ людей, не измѣнитъ своей природѣ съ культурою страны, не станетъ водиться на пашнѣ или въ саду, прорѣзанномъ дорожками, въ мѣстахъ постоянно посѣщаемыхъ людьми. Но человѣкъ не ограничивается ухудшеніемъ природныхъ условій животной жизни; онъ еще, по мѣрѣ развитія культуры, увеличиваетъ размѣры преслѣдованія животныхъ, заводитъ дикую и нехозяйственную охоту. Кто изъ дикихъ звѣрей пріятнѣе и полезнѣе человѣку: бобръ и серна, или же волкъ и барсукъ? дрофа, глухарь, тетеревъ и рябчикъ или же ястребъ, коршунъ, грачъ и ворона? журавль или аистъ? воробей или пѣвчія птицы? Однако бобръ у насъ уже сто лѣтъ какъ относится къ животнымъ старательно истребленнымъ, выдра пережила его лишь до начала нынѣшняго вѣка, между тѣмъ какъ волкъ и барсукъ живутъ припѣваючи, точно очень нужны, и сохраненію ихъ не мѣшаютъ даже правительственныя преміи за истребленіе. Не смотря на трудность охоты за карпатскою серною, нужны были особенныя старанія для предохраненія остатковъ этого животнаго отъ совершеннаго истребленія. Никто не жалѣеть трудовъ и времени на уничтоженіе послѣднихъ драхвъ, глухарей и тетеревовъ, и въ то же время большая часть охотниковъ жалѣетъ заряда на птицъ хищныхъ или вредныхъ въ хозяйствѣ. Убить аиста считается грѣхомъ, хотя онъ пожираетъ пчелъ, молодыхъ куропатокъ и зайцевъ, а между тѣмъ оригинальнаго и красиваго журавля ожесточенно истребляютъ, какъ только онъ появится. Воробьевъ въ городахъ очень поощряютъ и приписываютъ имъ истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ, хотя насѣкомыя эти преспокойно уживаются съ цѣлыми стаями воробьевъ. Въ то же время защитники воробьевъ не соглашаются покровительствовать дѣйствительно полезнымъ пѣвчимъ птицамъ, и насмѣшливо относятся напримѣръ къ мысли засушиванія гусеницъ шелковичнаго червя для зимняго корма пташкамъ.

Общепольными должно признать всѣхъ тѣхъ дикихъ животныхъ, которыя вовсе не вредятъ животнымъ домашнимъ и сѣдобнымъ водянымъ животнымъ и притомъ, не въ слишкомъ боль-

шомъ количествѣ, не вредятъ и воспитываемымъ растеніемъ. Козуля, олень, лань, заяцъ, драхва, куропатка, содержащая не въ чрезмѣрномъ количествѣ, не приносятъ этимъ растеніямъ замѣтнаго вреда, а насѣкомоядныя птицы не вредятъ культурѣ даже и при сильномъ размноженіи. Изъ числа мелкихъ всеядныхъ, иныя вредятъ нѣкоторымъ плодамъ, напримѣръ вишнямъ и черешнямъ (но не смородинѣ, клубникѣ и малинѣ) лишь въ томъ случаѣ, когда количество ихъ сравнивается съ тѣмъ количествомъ, въ какомъ обыкновенно водятся воробы.

Чтобы охотничье искусство не сдѣлалось смѣшнымъ вслѣдствіе недостатка дичи, должно прежде всего преслѣдовать *насмѣшкою и срамомъ* всякое жадное и нехозяйственное обращеніе съ дичью. Убивать или распугивать дичь приплодную, или же хотя и взрослую, но на перелетѣ—отвратительная жадность.

*Приплодная дичь* или живой инвентарь охотничьяго поля, есть то количество дичи, какое необходимо для полученія возможности ежегодно пользоваться количествомъ дичи, могущимъ содержаться безъ вреда для мѣстной культуры. Напримѣръ, оставленіе на двухсотъдесятинномъ полѣ нѣсколькихъ зайцевъ будетъ излишне, если имѣется заячникъ, изъ котораго выпускается осенью въ открытое поле приплодъ, для охоты за нимъ съ лягавою или борзыми; но не имѣя звѣринца, нужно оставлять въ полѣ запасъ для размноженія. Всего лучше раздѣлить поле на три равныя части и каждыя годъ убивать всю дичь безъ остатка на одной трети поля, оставляя двѣ трети нетронутыми. Но это правило непримѣнимо къ малымъ площадямъ: для охотничьяго хозяйства въ большей части случаевъ нужно пространство не менѣе 1.500 дес., и мелкіе владѣльцы должны соединять свои поля для общей охоты.

Но къ чему послужить воздержаніе отъ охоты ежегодно на двухъ третяхъ поля, если не беречь дичь и не поддерживать ея пищею въ голодное время? Земледѣліе нуждается въ полевыхъ сторожахъ, въ *земледѣльческой полиціи*, которая оберегала бы поля отъ неправильной пастьбы, отъ кражи и вообще отъ всякихъ поврежденій, причиняемыхъ человекомъ и животными. Полевые сторожа будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самыми лучшими охотничьими сторожами. Они должны истреблять, въ охотничьемъ полѣ, всѣхъ бродячихъ собакъ, кошекъ и иныхъ животныхъ, вредныхъ для дичи; они должны запрещать охоту не только въ неуказанное время, но и на неуказанномъ мѣстѣ, на *охотничьемъ парѣ*, если

можно такъ выразиться; далѣе, они будутъ преслѣдовать употребленіе силковъ и петель, и наконецъ, станутъ доставлять дичи котомъ въ голодное время. Чины охотничьей полиціи должны быть вознаграждаемы по мѣрѣ своей дѣятельности и должны имѣть участіе какъ въ удовольствіи, такъ и въ выгодахъ, проистекающихъ изъ ихъ труда.

Но однѣ заботы объ обыкновенной дичи не придадутъ еще должной полноты ни культурѣ, ни охотѣ, ни красотѣ страны. Одни зайцы, куропатки, утки и козули не оживятъ всѣхъ мѣстъ, требующихъ оживленія. Домашняя птица, голуби, воробьи, совы и дымъ фабричныхъ трубъ неспособны служить достаточнымъ украшеніемъ публичныхъ садовъ, кладбищъ, дворцовъ, желѣзнодорожныхъ линій, рѣчныхъ береговъ и пристаней. Желая оживленія этихъ мѣстъ, мы должны держаться слѣдующихъ принциповъ:

I) *Преслѣдовать содержаніе птицъ въ клеткахъ.* Всякій, воспитывавшій дикихъ птицъ въ неволѣ, въ клеткахъ, лишенныхъ растительности, сознается, что это воспитаніе и скучно, и грязно. На сколько пріятна пѣснь соловья въ роцѣ или жаворонка въ воздухѣ, на сколько привлекательно рѣяніе и щебетаніе пташекъ на деревьяхъ или выкармливаніе ими своихъ птенцовъ, на столько же скученъ и тягостенъ свистъ дрозда въ комнатѣ, трели канарейки въ клеткѣ, крикъ попугая въ домѣ и т. п. Обращая часть комнаты въ псарню или птичникъ, мы просто напросто устраиваемъ конюшню въ домѣ. Псарня ли, птичникъ ли, блоховникъ ли или клоповникъ, — все равно: каждая такая конюшня унижаетъ человѣческое достоинство гораздо больше, чѣмъ вѣроятность происхожденія отъ обезьянъ.

Недостаточно устраивать полезнымъ и пріятнымъ птицамъ гнѣзда на деревьяхъ и въ кустахъ, охранять и оберегать этихъ птицъ, — нужно еще стараться привязать ихъ мѣсту, доставленіемъ имъ любимой пищи. По меньшей мѣрѣ девять десятыхъ вниманія, оказываемаго аистамъ, должны принадлежать другимъ птицамъ, болѣе полезнымъ и красивымъ. Растеніеядныя птицы приблизятся къ людскимъ жильямъ, если мы поймемъ, что самая жизнь ихъ доставитъ намъ болѣе прочное и разнообразное наслажденіе, чѣмъ преслѣдованіе этихъ птицъ и кратковременное любованіе ихъ чучелами и выпороженными яйцами. Гораздо легче приближаются къ человѣку птицы насѣкомоядныя, и изъ нихъ особенно перелетныя. Ихъ можно приманить и привязать къ мѣсту, рассыпая,

постоянно въ одномъ мѣстѣ, свойственный имъ мясной кормъ. Самымъ лучшимъ кормомъ могутъ служить свѣжія и сушенныя гусеницы шелковичнаго червя; кормъ этотъ немножко дорогъ, но удобенъ и чистъ.

II) Птица, пойманная въ дѣтствѣ и прирученная, тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ ранѣе начинаетъ сама искать себѣ пищи. Не задерживая стремленія къ свободѣ такой птицы, мы получимъ въ ней миссіонера, приближающаго свой родъ къ человѣку. Множество птицъ, перелетныхъ и осѣдлыхъ, хорошо узнаетъ благодѣтелей своего дѣтства и приближается къ нимъ за кормомъ, пока не подвергается ловлѣ и лишенію свободы. Тоже относится къ млекопитающимъ и даже къ рыбамъ.

III) Скорое освоеніе въ мѣстности животныхъ, ей свойственныхъ, но рѣдко въ ней появляющихся, невозможно безъ размноженія ихъ въ возможно легкой неволѣ. Для этой цѣли должны служить звѣринцы, устраиваемые такимъ образомъ, чтобы обитатели ихъ получали пищу по возможности природнымъ образомъ. Звѣринцы надо устраивать вблизи дома, вмѣстѣ съ птичниками. Опытъ указалъ, что пять зайчихъ и одинъ заяцъ, впущенные въ январѣ въ полудесятинный звѣринецъ, доставляютъ къ осени 80 штукъ приплоду; въ такомъ звѣринцѣ въ теченіе года убивается и ловится въ капканы нѣсколько десятковъ различныхъ хищныхъ животныхъ. Растительность заячника состоитъ изъ небольшого числа низкихъ деревъ и кустовъ и изъ травъ, любимыхъ зайцами. Небольшое количество домашней птицы не мѣшаетъ зайцамъ, удешевляя въ тоже время содержаніе ихъ. Минимальный размѣръ племяннаго звѣринца для оленей или козъ, рассчитанный на трехъ самокъ и одного самца, составляетъ 1,5 дес.; онъ долженъ быть богаче деревьями, чѣмъ заячникъ, состоя больше чѣмъ на треть изъ деревъ и кустовъ. Если же желаютъ получать ежегодно 8—10 штукъ приплоду, то должно увеличить звѣринецъ до 5 десятинъ и содержать болѣе одного самца.

Небольшіе звѣринцы, служащіе лишь для размноженія дичи съ цѣлью выпускать ее, взрослую, въ открытое поле, предоставляютъ собою огромное улучшеніе охоты. Звѣринцы эти, при надлежащемъ надзорѣ, могутъ быть обезпечены отъ хищныхъ звѣрей и отъ борьбы самцовъ во время течки, когда болѣе слабые самцы на волѣ становятся жертвою сильнѣйшихъ.

Современныя усовершенствованія въ искусственной выводкѣ

птицы изъ яйца облегчаетъ воспитаніе самыхъ разнообразныхъ птицъ. Извѣстно, какъ трудно бываетъ освоить нѣкоторыхъ дикихъ птицъ въ такой степени, чтобы достигнуть размноженія въ неволѣ: пойманныя старыми часто не выносятъ неволи, взятыя же изъ гнѣзда или вовсе не принимаютъ пищи сколько нибудь отличной отъ прежней, или же требуютъ слишкомъ тщательнаго ухода, такъ что трудно бываетъ рассчитывать на полученіе въ теченіе одного года такого числа птицъ, какое было бы достаточнымъ для преодоленія всѣхъ случайностей, — число которыхъ тѣмъ больше, чѣмъ свободнѣе воспитывается птица. Птицы же, выведенныя искусственнымъ тепломъ, нуждаются лишь въ очень малой помощи, если не принадлежатъ къ слѣпорождающимъ, требующимъ кормленія въ клювъ. Птенцамъ, выведеннымъ въ звѣринцѣ, можно доставить теплое убѣжище до тѣхъ поръ, пока они не перестанутъ сами въ немъ нуждаться, и, если только имѣется вблизи подходящій кормъ, птенцы отлично выкармливаются и затѣмъ уже сами держатся родины. Воспитаніе слѣпорождающихъ гораздо труднѣе, и при недостаткѣ естественнаго корма большую помощь доставляетъ сырое, несоленое мясо, бѣдное жиромъ и лишенное костей. Въ заключеніе повторимъ, что та охота, которая истребляетъ съѣдобную дичь, не заботясь о ея размноженіи, а поощряетъ дичь несъѣдобную, ведетъ къ раззоренію и обезображенію страны; обезображенія этого не покрываютъ и не вознаграждаютъ труды и первоклассныхъ художниковъ. Для приданія странѣ красоты нуженъ трудъ самыхъ разнородныхъ личностей; мельчайшія повидимому пользы и пріятности, соединяясь въ согласное и великое цѣлое, даютъ пользу общую и красоту совершенную.

**XV. Изъ области Войска Донскаго.** По поводу введенія новаго положенія о станичныхъ лѣсахъ, возникли недоразумѣнія, о которыхъ много писали въ газетахъ. Грустныя свѣдѣнія эти резюмированы въ Телеграфѣ (№ 14) слѣдующимъ образомъ:

Казакъ противятся введенію въ лѣсахъ новаго положенія, и противятся чисто по недоразумѣнію. У нихъ самое смутное предположеніе и о сущности этого новаго положенія, и о правахъ и отношеніяхъ ихъ къ лѣсному имуществу. Казакъ до сихъ поръ убѣждены, что, допустивши таксацію въ лѣсахъ, они потеряютъ всякое право на нихъ, что лѣса отойдутъ въ казну. Изъ этого

непониманія возникло несогласіе и сопротивленіе. Первое сопротивленія работамъ 4-й таксаціонной партіи оказала Еланская станица, а за нею Казанская и Мигулинская. Еланцы наотрѣзъ отказались выставить необходимое число рабочихъ для этой партіи, и только благодаря энергіи и настоятельству окружнаго начальника Усть-Медвѣдицкаго округа, они кое какъ выставили 18 человекъ рабочихъ; но какъ только онъ выѣхалъ изъ станицы, еланцы громадною толпою, человекъ около 300, въ числѣ которыхъ были и женщины, направились къ мѣсту таксаціонныхъ работъ, изломали вѣхи, колья и увели съ собою рабочихъ. И теперь 4-я таксаціонная партія празднуетъ, получая даровыя денежки отъ войска—благо у него ихъ не мало. Этотъ поступокъ еланцевъ побудилъ областное правленіе командировать на мѣсто происшествія совѣтника Полякова и областного лѣсничаго Вершинина, — который, къ несчастію, заболѣлъ — съ цѣлью увѣщательною. Но, увы, миссія г. Полякова не имѣла никакого успѣха. Еланцы не согласились ни на какіе компромиссы. Кто знакомъ съ народными, гуртовыми, если можно такъ выразиться, убѣжденіями, тотъ не станетъ удивляться ихъ стойкости и упорству. Казаки, какъ я уже говорилъ, рядомъ ошибокъ лѣсной администраціи были подготовлены къ этой оппозиціи, которая теперь успѣла переработаться въ глубокое убѣжденіе, всосалась, что называется, въ плоть и кровь ихъ.

Въ прошломъ году новое положеніе о лѣсахъ было объявлено на станичныхъ сходахъ безъ всякихъ комментаріевъ и разъясненій. Такой важный и спеціальный вопросъ, какъ лѣсной, объявляется какимъ-нибудь засѣдателемъ, который и самъ о немъ имѣетъ такое же смутное представленіе, какъ и казакъ. Казаки просили разъяснить имъ положеніе, но разъясненія не давалось, ибо некому было его сдѣлать, или дѣлалось оно въ такихъ неприглядныхъ чертахъ, что казакъ сталъ смотрѣть на это положеніе, какъ на посягательство противъ своихъ коренныхъ правъ. Тотчасъ по объявленіи положенія пошелъ говоръ объ отобраніи лѣсовъ въ казну, безусловномъ запрещеніи пастьбы скота въ лѣсахъ и пр. Вотъ какъ сначала было понято новое положеніе, и что-жъ тутъ удивительнаго, что казакъ, бродя въ потемкахъ, боится допустить таксацію, и на всѣ настоящія разглагольствія смотритъ, какъ на ловушку? Мы глубоко убѣждены, что разошли областное правленіе печатное разъясненіе положенія за надлежащимъ подписомъ, да прогуляйся по станицамъ, не говорю, войсковою атаманъ, а хотя бы генераль, на-

ходящійся въ его распоряженіи, тогда соглашеніе станичныхъ об-ществъ было бы несомнѣнно. Мы еще въ прошломъ году рекомен-двали эту мѣру Областному правленію, но оно почему то обхо-веснаго протеста перешли къ насилію, фактическому сопротивле-нію. Дѣло еланцевъ передано прокурорскому надзору и уже произ-водится слѣдствіе. Сколько будетъ жертвъ недомыслия и непони-манія—это неизвѣстно, но жертвы эти, какъ бы ихъ ни было мало, будутъ искупительными жертвами ошибокъ нашей лѣсной адми-нистраціи. На нее и только на нее падетъ нравственная отвѣт-ственность въ этомъ печальномъ дѣлѣ за всѣ жертвы, которыя падутъ подъ суровымъ приговоромъ закона...

А казалось, чего бы проще, чего бы легче уладить такое дѣло. Надо побывать на мѣстѣ, чтобы знать, до какой степени всѣ эти дунайскіе и балканскіе герои добрый, простой и хорошій народъ. Объ ихъ преданности Царю и общему отечеству, понятно, и рѣчи не можетъ быть—ужь, кажется, достаточно это доказали. Надо же быть повнимательнѣе, посписходительнѣе къ нимъ. Люди хорошіе, а все таки вѣдь пока еще темные, полуграмотные, — и чиновные приемы тутъ менѣе всего у мѣста.

## XVI. Замѣтка о поселянскихъ дачахъ Вятской губерніи.

Во время хода лѣсныхъ работъ по поземельному устройству госу-дарственныхъ крестьянъ Вятской губерніи, поселянскія дачи раз-дробляются на слѣдующія категоріи: а) податные лѣсные участки, б) лѣса отходящіе въ казну и с) обрѣзки, иногда довольно зна-чительные, предназначаемые крестьянамъ въ расчистку. Въ слу-чаяхъ, когда лѣсной налогъ предъявленъ и крестьяне на него со-гласились—имъ выдается билетъ на рубку въ податномъ лѣсномъ участкѣ. Если налогъ не предъявленъ, то участокъ долженъ оста-ваться неприкосновеннымъ и лѣсорубочный билетъ выдается на прежнемъ основаніи—изъ мѣстъ предназначенныхъ въ расчистку. По смыслу существующихъ узаконеній, крестьяне неимѣютъ права, до выдачи владѣнныхъ записей, пользоваться лѣсомъ изъ этихъ мѣстъ,—что весьма основательно, такъ какъ, по смыслу тѣхъ же узаконеній, крестьяне до выдачи владѣнныхъ записей могутъ из-мѣнить свое желаніе, и такимъ образомъ лѣсъ, который они сна-чала взяли себѣ, истощенный вырубками, можетъ очутиться въ



собственномъ владѣніи казны. Съ правиломъ неприкосновенности расчистокъ, крестьяне никакимъ образомъ примириться не могутъ. Лѣсъ этотъ идетъ всюду: его жгутъ въ уголь, пережигаютъ для пашни, заготавливаютъ дрова для себя и въ продажу. Наемная лѣсная стража едва успѣваетъ регулярно наблюдать за казенными лѣсами (я говорю о Вятской губерніи). Поселянскія дачи осматриваетъ только мимоходомъ; принявъ во вниманіе раздробленность и разрозненность этихъ дачъ—слѣдить непрерывно за ихъ охраненіемъ, казенной стражѣ не представляется никакой возможности; въ виду этого въ помощь послѣдней крестьяне выбираютъ изъ своей среды такъ называемыхъ полѣсовщиковъ, на обязанности которыхъ лежитъ присмотръ за поселянскими лѣсами. Извѣстно, что взглядъ крестьянъ, на лѣсную собственность весьма сомнительной нравственности. Въ полѣсовщики обыкновенно избираются люди, которые зависятъ отъ общества и должны всячески угождать ему. Кромѣ того полѣсовщики не получаютъ жалованья, а смотрѣть за лѣсомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вести хозяйство,—такъ какъ другихъ средствъ къ жизни не имѣется—двѣ вещи несовмѣстныхъ. Результаты такого положенія дѣль очень печальны для крестьянъ. Казна въ смыслѣ денегъ здѣсь ничего не теряетъ: предположивъ, что только въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ казна будетъ совершенно удовлетворена (согласно протоколу)—и этого достаточно, что бы покрыть дефицитъ по остальнымъ  $\frac{3}{4}$  несостоятельныхъ и скрывшихся порубщиковъ. Матеріалъ же въ большинствѣ случаевъ секвеструется.

Напротивъ, крестьяне теряютъ многое: въ виду болѣе и менѣе вѣроятной безнаказанности; они зарываются, напримѣръ берутъ подряды на поставку дровъ и угля въ чугунные заводы Паклевскаго. Такіе крупныя случаи порубки, конечно, не остаются незамѣченными: составляется протоколъ, обвиненіе обставляется хорошо,—да въ подобныхъ случаяхъ и трудно скрыться виноватымъ,—и крестьяне порубщики идутъ по міру. А между тѣмъ исполняй полѣсовщики *хорошо* свою обязанность—крупныхъ порубокъ бы не было: стража всегда имѣла бы возможность приостановить порубку въ самомъ началѣ. Изъ протоколовъ, которые мнѣ приходилось составлять и видѣть, всѣ крупныя иски возбуждались по поводу порубокъ въ поселянскихъ дачахъ.

Не слѣдуетъ ли земству обратить на это вниманіе? Мнѣ кажется, что если бы оно ассигновало нѣкоторую сумму для найма

стражи, то съ лихою воротила бы эти деньги въ видѣ болѣе аккуратнаго платежа земскихъ сборовъ.

Еще скажемъ о вліяніи заводовъ на порубки въ поселянскихъ лѣсахъ. Напримѣръ Холуницкій заводъ имѣетъ дачу, которой назначеніе — удовлетворять въ дровахъ и углѣ заводскія нужды. Между тѣмъ матеріаль этотъ только частію заготавливается въ заводской дачѣ, другая часть (и не могу навѣрное сказать какая, — большая или меньшая), покупается у крестьянъ. Этими покупками въ значительной степени поощряется истребленіе поселянскихъ дачъ. И на самомъ дѣлѣ: поставки дровъ и угля, заготовленнаго изъ неоплаченнаго пошлиною лѣса, — принимая во вниманіе слабый надзоръ, — предпріятіе слишкомъ соблазнительное. Всѣмъ этимъ я не хочу сказать, что заводское управленіе не должно покупать дровъ у крестьянъ; управленіе даже не нарушаетъ нравственнаго долга, такъ какъ предполагаетъ, по всей вѣроятности, что дрова и уголь заготавливаются въ казенномъ лѣсу, по билетамъ; по зачѣмъ же тогда дачи, которыя отведены заводамъ? Мнѣ достовѣрно извѣстно, что въ нихъ матеріала хватитъ на заводскіе потребности, только заготовки этихъ матеріаловъ, производясь въ болѣе отдаленныхъ концахъ, обойдутся нѣсколько дороже.

Ал. Цюлковскій.

**XVII. Еще о лѣсныхъ заставахъ.** (Изъ письма къ редактору). Разсуждая, 29 апрѣля, о сплавныхъ билетахъ, Лѣсное Общество по достоинству оцѣнило этотъ тормазъ нашей промышленности, но меня удивляетъ, что думаютъ, будто лѣсная администрація почти вовсе упразднила лѣсныя заставы. Заставъ, дѣйствительно, нѣтъ, но зато есть такъ называемые *временные надзоры*, на которыхъ добрыя преданія старины сохранились всецѣло. Въ нашей Пермской губерніи учреждены двѣ такія внутреннія таможни. Первою, въ Перми, завѣдываетъ обыкновенно одинъ изъ чиновниковъ особыхъ порученій при мѣстномъ управленіи государственныхъ имуществъ. Этотъ усердный чиновникъ, кромѣ строгаго наблюденія за проплавливаемыми въ Пермь матерьялами, подвергаетъ осмотру еще и приходящіе съ Волги пароходы, а разъ заарестовалъ даже присланный на пароходѣ медъ, подъ предлогомъ неимѣнія сплавныхъ билетовъ на деревянныя кадки, въ которыхъ помѣщался медъ. При подобной логикѣ, можно арестовать

и деревянные сундуки съ пассажирскимъ багажемъ! Конечно, такое подозрительное усердіе было оцѣнено по достоинству, и сладкій медъ былъ освобожденъ отъ секвестра вмѣстѣ съ злополучными кадками.

Вторая внутренняя таможня устроена тоже на Камѣ, противъ г. Осы; здѣсь секвестровъ никакихъ никогда не производится, и дѣятельность завѣдывающаго временнымъ надзоромъ Оханскаго Лѣсничаго имѣетъ видимымъ результатомъ лишь полученіе ежегодно изъ Государственнаго Казначейства вознагражденія въ 90 руб. — Расходъ этотъ, конечно, незначителенъ, и смыслъ отмѣны надзора лежитъ не столько въ сбереженіи расходовъ, сколько въ упраздненіи повода къ придиркамъ, въ устраненіи возможности набрасывать еще одно пятно на государственныхъ лѣсничихъ, пользующихся и безъ того незавидною репутаціею.

*Примѣчаніе редакціи.* Какъ бы въ pendant къ этой замѣткѣ, нижегородскій корреспондентъ „Голоса“ пишетъ (№ 209) слѣдующее: „На биржѣ ходятъ слухи, что торговцы лѣсными матерьялами готовятъ Министрамъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ докладныя записки, въ которыхъ ходатайствуютъ объ уничтоженіи существующаго нынѣ водянаго повѣрочнаго надзора, который, по мнѣнію торгующаго лѣсомъ купечества, сверхъ того что бесполезенъ, но еще и крайне стѣснителенъ для этого вида торговли“.

**XVIII.** По поводу четвертаго съѣзда, мы находимъ слѣдующую передовую статью въ „Голосѣ“ (№ 209). Естественнымъ послѣдствіемъ значительнаго уменьшенія, особенно за послѣднія сорокъ-пятьдесятъ лѣтъ, площади лѣсовъ въ имперіи, какъ владѣльческихъ, такъ и государственныхъ, было возникновеніе въ нашемъ обществѣ сознанія важности сбереженія ихъ остатковъ. Рядомъ съ этимъ сталъ на очередь и вопросъ о значеніи этого рода собственности въ государственной экономіи. Этими вопросами занимаются и отдѣльныя земства въ своихъ собраніяхъ, и Министерство Государственныхъ Имуществъ, и отдѣльныя общества—Вольное Экономическое, Московское Сельскаго Хозяйства и Лѣсное; но каждое изъ этихъ учрежденій исходитъ съ особой точки зрѣнія. Нѣкоторое оживленіе замѣчается по этому предмету и въ печати, не только періодической: за послѣднее время, появились на

русскомъ языкѣ и оригинальныя, и переводныя сочиненія, выдвигающія на первый планъ значеніе устройства лѣсовъ.

Особенно дѣятельнымъ въ этомъ отношеніи оказывается Лѣсное Общество. Не смотря на кратковременную дѣятельность, оно, кромѣ полезныхъ изданій, успѣло, съ цѣлью взаимной разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, осуществить три съѣзда лѣсоводовъ, и въ настоящее время, его же заботами, устраивается четвертый „Всероссійскій“ съѣздъ, долженствующій открыться въ Варшавѣ въ среду, 2 августа.

Мы не сомнѣваемся, что нынѣшній съѣздъ, подобно бывшимъ привлечетъ къ себѣ вниманіе какъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ, такъ вообще лицъ, интересующихся лѣснымъ дѣломъ и знакомыхъ съ нимъ; мы убѣждены и въ доброй волѣ участниковъ съѣзда къ всестороннему обсужденію поставленныхъ на ихъ разрѣшеніе вопросовъ. Безконечно уважая серьезное разнообразіе мнѣній, особенно полезное въ подобныхъ собраніяхъ для разносторонняго обсужденія предмета, мы желали бы быть увѣренными, что тѣ бесплодные споры и пререканія, возникающіе лишь вслѣдствіе малаго знакомства съ сущностью предмета, которые составляютъ такую „злобу“ нашего времени, будутъ вполне устранены и не затормозятъ дѣла, которому положенъ столь неширокій срокъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что для основательнаго разсмотрѣнія вопросовъ съѣзду, по необходимости, придется коснуться всѣхъ сторонъ лѣснаго хозяйства, условій, въ которыхъ ему приходится дѣйствовать, и средствъ, наиболѣе полезныхъ для дальнѣйшаго его совершенствованія. Одна площадь лѣсовъ, простирающаяся въ Европейской Россіи до 176.838.000 десятинъ, обязываетъ къ этому. Безъ сомнѣнія, труды съѣзда составятъ замѣтный вкладъ въ постановку этой важной стороны государственнаго благосостоянія на болѣе твердую почву, способствующую ея послѣдующему рациональному развитію.

Но не въ этомъ единственно заключается, надо полагать, цѣль съѣзда. Ему необходимо желать, чтобъ его „резолюціи“ имѣли практическія послѣдствія—безъ сомнѣнія, никакихъ рѣшительныхъ результатовъ съѣздъ не въ состояніи достигнуть самъ собою, безъ помощи законодательной власти. И дѣйствительно, уже въ предпологаемыхъ вводныхъ докладахъ проектируются ходатайства объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ существующихъ законодательныхъ постановленій, объ открытіи начальныхъ училищъ для приготовленія ниж-

нихъ чиновъ лѣсной стражи и о нѣкоторыхъ новыхъ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ значеніе для будущаго развитія этого дѣла.

Но если мало только говорить, а желательно до чего нибудь договориться, то недостаточно и «чинить» ходатайства безъ соблюденія условій, при которыхъ они могли бы достигать своей цѣли. Всякое подобное представленіе должно своею «природою» вызывать его исполненіе, а не заключать въ себѣ препятствія къ тому. Для этого, кромѣ строгой обдуманности ходатайствъ, они должны выражать собою вполне опредѣленное и возможное къ исполненію желаніе, а соображенія, на которыхъ представленіе основано, должны носить на себѣ отпечатокъ исторической необходимости.

Весьма скудные практическіе результаты прошедшихъ передъ нами сѣздовъ по различнымъ отраслямъ знаній, и судьба, постигшая ихъ ходатайства, не могутъ не быть поучительнымъ для насъ примѣромъ. Въ большинствѣ случаевъ, подобно ходатайствамъ земскихъ собраній, они не только не получали желаемого разрѣшенія, но весьма часто даже не удостоивались отвѣта о причинѣ такого отрицанія представленія. Поэтому, мы лишены и возможности обсуждать такой исходъ ихъ; но съ увѣренностью можно сказать, что не всѣ отказы въ ходатайствахъ одинаковаго свойства: причины нѣкоторыхъ изъ нихъ нужно искать въ ихъ содержаніи.

Законодательство страны, во всѣхъ разностороннихъ его отправленіяхъ, должно быть послѣдовательно и логично. Получивъ однажды, въ силу извѣстныхъ условій государственной жизни, опредѣленное направленіе, оно не можетъ его покидать безъ достаточно сознанный необходимости, не можетъ безнаказанно дѣлать уклоненія въ стороны; движеніе его должно быть строго историческимъ. Таковы самыя естественныя требованія, обращаема къ законодателю. Они не могутъ быть иными и по отношенію къ тѣмъ резолюціямъ сѣздовъ, которыя предполагаютъ вызвать участіе законодательной власти.

Недавно вышедшее изслѣдованіе С. Ведрова „о лѣсоохраненіи по русскому праву“ значительно дополняетъ труды единственныхъ до сего времени историковъ нашего законодательства о лѣсахъ, Врангеля и Шелгунова. Вся историческая его часть проникнута убѣжденіемъ, что несмотря на быстрые, часто случайные переходы въ законодательствахъ различныхъ государствъ „отъ системы лѣсной регаліи къ признанію и освобожденію частнаго лѣсовладѣнія отъ всякаго правительственнаго надзора“, при общемъ взглядѣ на

судьбы лѣсовладѣнія въ Западной Европѣ и въ Россіи, замѣчаются „характеристическія черты отношенія закона къ лѣсамъ вообще въ тѣ или другія эпохи государственной жизни“. Сопоставляя нѣкоторые фазисы развитія лѣсоохраненія въ нашемъ правѣ съ подобными же моментами въ исторіи его въ нѣкоторыхъ государствахъ Европы, авторъ приходитъ къ заключенію, что „однородныя воззрѣнія вызывали и одинаковое отношеніе закона къ лѣсохозяйству, какъ на Западѣ, такъ и у насъ“.

Пожелаемъ же, чтобъ съѣздъ принялъ это соображеніе къ свѣдѣнію и чтобъ труды его были не безплодны.

А въ № 213, въ передовой статьѣ, написанной въ самый день открытія съѣзда, „Голосъ“, передавая довольно подробно исторію нашихъ съѣздовъ, говоритъ въ заключеніе:

Малочисленность сессіи (второго съѣзда) была въ значительной степени вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что весьма дѣльные резолюціи перваго съѣзда были встрѣчены въ правительственныхъ сферахъ апатично и не повели къ желаемымъ практическимъ послѣдствіямъ. Пріѣздъ нѣкоторыхъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, на липецкій съѣздъ не могъ состояться, потому что этимъ лицамъ „была сдѣлана помѣха мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ и ревизоромъ лѣсоустройства“!...

Слѣдя за прошлымъ нашихъ съѣздовъ лѣсохозяевъ и лѣсоводовъ, не можемъ еще разъ не отмѣтить прискорбнаго факта безучастія правительственныхъ сферъ къ почтеннымъ трудамъ собраній. Безучастіе это, безъ сомнѣнія, болѣзненно отражается на организмѣ молодого учрежденія и, въ свою очередь, вызываетъ охлажденіе къ нему въ средѣ многихъ лѣсоводовъ и лѣсохозяевъ. Для чего мы будемъ собираться и трудиться—говорятъ нѣкоторые изъ этихъ лицъ—если нашими выводами не желаютъ пользоваться представители казеннаго лѣснаго управленія, т. е. самаго крупнаго лѣснаго хозяйства въ Россіи? Все это, конечно, очень грустно, но нельзя, однако, забывать, что указаннымъ зломъ еще не парализуется весь успѣхъ дѣла. Кромѣ казны, имѣется масса лѣсныхъ собственниковъ и еще болѣе значительная масса такихъ лицъ, которыя, не принадлежа къ категоріи частныхъ лѣсовладѣльцевъ, тѣмъ не менѣе, заинтересованы въ прогрессѣ лѣснаго дѣла въ

Россіи. Игнорировать интересы этихъ лицъ и, особенно, интересы лѣсоводственной науки вообще не слѣдуетъ.

Привѣтствуя открытіе четвертаго всероссійскаго съѣзда лѣсоводовъ, желаемъ ему полного успѣха. Пусть его работы оживотворяетъ сознаніе, что труды трехъ первыхъ его предшественниковъ—какъ бы ни старались ихъ оттереть на задній планъ—не пропали для науки и вызвали сочувствіе въ средѣ образованныхъ классовъ публики.

### ХІХ. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
21-го іюня (привазъ № 18).		
Давыдовъ.	Управл. Госуд. Имущ. Моск. г.	Упр. Г. И. Подольск. г.
Львовъ.	Упр. Успенск. фермою.	Упр. Г. Им. Моск. г.
Милорадовичъ.	Прич. къ Мин. Кол. Сов.	Упр. Г. Им. Екатер. г.
Сулхановъ.	Мл. Таксаторъ.	2 Макаар. Л. Костр. г.
Миловановъ.	Мл. Таксаторъ.	Короч. Л. Курск. г.
Корсакъ.	Мл. Таксаторъ.	Виницкій Л. Олон. г.
Покровскій.	Остречинскій Л. Оло- нецкой г.	Васильк. Л. Кіевск. г.
Сапѣгинъ.	Л. Кондукторъ Лисин- скаго Л.	Мл. Запасный Лѣсн.
Рымвидъ - Мицке- вичъ.	4 Семеновскій Л. Ни- жегородской г.	Балахн. Л. той же г.
Фалинь.	Мл. Таксаторъ.	Увол. отъ сл. по прош.
Пущинъ.	2 Макарьев. Л. Костр. г.	} Уволены отъ службы по болѣзни.
Васильевъ.	Корочанск. Л. Курск. г.	
Умерли:		
Шиманскій.	Мл. Таксаторъ.	
Скаловъ.	Л. Рев. Екатериносл. г.	
Микляшевскій.	Мологскій Л. Яросл. г.	

Фамиліи.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
12-го іюля (приказъ № 20).		
Орлуковичъ.	Олонецкій Л. Олон. г.	Л. Рев. Екатерин. г.
Дмитріевъ.	Березовск. Л. Пермск. г.	Л. Рев. Пермской г.
Варфаломѣевъ.	Пом. Лѣсн. Херс. губ.	Елисаветградск. Лѣсн. Херсонск. г.
Ермаковъ.	Пом. Лѣсн. Самарск. г.	Батуринск. Л. Черн. г.
Шафрановъ.	Мл. Таксаторъ.	1 Старо-Борисовскій Л.
Васильевъ.	Батуринск. Л. Черн. г.	3 Остерскій Л. Черн. г.
Вельсъ.	1 Старо-Борисовскій Л. Минск. г.	На частную лѣсную службу.
Францкевичъ.	3 Остерск. Л. Черн. г.	Помощн. Лѣсничаго.
Лундышевъ.	Упр. Г. Им. Кутаиск. г.	Уволенъ отъ службы по болѣзни.
19-го іюля (приказъ № 21).		
Веденяпинъ.	Ост. К. Асс. К. Л.	Мологск. Л. Яросл. г.
Смирновъ.	Мл. Таксаторъ.	1 Луцкій Л. Волынск. г.
Муриновъ.	Мл. Таксаторъ.	2 Овручскій Лѣсничій Волынск. г.
Крестинскій.	Буйскій Л. Костр. г.	Смоленск. Л. Костр. г.
Гинтеръ.	Провизоръ.	Остречинск. Л. Ол. г.
Черновъ.	Мл. Таксаторъ.	} Уволенъ отъ службы, по домашн. обст.
Воиновъ.	Лѣсн. Екатеринб. Окр.	
Шишко.	Сост. по К. Л. Надв. С.	Уволенъ отъ службы, по болѣзни.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло изъ печати и продается у комисіонера Лѣснаго Общества, книгопродавца-издателя А. Ф. Девріена, Васильевскій Остр., Больш. просп. № 8:

### УЧЕБНИКЪ ДРЕВОИЗМѢРЕНІЯ

Соч. Макса Кунце.

Переводъ со 2-го изданія О. К. Арнольда

Цѣна 3 руб.

Гл. иногородные, обращаясь съ требованіями прямо въ магазинъ, за пересылку ничего не платятъ.



ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ  
МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ  
Челпанова и Коныева.

Гостинный дворъ, № 2. С. Петербургъ.

Шапка каракулевал . . . . .	6, 8 и 10 р.
Фуражка " . . . . .	3 "
Воротникъ 4-го класса . . . . .	32 "
" 5-го " . . . . .	27 "
" Штабъ-Офицерскій . . . . .	22 "
" Оберъ-Офицерскій . . . . .	18 "
Погоны серебряные Генеральскіе . . . . .	13 "
" " Штабъ-Офицерскіе . . . . .	11 "
" " Оберъ-Офицерскіе . . . . .	9 "
" мишурные Генеральскіе . . . . .	4 " 50 к.
" " Штабъ-Офицерскіе . . . . .	3 " — "
" " Оберъ-Офицерскіе . . . . .	2 " 50 "
Ножъ бронзовый посеребренный . . . . .	10 " — "
" мельхиоровый . . . . .	14 " — "
Портупей серебр., приборъ аплике . . . . .	7 " — "
" " кованый галунъ . . . . .	8 " — "
" " кованая и серебр. 84 пр. приборъ . . . . .	14 " — "
Ножъ кондукторскій съ портупеей . . . . .	7 " 50 "
Перчатки замшевыя . . . . .	1 " 50 "
Галунъ лампасн. на генерал. брюки за аршинъ . . . . .	3 " — "
Галстухъ шелковый къ мундиру . . . . .	— " 75 "
" " къ вицъ-мундиру . . . . .	1 р. 50 к. и 2 " 50 "
Пуговицы бля за дюжину . . . . .	— " 50 "
" мелкія за " . . . . .	— " 30 "
Сукно зеленое для кантовъ . . . . .	60 к. и — " 75 "
Гербъ на шапку серебряный . . . . .	2 " — "
" " аплике . . . . .	1 " — "
Шпоры мельхиоровыя . . . . .	75 к. и 1 " 50 "
Аршинъ снурка зеленого для жгутовъ . . . . .	— " 20 "
Пуговицы черныя кондукт. за дюжину . . . . .	— " 25 "

*Пересылку магазинъ принимаетъ на свой счетъ.*

**ЛѢСНОЕ ОБЩЕСТВО** имѣетъ честь довести до свѣденія всѣхъ интересующихся лѣснымъ хозяйствомъ, что съ разрѣшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, назначенъ въ 1878 г., въ *Варшавѣ*, *четвертый Всероссійскій съѣздъ лѣсохозяевъ*. Его Сіятельство графъ Павелъ Евстафьевичъ **Коцебу** благоволилъ принять званіе Покровителя съѣзда.

Занятія съѣзда будутъ продолжаться со 2-го по 12-е августа. Членами Съѣзда, съ правомъ голоса, могутъ быть: лѣсовладельцы, управляющіе имѣніями, въ которыхъ имѣются лѣса, служащіе и отставные чины лѣснаго управленія разныхъ вѣдомствъ, преподаватели лѣсохозяйственныхъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, и лица, имѣющія ученые степени и званія по лѣсоводству.

Подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда доклады напечатаны въ настоящей книжкѣ журнала. Согласно постановленію III-го Съѣзда лѣсохозяевъ, въ области *лѣсовозращенія* и *лѣсоохраненія*, и помимо напередъ сообщенныхъ докладовъ, можетъ происходить на Съѣздѣ обмѣнъ пріобрѣтенныхъ и добытыхъ опытомъ свѣдѣній.

Заявленія о желаніи принять участіе въ Съѣздѣ могутъ быть дѣлаемы, до 15-го іюля, *Лѣсному Обществу въ Петербургѣ*, или, во все время до начала Съѣзда, — *распорядительной комиссіи Съѣзда*, въ Варшавѣ. Предсѣдатель Комисіи — Профессоръ Александровичъ, въ Ботаническомъ Саду.

---

По 21-е іюня Совѣтомъ Лѣснаго Общества получены извѣщенія о пониженіи тарифа для членовъ IV съѣзда отъ слѣдующихъ Правленій:

Пароходнаго Общества Кавказъ и Меркурій — на 25%, а Пароходнаго Общества по Днѣпру — 30%.

Желѣзныхъ дорогъ: Динабургско-Витебской, Орловско-Витебской, Рыбинско-Бологовской, Грязе-Царицынской, Поти-Тифлисской и Новоторжской — на 30%, Московско-Брестской (въ I и II кл.) на 25%, Харьковско-Николаевской, Кіево-Брестской, Митавской и Либаво-Роменской — на 50%.

Для того чтобы воспользоваться этою уступкою, необходимо предъявить на подлежащей станціи билетъ названіе члена съѣзда отъ Лѣснаго Общества, который и остается на станціи. Правленія же Либаво-Роменской, Варшавско-Вѣнской и Варшавско-Бромбергской дорогъ, при поѣздѣ въ ту сторону, взимаютъ полную плату и даютъ билетъ на обратный поѣздъ бесплатно того же пространства.

Правленіе Лодзинско-фабричной дороги сдѣлало распоряженіе о бесплатной перевозкѣ членовъ съѣзда во II классѣ.

---

### КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ РЕДАКТОРА.

*Г. Даурисевичу въ Карпашинѣ*. Древесныя сѣмена всего надежнѣе выписывать отъ Келлера въ Дармштадтѣ, чрезъ его агента Вагнера въ Петербургѣ, Невскій, 4. Мы просили его выслать Вамъ прейсъ-курантъ.

*Федору Филипповичу Тиханову въ Ивановкѣ*. Адресъ Вашъ перемѣненъ.

*С. Архипову въ Клину*. Журналъ будетъ высылаться Вамъ не въ Москву, а въ Клину, по адресу Вашего предмѣстника.

Въ Лѣсномъ Обществѣ продаются слѣдующія изданія:

Лѣсохозяйственный атласъ Европейской Россіи. Изданіе 1874 г.  
Ц. 5 руб.

Штедеръ, перев. Шафранова. Руководство къ устройству лѣсныхъ дорогъ. Ц. 2 руб.

Лѣсной Журналь за прежніе годы, начиная съ 1872 (1871-й весь распроданъ) по 4 руб. за годъ, а для членовъ по 1 руб.

Описаніе способовъ укрѣпленія летучихъ песковъ въ Россіи. 1877 г.  
Ц. 40 к., а для членовъ—20 к.

Тучевичъ.—Пособіе къ лѣсоустройству. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.

Шлейденъ.—Дерево и лѣсъ. 1873 г. Ц. 60 к., а для членовъ 30 к.

Сидоровъ.—Описаніе лиственницы. Ц. 20 к., а для членовъ—10 коп.

Богуславскій.—Описаніе болѣзней сосны. Ц. 20 к., а для членовъ—10 коп.

Труды 2-го съѣзда Лѣсохозяевъ—1 р. 50 к., а для членовъ 40 к.

Сборникъ докладовъ 3-го съѣзда лѣсохозяевъ въ Ригѣ.—Ц. 60 к., а для членовъ—20 к.

Цѣны назначены съ пересылкою.

Обращаться „въ Совѣтъ Лѣснаго Общества“ въ Спб.

Въ Редаціи Лѣснаго Журнала (Петербургъ, Лѣсной Институтъ) продаются:

Юдеикъ. Лѣсоустройство. Пер. Рудзкій и Битный-Шляхто.  
Ц. 4 руб.

Бауръ. Лѣсная Таксація. Пер. Шафрановъ. Ц. 4 р.

Вереха. Сборникъ циркуляровъ Лѣснаго Департамента. Ц. 4 р.

Вереха. Порядокъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ. Ц. 3 р.

Рудзкій. Баварскія массовыя таблицы, переложенныя на русскую мѣру. Ц. 20 к.

Вереха и Рудзкій. Русская лѣсоводственная литература. Ц. 2 р. 50 коп.

Кунце. Учебникъ древоизмѣренія. Перев. Арнольда. Ц. 3 руб.

Турскій. Таблицы для таксаціи лѣса. Изд. 2-е. Ц. 50 к.

Рудзкій. Справочная книга по лѣсоводству. Ц. 1 руб.

Редакторъ Рудзкій.

№ 21. Типографія В. Карабаума, въ д. Министер. Фин., на Дворц. площ.