

### Подписка принимается въ С.-Петербургѣ:

1) Въ Совѣтѣ Лѣснаго Общества, у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ. 2) Въ редакцій, въ Лёсномъ Институть.

При подпискѣ въ другихъ мѣстахъ, Лѣсное Общество не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала.

Экспедиція Журнала проситъ гг. членовъ Общества и подписчиковъ доставлять точный адресь свой, съ обозначениемъ ближайшаго почтоваго мъста, въ которомъ производится выдача корреспонденции.

При всякой переменѣ адреса, просятъ немедленно извѣщать редакцію чли Совѣтъ Общества.

### Извлечение изъ устава Лъснаго Общества:

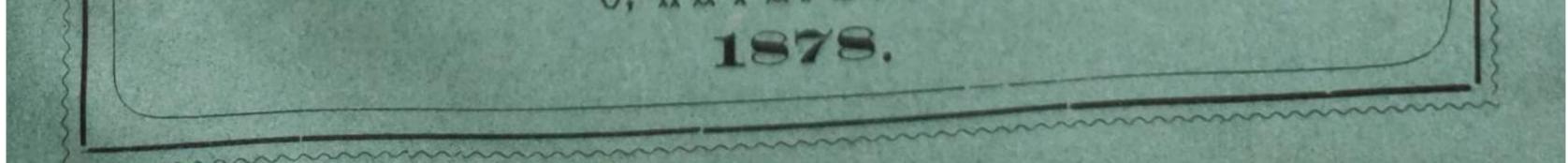
§ 1. Л. О. имветь цвлью содвйствовать распространению знаний по люсному дълу и улучшению дъснаго хозяйства.

§ 8. Дийствит. члены обязуются годичнымъ взносомъ въ размири 10 руб. § 9. Ежегодные эленскіе взносы, по желанію, могуть быть зам'внены единовременнымъ во сто рублей.

§ 10 и 11. Лица, не уплатившіе взноса въ теченіи года, считаются сложившими съ себя званіе члена, но по уплатв причитающагося за прежнее время взноса вновь зачисляются членами, безъ баллотировки.

§ 13. Каждый члень имъеть право на посредничество Общества по своимъ явсохозяйств, двламъ, для сношенія съ разными учеными и явсопромышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, въ Россіи и за границею.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.



Scanned by TapScanner

### Содержаніе II-й книжки.

І. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества 59 II. Русская лѣсохозяйственная лѣтопись за послѣднюю треть 1877 года. В. С. . . . . . . . . . . 76.

III. Библіографическое обозрѣніе:

1) Туцевича. Пособіе къ лѣсоустройству. Рецензироваль.

2) Гейерг. Руководство къ статикъ лъсоводства. Переводъ Корсини. Рецензировалъ Ал. Рудзкий . . . . . 103.

IV. О вліяніи на произрастаніе древесныхъ породъ состава почвы, ея глубаны и влажности. П. Кастеринъ . 112. V. Новъйшій способъ предохраненія дерева отъ порчи.

По Handelsblatt, съ примѣчаніемъ Дм. Кайгородова . . 113.

VI. Техническія свойства нѣкоторыхъ древесныхъ по-

родъ. По Centralblatt, съ примъчаніемъ Дм. Кайгородова. 117.

VII. Новыя правила о землевладвній крестьянь архан-

IX. Отъ Лѣснаго Департамента (подписка на памят-

Объявленія.

#### корреспонденція редактора.

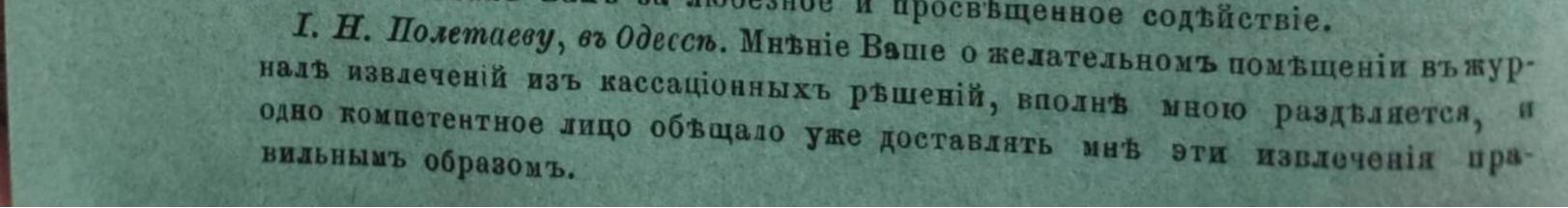
-matter

И. Т. Голенищеву-Кутузову. Къ сожалёнью, Ваше письмо опоздало въ насгоящую книжку, но следующая выйдеть уже 1 Марта. Сообщение Ваше передано мною въ Совѣтъ.

Господину Квесту, на ст. Знаменка. Очень благодаренъ за любезныя разъясненія. Работа Ваша войдеть въ составь IV книжки. Сообщенія объщанныхъ данныхъ выжидаю.

В. В. Панассвичу, въ Нижнемъ-Новгородъ. Шестан книжка выслана Вамъ вторично.

А. И. Ходьзко, въ Бежецки. Ваше письмо съ накладною получилъ, и чрезвычайно обязанъ Вамъ за любезное и просвъщенное содъйствіе.



Scanned by TapScanner

Стр.

### - 1. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества. Въ годичномъ собранія, 21 января, подъ предсѣдательствомъ графа Варгасъ де Бедемара, присутствовало 32 члена и 16 гостей. Сскретарь прочелъ слѣдующій отчетъ о дѣятельности Общества въ 1877 году:

markapath 32 h.J. Langen and the spart comeers

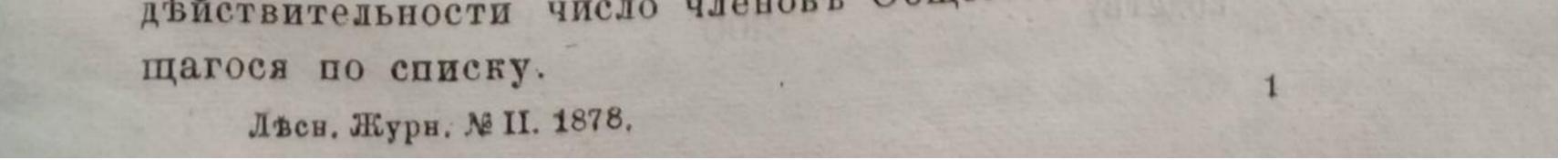
«Милостивые государи! На основании 22 § устава наmero Общества, имѣю честь представить отчеть о составѣ, средствахъ и дѣятельности Общества за прошедшій, седьмой годъ существованія его.

Къ 1 января 1877 года состояло членовъ: Почетныхъ 5 Постоянныхъ 7 Дъйствительныхъ 267

Всего... 279.

Въ теченіе 1877 года число членовъ возрасло: почетныхъ-избраніемъ князя А. А. Ливена, П. Р. Казицына и доктора Фридриха Юдеиха; постоянныхъ: 5 (Ф. С. Зибертъ, графъ Э. К. Чапскій, А. Н. Доливо - Добровольскій, Г. Е. Струве и П. К. Ушковъ); дийствительныхъ вновь поступило: по баллотировкъ 35 и по праву § 12 устава 49; на основаніи 11 § устава выбыло 98, умерло 4; именно Общество утратило одного почетнаго и З-хъ дъйствительныхъ членовъ, въ томъ числъ одного изъ наиболъе преданныхъ интересамъ Общества, учредителя Антона Андреевича Шацкаго, исполнявшаго не одно порученіе Общества.

Въ теченіе года Совѣтъ, по поводу записки дъйствительнаго члена Шенрока, имѣлъ уже случай заявить о позднемъ поступленіи членскихъ взносовъ, такъ что въ дъйствительности число членовъ Общества больше числя-



Scanned by TapScanner

Приходорасходование и наличность суммъ Общества находятся въ слёдующемъ положении:

По расходной смють назначено было 4.617 руб. и сверхъ того особыми разрѣшеніями Общества: а) 600 руб. для парижской выставки; б) 1.000 руб. на второе изданіе лѣсохозяйственнаго атласа, и в) на портретъ бывшаго Предсѣдателя Общества 44 руб., итого экстраординарныхъ кредитовъ 1,644 руб., а всего назначено было къ расходу въ 1877 году 6.261 руб., сумма лишь на 196 руб. меньшая противъ самаго высшаго расхода 1876 года, и потому все еще довольно значительная; но, характеризуя нѣкоторое усиленіе дѣятельности, сумма этого расхода вполнѣ соотвѣтственна съ размѣромъ средствъ Общества.

Дъйствительно израсходовано обыкновенныхъ кредитовъ 4.127 руб. 76 коп. или на 489 руб. 24 коп. менъе протибъ смътнаго назначенія; экстраординарныхъ же кредитовъ 344 руб., съ которыми весь расходъ составилъ 4.471 руб. 76 коп., т. е. менъе на 1.790 руб. 24 коп.

60

всѣхъ назначеній.

Въ частности расходы 1877 года употреблены:

По І-й статьк смкты, на содержание помкщения Общества:

Издер. Менње Болње. § а) на освћщение. . 12 р. 53 к. — 2 р. 53 к. § б) расходы въ собранияхъ 53 » 97 » 6 р. 3 к. — § в) полотерамъ . . . 35 » 25 » 4 » 75 » — § г) ремонтъ . . . 1 » 44 » 18 » 56 » —

По 2-ой статью, на изданіе Льснаго Журнала: § а) расходы типографіи 2.200 р. 48 к. 82 » 52 к. — § б) вознагражд. авторовъ,

корректура . . . 1.133 » 75 » 126 » 25 » -

- § в) брошюр., упак., ад-
- рес., объявл. . . 257 » 83 » 2 » 17 » —
- § г) пересылка . . . 357 » 66 » 99 » 34 » —
- § д) вознагражденіе редактора . . . . 400 р. — » — » — » По статью 3-й
- §) а) пособіе дѣлопроизводству . . . 300 » — » — » — »



Scanned by TapScanner

ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА.

§ б) жалованье переписчику . . . . 60 р. — к. § в) жалованье сторожу, городскія посылки и праздничныхъ прислугв. . . . . . . . . . . . 6р. к. По стать 4-й канцеляр. и общіе почтовые расходы . . 129 » 46 » — » — » 59 р. 46 к. По стать 5-й, на объявленія и мелочные расходы . 44 » 77 » — » — » 4 р. 77 к. По стать 6-й, на стеногр. расходы . » » » » — » — » 75 р. — » По 7 § а) на пріобрѣтенія для библіотеки и музея. . . . . 48 » 50 » - » - » 71р.40 к.

§ б) устройство му.

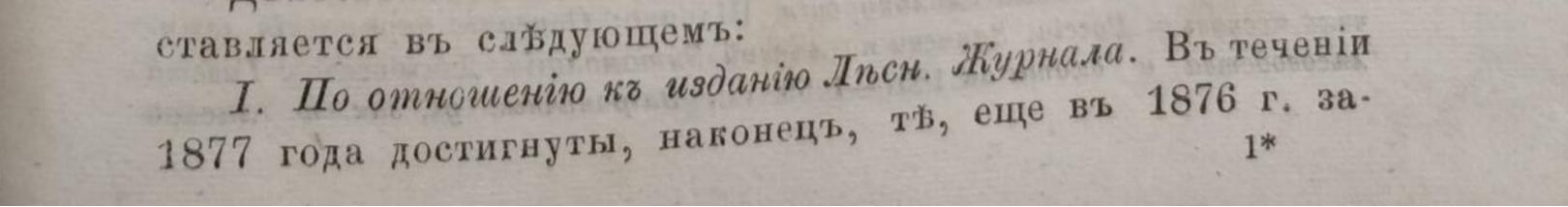
зея. . . . . 15 » — » — » 5 р. — к. По тремъ экстраординар. кредитамъ 344 р. (1.256 р. м.) Передержки по ст. 4 и 5, единственныя, объясняются усиленными почтовыми сношеніями и перепиской.

По смътъ доходовъ предположено было 4.938 руб. Дъйствительно же поступило 5.982 р. 18 к. или противъ смъты на 996 р. 18 к. болъе.

Затвмъ къ 1 января 1877 г. въ кассъ Общества состоить:

Итого: 5.397 р. 46, или на 1.238 р. 46 к. болђе остатка отъ 1876 года.

Сверхъ того на учреждение стипендіи имени Виктора Семеновича Семенова состоить: %/0 бумагами-тринадцать (во 100 р.) закладныхъ листовъ Харьковскаго Банка и 1 билетъ внутрен. займа, на 1.420 р., и деньгами 140 р. 49 к., всего 1.560 р. 49 к. Двятельность Люснаго Общества въ 1877 году пред-



Scanned by TapScanner

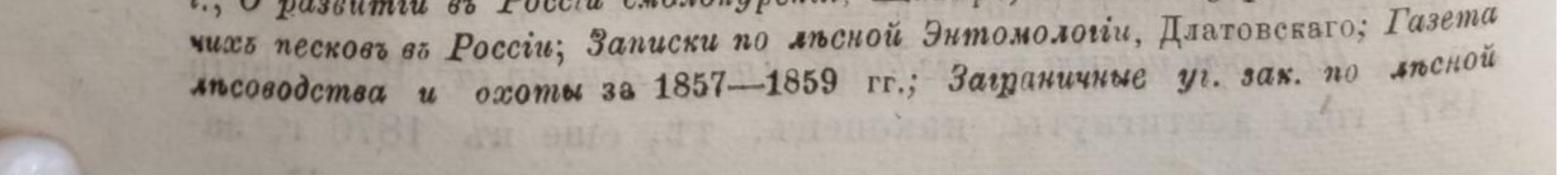
думанныя Совѣтомъ, мѣры къ внѣшнему и внутреннему его улучшеніямъ, о которыхъ, какъ о предположеніяхъ, упомя. нуто уже было въ отчетв за 1876 годъ. Назначенное въ отчетномъ году Обществомъ особое содержаніе редактору и усиление денежныхъ средствъ до 3.600 руб., на разширеніе изданія своего органа и поддержаніе его на уровнь современныхъ требованій, обезпечиваютъ, по видимому, успвшный исходъ предиринятыхъ для сего мвръ, именно: изданія Журнала ежемъсячно, не менъе 42 листовъ, и особыхъ къ нему приложеній, не менње 12 печат. листовъ. безъ возвышенія подписной цёны, и развитіе въ журналь отдѣла «Отечественной Хроники». Лѣсной Журналъ, издававшійся въ числѣ 1.000 экземпляровъ, въ 54 листахъ, на 12 листовъ болѣе обязательнаго для редакція, разосланный въ числъ 723 экземпляровъ \*), обошелся всего въ 2.949 руб. 72 коп., слъдовательно съ сбережениемъ 310 руб. 28 коп.; за печатный листъ 54 руб. 621/2 коп., или на 9 руб. 17 коп. за листъ менње чѣмъ въ 1876 году.

II. По пополненію библіотеки Общества, продолжавшемуся въ отчетномъ году:

Во 1-хъ, пожертвованіями: отъ покойнаго Петра Романовица Казицына 36 изданій, въ 61 томѣ<sup>1</sup>); Н. Н. Ваку-

\*) Членамъ Общества 354, подписчи камъ 292, въ обмѣнъ 45 и безплатно 32.

1) Лисной словарь, состав. Д-томъ Корабелн. лъсовъ, за 1843-45 гг.: Памятныя книш для чиновъ Губерн. лёсныхъ Управленій; Лисной календарь за 1876 г.; Краткое обозръние выгодъ лысоводства, Бержинскаго; Лысная съемка, Б. Павловича, —съ черт.; Лъсная Технологія, Шелгунова и Греве; Лъсная математика, Кенига; Лъсная таксація, Ө. Арнольда, изд. 1858 и 1868 гг.; Порядокъ управленія казен. льсами; Техническія свойства древесины, Нердлингера, перев. Шафранова; Доходность льсовъ, Астаурова; Курсъ Льсоводства, Длатовскаго; Исторія рус. лиснаго закона, Шелгунова; тоже, Врангеля; Матеріалы для лиснаю устава, Шелгунова; Дерево, Шахта; Лисъ, Россмеслера; Устройство льсовъ, Генке; тоже, Теплоухова; Лысоводство, Арнольда; тоже, Шелгунова; Лисныя статык съ 1860 по 1873 годъ, въ 13 книгахъ; Люсной Журналъ, за Августъ 1871 г.; тоже, 1872 года за Февраль и Августъ тоже, за 1873 г. Февраль и Августъ; Извлечения изъ отчета по явсоуправлению, 4 книги, за 1866-1869 г.; Отчеты по лысоуправлению Минис. Государ. Имуществь, за 1870-1872 г.; Приложения къ отчету 1872 и., О развитии въ России смолокурения, Шапиро; Описание укрыпления лету-



Scanned by TapScanner

# ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА.

довскаго<sup>2</sup>), отъ Г. Смирнова<sup>3</sup>), и отъ Центральнаго статистическаго Комитета 4).

Во 2-хъ, покупкой 8-ми изданий 5), и 3) обмѣномъ съ обществами, университетами и редакціями журналовъ и газетъ, всего съ 45, а именно съ обществами: Садоводства, Энтомологическимъ, Вольнымъ экономическимъ, Минералогическимъ, Географическимъ, Техническимъ, Сельскаго хозяйства Южной Россіи; московскими — Сельскаго хозяйства и любителей садоводства; кавказскимъ Сельскаго хозяйства; новороссійскимъ Естествознанія; Естествоиспытателей при университетъ Св. Владиміра; казанскимъ Естество испытателей; харьковскимъ Испытателей природы; лифляндскимъ Экономическимъ; университетами: варшавскимъ; московскимъ-общ. испытателей природы; с.-петербургскимъ – Общ. естествознанія; рижскимъ и дерптскимъ-Общ. естествоиспытателей; московскимъ Музеемъ прикладныхъ знаній; Центральнымъ статистическимъ комитетомъ; Императорскимъ ботаническимъ садомъ; съ Ново-александрійскимъ институтомъ сельскаго хозяйства и лъсоводства; Виленской публичной библіотекой. Съ редакціями журналовъ и газеть: Сельскаго хозяйства министерства госуд. имущ.; Горнаго; Русскаго богатства; Знаніе; Природа; Правительственный Вёстникъ; Новое Время; St.-Petersb. Herold; Revue des eaux et fôrets; Forstliche Blätter Grunert'a z Borggreve; Tarander Iahrbuch, u Hay.

III. Относительно музея-согласно съ высказанной въ отчетв за 1876 годъ мыслью, отчетъ также можетъ отмвтить состоявшееся въ 1877 году ръшение о передачъ музея-

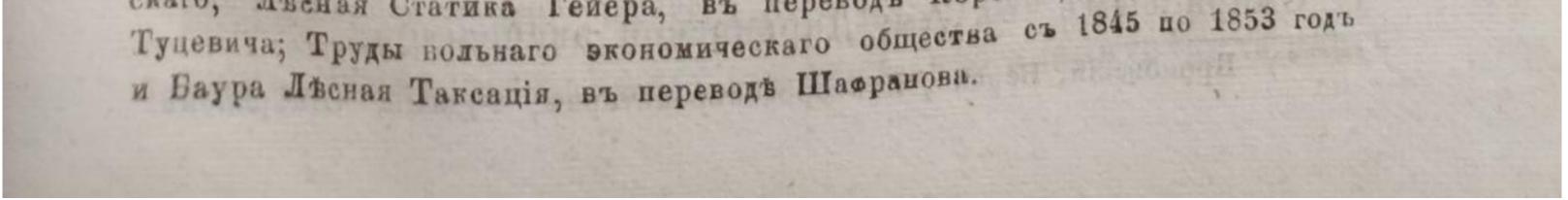
части, Ляшкевича; Лисохозяйственный Атласъ, 1 изд.; Сельскохозяйственный Атласт; Условные знаки для плановъ и картъ; Карты насаждений: калмыцкихъ лисовъ, Романовскаго училища и Цинской дачи.

<sup>2</sup>) Гризебака, Географія растеній, 2 тома.

<sup>3</sup>) Брошюра объ Амударьинской экспедиціи.

\*) Compte-rendu de la 8-me Session à St.-Pétersb., 8 томовъ. О составъ в движении населе нія, 1 томъ.

•) 2 и 3 томы Ботаническаго словаря Анненкова; 3 тома Кустарной промышленности Россіи, изданіе Центральнаго Статист. комитета; Лісоустройство Юдейха въ переводахъ: Рудзкаго и Битный-Шляхто и Запольскаго; Лесная Статика Гейера, въ переводъ Корсини; Таксапія лесовъ



Scanned by TapScanner

главнѣйше — музею Министерства Государ. Имуществъ, подъ условіемъ образованія въ немъ особаго отдѣла въ связи съ Обществомъ. Извѣстно, что наше Общество приведено было къ этой мѣрѣ не только неудобствомъ помѣщенія и недостаткомъ средствъ для своего музея; но и вслѣдствіе вновь установившагося болѣе правильнаго взгляда, что музеи частные не могутъ соперничать въ пользѣ съ музеями національными и государственными.

IV. По принятымъ Обществомъ приглашеніямъ къ участію въ международной выставкѣ, въ Парижѣ, въ 1878 го. ду и, тамъ же, въ конгрессѣ всѣхъ ученыхъ Обществъ. Еще съ весны отчетнаго года – Общество, черезъ коммиссію изъ 6-ти членовъ \*), принявшихъ на себя труды по изготовленію экспонатовъ, открыло для сего кредитъ въ 600 р., а комитетъ выставки Русскаго отдѣла – 900 р., сверхъ того Общество ассигновало 1000 р. на 2-е изданіе лѣсохозяйственнаго Атласа. Всѣ работы эти въ движеніи

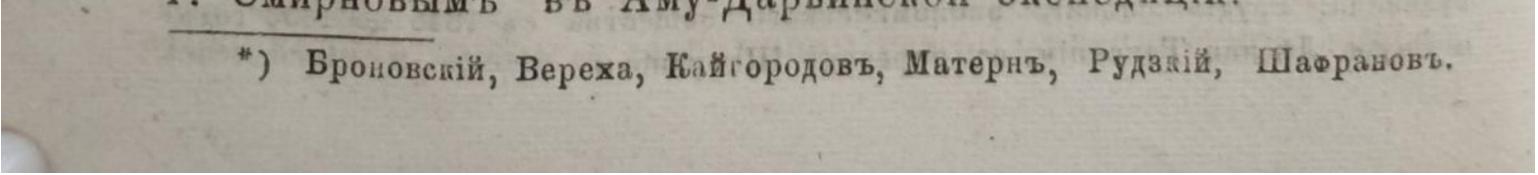
и, судя по обязательно изъявленной членами коммиссіи готовности, слёдуетъ расчитывать, что должное представи тельство Лёснаго Общества на выставкё въ Парижё обезпечено не только матеріальными, но и интеллектуальными средствами.

Что же касается до участія Общества на конгресь ученыхъ, черезъ избраннаго имъ делегата, изготовляется по предложенной конгресомъ программѣ историческій отчетъ, который будетъ доложенъ вамъ, милостивые государи, въ одномъ изъ ближайшихъ вашихъ собраній.

V. По извъстному вамъ, милостивые государи, намъренію Общества: устройству IV-го съпзда русскихъ лисоводова и лисовладильцевъ въ Варшави съ 3-го по 12-е августа сего года, получено разръшение Министерствъ Государ. Имущ. и Внутренн. Дълъ, и подготовительныя мъры обязательно принялъ на себя Н. С. Шафрановъ.

VI. Сообщеній и докладовъ въ собраніяхъ Общества сдёлано 13.

1) Н. К. Срединскаю. Краткій лісоботаническій обзорь Арало Каспійской низменности, изъ фактовъ, собранныхъ г. Смирновымъ въ Аму-Дарьинской экспедиціи.



Scanned by TapScanner

ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА.

2) Его же, объ ограждении курско-харьково-одесской азовской жельзной дороги отъ снъжныхъ заносовъ-древесными и кустарными посадками объихъ угрожаемыхъ заносами сторонъ полотна.

3) Г. Шапиро, о смолокурныхъ артеляхъ въ тверской губернія.

4) Н. Г. Малышна сдълалъ докладъ по лъсостатистическому вопросу.

5) Его же, о передачь музея Общества другимъ ученымъ учрежденіямъ.

6) В. С. Ведровъ, разборъ лъсостатистической программы Будо-Пештскаго международнаго статист. конгреса.

7) Г. Баркъ, о лёсокультурныхъ орудіяхъ въ степяхъ Новороссіи.

8) Э. И. Шенрокъ, о мѣрахъ къ оживленію дѣятельности Общества.

9) А. Ф. Рудзкій, о причинахъ неудачи лѣсныхъ культуръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ среднихъ губерній.

10) П. Н. Вереха, о вывозной лѣсной торговлѣ за послѣднее 9-ти-лѣтіе.

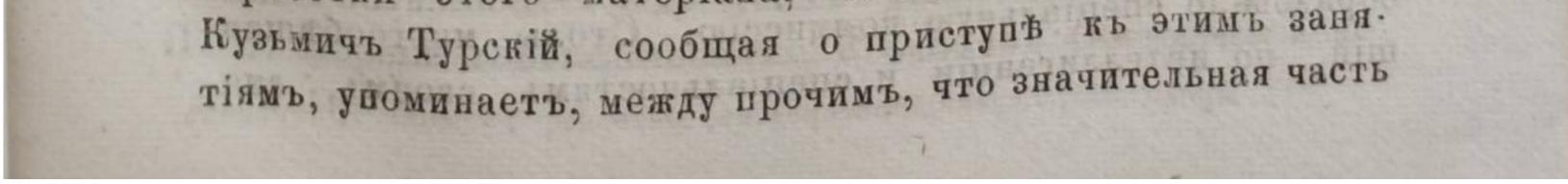
11) В. Ф. Кормиловъ, о происхождении и употреблении наростовъ-наплывовъ (капъ) на деревьяхъ.

12) Н. В. Холшевниковъ, объ облегчении лъсничаго отъ неспеціальныхъ обязаностей.

13) І. С. Полетаевъ, о результатахъ искуственнаго лѣсоразведенія въ Новоросс. степяхъ посѣвомъ.

VII. Къ дѣятельности Общества относятся еще двѣ принятыя на себя задачи: 1) по составленію русскихъ массовыхъ таблицъ и 2) по наблюденіямъ надъ сравнительнымъ количествомъ ниспадающей атмосферной влаги—въ лѣсахъ и на открытой мѣстности.

Что касается до массовыхъ таблицъ, то, по почину Общества, по настоящее время обмѣрено 9,552 дерева трудами гг. 39 таксаторовъ въ 20 губерніяхъ, отъ 100 до 1,000 деревъ въ каждой. Принявшій на себя трудъ повърки исчисленій, группировки, выводовъ, однимъ словомъ обработки этого матеріала, сочленъ нашъ Митрофанъ



Scanned by TapScanner

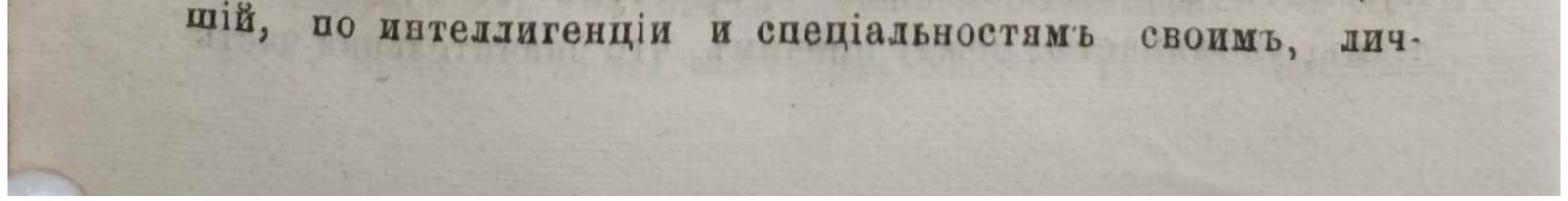
ИЗВЪСТІЯ О ДВЯТЕЛЬНОСТИ ЛВСНАГО ОБЩЕСТВА.

66

собранныхъ матеріаловъ интересна и что хотя, по недостаточности матеріаловъ и по трудности сгруппировки прежнихъ изъ нихъ съ новъйшими (по измъненной инструкціи), нельзя еще и думать о выводахъ; но онъ готовъ доставлять, по временамъ, Обществу, отчеты о своихъ занятіяхъ.

Что касается до лёсометеорологическихъ наблюденій, то профессоръ Морозовъ увёдомляетъ, что онъ занимался ими съ большимъ интересомъ; но въ подобнаго рода работахъ не можетъ быть вовсе опредѣлено время, когда получатся достаточно надежные результаты.

VIII. Отчетъ за истекшій годъ можетъ представить вамъ. милостивые государи, о закончании, въ предълахъ компетенція Общества, разработки вопроса, поставленнаго семь льть тому назадь, именно: объ облегчении лъсничаго отъ неспеціальных его обязанностей. Вамъ, милостивые государи. извъстны причины медленности въ выяснении всъхъ условій разръшенія его: крайняя разновременность доставленія Обществу мивній членовъ изъ провинціи, - измъненіе взглядовъ на сущность вопроса-по мъръ упрощений и частныхъ разрѣшеній, вносимыхъ въ него самою жизнію и мърами высшей администраціи, -- наконецъ въ первоначальной неопредъленности, неясности самаго принципа ръшенія этого административно-практическаго вопроса. И лишь съ уясненіемъ и обобщеніемъ среди Общества этого принципа-съ одной стороны-и сгруппировкой законченныхъ матеріаловъ-съ другой-представилась возможность тёхъ общихъ и вполнё опредёленныхъ выводовъ для теоретическаго-такъ сказать-ръшенія этого вопроса, о которомъ только что въ прошломъ собраніи Общества состоялось окончательное постановление. IX. Возникшая вновь въ 1876 году – въ кружкъ херсонскихъ спеціалистовъ земства — весьма важныя по своимъ практическимъ послёдствіямъ, задача о степномъ льсоразведении, какъ вамъ, милостивые государи, извъстно, была принята Обществомъ по ходатайству этого кружка, изъ среды котораго оно, на основания 42 §§ своего устава. образовало спеціальную коммиссію. Столь многообъщав-



Scanned by TapScanner

извъстия о дъятельности лъснаго общества. 67

ный составъ этой коммиссіи нёсколько разстроился, отчасти выборами въ земствё, не участвующихъ въ коммиссіи, отчасти выёздомъ изъ Херсона нёкоторыхъ ея члено̀въ, такъ, что при оказавшейся пока невозможности совокупныхъ разностороннихъ дёйствій коммиссіи, дёло ограничилось одною частностью, впрочемъ существенною: сообщеніемъ Лёсному Обществу членомъ ея, І. С. Полетаевымъ, интересныхъ результатовъ З-хъ лётнихъ опытовъ его и лёсничихъ, о разведеніи на Херсонскихъ степяхъ лёса не посадками, какъ принято было до нынѣ, а посѣвомъ, о чемъ въ сегодняшнемъ же собраніи будетъ вамъ, милостивые государи, доложено.

Такимъ образомъ, милостивые государи, отчетъ представляетъ вамъ: о большемъ или меньшемъ результатъ и о движении всъхъ предпринятыхъ и занимающихъ Общество дълъ.

Наконецъ, не обремения долве вашего вниманія подробнымъ перечисленіемъ всёхъ, занимавшихъ Общество въ минувшемъ 1877 году, текущихъ дёлъ, долгомъ считаю упомянуть лишь о наиболёе существенныхъ:

а) Составленіе полной дендрологической — всѣхъ русскихъ древес. и куст. лёсныхъ породъ — коллекціи для музея Ріо-Жанейро.

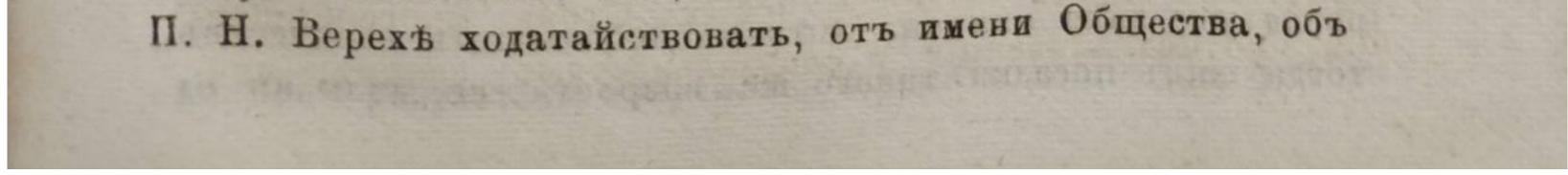
б) Обсужденіе заключенія по отмѣнѣ закона о лѣсосплавныхъ билетахъ, предположенной къ исходатайство ванію Обществомъ содѣйствія промышленности и торговлѣ.

в) Доставленіе 2-мъ членамъ Общества полныхъ программъ литературы о торот и объ утилизированіи летучихъ песковъ.

г) Высылка, по просьбѣ нѣсколькихъ лицъ, различныхъ инструментовъ и орудій, при чемъ нѣкоторыя культурныя орудія, вмѣсто выписки ихъ изъ за границы, были изготовлены, по указаніямъ Члена Совѣта Рудзкаго, въ Петербургѣ дешевле, безъ ущерба качеству.

д) Высылка нёсколькимъ лицамъ различныхъ книгъ по лёсоводству.

е) Уполномочіе Обществомъ дъйствительному члену



Scanned by TapScanner

68 извъстія о дъятельности лъснаго общества,

улучшенія регистраціи лёснаго товара, вывозимаго за гра. ницу.

Въ теченія 1877 года на русскомъ языкѣ изданы были въ свѣтъ слѣдующія сочиненія по лѣсоводству:

1) Въ перевод А.С. Шафранова, Баура, Лъсная Так сація.

2) Въ переводъ Рудзкаго и Битный-Шляхто, Юдеиха, лѣсоустройство.

3) Въ переводъ Запольскаго, то же сочинение.

- 4) Въ переводъ Корсини, Гейера, статика лъсоводства.
- 5) Лѣсной вопросъ (безъ имени автора). Калуга.
- 6) Отчетъ о дъятельности лъснаго управления.
- 7) Лъсной Календарь на 1878 годъ.

8) Полонский, Съвздъ лёсничихъ вятской губернии.

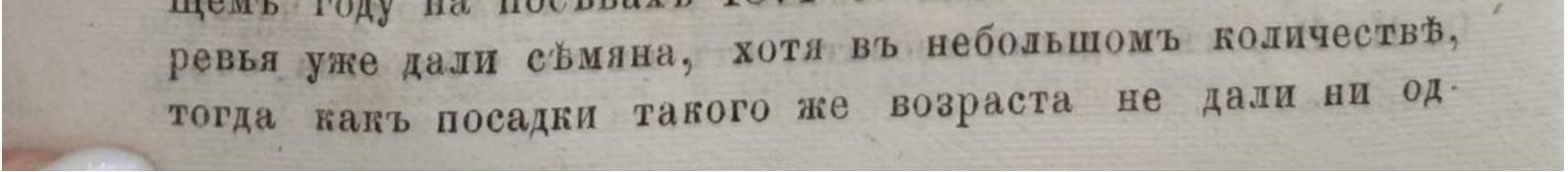
9) Вереха, Сборникъ циркуляровъ по Л. Департ.

THE REAL OFFICE OFFICE OFFICE RANGED , STORES

Затъмъ прочтено было сообщение дъйств. члева І. Н. Полетаева.

Въроятно нѣкоторые члены Льснаго Общества еще помнять, что мною быль первоначально составлень для Херсонской губерніи проекть культурь, въ которомь посѣвы значительно преобладали предъ посадками, но таковой проекть быль отмѣненъ, а при вторичномъ составленіи проекта отдано было предпочтеніе посадкамъ, а посѣвы должны были составлять незначительный °/o общей массы культуръ, но въ послѣдніе года производствъ культуръ въ Херсонской губерн. посѣвы производились почти на такомъ же пространствѣ какъ и посадки, и посѣвами достигнуты были гораздо лучшіе результаты какъ по числу благонадежныхъ стволовъ на десятинѣ, такъ и по росту ихъ, что, при нѣсколько меньшихъ расходахъ на посѣвы чѣмъ на посадки, и при одинаковомъ процентѣ (по пространству) пропажи, неизбѣжно ведетъ къ предпочтенію посѣвовъ.

На сколько посвы растуть быстрве посадокъ, лучше всего характеризуется слёдующимъ фактомъ: въ настоящемъ году на посввахъ 1874 г. бёлой акаціи многіе де-



Scanned by TapScanner

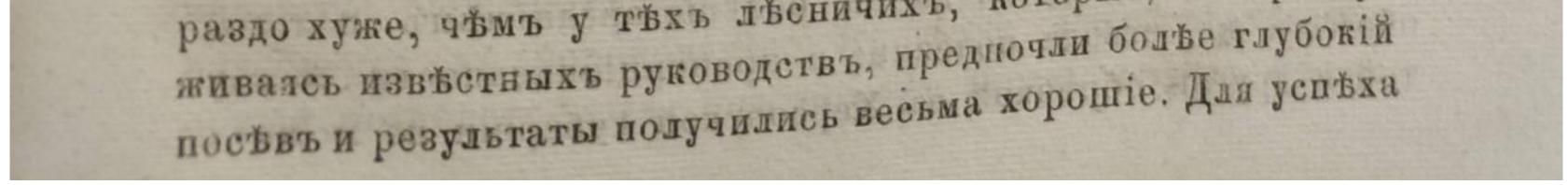
### извъстия о дъятельности лъснаго общества. 69 ного дерева съ съмянами. Посъвы дуба и клена (осенніе) достигаютъ почти на 50°/0 большаго роста сравнительно съ посадками.

Разведеніе бѣлой акаціи предъ другими древесными породами въ Херсонской губ. заслуживаетъ вполнѣ предпочтенія, такъ какъ она въ теченіи 15 лѣтъ возвращаетъ всѣ издержки на ея разведеніе въ видѣ лѣса. Расчетъ въ этомъ случаѣ доходовъ и расходовъ былъ мною изложенъ въ особомъ собраніи Херсонской уѣздной земской управы и былъ напечатанъ въ сборникахъ какъ уѣздной, такъ и губернской земской управы.

Бѣлая акація посѣвовъ 1874 года уже теперь достигла до пяти аршинъ высоты при такой толщинѣ, что въ настоящее время можетъ имѣть спросъ и быть предъявлена къ продажѣ и, покрывая при этомъ часть издержекъ по разведенію, акація дастъ болѣе густое насажденіе, вслѣдствіе своей способности давать отпрыски отъ корней по срубкѣ главнаго ствола.

Причина большей успѣшности посѣвовъ заключается въ томъ, что величина покрышки сѣмянъ, установленная лѣсоводственными учебниками, была подвергнута измѣненію, на томъ основаніи, что для проростанія имѣетъ значеніе собственно не толщина покрышки, а способность ея пропускать свѣтъ, теплоту и удерживать влажность, такъ какъ для растенія требуется только опредѣленное количество свѣта, теплоты и влажности.

Въ лъсоводственныхъ учебникахъ толщина покрышки съмянъ принята германская, но такъ какъ въ Херсонской губ. свътъ, теплота (жаркіе дни) и влажность (сухость степнаго воздуха) значительно отличаются отъ германскихъ, то и величина покрышки должна быть другая; велъдствіе этого мною была совъруема гг. лъсничимъ глубокая покрышка съмянъ (въ особенности для посъвовъ прямо на мъста) и по значительности таковой покрышки гг. лъсничіе, зна комые съ Буркгартомъ и другими руководствами, опасались съять такъ глубоко, и у тъхъ посъвы дали результаты го раздо хуже, чъмъ у тъхъ лъсничихъ, которые, не придер-



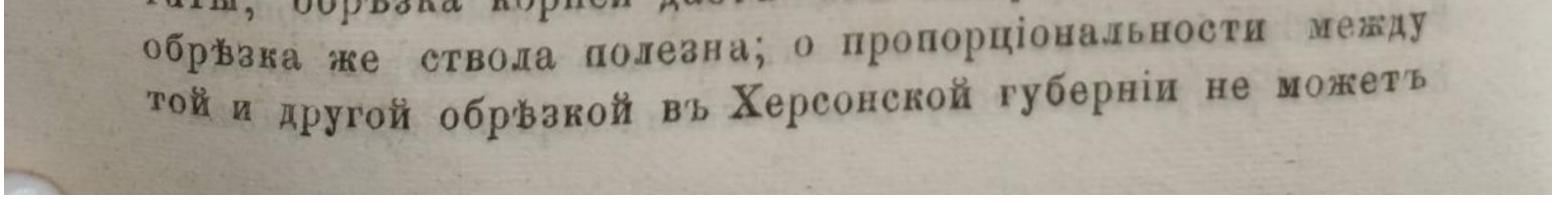
Scanned by TapScanner

70

поствовъ въ Херсонской губернии необходимо также замътить, что они должны быть кончены непременно 20 апреля. такъ какъ послё этого дня въ большинстве случаевъ наступаетъ дождливый періодъ, приблизительно до 10 мая и въ это время всходы настолько успёють окрепнуть по времени (между 15 и 30 мая) засухъ и жаровъ, что въ состоянии будутъ ихъ выдержать. Между 15 и 20 априлемъ въ большинствъ случаевъ бывають холода, настолько значительные что свмянные всходы бвлой акаціи и ясеня непремѣнно мерзнуть; у всходовъ береста, отъ этихъ холодовъ, останавливается развитіе листа (квадратное увеличеніе), отъ чего листъ явившійся до холодовъ, остается маленькимъ въ сравнении съ листомъ образующимся посль холода; лишь дубъ и кленъ большей частію переносять легко эти ходода. По этому необходимо имъть въ виду, чтобы всходовъ до 20 апрёля не показывалось.

Посадка весною только въ мартв мвсяцв можетъ быть

допущена, а послъ этого времени садить чрезвычайно опасно, потому что теплые апрёльскіе дни могутъ вызвать весьма быстрое распускание листьевъ и, при сухости воздуха въ 1.й половинъ апръля, растение, не успъвши хорошо уко рениться на своемъ мъстъ, не можетъ получить изъ земли столько воды, сколько теряетъ оной посредствомъ испаренія листьями, и осеннія посадки, способствующія уплотненію земли, около корней, къ апрълю мъсяцю и накопленію влажности въ течении зимы, въ Херсонской губернии заслуживають предпочтенія предъ весенними. Только бѣлую акацію опасно сажать осенью по случаю вымерзанія ся корней въ рыхлой землв вскорв посадки, хотя имвются у насъ примѣры, что и эта порода хорошо переносила осеннюю посадку. Посадки, необходимо зам'ятить, должны быть только какъ спутники поствовъ, потому что при поствахъ насажденіе получается очень густое даже при саженномъ разстояніи рядъ отъ ряда; посадка въ глубокую борозду тотчасъ за плугомъ заслуживаетъ предпочтение предъ посадками подъколъ; однолѣтніе саженцы даютъ самые лучшіе результаты; обрѣзка корней даетъ больше вреда чѣмъ пользы,

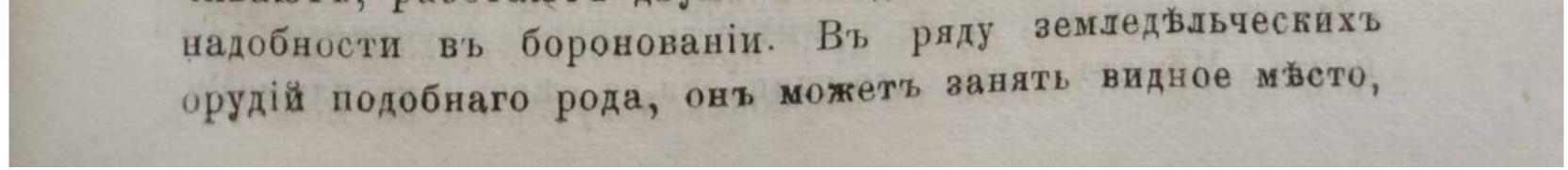


Scanned by TapScanner

## извъстия о дъятельности лъснаго общества. 71

быть и рвчи; чвмъ больше обрвзанъ стволъ и чвмъ менље обрвзанъ корень, твмъ лучше успвхъ посадокъ; корень ясеня въ этомъ случав заслуживаетъ вниманія: съ обрвзкой ствола до самой шейки онъ всегда дастъ поросль, иногда даже только на второй годъ, по безъ обрвзки ствола % пропажи ясеня неизбвженъ.

Разстояніе между рядами и между сажанцами въ рядахъ имветъ большое значение по своему вліянію на техническія качества древесины. Наиболье вредное въ этотъ отношеніи для всёхъ медленно растущихъ породъ оказывается разстояніе сажанцевъ рядъ отъ рада на двѣ сажени, а въ ряду на <sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш.; менње вредно разстояніе рядъ отъ ряда на одну сажень, а самое благопріятное, когда сажанецъ отъ сажанца и рядъ отъ ряда на 11/2 арш. Развитіе съ двухъ сторонъ боковыхъ сучьевъ въ ущербъ главному стволу, расположение ихъ въ два, противулежащие между собою, ряда по стволу дерева и значительная толщина сучьевъ относительно ствола, дёлаютъ дерево негоднымъ для подёлокъ и вообще малоцвннымъ, если разстояніе между рядами не менве сажени, а въ рядахъ сажанцы сидятъ густо; а если разстояние •кругомъ на 11/, арш., то сучья мелки и распредвлены вокругъ ствола довольно равномврно. Впрочемъ эти замѣчанія относятся почти исключительно къ дубу, такъ какъ они сдъланы на основании видъеныхъ мною дубовыхъ насажденій временъ военныхъ поселеній. При 11/2 аршинномъ разстояния сомкнутость насажденія достигается ранже, и при такомъ разстояніи возможва конная очистка сорныхъ травъ (коннымъ скобелемъ) вдоль и поперегъ рядовъ, а при такомъ двойномъ перенахивании почвы достигается наибольшее разрыхленіе почвы въ видахъ ускоренія роста дерева въ молодости. Приспособленный къ такому разстоянію между деревьями къ наибольшему разрыхленію почвы и уничтоженію сорныхъ травъ (безъ боронованія) конный скобель прилагается при этомъ въ видѣ трехъ фотографическихъ снимковъ; онъ вѣситъ около 4 пудовъ, такъ что два человѣка его легко поворачиваютъ; работаютъ двумя лошадьми, и послѣ него нѣтъ



Scanned by TapScanner

ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА,

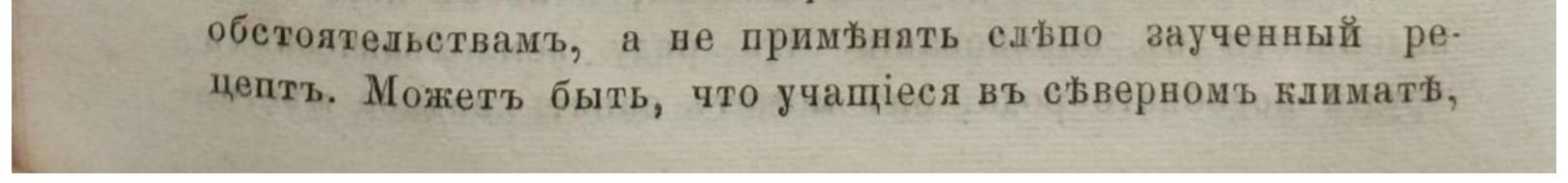
если принять въ соображение тв орудія этого рода, которыя описаны въ издании г. Черняева.

Изъ другихъ орудій при культурахъ заслуживаетъ вни. манія въ Херсонской губ. венгерскій плугъ для распашки почвы; этотъ плугъ выписывается изъ за границы и хотя нѣкоторыя фирмы имѣютъ право изготовлять его въ Россіи, но до сихъ поръ плуги такого приготовленія давали гораздо большій % поломки чѣмъ заграничной работы; изъ почвоуглубителей испробованы были три: наилучшій результатъ по работѣ даетъ почвоуглубитель Эккерта, но какъ такъ его неизбѣжно выписывать изъ за границы, то при постоянномъ колебаніи курса, для казенныхъ работъ онъ неудобенъ по незимѣняемости заранѣе утвержденныхъ смѣтъ, и по этому необходимо было предночесть англійскій почвоуглубитель внутренняго приготовленія, хотя этотъ почвоуглубитель требуетъ большаго вниманія и навыка со сто

72

роны рабочаго.

Все вышеизложенное основано на производствъ культурныхъ работъ на пространствъ четырехъ сотъ десятинъ, начиная съ 1875 г. по іюль мѣсяцъ текущаго года; при этомъ я считаю полезнымъ замѣтить что на означенномъ пространствѣ лучшіе результаты достигнуты были въ тѣхъ лъсничествахъ, гдъ лъсничіе были не спеціалисты, а у спе ціалистовъ мъстныхъ лъсничихъ получились результаты менве удовлетворительные. Причина этого заключается въ томъ, что спеціалисты-лъсничіе придерживаются буквальнаго приложенія къ дёлу лісоводственныхъ заученыхъ рецептовъ и мало обращаютъ вниманія на необходимость примёняться къ мёстнымъ обстоятельствамъ, руководствуясь въ этомъ случав преимущественно физіологіей растеній вообще, климатомъ (погодой) и свойствами почвы въ тѣсномъ смыслѣ данной мѣстности. Видоизмѣняемость разныхъ подробностей при лъсоразведении, на этихъ трехъ основаніяхъ весьма значительна и не можетъ быть предусмотрѣна никакими смѣтами и инструкціями, и на школьной скамь должны быть пріобрътены сознаніе въ необходимости и способность приспособляться къ мѣстнымъ



Scanned by TapScanner

ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА. 73

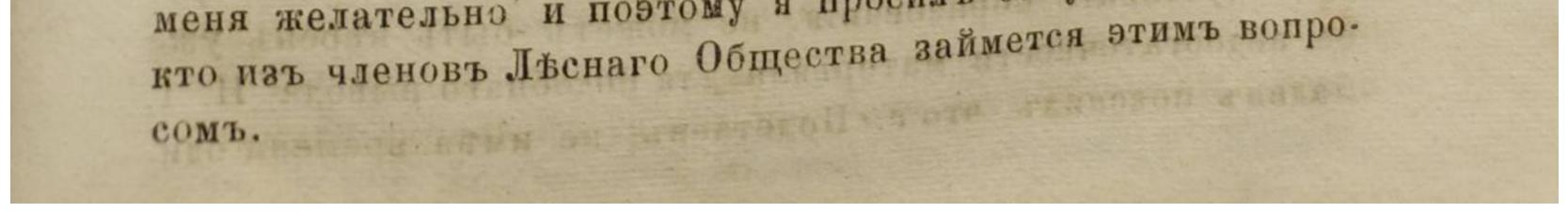
да еще въ Петербургскомъ, совершенно упускаютъ изъ . виду особенности южнаго края и не имѣютъ яснаго представленія о его своеобразности.

Недостатокъ подробнаго знакомства съ югомъ почти анекдотическій и недостатокъ привычки примвняться къ мъстности, замъченный въ лъсныхъ спеціалистахъ, служитъ немаловажной причиной недовѣрія общества къ казеннымъ лѣсничимъ. THE BIR. TO BEELSMANN. TO THE WALL

Я увлекаюсь этими подробностями въ тѣхъ видахъ, что въ Лѣсномъ Обществѣ имѣется нѣсколько лицъ, занимаюшихся преподованіемъ разныхъ отрослей лесохозяйства и можетъ быть что они въ своемъ методъ преподаванія не откажутся сдёлать соотвётствующія измёненія для поль. зы дѣла лѣсоразведенія на Югѣ.

Въ числѣ замѣчаній по Херсонской губ., имѣющихъ значение, не только научное но и практическое, обращаю вниманіе и прошу содвиствія другихъ членовъ, разъясне-

нія посредствомъ наблюденій и опытовъ-въ какой степени поросль на пняхъ способна къ образованію самостоя. тельныхъ корней. У меня имъются экземпляры ясеня и бересты (поросли), которые подъ кучей прошлогоднихъ листьевъ образовали свой корень (новый), продолжая въ то же время пользоваться и старыми корнями пня. Очевидно что при дальнъйшемъ развитіи такого новаго корня образуется новый самостоятельный организмъ и недолговъчность поросли вслъдствіе будто бы устарълости пневаго корня не будетъ уже имъть такого значения, какое предполагали до настоящаго времени. Экземпляры съ подобнымъ образованіемъ новыхъ корней я встрѣчалъ и прежде но опасался впасть въ ошибку, но теперь въ этомъ нѣтъ сомнѣнія и въ Черномъ Лѣсу (Хер. губ.) засыпано землею нъсколько пней съ порослью въ видахъ опыта – насколько поросль способна самостоятельно укорениться въ землѣ посредствомъ новыхъ корней, не теряя однако связи съ пневыми корнями. Повтореніе этихъ опытовъ въ другихъ климатахъ и при другихъ почвахъ въ Россіи весьма для меня желательно и поэтому я просиль бы увѣдомить меня



Scanned by TapScanner

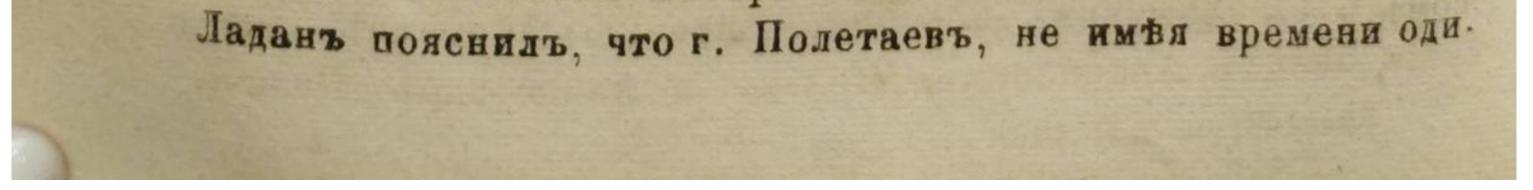
ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОВЩЕСТВА.

74

Относительно метеорологическихъ наблюденій, произво. димыхъ лёсничими, я долженъ сказать, что они по своей отры. димыхъзвени и неточности не имѣютъ никакого научнаго зна. ченія и едва ли когда нибудь будуть имѣть, такъ какъ на это дёло смотрятъ какъ на лишнее, ничёмъ невознаграждае. мое обременение при другихъ весьма многочисленныхъ за. нятіяхъ лёсничихъ. Если Лёсному Обществу угодно обращать вниманіе на этотъ предметъ, то, я полагаю, было бы удоб. нъе имъть Обществу сношенія непосредственно съ твии г. г. лёсничими, которые производять таковыя наблюде. нія или же, говоря точние, которымъ высланы для сего инструменты. Въ Херсонской губерній такихъ лёсничихъ двое: г. Архиповъ и г. Квестъ. По моему мнѣнію въ настоящее время было бы полезние снабдить лисничихъ извъстными метеорологическими наблюденіями, обработы. ваемыми, кажется, академикомъ Вильде.

Членг Лъснаго Общества Полетаевг.

По поводу этого сообщенія, Н. С. Шафрановъ выразилъ, что безусловное предпочтение, отдаваемое г. Полетаевымъ посввамъ, можетъ быть объяснено лишь невыработанностью въ Херсонской губернія пріемовъ посадки; Ю. О.Броновский, - чтоонъвидель въ Херсонской губерн. и удачныя посадки; прафъ А. Р. Варгасъ-де-Бедемаръ привелъ примвръ сомкнувшейся уже посадки въ Ставропольской губернія; Н. І. Ладанз-примъръ Владимірской плантація въ той же Херсонской губерніи, гдъ произведенныя г. Соболевымъ два года тому назадъ посадки 2-3 лътними сажанцами уже почти сомкнулись. А. Ф. Рудзкій выразиль сожалёніе что г. Полетаевъ не указалъ какую именно толщину покрыши онъ употребляетъ, на что Н. I. Ладанъ пояснилъ, что толщина эта равняется 1 вершку; на замѣчаніе же А. Ф. Рудзкаго о томъ, что при небольшомъ общемъ числѣ лѣсничихъ Херсонской губерніи статистическій выводъ о пригодности ихъ къ дѣлу, смотря по роду полученнаго образованія, не можетъ быть вѣренъ уже по недостаточности матерьяла для подобнаго вывода, Н. І.



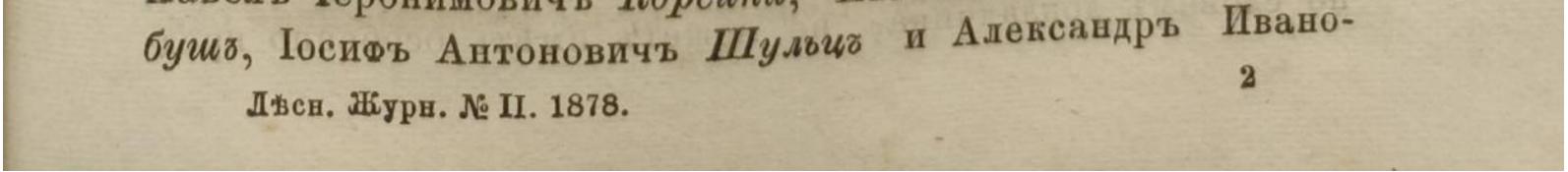
Scanned by TapScanner

ИЗВЪСТІЯ О ДЪЯТЕЛЬНОСТИ ЛЪСНАГО ОВЩЕСТВА.

наково руководить всёми лёсничими, занимался работами преимущественно у тѣхъ изъ нихъ, которые не получили школьной технической подготовки. Въ заключение А. Ф. Рудзкій выразиль мнёніе, что осужденіе Леснаго Института за необучение практическимъ пріемамъ льсоразведенія основано просто на непонимании ни задачъ высшаго учебнаго заведенія, ни того пути, какимъ единственно лишь могутъбыть пріобрѣтаемы практическія знанія. Предпочтеніе, оказываемое г. Полетаевымъ посввамъ, А. Ф. Рудзкій считаетъ заблужденіемъ, и думаетъ, что если посвы акаціи. какъ это давно извёстно, часто удаются, то отсюда поспѣшно будетъ дѣлать заключенія на другія породы; одинаково же поспѣшно изъ роста сѣянцевъ въ первую пару лётъ дёлать выводъ о будущемъ ростё ихъ сравнительно съ сажанцами, неизбъжно страдающими отъ пересадки, но имѣющими большіе шансы перегнать впослѣдствіи посѣвные экземпляры, уже вслёдствіе болёе рёдкаго стоянія.

Въ этомъ же засъдания, вслъдствіе поступившаго въ Совѣтъ предложенія трехъ членовъ (гг. Брюханова, Ненсберга и Павловича) о необходимости пересмотра устава Общества, избрана была коммиссія изъ гг. Верехи, Павловича и Шафранова для разсмотрвнія этого предложенія.

Въ составъ распорядительной коммисіи по устройству IV съвзда избранъ профессоръ Новоалександрійскаго Института Николай Андреевичь Лей. Заявленные въ прошломъ засёданіи кандидаты избраны единогласно въ действительные члены, въ томъ числё и г. Фриска, пропущенный по ошибкв въ спискв кандидатовъ, опубликованномъ въ январской книжкъ. Вновь заявлены слъдующіе кандидаты: Христофоръ Степановичъ Полянский, Викторъ Фаустиновинъ Кузминскій, Леонидъ Фаустиновичъ Кузьминскій, Михаиль Климентьевичь Савичь, Игнатій Михайловичь Касчискій, Витольдъ Юліановичъ Наркусскій, Алексъй Васильевичь Поповъ, Сергъй Петровичь Троицкій, Павель Михайловичь Савицкій, Николай Петровичь Любавскій, Павелъ Іеронимовичъ Корсини, Евгеній Осиповичъ Кор-



Scanned by TapScanner

#### РУССКАЯ ЛЪСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЪТОПИСЬ

вичъ Успенскій, таксаторы, въ Петербургѣ. Антонъ Оси. повичъ Гумовскій въ Пензѣ, Николай Ивановичъ Васи. левскій въ Екатеринбургѣ, Петръ Ивановичъ Жудра въ Москвѣ, лѣсные ревизоры; Василій Ильичъ Сторожевъ, межевщикъ, въ Саратовѣ; Феликсъ Ивановичъ Волянскій, А. Ціолковскій и М. Зубелевичъ, лѣсничіе, въ вятской гу. берніи и П. И. Кастеринъ, преподаватель Училища Са. доводства, въ Пензѣ.

Дъйств. членъ И. К. Августиновичъ принесъ въ даръ Обществу составленный имъ отчетъ о работахъ по осушкъ болотъ петербургской губерніи въ 1877 году.

Въ заключеніе засъданія дъйств. чл. Дм. Н. Кайюро. дова демонстрировалъ построенный имъ приборъ для опре. дъленія кръпости древесины и кривыя связи кръпости съ удъльнымъ въсомъ, полученныя имъ при нъсколькихъ опы. тахъ. Сообщеніе г. Кайгородова, выслушанное собраніемъ съ живъйшимъ интересомъ, будетъ напечатано въ одной изъ ближайшихъ книжекъ Дъснаго Журнала, съ рисункомъ прибора. Вмъстъ съ тъмъ собраніе просило г. Кайгородова изготовить экземпляръ его прибора для отправленія на Парижскую выставку, на что и ассигновано 80 руб.

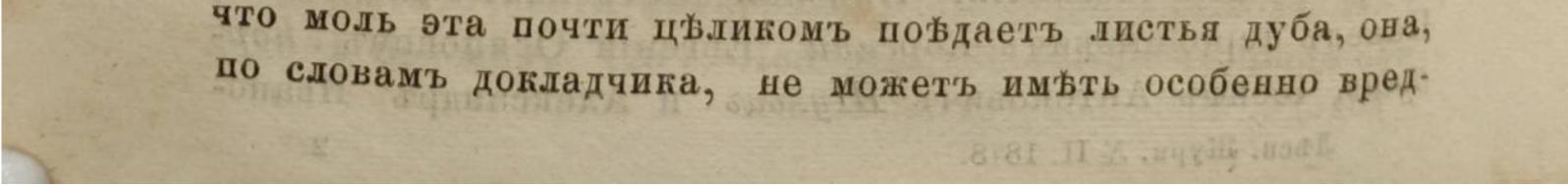
76

II. Русская лѣсохозяйственная лѣтопись за послѣднюю треть 1877 года. — Газета «Сибирь» сообщаетъ, что около города Читы, вслѣдствіе засухи, начались въ августѣ люсные пожары; кругомъ горитъ лѣсъ при нестѣрпимомъ жарѣ, такъ что жители буквально задыхаются отъ дыма и отъ жара (Моск. Вѣд. № 237).

водоканская вая го Верека.

— Возлѣ Новороссійска, по словамъ газеты «Кавказъ», была въ началѣ августа страшная буря, которою выворочено съ корнями множество столѣтнихъ великановъ дубовъ и ясеней (Моск. Вѣд. № 225).

- Въ засѣданіи Россійскаго Общества Садоводства сдѣлано г. Гернетомъ небольшое сообщеніе о вредномъ насѣкомомъ-дубовой моли, которое явилось на дубовыхъ насажденіяхъ въ имъніи графа Литке. Не смотря на то,



Scanned by TapScanner

русская льсохозяйственная льтопись.

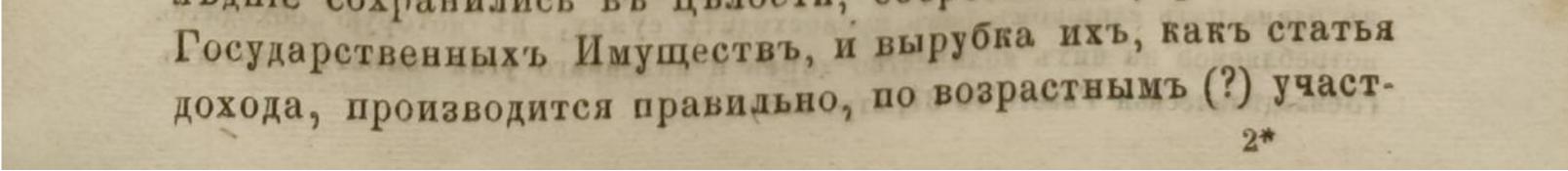
наго вліянія на лёсныя насажденія вообще, такъ какъ распространеніе ея не особенно велико и идетъ медленно. По мнёнію энтомолога Кеппена, въ Россіи насёкомое это рёдко повреждаетъ лёсныя насажденія и всего только одинъ разъ жаловались на него южные лёсоводы (С.-Петерб. Вёдом. № 292).

- По частнымъ сообщеніямъ коровдъ-типографъ продолжаетъ опустошать нёкоторыя казенныя лёсныя дачи въ Калужской пуберніи. Опустошеніе это продолжается уже нёсколько лётъ.

- Въ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» напечатана статья: «Производительныя силы Хорьковской губернии и экономическая ихъ дъятельность за послъднее время», въ которой указывается между прочимъ на то, что, не смотря на плодородіе почвы, урожай въ Харъковской нубернии, особенно въ послъдние годы, не представляетъ утъшительных результатов. Въ періодъ времени съ 1871 по 1876 годъ, былъ всего только въ 1874 году хороший урожай, въ которомъ, въ общей сложности по губерніи, хлёбъ родился самъ-четвертъ съ половиною; въ 1873 году урожай былъ удовлетворительный — самъ-третей съ половиною; въ 1871 году – обыкновенный, самъ-третей, удовлетворяющій лишь насущнымъ потребностямъ сельскаго населенія; въ 1872 году-ниже обыкновеннаго, самъ другъ съ половиною, и наконецъ въ 1875 году-неудовлетворительный: хлёбъ родился всего самъ-другъ».

Объясняя эти столь неудовлетворительные результаты сельскаго хозяйства въ губерніи, названная газета видитъ одву изъ главныхъ причинъ этому въ уничтоженіи лъсовъ.

«По свѣдѣніямъ земскихъ управъ, въ Харьковской губерніи числится всего 489,293 десятины лѣса и кустарниковъ, изъ которыхъ 257,321 десятина находится во вдадѣльческихъ имѣніяхъ, 6,368 десятинъ на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьнъ, 70,864 десят. во владѣніи бывшихъ государственныхъ крестьянъ и 54,740 десят. принадлежатъ казнѣ. Изъ всѣхъ этихъ лѣсовъ только послѣдніе сохранились въ цѣлости, сберегаемые управленіемъ



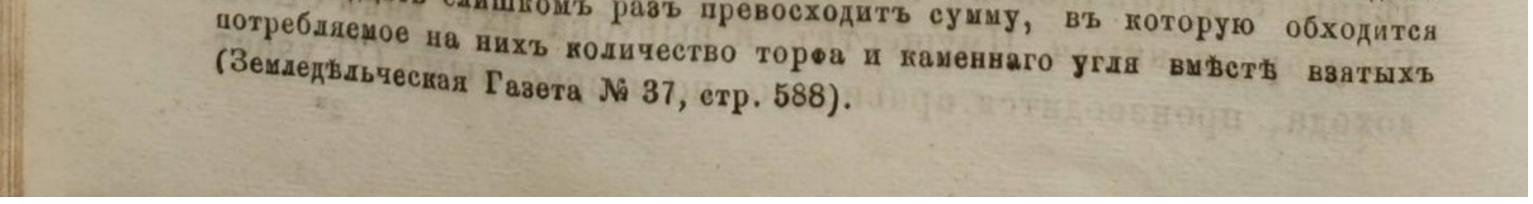
Scanned by TapScanner

русская лесохозяйственная летопись.

78

камъ, согласно практикѣ лѣснаго хозяйства. Лѣса быв. камъ, согласно прила престьянъ значатся только въ цие. шихъ помѣщичьихъ крестьянъ значатся только въ цие. шихъ помъщичение простямъ; но въ дъйствительности рахъ по земскимъ въдомостямъ; но въ дъйствительности рахъ по земскими вырублены и мъста ихъ обращены части они уже давно вырублены и мъста ихъ обращены частию подъ выгоны, частію же заросли мелкимъ кустарникомъ подъ выгоны, частно пахатныя поля. Такая же участь ожидаеть въ близкомъ будущемъ и лѣса бывшихъ госу. дарственныхъ крестьянъ. Каждый изъ хозяевъ спёшить другъ передъ другомъ осуществить права свои на пользование лёсомъ, не думая о будущемъ и довольствуясь вре. менной выгодой. Что касается владильческиха лисова, то въ течения 10-15 лётъ, они почти окончательно истреб. лены въ Сумскомъ упздъ частью продажею на срубъ лѣсо. промышленникамъ, частью на дрова для топки на свек. лосахарныхъ \*) и винокуренныхъ заводахъ; въ Лебедян. скомъ увздв по твиъ же причинамъ осталась едва третья часть лёсовъ; въ Харьковскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Ахтырскомъ и Волчанскомъ они вырублены болѣе чёмъ на половину; сохранились лишь въ нёсколько лучшемъ видѣ лѣса въ остальныхъ уѣздахъ и то собственно потому, что по мѣстнымъ условіямъ сбытъ ихъ представляется болёе затруднительнымъ, чёмъ въ другихъ уёздахъ. Рубка во владѣльческихъ лѣсахъ производится безъ всякой системы и нигдъ не принимаются мъры къ сбереже-

\*) Изъ 22 песочно-сахарныхъ заводовъ, дъйствовавшихъ въ 1876 году въ Харьковской губернии, почти половина-9-находилась въ Сумскомъ увздъ; остальные распредвляются такъ: 5 въ Ахтырскомъ увздв, 2 въ Волчанскомъ, З въ Лебедянскомъ, 2 въ Богодуховскомъ и 1 въ Зміевскомъ. На нихъ изъ 1.172,510 берковцевъ свекловицы выработано около 732,818<sup>3</sup>/4 пуда сахарнаго песка. На приготовление этого песка израсходовано около 39,799 кубич. сажень дровъ стоимостью 679,303 рубля, что составитъ около 301/2% стоимости самаго песка. «Въ мистностяхъ, гди есть торояники, на свеклосахарныхъ заводахъ, въ начествѣ подспорья дровамъ, употребляется тороъ, и тольво въ послёдніе годы сталь вводиться и каменный уголь. Къ сожалёнію относительное количество потребляемаго торфа и каменнаго угля на аводахъ весьма незначительно: только на двухъ употребляется для топлива кромъ дровъ торфъ, и на одномъ кромъ дровъ-торфъ и каменный уголь». Перваго израсходовано 3,466 кубич. сажень стоимостью 18,305 р., каменнаго же угля 150,000 пудовъ на 39,750 р. Слъдовательно стоимость потребленнаго дровянаго топлива на дъйствующихъ въ Харьковской губ, песочно-сахарныхъ заводахъ въ одинадцать слишкомъ разъ превосходитъ сумму, въ которую обходится

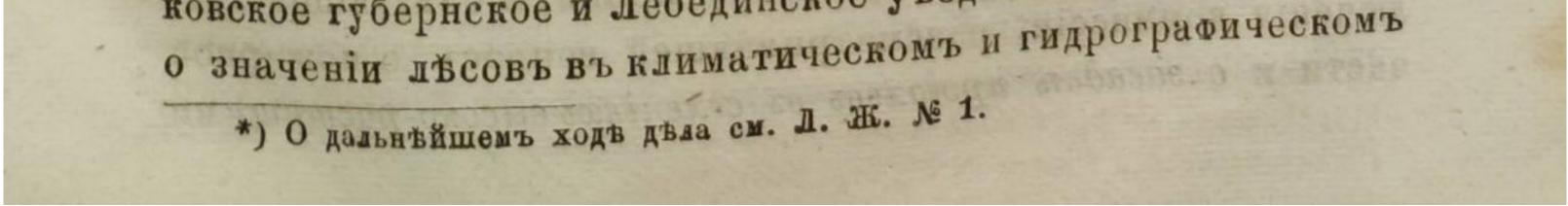


Scanned by TapScanner

#### РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

нію срубовъ, (льсоськъ) которые могли бы со временемъ дать новые льса. Такое одновременное почти и повсемъстное истребленіе лъсовъ въ Харьковской пуберніи не осталось безъ вліянія на ухудшеніе атмосферическихъ ея условій, открывъ поверхность земли дъйствію съверо-восточныхъ вътровъ и лишивъ почву влаги, сохранявшейся прежде въ тъни льсовъ. Слидствіемъ сего явились засухи, обмъленіе ръкъ, оскудъніе и исчезновеніе родниковъ и источниковъ».

«По почину четвертаго съвзда русскихъ сельскихъ хозяевъ, бывшаго въ Харьковѣ въ декабрѣ 1874 года, губернское земское собраніе, признавъ необходимость разведенія въ степныхъ мѣстностяхъ губерніи лѣсовъ для предотвращенія или по крайней мёрё уменьшенія губительныхъ дъйствій засухъ на урожай хлѣбовъ и травъ, назначило въ 1875 году особую коммисію изъ гласныхъ для изготовленія проэкта о лъсоразведеніи въ Харьковской губерніи. Докладъ коммиссіи не былъ еще приготовленъ къ очередному собранію 1876 года, а между тёмъ Лебединское увздное земское собрание, озабочиваясь, въ этихъ видахъ, сбереженіемъ оставшихся еще немногихъ въ увздѣ лѣсовъ, обратило особенное внимание на то обстоятельство, что послъ вырубки лёсовъ осталось много обширныхъ пространствъ изъ подъ лѣса (такъ называемыхъ срубовъ), которыя служатъ въ настоящее время для выгоновъ и пастьбы скота, не смотря на то, что ихъ возможно запустить подъ лѣса. Поэтому, собраніе, въ видахъ поощренія къ сему владѣльцевъ, постановило: срубленные лъсные участки, которые будутг окопаны канавами и сбережены во продолжении пяти льтъ, освободить отъ вспхъ земскихъ налоговъ въ течении 20 лютг, съ тёмъ однако же, чтобы таковое освобожденіе производилось ежегодно въ теченій десяти лѣтъ по особымъ каждый разъ постановленіямъ земскаго собранія и докладамъ управы, обязанной имъть наблюдение за участками; подлежащими таковой льготв. (Правит. Ввстн. Nº 225) \*). — Audiatur et altera pars. Иного мнѣнія, чѣмъ Харьковское губернское и Лебединское у вздное земскія собранія,



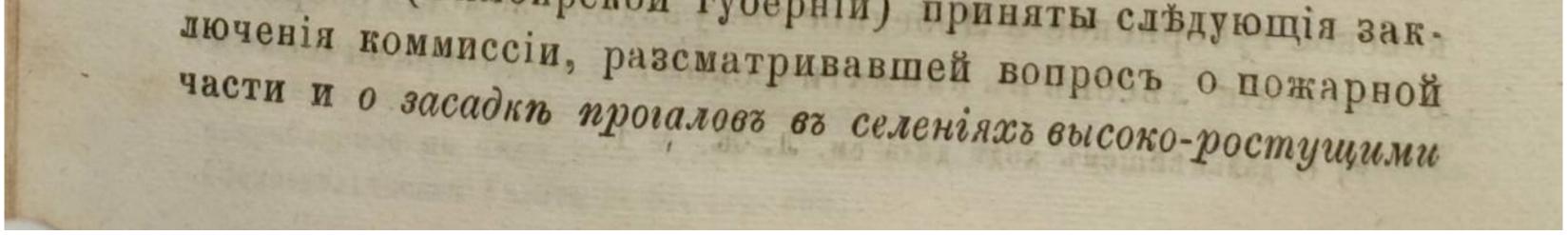
Scanned by TapScanner

80

отношеніяхъ амурскій корреспондентъ Московскихъ Вѣдомостей.

«Извёстно, пишетъ онъ (особое прибавл. къ № 243). что наука климатологіи находится еще такъ-сказать въ младенчествъ и поэтому въ ней естественно проявляются скороспълыя и преждевременныя заключенія, неизбъжные плоды обобщенія фактовъ взятыхъ изъ ограниченныхъ пространства и времени. Такъ, въ послёднее время и въ Европъ, и особенно у насъ въ Россіи, приписывали неравномврное распредвление влаги-какъ засуху, такъ и наводненія-повсемъстному истребленію лъсовъ; такое мивніе сдёлалось уже какъ бы господствующимъ. Но вотъ на Амурь опыть рызко противоръчить этому. Какъ ни губительна истребительная сила русскаго топора, какъ ни велика экономическая безрасчетливость русскихъ хозяевъ. но все же истребленіе лѣсовъ на Амурѣ можетъ относится только къ незначительнымъ пространствамъ въ окрестностяхъ русскихъ селеній, а такъ какъ русское населеніе на Амуръ еще очень не велико, то, при необъятномъ пространствъ, занимаемомъ амурскимъ бассейномъ, это истребление пока еще совершенно ничтожно. А между тъмъ и на Амуръ, гдъ огромнъйшие лъса стоятъ еще непочатыми, засухи и наводнения замъчаются какъ преобладающее явленіе, ни больше и ни меньше какъ и тамъ, гдъ это явленіе приписывается обнаженію почвы вслъдствіе истребленія лёсовъ. Къ этому надо еще добавить, что подобное явленіе не относится только къ тому времени, когда поселялись на Амуръ и Усури русскіе, но, по словамъ старожиловъ и даже по свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ письменныхъ китайскихъ источниковъ, оно было присуще Амуру всегда, и до знакомства амурскихъ лѣсовъ съ русскимъ топоромъ. Вотъ и приходится исправить заключение, выведенное изъ наблюденій въ одной Европѣ и Россіи, хотя это, конечно, не значить, чтобы не слъдовало возставать противъ неразумнаго истребленія лѣсовъ».

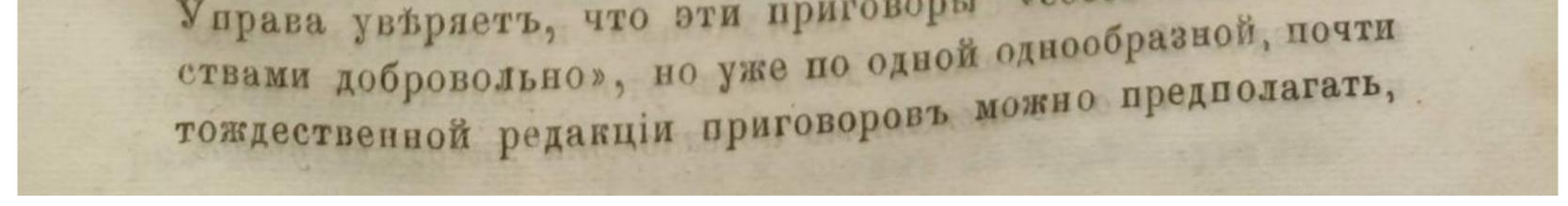
— XIII очереднымъ Сызранскимъ утоднымъ земскимъ собраніемъ (Симбирской губерніи) приняты слёдующія заключенія коммиссіи, разсматрировной



Scanned by TapScanner

русская десохозяйственная льтопись.

деревьями лиственной породы: «такъ какъ засадка прогаловъ обязательна, а никоторые гласные изъ крестьянъ заявили, что не им'вютъ возможности достать деревьевъ, то, на основании 31-й статьи временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ, установить повинность по отпуску деревьева нуждающимся ва ниха селеніяма, на слудующихъ основавіяхъ: владѣющіе лѣсами должны отпускать, по мѣрѣ надобности, по десяти молодыхъ деревьевъ листеенной породы съ каждой десятины своего лъса, и притомъ только въ предѣлахъ той волости, гдѣ имѣютъ лѣсовладѣніе; къ отпуску назначаются слъдующія породы: береза, осина и ветловые колья, съ платою за березку въ полвершка толщиною по 2 коп. за штуку, за осину въ полвершка по 1 коп.; за ветловые колья, толщиною въ 1 вершокъ и длиною въ 11/2 аршина по 1/2 коп. за штуку. Временемъ отпуска назначается ноябрь (?) и апрёль, какъ мёсяцы, наиболёе удобные къ посадкъ; выкапывание деревъевъ должно продолжаться не болье трехг дней, подъ наблюденіемъ сельскаго начальства; о днѣ, назначенномъ для выкапыванія, лѣсовладѣлецъ долженъ быть предупрежденъ за недѣлю; мъсто выкапыванія деревьева указывается льсовладильцема; по составленіи и утверждении правилъ этой новой повинности управъ предоставляется составить подробную разверстку, сколько потребуется на каждую волость деревьевъ, изъ чьихъ лвсовъ и по скольку». (Правит. Вѣстн. № 257). - По поводу недавно вышедшаго «Отчета Одесской упздной земской управы съ 1-го августа 1876 года по 1 е августа 1877 года», корреспондентъ С.-Петербургскихъ Въдомостей (№ 329) пишетъ: «Въ статъъ о мърахъ къ лёсоразведенію говорится, что управа очень легко достигла того, что вопросъ о лъсоразведении перешелъ изъ области теоріи въ область практики. Стоило только разослать циркуляры въ волостныя правленія и вдругь, точно по щучьему велёнью, явилось у крестьянъ сочувствіе къ разведенію явсовъ. Въ отчетв говорится, что въ управу поступило 94 приговора (по подробному списку оказывается только 79). Управа увѣряетъ, что эти приговоры «составлены обще-



Scanned by TapScanner

#### РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

82

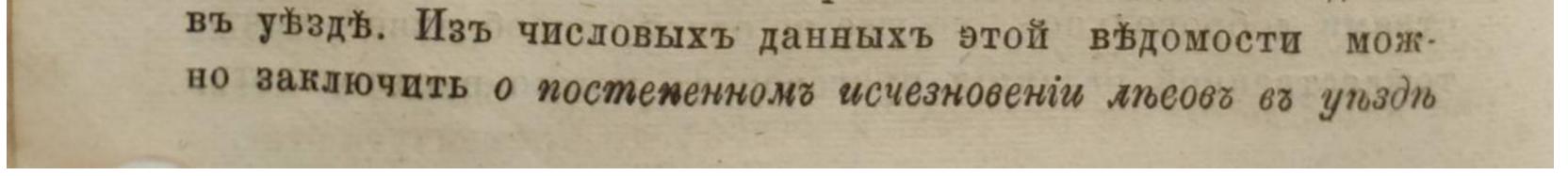
что они составлены по предложенію (предписанію тожь) земскаго начальства. Что фантазія играла важную роль при составленіи статьи о лісоразведеніи, видно изъ того сгезсепdo, которое идеть въ этой статьі: въ началь сказано, что часть населенія сочувственно откликнулась на «призывъ управы», даліе — что «въ приговорахъ нельзя не усмотріть извъстную степень сочувственнаго отношенія общества», а въ заключеніи статьи рішительно заявлено, что лісоразведеніе встрітило «юрячее сочувствіе между крестьянскими обществами.»

— Екатеринославское губернское земское собраніе, согласно ходатайству Верхнеднъпровскаю земства, постановило отпустить ему тысячу рублей на устройство лъсныхъ питомниковъ (Правит. Вѣстн. № 283).

- Въ Семиръченской области сильный недостатокъ въ лъсахъ сдѣлалъ необходимымъ принятіе самыхъ энергическихъ мѣръ къ ихъ охраненію. Въ этихъ видахъ, на ос-

нованій существующихъ въ законахъ правилъ относительно явсовъ, было запрещено возводить какія бы то ни было постройки изъ дерева. Мъра эта вынуждалась въ особенности тёмъ обстоятельствомъ, что переселенцы изъ Россіи, привыкшіе жить въ деревянныхъ домахъ и огораживать свои усадебныя мѣста плетнями, заборами и изгородями изъ жердей, вскорв истребили бы и послвдние остатки льсовъ въ области. Сила привычки однако же превозмогла страхъ отвѣтственности, и крестьяне нѣкоторыхъ селеній продолжали строить себъ дервянные дома, огораживать свои усадьбы и выгоны плетнями, употребляя на это тальникъ и другіе кустарники, а на колья для этихъ плетней молодые тополи и осины. Желая положить предълъ истребленію древесныхъ растеній, военный губернаторъ Семиръченской области сдълалъ распоряжение о томъ, чтобы въ случат возведенія изъ дерева построекъ, заборовъ и плетней, они были снесены». (Правит. Вёстн. 263).

- Сенгилеевскому (Симбирской губ.) земскому собранію послёдняго очереднаго созыва была доложена управою любопытная вёдомость о перемёнахъ по землевладёнію



Scanned by TapScanner

# РУССКАЯ ЛЬСОХОЗНИСТВЕННАЯ ЛЬТОПИСЬ.

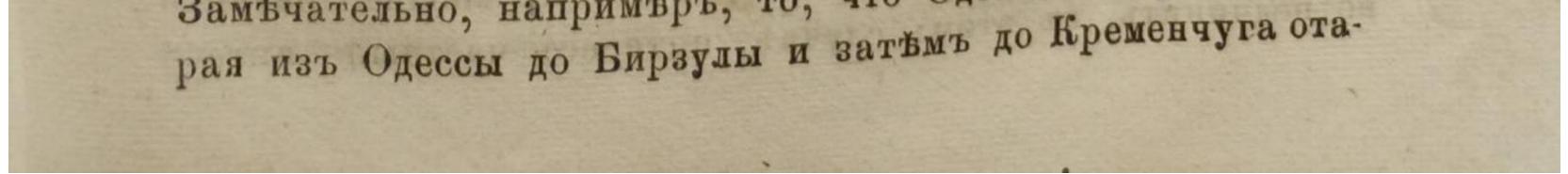
и обращеніи люсных угодій во пахотныя и выгонныя. По окладнымъ книгамъ управы къ 1877 году значилось усадебныхъ, выгонныхъ и полевыхъ угодій 322,674 десят. и лёсныхъ 172,158 десят.; въ окладъ 1878 года должно быть занесено полевыхъ угодій 323,081 дес. и лёсныхъ 171,885 дес. т. е. противъ 1877 года болёе на 407 десят. полевыхъ и менёе на 273 десят. лёсныхъ угодій (Правит. Вёстн. № 263).

Въ Мезенскомо уподп Архангельской губерніи (исключая Запечорскій край) расчищено изъ подъ лѣсовъ въ пашни и сѣнокосы въ 1874 году 836 десят., а въ 1875 году—1,277 десят. (С.-Петербургск. Вѣдом. № 257).

- «Кіевскія пубернскія въдомости», обращая вниманіе на истребленіе льсово во этой пуберніи, указывають на причины, способствующія льсоистребленію и на мѣры противъ этого зла, отзывающагося вредно на мѣстномъ климатѣ и сельскомъ хозяйствѣ.

«Первыми истребителями лъсовъ въ губерній явились сахарные заводы-въ особенности въ Черкасскомъ и Каневскома, а частью и въ Чигиринскома и Звенигородскома увздахъ, гдъ вслъдствіе нераціональнаго хозяйничанья, цъна сажени дрова достигла нынъ на нъкоторыхъ заводахъ до 30 рублей, а въ близкомъ будущемъ въроятно нельзя будетъ имъ имъть дровъ и за болъе дорогую цъну. Хотя же нъкоторые заводчики и купили большіе запасы лъсовъ, чтобы ввести болье правильную рубку, но такіе заводчикиисключение. Большинство же разсчитываеть на то, чтобы теперь имвть доходъ побольше. Въ особенности этимъ отличаются акціонерныя товарищества, а изъ нихъ преимущественно тѣ, чьи заводы устроены на арендной землѣ. Послѣ запрещенія покупать земли болѣе двухъсотъ десятинъ, товарищества покупаютъ лёсъ на срубъ. Само сабою разумвется, что такія товарищества хлопочуть, чтобы обезпечить себя подешевле дровами на нѣсколько лѣтъ, а до истребленія лёсовъ имъ нётъ нужды»,

«Второй истребитель лисовь, и едва ли еще не большій-это желизныя дороги Одесская и Кіево-Брестская. Замѣчательно, напримѣръ, то, что Одесская дорога, кото-



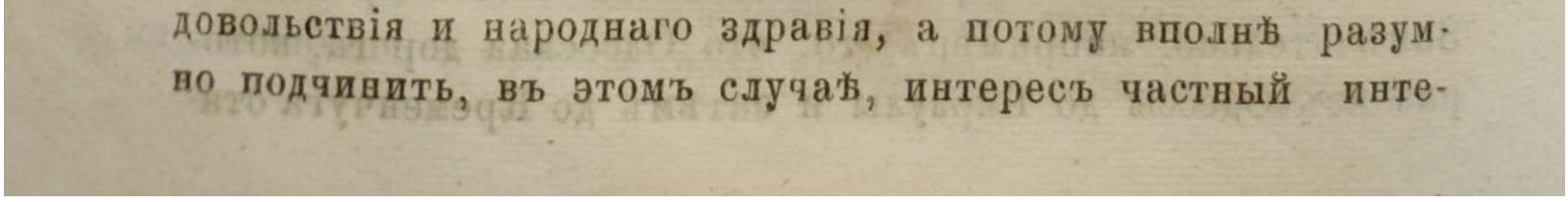
Scanned by TapScanner

РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

84

пливается каменнымъ углемъ, лишь только входитъ въ юго-западный край, а именно отъ Бирзулы до Волочиска, отапливается дровами. Между тъмъ, она могла бы также и на этой вътви отаплаваться каменнымъ углемъ, получая его, съ одной стороны изъ Одессы, съ другой—чрезъ Волочискъ изъ Австріи. Кіево-Брестская дорога вся отапливается дровами».

«Но больше вспохъ способствуютъ истреблению льсовъ евреи-лъсопромышленники. Уже со времени освобожденія крестьянъ они стали за безцёнокъ покупать лёса у помъщиковъ на срубъ, предчувствуя, что цёна на нихъ уд. воится и утроится. Чуть только начали проводиться линіи желъзныхъ дорогъ, означенные барышники поспъшили закупить лиса по линіи и, такимъ образомъ, оказались имъ принадлежащими большія массы льсовъ тамъ, гдъ ихъ. меньше, гдъ потребность въ лъсъ больше, а слъдовательно сбытъ выгоднъе. Евреи барышники закупали лъса ради спекуляціи, они знали, что будутъ продавать дрова и шпалы желѣзной дорогѣ, дрова сахарнымъ заводамъ, а остальное крестьянамъ и будутъ выручать вчетверо и да-. же болве. Въ рукахъ евреевъ очутилась масса лъсовъ, и лѣса эти, можно сказать навѣрное, будутъ истреблены». «Фастовская желъзная дорога устроилась, какъ извъстно, съ цёлью снабженія сахарныхъ заводовъ Кіевской губерніи каменнымъ углемъ. Но доставка его по этой дорогв затруднительна: если его повезутъ сперва по ростовской дорогѣ до Лазовой и затѣмъ въ Екатеринославъ, оттуда пароходомъ до Кременчуга или Черкассъ, затъмъ по кременчугско-елисаветградской линіи и, наконецъ, по фастовской, то цёна угля возрастеть до цёны дровь. И такъ; чтобы спасти лёса, замёнивъ дровяное топливо минеральнымъ, мало фастовой дороги и нужна, по мнѣнію газеты, донецкая дорога. Во всякомъ случат необходимо было бы обязать жельзныя дороги югозападнаго края отапливаться каменнымъ углемъ, и учредить контроль надъ частными лъсами. Вопросъ о лѣсахъ есть вопросъ государственный или общественный; съ нимъ связаны вопросы народнаго про-



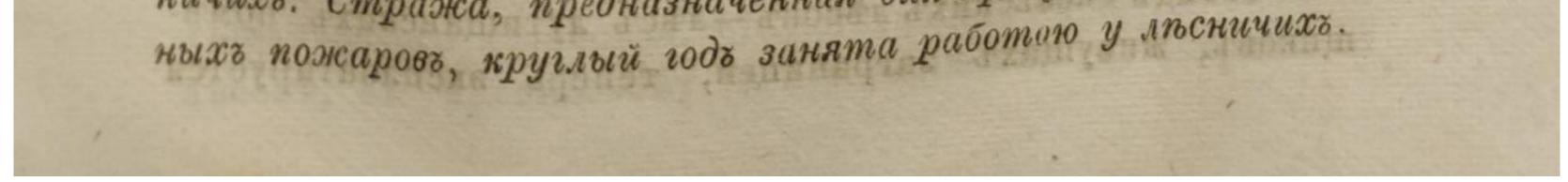
Scanned by TapScanner

# РУССКАЯ ЛЬСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЬТОПИСЬ.

ресу общему. Интересы владъльщевъ лъса съ землей не пострадають оть того, что будеть установлена правильная система лиснаго хозяйства. Правительственный контроль за правильностью частнаго льсохозяйства для собственниковъ будетъ вполнъ выгоденъ, такъ какъ неминуемо придастъ цънностъ лъсамъ и поведетг къ правильности лъсныхъ доходовъ». Малороссія, кливика, которому приша.« «бобохоб

«Понятно, что всё эти мёры могуть остановить только лѣсоистребленіе; затѣмъ, нужны мѣры, которыя бы мало по малу изгладили слъды прошлыхъ опустошеній, т. е. необходимо лисоразведение тамъ, гдъ лъса въ особенности сильно истреблены». (Правит. Вѣстн. № 280).

- Въ «Тифлисскомъ Въстникъ» сообщаютъ, что въ Тифлист прибыло нъсколько предпримчивыха евреева изъ Кіева Варшавы и Одессы, съ цилью открыть тамъ лисную торговлю. Они предполагають начать торговлю лв. сомъ въ болѣе широкихъразмѣрахъ на линіи отъ Кутаиса до Поти. Есть слухъ, впрочемъ маловѣроятный, что образуется и другая компанія, имѣющая цѣлью заняться сплавомъ лѣса по рѣчкѣ Вэрѣ, во время ея половодья, изъ окрестныхъ лѣсовъ». (С.-Петерб. Вѣдом. № 346). - Изъ корреспонденція, напечатанной въ газеты «Кавказъ», оказывается, что «Ставропольцы возмущены уни. чтожениемо и кражей, на глазахъ всего города, городскаго лиса на сумму 48,000 р. Но дълу этому хода не дано, такъ какъ мѣстная управа поспѣшила отдать упомянутый лъст вт аренду на пятъдесятт лътт, обезпечивъ себя ничтожнымъ залогомъ въ 1,500-2,000 рублей". (Русскія Вѣ-HODORS VARS, VIODES TOADES домости № 244). — Въ газетѣ «Голосъ» (№ 234) пишутъ изъ Тифдисской губерніи: «Вообще положеніе крестьянъ, кажется, самое бъдственное. Возьмите Сигнахский упздл. Крестьяне этого убзда лишены всякаго топлива. Лисничие, здъсь, како будто для того только и существують, чтобъ безапеляціонно распоряжаться какъ казенными, такъ и частными имуществами. Въковые дубовые лъса, казенные и частные, без пощадно рубятся для наполненія бездонныхъ кармановъ лъсничихъ. Стража, предназначенная для предупрежденія лъс-



Scanned by TapScanner

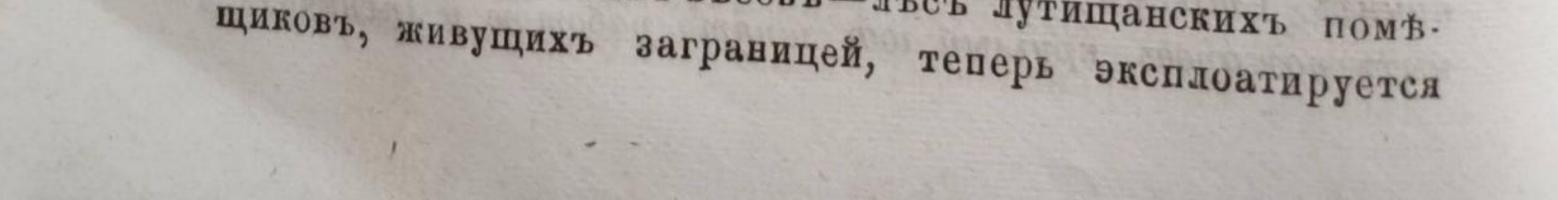
РУССКАЯ ЛЪСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЪТОПИСЬ,

Въ результать получается самое везшавашное истребление (Правда-ли? Ред.) льсова рубкою и пожарами». - Корреспондентъ съ береговъ Ворсклы сообщаетъ въ «Новомъ Времени» (№ 472): «Мастность, прилежащая къ рубежу Ахтырскаго и Зеньковскаго увздовъ по справедливости можетъ быть названа лучшимъ изъ уголковъ роскошной Малороссіи. «Путникъ, которому пришлось бы ознакомиться съ описываемою м'встностью, прежде всего будетъ пораженъ отсутствіемъ путей сообщенія между селеніями и въ особенности между хуторами. Въ послѣдніе три года производилось здёсь полюбовное размежевание лѣсныхъ и полевыхъ участковъ, съ весьма наглядною симпатіей къ интересамъ крупнаго землевладёнія, что отразилось на проложенныхъ ими дорогахъ. Мёстами они замкнули села такъ, что, напримёръ, попасть въ лёсъ отстоящій отъ села на версту, можно не иначе какъ объёхавъ прямыми дорогами, соединяющими село съ другими, версты три, а иногда и пять. Лёсныя дороги они властною рукой закрыли, не обращая вниманія на то, что по этимъ дорогамъ вздили двды и прадвды наши и что онв считались споконъ вѣку проѣзжими. Проложенныя дороги узки на столько, что двумъ возамъ не разъвхаться. Въ Кузешинской волости (Зеньковскаго убзда), есть нѣсколько сотъ десятинъ лѣса, отошедшаго въ казну еще при Екатеринъ II и принадлежащаго Скельскому монастырю, упраздненному императрицей. Чрезъ этотъ лѣсъ идетъ прямая дорога изъ селъ Бѣльска, Будъ и Куземина во многія села Ахтырскаго увзда и въ самый городъ Ахтырку. Дорога узка, удобна только для проъзда одной подводы. Соблюдены ли тутъ интересы казны-аллахъ вѣдаетъ, но землемърская теорія безъ сомнѣнія осуществлена».

86

«Что касается участи сельскихъ казенныхъ лъсовъ, то мудрено ожидать, чтобы она была не плачевна. Дѣса хороши, но толку отъ нихъ мало: растутъ, старъются, падаютъ и иніютъ. Потомъ, можно ожидать, ихъ пустятъ въ продажу. Явятся спекулянты и т. д.»

«Сосвдъ скельскихъ лёсовъ – лёсъ лутищанскихъ помё.



Scanned by TapScanner

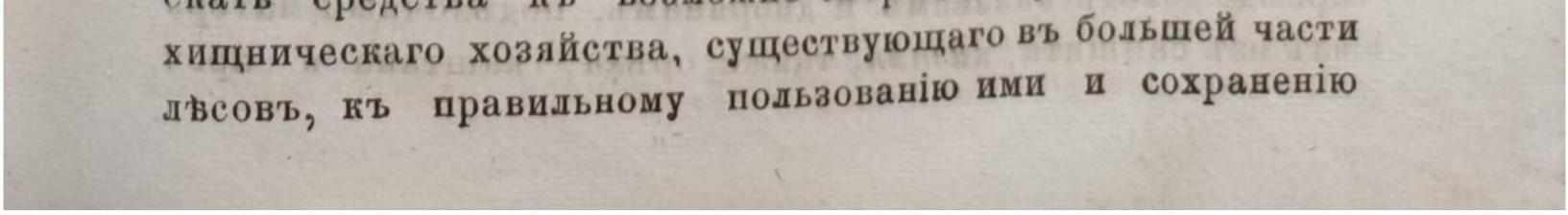
## РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

ахтырскими купцамя В. и К. Значительная часть его закуплена управленіемъ харьково-полтавской линіи. Желательно, чтобы онъ не попалъ на шпады, потому что прочность его, какъ это извъдано мъстными жителями, далеко не безупречна».

Въ «Земледъльческой Газетъ» (№ 40 стр. 631-632) напечатанъ протоколъ Боровичскаго (Новгородской губернія) сельско-хозяйственнаго съпзда, бывшаго еще въ 1876 году (съвздъ собирается два раза въ годъ). Изъ него видно, что въ засъдания этого съъзда 19-го сентября, на которомъ присутсвовало 15 мистныхъ землевладильцевъ, членъ его М. М. Михайловский говорилъ «о чрезмърномъ лъсоистреблении и о принятии какихъ либо мёръ къ тому, чтобы не рубили растущія деревья на дрова, а довольствовались сушнякомъ и падающими прутьями; на изгороди тоже изводится много лёсу; сильно уничтожаются лёса желѣзными дорогами, а также при обжиганіи горшковъ и извести; несвоевременная рубка лиса для постройки избъ дѣлаетъ жилища крайне нездоровыми. Крестьянама необходимо завести правильную льсную рубку, желательно, чтобы было обращено внимание на разведение лъса. Для предотвращенія лісоистребленія, необходимо со школьной скамейки внушать дътямъ, какъ дурно истреблять лъсъ». «А. П. Лупандинг говориль, что истребление лысова ие есть общее, а частное зло; по многіе члены сельскохозяйственнаго съвзда соглашались, что крестьяне дъйствительно содпиствуют (кому? лёсовладёльцамъ?!...) истреблению лысова. Что касается внушения дытяма со школьной скамейки о необходимости правильнаю ухода за лъсомъ, то это возможно будеть современемь, съ распространеніемъ толковой граматности».

«Постановлено: вопросъ оставить открытымъ».

- Изъ отчета Общества Сельскаго Хозяйства Юговосточной Россіи (въ Пензѣ), за прошлый 1876 годъ, видно, что при разсмотрѣніи вопроса о сохраненіи лъсовъ и улучшеніи лъснаго хозяйства, общество старалось изыскать средства къ возможно-скорѣйшему переходу отъ



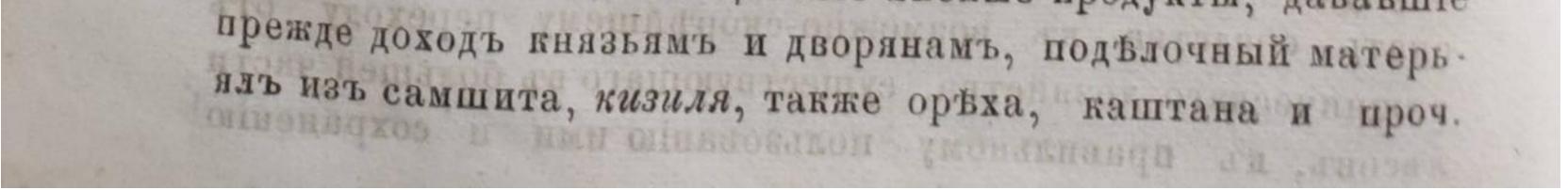
Scanned by TapScanner

явса отъ самовольныхъ порубокъ. По этому предмету г. Красовскій сдёлалъ между прочимъ сообщеніе объ образ. цовомъ лёсномъ хозяйствё въ селё Чернышевё, Чембарскаю упода, гдё лёсничій Кнорре установилъ такой надзоръ за лёсомъ и такіе способы пользованія имъ, что порубокъ у него нётъ, а лёсоводство даетъ большой доходъ и возможность платить сторожамъ хорошее жалованье.

"По обсужденій различныхъ мѣръ, предложенныхъ въ видахъ улучшенія лѣснаго хозяйства, Общество постановило, а) содержаніе мнюній о льсномъ хозяйство, высказанныхъ на съѣздахъ Общества, изложивъ въ отчетѣ за 1876 годъ, представить на разсмотръніи Департамента Земледвлія и Сельской Промышленности; б) составить краткое наставленіе для сбора и сохраненія льсныхъ съмянъ и особенно хвойныхъ и в) просить управляющаго имѣніемъ, г. Кнорре, о присылкъ записки о его льсномъ хозяйствъ. Записка эта уже прислана и разсмотрѣніе ея и затѣмъ представить ее въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, въ мѣстѣ съ отчетомъ общества. (Правит. Вѣстн. № 228).

- 25-го октября въ засѣданій Отдъленія Физической Географіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества В. И. Чернявскій, дѣлая сообщеніе «О физико-географическомъ очеркъ Абхазіи и сосъднихъ береговъ Чернаго моря», привелъ весьма интересныя свѣдѣнія и о тамошнихъ лѣсахъ:

— Главное живое боютство края составляють роскошные и разнообразные льса, покрывающіе почти сплошнымъ покровомъ всю страну, съ разбросанными по нимъ полянами, заросшими папоротникомъ (достигающимъ до 12 футовъ высоты и котораго кории простираются въ глубь почвы до двухъ саженъ), за исключеніемъ лишь немногихъ мъстъ герной полосы, гдъ подпочва известнякъ. Ръже встръчаются небольшія паркообразныя пространства, заросшія также папоротникомъ. Самые цънные лъсные продукты, дававшіе простися.



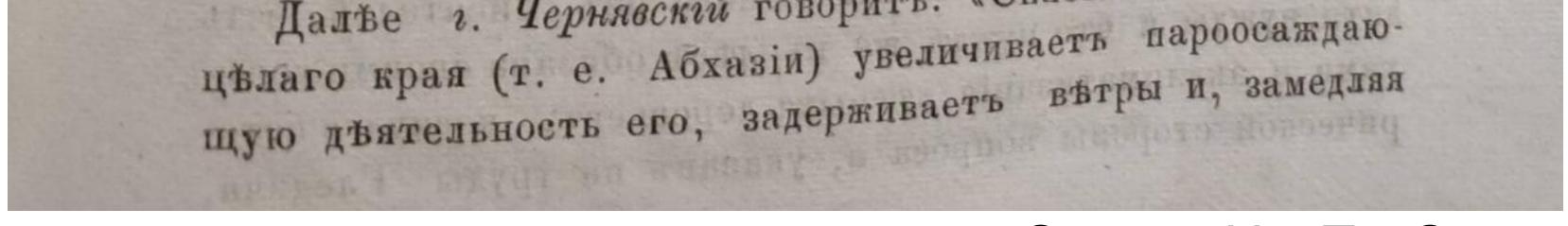
Scanned by TapScanner

# русская лесохозяйственная летопись.

совершавшій, какъ говорять, неръдко кружный путь чрезъ Марсель и всю Западную Европу до мастерскихъ, напримъръ, Петербурга или Москвы. Въ Марсель же вывозили дубовую клепку и траверзы, а въ Одессу и Керчь-дрова. Громадные дубы на приморскихъ дельтахъ (которыхъ стволы доходять до девяти съ половиною обхватовъ человѣка) даютъ, каждый, боснословное количество прекрасной клеп-, ки, что составитъ большое подспорье при будущемъ развитіи винодълія. Льса эти переполнены дикими плодовыми деревьями и кустарниками. Многія плодовыя деревья достигаютъ громадныхъ размъровъ, особенно оръхи и каштаны, даже груша растеть до семи сажень и неръдко гораздо выше. Много сливъ (три вида) со вкусными плодами, смоковницъ, щелковицы, кизиля, персиковъ, гранатовъ и многихъ другихъ». TO ALMANON'E DE TORTE AL

«Къ сожалѣнію, въ послъднія восемь или девять лътъ

лъсное богатство только шбло понапрасну, вслъдствіе общаю запрещенія рубки льса и дрово во цълой Абхазіи, при чемъ, по недоразумънію, запрещалось, лътъ около пяти, вывозить изъ лысовъ валежникъ, хотя очистка лѣсовъ отъ валежника составляетъ вездъ основное правило сохраненія лѣсовъ. Впрочемъ, сдѣлано это было въ виду полезныхъ трудовъ сухумской сословно-поземельной коммисіи и особаго по земельнымъ дѣламъ присутствія, работавшихъ послъднія десять льтъ надъ изученіемъ сословно-поземель. ныхъ правъ абхазскаго народа, основанныхъ почти исключительно на самомъ фактъ пользованія. Совершенное прекращение пользования лъсами, правда, отнимало у туземнаго населенія, особенно у привилегированныхъ сословій, даровой и главнъйшій источникъ дохода, но оно признано было необходимымъ для сохраненія будущимъ владъльцамъ въ цълости лъсовъ и даже валежника, т. е. разумѣется, той его части, котороя не успѣетъ сгнить. Запрещено было поэтому произвольно расчищать подъ поствы лысныя заросли (абхазское хозяйство переложное)». Далве г. Чернявский говорить: «Сплошная льсистость



Scanned by TapScanner

## 90 русская льсохозяйственная льтопись.

стокъ водъ и испареніе, регулируетъ влажность и ороще. ніе края».

«Важность вліянія льсова на сырость, не ръдко ослариваемая, здъсь среди дъвственныха льсова можета быть провърена рядомь опытова. Живя семь лёть въ этомъ крађ, я постоянно видёль на опытё, какъ важно это вліяніе: я постоянно видёль на опытё, какъ важно это вліяніе: даже на низменности, вездё гдё чащу лёсную уничтожали для плантацій, всегда даже полуболото сразу обращалось въ прекрасный лугъ или плантацію и лихорадочность мёста становилась ничтожною, вслёдствіе, главнымъ образомъ, обсыханія почвы и провётриванія мёста. Вездё также гдё прежде здоровое мёсто по выходё горцевъ заростало и глохло, тамъ лихорадочность вступала въ свои права». (Голосъ №М 259 и 260).

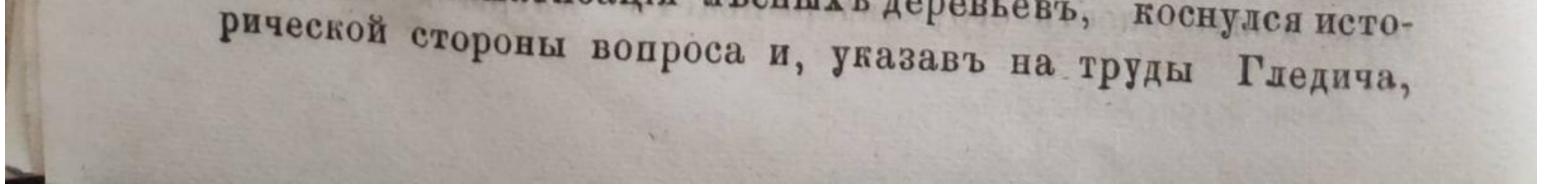
Въ публичномъ годичномъ засъданія Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы 3-го октяб-

ря сдёлано было членомъ его Я. И. Вейнберюмъ сообщеніе объ истребленіи дёсовъ, какъ о причинѣ наводненій, а въ засёданіи 12-го декабря К. Э. Линдеманомъ о короёдѣ Dendroctonus micans. Къ сожалѣнію мы не находимъ въ газетахъ извѣстій о содержаніи обоихъ докладовъ, которые вѣроятно будутъ напечатаны въ бюллетеняхъ Общества.

Въ торжественномъ засѣданіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября І. Н. Шатиловъ награжденъ золотою медалью за услуги, оказанныя лъсоводству. (С. Петерб. Вѣдом. № 302).

Въ засѣданім Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній (въ-Москвѣ) 2-го декабря сдѣланы были сообщенія: В. Т. Собичевскаго «о значеніи въ льсномъ хозяйствъ акклиматизаціи древесныхъ и кустарныхъ породъ» и Я. И. Вейнберга «о вліяніи истребленія льсовъ на климатъ данной мъстности въ связи съ ея флорой».

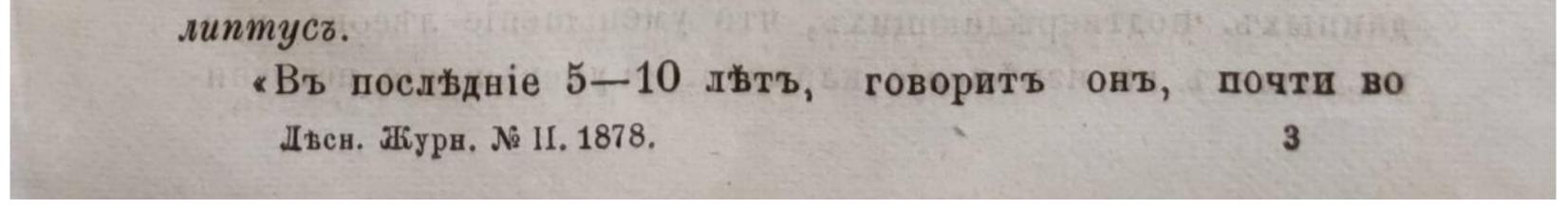
Г. Собичевскій, замѣтивъ въ началѣ, что лѣсное хозяйство, по удачному выраженію одного изъ писателей, есть дитя нужды и что нуждѣ же въ лѣсѣ обязана своими успѣхами и акклиматизація лѣсныхъ деревьевъ, коснулся исто-



Scanned by TapScanner

# РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

фонъ Вангенгейма, Медикуса, фонъ Кальма, Ланге, Цантира, Вехтера, фонъ Вельтегима и другихъ лъсоводовъ, благодаря которымъ итальянскій тополь, лиственница, веймутова сосна, бѣлая акація, туя или негніючка, сѣвероамериканскіе виды дуба и другіе иноземныя древесныя породы вачали десятками тысячъ разводиться въ различныхъ нымецкихъ лысничествахъ, перешелъ къ объяснению, почему надежды, возлагаемыя на разведение этихъ древесныхъ породъ, не вполнѣ оправдались въ дъйствительности и уже съ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія явилось въ нѣмецкомъ лёсномъ хозяйствё противодёйствіе противъ подобнаго рода попытокъ. Упомянувъ затёмъ о тёхъ древесныхъ породахъ, которыя акклиматизировались уже въ нъмецкихъ лъсахъ и составляютъ тамъ предметъ лъснаго хозяйства, а равно о недостаткъ научныхъ данныхъ для ръшенія вопроса о пригодности разведенія извъстной иноземной древесной породы въ той или другой мѣстности, дояладчикъ постарался доказать пользу, которая можетъ быть принесена лѣсному хозяйству разведеніемъ нѣкоторыхъ иностранныхъ древесныхъ породъ предпочтительно предъ мъстными туземными и съ этою цълью подробно разсмотрѣлъ главнѣйшія изъ нихъ, къ числу которыхъ, по его мибнію, принадлежать въ средней полосѣ Россіи веймутова сосна, американскій дубъ (Quercus rubra), и американскій ясень (Fraxinus americana), въ южной - бълая лжеакація, гледичія, каркасъ и друг. Въ заключеніе указаны върнъйшія средства для обезпеченія въ будущемъ успѣховъ акклиматизаціи различныхъ американскихъ древесныхъ породъ въ русскихъ лѣсахъ. Это-устройство лѣсныхъ опытныхъ станцій въ различныхъ местностяхъ нашего отечества, необходимость которыхъ для успѣховъ лѣснаго хозяйства вообще не можетъ подлежать ни малѣй. шему сомнѣнію. На нихъ могутъ бытъ производимы и опыты акклиматизаціи древесныхъ и кустарныхъ породъ. Коснувшись общихъ признаковъ, которыми слъдуетъ руководствоваться при выборъ породъ для такихъ опытовъ, Г. Собичевскій привелъ въ поясненіе, какъ примъръ, эека-

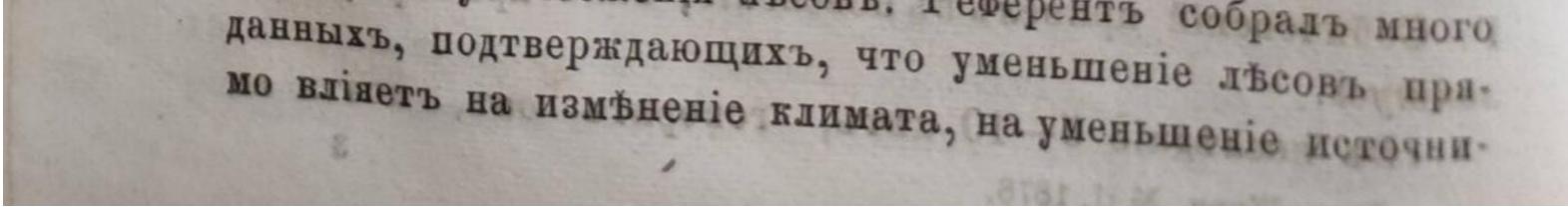


Scanned by TapScanner

# русская лесохозяйственная летопись.

всёхъ журналахъ и газетахъ много было писано въ поль. 92 зу одного древеснаго растенія, обладающаго способностью поглощать болотные міазмы и утилизировать ихъ. Это ершенакъ, хинное или лихорадку-излечивающее дерево, Еиса. lyptus globulus, отличающееся необыкновенно быстрымъ ростомъ-16 дътнія деревья имъютъ высоту болѣе 10 са. жень и толщину около 24 дюймовъ-и высокими техническими качествами своей древесины. Такъ какъ у насъ въ Россіи немало встръчается на югъ мъстъ, гдъ господствуютъ всякаго рода лихорадки, то понятно, что на ер. шенакъ было обращено надлежащее внимание и начались опыты разведенія его въ различныхъ мъстностяхъ южной полосы. Результаты этихъ опытовъ пока малоутѣшительны, такъ напр. въ Ташкентъ онъ, не смотря на нъсколько разъ повторенное разведение вымерзаетъ зимою, и хотя В. И. Чернявский утверждаетъ, что эвкалиптъ растетъ въ садахъ Сухумъ-Кале въ Абхазіи, на основаніи чего предполагается резведение его на юртовыхъ земляхъ въ Кубанской Области, но едва ли эта древесная порода когда либо акклиматизируется у насъ на югъ Россіи или на Кавказѣ, такъ какъ несомнѣнно доказано (см. напр. брошюру Dr. W. von Hamm'a, Der Fieberheilbaum), что она не переноситъ холода ниже -6° Ц. (-4,8°Р) и что разведеніе ее даже въ Италіп-вдоль линіи желѣзной дороги изъ Рима въ Неаполь-было вполнѣ неудачно: сохранилось только нёсколько экземпляровъ вблизи Неаполя. Между твмъ тотъ же самый опытъ-разведение въ Алжирии другихъ видовъ эвкалипта, отличающихся такими же свойствами-ясно показываеть, что для большей гарантіи успъха въ разведении ершенака слъдуетъ обратиться къ другимъ его видамъ, болѣе выносливымъ къ отношении холода; такъ Eucalyptus coriacea и Eucalyptus Teintersi могутъ рости довольно сносно, если температура не понижается зимою ниже—10°Ц. (-8°Р)».

Въ докладъ Я. И. Вейнберга рядомъ самыхъ печальныхъ фактовъ доказывались вредныя послъдствія отъ неумъреннаго уничтоженія лъсовъ. Референтъ собралъ много данныхъ полтропитето собралъ много

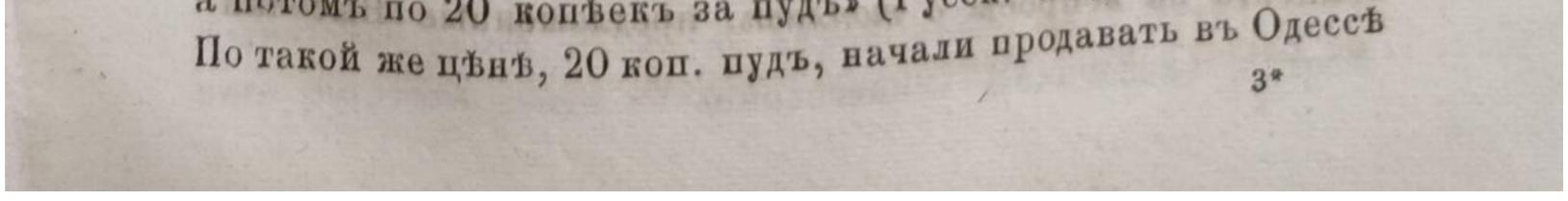


Scanned by TapScanner

РУССКАЯ ЛЬСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЬТОПИСЬ.

ковъ воды и на измѣненіе мѣстной растительности. Изслѣдованія г. Вейнберга такъ общирны, что, благодаря важности вопроса, они сообщались въ разяыхъ ученыхъ Обществахъ и каждый разъ знакомили съ новыми фавтами. (Русск. Вѣдом. № 308).

-- Въ «Кіевлянини» пишутъ, что во могихъ мъстностяхъ Подольской губернии уродилось во прошломо году необыкповенное множсество орихова и желудей, которые мветными крестьянами привозятся на базарныя площади въ сосвдніе города м'вшками и продаются тамъ очень дешево. — Изъ Г. Рыльска, Курской губернии, сообщають въ газету «Сынз Отечества», что въ августъ членами мъстной земской управы, съ участіемъ старшинъ о всёхъ волостей увзда, быль произведена, вблизи этого города, опыта нада избой, устроенною изъ ілины и соломы. Эту избу набили внутри и обложили кругомъ соломой и зажгли. Сгоръла только одна крыша, а стёны остались цёлы. Постановка такой избы стоить очень дешево, именно около 20 рублей съ матеріаломъ, а деревянный срубъ обойдется по крайней мврв 60 рублей. (Московск. Ввдом. № 216): - Въ Одесси, по словамъ тамошняго Въстаика, въ концѣ сентября возъ кизяка стоилъ 21/2 — 3 рубля, сотня камыша—12 рублей, копа, т. е. 60 сноповъ, соломы – 3 рубля, сажень дровъ 65 рублей, пудъ ньюкастельскаго каменнаго угля-55 коп. и мишокъ древеснаго угля-1 руб. 50 коп. (Прав. Вѣстн. № 223), въ октябрѣ же и ноябрѣ одесскіе дровопромышленники, брали по 45 копњекъ за пудъ дубовыхъ дровъ. Принимая нормальный вѣсъ кубической сажени въ 288 пудовъ, выходитъ, что сажень этихъ дровъ въ розничной продажь обходися въ 129 рублей 60 копњекъ! (С.-Петерб. Вѣдом. № 262). При такой страшной дороговизнѣ дровъ весьма естественно должны были появитьсявъ Одессъ суррогаты ихъ, часто весьма своеобразные; такъ по словамъ «Новороссійскаго Телеграфа» «забракованные военнымъ вёдомствомъ до 50.000 пудовъ сухарей мёстнаго издвлія закуплены населеніемъ для топки и оказались весьма для того пригодными, такъ что продавались сперва по 15, а потомъ по 20 копвекъ за пудъ» (Русск. Ввдом. № 256).-



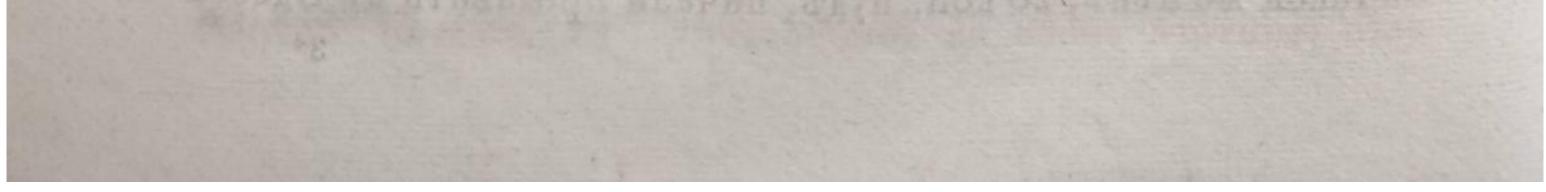
Scanned by TapScanner

РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

94

и кукель, получаемый при молотьбѣ и очисткѣ пшеницы, который недостаточное населеніе на расхватъ раскупало для топки печей (Правит. Вѣстн. № 264).

- Значительное повышение цвнъ на дрова обнаружилось и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества; такъ въ Тифлись дигомская арба, стоившая прежде 3 рубля, продавалась по 5 — 6 рублей, или сажень вмъсто 17 рублей по 35-40 р. (Русск. Вѣдом. № 247); въ Эривани, по словамъ газеты «Мшакъ», цѣна кубической сажени дровъ достигла до 100 рублей, въ Кишиневъ до 38-40 р. (Моск. Ввдом. № 289), а въ Казанской пубернии, по словамъкорреспонденціи Агентства Мейна, «неурожай гречи лишиль многіе города обычнаго топлива лузюй (гречневой шелухой), отчего всѣ теперь принимаются за дрова и цѣны на послѣднія поднались». (Русск. Вѣдом. № 256). Въ Орль тоже замѣтенъ недостатокъ дровъ: всѣ склады пусты. Причина тому-большое потребление дровъ заводами, приготовляющими сухари для дъйствующей арміи, и сравнительно незначительный привозъ дровъ изъ Карачевскаго увзда (отчего? не всявдствіе ли оскудёнія этихъ лбсовъ?)... (Русск. Вѣдом. № 273). Вздорожаніе дровъ заставило и жителей Чернигова обратить свое внимание на другіе, болве дешевые, роды топлива, какъ напр. на торфъ. По словамъ корреспондента мъстныхъ губернскихъ въдомостей, на отопление трехъ голландскихъ и одной русской печей требуется ежегодно до 5 кубич. саженей березовыхъ дровъ, или около 15,000-17,500 зодовъ (кусковъ) торфа, употребление котораго въ течении шести лътъ представило сбереженіе въ 116 рублей (Правит. Вѣстн. № 364). Въ одной только Шую (Владимірской губ.), гдъ цъны на всъ жизненные припасы сильно поднялись въ послѣднее время, «однъ только дрова по слуваю закрытія нъсколькихъ фабрикъ, немною понизились въ цини. Прежде лучшія березовыя продавались по 7 рублей за сажень, а теперь тѣ же дрова можно купить за 5 рублей (Русск. Въдом. № 311). - Въ «Донскихъ Областныхъ Въдомостяхъ» напечатаны весьма любопытные отвёты областнаго статистическаго комитета на вопросы о топливъ, предложенные Высочай-



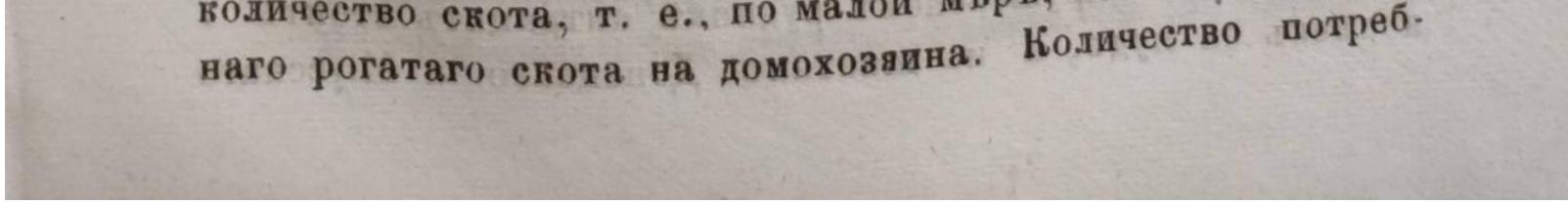
Scanned by TapScanner

ше учрежденнымъ Комитетомъ Московскаго музея прикладныхъ знаній.

РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

«По св'ёдёніямъ этого Комитета, станичныхъ лъсовъ въ области считалось въ 1822 году 290,686 десятикъ, а въ 1876 10ду - 37,440 д., въ томъ числѣ собственно лѣсной площа ди 22,459 десят., которая распредиляется по округамъ такимъ образомъ: въ Усть-Медвёдицкомъ-12,566 дес., въ Хоперскомъ-5,767 д., въ Донецкомъ-2,486 д. и Міусскомъ-1,640 д. Во всёхъ безъ исключенія войсковыхъ лесныхъ дачахъ произростаютъ однъ только лиственныя породы: дубъ, ясень, ильмъ, кленъ, береза, ольха, осина, тополь и разные виды древовидныхъ и кустарныхъ ивъ. Первое мѣсто изъ этихъ породъ по ихъ распространенности принадлежитъ дубу, за которымъ слъдуютъ береза и осина. Остальныя породы растуть въ видѣ примѣси болѣе или менѣе значительной».

«Несравнено болѣе обезпечена Донская область антрацитому и каменныму углему, которыхъ добыча съ каждымъ годомъ становится значительнве. Въ 1875 году, напр. добыто было антрацита и угля около 42 милліоновъ пудовъ, а въ 1876 г. 47 милл. Впрочемъ большая часть угля и антрацита, именно до 30 милл. пудовъ, сбывается въ сосъднія съ областію губерніи». «Преобладающимъ матеріаломъ для отопленія въ области является кизякъ. Количество потребляемыхъ кизячныхъ плитъ невозможно опредълить въ точности, потому что ихъ величина истепень достоинства, какъ топлива, весьма различны. Рѣзанный кизякъ отличается отъ топтаннаго, а кизякъ изъ овечьяаго помета отъ кизяка конскаго и коровьяго. Достаточно будетъ сказать, что кизяка хватаетъ не только на мѣстное потребленіе, но избытокъ его еще продается въ сосъдние города. Навозъ для удобрения полей почти не употребляется и обращение его въ топливо представляетъ ту существенную выгоду, что хозяева, благодаря этому обстоятельству, очищають отъ него помѣщенія для скота. Очевидно, что кизячное топливо мыслимо только до тѣхъ поръ, пока жители въ состояніи держать достаточное количество скота, т. е., по малой мврв, пять штукъ круп-



Scanned by TapScanner

русская лесохозяйственная летопись.

96

ляемыхъ кизячныхъ плитъ, независимо отъ величины ихъ, соразмъряется еще со степенью ихъ сухости. Приготовленныя въ мав, овъ сохнутъ въ теченіи іюня, и, если погода стоитъ благопріятная, то въ концъ іюня бываютъ готовы и складываются въ большія кучи, которыя за тъмъ обма. зываются свъжимъ пометомъ для предохраненія ихъ отъ дождя. Въ дождливое лъто кизякъ не успъваетъ высохнуть, какъ слъдуетъ, и тогда его требуется гораздо болѣе». «Замъной кизяка служитъ бурьянъ, т. е. сухой деревей, коровьякъ, разные виды бодяковъ и проч. Большое ко-

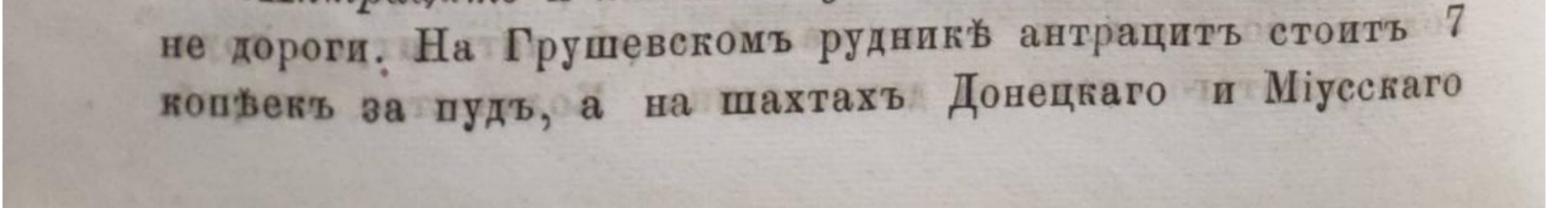
личество бурьяна показываетъ болёе низкую сельскохозяй. ственную культуру и отсутствіе, или недостаточное количество, въ данной мёстности овецъ. Гдё много этихъ животныхъ, тамъ бурьяны выбиваются до чиста и жители получаютъ прекрасное топливо изъ овечьяго кизяка».

«Потребленіе соломы въ топливо, вынуждаемое иногда обстоятельствами, всегда вредно вліяетъ на скотоводство,

ибо солома въ области имѣетъ большое значеніе въ ряду кормовыхъ припасовъ для скота».

«Всё означенные матеріалы отопленія получаются казаками и крестьянами въ собственныхъ хозяйствахъ и приготовляются въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Поэтому продажная цёна ихъ не даетъ точнаго понятія о ихъ дёйствительной стоимости въ хозяйствё. Одинъ полурабочій при одной работницѣ, или двё работницы въ благоустроенномъ хозяйствё могутъ въ теченіе двухъ недёль съ избыткомъ наготовить себё топлива на цёлый годъ. Если положить поденную плату мужчинё 30 к., а женщинѣ 20 к , то 12 рабочихъ дней обойдутся въ 6 р. Полагая на среднее хозяйство 4000 плитъ въ годъ, получится стоимость каждой тысячи въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рубля, между тёмъ какъ наименьшая продажная цёна кизяка 2 рубля за тысячу».

«Что касается дровъ, то за исключеніемъ Усть-Медвѣдицкаго и отчасти Донецкаго округа, они, по своей дороговизнѣ, недоступны большинству донскихъ обывателей». «Антрацитъ и каменный уголь въ мѣстахъ добыванія 7



Scanned by TapScanner

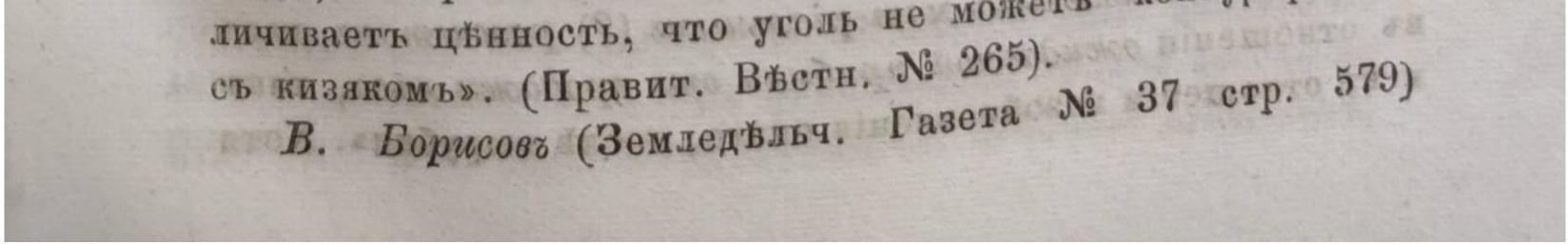
# РУССКАЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

округовъ цёна на каменный уголь падаетъ иногда до З-хъ копъекъ; стойтъ она вообще не свыше 4-6 коп. за пудъ», сщоя вінопоррода мітыла атплонавноми така вінов

«Если положить на средняго домохозяина 200 пудовъ въ годъ и считать стоимость каждаго пуда въ 5 коп., то весь расходъ на годовое отопление будетъ простираться до 10 рублей, что составляеть издержку, посильную для большинства казачьихъ и крестьянскихъ семействъ. Но въ мѣстахъ, гдъ уголь стоитъ 10, 12, а тъмъ болъе 20 коп. какъ, напримиръ, въ третьемъ участки Черкасскаго округа, онъ не можетъ быть господствующимъ матеріаломъ отопленія, ибо громадное большинство казаковъ, а особенно крестьянъ, не въ состояніи затрачивать на отопленіе отъ 20 до 40 рублей въ годъ».

«Такимъ образомъ, пока навозъ не найдетъ себѣ примѣненія въ удобреніи полей, или не будетъ обращенъ на приготовление селитры, до тёхъ поръ кизякъ не перестанетъ быть господствующимъ матеріаломъ отопленія для большинства жителей области».

«Всѣхъ жителей въ Донской области къ 1-му января 1877 года считалось 636,064 мужскаго пола и 639,622 женскаго пола. Если принять численность каждой семьи въ 6 душъ, то получится 212,614 семействъ, помѣщающихся въ 202,395 жилыхъ домахъ. Разсчитывая по 4,000 кизячныхъ плитъ на семью, годовое производство этого матеріала можно опредѣлить цифрою около 8501/2 милліоновъ. Такъ какъ въ области къ 1-му января 1877 года состояло 2,168,219 головъ рогатаго скота, лошадей и верблюдовъ и 3,264,562 головы овецъ, то на каждую семью приходилось свыше 10 головъ крупнаго скота и свыше 15 штукъ овецъ, а отсюда слъдуетъ, что если народонаселеніе области увеличится вдвое, а количество скота останется тоже, то и тогда господствующимъ матеріаломъ отопленія въ области останется все тотъ же кизякъ. Это тёмъ болве ввроятно, что каменный уголь находится далеко не вездѣ, а перевозка его въ мѣста отдаленныя до того увеличиваетъ цённость, что уголь не можетъ конкурировать



Scanned by TapScanner

сообщаеть о новомъ топливѣ суррогатѣ дровъ: «Одинъ изъкирпичныхъ заводовъ подъ Москвою началъ въ нынѣш немъ году производить опыты прессованія горючихъ кирничей. Кирпичи эти формуются изъ смѣси каменнаго угля, соломы и остатковъ отъ перегонки керосина; всѣ эти три ингредіента хорошо перемѣшиваются въ глиномятной машинѣ и потомъ изъ этой массы прессуются кирпичи, обыкновеннымъ образомъ и тѣхъ же размѣровъ, какъ обыкновенные кирпичи. Но будетъ ли удаченъ этотъ опытъ, найдетъ-ли горючій кирпичъ примѣненіе какъ топливо, страшно смрадное прибавимъ мы, явятся-ли потребители этого кирпича, все это покажетъ будущее».

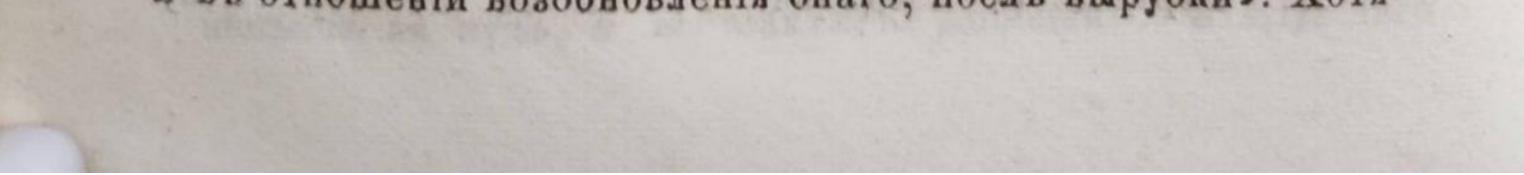
Газета «Новости» сообщаетъ, что Горный Департаментъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, знключилъ недавно крѣпостную сдѣлку на продажу дворянину Талю громаднаго льснаю участка земли въ количествѣ 120,000 десятинъ. Участокъ этотъ находится въ Верхотурскомъ упъздв Пермской губерніи на лѣвомъ берегу рѣки Сосвы, впадающей въ рѣку Лозву, между границей Тобольской губерніи и гранью, проведенною отъ деревни Поспѣловой на рѣкѣ Сольвѣ, и пріобрятенъ Г. Талемъ за 170,000 рублей, съ разсрочкою платежа на нъсколько лютъ и съ обязательствомъ устроить и пустить въ дѣло, не позднѣе пяти лѣтъ, чугунно-плавильный заводъ, въ которомъ размѣръ ежегодной выплавки чугуна былъ бы не менѣе 150,000 пудовъ». (Московск Вѣдом. № 280). В. С.

III. Библіографическое обозрѣніе. І. Пособіе къ лъсоустройству. Посвящается лъсовладъльцамъ и лъсничимъ-Составилъ В. К. Туцевичъ. Спб. 1877. 8° II и 220 стр. (Цѣна 1 рубль 50 копѣекъ).

-croaxe 2.165.21's fratoon how one of the annale in serors.

GIAMSO . OFFICE N. S. TOLOUL LIBORD CREATION COMMENT

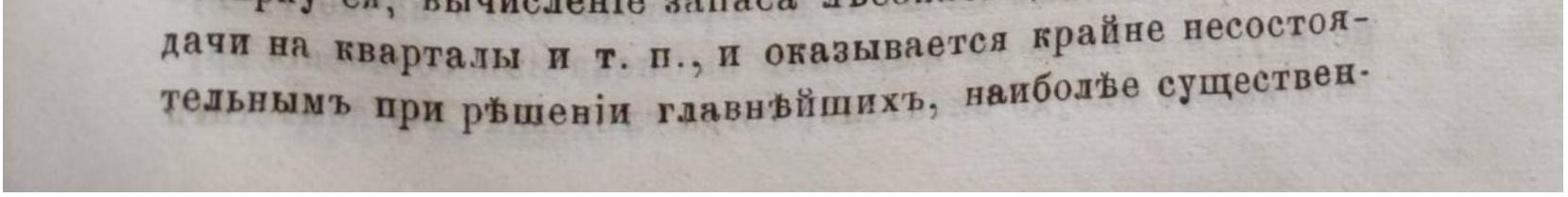
«Главная задача настоящаго сочиненія заключается, по словамъ автора, въ томъ, чтобы предоставить возможность каждому лѣсовладѣльцу самому вести правильное хозяйство въ дачѣ, съ возможнымъ матеріальнымъ (?) разсчетомъ, какъ въ отношеніи ожидаемой прибыли отъ продажи лъса, такъ и въ отношеніи возобновленія онаго, послѣ вырубки». Хотя



Scanned by TapScanner

# БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЪНІЕ.

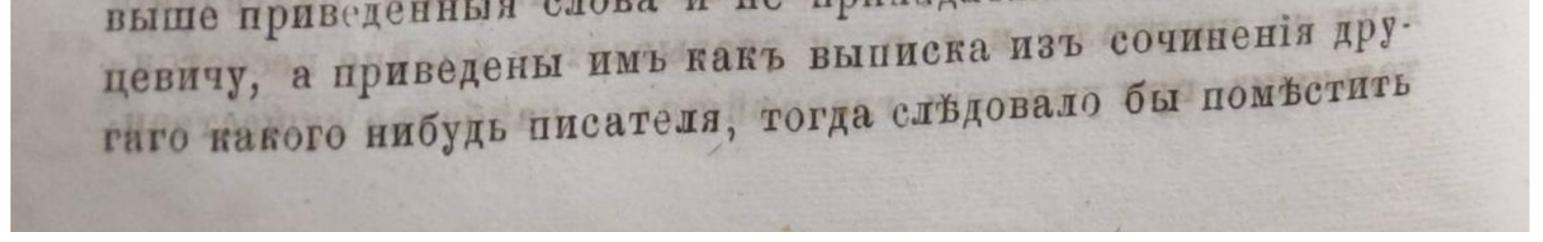
это опредѣленіе содержанія задачи довольно неопредѣленно и не совсѣмъ понятно, что слѣдуетъ пониматъ подъ «возможнымъ матеріальынмъ разсчетомъ», необходимымъ для вычисленія какой то «ожидаемой прибыли отъ продажи лѣса», всего или только части, но все таки можно догадаться, что этою туманною фразою выражаетя вполнѣ похвальное желаніе автора доставить частнымъ лѣсовладѣльцамъ своимъ «Пособіемъ къ лѣсоустройству» возможность опредѣлять величину постояннаго дохода съ принадлежащаго имъ лѣсваго имущества, т. е. указать какъ слъдуетъ имъ хозяйничать, чтобы вполнѣ было обезпечено постоянство пользованія лѣсомъ и получался изъ послёдняго возможно наибольшій доходъ. Для достиженія этой цёли, и чтобы сдёлать свое сочинение «доступным» каждому», г. Туцевичъ счелъ нужнымъ «ограничиться одними лишь только указаніями, почерпнутыми частью изъ собственныхъ опытовъ и наблюденій, частью же изъ имѣющихся сочиненій нашихъ русскихъ лъсоводовъ, напр. гг. Арнольда и Зобова», и при изложеніи придерживаться «той послѣдовательности, которая, по его мнѣнію, и вѣроятно по опыту, обыкновенно бываетъ при устройствѣ лѣсныхъ дачъ. Опытность и способность наблюденія высоко цёнятся во всякомъ практическомъ двятель; онв драгоцвнны и въ лвсномъ таксаторъ, но никогда не въ состоянии замънить собою основательнаго знакомства съ результатами многолѣтней и всесторонней опытности десятковъ и даже сотень нашихъ предшественниковъ, знакомства съ теоріею науки, которая, по опредъленію одного изъ писателей, есть «конечное выражение опыта». Игнорируя произведения нъмецкой лѣсоводственной литературы и полагаясь во всемъ на свою лишь опытность, пріобрѣтенную многолѣтнимъ примѣненіемъ на практикѣ существующихъ для устройства нашихъ казенныхъ лёсовъ инструкцій и различныхъ циркуляровъ, составитель «Пособія къ лѣсоустройству», весьма удовлетворительно объясняетъ производство нёкоторыхъ приготовительныхъ работъ, какъ напр. съемку лёсной дачи, повърку ся, вычисление запаса лъсонасаждений, раздъление



Scanned by TapScanner

### ВИВЛЮГРАФИЧЕСКОЕ ОВОЗРЪНИЕ.

ныхъ вопросъ лиснаго хозяйства: въ инструкціяхъ и цир. кулярахъ нётъ объ этомъ подробныхъ указаній, практика русскаго льсоустройства тоже сильно хромаеть вь этомь отношении, а потому оставалось одно средство, прибъгнуть къ выпискамъ изъ русскимъ учебниковъ лисной таксаціи. отчего впрочемъ дёло ни малёйше не выиграло и читатель не въ состоянии составить себъ вполнъ опредъленнаго понятія о затронутыхъ вскользь вопросахъ лѣсоустройства. Для примѣра можно указать не объясніе опредѣленія продолжительности оборота рубки и образованія хозяйственныхъ частей или отрѣзовъ. Выписки на шестнадцати страницахъ о Финансовомъ оборотъ рубки, сдъланныя изъ лъсоустройства покойнаго профессора Зобова и изъ «Инструкціи для оцёнки лёсовъ 1872 г.», вмёстё съ перепечаткою изъ послъдней шести вспомогательныхъ таблицъ, ни малъйше не выясняють читателю сущности этого вопроса, который, повидимому, остается плохо разъясненнымъ и для самаго автора, весьма смѣло увѣряющаго, что ученіе о финансовома обороть рубки «въ самой Германии, въ которой оно возникло, не выработано еще въ стройную научную систему» (стр. 55), и что «до сихъ поръ нѣтъ еще научно составленнаго и практически годнаго руководства для того, ктобы желалъ ввести въ своемъ лѣсу хозяйство, основанное на чистомо денежномо доходъ» (стр. 42). Если бы г. Туцевичь повременилъ немного съ изданіемъ своего «Пособія къ лѣсоустройству», то, просмотръвъ русскіе переводы нъмецкаго учебника по лисоустройству Юдеиха, появившиеся почти одновременно съ его сочинениемъ, онъ навърное вычеркнулъ бы первую неосторожную фразу и сдвлалъ бы надлежащія исправленія во второй, а то теперь выходить нічто очень странное: авторъ говоритъ о меркантильномъ хозяйствю, доставляющемъ наибольшій чистый денежный доходъ, н предполагаетъ, что слова его относятся къ финансовому хозяйству, основанному на извлечении возможно наивысшихъ процентовъ съ тёхъ капиталовъ, которыя завязаны въ данномъ лѣсномъ производствѣ. Впрочемъ быть можетъ выше приведенныя слова и не принадлежатъ лично г. Ту-

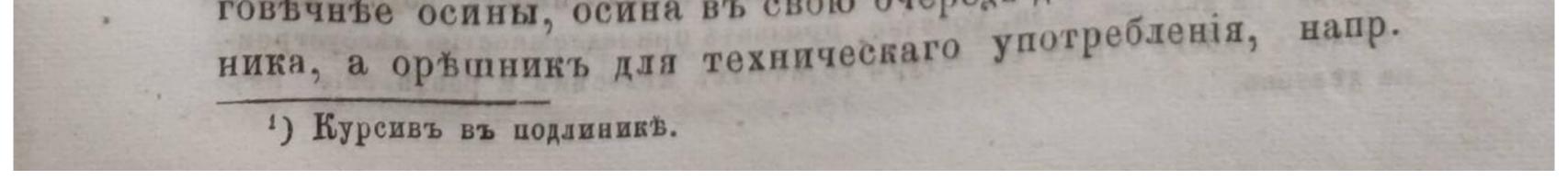


Scanned by TapScanner

# BUBJIOFPADUSECROE OBOSPBHIE.

ихъ въ болѣе подходищемъ мъсть и снабдить своимъ собственнымъ замѣчаніемъ, выясняющимъ отношеніе пишущаго къ приводимому или чужому мпѣнію, при теперешнемъ же способѣ изложенія критика взгляда автора на финансовую теорію лѣснаго хозяйства становится совершенно невозможною: она по необходимости превращается въ разборъ мпѣній цитируемыхъ имъ писателей, что въ данномъ случаѣ будетъ излишнимъ, такъ какъ ото было уже своевременно сдѣлано въ Лѣсномъ Журналѣ.

Впрочемъ неудовлетворительность изложенія вопроса о финансовомъ оборотѣ рубки можетъ быть оправдана сравнительною новизною его у насъ въ Россіи и недостаткомъ еще разъясненія предписаній инструкціи 1872 года практивою. Въроятно тъмъ же или покрайней мъръ однороднымъ причинамъ слъдуетъ приписать и неясность представления о томъ, что такое хозяйственная часть или единица: составитель «Пособія къ лѣсоустройству» хотя и отличаетъ хозяйственную часть отъ хозяйственнаго класса, но, вопреки проекту новой лѣсоустроительной инструкціи 1863 года, онъ называетъ отрѣзомъ не хозяйственную часть, а хозяйственный классъ, употребляя вмёстё съ тёмъ и другой для него терминъ — «хозяйство». «Въ извъстной дачъ, говоритъ онъ, могутъ быть приняты для извёстныхъ породъ, сообразно условіямъ ихъ роста и сбыта, нѣсколько оборотовъ рубки; тогда обыкновенно говорятъ, что въ дачъ принято нъсколько хозяйствъ. Каждая отдъльная, однородная часть льсохозяйственной единицы, для которой принимается особый оборотз рубки, и которая требуетз особаго льсохозяйственнаго распоряженія, называется отръзомъ. 1) Образование отрѣзовъ въ извѣстной дачѣ бываетъ иногда необходимо, такъ какъ лёсная дача можетъ состоять изъ весьма разнообразныхъ насажденій, різко отличающихся въ условіяхъ роста. Возьмемъ напр. насажденіе, состоящее изъ сосны, осины, орвшника и тальника; весьма понятно, что для всёхъ означенныхъ породъ невозможно назначить одного общаго оборота рубки, потому что сосна долговѣчнѣе осины, осина въ свою очередь долговѣчнѣе орѣш-

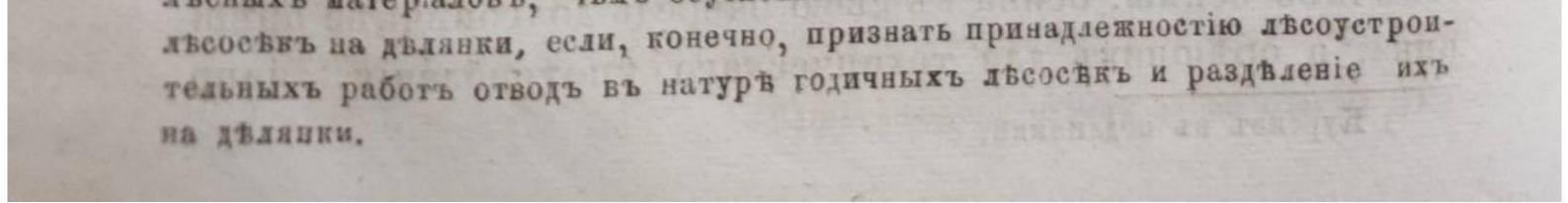


Scanned by TapScanner

для обручей, требуеть болье времени для своего присил. ванія, чьмъ тальникъ, годный на плетень. Тогда обык. новенно при съемкв опредвляють отдвльно площадь, занатую каждой породой, и назначають отдвльные обороты ру бакъ: для сосны напр. 90 л, для осины 45, для орвшника 10, а для тальника 5. По принятымъ оборотамъ рубокъ и опредвляется отдвльно для каждой породы величина годи. чной льсосъки. Изъ приведеннаго примвра видно, что въ одной дачъ принято 4 хозяйства, почему она раздвлена на 4 отръза. (стр. 37)». Сколько же въ этой дачи льсохозяй. ственныхъ единицъ?

Что касается системы или порядка изложенія, приня. таго въ сочинении Г. Туцевича, то онъ основанъ какъ уже замѣчено выше, на послѣдовательности дѣйствій при устройствѣ лѣса (<sup>2</sup>) и служитъ лучшимъ доказательствомъ ошибочности взгляда автора на лъсоустройство вообще и въ частности на отношеніе, существующее между послѣднимъ и таксаціею въ тёсномъ смысля. Только продолжительное занятіе псевдольсоустройствомъ по такъ называемымъ, «упрощеннымъ провиламъ 1859 г.», буквальное, безусловное исполнение предписаний этой инструкции и полное отсутствіе критическаго взгляда на результаты такого исполнения въ состоянии вызвать въ таксаторъ такого рода представление о послёдовательномъ ходѣ лѣсоустроительныхъ работъ: за съемкой лѣсной дачи, слѣдуетъ соста. вленіе таксаціоннаго описанія, потомъ ръшеніе задачъ люсоустройства, т. е. выборъ системы и рода лъснаго хозяйства и продолжительности оборота рубки, опредвление количества ежегодной вырубки и способа рубокъ, и, наконецъ, оцвнка лъсовъ или таксація- «опредъленіе количества лёсныхъ матеріаловъ, которые должны получиться

(<sup>3</sup>) Впрочемъ авторъ не вполнѣ строго придерживается, при своемъ изложеніи, принятаго имъ, на этомъ основаніи, порядка; такъ отводъ въ натурѣ лѣсосѣкъ и подраздѣленіе ихъ на дѣлянки объяснены гораздо раньше, чѣмъ опредѣлевіе продолжительности оборота рубки, отъ которой зависитъ величина площади годичной лѣсосѣки, раньше рѣшенія вопроса о способахъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ, чѣмъ обусловливается необходимость подраздѣленія

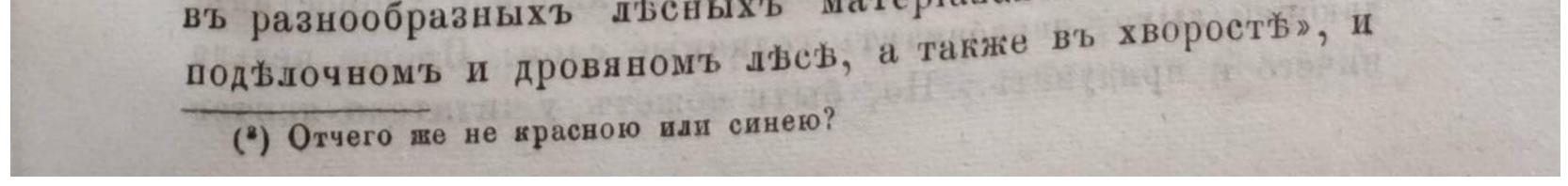


Scanned by TapScanner

ВИВЛЮГРАФИЧЕСКОЕ ОВОЗРЪНІЕ.

послё срубки извёстнаго участка или лёсосёки». Отсюда прямой выводъ: таксація древеснаго запаса насажденій и изслёдованіе ихъ прироста нужны единственно только для вычисленія величины ежегодной вырубки, въ предёлахъ, отведенныхъ при устройствё лёса, годичныхъ лёсосёкъ, обозначеніе границъ которыхъ визиромъ и закрёпленіе постановкою столбовъ съ приличными надписями, черною (<sup>3</sup>) маслянною краскою или краснымъ карандашемъ, «составляетъ послёднее съемочное дёйствіе».

Но если таксаторъ будетъ придерживаться подобной послъдовательности дъйствій и раздъляеть этоть взглядь на значение таксации при лъсоустройствъ, то, понятно, ему не по силамъ будетъ взяться за раціональное ръшеніе основныхъ вопросовъ вводимаго въ устраиваемомъ лѣсу хозяйства, и назначение продолжительности оборота рубки не только финансоваго, но и экономическаго и меркантильнаго (о послъднемъ почему-то совсъмъ умалчивается въ «Пособія къ лѣсоустройству»), окажется для него неразрѣшимою задачею, такъ что останется или предоставить избраніе оборота рубки вдохновенію лѣсоустроителя, или •же обратиться къ благодътельницъ инструкци-«упрощеннымъ правиламъ 1859 года»-въ которой обрѣтается якорь спасенія въ видъ § 17, предлагающаго готовыя цифры на всякій встръчающійся въ практикъ случай. Правда, эти цифры тоже не указаны опредъленно-и здъсь продолжительность оборота рубки заключена между предълами, различающимися на 20, 40, а для строеваго хвойнаго лъса даже на 60 лётъ, причемъ таксаторъ приглашается «принимать во вниманіе при выборѣ «мѣстную въ лѣсѣ потребность и возрасть, въ который деревья достигають извёстныхъ въ той мёстности размёровъ», но послёднее требование очень легко удовлетворить простымъ перечетомъ годичныхъ слоевъ, на пняхъ деревьевъ, срубленныхъ припроведении просвкъ, мъстная же потребность, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, можетъ быть формулирована стереотипною фразой: «мѣстное населеніе нуждается въ разнообразныхъ лёсныхъ матеріалахъ: въ строевомъ,



Scanned by TapScanner

# БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЪНИЕ.

104

потому для успокоенія совѣсти слѣдуетъ назначить оборотъ рубки средней продолжительности между предѣлами, показанными въ инструкціи...

Подтвержденіемъ этого можетъ служить, предлагаемое г. Туцевичемъ въ видъ образца, статистическое описаніе одной изъ устроенныхъ лъсныхъ дачъ, въ которомъ относительно избранія продолжительности оборота рубки сдъланы слъдующія объясненія (стр. 188—189):

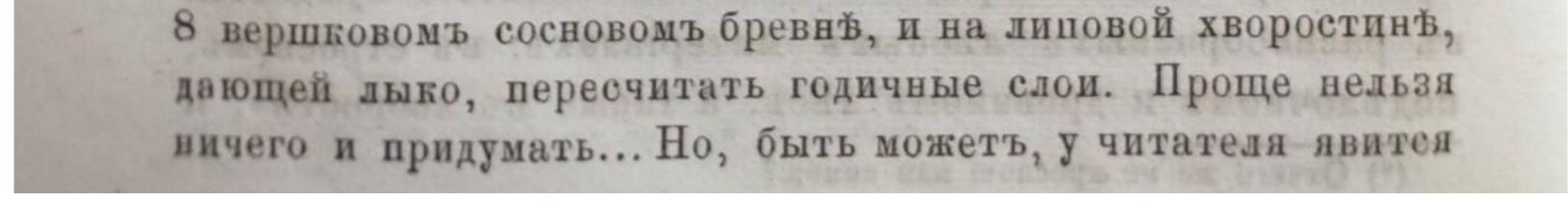
«а) Для сосны принять 90 лётній обороть рубки на томъ основаніи, что въ означенномъ *только* возрастѣ сосна достигаетъ самыхъ употребительныхъ въ здѣшней мѣстности размѣровъ. При означенномъ оборотѣ рубки получается 3 саженное бревно, въ верхнемъ отрубѣ отъ 7—8 вершковъ».

«b) Для естественных» (?) насажденій, т. е. для березы и осины (отчего насажденія прочих» древесных» пародъ неестественны — умалчивается) принят» 45 лётній оборот» рубки на томъ основаніи, что въ означенномъ возрастё получается самый лучшій дровяной матеріал», а главное, что въ болёе позднемъ возрастё, осина подвергается болёзни сердцевинной гнили, а береза замётно те-.

«с) Для дубовыхъ насажденій принитъ 75 лѣтній оборотъ рубки» а «для тальника 5 лѣтній оборотъ рубки» безъ всякаго объясненія побудительныхъ къ тому причинъ;

«d) Для липоваго подлёска принять 7 лётній обороть рубки, такъ какъ въ означенномъ только возрастё подлёсокъ достигаетъ размёра, требуемаго на лыко».

Очевидно, что для избранія 90 лѣтняго оборота рубки для сосны и 7 лѣтняго для липы, на изложенныхъ въ статистическомъ описаніи основаніяхъ, не вужно было предварительно производить изслѣдованія хода роста насажденій этихъ породъ, или же опредѣлять величину дохода, получаемаго при срубкѣ ихъ въ различныхъ возрастахъ и отношеніе ся къ капиталамъ, завязаннымъ въ лѣсномъ производствѣ; достаточно было на 3-хъ саженномъ и 7--



Scanned by TapScanner

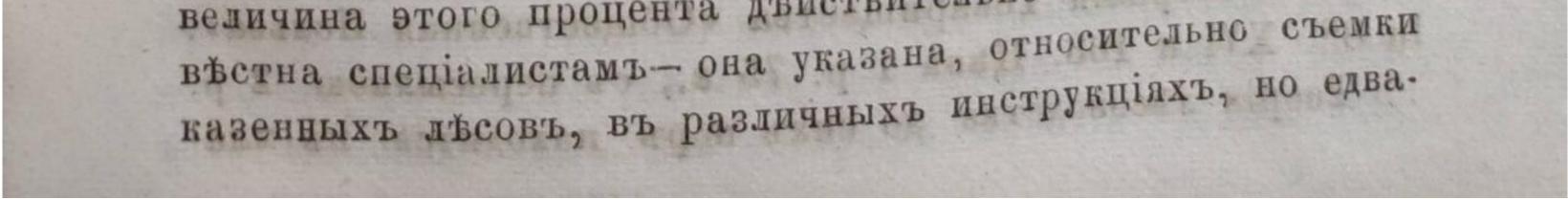
# ВИВЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОВОЗРЪНІЕ.

докучливый вопросъ: отчего же именно выбраны 90 и 7 лѣтніе обороты рубки; вѣдь это крайніе низшіе предълы возраста, съ наступленіемъ которыхъ сосна и липа, по объясненію самаго таксатора, только и начинають доставлять требуемые сортименты-3-хъ саженныя и 7-8 вершковыя бревна и лыко, и не подлежить ни малейшему сомнѣнію, что сосна въ 100, 110 и 120 лѣтнемъ возрастѣ. а липа въ 8, 9, 10 и, быть можетъ, даже въ 11 и 12 лётнемъ доставятъ ихъ въ большемъ количествъ и, по всей въроятности, покрайней мъръ сосна, лучшихъ, высшихъ качество. Мы не знаемъ, что отвътилъ бы на это г. Туцевичъ, но по нашему мнѣнію побудительною причиною для выбора одного изъ оборотовъ рубки – 90 лѣтняго – было желаніе придержаться золотой средины, избраніе которой предоставляется таксатору § 17 «упрощенныхъ правилъ 1859 года», назначающимъ оборотъ рубки для строеваго хвойнаго лѣса отъ 60 до 120 лѣтъ, слѣдовательно средній

въ 90 лѣтъ.

Недостатокъ надлежащаго разъясненія основныхъ положеній лѣсоустройства авторъ разсматриваемаго нами сочиненія старается пополнить ознакомленіемъ читателя съ составленіемъ таксъ на лѣсные матеріалы и способовъ продажи послѣднихъ (10 стр.), что, очевидно, имѣетъ значеніе въ хозяйствѣ, но едва-ли умѣстно въ «Пособіи къ лѣсоустройству». Иное дѣло описаніе способовъ лѣсовозобновленія—естественныхъ и искусственныхъ—(25 страницъ): помѣщеніе его можетъ быть оправдано зависимостію, существующею между способами рубки лѣса и опредѣленіемъ доставляемаго имъ дохода.

Изложеніе «Пособія къ лѣсоустройству», за немногими исключеніями, отличается достаточною ясностію и удобопонятностію, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и желательна бы нѣсколько большая подробность, а иногда и большая опредѣленность выраженія; такъ напр. на стр. 21 говорится: «слѣдуетъ при съемкѣ допускать извъстный прорится: «слѣдуетъ при съемкѣ допускать извъстный процентъ погръшности отъ невѣрности инструментовъ и т. п.»; величина этого процента дѣйствительно можетъ быть из-



Scanned by TapScanner

# BHBJIOFPAØH9ECROE OBO3PBHIE.

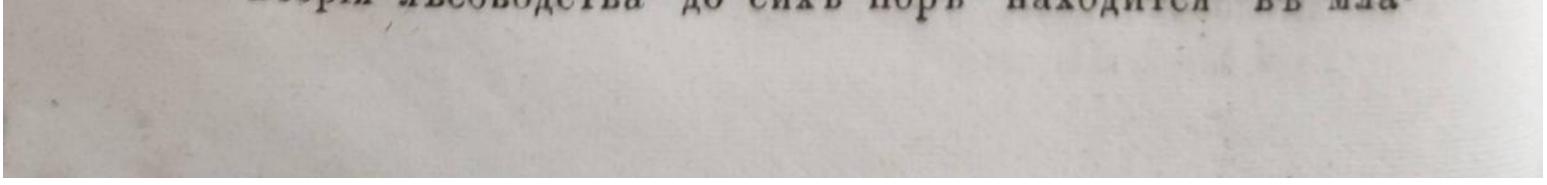
ли о ней знають лёсовладёльцы, для которыхь нанисана квижка; не лучше-ли было замёнить слово «извёстный» при веденіемь цифрь; или на стр. 20 авторь увёряеть, что сна каждомъ поворотё выдёла насажденій (на планшетя) сна каждомъ поворотё выдёла насажденій (на планшетя) обозначень маленькій кружечекь соотвелютенующій столбику, обозначень маленькій кружечекь соотвелютенующій столбику, воставленному въ натурё». Для спеціалиста понятно на воставленному въ натурё». Для спеціалиста понятно на вначеніе подобнаго рода кружковъ, неспеціалисть же мо вначеніе подобнаго рода кружковъ, неспеціалисть же мо сбыло полное, т. е. чтобы соотвелютеніе ихъ со столбиками было полное, т. е. чтобы эти кружки представляли собою полщины столбиковъ въ надлежащемъ масштабъ, что совершенно напрасно увеличитъ только чертежныя рабо. ты,.. и т. п.

Этимъ мы и закончимъ разборъ сочиненія г. Туцевича, Не смотра на указанные нами недостатки его и слабыя стороны, мы думаемъ, что все таки цёль, съ которою оно издано, вполнѣ достигнута: «Пособіе къ лѣсоустройству» «принесеть нѣкоторую пользу дѣлу частнаго лѣснаго хозайства». Если оно и не дастъ л'всовладѣльцу яснаго. опредъленнаго понятія объ лѣсоустройствѣ, то во всякомъ случав поможеть ему при приведении въ известность лёснаго имущества и выяснить тёсную, неразрывную связь, существующую между рубкою лёса, или извлечениемъ лёснаго дохода, и лъсовозобновленіемъ. Въ этомъ отношении разсматриваемое нами сочинение дъйствительно можно считать пособіемъ для лѣсовладѣльцевъ, но едва-ли въ чемъ либо поможетъ оно лёсничимъ, т. е. спеціалистамъ, хотя, какъ обозначено на заглавной страницъ, оно одинаково посвящено и твмъ, и другимъ.

Бумага и печать хороши, цвна не высока.

В. Т. Собичевскій.

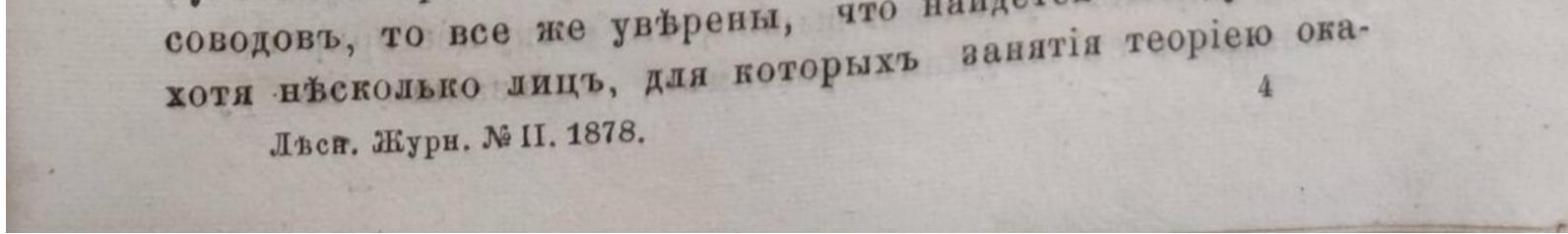
П. Руководство къ статикъ лъсоводства. Часть первая.
Методы вычисленія лѣсной доходности. Сочиненіе доктора
Густава Гейера, директора Мюнденской Лѣсной Академіи.
Съ нѣмецкаго перевелъ П. І. Корсини. С.-Петербургъ.
1878. Типографія Товарищества «Общественная Польза».
In 8°. ХУІ и 163. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.
Теорія лѣсоводства до сихъ поръ находится въ мла-



Scanned by TapScanner

# BUBIIOFPAGNUECROE OBOSPBHIE;

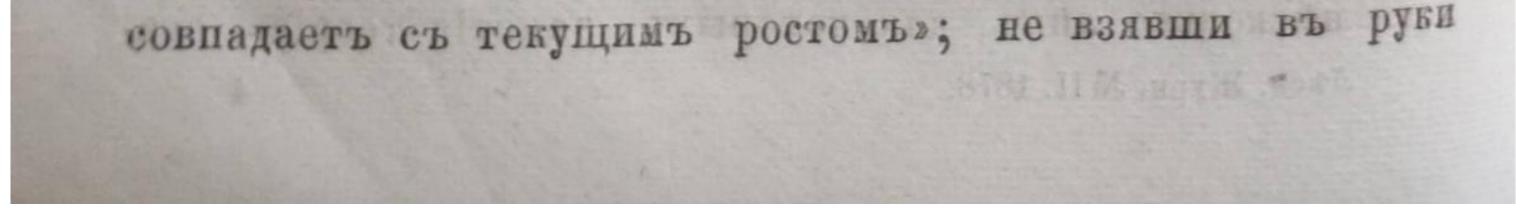
денческомъ состояния, вслёдствіе недостаточнаго приложенія къ ней истинъ естествознанія и политической экономія. Въ послёднемъ отношенія пробёль, можеть быть, не менње чувствителенъ чъмъ въ первомъ, и дъятельная работа по заполнению этого пробъла началась лишь съ Пресслера, внесшаго безпощадную критику въ ходячія экономическія положенія лісоводства. Лишь благодаря его работамъ явилась возможность поставить вопросъ о правильномъ учетв доходности лвснаго хозяйства, дать начало статикъ лъсоводства. Хотя взгляды на этотъ вопросъ до сихъ поръ далеко не выяснены, преимущественно вслъдствіе эбщей болячки лісоводства, —отсутствія опытныхъ данныхъ, -- но покрайней мёрё положено уже здоровое начало, и одинъ изъ знаменитёйшихъ германскихъ лёсоводовъ, Густавъ Гейеръ, при помощи несколькихъ другихъ лицъ, получилъ даже возможность приступить въ изданію систематическаго руководства по статикѣ лѣсоводства. Первая часть этого руководства обнимаетъ собою догматическое и историческое изложение методовъ вычисления доходности лёснаго хозяйства и представляетъ обильную пищу всякому, кого интересують теоретические вопросы лѣсоводства. Эта книга вышла еще въ 1871 году, но продолженія ея до сихъ поръ не явилось, и это совершенно понятно, такъ какъ это продолжение должно было бы заняться приложеніемъ теоріи, а между тёмъ необходимыхъ для этого опытныхъ данныхъ нынѣ имѣется столь же мало, какъ и прежде.... Хотя такимъ образомъ книга Гейера представляетъ почти исключительно теоретическій интересь, но это обстоятельство не мѣшало намъ всегда желать появленія перевода ея на русскій языкъ. Въ средъ русскихъ лъсоводовъ слишкомъ сильно сказывается нерасположение къ теоретическимъ отвлеченіямъ, и не забвеніемъ теоріи, а лишь практическими соображеніями принято объяснять плачевное положение русскаго лъсоводства. Но если мы не обманываемъ себя надеждою, что работы, въ родъ гейеровой, станутъ въ скоромъ времени настольною книгою русскихъ лѣсоводовъ, то все же увѣрены, что найдется между ними



Scanned by TapScanner

жутся симпатичными сами по себѣ и даже по тѣмъ при. ложеніямъ, какія всегда возможно сдѣлать изъ нихъ не. медленно въ извѣстной мѣрѣ.

Съ этой точки зрѣнія мы не можемъ не привѣтство. вать появленія перевода г. Корсини, но желали бы цере. вода сдъланнаго лучше. Языкъ перевода вообще удовае. творителенъ, но вѣрность его оставляетъ многаго желать Въ своемъ предисловія г. Корсини указаль на затрудненія происходившія для него отъ отсутствія прочно установив. шейся русской лёсоводственной терминологіи, и въ этому. отношении онъ тысячу разъ правъ. Однако это обстоятель. ство не можетъ объяснить совершенно невърнаго перевода иныхъ общеупотребительныхъ выраженій. Такъ напр. г. Корсини слово Wirthschaftslehre переводитъ «ученіе о хозяйствь», geübter Rechner -свычный (?) математикъ. Flügelsäge-крылатая пила, Ertrag-доходность, Ertrags. regelung-огранизація доходности, Gewerbslehre-ученіе о промысль, Naturalertrag-естественная доходность, Ргоductionsfond – производительный капиталъ, Effect – данное, Natzeffect-производительная потребность (!) Veredelungsmethoden-способы улучшенія насажденій, eleganterer-сравнительно выработанный, prolongirter-начитанный, ertragsmässiger-барышъ доставляющій (!) Renteдоходъ, Bestandes kostenwerth-стоимость производства насажденія, и т. д. и т. д. Въ нъкоторыхъ мъстахъ перевода мы находимъ ошибки, объяснимыя лишь непониманіемъ подлинника или же крайне поспѣшнымъ переводомъ. Такъ на стр. V, Гейеръ жалуется на одностороннее развитие лъсоводства, при которомъ тратится много на культуры, но въ то же время не обращается вниманіе на устройство стти дорогъ (Wegenetz), а г. Корсини вмѣсто послѣдняго слова пишетъ, неизвъстно почему, «не пользовался указаніями», такъ что все положение является, въ переводъ, совершенно непонятнымъ. На той же страницъ, а потомъ и на многихъ другихъ, переводчикъ не совладалъ съ весьма обыденными терминами laufendjährig и durchcenittlich-jährlich, всл'ядствіе чего у него и вышло, что «текущее приращеніе

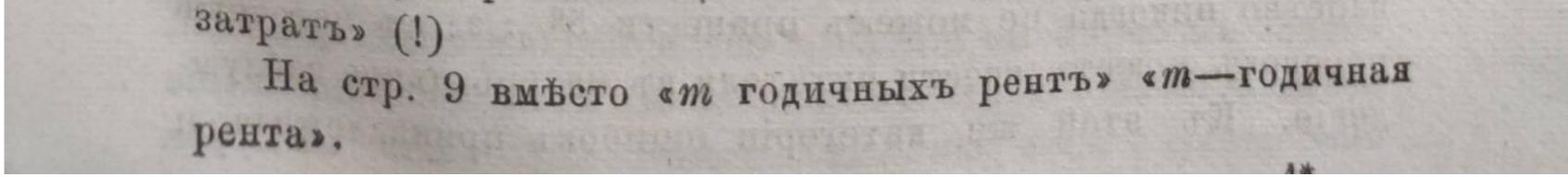


Scanned by TapScanner

### БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЪНІЕ.

оригинала, по невол'в станешь искать здёсь различія не въ прилагательныхъ, а въ существительныхъ, которыя между твмъ употреблены переводчикомъ какъ синонимы. На стр. XIII, а затвмъ и на 24 значится «Излишевъ того капитала производства, который требуется для болѣе краткаго или продолжительнаго оборота рубки, чёмъ капиталь потребный для достиженія высшей ожидаемой стоимости почвы, — приносить меньше процентовь чёмъ р; между этимъ какъ этотъ избытокъ, если онъ принадлежитъ къ наибольшей ожидаемой стоимости почвы, то приносить больше процентовъ чёмъ р». Слёдовало же сказать, вмѣсто подчеркнутаго слова капиталъ «оборотъ», а вмѣсто «къ наибольшей» — «обороту наибольшей». Догадаться объ этомъ можно лишь изучивъ слъдующее за этимъ положение доказательство, но подобныя задачи тёмъ менње можно ставить пользующемуся учебникомъ, что самъ переводчикъ, въ дальнъйшемъ изложении (конецъ 25 стр.) еще болѣе затрудняетъ задачу, говоря, что «тотъ излишекъ капитала, который содержить въ себъ обороть рубки въ и лётъ, приноситъ противъ высшаго оборота, больше чёмъ р процентовъ». Здъсь постановка слова «приноситъ» передъ словами «противъ высшаго оборота» извращаетъ смыслъ положения. Да и самый текстъ доказательства, въ изложении г. Корсини, собьеть учащагося, такъ какъ у него (стр. 25, строка 5 снизу) вмѣсто Рт < Ри написано Pm > Pu, вмѣсто «оборота рубки и, получимъ» — «оборота рубкии, получили» (стр. 25 стр. 17 снизу), а нъсколько выше, вмѣсто «стоимость почвы въ Рт также представляется наивысшею ожидаемою стоимостью почвы», значится «стоимость почвы точно также достигаеть въ Рт наивысшей ожидаемой стоимости», что далеко не одно и тоже. Конечно, читатель можетъ добиться, гдъ здъсь ошибка переводчика, но переводчикъ долженъ бы не вызывать его на подобный трудъ.

На стр. XV, а затёмъ и на 107, вмёсто «годичныхъ затратъ» у переводчика значится «ренты съ годичныхъ



Scanned by TapScanner

BHBJIOTPADUJECROF OBOSPEHIE.

110

110 На стр. 13, вмёсто «увеличение Да затраты На стр. 13, вмёсто «увеличение Да затраты водства приносить барыши (sic!) затраты произной и на водеть (sic!) затраты произной и на водеть (sic!) затраты произной и на водеть стали предпринимателя», - изволеть на виль: «увеличение барышу предпринимателя», - изволеть виль: «увеличение Да, то сопринимателя», - изволеть споспътествуеть барышу предпринимателя», - извращение споспътествуеть барышу предпринимателя», и въ матеріа споспѣтествуетъ барышу промальномъ, и въ матеріальномъ, очень странное и въ формальномъ, и въ матеріальномъ отношении.

ношеніи. На стр. 20 (стр. 1) вм'всто «чистымъ доходомъ, На стр. 20 (стр. 1) вм'всто сообщаемог На стр. 20 (стр. т) чится «валовымъ», и тутъ же вмѣсто сообщаемой рач чится «валовымъ», и турдестагену не было чуждо знакомена ромъ догадки, что Гурдестагену и Unternehmen». ромъ догадки, что т при иманомъ «Unternehmen», выскамомение съ экономическимъ терминомъ предподожение, отчего во съ экономическити от предположение, отчего вся враза вается какъ разъ обратное предположение, отчего вся враза вается какъ разъ обратное предположение, отчего вся враза вается какърази върною, лишается матерьяльна будучи грамматически върною, лишается матерьяльна смысла. доканований сообоне «понитебние

На стр. 21, вмѣсто Гейерова выраженія: «таблять дополненныя интерполяціею» употребленъ, эпитеть вершенствованныя», какъ будто въ самомъ дѣлѣ введен интерполированныхъ чиселъ, вмѣсто опытныхъ, предста ляетъ усовершенствование, а не неизбѣжное зло.

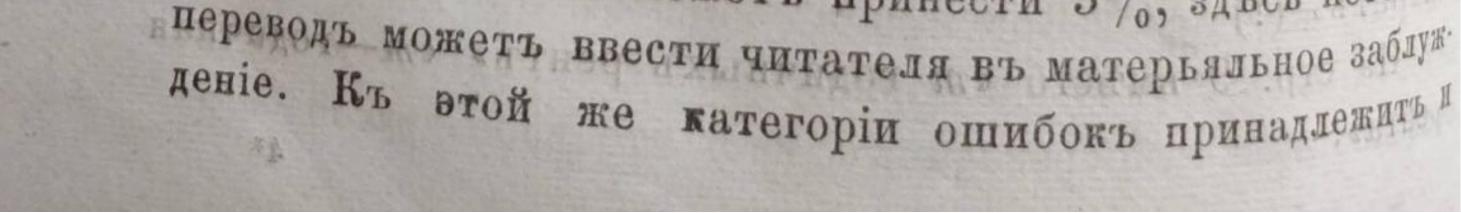
На стр. 22, въ строкъ 7 сверху, предлогъ vor пере. денъ предлогомъ «съ», вслидствіе чего цилое положені весьма важное, является совершенно извращеннымъ. Зак читателю нелегко даже доискаться смысла, потому что въ изложении доказательства г. Корсини дблаетъ дал ту же самую ошибку еще два раза!

На стр. 23, вмѣсто «принимая  $B = Bu - \delta$ », перево чикъ говоритъ: «если вмѣсто В поставить В — д», как будто можно вмѣсто какой нибудь величины подставля другую ей несомнѣнно неравную.

На стр. 26 (стр. 12) вмѣсто «для періодическаго м зяйства» г. Корсини, не извъстно почему, ставитъ «для 03 наченнаго оборота рубки».

На стр. 27 ( стр. 12) вмѣсто «ренты будущей цы ности культуръ» значится сама «будущая цённость куль туръ», что далеко не одно и тоже.

На той же стр. (стр. 1 снизу), вмѣсто «если получаль) поставлено «получении», отчего выходить, будто лѣсное 10зяйство никогда не можетъ принести 5%/0; здѣсь неточный



Scanned by TapScanner

### ВИВЛЮГРАФИЧЕСКОЕ ОВОЗРАНИЕ.

вставка на стр. 28 (стр. 8 снизу) ненаходящагося въ оригиналѣ слова «пмъ» заставляющаго читателя предполагать, въ данномъ случаѣ, что рѣчь идетъ не о хозяйственномъ процентѣ вообще, а о томъ размѣрѣ процента, какого требуетъ Пресслеръ. Въ числѣ ошибокъ этого рода есть одна, прискорбная по своей грондіозности. На стр. 25 (стр. 1 снизу) и 26 (стр. 1 и 2) г. Корсини утверждаетъ что выраженіе Ри—Рт, «поставленное передъ и, означаетъ положительную величину, а поставленное послѣ и, — отрицательную» между тѣмъ какъ слѣдовало бы сказать что выраженіе это имѣетъ отрицательную величину до настувленія возраста и, и обратно.

Опечатками изданіе г. Корсини тоже не бѣдно. Сверхъ приведенной уже, мы можемъ указать еще и другія, причемъ ограничимся лишь опечатками въ алгебраическихъ знакахъ, такъ какъ другія не существенно мѣшаютъ пониманію содержанія книги.

На стр. XVI въ знаменателѣ формулы для р. вмѣсто НК должно стоять НК<sub>m</sub>.

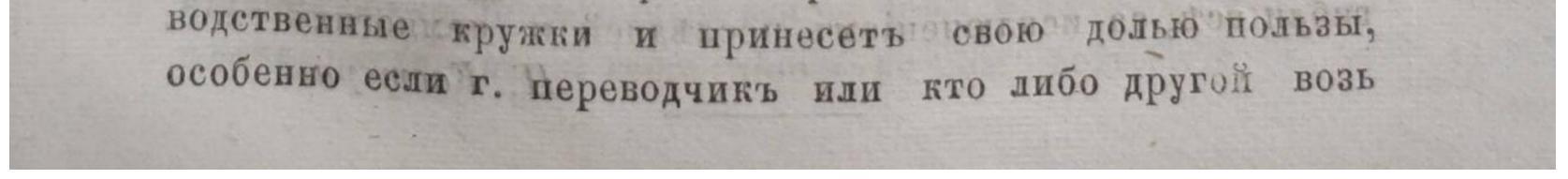
На стр. 18 (стр. 15 и 13 снизу) два раза вмѣсто  $C_u$  поставлено  $C_a$ . На стр. 22 въ знаменателѣ 13 строки вмѣсто  $1_{op}$  m-1 слѣдуетъ читать  $1_{op}$  m-a; въ строкахъ 18 и 22 нѣсколько разъ вмѣсто + поставлено —, въ строкѣ 25 вмѣсто  $A_{m-1}$  должно стоять  $A_{m+1}$ .

На стр. 23 въ четырехъ случаяхъ вмѣсто Си должно читать С<sub>и,</sub> а въ строкѣ 12 снизу въ числителѣ вмѣсто В должно стоять В<sub>и.</sub>

На стр. 26 (стр. 17) вмѣсто  $B > B_u$  должно читать  $B < B_u$ .

Этимъ я закончу свой разборъ, прибавивъ къ свѣдѣнію читателей, что я ограничился разсмотрѣніемъ лишь введенія и І раздѣла (до 28 страницы включительно), и потому мои замѣчанія о достоинствѣ перевода относятся лишь къ этой части его, на сличеніе же съ подлинникомъ всего перевода у меня недостаетъ времени.

Надвемся что, не смотря на указанные нами недостатки, полезное изданіе г. Корсини проникнетъ въ наши лѣсо-



Scanned by TapScanner

112 о вліяни на произростанів древесн, породъ.

метъ на себя трудъ окончанія предпринятой мною работы указанія болёе важныхъ ошибокъ и опечатокъ, приведе. ніе которыхъ въ извёстность облегчилобы пользованіе книгою.

Бумага и шрифтъ удовлетворительны; цвна же, при на. ломъ спросв на книги подобнаго рода, не можетъ быть названа высокою.

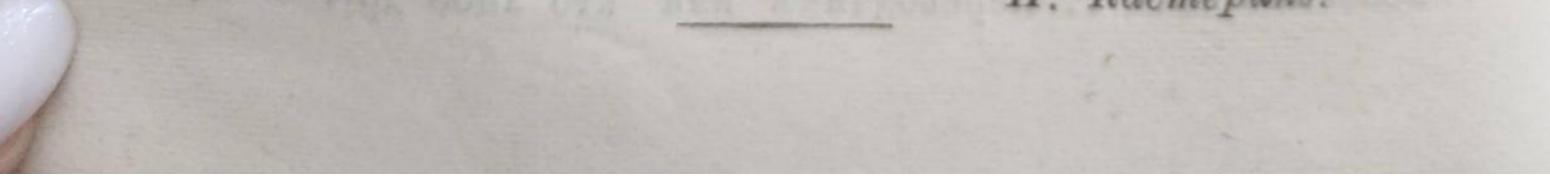
Ал. Рудзкій.

IV. О вліяній на произрастаніе древесныхъ породъ состава почвы, ся глубины и влажности. Растущій въ дачѣ Певзенскаго Училища Садоводства лѣтній дубъ, въ смѣси съ березою, липою, остролисти. вленомъ, осиною, вязомъ и густымъ орѣшникомъ въ видѣ подлѣска, на сухой, мелкой, песчано-суглиносто-каменисто - хрящеватой почвѣ, лежащей на твердомъ глинистомъ слоѣ подпочвы, почти весъ страдаетъ суховершинностію, и взятыя мною

прошлымъ лѣтомъ пробныя площади показали: на совершенно сухой почвѣ, глубиною 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 фута, суховершинныть деревъ, въ возрастѣ, начиная отъ 15 лѣтъ, было до 25°; на 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub>—3 футовой—до 15°. Всѣ вообще деревья низкорослыя, кривыя и съ болѣзненнымъ цвѣтомъ древесины. На почвѣ нѣсколько влажной суховершинность уменьшалась до 2—5°, но деревья еще низкорослѣе и сучковатѣе. Остальныя породы, и въ особенности береза, на той же почвѣ прозябаютъ превосходно: береза въ 60—70 лѣтнемъ возрастѣ имѣетъ прямой, чистый стволъ, 6—7 и болѣе вершковъ въ діаметрѣ на высотѣ груди.

Изтомъ 1876 года я въ эту же почву производилъ посадку 5-8 лётнихъ ясеней, взятыхъ съ неглубокой глинисто-черноземной почвы, при чемъ корни обрубались очень сильно; всё пересаженныя деревья до сихъ поръ не обнаружили ни какой болёзненности и, повидимому, готовы съ успёхомъ прозябать и на столь неблагопріятной почвѣ. Пересаженныя въ тоже время изъ хвойныхъ: веймутова сосна, сосна обыкновенная, ель и лиственница почти псгибли всѣ, за исключеніемъ послѣдней и немногихъ елей.

П. Кастерина.



Scanned by TapScanner

V. Новѣйшій способъ предохраненія дерева отъ порчи. Нѣкто-Парадизъ (Paradis) напалъ на мысль воспользоваться парами нёкоторыхъ антисептическихъ веществъ для пропитыванія древесины. (До сихъ поръ, какъ извѣстно, антисептическія вещества употреблялись для пропитыванія древесины только въ жидкомъ видѣ). Парадизъ употребляетъ для своей цѣли пары слѣдующихъ веществъ: вреозота, Фенила (карболовой кислоты) и также нафталина. Работа пропитыванія распадается на 5 операцій, изъ которыхъ 4 производятся въ припитывательной камеръ, а пятая въ камеръ охладительной. Важнъйшія преимущества этого способа слъдующія:

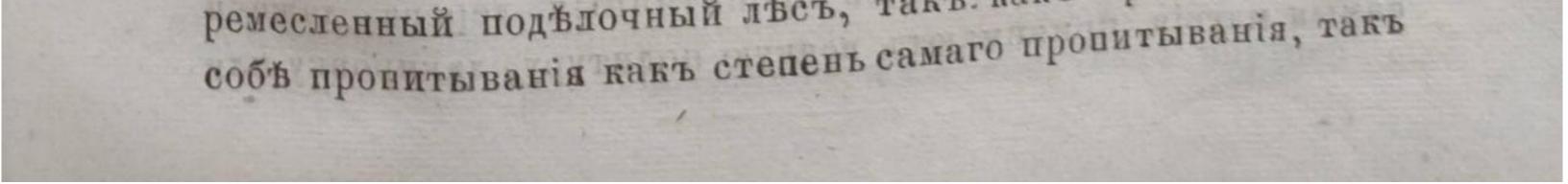
1) Пропитывание получается вполнъ совершенное, проникающее всю древесную массу.

2) Пропитывание производится веществомъ (креозотъ), оказавшимся на практикъ наилучшимъ антисептическимъ средствомъ.

3) Вещество это недорогое и его можно получить почти всюду, безъ затрудненія, въ значительномъ количествѣ. Если пропитывание производится въ городахъ или мѣстахъ расположенныхъ по близости городовъ, то для этой цѣли служитъ каменноугольный деготь газоосвѣтительныхъ заводовъ; если же пропитывательные аппараты устроены въ лвсу, близь мъста заготовки древесныхъ матеріаловъ предназначаемыхъ для пропитыванія, то для той же цёли можетъ быть употребляемъ древесный деготь (смола), чрезвычайно богатый содержаниемъ креозота, и который можетъ быть весьма просто и дешево добываемъ изъ древесныхъ отбросовъ (щепа, сучья), остающихся отъ заготовокъ древеснаго матеріала, идущаго на пропитываніе.

4) Съ этой методой пропитыванія связана также и сушка древесины (до степени сухости, желательной оператору), вслъдствіе чего уменьшается въсъ древесины на 10-30%,обстоятельство весьма важное въ отношении къ перевозкъ готоваго уже матеріала.

5) Эта метода позволяетъ удовлетворять столь значительному обыкновенно спросу на сухой столярный и вообще ремесленный подёлочный лёсъ, такъ. какъ при этомъ спо-

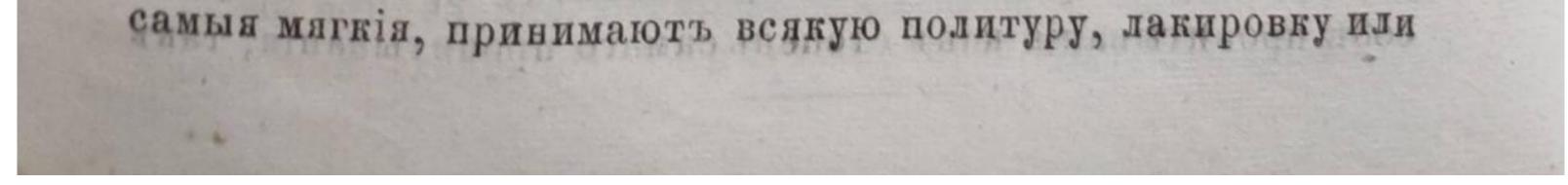


Scanned by TapScanner

и степень сухости пропитаннаго матеріала находятся вполнѣ въ рукахъ оператора; такъ что можно по произволу получать высокую степень пропитыванія съ небольшою сухостью матеріала (какъ напр. для шпалъ, свай и т. п.) и на оборотъ, высокую степень сухости при не особенно сильномъ пропитываніи, какъ это желательно обыкновенно напр. для столярнаго и экипажнаго лѣса. Вообще по способу Парадиза можно въ теченіи нѣсколькихъ дней изъ свѣжесрубленнаго лѣса получить совершенно сухую и годную для немедленной обработки древесину, причемъ качества древесины не только не ухудшаются (какъ это имѣетъ обыкновенно мѣсто при быстрой сушкѣ), но напротивъ значительно улучшаются.

6) Отъ пропитыванія вышеназванными веществами, многіе сорта столярнаго лѣса, какъ напр. доски изъ бука, получають разнообразные оттёнки и окраску, что придаеть имъ болѣе привлекательный видъ нежели какой онѣ имѣютъ въ непропитанномъ видъ; такъ что многія дешевыя древесныя породы, имъющія для многихъ цълей лишь весьма ограниченное примѣненіе, вслѣдствіе своей безцвѣтности, послѣ ихъ обработки по способу Парадиза, могутъ находить весьма разнообразное примѣненіе въ плотничномъ и столярномъ дѣлѣ, какъ напр. на полы, на различныя украшенія строеній, крышъ, верандъ и т. п., не подвергаясь окраскѣ масляной краской. 7) Древесина, обработанная этимъ способомъ, теряетъ свои гигроскопическія свойства. Опытъ показалъ, что такая древесина (доски), будучи погружена на нъсколько дней въ воду, хотя и впитывала въ себя немного воды, но эта послѣдняя не проникала въ самыя древесныя волокна, а только въ промежутки между ними (и то преимущественно только у очень мягкихъ и сильно пропитанныхъ древесныхъ породъ и затёмъ, по вынутіи досокъ изъ воды, онё, будучи помѣщены на вольномъ воздухѣ, снова испаряли изъ себя воду въ сравнительно очень короткое время.

8) Такая древесина не только не разбухаетъ въ сыромъ
воздухѣ, но и не коробится болѣе и не трескается.
9) Всѣ такимъ образомъ пропитанныя дерева, даже и



Scanned by TapScanner

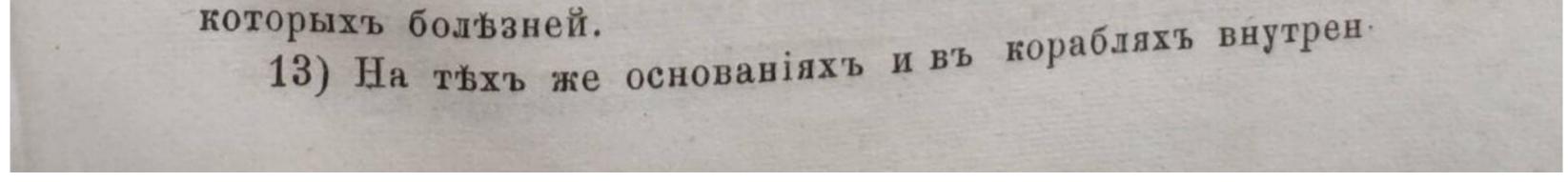
окраску несравненно лучше и удерживають гораздо дольше чёмъ не пропитанныя, хотя собственно въ окраскё и лакировкё, въ видахъ предохраненія отъ порчи, они вовсе не нуждаются.

10) Пропитываніемъ при посредствь дегтярныхъ паровъ достигается еще и то громадное преимущество, что древесина перестойныхъ деревъ или такихъ, которыя находятся уже въ различнихъ стадіяхъ разложенія, точно также и заболонь, на столько выигрываютъ въ сцѣпленіи а слѣдовательно и въ крѣпости волоконъ, что между ними и между совершенно здоровыми, равно какъ между заболонью и ядромъ, не замѣчается послѣ пропитыванія никакой разницы (?). Понятно, что вслѣдствіе этого сохраняется весьма значительное количество древесины, такъ какъ нѣтъ никакой надобности въ удаленіи заболони и мѣстъ загнившей древесины, какъ это обыкновенно дѣлается у древо-

дЪловъ.

11) Извъстно изъ опыта, что на древесину пропитанную дегтярными (креозотными) маслами, никогда не нападаютъ микроскопические грибки и животныя; точно также такая древесина застрахована и отъ насъкомыхъ и даже отъ самаго страшнаго разрушителя корабельнаго лъса—шашня (Teredo navalis), вслъдствие чего эта метода имъетъ также громадное значение для кораблестроения и другихъ морскихъ построекъ.

12) Благодаря этой застрахованности отъ насѣкомыхъ, пропитанные по этому способу древесные сортименты могутъ съ большимъ преимуществомъ идти на различную деревянную отдѣлку въ домахъ, предназначенныхъ для жительства значительныхъ массъ людей, каковы напр. казармы, госпитали и т. п. Полы и внутреннія деревянныя отдѣлки въ домахъ, сдѣланныя изъ обработанныхъ такимъ образомъ досокъ, не только облегчатъ содержаніе въ чистотѣ противъ различныхъ несносныхъ насѣкомыхъ, которые, вслѣдствіе неусушки и нерастрескиванія такихъ досокъ, будутъ лишены своихъ потаенныхъ гнѣздилищъ, но даже, можетъ быть, будутъ и предупреждать появленіе нѣ-



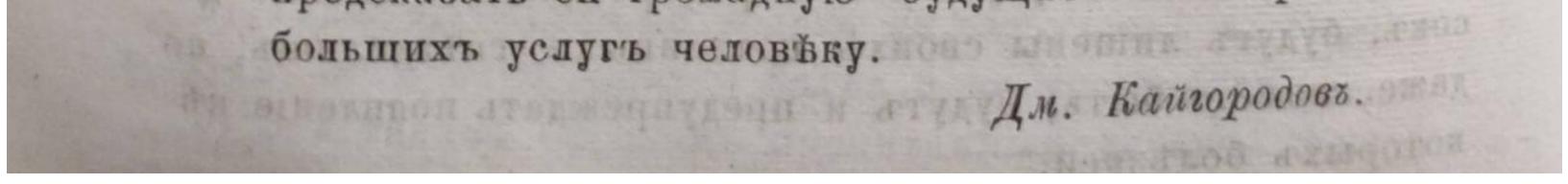
Scanned by TapScanner

няя общивка изъ такихъ досокъ, въ особенности въ нижнихъ, наиболве подверженнымъ загниванию пом'вщенияхъ. была бы благод вяніемъ для моряковъ и вм вств съ темъ источникомъ сбереженія для судохозяевъ.

14) Одно изъ значительнёйшихъ преимуществъ этой методы пропитыванія древесины заключается въ томъ, что тв древесныя породы, которыя въ настоящее время имвють значеніе почти только какъ топливо (каковы напр. букъ, ольха и друг.), будучи обработаны по этому способу, превращаются въ превосходную под влочную древесину и что напр. пропитывая букъ, можно получить отличный, дешевый и имѣющійся (въ Германіи) въ большомъ количествѣ. суррогатъ, для замѣны желѣзнодорожныхъ древесной породы, шпалъ изъ дуба, съ каждымъ днемъ становящейся рѣже и дороже.

(Handelsblatt für Walderzeugnisse. 1878. № 3).

Примпчание. Двиствительно, г-му Парадизу пришла весьма счастливая мысль соединить пропаривание древесины съ пропитываниемъ ея антисептическими веществами. Какъ извъстно, уже одно только пропариваніе парами чистой воды даетъ превосходные результаты и давно уже практикуется въ огромныхъ размѣрахъ; тѣмъ очевиднѣе должна быть польза отъ пропариванія веществами, предохраняющими древесину отъ гніенія, и можно только удивляться какъ это такъ долго заставила себя ждать повидимому столь простая и вмѣстѣ съ тѣмъ столь плодотворная мысль. Хотя нёкоторые пункты вышеприведенныхъ преимуществъ метода г на Парадиза носятъ на себъ признаки довольно беззаст внчивой рекламы (таковы напр. пункты 5-й и 10-й), но, тъмъ не менъе, на основании уже одной только основной идеи новаго метода предохраненія дерева отъ порчи, можно не задумываясь предсказать ей громадную будущность и принесение



Scanned by TapScanner

техническия свойства нъкоторыхъ древесн. породъ. 117

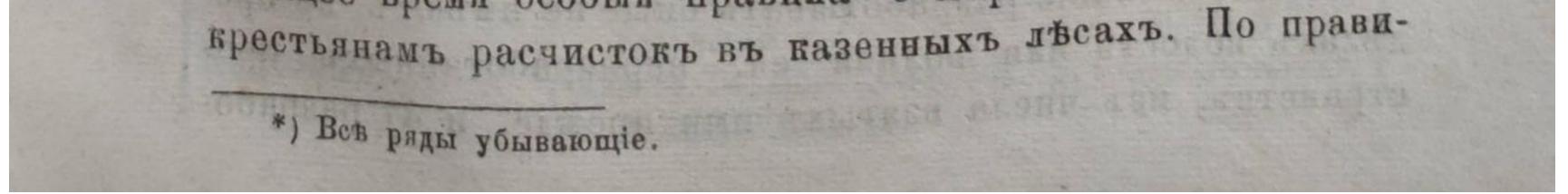
VI. Техническія свойства нѣкоторыхъ древесныхъ породъ. Теодоръ Го (Hoh) изслёдовалъ различныя техническія свойства слёдующихъ древесныхъ породъ: чернаго дерева, клена, сливы, вишневаго дерева, ели, дуба, ольхи, березы, бука и граба.

Изслѣдованіе удильнаю виса этихъ породъ дало слѣдующій рядъ: черн. дерево, сливовое дерево, букъ, береза, грабъ, вишня, ель, кленъ, дубъ, ольха \*). По степени твердости въ сухомъ видв (твердость испытывалась пилой) эти древесныя породы становятся слёдующимъ образомъ: ель, олиха, сосна, береза, дубъ, прабъ, букъ, кленъ, сливовое дерево, черное дерево. Въ сыромъ состоянія сопротивленіе распиливанию вообще получилось больше и составился савдующій рядъ: ель, дубъ, ольха, береза, грабъ, сосна, букъ слива, кленъ, черное дерево. Изслъдование упруюсти спибания дало слъдующій рядъ: черное дерево, дубъ, кленъ, слива, сосна, грабъ, береза, ель, ольха, букъ. Наконецъ изслъдованіе способности разбуханія, по процентамъ принятой (всосанной) воды, дало слёдующій рядъ: черное дерево, грабъ, слива, кленъ, елъ, дубъ, букъ, сосна, береза, олъха. (Centr. - Bl. f. d. Ges. Forstwesen. 1878. № 1).

Примљчаніе. По этимъ изслѣдованіямъ выходитъ, что дубъ и кленъ легче ели, а кленъ, дубъ и черное дерево мягче ольхи, ель же самая твердая порода?! Дм. Кайгородовъ.

VII. Новыя правила о землевладѣніи крестьянъ архангельской губерніи. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, къ поземельному устройству государственныхъ крестьянъ архангельской губерніи предположено приступить не ранѣе того времени, когда устройство землевладѣнія крестьянъ въ европейской Россіи будетъ совершенно доведено къ концу. Высшія правительственныя власти, заботясь о крестьянскомъ населеніи названной губерніи, выработали въ настоящее время особыя правила о мѣрахъ къ облегченію

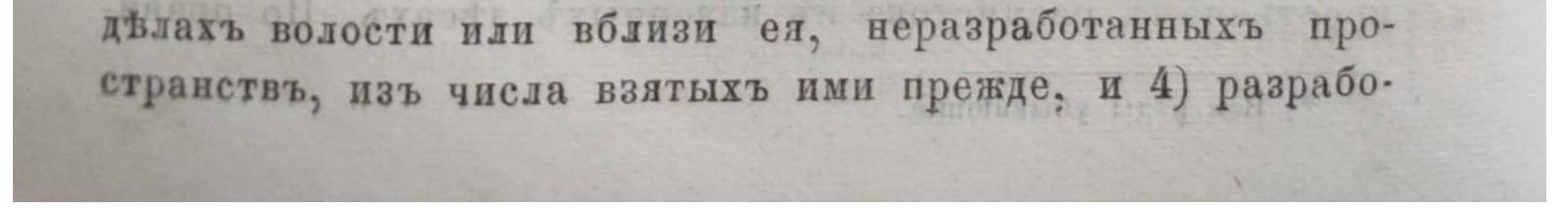
TERIVIN SMETH PE LOTHRESS INSUNDS



Scanned by TapScanner

118 новыя правила о землевлад. крестьянъ арханг. гув.

ламъ этимъ, какъ намъ передаютъ, крестьянамъ архангельской губерній предоставляется, для увеличенія ихъ зе. мельныхъ угодій, производить, повсемѣстно въ предѣлахъ архангельской губерніи, расчистку казенныхъ лісовъ, а также осушку и разработку болотъ, озеръ и другихъ неудобныхъ пространствъ въ казенныхъ дачахъ, съ тёмъ, что на расчищенныя ими мѣста дозволяется переселеніе крестьянъ. Для производства крестьянами расчистокъ въ лёсныхъ дачахъ архангельской губерніи установляются, между прочимъ, слёдующія правила: 1) къ расчисткѣ могутъ быть назначаемы лёсныя пространства, какъ съ края, такъ и внутри лёсныхъ дачъ, за исключеніемъ мёстъ, получившихъ уже какое-либо опредѣленное назначеніе, какъ напримъръ: оброчныхъ статей, рудничныхъ площадей, рвчныхъ пристаней, береговыхъ полосъ и, сверхъ того, мъстъ, имъющихъ кокое нибудь особое мъстное промышленное или экономическое значение. На томъ же основания престьянамъ будутъ предоставляемы, для осушки и разработки, болота, озера и другія неудобныя пространства, состоящія въ казенныхъ дачахъ; 2) лёсные и другіе участки казенныхъ земель, для обращенія ихъ въ угодья, будуть отдаваться отдёльнымъ домохозяевамъ, товариществамъ крестьянъ и цёлымъ селеніямъ, въ количествё до 15 дес. на ревизскую душу; 3) желающіе расчистить казенные лѣсные участки, или разработать неудобныя пространства въ угодья, заявляють о пріисканныхъ ими мёстахъ волостному старшинѣ ближайшей къ этимъ мѣстамъ волости, который обязанъ о поступившихъ заявленіяхъ представить мёстному лёсничему, въ промежутокъ времени отъ начала ближайшей ко времени заявленія осени до исхода слъдующей весны, и при этомъ, во 1-хъ, объяснить: кто, въ какой казенной дачв, въ какомъ урочищв или мъстъ, какой участокъ, въ какомъ разстоянии отъ селения и въ какомъ, примърно, пространствъ изъявилъ желаніе разработать и, во 2-хъ, удостовврить, что просимые участки не состоятъ въ пользовании другихъ крестьянъ, и что заявившіе желаніе разработывать оные не имѣютъ, въ пре-



Scanned by TapScanner

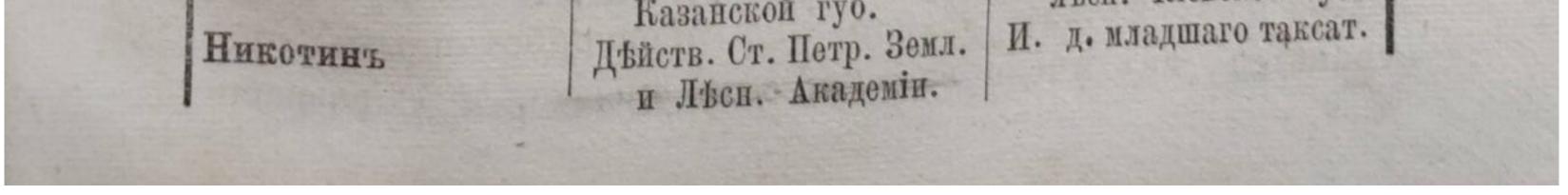
новыя правила о землевлад. крестьянъ арханг. гув. 119

танныя пространства оставляются во владъніи разработавшихъ оныя обществъ, товариществъ или отдъльныхъ крестьянъ, на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ высочайшемъ указъ 24-го ноября 1866 года о поземельномъ устройствъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Но крестьяне, въ теченіи 40-лътняго срока, со времени предоставленія имъ этихъ пространствъ, будутъ освобождаться отъ платежа оброчной подати. Владънныя на такія пространства записи выдаются крестьянамъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ тъхъ особыхъ по этому предмету правилъ, которыя будутъ, въ свое время, окончательно установленны для архангельской губерніи. (Новости, № 20).

VIII. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

And Aller and a share of a start of the

Фамилія.	Прежнее званіе.	Новое назначение.		
Фроммъ	Прибалтійскій главный лѣсничій.	Управляющій Гос. Им. Ковенской губ.		
Красовскій	Причисленный къ Ми- нистерству.	Управляющій Гос. Им. Вологодской губ.		
Сунгуровъ	Упр. Г. И. Вологодской губ.	Управл. Гос. Им. Вят- ской губ.		
Свида	Упр. Г. И. Вятской губ.	Причислень къ Минист. по болѣзви.		
Сувэйдзисъ	Кандидатъ СПБ. Землед. Инст.	Опредѣл. въКорп. Лѣсн. съ откомандир. на частную лѣсн. службу.		
Эльцбергъ	Лѣсной ревиз. Олонецк. губ.	Олонецкій губернскій лѣсничій.		
Дачевскій	Лѣсной ревиз. Тульской губ.	Губернскій лѣсн. Туль- ской и Калужской губ.		
Каниговскій	Преподават. въ Лисинск. Лѣсн. Училищѣ.	Старшій запасный ліс- ничій.		
Романовскій	Лѣсничій Черкасскаго лѣсн. Кіевской губ.	Преподаватель въ Ли- синск. лѣсн. училищѣ.		
Юргенсонъ	Олонецкій губ. лѣсничій.	Прибалтійскій главный лёсния.		
Сиверсъ	ЛЕсничій Спасскагольсн.	Лѣсничій Черкасскаго лѣсн. Кіевской губ.		



Scanned by TapScanner

### движение по корпусу лесничихъ.

Фамиліп.	Прежнее званіе.	Новое назвачение.
Левитскій	Окружн. лёсн. Олонец- кихъ горныхъ завод.	Олонецкой гус.
Фамниъ	Младшій таксаторъ.	И. д. Ростовскаго лѣсн. Екатер. губ.
Шенрокъ	Управл. Г. И. Тульской губ.	Управл. Гос. Им. Туль- ской и Калужской г.
Никольскій	Младшій таксат.	Вилейскій лісн. Ви- ленской губ.
Жолондковскій	И. д. младшаго так- сатора.	И. д. Устюжскаго лёсн. Вологодской губ.
Милованокъ	Вилейскій лісн. Вилен- ской губ.	Младшій таксаторъ.
Вейтко	Красно-Самарскій лісн. Самарской губ.	Кіевскій лѣсн. Кіевской губ.
Луценко	Бешуйскій лісн. Таври-	Бахчисарайскій лісн.
Car Stranger	ческой губ.	Таврической губ.
Базилевскій	Бахчисарайской лѣсн. Таврической губ.	Бешуйскій лісн. Тав- рической губ.
	T T T C	Demander per traperter

Горецкій Яновскій Краковскій Брылкинъ Баранцевичъ Даніель Ульрихъ-фонъ Дмитревскій Севергинъ Мофетъ

Терлецкій

120

Управл. Госуд. Им. Самарской губ. Кіевскій льсничій Кіевской губ. Чигиринскій лѣсн. Кіевской губ. Кандидать С. Х. СПБ. Землед. Инстит. Клинскій л'Есн. Московск. губ. Младшій л'Еснич. рев. Тульской губ. Младшій лёсн. рев. Вятской губ. Щегловскій лёсн. Тульской губ. Старшій запасный лісн.

Засёдат. Динаб. двор. опеки.

Зачислень въ корпусъ лѣсничихъ, при той же должности.

Причислены къ Лѣсному Департаменту.

И. д. младшаго таксатора. Старшій таксаторъ.

Старшій лісн. рев. Тульской и Калужской губ. Важинскій лѣсн. Олонецкой губ. Младшій л'Есн. рев. Тульской и Калужской губ. Рязанскій лісн. Рязанской губ. Крестецкій лісн. Новгородской губ.

Увольняются отъ службы.

Состоящій по корпусу. по бол'взни. Старшій таксаторъ.



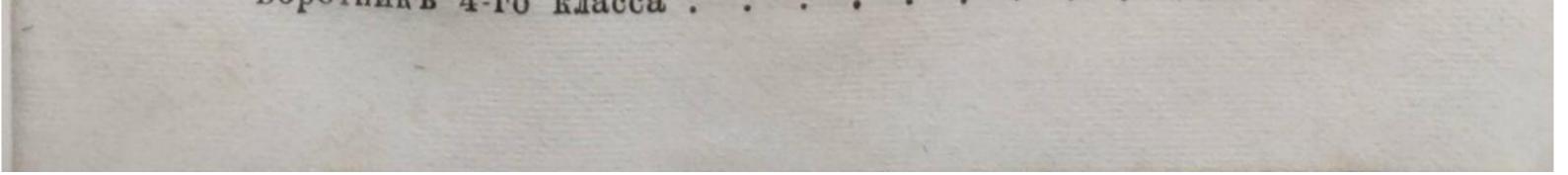
Scanned by TapScanner

ОВЪЯВЛЕНИЯ.

# ІХ. Отъ Лѣснаго Департамента.

Вследствіе явившагося въ среде чиновъ Корпуса Лѣсничихъ желанія почтить заслуги покойнаго Профессора Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, Полковника Фонъ-Граффа, и поставить ему памятникъ въ Велико-Анадольскомъ образцовомъ степномъ лѣсничествѣ Екатеринославской губерніи, въ которомъ покойный многолѣтними трудами положилъ основаніе степному лѣсоразведенію, Господиномъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ испрошено Высочайше Его Императорскаго Величества соизволение, на открытие, для сооруженія памятника Фонъ-Граффу, подписки между чинами Корпуса Лѣсничихъ, степными лѣсоводами и частными лѣсовладѣльцами. Жертвуемыя на этотъ предметъ деньги могутъ быть отсылаемы въ Лѣсное Общество или въ мѣстныя Управленія Государственными Имуществами. 

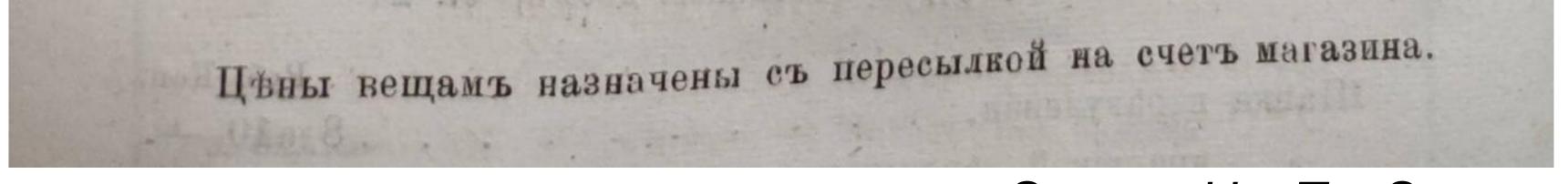
ОВЪЯВАННА ОТЪ МАГАЗИНА ООВЪЯВАННА ОТЪ МАГАЗИНА ООПЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ ООПЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ М. Чалпанова и И. Коняева. Въ С.-Легербургъ. Гостинный дворъ, № 2. № . Манка каракулевая. • крашеной мерлушки • крашеной мерлушки • с. . Воротникъ 4-го класса.



Scanned by TapScanner

### ОВЪЯВЛЕНИЯ.

Воротникъ 5-го власса		Руб	. Kon.
Воротникъ 5-го класса		27	-
» штабъ-офицерскій	• •	22	-
» оберъ-офицерскій	•	18	-
» E-ro Kracca.	•	14	-
» 5-го »		13	I TON
» штабъ-офицерскіе	•	11	and a
» штабъ-офицерскіе		9	-
5.го »	•	5	
» штабъ-офицерскіе.	•	4	
» оберъ-офицерские		0	-
Ножъ бронзовый.		10	50
» мельхіоровый въ шагрен. ножнахъ.	IED	10	1
» » въ персидскихъ ножнахъ.			9907
Портупея серебр. обыкновенная.			50
» » кованаго галуна		Q	00
» съ серебр. 84 пробы приборомъ дороже			
Ножъ кондукторский съ портупеей			50
Перчатки бѣлыя замшевыя		1	50
Пуговины большія люжина	101	-	50
Пуговицы большія дюжина		il.i	30
	LALL T		25
			20
Жгуты кондукт. за аршинъ			20
Знакъ серебрян. академическій			-
» за устройство государств. крестьянъ .			-
Галстухъкъмундиру	•	- 50	2015
» къ вицъ-мундиру	тъ	1	50 50
			75
Шпоры	ц0	1	50
Изображеніе дубовыхъ листьевъ, для кондукто-	•		
овъ мельхіоровое		1	50



Scanned by TapScanner

### ОВЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ магазинахъ: Я. А. Исакова, въ С.-Петербургѣ, и А. А. Дубровина, въ Казани, находятся въ продажь:

Общества Естествоиспытателей при Император-Труды скомъ Казанскомъ Университетѣ и протоколы съ приложеніями, за 1869—1877 г.

Томъ I. 1871 г. Ц. 2 р. 50 к. Содержание I тома:

1) Птицы и звёри черноземной полосы поволжья и долины средней и нижней Волги. Біо-географическіе матеріалы. М. Богданова.

2) Мезозойскія образованія Общаго Сырта и нёвоторыхъ прилежащихъ пунктовъ. И. Синцова.

3) Къ вопросу о вытёсненіи однихъ растеній другими. Отношеніе сёмянъ растеній къ влагь. Н. Леваковскаго.

4) Списовъ рыбъ порядка Teleostei, встръчающихся въ устьяхъ Волги. В. Яковлева.

5) Chaetospira Dutouriae. Новая форма изъ группы рѣсничныхъ инфузорій. В. Аленицина.

## Томъ II. 1872 г. Ц. 3 р. Содержание II тома:

1) Микологическія изслѣдованія. Н. Сорокина.

2) Къ вопросу о вытёсненій однихъ растеній другими. Значеніе сѣмянъ и подземныхъ частей растеній, находящихся въ почвв. Н. Леваковскаго.

3) Китайскій корень Жень-шень. Н. Кашина.

4) О сиренгинъ. Изслъдование Ю. Шелля.

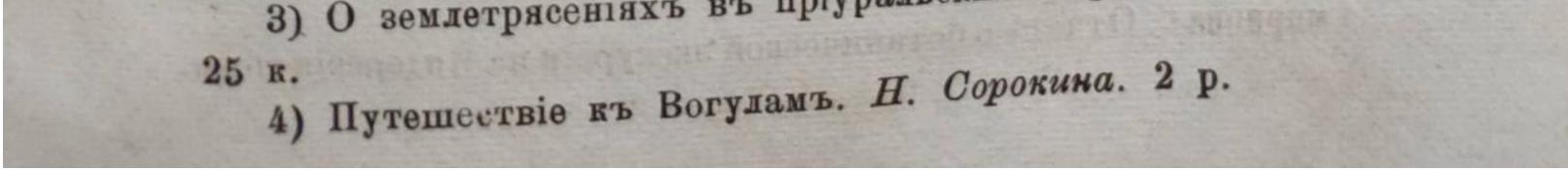
5) О такъ называемыхъ гонидіяхъ лишайниковъ Imbricaria conspersa и Physcia parietina. Н. Сорокина.

6) Замътка о развитіи чешуекъ Eleagnus pungens. Н. Соро-

кина.

# Томъ III. 1873 г. Содержание:

1) О землетрясеніяхъ въ Сибири. А. Орлова. 1 р. 50 к. 2) Отчетъ о вогульской экспедиціи. Н. Маліева. 50 к. 3) О землетрясеніяхъ въ пріуральскихъ странахъ А. Орлова.



Scanned by TapScanner

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Томъ IV. 1874 г. Содержание:

1) Вотяки Казанской губернии. Д. Островскаю. 50 к. 2) Матеріалы для сравнительной антропологіи. Н. Маліева. 1 p. 50 k.

124

3) Обозрѣніе группы Syphomycetes. Н. Сорокина. 1 р. -чотвачний ван Томъ V. 1876 г. витоонной илич

1) Матеріалы для геологіи Вятской губерніи. П. Кротова. 25 к. 2) О народныхъ лекарственныхъ растеніяхъ, употребляемыхъ въ Пермской губернія. П. Крылова. 80 к.

3) О землетрясеніяхъ въ Сибири вообще и въ Туркестанской области въ особенности. А. Орлова. 2 р. 50 к.

4) Предварительный отчеть о ботанической экскурсіи въ Пермскую губернію. П. Крылова. 10 к.

5) Антропологическій очеркъ башкиръ. Н. Маліева. 30 к. 6) Матеріалы для флоры Урала. Н. Сорокина. 20 к.

### Томъ VI. 1877 г.

1) Къ вопросу о гніеній. М. Хомякова. 15 к.

2) Геологическія изслёдованія 1876 года. А. А. Штукенберга. 15 к.

3) Матеріалы къ изученію вліннія дыханія на кровообращеніе. Н. Ковалевскаго. 40 к.

Протоколы засёданій Общества 1869—1870, 1871—1872, 1872—1873, 1873—1874, 1874—1875 и 1875—1876 года, шесть книжевъ, цёна каждой книжки 75 к.

H RIHBERGER RELOEN RELONDENING II

Въ приложенияхъ къ протоколамъ между прочимъ помъщены слъдующія сообщенія: ползекание дующія сообщенія:

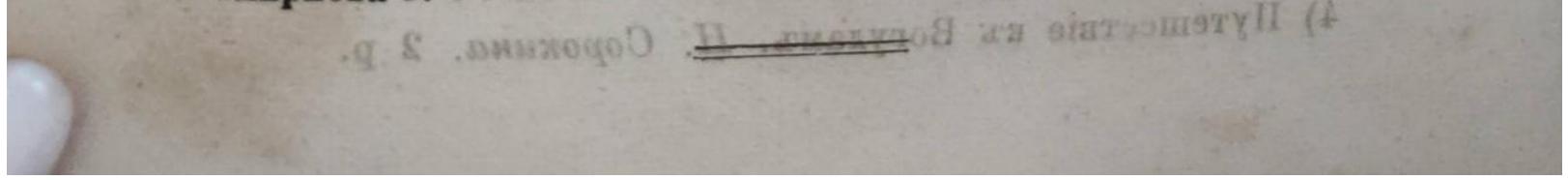
Больцани Е. Наблюденія надъ температурой и быстротой теченія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Волги.

Виноградскаго В. Матеріалы для климатологіи свверо-восточной Россіи и Сибири. Ц. 35 к. conspersa F. Physeis parietina

Крылова II. Предварительный отчетъ о ботанической экскурсіи въ Пермскую губернію.

Маліева Н. Вогулы. Антрополоческій очеркъ, читанный въ публичномъ засъдании Общества, по случаю IV съъзда Русскихъ Естествоиспытателей въ Казани.) на адинозистение О (1

Стоянова А. Отчетъ о раскопкахъ древнихъ могилъ и кургановъ Казанской губ. скиязакадури ан аккинээндтэкиза О 18 Смирнова С. Отчетъ о ботанической экскурсіи на Индерскія горы.



Scanned by TapScanner

ЛЪСНОЕ ОБЩЕСТВО имъеть честь довести до свъдънія всъхъ интересующихся лъснымъ хозяйствомъ, что съ разръшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, назначенъ въ 1878 году въ Варшавъ, четвертый Всероссійскій съпздъ лъсохозяевъ.

Занятія съвзда будуть продолжаться со 2-го по 12-е августа.

Членами Съёзда съ правомъ голоса, могутъ быть: лёсовладёльцы, управляющіе имёніями, въ которыхъ имёются лёса, служащіе и отставные чины лёснаго управленія разныхъ вёдомствъ, преподаватели лёсохозяйственныхъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, и лица, имёющія ученыя степени и званія по лёсоводству.

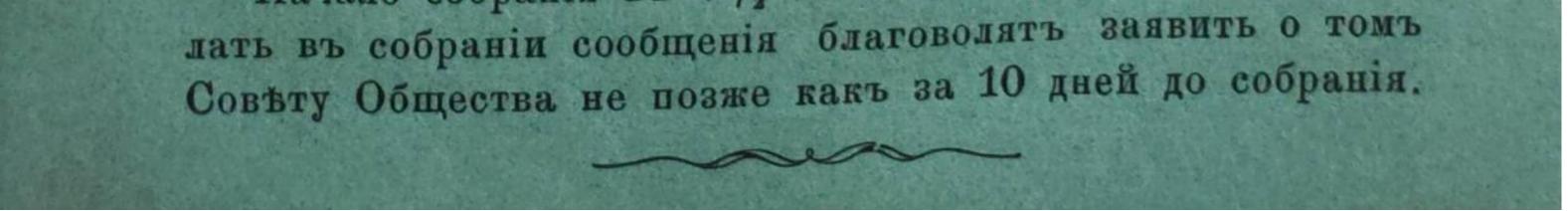
Предлагать вопросы для обсужденія на Съёздё приглашаются всё желающіе, съ тёмъ чтобы вопросы были заявлены Люсному Обществу не позже 1-го мая 1878 года и чтобы каждый вопросъ былъ сопровожденъ сжатымъ докладомъ, въ которомъ должны быть намёчены: причины, вызывающія вопросъ, частные вопросы, на которые онъ распадается и заключеніе предлагающаго вопросъ. Согласно постановленію ІІІ-го Съёзда лёсохозяевъ, въ области лъсовозращенія и лъсоохраненія, и помимо напередъ сообщенныхъ докладовъ, можетъ происходить на Съёздё обмёнъ пріобрётенныхъ и добытыхъ опытомъ свёдёній.

Всѣ поступающіе на обсужденіе Съѣзда доклады будуть напечатаны и разосланы заблаговременно лицамъ, которыя изъявятъ желаніе участвовать въ Съѣздѣ, съ обозначеніемъ своего точнаго адреса. Доклады будутъ печататься безъ всякихъ измѣненій въ существѣ.

Заявленія о желаній принять участіе въ Съёздё могутъ быть дёлаемы до 15-го іюля Лисному Обществу въ Петербурів, а затёмъ до начала Съёзда—распорядительной коммиссіи Съязда, въ Варшавё.

Обыкновенныя собранія Лѣснаго Общества въ 1878 году будутъ происходить по субботамъ: 11-го февраля, 4-го марта, 1-го апрѣля, 6-го мая, 9-го сентября, 7-го октября, 4-го ноября и 2-го декабря.

Начало собранія въ 71/2 часовъ вечера. Желающіе сдѣ-



Scanned by TapScanner

# Въ Льсномъ Обществъ продются слъдующія изданія его:

Авсной Журпаль за прежніе годы, начиная св 1872 (1971.4. весь распродань) по 4 р. за годв, а для членовъ по 1 рус. Авсостатистическій атлась Европейской Россіи, 1873 г. Ц. 3 р. в для членовъ по 1 р.

Описаніе способовь укранденія легучнах несковь въ Россія. 1877 г. Ц. 40 к., а для членовъ 20 н.

Богуславскій. Опнеаніе болланей ссепы. Ц. 20 п., в для чля членовъ 10 кон.

Кауемань. О сушкв дерева. Ц. 25 в., в для членовь 10 и. Труды 2-го събзда Авсохозяевъ—1 р. 50 к., вдля членовъ 40 к. Сбервикъ докладовъ 3-го събзда лесохозяевъ въ Ригв II. 60 к., в для членовъ—20 к.

Цвны назначены съ пересылкою.

Обращаться свъ Совѣтъ Лѣснаго Общества» въ Сиб.

Въ Редакція Ліснаго Журнала (Петербургъ, Лісной Инсти-

### тутъ) продаются.

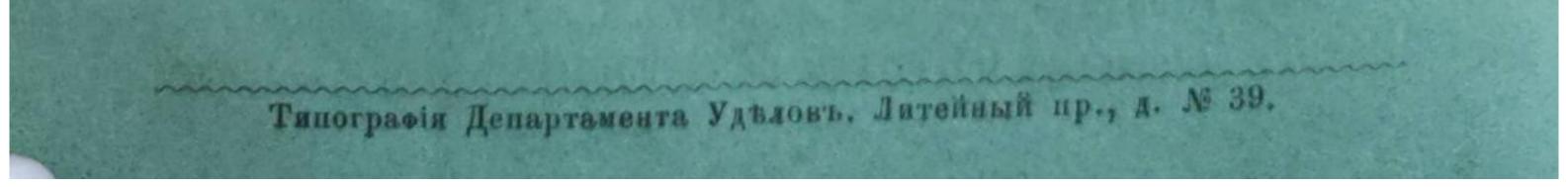
Идепхв. Льсоустройство. Пер. Рудзвій п Битный-Шляхто. Ц. 4 руб.

Баурь. Льеная Таксація. Пер. Шафрачовъ. Ц. 4 р. Гейерь. Статика льсоводства. Пер. Корсини. Ц. 2 руб Павловичь. Льсная съемка. Ц. 3 р. 30 к. Рудзкій. Справочная княга по льсоводству. Ц. 1 р.

Въ кассу Лъснаго Общество съ 25 Января по 17 Феврола уплатная члеяскіе взносы, 22 1877 годъ: Боратынскій, Вейнертъ, Вилаядъ, Грушвидана, Двораковскій, Детловъ, Мочальскій (5 р.), Самсони-Тодоровъ, Сунгуровъ и Хайдувовъ (5 р.). 22 1878 годъ: Андерсонъ (5 р.), Бузуновъ, Баркъ, Беккеръ, Бражниковъ Ник., Боратынскій, Бълочольскій, Вейнштокъ, Веденскій Нак., Бражниковъ Ник., Боратынскій, Бълочольскій, Вейнштокъ, Веденскій Нак., Бражниковъ Ник., Боратынскій, Бълочольскій, Вейнштокъ, Веденскій Нак., Бражниковъ Ник., Боратынскій Вала, Довгердъ, Двораковскій, Датаевъ (5 р.), Галецкій, Гротто-Слъпнковскій Вал., Довгердъ, Двораковскій, Датаевъ (5 р.), Змбинъ, Жемчужниковъ, Кастерикъ (4 р.), Колдисъ (6 р.), Козыревъ (5 р.), Китаевъ (5 р.), Крестинскій, Курносовъ (4 р.) Корвинъ. Круковскій, Келкитаевъ (5 р.), Маевскій, Мазьцовъ, Полетаевъ Іос., Пеньковский, Реп-Мочальскій (5 р.), Маевскій, Мазьцовъ, Полетаевъ Іос., Пеньковский, Репслеръ, Рейтанигеръ, Сокулияъ, Соколовъ, Сущинскій, Сертвевъ Н. С. (5 р.), Сидорченко, Сокологскій Никол. (6 р.), Трусковскій, Толиачевъ, Успенскій Мих. Хайдуковъ (5 р.), Ходкевичъ и Явдынскій.

На учреждение стипендии имени В. С. Семенова числится къ 1-му Февраля деньгами 800 р., 14 закладныхъ листовъ Харьков. Земельн. Банка на 1.400 руб. и 1 болетъ внутр. съ выигрыш. займа на 125 рублей.

Редакторъ Ал. Рудзкій.



Scanned by TapScanner