

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

VIII годъ.

КНИЖ. 2.

Журналъ разсылается бесплатно всѣмъ членамъ Лѣснаго Общества, для не членовъ же подписная цѣна за годъ четыре рубля, съ пересылк. и доставк., за 12 книжекъ съ приложеніями.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ:

- 1) Въ Совѣтъ Лѣснаго Общества, у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ.
- 2) Въ редакціи, въ Лѣсномъ Институтѣ.

При подпискѣ въ другихъ мѣстахъ, Лѣсное Общество не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала.

Экспедиція Журнала проситъ гг. членовъ Общества и подписчиковъ доставлять точный адресъ свой, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, въ которомъ производится выдача корреспонденціи.

При всякой переменѣ адреса, просятъ немедленно извѣщать редакцію или Совѣтъ Общества.

Извлеченіе изъ устава Лѣснаго Общества:

§ 1. Л. О. имѣетъ цѣлью содѣйствовать распространенію знаній по лѣсному дѣлу и улучшенію лѣснаго хозяйства.

§ 8. Дѣйствит. члены обязуются годичнымъ взносомъ въ размѣръ 10 руб.

§ 9. Ежегодные членскіе взносы, по желанію, могутъ быть замѣнены единовременнымъ во сто рублей.

§ 10 и 11. Лица, не уплатившіе взноса въ теченіи года, считаются сложившими съ себя званіе члена, но по уплатѣ причитающагося за прежнее время взноса вновь зачисляются членами, безъ баллотировки.

§ 13. Каждый членъ имѣетъ право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйств. дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и лѣсопромышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, въ Россіи и за границею.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1878.

Содержаніе II-й книжки.

	Стр.
I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества . . .	59.
II. Русская лѣсохозяиственная лѣтопись за послѣднюю треть 1877 года. В. С.	76.
III. Библиографическое обозрѣніе:	
1) Туцевичъ. Пособіе къ лѣсоустройству. Рецензировалъ. В. Т. Собичевскій	98.
2) Гейеръ. Руководство къ статикѣ лѣсоводства. Пере- водъ Корсини. Рецензировалъ Ал. Рудзкій	103.
IV. О вліяніи на произрастаніе древесныхъ породъ со- става почвы, ея глубины и влажности. П. Кастеринъ	112.
V. Новѣйшій способъ предохраненія дерева отъ порчи. По Handelsblatt, съ примѣчаніемъ Дм. Кайгородова	113.
VI. Технические свойства нѣкоторыхъ древесныхъ по- родъ. По Centralblatt, съ примѣчаніемъ Дм. Кайгородова.	117.
VII. Новыя правила о землевладѣніи крестьянъ архан- гельской губерніи.	—
VIII. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ	119.
IX. Отъ Лѣснаго Департамента (подписка на памят- никъ В. Е. фон-Графу)	121.
Объявленія.	

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ РЕДАКТОРА.

И. Т. Голенищеву-Кутузову. Къ сожалѣнію, Ваше письмо опоздало въ настоящую книжку, но слѣдующая выйдетъ уже 1 Марта. Сообщение Ваше передано мною въ Совѣтъ.

Господину Квесту, на ст. Знаменка. Очень благодаренъ за любезныя разъясненія. Работа Ваша войдетъ въ составъ IV книжки. Сообщенія обѣщанныхъ данныхъ выжидаю.

В. В. Панасевичу, въ Нижнемъ-Новгородѣ. Шестая книжка выслана Вамъ вторично.

А. И. Ходзько, въ Бежецкѣ. Ваше письмо съ накладною получилъ, и чрезвычайно обязанъ Вамъ за любезное и просвѣщенное содѣйствіе.

Г. Н. Полетаеву, въ Одессѣ. Мнѣніе Ваше о желательномъ помѣщеніи въ журналъ извлеченій изъ кассационныхъ рѣшеній, вполне мною раздѣляется, и одно компетентное лицо обѣщало уже доставлять мнѣ эти извлеченія правильнымъ образомъ.

1. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества. Въ годичномъ собраніи, 21 января, подъ предсѣдательствомъ графа Варгасъ-де-Бедемара, присутствовало 32 члена и 16 гости. Секретарь прочелъ слѣдующій отчетъ о дѣятельности Общества въ 1877 году:

«Милостивые государи! На основаніи 22 § устава нашего Общества, имѣю честь представить отчетъ о составѣ, средствахъ и дѣятельности Общества за прошедшій, седьмой годъ существованія его.

Къ 1 января 1877 года состояло членовъ:

Почетныхъ	5
Постоянныхъ	7
Дѣйствительныхъ	267
Всего	279.

Въ теченіе 1877 года число членовъ возросло: *почетныхъ*—избраніемъ князя А. А. Ливена, П. Р. Казицына и доктора Фридриха Юдеиха; *постоянныхъ*: 5 (Ф. С. Зибертъ, графъ Э. К. Чапскій, А. Н. Доливо-Добровольскій, Г. Е. Струве и П. К. Ушковъ); *дѣйствительныхъ* вновь поступило: по баллотировкѣ 35 и по праву § 12 устава 49; на основаніи 11 § устава выбыло 98, умерло 4; именно Общество утратило одного почетнаго и 3-хъ дѣйствительныхъ членовъ, въ томъ числѣ одного изъ наиболѣе преданныхъ интересамъ Общества, учредителя Анто́на Андреевича Шацкаго, исполнявшаго не одно порученіе Общества.

Затѣмъ къ 1-му января 1878 года состоитъ членовъ:

Почетныхъ	7
Постоянныхъ	12
Дѣйствительныхъ	242
Всего	261

Въ теченіе года Совѣтъ, по поводу записки дѣйствительнаго члена Шенрока, имѣлъ уже случай заявить о позднемъ поступленіи членскихъ взносовъ, такъ что въ дѣйствительности число членовъ Общества больше числящагося по списку.

Приходорасходование и наличность суммъ Общества находятся въ слѣдующемъ положеніи:

По расходной смѣтѣ назначено было 4.617 руб. и сверхъ того особыми разрѣшеніями Общества: а) 600 руб. для парижской выставки; б) 1.000 руб. на второе изданіе лѣсохозяйственнаго атласа, и в) на портретъ бывшаго Предсѣдателя Общества 44 руб., итого экстраординарныхъ кредитовъ 1,644 руб., а всего назначено было къ расходу въ 1877 году 6.261 руб., сумма лишь на 196 руб. меньшая противъ самаго высшаго расхода 1876 года, и потому все еще довольно значительная; но, характеризуя нѣкоторое усиленіе дѣятельности, сумма этого расхода вполне соотвѣтственна съ размѣромъ средствъ Общества.

Дѣйствительно израсходовано обыкновенныхъ кредитовъ 4.127 руб. 76 коп. или на 489 руб. 24 коп. менѣе противъ смѣтнаго назначенія; экстраординарныхъ же кредитовъ 344 руб., съ которыми весь расходъ составилъ 4.471 руб. 76 коп., т. е. менѣе на 1.790 руб. 24 коп. всѣхъ назначеній.

Въ частности расходы 1877 года употреблены:

По I-й статьѣ смѣты, на содержаніе помѣщенія Общества:

	Издер.	Менѣе	Болѣе.
§ а) на освѣщеніе.	12 р. 53 к.	—	2 р. 53 к.
§ б) расходы въ собраніяхъ	53 » 97 »	6 р. 3 к.	—
§ в) полотерамъ	35 » 25 »	4 » 75 »	—
§ г) ремонтъ	1 » 44 »	18 » 56 »	—

По 2-ой статьѣ, на изданіе Лѣснаго Журнала:

§ а) расходы типографіи	2.200 р. 48 к.	82 » 52 к.	—
§ б) вознагражд. авторовъ, корректурѣ	1.133 » 75 »	126 » 25 »	—
§ в) брошюр., упак., ад- рес., объявл.	257 » 83 »	2 » 17 »	—
§ г) пересылка	357 » 66 »	99 » 34 »	—
§ д) вознагражденіе ре- дактора	400 р. — »	— » — »	—

По статьѣ 3-й

§) а) пособіе дѣлопроиз- водству	300 » — »	— » — »	—
---	-----------	---------	---

§ б) жалованье перепис- чику	60 р. — к.
§ в) жалованье сторожу, городскія посылки и праздничныхъ при- слугъ	116 » — » 6 р. — к.
По статьѣ 4-й кан- целяр. и общіе поч- товые расходы . . .	129 » 46 » — » — » 59 р. 46 к.
По статьѣ 5-й, на объявленія и ме- лочные расходы . .	44 » 77 » — » — » 4 р. 77 к.
По статьѣ 6-й, на стеногр. расходы . .	» » » » — » — » 75 р. — »
По 7 § а) на приобрѣ- тенія для библіотеки и музея.	48 » 50 » — » — » 71 р. 40 к.
§ б) устройство му- зея	15 » — » — » — » 5 р. — к.

По тремъ экстраординар. кредитамъ 344 р. (1.256 р. м.)

Передержки по ст. 4 и 5, единственные, объясняются усиленными почтовыми сношеніями и перепиской.

По *сметѣ доходовъ* предположено было 4.938 руб.

Дѣйствительно же поступило 5.982 р. 18 к. или про-
тивъ *сметы* на 996 р. 18 к. болѣе.

Затѣмъ къ 1 января 1877 г. въ кассѣ Общества со-
стоитъ:

Деньгами	3.197 р. 46 к.
и % бумагами	2.200 р.

Итого: 5.397 р. 46, или на 1.238 р. 46 к. болѣе остатка
отъ 1876 года.

Сверхъ того на учрежденіе стипендіи имени Виктора
Семеновича Семенова состоитъ: % бумагами—тринадцать
(во 100 р.) закладныхъ листовъ Харьковскаго Банка и
1 билетъ внутрен. займа, на 1.420 р., и деньгами 140 р.
49 к., всего 1.560 р. 49 к.

Дѣятельность Лѣснаго Общества въ 1877 году пред-
ставляется въ слѣдующемъ:

І. По отношенію къ изданію Лѣсн. Журнала. Въ теченіи
1877 года достигнуты, наконецъ, тѣ, еще въ 1876 г. за-

думанныя Совѣтомъ, мѣры къ внѣшнему и внутреннему его улучшеніямъ, о которыхъ, какъ о предположеніяхъ, упомянуто уже было въ отчетѣ за 1876 годъ. Назначенное въ отчетномъ году Обществомъ особое содержаніе редактору и усиленіе денежныхъ средствъ до 3.600 руб., на разширеніе изданія своего органа и поддержаніе его на уровнѣ современныхъ требованій, обезпечиваютъ, по видимому, успѣшный исходъ предпринятыхъ для сего мѣръ, именно: изданія Журнала ежемѣсячно, не менѣе 42 листовъ, и особыхъ къ нему приложеній, не менѣе 12 печат. листовъ, безъ возвышенія подписной цѣны, и развитіе въ журналѣ отдѣла «Отечественной Хроники». Лѣсной Журналъ, издававшійся въ числѣ 1.000 экземпляровъ, въ 54 листахъ, на 12 листовъ болѣе обязательнаго для редакціи, разосланный въ числѣ 723 экземпляровъ *), обошелся всего въ 2.949 руб. 72 коп., слѣдовательно съ сбереженіемъ 310 руб. 28 коп.; за печатный листъ 54 руб. 62½ коп., или на 9 руб. 17 коп. за листъ менѣе чѣмъ въ 1876 году.

II. По пополненію библіотеки Общества, продолжавшемуся въ отчетномъ году:

Во 1-хъ, пожертвованіями: отъ покойнаго Петра Романовица Казицына 36 изданій, въ 61 томѣ ¹⁾; Н. Н. Ваку-

*) Членамъ Общества 354, подписчикамъ 292, въ обмѣнъ 45 и бесплатно 32.

¹⁾ Лѣсной словарь, состав. Д.—томъ Корабелн. лѣсовъ, за 1843—45 гг.; Памятныя книги для чиновъ Губерн. лѣсныхъ Управленій; Лѣсной календарь за 1876 г.; Краткое обозрѣніе выгодъ лѣсоводства, Берзинскаго; Лѣсная съемка, Б. Павловича, — съ черт.; Лѣсная Технолоія, Шелгунова и Гресе; Лѣсная математика, Кенига; Лѣсная таксація, О. Арнольда, изд. 1858 и 1868 гг.; Порядокъ управленія казен. лѣсами; Техническія свойства древесины, Нердлингера, перев. Шафранова; Доходность лѣсовъ, Астаурова; Курсъ Лѣсоводства, Длатовскаго; Исторія рус. лѣснаго закона, Шелгунова; то же, Врангеля; Матеріалы для лѣснаго устава, Шелгунова; Дерево, Шахта; Лѣсъ, Россмеслера; Устройство лѣсовъ, Генке; то же, Теплоухова; Лѣсоводство, Арнольда; то же, Шелгунова; Лѣсныя статьи съ 1860 по 1873 годъ, въ 13 книгахъ; Лѣсной Журналъ, за Августъ 1871 г.; то же, 1872 года за Февраль и Августъ то же, за 1873 г. Февраль и Августъ; Извлеченія изъ отчета по лѣсоуправленію, 4 книги, за 1866—1869 г.; Отчеты по лѣсоуправленію Минис. Государ. Имуществъ, за 1870—1872 г.; Приложенія къ отчету 1872 г., О развитіи въ Россіи смолокуренія, Шапиро; Описаніе укрѣпленія летучихъ песковъ въ Россіи; Записки по лѣсной Энтомологіи, Длатовскаго; Газета лѣсоводства и охоты за 1857—1859 гг.; Заграничныя уи. зак. по лѣсной

ловскаго ²⁾), отъ Г. Смирнова ³⁾), и отъ Центрального статистическаго Комитета ⁴⁾).

Во 2-хъ, покупкой 8-ми изданій ⁵⁾), и 3) обмѣномъ съ обществами, университетами и редакціями журналовъ и газетъ, всего съ 45, а именно съ обществами: Садоводства, Энтомологическимъ, Вольнымъ экономическимъ, Минералогическимъ, Географическимъ, Техническимъ, Сельскаго хозяйства Южной Россіи; московскими—Сельскаго хозяйства и любителей садоводства; кавказскимъ Сельскаго хозяйства; новороссійскимъ Естествознанія; Естествоиспытателей при университетѣ Св. Владиміра; казанскимъ Естествоиспытателей; харьковскимъ Испытателей природы; лифляндскимъ Экономическимъ; университетами: варшавскимъ; московскимъ—общ. испытателей природы; с.-петербургскимъ—Общ. естествознанія; рижскимъ и дерптскимъ—Общ. естествоиспытателей; московскимъ Музеемъ прикладныхъ знаній; Центральнымъ статистическимъ комитетомъ; Императорскимъ ботаническимъ садомъ; съ Ново-александрійскимъ институтомъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства; Виленской публичной библіотекой. Съ редакціями журналовъ и газетъ: Сельскаго хозяйства министерства госуд. имущ.; Горнаго; Русскаго богатства; Знаніе; Природа; Правительственный Вѣстникъ; Новое Время; St.-Petersb. Herold; Revue des eaux et fôrets; Forstliche Blätter Grunert'a и Borggreve; Tarander Jahrbuch, и Hay.

III. *Относительно музея*—согласно съ высказанной въ отчетѣ за 1876 годъ мыслью, отчетъ также можетъ отмѣтить состоявшееся въ 1877 году рѣшеніе о передачѣ музея—

части, Ляшкевича; Лѣсохозяйственный Атласъ, 1 изд.; Сельскохозяйственный Атласъ; Условные знаки для плановъ и картъ; Карты насажденій: калмыцкихъ лѣсовъ, Романовскаго училища и Цѣвской дачи.

²⁾ Гризебаха, Географія растений, 2 тома.

³⁾ Брошюра объ Амударьинской экспедиціи.

⁴⁾ Compte—rendu de la 8-me Session à St.-Petersb., 8 томовъ. О составѣ и движеніи населенія, 1 томъ.

⁵⁾ 2 и 3 томы Ботаническаго словаря Анненкова; 3 тома Кустарной промышленности Россіи, изданіе Центрального Статист. комитета; Лѣсоустройство Юдейха въ переводахъ: Рудзкаго и Битный-Шляхто и Запольскаго; Лѣсная Статика Гейера, въ переводѣ Корсини; Таксація лѣсовъ Туцевича; Труды вольнаго экономическаго общества съ 1845 по 1853 годъ и Баура Лѣсная Таксація, въ переводѣ Шафранова.

главнѣйше—музею Министерства Государ. Имуществъ, подъ условіемъ образованія въ немъ особаго отдѣла въ связи съ Обществомъ. Извѣстно, что наше Общество приведено было къ этой мѣрѣ не только неудобствомъ помѣщенія и недостаткомъ средствъ для своего музея; но и вслѣдствіе вновь установившагося болѣе правильнаго взгляда, что музеи частные не могутъ соперничать въ пользѣ съ музеями національными и государственными.

IV. По принятымъ Обществомъ приглашеніямъ къ участию въ международной выставкѣ, въ Парижѣ, въ 1878 году и, тамъ же, въ конгрессѣ всѣхъ ученыхъ Обществъ.

Еще съ весны отчетнаго года—Общество, черезъ комиссію изъ 6-ти членовъ *), принявшихъ на себя труды по изготовленію экспонатовъ, открыло для сего кредитъ въ 600 р., а комитетъ выставки Русскаго отдѣла—900 р., сверхъ того Общество ассигновало 1000 р. на 2-е изданіе лѣсохозяйственнаго Атласа. Всѣ работы эти въ движеніи и, судя по обязательно изъявленной членами комиссіи готовности, слѣдуетъ рассчитывать, что должное представительство Лѣснаго Общества на выставкѣ въ Парижѣ обеспечено не только матеріальными, но и интеллектуальными средствами.

Что же касается до участія Общества на конгрессѣ ученыхъ, черезъ избраннаго имъ делегата, готовится по предложенной конгрессомъ программѣ историческій отчетъ, который будетъ доложенъ вамъ, милостивые государи, въ одномъ изъ ближайшихъ вашихъ собраній.

V. По извѣстному вамъ, милостивые государи, намѣренію Общества: *устройству IV-го съезда русскихъ лѣсоводовъ и лѣсовладельцевъ въ Варшавѣ съ 3-го по 12-е августа сего года*, получено разрѣшеніе Министерства Государ. Имущ. и Внутренн. Дѣлъ, и подготовительныя мѣры обязательно принялъ на себя Н. С. Шафрановъ.

VI. Сообщеній и докладовъ въ собраніяхъ Общества сдѣлано 13.

1) Н. К. Срединскаго. Краткій лѣсоботаническій обзоръ Арало Каспійской низменности, изъ фактовъ, собранныхъ г. Смирновымъ въ Аму-Дарьинской экспедиціи.

*) Броновскій, Вереха, Кайгородовъ, Матернъ, Рудзкій, Шафрановъ.

2) *Его же*, объ огражденіи курско-харьково-одесской азовской желѣзной дороги отъ снѣжныхъ заносовъ—древесными и кустарными посадками обѣихъ угрожаемыхъ заносами сторонъ полотна.

3) *Г. Шапиро*, о смолокурныхъ артеляхъ въ тверской губерніи.

4) *Н. Г. Малыинъ* сдѣлалъ докладъ по лѣсостатистическому вопросу.

5) *Его же*, о передачѣ музея Общества другимъ ученымъ учрежденіямъ.

6) *В. С. Ведровъ*, разборъ лѣсостатистической программы Будо-Пештскаго международнаго статист. конгресса.

7) *Г. Баркъ*, о лѣсокультурныхъ орудіяхъ въ степяхъ Новороссіи.

8) *Э. И. Шенрокъ*, о мѣрахъ къ оживленію дѣятельности Общества.

9) *А. Ф. Рудзкій*, о причинахъ неудачи лѣсныхъ культуръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ среднихъ губерній.

10) *П. Н. Вереха*, о вывозной лѣсной торговлѣ за послѣднее 9-ти-лѣтіе.

11) *В. Ф. Кормиловъ*, о происхожденіи и употребленіи наростовъ-наплывовъ (капъ) на деревьяхъ.

12) *Н. В. Холшевниковъ*, объ облегченіи лѣсничаго отъ неспеціальныхъ обязанностей.

13) *И. С. Полетаевъ*, о результатахъ искусственнаго лѣсоразведенія въ Новоросс. степяхъ посѣвомъ.

VII. Къ дѣятельности Общества относятся еще двѣ принятыя на себя задачи: 1) по составленію русскихъ массовыхъ таблицъ и 2) по наблюденіямъ надъ сравнительнымъ количествомъ ниспадающей атмосферной влаги—въ лѣсахъ и на открытой мѣстности.

Что касается до массовыхъ таблицъ, то, по почину Общества, по настоящее время обмѣрено 9,552 дерева трудами гг. 39 таксаторовъ въ 20 губерніяхъ, отъ 100 до 1,000 деревъ въ каждой. Принявшій на себя трудъ по вѣрки исчисленій, группировки, выводовъ, однимъ словомъ обработки этого матеріала, сочленъ нашъ Митрофанъ Кузьмичъ Турскій, сообщая о приступѣ къ этимъ занятіямъ, упоминаетъ, между прочимъ, что значительная часть

собранныхъ матеріаловъ интересна и что хотя, по недостаточности матеріаловъ и по трудности сгруппировки прежнихъ изъ нихъ съ новѣйшими (по измѣненной инструкціи), нельзя еще и думать о выводахъ; но онъ готовъ доставлять, по временамъ, Обществу, отчеты о своихъ занятіяхъ.

Что касается до лѣсометеорологическихъ наблюденій, то профессоръ Морозовъ увѣдомляетъ, что онъ занимался ими съ большимъ интересомъ; но въ подобнаго рода работахъ не можетъ быть вовсе опредѣлено время, когда получатся достаточно надежные результаты.

VIII. Отчетъ за истекшій годъ можетъ представить вамъ, милостивые государи, о закончаніи, въ предѣлахъ компетенціи Общества, разработки вопроса, поставленнаго семь лѣтъ тому назадъ, именно: *объ облегченіи лѣсничаго отъ неспеціальныхъ его обязанностей*. Вамъ, милостивые государи, извѣстны причины медленности въ выясненіи всѣхъ условій разрѣшенія его: крайняя разновременность доставленія Обществу мнѣній членовъ изъ провинціи, — измѣненіе взглядовъ на сущность вопроса — по мѣрѣ упрощеній и частныхъ разрѣшеній, вносимыхъ въ него самою жизнью и мѣрами высшей администраціи, — наконецъ въ первоначальной неопредѣленности, неясности самаго принципа рѣшенія этого административно-практическаго вопроса. И лишь съ уясненіемъ и обобщеніемъ среди Общества этого принципа — съ одной стороны — и сгруппировкой законченныхъ матеріаловъ — съ другой — представилась возможность тѣхъ общихъ и вполне опредѣленныхъ выводовъ для теоретическаго — такъ сказать — рѣшенія этого вопроса, о которомъ только что въ прошломъ собраніи Общества состоялось окончательное постановленіе.

IX. Возникшая вновь въ 1876 году — въ кружкѣ херсонскихъ спеціалистовъ земства — весьма важная по своимъ практическимъ послѣдствіямъ, задача о *степенномъ лѣсоразведеніи*, какъ вамъ, милостивые государи, извѣстно, была принята Обществомъ по ходатайству этого кружка, изъ среды котораго оно, на основаніи 42 §§ своего устава, образовало спеціальную комиссію. Столь многообѣщавшій, по интеллигенціи и спеціальностямъ своимъ, лич-

ный составъ этой комиссіи нѣсколько разстроился, отчасти выборами въ земствѣ, не участвующихъ въ комиссіи, отчасти выѣздомъ изъ Херсона нѣкоторыхъ ея членовъ, такъ, что при оказавшейся пока невозможности совокупныхъ разностороннихъ дѣйствій комиссіи, дѣло ограничилось одною частностью, впрочемъ существенною: сообщеніемъ Лѣсному Обществу членомъ ея, І. С. Полетаевымъ, интересныхъ результатовъ 3-хъ лѣтнихъ опытовъ его и лѣсничихъ, о разведеніи на Херсонскихъ степяхъ лѣса не посадками, какъ принято было до нынѣ, а посѣвомъ, о чемъ въ сегодняшнемъ же собраніи будетъ вамъ, милостивые государи, доложено.

Такимъ образомъ, милостивые государи, отчетъ представляетъ вамъ: о большемъ или меньшемъ результатѣ и о движеніи всѣхъ предпринятыхъ и занимающихъ Общество дѣлъ.

Наконецъ, не обременяя долѣе вашего вниманія подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ, занимавшихъ Общество въ минувшемъ 1877 году, текущихъ дѣлъ, долгомъ считаю упомянуть лишь о наиболѣе существенныхъ:

а) Составленіе полной дендрологической— всѣхъ русскихъ деревьевъ и куст. лѣсныхъ породъ—коллекціи для музея Рио-Жанейро.

б) Обсужденіе заключенія по отмѣнѣ закона о лѣсо-сплавныхъ билетахъ, предложенной къ исходатайствованію Обществомъ содѣйствія промышленности и торговлѣ.

в) Доставленіе 2-мъ членамъ Общества полныхъ программъ литературы о торфѣ и объ утилизованіи летучихъ песковъ.

г) Высылка, по просьбѣ нѣсколькихъ лицъ, различныхъ инструментовъ и орудій, при чемъ нѣкоторыя культурныя орудія, вмѣсто выписки ихъ изъ-за границы, были изготовлены, по указаніямъ Члена Совѣта Рудзкаго, въ Петербургѣ дешевле, безъ ущерба качеству.

д) Высылка нѣсколькимъ лицамъ различныхъ книгъ по лѣсоводству.

е) Уполномочіе Обществомъ дѣйствительному члену П. Н. Верехѣ ходатайствовать, отъ имени Общества, объ

улучшеніи регистраціи лѣснаго товара, вывозимаго за границу.

Въ теченіи 1877 года на русскомъ языкѣ изданы были въ свѣтъ слѣдующія сочиненія по лѣсоводству:

1) Въ переводѣ А. С. Шафранова, *Баура*, Лѣсная Таксація.

2) Въ переводѣ Рудзкаго и Битный-Шляхто, *Юдеиха*, лѣсоустройство.

3) Въ переводѣ Запольскаго, то же сочиненіе.

4) Въ переводѣ Корсини, *Гейера*, статика лѣсоводства.

5) Лѣсной вопросъ (безъ имени автора). Калуга.

6) Отчетъ о дѣятельности лѣснаго управленія.

7) Лѣсной Календарь на 1878 годъ.

8) *Полонскій*, Съѣздъ лѣсничихъ вятской губерніи.

9) *Вереха*, Сборникъ циркуляровъ по Л. Департ.

Затѣмъ прочтено было сообщеніе дѣйств. члена І. Н. Полетаева.

Вѣроятно нѣкоторые члены Лѣснаго Общества еще помнятъ, что мною былъ первоначально составленъ для Херсонской губерніи проектъ культуръ, въ которомъ посѣвы значительно преобладали предъ посадками, но такой проектъ былъ отмѣненъ, а при вторичномъ составленіи проекта отдано было предпочтеніе посадкамъ, а посѣвы должны были составлять незначительный $\%$ общей массы культуръ, но въ послѣдніе года производствъ культуръ въ Херсонской губерніи посѣвы производились почти на такомъ же пространствѣ какъ и посадки, и посѣвами достигнуты были гораздо лучшіе результаты какъ по числу благонадежныхъ стволовъ на десятинѣ, такъ и по росту ихъ, что, при нѣскольکو меньшихъ расходахъ на посѣвы чѣмъ на посадки, и при одинаковомъ процентѣ (по пространству) пропажи, неизбѣжно ведетъ къ предпочтенію посѣвовъ.

На сколько посѣвы растутъ быстрѣе посадокъ, лучше всего характеризуется слѣдующимъ фактомъ: въ настоящемъ году на посѣвахъ 1874 г. бѣлой акаціи многіе деревья уже дали сѣмяна, хотя въ небольшомъ количествѣ, тогда какъ посадки такого же возраста не дали ни од-

ного дерева съ сѣмянами. Посѣвы дуба и клена (осенніе) достигаютъ почти на 50% большаго роста сравнительно съ посадками.

Разведеніе бѣлой акаціи предъ другими древесными породами въ Херсонской губ. заслуживаетъ вполнѣ предпочтенія, такъ какъ она въ теченіи 15 лѣтъ возвращаетъ всѣ издержки на ея разведеніе въ видѣ лѣса. Расчетъ въ этомъ случаѣ доходовъ и расходовъ былъ мною изложенъ въ особомъ собраніи Херсонской уѣздной земской управы и былъ напечатанъ въ сборникахъ какъ уѣздной, такъ и губернской земской управы.

Бѣлая акація посѣвовъ 1874 года уже теперь достигла до пяти аршинъ высоты при такой толщинѣ, что въ настоящее время можетъ имѣть спросъ и быть предъявлена къ продажѣ и, покрывая при этомъ часть издержекъ по разведенію, акація дастъ болѣе густое насажденіе, вслѣдствіе своей способности давать отпрыски отъ корней по срубкѣ главнаго ствола.

Причина большей успѣшности посѣвовъ заключается въ томъ, что величина покрывки сѣмянъ, установленная лѣсоводственными учебниками, была подвергнута измѣненію, на томъ основаніи, что для проростанія имѣетъ значеніе собственно не толщина покрывки, а способность ея пропускать свѣтъ, теплоту и удерживать влажность, такъ какъ для растенія требуется только опредѣленное количество свѣта, теплоты и влажности.

Въ лѣсоводственныхъ учебникахъ толщина покрывки сѣмянъ принята германская, но такъ какъ въ Херсонской губ. свѣтъ, теплота (жаркіе дни) и влажность (сухость степнаго воздуха) значительно отличаются отъ германскихъ, то и величина покрывки должна быть другая; вслѣдствіе этого мною была совѣтуема гг. лѣсничимъ глубокая покрывка сѣмянъ (въ особенности для посѣвовъ прямо на мѣста) и по значительности таковой покрывки гг. лѣсничіе, знакомые съ Буркгартомъ и другими руководствами, опасались сѣять такъ глубоко, и у тѣхъ посѣвы дали результаты гораздо хуже, чѣмъ у тѣхъ лѣсничихъ, которые, не придерживаясь извѣстныхъ руководствъ, предпочли болѣе глубокой посѣвъ и результаты получились весьма хорошіе. Для успѣха

посѣвовъ въ Херсонской губерніи необходимо также замѣ-
тить, что они должны быть кончены непременно 20 апрѣля,
такъ какъ послѣ этого дня въ большинствѣ случаевъ на-
ступаетъ дождливый періодъ, приблизительно до 10 мая и
въ это время всходы настолько успѣютъ окрѣпнуть ко вре-
мени (между 15 и 30 мая) засухъ и жаровъ, что въ со-
стояніи будутъ ихъ выдержать. Между 15 и 20 апрѣлемъ
въ большинствѣ случаевъ бываютъ холода, настолько зна-
чительные что сѣмянные всходы бѣлой акаціи и ясени не-
премѣнно мерзнуть; у всходовъ береста, отъ этихъ холо-
довъ, останавливается развитіе листа (квадратное увеличе-
ніе), отъ чего листъ явившійся до холодовъ, остается ма-
ленькимъ въ сравненіи съ листомъ образующимся послѣ
холода; лишь дубъ и кленъ большей частію переносятъ
легко эти холода. По этому необходимо имѣть въ виду,
чтобы всходовъ до 20 апрѣля не показывалось.

Посадка весною только въ мартѣ мѣсяцѣ можетъ быть
допущена, а послѣ этого времени садить чрезвычайно
опасно, потому что теплые апрѣльскіе дни могутъ вызвать
весьма быстрое распусканіе листьевъ и, при сухости воздуха
въ 1-й половинѣ апрѣля, растеніе, не успѣвши хорошо уко-
рениваться на своемъ мѣстѣ, не можетъ получить изъ земли
столько воды, сколько теряетъ оно посредствомъ испаренія
листьями, и осеннія посадки, способствующія уплотненію
земли, около корней, къ апрѣлю мѣсяцю и накопленію влаж-
ности въ теченіи зимы, въ Херсонской губерніи заслужи-
ваютъ предпочтенія предъ весенними. Только бѣлую акацію
опасно сажать осенью по случаю вымерзанія ея корней въ
рыхлой землѣ вскорѣ посадки, хотя имѣются у насъ при-
мѣры, что и эта порода хорошо переносила осеннюю по-
садку. Посадки, необходимо замѣтить, должны быть только
какъ спутники посѣвовъ, потому что при посѣвахъ насаж-
деніе получается очень густое даже при саженномъ раз-
стояніи рядъ отъ ряда; посадка въ глубокую борозду тотчасъ
за плугомъ заслуживаетъ предпочтеніе предъ посадками
подъколъ; однолѣтніе саженцы даютъ самые лучшіе резуль-
таты; обрѣзка корней даетъ больше вреда чѣмъ пользы,
обрѣзка же ствола полезна; о пропорціональности между
той и другой обрѣзкой въ Херсонской губерніи не можетъ

быть и рѣчи; чѣмъ больше обрѣзанъ стволъ и чѣмъ меньше обрѣзанъ корень, тѣмъ лучше успѣхъ посадокъ; корень ясени въ этомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія: съ обрѣзкой ствола до самой шейки онъ всегда даетъ поросль, иногда даже только на второй годъ, но безъ обрѣзки ствола % пропажи ясени неизбежны.

Разстояніе между рядами и между сажанцами въ рядахъ имѣетъ большое значеніе по своему вліянію на техническія качества древесины. Наиболѣе вредное въ этотъ отношеніи для всѣхъ медленно-растущихъ породъ оказывается разстояніе сажанцевъ рядъ отъ ряда на двѣ сажени, а въ ряду на $1\frac{1}{2}$ арш.; менѣе вредно разстояніе рядъ отъ ряда на одну сажень, а самое благопріятное, когда сажанецъ отъ сажанца и рядъ отъ ряда на $1\frac{1}{2}$ арш. Развитіе съ двухъ сторонъ боковыхъ сучьевъ въ ущербъ главному стволу, расположеніе ихъ въ два, противулежащіе между собою, ряда по стволу дерева и значительная толщина сучьевъ относительно ствола, дѣлаютъ дерево негоднымъ для подѣлокъ и вообще малоцѣннымъ, если разстояніе между рядами не менѣе сажени, а въ рядахъ сажанцы сидятъ густо; а если разстояніе кругомъ на $1\frac{1}{2}$ арш., то сучья мелки и распределены вокругъ ствола довольно равномерно. Впрочемъ эти замѣчанія относятся почти исключительно къ дубу, такъ какъ они сдѣланы на основаніи видѣнныхъ мною дубовыхъ насажденій временъ военныхъ поселеній.

При $1\frac{1}{2}$ аршинномъ разстояніи сомкнутость насажденія достигается ранѣе, и при такомъ разстояніи возможна конная очистка сорныхъ травъ (коннымъ скобелемъ) вдоль и поперекъ рядовъ, а при такомъ двойномъ перепаживаніи почвы достигается наибольшее разрыхленіе почвы въ видахъ ускоренія роста дерева въ молодости. Приспособленный къ такому разстоянію между деревьями къ наибольшему разрыхленію почвы и уничтоженію сорныхъ травъ (безъ боронованія) конный скобель прилагается при этомъ въ видѣ трехъ фотографическихъ снимковъ; онъ вѣситъ около 4 пудовъ, такъ что два человѣка его легко поворачиваютъ; работаютъ двумя лошадьми, и послѣ него нѣтъ надобности въ боронованіи. Въ ряду земледѣльческихъ орудій подобнаго рода, онъ можетъ занять видное мѣсто,

если принять въ соображеніе тѣ орудія этого рода, которыя описаны въ изданіи г. Черняева.

Изъ другихъ орудій при культурахъ заслуживаетъ вниманія въ Херсонской губ. венгерскій плугъ для распаши почвы; этотъ плугъ выписывается изъ за границы и хотя нѣкоторыя фирмы имѣютъ право изготовлять его въ Россіи, но до сихъ поръ плуги такого приготовленія давали гораздо большій % поломки чѣмъ заграничной работы; изъ почвоуглубителей испробованы были три: наилучшій результатъ по работѣ даетъ почвоуглубитель Эккерта, но какъ такъ его неизбѣжно выписывать изъ за границы, то при постоянномъ колебаніи курса, для казенныхъ работъ онъ неудобенъ по незимѣяемости заранее утвержденныхъ смѣтъ, и по этому необходимо было предпочесть англійскій почвоуглубитель внутренняго приготовленія, хотя этотъ почвоуглубитель требуетъ большаго вниманія и навыка со стороны рабочаго.

Все вышеизложенное основано на производствѣ культурныхъ работъ на пространствѣ четырехъ сотъ десятинъ, начиная съ 1875 г. по іюль мѣсяцъ текущаго года; при этомъ я считаю полезнымъ замѣтить что на означенномъ пространствѣ лучшіе результаты достигнуты были въ тѣхъ лѣсничествахъ, гдѣ лѣсничіе были не спеціалисты, а у спеціалистовъ мѣстныхъ лѣсничихъ получились результаты менѣе удовлетворительные. Причина этого заключается въ томъ, что спеціалисты—лѣсничіе придерживаются буквального приложенія къ дѣлу лѣсоводственныхъ заученныхъ рецептовъ и мало обращаютъ вниманія на необходимость примѣняться къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ преимущественно физиологіей растений вообще, климатомъ (погодой) и свойствами почвы въ тѣсномъ смыслѣ данной мѣстности. Видоизмѣняемость разныхъ подробностей при лѣсоразведеніи, на этихъ трехъ основаніяхъ весьма значительна и не можетъ быть предусмотрѣна никакими смѣтами и инструкціями, и на школьной скамьѣ должны быть пріобрѣтены сознаніе въ необходимости и способность приспособляться къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, а не примѣнять слѣпо заученный рецептъ. Можетъ быть, что учащіеся въ сѣверномъ климатѣ,

да еще въ Петербургскомъ, совершенно упускаютъ изъ виду особенности южнаго края и не имѣютъ яснаго представленія о его своеобразности.

Недостатокъ подробнаго знакомства съ югомъ почти анекдотическій и недостатокъ привычки примѣняться къ мѣстности, замѣченный въ лѣсныхъ специалистахъ, служитъ немаловажной причиной недовѣрія общества къ казеннымъ лѣсничимъ.

Я увлекаюсь этими подробностями въ тѣхъ видахъ, что въ Лѣсномъ Обществѣ имѣется нѣсколько лицъ, занимающихся преподаваніемъ разныхъ отраслей лѣсохозяинства и можетъ быть что они въ своемъ методѣ преподаванія не откажутся сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія для пользы дѣла лѣсоразведенія на Югѣ.

Въ числѣ замѣчаній по Херсонской губ., имѣющихъ значеніе, не только научное но и практическое, обращаю вниманіе и прошу содѣйствія другихъ членовъ, разъясненія посредствомъ наблюденій и опытовъ—въ какой степени поросль на пняхъ способна къ образованію самостоятельныхъ корней. У меня имѣются экземпляры ясеня и бересты (поросли), которые подъ кучей прошлогоднихъ листьевъ образовали свой корень (новый), продолжая въ то же время пользоваться и старыми корнями пня. Очевидно что при дальнѣйшемъ развитіи такого новаго корня образуется новый самостоятельный организмъ и недолговѣчность поросли вслѣдствіе будто бы устарѣлости пневого корня не будетъ уже имѣть такого значенія, какое предполагали до настоящаго времени. Экземпляры съ подобнымъ образованіемъ новыхъ корней я встрѣчалъ и прежде но опасался впасть въ ошибку, но теперь въ этомъ нѣтъ сомнѣнія и въ Черномъ Лѣсу (Хер. губ.) засыпано землею нѣсколько пней съ порослью въ видахъ опыта—насколько поросль способна самостоятельно укорениться въ землѣ посредствомъ новыхъ корней, не теряя однако связи съ пневыми корнями. Повтореніе этихъ опытовъ въ другихъ климатахъ и при другихъ почвахъ въ Россіи весьма для меня желательно и поэтому я просилъ бы увѣдомить меня кто изъ членовъ Лѣснаго Общества займется этимъ вопросомъ.

Относительно метеорологическихъ наблюдений, производимыхъ лѣсничими, я долженъ сказать, что они по своей отрывочности и неточности не имѣютъ никакого научнаго значенія и едва ли когда нибудь будутъ имѣть, такъ какъ на это дѣло смотреть какъ на лишнее, ничѣмъ вознаграждаемое обремененіе при другихъ весьма многочисленныхъ занятіяхъ лѣсничихъ. Если Лѣсному Обществу угодно обращать вниманіе на этотъ предметъ, то, я полагаю, было бы удобнѣе имѣть Обществу сношенія непосредственно съ тѣми г. г. лѣсничими, которые производятъ таковыя наблюденія или же, говоря точнѣе, которымъ высланы для сего инструменты. Въ Херсонской губерніи такихъ лѣсничихъ двое: г. Архиповъ и г. Квестъ. По моему мнѣнію въ настоящее время было бы полезнѣе снабдить лѣсничихъ извѣстными метеорологическими наблюденіями, обрабатываемыми, кажется, академикомъ Вильде.

Членъ Лѣснаго Общества Полетаевъ.

По поводу этого сообщенія, *Н. С. Шафрановъ* выразилъ, что безусловное предпочтеніе, отдаваемое г. Полетаевымъ посѣвамъ, можетъ быть объяснено лишь невыработанностью въ Херсонской губерніи приемовъ посадки; *Ю. О. Броневскій*, — что онъ видѣлъ въ Херсонской губерніи и удачныя посадки; *графъ А. Р. Варгасъ-де-Бедемаръ* привелъ примѣръ сомкнувшейся уже посадки въ Ставропольской губерніи; *Н. І. Ладанъ* — примѣръ Владимірской плантаціи въ той же Херсонской губерніи, гдѣ произведенныя г. Соболевымъ два года тому назадъ посадки 2—3 лѣтними сажанцами уже почти сомкнулись. *А. Ф. Рудзкій* выразилъ сожалѣніе что г. Полетаевъ не указалъ какую именно толщину покрыши онъ употребляетъ, на что *Н. І. Ладанъ* пояснилъ, что толщина эта равняется 1 вершку; на замѣчаніе же *А. Ф. Рудзкаго* о томъ, что при небольшомъ общемъ числѣ лѣсничихъ Херсонской губерніи статистическій выводъ о пригодности ихъ къ дѣлу, смотря по роду полученнаго образованія, не можетъ быть вѣренъ уже по недостаточности матерьяла для подобнаго вывода, *Н. І. Ладанъ* пояснилъ, что г. Полетаевъ, не имѣя времени оди-

наково руководить всѣми лѣсничими, занимался работами преимущественно у тѣхъ изъ нихъ, которые не получили школьной технической подготовки. Въ заключеніе А. Ф. Рудзкій выразилъ мнѣніе, что осужденіе Лѣснаго Института за необученіе практическимъ приѣмамъ лѣсозаведенія основано просто на непониманіи ни задачъ высшаго учебнаго заведенія, ни того пути, какимъ единственно лишь могутъ быть приобрѣтаемы практическія знанія. Предпочтеніе, оказываемое г. Полетаевымъ посѣвамъ, А. Ф. Рудзкій считаетъ заблужденіемъ, и думаетъ, что если посѣвы акаціи, какъ это давно извѣстно, часто удаются, то отсюда поспѣшно будетъ дѣлать заключенія на другія породы; одинаково же поспѣшно изъ роста сѣянцевъ въ первую пару лѣтъ дѣлать выводъ о будущемъ ростѣ ихъ сравнительно съ сажанцами, неизбѣжно страдающими отъ пересадки, но имѣющими большіе шансы перегнать впослѣдствіи посѣвные экземпляры, уже вслѣдствіе болѣе рѣдкаго стоянія.

Въ этомъ же засѣданіи, вслѣдствіе поступившаго въ Совѣтъ предложенія трехъ членовъ (гг. Брюханова, Ненсберга и Павловича) о необходимости пересмотра устава Общества, избрана была коммиссія изъ гг. Верехи, Павловича и Шафранова для разсмотрѣнія этого предложенія.

Въ составъ распорядительной коммисіи по устройству IV сѣзда избранъ профессоръ Новоалександрійскаго Института Николай Андреевичъ Лей. Заявленные въ прошломъ засѣданіи кандидаты избраны единогласно въ дѣйствительные члены, въ томъ числѣ и г. Фрискъ, пропущенный по ошибкѣ въ списокъ кандидатовъ, опубликованномъ въ январской книжкѣ. Вновь заявлены слѣдующіе кандидаты: Христофоръ Степановичъ Полянский, Викторъ Фаустиновичъ Кузминскій, Леонидъ Фаустиновичъ Кузьминскій, Михаилъ Климентьевичъ Савичъ, Игнатій Михайловичъ Касчискій, Витольдъ Юліановичъ Наркусскій, Алексѣй Васильевичъ Поповъ, Сергѣй Петровичъ Троицкій, Павелъ Михайловичъ Савицкій, Николай Петровичъ Любавскій, Павелъ Іеронимовичъ Корсини, Евгеній Осиповичъ Корбушъ, Іосифъ Антоновичъ Шульцъ и Александръ Ивано-

вичъ *Успенскій*, таксаторы, въ Петербургѣ. *Антонъ Осиповичъ Гумовскій* въ Пензѣ, *Николай Ивановичъ Василевскій* въ Екатеринбургѣ, *Петръ Ивановичъ Жудра* въ Москвѣ, лѣсные ревизоры; *Василій Ильичъ Стороженко*, межевщикъ, въ Саратовѣ; *Феликсъ Ивановичъ Волянский*, *А. Цюлковскій* и *М. Зубелевичъ*, лѣсничіе, въ вятской губерніи и *П. И. Кастеринъ*, преподаватель Училища Садоводства, въ Пензѣ.

Дѣйств. членъ *И. К. Августиновичъ* принесъ въ даръ Обществу составленный имъ отчетъ о работахъ по осушкѣ болотъ петербургской губерніи въ 1877 году.

Въ заключеніе засѣданія дѣйств. чл. *Дм. Н. Кайгородовъ* демонстрировалъ построенный имъ приборъ для опредѣленія крѣпости древесины и кривыя связи крѣпости съ удѣльнымъ вѣсомъ, полученныя имъ при нѣсколькихъ опытахъ. Сообщение г. Кайгородова, выслушанное собраніемъ съ живѣйшимъ интересомъ, будетъ напечатано въ одной изъ ближайшихъ книжекъ Лѣснаго Журнала, съ рисункомъ прибора. вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе просило г. Кайгородова изготovitъ экземпляръ его прибора для отправленія на Парижскую выставку, на что и ассигновано 80 руб.

II. Русская лѣсохозяиственная лѣтопись за послѣднюю треть 1877 года.—Газета «Сибирь» сообщаетъ, что около города *Читы*, вслѣдствіе засухи, начались въ августѣ *лѣсные пожары*; кругомъ горитъ лѣсъ при нестерпимомъ жарѣ, такъ что жители буквально задыхаются отъ дыма и отъ жара (Моск. Вѣд. № 237).

— Возлѣ *Новороссійска*, по словамъ газеты «Кавказъ», была въ началѣ августа *страшная буря*, которою выворочено съ корнями множество столѣтнихъ великановъ—дубовъ и ясеней (Моск. Вѣд. № 225).

— Въ засѣданіи Россійскаго Общества Садоводства сдѣлано г. *Гернетомъ* небольшое сообщеніе о вредномъ насѣкомомъ—*дубовой моли*, которое явилось на дубовыхъ насажденіяхъ въ имѣніи графа *Литке*. Не смотря на то, что моль эта почти цѣликомъ поѣдаетъ листья дуба, она, по словамъ докладчика, не можетъ имѣть особенно вред-

наго вліянія на лѣсныя насажденія вообще, такъ какъ распространеніе ея не особенно велико и идетъ медленно. По мнѣнію энтомолога *Кенпена*, въ Россіи насѣкомое это рѣдко повреждаетъ лѣсныя насажденія и всего только одинъ разъ жаловались на него южные лѣсоводы (С.-Петербург. Вѣдом. № 292).

— По частнымъ сообщеніямъ *корольдъ-типографъ* продолжаетъ опустошать нѣкоторыя казенныя лѣсныя дачи въ *Калужской губерніи*. Опустошеніе это продолжается уже нѣсколько лѣтъ.

— Въ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» напечатана статья: «Производительныя силы Харьковской губерніи и экономическая ихъ дѣятельность за последнее время», въ которой указывается между прочимъ на то, что, не смотря на плодородіе почвы, урожай въ Харьковской губерніи, особенно въ послѣдніе годы, не представляетъ утѣшительныхъ результатовъ. Въ періодъ времени съ 1871 по 1876 годъ, былъ всего только въ 1874 году хорошій урожай, въ которомъ, въ общей сложности по губерніи, хлѣбъ родился самъ-четверть съ половиною; въ 1873 году урожай былъ удовлетворительный—самъ-третей съ половиною; въ 1871 году—обыкновенный, самъ-третей, удовлетворяющій лишь насущнымъ потребностямъ сельскаго населенія; въ 1872 году—ниже обыкновеннаго, самъ-другъ съ половиною, и наконецъ въ 1875 году—неудовлетворительный: хлѣбъ родился всего самъ-другъ».

Объясняя эти столь неудовлетворительные результаты сельскаго хозяйства въ губерніи, названная газета видитъ одну изъ главныхъ причинъ этому въ уничтоженіи лѣсовъ.

«По свѣдѣніямъ земскихъ управъ, въ Харьковской губерніи числится всего 489,293 десятины лѣса и кустарниковъ, изъ которыхъ 257,321 десятина находится во владѣльческихъ имѣніяхъ, 6,368 десятинъ на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, 70,864 десят. во владѣніи бывшихъ государственныхъ крестьянъ и 54,740 десят. принадлежатъ казнѣ. Изъ всѣхъ этихъ лѣсовъ только послѣдніе сохранились въ цѣлости, сберегаемые управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, и вырубка ихъ, какъ статья дохода, производится правильно, по возрастнымъ (?) участ-

камъ, согласно практикѣ лѣснаго хозяйства. Лѣса бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ значатся только въ цифрахъ по земскимъ вѣдомостямъ; но въ дѣйствительности они уже давно вырублены и мѣста ихъ обращены частію подъ выгоны, частію же заросли мелкимъ кустарникомъ или выкорчеваны подъ пахатныя поля. Такая же участь ожидаетъ въ близкомъ будущемъ и лѣса бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Каждый изъ хозяевъ спѣшитъ другъ передъ другомъ осуществить права свои на пользование лѣсомъ, не думая о будущемъ и довольствуясь временной выгодой. Что касается *владѣльческихъ лѣсовъ*, то въ теченіи 10—15 лѣтъ, они *почти окончательно истреблены въ Сумскомъ уѣздѣ* частію продажей на срубъ лѣсопромышленникамъ, частію на дрова для топки на свеклосахарныхъ *) и винокуренныхъ заводахъ; въ Лебединскомъ уѣздѣ по тѣмъ же причинамъ осталась едва третья часть лѣсовъ; въ Харьковскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Ахтырскомъ и Волчанскомъ они вырублены болѣе чѣмъ на половину; сохранились лишь въ нѣскольکو лучшемъ видѣ лѣса въ остальныхъ уѣздахъ и то собственно потому, что по мѣстнымъ условіямъ сбытъ ихъ представляется болѣе затруднительнымъ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Рубка во владѣльческихъ лѣсахъ производится безъ всякой системы и нигдѣ не принимаются мѣры къ сбереже-

*) Изъ 22 песочно-сахарныхъ заводовъ, дѣйствовавшихъ въ 1876 году въ Харьковской губерніи, почти половина—9—находилась въ Сумскомъ уѣздѣ; остальные распредѣляются такъ: 5 въ Ахтырскомъ уѣздѣ, 2 въ Волчанскомъ, 3 въ Лебединскомъ, 2 въ Богодуховскомъ и 1 въ Зміевскомъ. На нихъ изъ 1.172,510 берковцевъ свекловицы выработано около 732,818³/₄ пуда сахарнаго песка. На приготовленіе этого песка израсходовано около 39,799 кубич. сажень дровъ стоимостью 679,303 рубля, что составитъ около 30¹/₂% стоимости самаго песка. «Въ мѣстностяхъ, гдѣ есть торфяники, на свеклосахарныхъ заводахъ, въ качествѣ подспорья дровамъ, употребляется торфъ, и только въ послѣдніе годы сталъ вводиться и каменный уголь. Къ сожалѣнію относительно количество потребляемаго торфа и каменнаго угля на заводахъ весьма незначительно: только на двухъ употребляется для топлива кромѣ дровъ торфъ, и на одномъ кромѣ дровъ—торфъ и каменный уголь». Перваго израсходовано 3,466 кубич. сажень стоимостью 18,305 р., каменнаго же угля 150,000 пудовъ на 39,750 р. Следовательно стоимость потребленнаго дровянаго топлива на дѣйствующихъ въ Харьковской губ. песочно-сахарныхъ заводахъ въ одиннадцать слишкомъ разъ превосходитъ сумму, въ которую обходится потребляемое на нихъ количество торфа и каменнаго угля вмѣстѣ взятыхъ (Земледѣльческая Газета № 37, стр. 588).

нію срубовъ, (лѣсосѣкъ) которые могли бы со временемъ дать новые лѣса. Такое одновременное почти и повсемѣстное истребленіе лѣсовъ въ Харьковской губерніи не осталось безъ вліянія на ухудшеніе атмосферическихъ ея условій, открывъ поверхность земли дѣйствию сѣверо-восточныхъ вѣтровъ и лишивъ почву влаги, сохранявшейся прежде въ тѣни лѣсовъ. Слѣдствіемъ сего явились засухи, обмѣленіе рѣкъ, оскуднѣніе и исчезновеніе родниковъ и источниковъ».

«По почину четвертаго сѣзда русскихъ сельскихъ хозяевъ, бывшаго въ Харьковѣ въ декабрѣ 1874 года, губернское земское собраніе, признавъ необходимость разведенія въ степныхъ мѣстностяхъ губерніи лѣсовъ для предотвращенія или по крайней мѣрѣ уменьшенія губительныхъ дѣйствій засухъ на урожай хлѣбовъ и травъ, назначило въ 1875 году особую комиссію изъ гласныхъ для изготавленія проекта о лѣсоразведеніи въ Харьковской губерніи. Докладъ комиссіи не былъ еще приготовленъ къ очередному собранію 1876 года, а между тѣмъ Лебединское уѣздное земское собраніе, озабочиваясь, въ этихъ видахъ, сбереженіемъ оставшихся еще немногихъ въ уѣздѣ лѣсовъ, обратило особенное вниманіе на то обстоятельство, что послѣ вырубки лѣсовъ осталось много обширныхъ пространствъ изъ подъ лѣса (такъ называемыхъ срубовъ), которыя служатъ въ настоящее время для выгоновъ и пастбы скота, не смотря на то, что ихъ возможно запустить подъ лѣса. Поэтому, собраніе, въ видахъ поощренія къ сему владѣльцевъ, постановило: срубленные лѣсные участки, которые будутъ окопаны канавами и сбережены въ продолженіи пяти лѣтъ, освободить отъ всѣхъ земскихъ налоговъ въ теченіи 20 лѣтъ, съ тѣмъ однако же, чтобы таковое освобожденіе производилось ежегодно въ теченіи десяти лѣтъ по особымъ каждый разъ постановленіямъ земскаго собранія и докладамъ управы, обязанной имѣть наблюденіе за участками, подлежащими таковой льготѣ. (Правит. Вѣстн. № 225) *).

— *Audiat et altera pars.* Иного мнѣнія, чѣмъ Харьковское губернское и Лебединское уѣздное земскія собранія, о значеніи лѣсовъ въ климатическомъ и гидрографическомъ

*) О дальнѣйшемъ ходѣ дѣла см. Л. Ж. № 1.

отношеніяхъ амурскій корреспондентъ Московскихъ Вѣдомостей.

«Извѣстно, пишетъ онъ (особое прибавл. къ № 243), что наука климатологіи находится еще такъ-сказать въ младенчествѣ и поэтому въ ней естественно проявляются скороспѣлыя и преждевременныя заключенія, неизбежныя плоды обобщенія фактовъ взятыхъ изъ ограниченныхъ пространства и времени. Такъ, въ послѣднее время и въ Европѣ, и особенно у насъ въ *Россіи*, приписывали неравномѣрное распредѣленіе влаги—какъ засуху, такъ и наводненія—повсемѣстному истребленію лѣсовъ; такое мнѣніе сдѣлалось уже какъ бы господствующимъ. Но вотъ на Амурѣ опытъ рѣзко противорѣчитъ этому. Какъ ни губительна истребительная сила русскаго топора, какъ ни велика экономическая безрасчетливость русскихъ хозяевъ, но все же истребленіе лѣсовъ на Амурѣ можетъ относиться только къ незначительнымъ пространствамъ въ окрестностяхъ русскихъ селеній, а такъ какъ русское населеніе на Амурѣ еще очень не велико, то, при необъятномъ пространствѣ, занимаемомъ амурскимъ бассейномъ, это истребленіе пока еще совершенно ничтожно. А между тѣмъ и на Амурѣ, гдѣ огромнѣйшіе лѣса стоятъ еще непочатыми, засухи и наводненія замѣчаются какъ преобладающее явленіе, ни больше и ни меньше какъ и тамъ, гдѣ это явленіе приписывается обнаженію почвы вслѣдствіе истребленія лѣсовъ. Къ этому надо еще добавить, что подобное явленіе не относится только къ тому времени, когда поселялись на Амурѣ и Усури русскіе, но, по словамъ старожиловъ и даже по свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ письменныхъ китайскихъ источниковъ, оно было присуще Амуру всегда, и до знакомства амурскихъ лѣсовъ съ русскимъ топоромъ. Вотъ и приходится исправить заключеніе, выведенное изъ наблюденій въ одной Европѣ и Россіи, хотя это, конечно, не значитъ, чтобы не слѣдовало возставать противъ неразумнаго истребленія лѣсовъ».

— XIII очереднымъ Сызранскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (Симбирской губерніи) приняты слѣдующія заключенія коммиссіи, разсматривавшей вопросъ о пожарной части и о засадкѣ прогаловъ въ селеніяхъ высоко-ростущими

деревьями лиственной породы: «такъ какъ засадка прогаловъ обязательна, а нѣкоторые гласные изъ крестьянъ заявили, что не имѣютъ возможности достать деревьевъ, то, на основаніи 31-й статьи временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ, установить повинность по отпуску деревьевъ нуждающимся въ нихъ селеніямъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: владѣющіе лѣсами должны отпускать, по мѣрѣ надобности, по десяти молодыхъ деревьевъ лиственной породы съ каждой десятины своего лѣса, и притомъ только въ предѣлахъ той волости, гдѣ имѣютъ лѣсовладѣніе; къ отпуску назначаются слѣдующія породы: береза, осина и ветловые колья, съ платою за березку въ полвершка толщиною по 2 коп. за штуку, за осину въ полвершка по 1 коп.; за ветловые колья, толщиною въ 1 вершокъ и длиною въ 1½ аршина по 1½ коп. за штуку. Временемъ отпуска назначается ноябрь (?) и апрѣль, какъ мѣсяцы, наиболѣе удобные къ посадкѣ; выкапываніе деревьевъ должно продолжаться не болѣе трехъ дней, подъ наблюденіемъ сельскаго начальства; о днѣ, назначенномъ для выкапыванія, лѣсовладѣлецъ долженъ быть предупрежденъ за недѣлю; мѣсто выкапыванія деревьевъ указывается лѣсовладѣльцемъ; по составленіи и утвержденіи правилъ этой новой повинности управѣ предоставляется составить подробную разверстку, сколько потребуется на каждую волость деревьевъ, изъ чѣихъ лѣсовъ и по сколько». (Правит. Вѣстн. № 257).

— По поводу недавно вышедшаго «Отчета Одесской уездной земской управы съ 1-го августа 1876 года по 1-е августа 1877 года», корреспондентъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей (№ 329) пишетъ: «Въ статьѣ о мѣрахъ къ лѣсоразведенію говорится, что управа очень легко достигла того, что вопросъ о лѣсоразведеніи перешелъ изъ области теоріи въ область практики. Стоило только разослать циркуляры въ волостныя правленія и вдругъ, точно по щучьему велѣнію, явилось у крестьянъ сочувствіе къ разведенію лѣсовъ. Въ отчетѣ говорится, что въ управу поступило 94 приговора (по подробному списку оказывается только 79). Управа увѣряетъ, что эти приговоры «составлены обществами добровольно», но уже по одной однообразной, почти тождественной редакціи приговоровъ можно предполагать,

что они составлены по предложенію (предписанію тожъ) земскаго начальства. Что фантазія играла важную роль при составленіи статьи о лѣсоразведеніи, видно изъ того *crescendo*, которое идетъ въ этой статьѣ: въ началѣ сказано, что часть населенія *сочувственно* откликнулась на «призывъ управы», далѣе — что «въ приговорахъ нельзя не усмотрѣть *известную степень сочувственнаго отношенія общества*», а въ заключеніи статьи рѣшительно заявлено, что лѣсоразведеніе встрѣтило «*горячее сочувствіе между крестьянскими обществами.*»

— *Екатеринославское губернское земское собраніе, согласно ходатайству Верхнеднепровскаго земства, постановило отпустить ему тысячу рублей на устройство лѣсныхъ питомниковъ* (Правит. Вѣстн. № 283).

— *Въ Семирѣченской области сильный недостатокъ въ лѣсахъ сдѣлалъ необходимымъ принятіе самыхъ энергическихъ мѣръ къ ихъ охраненію. Въ этихъ видахъ, на основаніи существующихъ въ законахъ правилъ относительно лѣсовъ, было запрещено возводить какія бы то ни было постройки изъ дерева. Мѣра эта вынуждалась въ особенности тѣмъ обстоятельствомъ, что переселенцы изъ Россіи, привыкшіе жить въ деревянныхъ домахъ и огораживать свои усадебныя мѣста плетнями, заборами и изгородями изъ жердей, вскорѣ истребили бы и послѣдніе остатки лѣсовъ въ области. Сила привычки однако же превозмогла страхъ отвѣтственности, и крестьяне нѣкоторыхъ селеній продолжали строить себѣ деревянные дома, огораживать свои усадьбы и выгоны плетнями, употребляя на это тальникъ и другіе кустарники, а на колья для этихъ плетней молодые тополи и осины. Желая положить предѣлъ истребленію древесныхъ растеній, военный губернаторъ Семирѣченской области сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы въ случаѣ возведенія изъ дерева построекъ, заборовъ и плетней, они были снесены.* (Правит. Вѣстн. 263).

— *Сенгилеевскому (Симбирской губ.) земскому собранію послѣдняго очереднаго созыва была доложена управою любопытная вѣдомость о перемѣнахъ по землевладѣнію въ уѣздѣ. Изъ числовыхъ данныхъ этой вѣдомости можно заключить о постепенномъ исчезновеніи лѣсовъ въ уѣздѣ*

и обращеніи лѣсныхъ угодій въ пахотныя и выгонныя. По окладнымъ книгамъ управы къ 1877 году значилось усадебныхъ, выгонныхъ и полевыхъ угодій 322,674 десят. и лѣсныхъ 172,158 десят.; въ окладъ 1878 года должно быть занесено полевыхъ угодій 323,081 дес. и лѣсныхъ 171,885 дес. т. е. противъ 1877 года болѣе на 407 десят. полевыхъ и менѣе на 273 десят. лѣсныхъ угодій (Правит. Вѣстн. № 263).

Въ Мезенскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи (исключая Запечорскій край) расчищено изъ подъ лѣсовъ въ пашни и сѣнокосы въ 1874 году 836 десят., а въ 1875 году—1,277 десят. (С.-Петербургск. Вѣдом. № 257).

— «Кіевскія губернскія вѣдомости», обращая вниманіе на истребленіе лѣсовъ въ этой губерніи, указываютъ на причины, способствующія лѣсоистребленію и на мѣры противъ этого зла, отзывающагося вредно на мѣстномъ климатѣ и сельскомъ хозяйствѣ.

«Первыми истребителями лѣсовъ въ губерніи явились сахарные заводы—въ особенности въ Черкасскомъ и Каневскомъ, а частью и въ Чигиринскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ, гдѣ вслѣдствіе нераціональнаго хозяйничанья, цѣна сажени дровъ достигла нынѣ на нѣкоторыхъ заводахъ до 30 рублей, а въ близкомъ будущемъ вѣроятно нельзя будетъ имъ имѣть дровъ и за болѣе дорогую цѣну. Хотя же нѣкоторые заводчики и купили большіе запасы лѣсовъ, чтобы ввести болѣе правильную рубку, но такіе заводчики—исключеніе. Большинство же рассчитываетъ на то, чтобы теперь имѣть доходъ побольше. Въ особенности этимъ отличаются акціонерныя товарищества, а изъ нихъ преимущественно тѣ, чьи заводы устроены на арендной землѣ. Послѣ запрещенія покупать земли болѣе двухъсотъ десятинъ, товарищества покупаютъ лѣсъ на срубъ. Само сабою разумѣется, что такія товарищества хлопчутъ, чтобы обезпечить себя подешевле дровами на нѣсколько лѣтъ, а до истребленія лѣсовъ имъ нѣтъ нужды».

«Второй истребитель лѣсовъ, и едва ли еще не болѣе шій—это желѣзныя дороги Одесская и Кіево-Брестская. Замѣчательно, напримѣръ, то, что Одесская дорога, которая изъ Одессы до Бирзулы и затѣмъ до Кременчуга ота-

пливается каменнымъ углемъ, лишь только входить въ юго-западный край, а именно отъ Бирзулы до Волочиска, отапливается дровами. Между тѣмъ, она могла бы также и на этой вѣтви отапливаться каменнымъ углемъ, получая его, съ одной стороны изъ Одессы, съ другой—черезъ Волочискъ изъ Австріи. Кіево-Брестская дорога вся отапливается дровами».

«Но больше всѣхъ способствуютъ истребленію лѣсовъ еврей-лѣсопромышленники. Уже со времени освобожденія крестьянъ они стали за безцѣнокъ покупать лѣса у помѣщиковъ на срубъ, предчувствуя, что цѣна на нихъ удвоится и утроится. Чуть только начали проводиться линіи желѣзныхъ дорогъ, означенные барышники поспѣшили закупить лѣса по линіи и, такимъ образомъ, оказались имъ принадлежащими большія массы лѣсовъ тамъ, гдѣ ихъ меньше, гдѣ потребность въ лѣсѣ больше, а слѣдовательно сбытъ выгоднѣе. Евреи-барышники закупали лѣса ради спекуляціи, они знали, что будутъ продавать дрова и шпалы желѣзной дорогѣ, дрова сахарнымъ заводамъ, а остальное крестьянамъ и будутъ выручать вчетверо и даже болѣе. Въ рукахъ евреевъ очутилась масса лѣсовъ, и лѣса эти, можно сказать навѣрное, будутъ истреблены».

«Фастовская желѣзная дорога устроилась, какъ извѣстно, съ цѣлью снабженія сахарныхъ заводовъ Кіевской губерніи каменнымъ углемъ. Но доставка его по этой дорогѣ затруднительна: если его повезутъ сперва по ростовской дорогѣ до Лазовой и затѣмъ въ Екатеринославъ, оттуда пароходомъ до Кременчуга или Черкассы, затѣмъ по кременчугско-елисаветградской линіи и, наконецъ, по фастовской, то цѣна угля возрастетъ до цѣны дровъ. И такъ, чтобы спасти лѣса, замѣнивъ дровяное топливо минеральнымъ, мало фастовой дороги и нужна, по мнѣнію газеты, донецкая дорога. Во всякомъ случаѣ необходимо было бы обязать желѣзныя дороги югозападнаго края отапливаться каменнымъ углемъ, и учредить контроль надъ частными лѣсами. Вопросъ о лѣсахъ есть вопросъ государственный или общественный; съ нимъ связаны вопросы народнаго продовольствія и народнаго здравія, а потому вполне разумно подчинить, въ этомъ случаѣ, интересъ частный инте-

ресу общему. Интересы владельцев лѣса съ землей не страдаютъ отъ того, что будетъ установлена правильная система лѣснаго хозяйства. Правительственный контроль за правильностью частнаго лѣсохозяйства для собственниковъ будетъ вполне выноденъ, такъ какъ неминуемо придастъ цѣнность лѣсамъ и поведетъ къ правильности лѣсныхъ доходовъ».

«Понятно, что всѣ эти мѣры могутъ остановить только лѣсоистребленіе; затѣмъ, нужны мѣры, которыя бы мало по малу изгладили слѣды прошлыхъ опустошеній, т. е. необходимо лѣсоразведеніе тамъ, гдѣ лѣса въ особенности сильно истреблены». (Правит. Вѣстн. № 280).

— Въ «Тифлисскомъ Вѣстникѣ» сообщаютъ, что въ Тифлисѣ прибыло нѣсколько предприимчивыхъ евреевъ изъ Кіева Варшавы и Одессы, съ цѣлью открыть тамъ лѣсную торговлю. Они предполагаютъ начать торговлю лѣсомъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ на линіи отъ Кутаиса до Поти. Есть слухъ, впрочемъ маловѣроятный, что образуется и другая компанія, имѣющая цѣлью заняться сплавомъ лѣса по рѣчкѣ Вѣрѣ, во время ея половодья, изъ окрестныхъ лѣсовъ». (С.-Петербург. Вѣдом. № 346).

— Изъ корреспонденціи, напечатанной въ газеты «Кавказъ», оказывается, что «Ставропольцы возмущены уничтоженіемъ и кражей, на глазахъ всего города, городскаго лѣса на сумму 48,000 р. Но дѣлу этому хода не дано, такъ какъ мѣстная управа поспѣшила отдать упомянутый лѣсъ въ аренду на пятьдесятъ лѣтъ, обезпечивъ себя ничтожнымъ залогомъ въ 1,500—2,000 рублей». (Русскія Вѣдомости № 244).

— Въ газетѣ «Голосъ» (№ 234) пишутъ изъ Тифлисской губерніи: «Вообще положеніе крестьянъ, кажется, самое бѣдственное. Возьмите Синахскій уѣздъ. Крестьяне этого уѣзда лишены всякаго топлива. Лѣсничіе, здѣсь, какъ будто для того только и существуютъ, чтобъ безапелляционно распоряжаться какъ казенными, такъ и частными имуществами. Вѣсковые дубовые лѣса, казенные и частные, безпощадно рубятся для наполненія бездонныхъ кармановъ лѣсничихъ. Стража, предназначенная для предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ, круглый годъ занята работою у лѣсничихъ».

Въ результатъ получается самое безшабашное истребленіе
лѣсовъ рубкою и пожарами». (Правда-ли? Ред.)

— Корреспондентъ съ береговъ *Ворсклы* сообщаетъ въ «*Новомъ Времени*» (№ 472): «Мѣстность, прилежащая къ рубежу Ахтырскаго и Зеньковскаго уѣздовъ по справедливости можетъ быть названа лучшимъ изъ уголковъ роскошной Малороссіи. «Путникъ, которому пришлось бы ознакомиться съ описываемою мѣстностью, прежде всего будетъ пораженъ отсутствіемъ путей сообщенія между селеніями и въ особенности между хуторами. Въ послѣдніе три года производилось здѣсь полюбовное размежеваніе лѣсныхъ и полевыхъ участковъ, съ весьма наглядною симпатіей къ интересамъ крупнаго землевладѣнія, что отразилось на проложенныхъ ими дорогахъ. Мѣстами они замкнули села такъ, что, напримѣръ, попасть въ лѣсъ отстоящій отъ села на версту, можно не иначе какъ объѣхавъ прямыми дорогами, соединяющими село съ другими, версты три, а иногда и пять. Лѣсныя дороги они властною рукой закрыли, не обращая вниманія на то, что по этимъ дорогамъ ѣздили дѣды и прадѣды наши и что онѣ считались споконъ вѣку проѣзжими. Проложенные дороги узки на столько, что двумъ возамъ не разѣхаться.

Въ *Кузешинской* волости (Зеньковскаго уѣзда), есть нѣсколько сотъ десятинъ лѣса, отошедшаго въ казну еще при *Екатеринѣ II* и принадлежащаго *Скельскому* монастырю, упраздненному императрицей. Черезъ этотъ лѣсъ идетъ прямая дорога изъ селъ *Бѣльска*, *Будъ* и *Куземина* во многія села Ахтырскаго уѣзда и въ самый городъ *Ахтырку*. Дорога узка, удобна только для проѣзда одной подводы. Соблюдены ли тутъ интересы казны—аллахъ вѣдаетъ, но землемѣрская теорія безъ сомнѣнія осуществлена».

«Что касается участи сельскихъ казенныхъ лѣсовъ, то мудрено ожидать, чтобы она была не плачевна. Лѣса хороши, но толку отъ нихъ мало: растутъ, старѣются, падаютъ и гниютъ. Потомъ, можно ожидать, ихъ пустятъ въ продажу. Явятся спекулянты и т. д.»

«Сосѣдъ скельскихъ лѣсовъ—лѣсъ *лутищанскихъ* помещиковъ, живущихъ за границей, теперь эксплуатируется

ахтырскими купцами В. и К. Значительная часть его закуплена управленіемъ харьково-полтавской линіи. Желательно, чтобы онъ не попалъ на шпалы, потому что прочность его, какъ это извѣдано мѣстными жителями, далеко не безупречна».

Въ «Земледѣльческой Газетѣ» (№ 40 стр. 631—632) напечатанъ протоколъ Боровичскаго (Новгородской губерніи) сельско-хозяйственнаго съѣзда, бывшаго еще въ 1876 году (съѣздъ собирается два раза въ годъ). Изъ него видно, что въ засѣданіи этого съѣзда 19-го сентября, на которомъ присутствовало 15 мѣстныхъ землевладѣльцевъ, членъ его М. М. Михайловскій говорилъ «о чрезмѣрномъ лѣсоистребленіи и о принятіи какихъ либо мѣръ къ тому, чтобы не рубили растущія деревья на дрова, а довольствовались сушнякомъ и падающими прутьями; на изгороди тоже изводится много лѣсу; сильно уничтожаются лѣса желѣзными дорогами, а также при обжиганіи горшковъ и извести; несвоевременная рубка лѣса для постройки избъ дѣлаетъ жилища крайне нездоровыми. Крестьянамъ необходимо завести правильную лѣсную рубку, желательно, чтобы было обращено вниманіе на разведеніе лѣса. Для предотвращенія лѣсоистребленія, необходимо со школьной скамейки внушать дѣтямъ, какъ дурно истребляютъ лѣсъ». «А. П. Лупандинъ говорилъ, что истребленіе лѣсовъ не есть общее, а частное зло; но многіе члены сельскохозяйственнаго съѣзда соглашались, что крестьяне дѣйствительно содѣйствуютъ (кому? лѣсовладѣльцамъ?!...) истребленію лѣсовъ. Что касается внушенія дѣтямъ со школьной скамейки о необходимости правильнаго ухода за лѣсомъ, то это возможно будетъ современемъ, съ распространеніемъ толковой грамотности».

«Постановлено: вопросъ оставить открытымъ».

— Изъ отчета Общества Сельскаго Хозяйства Юго-восточной Россіи (въ Пензѣ), за прошлый 1876 годъ, видно, что при разсмотрѣніи вопроса о сохраненіи лѣсовъ и улучшеніи лѣснаго хозяйства, общество старалось изыскать средства къ возможно-скорѣйшему переходу отъ хищническаго хозяйства, существующаго въ большей части лѣсовъ, къ правильному пользованію ими и сохраненію

лѣса отъ самовольныхъ порубокъ. По этому предмету г. Красовскій сдѣлалъ между прочимъ сообщеніе объ образцовомъ лѣсномъ хозяйствѣ въ селѣ Чернышевѣ, Чембарскаго уѣзда, гдѣ лѣсничій Кнорре установилъ такой надзоръ за лѣсомъ и такіе способы пользованія имъ, что порубокъ у него нѣтъ, а лѣсоводство даетъ большой доходъ и возможность платить сторожамъ хорошее жалованье.

„По обсужденіи различныхъ мѣръ, предложенныхъ въ видахъ улучшенія лѣснаго хозяйства, Общество постановило, а) содержаніе мнѣній о лѣсномъ хозяйствѣ, высказанныхъ на сѣздахъ Общества, изложивъ въ отчетѣ за 1876 годъ, представить на разсмотрѣніи Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности; б) составить краткое наставленіе для сбора и сохраненія лѣсныхъ съмянъ и особенно хвойныхъ и в) проситъ управляющаго имѣніемъ, г. Кнорре, о присылкѣ записки о его лѣсномъ хозяйствѣ. Записка эта уже прислана и разсмотрѣніе ея предположено было сдѣлать на лѣсномъ сѣздѣ 1877 года и затѣмъ представить ее въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, въ мѣстѣ съ отчетомъ общества. (Правит. Вѣстн. № 228).

— 25-го октября въ засѣданіи Отдѣленія Физической Географіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества В. И. Чернявскій, дѣлая сообщеніе «О физико-географическомъ очеркѣ Абхазіи и сосѣднихъ береговъ Чернаго моря», привелъ весьма интересныя свѣдѣнія и о тамошнихъ лѣсахъ:

— Главное живое богатство края составляютъ роскошныя и разнообразныя лѣса, покрывающіе почти сплошнымъ покровомъ всю страну, съ разбросанными по нимъ полянами, заросшими папоротникомъ (достигающимъ до 12 футовъ высоты и котораго корни простираются въ глубь почвы до двухъ сажень), за исключеніемъ лишь немногихъ мѣстъ горной полосы, гдѣ подпочва известнякъ. Рѣже встрѣчаются небольшія паркообразныя пространства, заросшія также папоротникомъ. Самые цѣнные лѣсные продукты, дававшіе прежде доходъ князьямъ и дворянамъ, подѣлочный матеріалъ изъ самшита, кизила, также орѣха, каштана и проч.

совершавшій, какъ говорятъ, нерѣдко кружный путь чрезъ Марсель и всю Западную Европу до мастерскихъ, напри- мѣръ, Петербурга или Москвы. Въ Марсель же вывозили дубовую клепку и траверзы, а въ Одессу и Керчь-дрова. Громадные дубы на приморскихъ дельтахъ (которыхъ ство- лы доходятъ до девяти съ половиною обхватовъ человѣка) даютъ, каждый, боснословное количество прекрасной клеп- ки, что составить большое подспорье при будущемъ раз- витіи винодѣлія. Лѣса эти переполнены дикими плодовыми деревьями и кустарниками. Многія плодовые деревья до- стигаютъ громадныхъ размѣровъ, особенно орѣхи и каш- таны, даже груша растетъ до семи сажень и нерѣдко го- раздо выше. Много сливъ (три вида) со вкусными плода- ми, смоковницъ, шелковицы, кизиля, персиковъ, грана- товъ и многихъ другихъ».

«Къ сожалѣнію, въ послѣднія восемь или девять лѣтъ лѣсное богатство только иблѣ понапрасну, вслѣдствіе об- щаго запрещенія рубки лѣса и дровъ въ цѣлой Абхазіи, при чемъ, по недоразумѣнію, запрещалось, лѣтъ около пяти, вывозить изъ лѣсовъ валежники, хотя очистка лѣсовъ отъ валежника составляетъ вездѣ основное правило сохраненія лѣсовъ. Впрочемъ, сдѣлано это было въ виду полезныхъ трудовъ сухумской сословно-поземельной комисіи и осо- баго по земельнымъ дѣламъ присутствія, работавшихъ по- слѣднія десять лѣтъ надъ изученіемъ сословно-поземель- ныхъ правъ абхазскаго народа, основанныхъ почти ис- ключительно на самомъ фактѣ пользованія. Совершенное прекращеніе пользованія лѣсами, правда, отнимало у ту- земнаго населенія, особенно у привилегированныхъ сосло- вій, даровой и главнѣйшій источникъ дохода, но оно при- знано было необходимымъ для сохраненія будущимъ вла- дѣльцамъ въ цѣлости лѣсовъ и даже валежника, т. е. ра- зумѣется, той его части, которая не успѣетъ сгнить. Запрещено было поэтому произвольно расчищать подъ по- ствы лѣсныя заросли (абхазское хозяйство переложное)».

Далѣе г. Чернявскій говоритъ: «Сплошная лѣсистость цѣлаго края (т. е. Абхазіи) увеличиваетъ пароосаждаю- щую дѣятельность его, задерживаетъ вѣтры и, замедляя

стокъ водъ и испареніе, регулируетъ влажность и орошеніе края».

«Важность вліянія лѣсовъ на сырость, не рѣдко оспариваемая, здѣсь среди дѣйственныхъ лѣсовъ можетъ быть проверена рядомъ опытовъ. Живя семь лѣтъ въ этомъ краѣ, я постоянно видѣлъ на опытѣ, какъ важно это вліяніе: даже на низменности, вездѣ гдѣ чащу лѣсную уничтожали для плантацій, всегда даже полуболото сразу обращалось въ прекрасный лугъ или плантацію и лихорадочность мѣста становилась ничтожною, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, обсыхания почвы и провѣтриванія мѣста. Вездѣ также гдѣ прежде здоровое мѣсто по выходѣ горцевъ заростало и глохло, тамъ лихорадочность вступала въ свои права». (Голосъ №№ 259 и 260).

Въ публичномъ годичномъ засѣданіи Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы 3-го октября сдѣлано было членомъ его Я. И. Вейнбергомъ сообщеніе объ истребленіи лѣсовъ, какъ о причинѣ наводненій, а въ засѣданіи 12-го декабря К. Э. Линдеманомъ о короѣдѣ *Dendroctonus micans*. Къ сожалѣнію мы не находимъ въ газетахъ извѣстій о содержаніи обоихъ докладовъ, которые вѣроятно будутъ напечатаны въ бюллетеняхъ Общества.

Въ торжественномъ засѣданіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября Г. Н. Шатиловъ награжденъ золотою медалью за услуги, оказанныя лѣсоводству. (С. Петерб. Вѣдом. № 302).

Въ засѣданіи Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений (въ Москвѣ) 2-го декабря сдѣланы были сообщенія: В. Т. Собичевскаго «о значеніи въ лѣсномъ хозяйствѣ акклиматизаціи древесныхъ и кустарныхъ породъ» и Я. И. Вейнберга «о вліяніи истребленія лѣсовъ на климатъ данной мѣстности въ связи съ ея флорой».

Г. Собичевскій, замѣтивъ въ началѣ, что лѣсное хозяйство, по удачному выраженію одного изъ писателей, есть дитя нужды и что нуждѣ же въ лѣсѣ обязана своими успѣхами и акклиматизація лѣсныхъ деревьевъ, коснулся исторической стороны вопроса и, указавъ на труды Гледича,

фонъ Вангенгейма, Медикуса, фонъ Кальма, Ланге, Цан-тира, Вехтера, фонъ Вельтегйма и другихъ лѣсоводовъ, благодаря которымъ итальянскій тополь, лиственница, веймутова сосна, бѣлая акація, туя или негнѣючка, сѣвероамериканскіе виды дуба и другіе иноземныя древесныя породы вачали десятками тысячъ разводиться въ различныхъ нѣмецкихъ лѣсничествахъ, перешелъ къ объясненію, почему надежды, возлагаемыя на разведеніе этихъ древесныхъ породъ, не вполне оправдались въ дѣйствительности и уже съ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія явилось въ нѣмецкомъ лѣсномъ хозяйствѣ противодѣйствіе противъ подобнаго рода попытокъ. Упомянувъ затѣмъ о тѣхъ древесныхъ породахъ, которыя акклиматизировались уже въ нѣмецкихъ лѣсахъ и составляютъ тамъ предметъ лѣснаго хозяйства, а равно о недостаткѣ научныхъ данныхъ для рѣшенія вопроса о пригодности разведенія извѣстной иноземной древесной породы въ той или другой мѣстности, докладчикъ постарался доказать пользу, которая можетъ быть принесена лѣсному хозяйству разведеніемъ нѣкоторыхъ иностранныхъ древесныхъ породъ предпочтительно предъ мѣстными туземными и съ этою цѣлью подробно разсмотрѣлъ главнѣйшія изъ нихъ, къ числу которыхъ, по его мнѣнію, принадлежать въ средней полосѣ Россіи веймутова сосна, американскій дубъ (*Quercus rubra*), и американскій ясень (*Fraxinus americana*), въ южной—бѣлая лжеакація, гледичія, каркасъ и друг. Въ заключеніе указаны вѣрнѣйшія средства для обезпеченія въ будущемъ успѣховъ акклиматизаціи различныхъ американскихъ древесныхъ породъ въ русскихъ лѣсахъ. Это—устройство лѣсныхъ опытныхъ станцій въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества, необходимость которыхъ для успѣховъ лѣснаго хозяйства вообще не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. На нихъ могутъ быть производимы и опыты акклиматизаціи древесныхъ и кустарныхъ породъ. Коснувшись общихъ признаковъ, которыми слѣдуетъ руководствоваться при выборѣ породъ для такихъ опытовъ, Г. Собичевскій привелъ въ поясненіе, какъ примѣръ, *эвкалиптусъ*.

«Въ послѣдніе 5—10 лѣтъ, говоритъ онъ, почти во

всѣхъ журналахъ и газетахъ много было писано въ пользу одного древеснаго растенія, обладающаго способностью поглощать болотные мѣзмы и утилизировать ихъ. Это ершенакъ, хинное или лихорадку-излечивающее дерево, *Eucalyptus globulus*, отличающееся необыкновенно быстрымъ ростомъ—16 лѣтнія деревья имѣютъ высоту болѣе 10 сажень и толщину около 24 дюймовъ—и высокими техническими качествами своей древесины. Такъ какъ у насъ въ Россіи немало встрѣчается на югѣ мѣстъ, гдѣ господствуютъ всякаго рода лихорадки, то понятно, что на ершенакъ было обращено надлежащее вниманіе и начались опыты разведенія его въ различныхъ мѣстностяхъ южной полосы. Результаты этихъ опытовъ пока малоутѣшительны, такъ напр. въ Ташкентѣ онъ, не смотря на нѣсколько разъ повторенное разведеніе вымерзаетъ зимою, и хотя В. И. Чернявскій утверждаетъ, что эвкалиптъ растетъ въ садахъ Сухумъ-Кале въ Абхазіи, на основаніи чего предполагается разведеніе его на юртовыхъ земляхъ въ Кубанской Области, но едва ли эта древесная порода когда либо акклиматизируется у насъ на югѣ Россіи или на Кавказѣ, такъ какъ несомнѣнно доказано (см. напр. брошюру *Dr. W. von Hamt'a, Der Fieberheilbaum*), что она не переноситъ холода ниже -6°Ц. ($-4,8^{\circ}\text{Р.}$) и что разведеніе ее даже въ Италіи—вдоль линіи желѣзной дороги изъ Рима въ Неаполь—было вполне неудачно: сохранилось только нѣсколько экземпляровъ вблизи Неаполя. Между тѣмъ тотъ же самый опытъ—разведеніе въ Алжиріи другихъ видовъ эвкалипта, отличающихся такими же свойствами—ясно показываетъ, что для большей гарантіи успѣха въ разведеніи ершенака слѣдуетъ обратиться къ другимъ его видамъ, болѣе выносливымъ къ отношенію холода; такъ *Eucalyptus coriacea* и *Eucalyptus Teintersi* могутъ расти довольно сносно, если температура не понижается зимою ниже -10°Ц. (-8°Р.).

Въ докладѣ Я. И. Вейнберга рядомъ самыхъ печальныхъ фактовъ доказывались вредныя послѣдствія отъ немѣреннаго уничтоженія лѣсовъ. Референтъ собралъ много данныхъ, подтверждающихъ, что уменьшеніе лѣсовъ прямо вліяетъ на измѣненіе климата, на уменьшеніе источни-

ковъ воды и на измѣненіе мѣстной растительности. Исслѣдованія г. Вейнберга такъ обширны, что, благодаря важности вопроса, они сообщались въ разныхъ ученыхъ Обществахъ и каждый разъ знакомили съ новыми фактами. (Русск. Вѣдом. № 308).

— Въ «*Кіевлянинѣ*» пишутъ, что во многихъ мѣстностяхъ Подольской губерніи уродилось въ прошломъ году необыкновенное множество ореховъ и желудей, которые мѣстными крестьянами привозятся на базарныя площади въ сосѣдніе города мѣшками и продаются тамъ очень дешево.

— Изъ Г. Рыльска, Курской губерніи, сообщаютъ въ газету «*Сынъ Отечества*», что въ августѣ членами мѣстной земской управы, съ участіемъ старшинъ о всѣхъ волостей уѣзда, былъ произведенъ, вблизи этого города, опытъ надъ избой, устроенною изъ илны и соломы. Эту избу набили внутри и обложили кругомъ соломой и зажгли. Сгорѣла только одна крыша, а стѣны остались цѣлы. Постановка такой избы стоитъ очень дешево, именно около 20 рублей съ матеріаломъ, а деревянный срубъ обойдется по крайней мѣрѣ 60 рублей. (Московск. Вѣдом. № 216):

— Въ Одессѣ, по словамъ тамошняго Вѣстника, въ концѣ сентября возъ кизяка стоилъ $2\frac{1}{2}$ — 3 рубля, сотня камыша—12 рублей, копа, т. е. 60 сноповъ, соломы—3 рубля, сажень дровъ 65 рублей, пудъ ньюкастельскаго каменнаго угля—55 коп. и мѣшокъ древеснаго угля—1 руб. 50 коп. (Прав. Вѣстн. № 223), въ октябрѣ же и ноябрѣ одесскіе дровопромышленники, брали по 45 копѣекъ за пудъ дубовыхъ дровъ. Принимая нормальный вѣсъ кубической сажени въ 288 пудовъ, выходитъ, что сажень этихъ дровъ въ розничной продажѣ обходится въ 129 рублей 60 копѣекъ! (С.-Петербург. Вѣдом. № 262). При такой страшной дороговизнѣ дровъ весьма естественно должны были появиться въ Одессѣ суррогаты ихъ, часто весьма своеобразные; такъ по словамъ «Новороссійскаго Телеграфа» «забракованные военнымъ вѣдомствомъ до 50.000 пудовъ сухарей мѣстнаго издѣлія закуплены населеніемъ для топки и оказались весьма для того пригодными, такъ что продавались сперва по 15, а потомъ по 20 копѣекъ за пудъ» (Русск. Вѣдом. № 256).— По такой же цѣнѣ, 20 коп. пудъ, начали продавать въ Одессѣ

и *кукель*, получаемый при молотбѣ и очисткѣ пшеницы, который недостаточное населеніе на расхватъ раскупало для топки печей (Правит. Вѣстн. № 264).

— Значительное повышеніе цѣнъ на дрова обнаружилось и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества; такъ въ *Тифлисъ* дигомская арба, стоившая прежде 3 рубля, продавалась по 5 — 6 рублей, или сажень вмѣсто 17 рублей по 35—40 р. (Русск. Вѣдом. № 247); въ *Эривани*, по словамъ газеты «*Мшакъ*», цѣна кубической сажени дровъ достигла до 100 рублей, въ *Кишиневѣ* до 38—40 р. (Моск. Вѣдом. № 289), а въ *Казанской губерніи*, по словамъ корреспондентіи Агентства Мейна, «неурожай гречи лишилъ многіе города обычнаго топлива *лузгой* (гречневой шелухой), отчего всѣ теперь принимаютъ за дрова и цѣны на послѣднія поднялись». (Русск. Вѣдом. № 256). Въ *Орлѣ* тоже замѣтенъ недостатокъ дровъ: всѣ склады пусты. Причина тому—большое потребленіе дровъ заводами, приготовляющими сухари для дѣйствующей арміи, и сравнительно незначительный привозъ дровъ изъ *Карачевского уѣзда* (отчего? не вслѣдствіе ли оскудѣнія этихъ лѣсовъ?)... (Русск. Вѣдом. № 273). Вздорожаніе дровъ заставило и жителей *Чернигова* обратить свое вниманіе на другіе, болѣе дешевые, роды топлива, какъ напр. на *торфъ*. По словамъ корреспондента мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей, на отопленіе трехъ голландскихъ и одной русской печей требуется ежегодно до 5 кубич. сажень березовыхъ дровъ, или около 15,000—17,500 *зодовъ* (кусковъ) торфа, употребленіе котораго въ теченіи шести лѣтъ представило сбереженіе въ 116 рублей (Правит. Вѣстн. № 364). Въ одной только *Шуѣ* (Владимірской губ.), гдѣ цѣны на всѣ жизненные припасы сильно поднялись въ послѣднее время, «однѣ только дрова по слуху закрытія нѣсколькихъ фабрикъ, немного понизились въ цѣнѣ. Прежде лучшія березовыя продавались по 7 рублей за сажень, а теперь тѣ же дрова можно купить за 5 рублей (Русск. Вѣдом. № 311).

— Въ «*Донскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ*» напечатаны весьма любопытные отвѣты областного статистическаго комитета на вопросы о топливѣ, предложенные Высочай-

ше учрежденнымъ Комитетомъ Московскаго музея прикладныхъ знаній.

«По свѣдѣніямъ этого Комитета, *станичныхъ лѣсовъ* въ области считалось въ 1822 году 290,686 десятинъ, а въ 1876 году — 37,440 д., въ томъ числѣ собственно лѣсной площади 22,459 десят., которая распредѣляется по округамъ такимъ образомъ: въ Усть-Медвѣдицкомъ — 12,566 дес., въ Хоперскомъ — 5,767 д., въ Донецкомъ — 2,486 д. и Міусскомъ — 1,640 д. Во всѣхъ безъ исключенія войсковыхъ лѣсныхъ дачахъ произрастаютъ однѣ только лиственные породы: дубъ, ясень, ильмъ, кленъ, береза, ольха, осина, тополь и разные виды древовидныхъ и кустарныхъ ивъ. Первое мѣсто изъ этихъ породъ по ихъ распространенности принадлежитъ дубу, за которымъ слѣдуютъ береза и осина. Остальныя породы растутъ въ видѣ примѣси болѣе или менѣе значительной».

«Несравненно болѣе обезпечена Донская область *антрацитомъ* и *каменнымъ углемъ*, которыхъ добыча съ каждымъ годомъ становится значительнѣе. Въ 1875 году, напр. добыто было антрацита и угля около 42 милліоновъ пудовъ, а въ 1876 г. 47 милл. Впрочемъ большая часть угля и антрацита, именно до 30 милл. пудовъ, сбывается въ сосѣднія съ областію губерніи».

«Преобладающимъ матеріаломъ для отопленія въ области является *кизякъ*. Количество потребляемыхъ кизячныхъ плитъ невозможно опредѣлить въ точности, потому что ихъ величина и степень достоинства, какъ топлива, весьма различны. Рѣзанный кизякъ отличается отъ топтаннаго, а кизякъ изъ овечьяго помета отъ кизяка конскаго и коровьяго. Достаточно будетъ сказать, что кизяка хватаетъ не только на мѣстное потребленіе, но избытокъ его еще продается въ сосѣдніе города. Навозъ для удобренія полей почти не употребляется и обращеніе его въ топливо представляетъ ту существенную выгоду, что хозяева, благодаря этому обстоятельству, очищаютъ отъ него помѣщенія для скота. Очевидно, что кизячное топливо мыслимо только до тѣхъ поръ, пока жители въ состояніи держать достаточное количество скота, т. е., по малой мѣрѣ, пять штукъ крупнаго рогатаго скота на домохозяина. Количество потреб-

ляемыхъ кизячныхъ плитъ, независимо отъ величины ихъ, соразмѣряется еще со степенью ихъ сухости. Приготовленные въ маѣ, онѣ сохнутъ въ теченіи іюня, и, если погода стоитъ благопріятная, то въ концѣ іюня бываютъ готовы и складываются въ большія кучи, которыя за тѣмъ обмазываются свѣжимъ пометомъ для предохраненія ихъ отъ дождя. Въ дождливое лѣто кизякъ не успѣваетъ высохнуть, какъ слѣдуетъ, и тогда его требуется гораздо болѣе».

«Замѣной кизяка служитъ *бурьянъ*, т. е. сухой деревей, коровьякъ, разные виды бодяковъ и проч. Большое количество бурьяна показываетъ болѣе низкую сельскохозяйственную культуру и отсутствіе, или недостаточное количество, въ данной мѣстности овецъ. Гдѣ много этихъ животныхъ, тамъ бурьяны выбиваются до чиста и жители получаютъ прекрасное топливо изъ овечьяго кизяка».

«Потребленіе *соломы* въ топливо, вынуждаемое иногда обстоятельствами, всегда вредно вліяетъ на скотоводство, ибо солома въ области имѣетъ большое значеніе въ ряду кормовыхъ припасовъ для скота».

«Всѣ означенные матеріалы отопленія получаютъ казаками и крестьянами въ собственныхъ хозяйствахъ и приготовляются въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Поэтому продажная цѣна ихъ не даетъ точнаго понятія о ихъ дѣйствительной стоимости въ хозяйствѣ. Одинъ полурабочій при одной работницѣ, или двѣ работницы въ благоустроенномъ хозяйствѣ могутъ въ теченіе двухъ недѣль съ избыткомъ наготовить себѣ топлива на цѣлый годъ. Если положить поденную плату мужчине 30 к., а женщинѣ 20 к., то 12 рабочихъ дней обойдутся въ 6 р. Полагая на среднее хозяйство 4000 плитъ въ годъ, получится стоимость каждой тысячи въ 1½ рубля, между тѣмъ какъ наименьшая продажная цѣна кизяка 2 рубля за тысячу».

«Что касается дровъ, то за исключеніемъ Усть-Медвѣдицкаго и отчасти Донецкаго округа, они, по своей дороговизнѣ, недоступны большинству донскихъ обывателей».

«*Антрацитъ* и *каменный уголь* въ мѣстахъ добыванія не дороги. На Грушевскомъ рудникѣ антрацитъ стоитъ 7 копѣекъ за пудъ, а на шахтахъ Донецкаго и Міусскаго

округовъ цѣна на каменный уголь падаетъ иногда до 3-хъ копѣекъ; стоитъ она вообще не выше 4—6 коп. за пудъ».

«Если положить на средняго домохозяина 200 пудовъ въ годъ и считать стоимость каждаго пуда въ 5 коп., то весь расходъ на годовое отопленіе будетъ простирается до 10 рублей, что составляетъ издержку, посильную для большинства казачьихъ и крестьянскихъ семействъ. Но въ мѣстахъ, гдѣ уголь стоитъ 10, 12, а тѣмъ болѣе 20 коп., какъ, напримѣръ, въ третьемъ участкѣ Черкаскаго округа, онъ не можетъ быть господствующимъ матеріаломъ отопленія, ибо громадное большинство казаковъ, а особенно крестьянъ, не въ состояніи затрачивать на отопленіе отъ 20 до 40 рублей въ годъ».

«Такимъ образомъ, пока навозъ не найдетъ себѣ примѣненія въ удобреніи полей, или не будетъ обращенъ на приготовленіе селитры, до тѣхъ поръ кизякъ не перестанетъ быть господствующимъ матеріаломъ отопленія для большинства жителей области».

«Всѣхъ жителей въ Донской области къ 1-му января 1877 года считалось 636,064 мужскаго пола и 639,622 женскаго пола. Если принять численность каждой семьи въ 6 душъ, то получится 212,614 семействъ, помѣщающихся въ 202,395 жилыхъ домахъ. Разсчитывая по 4,000 кизячныхъ плитъ на семью, годовое производство этого матеріала можно опредѣлить цифрою около 850¹/₂ милліоновъ. Такъ какъ въ области къ 1-му января 1877 года состояло 2,168,219 головъ рогатаго скота, лошадей и верблюдовъ и 3,264,562 головы овецъ, то на каждую семью приходилось выше 10 головъ крупнаго скота и выше 15 штукъ овецъ, а отсюда слѣдуетъ, что если народонаселеніе области увеличится вдвое, а количество скота останется тоже, то и тогда господствующимъ матеріаломъ отопленія въ области останется все тотъ же кизякъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что каменный уголь находится далеко не вездѣ, а перевозка его въ мѣста отдаленныя до того увеличиваетъ цѣнность, что уголь не можетъ конкурировать съ кизякомъ». (Правит. Вѣстн. № 265).

В. Борисовъ (Земледѣльч. Газета № 37 стр. 579)

сообщаетъ о новомъ топливѣ—суррогатѣ дровъ: «Одинъ изъ кирпичныхъ заводовъ подъ Москвою началъ въ нынѣшнемъ году производить опыты прессованія *горючихъ кирпичей*. Кирпичи эти формуется изъ смѣси каменнаго угля, соломы и остатковъ отъ перегонки керосина; всѣ эти три ингредиента хорошо перемѣшиваются въ глиномятной машинѣ и потомъ изъ этой массы прессуются кирпичи, обыкновеннымъ образомъ и тѣхъ же размѣровъ, какъ обыкновенные кирпичи. Но будетъ ли удаченъ этотъ опытъ, найдетъ-ли горючій кирпичъ примѣненіе какъ топливо, страшно смрадное—прибавимъ мы,—явятся-ли потребители этого кирпича, все это покажетъ будущее».

Газета «*Новости*» сообщаетъ, что Горный Департаментъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, заключилъ недавно крѣпостную сдѣлку на *продажу* дворянину *Талю* громаднаго *лѣснаго участка* земли въ количествѣ *120,000 десятинъ*. Участокъ этотъ находится въ *Верхотурскомъ уѣздѣ Пермской губерніи* на лѣвомъ берегу рѣки Сосвы, впадающей въ рѣку Лозву, между границей *Тобольской губерніи* и гранью, проведенною отъ деревни *Поспѣловой* на рѣкѣ *Сольвѣ*, и *приобрѣтенъ* Г. Талемъ за *170,000 рублей*, съ *разсрочкою платежа* на *нѣсколько лѣтъ* и съ *обязательствомъ* устроить и пустить въ дѣло, не позднѣе пяти лѣтъ, чугуино-плавильный заводъ, въ которомъ размѣръ ежегодной выплавки чугуна былъ бы не менѣе *150,000 пудовъ*. (Московск. Вѣдом. № 280). В. С.

III. Библиографическое обозрѣніе. I. *Пособіе къ лѣсоустройству. Посвящается лѣсовладѣльцамъ и лѣсничимъ. Составилъ В. К. Туцевичъ. Спб. 1877. 8° II и 220 стр. (Цѣна 1 рубль 50 копѣекъ).*

«Главная задача настоящаго сочиненія заключается, по словамъ автора, въ томъ, чтобы предоставить возможность каждому лѣсовладѣльцу самому вести правильное хозяйство въ дачѣ, съ *возможнымъ матеріальнымъ (?) расчетомъ*, какъ въ отношеніи *ожидаемой прибыли отъ продажи лѣса*, такъ и въ отношеніи *возобновленія онаго, послѣ вырубки*». Хотя

это опредѣленіе содержанія задачи довольно неопредѣленно и не совсѣмъ понятно, что слѣдуетъ понимать подъ «возчисленія какой то «ожидаемой прибыли отъ продажи лѣса», всего или только части, но все таки можно догадаться, что этою туманною фразою выражается вполнѣ похвальное желаніе автора доставить частнымъ лѣсовладѣльцамъ своимъ «Пособіемъ къ лѣсоустройству» возможность опредѣлять величину постояннаго дохода съ принадлежащаго имъ лѣснаго имущества, т. е. указать какъ слѣдуетъ имъ хозяйничать, чтобы вполнѣ было обезпечено постоянство пользованія лѣсомъ и получался изъ послѣдняго возможно наибольшій доходъ. Для достиженія этой цѣли, и чтобы сдѣлать свое сочиненіе «доступнымъ каждому», г. Туцевичъ счелъ нужнымъ «ограничиться одними лишь только указаніями, почерпнутыми частью изъ собственныхъ опытовъ и наблюденій, частью же изъ имѣющихся сочиненій нашихъ русскихъ лѣсоводовъ, напр. гг. Арнольда и Зобова», и при изложеніи придерживаться «той послѣдовательности, которая, по его мнѣнію, и вѣроятно по опыту, обыкновенно бываетъ при устройствѣ лѣсныхъ дачъ.

Опытность и способность наблюденія высоко цѣнятся во всякомъ практическомъ дѣятелѣ; онѣ драгоцѣнны и въ лѣсномъ таксаторѣ, но никогда не въ состояніи замѣнить собою основательнаго знакомства съ результатами многолѣтней и всесторонней опытности десятковъ и даже сотенъ нашихъ предшественниковъ, знакомства съ теоріею науки, которая, по опредѣленію одного изъ писателей, есть «конечное выраженіе опыта». Игнорируя произведенія нѣмецкой лѣсоводственной литературы и полагаясь во всемъ на свою лишь опытность, пріобрѣтенную многолѣтнимъ применениемъ на практикѣ существующихъ для устройства нашихъ казенныхъ лѣсовъ инструкцій и различныхъ циркуляровъ, составитель «Пособія къ лѣсоустройству», весьма удовлетворительно объясняетъ производство нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ, какъ напр. съемку лѣсной дачи, повѣрку ея, вычисленіе запаса лѣсонасажденій, раздѣленіе дачи на кварталы и т. п., и оказывается крайне несостоятельнымъ при рѣшеніи главнѣйшихъ, наиболѣе существен-

ныхъ вопросъ лѣснаго хозяйства: въ инструкціяхъ и циркулярахъ нѣтъ объ этомъ подробныхъ указаній, практика русскаго лѣсоустройства тоже сильно хромаетъ въ этомъ отношеніи, а потому оставалось одно средство, прибѣгнуть къ выпискамъ изъ русскимъ учебниковъ лѣсной таксаціи, отчего впрочемъ дѣло ни малѣйше не выиграло и читатель не въ состояніи составить себѣ вполнѣ опредѣленнаго понятія о затронутыхъ вскользь вопросахъ лѣсоустройства. Для примѣра можно указать на объясненіе опредѣленія продолжительности оборота рубки и образованія хозяйственныхъ частей или отрѣзовъ. Выписки на шестнадцать страницъ о финансовомъ оборотѣ рубки, сдѣланныя изъ лѣсоустройства покойнаго профессора Зобова и изъ «Инструкціи для оцѣнки лѣсовъ 1872 г.», вмѣстѣ съ перепечаткою изъ послѣдней шести вспомогательныхъ таблицъ, ни малѣйше не выясняютъ читателю сущности этого вопроса, который, повидимому, остается плохо разъясненнымъ и для самого автора, весьма смѣло увѣряющаго, что *ученіе о финансовомъ оборотѣ рубки «въ самой Германіи, въ которой оно возникло, не выработано еще въ стройную научную систему»* (стр. 55), и что «до сихъ поръ нѣтъ еще научно составленнаго и практически годнаго руководства для того, кто бы желалъ ввести въ своемъ лѣсу хозяйство, основанное на *чистомъ денежномъ доходѣ»* (стр. 42). Если бы г. Туцевичъ повременилъ немного съ изданіемъ своего «Пособія къ лѣсоустройству», то, просмотрѣвъ русскіе переводы нѣмецкаго учебника по лѣсоустройству *Юдеиха*, появившіеся почти одновременно съ его сочиненіемъ, онъ навѣрное вычеркнулъ бы первую неосторожную фразу и сдѣлалъ бы надлежащія исправленія во второй, а то теперь выходитъ нѣчто очень странное: авторъ говоритъ о *меркантильномъ хозяйствѣ*, доставляющемъ *наибольшій чистый денежный доходъ*, и предполагаетъ, что слова его относятся къ финансовому хозяйству, основанному на извлеченіи возможно наивысшихъ процентовъ съ тѣхъ капиталовъ, которыя завязаны въ данномъ лѣсномъ производствѣ. Впрочемъ быть можетъ выше приведенныя слова и не принадлежатъ лично г. Туцевичу, а приведены имъ какъ выписка изъ сочиненія другаго какого нибудь писателя, тогда слѣдовало бы помѣстить

ихъ въ болѣе подходящемъ мѣстѣ и снабдить своимъ собственнымъ замѣчаніемъ, выясняющимъ отношеніе пишущаго къ приводимому или чужому мнѣнію, при теперешнемъ же способѣ изложенія критика взгляда автора на финансовую теорію лѣснаго хозяйства становится совершенно невозможною: она по необходимости превращается въ разборъ мнѣній цитируемыхъ имъ писателей, что въ данномъ случаѣ будетъ излишнимъ, такъ какъ это было уже своевременно сдѣлано въ Лѣсномъ Журналѣ.

Впрочемъ неудовлетворительность изложенія вопроса о финансовомъ оборотѣ рубки можетъ быть оправдана сравнительною новизною его у насъ въ Россіи и недостаткомъ еще разъясненія предписаній инструкціи 1872 года практикою. Вѣроятно тѣмъ же или покрайней мѣрѣ однороднымъ причинамъ слѣдуетъ приписать и неясность представленія о томъ, что такое хозяйственная часть или единица: составитель «Пособія къ лѣсоустройству» хотя и отличаетъ хозяйственную часть отъ хозяйственного класса, но, вопреки проекту новой лѣсоустроительной инструкціи 1863 года, онъ называетъ отрѣзомъ не хозяйственную часть, а хозяйственный классъ, употребляя вмѣстѣ съ тѣмъ и другой для него терминъ — «хозяйство». «Въ извѣстной дачѣ, говоритъ онъ, могутъ быть приняты для извѣстныхъ породъ, сообразно условіямъ ихъ роста и сбыта, нѣсколько оборотовъ рубки; тогда обыкновенно говорятъ, что въ дачѣ принято нѣсколько хозяйствъ. Каждая отдѣльная, однородная часть лѣсохозяйственной единицы, для которой принимается особый оборотъ рубки, и которая требуетъ особаго лѣсохозяйственнаго распоряженія, называется отрѣзомъ. 1) Образованіе отрѣзовъ въ извѣстной дачѣ бываетъ иногда необходимо, такъ какъ лѣсная дача можетъ состоять изъ весьма разнообразныхъ насажденій, рѣзко отличающихся въ условіяхъ роста. Возьмемъ напр. насажденіе, состоящее изъ сосны, осины, орѣшника и тальника; весьма понятно, что для всѣхъ означенныхъ породъ невозможно назначить одного общаго оборота рубки, потому что сосна долговѣчнѣе осины, осина въ свою очередь долговѣчнѣе орѣшника, а орѣшникъ для техническаго употребленія, напр.

¹⁾ Курсивъ въ подлинникѣ.

для обручей, требуетъ болѣе времени для своего приспособленія, чѣмъ тальникъ, годный на плетень. Тогда обыкновенно при съемкѣ опредѣляютъ отдѣльно площадь, занятую каждой породой, и назначаютъ отдѣльные обороты рубокъ: для сосны напр. 90 л., для осины 45, для орѣшника 10, а для тальника 5. По принятымъ оборотамъ рубокъ и опредѣляется отдѣльно для каждой породы величина годичной лѣсосѣвки. Изъ приведеннаго примѣра видно, что въ одной дачѣ принято 4 хозяйства, почему она раздѣлена на 4 отръза. (стр. 37)». Сколько же въ этой дачи лѣсохозяйственныхъ единиц?

Что касается системы или порядка изложенія, принятаго въ сочиненіи Г. Туцевича, то онъ основанъ какъ уже замѣчено выше, на послѣдовательности дѣйствій при устройствѣ лѣса ⁽²⁾ и служить лучшимъ доказательствомъ ошибочности взгляда автора на лѣсоустройство вообще и въ частности на отношеніе, существующее между послѣднимъ и таксаціею въ тѣсномъ смыслѣ. Только продолжительное занятіе псевдолѣсоустройствомъ по такъ называемымъ, «упрощеннымъ правиламъ 1859 г.», буквальное, безусловное исполненіе предписаній этой инструкціи и полное отсутствіе критическаго взгляда на результаты такого исполненія въ состояніи вызвать въ таксаторѣ такого рода представленіе о послѣдовательномъ ходѣ лѣсоустроительныхъ работъ: за съемкой лѣсной дачи, слѣдуетъ составленіе таксаціоннаго описанія, потомъ *рѣшеніе задачъ лѣсоустройства*, т. е. выборъ системы и рода лѣснаго хозяйства и продолжительности оборота рубки, опредѣленіе количества ежегодной вырубki и способа рубокъ, и, наконецъ, оцѣнка лѣсовъ или таксація—«опредѣленіе количества лѣсныхъ матеріаловъ, которые должны получиться

(²) Впрочемъ авторъ не вполне строго придерживается, при своемъ изложеніи, принятаго имъ, на этомъ основаніи, порядка; такъ отводъ въ натурѣ лѣсосѣвки и подраздѣленіе ихъ на дѣлянки объяснены гораздо раньше, чѣмъ опредѣленіе продолжительности оборота рубки, отъ которой зависитъ величина площади годичной лѣсосѣвки, раньше рѣшенія вопроса о способахъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ, чѣмъ обусловливается необходимость подраздѣленія лѣсосѣвокъ на дѣлянки, если, конечно, признать принадлежностію лѣсоустроительныхъ работъ отводъ въ натурѣ годичныхъ лѣсосѣвокъ и раздѣленіе ихъ на дѣлянки.

послѣ срубки извѣстнаго участка или лѣсосѣвки». Отсюда прямой выводъ: таксація древеснаго запаса насажденій и изслѣдованіе ихъ прироста нужны единственно только для вычисленія величины ежегодной вырубки, въ предѣлахъ, отведенныхъ при устройствѣ лѣса, годовыхъ лѣсосѣвкѣ, обозначеніе границъ которыхъ визиромъ и закрѣпленіе постановкою столбовъ съ приличными надписями, черною (*) масляною краскою или краснымъ карандашемъ, «составляетъ послѣднее съемочное дѣйствіе».

Но если таксаторъ будетъ придерживаться подобной послѣдовательности дѣйствій и раздѣляетъ этотъ взглядъ на значеніе таксаціи при лѣсоустройствѣ, то, понятно, ему не по силамъ будетъ взяться за раціональное рѣшеніе основныхъ вопросовъ вводимаго въ устраиваемомъ лѣсу хозяйства, и назначеніе продолжительности оборота рубки не только финансоваго, но и экономического и меркантильнаго (о послѣднемъ почему-то совсѣмъ умалчивается въ «Пособіи къ лѣсоустройству»), окажется для него неразрѣшимой задачею, такъ что останется или предоставить избраніе оборота рубки вдохновенію лѣсоустроителя, или же обратиться къ благодѣтельницамъ инструкціи—«упрощеннымъ правиламъ 1859 года»—въ которой обрѣтается якорь спасенія въ видѣ § 17, предлагающаго готовыя цифры на всякій встрѣчающійся въ практикѣ случай. Правда, эти цифры тоже не указаны опредѣленно—и здѣсь продолжительность оборота рубки заключена между предѣлами, различающимися на 20, 40, а для строеваго хвойнаго лѣса даже на 60 лѣтъ, причемъ таксаторъ приглашается «принимать во вниманіе при выборѣ мѣстную въ лѣсѣ потребность и возрастъ, въ который деревья достигаютъ извѣстныхъ въ той мѣстности размѣровъ», но послѣднее требованіе очень легко удовлетворить простымъ перечетомъ годовыхъ слоевъ, на пняхъ деревьевъ, срубленныхъ при проведеніи просѣкѣ, мѣстная же потребность, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, можетъ быть сформулирована стереотипною фразой: «мѣстное населеніе нуждается въ разнообразныхъ лѣсныхъ матеріалахъ: въ строевомъ, въ подѣлочномъ и дровяномъ лѣсѣ, а также въ хворостѣ», и

(*) Отчего же не красною или синею?

потому для успокоенія совѣсти слѣдуетъ назначить оборотъ рубки средней продолжительности между предѣлами, показанными въ инструкціи...

Подтвержденіемъ этого можетъ служить, предлагаемое г. Туцевичемъ въ видѣ образца, статистическое описаніе одной изъ устроенныхъ лѣсныхъ дачъ, въ которомъ относительно избранія продолжительности оборота рубки сдѣланы слѣдующія объясненія (стр. 188—189):

«а) Для сосны принять 90 лѣтній оборотъ рубки на томъ основаніи, что въ означенномъ *только* возрастѣ сосна достигаетъ самыхъ употребительныхъ въ здѣшней мѣстности размѣровъ. При означенномъ оборотѣ рубки получается 3 саженное бревно, въ верхнемъ отрубѣ отъ 7—8 вершковъ».

«б) Для *естественныхъ (?) насажденій*, т. е. для березы и осины (отчего насажденія прочихъ древесныхъ породъ неестественны — умалчивается) принять 45 лѣтній оборотъ рубки на томъ основаніи, что въ означенномъ возрастѣ получается самый лучшій дровяной матеріалъ, а главное, что въ болѣе позднемъ возрастѣ, осина подвергается болѣзни сердцевинной гнили, а береза замѣтно теряетъ побѣго-производительную способность».

«с) Для дубовыхъ насажденій принять 75 лѣтній оборотъ рубки» а «для тальника 5 лѣтній оборотъ рубки» безъ всякаго объясненія побудительныхъ къ тому причинъ;

«д) Для липоваго подлѣска принять 7 лѣтній оборотъ рубки, такъ какъ въ означенномъ *только* возрастѣ подлѣсокъ достигаетъ размѣра, требуемаго на лыко».

Очевидно, что для избранія 90 лѣтняго оборота рубки для сосны и 7 лѣтняго для липы, на изложенныхъ въ статистическомъ описаніи основаніяхъ, не нужно было предварительно производить изслѣдованія хода роста насажденій этихъ породъ, или же опредѣлять величину дохода, получаемого при срубкѣ ихъ въ различныхъ возрастахъ и отношеніе ея къ капиталамъ, завязаннымъ въ лѣсномъ производствѣ; достаточно было на 3-хъ саженномъ и 7—8 вершковомъ сосновомъ бревнѣ, и на липовой хворостинѣ, дающей лыко, пересчитать годовые слои. Проще нельзя ничего и придумать... Но, быть можетъ, у читателя явится

докучливый вопросъ: отчего же именно выбраны 90 и 7 лѣтніе обороты рубки; вѣдь это крайніе *низшіе предѣлы* возраста, съ наступленіемъ которыхъ сосна и липа, по объясненію самаго таксатора, *только и начинаютъ достав- лять* требуемые сортименты—3-хъ саженныя и 7—8 верш- ковыя бревна и лыко, и не подлежитъ ни малѣйшему со- мнѣнію, что сосна въ 100, 110 и 120 лѣтнемъ возрастѣ, а липа въ 8, 9, 10 и, быть можетъ, даже въ 11 и 12 лѣтнемъ доставятъ ихъ въ *большемъ количествѣ* и, по всей вѣроятности, покрайней мѣрѣ сосна, *лучшихъ, высшихъ* *качествъ*. Мы не знаемъ, что отвѣтилъ бы на это г. Ту- цевичъ, но по нашему мнѣнію побудительною причиною для выбора одного изъ оборотовъ рубки—90 лѣтняго—было желаніе придерживаться *золотой середины*, избраніе которой предоставляется таксатору § 17 «упрощенныхъ правилъ 1859 года», назначающимъ оборотъ рубки для строеваго хвойнаго лѣса отъ 60 до 120 лѣтъ, слѣдовательно средний въ 90 лѣтъ.

Недостатокъ надлежащаго разъясненія основныхъ по- ложеній лѣсоустройства авторъ рассматриваемаго нами сочиненія старается пополнить ознакомленіемъ читателя съ составленіемъ таксъ на лѣсные матеріалы и способовъ продажи послѣднихъ (10 стр.), что, очевидно, имѣетъ зна- ченіе въ хозяйствѣ, но едва-ли уместно въ «Пособіи къ лѣсоустройству». Иное дѣло описаніе способовъ лѣсовозоб- новленія—естественныхъ и искусственныхъ—(25 страницъ): помѣщеніе его можетъ быть оправдано зависимоścią, суще- ствующею между способами рубки лѣса и опредѣленіемъ доставляемаго имъ дохода.

Изложеніе «Пособія къ лѣсоустройству», за немногими исключеніями, отличается достаточною ясностію и удобо- понятностію, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и желательна бы нѣсколько большая подробность, а иногда и большая опредѣленность выраженія; такъ напр. на стр. 21 гово- рится: «слѣдуетъ при съемкѣ допускать *известный про- центъ погрѣшности* отъ невѣрности инструментовъ и т. п.»; величина этого процента дѣйствительно можетъ быть из- вѣстна специалистамъ—она указана, относительно съемки казенныхъ лѣсовъ, въ различныхъ инструкціяхъ, но едва-

ли о ней знаютъ лѣсовладѣльцы, для которыхъ написана книжка; не лучше-ли было замѣнить слово «извѣстный» при веденіемъ цифръ; или на стр. 20 авторъ увѣряетъ, что «на каждомъ поворотѣ выдѣла насаждений (на планшетахъ) обозначенъ маленькій кружечекъ *соответствующій столбику*, поставленному въ натурѣ». Для спеціалиста понятно значеніе подобнаго рода кружковъ, неспеціалистъ же можетъ потребовать, чтобы *соответствіе* ихъ со столбиками было полное, т. е. чтобы эти кружки представляли собою толщины столбиковъ въ надлежащемъ масштабѣ, что совершенно напрасно увеличить только чертежныя работы... и т. п.

Этимъ мы и закончимъ разборъ сочиненія г. Туцевича. Не смотря на указанные нами недостатки его и слабыя стороны, мы думаемъ, что все таки цѣль, съ которою оно издано, вполне достигнута: «Пособіе къ лѣсоустройству» «принесетъ нѣкоторую пользу дѣлу частнаго лѣснаго хозяйства». Если оно и не дастъ лѣсовладѣльцу яснаго, опредѣленнаго понятія объ лѣсоустройствѣ, то во всякомъ случаѣ поможетъ ему при приведеніи въ извѣстность лѣснаго имущества и выяснитъ тѣсную, неразрывную связь, существующую между рубкою лѣса, или извлеченіемъ лѣснаго дохода, и лѣсовозобновленіемъ. Въ этомъ отношеніи разсматриваемое нами сочиненіе дѣйствительно можно считать пособіемъ для лѣсовладѣльцевъ, но едва-ли въ чемъ либо поможетъ оно лѣсничимъ, т. е. спеціалистамъ, хотя, какъ обозначено на заглавной страницѣ, оно одинаково посвящено и тѣмъ, и другимъ.

Бумага и печать хороши, цѣна не высока.

В. Т. Собичевскій.

II. Руководство къ статикѣ лѣсоводства. Часть первая. Методы вычисленія лѣсной доходности. Сочиненіе доктора Густава Гейера, директора Мюнденской Лѣсной Академіи. Съ нѣмецкаго перевелъ П. І. Корсини. С.-Петербургъ. 1878. Типографія Товарищества «Общественная Польза». In 8°. XVI и 163. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.

Теорія лѣсоводства до сихъ поръ находится въ мла-

денческомъ состояніи, вслѣдствіе недостаточнаго приложенія къ ней истинъ естествознанія и политической экономіи. Въ послѣднемъ отношеніи пробѣлъ, можетъ быть, не менѣе чувствителенъ чѣмъ въ первомъ, и дѣятельная работа по заповненію этого пробѣла началась лишь съ Пресслера, внесшаго безпощадную критику въ ходячія экономическія положенія лѣсоводства. Лишь благодаря его работамъ явилась возможность поставить вопросъ о правильномъ учетѣ доходности лѣснаго хозяйства, дать начало *статикѣ лѣсоводства*. Хотя взгляды на этотъ вопросъ до сихъ поръ далеко не выяснены, преимущественно вслѣдствіе общей болячки лѣсоводства, — отсутствія опытныхъ данныхъ, — но по крайней мѣрѣ положено уже здоровое начало, и одинъ изъ знаменитѣйшихъ германскихъ лѣсоводовъ, Густавъ Гейеръ, при помощи нѣсколькихъ другихъ лицъ, получилъ даже возможность приступить къ изданію систематическаго руководства по статикѣ лѣсоводства.

Первая часть этого руководства обнимаетъ собою догматическое и историческое изложеніе методовъ вычисленія доходности лѣснаго хозяйства и представляетъ обильную пищу всякому, кого интересуютъ теоретическіе вопросы лѣсоводства. Эта книга вышла еще въ 1871 году, но продолженія ея до сихъ поръ не явилось, и это совершенно понятно, такъ какъ это продолженіе должно было бы заняться приложеніемъ теоріи, а между тѣмъ необходимыхъ для этого опытныхъ данныхъ нынѣ имѣется столь же мало, какъ и прежде....

Хотя такимъ образомъ книга Гейера представляетъ почти исключительно теоретическій интересъ, но это обстоятельство не мѣшало намъ всегда желать появленія перевода ея на русскій языкъ. Въ средѣ русскихъ лѣсоводовъ слишкомъ сильно сказывается нерасположеніе къ теоретическимъ отвлеченіямъ, и не забвеніемъ теоріи, а лишь практическими соображеніями принято объяснять плачевное положеніе русскаго лѣсоводства. Но если мы не обманываемъ себя надеждою, что работы, въ родѣ гейеровой, станутъ въ скоромъ времени настольною книгою русскихъ лѣсоводовъ, то все же увѣрены, что найдется между ними хотя нѣсколько лицъ, для которыхъ занятія теоріею ока-

жуются симпатичными сами по себѣ и даже по тѣмъ приложеніямъ, какія всегда возможно сдѣлать изъ нихъ немедленно въ извѣстной мѣрѣ.

Съ этой точки зрѣнія мы не можемъ не привѣтствовать появленія перевода г. Корсини, но желали бы перевода сдѣланнаго лучше. Языкъ перевода вообще удовлетворителенъ, но вѣрность его оставляетъ многого желать. Въ своемъ предисловіи г. Корсини указалъ на затрудненія, происходившія для него отъ отсутствія прочно установившейся русской лѣсоводственной терминологіи, и въ этомъ отношеніи онъ тысячу разъ правъ. Однако это обстоятельство не можетъ объяснить совершенно невѣрнаго перевода многихъ общеупотребительныхъ выраженій. Такъ напр. г. Корсини слово *Wirthschaftslehre* переводитъ «ученіе о хозяйствѣ», *geübter Rechner* — свичный (?) математикъ, *Flügelsäge* — крылатая пила, *Ertrag* — доходность, *Ertragsregelung* — организація доходности, *Gewerbslehre* — ученіе о промыслѣ, *Naturalertrag* — естественная доходность, *Productionsfond* — производительный капиталъ, *Effect* — данное, *Nutzeffect* — производительная потребность (!) *Veredelungsmethoden* — способы улучшенія насажденій, *eleganter* — сравнительно выработанный, *prolongirter* — начитанный, *ertragsmässiger* — барышъ доставляющій (!) *Rente* — доходъ, *Bestandes kostenwerth* — стоимость производства насажденія, и т. д. и т. д.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перевода мы находимъ ошибки, объяснимыя лишь непониманіемъ подлинника или же крайне поспѣшнымъ переводомъ. Такъ на стр. V, Гейеръ жалуется на одностороннее развитіе лѣсоводства, при которомъ тратится много на культуры, но въ то же время не обращается вниманіе на устройство сѣти дорогъ (*Wegenetz*), а г. Корсини вмѣсто послѣдняго слова пишетъ, неизвѣстно почему, «не пользовался указаніями», такъ что все положеніе является, въ переводѣ, совершенно непонятнымъ. На той же страницѣ, а потомъ и на многихъ другихъ, переводчикъ не совладалъ съ весьма обыкновенными терминами *laufendjährig* и *durchsenittlich-jährlich*, вслѣдствіе чего у него и вышло, что «текущее приращеніе совпадаетъ съ текущимъ ростомъ»; не взявши въ руки

оригинала, по неволѣ станешь искать здѣсь различія не въ прилагательныхъ, а въ существительныхъ, которыя между тѣмъ употреблены переводчикомъ какъ синонимы.

На стр. XIII, а затѣмъ и на 24 значится «Излишекъ того капитала производства, который требуется для болѣе краткаго или продолжительнаго оборота рубки, чѣмъ капиталъ потребный для достиженія высшей ожидаемой стоимости почвы,—приносить меньше процентовъ чѣмъ p ; между этимъ какъ этотъ избытокъ, если онъ принадлежитъ къ наибольшей ожидаемой стоимости почвы, то приносить больше процентовъ чѣмъ p ». Слѣдовало же сказать, вмѣсто подчеркнутаго слова капиталъ «оборотъ», а вмѣсто «къ наибольшей» — «обороту наибольшей». Догадаться объ этомъ можно лишь изучивъ слѣдующее за этимъ положеніе доказательство, но подобныя задачи тѣмъ менѣе можно ставить пользующемуся учебникомъ, что самъ переводчикъ, въ дальнѣйшемъ изложеніи (конецъ 25 стр.) еще болѣе затрудняетъ задачу, говоря, что «тотъ излишекъ капитала, который содержитъ въ себѣ оборотъ рубки въ n лѣтъ, приносить противъ высшаго оборота, больше чѣмъ p процентовъ». Здѣсь постановка слова «приносить» передъ словами «противъ высшаго оборота» извращаетъ смыслъ положенія. Да и самый текстъ доказательства, въ изложеніи г. Корсини, собьетъ учащагося, такъ какъ у него (стр. 25, строка 5 снизу) вмѣсто $R_m < R_n$ написано $R_m > R_n$, вмѣсто «оборота рубки n , получимъ» — «оборота рубки n , получили» (стр. 25 стр. 17 снизу), а нѣсколько выше, вмѣсто «стоимость почвы въ R_m также представляется наивысшею ожидаемою стоимостью почвы», значится «стоимость почвы точно также достигаетъ въ R_m наивысшей ожидаемой стоимости», что далеко не одно и тоже. Конечно, читатель можетъ добиться, гдѣ здѣсь ошибка переводчика, но переводчикъ долженъ бы не вызывать его на подобный трудъ.

На стр. XV, а затѣмъ и на 107, вмѣсто «годовыхъ затратъ» у переводчика значится «ренды съ годовыхъ затратъ» (!)

На стр. 9 вмѣсто « m годовыхъ рента» « m —годовая рента».

На стр. 13, вмѣсто «увеличеніе Δ_2 затраты производства приносятъ барышъ $\Delta_1 - \Delta_2$ », г. Корсини произвелъ: «увеличеніе Δ_1 , то есть (sic!) затраты производства способствуетъ барышу предпринимателя», — извращеніе очень странное и въ формальномъ, и въ матеріальномъ отношеніи.

На стр. 20 (стр. 1) вмѣсто «чистымъ доходомъ» читается «валовымъ», и тутъ же вмѣсто сообщаемой Гейеромъ догадки, что Гурдесгагену не было чуждо знакомство съ экономическимъ терминомъ «Unternehmen», высказывается какъ разъ обратное предположеніе, отчего вся фраза будучи грамматически вѣрною, лишается матеріальнаго смысла.

На стр. 21, вмѣсто Гейерова выраженія: «таблицы дополненныя интерполяціею» употребленъ, эпитетъ «усовершенствованныя», какъ будто въ самомъ дѣлѣ введенныя интерполированныхъ чиселъ, вмѣсто опытныхъ, представляють усовершенствованіе, а не неизбежное зло.

На стр. 22, въ строкѣ 7 сверху, предлогъ *von* переведенъ предлогомъ «съ», вслѣдствіе чего цѣлое положеніе весьма важное, является совершенно извращеннымъ. Здѣсь читателю нелегко даже доискаться смысла, потому что въ изложеніи доказательства г. Корсини дѣлаетъ далѣе ту же самую ошибку еще два раза!

На стр. 23, вмѣсто «принимая $B = B_n - \delta$ », переводчикъ говорить: «если вмѣсто B поставить $B - \delta$ », какъ будто можно вмѣсто какой нибудь величины подставлять другую ей несомнѣнно неравную.

На стр. 26 (стр. 12) вмѣсто «для періодическаго хозяйства» г. Корсини, не извѣстно почему, ставитъ «для означеннаго оборота рубки».

На стр. 27 (стр. 12) вмѣсто «ренды будущей цѣнности культуръ» значитъ сама «будущая цѣнность культуръ», что далеко не одно и тоже.

На той же стр. (стр. 1 снизу), вмѣсто «если получаль» поставлено «полученіи», отчего выходитъ, будто лѣсное хозяйство никогда не можетъ принести 5%; здѣсь неточный переводъ можетъ ввести читателя въ матеріальное заблужденіе. Къ этой же категоріи ошибокъ принадлежитъ и

вставка на стр. 28 (стр. 8 снизу) ненаходящагося въ оригиналѣ слова «имѣ» заставляющаго читателя предполагать, въ данномъ случаѣ, что рѣчь идетъ не о хозяйственномъ процентѣ вообще, а о томъ размѣрѣ процента, какого требуетъ Пресслеръ. Въ числѣ ошибокъ этого рода есть одна, прискорбная по своей грондіозности. На стр. 25 (стр. 1 снизу) и 26 (стр. 1 и 2) г. Корсини утверждаетъ что выраженіе $P_n - P_m$, «поставленное передъ n , означаетъ положительную величину, а поставленное послѣ n , — отрицательную» между тѣмъ какъ слѣдовало бы сказать что выраженіе это имѣетъ отрицательную величину до наступленія возраста n , и обратно.

Опечатками изданіе г. Корсини тоже не бѣдно. Сверхъ приведенной уже, мы можемъ указать еще и другія, причемъ ограничимся лишь опечатками въ алгебраическихъ знакахъ, такъ какъ другія не существенно мѣшаютъ пониманію содержанія книги.

На стр. XVI въ знаменателѣ формулы для p вмѣсто HK должно стоять HK_m .

На стр. 18 (стр. 15 и 13 снизу) два раза вмѣсто C_n поставлено C_a . На стр. 22 въ знаменателѣ 13 строки вмѣсто $1,or^{m-1}$ слѣдуетъ читать $1,or^{m-a}$; въ строкахъ 18 и 22 нѣсколько разъ вмѣсто $+$ поставлено $-$, въ строкѣ 25 вмѣсто A_{m-1} должно стоять A_{m+1} .

На стр. 23 въ четырехъ случаяхъ вмѣсто C_n должно читать C_u , а въ строкѣ 12 снизу въ числителѣ вмѣсто B должно стоять B_u .

На стр. 26 (стр. 17) вмѣсто $B > B_u$ должно читать $B < B_u$.

Этимъ я закончу свой разборъ, прибавивъ къ свѣдѣнію читателей, что я ограничился разсмотрѣніемъ лишь введенія и I раздѣла (до 28 страницы включительно), и потому мои замѣчанія о достоинствѣ перевода относятся лишь къ этой части его, на сличеніе же съ подлинникомъ всего перевода у меня недостаетъ времени.

Надѣмся что, не смотря на указанные нами недостатки, полезное изданіе г. Корсини проникнетъ въ наши лѣсоводственные кружки и принесетъ свою долю пользы, особенно если г. переводчикъ или кто либо другой возъ

метъ на себя трудъ окончанія предпринятой мною работы указанія болѣе важныхъ ошибокъ и опечатокъ, приведеніе которыхъ въ извѣстность облегчилобы пользованіе книгою.

Бумага и шрифтъ удовлетворительны; цѣна же, при маломъ спросѣ на книги подобнаго рода, не можетъ быть названа высокою.

Ал. Рудзкій.

IV. О вліяніи на произрастаніе древесныхъ породъ состава почвы, ея глубины и влажности. Растущій въ дачѣ Пензенскаго Училища Садоводства лѣтній дубъ, въ смѣси съ березою, липою, остролисті. кленомъ, осиною, вязомъ и густымъ орѣшникомъ въ видѣ подлѣска, на сухой, мелкой, песчано-суглинисто-каменисто-хрящеватой почвѣ, лежащей на твердомъ глинистомъ слоѣ подпочвы, почти весь страдаетъ суховершинностію, и взятыя мною прошлымъ лѣтомъ пробныя площади показали: на совершенно сухой почвѣ, глубиною $1\frac{1}{2}$ —2 фута, суховершинныхъ деревъ, въ возрастѣ, начиная отъ 15 лѣтъ, было до 25° ; на $2\frac{1}{4}$ —3 футовой—до 15° . Всѣ вообще деревья низкорослыя, кривыя и съ болѣзненнымъ цвѣтомъ древесины. На почвѣ нѣсколько влажной суховершинность уменьшалась до 2 — 5° , но деревья еще низкорослѣе и сучковатѣе. Остальныя породы, и въ особенности береза, на той же почвѣ прозябаютъ превосходно: береза въ 60—70 лѣтнемъ возрастѣ имѣетъ прямой, чистый стволъ, 6—7 и болѣе вершковъ въ діаметрѣ на высотѣ груди.

Лѣтомъ 1876 года я въ эту же почву производилъ посадку 5—8 лѣтнихъ ясеней, взятыхъ съ неглубокой глинисто-черноземной почвы, при чемъ корни обрубались очень сильно; всѣ пересаженные деревья до сихъ поръ не обнаружили ни какой болѣзненности и, повидимому, готовы съ успѣхомъ прозябать и на столь неблагоприятной почвѣ. Пересаженные въ то же время изъ хвойныхъ: веймутова сосна, сосна обыкновенная, ель и лиственница почти погибли всѣ, за исключеніемъ послѣдней и немногихъ елей.

П. Кастерина.

V. Новѣйшій способъ предохраненія дерева отъ порчи.
 Нѣкто-Парадизъ (Paradis) попалъ на мысль воспользоваться парами нѣкоторыхъ антисептическихъ веществъ для пропитыванія древесины. (До сихъ поръ, какъ извѣстно, антисептическія вещества употреблялись для пропитыванія древесины только въ жидкомъ видѣ). Парадизъ употребляетъ для своей цѣли пары слѣдующихъ веществъ: креозота, фенила (карболовой кислоты) и также нафталина. Работа пропитыванія распадается на 5 операцій, изъ которыхъ 4 производятся въ пропитывательной камерѣ, а пятая въ камерѣ охлаждающей. Важнѣйшія преимущества этого способа слѣдующія:

- 1) Пропитываніе получается вполне совершенное, проникающее всю древесную массу.
- 2) Пропитываніе производится веществомъ (креозотъ), оказавшимся на практикѣ наилучшимъ антисептическимъ средствомъ.
- 3) Вещество это недорогое и его можно получить почти всюду, безъ затрудненія, въ значительномъ количествѣ. Если пропитываніе производится въ городахъ или мѣстахъ расположенныхъ по близости городовъ, то для этой цѣли служить каменноугольный деготь газоосвѣтительныхъ заводовъ; если же пропитывательные аппараты устроены въ лѣсу, близъ мѣста заготовки древесныхъ матеріаловъ предназначенныхъ для пропитыванія, то для той же цѣли можетъ быть употребляемъ древесный деготь (смола), чрезвычайно богатый содержаніемъ креозота, и который можетъ быть весьма просто и дешево добываемъ изъ древесныхъ отбросовъ (щепа, сучья), остающихся отъ заготовокъ древеснаго матеріала, идущаго на пропитываніе.
- 4) Съ этой методой пропитыванія связана также и сушка древесины (до степени сухости, желательной оператору), вслѣдствіе чего уменьшается вѣсъ древесины на 10—30%, — обстоятельство весьма важное въ отношеніи къ перевозкѣ готоваго уже матеріала.
- 5) Эта метода позволяетъ удовлетворять столь значительному обыкновенно спросу на сухой столярный и вообще ремесленный подѣлочный лѣсъ, такъ какъ при этомъ способѣ пропитыванія какъ степень самаго пропитыванія, такъ

и степень сухости пропитаннаго матеріала находятся вполнѣ въ рукахъ оператора; такъ что можно по произволу получать высокую степень пропитыванія съ небольшою сухостью матеріала (какъ напр. для шпаль, свай и т. п.) и на оборотъ, высокую степень сухости при не особенно сильномъ пропитываніи, какъ это желательно обыкновенно напр. для столярнаго и экипажнаго лѣса. Вообще по способу Парадиза можно въ теченіи нѣсколькихъ дней изъ свѣжесрубленнаго лѣса получить совершенно сухую и годную для немедленной обработки древесины, причемъ качества древесины не только не ухудшаются (какъ это имѣетъ обыкновенно мѣсто при быстрой сушкѣ), но напротивъ значительно улучшаются.

6) Отъ пропитыванія вышеназванными веществами, многіе сорта столярнаго лѣса, какъ напр. доски изъ бука, получаютъ разнообразныя оттѣнки и окраску, что придаетъ имъ болѣе привлекательный видъ нежели какой онѣ имѣютъ въ непропитанномъ видѣ; такъ что многія дешевыя древесныя породы, имѣющія для многихъ цѣлей лишь весьма ограниченное примѣненіе, вслѣдствіе своей безцвѣтности, послѣ ихъ обработки по способу Парадиза, могутъ находить весьма разнообразное примѣненіе въ плотничномъ и столярномъ дѣлѣ, какъ напр. на полы, на различныя украшенія строеній, крышъ, верандъ и т. п., не подвергаясь окраскѣ масляной краской.

7) Древесина, обработанная этимъ способомъ, теряетъ свои гигроскопическія свойства. Опытъ показалъ, что такая древесина (доски), будучи погружена на нѣсколько дней въ воду, хотя и впитывала въ себя немного воды, но эта послѣдняя не проникала въ самыя древесныя волокна, а только въ промежутки между ними (и то преимущественно только у очень мягкихъ и сильно пропитанныхъ древесныхъ породъ и затѣмъ, по вынутіи досокъ изъ воды, онѣ, будучи помѣщены на вольномъ воздухѣ, снова испаряли изъ себя воду въ сравнительно очень короткое время.

8) Такая древесина не только не разбухаетъ въ сыромъ воздухѣ, но и не коробится болѣе и не трескается.

9) Всѣ такимъ образомъ пропитанныя деревья, даже и самыя мягкія, принимаютъ всякую политуру, лакировку или

окраску несравненно лучше и удерживаютъ гораздо дольше чѣмъ не пропитанныя, хотя собственно въ окраскѣ и лакировкѣ, въ видахъ предохраненія отъ порчи, они вовсе не нуждаются.

10) Пропитываніемъ при посредствѣ дегтярныхъ паровъ достигается еще и то громадное преимущество, что древесина перестойныхъ деревъ или такихъ, которыя находятся уже въ различныхъ стадіяхъ разложенія, точно также и заболонь, на столько выигрываютъ въ сцѣпленіи а слѣдовательно и въ крѣпости волоконъ, что между ними и между совершенно здоровыми, равно какъ между заболонью и ядромъ, не замѣчается послѣ пропитыванія никакой разницы (?). Понятно, что вслѣдствіе этого сохраняется весьма значительное количество древесины, такъ какъ нѣтъ никакой надобности въ удаленіи заболони и мѣстъ загнившей древесины, какъ это обыкновенно дѣлается у дереводѣловъ.

11) Извѣстно изъ опыта, что на древесину пропитанную дегтярными (креозотными) маслами, никогда не нападаютъ микроскопическіе грибки и животныя; точно также такая древесина застрахована и отъ насѣкомыхъ и даже отъ самаго страшнаго разрушителя корабельнаго лѣса—шашня (*Teredo navalis*), вслѣдствіе чего эта метода имѣетъ также громадное значеніе для кораблестроенія и другихъ морскихъ построекъ.

12) Благодаря этой застрахованности отъ насѣкомыхъ, пропитанные по этому способу древесные сортименты могутъ съ большимъ преимуществомъ идти на различную деревянную отдѣлку въ домахъ, предназначенныхъ для жительства значительныхъ массъ людей, каковы напр. казармы, госпитали и т. п. Полы и внутреннія деревянные отдѣлки въ домахъ, сдѣланныя изъ обработанныхъ такимъ образомъ досокъ, не только облегчаютъ содержаніе въ чистотѣ противъ различныхъ неносныхъ насѣкомыхъ, которые, вслѣдствіе неусушки и нерастрескиванія такихъ досокъ, будутъ лишены своихъ потаенныхъ гнѣздилищъ, но даже, можетъ быть, будутъ и предупреждать появленіе нѣкоторыхъ болѣзней.

13) На тѣхъ же основаніяхъ и въ корабляхъ внутрен-

ная обшивка изъ такихъ досокъ, въ особенности въ нижнихъ, наиболѣе подверженнымъ загниванію помѣщеніяхъ, была бы благодѣяніемъ для моряковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ сбереженія для судовладельцевъ.

14) Одно изъ значительнѣйшихъ преимуществъ этой методы пропитыванія древесины заключается въ томъ, что тѣ древесныя породы, которыя въ настоящее время имѣютъ значеніе почти только какъ топливо (каковы напр. букъ, ольха и друг.), будучи обработаны по этому способу, превращаются въ превосходную подѣлочную древесину и что напр. пропитывая букъ, можно получить отличный, дешевый и имѣющійся (въ *Германи*) въ большомъ количествѣ, суррогатъ, для замѣны желѣзнодорожныхъ древесной породы, шпаль изъ дуба, съ каждымъ днемъ становящейся рѣже и дороже.

(Handelsblatt für Walderzeugnisse. 1878. № 3).

Примѣчаніе. Дѣйствительно, г-му Парадизу пришла весьма счастливая мысль соединить пропариваніе древесины съ пропитываніемъ ея антисептическими веществами. Какъ извѣстно, уже одно только пропариваніе парами чистой воды даетъ превосходные результаты и давно уже практикуется въ огромныхъ размѣрахъ; тѣмъ очевиднѣе должна быть польза отъ пропариванія веществами, предохраняющими древесину отъ гніенія, и можно только удивляться какъ это такъ долго заставила себя ждать повидимому столь простая и вмѣстѣ съ тѣмъ столь плодотворная мысль. Хотя нѣкоторые пункты вышеприведенныхъ преимуществъ метода г-на Парадиза носятъ на себѣ признаки довольно беззастѣнчивой рекламы (таковы напр. пункты 5-й и 10-й), но, тѣмъ не менѣе, на основаніи уже одной только основной идеи новаго метода предохраненія дерева отъ порчи, можно не задумываясь предсказать ей громадную будущность и принесеніе большихъ услугъ человѣку.

Дм. Кайгородовъ.

VI. Технические свойства нѣкоторыхъ древесныхъ породъ. Теодоръ Го (Hoh) изслѣдовалъ различныя техническія свойства слѣдующихъ древесныхъ породъ: чернаго дерева, клена, сливы, вишневаго дерева, ели, дуба, ольхи, березы, бука и граба.

Изслѣдованіе *удѣльнаго вѣса* этихъ породъ дало слѣдующій рядъ: черн. дерево, сливовое дерево, букъ, береза, грабъ, вишня, ель, кленъ, дубъ, ольха *). По степени *твердости* въ сухомъ видѣ (твердость испытывалась пилой) эти древесныя породы становятся слѣдующимъ образомъ: ель, ольха, сосна, береза, дубъ, грабъ, букъ, кленъ, сливовое дерево, черное дерево. Въ сыромъ состояніи сопротивленіе распиливанію вообще получилось больше и составилъ слѣдующій рядъ: ель, дубъ, ольха, береза, грабъ, сосна, букъ, слива, кленъ, черное дерево. Изслѣдованіе *упругости* сгибанія дало слѣдующій рядъ: черное дерево, дубъ, кленъ, слива, сосна, грабъ, береза, ель, ольха, букъ. Наконецъ изслѣдованіе способности разбуханія, по процентамъ принятой (всосанной) воды, дало слѣдующій рядъ: черное дерево, грабъ, слива, кленъ, ель, дубъ, букъ, сосна, береза, ольха.

(Centr. — Bl. f. d. Ges. Forstwesen. 1878. № 1).

Примѣчаніе. По этимъ изслѣдованіямъ выходитъ, что дубъ и кленъ легче ели, а кленъ, дубъ и черное дерево мягче ольхи, ель же самая твердая порода?!

Дм. Кайгородовъ.

VII. Новыя правила о землевладѣніи крестьянъ архангельской губерніи. По официальнымъ свѣдѣніямъ, къ по-земельному устройству государственныхъ крестьянъ архангельской губерніи предположено приступить не ранѣе того времени, когда устройство землевладѣнія крестьянъ въ европейской Россіи будетъ совершенно доведено къ концу. Высшія правительственныя власти, заботясь о крестьянскомъ населеніи названной губерніи, выработали въ настоящее время особыя правила о мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ. По прави-

*) Въ ряды убывающіе.

ламъ этимъ, какъ намъ передають, крестьянамъ архангельской губерніи предоставляется, для увеличенія ихъ земельныхъ угодій, производить, повсемѣстно въ предѣлахъ архангельской губерніи, расчистку казенныхъ лѣсовъ, а также осушку и разработку болотъ, озеръ и другихъ неудобныхъ пространствъ въ казенныхъ дачахъ, съ тѣмъ, что на расчищенные ими мѣста дозволяется переселеніе крестьянъ. Для производства крестьянами расчистокъ въ лѣсныхъ дачахъ архангельской губерніи устанавливаются, между прочимъ, слѣдующія правила: 1) къ расчисткѣ могутъ быть назначаемы лѣсныя пространства, какъ съ края, такъ и внутри лѣсныхъ дачъ, за исключеніемъ мѣстъ, получившихъ уже какое-либо опредѣленное назначеніе, какъ на примѣръ: оброчныхъ статей, рудничныхъ площадей, рѣчныхъ пристаней, береговыхъ полосъ и, сверхъ того, мѣстъ, имѣющихъ какое нибудь особое мѣстное промышленное или экономическое значеніе. На томъ же основаніи крестьянамъ будутъ предоставляемы, для осушки и разработки, болота, озера и другія неудобныя пространства, состоящія въ казенныхъ дачахъ; 2) лѣсныя и другіе участки казенныхъ земель, для обращенія ихъ въ угодья, будутъ отдаваться отдѣльнымъ домохозяевамъ, товариществамъ крестьянъ и цѣлымъ селеніямъ, въ количествѣ до 15 дес. на ревизскую душу; 3) желающіе расчистить казенные лѣсные участки, или разработать неудобныя пространства въ угодья, заявляютъ о пріисканныхъ ими мѣстахъ волостному старшинѣ ближайшей къ этимъ мѣстамъ волости, который обязанъ о поступившихъ заявленіяхъ представить мѣстному лѣсничему, въ промежутокъ времени отъ начала ближайшей ко времени заявленія осени до исхода слѣдующей весны, и при этомъ, во 1-хъ, объяснить: кто, въ какой казенной дачѣ, въ какомъ урочищѣ или мѣстѣ, какой участокъ, въ какомъ разстояніи отъ селенія и въ какомъ, примѣрно, пространствѣ изъявилъ желаніе разработать и, во 2-хъ, удостовѣрить, что просимые участки не состоятъ въ пользованіи другихъ крестьянъ, и что заявившіе желаніе разрабатывать оныя не имѣютъ, въ предѣлахъ волости или вблизи ея, неразработанныхъ пространствъ, изъ числа взятыхъ ими прежде, и 4) разрабо-

танныя пространства оставляются во владѣніи разрабо-
тавшихъ оныя обществъ, товариществъ или отдѣльныхъ
крестьянъ, на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ высо-
чайшемъ указѣ 24-го ноября 1866 года о поземельномъ
устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Но
крестьяне, въ теченіи 40-лѣтняго срока, со времени пре-
доставленія имъ этихъ пространствъ, будутъ освобождаться
отъ платежа оброчной подати. Владѣнныя на такія про-
странства записи выдаются крестьянамъ на общемъ осно-
ваніи, съ соблюденіемъ тѣхъ особыхъ по этому предмету
правилъ, которыя будутъ, въ свое время, окончательно
установлены для архангельской губерніи. (Новости, № 20).

VIII. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

Фамилія.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Фроммъ	Прибалтійскій главный лѣсничій.	Управляющій Гос. Им. Ковенской губ.
Красовскій	Причисленный къ Ми- нистерству.	Управляющій Гос. Им. Вологодской губ.
Сунгуровъ	Упр. Г. И. Вологодской губ.	Управл. Гос. Им. Вят- ской губ.
Свида	Упр. Г. И. Вятской губ.	Причисленъ къ Минист. по болѣзни.
Сувэйдзисъ	Кандидатъ СПБ. Землед. Инст.	Опредѣл. въ Корп. Лѣсн. съ откомандир. на частную лѣсн. службу.
Эльцбергъ	Лѣсной ревиз. Олонецк. губ.	Олонецкій губернскій лѣсничій.
Дачевскій	Лѣсной ревиз. Тульской губ.	Губернскій лѣсн. Туль- ской и Калужской губ.
Каниговскій	Преподават. въ Лисинск. Лѣсн. училищѣ.	Старшій запасный лѣс- ничій.
Романовскій	Лѣсничій Черкаскаго лѣсн. Кіевской губ.	Преподаватель въ Ли- синск. лѣсн. училищѣ.
Юргенсонъ	Олонецкій губ. лѣсничій.	Прибалтійскій главный лѣснич.
Сиверсъ	Лѣсничій Спасскаго лѣсн. Казанской губ.	Лѣсничій Черкаскаго лѣсн. Кіевской губ.
Никотинъ	Дѣйств. Ст. Петр. Земл. и Лѣсн. Академіи.	И. д. младшаго таксат.

Фамилія.	Прѣжнее званіе.	Новое назначеніе.
Левитскій	Окружн. лѣсн. Олонецкихъ горныхъ завод.	Старшій лѣсн. ревиз. Олонецкой губ.
Фаминъ	Младшій таксаторъ.	И. д. Ростовскаго лѣсн. Екатер. губ.
Шенрокъ	Управл. Г. И. Тульской губ.	Управл. Гос. Им. Тульской и Калужской г.
Никольскій	Младшій таксат.	Вилейскій лѣсн. Виленской губ.
Жолондковскій	И. д. младшаго таксатора.	И. д. Устюжскаго лѣсн. Вологодской губ.
Милованокъ	Вилейскій лѣсн. Виленской губ.	Младшій таксаторъ.
Вейтко	Красно-Самарскій лѣсн. Самарской губ.	Кіевскій лѣсн. Кіевской губ.
Луценко	Бешуйскій лѣсн. Таврической губ.	Бахчисарайскій лѣсн. Таврической губ.
Базилевскій	Бахчисарайской лѣсн. Таврической губ.	Бешуйскій лѣсн. Таврической губ.
Горецкій	Управл. Госуд. Им. Самарской губ.	Зачисленъ въ корпусъ лѣсничихъ, при той же должности.
Яновскій	Кіевскій лѣсничій Кіевской губ.	Причислены къ Лѣсному Департаменту.
Краковскій	Чигиринскій лѣсн. Кіевской губ.	
Брылкинъ	Кандидатъ С. Х. СПб. Землед. Инстит.	И. д. младшаго таксатора.
Баранцевичъ	Клинскій лѣсн. Московск. губ.	Старшій таксаторъ.
Даніель	Младшій лѣснич. рев. Тульской губ.	Старшій лѣсн. рев. Тульской и Калужской губ.
Ульрихъ-фонъ	Младшій лѣсн. рев. Вятской губ.	Важинскій лѣсн. Олонецкой губ.
Дмитревскій	Щегловскій лѣсн. Тульской губ.	Младшій лѣсн. рев. Тульской и Калужской губ.
Севергинъ	Старшій запасный лѣсн.	Рязанскій лѣсн. Рязанской губ.
Мофетъ	Засѣдат. Динаб. двор. опеки.	Крестецкій лѣсн. Новгородской губ.

Увольняются отъ службы.

Терлецкій
Гурскій

Состоящій по корпусу. } по болѣзни.
Старшій таксаторъ.

ІХ. Отъ Лѣснаго Департамента.

Вслѣдствіе явившагося въ средѣ чиновъ Корпуса Лѣсничихъ желаніе почтить заслуги покойнаго Профессора Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, Полковника Фонъ-Граффа, и поставить ему памятникъ въ Велико-Анадольскомъ образцовомъ степномъ лѣсничествѣ Екатеринославской губерніи, въ которомъ покойный многолѣтними трудами положилъ основаніе степному лѣсоразведенію, Господиномъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ испрошено Высочайше Его Императорскаго Величества соизволеніе, на открытіе, для сооруженія памятника Фонъ-Граффу, подписки между чинами Корпуса Лѣсничихъ, степными лѣсоводами и частными лѣсовладѣльцами. Жертвуемые на этотъ предметъ деньги могутъ быть отсылаемы въ Лѣсное Общество или въ мѣстныя Управленія Государственными Имуществами.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ОТЪ МАГАЗИНА

ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ

М. Чалпанова и И. Коняева.

Въ С.-Петербургѣ. Гостинный дворъ, № 2.

	Руб.	Коп.
Шапка каракулевая.	8	до 10 —
» крашеной мерлушки	6	—
Фуражка	3	—
Воротникъ 4-го класса	32	—

	Руб.	Коп.
Воротникъ 5-го класса	27	—
» штабъ-офицерскій	22	—
» оберъ-офицерскій	18	—
Погоны серебряные 4-го класса.	14	—
» » 5-го »	13	—
» » штабъ-офицерскіе.	11	—
» » оберъ-офицерскіе	9	—
» 4-го класса.	5	—
» 5-го »	4	—
» штабъ-офицерскіе.	3	—
» оберъ-офицерскіе	2	50
Ножъ бронзовый.	10	—
» мельхіоровый въ шагрен. ножнахъ.	13	—
» » въ персидскихъ ножнахъ	14	—
Портупея серебр. обыкновенная.	6	50
» » кованого галуна	8	—
» съ серебр. 84 пробы приборомъ дороже на	6	—
Ножъ кондукторскій съ портупеей	7	50
Перчатки бѣлыя замшевыя	1	50
Пуговицы большія дюжина	—	50
» мелкія дюжина	—	30
» кондукторскія за дюжину.	—	25
Жгуты кондукт. за аршинъ	—	20
Знакъ серебрян. академическій	12	—
» за устройство государств. крестьянъ	6	—
Галстухъ къ мундиру	—	50 до 75
» къ вицъ-мундиру	отъ 1 до 2	50 50
Шпоры.	отъ— до 1	75 50
Изображеніе дубовыхъ листьевъ, для кондукто-	1	50
ровъ мельхіоровое		

Цѣны вещамъ назначены съ пересылкой на счетъ магазина.

Въ книжныхъ магазинахъ: *Я. А. Исакова*, въ С.-Петербургѣ, и *А. А. Дубровина*, въ Казани, находятся въ продажѣ:

Труды Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ и протоколы съ приложеніями, за 1869—1877 г.

Томъ I. 1871 г. Ц. 2 р. 50 к. Содержаніе I тома:

1) Птицы и звѣри черноземной полосы поволжья и долины средней и нижней Волги. Біо-географическіе матеріалы. *М. Богданова.*

2) Мезозойскія образованія Общаго Сырта и нѣкоторыхъ прилежащихъ пунктовъ. *И. Синцова.*

3) Къ вопросу о вытѣсненіи однихъ растений другими. Отношеніе сѣмянъ растений къ влагѣ. *Н. Леваковского.*

4) Спосо́бъ рыбъ порядка Teleostei, встрѣчающихся въ устьяхъ Волги. *В. Яковлева.*

5) *Chaetospira Dutouriae*. Новая форма изъ группы рѣсничныхъ инфузорій. *В. Аленицина.*

Томъ II. 1872 г. Ц. 3 р. Содержаніе II тома:

1) Микологическія изслѣдованія. *Н. Сорокина.*

2) Къ вопросу о вытѣсненіи однихъ растений другими. Значеніе сѣмянъ и подземныхъ частей растений, находящихся въ почвѣ. *Н. Леваковского.*

3) Китайскій корень Жень-шень. *Н. Кашина.*

4) О сиренгинѣ. Изслѣдованіе *Ю. Шелля.*

5) О такъ называемыхъ гонидіяхъ лишайниковъ *Imbricaria conspersa* и *Physcia parietina*. *Н. Сорокина.*

6) Замѣтка о развитіи чешуекъ *Eleagnus pungens*. *Н. Сорокина.*

Томъ III. 1873 г. Содержаніе:

1) О землетрясеніяхъ въ Сибири. *А. Орлова.* 1 р. 50 к.

2) Отчетъ о вогульской экспедиціи. *Н. Маліева.* 50 к.

3) О землетрясеніяхъ въ приуральскихъ странахъ *А. Орлова.* 25 к.

4) Путешествіе къ Вогуламъ. *Н. Сорокина.* 2 р.

Томъ IV. 1874 г. Содержаніе:

- 1) Вотяки Казанской губерніи. *Д. Островскаго*. 50 к.
- 2) Матеріалы для сравнительной антропологии. *Н. Маліева*. 1 р. 50 к.
- 3) Обзоръніе группы Syphomycetes. *Н. Сорокина*. 1 р.

Томъ V. 1876 г.

- 1) Матеріалы для геологии Вятской губерніи. *П. Кротова*. 25 к.
- 2) О народныхъ лекарственныхъ растеніяхъ, употребляемыхъ въ Пермской губерніи. *П. Крылова*. 80 к.
- 3) О землетрясеніяхъ въ Сибири вообще и въ Туркестанской области въ особенности. *А. Орлова*. 2 р. 50 к.
- 4) Предварительный отчетъ о ботанической экскурсіи въ Пермскую губернію. *П. Крылова*. 10 к.
- 5) Антропологическій очеркъ башкиръ. *Н. Маліева*. 30 к.
- 6) Матеріалы для флоры Урала. *Н. Сорокина*. 20 к.

Томъ VI. 1877 г.

- 1) Къ вопросу о гніеніи. *М. Хомякова*. 15 к.
- 2) Геологическія изслѣдованія 1876 года. *А. А. Штукенберга*. 15 к.
- 3) Матеріалы къ изученію вліянія дыханія на кровообращеніе. *Н. Ковалевскаго*. 40 к.

Протоколы засѣданій Общества 1869—1870, 1871—1872, 1872—1873, 1873—1874, 1874—1875 и 1875—1876 года, шесть книжекъ, цѣна каждой книжки 75 к.

Въ приложеніяхъ къ протоколамъ между прочимъ помѣщены слѣдующія сообщенія:

Большани Е. Наблюденія надъ температурой и быстротой теченія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Волги.

Виноградскаго В. Матеріалы для климатологии сѣверо-восточной Россіи и Сибири. Ц. 35 к.

Крылова П. Предварительный отчетъ о ботанической экскурсіи въ Пермскую губернію.

Маліева Н. Вогулы. Антропологическій очеркъ, читанный въ публичномъ засѣданіи Общества, по случаю IV съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей въ Казани.

Стойнова А. Отчетъ о раскопкахъ древнихъ могилъ и кургановъ Казанской губ.

Смирнова С. Отчетъ о ботанической экскурсіи на Индерскія горы.

ЛѢСНОЕ ОБЩЕСТВО имѣетъ честь довести до свѣдѣнія всѣхъ интересующихся лѣснымъ хозяйствомъ, что съ разрѣшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, назначенъ въ 1878 году въ *Варшавѣ*, *четвертый Всероссійскій съѣздъ лѣсохозяевъ*.

Занятія съѣзда будутъ продолжаться со 2-го по 12-е августа.

Членами Съѣзда съ правомъ голоса, могутъ быть: лѣсовладѣльцы, управляющіе имѣніями, въ которыхъ имѣются лѣса, служащіе и отставные чины лѣснаго управленія разныхъ вѣдомствъ, преподаватели лѣсохозяйственныхъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, и лица, имѣющія ученые степени и званія по лѣсоводству.

Предлагать вопросы для обсужденія на Съѣздѣ приглашаются всѣ желающіе, съ тѣмъ чтобы *вопросы были заявлены Лѣсному Обществу не позже 1-го мая 1878 года* и чтобы каждый вопросъ былъ сопровожденъ сжатымъ докладомъ, въ которомъ должны быть намѣчены: причины, вызывающія вопросъ, частные вопросы, на которые онъ распадается и заключеніе предлагающаго вопросъ. Согласно постановленію III-го Съѣзда лѣсохозяевъ, въ области *лѣсовозращенія и лѣсоохраненія*, и помимо напередъ сообщенныхъ докладовъ, можетъ происходить на Съѣздѣ обменъ пріобрѣтенныхъ и добытыхъ опытомъ свѣдѣній.

Всѣ поступающіе на обсужденіе Съѣзда *доклады будутъ напечатаны и разосланы заблаговременно* лицамъ, которыя изъявляютъ желаніе участвовать въ Съѣздѣ, съ обозначеніемъ своего точнаго адреса. Доклады будутъ печататься безъ всякихъ измѣненій въ существѣ.

Заявленія о желаніи принять участіе въ Съѣздѣ могутъ быть дѣлаемы до 15-го іюля *Лѣсному Обществу въ Петербургѣ*, а затѣмъ до начала Съѣзда—*распорядительной комиссіи Съѣзда*, въ *Варшавѣ*.

Обыкновенныя собранія Лѣснаго Общества въ 1878 году будутъ происходить по субботамъ: 11-го февраля, 4-го марта, 1-го апрѣля, 6-го мая, 9-го сентября, 7-го октября, 4-го ноября и 2-го декабря.

Начало собранія въ 7^{1/2} часовъ вечера. Желающіе сдѣлать въ собраніи сообщенія благоволятъ заявить о томъ Совѣту Общества не позже какъ за 10 дней до собранія.

Въ Лѣсномъ Обществѣ продются слѣдующія изданія его:

Лѣсной Журналъ за прежніе годы, начиная съ 1872 (1871-й, весь распроданъ) по 4 р. за годъ, а для членовъ по 1 руб.

Лѣсостатистическій атласъ Европейской Россіи, 1873 г. Ц. 3 р., а для членовъ по 1 р.

Описаніе способовъ укрѣпленія лесучихъ песковъ въ Россіи, 1877 г. Ц. 40 к., а для членовъ—20 к.

Тупеничъ—Пособіе къ лѣсоустройству, 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.

Шлейденъ. Дерево и лѣсъ, 1873 г. Ц. 60 к., а для членовъ 30 к.

Сидоровъ. Описаніе лиственницы. Ц. 20 к., а для членовъ—10 коп.

Богуславскій. Описаніе болѣзней сосны. Ц. 20 к., а для членовъ 10 коп.

Кауеманъ. О сушкѣ дерева. Ц. 25 к., а для членовъ 10 к.

Труды 2-го съѣзда Лѣсохозяевъ—1 р. 50 к., а для членовъ 40 к.

Сборникъ докладовъ 3-го съѣзда лѣсохозяевъ въ Ригѣ Ц. 60 к., а для членовъ—20 к.

Цѣны назначены съ пересылкою.

Обращаться «въ Совѣтъ Лѣснаго Общества» въ Спб.

Въ Редакціи Лѣснаго Журнала (Петербургъ, Лѣсной Институтъ) продаются.

Юденхъ. Лѣсоустройство. Пер. Рудзкій и Битный-Шляхто. Ц. 4 руб.

Бауръ. Лѣсная Таксація. Пер. Шафрачовъ. Ц. 4 р.

Гейеръ. Статика лѣсоводства. Пер. Корсини. Ц. 2 руб.

Павловичъ. Лѣсная съемка. Ц. 3 р. 30 к.

Рудзкій. Справочная книга по лѣсоводству. Ц. 1 р.

Въ кассу Лѣснаго Общества съ 25 Января по 17 Февраля уплатили членскіе взносы, за 1877 годъ: Боратынскій, Вейнертъ, Виландъ, Грушвицкій, Двораковский, Детловъ, Мочальскій (5 р.), Самсои-Тодоровъ, Сунгуровъ и Хайдуковъ (5 р.). за 1878 годъ: Андерсонъ (5 р.), Бузуновъ, Баркъ, Банкеръ, Бражниковъ Ник., Боратынскій, Бѣлочольскій, Вейнштокъ, Веденскій Ник., Видмонъ, Володковичъ, Гарднеръ, Гембаржевскій, Голенищевъ—Кутузовъ, Галецкій, Гротто-Слѣпиковскій Вл., Довгердъ, Двораковский, Дыгаевъ (5 р.), Зыбинъ, Жемчужниковъ, Кастерикъ (4 р.), Колласъ (6 р.), Козыревъ (5 р.), Китаевъ (5 р.), Крестинскій, Курисовъ (4 р.) Корвинъ—Круковский, Келлеръ, Любимцевъ, Лиховицкій-Чеховичъ, Михайловъ Ник. (5 р.) Мельнау, Мочальскій (5 р.), Маевскій, Мальцовъ, Подетаевъ Іос., Пенъловскій, Рейслеръ, Рейтлингеръ, Сокудинъ, Соколовъ, Сущинскій, Сергѣевъ Н. С. (5 р.), Сидорченко, Соколовскій Никол. (6 р.), Трусовскій, Толмачевъ, Успенскій Мих. Хайдуковъ (5 р.), Ходкевичъ и Ядынский.

На учрежденіе стипендіи имени В. С. Семенова числится къ 1-му Февраля деньгами 800 р., 14 закладныхъ листовъ Харьков. Земельн. Банка на 1.400 руб. и 1 билетъ внутр. съ выигрыш. займа на 125 рублей.

Редакторъ Ал. Рудзкій.