

05  
1344

1-12

✓ Г. Кошаревичъ.

634.9/957

Л. 588 ч. 1878  
~~38602~~ 1-12 3646

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

VIII годъ.

1-12

кн. 1.

Журналъ разсылается бесплатно всѣмъ членамъ Лѣснаго Общества, для не членовъ же подписная цѣна за годъ четыре рубля, съ пересылк. и доставк., за 12 книжекъ съ приложеніями.

### Подписка принимается въ С.-Петербургѣ:

- 1) Въ Совѣтъ Лѣснаго Общества, у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ.
- 2) Въ редакціи, въ Лѣсномъ Институтѣ.

При подпискѣ въ другихъ мѣстахъ, Лѣсное Общество не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала.

Экспедиція Журнала проситъ гг. членовъ Общества и подписчиковъ доставлять точный адресъ свой, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, въ которомъ производится выдача корреспонденціи.

При всякой переменѣ адреса, просятъ немедленно извѣщать редакцію или Совѣтъ Общества.

### Извлеченіе изъ устава Лѣснаго Общества:

§ 1. Л. О. имѣетъ цѣлью содѣйствовать распространенію знаній по лѣсному дѣлу и улучшенію лѣснаго хозяйства.

§ 8. Дѣйствит. члены обязуются годичнымъ взносомъ въ размѣрѣ 10 руб.

§ 9. Ежегодные членскіе взносы, по желанію, могутъ быть замѣнены единовременнымъ во сто рублей.

§ 10 и 11. Лица, не уплатившіе взноса въ теченіи года, считаются сложившими съ себя званіе члена, но по уплатѣ причитающагося за прежнее время взноса вновь зачисляются членами, безъ баллотировки.

§ 13. Каждый членъ имѣетъ право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйств. дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и лѣсопромышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, въ Россіи и за границею.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1878.

## Содержаніе I-й книжки.

---

	Стр.
I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества . . . . .	1.
II. О значеніи костроваго углеженія для лѣсовозобновленія. <i>М. И. Вейнитокъ</i> . . . . .	14.
III. Массовыя таблицы, переложенныя на русскую мѣру. <i>Ал. Рудзкій</i> . . . . .	20.
IV. По поводу критики профессора Собичевскаго. <i>К. Линдеманъ</i> . . . . .	48.
V. Изъ Новоалександріи (урожай сѣмянъ; застой въ торговлѣ) . . . . .	51.
VI. Виргинскій можжевельникъ. . . . .	51.
VII. Станція для испытанія сѣмянъ . . . . .	51.
VIII. Вопросъ о лѣсосбереженіи въ харьковской губерніи. . . . .	52.
IX. Просьба къ читателямъ о разъясненіи маленькаго недоразумѣнія (по поводу лѣсоразведенія въ имѣніи г. Труфанова). <i>В. Т. Собичевскій</i> . . . . .	54.
X. Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ . . . . .	55.
<b>Объявленія.</b>	

---

### КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ РЕДАКТОРА.

*Г. Стебницкому въ Фасовкѣ.* Работы Специальнаго по лѣсной части Комитета недоступны редакціи. Вы забываете что Лѣсной Журналъ не правительственное изданіе. Приемъ въ Лѣсной Институтъ еще не открытъ.

*Гг. сотрудникамъ.* Если относительно гонорара не было особаго соглашенія съ редакторомъ, то за всѣ статьи, напечатанныя въ Лѣсномъ Журналѣ, уплачивается гонораръ въ размѣрѣ 1, 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, или 2 рублей за страницу, по постановленіямъ Совѣта Лѣснаго Общества. Гонораръ высылается г. казначею, который при этомъ удерживаетъ съ гг. членовъ могущіе слѣдовать съ нихъ очередные платежи и высылаетъ расчетный листъ, съ бланкомъ квитанціи, ожидая отъ гг. сотрудниковъ возвращенія этого бланка подписаннымъ.

---

## 1 — Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества. —

Послѣднее собраніе Лѣснаго Общества за прошлый годъ состоялось 3-го декабря подъ предсѣдательствомъ *графа А. Р. Варгасъ-де-Бедемара*, при 20 членахъ и 25 посѣтителяхъ.

Вице-предсѣдатель *Н. В. Холшевниковъ*, въ качествѣ члена комисіи, избранной для этого Обществомъ, представилъ докладъ о причинахъ, мѣшающихъ нашему казенному лѣсничему быть лѣснымъ хозяиномъ. Въ докладѣ своемъ *Н. В.* подробно изложилъ историческій ходъ развитія этого вопроса, поставленнаго Лѣснымъ Обществомъ при самомъ его возникновеніи. Докладчикъ передалъ, въ систематическомъ изложеніи, сущность различныхъ заявленій, напечатанныхъ своевременно въ Лѣсномъ Журналѣ, и сообщилъ въ слѣдующей формѣ о содержаніи двухъ мнѣній, еще на напечатанныхъ:

*Г. Полонскій* уже послѣ напечатанія предыдущихъ мнѣній въ Лѣсномъ Журналѣ представилъ свое заявленіе, которое и было выслушано въ Лѣсномъ Обществѣ. Въ этомъ заявленіи, скаазно, что хотя много было высказано о слабыхъ сторонахъ современной дѣятельности лѣсничаго и много предложено способовъ къ ихъ устраненію, но не указано коренныхъ мѣръ къ устраненію зла и не пріискано средствъ къ постановкѣ современнаго лѣсничаго въ такое положеніе, чтобъ онъ на самомъ дѣлѣ сталъ лѣснымъ хозяиномъ, да и самый вопросъ объ этомъ на Липецкомъ съѣздѣ уже замѣтно сузился и ограничился пріисканіемъ мѣръ «освобожденія лѣсничихъ отъ неспеціальныхъ ихъ обязанностей». Перечисливъ затѣмъ ранѣе его высказанныя по этому вопросу мнѣнія, *г. Полонскій* находитъ учрежденіе окружныхъ лѣсничихъ мѣрой преждевременной и думаетъ, что теперешніе ревизоры, въ роли руководителей лѣсничихъ, лучше выполнять свое назначеніе, и что, поэтому, лучшей мѣрой было бы увеличеніе числа лѣсничествъ и помощниковъ лѣсничихъ, которые завѣдывали бы отдѣльными участками и несли отвѣтственность за ихъ охраненіе, къ чему уже и приступило министерство въ настоящее время. Увеличеніе числа лѣсничествъ и увеличеніе числа помощниковъ не составляютъ, по мнѣнію *г. Полонскаго*, мѣръ устраняющихъ одна другую, но напротивъ должны идти рука объ руку, примѣняясь преимущественно въ лѣсничествахъ большихъ и важныхъ, куда полезно назначать и молодыхъ людей въ роли помощниковъ для практическаго ознакомленія со службой. Сокращеніе дѣлопроизводства, по мнѣнію *Полонскаго*, желательно, но отнестись къ нему слѣдуетъ особенно серьезно и по предварительномъ обсужденіи предлагаемыхъ для этого мѣръ въ особой комисіи.

*Г. Есауловъ*, въ предположеніи своемъ «о преобразованіи управленія казенными лѣсами», находитъ, что съ самаго устройства въ губерніяхъ управленія казенными лѣсами, охраненіе и хозяйство ихъ ведется плохо; эксплуатация неправильна, и прямымъ послѣдствіемъ этого является постоянное

рѣшеніяхъ, столь обыкновенныхъ при словесной ихъ передачѣ. Совокупность всѣхъ этихъ неизбежныхъ представленій и отчетовъ, съ одной стороны, указаній, разрѣшеній и повѣрокъ—съ другой, составляютъ то, что мы называемъ канцелярією лѣсничихъ. Управление лѣсничествомъ единолично и сосредоточено въ одномъ лицѣ лѣсничаго, всѣ заявленія о потребностяхъ лѣсничества, о его нуждахъ и пользахъ, исходятъ отъ лѣсничаго, дѣлаются имъ однимъ и никѣмъ другимъ дѣлаться не могутъ, потому что только лѣсничій знаетъ, или по крайней мѣрѣ долженъ знать, лучше всякаго другаго, мѣстные условія своего лѣсничества и вѣрнѣе оцѣнить пользу тѣхъ или иныхъ мѣръ для лучшаго его устройства. Представленіе объ испрашиваніи какой либо мѣры можетъ, конечно, написать и писецъ, штатный или нештатный безразлично, но онъ напишетъ его непременно со словъ лѣсничаго и по его указанію, и лѣсничій не только подпишетъ это представленіе, но просмотритъ его, поправитъ или заново передѣлаетъ. Точно также и всякая отчетность лѣсничаго исходитъ отъ него самаго и не можетъ быть дѣломъ другаго, такъ какъ всякій отчитывается самъ за себя—поэтому всякая мысль объ отдѣленіи канцеляріи отъ лѣсничаго или порученіе завѣдыванія ею отвѣтственному за нея штатному писцу или особому кондуктору, противорѣчитъ идеѣ единоличной власти лѣсничаго, и потому непримѣнима на практикѣ.

Тоже единство дѣйствій замѣчается у лѣсничихъ и внѣ канцеляріи, въ другой средѣ ихъ дѣятельности, въ лѣсу: испросивъ, чрезъ канцелярію, какую либо мѣру на пользу лѣсничества, лѣсничій осуществляетъ ее, приводитъ въ исполненіе непременно лично, т. е. по своимъ личнымъ, непосредственнымъ указаніямъ, или при помощи кондуктора и стражи, или помощію наемныхъ рабочихъ. Конечно, лично лѣсничій не будетъ ни копать канавы, ни вести проходной рубки, ни рубить съ хозяйственными цѣлями лѣсъ, ни сажать саженцевъ, и все это будутъ дѣлать рабочіе или сторожа, но подъ его непосредственнымъ наставленіемъ и указаніемъ,—слѣдовательно и въ этой области отдѣленіе исполнителей, въ видѣ приставовъ или мѣстныхъ лѣсничихъ, отъ руководящей и направляющей роли, въ родѣ техниковъ или окружныхъ лѣсничихъ,—также непримѣнимо и непрактично, какъ отдѣленіе канцеляріи отъ лѣсничаго. Поэтому, всѣ предположенія о штатныхъ писцахъ, техникахъ и приставахъ, окружныхъ и мѣстныхъ лѣсничихъ, уже вызвавшія противъ себя столько практическихъ и существенныхъ возраженій, должны быть признаны неосуществимыми. Остается, за тѣмъ, предположеніе объ увеличеніи числа болѣе активныхъ кондукторовъ, дѣйствующихъ подъ отвѣтственностью лѣсничихъ. Нѣсколько лишнихъ помощниковъ въ лѣсничествѣ несомнѣнно полезно; но пока за всякимъ ихъ шагомъ обязаны слѣдить и наблюдать лѣсничіе и, что самое главное, отвѣчать за всякое неправильное ихъ дѣйствіе, до тѣхъ поръ увеличеніе помощниковъ мало облегчатъ трудъ лѣсничаго, такъ какъ всякій осторожный и добросовѣтный лѣсничій (а только такіе должны быть принимаемы въ расчетъ) захочетъ провѣрить дѣйствія кондукторовъ, а такіа провѣрки не легче самаго исполненія.

Послѣ всего сказаннаго вѣрнѣе не признавать, что лучшими мѣрами къ улучшенію положенія лѣсничихъ должно быть возможное уменьшеніе района лѣсничества, въ предѣлахъ коихъ лѣсничій могъ бы справляться со своими обязанностями, что уже и преслѣдуется высшей лѣсной администраціей. Не такъ какъ и въ самыхъ малыхъ лѣсничествахъ, и особенно такихъ, гдѣ хозяйство достигаетъ значительной интензивности, гдѣ хозяйственные заготовки, прохонныя рубки, культуры, составляютъ уже не исключительныя явленія, а обычное и повторяющееся изъ году въ годъ занятіе,—и въ такихъ малыхъ

лѣсничествахъ, все же у лѣсничаго останется много дѣла, съ которымъ онъ едва ли въ состояніи справиться,—то, чтобъ сдѣлать задачу лѣсничаго, какъ хозяина, исполнимой, слѣдовало бы во 1-хъ устранить изъ дѣятельности лѣсничаго, особенно канцелярской, все несущественное, составляющее одну форму; во 2-хъ замѣнить существующій теперь малополезный бумажный контроль надъ дѣйствіями лѣсничихъ контролемъ дѣйствительнымъ, на мѣстѣ, въ лѣсу; и затѣмъ, въ 3-хъ, предоставивъ лѣсничимъ, въ заранѣе утвержденныхъ предѣлахъ, нѣсколько большую свободу дѣйствій, вмѣстѣ съ тѣмъ теперешнихъ ихъ помощниковъ, изъ неотвѣтственныхъ и потому пассивныхъ, обратить въ отвѣтственныхъ и активныхъ.

Первой цѣли, устраненія сложности формальной стороны въ перепискѣ, можно было бы достигнуть простымъ упрощеніемъ формы сношеній лѣсничаго какъ съ управленіемъ, такъ и съ другими мѣстами и лицами.

Теперь на примѣръ, на самый простой вопросъ управленія, заключающійся, положимъ, въ томъ: «цѣлы ли границы оброчной статьи №№»,—лѣсничій обыкновенно отвѣчаетъ такъ: «вслѣдствіе предписанія такого-то Управленія, отъ такого-то числа, за такимъ-то №, имѣю честь донести, что границы оброчной статьи №№ цѣлы» и того пишетъ 18 словъ, тогда какъ тотъ же отвѣтъ можетъ умѣститься въ 8-ми словахъ, безъ нарушенія принциповъ власти съ одной стороны и подчиненія съ другой, если будетъ изложенъ, какъ это кажется и принято по военному вѣдомству, въ такой формѣ: «отвѣтъ на № такой то: границы оброчной статьи цѣлы», причемъ получится экономія во времени и трудѣ на написаніе 10 словъ при одной бумагѣ, на 1000 словъ при сотнѣ бумагъ и на 10.000 словъ при 1000 бумагахъ; а если ту же упрощенную форму принять при представленіи разныхъ отчетныхъ и срочныхъ вѣдомостей, копій съ протоколовъ, оцѣнокъ лѣсосѣкъ, оброчныхъ статей и т. п., не сопровождая уже эти вѣдомости особымъ донесеніемъ, какъ это ведется теперь, а надписывая на самыхъ вѣдомостяхъ только число, исходящій № и № предписанія, на которое вѣдомость служить отвѣтомъ, то на сокращеніе переписки уже это одно будетъ имѣть нѣкоторое вліяніе. Но размѣры канцелярій сократились бы уже очень значительно, если, съ тѣмъ вмѣстѣ, будетъ измѣненъ усвоенный теперь порядокъ контроля Управленія надъ лѣсничими.

Мѣстныя Управленія, въ лицѣ управляющаго, губернскаго лѣсничаго и ревизоровъ, обязаны руководить лѣсничими, наблюдать и контролировать ихъ дѣйствія;—это ихъ неотъемлемое право и обязанность, которая не могутъ быть ни уменьшены, ни ограничены, хотя для пользы они могли бы имѣть нѣсколько иной, противъ существующаго, характеръ. Извѣстно, что въ большинствѣ случаевъ дѣйствія лѣсничихъ мѣстныя управленія контролируютъ теперь бумажнымъ путемъ, т. е. обо всемъ, сдѣланномъ лѣсничими, управленія требуютъ отъ нихъ или подробныхъ письменныхъ донесеній или копій съ ихъ самостоятельныхъ работъ въ родѣ смѣтъ, разныхъ оцѣнокъ, протоколовъ и т. п., и затѣмъ эти донесенія уже разсматриваются и провѣряются въ управленіяхъ. Но вѣдь только принято говорить и думать, что такимъ путемъ дѣйствія лѣсничихъ могутъ быть контролируемы и провѣряемы; въ дѣйствительности же тутъ нѣтъ и не можетъ быть почти никакой по-вѣрки дѣла по существу, и только въ лучшихъ случаяхъ возможна лишь провѣрка ариметическихъ расчетовъ и выкладокъ, да нѣкотораго согласованія предполагаемыхъ мѣръ съ существующими правилами.

Всякій, знакомый съ лѣснымъ дѣломъ, согласится, что нельзя, на примѣръ, провѣрить правильность смѣты отпусковъ изъ дачи, не выдавши самой дачи;

нельзя судить о правильности оцѣнки лѣсосѣвки, не осмотрѣвъ самой лѣсо-сѣвки, нельзя судить о вѣрности выводовъ пробной площади, не выдавъ лѣсу и т. д. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, какъ извѣстно, контроль ограничивается тѣмъ, что проверяется арифметически, правильно-ли въ смѣтѣ опредѣлена площадь ежегодной рубки или вѣрно-ли, по таксамъ, исчислена стоимость матеріаловъ на лѣсосѣвкѣ, но и только; затѣмъ, главнѣйшая сторона дѣла, и именно не истощаетъ-ли смѣта дачу и соответствуетъ-ли ея состоянію, правильно-ли назначена, отведена и оцѣнена, по количеству наличныхъ матеріаловъ, лѣсосѣвка, остаются внѣ контроля и повѣрки. Высшіе мѣстные чины лѣсного управленія вполнѣ сознаютъ недостаточность и безцѣльность бумажнаго надзора и контроля, но практикуемость его оправдываютъ тѣмъ что, при постоянномъ занятіи писмоводствомъ, они не въ состояніи руководить лѣсничими и контролировать ихъ на мѣстѣ въ лѣсу;—и дѣйствительно масса письма потлощаетъ почти все ихъ время; но если взглянуть внимательно въ огромную переписку управленій, то нельзя не сознаться, что значительная часть ея плодится и размножается весьма нерѣдко самими управленіями. Лѣсное Общество не призвано и не имѣетъ цѣли подробно развивать ненормальность такого порядка и отыскивать истинныя его причины, что уже составляетъ задачу администраціи, но все же, знакомые нѣсколько съ характеромъ письменной дѣятельности мѣстныхъ органовъ, мы не считаемъ неумѣстнымъ указать на нѣкоторые примѣры поразительнаго расположенія переписки. Напримѣръ: лѣсничіе представляютъ управленіямъ слишкомъ довольно разныхъ срочныхъ и отчетныхъ вѣдомостей и другихъ свѣдѣній, обнимающихъ всѣ отрасли ихъ дѣятельности, такъ что управленія имѣютъ у себя разные разнообразныя свѣдѣнія, касающіяся лѣсничества, но это нисколько не гарантируетъ лѣсничихъ отъ того, что у нихъ не спросятъ тѣхъ же самыхъ свѣдѣній вновь, если они понадобятся управленіямъ, и это потому, что всегда легче вновь потребовать свѣдѣнія, нежели отыскивать заваляшіяся въ шкафахъ уже готовые. Осозая, такъ сказать, на дѣлѣ недостаточность и нецѣльность бумажнаго контроля, и надѣясь болѣе подробностями требуемыхъ свѣдѣній исправить его недостатки,—мѣстные власти нерѣдко доводятъ эти подробности до ужасающихъ размѣровъ, не помогающихъ однако дѣлу; такъ мы знали случаи, гдѣ лѣсничіе обязывались списывать по пяти копій съ каждаго протокола по дѣламъ о нарушеніи лѣснаго устава, отчего протоколы нисколько не выигрывали въ обстоятельности и правильности ихъ составленія; знали другой случай, гдѣ лѣсничій, по поводу производства одной разрѣшенной ему операціи, отчитывался о ходѣ ея ежемѣсячно, ежеквартально, по полугодно и погодно, что не помѣшало ему, однакожъ, вовсе не производить этой операціи, и т. д., и т. д.

Никакое описаніе не дастъ яснаго яснаго представленія о предметѣ, какъ личное съ нимъ знакомство, и никакой заочный, бумажный контроль не замѣнитъ мѣстнаго осмотра. Постепенный переходъ отъ бумажнаго контроля къ контролю на мѣстѣ, вмѣстѣ съ предоставленіемъ большей самостоятельности дѣятельности лѣсничихъ, можетъ вполнѣ устранить сложную канцелярію, столь сильно гнетущую современнаго лѣсничаго. Присматриваясь къ служебной дѣятельности нашихъ лѣсничихъ, нельзя не замѣтить, что если въ нѣкоторыхъ случаяхъ они не имѣютъ права, такъ сказать, шагу ступить безъ разрѣшенія подлежащей власти, то въ другихъ, и именно тамъ, гдѣ дѣйствія ихъ опредѣлены заранее утвержденными предѣлами, они, въ этихъ предѣлахъ, дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно; такъ напр. лѣсничій не имѣетъ права купить безъ должнаго разрѣшенія десятокъ гвоздей,

чтобы прибить оторванную вѣтромъ доску съ крыши казеннаго дома, и тотъ же лѣсничій — въ предѣлахъ заранѣе утвержденной смѣты — отпускаетъ лѣсу на сотни, тысячи и десятки тысячъ рублей. Если утвержденные обычнымъ путемъ смѣты лѣсныхъ отпусковъ предоставляютъ такую желательную самостоятельность дѣятельности лѣсничихъ въ этой области, — то казалось бы возможнымъ распространить эту самостоятельность и на всю сферу дѣйствія лѣсничаго. Всякій порядочный лѣсничій почти во всякое время знаетъ потребности и нужды своего лѣсничества; онъ знаетъ гдѣ въ *цѣляхъ охраненія* нужно усилить или ослабить надзоръ, поправить или выстроить заново стражническій домъ, или перенести готовый домъ на другое мѣсто; онъ знаетъ, гдѣ можетъ быть образована новая или закрыта старая *оброчная статья*, какія изъ оброчныхъ статей заслуживаютъ лучшаго устройства путемъ расчистки лѣса или обращеніемъ сѣнокоса въ пашни, и т. п.; по отдѣлу *лѣсныхъ работъ* онъ знаетъ, какія работы болѣе пригодны къ потребностямъ лѣсничества, гдѣ нужно расширить просѣкъ, чтобы обратить его въ лѣсовозную дорогу, гдѣ канавами нужно охранить дачу отъ пастыбы или огня; въ *цѣляхъ успешнаго лѣсовозобновленія*, онъ знаетъ гдѣ нужно завести питомникъ и новыя культуры, или пополнить старыя; по отдѣлу лѣсныхъ отпусковъ онъ знаетъ гдѣ нуженъ переходъ отъ учета площадью къ учету по количеству, или отъ продажи на корнѣ къ хозяйственной разработкѣ лѣса, и т. д. Зная все это, лѣсничему не трудно будетъ постепенно, въ продолженіи одного года, составлять хозяйственную смѣту на всю его дѣятельность слѣдующаго года. При переходѣ отъ бумажнаго контроля къ дѣйствительному, лѣсные ревизоры, губернскіе лѣсничіе и управляющіе, часто посѣщая лѣсничества, могли бы не фиктивно и заглазно, какъ теперь, а дѣйствительно и на мѣстѣ провѣрять и контролировать всѣ предположенія лѣсничаго по такой смѣтѣ, а равно дѣйствія его по смѣтѣ уже исполненной (предъидущаго года), утверждая, въ предѣлахъ предоставленной каждому власти, одни предположенія, и представляя другія на окончательное утвержденіе центральной власти. Предоставленіе лѣсничимъ права самостоятельнаго дѣйствія въ предѣлахъ такихъ хозяйственныхъ смѣтъ, устранивъ сложную переписку, и доведя ее до желаемаго *minimum'a*, (какимъ пользуются теперь лѣсничіе нѣкоторыхъ частныхъ лѣсовъ), выведетъ нашихъ лѣсничихъ изъ канцелярій въ лѣса и позволитъ сдѣлаться дѣйствительными ихъ хозяевами. Порожденныя недовѣріемъ сложность формъ и отчетности, вмѣстѣ съ отсутствіемъ самостоятельности въ дѣйствіяхъ, не принесли ожидаемой пользы; слѣдовало бы испробовать иной выходъ изъ ненормальнаго положенія нашего лѣснаго хозяйства, предоставивъ лѣсничимъ болѣе самостоятельную, но и болѣе ответственную роль въ лѣсномъ дѣлѣ. Многіе вопросъ административный ставятъ такъ: «чѣмъ болѣе формъ, чѣмъ сложнѣе администрація, чѣмъ болѣе повѣрокъ и провѣрокъ, тѣмъ менѣе обмановъ и злоупотребленій», между чѣмъ есть цѣлыя націи, которыя ставятъ его иначе, и отъ этого не остаются въ накладѣ, а именно: «чѣмъ проще администрація, тѣмъ она дешевле, и тѣмъ менѣе недовѣрія, тѣмъ меньше обмановъ, и тѣмъ чловѣкъ честнѣе. Подъ проектируемую хозяйственную смѣту не подойдетъ одна область дѣятельности лѣсничаго, а именно преслѣдованіе нарушеній лѣснаго устава, а между тѣмъ дѣла этого рода также возбуждаютъ немалую переписку, особенно въ губерніяхъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ. Большинство порубокъ мелки, денежные взысканія по нимъ очень незначительны, но отъ этого, однакожь, не уменьшается объемъ возбуждаемаго такими дѣлами письменнаго производства, сократить которое можно только предоставленіемъ лѣснаго производства,

ничему права, по законно составленному протоколу, не доводя дѣла до суда, самому взыскивать, до известной суммы, съ нарушителей определенную протоколомъ цѣну казеннаго иска, т. е. стоимость похищеннаго лѣса и причитающійся штрафъ, если нарушители признаютъ себя виновными и изъявляютъ добровольное согласіе на такую уплату. Предоставленіе подобнаго права лѣсничимъ, не противорѣча духу Судебныхъ Уставовъ 20 ноября, имѣло бы послѣдствіемъ крайнее сокращеніе въ дѣлопроизводствѣ какъ у лѣсничихъ, такъ и у мировыхъ судей. По Высочайше утвержден. мнѣнію Государственнаго Совѣта 15 мая 1867 г., частнымъ лѣсовладѣльцамъ предоставлено право вступать въ «соглашеніе» съ совершившими нарушеніе; по удѣльному вѣдомству, на сколько известно, принять подобный же порядокъ, съ нѣкоторыми ограниченіями; напротивъ по дѣйствующему закону (1287 ст. Гражд. Суд.) все иски казны къ частнымъ лицамъ должны подлежать вѣдѣнію судебныхъ учрежденій. Хотя по закону (1289 ст. Гр. Суд.) дѣла казенныхъ управленій не могутъ быть оканчиваемы *примиреніемъ*, и хотя въ мотивахъ къ этой статьѣ закона сказано: «если право казны нарушено, то дѣло должно быть непременно возбуждено и разрѣшено по закону», но тамъ же говорится, «что не препятствуется главному начальству, при известныхъ условіяхъ, предложить лицамъ, на обязанность коихъ возложено вести дѣло по закону, заключить съ противной стороной «законное условіе», послѣдствіемъ котораго можетъ быть и самое прекращеніе дѣла. Изъ предыдущаго видно, что «примиреніе» по искамъ казны закономъ не допускается, что и вполне естественно, потому что нельзя допустить, въ цѣляхъ достиженія «примиренія съ противной стороной», уменьшенія цѣны казеннаго иска, ибо начатое дѣло должно быть разрѣшено по закону, т. е., при наличности виновныхъ, непременно должно быть произведено причитающееся съ него по закону денежное взысканіе; но такъ какъ не возбраняется вмѣстѣ съ тѣмъ заключать съ противной стороной законное же условіе и затѣмъ прекращать дѣло, то полное взысканіе цѣны казеннаго иска съ повинившагося нарушителя и не иначе, какъ определенное по законно-составленному протоколу, вмѣщало бы въ себѣ, по видимому, оба требуемыхъ закономъ 1289 ст. условія, потому что дѣло было-бы разрѣшено во I-хъ по закону. и во II-хъ все требованія казеннаго управленія были-бы исполнены, и по добровольному согласію нарушителей съ нихъ былъ-бы взысканъ весь ущербъ казны и полный штрафъ. Въ заключеніе остается сказать о невольнѣ нормальномъ служебномъ положеніи нашихъ кондукторовъ. Кондукторовъ у насъ много, подготовка ихъ, особенно послѣдняго времени, довольно удовлетворительна, и матеріальное положеніе ихъ болѣе или менѣе обезпечено, но однакожь все это мало способствуетъ тому, чтобы изъ нихъ выработывались дѣйствительные помощники лѣсничихъ. Кондукторамъ предоставлено право производить нѣкоторыя самостоятельныя работы (составлять протоколы, учитывать заготовки, и т. п.), но съ постоянной оговоркой дѣлать все это подъ надзоромъ и отвѣтственностью лѣсничихъ. Это послѣднее условіе, намъ кажется, парализируетъ дѣятельность кондукторовъ и дѣлаетъ ее бесплодной; съ другой стороны лишаетъ лѣсничихъ возможности опираться на нихъ, какъ на дѣйствительныхъ помощниковъ: зная что лѣсничій всякую работу его просмотритъ, поправитъ, а въ случаѣ надобности и отвѣтитъ за нее, кондукторъ, естественно, дѣлаетъ дѣло спустя рукава и по большей части безнаказанно, почему и не мудрено, что лѣсничій избѣгаетъ ихъ помощи (за исключеніемъ какихъ либо техническихъ работъ, въ родѣ отвода лѣсосѣкъ, прорубки просѣкъ и т. п.), и



не заботится о ихъ служебномъ развитіи. Пассивнымъ положеніемъ кондукторовъ только и можно объяснить то, что большая ихъ часть обладаютъ лучшимъ умственнымъ развитіемъ вслѣдъ за выходомъ изъ школы, нежели впоследствии, тогда какъ пріобрѣтаемая ими знанія должны, казалось бы, пополниться и укрѣпиться путемъ опыта. Поэтому, казалось бы полезно предоставить кондукторамъ, хоть и въ маломъ размѣрѣ, полную самостоятельность въ дѣйствіяхъ, но съ полной и личной за нихъ отвѣтственностью.

Такимъ образомъ изъ всего выше изложеннаго видно, что, по нашему мнѣнію, положеніе лѣсничихъ улучшится, и изъ канцелярскихъ чиновниковъ они могутъ обратиться въ лѣсныхъ хозяевъ:

- 1) если районы лѣсничества будутъ постепенно уменьшаться;
- 2) если сложныя формы сношеній лѣсничаго съ управленіемъ и иными мѣстами и лицами устранятся;
- 3) если заглавный бумажный контроль надъ дѣйствіями лѣсничаго замѣнится контролемъ дѣйствительнымъ на мѣстѣ, въ лѣсу;
- 4) если, въ предѣлахъ правильнымъ образомъ составляемыхъ и утверждаемыхъ смѣтъ, предоставится лѣсничему большая самостоятельность;
- 5) если будетъ предоставлено лѣсничимъ въ извѣстныхъ предѣлахъ право прекращать дѣла по нарушеніемъ лѣснаго устава, добровольною уплатой нарушителями полной цѣны казеннаго иска;
- и 6) если дѣятельность кондукторовъ сдѣлается болѣе самостоятельной, но и болѣе отвѣтственной.

Вотъ, мил. гг., все, что мы находимъ нужнымъ для разрѣшенія насъ интересующаго вопроса, какъ сдѣлать лѣсничаго хозяиномъ своего лѣса. Намѣтивъ общія черты желательныхъ преобразованій, мы не считали себя вправѣ входить въ подробности, составлять проекты. Если лѣсному обществу угодно будетъ признать выработанныя здѣсь начала пригодными къ улучшенію положенія лѣсничихъ, то задача его по этому вопросу, намъ кажется, будетъ исчерпана. Осуществленіе предполагаемыхъ мѣръ не зависитъ отъ общества, но ему позволительно желать и надѣяться, что на предлагаемыя мѣры можетъ быть обращено и вниманіе высшей администраціи.

Въ преніяхъ, вызванныхъ выводами докладчиками, заявлено было: къ 1-й резолюціи (*А. Ф. Рудзкій*), что уменьшеніе размѣра лѣсничествъ составляетъ единственную вполнѣ дѣйствительную мѣру, къ которой и прибѣгаетъ наше лѣсное управленіе, но сдѣланная въ послѣднее время прибавка сотни лѣсничествъ составляетъ каплю въ морѣ сравнительно съ насущною потребностью; къ 2) (*Рудзкій*), что введеніе указанныхъ Н. В. сокращеній въ перепискѣ вполнѣ зависитъ отъ мѣстныхъ управленій, изъ которыхъ нѣкоторыя давно ихъ ввели, какъ напр. пензенское, при покойномъ *А. Ф. Эрдманѣ*, хотя, съ другой стороны (*Н. В. Холшевниковъ*), находятся и доднесь управляющіе, считающіе нужнымъ вызывать нарочно лѣсничихъ для сдѣланія имъ замѣчанія за нетитулованіе начальника «превосходительствомъ»; къ 3-й резолюціи (*Ю. И. Блюменталь* и *и А. Ф.*

*Рудзкій*), что и теперь вряд ли кто предпочитаетъ теоретически бумажный контроль дѣйствительному, но послѣдній не находитъ себѣ надлежащаго примѣненія опять таки вслѣдствіе чрезмѣрной обширности ревизорскихъ округовъ; притомъ нельзя и надѣяться на то, чтобы лѣсничій когда либо могъ ограничиться очень малою перепискою, такъ какъ послѣдняя неизбежна при управленіи большимъ имуществомъ не чрезъ самого владѣльца; къ 4 резолюціи замѣчено (*Ю. И. Блюменталь* и *Ш. А. Кампіони*), что лѣсничіе и нынѣ составляютъ общія смѣты на значительное число работъ, такъ что особыя смѣты вызываются лишь исключительными случаями, которыхъ нельзя предвидѣть; къ 5-й (*Ю. И. Блюменталь*), что лѣсное управленіе уже на разъ выработывало проекты о предоставленіи лѣсничимъ права прекращать миромъ дѣла по нарушеніямъ лѣснаго устава, но проекты эти не были одобрены Министромъ Юстиціи; по этому поводу было замѣчено (*Г. О. Тидеманъ*), что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ лѣсничіе, по соглашенію съ мировыми судьями, въ случаѣ согласія обвиняемаго внести штрафъ, представляютъ этотъ штрафъ, какъ улику, судья, который рѣшаетъ подобныя дѣла безъ явки сторонъ и присуждаетъ казнѣ штрафъ, на пополненіе котораго и обращаетъ представленную ему сумму, и къ 6-й (*Н. Г. Мальгинъ*), что въ министерствѣ государственныхъ имуществъ уже выработывается подробная инструкція лѣснымъ кондукторамъ и существуетъ намѣреніе назначить имъ опредѣленные районы.

По заключеніи преній собраніе благодарило *Н. В. Холшевникова* за принятый имъ на себя трудъ и выразило надежду, что нанечатаніемъ этого труда въ Лѣсномъ Журналѣ достигнута будетъ цѣль, какую имѣло Общество въ виду при постановкѣ разсмотрѣннаго нынѣ вопроса.

Въ этомъ же засѣданіи избрана ревизіонная коммиссія для повѣрки отчета о дѣятельности общества въ 1877 году, изъ *И. К. Августиновича*, *И. П. Вишневаго*, *Н. С. Шафранова* и *А. А. Забѣльскаго*.

Вслѣдствіе необходимости принять мѣры къ составленію и печатанію вводныхъ докладовъ для Варшавскаго съѣзда,

*Н. С. Шафрановъ*, по просьбѣ Собранія, принялъ на себя трудъ предварительныхъ сношеній по устройству съезда и разсмотрѣніе имѣющихъ поступить докладовъ и представленіе ихъ Совѣту.

Библіотекарь Общества, *Б. Ф. Павловичъ*, доложилъ собранію, что, по его мнѣнію, большую часть предметовъ музея Общества должно передать въ Сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ, другую, меньшую и состоящую преимущественно изъ дублетовъ, Московскому политехническому музею, а предметы менѣе громоздкіе оставить въ помѣщеніи Общества; передавать же коллекціи Институтамъ Лѣсному или Новоалександрійскому, какъ расположеннымъ внѣ большихъ центровъ, доступныхъ публикѣ, *г. Павловичъ* не считалъ полезнымъ. Соглашаясь съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ, *А. Ф. Рудзкій* не признавалъ однако объема предметовъ за надежный критерій при распредѣленіи ихъ и предлагалъ передать всѣ предметы въ одинъ какой либо центральный музей, за исключеніемъ ботаническихъ и зоологическихъ коллекцій, которыя передать болѣе компетентнымъ учрежденіямъ, а именно Ботаническому Саду и Академіи Наукъ. При этомъ *г. Рудзкій*, отъ имени директора лѣснаго отдѣла Московскаго Политехническаго Музея, проф. *Собичевскаго*, передалъ собранію просьбу о снабженіи музея возможно большимъ числомъ лѣсныхъ коллекцій; свидѣтельствуя о прекрасномъ устройствѣ московскаго музея и о сочувствіи, какое онъ встрѣчаетъ въ публикѣ, *г. Рудзкій* полагалъ однако, что при передачѣ коллекцій Сельскохозяйственному Музею, подъ условіемъ учрежденія въ немъ самостоятельнаго лѣснаго отдѣла, Общество не утратило бы связи со своимъ музеемъ, вслѣдствіе неудаленія его изъ Петербурга. *Н. С. Шафрановъ* заявилъ, что учрежденіе особаго лѣснаго отдѣла Сельскохозяйственнаго Музея есть дѣло уже рѣшеное. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: 1) передать лѣсныя коллекціи въ Лѣсной Отдѣлъ Сельскохозяйственнаго Музея, а дублеты въ Лѣсной Отдѣлъ Московскаго Музея; 2) естественно историческія коллекціи передать въ наиболѣе компетентныя учреж-

денія, по усморѣнію Совѣта и 3) поручить Совѣту войти съ управленіемъ Сельскохозяйственнаго Музея въ соглашеніе относительно подробностей передачи и въ особенности относительно той связи, какую желательно установить между Лѣснымъ Обществомъ и возникающимъ Лѣснымъ Отдѣломъ Музея.

Предложенные въ прошломъ собраніи *Н. Гр. Ершовъ* и *Дм. Дм. Шиловъ* избраны единогласно въ дѣйствительные члены; предложены кандидатами: *Толмачевъ*, Николай Ивановичъ, лѣсовладѣлецъ тамбовской губерніи, г. *Гладышевъ*, начальникъ чертежной лѣснаго департамента, *Гембаржевскій*, Адольфъ Михайловичъ, старшій надлѣсничій Кржепацкаго лѣсничества, *Маевскій*, Станиславъ Викентьевичъ, лѣсовладѣлецъ петроковской губерніи, *Сувейздисъ*, Петръ Ивановичъ, лѣсничій кн. Голицына, *Чабоненко*, Алексѣй Ивановичъ, лѣсничій пензенской губерніи и гг. таксаторы: *Комаревичъ* Іустинъ Петровичъ, *Дартау*, Гвидонъ Августовичъ, *Яковлевъ*, Владиміръ Андреевичъ, *Ючъ*, Михаилъ Осиповичъ, *Конецъ* Наполеонъ Наполеоновичъ, *Мелькау* Георгій Богдановичъ, *Одынецъ*, Леонъ Львовичъ, *Аксеновъ*, Александръ Павловичъ, *Климашевскій*, Левъ Казиміровичъ, *Орловскій* Петръ Осиповичъ, *Олевинскій*, Лаврентій Осиповичъ, *Бастамовъ*, Иванъ Борисовичъ, *Скоковскій*, Владиславъ, и *Ваньковичъ*, Вячеславъ Антоновичъ.

Въ томъ же собраніи обсуждаема была смѣта приходовъ и расходовъ Общества. На расходы по съѣзду Совѣтомъ проектировано было 300 руб., но въ собраніи указано было на необходимость стенографированія преній; хотя на III съѣздѣ обходились безъ стенографовъ, вслѣдствіе невозможности пріисканія ихъ, а на I съѣздѣ расходъ на стенографовъ оказался бесполезнымъ, но въ Липецкѣ удалось пригласить опытную стенографку, занимавшуюся прежде въ Лѣсномъ Обществѣ, и потому ея работа значительно облегчила составленіе Трудовъ II Съѣзда; поэтому Собраніе, въ виду возможности принятія такой же мѣры и въ будущемъ году, постановило увеличить кредитъ на расходы по IV Съѣзду до 500 рублей. Въ остальномъ собраніе приняло проектъ Совѣта безъ измѣненій, и такимъ образомъ утвержденная смѣта на 1878 годъ выразилась слѣдующими цифрами:

А. По приходу.

Ст. 1. Членскіе взносы . . . . .	3400 р.
Ст. 2. §§ а. Подписка на Лѣсной журналъ . . . . .	1400 »
б. Продажа его за прежніе года . . . . .	150 »
Ст. 3. Продажа изданій общества (преимущественно 2 изданія Атласа) . . . . .	1350 »
Ст. 4. Объявленія въ журналъ . . . . .	40 »
Ст. 5. Проценты на капиталъ . . . . .	160 »
Ст. 6. Покрытіе г. Туцевичемъ остальной части субсидіи, выданной ему на изданіе «Пособія по лѣсоустройству» . . . . .	230 »
Итого. . . . .	6730 р.

Б. По расходу.

Ст. 1. Содержаніе помѣщенія Общества.

§§ а. На освѣщеніе . . . . .	10 р.
б. На расходъ въ собраніяхъ. . . . .	60 »
в. Полотерамъ . . . . .	40 »
г. На ремонтъ . . . . .	20 »
	130 р.

Ст. 2. По изданію Лѣснаго Журнала.

(minimum 54 листа).

§§ а. Расходъ типографскій . . . . .	1414 р.
б. Вознагражденіе авторовъ и 2-я корректура . . . . .	1511 »
в. Брошюровка, упаковка, адресованіе и объявленія. . . . .	328 »
г. Пересылка . . . . .	347 »
д. Вознагражденіе редактора . . . . .	400 »
	4000 »

Ст. 3. Личное содержаніе.

§§ а. Въ пособіе по дѣлопроизводству. . . . .	300 р.
б. Переписчику . . . . .	60 »
в. Сторожу, разсылному и прислугѣ . . . . .	122 »
	482 »

Ст. 4. Канцелярскіе и почтовые расходы . . . . . 100 »

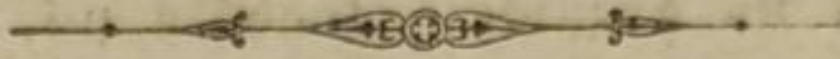
Ст. 5. Объявленія и мелочные расходы . . . . . 60 »

Ст. 6. Библіотека и музей.

§§ а. Покупка книгъ для библіотеки. . . . .	30 »
б. Содержаніе музея . . . . .	20 »
	50 »
Ст. 7. На расходы по съѣзду въ Варшавѣ . . . . .	500 »
Итого. . . . .	5322 р.

Секретарь доложилъ собранію о пожертвованіи, для библіотеки Общества, вдовою покойнаго П. Р. Казицына 36 изданій, которыя собраніе постановило принять, а госпожу Казицыну благодарить.

Вице-предсѣдатель представилъ короткій и широкій ко-сарь, который, по его свидѣтельству, съ пользою употре-бляется въ крестецкомъ лѣсничествѣ новгородской губерніи для расчистки кварталныхъ просѣкъ. Экземпляръ этого орудія, пожертвованный г. Крестецкимъ лѣсничимъ П. С. Барановымъ, переданъ Николаемъ Васильевичемъ въ лѣсо-хозяйственный кабинетъ Лѣснаго Института.



**II. О значеніи костроваго углежженія для лѣсовозобнов-ленія.** — Лежачій костеръ занимаетъ мѣсто, имѣющее въ основаніи четырехугольникъ, шириною въ длину плахи (на нашихъ горныхъ заводахъ Нижегородской и сосѣднихъ гу-берній 5 аршинъ) и произвольной длины (отъ 6 до 20 аршинъ); средняя вышина костра =  $2\frac{1}{2}$  аршинъ. Когда ко-стеръ *скатанъ*, его бока обкладываютъ дерномъ, который берется съ ближайшаго мѣста, а верхъ костра, послѣ покрытія его еловыми сучьями или мхомъ, осыпаютъ слоемъ песку, толщиною отъ одного до двухъ верш-ковъ. Для добыванія этого песку вырываются болѣе или менѣе правильныя канавки вокругъ костра, за исклю-ченіемъ такъ-называемаго *нилаго бока* (гнилымъ бокомъ называется тотъ, со стороны котораго костеръ зажигается) или же ямки, глубиною и шириною  $\frac{3}{4}$ —1 аршина. Тоже необходимъ песокъ во время куренія костра, для немедлен-ной осыпки мѣсть, гдѣ огонь внезапно прорывается пла-менемъ, при такъ-называемомъ стрѣлянніи и проч.

По *выломкѣ* костра и перевозкѣ угля, *токъ* или мѣсто, на которомъ былъ расположенъ костеръ, представляетъ собою площадку, которая значительно выше поверхности окружающей почвы. Это возвышеніе происходитъ отъ скопленія песку, которымъ осыпали костеръ предваритель-но и во время его воспламененій, тоже есть тутъ песокъ отъ упомянутаго дерна, есть тутъ и нѣкоторое количество золы отъ плахъ, частью или цѣликомъ сгорѣвшихъ въ кострѣ; самая поверхность этого возвышенія обыкновенно бываетъ покрыта остатками угля въ видѣ мелкихъ кусковъ и порошка.

Несомнѣнно, что въ части почвы, на которой былъ

расположенъ костеръ, совершился рѣшительный химическій и механический переворотъ, измѣнившій составъ и свойство почвы. Дѣйствительно, весьма высокая температура въ курящемся кострѣ такъ сильно и глубоко нагрѣваетъ почву, что всѣ растительныя въ ней остатки, какъ корни, стебельки, листки и проч. перегораютъ, оставляя послѣ себя одинъ только свой минеральный составъ, который, вмѣстѣ съ золою отъ нѣкоторыхъ частей сгорѣвшихъ плахъ костра, значительно обогащаетъ почву. Послѣ сгаранія мелкихъ корешковъ, внутри почвы должны оставаться трубчатые ходы—отпечатки мѣстоположенія корешковъ—стало быть почва становится рыхлѣе. Если почва была задернѣлая, то, послѣ уборки костра, задернѣлость уже не имѣетъ мѣста. Вообще, цвѣтъ поверхности почвы черный, отъ остатковъ угольной набойки; послѣдняя же, какъ тѣло гигроскопическое, жадно втягиваетъ и туго возвращаетъ атмосферную влагу; шероховатая поверхность и ея черный цвѣтъ способствуютъ днемъ быстрому и сильному нагрѣванію, а ночью столь же быстрому охлажденію почвы. Въ добавокъ, вся почва сильно напитывается разными смолами и маслами, продуктами сухой перегонки, отъ чего и вся верхняя часть почвы какъ бы склеивается и уплотняется, а рыхлостью обладаетъ лишь ниже лежащій слой.

Вотъ вкратцѣ и въ общихъ чертахъ вліяніе костроваго углежженія на составъ и физическія свойства почвы. Размѣръ площади непосредственно занимаемой кострами вмѣстѣ съ изрытою ямками и канавками, въ отношеніи къ остальной, не тронутой, опредѣляется слѣдующимъ расчетомъ: допустимъ, что запасъ, назначенный на углежженіе на одной десятинѣ, составляетъ 40 куб. сажень, куренныя дрова скатываются, какъ сказано выше, вышиною  $2\frac{1}{2}$  аршина, слѣдовательно общая площадь, занимаемая кострами, равнялось бы 48 квадр. сажень, если бы костеръ представлялъ собою параллелепедъ, но такъ какъ разрѣзъ его составляетъ трапецію, то эта площадь составляетъ не менѣе 60 квадр. саж.; площадь же изрытая для добыванія песку и дерна обыкновенно составляетъ гораздо больше нежели мѣсто самаго костра и

можетъ быть принята, круглымъ счетомъ, въ 100 квадратныхъ сажень на десятинѣ, что составитъ вмѣстѣ съ площадью подъ кострами 160 квадратныхъ сажень, или почти 7% всей площади лѣсосѣвки. Это составляетъ въ количественномъ отношеніи аналогію съ приготовленіемъ почвы для лѣсоразведенія *мѣстами* въ одинъ квадратный футъ и лежащими другъ отъ друга на разстояніи полу-сажени. Правда, такихъ мѣстъ на десятинѣ будетъ около 6.000 штукъ, равномерно и правильно расположенныхъ, а костровъ можно считать на десятинѣ всего около 5, почти въ 1200 разъ менѣе, но если принять во вниманіе, что изрыта земля не сплошь, а разбросанно кругомъ мѣста костра, отдѣльными ямками и мѣстами, то отношеніе числа мѣстъ окажется менѣе неблагоприятнымъ.

Всякое искусственное измѣненіе почвы неминуемо должно вліять на естественное обмѣненіе ея, а что костровое углежженіе именно *способствуетъ* естественному лѣсовозобновленію, становится очевиднымъ каждому, кто имѣетъ случай часто бывать на старыхъ лѣсосѣвкахъ, на которыхъ производилось жженіе угля. Замѣчается напр., что сосновый налетъ чаще всего является на свѣже взрытой землѣ, но дальнѣйшее существованіе этаго налета обуславливается необходимою въ первое лѣто защитою отъ сильнаго зноя. Эту защиту находятъ тѣ счастливыя - сѣмячки, на долю которыхъ выпало попасть на южную сторону ямки или канавки, и которые потому большую часть дня находятся въ тѣни отъ ближайшей стѣнки; большая же часть остальныхъ всходовъ, если не успѣли глубоко пустить корешки, погибаютъ. Задернѣлая почти всегда почва старыхъ насажденій, послѣ срубки далеко не такъ легко воспринимаетъ сѣмена, какъ взрыхленная почва угольныхъ мѣстъ. Немалую пользу отъ разрушенія сплошнаго, плотнаго покрова на такихъ почвахъ, благодаря происшедшему углежженію, никто отрицать не можетъ. Черезъ 3—4 года на лѣсосѣвкахъ, на которыхъ производилось углежженіе, рѣзко выдаются именно старшіе рослые древесные экземпляры въ ямкахъ и по ихъ краямъ, но еще больше по краямъ, а именно по сѣвернымъ краямъ, *поломавъ* (поломомъ называется мѣсто, бывшее подъ костромъ). Эти



ямки имѣютъ еще то значеніе, что на почвахъ, слишкомъ высыхающихъ въ жаркіе лѣтніе дни, дно этихъ ямокъ всегда влажнѣе верхнихъ слоевъ почвы; въ нихъ всегда скопляется и задерживается большая часть дождевой воды. Замѣчательно то явленіе, что въ началѣ лѣта замѣтны на самомъ поломѣ молодые всходы сосновыхъ и березовыхъ сѣмянъ, которые въ концѣ лѣта, большею частью, погибаютъ, краевые же, т. е. тѣ всходы, которые являются на краяхъ полома, большею частью, продолжаютъ существовать. Это оправдывается и подтверждается интереснымъ фактомъ, что въ молодыхъ березовыхъ или сосновыхъ насажденіяхъ 15—25 лѣтнихъ на бывшихъ лѣсосѣкахъ, на которыхъ производилось углежженіе, на краяхъ поломовъ стоятъ экземпляры болѣе толстомѣрные, нежели въ срединѣ ихъ. Объясняется это единственно физическимъ свойствомъ почвы: почва, покрытая углемъ, въ видѣ крошекъ и порошка, имѣетъ поверхность, какъ сказано выше, шероховатую и черного цвѣта—свойства, дѣлающія почву воспріимчивою къ атмосферной влагѣ и теплотѣ; сѣмя, нашедшее весною пріютъ въ какомъ нибудь тепломъ промежуткѣ нѣсколькихъ кусковъ угля, насыщеннаго влажностью, успешно начинаетъ прозябать; молодой всходъ является въ началѣ іюня, когда не рѣдко уже стоятъ сильныя жары; черный уголь сильнѣе остальной почвы нагрѣвается и просыхаетъ, чѣмъ пагубно дѣйствуетъ на молодой всходъ, который не можетъ перенести этого жару, и вегетационную влагу котораго уголь, по гигроскопичности своей, старается отнять. Что причиною тому служитъ поглощательное свойство именно черного угля и что не въ почвѣ, напитанной смолистыми и маслянистыми продуктами сухой перегонки, кроется зло, этому служитъ доказательствомъ то обстоятельство, что на старыхъ поломахъ лѣсъ растетъ сплошь, какъ по срединѣ, такъ и по краямъ, но въ срединѣ полома лѣсъ гораздо моложе, ибо онъ является тутъ только тогда, когда на краяхъ потому мелоднякъ достаточно подросъ для того чтобы отнять собою средину, которая ужь больше не подвергается непосредственному дѣйствію солнечныхъ лучей, а на оборотъ становится лучшимъ хранилищемъ атмосферной влаги. Тоже нѣтъ осно-

ванія утверждать, будто уголь самъ по себѣ не представляетъ благопріятной непосредственной почвы для произростенія деревъ: въ казенной Ризадѣвской дачѣ нижегородской губерніи есть большія кучи секвестрованнаго угля, сплошь покрытыя довольно высокими березками.

Л. А. Трусковскій обязательно передалъ мнѣ слѣдующее: въ лѣсничествѣ Рожновъ Боръ была порубь въ слѣшкомъ тысячу десятинъ, которая сплошь была покрыта 15—20 лѣтнимъ сосновымъ молоднякомъ. Послѣдовательно два или три раза, огонь проходилъ по молодняку и истребилъ его до тла. Затѣмъ природа сдѣлала свое—порубь опять покрылась сосновымъ всходомъ, который былъ утѣшеніемъ на мѣсто молодаго насажденія, истребленнаго огнемъ. Несчастія не переставали однако преслѣдовать эту порубь—явился майскій жукъ, личинки котораго подѣдали корешки и молодой всходъ, на третій годъ своего существованія, тоже исчезъ. Къ счастью, старое насажденіе этой громадной поруби было пережжено на уголь, послѣ чего, конечно, остались поломы; на этихъ же поломахъ молодые всходы не были истреблены майскимъ жукомъ, которому, видно, не приходится по вкусу ѣдкій смольный запахъ, свойственный поломамъ, подъ которыми этимъ запахомъ пропитывается почва на гораздо большей глубинѣ, нежели 4—8 дюймовъ, на каковой глубинѣ зарываются личинки майскаго жука. Въ настоящее время глазамъ зрителя эта порубь представляется чистою площадью, на которой молоднякъ растетъ какъ бы «клумбами», сохранившись исключительно на старыхъ поломахъ; промежутки же между поломами безлѣсны.

Изъ вышеприведеннаго слѣдуетъ:

1) Должно на поломахъ прочищать бороздки между угольнымъ остаткомъ до песку, шириною вершка въ 4 и въ разстояніи другъ отъ друга на сажень; тогда сѣмена могутъ хоть случайно найти удобное для своего прозябанія мѣсто и въ срединѣ полома, сейчасъ по срубкѣ насажденія.

2) Ни подъ какимъ видомъ не должно обязывать покупателей заравнивать ямы послѣ углежженія. Это распоряженіе для того, кто часто бываетъ въ лѣсу, и вниматель-

но слѣдить за каждою молодою сосенкою и за топографіею крошечнаго раіона ея произрастанія, представляется неразумнымъ и стоитъ въ грубомъ противорѣчій съ теоріею. Еще вреднѣе это распоряженіе тѣмъ, что оно исходитъ отъ казеннаго управленія, во многихъ отношеніяхъ авторитетнаго для частныхъ лѣсовладѣльцевъ. Такъ напр. до недавняго времени въ удѣльномъ вѣдомствѣ это распоряженіе не практиковалось; въ настоящее время и это вѣдомство, взявъ примѣръ съ казеннаго, безусловно обязываетъ заравнивать ямы послѣ углежженія. Можетъ быть этимъ желаютъ придать поверхности почвы болѣе благовидную наружность; но для кого и для чего? Можетъ быть, этимъ заравниваніемъ желаютъ сдѣлать ходьбу и ѣзду по поруби безопасною, но вѣдь то и другое должно быть на порубяхъ безусловно запрещено, въ виду порчи молодыхъ всходовъ.

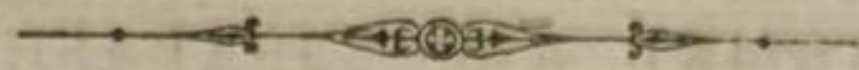
Для послѣдовательности и полноты нашей замѣтки необходимо откровенно изобразить, въ чемъ на дѣлѣ состоитъ операція заравниванія ямокъ: заравниванія въ собственномъ смыслѣ слова на дѣлѣ не существуетъ, ибо это стоило бы очень дорого и было бы слишкомъ обременительно для покупателя, а состоитъ заравниваніе въ томъ, что берутъ жерди, остающіяся обыкновенно на краяхъ полома, и ихъ кладутъ на ямки, а поверхъ жердей насыпаютъ хворостъ и сучья, лишь бы ямокъ не было видно. Наконецъ, надо прибавить, что уголь заводы всегда заготовляютъ въ самыхъ отдаленныхъ участкахъ лѣса, нерѣдко даже на 60 и 70 верстномъ разстояніи, и легко себѣ представить хлопоты и громадныя издержки, которыми сопровождаются сборка и отправка, на мѣсто подчистки отдаленнаго куреня, множества рабочихъ и надзоръ за ними въ то время (въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая), когда на нашихъ заводахъ начинается съ лихорадочною торопливостью заготовка дровъ въ лѣсу съ тѣмъ, чтобы заблаговременно нарубленные дрова успѣли черезъ лѣто достаточно просохнуть, и когда заводы въ собственныхъ дачахъ въ обширныхъ размѣрахъ производятъ лѣсные культуры. Спрашивается еще разъ: для чего и для кого требуется уничтоженіе благопріятныхъ условій лѣсо-

20 МАССОВЫЯ ТАБЛИЦЫ, ПЕРЕЛОЖЕННЫЯ НА РУССКУЮ МѢРУ.

возобновленія и увеличеніе хлопотъ и расходовъ покупателя, съ отнятіемъ у него, въ такую лѣсную рабочую пору, громаднаго числа рабочихъ рукъ?

М. И. Вейнштокъ.

Кулебакскій горный заводъ.



**III. Массовыя таблицы, переложенныя на русскую мѣру.**—Русскіе таксаторы опредѣляютъ запасъ насажденій почти исключительно по пробнымъ площадамъ, вычисляемымъ посредствомъ модельныхъ деревьевъ. Если эта работа произведена добросовѣстно, то есть если на *выборъ* пробной площади, долженствующей характеризовать цѣлое насажденіе, обращено надлежащее вниманіе, то работа поглотитъ у таксатора много времени, между тѣмъ какъ результатъ, даже при самомъ тщательномъ вычисленіи запаса на пробѣ, получится ненадежный, особенно въ нашихъ разстроенныхъ лѣсахъ, далеко еще не оправившихся отъ выборочной рубки и потому представляющихъ большія разнообразія даже на маленькихъ площадяхъ.

Опредѣленіе запаса посредствомъ изслѣдованія модельныхъ деревьевъ имѣетъ полное право гражданства при научныхъ изслѣдованіяхъ, для опредѣленія же запаса на большихъ площадяхъ съ цѣлями практики необходимо употребленіе такихъ способовъ, которые вопервыхъ были бы легко выполненными, а во вторыхъ давали бы результатъ достаточное точный не для избранной частички, а для цѣлаго насажденія или цѣлой лѣсосѣвки. Для выполненія втораго изъ этихъ условій необходимо опредѣлить запасъ каждаго отдѣльнаго дерева. Задача эта, стоящая, съ перваго взгляда, въ прямомомъ противорѣчій съ условіемъ удобовыполнимости, въ сущности далеко не такъ трудна.

Объемъ дерева зависитъ отъ трехъ факторовъ: толщины, высоты и формы. Изъ нихъ первый факторъ всего могущественнѣе, а между тѣмъ онъ опредѣляется безъ особыхъ затрудненій. На основаніи изслѣдованія профессоровъ Баура и Гесса, вполне подтверждаемыхъ изслѣдованіями Блюменталя въ пензенской губерніи. (Сельское Хозяйство и Лѣсоводство Ж. М. Г. И.), должно считать, что 1 таксаторъ мо-

жетъ, при двухъ рабочихъ, измѣритъ въ день діаметръ 6.000 стволовъ; цыфра эта, какъ средняя, не исключаетъ крайностей, обусловливаемыхъ напряженностью работы, числомъ рабочихъ, степенью густоты насажденія и качествами подлѣска. Принимая эту цыфру и полагая среднимъ числомъ въ спѣлыхъ насажденіяхъ, въ которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, только и предстоитъ опредѣленіе запаса съ цѣлями практики, по 600 деревъ на десятинѣ, мы получимъ, что таксаторъ можетъ опредѣлить въ 1 день діаметръ всѣхъ деревьевъ на 10 десятинахъ, занятыхъ полными насажденіями. Въ нашихъ же насажденіяхъ можно изслѣдовать въ день 12 — 15 дес. (Лѣсной Календарь, стр. 45). Въ среднихъ губерніяхъ Россіи лѣсничество въ 25.000 дес. и теперь уже принадлежитъ скорѣе къ большимъ, чѣмъ къ малымъ, а въ такомъ лѣсницествѣ, при 60 лѣтнемъ оборотѣ, годовичная лѣсосѣвка будетъ занимать 417 дес., то есть для измѣренія діаметра всѣхъ деревьевъ на ней потребуется, полагая по 12 дес. въ день, всего 35 дней.

Между тѣмъ, измѣривъ діаметры всѣхъ деревъ, лѣсничій сдѣлаетъ почти все, что требуется для достаточно точнаго, съ цѣлями практики, опредѣленія запаса.

Дѣйствительно, высота деревьевъ колеблется въ болѣе узкихъ предѣлахъ сравнительно съ діаметромъ и притомъ меньше вліяетъ на объемъ. Многочисленныя наблюденія убѣдили меня что, во всѣхъ насажденіяхъ, кромѣ развѣ немногихъ самыхъ неправильныхъ, достаточно бываетъ, для полученія средней высоты всѣхъ деревъ одного класса толщины, измѣрить высоту трехъ изъ нихъ; если же при измѣреніи діаметровъ отмѣчать въ журналѣ угнетенныя деревья особо и затѣмъ опредѣлить высоту отдѣльно для деревъ главнаго насажденія и отдѣльно для деревъ подчиненнаго насажденія, то средняя высота получается весьма близкая къ той, какая опредѣлилась бы для насажденія посредствомъ изслѣдованія большаго числа моделей. На измѣреніе высоты 30 деревъ требуется, при употребленіи зеркальнаго высотомѣра Фауста, 2 часа времени, такъ что прибавивъ къ 35 днямъ еще 2 дня, лѣсничій получитъ опредѣленіе высоты у 240 деревъ. Останется опредѣленіе формы ствола. Въ старину при-

22 МАССОВЫЯ ТАБЛИЦЫ, ПЕРЕЛОЖЕННЫЯ НА РУССКУЮ МѢРУ.

давали большую цѣну опредѣленію такъ называемаго видоваго числа у отдѣльныхъ стволовъ, но не говоря уже о трудности пріобрѣтенія навыка въ численномъ опредѣленіи отношеній формы, огромное препятствіе къ примѣненію подобнаго способа состоитъ въ значительномъ напряженіи мозга, скоро вызывающемъ усталость, вслѣдствіе которой даже опытный таксаторъ долженъ впасть въ грубыя ошибки при опредѣленіи на глазъ формы большаго числа деревь подъ рядъ: если онъ способенъ опредѣлить отдѣльныя формы совершенно точно, то все же лишь нѣсколько десятковъ первыя опредѣленій будутъ сдѣланы имъ вѣрно, въ послѣдующихъ же опредѣленіяхъ онъ будетъ ошибаться не менѣе любаго новичка. Тѣмъ не менѣе видовыя числа, просто неприложимыя въ той формѣ, въ какой они прежде рекомендовались, могутъ служить для цѣлей оцѣнки въ другой формѣ, избѣгающей указаннаго недостатка, а именно въ формѣ среднихъ видовыхъ чиселъ. При этомъ вѣрное опредѣленіе объема cadaго *отдѣльнаго* ствола было бы, конечно, невозможно, такъ какъ всякое среднее предполагаетъ существованіе крайностей, а въ данномъ случаѣ крайности даже весьма велики; но лѣсничему требуется знать не объемъ деревь порознь, а лишь сумму объемовъ значительнаго числа деревь, среднія же величины являются пригодными именно въ примѣненіи къ суммѣ большаго числа случаевъ, и пригодность эта растетъ съ увеличеніемъ числа случаевъ. Однако мы не поставлены въ необходимость принимать одно среднее видовое число для всѣхъ случаевъ, такъ какъ имѣемъ возможность разчленить случаи, съ принятіемъ для каждой группы ихъ особаго средняго. Во первыхъ, присвоеніе особаго видоваго числа для каждой породы не представитъ трудностей въ примѣненіи, такъ какъ породы при оцѣнкѣ и безъ того приходится различать. Во вторыхъ, толщина всѣхъ деревь у насъ уже измѣрена и потому насъ не можетъ много затруднить присвоеніе, каждой градаціи толщины, особаго видоваго числа. Далѣе, если будетъ опредѣлена высота, то явится возможность, присвоеніемъ деревьямъ разной высоты, разныхъ видовыхъ чиселъ, еще болѣе сѣзуть рамки послѣднихъ. Если изслѣдованія указываютъ намъ, что возрастъ

деревьевъ имѣетъ вліяніе на форму ихъ, то есть что деревья однихъ и тѣхъ же размѣровъ въ толщину и высоту, но различнаго возраста, могутъ имѣть неодинаковый объемъ, то насъ не затруднить принятіе во вниманіе и этого обстоятельства, присвоеніемъ различныхъ видовыхъ чиселъ деревьямъ различнаго возраста. Наконецъ, если, видовое число зависитъ еще отъ почвенныхъ условій, то надо не забывать, что вліяніе этихъ условій сказалось уже въ высотѣ и толщинѣ деревъ, а чрезъ нихъ и въ видовомъ числѣ, разчлененномъ по этимъ двумъ аргументамъ.

Исслѣдовавъ значительное число деревьевъ, мы можемъ составить таблицы дѣйствительно встрѣчающихся среднихъ видовыхъ чиселъ стволовъ, распредѣленныхъ на классы по нѣсколькимъ аргументамъ, и затѣмъ примѣнять эти среднія числа къ суммѣ большаго числа стволовъ каждаго класса отдѣльно. Примѣненіе такихъ таблицъ будетъ свободно отъ недостатковъ, нераздѣльныхъ съ непосредственною оцѣнкою видовой числа у каждаго отдѣльнаго ствола, потому что пріисканіе средняго числа по таблицамъ составляетъ работу механическую, не требующую умственнаго напряженія.

Слѣдовательно, зная діаметръ ствола, его высоту и среднее видовое число того класса, къ которому относится дерево по породѣ, по толщинѣ, высотѣ и возрасту, мы можемъ вычислить объемъ ствола. Но работа наша значительно упростится, если для каждаго класса, образованнаго по этимъ четыремъ аргументамъ, будетъ вычисленъ объемъ стволовъ всѣхъ встрѣчающимся размѣровъ, на основаніи присвоеннаго данному классу видоваго числа. Тогда, опредѣливъ толщину, высоту и возрастъ, можно по таблицамъ прямо найти объемъ, безъ всякихъ вычисленій.

Работа эта до того проста, что для выполненія ея надъ всѣми стволами нашей лѣсосѣки ( $417 \times 600 = 250$  тысячъ) не потребуется болѣе 3 дней, и мы получимъ возможность произвести всѣ работы по опредѣленію запаса въ 40 дней.

Между тѣмъ, по наблюденіямъ профессора Гесса, (Лѣс-

ной Календарь стр. 45) въ 1 день можно выбрать, измѣрить и вычислять 15—20 модельныхъ деревьевъ, съ вычисленіемъ объема ихъ и запаса соотвѣтствующихъ классовъ; если къ этому прибавить время необходимое для выбора пробной площади и для отвода ея, то окажется, что въ 1 день можно взять, тщательнымъ образомъ, всего 1 пробную площадь, что подтверждается и практикою тѣхъ таксаторовъ, которые имѣютъ похвальную привычку обращать должное вниманіе на труднѣйшую, безспорно, часть работы, то есть на выборъ модельныхъ деревьевъ и на выборъ самой пробы. Слѣдовательно въ то время, какое нужно лѣсническому для измѣренія діаметровъ всѣхъ деревьевъ на лѣсосѣкѣ въ 417 десятинъ, онъ можетъ взять всего 40 пробъ; если даже пробы будутъ величиною въ 0,25 дес., (что, при надлежаще строгомъ отношеніи къ дѣлу, далеко не всегда окажется возможнымъ), то точно изслѣдованная площадь составитъ всего 10 десятинъ или 27% общей площади лѣсосѣки, — процентъ слишкомъ недостаточный, особенно если принять во вниманіе, что въ то же время можно, перечислительнымъ образомъ съ приложеніемъ массовыхъ таблицъ, изслѣдовать всю лѣсосѣку до одного дерева.

Если такимъ образомъ вопросъ о скорости работы рѣшается не въ пользу пробныхъ площадей, то спрашивается, не представляется ли послѣдній способъ болѣе вѣрнымъ?

Каждый таксаторъ, вдумывавшійся въ производимыя имъ работы, согласится, что выбрать типическую пробу въ огромномъ большинствѣ нашихъ насажденій, даже хвойныхъ, не говоря уже о дубовыхъ, представляется дѣломъ тѣмъ менѣе возможнымъ, чѣмъ больше величина, а слѣдовательно и разнохарактерность изслѣдуемаго насажденія. Въ малыхъ насажденіяхъ удачный выборъ пробы, конечно, легче, но тамъ трудъ на перечисленіе деревьевъ, не вошедшихъ въ составъ пробы, оказывается ничтожнымъ сравнительно съ вычисленіемъ моделей и даже часто можетъ быть произведенъ во время меньшее того, какое потребуется для выбора и отвода пробы (См. Бауръ, Лѣсная Таксація, стр. 309). Въ большихъ же насажденіяхъ изслѣдованіе неболь-



шой площади значительно сократить трудъ перечисленія стволовъ, но не дастъ вовсе увѣренности въ типичности пробы.

Однако не смотря на неточность, присущую методу пробныхъ площадей, можетъ представиться спорнымъ, не ведетъ ли приложеніе среднихъ видовыхъ чиселъ, вмѣсто изслѣдованія моделей въ самомъ насажденіи, къ погрѣшностямъ еще большимъ? Дѣйствительно, формы отдѣльныхъ стволовъ, даже рядомъ стоящихъ и имѣющихъ одинаковыя измѣренія, бываютъ столь различны, что приложеніе въ этомъ случаѣ среднихъ чиселъ можетъ навлечь многія сомнѣнія, разрѣшить которыя можно не умозрѣніемъ, а единственно опытомъ.

Подобные опыты имѣются, и притомъ весьма обширные.

Баварское лѣсное управленіе, составивъ, 30 лѣтъ тому назадъ, массовыя таблицы основанныя на измѣреніи болѣе чѣмъ 40.000 деревъ, провѣрило ихъ вслѣдъ затѣмъ надъ 36.000 другихъ деревъ, причемъ получило замѣчательно благопріятные результаты, а именно:

1) При опредѣленіи по таблицамъ объема суммы не болѣе чѣмъ 50 деревъ, мы рискуемъ получить выводъ, погрѣшающій болѣе чѣмъ на 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 44 случаяхъ изъ ста, причемъ наибольшій размѣръ погрѣшности составитъ, для каждой отдѣльной суммы въ 50 деревъ, не болѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

2) При примѣненіи таблицъ къ суммѣ 50—100 деревъ, число случаевъ погрѣшности свыше 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ниспадаетъ до 29 на 100.

3) При 100—500 деревьяхъ число такихъ случаевъ не превышаетъ 16 на 100.

4) При болѣе чѣмъ 500 деревьяхъ ни одного разу (изъ 16 изслѣдованныхъ случаевъ) не произошло погрѣшности достигающей 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

5) Если же взять всѣ 36.566 повѣрочныхъ измѣреній, не выбрасывая даже сомнительныхъ, то въ общемъ получается погрѣшность всего въ 0,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Повѣрочныя измѣренія надъ огромнымъ числомъ стволовъ были произведены, кромѣ Баваріи, еще и въ другихъ государствахъ Германіи, при самыхъ разнообразныхъ, часто

26 МАССОВЫЯ ТАВЛИЦЫ, ПЕРЕЛОЖЕННЫЯ НА РУССКУЮ МѢРУ.  
даже совершенно исключительныхъ условіяхъ роста, и результаты получались вполне удовлетворительные. Слѣдовательно, опытъ достаточно указалъ приложимость среднихъ видовыхъ чиселъ вообще и спеціально вѣрность чиселъ положенныхъ въ основаніе баварскихъ массовыхъ таблицъ, которыя поэтому и пользуются значительною популярностью въ Германіи; даже главный противникъ ихъ, Преслеръ, настаивающій вообще на оцѣнкѣ каждаго конкретнаго случая и спеціально возстававшій противъ баварскихъ таблицъ, измѣнилъ въ послѣдствіи свое мнѣніе и включилъ эти таблицы въ свою вспомогательную книгу для таксаторовъ. Профессоръ Собичевскій (Русское Сельское Хозяйство 1871 г. т. VIII, стр. 287) сообщаетъ, на основаніи изслѣдованія двухъ-трехъ сотенъ деревьевъ сосны, ели, дуба и березы, что погрѣшность при оцѣнкѣ массы нѣсколькихъ десятковъ деревьевъ въ общей суммѣ рѣдко превышаетъ 5%, хотя объемъ отдѣльныхъ деревьевъ найденъ ошибочнымъ на +15 до—20%.

Послѣднее указаніе есть единственное, имѣющееся въ нашей литературѣ относительно пригодности баварскихъ таблицъ для примѣненія въ Россіи; оно подтверждаетъ то апріористическое положеніе, что таблицы эти должны быть столь же пригодны для Россіи, какъ и для Германіи; дѣйствительно, мы тѣмъ менѣе можемъ предполагать существованіе вліянія климата на форму ствола, что изслѣдованія, произведенныя въ Баваріи, обнимали собою какъ Альпы, такъ и долину Рейна, а изслѣдованія на Шварцвальдѣ и на балтійскомъ побережьи Германіи одинаково говорятъ въ пользу вѣрности баварскихъ таблицъ. На основаніи этихъ соображеній, я никогда не относился съ особеннымъ сочувствіемъ къ проекту составленія русскихъ массовыхъ таблицъ и думалъ, что первою нашею задачею въ этомъ случаѣ должна была быть повѣрка баварскихъ таблицъ. Лѣсное общество однако избрало другой путь и пожелало составить русскія массовыя таблицы на основаніи добровольныхъ вкладовъ всѣхъ желающихъ. Этотъ путь однако совершенно нераціоналенъ, потому что нисколько не гарантируетъ ни правильнаго выбора табличнаго матерьяла, ни вѣрности производства измѣреній. Если бы

измѣренія были произведены небольшимъ числомъ избран-  
ныхъ лицъ, то составленіе русскихъ массовыхъ таблицъ  
дѣйствительно могло бы быть привѣтствовано какъ цѣнный  
вкладъ въ лѣсоводство, но случайный матерьялъ не спо-  
собенъ нисколько подвинуть дѣла. Поэтому врядъ ли мы  
можемъ особенно сожалѣть о неудачѣ, до сихъ поръ, по-  
пытки Лѣснаго Общества, и думаемъ, что выполнение по-  
ставленной обществомъ задачи могло бы взять на себя  
лишь правительство. Пока же мы можемъ довольствоваться  
баварскими таблицами, перечисленными на русскую мѣру.

Такое перечисленіе сдѣлано еще въ 1869 году, по по-  
рученію Лѣснаго Департамента, но сдѣлано на футы и  
дюймы, между тѣмъ какъ во внутреннемъ лѣсномъ торгѣ  
у насъ употребляются аршинъ и вершокъ. Поэтому я рѣ-  
шился перечислить баварскія таблицы на аршины и вер-  
шки, съ удержаніемъ англійской мѣры лишь для объема,  
гдѣ она и у насъ общеупотребительна. Перечисленіе это сдѣ-  
лано было мною очень давно, нынѣ же оно выполнено, для  
контроля, второй разъ, при помощи гг. студентовъ  
Лѣснаго Института, С. И. Квятковскаго, Л. И. Но-  
вицкаго, Э. В. Тиллинга и А. А. Яковлева. Перечисленіе сдѣ-  
лано посредствомъ ариѳметической интерполяціи, притомъ  
не по формулѣ Бесселя и ни по какой другой, а просто тѣмъ,  
что для каждаго даннаго размѣра принималось видовое  
число ближайшаго баварскаго размѣра съ поправкою со-  
гласно увеличенію или уменьшенію видового числа въ со-  
сѣднемъ баварскомъ размѣрѣ. Нѣсколько повѣрокъ этого  
способа, произведенныхъ по четырехъчленной формулѣ Бес-  
селя, дали каждый разъ тождественные результаты.

Въ баварскихъ таблицахъ, масса если показана со  
включеніемъ всей вершины, а масса дуба, бука, березы  
и сосны—со включеніемъ всего хмыза до одного дюйма  
толщины, въ дѣйствительности же вершины и сучья у  
насъ часто не имѣютъ сбыта и всегда имѣютъ несрав-  
ненно низшую цѣну, чѣмъ стволовая древесина, почему я  
предпочелъ составить таблицы для массы одной ство-  
ловой древесины до 3 баварскихъ дюймовъ (=1,97 или 2  
вершк. съ уменьшеніемъ объемъ согласно указаніямъ, на-  
ходящимся въ текстѣ баварскихъ таблицъ. Такимъ обра-

зомъ всѣ наши таблицы даютъ объемы лишь стволовой древесины до толщины 2 вершковъ въ діаметрѣ; для вычисленія же, гдѣ встрѣтится надобность, массы вершинъ и сучьевъ, приложена нами особая табличка. Таблицы же видовыхъ чиселъ вычислены нами двойко: съ вершинами и безъ вершинъ; въ послѣднемъ случаѣ для идеальнаго цилиндра берется тоже *вся* высота ствола.

Скандировалъ я высоты на цѣлые аршины, а діаметры на цѣлые вершки; болѣе дробныя дѣленія я считаю ненужными для цѣлей практики, которымъ единственно и призваны служить массовыя таблицы. Объемы даны вездѣ въ трехъ цифрахъ, считая и цѣлыя.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю передать свои взгляды на нѣкоторыя возраженія, какія можно сдѣлать баварскимъ таблицамъ.

1) Табличный матерьялъ по нѣкоторымъ породамъ недостаточенъ; такъ, березовыхъ стволовъ измѣрено всего 2.868, между тѣмъ какъ эта порода въ Россіи имѣетъ большое значеніе. Осину рекомендуется приравнивать къ дубу, ольху и грабъ къ буку, но основаній къ этому не приведено никакихъ, между тѣмъ какъ изъ этихъ породъ осина у насъ часто первенствуетъ. Эти соображенія, объясняемая распредѣленіемъ породъ въ Германіи, принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя побуждаютъ желать пополненія пробѣла баварскихъ таблицъ посредствомъ изслѣдованія указанныхъ породъ въ Россіи.

2) Извѣстные размѣры, а именно болѣе крупныя, слабо представлены въ табличномъ матерьялѣ, что дѣйствительно не можетъ не вліять на вѣрность таблицъ относительно деревъ этихъ размѣровъ. Вѣроятно, мѣстнымъ же недостаткомъ табличнаго матерьяла объясняются чрезмѣрные, повидимому, предѣлы интерполяціи въ нѣкоторыхъ случаяхъ; такъ, для березы въ 80—89 футовъ вышиною при видовыхъ числахъ, по діаметрамъ, въ 320—560, безъ всякой правильности въ измѣненіи ихъ сообразно діаметру, принято одно видовое число, 437.

3) По баварскимъ изслѣдованіямъ оказалось, что съ увеличеніемъ діаметра полнодревесность у однихъ породъ (дубъ и букъ) увеличивается, у другихъ (пихта, листвен-

ница и ель) уменьшается, а у третьихъ (сосна и береза) не измѣняется; точно также и съ увеличеніемъ высоты видовое число у дуба, бука, березы и сосны падаетъ, а у другихъ породъ остается неизмѣннымъ или даже нѣсколько увеличивается. Подобные выводы, теоретически ничѣмъ не оправдываемые, довольно подозрительны, и легко быть можетъ, что спеціальныя изслѣдованія о вліяніи толщины и высоты на полнодревесность, надлежащимъ образомъ направленные, повели бы къ результатамъ болѣе гармоническимъ.

4) Приводя указанія для сбавки на массу вершинъ и сучьевъ, таблицы не приводятъ основанія для этихъ указаній, чѣмъ достоинство ихъ несомнѣнно подрывается.

5) Упрекаютъ таблицы въ томъ, что они слишкомъ мало принимаютъ во вниманіе возрастъ деревъ, который долженъ-де имѣть большое вліяніе на видовое число. Но новѣйшія изслѣдованія ели виртембергскою станціею показали, сверхъ ожиданія, что возрастъ вовсе не имѣетъ вліянія на видовое число одномѣрныхъ деревъ.

6) Возраженіе, что массовыя таблицы не принимаютъ во вниманіе добротности мѣстоположенія, вовсе не основательно, такъ какъ добротность уже сказалась на полнодревесности, измѣненіемъ опредѣляющихъ ее размѣровъ дерева; виртембергскія изслѣдованія, какъ и слѣдовало ожидать, указали на отсутствіе вліянія добротности непосредственно на полнодревесность.

7) Баварскія таблицы не даютъ указанія на опредѣленную высоту пня, что не можетъ остаться вовсе безъ вліянія на вѣрность опредѣленія массы.

Признавая многіе недостатки баварскихъ таблицъ, подлежащіе устраненію при производствѣ вновь изслѣдованій согласно поднявшемуся въ 30 лѣтъ уровню искусства древоизмѣренія, мы тѣмъ не менѣе полагаемъ, что до производства такихъ изслѣдованій, баварскія таблицы способны принести существенную пользу тѣмъ русскимъ лѣсничимъ, которые признаютъ нужнымъ и возможнымъ замѣнить всегда ненадежную, а часто просто гадательную оцѣнку по пробѣ да ненадежную, а часто просто гадательную оцѣнку по пробѣ на площадямъ болѣе вѣрнымъ перечислительнымъ спосо-

бомъ. Способъ этотъ, съ примѣненіемъ къ нему массовыхъ таблицъ, тѣмъ особенно драгоцененъ, что можетъ быть механизованъ и потому доступенъ второстепенному персоналу. Если массовыя таблицы до сихъ поръ мало вошли въ нашу практику, то причину этому нужно видѣть въ томъ обстоятельстве, что намъ, по крайней мѣрѣ при оцѣнкѣ лѣсосѣкъ (а въ другихъ случаяхъ мы запаса почти никогда не опредѣляемъ) масса нужна не какъ конечный выводъ, а лишь какъ средство для опредѣленія продажной цѣны, цѣна же эта весьма различна за одинъ и тотъ же объемъ разныхъ сортиментовъ. Но недостатокъ этотъ свойственъ и вычисленію запаса по моделямъ, за исключеніемъ лишь способа непосредственной заготовки моделей въ сортименты, — способа, не всегда находящагося въ распоряженіи лѣсничаго, а еще менѣе таксатора. При перечислительномъ же способѣ для оцѣнки по сортиментамъ должно у стволовъ, способныхъ, по размѣрамъ своимъ, дать извѣстный сортиментъ, отмѣчать, не имѣется ли пороковъ, мѣшающихъ выработкѣ сортимента изъ даннаго ствола; такимъ образомъ получится число стволовъ, — годное на заготовку подѣлочнаго лѣса, а объемъ сортиментовъ его долженъ быть изслѣдованъ особо, на нѣсколькихъ деревьяхъ, пока не будутъ составлены спеціальныя вспомогательныя таблицы для этой цѣли. — Употребленіе массовыхъ таблицъ очень просто:

Діаметры всѣхъ деревьевъ, начиная съ 3-хъ вершковъ, измѣряются на высотѣ 1, 8 арш. отъ земли, съ отмѣткою относительно пригодности на строевой и подѣлочный лѣсъ тѣхъ стволовъ, которые годятся для этой цѣли по мѣстному сбыту. Затѣмъ измѣряется высота двухъ или трехъ деревьевъ каждаго класса толщины. Если работа производится въ насажденіи съ значительнымъ числомъ угнетенныхъ деревьевъ, то діаметры и высоты этихъ деревъ должны быть измѣрены отдѣльно отъ деревьевъ главнаго насажденія. Измѣреніе высоты производится или на стоячихъ деревьяхъ или же на срубленныхъ, какія почти всегда найдутся въ лѣсу; измѣреніе достаточно произвести надъ однимъ стволомъ изъ 1000 и увеличить число измѣреній лишь въ случаѣ значительныхъ разницъ въ высотѣ отдѣльныхъ стволовъ. Если бы высоты сосѣднихъ по толщинѣ классовъ

или даже одного и того же класса значительно уклонялись, окажется то нужно было бы, увеличивъ число измѣреній, произвести интерполяцію, если не удобнѣе образовать болѣе крупные классы по толщинѣ, то есть принять одинаковую высоту для деревъ нѣсколькихъ классовъ толщины. Произведя всѣ указанные измѣренія, останется лишь подсчитать по журналу число стволовъ разныхъ размѣровъ въ толщину и, гдѣ нужно, въ высоту, а затѣмъ число стволовъ каждаго размѣра помножить на объемъ показанный въ таблицѣ для данной породы и даннаго возраста. Такимъ образомъ получится общій запасъ насажденія; за вычетомъ изъ него массы подвѣлочнаго и строеваго лѣса, получится масса дровянаго лѣса; масса же хмыза опредѣлится, гдѣ нужно, по приложенной нами таблицѣ процентнаго отношенія хмыза къ стволу древесинѣ.

Измѣренія діаметровъ должно производить въ цѣлыхъ вершкахъ, съ округленіемъ полувершковъ, такъ какъ болѣе дробное дѣленіе скобы, затрудняя работу, не ведетъ къ увеличенію точности результата (см. Лѣсной Журналъ 1877 года, № 6. Сообщенія изъ Охтенской дачи. I).

Высота принимается въ цѣлыхъ аршинахъ, съ округленіемъ полуаршинъ; измѣряется полная высота дерева, надъ пнемъ.

Масса пня не принимается въ расчетъ; высота пня у самыхъ тонкихъ стволовъ предполагается въ 3 вершка, а у самыхъ толстыхъ — въ 10 вершковъ, у среднихъ же — смотря по толщинѣ.

Возрастъ опредѣляется, у тѣхъ породъ, гдѣ онъ различенъ въ таблицахъ (ель, сосна, букъ) по господствующимъ деревьямъ; при нужнаго размѣра почти всегда найдутся готовые. Лишь въ самыхъ разновозрастныхъ насажденіяхъ пришлось бы сдѣлать различеніе по возрасту, которое всегда совпадетъ и съ различеніемъ по толщинѣ, т. е. оцѣнщику придется лишь опредѣлить, какіе размѣры должны быть отнесены къ какому возрасту. Старыми называются въ таблицахъ деревья старѣе 90 лѣтъ, средневозрастными отъ 60 до 90, деревья же отъ 30 до 60 лѣтъ считаются молодыми и оцѣниваются по таблицамъ приспѣвающихъ деревъ, съ уменьшеніемъ общаго результата у

сосны и ели на 2—6%, а у бука на 6—10%, смотря по мѣрѣ удаленія ихъ отъ 60. Дубовыя деревья въ Баваріи измѣрялись преимущественно старыя, старѣе 150 лѣтъ, и потому у деревьевъ моложе этого возраста табличная масса должна быть уменьшена на 5—10%; березовыя стволы измѣрялись 35—75 лѣтніе, для деревьевъ же старше или моложе этихъ предѣльныхъ лѣтъ нужно табличныя данныя увеличить или уменьшить на 2—4%.

Осину должно вычислять какъ дубъ; грабъ и ольху какъ букъ. Собственно составители баварскихъ таблицъ рекомендуютъ примѣнять ольху къ средневозрастному буку, а грабъ къ средневозрастному и спѣлому, но я, для сбереженія мѣста, не привожу здѣсь таблицы для спѣлаго бука; по той же причинѣ не привожу таблицъ для пихты и лиственницы, растущихъ у насъ почти исключительно на сѣверѣ, гдѣ условія сбыта не требуютъ опредѣленія запаса насажденій.



I. БУКЪ. (средневозрастный).

Высота въ аршинахъ.	ДІАМЕТРЪ ВЪ ВЕРШКАХЪ.							
	3	4	5	6	7	8	9	10
	Объемъ въ кубическихъ футахъ.							
8	1,59	2,84	4,88	—	—	—	—	—
9	1,71	3,04	5,23	—	—	—	—	—
10	1,82	3,24	5,58	8,04	—	—	—	—
11	1,93	3,44	5,93	8,54	—	—	—	—
12	2,04	3,64	6,28	9,04	—	—	—	—
13	2,15	3,84	6,64	9,54	—	—	—	—
14	2,27	4,05	7,00	10,0	—	—	—	—
15	2,40	4,28	7,40	10,6	—	—	—	—
16	2,54	4,53	7,83	11,2	—	—	—	—
17	2,68	4,78	8,26	11,8	16,1	—	—	—
18	2,83	5,04	8,70	12,5	17,0	—	—	—
19	2,98	5,30	9,15	13,1	17,9	—	—	—
20	3,13	5,57	9,62	13,8	18,8	—	—	—
21	3,28	5,84	10,1	14,5	19,7	25,9	—	—
22	3,44	6,12	10,6	15,3	20,7	27,1	—	—
23	3,60	6,40	11,0	15,9	21,6	28,3	—	—
24	3,75	6,67	11,5	16,6	22,5	29,5	—	—
25	3,90	6,94	12,0	17,3	23,4	30,8	39,0	—
26	4,06	7,21	12,5	18,0	24,4	32,1	40,5	—
27	4,21	7,49	12,9	18,6	25,4	33,2	42,0	—
28	4,37	7,76	13,3	19,3	26,3	34,4	43,5	—
29	—	8,03	13,8	20,0	27,2	35,6	45,0	55,6
30	—	8,31	14,3	20,7	28,1	36,8	46,5	57,5
31	—	8,58	14,8	21,4	29,1	38,0	48,1	59,4
32	—	8,85	15,3	22,1	30,0	39,2	49,6	61,3
33	—	9,13	15,8	22,8	30,9	40,4	51,1	63,2
34	—	9,41	16,3	23,5	31,8	41,7	52,7	65,1
35	—	9,69	16,8	24,2	32,8	43,0	54,3	67,1
36	—	—	—	—	33,8	44,3	55,9	69,1
37	—	—	—	—	34,8	45,6	57,5	71,1

II ДУБЪ

Высота въ аршинахъ.	Диаметръ									
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Объёмъ въ кубъ									
13	2,21	4,46	8,21	12,5	17,8	23,7	30,7	38,4	47,9	
14	2,34	4,68	8,57	13,0	18,4	24,6	31,8	39,8	49,6	
15	2,47	4,79	8,93	13,5	19,1	25,5	32,9	41,2	51,3	61,9
16	2,60	5,01	9,29	14,0	19,7	26,4	34,0	42,6	53,0	63,8
17	2,73	5,23	9,65	14,5	20,4	27,3	35,2	44,0	54,7	65,7
18	2,86	5,45	10,0	15,0	21,1	28,2	36,3	45,4	56,4	67,7
19	2,99	5,68	10,4	15,6	21,8	29,1	37,4	46,8	58,1	69,7
20	3,12	5,90	10,7	16,1	22,4	29,9	38,5	48,2	59,7	71,7
21	—	6,12	11,1	16,6	23,1	30,8	39,6	49,6	61,4	73,7
22	—	6,34	11,5	17,1	23,8	31,7	40,8	51,0	63,1	75,8
23	—	6,57	11,9	17,6	24,5	32,5	41,9	52,4	64,8	77,8
24	—	6,79	12,1	18,1	25,2	33,4	43,0	53,7	66,4	79,8
25	—	7,01	12,5	18,6	25,9	34,3	44,1	55,1	68,1	81,8
26	—	7,24	12,9	19,1	26,6	35,2	45,3	56,5	69,8	83,9
27	—	7,47	13,3	19,7	27,3	36,2	46,4	58,0	71,5	86,0
28	—	7,70	13,6	20,2	28,0	37,1	47,6	59,4	73,3	88,1
29	—	7,93	14,0	20,7	28,7	38,1	48,8	60,8	75,1	90,2
30	—	8,16	14,4	21,3	29,4	39,1	50,0	62,3	77,0	92,4
31	—	8,39	14,8	21,8	30,1	40,0	51,2	63,7	78,8	94,5
32	—	8,60	15,1	22,3	30,8	40,9	52,4	65,2	80,6	96,6
33	—	8,81	15,4	22,8	31,5	41,8	53,6	66,7	82,5	98,7
34	—	9,03	15,8	23,3	32,2	42,7	54,8	68,2	84,4	101
35	—	9,25	16,2	23,8	32,9	43,7	56,0	69,8	86,3	103
36	—	9,47	16,6	24,4	33,6	44,7	57,1	71,2	88,0	105
37	—	9,69	17,0	24,9	34,3	45,6	58,2	72,5	89,5	107
38	—	—	17,4	25,4	35,0	46,5	59,4	73,8	91,1	109
39	—	—	17,7	25,9	35,7	47,5	60,6	74,2	92,7	111
40	—	—	—	—	—	48,4	61,7	76,6	94,3	113
41	—	—	—	—	—	49,5	62,8	78,0	95,8	115
42	—	—	—	—	—	50,4	63,9	79,4	97,4	117
43	—	—	—	—	—	51,3	65,0	80,8	99,0	119
44	—	—	—	—	—	51,9	66,1	82,2	101	121
45	—	—	—	—	—	52,8	67,2	83,7	103	123
46	—	—	—	—	—	53,7	68,4	85,2	104	125
47	—	—	—	—	—	54,6	69,6	86,7	106	128
48	—	—	—	—	—	55,5	70,8	88,2	108	130
49	—	—	—	—	—	56,4	72,0	89,7	110	133

(старый).

III. ВЕРША

ВЪ ВЕРШКАХЪ:									
13	14	15	16	17	18	19	20	21	Высота въ аршинахъ.
ЧЕСКИХЪ ФУТАХЪ.									
	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	—	—	—	—	—	—	—	—	14
73,2	—	—	—	—	—	—	—	—	15
75,6	—	—	—	—	—	—	—	—	16
77,9	92,1	106	123	137	—	—	—	—	17
80,3	94,8	109	126	142	—	—	—	—	18
82,6	97,5	113	129	146	165	—	—	—	19
85,0	100	116	132	150	169	—	—	—	20
87,4	102	119	136	154	174	195	216	239	21
89,8	105	123	140	159	179	200	222	245	22
92,0	109	126	144	163	183	205	227	253	23
94,0	112	129	147	167	187	210	232	259	24
97,0	115	132	151	171	192	215	238	265	25
99,9	118	135	155	175	197	221	244	271	26
102	120	139	158	179	202	226	250	276	27
104	123	142	162	183	207	231	256	283	28
107	126	145	166	188	212	236	262	290	29
110	129	148	170	193	217	242	268	297	30
112	132	152	174	197	222	248	275	304	31
114	134	155	177	201	226	253	280	310	32
116	137	158	181	205	230	258	285	316	33
119	140	162	185	210	235	263	291	323	34
122	143	166	189	215	240	268	297	330	35
124	147	170	193	219	245	273	304	336	36
126	150	173	197	223	250	278	310	342	37
128	152	176	201	227	255	284	316	348	38
131	155	179	205	231	260	290	322	355	39
133	157	182	208	235	264	296	327	361	40
135	160	185	211	239	269	301	333	367	41
138	163	188	215	243	274	306	339	374	42
141	166	191	219	248	279	311	345	381	43
143	168	195	222	252	283	316	351	387	44
145	171	198	225	255	288	320	356	393	45
148	174	201	229	259	293	325	361	399	46
151	177	204	233	263	297	330	367	405	47
154	180	207	236	267	300	335	373	411	48
157	183	210	240	271	304	339	379	417	49

## III. БЕРЕЗА.

Высота въ аршинахъ.	ДІАМЕТРЪ ВЪ ВЕРШКАХЪ.										
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Объемъ въ кубическихъ футахъ.											
8	1,71	3,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	1,80	3,19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	1,88	3,34	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	1,96	3,49	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	2,05	3,64	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	2,14	3,79	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	2,23	3,94	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	2,31	4,11	7,11	10,2	—	—	—	—	—	—	—
16	2,40	4,27	7,36	10,6	—	—	—	—	—	—	—
17	2,49	4,43	7,62	11,0	—	—	—	—	—	—	—
18	2,58	4,60	7,97	11,5	—	—	—	—	—	—	—
19	2,68	4,78	8,26	11,9	16,2	21,1	—	—	—	—	—
20	2,79	4,97	8,59	12,4	16,9	22,0	—	—	—	—	—
21	2,90	5,16	8,92	12,9	17,6	22,9	—	—	—	—	—
22	3,01	5,35	9,26	13,4	18,2	23,8	—	—	—	—	—
23	3,12	5,55	9,61	13,9	18,8	24,6	31,0	38,4	46,5	—	—
24	3,24	5,76	9,98	14,4	19,5	25,5	32,2	39,9	48,4	—	—
25	3,36	5,97	10,3	14,9	20,2	26,4	33,4	41,4	50,3	—	—
26	3,48	6,19	10,7	15,4	20,9	27,3	34,6	42,8	52,2	—	—
27	3,61	6,41	11,1	16,0	21,7	28,3	35,8	44,3	54,2	64,5	75,6
28	3,74	6,63	11,4	16,5	22,4	29,2	37,0	45,7	56,0	66,6	78,2
29	3,87	6,85	11,7	17,0	23,2	30,2	38,2	47,1	57,8	68,8	80,7
30	4,01	7,06	12,1	17,5	23,9	31,2	39,4	48,6	59,6	70,0	83,3
31	4,15	7,27	12,5	18,0	24,6	32,1	40,6	50,1	61,4	73,1	85,8
32	—	7,48	12,8	18,5	25,4	33,0	41,8	51,6	63,2	75,2	88,3
33	—	7,69	13,1	19,0	26,2	34,0	43,0	53,2	65,0	77,4	90,8
34	—	7,90	13,5	19,6	26,9	35,0	44,2	54,7	66,8	79,5	93,3
35	—	8,11	13,9	20,2	27,6	35,9	45,4	56,2	68,6	81,6	95,8
36	—	8,32	14,4	20,7	28,2	36,9	46,6	57,6	70,3	83,7	98,0
37	—	8,53	14,8	21,2	28,9	37,8	47,8	59,1	72,0	85,8	101
38	—	—	15,1	21,7	29,6	38,7	49,0	60,6	73,6	87,9	104
39	—	—	15,5	22,2	30,3	39,6	50,2	72,1	75,2	90,0	106
40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

IV. СОСНА СРЕДНЕВОЗРАСТНАЯ.

Высота въ аршинахъ.	ДІАМЕТРЪ ВЪ ВЕРШКАКЪ.											
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Объемъ въ кубическихъ футахъ.											
8	1,58	2,82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	1,71	3,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	1,83	3,26	5,44	7,83	—	—	—	—	—	—	—	—
11	1,96	3,48	5,80	8,36	—	—	—	—	—	—	—	—
12	2,08	3,70	6,17	8,89	—	—	—	—	—	—	—	—
13	2,21	3,92	6,54	9,42	—	—	—	—	—	—	—	—
14	2,33	4,14	6,90	9,94	—	—	—	—	—	—	—	—
15	2,45	4,35	7,25	10,4	14,2	18,6	23,5	—	—	—	—	—
16	2,56	4,56	7,60	10,9	14,9	19,5	24,6	—	—	—	—	—
17	2,68	4,77	7,95	11,4	15,6	20,4	25,7	—	—	—	—	—
18	2,80	4,98	8,30	11,9	16,3	21,3	26,8	—	—	—	—	—
19	2,92	5,19	8,65	12,5	17,0	22,1	28,0	34,6	41,9	49,8	—	—
20	3,04	5,40	9,00	13,0	17,7	23,0	29,2	36,0	43,6	51,9	—	—
21	3,16	5,61	9,36	13,5	18,4	23,9	30,4	37,4	45,3	53,9	—	—
22	3,28	5,82	9,71	14,0	19,1	24,8	31,5	38,8	47,0	55,9	—	—
23	3,40	6,04	10,1	14,5	19,7	25,8	32,6	40,2	48,7	57,9	68,0	78,9
24	3,52	6,26	10,3	15,0	20,4	26,7	33,8	41,6	50,4	59,9	70,3	81,7
25	3,64	6,47	10,7	15,5	21,1	27,6	34,9	43,0	52,1	61,9	72,7	84,4
26	3,76	6,67	11,1	16,0	21,8	28,5	36,0	44,4	53,8	63,9	75,1	87,1
27	3,88	6,88	11,5	16,5	22,4	29,4	37,2	45,8	55,5	66,0	77,5	89,9
28	4,01	7,12	11,8	17,1	23,1	30,3	38,4	47,2	57,3	68,0	80,0	92,7
29	4,15	7,34	12,1	17,6	23,8	31,2	39,5	48,6	59,0	70,1	82,4	95,5
30	4,25	7,56	12,5	18,1	24,5	32,1	40,6	50,1	60,7	72,2	84,8	97,3
31	4,36	7,75	12,9	18,6	25,3	33,0	41,8	51,6	62,4	74,3	87,2	101
32	—	7,96	13,3	19,1	26,0	34,0	43,0	53,0	64,2	76,4	89,6	104
33	—	8,17	13,6	19,6	26,7	34,9	44,3	54,5	66,0	78,5	92,1	107
34	—	8,38	13,9	20,1	27,4	35,8	45,6	55,9	67,7	80,6	94,6	110
35	—	8,59	14,2	20,6	28,1	36,7	46,8	57,4	69,4	82,7	97,0	113
36	—	—	14,6	21,1	28,8	37,6	47,4	58,8	71,1	84,8	99,4	116
37	—	—	14,9	21,6	29,5	38,5	48,0	60,3	72,9	85,9	102	119
38	—	—	15,3	22,1	30,2	39,4	48,5	61,7	74,6	87,9	104	122
39	—	—	15,6	22,6	30,9	40,3	49,1	63,2	76,4	90,0	106	125
40	—	—	—	—	31,5	41,2	52,2	64,4	77,9	92,8	109	126
41	—	—	—	—	32,2	42,1	53,4	65,8	79,6	94,8	112	129
42	—	—	—	—	32,9	43,0	54,5	67,2	81,3	96,8	114	132
43	—	—	—	—	33,6	43,9	55,6	68,6	83,0	98,8	116	135
44	—	—	—	—	34,7	45,3	56,8	70,0	84,8	101	118	137
45	—	—	—	—	—	—	57,9	71,4	86,5	103	120	140
46	—	—	—	—	—	—	59,0	72,8	88,2	105	123	143
47	—	—	—	—	—	—	60,1	74,3	89,9	107	126	146
48	—	—	—	—	—	—	61,3	75,7	91,5	109	128	149
49	—	—	—	—	—	—	62,5	77,1	93,2	111	131	151

В. СОСНА

Высота въ аршинъ.	Диаметръ									
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Объемъ въ кубы									
13	2,58	4,58	8,47	—	—	—	—	—	—	—
14	2,69	4,77	8,64	11,5	—	—	—	—	—	—
15	2,79	4,97	8,80	11,9	—	—	—	—	—	—
16	2,90	5,16	8,97	12,4	—	—	—	—	—	—
17	3,01	5,35	9,14	12,9	—	—	—	—	—	—
18	3,12	5,54	9,31	13,3	—	—	—	—	—	—
19	3,22	5,73	9,54	13,7	18,7	24,4	30,9	38,2	46,3	—
20	3,33	5,91	9,84	14,2	19,3	25,2	31,9	39,4	47,8	—
21	3,44	6,09	10,1	14,6	20,0	26,1	33,0	40,7	49,4	—
22	3,54	6,28	10,4	15,1	20,6	26,9	34,0	42,0	51,0	—
23	—	6,47	10,8	15,5	21,2	27,7	35,0	43,2	52,5	—
24	—	6,66	11,1	16,0	21,8	28,5	36,1	44,5	54,0	—
25	—	6,85	11,4	16,5	22,4	29,3	37,1	45,7	55,5	—
26	—	7,04	11,7	16,9	23,0	30,1	38,1	46,9	56,9	—
27	—	—	12,1	17,3	23,9	30,9	39,1	48,2	58,4	—
28	—	—	12,5	17,8	24,5	31,8	40,1	49,5	60,1	—
29	—	—	12,8	18,3	25,2	32,6	41,2	50,9	61,7	—
30	—	—	13,1	18,8	25,6	33,4	42,3	52,2	63,3	—
31	—	—	13,4	19,3	26,3	34,3	43,4	53,6	64,9	—
32	—	—	13,8	19,8	27,0	35,0	44,4	54,9	66,5	—
33	—	—	14,1	20,2	27,6	35,6	45,5	56,2	68,1	—
34	—	—	14,4	20,8	28,2	36,3	46,6	57,5	69,7	—
35	—	—	14,7	21,2	28,9	36,9	47,7	58,8	71,3	—
36	—	—	15,1	21,7	29,5	38,6	48,8	60,2	72,9	—
37	—	—	15,4	22,2	30,1	39,4	49,9	61,4	74,4	—
38	—	—	15,7	22,6	30,8	40,2	50,9	62,7	75,9	—
39	—	—	16,0	23,1	31,4	41,0	51,9	64,1	77,4	—
40	—	—	—	23,5	32,0	41,8	52,9	65,4	79,0	—
41	—	—	—	24,0	32,7	42,7	54,0	66,7	80,6	—
42	—	—	—	24,5	33,3	43,5	55,0	68,0	82,2	—
43	—	—	—	25,0	33,9	44,3	56,1	69,3	83,7	—
44	—	—	—	—	34,5	45,1	57,1	70,4	85,3	—
45	—	—	—	—	35,1	46,0	58,2	71,7	86,9	—
46	—	—	—	—	35,7	46,8	59,2	73,0	88,4	—
47	—	—	—	—	36,4	47,6	60,2	74,3	89,9	—
48	—	—	—	—	37,0	48,4	61,2	75,6	91,4	—
49	—	—	—	—	37,6	49,1	62,2	76,9	92,9	—
50	—	—	—	—	38,2	49,9	63,2	78,1	94,4	—
51	—	—	—	—	—	50,7	64,2	79,3	95,9	—
52	—	—	—	—	—	51,5	65,2	80,5	97,4	—
53	—	—	—	—	—	52,3	66,2	81,7	98,9	—

СТАРАЯ.

ВЪ ВЕРШКАХЪ.									Высота въ арши- нахъ.
12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Ч Е С К И Х Ъ Ф У Т А Х Ъ.									
—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
55,0	64,6	—	—	—	—	—	—	—	20
56,8	66,7	—	—	—	—	—	—	—	21
58,6	68,8	—	—	—	—	—	—	—	21
—	—	—	—	—	—	—	—	—	22
60,5	70,9	—	—	—	—	—	—	—	22
—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
62,3	73,1	84,7	97,3	111	125	140	156	172	23
64,1	75,2	87,2	100	114	129	144	161	177	24
65,9	77,3	89,7	103	117	132	148	166	182	25
67,7	79,4	92,1	105	120	136	152	170	187	26
69,6	81,6	94,6	109	124	140	156	174	193	27
71,5	83,9	97,2	112	128	144	161	179	198	28
73,4	86,1	99,8	115	131	147	165	184	204	29
75,3	88,4	103	118	134	151	170	189	210	30
77,2	90,6	105	121	137	155	174	194	215	31
79,1	92,9	108	124	140	159	176	199	220	32
81,1	95,2	111	127	143	163	181	203	225	33
83,0	97,5	113	130	147	166	186	208	230	34
84,9	99,9	115	133	151	170	190	213	235	35
86,8	102	118	136	154	174	195	217	241	36
88,6	104	121	139	157	178	199	222	246	37
90,4	106	123	141	160	181	203	226	251	38
92,2	108	125	144	163	185	207	231	256	39
94,1	110	128	146	167	189	211	235	262	40
96,1	112	131	149	170	193	215	240	267	41
98,0	115	133	152	173	196	220	245	272	42
100	117	135	155	177	200	224	250	277	43
102	119	138	158	181	204	228	254	282	44
104	122	141	161	184	208	233	259	287	45
106	125	144	164	187	211	237	264	292	46
107	126	146	167	190	215	241	269	297	47
109	128	148	170	193	219	245	273	302	48
111	130	151	173	196	222	249	278	307	49
113	132	153	176	199	226	253	282	312	50
114	134	156	179	202	230	257	286	317	51
116	136	159	182	205	234	261	290	322	52
118	138	162	185	208	238	265	294	327	53

Т Р А В И. Е Л И

Высота въ аршинахъ.	Диаметръ									
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Объёмъ въ кубы									
13	2,25	3,84	6,22	8,70	—	—	—	—	—	—
14	2,43	4,14	6,70	9,37	—	—	—	—	—	—
15	2,60	4,43	7,18	10,0	13,3	—	—	—	—	—
16	2,77	4,73	7,65	10,7	14,2	—	—	—	—	—
17	2,95	5,02	8,13	11,4	15,1	—	—	—	—	—
18	3,12	5,32	8,51	12,0	16,0	—	—	—	—	—
19	3,29	5,62	8,99	12,7	16,9	21,8	27,0	—	—	—
20	3,46	5,91	9,47	13,4	17,8	23,0	28,4	—	—	—
21	3,63	6,21	9,95	14,0	18,6	24,1	29,8	—	—	—
22	3,82	6,50	10,4	14,7	19,5	25,3	31,2	—	—	—
23	3,99	6,80	10,9	15,4	20,4	26,4	32,7	—	—	—
24	4,17	7,09	11,4	16,1	21,3	27,6	34,1	39,7	47,0	—
25	4,34	7,39	11,9	16,7	22,2	28,7	35,5	41,4	49,0	—
26	4,51	7,68	12,4	17,4	23,1	29,9	36,9	43,2	51,0	—
27	4,68	7,98	12,9	18,0	24,0	31,0	38,4	44,9	53,1	—
28	4,86	8,28	13,3	18,7	24,9	32,2	39,8	46,6	55,1	64,1
29	5,03	8,57	13,8	19,4	25,7	33,3	41,2	48,3	57,2	66,5
30	5,21	8,87	14,3	20,1	26,6	34,5	42,6	50,1	59,2	68,8
31	5,38	9,16	14,7	20,7	27,5	35,6	44,0	51,8	61,3	71,2
32	—	9,46	15,2	21,4	28,4	36,8	45,5	53,5	63,3	73,6
33	—	9,75	15,7	22,0	29,3	37,9	46,9	55,2	65,3	76,0
34	—	10,0	16,2	22,7	30,2	39,1	48,3	57,0	67,4	78,3
35	—	10,3	16,6	23,4	31,1	40,2	49,7	58,7	69,4	80,7
36	—	—	17,1	24,1	32,0	41,4	51,1	60,4	71,5	83,1
37	—	—	17,6	24,5	32,9	42,5	52,6	62,1	73,5	85,5
38	—	—	18,1	25,4	33,7	43,7	54,0	63,9	75,5	87,8
39	—	—	18,6	26,1	34,6	44,8	55,4	65,6	77,6	90,2
40	—	—	19,0	26,8	35,5	46,0	56,8	67,3	79,6	92,6
41	—	—	19,5	27,4	36,4	47,1	58,2	69,0	81,7	95,0
42	—	—	20,0	28,1	37,3	48,3	59,7	70,8	83,7	97,3
43	—	—	20,5	28,8	38,2	49,4	61,1	72,5	85,8	99,7
44	—	—	—	29,4	39,1	50,6	62,5	74,2	87,8	102
45	—	—	—	30,1	40,0	51,7	63,9	76,0	89,8	104
46	—	—	—	30,8	40,8	52,9	65,4	77,7	91,9	107
47	—	—	—	31,5	41,7	54,0	66,8	79,4	93,9	109
48	—	—	—	—	42,6	55,2	68,2	81,1	96,0	112
49	—	—	—	—	43,5	56,3	69,5	82,9	98,0	114
50	—	—	—	—	44,4	57,5	71,0	84,6	100	116
								86,3	102	119



ВЪ ВЕРШКАХЪ.

13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	Высота въ аршинахъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
73,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
76,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
78,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
81,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
84,3	96,0	108	119	132	—	—	—	—	—	30
87,0	99,0	111	123	136	—	—	—	—	—	31
89,8	102	114	127	140	—	—	—	—	—	32
92,5	105	118	131	144	—	—	—	—	—	33
95,2	108	121	135	149	—	—	—	—	—	34
97,9	111	125	139	153	168	—	—	—	—	35
101	114	128	142	157	172	—	—	—	—	36
103	117	132	146	161	177	—	—	—	—	37
106	121	135	150	166	182	—	—	—	—	38
109	124	139	154	170	186	205	—	—	—	39
111	127	142	158	174	191	210	—	—	—	40
114	130	146	162	178	196	215	—	—	—	41
117	133	149	166	183	200	220	—	—	—	42
120	136	153	169	187	205	225	247	270	—	43
122	139	156	173	191	210	230	253	276	—	44
125	142	160	177	195	214	236	258	282	—	45
128	145	163	181	200	219	241	264	288	—	46
130	148	167	185	204	224	246	269	295	321	47
133	151	170	189	208	228	251	275	301	327	48
136	155	174	192	212	233	256	281	307	334	49
										50

Высота въ аршинахъ.	Диаметръ											
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Объёмъ въ кубъ	
51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
52	—	—	—	—	—	—	72,5	88,0	104	121	—	—
53	—	—	—	—	—	—	73,9	89,8	106	123	—	—
54	—	—	—	—	—	—	75,3	91,5	108	125	—	—
55	—	—	—	—	—	—	76,7	93,2	110	126	—	—
56	—	—	—	—	—	—	78,1	95,0	112	128	—	—
57	—	—	—	—	—	—	—	96,7	114	131	—	—
58	—	—	—	—	—	—	—	98,4	116	133	—	—
59	—	—	—	—	—	—	—	100	118	135	—	—
60	—	—	—	—	—	—	—	102	120	138	—	—
61	—	—	—	—	—	—	—	104	122	140	—	—
62	—	—	—	—	—	—	—	—	124	142	—	—
63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	145	—	—
64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	127	—	—
65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129	—	—
66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	131	—	—
67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	133	—	—

VII. ВЪ СРЕДНЕВОЗРАСТНАХЪ

ВЪ ВЕРШКАХЪ

13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Высота въ  
аршинахъ.

ЧЕЛОВѢКАХЪ ФУТАХЪ.

139	158	177	196	217	238	261	286	313	341	51
141	161	180	200	221	242	266	292	319	347	52
144	164	184	204	225	247	271	297	325	354	53
147	167	187	208	229	252	277	303	331	361	54
150	170	191	212	234	256	282	309	337	367	55
152	173	194	216	238	261	287	314	344	374	56
155	176	198	219	242	266	292	320	350	381	57
158	179	201	223	246	270	297	326	356	387	58
160	182	205	227	251	275	302	331	362	394	59
163	185	208	231	255	280	307	337	368	401	60
166	189	212	235	259	284	312	342	374	407	61
169	192	215	239	263	289	318	348	380	414	62
171	195	219	243	268	294	323	354	387	421	63
174	198	222	246	272	298	328	359	393	427	64
177	201	226	250	276	303	333	365	399	434	65
179	204	229	254	280	308	338	370	405	441	66
182	207	233	258	285	312	343	376	411	447	67

VII. ЕЛЬ СРЕДНЕВОЗРАСТНАЯ.

Высота въ аршинахъ	ДІАМЕТРЪ ВЪ ВЕРШКАХЪ.										
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Объемъ въ кубическихъ футахъ.										
8	1,32	2,19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	1,49	2,48	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	1,66	2,77	4,35	—	—	—	—	—	—	—	—
11	1,83	3,06	4,81	—	—	—	—	—	—	—	—
12	2,00	3,34	5,27	—	—	—	—	—	—	—	—
13	2,17	3,63	5,74	—	—	—	—	—	—	—	—
14	2,34	3,92	6,21	—	—	—	—	—	—	—	—
15	2,50	4,22	6,69	—	—	—	—	—	—	—	—
16	2,67	4,52	7,20	—	—	—	—	—	—	—	—
17	2,84	4,82	7,71	—	—	—	—	—	—	—	—
18	3,01	5,12	8,22	—	—	—	—	—	—	—	—
19	3,17	5,42	8,72	12,0	15,5	19,5	—	—	—	—	—
20	3,34	5,73	9,23	12,7	16,5	20,9	—	—	—	—	—
21	3,51	6,04	9,74	13,4	17,6	22,3	—	—	—	—	—
22	3,68	6,35	10,2	14,2	18,7	23,7	—	—	—	—	—
23	3,85	6,66	10,7	15,0	19,8	25,1	—	—	—	—	—
24	4,02	6,97	11,2	15,8	20,9	26,5	—	—	—	—	—
25	4,20	7,30	11,9	16,7	22,1	28,5	35,0	—	—	—	—
26	4,37	7,59	12,4	17,4	23,0	29,6	36,4	41,9	—	—	—
27	4,54	7,88	12,9	18,1	23,9	30,8	37,8	43,6	—	—	—
28	4,70	8,17	13,3	18,7	24,1	31,9	39,2	45,3	—	—	—
29	4,87	8,46	13,8	19,4	25,7	33,1	40,6	47,0	55,5	64,1	72,8
30	5,04	8,76	14,3	20,1	26,6	34,2	42,0	48,7	57,4	66,4	75,4
31	5,21	9,05	14,8	20,7	27,5	35,3	43,4	50,4	59,4	68,7	78,0
32	5,38	9,34	15,2	21,4	28,4	36,5	44,8	52,0	61,4	71,0	80,6
33	5,54	9,63	15,7	22,1	29,2	37,6	46,2	53,7	63,4	73,3	83,2
34	5,71	9,92	16,2	22,8	30,1	38,7	47,7	55,4	65,4	75,6	85,8
35	5,88	10,2	16,7	23,4	31,0	39,9	49,1	57,1	67,3	77,8	88,4
36	—	10,5	17,1	24,1	31,9	41,0	50,4	58,8	69,3	80,1	91,0
37	—	10,8	17,6	24,8	32,8	42,2	51,7	60,4	71,3	82,4	93,6
38	—	11,1	18,1	25,4	33,7	43,3	53,3	62,1	73,3	84,7	96,2
39	—	11,4	18,6	26,1	34,6	44,5	54,7	63,8	75,3	87,0	98,8
40	—	—	19,1	26,8	35,5	45,6	56,1	65,5	77,2	89,3	101
41	—	—	19,5	27,4	36,4	46,7	57,5	66,1	79,2	91,6	104
42	—	—	20,0	28,1	37,3	47,9	58,9	67,8	81,2	93,9	106
43	—	—	20,5	28,8	38,2	49,0	60,3	70,5	83,2	96,2	109
44	—	—	—	—	39,1	50,1	61,7	72,2	85,2	98,5	112
45	—	—	—	—	40,0	51,3	63,1	73,8	87,1	101	114
46	—	—	—	—	40,9	52,4	64,5	75,6	89,1	103	117
47	—	—	—	—	41,7	53,6	65,9	77,2	91,1	105	119
48	—	—	—	—	42,6	54,7	67,3	78,9	93,1	108	122
49	—	—	—	—	43,5	55,8	68,7	80,6	95,1	110	125
50	—	—	—	—	44,3	57,0	70,1	82,2	97,0	112	127
51	—	—	—	—	45,2	58,1	71,5	83,9	99,0	114	130

VIII. Таблицы видовыхъ чиселъ:

а) СОСНА СРЕДНЕВОЗРАСТНАЯ.

Высота въ аршинахъ.	ДІАМЕТРЪ ВЪ ВЕРШКАХЪ.												В. ч. съ суммой для всяка діам.	
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Болше 13		
отъ 8 до 12	523	523	558	558	558	558	558	558	558	558	558	558	558	581
—13—16	470	470	501	501	501	501	501	501	501	501	501	501	501	522
—17—20	441	441	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	490
—21—24	423	423	451	451	451	451	451	451	451	451	451	451	451	470
—25—28	410	410	437	437	437	437	437	437	437	437	437	437	437	455
—29—33	401	401	427	427	427	427	427	427	427	427	427	427	427	445
—34—37	393	393	420	420	420	420	420	420	420	420	420	420	420	437
—38—41	388	388	414	414	414	414	414	414	414	414	414	414	414	431
—42—45	383	383	409	409	409	409	409	409	409	409	409	409	409	426
—46—49	380	380	405	405	405	405	405	405	405	405	405	405	405	422

б) СОСНА СТАРАЯ.

—13—16	539	539	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	599
—17—20	489	489	521	521	521	521	521	521	521	521	521	521	521	543
—21—24	455	455	486	486	486	486	486	486	486	486	486	486	486	506
—25—28	432	432	461	461	461	461	461	461	461	461	461	461	461	480
—29—33	417	417	444	444	444	444	444	444	444	444	444	444	444	463
—34—37	404	404	431	431	431	431	431	431	431	431	431	431	431	449
—38—41	394	394	420	420	420	420	420	420	420	420	420	420	420	438
—42—45	386	386	412	412	412	412	412	412	412	412	412	412	412	429
—46—49	380	380	405	405	405	405	405	405	405	405	405	405	405	422
—50—53	374	374	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	415

в) БУКЪ, (средневозрастный).

— 8—12	519	519	573	573	573	573	573	573	573	580	580	580	586	610
—13—16	459	459	508	508	508	508	508	508	508	513	513	513	518	540
—17—20	448	448	495	495	495	495	495	495	495	501	501	501	506	527
—21—24	446	446	494	494	494	494	494	494	494	499	499	499	504	525
—25—28	445	445	493	493	493	493	493	493	493	498	498	498	503	524
—29—33	444	444	492	492	492	492	492	492	492	497	497	497	502	523
—34—37	444	444	492	492	492	492	492	492	492	497	497	497	502	523

ВІІІ. ТАБЛИЦА ВИДОВЫХЪ ЛЕСОВЪ.  
Г) ДУБЪ

Высоты въ аршинахъ.		ДІАМЕТРЪ ВЪ									
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
отъ 13 до 16	α	558	609	659	693	717	735	751	763	776	787
	β	474	518	619	651	674	691	706	717	737	748
— 17 — 20	α	530	568	602	627	644	658	671	680	690	697
	β	451	483	566	589	605	619	631	639	656	662
— 21 — 24	α	—	541	566	584	598	609	619	628	634	640
	β	—	460	532	549	562	572	582	590	602	608
— 25 — 28	α	—	523	540	554	565	574	582	589	595	601
	β	—	445	508	521	531	540	547	554	565	571
— 29 — 33	α	—	511	522	533	542	550	556	561	567	572
	β	—	434	491	501	509	517	523	527	539	543
— 34 — 37	α	—	497	506	515	523	531	537	543	548	552
	β	—	423	476	484	492	499	505	510	521	524
— 38 — 41	α	—	—	495	503	510	518	521	524	528	531
	β	—	—	465	473	479	487	490	493	502	504
— 42 — 45	α	—	—	—	—	—	505	509	512	515	519
	β	—	—	—	—	—	475	478	481	489	493
— 46 — 49	α	—	—	—	—	—	494	498	502	505	509
	β	—	—	—	—	—	464	468	472	480	484

Д) ЕЛЬ

— 12 — 53	α	537	515	498	484	472	463	453	445	434	425
	β	494	474	491	477	465	461	451	443	433	423

(старый).

ВЕРШКАХЪ.

ТЫСЯЧНЫХЪ ДОЛЯХЪ.										Высоты въ аршинахъ.
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
794	—	—	—	—	—	—	—	—	—	отъ 13 до 16
754	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—17—20
703	708	713	717	720	721	—	—	—	—	—
668	680	684	688	691	692	—	—	—	—	—21—24
646	651	656	659	662	664	666	667	669	—	—
614	625	630	633	636	637	639	640	642	—	—25—28
606	611	614	617	619	620	622	622	624	—	—
576	587	589	592	594	595	597	597	599	—	—29—33
576	580	584	586	588	590	592	593	594	—	—
547	557	561	563	564	566	568	569	570	—	—34—37
555	558	561	563	565	565	566	567	569	—	—
527	536	539	540	542	542	543	544	546	—	—38—41
535	539	542	544	544	547	549	549	550	—	—
508	517	520	522	524	525	527	527	528	—	—42—45
522	525	527	529	531	532	534	534	535	—	—
496	504	506	508	510	511	513	513	514	—	—46—49
511	513	515	516	517	518	520	521	521	—	—
485	492	494	495	496	497	499	500	500	—	—

СТАРАЯ.

414	405	396	386	377	369	364	360	357	354	—12—53
413	405	396	386	377	369	364	360	357	354	

е) БЕРЕЗА.

Высота въ вершкахъ	ДІАМЕТРЪ ВЪ ВЕРШКАХЪ.													Волше 13	Съ сучьями данъ безъ діаметровъ.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
Видовое число въ тысячныхъ доляхъ.															
отъ 8 до 12	536	536	536	592	592	592	592	592	592	599	599	599	605	630	
13—16	446	446	446	494	494	494	494	494	494	499	499	499	504	525	
17—20	406	406	406	449	449	449	449	449	449	454	454	454	459	478	
21—24	388	388	388	430	430	430	430	430	430	434	434	434	439	457	
25—28	381	381	381	421	421	421	421	421	421	426	426	426	430	448	
29—33	376	376	376	415	415	415	415	415	415	420	420	420	424	442	
34—37	371	371	371	411	411	411	411	411	411	415	415	415	420	437	
38—41	368	368	368	407	407	407	407	407	407	411	411	411	416	433	

ж) ЕЛЬ СРЕДНЕВОЗРАСТНАЯ.

— 8—12	α	515	484	454	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	β	474	445	447	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— 13—16	α	516	489	463	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	β	475	450	456	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— 17—20	α	518	496	474	453	431	409	—	—	—	—	—	—	—
	β	477	456	467	446	425	407	—	—	—	—	—	—	—
— 21—25	α	520	503	486	469	453	436	419	—	—	—	—	—	—
	β	478	463	479	462	446	434	417	—	—	—	—	—	—
— 26—50	α	521	509	496	484	471	459	446	433	420	408	395	—	—
	β	479	468	489	477	464	457	444	431	420	408	395	—	—

IX. Таблица, показывающая сколько процентовъ надо прибавить на вершины тонѣе 2 вершковъ и на сучья.

Діаметръ въ вершкѣхъ.	Лиственныя породы.	Ель.	Сосна.
3—4	15		
5—7	6	8	10
8—10	6	1,5	4
11—13	5	0,5	4
болѣе 13	4	0,2	4
		0,1	4

Въ таблицѣ VIII буквы α соотвѣтствуютъ видовыя числа деревь съ сучьями, а буквы β—безъ сучьевъ. А. Рудзкій.



IV. По поводу критики профессора Собичевского. Въ 5-й книгѣ Лѣснаго Журнала, профессоръ Петровской Академіи Собичевскій посвятилъ особую статью докладу, сдѣланному мною въ Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Испытателей Природы и напечатанному въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, въ № 102 за 1877 годъ (оттуда онъ былъ перепечатанъ въ Лѣсной журналъ № 3). Въ этомъ докладѣ я говорилъ объ опустошеніяхъ, причиняемыхъ короѣдами въ Венгріи и Богеміи. Нападая на меня за то, что я придерживаюсь мнѣнія о безвредности короѣдовъ для здоровыхъ деревьевъ, проф. Собичевскій не привелъ въ статью своей ни одного новаго факта, ни одной такой мысли, какую нельзя было бы найти въ книгѣ Рацебурга (*Forstinsekten I*, стр. 159 и слѣд.), вышедшей еще въ тридцатыхъ годахъ. Новаго въ статьѣ проф. Собичевского одно то, что онъ, въ научномъ спорѣ, призываетъ на главу своего противника *уголовную кару и общественное презрѣніе*. (Проф. Собичевскій говоритъ о моемъ мнѣніи такъ: «подобнаго рода преступленія не наказываются уголовнымъ кодексомъ, но ихъ достойно караетъ общественное мнѣніе» стр. 33). Въ интересахъ дѣла я конечно привѣтствую такой фактъ, ибо если въ ученомъ спорѣ одна сторона хватается за кутузку, какъ за радикальное орудіе вразумленія противника, то ясно, что истина находится не на этой сторонѣ! Что касается общественнаго презрѣнія, которое, по мнѣнію г. Собичевского, заслужилъ мой докладъ, то на это я могу отвѣтить слѣдующее. Докладъ мой былъ представленъ 6 октября Пештскому парламенту (см. Извѣстія парламента, стр. 3.200); затѣмъ онъ поступилъ на разсмотрѣніе правительства въ Вѣнѣ; онъ доложенъ Академіи Наукъ въ Прагѣ; по порученію Пештскаго парламента онъ переданъ на разсмотрѣніе особаго Лѣснаго Комитета въ Пештѣ, который (въ ноябрьской книжкѣ своихъ записокъ) высказалъ, что мнѣніе мое совершенно справедливо относительно тѣхъ лѣсовъ, гдѣ нѣтъ правильнаго хозяйства, и что венгерскіе лѣсничіе сдѣлали наблюденія, согласныя съ моими, въ лѣсахъ Карпата. Затѣмъ докладъ мой бы перепечатанъ въ чешскомъ «*Obzor*», въ «*Pesther Lloyd*», въ «*Neue freie Presse*» и др. Во всѣхъ этихъ многочисленныхъ инстанціяхъ никому не явилась ни

мысль объ уголовной карѣ, ни мысль объ общественномъ презрѣніи.

Затѣмъ г. Собичевскій находитъ еще такое противорѣчіе въ моемъ докладѣ. Онъ говоритъ, что я допускаю размноженіе короѣдовъ лишь на валежникѣ и больныхъ деревьяхъ, и въ тоже время указываю на присутствіе огромной массы короѣдовъ въ лѣсу Петровской Академіи. Между тѣмъ, говоритъ онъ, въ лѣсу Петровской Академіи ведется такое образцовое хозяйство, что тамъ валежника нѣтъ вовсе. Значитъ, говоритъ г. Собичевскій, короѣды могли развиваться здѣсь только на здоровыхъ, живыхъ деревьяхъ!

Не вѣрно то, что говоритъ г. Собичевскій объ академическомъ лѣсѣ! Мнѣ этотъ лѣсъ хорошо извѣстенъ! Двѣнадцать лѣтъ подъ рядъ занимаюсь я въ немъ изученіемъ короѣдовъ; исходилъ я его вдоль и поперекъ; онъ далъ мнѣ матеріалъ для напечатанія четырехъ большихъ работъ о короѣдахъ. Въ этомъ лѣсу пни стали корчеваться только въ послѣднемъ году, около дороги. Въ кварталахъ же 6, 7 и 13-мъ, гдѣ были прежде лѣсосѣки, и въ другихъ, гдѣ были срубаемы отдѣльныя деревья, пни были оставлены на мѣстѣ, никогда не были выкорчеваны; они же и служили разсадниками короѣдовъ. Бревна, которыя служили для постройки сторожки въ 3-мъ кварталѣ, нѣсколько лѣтъ лежали на мѣстѣ стройки и развивали въ себѣ короѣдовъ. Сучья срубленныхъ сосенъ по нѣскольку лѣтъ грудями лежали въ кварталахъ 3-мъ и 4-мъ и также служили разсадниками короѣдовъ. Я часто дѣлалъ во всѣ указанные мѣста экскурсіи со студентами для изученія здѣсь короѣдовъ.

Слѣдовательно я не противорѣчилъ себѣ!

Профессоръ *К. Лундеманъ.*

*Примѣчаніе Редакціи.* Съ точки зрѣнія лѣсовода мы считаемъ совершенно безплоднымъ старый споръ о томъ, гнѣздится ли короѣдъ лишь въ больныхъ стволахъ или же и въ здоровыхъ. Если бы даже и оказалось, что короѣдъ выбираетъ только поврежденные деревья, то не должно забывать, что лѣсоводъ далеко не всегда имѣетъ средства предотвратить поврежденія, вызывающія неполнѣ здоровое состояніе деревъ. Буря можетъ разшатать 1.000.000 стволовъ, которые отъ этого, конечно, прохвораютъ, но изъ нихъ, можетъ быть, 900.000 поправились бы, если бы не непрошенный метитель за невольные недостатки хозяйства.

**V. Изъ Ново-Александріи** намъ пишутъ отъ 2 декабря: у насъ въ этомъ году былъ полный урожай желудей; буковые орѣшки не родились вовсе; сѣмена у липы и клена были обильны; сосновыхъ сѣмянъ очень немного.

Въ лѣсной торговлѣ совершенной застой, можетъ быть отъ того, что зимы до сихъ поръ нѣтъ.

**VI. Виргинскій можжевельникъ.** Въ № 2 сельскохозяйственнаго приложенія къ петербургской газетѣ *Herold* прусскій лѣсничій *Geyer* (*Carlshafen a. Weser*) рекомендуетъ разведеніе *Juniperus virginiana* и указываетъ на его скорый ростъ, крупныя размѣры, прекрасныя качества и запахъ древесины, употребляемой, какъ извѣстно, на одежду карандашей. По словамъ г. Гейера, за кубическую сажень этого дерева *Фаберъ* платитъ до 900 руб. на наши деньги; даже значительно понижая эту цѣну, авторъ высчитываетъ стоимость одной десятины 45 лѣтняго лѣса свыше 25.000 руб., такъ что остается лишь жалѣть, что нельзя употребить всѣхъ лѣсовъ земнаго шара на карандаши. Предводитель дворянства въ воронежской губерніи г. *Струве* сообщилъ автору, что можжевельникъ этотъ выдерживаетъ въ его имѣніи *Мандрова* морозъ въ 26° Р. безъ малѣйшаго поврежденія. Въ заключеніе г. Гейеръ предлагаетъ покупать у него кусты, уже одинъ разъ пересаженные, по 90 и 85 марокъ за тысячу, безъ пересылки и упаковки.

**VII. Станція для испытанія сѣмянъ.** Искренне привѣтствуемъ учрежденіе при здѣшнемъ Ботаническомъ Садѣ станціи для испытанія сѣмянъ. Станція эта принимаетъ на себя отъ всѣхъ желающихъ испытаніе качества всякаго рода посѣвныхъ сѣмянъ, за слѣдующую плату:

За опредѣленіе всхожести всякаго рода сѣмянъ. . . . . 1 р. — в.

За опредѣленіе подлинности рода, вида, а также и сорта, если это возможно . . . . . — > 50 >

За опредѣленіе количества постороннихъ примѣсей:

въ кормовыхъ злакахъ . . . . .	2 р. — к.
въ клеверѣ и въ прочихъ мелкихъ сѣменахъ бобовыхъ растений . . .	2 » — »
въ хлѣбахъ, овсѣ, льнѣ, коноплѣ и въ крупныхъ сѣменахъ бобовыхъ растений . . . . .	1 » — »
въ древесныхъ сѣменахъ . . . . .	1 » — »
въ огородныхъ сѣменахъ . . . . .	— » 75 »

За опредѣленіе количества и качества по-  
стороннихъ примѣсей (ботанической анализъ)  
отъ . . . . . 3 до 10 » — »

Для изслѣдованія нужно присылать мелкихъ сѣмянъ 12  
золотн., крупныхъ не менѣе 24 золотн., очень крупныхъ  
и хлѣбныхъ сѣмянъ  $\frac{1}{2}$  фунта. Для того, чтобы присылае-  
мые образчики были дѣйствительно средними, необходимо  
составлять ихъ изъ равныхъ по вѣсу или объему пробъ,  
взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ мѣшковъ, кулей, амбаровъ и  
т. д. Доставляемые образцы должны быть тщательно за-  
вернуты и укупорены, во избѣжаніе поврежденія ихъ при  
пересылкѣ. Результаты испытаній будутъ сообщаемы безъ  
замедленія, на бланкѣ станціи, за подписью завѣдываю-  
щаго ею, который и отвѣчаетъ за вѣрность произведеннаго  
испытанія

Пробы сѣмянъ, а равно и вся корреспонденція касатель-  
но ихъ, должны быть адресуемы на имя завѣдывающего  
станціею — главнаго ботаника Императорскаго Ботаниче-  
скаго Сада Александра Ѳеодоровича Баталина (въ С.-Пе-  
тербургѣ, въ Императорскомъ Ботаническомъ Саду, на  
Аптекаарскомъ островѣ).

**VIII. Вопросъ о лѣсосбереженіи въ Харьковской губерніи,**  
Харьковское губернское земское собраніе, въ засѣданіи  
5-го декабря, выслушавъ докладъ особой комисіи по воп-  
росу о сбереженіи лѣсовъ и о лѣсоразведеніи въ Харьков-  
ской губерніи, постановило: 1) не признавая, согласно съ  
заключеніемъ комисіи, ни необходимости, ни цѣлесооб-  
разности какихъ бы то ни было принудительныхъ мѣръ  
въ дѣлѣ сбереженія лѣсовъ, ограничиться только содѣй-

ствіемъ земства къ устраненію тѣхъ препятствій, которыя задерживаютъ въ настоящее время успѣхи лѣснаго хозяйства; 2) признать необходимымъ назначеніе конкурса, съ опредѣленіемъ преміи отъ казны, который вызвалъ бы появленіе сочиненія, предназначеннаго къ тому, чтобы ознакомить лѣсовладѣльцевъ съ правилами лѣснаго хозяйства въ общедоступной формѣ и притомъ примѣнительно къ южной полосѣ Россіи; 3) просить губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе объ увеличеніи штрафа за тотъ видъ потравъ, который производится пастыбою скота на срубкахъ; 4) отнести въ Министерство Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о подчиненіи крестьянскихъ общественныхъ лѣсовъ, впредь до выкупа ихъ, контролю казеннаго управленія, какъ относительно порядка веденія лѣсосѣкъ, такъ и особенно для сбереженія вырубленныхъ участковъ отъ пастыбы скота; 5) ходатайствовать предъ правительствомъ о расширеніи существующихъ въ Харьковской губерніи, въ степной ея части, казенныхъ древесныхъ питомниковъ, съ тѣмъ чтобы изъ нихъ отпускались желающимъ сѣянцы и саженцы лѣсныхъ породъ по возможно умѣреннымъ цѣнамъ; 6) въ видахъ поощренія лѣсоразведенія въ краѣ, всѣ вообще участки, на которыхъ будетъ разведенъ лѣсъ, освободить отъ земскаго налога на десятилѣтній срокъ; 7) ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи слѣдующей мѣры: пески, которые переданы крестьянскимъ обществамъ по владѣннымъ записямъ, въ случаѣ если общества разведутъ на нихъ шелюгъ или древесныя лѣсныя породы, должны поступать въ собственность этихъ обществъ безъ выкупа; если же облѣсеніе участковъ означенныхъ песковъ, съ согласія общества, произведено будетъ отдѣльными крестьянами, на ихъ счетъ, то участки эти поступаютъ безъ выкупа въ личную собственность тѣхъ крестьянъ; 8) въ видахъ пріученія мѣстнаго населенія къ деревонасажденію, признать обязательнымъ обсаживанье деревьями всѣхъ общественныхъ зданій: церквей, волостныхъ и сельскихъ правленій и сельскихъ школъ, а также насажденіе деревьевъ на кладбищахъ, и 9) возложить на страховыхъ агентовъ строгое наблюденіе за исполненіемъ

постановленій губернскаго земскаго собранія о насажденіи деревъ около хатъ въ селеніяхъ, а также за ихъ сбереженіемъ. (Пр. В.).

**Х. Просьба къ читателямъ о разъясненіи маленькаго недоразумѣнія.** При просмотрѣ отчета о IV съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Харьковѣ, бывшемъ три года тому назадъ, невольно останавливается вниманіе на заявленіи сдѣланномъ *З. П. Труфановымъ* въ засѣданіи общаго собранія съѣзда 2-го декабря, при обсужденіи доклада А. Н. Шишкина о мѣрахъ къ устраненію засухъ: «Сознавая важность климатическаго значенія лѣсовъ, говоритъ г. Труфановъ, я развелъ въ моемъ имѣніи миллионъ деревъ на мѣстахъ неудобныхъ для воздѣлыванія, по кручамъ и ярамъ. Но при этомъ я узналъ изъ опыта, что лѣсоразведеніе стоитъ дорого, и мнѣ кажется что прежде нежели разводить лѣса искусственно, намъ слѣдуетъ обратить вниманіе на сбереженіе лѣсовъ, насажденныхъ природою; нужно начать съ того, чтобы завести правильное лѣсохозяство» (см. стр. 100 отчета въ Запискахъ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи 1875 года).

Прочитавъ эти строки, мы весьма обрадовались, узнавъ о новомъ, до тѣхъ поръ неизвѣстномъ намъ любителѣ—лѣсоводѣ, который, вѣроятно, въ теченіе многихъ лѣтъ, скромно работалъ на пользу лѣснаго дѣла и своимъ трудомъ, энергіей и настойчивостью успѣлъ превратить многія десятки десятинъ кручъ и яровъ изъ непроизводительной, бездоходной почвы въ благодатныя рощи. Насъ заинтересовали подробности дѣла, и не зная адреса самого г. Труфанова, мы обратились за подробными свѣдѣніями къ одному изъ нашихъ хорошихъ знакомыхъ, живущему въ Харьковской губерніи, но, къ глубокому прискорбію, полученныя отъ него извѣстія заставляютъ насъ горько разочароваться: намъ передаютъ, что въ имѣніи г. Труфанова не посажено ни одного прутика.

Будучи вполне убѣждены съ одной стороны въ полной непристрастности лица—«искренняго друга лѣса»—къ которому мы обращались за разрѣшеніемъ интересовав-

шихъ насъ вопросовъ, съ другой, что едва ли кто рѣшится сообщить на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ несуществующіе факты своей хозяйственной дѣятельности, мы объясняемъ все это какимъ нибудь недоразумѣніемъ за разрѣшеніемъ котораго и обращаемся къ тѣмъ изъ читателей Лѣснаго Журнала, которые поставлены въ возможность имѣть по этому предмету точныя свѣдѣнія.

В. Т. Собичевскій.

Движеніе по Корпусу Лѣсничихъ.

Фамилія.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
Одынецъ.	Дѣйсв. ст. Спб. Земл. Инст.	И. д. младшихъ таксаторовъ.
Длужневскій. Колосовскій.		
Мелькау.	И. д. младш. таксатора.	Лѣсничій Охтенскаго Спб. губ. лѣсн.
Аносовъ.	Состоящій по к. л.	Управляющій лѣсною частью Алтайск. окр.
Куцке.	Лѣсничій Охтенск. Спб. губ. лѣсн.	Отчисленъ отъ должности.
Тизенгаузенъ бар.	Дѣйсв. ст. Спб. Земл. Инст.	И. д. младш. таксатора.
Шестериковъ.	1 Темниковской лѣсн. Тамбовской губ.	Младшій таксаторъ.
Промысловъ.	Младшій таксаторъ.	2 чебоксарскій Казанской губ. лѣсничій.
Бржозовскій.	> >	1 темниковскій Тамбовской губ. лѣсничій.
Киселевъ.	Помощн. лѣсничаго Екатеринославской губ.	Самарскій лѣсничій.
Вушъ.	Важинскій лѣсн. Олонецкой губ.	2 слободской лѣсн. Вятской губ.
Исааковъ.	Причисленный къ Министерству.	Слудскій лѣсн. Вятской губ.
Масловскій.	Землемѣръ лѣсн. отд.	Холмскій лѣсн. Псковской губ.

Фамилія.	Прежнее званіе.	Новое назначеніе.
<b>Увольняются отъ службы.</b>		
Сморчевскій	1 Брянскій лѣсн. Орл. губ.—по домашнимъ обстоятельствамъ.	
Фирскъ-фонъ бар.	Ангервскій лѣсн. Курляндской губ.—за назначеніемъ мировымъ судьей.	
Ропцъ-фонъ бар.	Луцкій лѣсн. Волын-ской губ.	} подомашнимъ обстоятел.
Галдобинъ.	Состоящій по к. л.	
Ипатовъ.	Состоящій по к. л.—по разстроенному здоровью.	

Объявлена благодарность Волосевичу (1 Усманск. лѣсн. Тамбовской губерніи),—за посѣвъ дуба.

### У м е р ъ .

Розенбергъ, Рязанскій лѣсничій.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА въ 1878 году

Будутъ издаваться по прежней программѣ, въ количествѣ шести книжекъ въ годъ. Цѣна съ пересылкою и доставкой семь рублей.

Подписка принимается въ канцеляріи общества, въ Соляномъ Городкѣ, въ Петербургѣ.



Поступила въ продажу новая книга:

Д-ра Ф. Юдейха,

ДИРЕКТОРА ТАРАНДСКОЙ ЛѢСНОЙ АКАДЕМІИ

# ЛѢСОУСТРОЙСТВО.

Съ послѣдняго нѣмецкаго изданія безъ пропусковъ и измѣненій перевелъ

Д. Я. Запольскій,

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ВЪ ЛИСИНСКОМЪ ЛѢСНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Цѣна три рубля.

Гг. выписывающіе означенную книгу отъ переводчика, по адресу: по Николаевской желѣзной дорогѣ, черезъ станцію Тосну, въ Лисинское лѣсничество Д. Я. Запольскому, — или отъ Н. С. Шафранова. (Петербургъ, Лѣсной Институтъ) или наконецъ, отъ книгопродавца А. Ф. Девриена (Петербургъ, Васильевскій Островъ, по Большому проспекту, д. № 8, кв. № 11), за пересылку не платятъ.

Подписка на 1878 годъ.

НОВАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ДЕШЕВАЯ ГАЗЕТА

# „ТЕЛЕГРАФЪ“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Выходитъ безъ предварительной цензуры  
ежедневно, утромъ,

не исключая понедѣльника и дней послѣ большихъ праздниковъ,  
въ которые выходятъ №№ въ уменьшенномъ объемѣ.

Листъ газеты «ТЕЛЕГРАФЪ» будетъ заключать въ себѣ не  
менѣе 1,500 печатныхъ строкъ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1878 ГОДЪ:

Съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ и съ пересылкою  
иногороднымъ:

на годъ . . . . .	ПЯТЬ руб.
на полгода . . . . .	ТРИ руб.
на три мѣсяца . . . . .	ДВА руб.

Гг. подписчики, желающіе пользоваться разсрочкою подписной платы, за  
годовой экземпляръ съ доставкою и пересылкою платятъ: при под-  
пискѣ 2 руб., 1-го марта—1 р. 50 коп., 1-го іюля—1 р. и 1-го сентября—  
1 рубль.

## ПОДПИСКА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: 1) Въ главной конторѣ редакціи газеты «ТЕЛЕ-  
ГРАФЪ», на Большой Конюшенной, въ домѣ Язы-  
ковой, домъ № 15, кв. № 22.

ВЪ МОСКВѢ: Въ отдѣленіи конторы и редакціи газеты „ТЕЛЕ-  
ГРАФЪ“, на Спиридоновкѣ, въ домѣ Варженевскаго.

## Программа газеты „ТЕЛЕГРАФЪ“,

утвержденная правительствомъ:

- 1) Узакопенія, распоряженія и сообщенія правительственныя.
- 2) Телеграфическія депеши, получаемыя какъ отъ русскихъ, такъ и отъ иностранныхъ телеграфныхъ агентствъ, а также отъ корреспондентовъ редакціи.
- 3) Разныя внутреннія извѣстія, официальные и не официальные.
- 4) Статьи по разнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнію общества.
- 5) Статьи и извѣстія политическаго содержанія.
- 6) Судебная практика и судебныя рѣшенія.
- 7) Разнаго рода беллетристическія статьи, критика, библиографія, художества.
- 8) Новости общественной жизни, театра, искусства, ремесль и пр.
- 9) Объявленія казенныя и частныя.

## Отъ редакціи газеты „ТЕЛЕГРАФЪ“.

Дешевизна, общедоступность, полнота, отзывчивость ко всему интересующему обществу, — вотъ главные цѣли, къ которымъ будетъ стремиться новая газета «ТЕЛЕГРАФЪ». Немногіе имѣютъ возможность платить *дорого* за газету, не у всѣхъ *досугъ* прочитывать длинные столбцы большихъ изданій; но всѣ, отъ столичнаго до провинціального и деревенскаго жителя, желаютъ внимательно слѣдить за явленіями общественной и государственной жизни; всѣ желаютъ найти отголосокъ своимъ взглядамъ и желаніямъ и особенно нынѣ жить общею жизнью съ отечествомъ. Такихъ читателей редакція исключительно имѣетъ въ виду; для нихъ она будетъ трудиться.

Война обнаружила нашу силу и нашу слабость; она породила рядъ новыхъ, сложныхъ и разнообразныхъ вопросовъ, захватывающихъ всю нашу внутреннюю жизнь. Эти вопросы приобрѣли реальное значеніе, небывалую популярность и возбуждаютъ живѣйшій интересъ во всѣхъ классахъ русскаго общества. Время легко-вѣснаго отношенія печати къ явленіямъ государственной и общественной жизни миновало. Господствующему тону памфлетовъ и личнаго задора должно быть противопоставлено — знаніе, опытъ, спокойное и трезвое обсужденіе, соотвѣтствующее серьезности переживаемыхъ нами дней. Это новое, столь утѣшительное настроеніе общества должно найти себѣ отголосокъ въ печати, равно какъ и патріотическія чувства, вызванныя войною. Къ сожалѣнію, нерѣдко на ряду съ банальными и заученными фразами, которыми какъ бы воздается дань чувству патріотизма, встрѣчаются какія-то странныя въ настоящую минуту сомнѣнія въ величій поставленной войною задачи и въ возможности достигнуть желаемыхъ результатовъ. Но философскія изрѣченія и бесплодныя мудрствованія не заставятъ сомнѣваться и отрицать тѣхъ, кто желаетъ сочувствовать, дѣйствовать и помогать. Приступая къ изданію общедоступной газеты, мы руководились желаніемъ объединять въ ней отрывочныя стремленія лучшей части общества, совпадающія съ дѣйствительными его потребностями. Мы надѣемся, что содѣйствіе просвѣщенныхъ сотрудниковъ нашихъ и нашъ двадцатилѣтній опытъ помогутъ новой газетѣ встрѣтить общее сочувствіе.

Газета «ТЕЛЕГРАФЪ» — самая дешевая изъ всѣхъ существующихъ нынѣ ежедневныхъ газетъ въ Россіи — будетъ въ краткой и сжатой формѣ сообщать все то, что служитъ неотъемлемымъ содержаніемъ всякой ежедневной газеты.

Въ газетѣ «ТЕЛЕГРАФЪ», въ составъ отдѣловъ: телеграммъ, разныхъ извѣстій, статей политическаго содержанія, между прочимъ, войдутъ: официальные телеграммы и извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій, телеграммы о важныхъ событіяхъ изъ разныхъ мѣстъ Имперіи; политическія заграничныя новости, почерпнутыя изъ иностранныхъ и русскихъ газетъ, извѣстія и корреспонденціи изъ провинцій: о распоряженіяхъ мѣстныхъ административныхъ властей, о земской дѣятельности, вопросы народнаго образованія, извѣстія, относящіяся къ епархіальному управленію; торговля извѣстія съ русскихъ и иностранныхъ биржъ, вексельные курсы, цѣны процентныхъ бумагъ и золота на петербургской биржѣ, свѣдѣнія о мѣстныхъ ярмаркахъ, урожаяхъ, цѣны на хлѣбъ и другіе предметы мѣстной торговли, свѣдѣнія о положеніи мѣстной промышленности и производства; извѣстія, непосредственно относящіяся къ военному дѣлу, или имѣющія съ нимъ связь; новости дня, имѣющія общественный интересъ, происшествія, некрологи и пр. и пр. Фельетоны различнаго содержанія, театральная хроника и проч. Въ составъ беллетристическаго отдѣла войдутъ небольшія повѣсти и рассказы и проч.

Издатель и редакторъ **К. В. Трубниковъ.**

ЛѢСНОЕ ОБЩЕСТВО имѣеть честь довести до свѣдѣнія всѣхъ интересующихся лѣснымъ хозяйствомъ, что съ разрѣшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, назначенъ въ 1878 году въ *Варшавѣ*, четвертый *Всероссійскій съѣздъ лѣсохозяевъ*.

Занятія съѣзда будутъ продолжаться со 2-го по 12-е августа.

Членами Съѣзда съ правомъ голоса, могутъ быть: лѣсовладѣльцы, управляющіе имѣніями, въ которыхъ имѣются лѣса, служащіе и отставные чины лѣснаго управленія разныхъ вѣдомствъ, преподаватели лѣсохозяйственныхъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, и лица, имѣющія ученые степени и званія по лѣсоводству.

Предлагать вопросы для обсужденія на Съѣздѣ приглашаются всѣ желающіе, съ тѣмъ чтобы вопросы были заявлены *Лѣсному Обществу не позже 1-го мая 1878 года* и чтобы каждый вопросъ былъ сопровожденъ сжатымъ докладомъ, въ которомъ должны быть намѣчены: причины, вызывающія вопросъ, частные вопросы, на которые онъ распадается и заключеніе предлагающаго вопросъ. Согласно постановленію III-го Съѣзда лѣсохозяевъ, въ области *лѣсовозращенія и лѣсоохраненія*, и помимо напередъ сообщенныхъ докладовъ, можетъ происходить на Съѣздѣ обмѣнъ пріобрѣтенныхъ и добытыхъ опытомъ свѣдѣній.

Всѣ поступающіе на обсужденіе Съѣзда *доклады будутъ напечатаны и разосланы заблаговременно* лицамъ, которыя изъявляютъ желаніе участвовать въ Съѣздѣ, съ обозначеніемъ своего точнаго адреса. Доклады будутъ печататься безъ всякихъ измѣненій въ существѣ.

Заявленія о желаніи принять участіе въ Съѣздѣ могутъ быть дѣлаемы до 15-го іюля *Лѣсному Обществу въ Петербургѣ*, а затѣмъ до начала Съѣзда—*распорядительной комиссіи Съѣзда*, въ *Варшавѣ*.

Обыкновенныя собранія Лѣснаго Общества въ 1878 году будутъ происходить по субботамъ: 11-го февраля, 4-го марта, 1-го апрѣля, 6-го мая, 9-го сентября, 7-го октября, 4-го ноября и 2-го декабря.

Начало собранія въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера. Желающіе сдѣлать въ собраніи сообщенія благоволятъ заявить о томъ *Совѣту Общества не позже какъ за 10 дней до собранія*.

**Въ Лѣсномъ Обществѣ продаются слѣдующія изданія его:**

**Лѣсной Журналъ** за прежніе годы, начиная съ 1872 (1871-й. весь распроданъ) по 4 р. за годъ, а для членовъ по 1 руб.

**Лѣсостатистическій атласъ Европейской Россіи.** 1873 г. Ц. 3 р., а для членовъ по 1 р.

**Описаніе способовъ укрѣпленія летучихъ песковъ въ Россіи.** 1877 г. Ц. 40 к., а для членовъ—20 к.

**Туцевичъ**—Пособіе къ лѣсоустройству, 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Шлейденъ** Дерево и лѣсъ. 1873 г. Ц. 60 к., а для членовъ 30 к.

**Сидоровъ.** Описаніе лиственницы. Ц. 20 к., а для членовъ—10 коп.

**Богуславскій.** Описаніе болѣзней сосны. Ц. 20 к., а для членовъ 10 коп.

**Кауфманъ.** О сушкѣ дерева. Ц. 25 к., а для членовъ 10 к.

**Труды 2-го съѣзда Лѣсохозяевъ**—1 р. 50 к., а для членовъ 40 к.

**Сборникъ докладовъ 3-го съѣзда лѣсохозяевъ въ Ригѣ** Ц. 60 к., а для членовъ—20 к.

Цѣны назначены съ пересылкою.

Обращаться «въ Совѣтъ Лѣснаго Общества» въ Спб.

**Въ Редакціи Лѣснаго Журнала (Петербургъ, Лѣсной Институтъ) продаются.**

**Юденхъ.** Лѣсоустройство. Пер. Рудзкій и Битный-Шляхто. Ц. 4 руб.

**Бауръ.** Лѣсная Таксація. Пер. Шафрановъ. Ц. 4 р.

**Гейеръ.** Статика лѣсоводства. Пер. Корсини. Ц. 2 руб.

**Павловичъ.** Лѣсная съемка. Ц. 3 р. 30 к.

**Рудзкій.** Справочная книга по лѣсоводству. Ц. 1 р.

Въ кассу Лѣснаго Общества съ 9 Декабря по 24 Января уплатили членскія взносы: единовременный 100 руб. П. Б. Ушковъ; годовые: за 1876 годъ: Чабаненко, за 1877: Аносовъ, Апсеитовъ, Абдулевскій, Блюменталь, Вишневскій, П. Вереха, Балицкій, Вестбергъ, Головня, Гомилевскій, (5 р.) Гурскій Ярослав. Госталло, Горанъ, Григорьевъ, Гласко, Дачевскій, Дмитревскій, Зотогловъ, Забѣльскій, Измайловъ, Кайгородовъ. (8 р.), Кульбергъ, Кампиони Пав. Китаевъ, (5 р.), Каниговскій, Левитскій, (5 р.) Ляшкевичъ, Майборода, Матернъ, Марковичъ, Невядомскій, Орановскій, Ольшевскій, Поляковъ Лука, А. Павловичъ, Панасевичъ, (5 р.) Попковъ, (5 р.) Посниковъ, Подгайскій, Пшеничниковъ, Рейсъ, Риневъ, Рейтлингеръ, Рубикъ, Струтинскій, Свидя Арт., Спиридоновъ, (6 р.) Смирновъ Ф., Свѣтловъ, Свдлецкій, Филиповъ, Ходасевичъ, Н. Шафрановъ, Шеврокъ и Эгеръ. за 1878 годъ: графъ Варгасъ-де-Белемаръ, Василевскій, Ваньковичъ (4 р.) Воляинскій, Гринбергъ, (4 р.) Гельгаръ, Гладышевъ, Ершовъ, Зотогловъ, Куце, Келпшъ, Кнорре, Ляшкевичъ, Ард. Медвѣдевъ, С. Муравьевъ, Олевинскій, (5 р.) Оседимскій, Б. Павловичъ, Попковъ (1 р.) Промысловъ, В. Политаевъ, Разсудовъ, Ройевъ, Рейслеръ, (5 р.) Рунцлеръ, Рудаковъ, Рудзкій, В. Сторожевъ, Соловьевъ, (5 р.) Сладковскій, Д. Тимофеевъ, Туцевичъ, (2 р.) Кн. А. Трубецкой, Циолковскій (4 р.) Шилловъ, и Эгеръ.

На учрежденіе стипендіи имени В. С. Семенова числится къ 1-му Января деньгами 140 р., 13 закладныхъ листовъ Харьков. Земельн. Банка на 1.300 руб. и 1 билетъ внутр. съ выигрыш. займа на 125 рублей.

**Редакторъ Ал. Рудзкій.**

Типографія Департамента Удѣловъ. Литейный пр., д. № 39.