

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТИПОВ ЛЕСА И ТАКСАЦИОННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДРЕВОСТОЕВ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СИСТЕМ И ВИДОВ РУБОК ГЛАВНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

In this article has been writing methods of definition spices cuttings of principle harvesting. Witch registration of forest site type and structure of stand.

Стратегическим планом развития лесного хозяйства Беларуси (1997) предполагается сформировать зонально-типологические системы лесовыращивания, для которых должны быть разработаны сочетания различных видов рубок главного пользования с разными видами лесовосстановления и других лесохозяйственных мероприятий [1].

Это вполне соответствует как общей концепции лесной типологии, так и современной формулировке понятия «тип леса», в которой рекомендуется при равных экономических условиях для определенных типов леса создавать одинаковые системы лесохозяйственных мероприятий (ГОСТ 18486-87). Однако на этом пути возникают существенные трудности.

Основоположник лесной типологии Г.Ф. Морозов всегда осторожно высказывался в этом отношении, считая, что хозяйство надо вести не по типам леса, а на их основе. Формулируя принципы лесной типологии, он на первый план выдвигал природные факторы лесообразования, предлагая «признаки вмешательства человека» подчинить природным, писал о том, что «состояние наших лесов, еще мало измененных по сравнению с западно-европейскими ... не давало возможности удовлетвориться немецкими классификациями насаждений, основанными на происхождении их от того или иного способа рубки» [2].

В известном смысле взгляды Г.Ф. Морозова на лесную типологию были альтернативой «диагностике насаждений» крупного немецкого лесоведа К. Гайера, который в своей классификации выделял формы насаждений в зависимости от рубки и виды по породам и их комбинациям опять-таки по способу происхождения от той или иной рубки. Взгляды К. Гайера в России поддерживали крупные лесоводы М.К. Турский, Д.М. Кравчинский и др.

Последователи Г.Ф. Морозова также считали, что тип леса – это прежде всего естественно-историческая единица. Между разными направлениями существовали и существуют отличия в объеме понятия и содержания типа леса, основанные на приоритетах природных факторов. Украинское направление за основу приняло экотопические факторы, последователи В.Н. Сукачева – биоценотические.

С учетом структуры лесов Беларуси по экологическим группам и сериям типов леса., предложенной В.С. Гельтманом для геоботанических подзон, округов и формаций, для новых Правил рубок были выдвинуты приоритетные системы рубок главного пользования. Эти материалы включены в Правила рубок в лесах Республики Беларусь. Достаточно просто также установить главные или целевые породы для серий типов леса, желательную или допустимую примесь сопутствующих пород, опираясь на типы лесорастительных условий и литературные данные.

Выбор приоритетной системы рубок с опорой на типы леса или типы лесорастительных условий может быть недостаточно определенным. Это связано, в частности, с индивидуальными особенностями формирования древостоев в условиях существенного воздействия антропогенных факторов. Например, в одном и том же типе леса могут быть сформированы древостои, резко отличающиеся друг от друга составом, полнотой и другими лесоводственно-таксационными показателями.

В этой ситуации представляется перспективным при назначении рубок леса кроме типов леса учитывать особенности состава и полноты древостоев (их категории или виды). Следует считать с достаточной уверенностью, что древостои, в которых доля участия ко-

ренного лесообразования составляет 7–10 единиц, относятся к завершившим формирование состава, а древостой с полнотой 0,7 и выше – к полным. Если при этом учесть оценку естественного возобновления по количеству жизнеспособного подростка, то можно уточнить выбор приоритетной системы рубок главного пользования. Для обсуждения в табл. 1 предлагается следующий алгоритм для хвойных насаждений, произрастающих в типах лесорастительных условий А₂ и В₂.

Таблица 1

Уточнение приоритета рубок главного пользования

Доля коренного лесообразователя, ед.	Полнота	Система при оценке возобновления			
		хорошее	удовлетв.	слабое	плохое
7–10 (завершенные)	> 0,7 (полные)	неплошные	неплошные	неплошные	сплошные
	< 0,6 (изреженные)	сплошные	неплошные	неплошные	сплошные
4–7 (незавершенные)	> 0,7 (полные)	сплошные	неплошные	неплошные	сплошные
	< 0,6 (изреженные)	сплошные	сплошные	сплошные	сплошные

Для оценки естественного возобновления использована шкала ВНИИЛМ. Она дает более строгие оценки возобновления хвойных пород в сравнении с другими шкалами. Категории древостоев по составу и полноте устанавливаются экспертным путем с привлечением литературных данных. При использовании ЭВМ переход от одних пород к другим, количество категорий и их размах могут осуществляться с помощью переходных коэффициентов, в том числе использующих нелинейные связи.

Таблица 2

Концептуальная схема планирования рубок главного пользования

Этапы планирования	1. Установление приоритетных рубок	2. Уточнение приоритета	3. Составление плана рубок
Основания	Лесорастительное зонирование, группы и серии типов леса	Категории древостоев по составу, полноте и другим признакам	Учет приоритета, экономических условий. Технологические возможности
	Используются экспериментальные и экспертные оценки. Оба этапа доступны для ЭВМ.		Реальное планирование в рамках Правил рубок леса
Доля факторов	<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> Природные Антропоические </div>		

Как видно из табл. 2, первый этап планирования осуществляется на основе природных факторов, а заключительный – антропоических. Диагональная линия доли факторов отображает их схему влияния.

Использование предлагаемых алгоритма и схемы могут быть распространены и на другие лесохозяйственные мероприятия при соответствующей переработке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегический план развития лесного хозяйства Беларуси. – Мн.: БГТУ, 1997. – 179 с.
2. Морозов Г.Ф. Избранные труды. Том II. – М.: Лесн. пром-сть, 1971.