

Сегодня достоверно известно, что часть земель, практически непригодных для использования в сельскохозяйственном производстве, пока не занята лесами. А отдельные мелкоземельные массивы торфяников были необоснованно лишены защиты лесной растительности и нуждаются в ее восстановлении.

Для разработки схемы рационального использования и размещения лесов на территории Беларуси необходимо точно учесть земли, на которых низкая рентабельность сельскохозяйственного производства делает невозможным их дальнейшее использование в сельском хозяйстве.

Облесение берегов рек и создание лесов на загрязненных радиацией землях дополнительно увеличат лесистость.

В некотором приближении все же можно определить величину лесистости. К 40% от территории «лесных земель» нашей страны следует добавить 15% черноольшаников и земель, занятых твердолиственными насаждениями. Земли из-под дубрав и ольсов изымать нельзя – это катастрофически нарушило бы гидрологический режим всей страны. Не менее 5% займут лесные полосы по берегам рек и леса на сельхозугодьях регионов, загрязненных радиацией.

Таким образом, лесистость территории Беларуси должна составлять около 60%.

УДК 639.1.053

А. И. Ровкач, доцент

### АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ И СТРУКТУРЫ ЛЕСООХОТНИЧЬИХ ХОЗЯЙСТВ БЕЛАРУСИ

The forming and structure analysis of hunting forestry of Belarus is given in this article.

В Беларуси создание лесохозяйственных хозяйств началось с 1961 года. Первыми созданы лесохозяйственные хозяйства Кобринское, Копаткевичское, Суражское, Осиповичское, Телеханское. За четыре десятилетия практически завершилось создание лесохозяйственных хозяйств как структурных подразделений лесхозов (табл. 1).

Таблица 1

Динамика создания лесохозяйственных хозяйств

Период, гг.	1961–1970	1971–1980	1981–1990	1991–2001
Количество, шт.	9	18	3	42

Из таблицы видно, что в семидесятые и девяностые годы этот процесс имел наибольшую динамику.

В количественном отношении по ПЛХО ЛОХ распределяются следующим образом: Брестское – 8, Витебское – 17, Гомельское – 7, Гродненское – 11, Минское – 19, Могилевское – 10. Самое крупное по площади ЛОХ – Пружанское (209,9 тыс. га), самое малое – Дембровское (4,3 тыс. га). В общей структуре всех ЛОХ лесные угодья составляют 50,4%, полевые – 39,4%, водно-болотные – 6,4%, остальная доля приходится на прочие земли. Процент лесных угодий по лесохозяйственным объединениям наибольший в Гомельском ПЛХО (60%), полевых угодий – в Могилевском (46%), доля водно-болотных угодий самая значительная в Витебском объединении (10,4%).

Распределение охотничьего фонда

Производственные лесохозяйственные объединения	Общая площадь, тыс. га	Категории угодий			
		лесные	полевые	водно-болотные	прочие
Брестское	514,2	217,1	221,8	36,7	38,6
Витебское	612,4	257,6	273,2	64,0	17,6
Гомельское	591,1	352,2	162,7	44,0	32,2
Гродненское	239,1	139,3	85,8	12,3	1,8
Минское	471,0	271,5	170,3	11,5	17,7
Могилевское	650,3	314,1	299,1	30,9	
Всего	3078,1	1551,8	1212,9	199,4	107,3

Если рассмотреть структуру охотничьих угодий по ЛОХ, то можно заметить, что она близка к таковой в среднем по всем хозяйствам Комитета лесного хозяйства при СМ РБ. Структура угодий нацеливает на специализацию хозяйства. В силу того, что она практически одинаковая почти у всех ЛОХ, приоритетом у них будут копытные, на втором месте полевая и водно-болотная дичь. В тех хозяйствах, где водно-болотные угодья составляют несколько тысяч гектар, может быть сделан крен в сторону развития охот на водно-болотную дичь. Специализация лесохозяйственных хозяйств – вещь не однозначная. Если отдавать предпочтение какому-либо виду, то можно потерять другой вид для данной территории, снизить таким образом биологическое разнообразие. На наш взгляд, следует создавать равные условия для естественного взаимодействия между популяциями животных, населяющих определенную территорию, исключая из этого списка вредных для охотничьего хозяйства зверей, бродячих кошек и собак.

При оценке сложившейся структуры охотничьих угодий по хозяйствам можно задать вопрос: «Как ее оптимизировать?» Ядром охотничьего хозяйства являются лесные угодья. В долевом отношении они близкие у всех хозяйств. Сравнение их в этом плане ничего не дает, не показывает, какое из них лучше. При организации хозяйств их границы утверждаются в районных администрациях. Изменение границ, а в некоторой степени и площади, не будет влиять на объективные условия обитания дичи, а в силу этого и на численность последней. В связи с этим оптимизация структуры угодий по категориям не имеет смысла. Распределение зверей зависит не от границ, а от природных и создаваемых хозяйственником условий. Хотя при создании охотничьих хозяйств на определенной территории в условиях современного землепользования важно, чтобы в каждом из них имелся набор сезонных стадий для перспективных охотничьих животных.

Если рассматривать вопрос оптимизации структуры угодий через призму рыночных отношений, то в условиях серьезных рыночных цен за аренду угодий, которые будут назначены арендаторам, можно рекомендовать по возможности уменьшать долю полевых угодий, используемых лесными животными в значительно меньшей степени, удерживать зверя в лесу комплексом биотехнических мероприятий. Это позволит избежать большой арендной платы и потрав, за которые также придется платить.

Оптимизация ЛОХ по площади. Средняя площадь лесохозяйственного хозяйства составляет 42,5 тыс. га. Исходя из этого, мы предлагаем сгруппировать все хозяйства в зависимости от их крупности в 5 категорий: очень малые, малые, средние, крупные и очень крупные (табл. 3).

Распределение лесохозяйственных хозяйств по крупности

Показатели	Категории крупности хозяйств				
	Очень малые (до 10 тыс. га)	Малые (10,1– 30 тыс. га)	Средние (30,1– 50 тыс. га)	Крупные (50,1– 70 тыс. га)	Очень круп- ные (более 70 тыс. га)
Количество, шт.	4	35	16	7	10
Доля, %	5,5	48,6	22,2	9,7	13,8

Очень малые ЛОХ созданы практически на территории одного лесничества, к ним же отнесены прилегающие полевые угодья. Очень малых хозяйств по КЛХ 4, что составляет 5,5%. Малые ЛОХ преобладают в Беларуси, их 35, или 48,6%. Ядром малых хозяйств являются 2–3 компактно расположенных лесничества. Средних ЛОХ 16. Их доля 22,2% от всех ЛОХ. Крупных ЛОХ в стране 7, или 9,7%. Это хозяйства, включающие все лесные земли лесхоза и примыкающие сельхозугодья. Такая же характеристика присуща и очень крупным ЛОХ. Очень крупных хозяйств 10, или 13,8%. Как крупные, так и очень крупные ЛОХ полностью доминируют в районе расположения.

Для сравнения деятельности ЛОХ в зависимости от их крупности мы остановились на следующих показателях: плотность копытных, площадь угодий на одного егера, затраты на биотехнику, техническая оснащенность, соотношение угодий, охотсервис, окупаемость. Эффективность деятельности хозяйств имеет под собой как объективное – собственно природные условия обитания дичи, так и субъективное начало – труд охотоведов, егерей, лесоводов, направленный на улучшение объективных условий. По объективным условиям мы допускаем определенное равенство, что не весьма справедливо (условия обитания лоса в угодьях Витебского ПЛХО оцениваются как лучшие, чем в угодья Брестского ПЛХО). Однако распределение ЛОХ по крупности носит случайный характер, то есть крупное хозяйство встречается с равной вероятностью как в Витебском, так и в Брестском ПЛХО.

Плотность копытных. Лось. Средняя плотность колеблется от 1,5 в очень малых ЛОХ до 3,2 голов/тыс. га в малых (табл. 4). Четкой зависимости от крупности хозяйства нет. Плотность животных в общем невысокая, в два раза ниже той, которая была в 70–80 годы прошлого столетия. Максимальная плотность лоса в малом Копыльском ЛОХ.

Олень. Находится в стадии реакклиматизации. Плотность по ЛОХ варьирует от 0,5 до 1,9 голов/тыс. га. Минимальная – в очень малых и максимальная – в крупных ЛОХ. Максимальная плотность в крупном Осиповичском ЛОХ 11,2 голов/тыс. га. В соответствии с правилами охоты в РБ, добыча лоса планируется при плотности более 3,1 голов/тыс. га.

Кабан. Этот зверь отзывчив на биотехнические мероприятия. Хорошо заметна тенденция увеличения его плотности от очень крупных к очень малым хозяйствам. Максимальная плотность кабана (15,9 голов/тыс. га) в Обольском ЛОХ, которое относится к малым по нашей классификации.

Косуля. Средняя плотность самая высокая в крупном и очень малом ЛОХ. Максимальная наблюдается в Октябрьском ЛОХ (25,5 голов/тыс. га). Опыт достижения такой плотности (а она потенциально может быть почти такой же во всех хозяйствах) должен стать достоянием всех ЛОХ.

В целом средняя плотность копытных по хозяйствам в зависимости от крупности носит случайный характер. Очевидно, природные условия, приверженность животных

к предпочитаемым угодьям сильнее, чем целенаправленное воздействие на них через биотехнику, или уровень биотехники не столь высок. Это явление нарушается только по кабану.

Качество охраны охотничьих животных зависит от площади угодий, которые приходится на 1 егеря. Этот показатель возрастает с 4,8 до 14,6 тыс. га от очень малых до очень крупных ЛОХ. При прочих равных условиях охраняемость выше в очень малых хозяйствах.

Затраты на биотехнику самые малые в очень крупных ЛОХ и в целом имеют тенденцию к уменьшению от малых до очень крупных ЛОХ. Естественно, с увеличением площади хозяйства средства как бы рассредотачиваются. Высшие затраты на биотехнику в малых ЛОХ (58 тыс. руб на 1 тыс. га). Можно сказать, что очень крупные и крупные ЛОХ используют охотничий фонд несколько экстенсивно.

Техническая оснащенность. Этот показатель оценивался нами по наличию четко закрепленных за хозяйством транспортных средств (автомобилей, тракторов, мотоциклов, средств мобильной связи). Самая низкая оснащенность в очень малых ЛОХ, самая высокая – в средних. В целом по ЛОХ имеется от 1 до 3 единиц транспорта. Охрана угодий будет лучше в тех ЛОХ, где техническая оснащенность выше. Патрулирование угодий без транспортных средств малоэффективно. Мы считаем, что каждый егерь должен иметь в крайнем случае мотоцикл, а для проведения биотехнических мероприятий необходим автомобиль.

Соотношение угодий по категориям. Как уже отмечалось выше, это соотношение довольно близкое по всем ЛОХ. На эффективность хозяйства обязательно будет накладываться отпечаток природный потенциал угодий в плане обеспечения охотничьих животных условиями обитания (наличие разнообразных кормовых, защитных и гнездо-пригодных возможностей).

Таблица 4

## Критерии оценки деятельности лесохозяйственных хозяйств

Хозяйства	Критерии оценки						
	Окупаемость, %	Плотность копытных, Л-О-Кб-К	Площадь угодий на егеря, тыс. га	Затраты на биотехнику, тыс. руб на тыс. га	Техническая оснащенность	Соотношение угодий лес-поле-вода, %	Охотсервис
Очень малые	71,9	1,5-0,5-6,3-11,5	4,8	35,5	0,75	59-32-8	0,5
Малые	59,3	3,2-1,3-6,2-7,0	6,8	58,0	1,5	57-35-6	0,54
Средние	44,1	2,0-0,6-4,5-5,6	8,3	49,0	2,8	50-38-7	0,5
Крупные	75,3	2,9-1,9-5,5-12,0	8,5	45,5	1,6	57-35-8	0,4
Очень крупные	66,3	2,1-0,9-4,7-9,6	14,6	17,4	2,6	53-46-7	0,5

Охотсервис. Этот показатель находится в состоянии формирования. К нему мы относим: комфортное жилье для гостей-охотников, бани-сауны, столовые, парковку и обслуживание машин, сушилки, мастерские по обработке трофеев, благоустроенные беседки, навесы, кострища, стрелковые номера). Оценку показателя производили по наличию в хозяйствах охотничьего домика. Если домик есть, то присваивали балл 1,

если нет, то балл 0. Как показано в таблице, независимо от крупности хозяйств дома охотников имеются у половины ЛОХ.

Результирующим показателем деятельности ЛОХ является окупаемость. На этот показатель влияют многие составляющие – от природных и экономических условий до компетентности специалистов, ведущих хозяйство. Средняя окупаемость ЛОХ по крупности закономерных отличий не имеет. У крупных и очень малых ЛОХ она выше, чем у хозяйств других категорий. Если рассматривать, сколько ЛОХ по категориям крупности окупается на 100 и более процентов (является рентабельными), то только 11 ЛОХ из 72 имеют окупаемость выше 100%. Среди очень малых хозяйств у 25% окупаемость выше 100%, по категории малых 44% ЛОХ являются рентабельными. Среди средних хозяйств нет ни одного, которое имело бы полную окупаемость. И, наконец, только треть крупных и 1/5 очень крупных ЛОХ приносят прибыль. Можно отметить, что очень малые и малые хозяйства, используя интенсификацию, достигают лучших результатов, в то же время крупные и очень крупные хозяйства за счет большего природного потенциала имеют близкие к первым показатели.

Совершенствование цен на охоту, приближение их к европейским, рост законопослушания всех граждан, а также повышение интенсивности ведения хозяйства будут способствовать росту эффективности хозяйств всех размеров.

УДК 630\*181

Г. Я. Климчик, доцент; Л. С. Пашкевич, доцент

### **ЛЕКАРСТВЕННЫЕ РАСТЕНИЯ ЕЛОВОЙ ФОРМАЦИИ ЛЕСОВ НЕГОРЕЛЬСКОГО УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ЛЕСХОЗА**

The text gives the data characterized the medicinal vegetation in spruce forest types for Nегoreloye research forestry enterprise.

Лекарственные растения используются в медицине и ветеринарии в лечебных и профилактических целях благодаря наличию в них биологически активных веществ, оказывающих физиологическое действие на организм человека и животного. Это эфирные масла, дубильные вещества, алкалоиды, гликозиды и другие. Свыше 40% современных лекарственных средств производится из растительного сырья, а среди сердечно-сосудистых, тонизирующих и успокаивающих препаратов этот показатель достигает 80–90% [1]. Из всей флоры РБ лечебное значение имеют около 260 видов дикорастущих и одичавших культурных высших растений, произрастающих в разнообразных естественных условиях.

Негорельский учебно-опытный лесхоз расположен на территории Неманско-Предполесского геоботанического округа центральной подзоны грабово-дубово-темнохвойных лесов, флора высших растений которых представлена соответственно 1017 и 1108 видами, из них 255 и 261 вид – лекарственные [2]. Изучению ресурсов лекарственных растений еловой формации лесов лесхоза, составляющей 12,6% лесопокрытой площади (1763,4 га), и посвящена данная работа.

Исследования проводились путем маршрутного обследования насаждений и закладки временных пробных площадей в наиболее распространенных типах леса – ельниках мшистом (Е. мш.), орляковом (Е. ор.), черничном (Е. чер.), кисличном (Е. кис.), снытевом (Е. сн.), папоротниковом (Е. пап.), приручейно-травяном (Е. пр.-тр.) и крапивном (Е. крап.). Биологическое разнообразие их растительного покрова представлено 143 видами, в т. ч. 1 лишайником, 21 мхом, 3 хвощами, 2 плаунами, 6 папоротниками, 3 хвойными и 107 цветковыми.