

УДК 338.24

**Е. В. Россоха<sup>1</sup>, Д. И. Корсунский<sup>2</sup>, А. М. Французова<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Белорусский государственный технологический университет<sup>2</sup>РУП «Институт недвижимости и оценки»**УПРАВЛЕНИЕ СТОИМОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

Вопросы экономической безопасности страны напрямую определяются деятельностью субъектов экономики – предприятий. На основе законодательства Республики Беларусь в статье обосновывается, что экономическая безопасность обеспечивается достижением устойчивости финансового состояния предприятий, их сбалансированного развития при непрерывном росте качества управления. Анализ показал, что система корпоративного управления, инициированная Государственным комитетом по имуществу, позволяет оценить качество управления на основе разработанной им методики. Авторами отмечено, что оценка качества управления в существующей практике основана на большом количестве показателей и индикаторов, вызывая сложность при управлении ими, поскольку улучшение одного может вести к снижению (ухудшению) других. В то же время обосновывается интегрированный показатель, позволяющий в динамике в условиях ограничений, определяемых стейкхолдерами, оценивать как сбалансированность и устойчивость предприятия, так и качество стратегического управления им.

В статье авторами представлена трехэтапная модель управления стоимостью предприятия, включающая: определение стоимости (предложены методы и способы расчета стоимости), обоснование ключевых факторов стоимости (адаптирована модель экономической добавленной стоимости), менеджмент факторами стоимости в интересах стейкхолдеров (на основе международной практики обоснован подход сбалансирования интересов различных стейкхолдеров и определены этапы реализации системы управления стоимостью).

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, качество управления, корпоративное управление, стоимость предприятия, факторы стоимости, стейкхолдеры.

**Для цитирования:** Россоха Е. В., Корсунский Д. И., Французова А. М. Управление стоимостью предприятия в контексте экономической безопасности страны // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. 2022. № 2 (262). С. 79–85.

**Ya. V. Rassokha<sup>1</sup>, D. I. Korsunsky<sup>2</sup>, A. M. Frantsuzova<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Belarusian State Technological University<sup>2</sup>RUE “Institute of Real Estate and Valuation”**BUSINESS VALUE MANAGEMENT FOR COUNTRY ECONOMIC SECURITY**

The issues of the country’s economic security are directly determined by the activities of economic entities – enterprises. According to legislation of the Republic of Belarus, the article substantiates that economic security is ensured by achieving the stability of the financial condition of enterprises, their balanced development with a continuous increase in the quality of management. The analysis showed that the corporate governance system initiated by the State Property Committee makes it possible to assess the quality of governance based on the methodology developed by it. The authors noted that the quality of management assessment in the current practice is based on a large number of indicators, causing difficulty in managing them, since the improvement of one may lead to a decrease in others. At the same time, the article substantiates an integrated indicator that allows, in dynamics, taking account of stakeholders interests, to assess both the balance and stability of an enterprise, and the quality of its strategic management.

In the article, the authors present a three-stage model of enterprise (business) value management, including: value calculation (methods for value calculating are proposed), substantiation of key value factors (the economic value-added model is adapted), value factors management in the interests of stakeholders (the approach of balancing the interests of various stakeholders is substantiated and defined the stages of implementation of the value management system).

**Keywords:** economic security, management quality, corporate governance, enterprise value, cost factors, stakeholders.

**For citation:** Rassokha Ya. V., Korsunsky D. I., Frantsuzova A. M. Business value management for country economic security. *Proceedings of BSTU, issue 5, Economics and Management*, 2022, no. 2 (262), pp. 79–85 (In Russian).

**Введение.** В современной геополитической парадигме развития Республики Беларусь существенное значение приобретает как национальная безопасность государства в целом, так и экономическая безопасность предприятий (организаций) в частности. Национальная безопасность государства – это понятие, которое обобщает широкий спектр интересов общества в области политики, экономики, науки и технологий, экологии, военной безопасности, а также в социальной, демографической, информационной сферах. Сегодняшнее состояние мировой экономики наиболее корректно можно охарактеризовать как неустойчивое, что связано с активным использованием глобальными и региональными игроками военно-политической силы в процессе конкуренции и борьбы за ресурсы, поэтому одним из ключевых аспектов Концепции национальной безопасности Республики Беларусь является экономический блок. Среди приоритетных интересов Концепция выделяет устойчивый экономический рост, которому должна предшествовать модернизация экономических отношений [1].

Следует отметить, что экономическая безопасность республики должна базироваться на сбалансированном развитии и устойчивости финансового состояния предприятий. Названные цели могут достигаться в том числе и за счет повышения качества управления. Изменению (повышению) качества управления белорусскими предприятиями уделено значительное внимание в Директиве Президента Республики Беларусь «О приоритетных направлениях укрепления экономической безопасности государства» [2]. Практика показывает, что сегодня имеется целый перечень параметров как качественных, так и количественных, которые с той или иной детализацией описывают процесс управления. Вместе с тем широкому кругу потребителей (собственники, госорганы, топ-менеджеры), оценивающих качество управления, требуется универсальность для возможности сопоставления различных предприятий и понимания динамики изменения экономической и национальной безопасности государства.

**Основная часть.** Традиционно оценка эффективности работы экономики осуществляется по результатам достижения планового уровня различных показателей (например, рост валового внутреннего продукта, внешнеторговое сальдо и т. п.). Базовым документом государственного планирования в Республике Беларусь является Закон 1998 г. «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Беларусь» [3]. На основе положений Закона формируются прогнозные документы Правительства Республики Беларусь, содержащие основные показатели

и их пороговые значения, а также критерии оценки эффективности работы руководящих кадров [4]. На основе данных документов формируются планы министерств и ведомств, а также предприятий и организаций. Основные показатели, доводимые до исполнения предприятиям и их руководителям, базируются в основном на бухгалтерских показателях (таких как рентабельности продаж и чистой прибыли) и их изменении от года к году.

*Оценка качества управления предприятием в рамках корпоративного управления.* Для хозяйственных обществ, находящихся во владельческом надзоре Государственного комитета по имуществу (далее – ГКИ), реализуется система корпоративного управления с последующей оценкой ее эффективности. Это связано со стремлением собственников повысить подотчетность наемных менеджеров и эффективность управления собственностью. В Беларуси корпоративное управление как процесс имплементирован в практику ГКИ сравнительно недавно. Текущее состояние вопроса можно охарактеризовать скорее, как стадию становления, так как исходя из мировой практики на завершение может потребоваться не один десяток лет. Проникновение лучших мировых практик управления в частный (особенно с иностранным капиталом) и государственный сектор нельзя назвать равномерным. Несмотря на усилия правительства, в большинстве обществ с долей государства система корпоративного управления пока не получила должного развития. Вместе с тем эти общества имеют значительный потенциал роста капитализации.

Несмотря на невысокую интенсивность процесса, ГКИ Республики Беларусь продолжает работу в области построения системы корпоративного управления. Для оценки эффективности внедрения в 2021 г. был опубликован рейтинг по 85 крупным хозяйственным обществам.

Рейтинг составлен на основе представленной органами владельческого надзора информации о внедрении и реализации в хозяйственных обществах таких ключевых элементов корпоративного управления, как разработка стратегии развития общества, принятие корпоративного кодекса и положения о наблюдательном совете, создание профильных комитетов наблюдательного совета, избрание независимых директоров, раскрытие информации о хозяйственном обществе в сети Интернет и др.

Топ-25 рейтинга представлены 14 предприятиями Минпрома, тремя – Госкомимущества, по два у Минстройархитектуры, Белнефтехима, Белгоспищепрома, один у Белорусской железной дороги [5].

По данным ГКИ среди показателей оценки эффективности были также и результаты финан-

совой деятельности обществ. Однако такой агрегированный показатель, как рыночная стоимость, не использовался.

*Результаты исследования мнения специалистов предприятий.* Для определения дополнительных показателей эффективности на уровне субъектов экономики (предприятий, организаций) проведено исследование в рамках программ обучения на базе Центра повышения квалификации руководителей работников и специалистов системы Госкомимущества по темам «Основы корпоративного управления в хозяйственных обществах с участием государства», «Корпоративное управление. Практические вопросы управления обществом с долей государства в уставном фонде».

Так, по результатам исследования, которое проводилось с 2020 по первую половину 2022 г., среди 155 слушателей (представители открытых акционерных обществ, министерств, ведомств, исполнительных комитетов) были сделаны следующие выводы:

– предприятия дополнительно применяют и другие бухгалтерские показатели для оценки эффективности управления (например, себестоимость, чистый доход, рентабельность активов). Было выявлено, что кроме количественных, примерно 1% анкетированных предприятий используют качественные показатели (например, отсутствие рекламаций со стороны потребителей), 36,27% применяют комбинацию качественных и количественных показателей оценки эффективности управления;

– на вопрос «Для каких целей на предприятии проводится анализ динамики показателей эффективности управления?» около 7% респондентов ответили, что показатели эффективности в динамике не исследуются. Подавляющее большинство предприятий используют названные ранее бухгалтерские показатели для оценки результативности руководителя, а также принятия решения о направлении развития предприятия (37,65 и 40,74% соответственно). Для принятия решения о реализации инвестиционного проекта применяют бухгалтерские показатели 12,35% респондентов;

– учитывая обозначенный ранее тезис об универсальности такого показателя, как рыночная стоимость, авторы уточнили у слушателей масштабы ее использования на белорусских предприятиях. Почти 9% респондентов не представляют, для чего служит данный показатель, 43,27% знают о нем, но на предприятии, которое они представляли, он не применяется, 39,4% используют данную стоимость классически – для реализации активов и только 8,65% опрошенных применяют рыночную стоимость для аналитических целей;

– примерно 39% респондентов утвердительно ответили на вопрос «Слышали ли Вы до посещения лекции что-либо о концепции управления стоимостью предприятия, в том числе в рамках корпоративного управления?», при этом только 10,1% используют этот показатель для управления предприятием. Среди пользователей можно отметить ряд министерств и ведомств (Министерство финансов, Минсельхозпрод, Белгоспищепром), а также предприятий (ОАО «Гомельстекло», ОАО «Белагропромбанк», ОАО «Красный пищевик», ОАО «Минский КХП», ОАО «МЗКТ», ОАО «ДСТ № 3», ОАО «Беларускалий»).

Безусловно, тот факт, что концепция управления стоимостью в той или иной форме применяется на небольшом количестве предприятий, является положительным моментом. Однако авторов более всего интересовали причины неиспользования ее у остальных респондентов, а также перспективы изменения ситуации;

– чуть более четверти всех опрошенных не считают применение данной теории возможной, при этом большинство полагают, что еще не настало время ее внедрения (70%), 30% считают ее сложной для использования и понимания. Вместе с тем 40,82% респондентов полагают, что ее применение все же будет иметь эффект и даст реальную оценку эффективности деятельности предприятия.

Проведенный анализ выявил низкий уровень осведомленности представителей открытых акционерных обществ, министерств, ведомств, исполнительных комитетов по теме управления предприятием на основе стоимости и как результат приписывание самому процессу излишней трудоемкости и сложности.

По мнению авторов, для достижения поставленных задач в практику оценки эффективности управления должен быть внедрен интегрированный показатель, наиболее полно характеризующий состояние предприятия как в данный момент времени, так и в динамике, – стоимость предприятия.

Данный критерий будет иметь особую актуальность в сфере государственной собственности, так как у республики сегодня сформирован внушительный портфель из множества бизнесов, отличающихся по доле владения, масштабам и доходности инвестированного капитала [6].

Таким образом, стоимость как интегрированный показатель должна стать для собственника фактором управления и целевой функцией, чтобы через оценку и управление ей укреплять экономическую и национальную безопасность Республики Беларусь.

*Организация управления стоимостью предприятия.* Под управлением стоимостью авторы

понимают деятельность, связанную с воздействием на определенные аспекты (факторы стоимости) для поступательного устойчивого роста стоимости компании в интересах стейкхолдеров [7].

Авторами предлагается трехэтапная модель управления стоимостью предприятия, которая предполагает:

- 1) определение стоимости;
- 2) обоснование ключевых факторов стоимости;
- 3) менеджмент факторами стоимости в интересах стейкхолдеров.

На 1-м этапе необходимо использовать традиционные методы оценки (доходный, сравнительный и затратный), которые заключаются в следующем [8]:

- доходный основан на прогнозировании будущих денежных потоков и пересчете их в настоящую стоимость;
- сравнительный полагает расчет стоимости, исходя из анализа аналогов, по которым имеется информация о рыночных ценах сделок;
- результат затратного определяется разницей между скорректированной суммой активов и обязательствам.

Определение стоимости может быть осуществлено как с привлечением стороннего консультанта (оценщика), так и собственными силами [7].

Результатом 2-го этапа являются перечень факторов, определяющих стоимость, и оценка их влияния на нее. Авторами предлагается использовать модель экономической добавленной стоимости (Economic Value Added – EVA), разработанную американцами Джоуэлом Стерном и Беннетом Стюартом [9].

EVA может быть представлена в нескольких вариантах расчетов:

$$\begin{aligned} EVA &= NOPAT - WACC \cdot I = \\ &= (ROIC - WACC) \cdot I, \end{aligned}$$

где NOPAT (Net Operating Profit After Tax) – прибыль от основной деятельности после налога на прибыль; WACC (Weighted Average Cost of Capital) – средневзвешенные затраты на капитал; I (Investment) – инвестированный капитал; ROIC (Return On Investment Capital) – рентабельность инвестированного капитала.

В случае превышения рентабельности инвестированного капитала (ROIC) над средневзвешенными затратами на капитал (WACC) добавленная стоимость создается (увеличивается). В противоположном случае EVA становится отрицательной величиной и показывает снижение инвестиционной стоимости предприятия, т. е. требования собственников (инвесторов) не выполнены, ориентируя их на поиск альтер-

нативных вариантов инвестирования [10]. Таким образом, для устойчивого и экономически безопасного развития предприятия необходимо ориентироваться на максимизацию ROIC, учитывая ограничения, определяемые стейкхолдерами.

Выявление ключевых факторов стоимости можно решить путем разработки схемы анализа параметров, входящих в формулу. Например, обобщенная схема анализа показателя ROIC может выглядеть следующим образом (рис. 1).

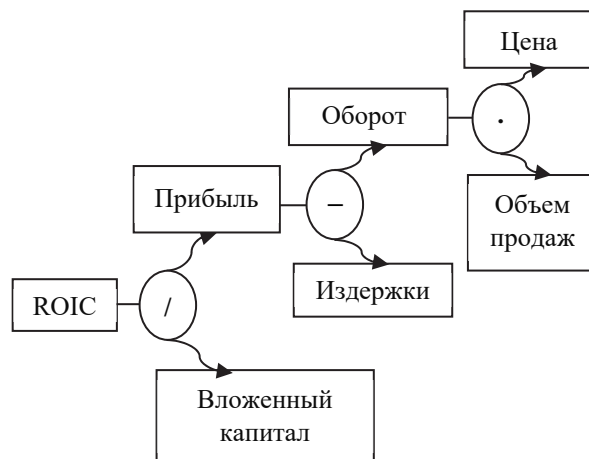


Рис. 1. Анализ факторов стоимости

На 3-м этапе необходимо согласовать факторы стоимости между собой и реализовать управление ими в интересах стейкхолдеров. Согласование ключевых факторов стоимости между собой можно осуществить посредством разработки сбалансированной системы целей и показателей. Вариант карты сбалансированной системы целей и показателей (рис. 2) включает в себя пять групп: работа с персоналом (развитие, удовлетворенность персонала); внутренние бизнес-процессы (инновации, эффективность бизнес-процессов); взаимодействие с потребителями (качество продукта, цена и др.); финансовая составляющая (прибыль, рост выручки); увеличение стоимости бизнеса (предприятия) [11].

Менеджмент факторами стоимости в интересах стейкхолдеров [12–15] может быть реализован путем привлечения временной группы специалистов (ими могут являться оценщики) либо создания внутреннего подразделения по оценке и управлению стоимостью. Второй вариант реализации может быть приемлем по нескольким причинам. Во-первых, специалисты по внутренней оценке имеют более полное знание документации, структуры предприятия, его индивидуальных проблем. Во-вторых, возможности реализации предложений по повышению EVA более вероятны, если они выработаны и будут реализовываться собственными специалистами.



Рис. 2. Карта сбалансированной системы целей и показателей

При этом вне зависимости от варианта реализации предстоит решить следующие задачи [11]:

1) создание и совершенствование моделей и приемов управления стоимостью с учетом осо-

бенностей предприятия и его отдельных подразделений;

2) определение источников и порядка подготовки необходимой информации, организация информационного обмена, порядка составления отчетности внутри предприятия и обработки данных;

3) подготовка персонала предприятия к использованию управления на основе создания стоимости;

4) обработка информации, обобщение результатов управления стоимостью предприятия.

**Заключение.** Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

– вопросы национальной и экономической безопасности являются приоритетными в современной геополитической парадигме развития Республики Беларусь;

– субъектам экономики (предприятиям) Республики Беларусь необходимо решать вопросы экономической безопасности, ориентируясь на устойчивость финансового состояния, сбалансированность развития, а также повышение качества управления;

– уполномоченным государственным органам следует развивать методическое обеспечение оценки эффективности деятельности предприятий, ориентируясь в том числе на интегрированный показатель – стоимость предприятия;

– для управления стоимостью предприятия необходимо использовать предлагаемую трехэтапную модель, позволяющую реализовывать менеджмент факторами стоимости в интересах стейкхолдеров (государства, собственников, инвесторов, персонала предприятия и др.).

### Список литературы

1. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь. URL: [https://www.mil.by/ru/military\\_policy/basic/konsep/](https://www.mil.by/ru/military_policy/basic/konsep/) (дата обращения: 10.08.2022).
2. Директива Президента Республики Беларусь «О приоритетных направлениях укрепления экономической безопасности государства» от 14.06.2007 № 3. URL: <https://president.gov.by/ru/documents/direktiva-3-ot-14-ijunja-2007-g-1399> (дата обращения: 15.08.2022).
3. Закон Республики Беларусь «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Беларусь» от 05.05.1998 № 157-3. URL: <https://bii.by/tx.dll?d=33490> (дата обращения: 22.08.2022).
4. Постановление Совета Министров Республики Беларусь «О критериях оценки работы руководящих кадров республиканских органов государственного управления, иных государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь, облисполкомов и Минского горисполкома» от 25.06.2004 № 759. URL: <https://normativka.by/lib/document/500062318> (дата обращения: 22.08.2022).
5. Рейтинг корпоративного управления в хозяйственных обществах с долей государства по итогам 2020 года. URL: <https://www.gb.by/novosti/goskomimushchestvo-sostavilo-reyting-kor> (дата обращения: 22.08.2022).
6. Корсунский Д. И., Россоха Е. В. Концепция управления стоимостью в оценке эффективности корпоративного управления в Республике Беларусь // Банкаўскі веснік. 2020. № 8 (685). URL: <https://www.nbrb.by/bv/articles/10784.pdf> (дата обращения: 15.08.2022).
7. Корсунский Д. И. Отдельные стратегические решения в реализации концепции управления стоимостью // Банкаўскі веснік. 2021. № 12 (701). С. 40–46.

8. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Оценка стоимости предприятий (бизнеса): СТБ 52.1.01-2017: утв. постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь, 13 янв. 2017 г., № 4. URL: <http://www.gki.gov.by/ru/info-center-tkp-stb> (дата обращения: 05.10.2022).
9. Stern J. M., Shiely J. S., Stern I. R. The EVA challenge: implementing value added change in an organization. Canada: Wiley finance series, 2001. 240 p.
10. Rappaport A. Ten Ways to Create Shareholder Value // *Harvard Business Review*. 2006. № 84 (9). P. 66–77.
11. Россоха Е. В. Управление предприятием на основе создания стоимости // *Труды БГТУ. Сер. 7, Экономика и управление*. 2010. С. 209–211.
12. Stakeholder Engagement: Past, Present, and Future / J. Kujala [et al.] // *Business and Society*. 2022. № 61 (5). P. 1136–1196. DOI: 10.1177/00076503211066.
13. Fobbe L., Hilletoft P. The role of stakeholder interaction in sustainable business models. A systematic literature review // *Journal of Cleaner Production*. 2021. № 327 (5):129510. DOI: 10.1016/j.jclepro.2021.129510.
14. Tapaninaho R., Kujala J. Reviewing the Stakeholder Value Creation Literature: Towards a Sustainability Approach // *World Sustainability Series*. 2019. Vol. 10. P. 3–36. DOI: 10.1007/978-3-030-03562-4\_1.
15. Grove H., Clouse M., Xu T. Stakeholder capitalism strategies and opportunities for corporate governance // *Journal of Governance & Regulation*. 2020. № 9 (4). P. 59–68. DOI: 10.22495/jgrv9i4art5.

### References

1. National Security Concept of the Republic of Belarus. Available at: [https://www.mil.by/ru/military\\_policy/basic/koncept/](https://www.mil.by/ru/military_policy/basic/koncept/) (accessed 10.08.2022) (In Russian).
2. Directive of the President of the Republic of Belarus “On priority areas for strengthening the economic security of the state” dated 14.06.2007 No. 3. Available at: <https://president.gov.by/ru/documents/direktiva-3-ot-14-ijunja-2007-g-1399> (accessed 15.08.2022) (In Russian).
3. Law of the Republic of Belarus “On State Forecasting and Programs of Socio-Economic Development of the Republic of Belarus” dated 05.05.1998 No. 157-Z. Available at: <https://bii.by/tx.dll?d=33490> (accessed 22.08.2022) (In Russian).
4. Decree of the Council of Ministers of the Republic of Belarus “On the criteria for evaluating the work of the leading personnel of the republican government bodies, other state organizations subordinate to the Government of the Republic of Belarus, regional executive committees and the Minsk City Executive Committee” dated 25.06.2004 No. 759. Available at: <https://normativka.by/lib/document/500062318> (accessed 22.08.2022) (In Russian).
5. Rating of corporate governance in business companies with a state share in 2020. Available at: <https://www.gb.by/novosti/goskomimushchestvo-sostavilo-reyting-kor> (accessed 22.08.2022) (In Russian).
6. Korsunsky D. I., Rassokha Ya. V. The concept of cost management in assessing the effectiveness of corporate governance in the Republic of Belarus. *Bankauski vesnik* [Bank Bulletin Journal], 2020, no. 8 (685). Available at: <https://www.nbrb.by/bv/articles/10784.pdf> (accessed 15.08.2022) (In Russian).
7. Korsunsky D. I. Separate strategic decisions in the implementation of the concept of value management. *Bankauski vesnik* [Bank Bulletin Journal], 2021, no. 12 (701) pp. 40–46 (In Russian).
8. СТБ 52.1.01-2017. Valuation of objects of civil rights. Valuation of enterprises (businesses). Available at: <http://www.gki.gov.by/ru/info-center-tkp-stb> (accessed 05.10.2022) (In Russian).
9. Stern J. M., Shiely J. S., Stern I. R. The EVA challenge: implementing value added change in an organization. Canada, Wiley finance series, 2001. 240 p.
10. Rappaport A. Ten Ways to Create Shareholder Value. *Harvard Business Review*, 2006, no. 84 (9), pp. 66–77.
11. Rassokha Ya. V. Enterprise management based on value creation. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], series 7, Economics and Management, 2010, pp. 209–211 (In Russian).
12. Kujala J., Sachs S., Leinonen H., Heikkinen A., Laude D. Stakeholder Engagement: Past, Present, and Future. *Business and Society*, 2022, no. 61 (5), pp. 1136–1196. DOI: 10.1177/00076503211066.
13. Fobbe L., Hilletoft P. The role of stakeholder interaction in sustainable business models. A systematic literature review. *Journal of Cleaner Production*, 2021, no. 327 (5):129510. DOI: 10.1016/j.jclepro.2021.129510.
14. Tapaninaho R., Kujala J. Reviewing the Stakeholder Value Creation Literature: Towards a Sustainability Approach. *World Sustainability Series*, 2019, vol. 10, pp. 3–36. DOI: 10.1007/978-3-030-03562-4\_1.
15. Grove H., Clouse M., Xu T. Stakeholder capitalism strategies and opportunities for corporate governance. *Journal of Governance & Regulation*, 2020, no. 9 (4), pp. 59–68. DOI: 10.22495/jgrv9i4art5.

### Информация об авторах

**Россоха Евгений Вячеславович** – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: evgeni\_ros@mail.ru

**Корсунский Дмитрий Игоревич** – заместитель генерального директора РУП «Институт недвижимости и оценки» (220030, г. Минск, ул. Комсомольская, 11, Республика Беларусь); аспирант кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: korsunsky@tut.by

**Французова Анастасия Михайловна** – магистр, специалист кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: francuzova\_nastasja@rambler.ru

### Information about the authors

**Rassokha Yauheni Vyacheslavovich** – PhD (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: evgeni\_ros@mail.ru

**Korsunsky Dmitriy Igorevich** – deputy general director RUE “Institute of Real Estate and Valuation” (11, Komsomol’skaya str., 220030, Minsk, Republic of Belarus); PhD student, the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: korsunsky@tut.by

**Frantsuzova Anastasiya Mikhaylovna** – master, specialist of the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: francuzova\_nastasja@rambler.ru

*Поступила 15.09.2022*