

информация об инвестициях в лесном хозяйстве;  
занятость населения и социальная защищенность работников лесного хозяйства;

затраты на кадровое и научное обеспечение лесного хозяйства.

*Ключевые элементы критерия 8:*

информация об актах и документах, относящихся к лесной политике и лесному законодательству;

информация о партнерских отношениях между государственными органами управления лесным хозяйством и независимыми неправительственными организациями, преследующими цели сохранения здоровой природной среды, в том числе лесов;

информация о международных связях и сотрудничестве в области лесной политики, лесной экологии, сохранения и защиты биоразнообразия и климаторегулирующей роли лесов, оптимального лесопользования, совершенствования лесной техники и технологий, образования, лесной науки.

УДК 630\*6

А. Д. Янушко, профессор

### **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЗКОСПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ И КОМПЛЕКСНЫХ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

The economic appraisal of special and complex forestry enterprises functioning on the example of Negarelaye and Uzda forestry enterprises is shown.

В послевоенное время в лесном хозяйстве Беларуси сложились два основных типа лесохозяйственных предприятий: узкоспециализированные лесхозы в составе Министерства лесного хозяйства и комплексные лесохозяйственные предприятия в составе нелесных ведомств – Министерства образования, Министерства обороны, Национальной академии наук Беларуси и др.

Для узкоспециализированных лесхозов характерен полный цикл лесохозяйственного производства за исключением рубок главного пользования, которые осуществляют специализированные лесозаготовительные предприятия – леспромхозы.

Комплексные лесохозяйственные предприятия (КЛП) объединяют в своем составе несколько взаимосвязанных производств: лесохозяйственное, лесозаготовительное, деревообрабатывающее и др.

Это своего рода лесокombинаты, которые осуществляют полный цикл лесного хозяйства, включая заготовку древесины в порядке главного пользования и ее полную или частичную переработку на пиломатериалы и различные полуфабрикаты.

Следовательно, различие между этими типами лесохозяйственных предприятий состоит в степени комбинирования взаимосвязанных производств. В лесхозах первого типа отсутствует заключительная фаза лесного хозяйства – рубка главного пользования. В качестве готового продукта признается спелый лес на корню, который реализуется леспромхозам или иным лесозаготовителям на договорных началах или в порядке аукционных торгов. Получаемый при этом лесной доход зачисляется непосредственно в местный бюджет, минуя расчетный счет лесхоза. Сумма лесного дохода никакого влияния на экономическое благополучие предприятия не оказывает. Лесхозам разрешается использовать в интересах лесного хозяйства только часть попенной платы, полученной от превышения аукционной цены над стартовой, рассчитанной на основе централизованно установленных таксовых цен. Лесхозы, таким образом, экономически не заинтересованы в увеличении размера расчетной лесосеки и эксплуатационного запаса леса на корню. Более того, они изымают часть древесного запаса до главной рубки в порядке прореживания и выборочных санитарных рубок для обеспечения сырьем собственных цехов, снижая тем самым конечный эксплуатационный запас леса на корню до 200-210 м<sup>3</sup>/га. На это их также толкает поиск так называемых собственных средств, получаемых от реализации продукции рубок ухода и выступающих в качестве важнейшего источника финансирования операционных расходов. Недостающая часть средств на содержание лесхозов ассигнуется из республиканского бюджета.

В лесхозах второго типа весь комплекс лесохозяйственных работ, включая лесозаготовки по главному пользованию, осуществляются силами и средствами самих предприятий (в лесу один хозяин!). В их составе также имеются деревообрабатывающие цеха, которые перерабатывают древесину от главного и промежуточного лесопользования, круглые лесоматериалы частично реализуются на внутреннем и внешнем рынках. Что касается лесохозяйственного производства, то оно финансируется по той же схеме, что и в лесхозах первого типа, однако в этом случае часть прибыли хозрасчетных производств может быть использована на его развитие.

Бытует мнение, что КЛП в погоне за прибылью склонны нарушать правила и нормы лесопользования. Рубят, дескать, в первую очередь более качественные лесосеки, расположенные вблизи к путям транспорта и т.п., что отрицательно сказывается на состоянии лесов и их возрастной структуре. Смею заверить читателя, что это расхожее мнение не подкреплено никакими фактами. Это миф, рожденный в умах тех деятелей лесного хозяйства, которые боятся взять на себя ответственность за полный цикл лесного хозяйства, включая лесозаготовки по главному пользованию. Более того, весь послевоенный опыт развития лесного хозяйства говорит о том, что формирование самостоятельного лесозаготовительного производства отнюдь не гарантирует соблюдение норм и правил лесопользования в системе лесохозяйственных предприятий. Иначе чем еще объяснить, что доля спелых древостоев в лесхозах Министерства лесного хозяйства снизилась к 1980 г. до 2,8% при норме 17-18%? Таковы факты нашего прошлого.

Для сравнения отметим, что в Польше, где лесное хозяйство в государственных лесах велось на комплексной хозрасчетной основе, удалось достигнуть лучших результатов. Доля спелых лесов в 1997 г. составила 17,2% [4]. При этом размер ежегодного лесопользования составлял 19-20 млн. м<sup>3</sup>, а в Беларуси на такой же площади лесов – 9-10 млн. м<sup>3</sup>. А ведь в 1946 г. в Польше было спелых лесов 12,0%, а в Беларуси - 12,1%. Эти данные начисто опровергают миф, что наделение лесхозов правом ведения рубок главного пользования будет иметь негативные последствия для наших лесов. Опыт говорит о том, что только в этом случае лесхоз обретает экономическую заинтересованность в выращивании высококачественных и высокопродуктивных лесов, бережном использовании лесосечного фонда.

Рассмотрим этот дискуссионный вопрос на материалах хозяйственной деятельности Негорельского учебно-опытного и Узденского лесхозов, представляющих различные типы лесохозяйственных предприятий, расположенных по соседству в одинаковых природно-экономических условиях.

Негорельский учебно-опытный лесхоз (учлесхоз) – комплексное предприятие и учебно-опытная база Белорусского государственного технологического университета [2]. Организован в 1948 г. Общая площадь учлесхоза 15568 га, в составе которой на долю лесов I группы приходится 36,8%, II группы - 63,2%. Лесхоз выполняет весь комплекс

работ, связанных с лесовыращиванием, лесозаготовками и переработкой древесины. По уровню комбинирования производства - это лесокombинат, в лесопильно-деревообрабатывающем цехе которого перерабатывается около 40% заготовленной древесины. Остальная деловая древесина и дрова реализуются местным потребителям в круглом виде. При учлесхозе функционирует опытное охотхозяйство, музей, ботанический сад, питомническое хозяйство и др.

Узденский лесхоз - типичное узкоспециализированное хозяйство системы Министерства лесного хозяйства РБ [3]. Организован в 1939 г. Нынешний состав и общая площадь определились к 1978 г. Общая площадь лесхоза 43642 га, из которых на долю лесов I группы приходится 95,6%. В составе лесхоза имеется лесопильнодеревообрабатывающий цех и охотничье хозяйство. Лесозаготовки по главному пользованию осуществляет в основном Молодечненский леспромхоз, ныне преобразованный в АО "Молодечнолес".

Рассмотрим некоторые итоги хозяйственной деятельности этих предприятий за последние 25-30 лет, т. е. за период, когда их общая площадь и производственная структура в основном стабилизировались. Это, прежде всего, касается видового состава, продуктивности и возрастной структуры лесов (табл. 1 и 2).

Таблица 1  
Динамика видового состава и продуктивности лесов

Год учета	Видовой состав лесов, %						Бонитет	Средний запас, м <sup>3</sup> /га	
	сосна	ель	дуб, ясень	береза	осина	ольха черная		общий	спелых
Негорельский учебно-опытный лесхоз									
1973	66,1	6,8	1,4	14,1	1,2	10,4	1,6	164	273
1998	65,9	12,6	1,4	11,3	0,5	8,3	1,3	228	288
Оптим.	68,8	12,4	2,7	7,5	0,4	8,1	1,3	230	385
Узденский лесхоз									
1988	60,9	14,4	2,6	13,6	1,1	7,4	1,5	187	247
1998	57,3	15,8	2,7	16,3	1,3	6,6	1,3	219	272
Оптим.	65,7	15,8	3,5	7,5	0,5	7,0	1,3	230	385

Таблица 2

## Динамика возрастной структуры лесов

Год учета	Доля участия, %				Размер пользования с 1 га		Среднее изменение запаса, м <sup>3</sup> /га
	молодняки	средневозр.	приспевающие	спелые	главного	всего	
Негорельский учебно-опытный лесхоз							
1984	36,0	42,1	16,0	5,9	1,90	3,50	4,20
1998	22,0	54,6	14,1	9,3	2,60	3,60	4,10
Оптим.	35,4	29,2	17,7	17,7	-	-	-
Узденский лесхоз							
1988	35,0	47,9	12,2	4,9	0,60	2,82	4,01
1998	24,8	51,2	16,7	7,3	1,38	2,90	4,05
Оптим.	35,4	29,2	17,7	17,7	-	-	-

Как следует из табл. 1, видовой состав лесов в учлесхозе за последние 25 лет заметно улучшился. В составе лесопокрытой площади возросла доля хвойных пород, особенно ели, сократился удельный вес березы, осины и ольхи черной. Что касается видového состава лесов Узденского лесхоза, то он заметно ухудшился: снизилась доля сосновых лесов, заметно возрос процент березы и осины. Средний запас на гектаре лесопокрытой площади в Узденском лесхозе по сравнению с Негорельским также ниже, особенно в спелых древостоях.

Отличаются сравниваемые предприятия и по возрастной структуре лесов. Доля спелых древостоев в учлесхозе заметно выше, чем в Узденском, хотя в обоих хозяйствах возрастная структура лесов все еще далека от оптимальной.

Что касается пользования древесиной, то его общий размер на единицу площади в Негорельском учлесхозе заметно выше, чем в Узденском лесхозе, особенно по главному пользованию.

В Узденском лесхозе имеет место более значительный размер промежуточного пользования, что связано с вырубкой усыхающих ельников и большим объемом выборочных санитарных рубок.

В обоих лесхозах идет накопление общего древесного запаса. Средний ежегодный прирост используется в Негорельском учлесхозе на 87,7%, а в Узденском – на 71,6%.

Сопоставление результатов хозяйственной деятельности изучаемых предприятий позволяет отметить, что в комплексном хозяйстве они заметно лучше, чем в узкоспециализированном.

Негорельский учлесхоз своими силами производит ежегодно в полном объеме рубки главного пользования и заготавливает 24,2 тыс. м<sup>3</sup> ликвидной древесины, из которой перерабатывается в собственном цеху на пилопродукцию и изделия из древесины около 15 тыс. м<sup>3</sup>. Вывозка производится в хлыстах, при деревообрабатывающем цехе имеется нижний склад, оборудованный консольно-козловым краном. Раскряжевка хлыстов производится с помощью полуавтоматической линии, сортировка бревен – с помощью автоматизированного лазерного комплекса. Основной продукцией деревообработки являются пиломатериалы в объеме 7,5 тыс. м<sup>3</sup>. Из отходов лесопиления и деревообработки производится штакетник и другие изделия. Действуют две сушильные камеры, участок по переработке тонкомера, столярное производство. Дрова и отходы реализуются на топливо местному населению, опилки – Дзержинской бройлерной фабрике. В 1997 г. цех произвел товарной продукции почти на 12 млрд. рублей, прибыль составила около 2 млрд. рублей [3].

Деревообрабатывающий цех Узденского лесхоза ежегодно перерабатывает 12-13 тыс. м<sup>3</sup> сырья, заготавливаемого в процессе рубок промежуточного пользования. Пилопродукция составляет 3,4 тыс. м<sup>3</sup>. Из отходов деревообработки и некондиционной древесины цех вырабатывает технологическую щепу различного назначения (1,5 тыс. м<sup>3</sup>), древесный уголь и другую продукцию. Прибыль в 1997 г. составила 917 млн. рублей.

Сопоставим основные экономические показатели деятельности учлесхоза и лесхоза (табл. 3) по итогам 1997 г. (в расчете на 1 га лесной площади).

Данные табл. 3 показывают, что при относительно меньших затратах на лесное хозяйство в Негорельском учлесхозе результаты лучше, чем в Узденском лесхозе. Затраты лесного хозяйства окупаемы, выше прибыль промышленных производств, общий размер лесопользования, средний прирост и средний запас на единице площади. Какой же вывод из приведенного сопоставления? Он однозначен: комплексное лесное хозяйство эффективнее узкоспециализированного. Поэтому не случайно лесоустройством 1998 г. предусматривается расширение объема рубок главного пользования, выполняемого силами самого Узденского лесхоза.

Таблица 3

**Экономические показатели деятельности лесохозяйственных  
предприятий (на 1 га лесной площади)**

Показатели за 1997 год	Негорельский учлесхоз	Узденский лесхоз
Расходы лесного хозяйства, тыс. руб.	172,8	302,1
Лесной доход, тыс. руб.	63,1	76,7
Мобилизация собственных средств, тыс.руб.	117,9	110,8
Окупаемость затрат, %	104,7	62,1
Прибыль промышленных производств, тыс.руб.	132,7	101,4
Общий размер лесопользования, м <sup>3</sup>	3,6	2,9
Средний ежегодный прирост, м <sup>3</sup>	4,10	4,05
Средний запас спелых древостоев, м <sup>3</sup>	288	272

Примечание: общий размер лесопользования, средний древесный прирост, средний запас спелых даны на 1 га лесопокрытой площади.

Это, однако, не означает, что комплексность приведет к ликвидации леспромхозов. Они наряду с лесхозами могут приобретать лесосечный фонд на основе аукционных торгов. Только функции таких предприятий должны быть уточнены. Леспромхозы должны оказывать лесхозам транспортные услуги, связанные с доставкой лесоматериалов и других лесных грузов непосредственно во двор потребителя, вести на договорных началах строительство и ремонт лесных дорог и т.п. В перспективе при широком развитии предпринимательства возможны реструктуризация лесхозов и приватизация лесопильно-деревообрабатывающих цехов, подсочного производства, питомнического хозяйства. Но такие преобразования должны быть экономически обоснованы, способствовать расширению возможностей трудоустройства для сельской молодежи, экономической стабильности сельских районов. Им надлежит способствовать росту продуктивности и хозяйственной ценности лесов, повышению их экологической значимости.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Las w liczbach. - Warszawa, 1997.
2. Проект организации и развития лесного хозяйства Негорельского учебно-опытного лесхоза БТИ им. Кирова на 1993-2002 г.г. – Мн., 1993.

3. Проект организации и развития лесного хозяйства Узденского лесхоза на 2000-2010 гг. – Мн., 2000 г.
4. Годовые отчеты Негорельского учебно-опытного лесхоза о результатах хозяйственной деятельности.

УДК 630\*181+630\*15

Е. Г. Петров, профессор

### **БИОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОСТИ ЛЕСНЫХ ЭКОСИСТЕМ**

Biological diversity is the base of forest ecosystem sustainability. Conditions of sustainable forest ecosystem forming are shown in this article.

Биологическое разнообразие – важнейшее фундаментальное явление, характеризующее процесс реальной эволюции, которая идет на многих уровнях организаций живого. Это не просто видовое разнообразие, а и таксономическое разнообразие видов, и генетическое разнообразие популяций, и разнообразие биот, и разнообразие биосферы в целом.

Изучение и сохранение биологического разнообразия планеты имеет ключевое значение в общей цепи глобальной и региональной проблем экологии, от решения которых зависит сама возможность сохранения жизни на Земле и человечества как части биосферы. Проблема сохранения биологического разнообразия в современных условиях является одной из основных в области охраны окружающей среды.

Разнообразие живых организмов, и в частности, генетическое разнообразие каждого вида популяции (генофонд) – неоценимый, и лишь в незначительной степени освоенный ресурс для улучшения существующих и выведения новых сортов полезных растений и пород животных, для генной инженерии. Каждый вид, тем более крупная группа организмов – продукт длительной эволюции, и как таковой они представляют уникальную научную ценность, т.е. принципиально незаменимы, а потери их – невозполнимы.

Актуальность данной проблемы подчеркнута мировой общественностью на конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992) путем принятия Конвенции по биологическому разнообразию. Основными целями этой конвенции являются: