

УДК [2-1+130.2:2](4-15)"18/19"

Н. А. Никонович

Институт философии Национальной академии наук Беларуси

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ РЕЛИГИОЗНОСТИ В ЗАПАДНОМ РЕЛИГИОВЕДЕНИИ XIX–XX ВВ.

В тематических рамках данной статьи рассмотрены различные концепции современного религиоведения, а также их генезис – сравнительный подход и формирование религиоведческой науки в трудах М. Мюллера, соотношение религии и теологических доктрин у П. Шантепи де ла Соссе, феноменология религии Г. ван дер Леува и ряд других, соотносимость, коррелятивность базовых постулатов современных религиоведческих концепций, их представленность в культурном дискурсе. Выявлена эволюция и модификации понятия религиозности в различных концепциях западного религиоведения и философии мифа. В рамках культур-онтологической рефлексии проанализированы идеи М. Элиаде, Р. Отто о сущности религиозного начала, его представленности в культуре, формах и проявлениях. Осуществлена проблематизация категории религиозности в современном дискурсе, обозначено концептуальное и проблемное поле ее исследования, проанализированы теории религии в системе культурологического (гуманитарного) знания. В работе эксплицировано концептуально-теоретическое осмысление феномена религиозности и религиозного опыта, затронуты проблемы современного религиоведения, онтологии религии в ракурсе новых подходов и проблемного поля.

Ключевые слова: генезис и спецификации религиоведческих наук, онтологические проекции религиоведческих парадигм, дискурс религиозной онтологии и феноменологии М. Элиаде, феноменологические проекты Р. Отто, Г. ван дер Леува, П. Шантепи де ла Соссе, феноменологические и нефеноменологические стратегии в религиоведении, компаративистские подходы М. Мюллера и К. Тиле, методология религиоведческих наук.

Для цитирования: Никонович Н. А. Концептуализация понятия религиозности в западном религиоведении XIX–XX вв. // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2022. № 2 (263). С. 119–124.

N. A. Nikonovich

Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus

CONCEPTUALIZATION OF THE IDEA OF RELIGIOUSNESS IN WESTERN RELIGIOUS STUDIES OF THE XIX–XX CENTURIES

Within the thematic framework of the article various conceptions of modern religious studies are considered, as well as their genesis - a comparative approach and the formation of religious science in the works of M. Müller, the correlation between religion and theological doctrines by P. Chantepie de la Saussaye, the phenomenology of religion by G. van der Leeuw and a number of others, and besides, correlativity of the basic postulates of modern concepts of religion, their representation in cultural discourse. The evolution and modifications of the concept of religiosity in various concepts of Western religious studies and the philosophy of myth are revealed. Within the framework of cultural-ontological reflection, the ideas of M. Eliade, R. Otto regarding the essence of the religious principle, its representation in culture, forms and manifestations are analyzed. The problematization of the category of religiosity in modern discourse is carried out, the conceptual and problematic field of its research is identified, the theories of religion are analyzed in the system of cultural / humanitarian knowledge. The article explicates the conceptual and theoretical understanding of the phenomenon of religiosity and religious experience, concerns the problems of modern religious studies, ontology of religion from the perspective of new approaches and problem areas.

Keywords: genesis and specifications of religion study sciences, ontological projections of religious paradigms, discourse of religious ontology and phenomenology by M. Eliade, phenomenological projects of R. Otto, G. van der Leeuw, P. Chantepie de la Saussaye, phenomenological and neophenomenological strategies in religious studies, comparative approaches of M. Müller and C. Tiele, methodology of religion study sciences.

For citation: Nikonovich N. A. Conceptualization of the idea of religiousness in western religious studies of the XIX–XX centuries. *Proceeding of BSTU, issue 6, History, Philosophy, 2022. no. 2 (263), pp. 119–124 (In Russian).*

Введение. В данной работе осуществлена проблематизация категории религиозности в современном дискурсе, обозначено концептуальное и проблемное поле ее исследования, проанализированы теории религии в системе культурологического (гуманитарного) знания. В статье репрезентирована теоретико-методологическая реконструкция спецификаций, генезиса и эволюции религиозных идей XIX–XX вв. Конкретизированы следующие предметные проекции и парадигмальные направления исследования:

- теоретическая экспликация религиозных концепций XIX–XX вв.;
- концептуализация и теоретизация понятия религиозности в западном религиозоведении и теории мифа;
- концептуальный и теоретико-методологический анализ понятийного и категориального статуса религиозного начала в религиозных и культурно-философских исследованиях.

Методология и методы исследования. В работе использовались методы компаративного, дескриптивного анализа, системно-структурный и интерпретационный методы, метод анализа и синтеза, исторический и логический методы. В основе исследования лежит компаративистская и аналитическая методология.

Основная часть

Бог трансцендентен посреди нашей жизни.

Д. Бонхёффер

Категория религиозности как категория религиозоведческой науки, при всей ее теоретической вариативности, не является достаточно концептуализированным термином в силу самой сложности и многомерности этого понятия. Исходные предпосылки ее интерпретации зависят от методологических и эпистемологических модусов исследования, от контекстуального плюрализма и конфигурации смыслов концептуальных подходов и дискурсивных практик. Теоретический и методологический анализ данного понятия – это интенция на создание поля вариативных возможностей экспликации как его генезиса, так и модификаций в религиозоведческой и культурологической мысли.

XIX век отмечен тем, что в полной мере начинают развиваться науки о религии, появляются школы и направления, которые теоретизируют и концептуализируют понятия религии, религиозного начала, их генетические формы в различных дискурсивных плоскостях. Зарождение религиозоведческой науки связано с такими именами, как Ж. Ф. Шампольон,

И. Я. Бахофен и, в особенности, М. Мюллер. Этим авторам принадлежат как сравнительно-исторические, так и сравнительно-религиоведческие исследования.

В работе М. Мюллера «Введение в науку о религии» (1873) подчеркивается роль компаративной филологии и языкознания для изучения сущности религии, роль научного метода в религиозоведении. Логическим продолжением этих идей и интенций является предложенный ученым сравнительный метод в религиозоведческих науках, чья суть выражена в его известной максиме «кто знает одну религию, не знает ни одной» [1, с. 41]. Немаловажный вопрос, касающийся теоретической реконструкции и экспликации религиозоведческих идей М. Мюллера, – это вопрос о феноменологических процедурах, которыми может быть достигнуто божественное начало (субстанция), или, в терминологии М. Мюллера, – «Бесконечное». Религиозность в понимании немецкого религиоведа – это присутствие человеческой природе свойство. Отдельным вопросом является проблема методов ее исследования. М. Мюллер использует термины «способность верить», «способность постижения Бесконечного» для объяснения возможности религиозного познания. Гносеологическая система религиозного знания в целостном виде не была построена М. Мюллером, хотя были намечены некоторые теоретические контуры, выражающиеся в попытке переосмысления кантовской априорной схемы.

Другой представитель и основатель религиозоведческой науки XIX в. – К. Тиле, теолог и религиовед, в своей религиозоведческой системе исходит из того, что суть философии религии в том, что она «является учением о человеке как религиозном существе» [2, с. 146]. В фокусе его исследования оказываются также вопросы средств и методов религиозоведения; в частности, он указывает на важность феноменолого-аналитического подхода, что дало основание некоторым исследователям отнести его к предшественникам феноменологической парадигмы в религиозоведении [3, с. 59–61].

Феноменология религии является парадигмальным направлением религиозоведческих исследований, оказавшим влияние и предопределившим вектор развития корпуса религиозоведческих наук и связанных с ними спецификаций. Она в значительной мере отличается от предшествовавших направлений и школ, прежде всего, интенциями на рассмотрение религиозного опыта «изнутри», религиозного во взаимозависимости его структурных констант, как феноменологических, так и субстанциальных, а также методологическими принципами и установками, которые ори-

ентированы на большую автономность религиозного знания (что означает, что методология, методологическая рецепция религиозного познания коррелирует с феноменологическими процедурами). Возникновение феноменологической парадигмы, феноменологии религии как дисциплинарного направления во многом связывается с именами П. Шантепи де ла Соссе, Р. Отто, которым принадлежат теоретические разработки в этой области, впоследствии продолженные Г. ван дер Леувом, М. Элиаде и др.

Высоко оценивая достижения М. Мюллера, П. Шантепи де ла Соссе в методологическом отношении указывает на следующие положения: «Обобщение и группирование различных религиозных явлений (феноменология религии) обеспечивают переход истории религии к философии религии. Последняя разбивает религию на ее субъективную и объективную составляющие и исследует также ее психологическую и метафизическую стороны» [4, с. 201]. Таким образом, здесь вводится и обосновывается концепт «феноменология религии», под которым понимается теоретизация и систематизация религиозных феноменов.

Другим значительным представителем феноменологии религии XX в. был Г. ван дер Леув. Его религиоведческая парадигма представляет собой, по выражению А. Н. Красникова, модель «интерпретативной феноменологии религии» [5, с. 107]. Религиозные размышления ван дер Леува касаются сущности божественного начала, его проявлений в человеческом сознании, дуальном взаимодействии человеческого «Я» и рефлексии о божественном. Представитель нефеноменологического направления в современном религиоведении, Ж. Ваарденбург, переосмысливая идеи Г. ван дер Леува, подчеркивает теологический контекст развития его концепции: «...становится ясным, что для Г. ван дер Леу феноменология религии была в основном богословской дисциплиной, которую он мог в равной степени назвать “феноменологической теологией”» [6, с. 19]. Таким образом, предметное и аналитическое поле феноменологии религии Г. ван дер Леува – различные градации феноменов и интенций мифо-религиозного сознания.

В своей работе «Religion in essence and manifestation» [7] Г. ван дер Леув затрагивает такие сущностные вопросы, как объекты религии (под которыми понимаются религиозные категории силы, табу, священные предметы) и субъекты (в числе которых человеческие проявления священного, а также сакральное внутри человека), их взаимодей-

ствии, религиозный опыт, взаимоотношения Бога и мира, формы религии и т. д. Это тот спектр вопросов, которые составляют основу его феноменологии религии. Эксплицируя понятия религиозных феноменов, он указывает на такое их свойство, как способность проявляться, манифестироваться, в то же время они имеют не только психологическую природу. «The phenomenon as such, therefore, is an object related to a subject <...>»¹, – полагает он [7, р. 671]. Им выделены следующие феноменологические уровни, уровни манифестации: сокрытие, раскрытие и прозрачность (transparency), которые составляют основу процедурной части феноменологии. Как и Э. Гуссерль, Г. ван дер Леув обращается к категории опыта как вместилища жизненных форм, как базовой структуры.

Еще одним представителем феноменологического направления в религиоведении XX в. является Р. Отто, немецкий теолог и религиовед. Ему принадлежат исследования в области сакрального, введение категорий «священное» и «нуминозное» в науки о религии. Доминирующим в его идеях является философско-феноменологическое осмысление понятия «нуминозное» как части религиозного опыта, его основной, фундаментальной константы. Прежде всего, это опыт «инаковости», внерациональной религиозности, основанной на нуминозном начале. В связи с этим возникает вопрос средств, которыми можно постигнуть опыт нуминозного, вопрос об эйдетических процедурах, являющихся методологией феноменологических исследований нуминозного (сакрального). Плюрализм интенций осмысления феноменологической стратегии Р. Отто варьируется в диапазоне от «универсальной, сущностной структуры религиозного опыта» (А. Н. Красников) до «эпистемологического обоснования – и оправдания – религиозному знанию посредством врожденного “sensus numinis” у человека» (Ж. Ваарденбург).

Одними из наиболее известных и исторически первых в русскоязычной литературе исследований феноменологии религии Р. Отто являются исследования М. А. Пылаева [8, 9]. Важным замечанием, проясняющим природу категории «священное», является мысль о том, что «нуминозное чувство у Отто – это не только эмоция, но в том числе и род познания в интуитивной, допонятийной, целостной форме, вид познания, который через априорный схематизм категорий пытается придать религиозному

¹ Следовательно, «феномен» как таковой – это объект, связанный с субъектом.

опыту общезначимый характер» [8, с. 40]. Именно общезначимость этого типа опыта фундировала категориальность данного понятия, его гносеологический статус.

Идеи о «безусловной реальности» религиозного сближают концептуальные подходы Р. Отто и другого западного феноменолога М. Элиаде. Категориальное понятие религиозности у М. Элиаде вытекает из всей религиозно-мифологической системы его взглядов. Фактически, мы можем констатировать у него идею инвариантной сущности религиозного начала, манифестируемую в понятии крипторелигиозности. Это означает культурную и историческую поливариабельность форм религиозности, сохраняющую при этом свое базисное, доминантное ядро в культурных и личностных проекциях, что свидетельствует об имманентном, индетерминационном характере религиозности. В то же время в теоретико-методологическом отношении применительно к идеям М. Элиаде мы можем говорить о неконцептуализируемой (трудноконцептуализируемой) религиозности.

В религиозведческой и мифологической концепции М. Элиаде мы можем обнаружить совмещение онтологической и феноменологической проекций в исследовании мифо-религиозного пространства и его форм, а также глубинную рефлексию над категориями сакрального и религиозного, что дало основания для обозначения нами его подхода как мифо-онтологической парадигмы [10, с. 9]. При том, что и Р. Отто, и М. Элиаде исследователи традиционно относят к феноменологической парадигме, мы можем констатировать различия в их подходах, которые касаются как базовых модусов осмысления сакрального, так и понятия религиозности (религиозного как такового, его структур).

Проект онтологии мифа и религии М. Элиаде выходит за рамки феноменологии религии в ее классическом и даже неклассическом варианте. Требуется своей теоретической экспликации концепт религиозности как таковой, а также сопряженных с ней феноменов. Классические процедуры верификации (методологические процедуры «ероснѐ», эйдетические процедуры и др.) оказываются неоперациональными в его религиозно-мифологической концепции. Можно согласиться с М. А. Пылаевым в том, что «...вопрос о перспективе построения религиозведения как науки о святом не был закрыт классической феноменологией религии. Он был передан неофеноменологии религии» [9, с. 44].

Появление такого фундаментального направления, как феноменология религии, было значительной вехой в научном религиозведении, но ряд вопросов системного свойства не был

решен. На это также указывают такие ученые, как А. Н. Красников и Ю. А. Кимелев. Несмотря на философско-религиоведческие интенции феноменологической и других школ, перед религиозведческой наукой по-прежнему стоит задача конструирования целостной теоретико-методологической модели религиозного опыта, его сущности и проявлений, экспликации детерминационных связей между структурами сознания и их религиозными формами, а также построения концепции методологии религиозного опыта.

Заключение. Подводя итог нашему аналитическому исследованию, можно сделать ряд следующих выводов. Осуществлен аналитический обзор концепций западного религиозведения и теории мифа. Исследована психологическая и феноменологическая природа категории «сакральное» немецкого религиозоведа Р. Отто. Рассмотрены основные положения феноменологии религии Г. ван дер Левуа – одного из ее виднейших представителей. Проанализировано компаративное религиозведение М. Мюллера, выявлены его типологические свойства и особенности. Проблема сравнительного изучения религиозных доктрин, поднятая М. Мюллером, вызывает ряд вопросов о их субстанциональной основе, а также критериях компаративного религиозведческого анализа. Определено, что феноменология религии является парадигмальным направлением религиозведческих исследований, оказавшим влияние и предопределившим вектор развития корпуса религиозведческих наук и связанных с ними спецификаций. Показано, что значительное отличие проекта М. Элиаде от предшествовавших версий феноменологии религии заключается в том, что он методологически унифицирует различные типы религиозных представлений, тем самым нивелируя доминирование какой-либо одной религиозной системы в научном осмыслении.

В исследовании выявлено, что концептуальное и проблемное поле анализа категории религиозности составляет такой блок вопросов, как субстанциональный или релятивный характер понятия религиозности, его экстерриоризация. Одной из наиболее важных методологических проблем является прояснение методологических процедур исследования этой религиозведческой категории, а также механизм взаимодействия и взаимообусловленности ее интериорного и экстериорного характера, связь, с одной стороны, со структурами психики и сознания, и с другой – с культурогенными и культуросоциальными модусами.

Список литературы

1. Мюллер М. Введение в науку о религии // Классики мирового религиоведения. Антология. Т. 1. М.: Канон +, 1996. С. 32–143.
2. Тиле К. Основные принципы науки о религии // Классики мирового религиоведения. Антология. Т. 1. М.: Канон +, 1996. С. 144–196.
3. Самарина Т. С. Феноменология, ноуменология, постфеноменология религии. М.: ИФ РАН, 2019. 296 с.
4. Шантепи де ла Соссе П. Учебник по истории религий // Классики мирового религиоведения. Антология. Т. 1. М.: Канон +, 1996. С. 197–215.
5. Красников А. Н. Методологические проблемы религиоведения. М.: Академический проект, 2007. 239 с.
6. Ваарденбург Ж. Размышления о религиоведении, включая эссе работ Герарда ван дер Леу. Классические подходы к изучению религии. Цели, методы и теории исследования. Введение и антология. Владимир: Изд-во Владим. гос. ун-та, 2010. 408 с.
7. Leeuw van der G. Religion in essence and manifestation / Turner with appendices incorporating the additions to the second German edition by Hans H. Penner. New Jersey: Published by Princeton University Press, 1986. 732 p.
8. Пылаев М. А. Категория «священное» в феноменологии религии, теологии и философии XX века. Электрон. текстовые дан. (1 файл pdf: 223 с.). М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2019. Систем. требования: Adobe Reader XI либо Adobe Digital Editions 4.5; экран 10".
9. Пылаев М. А. Западная феноменология религии: теоретико-методологические основания и перспективы построения религиоведения как науки о святом. М.: РГГУ, 2006. 97 с.
10. Никонович Н. А. Теоретический анализ философии мифа М. Элиаде: основные идеи и когнитивный потенциал: монография. Минск: Бел. наука, 2018. 151 с.

References

1. Müller M. Introduction to the Science of Religion. *Klassiki mirovogo religiovedeniya. Antologiya. T. 1* [Classics of world religious studies. Anthology. Vol. 1]. Moscow, Kanon + Publ., 1996, pp. 32–143 (In Russian).
2. Tile K. Basic Principles of the Science of Religion. *Klassiki mirovogo religiovedeniya. Antologiya. T. 1*. [Classics of world religious studies. Anthology. Vol. 1]. Moscow, Kanon + Publ., 1996, pp. 144–196 (In Russian).
3. Samarina T. S. *Fenomenologiya, noumenologiya, postfenomenologiya religii* [Phenomenology, noumenology, postphenomenology of religion]. M., IF RAN Publ., 2019. 296 p. (In Russian).
4. Shantepi de la Sosse, P. Religious History Textbook. *Klassiki mirovogo religiovedeniya. Antologiya. T.1*. [Classics of world religious studies. Anthology. Vol. 1]. Moscow, Kanon + Publ., 199, pp. 197–215. (In Russian).
5. Krasnikov A. N. *Metodologicheskiye problemy religiovedeniya* [Methodological problems of religious studies]. Moscow, Akademicheskij proyek Publ., 2007. 239 p. (In Russian).
6. Vaardenburg Zh. *Razmyshleniya o religiovedenii, vklyuchaya esse rabot Gerarda van der Leu. Klassicheskiye podkhody k izucheniyu religii. Tseli, metody i teorii issledovaniya. Vvedeniye i antologiya* [Reflections on Religious Studies, including Essays on the Works of Gerard van der Leeuw. Classical approaches to the study of religion. Aims, methods and theories of research. Introduction and anthology]. Vladimir, Izdatel'stvo Vladimirskego gosudarstvennogo universiteta Publ., 2010. 408 p. (In Russian).
7. Leeuw van der G. Religion in essence and manifestation. Turner with appendices incorporating the additions to the second German edition by Hans H. Penner. New Jersey, Published by Princeton University Press Publ., 1986. 732 p.
8. Pylaev M. A. *Kategoriya "svyashhennoye" v fenomenologii religii, teologii i filosofii XX veka*. Electronic text data (1 fajl pdf: 223 p.). Moscow, Rossiyskiy gosudarstbennyy gumanitarnyy universitet Publ., 2019. Sistem. trebovaniya: Adobe Reader XI libo Adobe Digital Editions 4.5; jekran 10" (In Russian).
9. Pylaev M. A. *Zapadnaya fenomenologiya religii: teoretiko-metodologicheskiye osnovaniya i perspektivy postroeniya religiovedeniya kak nauki o svyatom* [Western Phenomenology of Religion: Theoretical and Methodological Foundations and Prospects for Building Religious Studies as a Science of the Sacred]. Moscow, RGGU Publ., 2006. 97 p. (In Russian).

10. Nikonovich N. A. *Teoreticheskiy analiz filosofii mifa M. Eliade: osnovnyye idei i kognitivnyy potentsial: monografiya* [Theoretical analysis of the philosophy of myth by M. Eliade: main ideas and cognitive potential: monograph]. Minsk, Belorusskaya nauka Publ., 2018. 151 p. (In Russian).

Информация об авторе

Никонович Наталья Анатольевна – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник отдела философии культуры. Институт философии Национальной академии наук Беларуси (220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1/2, Республика Беларусь). E-mail: ol_ra@list.ru

Information about the author

Nataly Nikonovich – PhD (Philosophy), Associate Professor, Senior Research Fellow, the Department of Philosophy of Culture. Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus (1/2 Surganova str., 220072 Minsk, Republic of Belarus). E-mail: ol_ra@list.ru

Поступила 14.07.2022