

№ 6 W 1-6 ✓

05  
1357

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ  
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

XVI-й годъ. Январь. Вып. 1-й.  
Февраль.

Журналъ разсылается бесплатно всѣмъ почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ Лѣснаго Общества.

### СОДЕРЖАНІЕ 1-го ВЫПУСКА.

	СТРАН.
I. Отъ Редакціи . . . . .	1.
II. П. Костычевъ. Изъ наблюдений по степному лѣсоразведенію.	2.
III. Э. Кернъ. Матеріалы по вопросу объ облѣсеніи вырубокъ.	17.
IV. А. Гребницкій. Выставка предметовъ, относящихся къ лѣсо-и дроворазведенію, въ Москвѣ . . . . .	25.
V. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія . . . . .	41.
VI. Н. Генко. Письмо въ Редакцію . . . . .	97.
VII. Извѣстія о личномъ составѣ корпуса лѣсничихъ . . . . .	101.
Объявленія.	

Общего Лѣсоводства  
№ 679

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, Малая Морская, д. № 9.  
1886.

## ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА:

§ 1. Лѣсное Общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію въ Россіи лѣснаго хозяйства.

§ 8. Члены избираются, большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію не менѣе двухъ действительныхъ или почетныхъ членовъ.

§ 9. Действительные члены вносятъ въ кассу Общества по 10 р. с. въ годъ.

§ 10. Ежегодные вносы, по желанію каждаго члена, могутъ быть замѣнены и единовременнымъ вносомъ въ сто рублей.

§ 13. Всѣ члены имѣютъ право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

### Очередныя собранія Лѣснаго Общества.

Въ 1886 году назначены по субботамъ:

22-го Марта.	4-го Октября.
19-го Апрѣля.	1-го Ноября.
3-го Мая.	13-го Декабря.

### Членскіе вносы поступили:

За 1885 г. по 10 руб. отъ Г.г. А. П. Муравьева, В. И. Павловскаго, Колосовскаго, Г. К. Краузъ, Н. Тренина, И. М. Шемигонова, Я. И. Свѣтлова, И. У. Поляновича, Ф. И. Баратынскаго, М. Е. Китаева, В. И. Смирнова, И. И. Добровольскаго, Н. И. Ладана, Рымвидъ-Мицкевича, В. С. и Р. С. Балашевыхъ, Виокурова, Комошинскаго, Ѳ. Тиханова, М. Сидорченко, Пашковскаго, Михаловскаго, Н. Е. Тимофѣева—за 1885 г. отъ В. В. Панасевича, Д. Плюто по 5 руб. За 1886 г. по 10 руб. отъ Г.г. А. А. Вейнерта, Ржевусскаго, Корзуна, В. О. Бржозовскаго, А. Ф. Лузанова, А. А. Рейнгарда, К. А. Генко, Ткачука, В. Е. Гомилевскаго, А. И. Ковалева, А. И. Хатова, І. Полетаева, П. П. Сувейдзиса, И. Голенищева-Кутузова, Вольскаго, Солимани, А. Никольскаго, А. Ф. Павловича, Э. А. Домбровскаго Р. Гоппе, по 5 руб. за 1886 г. М. М. Косенко, О. Л'Етьенна, Э. Б. Мелькау, Н. Л. Піотровскаго, Виокурова, Г. Пака, Б. А. Хростовскаго, Ф. Ридерштрема, Н. К. Эгера, Михаловскаго. За 1883, 1884 и 1885 г.г. отъ Г.г. Э. И. Шенрока, Н. В. Холшевникова, П. А. Кампіони, отъ 19 действительныхъ членовъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 95 руб.

Совѣтъ Лѣснаго Общества покорнѣйше проситъ Г.г. Членовъ ускорить уплату членскихъ вносовъ за текущій и прежніе годы.

Въ Совѣтѣ Лѣсн. Общ. продаются слѣдующія изданія Лѣснаго Общества:

(Спб., у Сняго м., д. Министерства Государственныхъ Имуществъ).

Лѣсной Журналъ съ 1872 по 1878 годъ, по 1 руб. за годъ и 4 руб. за всѣ 7 лѣтъ. При выпискѣ за 7 лѣтъ прилагается на пересылку, по разстоянію, за 20 фунтовъ. Пересылка одного года—50 коп.—Отдѣльные номера за эти годы по 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годовъ—по 2 руб. за годъ и 7 руб. за всѣ 5 лѣтъ, 6 руб. за 4 года или 5 руб. за 3 года. На пересылку прилагается, по разстоянію за 3 фунта на годовое изданіе. Лѣсной Журналъ 1885 и 1886 г.г. по 4 руб. съ пересылкою. Отдѣльные номера за 1880 и 1884 годы по 50 коп., за 1885 и 1886 годы по 1 руб. съ пересылкою. Учащіеся при покупке Лѣснаго Журнала 1880 г. и слѣдующихъ годовъ, включая текущій годъ, пользуются уступкою въ 50 %.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 руб. 50 к.

Пособіе къ лѣсоустройству. Соч. Туцевича. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

05

1357

1886, 1-6

~~Кабинет Лесоводства  
Горьковского С.-Х. Института  
№~~

~~Общ. лес. м. ч. 7.~~

КАБИНЕТ  
Общего Лесоводства  
Белорусской Государственной  
Сельскохозяйственной Академии  
№ 6

### I. Отъ Редакціи.

Вступая въ новый, шестнадцатый годъ своего изданія, «Лѣсной Журналъ», къ крайнему сожалѣнію Редакціи, долженъ измѣнить свой объемъ, сроки своего выхода и свой внѣшній видъ. Соображаясь съ наличнымъ состояніемъ своихъ денежныхъ средствъ, Лѣсное Общество, въ своемъ годовомъ собраніи 25-го января 1886 года, при разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты своихъ приходовъ и расходовъ, пришло къ необходимости прибѣгнуть къ значительному сокращенію издержекъ на изданіе «Лѣснаго Журнала» — своей главной расходной статьи, хотя бы временно, впредь до улучшенія средствъ Общества. Соотвѣтственно этому постановлено внести въ смѣту 1886 г. расходъ на изданіе «Лѣснаго Журнала» въ 2000 рублей (взамѣнъ 4000 руб. въ 1883 г., 3900 руб. въ 1884 г. и 3200 руб. въ 1885 г.). При такомъ значительномъ сокращеніи расходнаго бюджета «Лѣснаго Журнала», даже по сравненіи съ предъидущимъ годомъ, Редакція вынуждена сократить объемъ изданія до 32 печатныхъ листовъ въ годъ, (взамѣнъ 40, обязательныхъ для нея въ 1885 году, и взамѣнъ 47, дѣйствительно выпущенныхъ въ томъ году), и издавать Журналъ разъ въ два мѣсяца, шестью выпусками въ годъ (взамѣнъ десяти выпусковъ въ прежніе годы), съ объемомъ cadaго двухмѣсячнаго выпуска около пяти печатныхъ листовъ.

Редакція «Лѣснаго Журнала» приложитъ всѣ свои усилія къ тому, чтобы давать, не измѣняя программы изданія, читателямъ, и при нынѣшнемъ сокращенномъ объемѣ изданія, возможно полный и разносторонній матеріалъ для чтенія, надѣясь, что улучшеніе средствъ Лѣснаго Общества, находящееся въ зависимости отъ степени сочувствія къ дѣятельности Лѣснаго Общества его членовъ и подписчиковъ на «Лѣсной Журналъ», дастъ возможность въ ближайшемъ будущемъ снова вернуться и къ прежнимъ срокамъ выхода и къ прежнему объему «Лѣснаго Журнала». Работая свыше двадцати лѣтъ на журнальномъ поприщѣ, мы твердо вѣруемъ въ сочувствіе русскихъ лѣсо-

хозяйствѣ нашимъ задачамъ и въ готовность ихъ выражать намъ и въ будущемъ это драгоцѣнное для насъ сочувствіе присылкою своихъ статей, замѣтокъ и отдѣльныхъ наблюденій, хотя бы и въ видѣ сыраго литературнаго матеріала, требующаго редакціонной переработки, которую мы всегда охотно принимаемъ на себя.

Н. ШАФРАНОВЪ.

## II. Изъ наблюденій по степному лѣсоразведенію.

(Сообщеніе въ засѣданіи Лѣснаго Общества).

Милостивые Государи!

Приступая къ изложенію своихъ наблюденій надъ степнымъ лѣсоразведеніемъ, я считаю долгомъ заранѣе извиниться за ихъ неполноту: краткость времени и исключительный характеръ прошедшаго лѣта не позволили мнѣ сдѣлать больше. О нѣкоторыхъ своихъ заключеніяхъ я поневолѣ долженъ буду умолчать, такъ какъ они требуютъ дальнѣйшихъ подтвержденій, и потому ограничусь тѣмъ только, что мнѣ кажется наиболѣе важнымъ и очевиднымъ; я очень радъ, что имѣю возможность высказать свои соображенія именно въ Лѣсномъ Обществѣ, такъ какъ здѣсь могу всего скорѣе ожидать компетентныхъ указаній въ тѣхъ случаяхъ, когда мои заключенія потребуютъ дополненій или поправокъ. Свой докладъ я начну съ разсмотрѣнія подготовки земли для посадокъ.

Какъ извѣстно, практикою Велико-Анадольскаго лѣсничества выработаны слѣдующія правила относительно подготовкѣ земли для посадки лѣса:

1. Земля пахется осенью до глубины 5 вершковъ и оставляется на зиму въ пластахъ.

2. Весною пахота боронуется и посадка производится рядами, которые передъ тѣмъ намѣчаются маркеромъ на проборонованной землѣ.

Въ прежнее время, какъ извѣстно, полагали, что для предохраненія посаженныхъ деревцевъ отъ засухи необходимо пахать очень глубоко; опыты послѣдующихъ лѣтъ показали однако, что можно обойтись безъ глубокой обработки земли, значительно увеличивающей расходъ по лѣсоразведенію. Если разсмотрѣть вопросъ о глубинѣ па-

нихъ либо указаній на лучшіе и болѣе дешевые способы возобновленія тѣхъ насажденій, гдѣ нѣтъ подроста. — Что касается тѣхъ насажденій, гдѣ подроста много, то возобновленіе ихъ не будетъ сопровождаться особенными затрудненіями. Не могу не указать, что теперешняя болѣе тѣсная посадка сѣянцевъ, обуславливающая болѣе дешевый уходъ за молодыми насажденіями, будетъ несомнѣнно, по моему мнѣнію, выгоднѣе и для возобновленія лѣса: болѣе тѣсныя посадки заглушаютъ травянистую растительность отѣненіемъ, которое не препятствуетъ однако развитію подроста; напротивъ, при отсутствіи сорныхъ травъ, подростъ будетъ обильнѣе, а слѣдовательно и возобновленіе лѣса будетъ болѣе обеспечено.

П. Костычевъ.

### III. Матеріалы по вопросу объ облѣсеніи вырубокъ.

#### Каменная казенная дача, Нижегородской губерніи.

Въ Лѣсномъ Журналѣ 1885 г., вып. 5 и 6, прочиталъ я съ особеннымъ удовольствіемъ воззваніе Лѣснаго Общества къ русскимъ лѣсничимъ и лѣсохозяевамъ. Дѣйствительно, вопросъ объ облѣсеніи вырубокъ есть вопросъ первой важности для русскаго лѣснаго дѣла. Хотѣлось бы и мнѣ отозваться на воззваніе Общества хотя тѣми немногими свѣденіями, которыя мнѣ удалось собрать по этому вопросу въ лѣто 1884 г., во время моей таксаторской дѣятельности въ Каменной дачѣ. Я не имѣю возможности дать обстоятельные отвѣты на всѣ пункты программы вопросовъ, выработанной Обществомъ, и рѣшаюсь подѣлиться съ Обществомъ собранными мною данными, лишь основываясь на примѣчаніи 2 къ 9-му пункту вопросовъ, гдѣ говорится, что «Лѣсное общество будетъ весьма признательно за сообщеніе хотя бы какого-либо отдѣльнаго свѣдѣнія въ предѣлахъ настоящей программы» (стр. 273).

Каменная дача расположена на низовомъ берегу р. Волги, верстахъ въ 20 отъ г. Макарьева съ одной стороны и въ такомъ же разстояніи отъ г. Васильурска съ другой. Вдоль Волги тянется она верстъ на 40 и верстъ на 40 же поднимается на сѣверъ отъ Волги, по направленію къ Ветлугѣ, сливаясь здѣсь съ обширными лѣсами нашего сѣверо-востока. Каменная дача составляетъ небольшую часть

тѣхъ лѣсовъ, которые «*Въ лѣсахъ*» такъ увлекательно описаны П. И. Мельниковымъ (Андреемъ Печерскимъ).

Лѣсъ является здѣсь кормильцемъ народа. Крестьянскій земельный надѣлъ невеликъ: въ Каменской волости не приходится на душу и двухъ полныхъ десятинъ пахотной земли. А тощая песчаная почва, съ тонкимъ слоемъ навоза, скудно вознаграждаетъ трудъ крестьянина-земледѣльца. Въ урожайные годы у него хватаетъ своего хлѣба до Рождества, а при плохихъ урожаяхъ приходится свой хлѣбъ уже къ Воздвиженію. На выручку крестьянина является—лѣсъ. Кто посостоятельнѣе, да посмышленнѣе, тѣ соединяются въ артели и общими усилями покупаютъ въ казнѣ «дѣляночки». А кто побѣднѣе, да попростѣе, тѣ пробавляются углежженіемъ или смолокурениемъ.

Каменская дача состояла до послѣдней ревизіи (188<sup>3/4</sup> г.) изъ двухъ дачъ: Каменской дачи № 1 и Каменской дачи № 2. Послѣдняя занимала южную часть и образовалась въ 1869 г., какъ остатокъ отъ надѣла лѣсомъ государственныхъ крестьянъ Каменской волости. Каменская дача № 1 была устроена въ 1860 г., а ревизіи хозяйства были въ ней произведены въ 1865 г., 187<sup>0/1</sup> г. и наконецъ въ 188<sup>3/4</sup> г. Каменская дача № 2 была переустроена въ 1873 г. Въ Каменской дачѣ № 1 оказалось по ревизіи 187<sup>0/1</sup> г.—67.482 дес. 1000 кв. с. Въ Каменской дачѣ № 2 считалось по ревизіи 1873 г.—13.519 дес. 1930 кв. с. Такимъ образомъ занимаетъ вся Каменская дача площадь въ—81.002 дес.—630 кв. с. Въ административномъ отношеніи она раздѣлена на 2 лѣсничества: 2-ое Макарьевское въ 47.245 дес. 1830 кв. с. и 6-ое Макарьевское въ 33.756 дес. 1200 кв. с.

Господствующая древесная порода въ Каменской дачѣ—сосна, а за главныя породы можно считать: сосну, ель и дубъ. Сосна раздѣляется въ послѣдніе годы преимущественно на шпалы, на которыя держится въ низовыхъ волжскихъ городахъ значительный спросъ. Заготавливается изъ сосны также крупный и мелкій строевой лѣсъ, а равно и пильный. Въ виду значительнаго пониженія цѣнъ на дрова, вслѣдствіе отопленія пароходовъ нефтью, лѣсопромышленники стараются возможно меньше лѣса пускать въ дрова. Ель идетъ преимущественно на заготовку теса, а также на копани и накурки. Дубъ идетъ на ободья, полозья, кленку, спицы. Всѣ крупные дубы, начиная съ 8-ми вершковъ и выше,—съ выгнившею сердцевиною \*), такъ что идутъ только въ дрова, которыя стоятъ въ цѣнѣ нѣсколько ниже сосновыхъ.

\*) Виновникомъ этой гнили встрѣчалъ и *Polyporus sulfureus*, *P. dryadeus* и *P. igniarius*. Быстрому развитію сердцевинной гнили способствуетъ то обстоятельство, что дубъ растетъ близъ Волги, на мѣстахъ, заливаемыхъ весенней водою.

Бросимъ бѣглый взглядъ на состояніе Каменской дачи.

Болота моховыя и травяныя занимаютъ 27<sup>0</sup>/<sub>о</sub>. Лѣсной эксплуатируемой площади можно считать во 2-мъ Макарьевскомъ лѣсничествѣ лишь 16079 дес. 660 кв. саж. или 34<sup>0</sup>/<sub>о</sub>, а въ 6-мъ Макарьевскомъ лѣсничествѣ — 18963 дес. 390 кв. саж. или 56<sup>0</sup>/<sub>о</sub> \*).

	во 2-мъ Мак. лѣс.	въ 6-мъ Мак. лѣс.
спѣлаго лѣса **)	24 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> .	14 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> .
(отъ 81 г.—120 л. и выше)		
приспѣвающего лѣса (отъ 41—80 л.)	33 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> .	38 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> .
молодняковъ (отъ 1—40 л.)	43 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> .	48 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> .

Такимъ образомъ, во 2-мъ Макарьевскомъ лѣсничествѣ спѣлый лѣсъ составляетъ едва одну четверть отъ всей эксплуатируемой площади, а въ 6-мъ Макарьевск. лѣсн. лишь  $\frac{1}{7}$  часть. Площадь приспѣвающего лѣса во 2-мъ Макарьевскомъ лѣсн. почти въ  $1\frac{1}{2}$  раза больше площади спѣлыхъ насажденій, площадь молодняковъ во 2-мъ Мак. лѣс. почти въ 2 раза, въ 6-мъ Мак. лѣс. почти въ  $3\frac{1}{2}$  раза превосходить площадь спѣлыхъ насажденій.

Общая картина Каменской дачи такова:

На сѣверѣ — обширныя болота, среди нихъ островки спѣлаго хвойнаго лѣса и молодняки по старымъ гарямъ. Середина — рядъ тѣхъ же молодняковъ по тѣмъ же гарямъ и «червоѣду», да обширныя пустыри, съ жалкими, единично торчащими на нихъ, суховершинными соснами; затѣмъ идетъ широкая полоса ряда кулисъ съ крайне неудовлетворительно облѣсившимися вырубками прошлыхъ десятилѣтій. Близъ самой Волги, среди оголенныхъ вырубокъ, сохранились еще ничтожные остатки когда то обширнаго дубоваго лѣса.

Главную причину разстроенаго состоянія Каменской дачи вижу я въ неправильно веденныхъ и усиленныхъ вырубкахъ. Такъ ревизія 187<sup>0</sup>/<sub>1</sub> г. назначила для Каменской дачи слишкомъ большой отпускъ, опредѣливши величину годичной рубки раздѣленіемъ всей лѣсной площади на оборотъ рубки (90 л.), такъ что рѣдины и обширныя оголенные вырубki прежнихъ годовъ, едва покрытыя жалкимъ всходомъ, увеличили площадь годичныхъ лѣсосѣкъ, дали для десятилѣтія чрезмерную цифру въ 3352 дес. 780 кв. саж. вырубокъ и этимъ въ свою очередь повліяли лишь на увеличеніе площади пустырей.

Въ Каменской дачѣ № 1 до ревизіи 187<sup>0</sup>/<sub>1</sub> г., а въ Каменской дачѣ № 2 до 1873 г., отводились лѣсосѣки подъ рядъ, безъ остав-

\*) Это данныя изъ ревизіи 187<sup>0</sup>/<sub>1</sub> г. и 1873 г.

\*\*\*) Ревизія 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. приняла для Каменской дачи оборотъ рубки въ 120 лѣтъ, съ раздѣленіемъ его на три періода, по 40 л. въ каждомъ.

ленія черезполосныхъ пространствъ, шириною въ 100--120 сажень. За то оставались сѣмянные деревья, даже на еловыхъ лѣсосѣнкахъ. Но сѣмянники вскорѣ послѣ вырубki вываливались вѣтромъ или переламывались, загромаждая только собою лѣсосѣнку и оставляя ее почти, оголенною. Какъ на примѣръ пустырей, образовавшихся отъ веденныхъ такимъ способомъ рубокъ, можно указать на кварталы: 101, 112, 113, 124 и 125 въ 6-мъ М. лѣсничествѣ.

Въ Каменской дачѣ № 1 съ ревизіи 1870/1 г., а въ Каменской дачѣ № 2 съ 1873 г. ведется черезполосная или кулисная рубка. Ширина лѣсосѣнки и кулисъ по 40 сажень. Въ Каменской дачѣ № 2 оставались на лѣсосѣчныхъ полосахъ сѣмянники, отъ которыхъ впрочемъ къ 1883/4 г. сохранились весьма немногіе; почти всѣ вывалены вѣтромъ. Кулисные лѣсосѣнки Каменской дачи № 2, съ сѣмянниками, также плохо облѣсились, какъ и смежныя съ ними кулисныя лѣсосѣнки Каменской дачи № 1, гдѣ сѣмянниковъ оставлено не было. Тѣ немногіе сѣмянники, которые еще уцѣлѣли отъ напоровъ вѣтра, настолько сильно изуродованы *Hylesinus pini* (лѣснымъ садовникомъ), что могли давать лишь ничтожное количество сѣмянъ.

На 40—саженныхъ лѣсосѣнкахъ мнѣ извѣстно въ Каменской дачѣ только одно мѣсто, гдѣ лѣсовозобновленіе можно назвать удачнымъ. Это кв. 292, близъ Устной мельницы, по дорогѣ изъ с. Каменки въ Малое Разнежье. Здѣсь сосновый молоднякъ здоровый, надежный и покрытъ лѣсосѣнку во всю ея ширину густою щеткою. Прекраснымъ всходомъ покрылись и старыя, запущенныя пашни, такъ называемыя *стчи*. На мѣстѣ прежнихъ сѣчей въ кв. 283, 290 и 309 можно видѣть надежный сосновый, а въ кв. 307—еловый и березовый молоднякъ.

Ревизія 1883/4 г. нашла 40-саженныя лѣсосѣнки неудовлетворительно облѣсившимися и Совѣщательная Коммиссія 1883 г. сочла нужнымъ уменьшить ширину лѣсосѣнокъ до 20 сажень. Насколько хорошо облѣсятся такія полосы, покажетъ лишь ревизія будущаго десятилѣтія.

Разсмотрѣвши практиковавшіеся до сихъ поръ въ Каменской дачѣ способы лѣсовозобновленія (вѣрнѣе *лѣсоистребленія*), перехожу къ изложенію мѣръ для болѣе удовлетворительнаго облѣсенія рубокъ въ будущемъ.

Я не могу не замѣтить, что, на основаніи новѣйшихъ выводовъ лѣсной науки \*), я возстаю въ принципѣ противъ кулисной рубки, какъ рубки вообще нерациональной. Соединяя въ себѣ всѣ темныя стороны лѣсосѣчной рубки, она къ тому же еще сильнѣе открываетъ насажде-

\*) Dr. В. Borggreve. Die Holzzucht. Berlin. 1885. Стр. 116 и слѣд., стр. 130. Hermann Fürst. Plänterwald oder schlagweiser Hochwald. Berlin. 1885. Стр. 76.



ніе доступу солнечныхъ лучей и вѣтра, способствуетъ такимъ образомъ еще въ большей мѣрѣ истощенію и одичанію почвы и особенно благоприятствуетъ развитію на лѣсосѣчныхъ полосахъ—майскаго жука, сосноваго долгоносика и др. вредныхъ насѣкомыхъ.

Громадное опустошеніе сосновыхъ молодняковъ майскимъ жукомъ, замѣчаемое въ Каменской дачѣ, приписываю я кулисной рубкѣ \*). Опустошенія эти особенно сильно проявляются тамъ, гдѣ находившійся подъ пологомъ спѣлаго лѣса естественный подростъ былъ, послѣ удаленія спѣлыхъ деревьевъ, сразу открытъ доступу свѣта.

Я нахожу единственно рациональною рубкою для Каменской дачи рубку *сѣменными лѣсосѣтками*, съ естественнымъ лѣсовозобновленіемъ.

На низменныхъ мѣстахъ, съ свѣжею почвою, занятыхъ раменами, т. е. еловымъ лѣсомъ или же елью вмѣстѣ съ сосною, успѣхъ естественнаго лѣсовозобновленія, *при правильномъ веденіи рубки*, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но и на сухой песчаной почвѣ, въ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ, встрѣчалъ я сосновый подростъ вездѣ на прогалинахъ, а также и въ изрѣженныхъ спѣлыхъ насажденіяхъ, даже на бугристой почвѣ. При *постепенномъ* удаленіи отѣняющаго полога можно сохранить, возростить этотъ естественный подростъ и такимъ образомъ *безъ всякихъ затратъ* получить здоровое и полное насажденіе на смѣну сведеннаго спѣлаго.

Но въ виду тѣхъ административныхъ затрудненій, которыя можетъ встрѣтить введеніе сѣменной рубки со стороны учета и эксплуатаціи, я рѣшаюсь предложить для Каменской дачи—*Saumschlagbetrieb*, лѣсосѣчную *рубку узкими полосами* (отъ 5 до 10 саж. ширины), слѣдующими одна за другою черезъ 5—10 лѣтъ, смотря по облѣсенію. Въ пользу такихъ узкихъ лѣсосѣкъ говорятъ—*перевѣсы*. Это узкія просѣки, не шире 10 сажень, сдѣланныя въ доброе старое время для истребленія утокъ. Просѣки эти тянутся длинными узкими полосами по мѣстамъ перелета утокъ или съ поймы по увалу на болото, или съ одного болота на другое, или съ болота на озеро, или съ большаго пустыря на болото или озеро. Во время перелета утокъ, поперекъ такихъ просѣкъ растягивались сѣти; и—цѣлыя стаи, путаясь въ сѣтяхъ, дѣлались добычей крестьянъ—хищниковъ. Теперь, когда дичь начала переводиться, истребленіе ея такимъ хищническимъ способомъ запрещено. Потому и самые перевѣсы запущены и болѣе не расчищаются. Они повсюду покрылись прекраснымъ всходомъ сосенокъ или елочекъ, даже

\*) Форстмейстеръ Эдуардъ Гейеръ, въ Лоршѣ, сообщилъ мнѣ между прочимъ, что майскій жукъ заставилъ въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ Гессенъ-Дармштадта перейти отъ сплошной лѣсосѣчной рубки къ сѣмянной.

тамъ, гдѣ тянутся по песчанымъ буграмъ и холмамъ, на которыхъ при 40—саженныхъ лѣсосѣнкахъ видишь лишь одну оголенную почву.

Указавши для Каменской дачи на мѣри для болѣе удовлетворительнаго облѣсенія вырубокъ въ будущемъ, я намѣренъ теперь нѣсколько остановиться на упомянутыхъ выше червоѣдникахъ и гаряхъ.

Они тянутся широкой полосой поперекъ всей дачи и представляютъ крайне жалкій, унылый видъ: обширные песчаные, бугристые пустыри, съ единично торчащими суховершинными соснами и рѣдкимъ искривленнымъ сосновымъ подростомъ<sup>\*)</sup>, но въ большинствѣ случаевъ покрытые лишь сѣро-зеленымъ оленьимъ мхомъ (*Cladonia rangiferina*). Эти пустыри занимаютъ площадь почти въ 10.000 десятинъ. Въ дѣлахъ 2-го Макарьевского лѣсничества мнѣ не удалось найти никакихъ данныхъ, касающихся этихъ загадочныхъ червоѣдниковъ и гарей. Но зато въ народной молвѣ еще живо сохранилось преданіе о «червѣ», истребившемъ лѣсъ лѣтъ 35—40 тому назадъ.

Червь появился *внезапно*, въ самую страдную пору и опустился на лѣсъ, словно туча. Лѣсъ закипѣлъ червемъ, деревья казались движущимися отъ массы черви; черви было столько, что его можно было пригоршнями обирать, лопатами сгребать. Съ наступленіемъ холодовъ червякъ исчезъ и въ слѣдующіе годы уже больше не появлялся. Самый червякъ былъ маленькій, зелененькій, *ходилъ, перегибался* и нападалъ *только на одну сосну*. Изъ червяка вышла бабочка тоже небольшая, блѣсоватенькая, съ перистыми усиками.

Въ этомъ разсказѣ простаго народа довольно ясно очерчивается самое насѣкомое, и мы въ немъ не можемъ не признать столь хорошо известной лѣсоводамъ—сосновой пяденицы, *Fidonia pinaria*<sup>\*\*</sup>).

\*) Искривленія вызваны—*Sasoma pinitorquum*. Всюду, гдѣ я встрѣчалъ въ Каменской дачѣ этого паразита, находилъ я по близости и осину, съ *Melampus populina* на листьяхъ. Такимъ образомъ и здѣсь подтверждается та связь между *Sasoma* и *Melampus*, которая мною была выяснена въ Лѣсномъ Журналѣ за 1883 г., вып. 10.—

\*\*\*) Въ русской лѣсоводственной литературѣ известно мнѣ лишь одно указаніе на опустошенія, произведенныя сосновой пяденицей. Это—замѣтка Г. О. Гидемана о внезапномъ нападеніи сосновой пяденицы въ 1870 и 1871 г. на лѣса Казанской губерніи въ такомъ громадномъ количествѣ, что она въ два года повредила до 30,000 десятинъ лѣса (*Лѣсной Журналъ*, 1877 г., книга 2, стр. 24—39).

Въ лѣсахъ Германіи, говоритъ профессоръ *Альтумъ*, до 60-хъ годовъ не было известно значительныхъ опустошеній отъ сосновой пяденицы, тогда какъ въ 60-хъ годахъ опустошила она до 100 квадрат. миль въ чистыхъ сосновыхъ лѣсахъ Пруссіи и Мекленбурга на тощей, песчаной почвѣ. (*Dr. Bernhard Altum. Forstzoologie III. Insecten. Berlin. 1882. Стр. 159.*)

Для борьбы съ червемъ не принимали никакихъ мѣръ. Но засохшій на корню лѣсъ продавался и убирался. Много народа наѣхало тогда изъ «горъ» \*) и начали убирать поврежденный лѣсъ. Строевыя части отрѣзывались и увозились, а дровяныя и вершины оставлялись на мѣстахъ валки. Сколько добра было оставлено, можно видѣть изъ того, что еще теперь лежитъ на пустыряхъ масса полустгнившихъ, поросшихъ мхомъ и лишаями, лѣсинъ и вершинъ, какъ трупы на полѣ брани, и свидѣтельствуеетъ о томъ времени, когда лѣсу еще было много и онъ былъ ни почемъ.

Но такая спѣшная и неряшливая уборка не прошла даромъ. Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ червя начались гари, которыя, правда, очистили отъ валежника много червоѣдныхъ пространствъ, но зато и немало сгубили здороваго лѣса...

Ревизіями 1870/1 г. и 1873 г. были проектированы культуры для облѣсенія обширныхъ песчаныхъ пустырей Каменской дачи. Постараюсь въ самыхъ общихъ чертахъ сообщить объ успѣхѣ по закультуриванію упомянутыхъ пустырей.

Близъ Багровскаго хутора была построена сѣмяносушилка, правда, небольшая, но простой, цѣлесообразной системы. При Малиновскомъ, Стройковскомъ, Дорогочинскомъ и Рыжанскомъ хуторахъ были заложены питомники, всего на площади 1,420 кв. сажень.

Въ 1878, 1879 и 1880 г.г., въ кв. 109 и 121, на волнистой, песчаной почвѣ, площадью въ 119 дес. 600 кв. саж., были произведены посадки. Сажались двухлѣтніе сосновые сѣянцы подъ колъ. Посадки эти дали небольшую убыль и растутъ вполне успѣшно. Въ 1878 г., среди рѣдкаго естественнаго сосноваго подроста 238 кв., была произведена подсадка, на 20 десятинахъ, двухлѣтними сосновыми сѣянцами. Въ 1880 г. на той же площади была сдѣлана дополнительная посадка сосной. Эти культуры стоятъ также хорошо, убыль ничтожная.

Въ 1877 и 1879 г., въ кв. 285, на песчаномъ пустырѣ, образовавшемся отъ прежнихъ вырубокъ, на площади 11 дес. 1700 кв. саж., былъ произведенъ посѣвъ сосны полосами. Но онъ не удался: ту же площадь пришлось впоследствии засадить сосною. Въ 1878, 1880 и 1881 г., въ кв. 285, 294 и 295, была произведена посадка однолѣтнихъ сосновыхъ сѣянцевъ на площади 132 дес. 500 кв. саж. Почва здѣсь песчаная, мѣстоположеніе ровное, слегка возвышенное, кое гдѣ встрѣчается естественный сосновый подростъ. Эти посадки стоятъ также

\*) «Горы» — правый нагорный берегъ Волги, бѣдный лѣсомъ.

удовлетворительно. Но на нихъ и остановились въ попыткѣ облѣсить песчаные пустыри. Всего засажено сосною 271 дес. 1000 кв. саж. Средняя стоимость одной десятины посадокъ 12 руб. 43 коп.

Не могу я при томъ не вспомнить о слѣдующемъ изъ моей экскурсіи въ Шварцвальдъ. Въ лѣсничествѣ Шёнмюнцахъ (Виртембергъ) былъ въ 1800 году громаднѣйшій лѣсной пожаръ, уничтожившій до 5000 гектаровъ государственнаго лѣса. Въ промежутокъ времени между 1800 и 1810 г. была уже вся выгорѣвшая площадь облѣсена посѣвомъ отъ руки—ели съ сосною, и теперь стоитъ на мѣстѣ прежней гари полное 70—80 лѣтнее еловое насажденіе съ единичной сосной.

Нельзя не пожалѣть, что съ 1881 г. оставлены всякія попытки къ облѣсенію жалкихъ песчаныхъ пустырей Каменской дачи. Тогда какъ облѣсеніе этихъ пустырей есть вопросъ государственной важности: крестьяне Каменской волости отъ лѣса только и живутъ, они въ теченіи уже нѣсколькихъ поколѣній привыкли смотрѣть на лѣсъ, какъ на своего кормильца. Народная память позабыть не можетъ о томъ, что было прежде и что стало теперь изъ Каменской дачи. Еще на памяти Каменскихъ стариковъ тянулся сплошь густой, рослый лѣсъ... «Отъ Малинника вплоть до Водяновскаго, отъ Каменки до Шумки—говоритъ народная молва—бывало ѣдешь словно въ потемкахъ, лѣсъ по обѣимъ сторонамъ стѣною стоитъ, свѣту вольнаго не видишь»... А теперь по тѣмъ же путямъ раскинулись голые пустыри! Старики не могутъ позабыть той свободы въ пользованіи лѣснымъ добромъ, какая существовала въ старые годы.

«...Платили по рублю съ топора, рубили гдѣ, что и сколько хотѣли. И лѣсу было въ волю! Теперь пошли стѣсенія, продаютъ по билетамъ, учитываютъ, а... лѣсу не стало. Это все огнянки \*) пріѣли лѣсъ!»—наивно и грустно заканчиваетъ свою повѣсть старина.

Э. Кернъ.

Мюнхенъ.

## IV. Выставка предметовъ, относящихся къ лѣсо-и дроворазведенію, въ Москвѣ.

Съ 5-го по 15-ое сентября 1885 года.

Еще 16 марта 1884 года въ Собраніи Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества, Предсѣдатель Отдѣленія Петръ Ивановичъ Жудра внесъ на усмотрѣніе Собранія предложеніе М. К. Турскаго объ устройствѣ Отдѣленіемъ въ Москвѣ въ 1885 году выставки древесныхъ и кустарныхъ сѣмянъ, саженцевъ и орудій, употребляемыхъ при древесныхъ культурахъ и вообще всего того, что прямо или косвенно относится къ дроворазведенію. Послѣ непродолжительныхъ преній, Собраніе, признавъ подобную выставку желательною и своевременною, поручило Комитету выработать общія ея основанія и вступить въ предварительныя официальныя сношенія. Порученіе было исполнено и въ апрѣлѣ прошлаго года появилось «Положеніе о выставкѣ», которое и было представлено въ Лѣсное Общество съ просьбою испросить у Г. Министра Госуд. Им. разрѣшеніе на устройство, на счетъ средствъ Отдѣленія, выставки, назначеніе отъ Министерства нѣсколькихъ медалей за лучшіе предметы и предоставить Комитету право, кромѣ медалей, выдавать похвальные отзывы. Ходатайство было утверждено Господиномъ Министромъ Гос. Имщ. на основаніяхъ, изложенныхъ въ положеніи о выставкѣ. Положеніе это было напечатано въ № 11 Л. Ж. за 1884 годъ. Въ положеніи объяснено, какъ и куда доставлять предметы на выставку и къ нему приложена программа выставки. Всѣ доставляемые на нее предметы, въ особенности саженцы и сѣмена, должны были сопровождаться объяснительными записками, которыя, для удобства разработки заключающагося въ нихъ матеріала, должны были быть доставлены по извѣстной формѣ, которая разсылалась Комитетомъ по каждому требованію. Такъ какъ большинство выставленныхъ на выставкѣ предметовъ дѣйствительно и сопровождалось потомъ подобными объяснительными записками и такъ какъ по нимъ уже можно судить о матеріалѣ, который можно было собрать на выставкѣ, то мы и приводимъ ее по пунктамъ:

- 1) Названіе предметовъ и описаніе ихъ.
- 2) Губернія.
- 3) Уѣздъ.
- 4) Названіе имѣнія.
- 5) Имя экспонента.
- 6) Адресъ экспонента.
- 7) По какому классу программы, § и разряду выставляются экспонаты?
- 8) Какое назначеніе дается выставляемому предмету послѣ выставки?
- 9) Какой питомникъ: плодовый или лѣсной, и когда устроенъ?
- 10) Какъ великъ питомникъ?
- 11) Производится ли продажа деревьевъ изъ питомниковъ, въ какомъ количествѣ и на

какую сумму ежегодно? 12) Сколько и какихъ видовъ, породъ или формъ возвращается въ питомникахъ? 13) Какая почва въ питомникѣ? 14) Глубоко ли обработанъ питомникъ? 15) Удобряется ли питомникъ? 16) Временной ли питомникъ или постоянный? 17) Когда начаты культуры въ имѣніи? 18) На какой площади произведены посадки: въ разные годы и общимъ числомъ? 19) Какія породы особенно трудно разводятся въ питомникѣ и на культурахъ и по какимъ причинамъ? 20) Какія породы представляютъ наименьшія затрудненія при разведеніи? 21) Какимъ преимущественно способомъ производится культуры? 22) Какія орудія употреблялись и употребляются при культурахъ? 23) Сколько саженцевъ отпускается ежегодно изъ питомника? (общее число для продажи и для своихъ надобностей). 24) Сколько расходуется рабочихъ дней и денегъ на питомникъ ежегодно? 25) Что стоитъ и сколько требуетъ рабочихъ дней одна десятина культуръ и высадка на ней одной тысячи саженцевъ? 26) Требуется ли уходъ за культурою и сколько онъ обходится на 1 десятину? 27) Откуда получаютъ сѣмена для дроворазведенія? 28) Производится ли продажа сѣмянъ на мѣстѣ, какихъ и по какой цѣнѣ? 29) Во что обходится сборъ сѣмянъ въ собственномъ хозяйствѣ? 30) Даютъ ли доходъ искусственно разведенныя насажденія и какъ великъ этотъ доходъ? 31) Полный ли сбытъ матеріаловъ изъ лѣса или нѣтъ? 32) Гдѣ приобрѣтаются орудія, употребляемыя при дроворазведеніи, и по какой цѣнѣ?

Организація выставки была поручена Комитету, въ члены которой избраны и утверждены Собраніемъ: Гг. Р. И. Шредеръ, В. О. Беръ, К. Ф. Тюрмеръ, Я. И. Вейнбергъ, В. В. Магаринскій, Н. А. Новиковъ, М. С. Веденскій, М. О. Беттихеръ, И. У. Палимпсестовъ, Э. А. Юнге и Э. А. Титтельбахъ.

Лѣсное Общество, съ своей стороны, исходатайствовало у Г. Министра Государственныхъ Имуществъ разрѣшеніе назначить нѣсколько медалей и почетныхъ отзывовъ отъ Общества.

Открытіе выставки послѣдовало 5-го сентября 1885 года, въ Московскомъ городскомъ манежѣ. Въ 11 часовъ утра, въ присутствіи многихъ лицъ, по срединѣ манежа, было отслужено молебствіе, послѣ котораго предсѣдатель Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества Митрофанъ Кузмичъ Турскій произнесъ рѣчь, въ которой объяснилъ цѣль выставки и перечислилъ тѣ средства, которыми, благодаря разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, Комитетъ выставки могъ воспользоваться при ея устройствѣ.

Въ 12 часовъ, при звукахъ оркестра, были открыты двери манежа для посѣтителей и съ этого времени открывались ежедневно съ 11 часовъ утра до 5-ти часовъ пополудни и затѣмъ, при электрическомъ освѣщеніи, съ 7 до 12 часовъ вечера.

Каталога выставки не было издано совершенно и потому очень трудно было ориентироваться среди массы экспонатовъ; посѣтителямъ приходилось часто справляться у находившихся тутъ же распорядите-

лей (большею частью студентовъ Петровской Академіи), что очень затрудняло изученіе выставленныхъ предметовъ.

Въ декоративномъ отношеніи устройство выставки не заставляло желать ничего лучшаго: все было устроено со вкусомъ и знаніемъ дѣла; что же касается до систематичности въ установкѣ экспонатовъ, то нужно замѣтить, что, хотя повидимому и старались придать выставленнымъ предметамъ извѣстный порядокъ, придерживаясь программы выставки, однако часто приходилось отступать отъ этой послѣдней ради декоративныхъ цѣлей и потому придержки строгой системы въ распределеніи предметовъ на группы, столь облегчающей изученіе подобныхъ выставокъ, не было; часто приходилось видѣть предметы изъ одного класса рядомъ съ предметами изъ совершенно другаго класса.

Экспонаты, относящіеся къ лѣсоразведенію собственно, занимали большую часть манежа, начиная отъ главнаго входа до  $\frac{2}{3}$  громадной залы; остальную же часть зданія занимали садоводственные и декоративныя растенія. Мы, понятно, не будемъ останавливаться на этихъ двухъ послѣднихъ отдѣлахъ выставки, а сообщимъ только нѣсколько данныхъ о первомъ, собственно лѣсоводственномъ, отдѣлѣ, при томъ только вкратцѣ о нѣкоторыхъ экспонентахъ, такъ какъ всѣхъ экспонентовъ по этому отдѣлу явилось на выставку около 50 человекъ изъ 16 губерній съ большимъ количествомъ экспонатовъ каждый и многіе съ длинными объяснительными записками.

Предметы были размѣщены группами около стѣнъ манежа, такъ что образовали какъ-бы отдѣльныя выставки, среди общей выставки, и характеризовали собою лѣсныя хозяйства отдѣльныхъ лицъ и учреждений. Только по срединѣ всѣхъ этихъ группъ былъ устроенъ общій питомникъ, гдѣ находились сѣянцы и саженцы разныхъ экспонентовъ. Этотъ питомникъ разбивался двумя перекрещающимися дорожками на четыре части и состоялъ изъ 28 грядъ, устроенныхъ, на подобіе настоящихъ грядъ въ питомникахъ,—изъ влажнаго песка. На грядахъ были размѣщены саженцы и сѣянцы ступенеобразно, такъ что самыя малыя растенія на концахъ грядъ, а затѣмъ слѣдовали все большія и большія, достигая по срединѣ гряды самыхъ большихъ размѣровъ. Это устройство позволяло удобно разсматривать какъ всѣ надземныя части растеній, такъ и корневая ихъ системы; стоило только вытащить любое растеніе изъ рыхлаго песка, въ который очень удобно было посадить его обратно. Въ этомъ питомникѣ находились сѣянцы и саженцы разныхъ возрастовъ почти всѣхъ древесныхъ породъ, могущихъ произростать въ Россіи, начиная съ самой неприхотливой породы—сосны и кончая виноградомъ. Всѣ растенія несомнѣнно были

самыя лучшія изъ находившихся у каждаго экспонента въ питомникѣ (ибо кто-же станетъ выставлать плохой культурный матеріалъ), но тѣмъ не менѣе можно было замѣтить кое-какую разницу въ качествахъ этого матеріала. Такъ никто не выставилъ такихъ прекрасныхъ саженцевъ кедра и веймутовой сосны, какіе выставили питомники города Москвы; столь-же прекрасны были, напр., европейскія лиственницы Телятинскаго изъ Петроковской губерніи, Ченстоховскаго уѣзда, частнаго имѣнія Потокъ-Злотый графа Потоцкаго; ели почти всѣхъ экспонентовъ отличались доброкачествомъ, конечно за нѣкоторыми исключеніями; саженцы и сѣянцы обыкновенной сосны особенно хороши были изъ питомниковъ Шатилова, Тульской губерніи; Вогау, Московской губерніи; Петрово-Соловова Рязанской губ., сельца Варскія, выращенныя имъ въ особыхъ ящикахъ-питомникахъ, и многихъ другихъ экспонентовъ. Однимъ словомъ, здѣсь былъ собранъ прекрасный культурный матеріалъ изъ многихъ мѣстностей разныхъ полосъ Россіи, главнымъ образомъ изъ постоянныхъ питомниковъ и свидѣтельствовалъ о томъ, что пришла пора, когда на посадки въ Россіи стали обращать серьезное вниманіе и стали готовить для нихъ хорошій культурный матеріалъ въ питомникахъ, не довольствуясь плохими дичками изъ подъ полога естественныхъ насажденій.

Если заглянемъ въ объяснительныя записки и обратимъ вниманіе на площади питомниковъ, изъ которыхъ растенія были на выставкѣ, то найдемъ, что въ 22 хозяйствахъ, которыя доставили данныя о площадяхъ питомниковъ, общая площадь питомниковъ=41 десятина 288 кв. саж.—Въ 7 изъ этихъ хозяйствъ, доставившихъ нужныя данныя, отпускается ежегодно съ 15 десятинъ 1005 кв. саж. питомниковъ до 3.825,500 растеній, т. е. каждая кв. саж. питомника производитъ ежегодно годнаго для культуръ матеріала въ числѣ 103 растеній. Если-же исключить огромную площадь питомниковъ Общества юго-западныхъ жел. дор. въ 11 десятинъ, то получимъ, что съ 1 кв. сажени получается 171 растеніе.—Если судить о расходахъ на питомники по даннымъ, доставленнымъ изъ 5 хозяйствъ, то получимъ слѣдующія цифры: на 1 кв. саж. питомника расходуется 10,3 коп. въ годъ, т. е. возростить 1,000 годныхъ для культуръ растеній, въ среднемъ, если не обращать вниманія на возрастъ, стоитъ 34,3 коп.

Если-же изъ этихъ 5 хозяйствъ исключить питомникъ Вознесенской Мануфактуры Московской губ., въ которомъ на 1 кв. саж. питомника (въ 1,600 кв. саж.) расходуется только 7,6 коп. въ годъ, и въ которомъ 1,000 растеній обходится только 12,6 коп., то получимъ, что въ среднемъ 1 кв. саж. питомниковъ стоитъ 17,3 коп. или 1,000 растеній 62,5 коп.



На подобіе общаго питомника были устроены и 3 общія витрины съ сѣменами. Здѣсь на ступеньчатомъ конусѣ находились сѣмена почти всѣхъ нашихъ лѣсныхъ породъ отъ разныхъ экспонентовъ, которыхъ вообще было очень немного, особенно такихъ, которые продаютъ сѣмена. Нѣсколько торговыхъ фирмъ правда прислали образчики своихъ сѣмянъ, но и то все изъ заграницы, при томъ сѣмена всѣхъ ихъ отличаются большою дороговизною, какъ напр. сѣмена Шотта изъ Ашафенбурга и Неймана изъ Эрфурта. Здѣсь же находились сѣмена и отъ извѣстнаго Келлера (сына) изъ Дармштадта. — Въ Россіи же очень немногія хозяйства сбываютъ сѣмена, остающіяся отъ собственныхъ надобностей; такъ можно привести, какъ примѣръ, экспонентовъ: *Марграфъ* Владимірской губ., Переяславскаго уѣзда (торговаго дома Мартиніана Борисовскаго съ сыномъ), продающаго изъ собственной сѣмяносушилки сосновыя сѣмена отъ 35 до 40 р. за пудъ. (Самому-же экспоненту обходится сборъ шишекъ, потребныхъ на 1 фунтъ сѣмянъ, отъ 50 до 75 к.); *Петровскую Академію*, модель сѣмяносушилки которой находилась на выставкѣ и которая продаетъ сосновыя, еловыя и лиственничныя сѣмена по 40 коп. и до 1 р. 50 коп. за 1 фунтъ; (сушильня стоитъ 560 руб.; шишки покупаются отъ 15 до 20 коп. за мѣру; изъ 3 мѣръ получается 1 фунтъ сосновыхъ и еловыхъ сѣмянъ, лиственничныхъ же 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта); *Сосницкое лѣсничество* Черниговской губерніи (по 1 р. 25 коп. за 1 фунтъ сосновыхъ сѣмянъ); *Вознесенская Мануфактура* (1 фунтъ сосновыхъ сѣмянъ 1 р.); *Телятинскій* (сѣмена сосны, ясеня, клена, пихты, бука и дуба, если есть урожай, отъ котораго зависятъ и цѣны сѣмянъ); *Кролевецкое лѣсничество*, Черниговской губ. и друг.

Здѣсь же упомяну, что на выставкѣ находилась только одна модель огнедѣйствующей сѣмяносушильни изъ Петровской Академіи, переносная сѣмяносушильня Муравьева и аппаратъ для вытряхиванія шишекъ Вознесенской Мануфактуры; затѣмъ подобныхъ экспонатовъ больше не было. — Не могу не упомянуть о прекрасной, полной коллекціи сѣмянъ 90 древесныхъ породъ Кавказа — Генриха Ивановича Шаррера, ученаго садовника при казенномъ ботаническомъ садѣ въ Тифлисѣ. — Безъ сомнѣнія, это была одна изъ богатѣйшихъ коллекцій на выставкѣ.

Обратимся теперь къ экспонатамъ отдѣльныхъ хозяйствъ и рассмотримъ нѣкоторые изъ нихъ.

Изъ 17 представителей хозяйствъ въ казенныхъ лѣсахъ самыми крупными были: Веневское и Одоевское лѣсничества Тульской губ.; Погонный Лосинный Островъ, Московской губ.; Петровская дача

при Петровской Академіи; Тенгутинское степное лѣсничество Астраханской губ. и А. П. Муравьевъ изъ Наровской лѣсной дачи Ямбургскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи.

Весьма интересными экспонатами этихъ лѣсничествъ были древесные экземпляры изъ культуръ разныхъ лѣтъ; такъ 2 сосновые ствола отъ посѣва и посадки 1846 года въ Погонно-Лосинномъ Островѣ. Изъ нихъ были сдѣланы ворота, ведущіе въ павильонъ — родъ бесѣдки, устроенной изъ елей, взятыхъ изъ культуръ разныхъ лѣтъ. Сосны эти достигли весьма почтенныхъ размѣровъ и имѣютъ, при высотѣ въ 9 саж. съ вершками, 6 вершковъ толщины на высотѣ груди.

Сосна, происшедшая отъ посѣва, немного тоньше сосны отъ посадки. Насажденія, изъ которыхъ взяты эти сосны, занимаютъ: посадное 2 дес. 1760 кв. саж. и посѣвное всего болѣе 30 десятинъ. Въ нихъ были произведены проходныя рубки въ 1876, 1880 и 1884 г. и дали въ послѣдній разъ до 16 руб. чистаго дохода съ десятины. Запасъ посадныхъ насажденій до 50 куб. сажень, а посѣвныхъ до 40 куб. саж. на десятинѣ. Ели, выставленныя Погоннымъ Островомъ, поражали своимъ быстрымъ ростомъ; такъ ель посѣва 1869 г. (кв. 23), т. е. 16 лѣтъ, достигала до потолка манежа, т. е. вышины по крайней мѣрѣ четырехсаженной. Въ послѣднее время, какъ видно изъ объяснительной записки, въ Островѣ преимущественно сажаются 4-6-лѣтніе еловые саженцы изъ школы. На десятину идетъ: 2—3 лѣтнихъ елей отъ 7 до 8 тысячъ штукъ, а 4—6 лѣтнихъ отъ 4 до 6 тысячъ. Такая культура одной десятины обходится въ 20—23 руб.; считая же и уходъ послѣ посадки — эта цифра возрастаетъ до 30—50 руб. — Всего въ Островѣ, со времени первыхъ культуръ, т. е. съ 1846 года, закультивировано болѣе 1000 десятинъ.

Не менѣе солидныхъ размѣровъ достигли насажденія Тульскихъ засѣкъ, въ которыхъ культуры начаты въ томъ же 1846 году. На выставку изъ нихъ было представлено 45 образцовъ деревь, взятыхъ изъ искусственно разведенныхъ насажденій въ Веневскомъ и Подгороднемъ лѣсничествахъ, со времени первыхъ опытовъ культурныхъ работъ въ этихъ лѣсахъ. Болѣе крупныя образцы были взяты въ видѣ отрубковъ у основанія каждой сажени длины дерева. Мелкіе же экземпляры были представлены въ видѣ хлыстовъ. Образцы были присланы лучшаго, средняго и худшаго роста, и при нихъ краткое описаніе насажденій, изъ которыхъ они были взяты и самаго способа культуръ. Самыхъ крупныхъ размѣровъ достигъ дубъ посѣва 1849 г. а именно: высота его = 6 саж. и толщина до 4 вершковъ. Березовыя деревья изъ полныхъ смѣшанныхъ посѣвовъ 1849 г., состоящихъ изъ  $\frac{7}{10}$  бе-

резы,  $\frac{3}{10}$  дуба и въ которыхъ дубъ сильно заглушенъ (хлысть средняго роста) достигли 7 саж. 1 арш. высоты и 6 вершковъ толщины. Интересны также отрубки изъ хвойныхъ посадокъ Подгородняго лѣсничества 1851 года. Здѣсь около дома лѣсничаго было засажено трехлѣтнею сосною 1 дес. 800 кв. саж., елью 1 дес. 1390 кв. саж. и европейскою лиственницей 2180 кв. саж. Ростъ еловаго и лиственничнаго насажденій прекрасный, сосноваго же весьма неправильный; почти всѣ стволы кривы и очень суковаты. Посадка сосны была произведена пучками и это замѣтно и теперь, особенно по кривизнѣ стволовъ. Насажденія достигли высоты 8—9—саженной и деревья имѣютъ діаметры вершковъ 6 въ среднемъ; у ели же діаметры немного меньше.

Неменьшій интересъ представляли и 3 культурныя карты Веневскаго лѣсничества, съ показаніемъ на нихъ искусственно облѣсенныхъ пространствъ съ 1864 по 1884 годъ. На одной изъ картъ находилась вѣдомость площадямъ, культивированнымъ за время съ 1864 по 1884 г., съ объясненіемъ рода и способа культуръ по породамъ, съ указаніемъ расходовъ на культуры послѣднихъ десяти лѣтъ, съ 1875 по 1884 г.

Съ 1880 года по 1884 г. въ семи лѣсничествахъ Тульской губ. закультивировано дубомъ  $941\frac{1}{2}$  дес. и издержано на это 4.843 руб. 68 к., что на десятину составляетъ расходъ въ 5 руб. 14 коп. Присчитывая однакожь стоимость саженцевъ, десятина каждая потребовала расхода въ 11 руб. 75 коп. Культура производится дубовыми саженцами, выдержанными въ школахъ не менѣе 2 лѣтъ и имѣющими около 1 арш. роста. Такихъ саженцевъ сажается на 1 дес. по 2400 штукъ.

Экспонаты изъ дачи Петровской Академіи занимали немало мѣста на выставкѣ, на подобіе того, какъ это было на двухъ предъидущихъ выставкахъ въ Москвѣ: на Политехнической въ 1872 г. и Промышленно-художественной въ 1882 г. въ ихъ лѣсныхъ отдѣлахъ. Она выставила массу живыхъ растений изъ питомниковъ, культуръ и парковъ, планъ лѣсной дачи Академіи, много картоновъ съ засушенными на нихъ всходами и сѣянцами, фотографическіе снимки академической дачи и цѣлую историческую коллекцію самыхъ различныхъ культурныхъ орудій, сѣялку Вейнерта для засѣва сѣмянныхъ грядъ и модель своей недавно устроенной огнедѣйствующей сѣмянносущильни, на половину барабанной, на половину рѣшетчатой системы. Здѣсь же находились таблицы, составленныя В. Е. Бахметьевымъ, завѣдывающимъ метеорологической станціей для производства наблюдений въ лѣсу и въ полѣ. Особенно интересны были таблицы, какъ единственныя этого рода, съ графическимъ изображеніемъ количества тепла, необходимаго для развитія листьевъ, цвѣтовъ и созрѣванія плодовъ у древесныхъ породъ.

Не могу не остановиться нѣсколько подробнѣе на экспонатахъ и культурахъ Тенгутинскаго степнаго лѣсничества Астраханской губ., какъ на самомъ интересномъ представителѣ степнаго лѣсоразведенія на выставкѣ. Изъ этого лѣсничества было представлено 26 таблицъ съ сѣянцами разныхъ возрастовъ, начиная отъ однодневныхъ черезъ каждые полмѣсяца ихъ развитія и доходя до однолѣтнихъ и двухлѣтнихъ, слѣдующихъ породъ: вяза, ясеня, дуба, остролистнаго и татарскаго клена, липы, шелковицы, гледичи, лоха, бѣлой акаціи, боярышника, желтой акаціи, черной ольхи и обыкновенной сосны. Всѣ сѣянцы прекраснаго, замѣчательно быстрого, роста!

Кромѣ того были представлены сѣмена и отрубки, взятые изъ плантацій, искусственно разведенныхъ въ калмыцкой степи (натуральною повинностью калмыковъ между 1850 и 1865 гг.), нѣкоторыхъ древесныхъ породъ, 12 ящичковъ почвы и подпочвы и прекрасной работы планъ лѣсничества съ обозначеніемъ культуръ.

Лѣсоразведеніе ведется на Больше-Тенгутинскомъ участкѣ, который избранъ въ 1878 году для этой цѣли въ Калмыцкой степи ревизоромъ лѣсоустройства Л. Г. Баркомъ; участокъ этотъ вошелъ въ составъ Тенгутинскаго степнаго лѣсничества, основаннаго въ 1879 г.

Въ этомъ же году утверждена Лѣснымъ Департаментомъ смѣта культуръ на пятилѣтіе, по которой предполагалось разводить ежегодной посадкой по 30 десятинъ лѣса, главнымъ образомъ твердыхъ древесныхъ породъ.

Но первые 2 года посадки не производились за неимѣніемъ культурнаго матеріала, а приготовлялись и засѣвались сѣмянные гряды, и въ 1881 году произведена первая посадка 9 десятинъ однолѣтними сѣянцами Сагаана. Сначала при лѣсоразведеніи приняты были тѣ же приемы, какіе употреблялись въ то время въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ (глубина вспашки до 6 вершковъ), но такъ какъ результаты этого способа оказались, не смотря на частыя поливки, не вполне удовлетворительными въ смыслѣ малаго количества получаемыхъ сѣянцевъ, то съ осени 1883 г., для удлиненія корней, предохраняющаго отъ засухи, стали примѣнять въ питомникахъ *ріоленіе* на  $\frac{3}{4}$  ар. глубины; этотъ способъ далъ въ 1884 году хорошіе результаты. Надо замѣтить, что почва участка самая разнообразная, главнымъ образомъ *супесчаная* и *песчаная*, мѣстами суглинокъ и глина; вездѣ залегаютъ небольшіе солончаки (но большею частью въ котловинахъ); подпочвы — желтая глина и песокъ.

Сѣмена высѣваются въ разное время, весной и осенью. Весной гряды поливаются черезъ каждые 3 дня до появленія всходовъ и послѣ

этого разъ въ недѣлю. Гряды съ сѣменами клена, дуба и ясени покрываются соломой въ 6 вершковъ толщины; кромѣ того гряды ясени покрываются поверхъ снѣга соломой, для удержанія въ нихъ низкой температуры весной, чтобы этимъ предохранить нѣжные всходы отъ побоя поздними утренниками. Оказывается, что выращиваніе сѣянцевъ на грядахъ самая трудная задача; разъ это будетъ преодолено, лѣсоразведеніе въ степяхъ Астраханской губ. станетъ на твердую почву. Почва на культурной площади обрабатывается за годъ до посадокъ двукратнымъ вспахиваніемъ на 6 вершковъ глубины въ маѣ и октябрѣ и боронованіемъ въ іюнѣ и іюлѣ, наконецъ на второй годъ весной почва боронуется и мѣста обозначаются маркеромъ. — Затѣмъ, обыкновенно въ половинѣ марта, приступается къ посадкамъ, причемъ сѣянцы обрубаются до 4 вершковъ длины стволика и корней всѣхъ породъ, за исключеніемъ ясени.

Садятся они въ ямки, приготовленныя степнымъ коломъ. Для посадокъ употребляются исключительно женщины. Дубъ и желтая акація высаживаются однолѣтками, остальные породы двухлѣтками, а ясень трехлѣтками. Посадка до 1884 г. производилась правильными рядами (рядъ отъ ряда на 1 саж., а въ ряду на  $\frac{1}{2}$  арш.) по 14.400 штукъ на 1 дес., а съ 1884 г. по 13.440 на десятину. — Уходъ состоитъ въ неоднократной очисткѣ отъ сорныхъ травъ ручнымъ и коннымъ скобелемъ съ разрыхленіемъ поверхности бороною или экстирпаторомъ. Въ молодыхъ посадкахъ очистка повторяется въ лѣто четыре раза, а въ старшихъ 3 раза, пока не сомкнутся.

Посадкою уже разведено 75 дес. лѣса, который раздѣляется 3-саженными просѣками на кварталы, по 6 дес. въ каждомъ.

Особенно успѣшно идутъ: вязъ, шелковица и желтая акація, затѣмъ ясень и татарскій кленъ; бѣлая акація страдаетъ отъ мороза. Посадки вяза уже сомкнулись. Посадка сѣянцевъ обыкновенной сосны въ ямки, повторяемая 3 года подъ рядъ, не смотря на то, что, при выкопкѣ сѣянцевъ изъ грядъ, въ послѣдніе 2 года примѣнялась извѣстная лопата Эгера, и въ этомъ году фигурировавшая на выставкѣ — оказалась вполнѣ неудачною: не уцѣлѣлъ ни одинъ экземпляръ. — Въ школѣ же сосны, при неоднократной поливкѣ, уцѣлѣло около 25%. — Въ лѣсничествѣ на 3 десятинахъ сдѣланы опытыя посадки для рѣшенія вопроса: какъ глубоко и сколько разъ надо пахать и очищать ряды отъ сорныхъ травъ для успѣшнаго роста лѣса. — Эти опыты привели пока къ заключенію, что глубина и количество повтореній вспашекъ не оказываютъ пока особеннаго вліянія на ростъ посаженныхъ; что же касается очистки отъ сорныхъ травъ, то вопросъ можно счи-

татъ вполнѣ рѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, что полная очистка отъ сорныхъ травъ необходима, какъ это наглядно выразилось въ величинѣ прироста, который въ насажденіяхъ, гдѣ очистка производилась полная въ рядахъ и между ними, относится къ приросту насажденій, очищаемымъ только въ рядахъ и вовсе неочищаемымъ, какъ 6:3:1, при чемъ на послѣднихъ площадяхъ большинство растений совершенно погибло.

Очень интересно было бы знать о расходахъ на эти культуры, но къ сожалѣнію мы не имѣемъ на то никакихъ данныхъ.

Не останавливаясь на экспонентѣ г. Муравьевѣ, съ культурами котораго читатели «Лѣснаго Журнала» знакомы, благодаря подробному сообщенію самого экспонента о своихъ культурахъ и сообщенію В. Т. Собичевскаго объ экскурсіи членовъ Лѣснаго Общества въ Наровскую лѣсную дачу (см. Лѣсн. Журн. 1885 года вып. 10 стр. 403 и вып. 11 стр. 481), и который выставилъ на выставкѣ свою переносную сѣмяносушильню, лопату для посадокъ, альбомъ съ засушенными молодыми сосновыми растеньицами, почву изъ питомниковъ — мы переходимъ къ разсмотрѣнію экспонатовъ удѣльнаго вѣдомства. Представителями этого вѣдомства на выставкѣ явились двѣ удѣльныя конторы: Московская и Симбирская. Первая выставила много очень хорошихъ живыхъ растений изъ питомниковъ и культуръ разныхъ породъ и возрастовъ; вторая же, по отдаленности отъ Москвы, прислала на выставку только немного живыхъ растений, за то много фотографическихъ снимковъ культуръ, сѣмена сосны и ели прекраснаго вида, замѣчательную по своей работѣ и отчетливости карту лѣсовъ Симбирскаго удѣльнаго имѣнія и нѣкоторые другіе предметы.

Въ пяти округахъ Московской удѣльной конторы до сихъ поръ закультивировано посадкой и посѣвомъ 532 дес., при чемъ замѣчательно, до какой дешевизны дошли культуры въ нѣкоторыхъ изъ нихъ; такъ въ 5 Богородицкомъ округѣ Верейскаго и Можайскаго уѣздовъ посадка 1 тысячи 3—7 лѣтнихъ дичковъ вмѣстѣ съ ихъ покупкою обходится въ 1 р. 90 к.; культура же десятины до 6 р.

Къ систематическому искусственному разведенію лѣса, въ Симбирскомъ удѣльномъ имѣніи, приступлено въ 1870 г. Всего по настоящее время искусственно облѣсено 1,536 десятинъ, въ томъ числѣ посадкою сосны 1,394 дес. и посѣвомъ сосны, дуба и др. породъ 142 дес.; всѣхъ питомниковъ въ имѣніи 59, изъ нихъ 57 постоянныхъ и 2 временныхъ; площадь ихъ равна 9 дес. 827 кв. саж. — Преобладающій способъ посадки въ ямки подъ колъ (сосны и ели двухлѣтними сѣянцами) по 5,400 растений на 1 десятину на лѣсосѣкахъ и по 7,200 на полянахъ. Благодаря крайней бережливости въ расходованіи денегъ и

выбора дешевыхъ способовъ культуръ, расходы на лѣсоразведеніе по Симбирской удѣльной конторѣ доведены до возможнаго minimum'a. Въ среднемъ выводѣ за послѣдніе 7 лѣтъ посадка 1 десятина вмѣстѣ съ воспитаніемъ сѣянцевъ обходится въ 4 р. 58 к., а присчитывая расходы на пополненія,—въ 7 р. 49 к. Вообще можно было убѣдиться, что дѣло разведенія лѣса въ Симбирскомъ удѣльномъ имѣніи находится въ самомъ блестящемъ видѣ.

Перехожу, наконецъ, къ экспонатамъ изъ частныхъ лѣсныхъ хозяйствъ. На выставкѣ ихъ было гораздо больше, чѣмъ рассмотрѣнныхъ нами до сихъ поръ; 28 частныхъ экспонентовъ прислали сюда свои предметы!

Между этими экспонентами находились во первыхъ: *изобрѣтатели культурныхъ орудій*, какъ то: Степановъ, лѣсничій Московской губ., Серпуховскаго уѣзда, представившій свою раздвижную круглую лопату для выниманія растений съ глыбками, подробно описанную въ 11 номерѣ Л. Ж. за 1884 г.; Вейнертъ—представившій модель своей рядовой сѣялки для засѣва и прижиманія грядъ въ питомникахъ; Рубикъ, лѣсничій Владимірской губ., представившій большой и малый ножи для посадокъ, самаго простаго устройства, весьма легко вонзаемые въ землю для приготовленія посадныхъ отверстій въ почвѣ и дешево стоящіе; Эгеръ—модели своихъ культурныхъ лопатъ и вынутые при помощи ихъ двухлѣтніе сосновые сѣянцы съ чрезвычайно длинными, до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина, корнями и другіе.

Во вторыхъ: *производители лѣсоводственныхъ орудій*: Дитмаръ братья въ Гейльброннѣ и Воборникъ изъ Вѣны, орудія которыхъ отличались между прочимъ особенною дороговизною.

Въ третьихъ: *распространители практическихъ лѣсоводственныхъ знаній среди мальчиковъ, учащихся въ начальныхъ школахъ*, а именно: двухклассное фабричное училище при Вознесенской Мануфактурѣ, представившее растения изъ питомника, въ которомъ работаютъ для приобрѣтенія практическихъ знаній воспитанники училища, и народная школа Верейскаго уѣзда съ планами посадокъ.

Въ четвертыхъ *сѣмяоторговцы*, о которыхъ мы уже упоминали, и наконецъ

Въ пятыхъ: собственно *культураторы* лѣса изъ разныхъ мѣстъ Россіи, начавшіе дѣятельность на этомъ поприщѣ въ разные годы и при различныхъ условіяхъ.

Не стану говорить объ экспонентахъ, заявившихъ о себѣ въ литературѣ и болѣе или менѣе извѣстныхъ по прежнимъ выставкамъ. Такъ напр. скажу только нѣсколько словъ о томъ, что общее вниманіе обращали на себя экспонаты Иосифа Николаевича Шатилова и

дѣйствительно всякаго могли поразить своимъ быстрымъ ростомъ деревья, изъ культуръ въ селѣ Моховомъ Тульской губерніи, Новосильцевскаго уѣзда, отрубки изъ которыхъ по 2 аршина длины и были выставлены.

Веймутова сосна посадки 1860 г., т. е. 28 лѣтъ, достигла напр. 62 фут. 3 дюймовъ высоты и  $7\frac{1}{4}$  вершк. толщины на высотѣ груди и 9 вершковъ у основанія пня!

Не менѣе интересны по значительному росту были и другіе выставленные имъ отрубки, но еще большій интересъ представляли выставленные планы питомниковъ и культуръ, а равно и 4 таблицы хода прироста въ дубовомъ, еловомъ, сосновомъ и лиственничномъ насажденіяхъ на пробныхъ площадяхъ, заложенныхъ въ 1871 году.

Всего въ Моховомъ закультивировано лѣсомъ 236 дес. 1,998 кв. саж. и нѣкоторыя изъ этихъ насажденій уже были срублены и возобновлены.

Не меньшей, если не большій интересъ, чѣмъ группа Шатилова, представляли экспонаты Сѣверной Экспедиціи по осушкѣ болотъ, съ особенною наглядностью доказывающіе, какое громадное вліяніе оказываетъ осушка торфяныхъ болотъ на улучшеніе роста сосенъ. Это было видно, какъ на выставленныхъ живыхъ молодыхъ соснахъ съ осушенныхъ болотъ, возлѣ группы малорослыхъ старыхъ сосенъ изъ неосушенныхъ болотъ, такъ и на выпиленныхъ кружкахъ изъ основаній 120 сосенъ съ осушенныхъ и неосушенныхъ болотъ. Кромѣ того Экспедиція выставила планы и профили болотъ, изслѣдованныхъ и осушенныхъ ею въ періодъ времени съ 1875 по 1885 годы, смѣты, отчеты и коллекцію 62 видовъ мховъ изъ Олонецкихъ болотъ.

Немалую группу на выставкѣ составляли экспонаты Сицягина, Саратовской губ., Кузнецкаго уѣзда, Чадаевско-Саловской экономіи, представившаго планы культуръ, культурныя орудія (изъ которыхъ особенное вниманіе обращала на себя круглая борона Смальяна, употребляемая для взрыхленія почвы въ лѣсосѣкахъ, предназначенныхъ для естественнаго обѣмененія) и сѣянцы изъ питомника, выставленные вмѣстѣ съ частями грядъ, взятыми прямо изъ питомника и перенесенными на выставку въ особыхъ ящикахъ. Культуры въ этомъ имѣніи начаты въ 1879 году и до настоящаго времени закультивировано посадкою однолѣтней сосны подѣ колѣ и отчасти двухлѣтней ели 147 дес. 1438 кв. саж. и посѣвомъ дуба 30 дес. Посѣвъ обошелся (безъ желудей) въ 1 р. 30 к. съ десятины, а посадка въ 7 руб. 29 коп. (вмѣстѣ съ возвращеніемъ сѣянцевъ, заготовкою ямъ и посадкою). Уронъ рѣдко превышалъ 20<sup>0</sup>/о, обыкновенно же онъ отъ 5 до 10<sup>0</sup>/о.—Огромное количество живыхъ растений 30 лиственныхъ и 53 хвойныхъ породъ въ большомъ числѣ экземпля-



ровъ, прекраснаго роста, представилъ городъ Москва изъ своихъ питомниковъ, парковъ и лѣсныхъ культуръ въ Сокольникахъ, вмѣстѣ съ планомъ этой дачи. Почти столь же много растений на выставкѣ было выставлено главнымъ садовникомъ Петровской Академіи Г. Шредеромъ и кромѣ того имъ выставлены двѣ замѣчательныя коллекціи ивъ и тополей, между которыми было много интересныхъ помѣсей, происшедшихъ отъ скрещиванія разныхъ видовъ, произведеннаго самимъ Шредеромъ.

Упомяну еще о нѣкоторыхъ экспонентахъ, представившихъ на выставку главнымъ образомъ живыя растенія изъ питомниковъ и культуръ; между ними находились: Вознесенская Мануфактура Московской губерніи, замѣчательная между прочимъ тѣмъ, что съ 1871 года закультуровала уже 600 дес. лѣса, главнымъ образомъ хвойнаго, особеннымъ желѣзнымъ коломъ, состоящимъ изъ простаго загнутаго и заостреннаго желѣзнаго четырехграннаго бруска, и тѣмъ, что десятина этихъ культуръ стоила только  $3\frac{1}{2}$  рубля.

Телятинскій, частный лѣсничій въ имѣніи Потокъ-Злотый гр. Потоцкаго Петроковской губ. (500 дес. искусств. насажд.)

Вощининъ, бывший частный лѣсничій Г-жи Френчъ изъ Головина Симбирской губ. (58,5 дес.).

Марграфъ изъ лѣсной дачи торговаго дома Мартиніана Борисовскаго Владимірской губ., представившій кромѣ живыхъ растений, много орудій, которыми обрабатываются культурныя площади и производятся посадки. (160 дес.)

Графъ Шереметевъ изъ Кускова, Московскаго уѣзда, представившій прекрасную группу сибирскихъ пихтъ и лиственницъ изъ школы.

Графъ Толстой изъ Сумскаго уѣзда представилъ, между прочимъ, образчики ивъ для плетенія корзинъ.

Беттихеръ, между прочимъ, выставилъ матеріаль, употребляемый для обсадки Московско-Брестской ж. д.; это исключительно 5—лѣтняя ель, высаживаемая нѣсколькими рядами въ видѣ живой изгороди около полотна ж. д. Посадка 4 верстъ такой изгороди обходится въ 1000 рублей (если разсчитать это на десятину, то стоимость культуры такой десятины обойдется чуть ли не въ 2400 рублей, такъ какъ обрабатываемая полоса только въ  $2\frac{1}{2}$  арш. ширины!).

Общество Юго-Западныхъ ж. д., экспонаты котораго были весьма интересны и выдающуюся роль между которыми играли замѣчательнаго роста живыя растенія, употребляемыя Обществомъ на обсадку Ю. З. ж. д. для защиты ихъ полотна отъ снѣжныхъ заносовъ. Это главнымъ образомъ лиственныя древесныя породы, которыхъ разводится болѣе

55 породъ, въ трехъ питомникахъ, занимающихъ 11 десятинь черноземной, обрабатываемой до 8 вершковъ, почвы. Посѣвы въ питомникахъ начаты въ 1882 г., посадки же въ 1883 году весною и до сихъ поръ вдоль Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ уже имѣется 242 слишкомъ версты защитныхъ насажденій, площадью свыше 180 десятинь. Одна верста съ 4—5 лѣтнимъ уходомъ и расходами по питомнику обходится въ 200 руб., что составитъ расходъ на 1 десятину въ 260 руб. Большія подробности объ этихъ работахъ помѣщены въ 12 выпускѣ Лѣснаго Журнала за 1885 г.

Остановимся теперь на послѣднемъ экспонентѣ изъ этой группы: Г-нѣ Новотномъ, лѣсничемъ графовъ Бобринскихъ Тульской губерніи.

Экспонаты его и въ особенности данныя о хозяйствѣ представляли много интереснаго въ томъ отношеніи, что были многочисленны и что въ этомъ хозяйствѣ закультивированы до сихъ поръ, сравнительно съ другими, огромныя площади. Здѣсь находились 4 плана лѣсовъ, съ обозначеніемъ на нихъ классовъ возрастовъ въ 1874 и 1885 г. Изъ нихъ было видно, что лѣса эти разбросаны небольшими кусками по всему имѣнію среди другихъ угодій. Далѣе здѣсь же находились сѣянцы изъ питомника, саженцы изъ культуръ, 7 отрубковъ изъ деревъ на болѣе старыхъ культурахъ съ показаніемъ ихъ возраста, высоты ствола, діаметра по срединѣ ствола, кубическаго содержанія ствола и сучьевъ, и вѣса 1 куб. фута древесины въ сыромъ состояніи. Наибольшихъ размѣровъ достигла ель 35—лѣтняго возраста: высота ея равнялась 54 футамъ, діам. по срединѣ ствола 6 дюймамъ, объемъ ствола 10,6 к. ф. и сучьевъ 4, 5 к. ф. Кромѣ этихъ экспонатовъ, Г. Новотный выставилъ нѣкоторыя поврежденія деревьевъ насѣкомыми, грибами, морозомъ. Культуры ведутся въ трехъ имѣніяхъ наслѣдниковъ графа Бобринскаго: Михайловскомъ, Бобриковскомъ и Алексѣевскомъ.

Онѣ начались 33 года тому назадъ (въ 1852 году) и по этому могутъ быть причислены къ старѣйшимъ изъ бывшихъ на выставкѣ. Первоначально было засажено 420 дес. 883 кв. саж., слѣдующими древесными породами:

Березою . . . . .	172 д.	1790 кв. с.
Дубомъ . . . . .	35 »	195 « »
Елью . . . . .	— »	1610 » »
Сосною . . . . .	— »	1100 » »
Бальзам. топодемъ . . . . .	11 »	938 » »

Затѣмъ культуры были прекращены и вновь возобновлены при Новотномъ въ 1874 году и съ этого года по 1885 годъ въ Михайловскомъ имѣніи закультивирована площадь въ 615 дес. 884 к. с.; изъ нихъ закультивированы:

Дубомъ . . . . .	158 д.	736 к. с.
Березой . . . . .	5 »	1334 » »
Елью . . . . .	139 »	1582 » »
Сосною . . . . .	201 »	465 » »
Лиственницею . . . . .	3 »	1820 » »

и разными породами 31 дес. 873 кв. саж. въ смѣси между собою, напр. дубъ и сосна, сосна и лиственница и т. д.

Изъ этого перечня видимъ, что главнымъ образомъ разводятся дубъ и хвойныя породы, при чемъ дубовыя посѣвы пополняются также сосною и елью.

Такъ какъ на культурныхъ площадяхъ предполагается выкосъ сѣна, то посадки производились рядами, при разстояніи ихъ въ 8 футовъ и мѣсть въ рядахъ на  $4\frac{1}{2}$  фута для сосны и ели; дубъ же на разстояніи рядовъ на 4—6 ф. и мѣсть въ рядахъ на 1 ф. Такимъ образомъ на 1 десятину высаживалось 1—2—3 лѣтнихъ елей и сосенъ 3.266 штукъ, а дуба отъ 9.800 до 14.700 штукъ.

Съ 1880 года на тѣхъ площадяхъ, на которыхъ предполагается выкосъ сѣна, саженцы *сосны* и *ели* высаживаются на разстояніи рядовъ въ 8 футовъ и мѣсть въ рядахъ на 2 фута, такъ что на 1 десятину высаживается 7.350 штукъ; на тѣхъ же прогалинахъ и лѣсо-сѣкахъ, на которыхъ не предполагается сѣнокошенія — разстояніе рядовъ—4 ф., а мѣсть въ рядахъ 2 футамъ, т. е. на 1 десят. высаживается 14.700 штукъ саженцевъ.

Для воспитанія сѣянцевъ устраиваются на культурныхъ площадяхъ временныя, ничѣмъ не удобряемые, питомники, величиною отъ 80 до 200 кв. саж., въ которыхъ и разводятся ель, сосна, кленъ, береза, *Caragana arborescens*. Питомники закладываются на почвахъ черноземныхъ или суглинистыхъ и обрабатываются до 6—8 вершковъ глубины. Продажи изъ нихъ на сторону нѣтъ и только для своего хозяйства употребляется до 500.000 штукъ ежегодно одно-двух-и трехлѣтнихъ сѣянцевъ. Сѣмена выписываются отъ Келлера изъ Дармштадта. Обработка почвы какъ для приуготовленія питомниковъ, такъ и на культурныхъ площадяхъ, производится наемными поденщиками, преимущественно женщинами, которыя приносятъ съ собою культурныя орудія—обыкновенныя крестьянскія желѣзныя лопаты для посадокъ двухъ-трехлѣтнихъ, и большіе кухонные ножи для однолѣтнихъ сѣянцевъ. Такихъ рабочихъ дней въ годъ употребляется на всѣ работы до 700. Работники весьма охотно работаютъ при посадкахъ ножами, ибо это представляетъ весьма легкій способъ. Работая такимъ образомъ, культуры обходятся: если засаживается 14.700—однолѣтнихъ сѣянцевъ на 1 дес., по 46 р., если же 2-хъ или 3-хъ лѣтъ—по 49 рублей съ десятины,

Сбытъ въ дачѣ всякаго матеріала полный и поэтому, хотя культуры и дорого стоятъ, но, будучи обыкновенно очень густыми, онѣ въ первые же годы жизни даютъ столько хвороста и кольевъ изъ проходныхъ рубокъ и сѣна отъ травкошенія между посадными рядами, что культурныя издержки съ избыткомъ окупаются.

Осматривая экспонаты Г. Новотнаго, мы видѣли, что онъ выставилъ нѣкоторыя поврежденія древесныхъ экземпляровъ насѣкомыми и паразитными грибами.

Въ его объяснительныхъ запискахъ мы и находимъ нѣкоторыя данныя, касающіяся поврежденія культуръ. Такъ онъ приводитъ примѣръ поврежденія дубовыхъ посѣвовъ весенними морозами (6, 8, 14 и 17 Мая). Еловые культуры тоже пострадали въ 1876, 1877 и 1881 г. отъ морозовъ. Сосновыя въ 1882 году пострадали отъ сентябрьскихъ морозовъ, застигшихъ растительность въ полной еще жизни. На соснѣ же въ 1881 г. появилась *Сасома pinitorquum* и *Aecidium pini-acicola*, которая впрочемъ вреда замѣтнаго еще не причиняла. Въ 1876 г. березы сильно пострадали отъ гусеницъ *Osceria dispar* и *Tenthredo variabilis*..

Для общаго охраненія дачъ, всѣ культуры въ нихъ окопаны канавами и на валахъ около нихъ засаживаются черенки ивъ для образованія защитной изгороди.

Въ Бобриковскомъ имѣніи Елифановскаго уѣзда площадь старыхъ лѣсовъ состояла изъ 70 десятинъ 2110 кв. саж. и лѣснаго хозяйства въ нихъ не велось; теперь же искусственно разведено 638 дес. 1195 саж. Въ Алексѣевскомъ имѣніи Бодородицкаго уѣзда площадь старыхъ лѣсовъ = 54 дес. 1400 кв. саж., культуръ же 115 д. 2100 кв. с. Итакъ, во всѣхъ трехъ имѣніяхъ: Михайловскомъ, Бобриковскомъ и Алексѣевскомъ, закультивировано до сихъ поръ всего, въ почти безлѣсной черноземной степной части Тульской губ. усиліями частнаго лица сравнительно огромная площадь, въ 1.790<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., главнымъ образомъ дубоваго и хвойнаго лѣса, находящагося въ прекрасномъ состояніи.

Объясняя этимъ обзоръ отдѣльныхъ хозяйствъ, представившихъ образчики плодовъ своихъ культурныхъ трудовъ на выставку, замѣтимъ, что общая площадь культуръ съ 1846 года по 1885 годъ въ 20 хозяйствахъ, изъ которыхъ были доставлены нужныя свѣдѣнія, достигла болѣе 8,300 десятинъ. Стоимость культуры одной десятины въ этихъ хозяйствахъ весьма сильно колеблется, въ зависимости отъ многихъ причинъ, главнымъ же образомъ отъ количества саженцевъ на десятинѣ, ихъ возраста, способа культуръ, высоты задѣльной платы,

о которой къ сожалѣнію почти никто не доставилъ свѣдѣній въ своихъ объяснительныхъ запискахъ, и многихъ другихъ причинъ.—Во всякомъ случаѣ интересна та громадная разниа во встрѣчающихся тутъ цифрахъ: такъ самыя дешевыя посадныя культуры одной десятины обходятся въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. (Вознес. Мануфактуры), самыя же дорогія достигаютъ сотенъ и даже тысячъ рублей у Беттихера.

Экспертная комиссія, работавшая подъ предсѣдательствомъ профессора Н. С. Шафранова, присудила изъ числа 50 экспонентовъ, принимавшихъ участіе въ отдѣлѣ лѣсоразведенія нынѣшней выставки, награды 39 лицамъ; а именно назначила: золотыхъ медалей или дипломовъ на золотыя медали 9; серебряныхъ медалей 10; бронзовыхъ 14 и почетныхъ отзывовъ 6.

Выставку посѣтили за все время ея существованія, кромѣ неизвѣстнаго намъ числа бесплатныхъ посѣтителей: экспонентовъ, экспертовъ, членовъ Московскаго отдѣленія Лѣснаго Общества, распорядителей и проч.—9,600 платныхъ посѣтителей. Сколько мы слышали, выставка дала до 1000 рублей дефицита; тѣмъ не менѣе нельзя не сочувствовать почину Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества, сразу поставившаго свою дѣятельность на почву практическаго ознакомленія публики со стремленіями и интересами нашего современнаго лѣснаго хозяйства.

А. Гребницкій.

Лѣсной Институтъ.

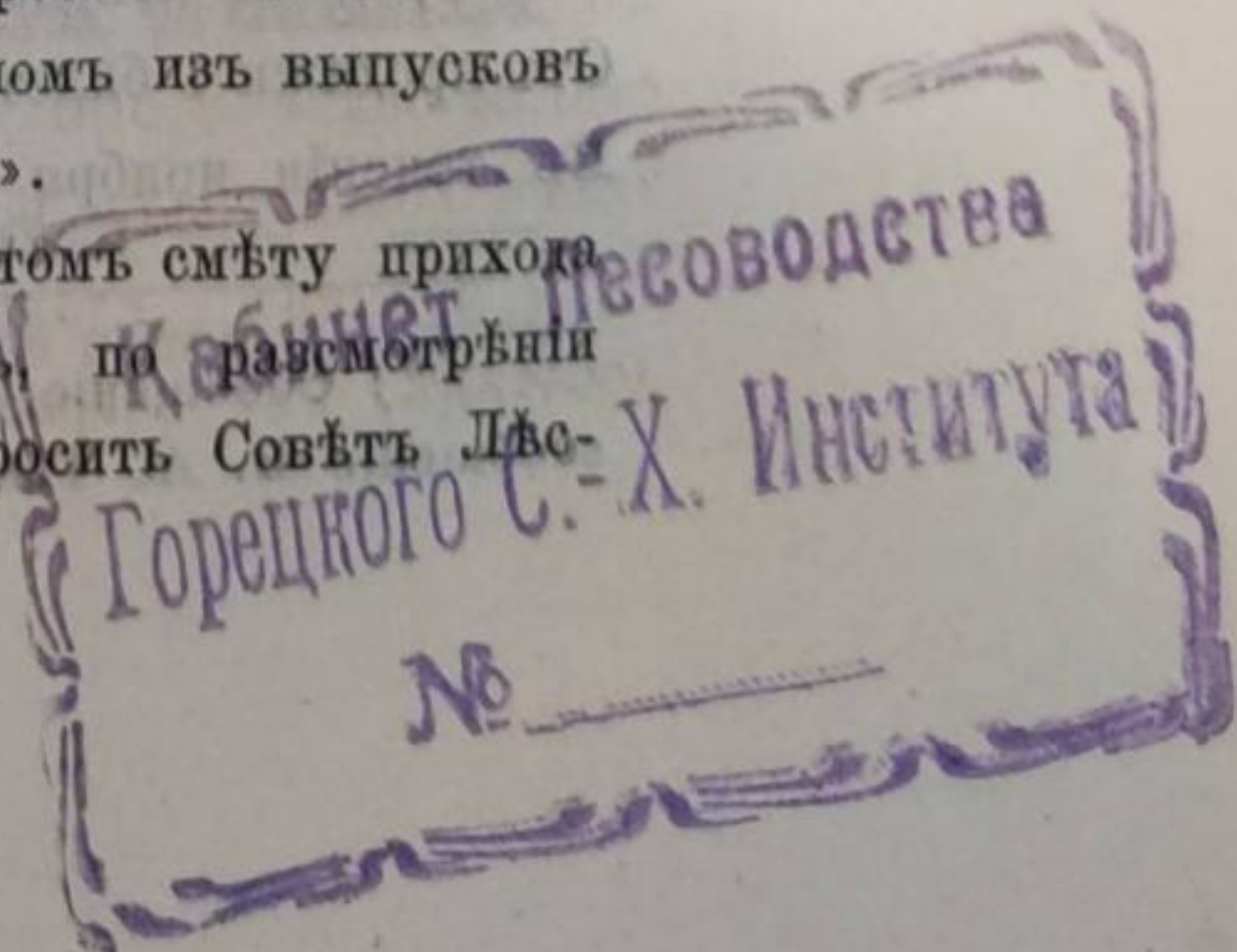
## У. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія.

Протоколъ обыкновеннаго собранія «Лѣснаго Общества». 7 декабря 1885 года.

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собичевскій при Секретарѣ И. В. Филипповѣ.  
Присутствовало 16 членовъ и 28 гостей.

— Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 2 ноября 1885 года съ поправкой Н. С. Шафранова относительно вопросовъ г. Рагозинскаго, коему постановлено сообщить отвѣты въ одномъ изъ выпусковъ Лѣснаго Журнала, а не «въ ближайшемъ выпускѣ».

— Секретарь предъявилъ составленную Совѣтомъ сумму прихода и расхода суммъ Лѣснаго Общества на 1886 годъ, на разсмотрѣніи которой большинствомъ голосовъ постановлено: попросить Совѣтъ Лѣс-



наго Общества вновь рассмотреть смету и изыскать способы возможнаго сокращенія расходовъ. Для рассмотрѣнія и утвержденія сметы назначить экстренное засѣданіе членовъ Общества 21 декабря въ 7<sup>1/2</sup> час. вечера.

— Предложенные въ члены Общества: землевладѣлецъ Псковской губ., Алексѣй Ивановичъ *Хатовъ*, лѣсничій *Масловскій* (Собичевскимъ и Муравьевымъ), лѣсничій Матвѣй Захаровичъ *Исаковъ* (Филиповымъ и Муравьевымъ), младшій таксаторъ Леонидъ Петровичъ *Серебряковъ* (Шафрановымъ и Эдуардовымъ), лѣсничій Иванъ Андреевичъ *Крацевичъ* (Акоронко и Промысловымъ), Александръ Фомичъ *Лузановъ* (Арнольдомъ и Эдуардовымъ), Людвигъ Адольфовичъ *Рейнгардъ*, чиновникъ Департамента Удѣловъ (Павловичемъ и А. Верехой) и Александръ Александровичъ *Вейнертъ*, старшій таксаторъ (Филиповымъ и Муравьевымъ) были избраны единогласно и затѣмъ вновь предложенъ (Н. К. Генко и Н. К. Эгеромъ) кандидатъ лѣсоводства Онисимъ Ивановичъ *Ковалевъ*.

— Былъ произведенъ выборъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи, при чемъ большинствомъ голосовъ были избраны *К. М. Афаносовичъ* *Н. К. Генко* и *Н. К. Эгеръ*.

— Секретарь прочелъ адресованное на имя Предсѣдателя Лѣснаго Общества письмо А. А. Гарфа, который изъявляетъ глубокую благодарность за полученный имъ привѣтственный адресъ Лѣснаго Общества по случаю пятидесятилѣтняго служенія въ Лѣсномъ Вѣдомствѣ.

*А. С. Гребницкій* и *В. А. Тихановъ* сдѣлали сообщенія; первый «о Московской выставкѣ лѣсоразведенія», а второй «объ Эйзенахской лѣсной школѣ»<sup>\*)</sup>. Оба сообщенія вызвали живой интересъ въ слушателяхъ и затѣмъ докладчики были привѣтствованы громкими аплодисментами.

Казначей Лѣснаго Общества прочиталъ слѣдующій отчетъ въ суммахъ за ноябрь.

Къ 1 ноября состояло . . . . .	104 р. 81 к.
Въ теченіи ноября поступило на приходъ	234 » 25 »
Въ томъ числѣ: Членскихъ взносов . . . . .	95 р. — к.
Отъ подписки на Лѣсной Журналъ 1885 года . . . . .	2 » — »
Отъ продажи Лѣснаго Журнала прежнихъ лѣтъ . . . . .	36 » 50 »
Отъ продажи 1 билета Харьковскаго Земельнаго банка . . . . .	100 » 75 »
Въ теченіи ноября израсходовано . . . . .	337 р. 94 к.

<sup>\*)</sup> Сообщеніе А. С. Гребницкаго напечатано въ настоящемъ выпускѣ, сообщеніе В. А. Тиханова печатается во второмъ выпускѣ.

Въ томъ числѣ въ ноябрьскомъ засѣд. на чай, освѣщеніе и проч.	5 р. 58 к.
Типографіи Балашева въ счетъ 7 и 8 вып. Л. Ж.	90 » — »
По счету Рихтера за клише для Лѣсн. Журн.	10 » 80 »
» Шмицдорфа за книги для библіотеки	44 » 10 »
» Редактора гонораръ и проч. расходы Редакціи	97 » — »
Г. Васильевой за брошюровку 7 и 8 вып. Лѣсн. Журн.	12 » — »
За отправку Лѣснаго Журнала за границу	1 » 10 »
Мелочныхъ расходовъ	— » 53 »
Жалованье	{
Г. Редактору	33 » 33 »
Письмоводителю	25 » — »
Казначею	10 » — »
прислугѣ	8 » 50 »
за ноябрь.	

Затѣмъ къ 1 декабря состоитъ на лицо *одинъ рубль двѣнадцать коп.* (1 р. 12 к.).

**По книгѣ процентныхъ бумагъ.**

Къ 1 ноября состояло: 1 билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа въ 100 руб., 2 закладныхъ листа Харьковскаго земельного банка по 500 руб. и 9 листовъ тогоже банка по 100 руб. Всего на сумму *двѣ тысячи руб.*

Въ теченіи ноября прихода не было; въ расходъ же выписанъ *1 билетъ Харьковскаго Земельнаго Банка въ 100 руб.*

Затѣмъ къ 1 декабря состоитъ на лицо процентныхъ бумагъ на сумму по номинальной стоимости въ *тысячу девятьсотъ руб. (1900 р.)*.

**По книгѣ переходящихъ суммъ.**

Въ теченіе ноября прихода и расхода не было, а потому къ 1 декабря состоятъ на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ тѣ же *сто восемьдесятъ рублей шестьдесятъ девять копѣекъ.*

**Протоколъ экстреннаго Собранія Лѣснаго Общества 21 декабря 1885 года.**

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собичевскій при Секретарѣ И. В. Филипповѣ.  
Присутствовало 16 членовъ и 4 гостя.

Въ виду предстоявшаго обсужденія смѣты на 1886 годъ, членъ Общества Н. К. Генко сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе о положеніи дѣлъ Общества за все время его существованія:

«Мм. Гг.! Обсужденіе въ прошломъ засѣданіи проекта приходо-расходной смѣты на будущій годъ выяснило, положимъ въ общихъ чертахъ, незавидное положеніе матеріальныхъ средствъ нашего Общества, но за недостаткомъ положительныхъ цифровыхъ данныхъ всѣ наши сужденія, какъ вѣроятно чувствовали всѣ присутствовавшіе въ прошломъ засѣданіи, лишены были твердой фактической подкладки. Это побудило меня заняться пересмотромъ годовыхъ отчетовъ со времени основанія нашего Общества и сгруппированіемъ заключающихся въ нихъ давныхъ—о численномъ составѣ и о доходахъ и расходахъ Общества, надѣясь найти этимъ путемъ истинныя причины хроническихъ—за послѣдніе годы—дефицитовъ въ нашемъ бюджетѣ.

Откровенно говоря, я, приступая къ выборкѣ цифръ изъ годовыхъ отчетовъ, не ожидалъ, что работа эта окажется довольно затруднительною и отниметь у меня немало времени и что тѣмъ не менѣе мнѣ не удастся получить полной картины постепеннаго расширенія и послѣдующаго упадка дѣлъ Общества.

При разсмотрѣніи отчетовъ оказалось, что они составлены далеко не съ одинаковою степенью подробности, что цифры доходовъ, а въ особенности расходовъ, сгруппированы различно и что расходы на совершенно разнородные предметы показаны иногда въ одной общей цифрѣ. Это заставило меня неоднократно мѣнять номенклатуру статей и въ концѣ концовъ отречься отъ строгой системы и соединить тоже не вполне однородные источники дохода и предметы расхода.

За 4 года, съ 1875 по 1878 г., доходы показаны общеою цифрою безъ всякаго подраздѣленія на источники ихъ, а въ многихъ отчетахъ частныя итоги не сходятся съ общими. Не говоря уже о небольшихъ разногласіяхъ, объяснимыхъ описками или опечатками, найдены довольно крупныя разницы; такъ напр. въ итогѣ расходовъ за 1873 г. не достаетъ 77 руб., издержанныхъ неизвѣстно на что, а въ итогѣ доходовъ за 1874 г. 186 р. 79 к. соответствующихъ повидимому пропущенной по ошибкѣ цифрѣ процентовъ, поступившихъ въ томъ году на капиталъ Общества.

При сличеніи засимъ отчетовъ между собою оказались разницы между показаніями, какъ о числѣ членовъ, такъ о капиталахъ Общества къ одному и тому же времени. Остатокъ суммъ къ 1 января 1877, 1878 и 1879 г.г. показанъ въ отчетахъ не такимъ, какъ бы это слѣдовало по приведеннымъ въ тѣхъ же отчетахъ суммамъ остатка прихода и расхода въ предшествовавшіе годы: къ 1877 году онъ болѣе на 17 р. 74 к., а къ 1878 и 1879 г.г. менѣе на 271 р. 23 к. и на 149 р. 83 к.



Не имѣя въ своемъ распоряженіи ни подлинныхъ отчетовъ, ни дѣлъ и счетовъ Совѣта, а пользуясь при своей работѣ исключительно печатными отчетами \*), я не могъ ни пополнить пробѣловъ, ни исправить ошибокъ. Не зная, какія цифры вѣрныѣ, я оставилъ ихъ въ такомъ видѣ, какъ онѣ значатся въ отчетахъ, ограничиваясь исключеніемъ какъ изъ доходовъ, такъ и расходовъ, суммъ, употребленныхъ на покупку и вырученныхъ отъ продажи процентныхъ бумагъ съ отнесеніемъ лишь разницы противъ нарицательной цѣны къ барышамъ или къ потерямъ по принадлежности. Всѣ же измѣненія, сдѣланныя въ слѣдующихъ отчетахъ, и цифры, полученные мною при повѣркѣ отчетовъ, показаны въ составленной мною таблицѣ курсивомъ.

За симъ я долженъ былъ помириться даже съ тѣмъ, что нѣкоторыя цифры не соотвѣтствуютъ номенклатурѣ: такъ напр. нерѣдко въ отчетахъ фигурируютъ мелочные расходы, показанные то въ одной суммѣ съ канцелярскими расходами, то съ расходами на обзаведеніе музея, то особою цифрою; въ послѣднемъ случаѣ они отнесены мною къ расходамъ на помѣщеніе Общества, но большею частью неизвѣстно, изъ чего состоятъ эти расходы. Во всякомъ случаѣ они относятся къ текущимъ расходамъ Совѣта, коимъ подведенъ особый итогъ. Такая же неточность встрѣчается въ подраздѣленіяхъ расходовъ на изданіе «Лѣснаго Журнала». Впрочемъ за 6 лѣтъ (съ 1871 по 1875 и за 1881 г.г.) такого подраздѣленія вовсе не показано, а за 1879 г. цифры смѣшаны съ расходами на изданіе Лѣснаго Альманаха. Мелкіе редакціонные расходы: на корреспонденцію редактора и вторую корректуру показаны отдѣльно только за 1881 и 1882 г.г., а за 5 лѣтъ (1876, 1878, 1883 и 1884 г.г.) они показаны вмѣстѣ съ вознагражденіемъ авторовъ. Кромѣ того показанныя въ отчетахъ цифры не соотвѣтствуютъ за послѣдніе три года полному расходу на наше періодическое изданіе. Какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ и мѣсячныхъ счетовъ Казначей Общества, уплочено за запоздалые выпуски предыдущихъ лѣтъ: въ 1883 г. 676 р. 99 к., въ 1884 г. 246 р. 13 к., а въ текущемъ

\*) Отчеты за предыдущіе годы опубликованы въ «Лѣсномъ Журналѣ» въ слѣдующихъ выпускахъ: 1872 г. вып. 1, стр. 99—103, 1873 г. вып. 1, стр. 48—55, 1874 г. вып. 1, стр. 131—136, 1875 г. вып. 1, стр. 124—129, 1876 г. вып. 1, стр. 94—102, 1877 г. вып. 1, стр. 7—16, 1878 г. стр. 59—67, 1879 г. стр. 67—74, 1880 г. стр. 149—164, 1881 г. стр. 209—217, 1882 г. стр. 211—216, 1883 г. стр. 106—110, 1884 г. стр. 169—173 и въ 1885 г. стр. 151—154.

году по 1 февраля 368 р. 69 к. \*). Сверхъ того въ 1883 году заплачено еще 75 р. 20 к. за купленные въ 1882 г. книги, что повторяется повидимому и въ нѣкоторые другіе годы. Включая перечисленные суммы въ подлежащія категоріи расходовъ за 1882 по 1884 г.г., я получилъ цифры, показанныя въ таблицѣ тоже курсивомъ. Изъ расходовъ за 1879 г. пришлось наконецъ исключить фиктивный расходъ въ 165 р., перечисленныхъ въ томъ году изъ суммъ Общества въ депозиты (на стипендію имени В. С. Семенова и на памятникъ В. Е. Фонъ-Граффа), вѣроятно по неправильной запискѣ пожертвованій на эти предметы въ доходъ Общества. Хотя такимъ образомъ составленная мною таблица страдаетъ, какъ изволите видѣть изъ вышеизложеннаго, нѣкоторыми существенными пробѣлами и точность цифръ оставляетъ желать многого, тѣмъ не менѣе я рѣшился, въ виду предстоящаго въ сегодняшнемъ нашемъ засѣданіи втораго обсужденія бюджета, пересоставленнаго Совѣтомъ на будущій годъ, представить ее на Ваше усмотрѣніе и подѣлиться съ Вами нѣкоторыми сдѣланными мною изъ нея интересными и довольно поучительными, какъ мнѣ кажется, выводами. Замѣчу еще, что я снабдилъ эту таблицу цѣлымъ рядомъ примѣчаній какъ для того, чтобы предупредить обвиненіе меня въ произвольномъ измѣненіи или сгруппированіи отчетныхъ цифръ, такъ и для облегченія труда всякому, кто бы желалъ исправить и пополнить мою таблицу по подлиннымъ документамъ.

Открытіе нашего Общества происходило 5 апрѣля 1871 года при 137 членахъ-учредителяхъ. Въ теченіи первыхъ 4 лѣтъ наше юное Общество не могло пожаловаться на малое сочувствіе къ нему русскихъ лѣсничихъ и лѣсовладѣльцевъ; число членовъ быстро возросло, но также скоро наступила и реакція. Достигнувъ къ 1 января 1874 г. своего максимума (339 членовъ), число членовъ неудержимо годъ за годомъ, за однимъ только перерывомъ въ 1878 г. (къ 1 января 1879 г. числилось 56 членовъ болѣе предъидущаго года) убывало и дошло къ 1 января 1883 г. до 171; въ послѣдніе два года разсматриваемаго четырнадцатилѣтія оно впрочемъ немного увеличивалось: къ началу прошлаго года числилось 215, а къ текущему 220 членовъ, въ томъ числѣ 12 почетныхъ, 22 постоянныхъ и 186 дѣйствительныхъ. Приведенныя цифры, какъ справедливо замѣчено во многихъ годовыхъ отчетахъ, ниже фактической численности нашего Общества. Дѣло въ томъ, что къ 1 января каждаго года число членовъ приходится искус-

\*) Не считая 5 р. 42 коп. за пересылку «Лѣснаго Журнала»; неясно, къ какому году относится этотъ расходъ.

ственно уменьшать, потому что дѣйствительные члены, не уплатившіе своего взноса за предшествовавшій годъ, считаются по § 11 нашего Устава сложившими съ себя званіе членовъ. Однако около половины неисправныхъ плательщиковъ уплачиваетъ свой взносъ въ началѣ слѣдующаго года, а потому фактически не перестаютъ быть членами Общества. Такихъ неаккуратныхъ членовъ было, какъ видно изъ приведенныхъ въ таблицѣ цифръ, всегда много. Только въ первый годъ опоздало платежемъ 10 членовъ, въ слѣдующіе 2 года отчетъ о нихъ умалчиваетъ, а начиная съ 1873 г. число ихъ увеличивалось до 1879 года, а именно съ 73 до 150; съ того времени наши сочлены стали исправнѣе (впрочемъ и общее число ихъ, какъ уже сказано, убывало), такъ что къ началу прошлаго года число выбывшихъ за неуплатою членскаго взноса составляло всего 87, а къ текущему году 47. Убыль членовъ по инымъ причинамъ вообще не велика. Смерть похитила за всѣ 14 лѣтъ изъ нашей среды всего 42 члена (по 3 среднимъ числомъ ежегодно) и только 9 человекъ сложили съ себя званіе членовъ (3 въ 1879 г. и по 2 въ 1880, 1881 и 1883 г.г.). Формальное отреченіе отъ званія члена носитъ очевидно характеръ манифестаціи; большинство уходитъ безмолвно и безъ протеста. Цифры о количествѣ разосланныхъ членамъ экземпляровъ Журнала дали бы съ другой стороны преувеличенное понятіе о численномъ составѣ нашего Общества, потому что многіе изъ членовъ, не рассчитывающіе принимать дальнѣйшаго участія въ дѣлахъ Общества, но не желающіе заявить о томъ формально, получаютъ еще въ теченіи цѣлаго года нашъ Журналъ. Точнѣе всего можно опредѣлить фактическое число дѣйствительныхъ членовъ—оно только и колеблется—изъ суммы членскихъ взносовъ за подлежащіе годы. Этимъ путемъ средняя численность нашего Общества въ теченіи перваго десятилѣтія опредѣляется по цифрамъ за 1872, 1873, 1874, 1879 и 1880 г.г. приблизительно въ 300, а за 4 послѣдніе годы (1881—1884 г.г.) всего въ 245 человекъ,—оно уменьшилось стало быть почти на одну четверть.

Нельзя однако не замѣтить, что число дѣйствительныхъ членовъ, оставшихся по словамъ отчета за прошлый годъ, къ 1-му января сего года—186—подвержено нѣкоторому сомнѣнію. Изъ числа 49 нашихъ сочленовъ, исключенныхъ за неплатежъ взноса изъ списковъ, должны были внести эту недоимку, судя по примѣру прежнихъ лѣтъ, 20—25 человекъ; въ началѣ года избрано вновь 19 членовъ; \*) вѣроятное число дѣйствительныхъ членовъ должно было составлять

\*) См. Л. Ж. 1885 г. стр. 151, 296, 402 и 414.

230—235, но между тѣмъ въ спискѣ къ 20 мая сего года, напечатанномъ въ 5 и 6 выпускахъ Л. Ж. 1885 г. на стр. 254—262, таковыхъ значится всего 164. Чѣмъ объяснить столь значительную разницу на 70 дѣйствительныхъ членовъ? Холера насъ, не смотря на пугавшія предсказанія компетентныхъ лицъ, миновала, формальный выходъ изъ Общества нѣсколькихъ десятковъ лицъ мало вѣроятенъ; по неволѣ приходится остановиться на предположеніи, не вкралась-ли крупная ошибка въ показанія отчета за послѣдній годъ, либо въ указанный списокъ нашихъ сочленовъ.

Такое же разногласіе встрѣчается въ отдѣльныхъ показаніяхъ численности членовъ Московскаго отдѣленія: по словамъ годового отчета самаго Отдѣленія \*) открытіе его происходило 1-го октября 1883 г. при 120 членахъ—учредителяхъ, а къ 1 января сего года оно насчитывало 14 постоянныхъ и 136 дѣйствительныхъ членовъ, но изъ числа послѣднихъ 52 за неуплатою въ прошломъ году членскаго взноса зачтены выбывшими, затѣмъ ихъ оставалось только 84 а всего 98, по отчету же Общества числится \*\*) къ тому же времени 10 постоянныхъ и 117 дѣйствительныхъ, итого 127 членовъ, а указанный списокъ даетъ: 11 постоянныхъ и 93 дѣйствительныхъ, итого 104 члена. Опять иныя цифры—спрашивается, которому изъ трехъ показаній вѣрить? Не останавливаясь пока на причинахъ убыли членовъ, о чемъ скажу ниже, замѣчу лишь, что наше Общество отличается, по своему составу, весьма существенно отъ Московскаго его отдѣленія. Въ послѣднемъ насчитывается, судя по списку, не болѣе 30 лицъ, посвятившихъ себя исключительно лѣсному дѣлу, въ первомъ напротивъ громадное большинство членовъ состоитъ изъ лѣсничихъ по спеціальному образованію и по профессіи, притомъ же большинство ихъ состоитъ на государственной службѣ;—лѣсовладѣльцевъ же состоитъ въ нашемъ Обществѣ не болѣе 22.

Какъ ни желательно, чтобы сознаніе необходимости рациональнаго пользованія лѣсами распространялось между лѣсовладѣльцами и какъ ни полезно активное участіе таковыхъ и вообще всѣхъ, интересующихся преуспѣваніемъ лѣснаго дѣла, въ занятіяхъ нашего Общества, уже потому, что участіе ихъ могло бы сгладить нѣкоторую односторонность въ нашей дѣятельности, смѣю однако думать, что ядро всякаго лѣснаго общества должно состоять изъ лѣсничихъ и что поэтому

\*) См. Л. Ж. 1885 г. стр. 158.

\*\*) См. Л. Ж. 1885 г. стр. 152.

Московское отдѣленіе въ весьма скоромъ времени не досчитается многихъ сочленовъ своихъ, по минованіи перваго увлеченія новизною.

Перехожу къ разсмотрѣнію доходовъ нашего Общества за минувшіе 14 лѣтъ.

По 1 января сего года поступило въ его кассу, не считая депозитовъ, всего 71195 руб. 9 к., въ томъ числѣ 1899 р. 34 к., собранные членами-учредителями до 5-го апрѣля 1871 г., въ томъ же и отчасти въ предшествовавшемъ году; средній ежегодный доходъ составляетъ стало быть 5086 р. Цифры доходовъ за 1876, 1877 и 1878 гг. являются однако, какъ уже объяснено выше, довольно сомнительными. Если исключить всѣ сомнительныя суммы, простирающіяся до 611 р. 47 коп., \*) то средній ежегодный доходъ составляетъ все же 5041 р. 69 к. Наивысшій доходъ поступилъ въ 1873 г. (6795 руб.), наименьшій въ 1882 г. (3721 р.) и 1884 г. (3993 р.).

Подробное распредѣленіе общихъ доходовъ имѣется въ отчетахъ, какъ уже сказано выше, только за 4 первыхъ и 6 послѣднихъ лѣтъ. За это время поступило всего 46640 руб. 91 коп., въ томъ числѣ:

доходовъ на капиталъ Общества	1660 р. 15 к. т. е.	3,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	»	»
членскихъ взносов . . . . .	27695 р. 45 к. т. е.	59,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	»	»
отъ Лѣснаго Журнала . . . . .	13649 р. 32 к. т. е.	29,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	»	»
отъ другихъ изданій . . . . .	3065 р. » т. е.	6,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	»	»
пособій и обратныхъ поступленій	570 р. 99 к. т. е.	1,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	»	»

Весь почти доходъ Общества состоялъ стало быть либо непосредственно изъ взносовъ его членовъ и изъ процентовъ на нихъ (до 63<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего дохода), либо изъ денегъ, поступившихъ обратно въ кассу на произведенныя изъ тѣхъ же источниковъ затраты на разные изданія (до 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Посторонія пособія (300 р. отъ Комитета на устройство русскаго отдѣла Вѣнской всемірной выставки) на изданіе атласа, съ прибавкою даже суммъ, поступившихъ за напечатаніе рыночныхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы и отчета Лѣснаго Института, составляютъ всего, какъ видно изъ таблицы и примѣчаній къ ней, около 800 руб. или менѣе 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего дохода за то десятилѣтіе.

\*) А именно: расходовъ въ 1877 г. менѣе на 77 р., остатокъ къ 1878 и 79 гг. менѣе на 271 р. 23 р. и 149 р. 83 к., и затѣмъ изъ остатковъ къ 1 января 1879 и 1880 гг. исключено по отчетамъ 10 р. и 5 р. 76 к., перечислено въ 1880 г. въ депозиты 165 р., а всего, основываясь на расходахъ, дохода должно было быть менѣе на 678 р. 82 к.; изъ нихъ слѣдуетъ исключить излишекъ расходовъ противъ показанныхъ за 1875, 1876 и 1877 гг. итогахъ на 49 р. 61 к. и излишне показанные въ остаткѣ къ 1877 г. 17 р. 74 к., а всего 670 р. 35 коп.

Уменьшеніе за послѣднее время числа членовъ должно было конечно повести къ значительному упадку доходовъ: если сравнить средній доходъ за первое десятилѣтіе, т. е. за время сравнительнаго процвѣтанія нашего Общества—5419 р.—съ доходами за послѣдніе 4—года (съ 1881 по 1884 гг.)—4098 руб., то оказывается, что ежегодныя поступления сократились на 1321 руб. или почти на одну четверть, соотвѣтственно вышеуказанному уменьшенію численности членовъ.

Было бы интересно знать, по какимъ именно статьямъ дохода послѣдовало наибольшее уменьшеніе. Хотя при неполнотѣ отчетныхъ данныхъ и невозможно сдѣлать точнаго сравненія, но уже поверхностный взглядъ на указанныя въ таблицѣ цифры достаточно показываетъ, что проценты на капиталъ, несмотря на значительное уменьшеніе его, пока еще не сократились, что происходитъ очевидно отъ болѣе выгоднаго помѣщенія капитала, чѣмъ въ первые годы. Равнымъ образомъ доходъ отъ Лѣснаго Журнала не только не уменьшился, но, благодаря отчасти печатанію въ журналѣ постороннихъ, оплаченныхъ Лѣснымъ Департаментомъ и Лѣснымъ Институтомъ сообщеній, даже возросъ. Доходъ отъ продажи прочихъ изданій, вслѣдствіе прекращенія таковыхъ, уменьшился руб. на 200—300, но эта сумма пополняется отъ увеличенія доходовъ по перечисленнымъ уже статьямъ. Пособія по незначительности своей не могутъ оказывать никакого вліянія, такъ что вся убыль доходовъ объясняется уменьшеніемъ членскихъ взносовъ. Это сокращеніе за послѣдній годъ болѣе значительно, чѣмъ этого можно было ожидать при данномъ численномъ составѣ Общества.

За исключеніемъ 1871 г., за который въ нашихъ отчетахъ показаны поступления не за весь годъ, а со времени официальнаго открытія Общества, сумма членскихъ взносовъ значительно выше, чѣмъ слѣдовало ожидать по числу членовъ, которые оставались въ составѣ Общества къ 1 января слѣдующаго года, а изъ подробныхъ данныхъ, имѣющихся въ отчетахъ за 3 года, усматривается, что таковыхъ поступило:

	въ 1880 г.	въ 1881 г.	въ 1882 г.	Итого
За предъидущіе годы	773 р. 95 л.	513 р.	499 р. 50 к.	1784 р. 45 к.
За отчетный годъ.	2125 р. 8 к.	1656 р.	1219 р.	5000 р. 90 к.
За слѣдующій »	247 р. 90 к.	213 р.	135 р.	595 р. 90 к.
Къ 1 января отчетнаго года исключено было изъ списковъ за неплатежъ взноса дѣйствительныхъ членовъ.	150	121	107	378
Къ 1 января слѣдующаго года числилось дѣйствительныхъ членовъ . . .	232	188	140	560

Изъ сравненія этихъ цифръ оказывается, что 47% неаккуратныхъ членовъ (въ частности отъ 42—52%) вносятъ остающуюся за ними недоимку въ слѣдующій годъ и что суммы платежей за отчетный и слѣдующій годы соотвѣтствуютъ за нѣсколько лѣтъ въ точности числу наличныхъ членовъ къ 1 января слѣдующаго года; изъ числа ихъ 10 или 11% уплачиваютъ свои взносы за годъ впередъ.

Статистика давно уже доказала, съ какимъ изумительнымъ постоянствомъ повторяются всѣ явленія въ общественной жизни, а потому на основаніи выше приведенныхъ данныхъ можно, не рискуя впасть въ грубую ошибку, опредѣлить тѣ суммы членскихъ взносов, которыя должны были поступить по правиламъ вѣроятности въ слѣдующіе годы:

**Въ 1883 г.:** съ 181 дѣйств. члена, числившихся къ 1 января 1884 г., за 1883 и 1884 г. . . . . 1810 руб.  
 съ 108 таковыхъ же членовъ, считавшихся выбывшими къ 1 января 1883 г., запоздалыхъ взносов за 1882 годъ около . . . . . 500 руб.  
 съ 2, вновь прибывшихъ, постоянныхъ членовъ единовременно 200 руб.  
 Итого . . . . . 2510 руб.

**Въ 1884 г.:** съ 186 дѣйствительныхъ членовъ, оставшихся къ 1 января 1885 г., за 1884 и 1885 гг. . . . . 1860 руб.  
 съ 87 таковыхъ же членовъ, сочтенныхъ 1 января 1884 г. выбывшими, за 1883 г. около . . . . . 400 руб.  
 отъ Московскаго Отдѣленія, согласно мѣсячнымъ отчетамъ казначея, поступило всего \*) . . . . . 555 руб.  
 Итого . . . . . 2815 руб.

Въ дѣйствительности поступило въ 1883 г. 2463 р., а въ 1884 г. только 1962 руб. Доходъ за 1883 т. оправдалъ стало быть достаточно ожидаемую по расчетамъ цифру, вся разница 47 руб. или 2%, за 1884 же годъ поступило на 853 р. или на 30% меньше ожидаемаго. Чѣмъ объяснить столь крупный недоборъ противъ всякихъ ожиданій? Очевидно, что тутъ произошла крупная ошибка либо въ счетъ остающихся къ 1 января сего года дѣйствительныхъ членовъ, на что указываютъ выше приведенныя данныя, либо въ итогахъ членскихъ взносов за минувшій годъ. Однако, не только сумма поступления съ нашихъ сочленовъ несогласна съ ожидаемою цифрою, но

\*) Въ томъ числѣ въ январѣ 175 руб., въ апрѣлѣ 205 р. и въ ноябрѣ 175 р. (См. Л. Ж. 1884 г. стр. 243 и 646 и 1885 г. стр. 149).

вышепоказанный платежъ Московскаго Отдѣленія не сходитя равнымъ образомъ съ показаніемъ отчетовъ этого Отдѣленія. По симъ послѣднимъ сдано въ кассу Общества не 555 руб., а 760 р., \*) да и послѣдняя цифра еще далеко ниже причитающейся на долю нашего Общества. Руководствуясь показаніями годоваго отчета самаго Отдѣленія, слѣдовало уплатить Обществу съ 14 постоянныхъ членовъ (по 50 р.) 700 руб. и съ 84 дѣйствительныхъ за одинъ только 1884 г.—420 р. итого 1120 р., не считая платежей дѣйствительныхъ членовъ Отдѣленія за 1883 годъ, размѣръ которыхъ изъ отчетовъ невиденъ.

Въ виду затруднительнаго положенія нашихъ финансовъ, считаю необходимымъ выяснитъ безотлагательно: 1) отчего происходитъ разница въ взносахъ нашихъ сочленовъ и 2) сколько причитается съ Московскаго Отдѣленія на долю Общества и настаивать на скорѣйшемъ вносѣ этихъ денегъ въ нашу кассу.

Въ теченіи всѣхъ четырнадцати лѣтъ, т. е. по 1 января текущаго года, израсходовано изъ суммъ Лѣснаго Общества 68546 р. 55 к., а со включеніемъ 368 р. 59 коп., издержанныхъ въ январѣ сего года по счетамъ типографіи и редакціи и за брошюровку запоздалыхъ выпусковъ Л. Ж. за прошлый годъ, всего 67015 руб. 14 коп. \*\*), что составляетъ среднимъ числомъ по 4922 р. въ годъ, или около 97,6% всѣхъ доходовъ Общества; при этомъ изъ доходовъ не исключены единовременные взносы постоянныхъ его членовъ, которые на основаніи прежняго постановленія Общаго Собранія должны были образовывать неприкосновенный капиталъ Общества.

Расходы можно распредѣлить на слѣдующія три главныхъ категоріи:

	Всего.	Среднимъ числомъ въ расходахъ.	% общихъ расходовъ.
		годъ.	
на текущіе расходы Совѣта . . .	9,384 р. 82 к.	666 р.	или 13,5%
на изданіе Лѣснаго Журнала . . .	48,194 » 56 »	3,442 »	» 70,0%
на все прочіе расходы . . .	11,395 » 76 »	814 »	» 16,5%

По отдѣльнымъ годамъ замѣчается однако большая разница въ расходахъ. Самую скромную цифру представляетъ 1871 г. (1782 р.), главнымъ образомъ потому, что изданіе Лѣснаго Журнала началось лишь съ 1-го іюля, самую крупную 1878 г. (7048 р.), въ виду

\*) Въ томъ числѣ 165 р. еще въ 1883 г. и 595 р. въ 1884 году. (См. Л. Ж. 1884 г. стр. 251 и 1885 г. ст. 157.)

\*\*) Замѣчу кетати, что при всѣхъ своихъ выводахъ о расходахъ, я руководствовался исключительно провѣренными цифрами, показанными, при разногласіяхъ съ отчетными данными, курсивомъ.



экстренныхъ расходовъ (2313 р.) на устройство Варшавскаго съезда и участіе Общества въ Парижской всемірной выставкѣ. За исключеніемъ этихъ крайностей, расходы, колебались отъ 4510 р. (въ 1877 г.) до 5873 р. (въ 1876 году).

Содержаніе помѣщенія Общества и устройство собраній требовали сравнительно умѣренный расходъ отъ 160 р. (въ 1872 г.) до 230 р. (въ 1883 г.), только въ первый годъ издержано по этой статьѣ, со включеніемъ расхода на первоначальное обзаведеніе (211 р. 75 к.), всего до 335 р.

Дѣлопроизводство Совѣта обходилось въ первые 4 года отъ 115 до 156 руб., но въ 1875 году этотъ расходъ значительно возросъ, вслѣдствіе назначенія въ томъ году 300 р. въ помощь дѣлопроизводству, т. е. въ безъотчетное распоряженіе Секретарю. За прекращеніемъ въ 1879 г. этого расхода, назначено было Казначеемъ на расходы сначала 180, затѣмъ 120 руб. и увеличено жалованье писцу съ 60 на 180 руб.

Вслѣдствіе сего расходъ по этой статьѣ колебался отъ 348 (въ 1879 г.) до 614 руб. (въ 1876 г.).

На музей и библіотеку не потребовалось въ 1871 и 1873 гг. никакихъ расходовъ, въ 1878 году издержано всего 8 р. 50 к., а въ 1874 году 444 руб. Вообще всѣ текущіе расходы Совѣта составляли отъ 356 руб. (въ 1873 г.) до 872 руб. (въ 1876 г.).

Расходы на изданіе Лѣснаго Журнала, къ которымъ я еще вернусь въ послѣдствіи, составляли, за исключеніемъ перваго года, въ который изданы только 3 выпуска, отъ 2875 руб. (въ 1873 г.) до 4314 руб. (въ 1883 г.) Всѣ остальные расходы, отличающіеся своимъ непостоянствомъ, составляли, какъ уже сказано, менѣе 11,400 руб. Изданія стоили Обществу всего 4920 руб., въ томъ числѣ 2 изданія лѣсостатистическаго атласа до 3428 руб., \*) переводъ брошюры Шлейдена «Дерево и лѣсъ» 401 руб., объ укрѣпленіи песковъ 337 р. и лѣсной альманахъ 753 руб.; устройство 5 съездовъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ гг. Москвѣ, Липецкѣ, Ригѣ, Варшавѣ и вторично въ Москвѣ до 1266 руб., а именно первый 247 р. три среднихъ каждый менѣе 500 р. а послѣдній 554 р.; участіе въ

\*) Расходы на 2-е изданіе атласа и на участіе въ Парижской выставкѣ показаны, какъ уже сказано выше, въ одной общей цифрѣ и раздѣлены здѣсь приблизительно.

4 выставкахъ \*), не считая расходовъ на указанные выше изданія, около 2196 руб., въ томъ числѣ на заготовку картъ для Московской политехнической выставки 836 руб., на коллекцію древесныхъ сѣмянъ для Филадельфійской 100 руб., картъ и брошюръ для Парижской выставки около 1193 р., и на пересылку моделей на Рижскую выставку 67 руб. Затѣмъ предприняты для разрѣшенія поставленныхъ Обществомъ задачъ въ 1876 и 1877 гг. покупка и разсылка дождемѣровъ и термометровъ для метеорологическихъ наблюдений, мѣрныхъ вилокъ, масбантовъ, таблицъ и книжекъ для обмѣра деревъ съ цѣлью составленія русскихъ массовыхъ таблицъ, на что издержано всего 872 рубля. Въ пособіе выдано г. Туцевичу на изданіе его книги 400 руб., изъ которыхъ не погашено до сихъ поръ только 33 руб. 14 коп.; затѣмъ пожертвовано всего 760 руб., въ томъ числѣ г. Миклухо-Маклаю 100 руб., на памятникъ Буркгарду 25 руб., на стипендію В. С. Семенова 602 руб., на участіе при погребеніи И. С. Тургенева 33 руб., и наконецъ около 68 руб. составляютъ потери при продажѣ въ послѣдніе 2 года процентныхъ билетовъ.

Разсматривая сдѣланные Обществомъ расходы, за исключеніемъ издержекъ на періодическое изданіе его, нельзя не замѣтить слѣдующаго.

Текущіе расходы Совѣта держались, за исключеніемъ вознагражденія служащихъ, въ размѣрахъ дѣйствительной надобности и вообще умѣрены; расходы же на изданія, о финансовыхъ результатахъ какихъ затратъ нельзя судить по неполнотѣ годовыхъ отчетовъ, соотвѣтствовали вполнѣ средствамъ Общества и нельзя поэтому не пожалѣть, что въ послѣдніе годы всѣ изданія, кромѣ Лѣснаго Журнала, приостановлены. Устройство съѣздовъ и участіе въ русскихъ выставкахъ составляютъ столь могущественныя средства для популяризаціи лѣснаго дѣла, что дальнѣйшая дѣятельность нашего Общества въ этомъ направленіи конечно желательна. Нельзя равнымъ образомъ не одобрить въ принципѣ ни выдачу Обществомъ субсидій на полезныя изданія, ни пожертвованія на такія дѣла, какъ пополненіе стипендіи имени перваго его предсѣдателя, на памятникъ почетнаго его члена и на вѣнокъ для могилы столь виднаго дѣятеля, какъ И. С. Тургеневъ.

Но всѣ эти соображенія не имѣютъ мѣста въ отношеніи расходовъ Общества для участія въ иностранныхъ выставкахъ, для метеорологическихъ наблюдений, для массовыхъ таблицъ и для сбора въ

---

\*) На Вѣнской всемірной выставкѣ послужили экспонатами карты, заготовленные раньше для политехнической выставки и 2-е изданіе атласа, а на Брюссельской брошюра объ укрѣпленіи песковъ.

пользу г. Миклуха-Маклая. Участіе въ этихъ выставкахъ едва ли входитъ въ кругъ задачъ Общества и не можетъ принести явной пользы отечественному лѣсному дѣлу; устройство опытныхъ станцій для доказательства вліянія лѣсовъ на климатъ страны и составленіе русскихъ массовыхъ таблицъ едва ли по средствамъ нашего Общества, такъ какъ расчетъ на даровой трудъ не оправдался и о результатахъ наблюдений и измѣреній пока ничего неизвѣстно; дѣятельность г. Миклуха-Маклая не имѣетъ ничего общаго съ лѣснымъ дѣломъ. Впрочемъ всѣ эти затраты, о которыхъ нынѣ нельзя не пожалѣть, произведены еще въ то время, когда было достаточно средствъ. И тогда раздавались въ собраніяхъ голоса противъ усиленныхъ расходовъ, но они заглушались большинствомъ, настроеніе котораго характеризуется отзывами тогдашняго секретаря нашего Общества, покойнаго Н. Г. Мальгина, выразившагося въ засѣданіи 15 января 1877 г. въ отчетѣ за предшествовавшей годъ, что «усиленіе расходовъ указываетъ на развитіе дѣятельности и состоятельность средствъ Общества», а въ засѣданіи 5 ноября того же года, что «копить деньги не составляетъ задачи Общества \*).

Не смотря однако на довольно широкія затраты, не всегда производительныя или даже соотвѣтственныя задачамъ и цѣлямъ Общества, средства его отъ этого не пострадали и къ концу перваго десятилѣтія, а именно къ 1 января 1881 г., насчитывалось въ его кассѣ все еще 5,093 руб., т. е. только на 304 рубля менѣе наивысшей наличности въ ней суммъ (къ 1 января 1878 г.); въ послѣдніе же 4 года наши дѣла рѣзко измѣнились къ худшему, какъ видно изъ нижеслѣдующаго сравненія:

	Въ десятилѣтіе.	Въ 4 послѣдніе годы.
Всего было доходовъ, не считая сомнительныхъ суммъ . . . . .	54,189 р. 97 к.	16,393 р. 68 к.
А за исключеніемъ единовременныхъ взносовъ постоянныхъ членовъ, составляющихъ неприкосновенный капиталъ . . . . .	52,589 » 97 »	15,493 » 68 »
Всего произведено расхода . . . . .	49,096 » 84 »	19,818 » 30 »
Стало быть издержано менѣе или болѣе поступленія . . . . .	—3,493 » 13 »	+4,324 » 62 »
Расходы составляютъ отъ общихъ доходовъ . . . . .	93,6%.	127,8%.

Обазывается стало быть, что расходы послѣднихъ четырехъ лѣтъ поглотили не столько весь свободный остатокъ, скопленный десяти-

\*) См. Л. Ж. за 1877 г. вып. 1. стр. 8 и вып. 6 стр. 4.

лѣтными сбереженіями, но сверхъ того еще 831 руб. 47 коп. неприкосновеннаго капитала, считая послѣдній по числу бывшихъ постоянныхъ членовъ нашего Общества, \*) такъ какъ въ точности неизвѣстно, сколько такового капитала поступило отъ Московскаго Отдѣленія. Дефицитъ составлялъ въ теченіи послѣднихъ четырехъ лѣтъ слѣдующія цифры:

въ 1881 г.—1,439 р. 41 к., въ 1882 г.—1,105 р. 79 к.  
 » 1883 » — 915 » 61 » и » 1884 » — 863 » 81 »

Спрашивается однако, отчего произошелъ такой дефицитъ.

Обратимся опять къ цифрамъ:

Среднимъ числомъ издержано въ теченіи каждаго года:	Въ 1-ое десяти- лѣтіе.	Въ послѣдніе 4 года.	Болѣе или менѣе
на текущіе расходы Совѣта. . . . .	655 р. 58 к.	692 р. 25 к. + 36 р. 67 к.	или на 5,6%
на изданіе журнала. . . . .	3,240 » 22 » **)	3,948 » 08 » + 707 » 86 »	» » 21,8%
на всѣ прочіе расходы. . . . .	1,013 » 88 »	314 » 25 » — 699 » 63 »	» » 69 %
Итого. . . . .	4,909 » 68 »	4,954 » 58 » + 44 » 90 »	» » 0,9 %

Не смотря стало быть на значительное сокращеніе доходовъ въ послѣдніе четыре года (почти на одну четверть), расходы не только не уменьшились, но даже увеличились, при чемъ вся сумма сбереженій, отъ прекращенія экстренныхъ расходовъ, поглощена сплошн увеличеніемъ издержекъ на изданіе Лѣснаго Журнала болѣе чѣмъ на 20%. Чѣмъ объяснить такое явленіе, вызвано-ли оно расширеніемъ и улучшеніемъ нашего изданія?

Изъ цифровыхъ данныхъ, помѣщенныхъ въ концѣ моей таблицы, усматривается нижеслѣдующее. Въ теченіи 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ издано, не считая обложки и объявленій, всего около 742 печатныхъ листовъ, стало быть среднимъ числомъ ежегодно по 55 листовъ, стоимостью около 65 руб. за листъ, а именно:

	Въ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> л. съ 1871 по	Въ 4 года съ 1877 по	Въ 2 года за 1881 и	Въ 2 года за 1883 и
Лѣсной Журналъ выхо- дилъ въ объемѣ:	76 г.г.	80 г.г.	82 г.г.	84 г.г.
Печатныхъ листовъ . . . . .	261	249	121	111
Стало быть ежегодно сред- нимъ числомъ . . . . .	47,4	62,2	60,5	55,5

\*) Такого должно было быть по числу 25 постоянныхъ членовъ 2,500 р., къ 1 января прошлаго года числилось 2,037 р. 12 к., а за вычетомъ 368 р. 59 к., издержанныхъ въ текущемъ году на прошлогоднее изданіе «Лѣснаго Журнала», только 1,668 р. 53 к.

\*\*\*) Журналъ издавался только 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ; стоимость годоваго изданія составляетъ собственно 3,410 р. 76 к.

	Въ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> л. съ 1871 по 76 г.г.	Въ 4 года съ 1877 по 80 г.г.	Въ 2 года за 1881 и 82 г.г.	Въ 2 года за 1883 и 84 г.г.
расходы же на издание составляли. . . . .	17,869 р.	14,533 р.	7,336 р.	8,457 р. *)
Стало быть печатный листъ обошелся около . . . . .	68 »	58 »	61 »	76 »

Положимъ, что наше періодическое изданіе за послѣдніе 4 года немного объемистѣе (по 58 листовъ), чѣмъ во все первое десятилѣтіе 53 листа), но меньше чѣмъ въ предшествовавшіе 4 года (1877—80 г.г. по 62,2 листа) а главное: оно въ послѣдніе 2 года на 18 руб. или на 31% за листъ дороже, чѣмъ въ то четырехлѣтіе.

Послѣ всего вышеизложеннаго, М.м. Г.г., не можетъ подлежать сомнѣнію, что главная причина истощенія нашихъ средствъ кроется, помимо уменьшенія численнаго состава общества, въ вздорожаніи нашего періодическаго изданія, происшедшаго къ тому же не отъ увеличенія его объема.

Отчего же оно вздорожало и къ тому же столь значительно?

На этотъ вопросъ, при вышеуказанной неполнотѣ отчетныхъ данныхъ, нельзя дать положительнаго отвѣта; можно только догадываться.

Судя по цифрамъ расхода за 1877, 1878 и 1880 гг., въ теченіи которыхъ всѣ типографскіе расходы составляли отъ 19—23 р. за листъ, считая въ числѣ ихъ объявленія и обложку, а брошюровка, экспедиція и разсылка отъ 85—90 коп. за экземпляръ, можно предполагать, что на эти двѣ статьи, расходъ на которыя показанъ въ отчетахъ за послѣдніе два года общою цифрою, потребовалось бы, считая по 20 руб. за листъ и по 90 коп. за экземпляръ, только 3,676 р. или около 800 руб. менѣе дѣйствительно издержанныхъ (4480 руб.). Вознагражденіе авторовъ, къ каковой статьѣ причислены и мелкіе редакціонные расходы (вторая корректура и корреспонденція редактора) составляла:

въ 1877 и 1878 гг. на 115 лист.	—2,434 р. 25 к.	или около 21 р.	за лист.
» 1880 и 1881 гг. » 110 »	—2051 р. 34 к.	» « 19 р.	»
» 1883 и 1884 гг. » 111 »	—3172 р. 80 к.	» » 29 р.	»

стало быть по этой статьѣ издержано въ послѣдніе 2 года около 1000 р. болѣе противъ нормъ предшествовавшихъ лѣтъ, но увеличились-ли собственно гонораръ или мелкіе редакціонные расходы—неизвѣстно.

Перехожу къ послѣднимъ цифрамъ моей таблицы.

Лѣсной Журналъ печатался во второй половинѣ 1871 г. въ 600,

\*) Ассигновано было на изданіе 1883 г.—4,000 р., а 1884 г.—3,900 р. а всего 7,900 р., стало быть передержано на 557 р. свыше ассигнованной суммы.

въ 1879 г. въ 800, а въ остальные 12 лѣтъ въ 1000 экземплярахъ и расходился ежегодно среднимъ числомъ въ количествѣ 720 экземпляровъ: въ частности онъ разсылался въ 1871 г.—589, въ 1882 г.—602, въ 1881 г.—635, въ 1883 г.—694 и въ остальные 8 лѣтъ отъ 723 до 792 экземпляровъ. Эта послѣдняя цифра достигнута въ прошломъ году, благодаря открытію Московскаго Отдѣленія. За 1880 и 1881 гг. не показано, сколько экземпляровъ разослано отдѣльно членамъ, подписчикамъ, бесплатно и въ обмѣнъ на другія изданія; въ остальные 10 лѣтъ членамъ разослано отъ 228 (въ 1871 г.) до 418 въ (1878 г.), подписчикамъ отъ 288 (въ 1882 г.) до 404 экземпляровъ (въ 1884 г.); судя однако потому, что въ 1880 г. поступило отъ подписки на 440 р. болѣе, чѣмъ въ прошломъ году, надо полагать, что число ихъ было въ этомъ году еще болѣе, наконецъ бесплатно и въ обмѣнъ на другія изданія приходилось ежегодно отъ 14 (въ 1871 г.) до 87 экземпляровъ (въ 1877 г.). Право на полученіе журнала имѣютъ всѣ наши члены, не только остающіеся къ 1 Января слѣдующаго года, но и всѣ выбывающіе къ тому времени; надо однако замѣтить, что въ 1883 г. разослано 18 экземпляровъ болѣе, чѣмъ слѣдовало, а въ 1878 и 1884 гг. менѣе на 30 и 53 экземпляра, тогда какъ въ остальные годы числа совпадаютъ въ точности или же расходятся не болѣе, чѣмъ на 8 экземпляровъ. Что же касается до подписчиковъ, то внимательное разсмотрѣніе цифръ, показанныхъ въ таблицѣ, убѣждаетъ, что перемѣна редактора оказывала каждый разъ замѣтное вліяніе на число ихъ, а именно таковое уменьшилось въ 1877 г. съ 389 до 292, въ 1880 г. общее число рассылаемыхъ экземпляровъ сократилось съ 777 до 635; принятіе же редакціи вновь на себя Н. С. Шафрановымъ повело на оборотъ къ значительному увеличенію числа ихъ: въ 1883 году оно увеличилось на 46, а въ 1884 г. вновь на 70 экземпляровъ. Привѣтствуя эти цифры, какъ доказательство возростанія потребности въ особомъ Лѣсномъ Журналѣ, не могу не указать однако на то, что при отсутствіи всякой конкуренціи было бы рисковано судить по этимъ цифрамъ о томъ, насколько журналъ соотвѣтствуетъ вообще этой потребности. Явнаго соотношенія между числомъ членовъ нашего Общества и числомъ подписчиковъ мною не замѣчено. Изъ показанныхъ въ таблицѣ цифръ явствуетъ, что число членовъ и подписчиковъ чаще увеличивается и уменьшается одновременно, чѣмъ на оборотъ.

Неоднократно упоминалось въ годовыхъ отчетахъ, что Журналъ окупается. По моему мнѣнію довольно странно измѣрять пользу известнаго изданія по финансовымъ результатамъ, тѣмъ не менѣе по-

стараюсь отвѣтить и на этотъ вопросъ, хотя неполнота отчетовъ за 1875—1878 гг. не позволяетъ къ сожалѣнію сдѣлать сравненія и за все минувшее время.

	Съ 1 Юля, 1871 г. по 1 Янв. 1875 г.	За 1879 и 1880 г.	За 1881 и 1882 г.	За 1883 и 1884 г.
Общій расходъ на изда- ніе Журнала . . . . .	10,876 р. 62 к.	7180 р. 83 к.	7335 р. 77 к.	8456 р. 56 к.
Отъ Журнала посту- пило дохода . . . . .	4903 » 28 »	2903 » 87 »	2493 » 37 »	3348 » 80 »
Затѣмъ пришлось до- платить . . . . .	5973 » 34 »	4276 » 96 »	4842 » 40 »	5107 » 76 »
Поступило членскихъ взносовъ отъ дѣй- ствит. членовъ. . . . .	10,696 » 57 »	5885 » 38 »	4233 » 50 »	4225 » — »
°/о отъ взноса постоян. членовъ. . . . .	30 » — »	135 » — »	160 » — »	220 » — »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>10,726 » 57 »</b>	<b>6020 » 38 »</b>	<b>4393 » 50 »</b>	<b>4445 » — »</b>

Изъ сей суммы пошло  
на изданіе . . . . . 56°/о » — » 71°/о » — » 110°/о » — » 115°/о » — »

Цифры эти доказываютъ безспорно, что изданіе было въ пер-  
вые годы вполнѣ по средствамъ Общества, но что въ послѣдніе 4 года  
оно намъ совершенно непосильно.

Вотъ Вамъ, Мм. Гг., главнѣйшіе результаты сдѣланныхъ мною раз-  
счетовъ. Выводы, какъ сами изволите видѣть, далеко не утѣшительны.  
Ясно, что мы жили послѣдніе годы далеко не по средствамъ. Позвольте  
мнѣ рекапитулировать главнѣйшіе мои выводы. Несмотря на замѣтное  
уменьшеніе числа нашихъ членовъ, расходы наши, при прекращеніи вся-  
кихъ особыхъ изданій, возросли, исключительно вслѣдствіе вздорожанія на-  
шего періодическаго изданія, на которое допущена при этомъ значи-  
тельная на 557 руб.—передержка противъ смѣты и въ нашей кассѣ  
оставалось къ 1 января текущаго года, если исключить расходы, про-  
изведенные въ текущемъ году на прошлогоднее изданіе Журнала  
(368 р. 59 к.), только 1668 р. 53 коп., т. е. на 230 руб. меньше  
той суммы, съ которой Общество вступило въ жизнь. А главное—Об-  
щество издержало изъ суммъ, которые по прежнему постановленію  
Общаго Собранія положено считать неприкосновенными, до 830 руб.  
и стало быть является въ настоящее время въ долгу, не считая къ  
тому же неизвѣстныхъ мнѣ неприкосновенныхъ взносовъ постоянныхъ  
членовъ Московскаго Отдѣленія. Плохое состояніе нашихъ матеріаль-  
ныхъ средствъ впрочемъ не новость.

На первый дефицитъ указано \*) ревизіонною комиссіею еще въ 1882 г. Указаніе Коммисіи на необходимость сокращенія расходовъ по изданію журнала и казначею на расходы отклонены Общимъ Собраніемъ; ту же участь постигло предложеніе нашего сочлена П. Н. Верехи о томъ, чтобы обратиться къ лѣсной администраціи съ просьбою о выпискѣ Журнала для всѣхъ лѣсничихъ \*\*).

Естественно, что являются вопросы, чѣмъ вызвано уменьшеніе численности нашего Общества и въ правѣ ли мы, при указанномъ состояніи нашей кассы, продолжать дальнѣйшее изданіе Журнала? Не нужно-ли намъ приостановить это изданіе, съ тѣмъ что-бы сперва возстановить наши средства?

При частныхъ своихъ разговорахъ съ нашими сочленами, я слышалъ главнымъ образомъ два мнѣнія: 1, что необходимо испросить субсидію у Правительства и 2, прекратить, впредь до разрѣшенія таковаго ходатайства, изданіе Журнала.

Но раньше, чѣмъ разсмотрѣть эти два предложенія, позвольте мнѣ, Мм. Гг., коснуться вопроса объ уменьшеніи числа нашихъ сочленовъ и попытаться выяснитъ причину этого печальнаго явленія.

Позволительно думать, что главная причина кроется несомнѣнно въ индивидуальной особенностяхъ славянской природы увлекаться всѣмъ новымъ, при недостаткѣ энергіи и выдержки. Вслѣдствіе сего, послѣ первоначальнаго возбужденія, если не видно плодовъ первыхъ усилій, скоро наступаетъ разочарованіе, смѣняющееся наконецъ равнодушіемъ. Наше Общество раздѣлило въ данномъ случаѣ не только участь другихъ обществъ съ аналогичными цѣлями, но и вообще многихъ другихъ благихъ начинаній въ нашемъ отечествѣ. Но помимо этой общей причины, нельзя, какъ мнѣ кажется, отрицать 1, малый вообще интересъ къ вопросамъ лѣснаго хозяйства не только въ средѣ всей нашей интеллигенціи, но и въ частности среди нашихъ товарищей по профессіи и 2, что въ дѣятельности и въ періодическомъ изданіи нашего общества заключаются данныя, вполне объясняющія охлажденіе къ нему публики \*\*\*). Первоначально на нихъ указано въ интересномъ предложеніи нашего сочлена Э. И. Шенрока, еще въ 1877 г., при пер-

\*) См. Л. Ж. за 1882 г. стр. 376—381.

\*\*\*) См. Л. Ж. за 1884 г. стр. 174, 240 и 241.

\*\*\*) Выше было говорено о возрастаніи числа подписчиковъ въ 1883 и затѣмъ въ 1884 г. Какъ же согласовать это съ мнимымъ охлажденіемъ публики къ Лѣсному Журналу? Ред.



выхъ признакахъ послѣдующаго упадка нашихъ дѣлъ, подвергнутомъ подробному обсужденію въ засѣданіи 8-го октября 1877 г. \*)).

Желая упрочить существованіе Общества путемъ развитія интереса къ его дѣятельности, Э. И. Шенрокъ указалъ сначала на то, что существованіе Общества зависитъ главнымъ образомъ отъ сочувствія къ нему большинства его сочленовъ, что задача Общества будить отсутствующій, къ сожалѣнію, интересъ къ вопросамъ лѣснаго хозяйства и что Общество должно быть центромъ, куда стекались бы современные свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ хозяйства и администраціи и откуда они расходились бы затѣмъ вновь ко всѣмъ своимъ членамъ. А такъ какъ большинство членовъ, проживая въ провинціи, можетъ присутствовать на засѣданіяхъ лишь случайно, а между тѣмъ они, по званію своему, имѣютъ право знать, что происходитъ на такихъ засѣданіяхъ, то и органъ Общества долженъ содержать полные отчеты о происходившихъ засѣданіяхъ, а не только указанія существа докладовъ и принятыхъ Собраніями рѣшеній. Затѣмъ большинство членовъ не имѣетъ средствъ получать всѣ заграничныя спеціальныя изданія и вообще всѣ тѣ газеты и журналы, въ которыхъ появляются, хотя изрѣдка, статьи и замѣтки по лѣснымъ вопросамъ, а потому Общество обязано давать въ своемъ органѣ отчеты обо всѣхъ новостяхъ литературы, весьма интересныя многимъ изъ его членовъ. Затѣмъ Э. И. Шенрокъ указываетъ на необходимость болѣе частаго выхода періодическаго изданія Общества, а именно въ видѣ газеты, главнымъ образомъ затѣмъ, чтобы провинціальныя члены нашего Общества могли подѣлиться своими наблюденіями и фактами по вопросамъ, разсматриваемымъ Обществомъ и наконецъ возстановить существовавшій въ началѣ порядокъ редактированія изданія Совѣтомъ или Обществомъ съ выборомъ для снабженія этого изданія необходимымъ матеріаломъ постоянныхъ сотрудниковъ въ провинціи.

При обсужденіи этого предложенія тогдашній редакторъ нашего журнала А. Ф. Рудзскій подробно указалъ, что журналъ соотвѣтствуетъ уже главнѣйшимъ требованіямъ, поставленнымъ Э. И. Шенрокомъ, что отчеты о засѣданіяхъ содержатъ всѣ высказанныя въ засѣданіяхъ мнѣнія, что въ научныхъ бесѣдахъ и въ библиографическомъ отдѣлѣ даются отчеты о всѣхъ новостяхъ литературы и что статьи гг. членовъ, признаваемые неудобными для печати, представляются имъ на разсмотрѣніе Совѣта. Признавая съ своей стороны мнѣніе о преобразованіи журнала въ газету съ особыми къ ней приложеніями для болѣе

\*\*) См. Л. Ж. за 1877 г. стр. 1—21.

объемистыхъ трудовъ вполне цѣлесообразнымъ, онъ указалъ лишь на неминуемое, при одинаковомъ объемѣ, возростаніе расходовъ на такое изданіе (на 500 р.). Общее Собраніе, послѣ оживленныхъ преній, постановило издавать и впредь журналъ, но не 6-ю, а 12-ю выпусками въ годъ.

Предоставляю Вамъ, Мм. Гг., судить о томъ, насколько такое рѣшеніе вопроса подвинуло дѣло впередъ и выиграло-ли дѣйствительно Общество отъ сказанной перемѣны. Мнѣ кажется, что едва ли, въ особенности при хроническомъ, за послѣдніе годы, опаздываніи выпусковъ.

Пять лѣтъ спустя, а именно осенью 1882 г., поступило почти однородное, въ главныхъ своихъ частяхъ, заявленіе 6 членовъ, которые, указывая на не вполне ясное отношеніе Совѣта къ Редакціи, предложили издать для разъясненія его особую инструкцію, выбрать одного или двухъ соредакторовъ для завѣдыванія особыми отдѣлами, постоянныхъ корреспондентовъ для равномернаго пополненія журнала по всѣмъ отдѣламъ утвержденной программы, въ числѣ которыхъ должны заключаться въ каждомъ выпускѣ журнала отзывы о всѣхъ новостяхъ литературы и лѣснаго законодательства. Совѣтъ Лѣснаго Общества, докладывая объ этомъ заявленіи общему собранію, пояснивъ неудобства, представляющіяся отъ непосредственнаго участія Совѣта въ дѣлѣ редактированія Журнала, разъяснилъ неисполнимость удовлетворенія желанію заявителей при существующемъ размѣрѣ изданія и согласился лишь съ пользою выбора соредактора, что сдѣлано было уже и раньше. Собраніе, выслушавъ объясненія Совѣта, переходило къ очереднымъ дѣламъ, что, по высказанному въ томъ засѣданіи мнѣнію Б. Ф. Павловича, оставило все дѣло въ прежнемъ состояніи.

Въ какомъ однако положеніи находится нашъ Журналъ въ настоящее время, удовлетворяетъ ли онъ справедливымъ требованіямъ нашихъ сочленовъ? Я не стану говорить о Журналѣ вообще, но только о значеніи его, какъ органа нашего Общества. Изъ 11 отдѣловъ программы, напечатанной на обложкѣ каждого выпуска въ объявленіи объ изданіи Журнала, большая половина, а именно 6, блещутъ въ розданныхъ по сегодняшній день 10 книжкахъ текущаго года полнымъ своимъ отсутствіемъ: въ этихъ выпускахъ нѣтъ ничего по отдѣламъ 1, 5—7, 9 и 11. Въ особенности слѣдуетъ, въ виду вышеназложеннаго, пожалѣть объ отсутствіи трехъ изъ нихъ, а именно: 1-го «Правительственныя распоряженія, относящіяся къ лѣсному хозяйству» — 5-го «Библиографическій обзоръ важнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ лѣсохозяйственныхъ сочиненій и статей въ періодическихъ изданіяхъ» и

6-го «Научное обозрѣніе по лѣсному хозяйству, а также основнымъ и вспомогательнымъ къ нему наукамъ». Затѣмъ отсутствуютъ извѣстія по отдѣламъ: 7-му лѣсоторговому, по 8-му т. е. по вопросамъ изъ практики лѣснаго хозяйства и 11-му объявленія по этимъ предметамъ и т. Последніе два отдѣла отсутствуютъ конечно, по той причинѣ, что не поступало въ редакцію соотвѣтственныхъ заявленій, что свидѣтельствуетъ опять таки о слабой въ настоящее время связи нашего Общества съ потребностями практики лѣснаго дѣла. Хотя прочіе 5 отдѣловъ и существуютъ, но, какъ мнѣ кажется, не всѣ въ желательной формѣ. Извѣстія о дѣятельности Общества являются крайне запоздало, такъ напр: отчеты о засѣданіяхъ 8 декабря прошлаго и 12 января текущаго года опубликованы лишь въ 3 выпускѣ, отъ 9 февраля въ 7 и 8 выпускахъ и отъ 12 марта, 13 апрѣля и 4 мая въ 10-мъ, розданномъ только вчера, выпускѣ сего года. Еще въ прошломъ засѣданіи я имѣлъ случай указать на это обстоятельство. Н. С. Шафрановъ замѣтилъ на это, что протоколы засѣданій печатаются имъ по полученіи таковыхъ отъ Совѣта послѣ утвержденія ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи. Такое объясненіе мнѣ кажется неудовлетворительнымъ. Я думаю, что нѣтъ препятствія печатать отчетъ немедленно послѣ составленія его секретаремъ, тѣмъ болѣе, что рѣдкія вообще возраженія оговариваются въ протоколѣ слѣдующаго засѣданія. Но нашимъ отсутствующимъ сочленамъ желательно получать не протоколы, а возможно полные отчеты о засѣданіяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда самый докладъ не читался уже въ обработанномъ видѣ, присутствовавшіе въ засѣданіи члены не получаютъ никакого объ нихъ понятія. Что, кромѣ чувства досады, могли вынести читатели изъ сообщеній, въ родѣ появившихся напр. по поводу докладовъ П. Н. Верехи и В. К. Фриска и въ засѣданіяхъ 16 октября 1882 г. и 28 апрѣля 1884 г. О первомъ сказано \*), что «секретарь П. Н. Вереха сдѣлалъ краткое сообщеніе о положеніи лѣснаго хозяйства на Уралѣ и о причинахъ, дурно вліявшихъ на успѣшное развитіе лѣсоводства и сохраненіе лѣсовъ», а о второмъ, что «дѣйствительный членъ Общества В. К. Фрискъ сдѣлалъ сообщеніе къ вопросу о лѣсоразведеніи на югѣ Россіи. Въ возникшихъ по окончаніи сообщеній преніяхъ принимали участіе» — *такіе то*, «послѣ чего предсѣдатель предложилъ собранію выразить благодарность докладчику за сдѣланное имъ интересное сообщеніе, каковое предложеніе Предсѣдателя было покрыто дружными рукоплесканіями». Повторяю, что нашимъ сочленамъ же-

\*) См. Л. Ж. за 1882 г. стр. 701 и за 1884 г. стр. 647.

лательно получать не протоколы засѣданій, а отчеты съ подробнымъ изложеніемъ высказанныхъ при этомъ фактовъ и мнѣній. Требовать составленіе таковыхъ отчетовъ отъ Секретаря Общества, не получающаго никакого вознагражденія за свой трудъ, было бы конечно странно. Но отчего не приглашать на тѣ засѣданія, въ которыхъ предстоятъ не чтеніе докладовъ, а лишь устные, болѣе или менѣе интересныя, сообщенія, или ожидаются болѣе оживленныя пренія, стенографовъ, какъ это дѣлалось прежде, а именно въ 1875, 76 и 78 г.г. Плата стенографамъ не обременитъ нашъ бюджетъ, потому что получаемый интересный матеріалъ не потребовалъ бы особаго гонорара. Мѣсячные же отчеты Казначей, занимающіе не мало мѣста, лишены напротивъ того для большинства всякаго интереса: смѣю думать, что никто, кромѣ лишь меня при составленіи таблицы, не пользовался ими.

Хроника, занимающая въ текущемъ году (въ выпускахъ 1, 2, 3 и 4) до 5 печатныхъ листовъ, представляетъ безъ сомнѣнія весьма существенный интересъ; въ особенности для будущаго историка, но, появляясь сразу за цѣлый годъ, многіе изъ сообщаемыхъ въ немъ фактовъ потеряли уже въ данное время живой интересъ. Если такыя являлись бы почаще, то могли бы вызвать разъясненія и дополненія со стороны провинціальныхъ читателей. То же всецѣло слѣдуетъ отнести къ 9 отдѣлу «Смѣсь». Таковая появилась всего въ одномъ 3-мъ выпускѣ; смѣю думать, что таковую желательно было получать почаще, если не безусловно въ каждомъ выпускѣ. Наибольшимъ постоянствомъ отличается 10 отдѣлъ «о движеніи личнаго состава Корпуса Лѣсничихъ», встрѣчающійся во всѣхъ выпускахъ, кромѣ одного (7 и 8). Я далекъ отъ мысли порицать эти сообщенія. Большинство нашихъ членовъ состоятъ изъ теперешнихъ или же изъ бывшихъ членовъ этого Корпуса, а потому едва-ли ошибусь, если скажу, что этотъ отдѣлъ представляетъ для большинства нашихъ сочленовъ дѣйствительный интересъ. Проживая въ провинціи и получая приказы, я нерѣдко узнавалъ изъ этого списка впервые интересныя для меня новости. Полагаю даже, что сообщеніе, въ видѣ приложенія, ежегодно при первомъ выпускѣ полного списка чиновъ названнаго корпуса и другихъ лѣсныхъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ, было бы встрѣчено большинствомъ съ искреннимъ привѣтствіемъ. Составленіе надлежащаго списка принялъ бы на себя охотно кто нибудь изъ нашихъ сочленовъ. По поводу прекращенія А. Ф. Девриеномъ изданія Лѣснаго Календаря сдѣлано было въ засѣданіи 5 февраля 1883 г. 9 членами предложеніе Лѣсному Обществу, взять на себя продолженіе этой полезной для лѣсохозяевъ справочной книги и разсылать таковую въ видѣ бесплат-

наго приложенія къ Лѣсному Журналу. По предложенію Совѣта, за-сѣданіе просило тогда Редактора о выработкѣ программы и смѣты на это изданіе, но, сколько мнѣ извѣстно, на этомъ дѣло и остановилось \*). Календарь этотъ заключалъ, кромѣ мѣсяцеслова и справочныхъ свѣдѣній, личный составъ Корпуса Лѣсничихъ, а за послѣдніе годы и лѣсныхъ чиновъ другихъ вѣдомствъ. Этотъ отдѣлъ занималъ въ немъ всего немного болѣе 1 печатнаго листа. Равнымъ образомъ считаю для изданія Общества обязательнымъ печатать ежегодно списокъ членовъ, съ указаніемъ ихъ адресовъ, каковой появился послѣ долгаго промежутка времени опять въ текущемъ году. По моему мнѣнію, сказанные списки должны были быть доставлены лишь членамъ Общества, которые должны же имѣть какое нибудь преимущество передъ простыми подписчиками на Журналь. Конечно мнѣ могутъ замѣтить, что по 10 выпускамъ нельзя еще судить о достоинствѣ всего годового изданія, но 1) 10 мѣсяцевъ достаточно продолжительное время и 2) прошлогоднее изданіе не отличается существенно отъ изданія за текущей годъ. Есть въ немъ правда библиографія, но только объ изданіяхъ русскихъ, есть и отчетъ, но только одинъ (въ 12-мъ выпускѣ) о правительственныхъ распоряженіяхъ подъ названіемъ «Главнѣйшія административныя распоряженія по техническимъ вопросамъ», содержащія впрочемъ и циркуляръ объ увеличеніи содержанія лѣснымъ кондукторамъ, есть наконецъ и научное обзорѣніе (въ 9 вып.) «Матеріалы для разъясненія роли лѣсовъ въ природѣ», наконецъ отдѣлъ «Смѣсь» встрѣчается дважды (въ вып. 5, 6 и 11), по сущности Журнала, не какъ спеціальнаго изданія, но какъ органа Лѣснаго Общества, отъ этого не измѣняется. Въ виду всего вышеизложеннаго, онъ носить это послѣднее названіе, строго говоря, неправильно и члены наши не находятъ въ намъ многого, на что имѣютъ законное право и рѣзкія нареканія, которыя мнѣ пришлось слышать какъ здѣсь въ Петербургѣ, такъ и въ провинціи, по глубокому моему убѣжденію, не лишены основанія.

Конечно неудовлетворительность періодическаго нашего изданія не единственная причина ослабленія вниманія къ дѣятельности нашего

\*) Собраніе разсматривало докладъ Редактора по этому вопросу и постановило объявить въ Лѣсномъ Журналь о предполагаемомъ изданіи Лѣснаго Календаря, съ приглашеніемъ читателей Лѣснаго Журнала заявить предварительною подпискою о своемъ желаніи выписать Календарь. Поступило всего около 100 заявленій, при каковомъ числѣ подписчиковъ на Лѣсной Календарь Общество не признало возможнымъ приступать къ его изданію.

Ред.

5

Общества и убыли его членовъ. Не даромъ изъ проживающихъ въ Петербургѣ членовъ-учредителей уже 12 вышли изъ Общества, а другіе, числясь нашими сочленами, весьма рѣдко посѣщаютъ наши засѣданія. Не мудрено послѣ этого, что въ послѣдніе годы—засѣданія, за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ (13), часто обращались въ бесѣды. Въ нѣкоторыхъ годовыхъ отчетахъ показано число членовъ и гостей, посѣтившихъ наши засѣданія. Изъ нихъ видно, между прочимъ, что въ теченіе перваго и послѣдняго трехлѣтія:

	въ 1871—74 гг.	въ 1882—84 гг.
было засѣданій . . . . .	25	24
а на нихъ членовъ . . . . .	465	436
и гостей . . . . .	735	358

Впрочемъ и самъ Совѣтъ убѣдился въ отсутствіи оживленныхъ преній въ засѣданіяхъ нашего Общества. Приписывая это тому, что въ нихъ читаются обыкновенно обширные доклады, по вопросамъ, близко знакомымъ самимъ докладчикамъ, но присутствующіе не подготовлены къ дебатамъ, которые часто невозможны по самому свойству доклада, Совѣтъ предложилъ въ годичномъ собраніи 26 января 1880 г.\*) ввести, для оживленія интереса, бесѣды по разнымъ несложнымъ вопросамъ, на основаніи коротенькихъ вводныхъ докладовъ, объясняющихъ только цѣль постановки вопроса, причемъ самъ представилъ пробный докладъ «о выдѣлѣ и оцѣнкѣ лѣсосѣкъ на десятилѣтіе». Вносимые членами доклады предполагалось сообщать въ Лѣсномъ Журналѣ, дабы отсутствующіе члены могли бы по желанію письменно сообщать свои отзывы къ назначенному для бесѣды дню. Собраніе вполне одобрило эту мысль съ прибавленіемъ къ предложенному вопросу еще двухъ вопросовъ, а Н. В. Холшевниковъ изъявилъ готовность представить вводный докладъ по вопросу «о значеніи для лѣсовъ сплавныхъ рѣкъ и о степени соотвѣтственности времени и мѣсту существующихъ постановленій о сплавныхъ рѣкахъ». Сколько мнѣ извѣстно, засѣданія для обсужденія этихъ докладовъ не было назначено; въ Журналѣ я не нашелъ никакихъ о томъ указаній. А жаль: подходящихъ предметовъ для обсуждения оказалось бы немало! Я съ своей стороны могу указать на три вопроса, достойные, какъ мнѣ кажется, всесторонняго обсуждения, а именно на вопросы: о смѣнѣ хвойныхъ породъ листовными и наоборотъ, о вліяніи лѣсовозныхъ дорогъ на доходность лѣсовъ и о повтореніи сѣмянныхъ годовъ у сосны. Постановка этихъ вопросовъ на очередь могла бы вызвать сообщеніе однородныхъ фактовъ отъ нашихъ

\*) См. Л. Ж. за 1880 г. стр. 160—163.

провинціальныхъ сочленовъ и тѣмъ подвинуть совершенно правильное рѣшеніе вопросовъ, имѣющихъ немалое значеніе для практики. Уже выше было мною замѣчено, что отсутствіе въ послѣдніе 2 года требованія и предложенія услугъ по управленію частными лѣсами, ихъ устройству, контролю въ нихъ лѣснаго хозяйства и т. д. указываетъ на слабую связь нашихъ сочленовъ къ самому Обществу. А между тѣмъ Б. Ф. Павловичъ предложилъ еще въ засѣданіи 3-го декабря 1883 г., \*) чтобы Лѣсное Общество образовало у себя родъ справочнаго бюро, въ которое могли бы обращаться частные лѣсовладѣльцы за рекомендаціями лѣсоустроителей и такимъ образомъ имѣли бы извѣстную гарантію въ полученіи надежныхъ и знающихъ лицъ, которымъ могли бы поручить устройство своихъ лѣсовъ. Обсужденіе этого предложенія было отложено до полученія изъ Московскаго Отдѣленія аналогичнаго доклада и, къ сожалѣнію, на этомъ дѣло пріостановилось, сколько мнѣ извѣстно. Смѣю думать, что возбужденіе указанныхъ мною прежнихъ предложеній могло бы устранить равнодушіе нашихъ лѣсничихъ къ Лѣсному Обществу и влить въ него новую жизнь. Равнымъ образомъ я глубоко убѣжденъ, что чувство товарищества и единодушія, вынесенное нами, старыми лѣсничими, изъ стѣнъ Лѣснаго и Межеваго Института и послужившее стимуломъ къ образованію нашего Общества, еще не угасло, что стоитъ нашему Совѣту лишь обратиться ко всѣмъ бывшимъ членамъ съ воззваніемъ, чтобы получить необходимыя средства не только для дальнѣйшаго существованія, но и для расширенія дѣятельности Общества.

Перехожу затѣмъ къ разсмотрѣнію двухъ вышеуказанныхъ мнѣній о необходимости испрошенія субсидіи и о пріостановкѣ изданія до выясненія результатовъ этого ходатайства.

Первое мнѣніе раздѣляется, на сколько мнѣ извѣстно, почти всѣми нашими сочленами. И дѣйствительно цѣли нашего Общества, какъ онѣ формулированы въ нашемъ уставѣ, заставляютъ рассчитывать на успѣхъ ходатайства, если оно будетъ предъявлено. Общество существуетъ нынѣ 15 лѣтъ и безо всякой субсидіи издавало не только постоянно Лѣсной Журналъ, удовлетворяющій, судя по числу расходящихся экземпляровъ его, существенному запросу, \*\*) но и другія полезныя изданія, устроило 5 Всероссійскихъ съѣздовъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ и участвовало наконецъ своими экспонатами въ 4 иностранныхъ и 3 Россійскихъ выставкахъ. Многіе вопросы разсмотрѣны

\*) См. Л. Ж. за 1884 г. стр. 1—3.

\*\*) Какъ же это, то удовлетворяетъ, то не удовлетворяетъ.... Ред.  
5\*

на Съѣздахъ и въ самомъ Обществѣ и нѣкоторые получили по инициативѣ нашего Общества законодательное разрѣшеніе. Все это даетъ право рассчитывать, что ходатайство наше о субсидіи было бы встрѣчено въ Правительственныхъ сферахъ съ надлежащимъ вниманіемъ и получило бы благопріятное разрѣшеніе.

Не забывайте однако, Господа, что тѣ же факты говорятъ громко о томъ, что мы не нуждаемся въ Правительственной поддержкѣ. Существовало же наше Общество безъ субсидіи и скопило въ теченіи перваго десятилѣтія при ежегодныхъ расходахъ по 4900 руб.—еще капиталъ свыше 5000 руб. и теперь еще вмѣстѣ съ Московскимъ своимъ Отдѣленіемъ оно насчитываетъ болѣе 300 членовъ. Не доказываетъ-ли это, что съ соблюденіемъ надлежащей бережливости мы могли бы и дальше вести свои дѣла безъ субсидіи, и притомъ со временемъ развить ихъ. Не стану Васъ утомлять своими доводами противъ испрошенія субсидіи; скажу лишь, что мнѣ лично это дѣло далеко не симпатично и ограничусь по этому лишь однимъ существеннымъ, какъ мнѣ кажется, указаніемъ. Въ послѣдніе годы дѣятельность Общества ограничивалась почти исключительно изданіемъ Журнала. Всякій изъ насъ могъ получить это изданіе по подписной цѣнѣ, т. е. за 4 р.; если же онъ продолжаетъ платить по 10 руб., то только потому, что Общество безъ такой личной субсидіи должно было бы современнымъ прекратиться. Съ полученіемъ Правительственной субсидіи отпадаетъ этотъ стимуль и многіе изъ нашихъ сочленовъ, въ домашнемъ бюджетѣ которыхъ 6 руб. играютъ роль, сочтутъ своевременнымъ перейти изъ членовъ въ подписчики. Если субсидія будетъ всего въ 1000 руб. или даже менѣе, она не только не поправитъ нашихъ денежныхъ дѣлъ, а пожалуй ухудшитъ ихъ еще болѣе.

Какъ бы однако ни было, этотъ вопросъ нельзя отложить; необходимо его рѣшить такъ или иначе и къ тому же безотлагательно.

Впредь до рѣшенія этого вопроса и выясненія размѣра субсидіи, слѣдуетъ, по мнѣнію другихъ, прекратить изданіе Лѣснаго Журнала. Защитники этого мнѣнія, мнѣ равнымъ образомъ несимпатичнаго, указываютъ съ особой настойчивостью на неудовлетворительность нашего періодическаго изданія, какъ органа Лѣснаго Общества, съ чѣмъ, какъ я уже постарался объяснить, нельзя не согласиться.

Пусть Общество, говорятъ они, лишится дохода отъ изданія, тѣмъ болѣе, что этотъ доходъ его не окупаетъ. Мы не имѣемъ права продолжать растрату нашего неприкосновеннаго капитала, а, имѣя нравственное обязательство въ отношеніи нашихъ постоянныхъ членовъ, должны озаботиться раньше всего о пополненіи этихъ суммъ. Сочлены



наши должны согласиться на временную приостановку этого изданія, требующаго серьезныхъ реформъ, и ограничиться полученіемъ пока однихъ только бюллетеней о нашихъ дѣйствіяхъ.

Такія «Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества», содержащія какъ доклады, прочитанные въ засѣданіи, такъ и отчеты о происходившихъ по нимъ преніяхъ и необходимыя приложения, обойдутся Обществу не дорого. Можетъ быть возьмется печатать ихъ издатель журнала «Сельскій Хозяинъ», объявившій о томъ въ № 5 своего Журнала отъ 29 ноября сего года въ передовой статьѣ подъ заглавіемъ «Вниманію сельско-хозяйственныхъ обществъ» или же издатель правительственнаго журнала, — «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство». Тогда весь расходъ ограничился бы стоимостью бумаги на особые оттиски такихъ «Извѣстій» для нашихъ сочленовъ; редакцію же ихъ Совѣтъ принялъ бы на себя бесплатно. Наконецъ при прекращеніи нашего изданія можно будетъ разсчитывать вѣрнѣе на удовлетвореніе нашего ходатайства о субсидіи.

Подробное состояніе нашихъ наличныхъ средствъ, отчетъ о которыхъ Вы, Мм. Гг., вѣроятно, получите сегодня отъ Совѣта, дадутъ Вамъ основательныя данныя къ тому, прекратить-ли временно теперешній Лѣсной Журналъ или нѣтъ? Какъ бы однако ни было, слѣдовало-бы, по моему мнѣнію, рѣшить въ экстренномъ собраніи слѣдующіе вопросы:

1) Просить Совѣтъ выяснитъ путемъ тщательной повѣрки правильность поступленія членскихъ взносовъ за 1884 г., т. е. произошло ли непонятное сокращеніе членскихъ взносовъ отъ неправильнаго показанія наличности дѣйствительныхъ членовъ къ 1 января сего года, или отъ иныхъ причинъ?

2) Выяснить равнымъ образомъ фактическое число постоянныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Московскаго Отдѣленія, разницу въ показаніяхъ поступившихъ отъ него суммъ и озаботиться о своевременномъ поступленіи платежей, причитающихся отъ Отдѣленія на долю Общества.

3) Обратиться ко всѣмъ членамъ-учредителямъ, равно и ко всѣмъ прочимъ бывшимъ членамъ, сочтеннымъ сложившими съ себя званіе членовъ за неплатежъ взносовъ, съ воззваніемъ, въ которомъ изложить положеніе денежныхъ нашихъ дѣлъ и просить ихъ поддержать Общество и принять вновь участіе въ его дѣлахъ.

4) Для оживленія интереса къ нашимъ засѣданіямъ и для восстановленія живой связи съ проживающими въ провинціи сочленами нашими осуществить принятое въ засѣданіи 26 января 1880 г. предложеніе Совѣта о назначеніи бесѣдъ по отдѣльнымъ вопросамъ лѣс-

наго хозяйства и съ этою цѣлью обратиться ко всѣмъ нашимъ сочленамъ съ просьбою прислать въ двухмѣсячный срокъ свои отзывы по докладу «О выдѣлѣ и оцѣнкѣ лѣсосѣкъ на десятилѣтіе».

5) Поставить предложеніе Б. Ф. Павловича объ учрежденіи особаго бюро для снабженія частныхъ лѣсовладѣльцевъ техниками на очередь.

6) Для сокращенія текущихъ расходовъ Совѣта упразднить должность писмоводителя, а взамѣнъ того открыть секретарю особый кредитъ на наемъ писца и стенографа по мѣрѣ надобности и уменьшить вознагражденіе Казначею.

7) Обратиться къ Г. Министру Государственныхъ имуществъ съ просьбою о назначеніи Лѣсному Обществу постоянной ежегодной Правительственной субсидіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства, какъ для расширенія и улучшенія періодическаго его изданія, такъ и для расширенія указанной въ уставѣ полезной его дѣятельности, а въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса, избрать Комиссію изъ трехъ членовъ, которыхъ и уполномочить принять на себя необходимыя мѣры для осуществленія такого ходатайства.

8) Остановить ли до разрѣшенія такого ходатайства изданіе Лѣснаго Журнала съ тѣмъ, чтобы просить Совѣтъ ограничиваться пока печатаніемъ и разсылкою своимъ сочленамъ подробныхъ «Извѣстій о дѣятельности Лѣснаго Общества», а затѣмъ представить послѣ разрѣшенія субсидіи свои соображенія о порядкѣ и размѣрѣ новаго періодическаго изданія и о перемѣнахъ, необходимыхъ въ нашемъ Уставѣ для устраненія замѣченныхъ неудобствъ или же продолжать и на будущій годъ изданіе Лѣснаго Журнала въ сокращенномъ видѣ, по мѣрѣ имѣющихся на то средствъ.

Въ случаѣ одобренія Вами, Мм. Гг., дальнѣйшаго изданія Журнала, необходимо, по моему мнѣнію, изложить въ формѣ, обязательной для Редакціи, тѣ правила, которыя необходимы для устраненія главнѣйшихъ неудобствъ и для предупрежденія на будущее время передержекъ на это изданіе.

Главнѣйшія требованія должны бы, на мой взглядъ, заключаться въ томъ 1) чтобы на будущее время не было допускаемо запаздыванія выпусковъ; 2) чтобы по возможности въ каждомъ выпускѣ помѣщались полные отчеты о предшествовавшихъ засѣданіяхъ Общества и хроника, какъ научная, такъ и лѣсохозяйственная и административная и 3) чтобы назначеніе гонораровъ и прочихъ платежей зависѣло отъ Совѣта. Многоуважаемый Н. С. Шафрановъ принималъ столь дѣятельное участіе при основаніи нашего Общества и потрудился съ такою лю-

бовью и безкорыстіемъ на его пользу, что можно надѣяться, что онъ согласился бы пока на временное уменьшеніе жалованья.

Если же вы, Мм. Гг., въ виду малочисленности нашего сегодняшняго Собранія, не рѣшились бы взять на себя отвѣтственности за рѣшеніе послѣднихъ двухъ поставленныхъ мною вопросовъ, то не благоугодно ли будетъ Собранію ограничиться одною формулировкой ихъ и просить Совѣтъ разослать ихъ всѣмъ наличнымъ членамъ, потребовавъ отвѣтъ, хотя бы въ мѣсячный срокъ.

Въ заключеніе не могу не высказать твердой надежды, что тотъ духъ товарищества и единодушія, который положилъ основаніе нашему Обществу, не погасъ, а воспрянетъ въ настоящую критическую минуту съ новою силою и вдохнетъ въ наше Общество новую жизнь для дальнѣйшей полезной работы въ пользу развитія и процвѣтанія нашего родного лѣснаго дѣла.

## Приложеніе I.

1. Къ 1 Января 1876 г. значится по отчету за 1875 годъ 7, а по отчету за 1876 г. только 6 постоянныхъ членовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ итогъ то 304, то 303 члена. Число постоянныхъ членовъ къ 1 Января 1883 г. показано въ отчетахъ очевидно ошибочно (22 вмѣсто 23) потому, что, какъ это видно изъ отчетовъ, въ 1882 г. прибыло 2 постоянныхъ члена, а въ 1883 г. умеръ 1. Такъ какъ въ 1880 году одинъ изъ постоянныхъ членовъ избранъ въ почетные члены, то общее число лицъ, единовременные взносы которыхъ должны были образовать неприкосновенный капиталъ Общества, составляло къ 1 Января сего года 25.

2. Наличность суммъ Общества къ 1 января 1872 г., 79 и 80 г., показанная въ отчетахъ за 1871 г. 78 и 79 г. въ 2929 р. 71 к., 4436 р. 42 к. и 3735 р. 2 к., уменьшена въ отчетахъ за 1873, 80 и 81 гг. на 1 р., 10 р. и 5 р. 76 к.

3. Проценты на капиталъ Общества за 1871 г. показаны приходомъ въ слѣдующій 1872 г., а за 1874 годъ пропущены.

4. Въ числѣ дохода отъ объявленій въ Л. Ж. заключаются деньги, поступившія отъ Лѣснаго Департамента за печатаніе справочныхъ цѣвъ (въ 1882 г.—134 р. 50, а въ 1883 г. неизвѣстно сколько) и отъ Лѣснаго Института за печатаніе годовыхъ отчетовъ (въ 1883 и 84 гг. по 150 р.)

5. Изъ суммъ, показанныхъ по ст. 5, приходится: а) на пособія 300 р. (въ 1872 г.) отъ комитета по устройству русскаго отдѣла Вѣнской всемірной выставки на изданіе статистическаго лѣсохозяйственнаго атласа, б) на пожертвованія 168 р. 50 к. (въ 1871 г.—84 р. въ 1872 г.—21 р. 50 к.,

въ 1873 г.—3 р. и въ 1884 г.—60 р.) и в) на обратныя поступления въ 1879 г. 3 р. 63 к., оставшіяся изъ кредита на устройство 4-го съѣзда въ г. Варшавѣ и 98 р. 86 к. отъ продажи книги г. Туцевича «Пособіе къ лѣсоустройству», въ возвратъ ссуды, выданной на это изданіе.

6. Изъ расходовъ по ст. 2 приходится: на жалованье писцу въ 1871 г.—45 р., съ 1872 г. по 80 г. по 60 р., (въ 1879 г. еще 25 р. награды), а начиная съ 1881 г. по 180 р., въ пособіе дѣлопроизводству (вознагражденіе секретарю) съ 1875 по 78 гг. по 300 р., казначею на расходы съ 1879 по 82 г. по 180 р., а начиная съ 1883 г. по 120 р., на плату стенографамъ въ 1875 г.—50 р., въ 1876.—25 р. и въ 1878.—15 р. итого 90 р. Всѣ прочіе расходы приходятся: на заготовку бланковъ, дипломовъ, привѣтственныхъ адресовъ, приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, почтовые расходы, но въ нѣкоторые годы показаны въ общей съ канцелярскими расходами цифрѣ мелочныя расходы, которые можетъ быть относятся къ ст. 1 или 3.

7. Въ суммѣ 443 р. 65 к., употребленныхъ въ 1874 г. на устройство музея и библіотеки, заключаются по видимому и расходы, относящіеся по существу своему къ ст. 1 и 2.

8. Жалованье выдается редактору лишь съ 1877 г. въ размѣрѣ 400 р. въ годъ; прочіе редакціонныя расходы—корреспонденція и корректура—показаны въ отчетахъ особыми статьями, а въ сей таблицѣ вмѣстѣ съ жалованьемъ, только за 1880 и 82 г.; за 1876, 77, 78, 83 и 84 гг. эти расходы соединены съ авторскимъ гонораромъ. Расходы на изданіе журнала въ 1879 г. показаны въ суммѣ 4000 р. вмѣстѣ съ расходомъ на изданіе лѣснаго альманаха (265 р. 16 к.) За исключеніемъ этого расхода Л. Ж. обошелся въ 3734 р. 84 к., къ которымъ пришлось прибавить еще 100 р., выданные г. Девриену въ возмѣщеніе его убытковъ на отдѣльное изданіе прибавленій къ журналу. Плата за экспедицію журнала въ размѣрѣ 120 р. въ годъ, выдаваемая писцу Совѣта, начиная съ 1881 г., показана въ числѣ общаго расхода на брошюровку и пересылку. Показанныя въ отчетахъ цифры не соотвѣтствуютъ общимъ расходамъ на изданіе журнала въ послѣдніе 3 года, выпуски опаздывали ежегодно, а потому приходилось выплачивать въ 1883 г. 676 р. 90 к., въ 1884 г. 246 р. 43 к. и въ нынѣшнемъ году 364 р. 83 к. по счетамъ редакціи, типографіи и брошюровщицы за изданіе предъидущихъ лѣтъ. Цифры расходовъ на годичное изданіе измѣняются поэтому такъ, какъ показано въ настоящей вѣдомости курсивомъ.

9) На особыя изданія израсходовано: на 1-ое изданіе лѣсостатистическаго атласа 2427 р. 93 к. (282 р. въ 1872 г. и 2145 р. 93 к. въ 1873 г.) на 2-ое изданіе того же атласа ассигновано было 1000 р. (300 р. въ 1877 г. и 700 въ 1878 г.), на переводъ брошюры Шлейдена «Дерево и лѣсъ» издержано 401 р. 43 к. (257 р. 43 к. въ 1883 г. и 144 р. въ 1875 г.), на брошюру объ укрѣпленіи песковъ, по поводу Брюссельской выставки, 337 р. 19 к. (въ 1876 г.), на лѣсной альманахъ въ 1879 г. 265 р. 16 к. и въ 1880—488 р. 23 к., а всего до 4919 р. 94 к.

10) Устройство пяти Всероссийскихъ съѣздовъ лѣсохозяевъ и лѣсовладѣльцевъ обошлось Обществу: перваго въ г. Москвѣ 246 р. 52 к. (въ 1872 г.), втораго въ г. Липецкѣ 499 р. 13 к. (въ 1874 г.) третьяго въ г. Ригѣ 469 р. 35 к. (въ 1876 г.), четвертаго въ г. Варшавѣ 500 р. (въ 1878 г.) и пятаго въ Москвѣ 554 р. 25 к. (350 р. въ 1881 г. и 204 р. 25 к. въ

1882 г.) итого 2269 р. 24 к., а за исключеніемъ 3 р. 63 к., возвращенныхъ въ 1879 г., въ 2265 р. 61 с. На заготовленіе экспонатовъ издержано: картъ для Московской Политехнической выставки 836 р. 39 к. (165 р. въ 1871 г. и 671 39 к. въ 1872 г.), коллекции сѣмянъ для Филадельфійской 100 р. 30 к. (въ 1876 г.), а на карты и брошюры для Парижской было ассигновано въ 1875 г. 1500 р., изъ которыхъ вмѣстѣ съ кредитами въ 700 р., на 2-ое изданіе атласа издержано 1803 р. 13 к., наконецъ на пересылку коллекции моделей на сельско-хозяйственную выставку въ г. Ригу 67 р. 6 к. (въ 1880 г.).

11. На заготовленіе дождевѣровъ, термометровъ и таблицъ для метеорологическихъ наблюденій издержано 634 р. 35 к. (381 р. 35 к. въ 1875 г. и 253 р. въ 1876 г.), а на приобрѣтеніе мѣрныхъ вилокъ, масбантовъ, таблицъ и т. д. для обмѣра деревъ съ цѣлю составленія массовыхъ таблицъ 237 р. 57. (въ 1867 г.),

12. Пособіе выдано въ 1876 г. г. Тупевичу за вышеуказанное изданіе 400 р., пожертвовано Обществомъ: въ 1879 г. Миклухо-Маклаю 100 р., въ 1880 г. на памятникъ почетному члену Буркгарду 25 р., въ 1881 г. на стипендію имени В. С. Семенова 602 р. 29 к., въ 1882 г. на участіе въ похоронахъ И. С. Тургенева 32 р. 50 к.; затѣмъ отчислено въ 1879 г. изъ кассы въ пополненіе депозитовъ 165 р., записанныхъ вѣроятно неправильно на приходъ, и понесено потерь отъ продажи  $\frac{1}{2}$  билетовъ ниже нарицательной цѣны 67 р. 94 к. (въ 1883 и 1884 гг.).

13. Показанные въ годовыхъ отчетахъ общіе итоги расходамъ за 1873, 77 и 1881 гг. не сходятся съ частными итогами; цифры, полученные отъ сложенія послѣднихъ, показаны курсивомъ. Такія же цифры подъ итогомъ за 1879 г. показываютъ дѣйствительный расходъ т. е. за исключеніемъ 165 р., неправильно зачисленныхъ на приходъ, а подъ итогами за 1882, 83 и 84 гг. общій расходъ съ прибавленіемъ послѣдующихъ издержекъ на изданіе Лѣснаго Журнала.

## Приложеніе II.

### Таблица доходовъ и расходовъ Лѣснаго Общества съ 1871 по 1885 годъ.

(См. на слѣдующей страницѣ). \*)

\*) Показанныя въ таблицѣ курсивомъ цифры, помѣщенные подъ другими цифрами, указываютъ на существующія въ отчетахъ разнорѣчивыя показанія въ означенныхъ статьяхъ.

	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.
Къ 5 апрѣля 1871 г. и къ 1 января слѣд. лѣтъ сост. членовъ:				
почетныхъ . . . . .	—	2	3	3
постоянныхъ . . . . .	—	1	2	4
дѣйствительныхъ . . . . .	137	215	300	332
Итого . . . . .	137	218	305	339
Исключено изъ списка дѣйствительныхъ членовъ за неплатежъ взноса за предъидущій годъ . . . . .	—	10	не показано.	—
Въ кассѣ состояло къ 5 апрѣля 1871 г. и къ 1 января слѣдующихъ лѣтъ наличными деньгами и процентными билетами . . . . .	1,899-34	2,929-71	3,185-27	4,265-34
<b>ДОХОДЫ.</b>				
1. Проценты на капиталъ (по купонамъ, по текущему счету и прибыли отъ покупки проц. билет. дешевле нарицат. цѣны) . . . . .	—	106-15	188-48	186-—
2. Членск. взнос. (какъ отъ постоян., такъ и отъ дѣйств. членовъ) . . . . .	1,710	3,153	3,869-10	3,419-—
3. Отъ Лѣснаго журнала: отъ подписки на этотъ журналъ . . . . .	1,000	1,206-80	1,330-40	999-—
отъ продажи отдѣльн. оттисковъ и журналовъ прежн. лѣтъ . . . . .	330	40-68	220-40	—
за объявленія и печатаніе постороннихъ сообщений . . . . .	14	28-50	14	43-—
Итого . . . . .	1,017-30	1,275-98	1,566-80	1,043-—
4. Отъ проч. изд. Общ. (лѣсоостат. атласа, разн. брош. и альман.) . . . . .	—	370	1,167-82	474-—
5. Пособія, пожертв., возвратъ ссудъ и друг. случ. поступленія . . . . .	84	321-50	3	—
ВСЕГО . . . . .	2,811-30	5,226-63	6,795-20	5,124-—
<b>РАСХОДЫ.</b>				
1. На помѣщ. Общ. и устройство собр. (обзав., ремонтъ, освѣщ., чай въ собран. и прислугу, т. е. полотер., сторож. и швейц.) . . . . .	334-90	160-40	199-94	172-—
2. Надѣлопроизв. совѣта (жалованье писцу, стеногр., казначею на расходы, бланки, книги и друг. канцел. принад., изготовл. дипломовъ и привѣтствен. адресовъ и почтовые расходы) . . . . .	114-91	121-68	156-33	132-—
3. На библиот. и музей (покупку и перепл. книгъ и журн. и т. д.) . . . . .	—	121-15	—	443-—
Итого текущихъ расходовъ Совѣта . . . . .	449-81	403-23	356-27	747-—
4. На изданіе Лѣснаго Журнала: жалованье и корреспонденцію редактора и корректуру . . . . .	—	—	—	—
вознагражденіе авторовъ . . . . .	—	—	—	—
бумага, наборъ, печать и рисунки . . . . .	—	—	—	—
брошюровка, экспедиція и пересылка . . . . .	—	—	—	—
Итого . . . . .	1,167-12	3,366-93	2,878-42	3,464-—
5. На другія изданія Общества (статистическій атласъ, разные брошюры и лѣсной альманахъ) . . . . .	—	282	2,403-40	—
6. На устройство съѣздовъ и участіе въ выставкахъ . . . . .	165	917-91	—	499-—
7. На научныя и лѣсохозяйственныя изысканія (пріобрѣтеніе дождемеровъ, истрямъ вылокъ и т. д.) . . . . .	—	—	—	—
8. Пожертвованія, ссуды и потери при продажѣ % бумагъ ниже нарицательной цѣны . . . . .	—	—	—	—
Итого чрезвычайныхъ расходовъ . . . . .	165	1,199-91	2,403-40	499-—
ВСЕГО . . . . .	1,781-93	4,970-07	5,715-09	4,711-—
Лѣсной Журналъ содержитъ печатныхъ листовъ . . . . .	20	51	44	51
Въ томъ числѣ собственно текста (безъ обложки и объявленій) . . . . .	19	49	42	48
Разослано было экземпляровъ: членамъ Общества . . . . .	228	364	402	390
подписчикамъ . . . . .	340	349	303	298
Въ обменъ на другія изданія и бесплатно . . . . .	14	25	34	47
Итого . . . . .	582	738	739	735

	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
4	4	5	7	8	8	8	8	10	12	12	12
6	7	7	12	12	14	14	18	21	22	22	22
305	293	267	242	297	237	232	188	140	181	186	186
315	304	279	261	317	259	254	214	171	215	220	220
73	65	77	98	127	150	121	107	108	87	49	49
4,678-20	4,769-74	4,158-27	5,397-46	4,436-42	3,735-02	5,093-13	4,053-74	4,000-14	2,778-77	2,037-12	2,037-12
<b>РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ОБЩЕЙ СУММЫ ДОХОДОВЪ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ СТАТЬЯМЪ НЕ ПОКАЗАНО ВЪ ГОДОВЫХЪ ОТЧЕТАХЪ.</b>											
Распределеніе общей суммы . . . . .	125-47	186-50	225-61	242-36	225-79	173	—	—	—	—	—
доходовъ по отдѣльнымъ . . . . .	2,949-35	3,236-03	2,782	2,151-50	2,463	1,962	—	—	—	—	—
статьямъ не показано въ . . . . .	910-67	1,644-31	1,050-34	1,040	1,251-80	1,402-40	—	—	—	—	—
74-78	65-51	134-16	38-57	95-10	77-90	—	—	—	—	—	—
83-80	124-80	45-60	184-70	284-50	237-10	—	—	—	—	—	—
1,069-25	1,834-62	1,230-10	1,263-27	1,631-40	1,717-40	—	—	—	—	—	—
112-44	700-67	119-56	59-57	16-50	43-86	—	—	—	—	—	—
24-63	51-10	2-88	4-38	3	76-50	—	—	—	—	—	—
4,281-14	6,008-92	4,360-15	3,721-08	4,339-66	3,972-76	—	—	—	—	—	—
<b>РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ОБЩЕЙ СУММЫ ДОХОДОВЪ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ СТАТЬЯМЪ НЕ ПОКАЗАНО ВЪ ГОДОВЫХЪ ОТЧЕТАХЪ.</b>											
Распределеніе общей суммы . . . . .	1,172-89	1,133-75	1,300-55	1,314-18	1,200-48	1,640-40	716-41	615-49	661-86	—	—
показа- ны вмѣстѣ съ . . . . .	400	400	показа- ны вмѣстѣ съ . . . . .	529-12	975-75	не по- каза- ны . . . . .	1,388-12	1,767-69	508-86	2,295-77	2,184-26
другими расхо- дами . . . . .	1270	571-12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	3,203-48	3,349-72	4,002-81	3,834-84	3,345-99	3,704-65	2,954-13	4,745-01	4,019-95	—	—
5. На другія изданія Общества (статистическій атласъ, разные брошюры и лѣсной альманахъ) . . . . .	—	144	337-19	300	2303-13	265-16	488-23	—	—	—	—
6. На устройство съѣздовъ и участіе въ выставкахъ . . . . .	165	917-91	—	499-—	—	—	67-06	350	204-25	—	—
7. На научныя и лѣсохозяйственныя изысканія (пріобрѣтеніе дождемеровъ, истрямъ вылокъ и т. д.) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Пожертвованія, ссуды и потери при продажѣ % бумагъ ниже нарицательной цѣны . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого чрезвычайныхъ расходовъ . . . . .	165	1,199-91	2,403-40	499-—	525-35	1,797-41	300	2,303-13	530-16	580-29	952-29
ВСЕГО . . . . .	1,781-93	4,970-07	5,715-09	4,711-—	5,101-32	5,872-54	4,471-76	7,047-71	4,972-54	4,645-05	5,399-54
Лѣсной Журналъ содержитъ печатныхъ листовъ . . . . .	20	51	44	51	58	51	53	69	88	55	66
Въ томъ числѣ собственно текста (безъ обложки и объявленій) . . . . .	19	49	42	48	56	47	50	65	82	52	63
Разослано было экземпляровъ: членамъ Общества . . . . .	228	364	402	390	363	353	354	418	414	306	281
подписчикамъ . . . . .	340	349	303	298	342	389	292	314	306	306	288
Въ обменъ на другія изданія и бесплатно . . . . .	14	25	34	47	50	42	87	35	30	30	33
Итого . . . . .	582	738	739	735	755	784	723	767	750	777	635

По окончаніи сообщенія Н. К. Генко, Редакторъ «Лѣснаго Журнала» Н. С. Шафрановъ высказалъ, что такъ какъ главнѣйшія указанія докладчика касаются недостатковъ «Лѣснаго Журнала», то онъ въ качествѣ Редактора считаетъ своею обязанностью сдѣлать нѣкоторыя разъясненія: изданіе Лѣснаго Журнала за послѣдніе два года дѣйствительно вздорожало, но причины этого обусловливаются увеличеніемъ гонорара за помѣщаемыя въ журналѣ статьи въ смыслѣ оплаты большей части статей и даже сообщеній въ засѣданіяхъ Общества и возрастаніемъ стоимости типографскихъ расходовъ, лучшей бумаги на текстъ и обложку и т. п., такъ что въ общемъ типографскій расходъ увеличился на 10%. Не смотря однако на это, бюджетное ассигнованіе на 1886 годъ по изданію Лѣснаго Журнала въ настоящемъ его видѣ, вслѣдствіе представившейся возможности удешевленія типографскаго расхода, можетъ быть сокращено на 300 р. Кромѣ того, если сократить число выпусковъ Журнала до 6 въ годъ, то изданіе обойдется еще дешевле. Подробный расчетъ по изданію Журнала въ томъ или иномъ объемѣ представленъ уже Н. С. и отъ Собранія будетъ зависѣть рѣшить, въ какомъ именно видѣ желательно продолжать изданіе Лѣснаго Журнала.

Что касается внутренняго содержанія Журнала, то Н. С. не думаетъ, чтобы Редакторъ былъ обязанъ въ каждомъ выпускѣ помѣщать всѣ отдѣлы, да наконецъ и средствъ на это нѣтъ.

Сообщенія, дѣлаемыя въ Собраніяхъ, печатаются по возможности вскорѣ, точно также какъ и хроника и библиографическій отдѣлъ. По мѣрѣ выхода въ свѣтъ книгъ, давались отзывы о русскихъ лѣсоводственныхъ книгахъ, — что же касается иностранной литературы, то отзывовъ о ней дѣйствительно было мало, но это объясняется тѣмъ, что въ виду обширнаго развитія иностранной литературы по лѣсному хозяйству помѣщеніе отзывовъ о всѣхъ сочиненіяхъ заняло-бы почти весь объемъ Лѣснаго Журнала.

Происходяція въ собраніяхъ пренія помѣщаются въ протоколахъ достаточно полно, при чемъ Н. С. указалъ на то, что напр. всѣ мнѣнія Н. К. Генко помѣщены въ протоколахъ, точно также какъ и другихъ членовъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ по разнымъ вопросамъ. Правда, попадаются и слишкомъ сжатые протоколы, представляющіе лишь перечень всего происходившаго въ Собраніяхъ, но это относится къ такимъ засѣданіямъ, въ которыхъ преній не возникаетъ, а лишь ограничиваются изъясненіемъ благодарности докладчику.

Требованій и предложеній услугъ по лѣсному хозяйству въ Редакцію не поступало за послѣднее время, а потому понятно, что объ этомъ не могло быть помѣщено въ Лѣсномъ Журналѣ.

Противу высказаннаго докладчикомъ желанія помѣщать въ Лѣсномъ Журналѣ списокъ всѣхъ членовъ Корпуса Лѣсничихъ, состоящихъ на казенной и частной службѣ и въ другихъ вѣдомствахъ, Н. С. возразилъ, что списокъ этотъ займетъ весьма много мѣста и дорого обойдется, а онъ, Редакторъ, не можетъ не принимать этого во вниманіе въ виду дороговизны изданія Лѣснаго Журнала и потому долженъ сообразоваться съ ассигнованными на Журналъ средствами.

Сознавая самъ, что Лѣсной Журналъ во многомъ подлежалъ бы желательному пополненію и улучшенію, онъ, тѣмъ не менѣе, какъ Редакторъ, дѣйствуя, въ предѣлахъ предоставленныхъ ему средствъ, долженъ принимать въ соображеніе, что полнота тѣхъ или другихъ свѣдѣній повлечетъ за собою и увеличеніе расхода ограниченныхъ средствъ Журнала.

Указаннаго докладчикомъ охлажденія къ Лѣсному Журналу Н. С. не усматриваетъ; да и трудно объяснить это охлажденіе въ виду ежегодно увеличивающагося числа подписчиковъ на Лѣсной Журналъ. Число членовъ также возрастаетъ и если цифра ихъ къ началу каждаго года и уменьшается, то это объясняется несвоевременностью уплаты членскихъ взносовъ, вообще туго поступающихъ; въ первой же трети года, когда неуплатившіе въ прошломъ году члены внесутъ свои платежи, цифра эта замѣтно повышется.

Способъ опредѣленія Н. К. Генко расхода на изданіе Лѣснаго Журнала, Н. С. находитъ не точнымъ.

Что касается прекращенія изданія Лѣснаго Журнала, хотя бы и временно, то Н. С. находитъ, что мѣра эта въ корнѣ подрветъ существованіе Лѣснаго Общества. Даже сокращеніе выпусковъ не представитъ выгоды, такъ какъ навѣрное уменьшится количество подписчиковъ. Между тѣмъ на полученіе субсидіи кажется можно рассчитывать, да и смета на 1886 годъ балансирована, а потому Н. С. полагаетъ, что нѣтъ надобности ни прекращать изданіе Лѣснаго Журнала, ни даже сокращать число выпусковъ его, а потому слѣдуетъ оставить прежній объемъ его хотя на одинъ 1886 годъ; если же въ теченіи этого года не послѣдуетъ субсидіи, то тогда уже приступить къ сокращенію Журнала или изданію «Извѣстій о дѣятельности Лѣснаго Общества». Наконецъ, по мнѣнію Н. С., вопросъ этотъ неудобно рѣшать теперь въ Декабрѣ, когда уже разосланы всѣ объявленія объ изданіи Лѣснаго Журнала въ 1886 году. Въ случаѣ, если-бы въ послѣдствіи рѣшено было издавать Журналъ въ сокращенномъ видѣ, Н. С. согласенъ уменьшить свое редакторское содержаніе, такъ какъ трудъ его по редактированію облегчится. Сомнѣваясь въ охлажденіи



публики къ Лѣсному Журналу и твердо вѣруя, что интересъ въ читателяхъ его далеко еще не угасъ, Н. С. даже согласился-бы, чтобы ему переданъ былъ Лѣсной Журналъ на коммерческомъ правѣ съ гарантіею валовой доходности въ 2,500 руб. въ годъ, или-же чтобы ему Общество платило за членовъ, которымъ Журналъ бесплатно разсылается, по 4 руб. съ уступкой 10<sup>0</sup>/<sub>о</sub>, какъ это принято дѣлать для книжныхъ магазиновъ, т. е. по 3 руб. 60 коп.; при чемъ Журналъ будетъ издаваться въ теперешнемъ объемѣ. Что касается запаздыванія выпусковъ Лѣснаго Журнала за послѣднее время, то такое запаздываніе со стороны типографіи объясняется задержкою уплаты Обществомъ счетовъ типографіи за предшествующіе выпуски.

П. Н. Вереха высказалъ, что при той энергіи, какую проявилъ Н. К. Генко въ дѣлѣ преслѣдованія цѣлей къ улучшенію положенія дѣлъ Лѣснаго Общества и выясненію всѣхъ обстоятельствъ, препятствующихъ этимъ благимъ цѣлямъ, Лѣсному Обществу остается только благодарить докладчика; если-бы всѣ члены обладали такой-же энергіей, то у Лѣснаго Общества были бы и средства и устранились бы всѣ препятствія къ процвѣтанію дѣлъ этого Общества. Тѣмъ не менѣе нельзя согласиться съ нѣкоторыми замѣчаніями докладчика, по поводу непроизводительности расходовъ Общества на изданіе и распространеніе руководствъ, послыки продуктовъ и издѣлій на заграничныя выставки. Распространеніе лѣсоводственныхъ руководствъ вполне присуще Лѣсному Обществу, которое въ преслѣдованіи этой цѣли не должно и не можетъ руководствоваться грошевыми расчетами; подобнаго рода расходы не только не лишни, но и должны составлять необходимую принадлежность; такъ сказать представительство, Лѣснаго Общества, какъ на примѣръ въ дѣлѣ послыки предметовъ за границу.

Изданіе газеты вмѣсто журнала, по мнѣнію П. Н., потребуетъ особаго труда отъ Редактора и тогда трудно будетъ найти Редактора за предлагаемые 400 руб. При изданіи-же журнала трудъ распределяется равномернѣе. Мы всѣ заняты и можемъ удѣлять лишь немного нашего времени на пользу Лѣснаго Общества, а потому и невозможно требовать, чтобы Редакторъ отдавалъ все свое время на изданіе Журнала. Исполненіе всѣхъ отдѣловъ программъ для Редактора крайне затруднительно и во многихъ случаяхъ, по причинамъ отъ него независящимъ, просто невозможно; онъ дѣйствуетъ самостоятельно, какъ членъ Совѣта и печатаетъ все, что получаетъ отъ Совѣта. Коллективная редакція не мыслима, а лишь можно раздѣлить трудъ по отдѣламъ. Соредакторъ полезенъ, но если редакторъ управляется и одинъ, то это его дѣло. Съ высказаннымъ Н. С. Шафрановымъ желаніемъ

относительно изданія Журнала и въ 1886 году въ прежнемъ объемѣ, такъ какъ балансъ 1886 года сведень, онъ, Вереха, не можетъ согласиться и указаль на то, что мы, не трогая неприкосновеннаго капитала, не можемъ вести дѣла. Лучше перейти къ изданію отдѣльными оттисками «Извѣстій о дѣятельности Лѣснаго Общества», на что будетъ расхода гораздо менѣе, начиная съ платы редактору и кончая почтовыми расходами—однимъ словомъ расходъ по изданію значительно уменьшится. Правда, что при такомъ положеніи мы лишимся подписчиковъ, но они насъ если и поддерживаютъ, то не устраиваютъ. Что же касается до охлажденія членовъ Общества, то опасаться этого нѣтъ основанія; въ то время, когда еще не было Журнала, было уже большое сочувствіе, на которое мы можемъ и теперь рассчитывать, а слѣдовательно нельзя думать, чтобы число членовъ значительно уменьшилось съ прекращеніемъ изданія Лѣснаго Журнала. По мнѣнію П. Н. Верехи, единственный выходъ въ такомъ положеніи—это издавать вмѣсто журнала «Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества».

За позднимъ временемъ Предсѣдатель предложилъ дальнѣйшее обсужденіе доклада Н. К. Генко и соприкасающихся съ нимъ вопросовъ отложить до будущаго экстреннаго засѣданія, имѣющаго быть 11 Января 1886 года.

Предложенный въ прошломъ засѣданіи въ члены Лѣснаго Общества (Н. К. Генко и Н. К. Эгеромъ) Кандидатъ лѣсоводства Онисимъ Ивановичъ Ковалевъ избранъ въ члены Общества единогласно.

### Протоколь экстреннаго засѣданія Лѣснаго Общества 11 Января 1886 г.

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собичевскій, при Секретарѣ И. В. Филипповѣ.  
Присутствовало 16 членовъ и 9 гостей.

Секретарь доложилъ Собранію поступившее сообщеніе Лѣснаго Департамента отъ 29 Ноября 1885 г. за № 21798, коимъ Лѣсное Общество увѣдомляется, что по ходатайству Общества о предоставленіи ему на будущее время права выдавать медали и почетные отзвывы за успѣхи по лѣсоразведенію и лѣсному хозяйству, Его Высочайшепревосходительство Г. Министръ изволилъ утвердить журналъ Совѣта Министра объ измѣненіи § 2 Устава Лѣснаго Общества, при чемъ, согласно вновь утвержденной редакціи, существующій § 2 дополняется пунктомъ «и выдачею медалей по утвержденному Правительствомъ рисунку и

почетныхъ отзывовъ въ награду лицамъ за труды по лѣсоразведенію и веденію правильнаго лѣснаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ утверждень и представленный рисунокъ вышеозначенныхъ медалей за труды по лѣсному хозяйству.

Прочтено благодарственное письмо Отдѣленія Студенческой библиотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за бесплатную высылку Лѣснаго Журнала въ 1885 г., при чемъ библиотека обращается съ просьбою высылать журналъ и въ 1886 году.

Доложено сообщеніе Комитета Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества съ препровожденіемъ въ Совѣтъ отчета о бывшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1885 года выставкѣ предметовъ, относящихся къ лѣсо-и-древоразведенію, при чемъ Комитетъ увѣдомляетъ, что въ непродолжительномъ времени отдѣльные оттиски отчета будутъ разосланы всѣмъ членамъ Лѣснаго Общества.

Секретарь прочелъ поступившее въ Совѣтъ Лѣснаго Общества письмо Предсѣдателя Общества Б. Ф. Павловича, который по своимъ служебнымъ занятіямъ не можетъ принимать участія въ засѣданіяхъ и дѣлахъ Совѣта и потому отказывается отъ должности Тов. Предсѣдателя. Постановлено приступить къ избранію Тов. Предсѣдателя въ предстоящемъ годичномъ собраніи.

Затѣмъ было приступлено къ дальнѣйшему обсужденію доклада Н. К. Генко по отдѣльнымъ вопросамъ, предложеннымъ имъ въ экстренномъ засѣданіи 21 декабря 1885 года.

1) По вопросу относительно происшедшаго сокращенія дохода отъ поступленія членскихъ взносовъ за 1884 годъ, Совѣтъ Лѣснаго Общества объяснилъ, что разница въ количествѣ членовъ произошла отъ неправильнаго показанія наличности дѣйствительныхъ членовъ къ 1 января 1885 г.; въ дѣйствительности къ 1 января означеннаго года должно было считаться 108 членовъ, уплатившихъ членскій взносъ за 1884 годъ и 99 членовъ Московскаго Отдѣленія, всего 207, а не 303, какъ это было показано въ годовомъ отчетѣ за 1884 г. Лѣсной же Журналъ высылался не только вышеозначеннымъ 207 членамъ, но и вновь избраннымъ въ 1884 году, хотя-бы и не уплатившимъ взносовъ и всѣмъ тѣмъ членамъ, которые въ 1884 году уплатили членскій взносъ за прежніе годы. На будущее время Совѣтъ, строго придерживаясь 9, 11 и 13 §§ устава, полагаетъ высылать Лѣсной Журналъ только тѣмъ членамъ, которые уплатили членскій взносъ за предшествовавшій или текущій годъ, а изъ вновь избранныхъ только тѣмъ, которые уплатятъ сполна членскій взносъ.

2) Относительно разницы въ показаніяхъ поступившихъ отъ Мос-

ковскаго Отдѣленія членскихъ взносовъ, Совѣтъ Общества еще ранѣе вошелъ въ сношеніе съ Московскимъ Отдѣленіемъ какъ по означенному вопросу, такъ и для выясненія фактическаго числа постоянныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Отдѣленія, но отвѣта оттуда еще не получено.

3) По поводу воззванія ко всѣмъ бывшимъ членамъ съ просьбою поддержать Лѣсное Общество и принять вновь участіе въ его дѣлахъ, Секретарь И. В. Филипповъ высказалъ: въ виду того, что Н. К. Генко не мало уже потрудился, составивъ подробный докладъ о положеніи дѣлъ Общества и глубоко прочувствовалъ все выраженное имъ въ докладѣ, просить его, Н. К., редактировать воззваніе, — съ чѣмъ Собраніе согласилось и просило Н. К. принять на себя этотъ трудъ.

4) Относительно назначенія бесѣдъ по отдѣльнымъ вопросамъ лѣсохозяйства, Собраніе постановило поставить на очередь вопросъ «о смѣнѣ однѣхъ породъ другими» съ тѣмъ, чтобы заранѣе назначались засѣданія для обсужденія вопросовъ по данному предмету и такимъ образомъ желающіе члены имѣли-бы возможность подготовить свои сообщенія.

5) По вопросу объ учрежденіи особаго бюро для снабженія частныхъ лѣсовладѣльцевъ техниками, постановлено: обсудить это предложеніе въ годичномъ засѣданіи.

6) Относительно упраздненія должности писмоводителя и открытія взамѣнъ того Секретарю особаго кредита на наемъ писца и стенографа, Секретарь И. В. Филипповъ высказалъ, что обязанности писмоводителя Лѣснаго Общества требуютъ извѣстнаго навыка и нерѣдко работа его настолько спѣшная и срочная, что найти въ требуемый моментъ временнаго писца будетъ весьма затруднительно. Писмоводитель ведетъ трактовые списки, разсылаетъ Лѣсной Журналъ всѣмъ членамъ и подписчикамъ, получаетъ деньги съ почты, изготовляетъ и разсылаетъ повѣстки къ засѣданіямъ и извѣстительныя письма вновь избраннымъ членамъ, сообщенія СПб. Градоначальнику объ имѣющихъ быть собраніяхъ Лѣснаго Общества и переписываетъ протоколы Секретаря къ засѣданіямъ, годовой отчетъ и смѣту. Все это такая работа, которая требуетъ постоянныхъ занятій и едва-ли съ успѣхомъ можетъ быть исполнена временнымъ писцомъ. Въ виду выказаннаго онъ, Филипповъ, не можетъ согласиться съ предложеніемъ упраздненія должности писмоводителя и полученіемъ взамѣнъ того денегъ, а потому полагаетъ оставить писмоводителя и притомъ съ тѣмъ содержаніемъ, какое было ему прежде назначено. Что касается приглашенія въ засѣданія стенографа, то, конечно, мѣра эта весьма полезная, но въ виду небольшихъ средствъ Общества Секретарь полагалъ-бы расхода на этотъ

предметъ не производить, при чемъ высказалъ, что хотя протоколы засѣданій ведутся, по весьма понятной причинѣ, не достаточно полно, но что тѣмъ не менѣе въ нихъ излагаются вкратцѣ всѣ отдѣльныя мнѣнія и въ общемъ они могутъ дать отсутствующимъ членамъ болѣе или менѣе ясное представленіе обо всемъ происходившемъ въ собраніяхъ. Собраніе, по обсужденіи этихъ вопросовъ, постановило: должность писмоводителя Лѣснаго Общества оставить съ прежнимъ содержаніемъ, а на наемъ стенографа для нѣсколькихъ засѣданій ассигновать въ годъ 100 рублей.

7) По вопросу объ уменьшеніи вознагражденія Казначеемъ И. К. Августиновичемъ высказалъ, что въ виду недостатка денежныхъ средствъ Лѣснаго Общества онъ полагаетъ, что Казначеемъ не только слѣдуетъ согласиться на уменьшеніе вознагражденія, но даже и вовсе отказаться отъ токоваго и что если настоящій Казначей не найдетъ для себя возможнымъ потрудиться для Общества безвозмездно, то оно принуждено будетъ обратиться съ просьбою къ кому-либо изъ членовъ принять на себя казначейскія обязанности безъ вознагражденія. Казначей К. Э. Эдуардовъ изъявилъ желаніе остаться въ должности Казначеемъ безъ вознагражденія, при чемъ высказалъ, что необходимые по этой должности расходы должны оплачиваться изъ суммъ Общества.

8) Относительно исходатайствованія Правительственной субсидіи Лѣсному Обществу изъ суммъ Государственнаго Казначейства, въ преніяхъ по этому предмету принимали участіе Н. К. Генко, А. Ф. Рудзкій, П. Н. Вереха, И. К. Августиновичъ, Н. С. Шафрановъ, И. В. Филиповъ и другіе, при чемъ было высказано:

*Н. К. Генко* лично не сочувствуетъ этой мѣрѣ и полагаетъ, что при назначеніи субсидіи многіе члены отпадутъ и предпочтутъ оставаться лишь въ качествѣ подписчиковъ на Лѣсной Журналь; при субсидіи въ незначительномъ размѣрѣ едва-ли что и выиграетъ Общество, а на выдачу значительной субсидіи нельзя и рассчитывать. Онъ видитъ упадокъ дѣлъ въ вздорожаніи нашего изданія на 30% противъ прежняго. Значительное сокращеніе членовъ Общества объясняется открытіемъ Московскаго Отдѣленія, куда выбыло много членовъ, а слѣдовательно уменьшилась и цифра членскихъ взносовъ. Эта цифра понизилась-бы еще болѣе, если-бы Совѣтъ Лѣснаго Общества не отклонилъ прежней мысли П. Н. Верехи объ обязательной разсылкѣ Лѣснаго Журнала всѣмъ лѣсничимъ, потому что мы тогда тоже лишились-бы многихъ членовъ, а слѣдовательно и тѣхъ 6 рублей, которые составляютъ разницу между членскимъ взносомъ и подписной суммой. Такимъ образомъ результаты получились-бы одинаковыя, какъ

отъ этой мѣры, такъ и отъ субсидіи. Но мы взяли изъ неприкосновеннаго капитала 801 руб. да кромѣ того израсходовали присланные изъ Московскаго Отдѣленія 550 р., и потому надо-же рѣшиться сдѣлать что либо, чтобы поддержать наши пошатнувшіяся дѣла и привести ихъ въ желательное состояніе.

*А. Ф. Рудзкій* высказалъ: мы начали свою дѣятельность съ нулемъ и достигли сравнительно хорошихъ результатовъ, скопивъ около 5000 руб. запаснаго капитала, но потомъ дѣла наши пошли плохо; количество членовъ значительно уменьшилось и мы принуждены были тронуть неприкосновенный капиталъ. Издаваемый Обществомъ Лѣсной Журналъ безцвѣтенъ и не только не можетъ привлечь постороннихъ дѣятелей, но даже среди небольшого кружка специалистовъ едва ли пользуется большимъ сочувствіемъ. Такое положеніе дѣлъ Общества не можетъ внушить особеннаго довѣрія къ его дѣятельности, значить оно не имѣетъ достаточно само въ себѣ силы, чтобы съ успѣхомъ выполнить намѣченныя задачи. Наконецъ Общество обыкновенно не проситъ субсидіи, а Правительство, присматриваясь къ дѣятельности ихъ, дѣлаетъ имъ надлежащую оцѣнку и само назначаетъ субсидіи. Въ виду всего этого *А. Ф.* полагаетъ отклонить мысль объ исходайствованіи субсидіи, на полученіе которой къ тому же мало вѣроятія.

*П. Н. Вереха*, возражая *А. Ф. Рудзкому*, высказалъ: «Лѣсное Общество зажило на свои средства, работая и развивая свою дѣятельность безъ посторонней помощи въ теченіи 15 лѣтъ, преслѣдуя намѣченныя цѣли изданіемъ своего органа, устройствомъ сѣздовъ лѣсовладѣльцевъ, участіемъ въ выставкахъ и т. п. Выполненіе этихъ задачъ оказалось ему непосильнымъ по недостаточности средствъ. Смѣю думать, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ непроизводительности всѣхъ этихъ расходовъ конечно не съ точки зрѣнія барыша, а въ смыслѣ достиженія нравственныхъ цѣлей Общества. Лѣсное общество по мѣрѣ силъ и возможности работаетъ для пользы и преуспѣянія нашихъ лѣсовъ, въ числѣ которыхъ самую значительную площадь занимаютъ лѣса казеннаго вѣдомства и потому слѣдуетъ обратиться къ Правительству, какъ къ самому крупному лѣсовладѣльцу съ просьбой о выдачѣ субсидій.

*Н. С. Шафрановъ* не усматриваетъ упадка сочувствія въ членахъ Лѣснаго Общества къ нашему дѣлу; уменьшеніе членовъ Общества противу прежняго времени объясняется выбитіемъ такихъ случайныхъ членовъ, на сочувствіе которыхъ и нельзя-было рассчитывать, какъ напр. всѣхъ почти лѣсопромышленниковъ, которые обыкновенно чрезъ годъ или два отпадали. Для поддержанія дѣлъ Общества *Н. С.* находитъ необходимымъ ходатайствовать о выдачѣ субсидіи.

*И. К. Августиновичъ* высказалъ, что Лѣсное Общество не умираетъ, что доказывается проявленіемъ плодотворной его дѣятельности въ устройствѣ сѣздовъ, открытіи Отдѣленія, участіемъ въ выставкахъ, изданіемъ журнала и т. под. Все это указываетъ на то, что Общество не забываетъ своихъ задачъ, что оно преслѣдуетъ всѣ тѣ цѣли, достиженіе которыхъ составляетъ его нравственную обязанность и потому надо позаботиться поддержать наше Общество.

*И. В. Филипповъ*, соглашаясь вполне съ *И. К. Августиновичемъ*, высказалъ: «Лѣсное Общество находится въ положеніи работника, къ труду котораго одни относятся безразлично, другіе не пришли еще къ сознанію полезности его дѣла, не видя рѣзко бросающихся въ глаза результатовъ. При нашей скромной дѣятельности и небольшомъ кружкѣ специалистовъ, по самому существу дѣла, нельзя рассчитывать на значительный приливъ въ наше Общество постороннихъ элементовъ. Большинство-же специалистовъ выражаетъ свое сочувствіе въ качествѣ членовъ Общества или какъ подписчики на Лѣсной Журналь. Невозможно же отвергать пользы дѣятельности Лѣснаго Общества, да и мы сами какъ члены и подписчики на Лѣсной Журналь, если бы не сознавали этой пользы то, конечно, не были бы ни тѣмъ, ни другимъ, а разъ это сознается, то намъ необходимо принять мѣры, чтобы спасти Лѣсное Общество отъ ликвидаціи дѣль, за что и настоящее и будущія поколѣнія навѣрное скажутъ намъ спасибо».

По предложенію Предсѣдателя, вопросъ о субсидіи былъ рѣшенъ открытой подачей голосовъ утвердительно большинствомъ 11 голосовъ, причемъ Собраніе постановило: ходатайствовать о выдачѣ Лѣсному Обществу правительственной субсидіи и представить Г. Министру Государственныхъ Имуществъ подробный докладъ о состояніи дѣль Лѣснаго Общества. Въ комиссію для исходатайствованія субсидіи большинствомъ голосовъ избраны: *В. Т. Собичевскій*, *П. Н. Вереха* и *И. К. Августиновичъ*.

По вопросу о прекращеніи изданія Лѣснаго Журнала или же сокращеніи его выпусковъ было высказано:

*Н. С. Шафрановъ* полагаетъ, что прекращеніе изданія Лѣснаго Журнала убьетъ Лѣсное Общество прежде полученія субсидіи, между тѣмъ какъ расходъ по изданію является возможнымъ уменьшить. Въ случаѣ отказа въ субсидіи можно и прекратить изданіе Журнала, а до тѣхъ поръ слѣдуетъ продолжать его. Въ видахъ сокращенія расхода по изданію Журнала, помимо уменьшенія типографскаго расхода, *Н. С.* изъявилъ свое желаніе получать уменьшенное на 100 р. вознагражденіе, т. е. вмѣсто назначенныхъ 400 руб. получать только 300 руб.

*И. В. Филипповъ* высказалъ, что съ прекращеніемъ изданія Лѣснаго Журнала мы ничего не дадимъ членамъ Московскаго Отдѣленія, которые всѣ несомнѣнно отпадутъ отъ насъ.

*А. Ф. Рудзкій* находитъ, что если смѣта балансирована, то, не трогая неприкосновеннаго капитала, слѣдуетъ издавать Лѣсной Журналъ, но тратить на него сообразно денежныхъ средствъ, причемъ количество выпусковъ не опредѣлять, а издавать сколько окажется возможнымъ. По мнѣнію *А. Ф.* можно печатать въ годъ листовъ 30 съ расходомъ на это 2000 руб. или съ небольшимъ.

*П. Н. Вереха* полагаетъ, что, давая на изданіе Журнала только 2000 руб., мы будемъ имѣть въ немъ весьма мало матеріала и отобъемъ охоту отъ него; по поводу этого *А. Ф. Рудзкій* высказалъ, что для поддержанія Журнала и сокращенія расходовъ Общества, онъ предлагаетъ послать въ Журналъ бесплатно около 6 печатныхъ листовъ своихъ статей.

*Н. С. Шафрановъ*, не находя достаточнымъ 2000 руб. на изданіе Журнала, полагаетъ что при сокращеніи журнала до 36 листовъ необходимо ассигновать 2500 руб., причемъ смѣло можно ручаться, что при такомъ расходѣ у насъ не будетъ дефицита.

По окончаніи преній по этому вопросу, Собраніемъ большинствомъ 9 голосовъ рѣшено ассигновать на изданіе Лѣснаго Журнала въ 1886 г. 2000 рублей.

### Протоколъ годичнаго собранія Лѣснаго Общества 25 января 1886 г.

Предсѣдательствовалъ *В. Т. Собичевскій* при Секретарѣ *И. В. Филипповѣ*,  
Присутствовало 16 членовъ и 3 гостя.

— Секретарь прочелъ протоколы: обыкновеннаго собранія 7-го декабря 1885 г. и экстренныхъ 21-го декабря 1885 г. и 11-го января 1886 г., которые по утвержденіи ихъ Собраніемъ были подписаны членами Совѣта.

— Произведена баллотировка вновь предложенныхъ въ члены Общества: Павла Карловича *Келлера*, старшаго запаснаго лѣсничаго, Владиміра Павловича *Васильева* и Ивана Людвиговича *Городецкаго*, младшихъ таксаторовъ (Промысловымъ и Акоронко), Нарциса Лаврентьевича *Піотровскаго* и Георгія Богдановича *Мелькау*, младшихъ таксаторовъ и Старш. запас. лѣсничаго Александра Андреевича *Гарфа* (Генко и Эгеромъ). Первый изъ нихъ избранъ въ члены большинствомъ 14 голосовъ, а остальные единогласно.



— Была доложена смѣта прихода и расхода суммъ Лѣснаго Общества на 1886 г., съ исчисленіемъ всѣхъ доходовъ на сумму 3444 р., расходовъ 3392 р. и остаткомъ 208 руб. 83 коп., въ числѣ коихъ числится и остатокъ отъ расходовъ 1885 г. 156 руб. 83 коп. При разсмотрѣніи и обсужденіи предъявленной смѣты было высказано:

*А. Ф. Рудзкій* предложилъ остатокъ отъ прошлаго года показывать приходомъ, а затѣмъ весь могущій образоваться остатокъ включить въ смѣту расхода на пополненіе неприкосновеннаго капитала и такимъ образомъ смѣту балансировать.

*Н. К. Генко* полагаетъ болѣе удобнымъ соединить нѣкоторыя однородныя статьи расхода вмѣстѣ, что дало бы возможность Совѣту Общества, не выходя изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія, производить необходимыя передвиженія въ расходованіи суммъ. Такъ напр. всѣ нынѣ отдѣльныя статьи: расходы въ собраніяхъ, плата полотерамъ, наемъ прислуги и стенографа могли бы составить одну статью «содержаніе помѣщенія Общества». Канцелярскіе, мелочные и почтовые расходы, жалованье письмоводителю и изготовленіе медалей Общества—тоже одну статью «канцелярскіе и мелочные расходы». Выписка журналовъ и книгъ и приведеніе въ порядокъ бібліотеки Общества—одну статью «на бібліотеку Общества».

*Н. К. Эгеръ* находитъ, что назначенной на изготовленіе медалей Общества и почетныхъ отзывовъ суммы 100 руб., недостаточно, потому что къ этой статьѣ слѣдуетъ отнести и расходъ на изготовленіе дипломовъ и полагаетъ добавить по крайней мѣрѣ еще 20 руб. Со всѣми этими замѣчаніями Собраніе согласилось.

*Н. С. Шафрановъ* предъявилъ Собранію подробный расчетъ расходовъ по изданію Лѣснаго Журнала въ 1886 году, исчисленныхъ въ суммѣ 2000 руб.

По разсмотрѣніи этого расчета было высказано Собраніемъ, что исчисленные расходы вообще весьма умеренные, причемъ *А. Ф. Рудзкій* предложилъ въ случаѣ прилива объявленій въ журналъ, а слѣдовательно и увеличенія дохода, предоставить Редакціи право на расширеніе Лѣснаго Журнала безъ особаго постановленія Собранія.

*Н. К. Генко* высказалъ пожеланіе увеличить объемъ Лѣснаго Журнала, сокращеннаго нынѣ на 6 выпусковъ, до возможнаго расширенія по мѣрѣ средствъ.

*А. П. Муравьевъ* находитъ полезнымъ, въ видахъ распространенія Лѣснаго Журнала и увеличенія числа подписчиковъ, имѣть при Журналѣ особый отдѣлъ объ охотѣ и думаетъ, что для этого было-бы достаточно матеріала.

*Н. С. Шафрановъ* возразилъ, что онъ уже дѣлалъ попытки въ этомъ отношеніи, но онѣ не увѣнчались успѣхомъ. Наконецъ изъ 30 печатныхъ листовъ предполагаемаго объема Журнала, уже ничего нельзя удѣлить для статей объ охотѣ.

*Н. К. Генко* высказалъ: *Н. С. Шафрановъ*, такъ много потрудившійся на пользу Лѣснаго Общества, конечно не захочетъ, чтобы дѣло пришло въ упадокъ. Между тѣмъ средства наши настолько ограничены, что мы принуждены сократить объемъ Журнала до 30 листовъ при 6 выпускахъ въ годъ. Въ прошломъ засѣданіи *Н. С.* отказался уже отъ части своего гонорара, но я полагаю вновь его просить поступиться еще частью, хотя временно, пока дѣла наши не поправятся. Этимъ путемъ можно было-бы увеличить объемъ Журнала, да наконецъ можетъ быть и Совѣтъ приметъ дѣятельное участіе въ изданіи Лѣснаго Журнала и такимъ образомъ облегчить трудъ редактора.

*Н. С. Шафрановъ* полагаетъ, что Совѣтъ едва-ли облегчить редакторскую работу, которая всею своею тяжестью будетъ лежать на немъ, какъ на Редакторѣ. Онъ уже поступился ста рублями, не считая причитавшихся ему 50 рублей за корректуру и думаетъ, что болѣе не слѣдуетъ настаивать на уменьшеніи редакторскаго вознагражденія до окончанія его полномочій, истекающихъ съ наступленіемъ будущаго года.

*А. Ф. Рудзкій* высказалъ, что онъ еще прежде поддерживалъ мысль о вознагражденіи редактору, такъ какъ трудъ этотъ большой и непременно долженъ оплачиваться. Вся дѣятельность Лѣснаго Общества сосредоточена въ Журналѣ, по изданію коего Редакторъ прилагаетъ не мало заботъ и труда. Нечего и говорить, что назначеннымъ нынѣ гонораромъ не оплачивается работа Редактора, но тѣмъ не менѣе, давая гонораръ, мы болѣе въ правѣ относиться къ этому труду критически и быть такъ сказать требовательнѣе.

*А. П. Муравьевъ* полагаетъ невозможнымъ за ничтожное вознагражденіе возложить всю тяготу работы на Редактора, который могъ бы свободное время перенести на другую дѣятельность.

*Н. К. Генко* сознаетъ, что трудъ Редактора не легокъ, но вѣдь и Казначей не мало работы, а послѣдній однако же отказался вовсе отъ вознагражденія. Если онъ и рѣшился сдѣлать предложеніе объ уменьшеніи редакторскаго гонорара, то далеко не охотно и то лишь потому, что вполнѣ увѣренъ въ живомъ сочувствіи къ Лѣсному Обществу Николая Семеновича, 6 лѣтъ трудившагося уже бесплатно въ качествѣ Редактора. Если дадутъ субсидію, то это предложеніе временное.

*Н. С. Шафрановъ*, по поводу мысли *А. Ф. Рудзкаго* относительно

критическаго взгляда на трудъ Редактора, высказалъ, что онъ, какъ Редакторъ, всегда относится и относился лишь съ глубокою благодарностью ко всякой благосклонной, безпристрастной и объективной критикѣ, считая ее лишь полезною,— что не имѣя, послѣ 6-лѣтняго безплатнаго редакторскаго труда, былъ возбужденъ вопросъ о назначеніи гонорара Редактору, какъ это конечно помнитъ Лѣсное Общество,— что въ дѣлѣ оцѣнки редакторскаго труда для него лично гонораръ не имѣетъ никакого значенія,—и что онъ готовъ еще поступиться ста рублями и согласенъ помучать только 200 рублей.

Собраніе выразило благодарность Николаю Семеновичу и постановило, чтобы Лѣсной Журналь, въ виду освобождающихся такимъ образомъ 100 рублей, вмѣсто предполагавшихся 30 листовъ, печатался бы въ объемѣ 32 листовъ.

Затѣмъ, со всѣми вышеприведенными поправками, смѣта была утверждена Собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ:

## С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ «Лѣснаго Общества» на 1886 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ .

	На 1885 годъ было назначено.	На 1886 годъ пред- положено.
Остатокъ отъ смѣтныхъ расходовъ 1885 г.		156 р. 83 к.
1. Членскій взносъ . . . . .	2,000 р.	1,700 » — »
<p style="margin-left: 20px;">Въ отчетномъ году поступило всего 1,691 руб.. почему и въ виду вообще туго поступающихъ платежей, на успѣшное поступленіе коихъ нельзя и впредь рассчитывать, предполагается по этой статьѣ уменьшеніе на 300 руб.</p>		
2. Подписка на Лѣсной Журналь . . .	1,350 »	1,370 » — »
<p style="margin-left: 20px;">Въ отчетномъ году поступило 1,369 р. 40 к.; къ поступленію въ 1886 году назначается почти такая-же цифра.</p>		
3. Отъ продажи Лѣснаго журнала за прежніе годы . . . . .	100 »	80 » — »

	На 1885 годъ было назначено.	На 1886 годъ пред- положено.
Въ отчетномъ году 81 руб. 10 коп. поступило отъ продажи Журнала за прежніе годы, въ виду чего предположено уменьшеніе на 20 руб.		
<b>4. Отъ продажи изданій Общества . . . . .</b>	<b>40 р.</b>	<b>5 р. — к.</b>
Въ отчетномъ году поступило только 3 р.; вслѣдствіе неуспѣшности сбыта изданій предположено уменьшеніе на 35 руб.		
<b>5. За напечатаніе объявленій въ Лѣсномъ Журналѣ . . . . .</b>	<b>200 »</b>	<b>170 » — »</b>
Въ отчетномъ году поступило 319 р. 80 к., въ томъ числѣ за напечатаніе отчета Лѣснаго Института 150 р. Принимая во вниманіе, что съ 1886 г. упомянутый отчетъ будетъ помѣщаться въ Институтскомъ Ежегодникѣ, предполагается по этой статьѣ уменьшеніе на 30 руб.		
<b>6. Проценты на капиталъ Общества . . . . .</b>	<b>170 »</b>	<b>107 » — »</b>
Въ отчетномъ году поступило 116 р. 2 к., но въ виду уменьшенія капитала Общества доходъ по этой статьѣ исчисленъ въ размѣрѣ имѣющихъ поступить въ дѣйствительности процентовъ.		
<b>7. Въ возвратъ ссуды Туцевича, въ дѣйствительности числящейся за нимъ въ долгу . . . . .</b>	<b>12 »</b>	<b>12 » — »</b>
Въ отчетномъ году поступило 12 р. и та-же цифра предположена къ поступленію.		
<b>Итого . . . . .</b>	<b>3,872 р.</b>	<b>3,600 р. 83 к.</b>

### РАСХОДЪ.

<b>1. Расходы на помѣщеніе Собранія . . . . .</b>	<b>220 р.</b>	<b>312 р. — к.</b>
а) Расходы въ собраніяхъ Общества: Въ отчетномъ году израсходовано 52 р. 9 к., на настоящій годъ предполагается 50 руб.		

- б) Плата полотерамъ. Ни въ 1884, ни въ 1885 годахъ расхода на этотъ предметъ не производилось, но, имѣя въ виду уплату сразу за 2 года, предположено назначить согласно дѣйствительной потребности 42 р.
- в) Содержаніе прислуги. Въ 1885 г. израсходовано 128 р. Назначается на 1886 г.—120 руб.
- г) На наемъ стенографа въ засѣданіяхъ Общества 100 р., согласно постановленію экстреннаго собранія 11 января 1886 г.

## 2. Канцелярскіе, мелочные и почтовые

расходы . . . . . 380 р. 420 р. — к.

Въ отчетномъ году израсходовано собственно на мелочные и почтовые расходы 112 р. 34 к. На наемъ писмоводителя 180 р. и Казначеею за веденіе книгъ 120 р., а всего 412 р. 34 к. По случаю отказа Казначеею отъ вознагражденія, расходъ по этому предмету на 1886 г. не вводится, но за то такая-же цифра, т. е. 120 руб., на основаніи постановленія экстреннаго собранія 11 января 1886 года, ассигнована на изготовленіе медалей Общества, почетныхъ отзывовъ и дипломовъ.

## 3. На бібліотеку ЛѢснаго Общества . . . . . 70 „ 60 „ — „

а) Выписка журналовъ и книгъ.

Въ отчетномъ году израсходовано за два года 117 р. 25 к.; въ виду недостатка денежныхъ средствъ предполагается на этотъ предметъ только 30 руб.

б) Приведеніе въ порядокъ бібліотеки вообще; расходъ этотъ вводится въ виду крайней необходимости приведенія въ порядокъ бібліотеки, на

что приблизительно исчислено 30 р.	На 1885 годъ было назначено.	На 1886 годъ пред- положено.
4. На уплату по изданію Лѣснаго Жур- нала въ 1885 г. . . . .	— р.	620 р. — к.
Расходъ этотъ вводится, въ виду предстоящихъ въ текущемъ году платежей за изданіе 9, 10, 11 и 12 выпусковъ Журнала 1885 года.		
5. Изданіе Лѣснаго Журнала *) . . . . .	3,200 »	2,000 » — »
Расходъ уменьшенъ на основаніи постановленія экстреннаго собранія 11 января 1886 г.		
6. На пополненіе неприкосновеннаго ка- питала . . . . .	—	188 » 83 »
Итого . . . . .		3,870 р. 3,600 р. 83 к.

\*) На изданіе «Лѣснаго Журнала»—2,000 рублей \*\*) а именно:

1. Типографскій расходъ:		
а. Наборъ и печать 32 лист. по 8 р. 25 к.	264 р.	
б. Дополнительный наборъ 6 лист. пе- тита по 6 руб. 40 коп. и 2 лист. табличнаго матеріала по 9 р. 60 к.	57 » 60 к.	
в. Бумаги печатной бѣлой 70,4 стоп. по 3 р. 20 к. . . . .	225 » 28 »	
г. Корректурa 32 листовъ по 1 р. . . . .	32 » — »	
д. Изготовленіе рисунковъ . . . . .	20 » — »	
е. Наборъ и печать обложки за 6 вып.	18 » — »	
ж. Бумаги цвѣтной на обложку 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> стопы по 4 р. 50 к. . . . .	15 » 75 »	
з. Брошюровка 6 выпусковъ . . . . .	36 » — »	
2. Гонораръ сотрудникамъ за 32 листа по 26 руб. . . . .		
	572 » — »	
3. Почтовая разсылка Журнала . . . . .	350 » — »	
4. Гонораръ Редактору . . . . .	200 » — »	
5. Жалованье экспедитору . . . . .	120 » — »	
6. » вдовому . . . . .	36 » — »	
7. Почтовые и проч. мелкіе расходы по редакціи . . . . .		
	53 » 37 »	
Итого . . . . .		2,000 р. — к.

\*\*) Въ виду необходимости сокращенія издержекъ Лѣснаго Общества и уменьшенія бюджета Лѣснаго Журнала съ 3,200 р. на 2,000 р., Лѣсной Журналъ выходитъ въ 1886 г. разъ въ 2 мѣсяца, въ объемъ 32 печатныхъ листовъ въ годъ. Сообщенія, дѣлаемые въ Лѣсномъ Обществѣ, печатаются бесплатно. Обложка, взаменъ альбомной, печатается на простой цвѣтной бумагѣ. Веленевыхъ экземпляровъ не изготовляется.

За позднимъ временемъ Предсѣдатель объявилъ, что продолженіе годичнаго собранія имѣеть быть въ слѣдующую субботу 1 февраля и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

### Протоколь Общаго Собранія членовъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 3 сентября 1885 года.

Собраніе, подъ предсѣдательствомъ М. К. Турскаго при Товарищѣ Предсѣдателя Я. И. Вейнбергѣ и Секретарѣ Н. К. Богдановѣ, въ составѣ 19 членовъ и 16 гостей открыто въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера.

Секретарь прочиталъ протоколь общаго собранія членовъ 11-го Мая 1885 года.

По утвержденіи собраніемъ протокола, Предсѣдатель прочиталъ письмо Секретаря Отдѣленія Б. Ф. Чижа, которымъ онъ, Б. Ф., увѣдомляетъ, что, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, онъ не можетъ продолжать исполненіе обязанностей Секретаря, почему и просилъ сложить съ него эти обязанности и исключить изъ членовъ Комитета.

Въ виду прочитаннаго заявленія, Предсѣдатель просилъ Собраніе приступить къ избранію Секретаря на мѣсто выбывающаго Болеслава Фелиціановича.

По запискамъ были предложены въ кандидаты А. Л. Толвинскій 13 голосами, Дьяконовъ 4 и Бахметевъ 1 голосомъ.

Баллотировкою, произведенною шарами, Секретаремъ избранъ А. Л. Толвинскій большинствомъ 14 противу 4 голосовъ.

По предложенію Гг. Дѣйствительныхъ членовъ: Турскаго, Вейнберга и Богданова, избраны въ члены Общества землевладѣльцы: Иванъ Ивановичъ Поповъ и Иванъ Ивановичъ Шаховской.

А. Л. Толвинскій сдѣлалъ сообщенія о положеніи дѣла по устройству выставки.

Предсѣдатель сообщилъ Обществу, что вслѣдствіе сношеній, возникшихъ между Комитетомъ и военнымъ вѣдомствомъ по поводу содѣйствія Общества по обсадкѣ Ходынскаго лагеря, у него явилась мысль, что было бы полезно имѣть Обществу свой питомникъ, изъ котораго отпускать саженцы; оно могло бы оказать практическую пользу и пособіе лицамъ, желающимъ заняться лѣсоразведеніемъ.

Изъ преній по этому вопросу, въ которыхъ принимали участіе Гг. Юнге, Новиковъ, Вейнбергъ, Писаревъ, Турскій, Беттихеръ, Вошининъ и Веденскій, выяснилось, что до рѣшенія его нужно знать,

какъ великъ долженъ быть питомникъ, необходимый для возвращенія саженцевъ, на чьи средства онъ долженъ быть устроенъ и если на счетъ Общества, то какая потребуется для этого сумма и въ чемъ именно должно выразиться содѣйствіе Общества по обсадкѣ Ходынского лагеря, въ отпускѣ ли только саженцевъ или и въ самой посадкѣ и дальнѣйшемъ уходѣ, а потому Собраніе постановило: поручить Комитету продолжать сношеніе съ военнымъ вѣдомствомъ, собрать данныя, необходимыя для рѣшенія этого вопроса и выработать подробныя условія.

Секретарь Богдановъ прочелъ письмо, полученное имъ отъ Московскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Графа С.Д. Шереметева, которымъ Графъ извѣщалъ о пожертвованіи съ его стороны 300 руб. сер. на усиленіе средствъ по устройству Московской выставки лѣсо-и дроворазведенія. Собраніе постановило благодарить Графа за сдѣланное имъ пожертвованіе.

#### Протоколъ Обыкновеннаго засѣданія членовъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества, 9 декабря 1885 года.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ М. К. Турскаго, при Секретарѣ Н. К. Богдановѣ и А. Л. Толвинскомъ, Казначей М. М. Мануйловѣ, въ присутствіи 10 членовъ и 6 гостей, открыто въ 8 часовъ вечера.

Читаны и утверждены протоколы обыкновеннаго засѣданія 3 сентября и чрезвычайнаго 8 сентября 1885 года.

Произведена баллотировка записками въ члены Отдѣленія: Виктора Николаевича Гиршъ, Ивана Ивановича Запченко, Егора Егоровича Фирсова и Дмитрія Алексѣевича Наумова, предложенныхъ Турскимъ и Толвинскимъ; при чемъ первые трое избраны баллотировкою единогласно, а Дмитрій Алексѣевичъ Наумовъ, въ виду оказанныхъ имъ Отдѣленію услугъ, единогласно безъ баллотировки.

Предсѣдатель объяснилъ, что отсутствіе нѣкоторыхъ членовъ Комитета изъ Москвы и желаніе представить Отдѣленію, въ первомъ же его послѣ выставки засѣданія, отчетъ о выставкѣ предметовъ по лѣсо-и дроворазведенію, на составленіе каковаго отчета потребовалось много времени, были причиною столь значительнаго промежутка между послѣднимъ, бывшимъ 8 Сентября, и настоящимъ засѣданіями.

Казначей Общества прочелъ слѣдующій денежный отчетъ за время съ 6 мая по 9 декабря 1885 г.:



Къ 6-му мая состояло на лицо.

Наличными деньгами . . . . .	1249 р. 16 к.
5% закладными билетами Московскаго Земельнаго банка.	600 » — »
Итого . . . . .	1849 » 16 »

## ПОСТУПИЛО:

Членскихъ взносов . . . . .	265 » — »
За рекомендацію на должности лѣсничихъ . . . . .	24 » — »
За сажальныя лопаты . . . . .	11 » 75 »
За самопишущія вилки . . . . .	48 » — »
За древесныя сѣмена . . . . .	462 » 47 »
Отъ продажи брошюръ . . . . .	5 » 90 »
Пожертвованій . . . . .	10 » — »
На устройство выставки . . . . .	3000 » — »
За входъ на выставку во время продажи экспонатовъ . . . . .	20 » 60 »
Отъ продажи коллекцій и экспонатовъ . . . . .	325 » 35 »
За фотографическіе снимки дубка . . . . .	3 » 75 »
Процентовъ съ имѣющагося капитала . . . . .	90 » — »
Переходящихъ суммъ (залогі и временныя поступления на устройство выставки) . . . . .	1500 » — »
Итого . . . . .	5766 » 82 »

## ИЗРАСХОДОВАНО:

На разные текущія расходы, именно:

Покупку канцелярскихъ принадлежностей . . . . .	2 » — »
Почтовые и телеграфные расходы . . . . .	12 » 97 »
За освѣщеніе, чай и прислугу во время собраній . . . . .	16 » 30 »
Изготовление самопишущихъ вилокъ . . . . .	28 » 85 »
Печатаніе объявленій и извѣщеній . . . . .	32 » 10 »
Изготовление сажальныхъ лопатъ . . . . .	10 » — »
Выписку и пересылку сѣмянъ . . . . .	549 » 31 »
На приобрѣтеніе древесныхъ сѣмянъ . . . . .	50 » — »
Уплачено въ кассу Лѣснаго Общества, согласно § 16 инструкціи . . . . .	99 » — »
По устройству выставки . . . . .	4730 » — »
Возвращено В. С. Беру . . . . .	500 » — »
Жалованье Казначейю съ 1 марта по 1 декабря . . . . .	135 » — »
За переписку бумагъ . . . . .	3 » 35 »
За фотографическіе снимки дубка . . . . .	15 » — »
За напечатаніе диплома для постояннаго члена . . . . .	2 » 50 »
Разные расходы . . . . .	29 » 93 »
Купленъ 5% билетъ Московскаго Земельнаго банка . . . . .	93 » 88 »
За храненіе билетовъ . . . . .	1 » 90 »
Итого . . . . .	6312 » 9 »

Въ остаткѣ къ 9-му декабря 1885 г.

Наличными деньгами . . . . .	703 » 89 »
5% закладными листами Московскаго Земельнаго банка . . . . .	700 » — »
Итого . . . . .	1403 » 89 »

Секретарь А. Л. Толвинскій прочелъ отчетъ о бывшей въ Сентябрѣ 1885 г. выставкѣ предметовъ, относящейся къ лѣсо-и древо-разведенію.

По прочтеніи отчета Предсѣдатель обратилъ вниманіе Собранія на то: 1) что бывшая выставка своимъ осуществленіемъ, въ значительной степени, обязана матеріальной помощи, оказанной Правительствомъ, общественными учрежденіями, нѣкоторыми членами Отдѣленія; затѣмъ — учеными обществами, приславшими медали; военному вѣдомству, предоставившему безвозмездно помѣщеніе для выставки; желѣзнымъ дорогамъ, понизившимъ тарифъ на перевозку экспонатовъ; 2) что успѣхъ выставки, какъ первой самостоятельной, зависѣлъ, главнымъ образомъ, отъ обилія и разнообразія бывшихъ на выставкѣ предметовъ, доставленныхъ изъ различныхъ мѣстностей, даже очень отдаленныхъ отъ Москвы; а между тѣмъ конкуренція, недостаточность наградъ, бывшихъ въ распоряженіи выставки, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ неполное выполненіе требованій программы не позволили присудить награды всѣмъ экспонентамъ; 3) что успѣху выставки много содѣйствовали студенты Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи и окончившіе въ оной курсъ, бывшіе распорядителями и дававшіе объясненія о выставленныхъ предметахъ, и 4) что нѣкоторые экспоненты пожертвовали свои экспонаты въ пользу Отдѣленія. Поэтому предсѣдатель предложилъ Собранію выразить благодарность Отдѣленія: 1) учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ выставкѣ матеріальную помощь деньгами, присылкою медалей, предоставленіемъ помѣщенія для выставки и пожертвованіемъ своихъ экспонатовъ; 2) желѣзно-дорожнымъ обществамъ, понизившимъ тарифъ на перевозку экспонатовъ; 3) непремированнымъ экспонентамъ и 4) студентамъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, а также окончившимъ въ ней курсъ, бывшимъ распорядителями и дававшимъ объясненія. Предложеніе Предсѣдателя принято единогласно.

Въ виду приближенія срока заключенія счетовъ Отдѣленія, Предсѣдатель предложилъ Собранію избрать ревизіонную комиссію, какъ для обревизованія дѣятельности Комитета, такъ и отчетности по выставкѣ. Записками заявлены: А. А. Воцининъ, В. Ф. Плюцинскій, Князь А. А. Голицинъ-Прозоровскій, Н. В. Сергѣевъ, К. Р. Рейтлингеръ, Графъ С. Д. Шереметевъ, И. П. Дараганъ, І. Н. Шатиловъ и В. К. Фонъ-Шлинке. Постановлено: просить въ Комиссію первыхъ 5 членовъ, какъ получившихъ наибольшее число голосовъ.

Предсѣдатель доложилъ, что 11 ноября депутація изъ г.г. Я. И. Вейнберга, И. А. Новикова и Н. В. Сергѣева представлялась господину Московскому Генераль-Губернатору, Князю В. А. Долгорукову,

съ цѣлью принести поздравленія по случаю совершившагося двадцатилѣтняго служенія Его Сіятельства Московскимъ Генераль-Губернаторомъ и благодарить Князя за оказанное имъ выставкѣ содѣйствіе. Его Сіятельство выразилъ депутаціи его благодарность и просилъ передать Собранію членовъ о его сочувствіи преслѣдуемымъ Отдѣленіемъ цѣлямъ и готовность оказать покровительство и содѣйствіе всѣмъ благимъ начинаніямъ Отдѣленія. Затѣмъ по случаю празднованія 14 ноября пятидесятилѣтія Россійскаго Общества Любителей Садоводства, Комитетъ поднесъ Обществу отъ имени Отдѣленія привѣтственный адресъ. По желанію собранія секретарь А. Л. Толвинскій прочелъ адресъ слѣдующаго содержанія:

«Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества имѣетъ честь привѣтствовать Россійское Общество Любителей Садоводства съ совершившимся полувѣковымъ періодомъ его многополезной дѣятельности. Стремленіе досточтимаго Общества къ распространенію между нашими соотечественниками любви къ культивированію родной почвы и къ усовершенствованію производимыхъ ею растений увѣнчалось вождѣлѣннымъ успѣхомъ и возбудило благородное соревнованіе, а просвѣщенными своими указаніями и совѣтами Общество весьма много содѣйствовало блестящимъ успѣхамъ нашихъ садоводовъ, изъ коихъ многіе пользуются заслуженною извѣстностью. Своими выставками, всегда привлекавшими многочисленныхъ посѣтителей, равно и печатными своими трудами, Россійское Общество Любителей Садоводства наглядно доказало, сколько можетъ сдѣлать человѣкъ, если онъ по указанію науки и опыта обрабатываетъ землю, если онъ усердно и раціонально ухаживаетъ за растеніемъ. При такихъ условіяхъ садоводъ оказываетъ воздѣйствіе на самую природу, измѣняя, сообразно своимъ цѣлямъ, тотъ или другой органъ растенія, совершенствуя его плоды и цвѣты, акклиматизируя у себя растенія, нашему климату не свойственныя.

Но не въ одномъ этомъ состоитъ заслуга Россійскаго Общества Любителей Садоводства: Московскому Отдѣленію Лѣснаго Общества пріятно думать, что распространеніе садоводства въ Россіи и развитіе въ нашихъ соотечественникахъ вкуса къ плодоводству и цвѣтоводству не осталось и не останется безъ благотворнаго слѣдствія на сбереженіе лѣсныхъ богатствъ и на лѣсоразведеніе, ибо чѣмъ ближе стоитъ человѣкъ къ природѣ, тѣмъ болѣе научается онъ цѣнить дары ея и тѣмъ бережливѣе обходится онъ съ ними; съ другой стороны развитіе цвѣтоводства и садоводства также не могло не остаться безъ вліянія на развитіе въ народѣ эстетическаго вкуса, на возбужденіе въ немъ чувства красоты и изящества.

Въ такомъ направленіи, въ теченіе полувѣка, дѣйствовало Россійское Общество Любителей Садоводства и такъ разносторонни были плоды его дѣятельности. Поздравляя его съ достигнутыми уже успѣхами, Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества желаетъ ему столь же успѣшныхъ и благотворныхъ результатовъ въ дальнѣйшей его дѣятельности, направленной къ благу отчизны».

Предсѣдатель предложилъ Собранію выразить благодарность редактору-издателю газеты «Русское Садоводство» Алексѣю Петровичу Гемиліану, за высылку Отдѣленію издаваемой имъ газеты. Предложеніе Предсѣдателя было принято, а вслѣдствіе заявленій Б. Ф. Чижа о высылкѣ А. П. Гемиліану «Лѣснаго Журнала» и А. Л. Толвинскаго о высылкѣ того же Журнала всѣмъ издателямъ газетъ и журналовъ, которые будутъ высылать Отдѣленію свои изданія безвозмездно,—постановило: войти въ сношеніе съ Совѣтомъ Лѣснаго Общества о высылкѣ «Лѣснаго Журнала» редакціямъ газетъ и журналовъ, доставляющимъ таковыя Отдѣленію безвозмездно. Въ случаѣ же, если Лѣсное Общество не найдетъ возможнымъ производить высылку Журнала бесплатно,—расходы по выпискѣ принять на счетъ Отдѣленія.

По предложенію Предсѣдателя, постановлено:годовичное засѣданіе назначить въ январѣ 1886 года съ тѣмъ, чтобы навсегда годовичныя засѣданія назначались въ январѣ каждаго года, такъ какъ уже было ранѣе постановлено считать годъ дѣятельности Отдѣленія не съ 1 октября (годовщины открытія Отдѣленія), а съ 1 января.

## VI. Письмо въ Редакцію.

М. Г.! Еще въ прошломъ году явилась у проживающихъ въ Петербургѣ бывшихъ офицеровъ Корпуса Лѣсничихъ, воспитанниковъ стараго Лѣснаго и Межеваго Института, выпуска 1860 г., мысль отпраздновать двадцатипятилѣтіе производства ихъ въ первый офицерскій чинъ скромною товарищескою трапезою. Приглашенія, посланныя Н. К. Генко, Б. Ф. Павловичемъ и И. В. Филиповымъ своимъ товарищамъ, разбросаннымъ по всей Россіи отъ Бѣлаго моря до подножія Арарата и отъ Вислы до Урала, не привлекли къ сожалѣнію никого изъ нихъ на юбилейный обѣдъ, состоявшійся 27-го апрѣля въ ресторанѣ Палкина; но за то, кромѣ непосредственныхъ товарищей по выпуску: Н. Е. Тимофѣева, Д. И. Недзвѣцкаго и Ч. Э. Войницкаго, Лѣсной Журналъ, № 1. 1886 г.

приняли въ немъ участіе ближайшіе ихъ однокашники: Ф. И. Сипайло (выпуска 1858 г.), П. И. Струтинскій, И. П. Вишневскій и И. Н. Левицкій (1859 г.), К. М. Афонасовичъ (1861 г.), Н. П. Кляузовъ и Н. А. Гроссъ (1862 г.) и А. Н. Вереха (1855 г.). Зала была декорирована краснымъ щитомъ, на которомъ внутри вѣнка красовалась римская цифра XXV, составленная изъ оружія, которое носили лѣсничѣе въ теченіи минувшей четверти вѣка, фотографическая группа, снятая юбилярами передъ выпускомъ ихъ изъ Института и 2 картины, изображавшія Лѣсной Институтъ и Лисинское учебное лѣсничество. Первая изъ нихъ писана неизвѣстно кѣмъ акварелью въ 1846 г., а вторая масляными красками Н. К. Эгеромъ въ 1861 г. Обѣдъ этотъ прошелъ весьма весело; съ особеннымъ сочувствіемъ встрѣчены были тосты за здоровье Державнаго вождя земли Русской Государя Императора и за Лѣсной Институтъ, изъ стѣнъ котораго вынесенъ тотъ духъ единодушія и товарищества, который побудилъ присутствующихъ собраться дружнымъ кружкомъ черезъ четверть вѣка въ знаменательный для себя день.

На обѣдѣ прочитаны были привѣтственные телеграммы, полученные юбилярами отъ товарищей ихъ по выпуску: Волкова, Готшалка Юргенсона, Гензена, Григорьева, Геммельмана, Карпинскаго и Кнауута, письма отъ Апсеитова, Будзинскаго и Невядомскаго и стихотвореніе, посвященное этому дню Ч. Э. Войницкимъ, которое заканчивается строфою:

И гордо знамя поднимая  
За истину, Царя, народъ,  
Пойдемъ работать, восклицая:  
Товарищи, впередъ! впередъ!

Въ послѣдствіи получено было еще одно запоздалое поздравленіе отъ Форкамфъ-Лауэ изъ Карлсбада въ Богеміи и только четверо изъ лицъ, которымъ были отправлены приглашенія, не отозвались вовсе, вѣроятно по причинѣ поздняго полученія такового. Н. К. Генко сообщилъ присутствующимъ нѣкоторыя статистическія данныя о службѣ своихъ товарищей и пригласилъ присутствовавшихъ почтить память умершихъ.

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что изъ 40 лицъ умерло уже 11, между ними: Зелинскій, Баронъ Функъ, И. Эгеръ, Овчинниковъ, Эсьмановичъ, Каттерфельдъ, Бѣлявскій, Романовъ, или 27% общаго числа; вышло въ отставку 8 или 20%: Чарковскій, Собоцкій, Коршуновъ, Колаковскій, Гензенъ 2-й, Недзвѣцкій, Подгайскій и Ильинъ; теперешнія занятія и точный адресъ этихъ лицъ, кромѣ одного, нахо-

дившагося на обѣдѣ, неизвѣстны. Затѣмъ перешли въ другія вѣдомства 4 лица: М. Н. Волковъ (Товарищемъ Прокурора въ Орлѣ), Будзянскій (Помощникомъ Бухгалтера Тамбовскаго Управ. Гос. Имущ.), Н. К. Генко и Б. Ф. Павловичъ (въ удѣльное вѣдомство: первый ученымъ лѣсничимъ, а второй дѣлопроизводителемъ Департамента Удѣловъ); 2 или 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>: Э. Э. Форкамфъ-Лауэ и Г. К. Готталкъ, числясь по Корпусу Лѣсничихъ, занимаютъ должности частныхъ лѣсничихъ: первый у Графа Бобринскаго, а второй у княгини Лопухиной-Демидовой въ мѣстечкахъ Смѣлѣ и Корсуни Кіевской губерніи, а остальные 15 или 37,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа находятся на службѣ въ лѣсномъ управленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ. Изъ нихъ только одинъ, А. А. Апсеитовъ, достигъ должности Управляющаго Государственныхъ Им. (въ Радомѣ); двое-Помощниками Управляющаго: І. С. Полетаевъ (Уполномоченнаго отъ Министра Госуд. Имущ. въ г. Тифлисѣ) и Ф. Ю. Юргенсонъ (Управляющаго въ г. Ригѣ): шестеро—старшими лѣсными ревизорами: Ч. А. Невядомскій въ г. Архангельскѣ, К. Ф. Головня въ Петрозаводскѣ, И. В. Филиповъ въ г. Петербургѣ, І. І. Гензенъ въ г. Ригѣ, В. В. Григорьевъ въ г. Вильнѣ и Д. О. Грозмани въ Владикавказѣ, трое-мѣстными лѣсничими: Р. М. Геммельманъ въ с. Юксовичахъ Олонецкой губерніи, О. Г. Кнаутъ—Глуховскимъ лѣсничимъ Черниговской губ., Е. Ф. Рыхликъ—3-мъ Бугульминскимъ Самарской губерніи: затѣмъ остальные трое: Н. Е. Тимофеевъ ревизоромъ лѣсоустройства, Н. И. Карпинскій старшимъ и Ч. Э. Войницкій младшимъ таксаторами.

Данныя эти очевидно подтверждаютъ тотъ фактъ, что лѣсничіе не могутъ рассчитывать на карьеру. Дѣйствительно, изъ всѣхъ 40 человекъ только одинъ въ 25 лѣтъ достигъ должности 5 класса и чина Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника.

Еще менѣе отрадны выводы изъ свѣдѣній о лицахъ, окончившихъ курсъ въ Офицерскомъ классѣ. Таковыхъ было, съ 4 лицами изъ прежнихъ выпусковъ, всего 22 человекъ. Изъ нихъ 9 умерло, 3 вышло въ отставку или перешло въ другія вѣдомства, 2 состоятъ на частной лѣсной службѣ и только 7 или около трети общаго числа осталось на государственной лѣсной службѣ.

Н. П. Кляузовъ поднесъ присутствующимъ фотографическіе снимки, снятые имъ лично съ бывшихъ на обѣдѣ картинъ для воспоминанія о юбилеѣ.

Послѣ живаго обмѣна воспоминаній изъ прошлаго, присутствовавшіе, по предложенію И. П. Вишнеvsкаго, рѣшили поддержать благое начинаніе выпуска 1860 г. и собираться впредь ежегодно весною

на товарищескій обѣдъ, по возможности въ 25 и 30 лѣтнюю годовщину производства въ офицеры бывшихъ кадетъ, при чемъ предоставить проживающимъ въ Петербургѣ представителямъ подлежащихъ выпусковъ разсылать приглашенія на юбилейный обѣдъ своимъ товарищамъ, а о времени и мѣстѣ обѣда и подписки на таковой публиковать заблаговременно въ Лѣсномъ Журналѣ и въ столичныхъ газетахъ, чтобы желающіе изъ числа другихъ старыхъ кадетъ, число коихъ годъ отъ году все болѣе уменьшается, могли, въ случаѣ желанія, принимать въ немъ участіе. На нынѣшній годъ выбрали распорядителемъ обѣда ревизора лѣсоустройства Константина Михайловича Афонасовича (Невскій просп. д. 49), къ которому и просятъ адресоваться желающихъ принять участіе въ предстоящемъ обѣдѣ. Такъ какъ 25 лѣтняя годовщина приказа 10 апрѣля 1861 г. приходится на страстную недѣлю, то днемъ для обѣда избрано 1 мая сего года.

Въ надеждѣ, что Вы, Г. Редакторъ, не откажете нъ помѣщеніи настоящаго письма на страницахъ «Лѣснаго Журнала», прошу принять увѣреніе и пр.

Н. Генко.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Лѣснаго Общества имѣетъ честь увѣдомить Г.г. Членовъ Общества и всѣхъ, интересующихся вопросами лѣснаго хозяйства, что въ очередномъ засѣданіи Лѣснаго Общества въ субботу, 19-го апрѣля 1886 года, въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера, будетъ обсуждаться вопросъ **о смѣнѣ древесныхъ породъ въ насажденіяхъ.**

Совѣтъ Лѣснаго Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Г.г. Членовъ ускорить высылку недоплаченныхъ за прошлые годы членскихъ взносовъ, а также по возможности ускорить уплату членскаго взноса за текущій годъ.

## VII. Извѣстія о личномъ составѣ корпуса лѣсничихъ.

(Приказы по корпусу лѣсничихъ №№ 2—8; приказанія №№ 1—2).

Фамиліи.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должность, награды и пр.
Кампіони.	Директоръ Лѣснаго Департамента и Инспекторъ корпуса лѣсничихъ.	Членъ Совѣта Мин. Гос. Имущ.
Писаревъ.	Вице-Инспекторъ корпуса лѣсничихъ.	Директоръ Лѣснаго Деп. и Инспекторъ корп. лѣсн.
Миглинскій.	Лѣсн. Динаб. II р. Витеб. губ.	Младш. лѣсн. ревиз. Смол. Вит. и Могилев. губ.
Гроссъ.	Мл. лѣсн. рев. Вятской губ.	Лѣсн. Уржум. I р. Вятск. губ.
Лурія.	Помощ. рев. Одесск. Контрольн. Пал.	Лѣснич. 3-го Ветлуж. II р. Костр. губ.
Ладавъ.	Пом. Упр. Гос. Им. Радомской, Любл., Кѣлецк. и Сѣдлецк. губ.	
Селянинъ.	} Ст. запасные лѣснич.	
Баратынскій.		} Орд. Св. Владиміра 4-й ст. за выслугу въ офицерскихъ чинахъ 35 лѣтъ.
Зоммеръ.	Ст. лѣсн. рев. Приб. губ.	
Лебедевъ.	Лѣсн. 2-го Ковельск. II р. Волын. губ.	
Михайловъ.	Лѣсн. Горійск. II р. Тифл. губ.	



Фамиліи.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должности, награды и пр.
Сергѣевъ.	Ст. лѣсн. рев. Моск. губ.	Управл. Государ. Имуц. Петрок., Варш., Калиш. и Плоцк. губ.
Бржозовскій.	Упр. Гос. Им. Петрок., Варшавск., Калишск. и Плоцк. губ.	Старш. запасн. лѣснич.
Левитскій.	Начальн. I Отд. Лѣсн. Деп.	Старш. запасн. лѣснич.
Тихановъ.	Лѣснич. Лисинскаго учеб. лѣснич.	И. д. Начал. V Отд. Лѣсн. Деп.
Перро.		
Никитинъ.		
Баумбахъ.		
Мустафинъ.		
Трубчениновъ.		
Кожевинъ.		
Курдюмовъ.		
Комаровъ.		
Солохненко.		
Длужневскій.	Помощники лѣсничихъ на лѣсоустроительныхъ работахъ.	
Мисюревичъ.		Младшіе таксаторы.
Юровскій.		
Контскій.		
Лоренцевичъ.		
Вигуро.		
Маховъ.		
Камфъ.		
Богуславскій.		
Троицкискій.		

Фамиліи.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должности, награды и пр.
Повилевичъ.	Учен. Лѣсоводъ II разр. Спб. Лѣсн. Института.	
Кузьминскій.	} Помощники лѣснич.	} И. д. младш. таксатор.
Бушъ.		
Курковскій.	Младш. таксаторъ.	Лѣсн. 1-го Тамб. II р. Тамб. губ.
Архангельскій.	И. д. лѣсн. Себеж. II р. Вит. губ.	И. д. лѣснич. Динаб. II р. Вит. губ.
Дужинъ.	Лѣсн. Макарьев. I разр. Костромской губ.	Лѣсн. Кологрив. II разр. Костр. губ.
Чарнецкій.	Лѣсн. Кологрив. II разр. Костр. губ.	Лѣсн. Макарьевск. I раз. Костр. губ.
Шлейснеръ.	Лѣсн. 2-го Сопольск. I р. Гродн. губ.	Старш. лѣсн. рев. Курск. и Орл. г.
Вейтко.	Лѣснич. Угличск. II разр. Ярославск. губ.	Тоже Костр. и Яросл. г.
Малаховъ.	Лѣснич. Мозыр. I разр. Минск. губ.	Мл. лѣсн. рев. Минск. г.
Свѣжинскій.	Лѣснич. Спасск. III разр. Рязан. губ.	И. д. 1-го Александр. II р. Влад. г.
Гусевъ.	Пом. лѣсн. Рязанск. губ.	Лѣсн. Спасск. III р. Рязанск. губ.
Лебедевъ.	Пом. лѣсн. на работ. по лѣсоустр.	И. д. лѣсн. Себежск. II р. Витебск. губ.
Васильевъ.	Младш. таксаторъ.	И. д. лѣсн. 2-го Россіен. II р. Ков. г.
Бехъ.	Лѣснич. 2-го Борис. I р. Минск. губ.	Помощн. Управл. Госуд. Имущ. Петрок., Варшав., Калишск. и Плоцк. г.
Госневскій.	Младш. лѣсн. ревиз. Вил. и Ков. губ.	Старш. лѣсн. рев. Петрок., Варшавской, Калишск. и Плоцк. г.
Фронцкевичъ.	Откомандир. на частную лѣсн. службу.	Старш. таксат.

Фамиліи.	Высшія званія или должности.	Новыя званія или должности, награды и пр.
Долгоруковъ.	Откоманд. на част. лѣсную службу.	Пом. лѣсн. Моск. и Твер. г.
Петерсонъ.	Старш. лѣсн. ревиз. Вилен. и Ков. губ.	Старш. лѣсн. рев. Харьк. и Полт. г.
Мизгеръ.	Тоже Вологод. губ.	Тоже Моск. и Твер. г.
Малевскій.	И. д. лѣснич. 3-го Белеб. II р. Уфим. губ.	И. д. лѣсн. Углич. II р. Ярослав. г.
Лоранъ.	Управл. Государст. Имущ. Харьковск. и Полт. губ.	Благодарность Г. Министра Госуд. Имущ. за соответствующій требованіямъ лѣснаго хозяйства порядокъ завѣдыванія казенными лѣсами Харьк. г. и за надлежащее охраненіе казеннаго лѣснаго имущества, доставляющаго значительные доходы и постоянно улучшающагося.
Горайнъ.	Старш. лѣсной ревизоръ Харьк. и Полтавск. губ.	
Бебутовъ.	Учен. лѣсов. II раз. Спб. лѣснаго института.	Помощн. лѣсн. на Кавказѣ
Сачокъ.	Тоже.	Тоже на лѣсоустр. раб.
Буро.	Лѣсн. конд. на лѣсоустр. раб.	Тоже Новгор. г.
Ламтевъ.	Учен. лѣсов. II разр. Спб. лѣсн. инст.	Тоже Вятской г.
Небельскій.		Тоже.
Богаревичъ.		Тоже Тамбовской г.
Шостаковскій.	Конд. лѣсов. Петровской Акад.	Тоже Гродненской г.
Ромашкевичъ.	Дѣйств. студ. лѣсов. Петровск. Акад.	Тоже Кост. и Ярослав. г.
Озембловскій.		Тоже Волог. губ.
Ошманъ.		Тоже.
Шаббащенко.		Тоже Гродн. г.
Бялокозъ.		Тоже Пенз. и Саратов. г.
Жонголовичъ.		Тоже Новг. г.

Фамиліи.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должности, награды и пр.
Одровенжъ-Петриковскій.	Оконч. курсъ Лис. Лѣсн. учил. лѣсной конд. II р.	Пом. лѣсн. Кост. и Ярославской губ.
Фабіанъ.	Дѣлопроизв. Якобштатск. Акцизн. Управл.	Тоже Прибалт. г.
Бар. Фитингофъ-Шель.	Помощники лѣсн. Черниговск. губ.	Помощн. лѣсн. Вятск. г.
Грацевичъ.		
Ясникольскій.	Состоящ. по корп. лѣсн.	На частную лѣсную службу для завѣдыванія лѣсами Коншина въ Моск. г.
Горностаевъ.	Лѣсн. Конд. Таврич. губ.	Увольняются отъ должности, за поступленіемъ въ войска для отбыванія воинской повинности.
Роговскій.	Тоже Московск. губ.	
Козминъ.	Старш. зап. лѣснич.	Увольняются отъ службы, согласно прошенію, по разстроенному здоровью.
Тарасовъ.	Старш. лѣсной ревиз. Костромск. и Яросл. губ.	
Новодворскій.	Тоже Петрок., Варшавск., Калишск. и Плоцк. губ.	
Гембаржевскій.	Надлѣсн. Петрок. губ.	Тоже, по домашнимъ обстоятельствамъ.
Ельницкій.	Пом. Упр. Госуд. Имущ. Петрок., Варш., Калиш., и Плоцк. губ.	
Архиповъ.	Лѣсн. конд. Вятск. губ.	За смертію, исключаются изъ списковъ.
Руицлеръ.	Старш. лѣсн. ревиз. Курск. и Орл. губ.	
Романовъ.	Лѣсн. 1-го Тамб. II разр. Тамб. губ.	
Хрулинскій-Бурбо.	Пом. лѣсн. при управ. загран. монастырями въ Бессарабіи.	

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатается и скоро выйдет въ свѣтъ:

## РУКОВОДСТВО КЪ УПРАВЛЕНІЮ ЛѢСАМИ.

Докт. *Шваннаха*, Профессора Гиссенскаго университета. Переводъ Левитскаго, преподавателя Лисинскаго лѣснаго училища. Объемъ книги около 20 печ. листовъ. Содержаніе:

*1 часть. Организация.* I. Организация умственной работы.

Управление казенными, общественными и частными лѣсами.

1 Глава. О должностяхъ. Мѣста дирекціи, инспекціи и управленія. Органы кассоваго, инженернаго, судебного и лѣсополицейскаго управленія.

2 Глава. О служащихъ. Права и обязанности. Подготовка. Движеніе по службѣ. Содѣйствіе дальнѣйшему образованію. Содержаніе и пенсіи.

II. Организация механической работы.

Наемъ рабочихъ. Раздѣленіе занятій. Плата. Страхование рабочихъ. Рабочіе кризисы.

*2 часть. Управление.* I. Составленіе проектовъ и II. исполненіе.

По главному и побочнымъ пользованіямъ, по культурамъ, строительнымъ и дорожнымъ работамъ, лѣсоустройству, охраненію лѣсовъ и проч. III. Веденіе книгъ и отчетность.

*3 часть. Приложенія.* I. О служебныхъ бумагахъ.

1 Глава. Казенная корреспонденція. Протоколы. Договоры.

2 Глава. Канцелярское дѣлопроизводство.

II. Формы книгъ и вѣдомостей Пруссіи, Баваріи, Гессена и Саксоніи.

Цѣна 2 р. 20 к. съ пересылкою, при подпискѣ у издателя — переводчика до 1 Мая 1886 года. Адресъ:

*Ст. Тосно. Николаевской ж. дороги, въ Лисино. Ивану Петров. Левитскому.*

ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ:

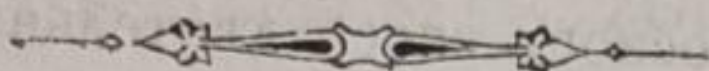
**ПЕРВОЕ ПРОДОЛЖЕНІЕ  
СИСТЕМАТИЧЕСКАГО  
СБОРНИКА ЦИРКУЛЯРОВЪ ЛѢСНАГО ДЕПАРТАМЕНТА.**

Циркуляры съ 15 Марта 1877 г. по 1 Января 1886 года.

Цѣна съ пересылкою 2 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться къ издателю *П. Н. Верехъ*.

*С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 1-ая линія д. 6.*



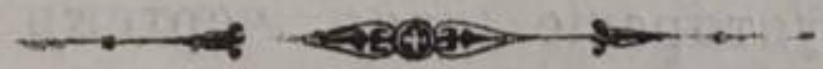
ПЕЧАТАЕТСЯ КНИГОПРОДАВЦЕМЪ — ИЗДАТЕЛЕМЪ

**М. Киммелемъ въ Ригѣ**

**НѢМЕЦКО-РУССКІЙ ЛѢСНОЙ СЛОВАРЬ.**

Составилъ *А. К. Краузэ*.

Доцентъ Новоалександрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.



Въ видахъ содѣйствія *лѣсоразведенію у частныхъ лицъ*, мною открыта продажа сосновыхъ сѣянцевъ (*Pinus Sylvestris*) изъ собственнаго питомника, съ упаковкою и доставкою въ предѣлахъ Черниговской губерніи и въ городъ Кіевъ, по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

- 1) За тысячу однолѣтнихъ сосновыхъ сѣянцевъ 1 руб. 50 к.
- 2) За тысячу двулѣтнихъ сосновыхъ сѣянцевъ 2 руб.

Съ требованіями обращаться на станцію *Авдѣевку* Черниговской губерніи къ Крелевецкому лѣсническому *А. Г. Мовчану*, для осеннихъ посадокъ не позже 1-го Сентября, для весеннихъ не позже 1-го Марта каждаго года.

# ОБЪ ИЗДАНИИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА.

## „СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ“,

выходящаго безъ предварительной цензуры, подъ редакціей К. И. Масляникова (землевладельца Рязанск. губ., с—ца Рюмки).

„Сельскій Хозяинъ“ издается по слѣдующей программѣ:

Правительственныя распоряженія. Сельско-хозяйственная экономія. Полеводство и луговоеводство. Садоводство, табаководство, виногради. и огородничество. Лѣсоводство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыболовство. Спортъ, охота. Сельско-хозяйственная технологія, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Вопросы и отвѣты. Библиографія. Торговля. Домоводство. Спросъ, предложенія и полезные адреса. Объявленія.

Редакція кладетъ въ основу своей дѣятельности *возможную энергію и горячее желаніе дѣлательно служить на пользу роднаго хозяйства и такимъ образомъ сдѣлать, современемъ, изъ «Сельскаго Хозяина» дѣйствительнаго совѣтника и помощника хозяевъ не только на бумагѣ, но и на дѣлѣ.* Двери Редакціи будутъ всегда открыты каждому хозяину, *независимо ни отъ его сословія, ни отъ національности.* Имѣніе Редактора-издателя, село Рюмки, будетъ опытнымъ полемъ Редакціи «Сельскаго Хозяина».

При малѣйшемъ распространеніи журнала и, слѣдовательно, при нѣкоторомъ развитіи матеріальныхъ средствъ «Сельскаго Хозяина», редакція его получитъ возможность собрать къ себѣ всѣ лучшія литературныя и спеціальныя силы и давать хозяевамъ, между прочимъ, конструкторскіе чертежи, проекты зданій и модели полезныхъ машинъ и орудій, доступныхъ домашнему производству. Теперь-же Редакція не обѣщаетъ никакихъ приложеній. Время укажетъ, насколько значительно будетъ сочувствіе хозяевъ къ новому изданію. «Союзъ—сила». Поэтому, чѣмъ больше будетъ число сочувствующихъ основанію «Сельскаго Хозяина», тѣмъ вѣрнѣе будетъ возможность получить, за относительно скромную плату, дорогой матеріалъ съ практической точки зрѣнія. Каждому, врознь, конструкторскіе напр. чертежи и модели крайне дороги и малодоступны, а въ массѣ они будутъ возможны даже въ качествѣ даровыхъ прибавленій къ журналу:

**НВ.** Въ редакціи имѣются, между прочимъ: «О саранчѣ въ Кубанской области», *изслѣд. професс. К. Э. Линдемана*, (съ картами). «Объ искусствениомъ разведеніи цыплятъ», *М. Н. Гриневой* (съ рисунками). «Механическіе очерки», *графа Н. И. де-Рошефоръ* (съ рисунк.). *Кто-же:* «Простая маслобойня» (съ архитектурнымъ проектомъ въ два тона, фасадъ, планъ, разрѣзъ, детали). «Простой крахмальный заводъ» (въ томъ же родѣ). «Подвалъ для выдѣлки и сохраненія виноградныхъ и фруктовыхъ винъ», *К—ова* (съ архитектурн. проектомъ, красками, професс. *Н. А. Курвоазье*). «Описаніе разной мебели» (съ отдѣльными *хромолитоур.*). Заказанъ для журнала специалисту (инженеру), изучавш. дѣло въ Америкѣ, **ПРОЕКТЪ СТАНЦІОННАГО ЭЛЕВАТОРА** для конной тяги (съ планами, фасадами, разрѣзами, детал. и смѣтами).

**ЦѢНА** на годъ: безъ перес. и дост. 5 р., съ дост. въ СПБ. 6 р. 50 к., съ перес. иногороднымъ 6 р. За полгода: безъ дост. 3 р., съ доставкой въ СПБ. 4 р., съ перес. иногороднымъ 3 р. 50 к. Подписка приним. во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россіи. Иногородные адресуются: въ редакцію «Сельскій Хозяинъ» (Спб., Знаменская ул., домъ № 43, кв. 4), въ книжные магазины «Новаго Времени» и комиссіонерство «Работникъ».

КАБИНЕТ  
Общего Лесоводства

**БОЛГАРО-РУССКОМЪ**  
**ЖУРНАЛЪ.**

Въ столицѣ Болгаріи, въ городѣ Софіи, съ января 1886 года выходитъ ежемѣсячный научно-филисофскій, литературный и политическій «Болгаро-русскій журналъ», главною цѣлью котораго будетъ все-стороннее (историческ., этнографическ., статистическ., экономическ. и проч.) взаимное ознакомленіе русскихъ съ болгарами, а также съ другими славянами, съ ихъ жизнью и интересами. Кромѣ того «Б.-р. журналъ» будетъ преслѣдовать и всѣ тѣ задачи, какія имѣетъ въ виду каждый научно-литературный журналъ, уклоняющійся отъ мелочныхъ литературныхъ дразгъ, здраво понимающій назначеніе періодической печати и умѣющій цѣнить достоинство литературнаго слова. Если необходимы сравненія, то мы замѣтимъ, что «Б.-р. журналъ», — если будетъ напоминать какой нибудь изъ существующихъ въ Россіи журналовъ, — то, скорѣе всего, — журналъ «Русская Мысль». Въ «Б.-р. журналѣ» будутъ печататься статьи и беллетристическія произведенія какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на болгарскомъ; для того же, чтобы сдѣлать ихъ понятными для читателей обѣихъ національностей и дать русскимъ возможность изучить болгарскій языкъ, а болгарамъ — русскій (и тѣмъ открыть для нихъ всю русскую литературу), редакція, — не смотря на большое сходство между языками болгарскимъ и русскимъ, — намѣрена:

- 1) въ первой же книжкѣ журнала помѣстить краткій болгаро-русскій и русско-болгарскій словарь литературнаго языка; 2) ознакомить русскихъ читателей съ главными правилами болгарскаго языка, а болгарскихъ — съ правилами русскаго языка; 3) кромѣ того внизу каждой страницы журнала давать переводы наиболѣе непонятныхъ словъ; 4) нѣкоторыя статьи печатать на обоихъ языкахъ и 5) стремиться къ выработкѣ языка средняго между болгарскимъ и русскимъ, которымъ и пользоваться по возможности.



Сотрудниками «Б.-р. журнала» будут некоторые писатели русские, болгарские и, отчасти, — других славянских национальностей. Страницы его открыты для всех, сочувствующих нашей программѣ и цѣлямъ.

Сначала въ каждой книжкѣ «Б.-р. журнала» будетъ отъ ста до двухсотъ страницъ небольшого формата; впоследствии-же, пропорціонально увеличенію числа подписчиковъ, будетъ увеличиваться и число страницъ въ книжкахъ журнала (безъ увеличенія подписной цѣны) до тѣхъ поръ, пока отношеніе между подписной цѣной и величиной книжекъ будетъ для подписчиковъ наивыгоднѣйшимъ при сравненіи съ такимъ же отношеніемъ въ другихъ журналахъ. Въ теченіи года будетъ выходить десять книжекъ, то есть ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюня и Іюля.

Теперь можно подписываться только на первое полугодіе 1886 г. (пять книжекъ, съ Января до Іюня); цѣна съ пересылкой и доставкой:

Въ Болгарію—8 лева (франковъ); въ Россію—4 кредитныхъ рубля; въ остальные славянскія земли Балканскаго полуострова и Австро-Венгріи (въ томъ числѣ и въ Галицію)—10 франковъ или равное имъ по курсу количество мѣстныхъ денегъ; въ неславянскія земли Европы и другихъ частей свѣта, вошедшія въ международный почтовый союзъ—15 франковъ.

Все подписчики, не живущіе въ перечисленныхъ ниже городахъ, адресуютъ свои заявленія и деньги исключительно въ редакцію «Болгаро-русскаго журнала»: въ Болгарію (Bulgarie, (Българія) градъ Софія, редактору-издателю Владиміру Викторовичу Шаркову.

Кромѣ того подписка отъ мѣстныхъ городскихъ подписчиковъ принимается:

Въ Россіи, въ Петербургѣ, въ конторѣ редакціи газеты «Свѣтъ», Фонтанка, № 74.

Въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», Невскій, № 36.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», Кузнецкій мостъ, домъ Третьякова.

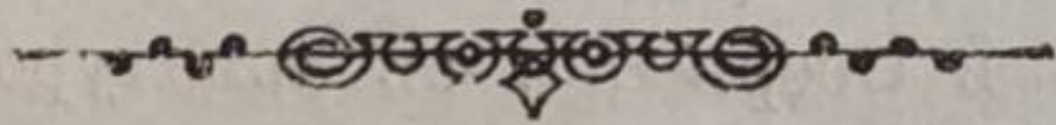
Въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ Бѣлаго, Дерибасовская ул.

Въ Варшавѣ, въ книжномъ магазинѣ Карбасникова, Новый Свѣтъ, № 65.

Въ Австро-Венгріи, въ гор. Львовѣ (Lemberg), редакція и экспедиція газеты «Слово», въ домѣ № 4, улица Вексларская, 1 поверхъ.

Книжные магазины, библіотеки, а также слушатели и слушательницы высшихъ учебныхъ заведеній пользуются уступкой 25 0/0.  
*Боларія и Софія. 1885 года.*

Редакторъ-издатель «Болгаро-русскаго журнала» **В. В. Шарковъ.** бывшій сотрудникъ одного изъ Петербургскихъ періодическихъ изданій.



Пять лѣтъ я занимался сборомъ древесныхъ сѣмянъ въ Орѣховскомъ Лѣсничествѣ области войска Донскаго и высылалъ таковыя для лѣсокультуръ Уральскихъ, Донскихъ и Астраханскихъ степныхъ Лѣсничествъ, облѣсенія Ѳедосійскихъ горъ и во многія Лѣсничества Средней полосы Россіи, — нынѣ оставляя службу въ Войскѣ Донскомъ, имѣю честь объявить многоуважаемымъ потребителямъ сѣмянъ Орѣховскаго Лѣсничества что заказовъ на 1886 г. не принимаю.

**Л. И. Стебницкій.**

ОТЪ МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ  
**ВАСИЛІЯ ДМИТРІЕВИЧА ГОРИНОВА.**

Въ Гостинномъ Дворѣ, № 20, по Невскому пр., въ С.-Петербургѣ.

Объявляется при семъ цѣна вновь Высочайше утвержденной  
 формы для чиновъ корпуса лѣсничихъ.

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ НА СЧЕТЪ МАГАЗИНА.

Клапаны 5, 4 и 3 классовъ . . . . .	1 р. 50 к., 2 р., 2 р. 50 к.
» Штабъ и Оберъ офицерскіе . . . . .	1 » 50 »
Воротники, шитые серебромъ, 4 классовъ . . . . .	36 » — »
» » » 5 класса . . . . .	27 » — »
» » » 6, 7 и 8 клас. Шт.-Офиц . . . . .	22 » — »
» » » ниже 8 клас. Оберъ-Офиц. . . . .	17 » — »
Шапка барашк. Генер. съ гербомъ 84 пробы . . . . .	12—15 р.
» » » съ гербомъ аплике . . . . .	10—12 »
» » Шт. и Оберъ-Оф. съ арматурой 84 проб. . . . .	10—12 »
» » » » съ армат. аплике . . . . .	8—10 »
Шпага военного образца, золоченый клинокъ . . . . .	10 »
» » » гравир. стальн. клинокъ . . . . .	8 »
» » » гладкій стальн. клинокъ . . . . .	7 »
» » » желѣзный клинокъ . . . . .	5 »
Ножъ лѣсничихъ, серебр. 84 пробы приборъ, новой формы . . . . .	50 »
» » » » приборъ аплике . . . . .	10 »
» для кондукторовъ вороненый Солингенскій . . . . .	7 р. 50 к.
Португеза на лентѣ . . . . .	1 р. 50 к., 2 р., 2 » 50 »
Португеза серебр. къ ножу, приборъ 84 пробы . . . . .	18 » — »
» » » аплике . . . . .	7 » — »
» » для кондукторовъ съ бляхою . . . . .	2 р. и 2 » 50 »
Знакъ академическій серебр. 84 пробы рѣзной . . . . .	10 » и 16 » — »
» » » аплике . . . . .	3 » — »
На воротники для кондукторовъ приборъ 84 пробы . . . . .	3 » — »
» аплике . . . . .	2 » и 3 » — »
Перчатки бѣлыя и сѣрыя пара . . . . .	1 » 50 »
Пуговицы мундирныя бѣлыя 1 сортъ дюжина . . . . .	— » 50 »
» » » жилетныя . . . . .	— » 25 »
» черныя кондукторскія мундир. . . . .	— » 30 »
» » » жилет. . . . .	— » 15 »
Шпory стальныя и мельхіоровыя . . . . .	75 к., 1 р., 1 » 50 »

Магазинъ покорнѣйше проситъ Гг. иногородныхъ покупателей, при  
 требованіи своемъ, писать подробный адресъ и прилагать мѣрки съ  
 головы, шеи и талии.

Василій Дмитріевичъ Горинъ.