

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ
ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

XVI-й годъ.

Мартъ.

Апрѣль.

Вып. 2-й.

Журналъ разсылается бесплатно всѣмъ почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ Лѣснаго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ 2-го ВЫПУСКА.

	СТРАН.
I. В. Тихоновъ. Лѣсное учебное заведеніе въ Эйзенахъ . . .	113.
II. Е. Корбуцъ. Фенологія	133.
III. Э. Кернъ. Къ вопросу о <i>Сaeoma pinitorquum</i> A. Br. . . .	140.
IV. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія	143.
V. В. С. Русская лѣсохозяйственная лѣтопись за прошлый 1885 годъ	166.
VI. Новости книжнаго рынка	193.
VII. Извѣстія о личномъ составѣ корпуса лѣсничихъ	199.
VIII. Смѣсь	202.
Объявленіе.	

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, Малая Морская, д. № 9.

1886.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА:

§ 1. Лѣсное Общество имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію въ Россіи лѣснаго хозяйства.

§ 8. Члены избираются, большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію не менѣе двухъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ.

§ 9. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества по 10 р. с. въ годъ.

§ 10. Ежегодные вносы, по желанію каждаго члена, могутъ быть замѣнены и единовременнымъ вносомъ въ сто рублей.

§ 13. Всѣ члены имѣють право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

Очередныя собранія Лѣснаго Общества.

Въ 1886 году назначены по субботамъ:

19-го Апрѣля.		4-го Октября.
3-го Мая.		1-го Ноября.
		13-го Декабря.

Членскіе взносы уплатили:

За 1885 г.: Н. Е. Баранцевичъ, С. С. Гласко, В. Капустинъ, С. С. Шиманскій, Ф. Бердо, А. Х. Рейсперъ, А. Л. Крымъ-Шахмановъ, А. И. Парисъ, А. П. Барминъ, и Л. А. Трусковскій,—по 10 руб.; Д. Плюто и Л. И. Стебницкій—по 5 руб. За 1886 г. Н. Г. Соколовскій, Л. А. Трусковскій, Н. К. Генко, Э. I. Кулеша, М. И. Барчевскій, Р. А. Келпшгъ, Ф. Бердо, С. П. Гоппенъ, А. Х. Рейсперъ, Р. Вильгельмъ—по 10 руб.; А. И. Парисъ,—3 руб. А. П. Барминъ, Б. А. Домбровскій и Козыревъ—по 5 руб.

Совѣтъ Лѣснаго Общества покорнѣйше проситъ Г.г. Членовъ ускорить уплату членскихъ взносовъ за текущій и прежніе годы.

Въ Совѣтѣ Лѣсн. Общ. продаются слѣдующія изданія Лѣснаго Общества:

(Спб., у Синяго м., д. Министерства Государственныхъ Имуществъ).

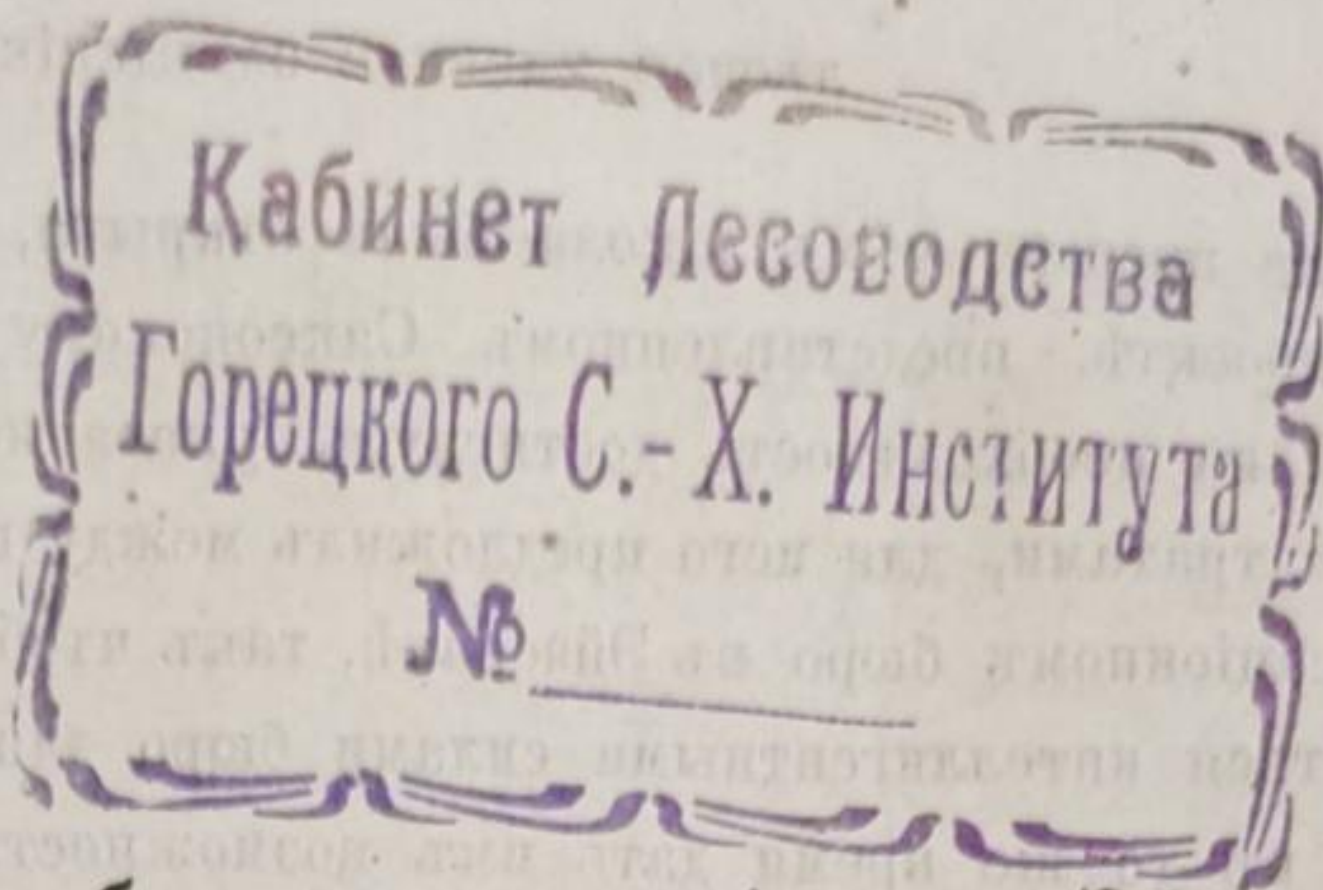
Лѣсной Журналъ съ 1872 по 1878 годъ, по 1 руб. за годъ и 4 руб. за всѣ 7 лѣтъ. При выискѣ за 7 лѣтъ прилагается на пересылку, по разстоянію, за 20 фунтовъ. Пересылка одного года—50 коп.—Отдѣльные номера за эти годы по 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годовъ—по 2 руб. за годъ и 7 руб. за всѣ 5 лѣтъ, 6 руб. за 4 года или 5 руб. за 3 года. На пересылку прилагается, по разстоянію за 3 фунта на годовое изданіе. Лѣсной Журналъ 1885 и 1886 г.г. по 4 руб. съ пересылкою. Отдѣльные номера за 1880 и 1884 годы по 50 коп., за 1885 и 1886 годы по 1 руб. съ пересылкою. Учащіеся при покупкѣ Лѣснаго Журнала 1880 г. и слѣдующихъ годовъ, включая текущій годъ, пользуются уступкою въ 50 0/0.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 руб. 50 к.

Пособіе къ лѣсоустройству. Соч. Туцевича. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.



I. Лѣсное учебное заведеніе въ Эйзенахѣ.

Это—одна изъ очень старыхъ лѣсныхъ школъ; въ 1880 году она праздновала свой 50—лѣтній юбилей. Заведеніе это основано извѣстнымъ въ свое время Кенигомъ и въ послѣдніе 35 лѣтъ управляется достойнымъ преемникомъ основателя школы—Гребе, котораго знаетъ весь нѣмецкій лѣсной міръ столько же за честнаго ученаго, сколько и за опытнаго лѣснаго педагога. Въ организаціи управленія и преподаванія есть особенности, какія рѣдко можно встрѣтить въ какомъ либо учебномъ заведеніи, при чемъ особенно слѣдуетъ указать на то, что благодаря оригинальности школьной организаціи содержаніе школы обходится Правительству *невъроятно* дешево, дешевле, чѣмъ содержаніе у насъ сельскаго двухкласснаго училища.

Трудно подвести это заведеніе подъ какой либо изъ общепринятыхъ разрядовъ школъ; очевидно, правда, что это не есть низшее учебное заведеніе. Самъ Гребе склоненъ повидимому причислить свою школу къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ на томъ основаніи, что окончившіе въ немъ курсъ не имѣютъ, строго говоря, права на занятіе высшихъ должностей въ лѣсной іерархіи;—получивъ мѣсто лѣсничаго, Эйзенахскій студентъ не имѣетъ права авансировать на службѣ, если не бывалъ кромѣ того въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ—спеціальныхъ или университетѣ. Впрочемъ, указанное ограниченіе правъ не препятствовало болѣе способнымъ и энергичнымъ людямъ достигать и болѣе высокаго положенія: въ спискѣ своихъ прежнихъ питомцевъ школа находитъ не мало лицъ, занимающихъ мѣста профессоровъ, лѣсныхъ инспекторовъ, оберфорстмейстеровъ и проч. Но большинство остается навсегда въ должности лѣсничаго, а нѣкоторые обречены на безсрочное занятіе и болѣе скромной должности.

Какъ бы то ни было, цѣль школы—съ 1830 года она не измѣнилась—состоитъ, какъ говорилъ Гребе, «въ подготовленіи молодыхъ людей къ занятіямъ на лѣсной службѣ въ качествѣ завѣдывающихъ лѣсничествами, въ образованіи способныхъ, честныхъ, умѣлыхъ и дѣятельныхъ чиновъ лѣсной администраціи».

Еще прежде, чѣмъ школа была открыта, Кенигъ указывалъ въ своемъ проектѣ, представленномъ Саксонскому (герцогскому) правительству, на необходимость достигнуть указанной цѣли съ возможно малыми затратами, для чего предложилъ между прочимъ открыть школу при таксаціонномъ бюро въ Эйзенахѣ, такъ чтобы имѣлась возможность пользоваться интеллигентными силами бюро для образованія молодыхъ людей и въ то же время дать имъ возможность изучать лѣсное дѣло столько же практически, сколько и теоретически.

Разумѣется, правительство не могло не усмотрѣть громадной выгоды въ осуществленіи проекта Кенига и охотно согласилось какъ на это, такъ и на всѣ другія его предложенія.

Такою и осталась школа до настоящаго времени. Шефъ или начальникъ лѣсоустроительнаго бюро есть вмѣстѣ съ тѣмъ директоръ лѣсной школы и преподаватель всѣхъ спеціальныхъ предметовъ: лѣсоводства, лѣсоустройства и лѣсной технологіи (Forstbenutzung). Въ помощь ему дается ассистентъ, который кромѣ того читаетъ нѣкоторые предметы по указанію директора; затѣмъ, есть преподаватель математическихъ наукъ и два преподавателя наукъ естественныхъ, — послѣдніе приглашены читать по найму — изъ числа учителей мѣстныхъ гимназій и семинарій; преподаватель же математическихъ наукъ и ассистентъ директора суть чиновники бюро; — занятія въ школѣ не освобождаютъ ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей по занимаемой въ бюро должности.

Въ училище поступаютъ молодые люди на различныхъ условіяхъ: имѣющіе въ виду вступить по окончаніи курса на коронную службу въ одномъ изъ Тюрингенскихъ государствъ, обязаны представить аттестатъ зрѣлости и свидѣтельство о годичной практикѣ у одного изъ лѣсничихъ, рекомендованныхъ правительствомъ для этой цѣли.

Иностранцы и вообще не претендующіе на казенное мѣсто зачисляются въ школу по представленіи какого — нибудь документа, изъ котораго можно бы убѣдиться, что поступающій будетъ въ состояніи слушать курсы, но и отъ этихъ лицъ требуется свидѣтельство о предварительной годичной практикѣ въ лѣсу. «На основаніи долголѣтняго опыта, говоритъ г. Гребе по поводу этого послѣдняго требованія, мы считаемъ правильно организованное предварительное обученіе за одно изъ важнѣйшихъ и совершенно необходимыхъ звѣньевъ въ цѣпи, представляющей ходъ лѣснаго образованія». Наконецъ, на болѣе льготныхъ условіяхъ принимаются въ школу вольно-слушатели: это суть лица, или окончившія уже курсъ лѣснаго образованія въ другихъ заведеніяхъ, или желающія вступить на частную службу или наконецъ техники по другимъ спеціальностямъ, — сельскіе хозяева, инженеры и проч.

Поступившій въ училище уплачиваетъ 60—80 марокъ въ полугодіе за право слушанія лекцій; освобожденіе отъ этого взноса можетъ послѣдовать по представленіи извѣстныхъ документовъ о несостоятельности; но вообще здѣсь не охотно принимаютъ—и въ этомъ откровенно сознаются—въ слушатели людей недостаточнаго состоянія.

Число учащихся значительно увеличилось въ послѣднее время и доходитъ до 50 человекъ, въ томъ числѣ большая половина иностранцы. Въ первые 25 лѣтъ существованія школы число учащихся колебалось между 12 и 35.

Курсъ двухгодичный, раздѣляется на 4 полугодія. Приемъ въ школу бываетъ въ началѣ каждаго семестра, слѣдовательно два раза въ годъ—послѣ Пасхи и въ октябрѣ. Можно подумать, что въ школѣ имѣется четыре класса, на самомъ же дѣлѣ всѣ учащіеся слушаютъ одинъ и тотъ же курсъ, независимо отъ времени поступленія: *въ школѣ только одинъ классъ, въ которомъ одновременно присутствуютъ и слушаютъ одного профессора всѣ слушатели—1, 2, 3 и 4-го семестровъ.*

Эта оригинальная организація преподаванія, казалось бы, должна исключать всякую возможность успѣха и представлять множество неудобствъ и стѣсненій для преподавателей и слушателей. На самомъ дѣлѣ ничего этого нѣтъ: указанный способъ преподаванія существуетъ издавна, школа пользуется завидной извѣстностью, и преподаватели настолько примѣнились къ заведенному порядку, что, рассказывая объ организаціи учебнаго дѣла въ школѣ, даже не упоминаютъ объ указанной особенности.

Для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ одновременнаго слушанія курса разновременными слушателями, обращено серьезное вниманіе на распредѣленіе предметовъ чтенія по семестрамъ. Вотъ какъ они распредѣлены:

1-й семестръ:

а) Алгебра.

б) Неорганическая химія, минералогія, введеніе въ геологію, специальная ботаника.

б) Введеніе въ лѣсные науки, очеркъ исторіи лѣсоводства, лѣсоводство, лѣсоустройство.

2-й семестръ.

а) Геометрія, тригонометрія, черченіе плановъ.

б) Физика и метеорологія, зоологія.

в) Лѣсоохраненіе, постройка дорогъ, оцѣнка лѣса, гражданское право.

3-й семестръ:

- а) Стереометрія.
- б) Органическая химія, продолженіе специальной ботаники, геогнозія, почвовѣдѣніе.
- в) Повтореніе лѣсоводства и лѣсоустройства.

4-й семестръ.

- а) Лѣсная математика, съемка, черченіе плановъ.
- б) Агрономическая химія, анатомія и фізіологія растений, энтомологія.
- в) Лѣсная технологія (Forstbenutzung), государственное лѣсное хозяйство, организація лѣснаго управленія, сервитуты, уложеніе о наказаніяхъ; основы политической экономіи, финансоваго и полицейскаго права преподаются въ курсѣ государственнаго лѣснаго хозяйства.

Какъ видно изъ приведеннаго распредѣленія предметовъ по семестрамъ, вновь поступающій слушатель не встрѣтитъ серьезныхъ затрудненій при слушаніи лекціи, съ какого бы семестра онъ ни началъ. Представимъ себѣ для примѣра, что вновь поступившему приходится начинать съ 3-го семестра, т. е. слушать 1) стереометрію, 2) органическую химію, 3) продолженіе специальной ботаники, 4) геогнозію и почвовѣдѣніе и 5) лѣсоводство и лѣсоустройство. Очевидно, 1-й, 3-й и 5-ый предметы онъ можетъ слушать безъ малѣйшаго затрудненія, какъ человѣкъ, окончившій среднее учебное заведеніе (какъ извѣстно, у насъ соединяють иногда слушателей различныхъ курсовъ для преподаванія систематики растений, причемъ одинъ курсъ начинается изученіе предмета съ общей, а другой съ частной систематики). Если поступающій окончилъ курсъ реальнаго училища, то онъ можетъ приступить и къ слушанію остальныхъ предметовъ безъ затрудненій, потому что общія понятія изъ химіи, минералогіи и петрографіи онъ уже имѣетъ; если же онъ изъ классической гимназіи, то для слушанія 2-го и 4-го предметовъ ему нужно предварительно познакомиться съ тѣми предметами, безъ которыхъ слушаніе курса органической химіи и геогнозіи считается невозможнымъ. Чтобы облегчить ему ознакомленіе съ этими предметами, въ школѣ передъ началомъ чтенія новаго предмета дѣлается краткій, но полный, очеркъ науки, продолженіемъ которой служить предполагаемый къ чтенію курсъ. Этимъ очеркомъ начинающій слушатель можетъ воспользоваться, какъ прекраснымъ конспектомъ; при умѣломъ изложеніи достаточно даже одного подобнаго конспекта, чтобы сдѣлать начинающаго способнымъ слѣдить за курсомъ на ряду съ товарищами. Въ одинъ изъ послѣдующихъ семестровъ онъ прошту-

дируетъ, скажемъ, неорганическую химию болѣе обстоятельно, теперь же, т. е. въ начальномъ семестрѣ, ему достаточно самыхъ общихъ понятій изъ этой науки, чтобы быть въ состояніи слѣдить за курсомъ органической химіи.

Позволю себѣ небольшое отступленіе и по поводу только что сказаннаго высказать слѣдующую догадку: мнѣ кажется, въ нашей дидактической практикѣ слишкомъ преувеличиваютъ значеніе общеизвѣстной системы наукъ вообще и расположенія учебнаго матеріала въ каждой наукѣ въ частности. (Это замѣчаніе относится по преимуществу до спеціальныхъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ цѣлью сообщить ограниченный кругъ свѣдѣній, на которыхъ обосновываются положенія спеціальной науки). Нѣкоторая попытка эмансипироваться отъ этихъ давно и во многомъ на вѣру принятыхъ системъ не была бы, по моему, преждевременна. По крайней мѣрѣ стремленіе въ этомъ отношеніи, сдѣланное въ послѣднее время, частію чисто свободное, частію вынужденное, не только не сказалось вредно, а напротивъ принесло существенную пользу. Укажу нѣсколько хорошо извѣстныхъ мнѣ примѣровъ. Какъ учили насъ русскому языку и ариѳметикѣ и какъ учатъ теперь? Мы начинали съ заучиванія опредѣленія понятія грамматики и ея частей, изучали сначала всю этимологию относительно въ полномъ ея объемѣ до *импюцій или нампревающійся быть сдѣланнымъ* включительно, всѣ нарѣчія и союзы—уступительные, раздѣлительные, условные и только послѣ всего этого переходили къ простѣйшимъ по существу понятіямъ о предложеніи и его членахъ. Это считалось очень большимъ успѣхомъ, если ученикъ, проучившись три года грамматикѣ, могъ написать безъ грубыхъ ошибокъ подъ диктовку или сдѣлать описаніе какого нибудь предмета или простѣйшаго явленія. Въ настоящее время оказывается возможнымъ съ 8 лѣтнимъ мальчикомъ или дѣвочкой, выучившей 12 буквъ, заниматься диктантомъ и разборомъ предложений, и это не кажется никому ни дикимъ, ни непослѣдовательнымъ, потому что каждый видитъ громадную пользу въ этомъ методѣ: отъ ученика, пробывшаго въ школѣ три года, требуютъ теперь не простаго диктанта, а передачи собственными словами на бумагѣ довольно большой статьи (страницы въ двѣ—три) изъ книги для чтенія или письменнаго изложенія рѣшенія ариѳметической задачи. Уроки ариѳметики были для насъ настоящей каторгой; поэтому изъ 70 учениковъ 50 не знали урока и были наказываемы. Между тѣмъ методъ учителя былъ совершенно законенъ: онъ начиналъ съ понятія объ единицѣ, переходилъ къ числу, къ нумераціи до сиксиліоновъ включительно, сообщалъ затѣмъ правила касательно четырехъ дѣйствій надъ числами простыми, имено-

ванными и проч., словомъ—читаль систематическій курсъ. Выходили разумѣется и великіе математики изъ такихъ школъ, но большинство получало отвращеніе къ наукѣ и испытывало какой-то ужасъ въ виду необходимости рѣшить какую нибудь задачу надъ дробями. Я думаю, что это отъ тѣхъ временъ осталось въ модѣ какое то невольное почтеніе передъ математиками, какъ людьми, одаренными особенными способностями отъ Бога. Въ настоящее время, съ введеніемъ метода Грубе, занятіе ариѳметикою есть едва-ли не самое любимое занятіе школьника; по крайней мѣрѣ мнѣ не пришлось видѣть, во время моей педагогической практики, ни одного ученика, неспособнаго, какъ говорили въ наше время, къ математикѣ, и громадное большинство ихъ съ удовольствіемъ училось и учится еще этому предмету. А методъ Грубе практически сказывается тѣмъ, что не успѣетъ ученикъ выучиться считать до 1000, какъ уже продѣлываетъ всѣ дѣйствія надъ цѣлыми и дробными, отвлеченными и именованными числами; правда, онъ придетъ въ замѣшательство отъ вопросовъ, на которые мы отвѣчали въ свое время безъ запинки, въ родѣ: что такое дробь или какія числа примѣчать должно при дѣленіи; но въ томъ то и дѣло, что, по крайнему разумѣнію педагоговъ, отвѣты на предложенные вопросы не служатъ выраженіемъ знанія математической сути, а у насъ они считались именно сутью. Можно было-бы написать также, что въ преподаваніи географіи, исторіи и др. предметовъ тоже совершилась нѣкоторая эмансипація отъ прежнихъ системъ изложенія, и все къ лучшему. Я ограничусь приведенными примѣрами и попытаюсь показать, что возможно и даже полезно иногда дѣлать перестановки и отмѣненія послѣдовательности не только учебнаго матеріала одной какой нибудь науки, но и самыхъ наукъ. Говорятъ: черченію можно съ успѣхомъ обучать только наряду или послѣ изученія лонгиметріи и планиметріи, физику нельзя проходить безъ предварительной подготовки по геомеріи, почвовѣдѣніе нужно читать послѣ курса минералогіи, а этотъ послѣдній курсъ послѣ кристаллографіи, обосновывающейся на математикѣ. Лѣсоводство можетъ быть хорошо изучено только послѣ курса фізіологіи растений и т. д. Насколько непреложны эти дидкатическія истины? Я думаю, что онѣ дѣйствительно непреложны по отношенію къ университетскимъ факультетскимъ курсамъ,—не дальше. Гимназіи, а тѣмъ въ большей степени спеціальныя учебныя заведенія, даже высшія, должны бы отрѣшиться отъ мысли о невозможности выхода внѣ указанной системы наукъ. И дѣйствительно мы видимъ, что черченіе напр. преподается въ такихъ заведеніяхъ, гдѣ о геометріи не имѣютъ никакого понятія. Есть заведенія, въ которыхъ минералогія преподается отвра-

тительно и потому отъ нея не усвоивается учащимися ровно ничего, между тѣмъ эти же учащіеся съ любовью и успѣхомъ занимаются почвовѣдѣніемъ. При чемъ здѣсь минералогія? Казалось-бы далѣе, что главнѣйшія и необходимѣйшія свѣдѣнія изъ физики можно учить и усвоить безъ геометріи, лѣсоводство только пополнить десяткомъ положеній изъ физиологіи растений, если ихъ есть въ дѣйствительности столько въ этой, много опозитивированной, но мало еще положительной, наукѣ.

Нѣкоторая критика и, какъ результатъ ея, нѣкоторое измѣненіе издавна принятыхъ за непреложныя системъ наукъ—вообще желательна. Но желаніе настоятельно просится во внѣшній актъ воли въ томъ случаѣ, когда въ угоду установившимся воззрѣніямъ приходится поступаться существеннымъ при организаціи какой нибудь спеціальной школы. Дѣло происходитъ обыкновенно такъ: при начертаніи учебнаго плана на первомъ мѣстѣ ставятъ предметы общеобразовательные, за тѣмъ вспомогательные и наконецъ спеціальныя. Если окажется при этомъ—а окажется непременно—что намѣченный курсъ наукъ слишкомъ великъ, то начинается урѣзываніе предметовъ, и совершенно логически урѣзываются предметы спеціальныя, потому что общеобразовательныя и вспомогательныя составляютъ основы, а безъ основъ какъ же читать спеціальныя предметы? Изъ спеціальной школы дѣлается такимъ образомъ общеобразовательное учебное заведеніе, которое называется лѣснымъ или сельскохозяйственнымъ лишь за то, что стоитъ въ лѣсу или у какой нибудь фермы, да обучаетъ оципанной до нельзя спеціальной наукѣ.

Преобразованія слѣдуютъ за преобразованіями въ этихъ заведеніяхъ, какъ результатъ сознанный неудовлетворительности постановки учебнаго дѣла и это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока такимъ заведеніямъ не будетъ указана болѣе опредѣленная задача и соотвѣтственно ей измѣненъ курсъ читаемыхъ въ нихъ общеобразовательныхъ и вспомогательныхъ предметовъ.

Изъ опасенія быть превратно понятымъ, прибавлю, что я совершенно далекъ отъ мысли—пропагондировать всеобщую ломку учебниковъ и учебныхъ системъ, и настаиваю на томъ, что въ случаѣ надобности системой можно поступиться безъ всякаго ущерба дѣлу. Въ описываемой Эйзенахской школѣ нужно было организовать дѣло такъ, чтобы образованіе молодыхъ лѣсничихъ обошлось правительству возможно дешево; поэтому, въ числѣ другихъ мѣръ, было принято и соединеніе слушателей разныхъ семестровъ въ одной аудиторіи—мѣра, давшая возможность сократить число преподавателей, или число ра-

бочихъ часовъ каждаго преподавателя на 75⁰/₀, а соотвѣтственно тому уменьшить и расходы. Какая школа не пожелала бы этого!!

Продолжаю описаніе Эйзенахской лѣсной школы.

Учебная недѣля состоитъ изъ 28—30 часовъ. Чтобы судить о степени подробности читаемыхъ предметовъ, нужно познакомиться со взглядомъ самаго Гребе на этотъ предметъ. Вотъ что говоритъ онъ въ своей брошюрѣ, изданный по поводу юбилея школы въ 1880 году.

1. Математика. Наше заведеніе по прежнему держится взгляда, что изъ всѣхъ основныхъ наукъ математика есть наиболѣе важная наука и по своему относительному значенію должна быть предпочтена даже естественнымъ наукамъ. Такой взглядъ находитъ свое основаніе съ одной стороны въ томъ, что именно къ помощи математики прибѣгаетъ лѣсничій во всѣхъ практическихъ работахъ—съемкѣ, раздѣленіи лѣса, опредѣленіи запаса и прироста, вычисленіи дохода, оцѣнкѣ лѣса, при продажѣ и покупкѣ, постройкѣ дорогъ и проч.; съ другой стороны важнѣйшія лѣсныя науки основаны на математикѣ, и наконецъ, лѣсничій съ математическимъ образованіемъ оказывается въ практической дѣятельности всегда болѣе пригоднымъ и способнымъ. Но какое бы высокое значеніе мы ни приписывали математическому образованію, все же мы остаемся внѣ всякаго сомнѣнія, что для истинныхъ потребностей лѣснаго образованія область низшей математики совершенно достаточна: въ нашей школѣ не проходятся ни интегралы, ни дифференціалы, ни сферическая тригонометрія, ни ученіе о коническихъ сѣченіяхъ.

2. Естественныя науки. Какъ ни интересны эти науки, какъ ни разнообразны отношенія, въ коихъ онѣ стоятъ къ наукамъ лѣснымъ, все же мы не можемъ признать за ними такого громаднаго значенія для лѣснаго образованія, какъ это думаютъ нѣкоторые. Чѣмъ больше расширяются естественныя науки, тѣмъ необходимѣе для лѣснаго образованія благоразумное сокращеніе курса ихъ. Никогда не слѣдуетъ забывать, что лѣсныя учебныя заведенія должны образовывать лѣсоводовъ, а не естествоиспытателей, что изученіе естественныхъ наукъ не составляетъ цѣли для лѣсовода, что онѣ должны быть, такъ сказать, въ услуженіи у лѣсныхъ наукъ и что слѣдовательно не слѣдуетъ расширять ихъ на счетъ послѣднихъ—безъ особой надобности. Напротивъ, нужно удовлетвориться выборомъ изъ обширной области естествознанія лишь того, что необходимо для выясненія основъ лѣсныхъ наукъ, въ особенности законовъ химическихъ, физическихъ и фізіологическихъ, господствующихъ въ явленіяхъ лѣснаго міра. При этомъ различныя отрасли естественныхъ наукъ имѣютъ весьма различное значеніе: для

насъ, напр., важно изученіе агрономической химіи и геологіи, по особенностямъ положенія нашихъ (Тюрингенскихъ) лѣсовъ; мы придаемъ также большую цѣну занятіямъ по физиологіи растений; въ то же время мы удовлетворяемся самыми скромными познаніями по специальной ботаникѣ и зоологіи; для насъ рѣшительно не имѣетъ значенія, знаетъ ли молодой лѣсоводъ большее или меньшее число рѣдко встрѣчающихся лѣсныхъ насѣкомыхъ или экзотическихъ лѣсныхъ породъ.

Вотъ въ какомъ объемѣ преподаются естественныя науки въ Эйзенахѣ въ послѣднее время.

а) Химія, Физика и Физиологія. Курсъ начинается въ первомъ семестрѣ съ общей химіи. Экспериментальнымъ путемъ перехода отъ спеціальнаго къ общему, слушателей знакомятъ съ основами химіи настолько, насколько это необходимо для почвовѣдѣнія, физиологіи растений и лѣсной технологіи. Химія читается строго научно, но съ особеннымъ указаніемъ на то, что важно для лѣсничаго. Во второмъ семестрѣ читается физика—подробно о теплотѣ; другіе отдѣлы бѣгло и безъ формулъ. Въ заключеніе полный курсъ метеорологіи. Третій семестръ начинается объясненіями изъ общей химіи, съ одной стороны для того, чтобы вновь поступающему дать возможность слѣдить за дальнѣйшимъ курсомъ, а съ другой чтобы повторить и тѣмъ укрѣпить въ сознаніи слушателей пройденное въ первомъ семестрѣ, затѣмъ слѣдуетъ органическая химія и технологія, при чемъ упоминается лишь о тѣхъ соединеніяхъ и химическихъ видахъ, которые имѣютъ значеніе или въ обыденной жизни или въ лѣсной практикѣ (алкоголь, углеводы, бѣлки, дубильныя вещества). Въ послѣднемъ семестрѣ читается агрономическая химія: она начинается съ разьясненія основъ культуры растений, значенія воздуха, воды и почвы; затѣмъ, ученіе о растеніи и производствѣ органическихъ веществъ, въ особенности: химическое сложеніе составныхъ частей растений, принятіе и усвоеніе пищи, ростъ, увеличеніе и размноженіе растений; въ заключеніе обработка почвы, поддержаніе и возвышеніе ея плодородія.

б) Минералогія, Геогнозія, Почвовѣдѣніе. По минералогіи чтеніе ограничивается общими физическими и химическими свойствами простыхъ минераловъ и объясненіемъ минералогической системы, затѣмъ знакомство съ незначительнымъ числомъ простыхъ минераловъ, имѣющихъ значеніе при отличеніи горныхъ породъ. Совершенно обстоятельно читается петрографія и особенное вниманіе обращается на то, чтобы слушатели научились опредѣлять съ увѣренностью различныя горныя породы; не менѣе обстоятельно о геологическихъ формаціяхъ; въ заключеніе почвовѣдѣніе, преимущественно съ геологической точки зрѣнія.

в) Ботаника, Анатомія и Физиологія проходятся настолько подробно, насколько это необходимо для пониманія процессовъ, происходящихъ въ растеніи и насколько техническія свойства дерева зависятъ отъ внутренняго его строенія. При чтеніи спеціальной ботаники стараются главнымъ образомъ научить слушателей съ увѣренностью опредѣлять растенія, при чемъ останавливаются лишь на семействахъ и родахъ, къ которымъ принадлежатъ лѣсныя культурныя растенія и сорныя травы.

г) Зоологія наиболѣе урѣзана въ нашемъ учебномъ заведеніи. Мы ограничиваемся самыми необходимыми общими свѣдѣніями изъ жизни млекопитающихъ и птицъ, имѣющихъ значеніе, какъ предметъ охоты; подробнѣе о насѣкомыхъ, остальное бѣгло.

3. Лѣсныя науки—преподаютъ въ полномъ объемѣ.

а) Введеніе въ лѣсныя науки. Взглядъ на систему лѣсныхъ наукъ.

б) Лѣсная исторія: краткій обзоръ историческаго развитія идеи о лѣсной собственности, развитіе лѣснаго хозяйства, науки—литературы.

в) Лѣсоводство въ полномъ объемѣ по руководству Штумфа съ очень обстоятельными дополненіями.

г) Лѣсоохраненіе и уходъ за лѣсомъ—по учебнику Кенигъ—Гребе, 3-е изданіе.

д) Лѣсоупотребленіе—по учебнику Кенигъ—Гребе, 2-е изданіе.

е) Регулированіе лѣснаго хозяйства и дохода:

1. Предварительныя работы: измѣреніе и раздѣленіе лѣса; описаніе добротности мѣстности и насажденія съ опредѣленіемъ запаса и прироста.

2. Основанія хозяйства: выборъ породы и хозяйства, оборота рубки, способа возобновленія.

3. Методы лѣсоустройства: дѣленіе на лѣсосѣвки, фахверковые методы, по насажденіямъ, формульныя методы.

4. Опредѣленіе и уравненіе дохода.

5. Обеспеченіе хозяйства: счетоводство и ревизія.

Учебники—Кенига и Гребе.

ж) Оцѣнка лѣса.

з) Государственное лѣсное хозяйство: общія понятія изъ политической экономіи, финансоваго и полицейскаго права. Значеніе лѣсовъ въ народномъ хозяйствѣ, особенно лѣснаго хозяйства въ ряду другихъ производствъ. Задачи правительства по отношенію къ лѣсамъ. Правительственная опека надъ частными лѣсами. Образованіе лѣсныхъ чиновъ.

и) Организанія лѣсной администраціи и канцелярское дѣло.

Предметы з) и и) проходятся по запискамъ, составленнымъ и отлитографированнымъ самимъ Гребе.

4. Юридическія науки—насколько необходимо для лѣсничаго. Какъ и слѣдовало ожидать, при организаціи учебнаго дѣла точная формулировка нужна была лишь для вспомогательныхъ наукъ; всѣ спеціальныя науки должны были читаться совершенно полно и обстоятельно, потому что все таки это есть высшее спеціальное заведеніе въ странѣ. Но какія громадныя выгоды происходятъ отъ того, что вспомогательнымъ указано совершенно опредѣленное мѣсто въ курсѣ и почти совершенно опредѣленный объемъ, это очевидно всякому. Между прочимъ для цѣлей удешевленія содержанія заведенія, указанная организація служитъ такимъ образомъ: для чтенія вспомогательныхъ предметовъ директоръ можетъ назначить любого изъ подчиненныхъ ему чиновъ лѣсоустроительнаго бюро чиновъ, которые учились въ томъ же заведеніи и слѣдовательно знакомы съ основами вспомогательныхъ наукъ. И мнѣ дѣйствительно рассказывали случай, когда Гребе, за недостаткомъ преподавателя ботаники, предложилъ молодому практиканту въ своемъ бюро прочесть курсъ ботаники, а затѣмъ, когда нужно было познакомить молодыхъ людей съ основами политической экономіи, то на того же молодаго человѣка возложена и эта работа. Рискуя прослыть полнѣйшимъ обскурантомъ и ретроградомъ, я объявляю себя совершенно на сторонѣ такого порядка вещей—даже для высшаго спеціальнаго заведенія. Множество доказательствъ и аналогій просятся подъ перо для защиты этого взгляда, но я вынужденъ отложить ихъ до другаго очерка, такъ какъ настоящій будетъ и безъ того великъ.

Способъ преподаванія состоитъ въ изустной передачѣ профессоромъ предмета лекціи, примѣнительно къ учебнику. Повидимому, въ прежнее время классныя занятія состояли въ диктовкѣ лекціи, которая записывалась слушателями. Теперь диктуютъ только то, что трудно или невозможно найти въ учебникѣ въ такой формѣ, въ какой желательно усвоеніе извѣстнаго положенія слушателями.

По глубокому убѣжденію начальника школы, репетиціи составляютъ одно изъ важнѣйшихъ вспомогательныхъ средствъ для усвоенія преподаваемаго. Въ Эйзенахѣ дѣлаются поэтому репетиціи изъ каждаго предмета по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю въ началѣ семестра, въ концѣ же онѣ происходятъ чаще и чаще. Я имѣлъ случай присутствовать при репетиціи слушателей у самаго Гребе. Замѣчательная деликатность въ обращеніи со слушателями, умѣнье поставить вопросъ ясно и просто, спокойствіе и необыкновенное терпѣніе, съ какимъ этотъ почтенный старецъ—педагогъ старается привести отвѣчающаго къ сознанію сдѣланной ошибки,—ни на одинъ ствѣтъ не

сдѣлалъ онъ обыкновеннаго замѣчанія «нѣтъ», «не такъ» — все это подкупаетъ Васъ съ перваго раза въ пользу профессора и поселяетъ убѣжденіе, что это не простое времяпрепровожденіе, а серьезная, великая работа созданія будущей умственной силы народа; невольно проникаешься благоговѣніемъ и къ нему и къ равношерстной толпѣ слушателей, надъ которой онъ экспериментируетъ.

Въ теченіи часа было спрошено до 20 человекъ, профессору нѣтъ надобности дѣлать отмѣтки объ отвѣтахъ слушателей, такъ какъ представленіе о познаніяхъ каждаго изъ нихъ, при частыхъ репетиціяхъ, складывается во времени само собою и безъ отмѣтокъ. Ни похвалъ, ни порицаній не бываетъ также при репетиціяхъ; отвѣтилъ слушатель на предложенные ему вопросы удачно, тогда сосѣду предлагаютъ другіе вопросы; при неудачномъ отвѣтѣ одного, ищутъ между сосѣдями его такого, кто сумѣлъ бы дать отвѣтъ удовлетворительный. Я бы черезъ чуръ идеализировалъ постановку дѣла, если бы позволилъ себѣ утверждать, что при репетиціяхъ всѣ слушатели — отъ переднихъ до заднихъ рядовъ — въ одиноковой степени сосредоточены на происходящей работѣ. Но, строго говоря, въ этомъ нѣтъ особенной надобности, какъ по особенностямъ организациі всего учебнаго дѣла, такъ и въ виду довольно зрѣлаго возраста слушателей. Съ такими слушателями можно репетировать даже по группамъ, т. е. назначая заранѣе нѣсколько человекъ для репетиціи и занимаясь только ими, тогда какъ остальные слушатели предоставляются самимъ себѣ. Мнѣ очень близко знакомъ примѣръ подобной организациі репетицій и результатъ получался блистательный.

Эйзенахскія репетиціи напомнили мнѣ такъ называемыя практическія занятія по частной сельскохозяйственной культурѣ у профессора С. Сознвая полную неизбежность репетицій по преподаваемому имъ предмету, уважаемый профессоръ не рѣшился ввести ихъ подъ собственнымъ именемъ, чтобы не идти противъ установившихся воззрѣній, и назвалъ практическими занятіями. Во время ихъ профессоръ выспрашивалъ у студентовъ содержаніе послѣднихъ своихъ чтеній; это было главное занятіе, причѣмъ въ случаѣ надобности демонстрировалъ намъ на образцахъ хлѣба, корнеплоды, модели орудій и пр. Во всякомъ случаѣ на эти практическія занятія нельзя было идти, не припомнивъ или не прочитавъ о томъ, что говорилъ Г-нъ С. на своихъ лекціяхъ въ послѣднюю недѣлю. Результатомъ такихъ занятій профессора С. было (да и теперь есть несомнѣнно) то, что, не смотра на громадный курсъ частной культуры и сравнительную сухость изложенія его, предметъ этотъ былъ разученъ студентами несравненно лучше,

чѣмъ всѣ другіе предметы, при чемъ странно, никому въ голову не приходило жаловаться на рецептурность науки; на экзаменахъ студентами были обнаружены солидныя знанія, которыя могли удовлетворить даже такого требовательнаго и неподатливаго профессора, какъ Г-нъ С.

Впрочемъ, кто же не знаетъ изъ собственнаго опыта или изъ рассказовъ другихъ лицъ о великой пользѣ репетицій. Тѣмъ непонятливѣе нелюбовь къ нимъ нашей молодежи и пренебрежительное отношеніе руководителей ея. «Это дѣло учителя, а не профессора», говорятъ у насъ о репетиціяхъ съ одной стороны; а съ другой ссылаются обыкновенно на возмужалость, исключаящую необходимость контроля. У насъ поэтому приходится говорить не о той или другой организаціи репетицій, а отстаивать разумность бытія ихъ и убѣждать, что они не имѣютъ цѣлью ни посягать на чистоту огня, возжигаемаго Гг. профессорами, ни подрывать кредита учащейся молодежи.

Лекціи въ Эйзенахѣ читаются обыкновенно до 12 часовъ. Съ 2 часовъ начинаются практическія занятія или экскурсіи. Въ лѣтнемъ семестрѣ 3—4 раза въ недѣлю занятія по Геодезіи въ полѣ или кабинетѣ. Затѣмъ одинъ разъ въ недѣлю исключительно лѣсная экскурсія и одинъ же разъ ботаническая или геогностическая экскурсія.

Къ практическимъ занятіямъ нужно отнести и лѣсоустроительныя работы слушателей, производимыя подъ руководствомъ директора, въ учебномъ лѣсничествѣ. Зимнія экскурсіи предпринимаются лишь смотря по обстоятельствамъ и не имѣютъ такой правильности, какъ лѣтнія. Послѣобѣденное время зимою употребляется на репетиціи, математическія упражненія, черченіе и проч.

Какъ уже замѣчено выше, репетиціи учащаются по мѣрѣ приближенія къ концу семестра, который заканчивается экзаменами. Экзамены продолжаются двѣ недѣли и раздѣляются на семестральные и окончательные. Послѣдніе происходятъ изъ всѣхъ предметовъ, читанныхъ въ теченіи 4 семестровъ, и при томъ въ присутствіи правительственнаго комиссара; они имѣютъ значеніе государственнаго экзамена.

Учебныя пособія, какими располагаетъ Эйзенахская школа, состоятъ изъ

- 1) учебнаго лѣсничества свыше 6000 гектаровъ, въ которомъ директоръ имѣетъ право направлять хозяйство по своему усмотрѣнію,
- 2) библіотеки
- и 3) коллекцій — лѣсоводственной, минералогической, гербарія, насѣкомыхъ и ихъ поврежденій. Вообще же коллекціи довольно бѣдны и ограничиваются самовужнѣйшимъ.

Въ такомъ видѣ организовано учебное дѣло въ лѣсной Эйзенахской школѣ. Въ виду оригинальности этой организаціи, естественно спросить, какихъ же результатовъ достигаютъ здѣсь, какими познаніями обладаютъ окончившіе въ ней курсъ. Бывшіе питомцы ея утверждаютъ что ихъ познанія въ спеціальныхъ предметахъ нисколько не меньше тѣхъ, какія получаютъ молодые лѣсоводы въ Эберсвальде, Тарантѣ, Мюнхенѣ и проч. Одинъ изъ окончившихъ Эйзенахскую школу и бывший затѣмъ нѣкоторое время слушателемъ въ Берлинскомъ университетѣ и какой то лѣсной академіи (кажется, въ Мюнденѣ) увѣрялъ меня, что не слыхалъ въ обоихъ этихъ заведеніяхъ ничего новаго. По минералогіи и ботаникѣ—все слышанное тамъ, было ему извѣстно изъ Эйзенаха. Разумѣется, Берлинскій университетъ долженъ покраснѣть отъ досады за такое сравненіе; но и заподозрить искренность сдѣлавшаго сравненіе Эйзенахской школы съ университетомъ, съ его точки зрѣнія, нѣтъ никакихъ основаній. Много значитъ въ этомъ случаѣ то, что Эйзенахцы много и твердо заучили основъ изъ разныхъ наукъ, бывши на школьной скамьѣ; вслѣдствіе этого при встрѣчѣ съ новыми явленіями, они, имѣя множество точекъ придержки, быстро схватываютъ и усваиваютъ новое впечатлѣніе, почему имъ иногда и кажется, что они воспринимаютъ не новое, а уже видѣнное или слышанное; законъ накопленія знаній и усвоенія впечатлѣній находятъ себѣ въ этомъ явленіи положительное подтвержденіе. Отзывы лѣсоводовъ другихъ германскихъ странъ объ Эйзенахской школѣ почти безъ исключенія самые лестные, а профессоръ Робертъ Гартигъ, посылая меня въ эту школу, рекомендовалъ ее, какъ одну изъ наилучше организованныхъ школъ.

Объ организаціи воспитательнаго дѣла въ Эйзенахѣ не знаю ничего положительно; мнѣ сказали, что въ этомъ отношеніи не существуетъ ни малѣйшаго отличія отъ Ашаффенбурга, Мюнхена, Тарандта и проч.; поэтому я и не занимался изученіемъ постановки этого дѣла здѣсь.

Въ началѣ настоящаго очерка я указалъ на замѣчательную особенность Эйзенахской школы—дешевизну ея содержанія. Приведенныя данныя касательно этого вопроса изъ брошюры Г. Гребе Die Grossherzogl. Sächs. Forstlehranstalt zu Eisenach, 1880: со времени открытія заведенія въ 1830 году и по годъ юбилейный 1880-й, Правительствомъ отпущено на содержаніе школы всего 55,821,66 марокъ, включая въ то число расходы на пріемъ гостей во время собранія лѣсоводовъ въ Эйзенахѣ въ 1858 и 1876 годахъ, слѣдовательно ежегодно отпускалось среднимъ счетомъ 1116 марокъ; на самомъ дѣлѣ затраты распре-

дѣлялись по годамъ менѣе правильно; такъ, до 1850 года расходовалось ежегодно среднимъ счетомъ лишь 280 марокъ, а съ того времени по 1880 годъ по 1668 марокъ или 834 рубля.

У насъ сельское образцовое двухклассное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится Правительству отъ 1000 до 1100 руб. Ничего не будетъ удивительнаго въ томъ, если настоящему заявленію дадутъ другое толкованіе или просто назовутъ абсурдомъ утверждать такія вещи. А между тѣмъ достовѣрность источника, изъ котораго почерпнуты означенныя цифры, не можетъ быть заподозрена. Но если даже принять во вниманіе весь бюджетъ школы, то все-же не будетъ вполне понятно для насъ русскихъ, какъ можно устраиваться такъ дешево; взносы за слушаніе лекцій не могутъ превосходить 5000 марокъ, полагая ежегодный взносъ 150 марокъ и число слушателей до 35 человекъ, платящихъ полный взносъ. Итого 6668 марокъ или около 7000 марокъ, что составятъ 3500 руб. Для того, чтобы имѣть возможность сравнить Эйзенахскій бюджетъ съ соответствующими русскими заведеніями, допустимъ, что Правительство должно было дать своимъ слушателямъ стипендіи по 250 руб. въ годъ; на 40 человекъ это составитъ 10000 рублей. Слѣдовательно, сумма summa summagum 13500 руб. на содержаніе почти высшаго учебнаго заведенія. Не забудемъ, что я сдѣлалъ допущеніе относительно стипендій, что составляетъ чуть не 75% отъ всего бюджета. Наши сельскохозяйственныя училища обходятся Правительству не меньше 30000 руб. каждое. Лисинское учебное лѣсничество требуетъ ежегодно расходовъ 91,000 руб. съ лишнимъ, Лѣсной Институтъ 120,000 руб., Петровская Академія до 140000 рублей.

Суммы, какими располагаетъ школа, распределяются такимъ образомъ: до 65% идетъ на жалованье преподавателямъ, слѣдовательно около 4000 марокъ; директоръ получаетъ свое жалованье (кажется 6000 марокъ), какъ начальникъ лѣсоустроительнаго бюро, а не какъ преподаватель; преподаватели, служащіе въ лѣсоустроительномъ бюро, получаютъ только добавочное содержаніе за преподаваніе и только преподаватели общихъ предметовъ получаютъ больше, да и то небольшіе оклады, такъ какъ занятіе въ лѣсной школѣ есть для нихъ занятіе побочное; главное содержаніе они получаютъ по должностямъ преподавателей гимназій или семинарій. Не нужно также думать, что директоръ, если бы онъ не читалъ и не завѣдывалъ школой, получалъ бы меньше: его содержаніе очень приближается къ содержанію оберъ-форстмейстера въ Пруссіи—лѣснаго чина, по должности и положенію соответствующаго начальнику лѣсоустроительнаго бюро въ Тюринген-

скихъ государствахъ. Остальныя деньги расходуются на пополненіе библіотеки, коллекцій, ремонтъ и отопленіе казеннаго дома, въ которомъ помѣщается школа, канцелярія, архивъ, чертежная и квартира директора, а также на починку старыхъ инструментовъ и приобрѣтеніе новыхъ.

По поводу бюджета Эйзенахской школы является желаніе высказать нѣсколько соображеній о значеніи школьныхъ бюджетовъ въ заведеніяхъ спеціальныхъ. Позвольте мнѣ начать изложеніе этихъ соображеній однимъ довольно курьезнымъ предположеніемъ. Представимъ себѣ, что на деньги, ассигнуемыя въ настоящее время на содержаніе Лисинскаго лѣснаго училища и Лѣснаго Института, заведены школы, по примѣру Эйзенахской. Слѣдовательно, было бы открыто 15 почти высшихъ лѣсныхъ училищъ съ 600 слушателей-стипендіатовъ и, — почему не допустить 200 своекоштныхъ? Ежегодно оканчивали бы курсъ 400 человекъ, знакомыхъ съ лѣснымъ хозяйствомъ и техникой, стоимость образованія каждаго изъ нихъ равнялась бы приблизительно 525 рублей, а между тѣмъ каждому изъ нихъ можно было бы ввѣрить завѣдываніе лѣсничествомъ, лѣснымъ заводомъ какимъ нибудь или поручить всю техническую часть при устройствѣ дачи, продажи ея или покупке, опеку надъ нею и проч. Далѣе, 15 Управляющихъ Гос. Имуществами или ихъ Помощниковъ были бы призваны, въ качествѣ директоровъ означенныхъ школъ, заняться преподаваніемъ спеціальныхъ предметовъ и направлять практическія занятія слушателей; 30 лѣсныхъ ревизоровъ или таксаторовъ назначены были бы въ помощь къ нимъ; такимъ образомъ образовался бы институтъ людей, которые, будучи поставлены у практическаго лѣснаго дѣла, въ то же время изучали бы его теорію, сдѣлались бы вполне носителями лѣсныхъ знаній, лѣсными интеллигентами. Такого института—въ 45—50 человекъ— совершенно достаточно, чтобы обезпечить цѣлой Россіи существованіе въ ней и знающихъ и умѣлыхъ лѣсоводовъ-администраторовъ и лѣсоводовъ-техниковъ; во всякомъ случаѣ, институтъ въ такомъ видѣ обезпечиваетъ въ несравненно большей степени, чѣмъ высшее учебное заведеніе съ какимъ бы то ни было прекраснымъ устройствомъ. Само собою разумѣется, что и книжки Лѣснаго Журнала сдѣлались бы гораздо толще, много интереснѣе и далеко цѣлесообразнѣе, чѣмъ теперь. Я думаю, что нѣчто подобное случилось бы и съ годовыми отчетами по лѣсному управленію. вмѣстѣ съ тѣмъ возникло бы, правда, множество неудобствъ, за то мы несомнѣнно выиграли бы вотъ въ какихъ отношеніяхъ: 1) при отсутствіи громаднаго бюджета, центръ переносится на учебное или воспитательное дѣло: люди, поставленные во

главъ учебнаго заведенія, освободившись отъ необходимости подписывать ежедневно ассигновки и перекрещивать гербовыя марки, мирить партіи въ педагогическихъ совѣтахъ, учить хозяйствовать членовъ хозяйственныхъ комитетовъ, наблюдать за чистотою на переднихъ и заднихъ дворахъ, — эти люди, почти всегда обладающіе большимъ запасомъ специальныхъ знаній и еще большимъ опытомъ въ специальномъ дѣлѣ, могутъ съ громадною пользою приложить свои знанія и опытъ, въ качествѣ руководителей учащими и учащимися или даже въ качествѣ преподавателей специальныхъ предметовъ. Въ самомъ дѣлѣ, ненормальность постановки дѣла въ настоящее время не можетъ ускользнуть отъ взгляда самаго поверхностнаго наблюдателя. Интеллигентный лѣсоводъ, съ качествами практика, или на кафедрѣ, со временемъ дѣлается цѣннѣе и цѣннѣе для дѣла и науки, и когда наконецъ онъ достигнетъ такой степени зрѣлости, на которой можетъ быть наиболее полезенъ и своими знаніями и своимъ объективизмомъ, его изымаютъ изъ области ему родной и приставляютъ къ наблюденію за цѣлостію имущества, неизвѣстно зачѣмъ и почему концентрированнаго въ однихъ рукахъ, навязываютъ такую массу работы, которая исключаетъ возможность дальнѣйшаго образованія въ прежней области или передачи собственныхъ знаній и опыта другимъ на поученіе. Это и есть положеніе Директора большой школы или Управляющаго Государственными Имуществами. Вновь возникающія, путемъ ошибокъ, сомнѣній, упорнаго труда и горькаго опыта, интеллигентныя силы идутъ тѣмъ же чередомъ и такимъ образомъ Государство, обладающее 125 милліонами десятинъ лѣса, продолжаетъ черпать свою лѣсную мудрость изъ земель чужихъ — свои силы поставлены внѣ возможности работать. Но вѣдь съ другой стороны и нельзя иначе: стотысячный бюджетъ отнимаетъ все время у начальника заведенія и чѣмъ онъ честнѣе, чѣмъ исполнительнѣе, тѣмъ меньше остается ему времени заняться учебнымъ дѣломъ.

Насколько сказанное вѣрно по отношенію къ начальнику заведенія, настолько же оно вѣрно по отношенію къ преподавателямъ.

1) Съ одной стороны богатая школа способствуетъ вполнѣ *ученой* дѣятельности преподавателя и тѣмъ самымъ уже подрываетъ его *учебную* работу. Какъ ученый, преподаватель имѣетъ тенденцію читать лекцію, а не заниматься тѣмъ, чтобы прочитанное было разучено и не забывалось. И такъ какъ специальное образованіе, въ томъ числѣ и лѣсное, состоитъ въ весьма значительной степени въ накопленіи знаній эмпирическихъ, которыя удерживаются въ памяти лишь при частомъ повтореніи ихъ, и въ приобрѣтеніи умѣнья, предполагающаго частыя упраж-

ненія въ работѣ, то указанная особенность преподавателя большой школы не можетъ не отразиться печально на познаніяхъ слушателей. Съ другой стороны богатая школа, пуждаясь въ организаци, абсорбируетъ массу времени и труда преподавателя на это занятіе, занятія въ комиссіяхъ, подкомиссіяхъ, хозяйственномъ комитетѣ, въ своемъ кабинетѣ или лабораторіи, въ засѣданіяхъ совѣта, на экзаменахъ и проч. — все это совершенно необходимо и все это дѣлается на счетъ собственно учебнаго дѣла. Отсюда происходитъ, что въ то время, какъ учитель гимназій можетъ безъ всякаго стѣсненія для себя читать 12—14 уроковъ въ недѣлю, преподаватель высшаго учебнаго заведенія не можетъ читать ихъ больше 4—6; если же въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ специальныхъ читаютъ больше, то легко указать прорѣхи въ другихъ частяхъ учебнаго дѣла—въ постановкѣ репетицій, практическихъ занятій или въ самомъ изложеніи курса и т. под. Совсѣмъ иначе устривается дѣло въ школахъ, гдѣ преподаватель не призванъ къ посторонней работѣ: избытокъ свободнаго времени употребляется на то, чтобы улучшить дѣло преподаванія, а цѣльность работы способствуетъ этому; преподаватель не только не тяготится указаннымъ ему числомъ часовъ для чтенія уроковъ, но готовъ взять на себя еще больше, лишь бы поставить дѣло по своему желанію. 2) Насколько цѣлесообразнѣе организуется интеллигентный трудъ въ небольшой школѣ, настолько же бережливѣе и цѣлесообразнѣе расходуются въ ней отпускаемые на содержаніе денежные средства. Начать съ того, что напр. въ специальныхъ заведеніяхъ нашего вѣдомства самое выселеніе ихъ за городъ есть непозволительная и ничѣмъ не оправдываемая роскошь, — удовольствіе, которое обходится въ 50% отъ всего бюджета школы. Я не думаю, чтобы въ настоящее время нашлись защитники такого внѣцентреннаго положенія лѣсныхъ школъ, а потому оставляю безъ дальнѣйшихъ доказательствъ выгоду, пользу и необходимость устройства лѣсныхъ учебныхъ заведеній въ самыхъ центрахъ.

Затѣмъ, нельзя не видѣть, что въ такихъ большихъ учебныхъ заведеніяхъ многія вещи пріобрѣтаются или на показъ, для декораціи, или изъ другихъ, не имѣющихъ никакой связи съ учебнымъ дѣломъ, побужденій, о чемъ я скажу вслѣдъ за симъ. Пока есть деньги, кажется, что безъ этихъ предметовъ роскоши совершенно невозможно обойтись. Но попробуйте завести школу не со стотысячнымъ, а съ двадцатитысячнымъ бюджетомъ и увидите, что многое и многое можетъ быть не пріобрѣтаемо въ ней—безъ всякаго ущерба прямому дѣлу. Пожалуются, поскорбятъ о недостаткѣ того—другого и успокоятся; единственная аудиторія Эйзенахской лѣсной школы покажется бывшему студенту Петров-

ской Академіи и тѣсной, и темной, и даже пожалуй грязной, но за то она полна съ утра до вечера слушателями, которымъ вѣроятно не до того, чтобы вникать въ ближайшее разсмотрѣніе чистоты половъ и качества краски, наложенной на мебели. Нѣкоторый недостатокъ даже въ необходимыхъ учебныхъ средствахъ не сказывается въ такой степени вреднымъ, какъ это принято думать, и тотъ законъ, по которому съ изумительной быстротой распространяются, заучиваются и усваиваются сочиненія, не допущенныя почему либо въ печать, несомнѣнно господствуетъ во многихъ случаяхъ при нѣкоторомъ ограниченіи въ денежныхъ средствахъ и учебныхъ пособіяхъ.

Вообще мнѣ неизвѣстно ни одно заведеніе, въ которомъ недостатки обученія или образованія происходили бы отъ скудости матеріальныхъ средствъ заведенія, и напротивъ, наиболѣе остроумныя приспособленія, съ затратою ничтожныхъ средствъ, приходилось наблюдать именно въ школахъ бѣдныхъ. Не подумайте, что я проповѣдую нарочное нищенство лѣсныхъ школъ; я хочу только поселить убѣжденіе, что въ школъ *бѣдность не порокъ* и ея бояться не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что она и понимается—то въ данномъ случаѣ чрезвычайно условно.

3) Учебное заведеніе съ небольшимъ бюджетомъ преслѣдуетъ только свою главную цѣль и не имѣетъ возможности сбиваться съ пути, указаннаго ей. Я разумѣю здѣсь тотъ, легко констатируемый для высшихъ спеціальныхъ и при томъ богатыхъ школъ, фактъ, что онѣ имѣютъ тенденцію преслѣдовать цѣли *ученаго учрежденія*, а не учебнаго заведенія. Въ такихъ школахъ устанавливается взглядъ, что онѣ не только даютъ образованіе, но и служатъ хранителями, носителями и представителями послѣдняго слова науки въ извѣстной, хотя бы и тѣсной, области. Въ силу такого взгляда, учебное заведеніе должно быть готово во всякую данную минуту дать отвѣтъ о состояніи какого нибудь вопроса въ самое послѣднее время. И для того, чтобы удержаться на такой высотѣ и не спуститься ниже требуемаго въ подобныхъ случаяхъ уровня, заведеніе вынуждено платить очень и очень солидную страховую премію. Въ самомъ дѣлѣ, обзаведеніе богатыми музеями и кабинетами, въ которые доступъ слушателямъ обыкновенно затрудненъ, переполненіе библіотеки книгами, громадная часть которыхъ напрасно ожидаетъ въ теченіи долгихъ лѣтъ читателя, выписка всѣхъ спеціальныхъ и множества общихъ журналовъ, изъ которыхъ 90% остаются не разрѣзанными; заведеніе теплицъ, дендрологическихъ садовъ или громадныхъ питомниковъ; съ другой стороны приглашеніе на кафедры второ- и третьестепенныхъ наукъ ординарныхъ и притомъ знаменитыхъ профессоровъ, усилія издавать повременный печатный

органъ, наконецъ расширеніе программъ какъ главныхъ, такъ и особенно второстепенныхъ предметовъ, — полная рациональность всего этого можетъ быть признана лишь съ указанной точки зрѣнія, и ни съ какой другой. Сколько денегъ расходуется и какая масса интеллигентнаго труда употребляется на это!?

Происходятъ ли сейчасъ описанныя явленія отъ того, что заведенія обладаютъ избыткомъ денежныхъ средствъ, или увеличеніе этихъ послѣднихъ есть результатъ сознанный необходимости такъ или иначе организовать школу, мнѣ кажется, это все равно: во всякомъ случаѣ изъ вышеизложеннаго нѣсколько выясняется значеніе школьныхъ бюджетовъ.

Успѣхъ лѣсной школы, какъ школы, стоитъ внѣ зависимости отъ денежныхъ средствъ, какими она располагаетъ, и школьный бюджетъ опредѣляетъ лишь родъ и характеръ организаціи учебнаго дѣла, а не степень продуктивности его. Подобно живому организму, способному къ культурѣ, къ усовершенствованію, школа развиваетъ и увеличиваетъ во времени количество потребностей, и при этомъ, въ полнѣйшее соотвѣтствіе съ человѣческимъ организмомъ, отношеніе потребностей существенныхъ къ второстепеннымъ, случайнымъ и неясно сознаваемымъ, быстро падаетъ во времени. Усилія человѣчества направлены къ отысканію новыхъ силъ и средствъ для удовлетворенія вновь возникающихъ потребностей человѣческаго организма; но рядомъ съ этой работой гигантовъ ума совершается менѣе замѣтная, но едва ли не болѣе необходимая, работа — отличенія дѣйствительныхъ потребностей отъ прихотей и удовлетворенія первыхъ при помощи наилучшей утилизаціи уже данныхъ силъ и средствъ. Эти двѣ послѣднія проблемы подлежатъ организатору специальныхъ школъ, въ частности русскихъ лѣсныхъ учебныхъ заведеній, потому что изъ всѣхъ предпріятій настоящаго времени самое неблагоприятное, неподатливое — это русское лѣсное хозяйство, и можетъ быть въ нашемъ дѣлѣ больше, чѣмъ во всякомъ другомъ, сказались бы благотворно неумолимый расчетъ, соотвѣтственная организація и разумная бережливость.

Смѣю думать, что мое курьезное предположеніе о замѣнѣ Лѣснаго Института и Лисинскаго Училища 15-ью школами по типу Эйзенхаскской понято и оцѣнено надлежащимъ образомъ. Но позволю себѣ высказать убѣжденіе, что въ Россіи, какъ и во всякой другой странѣ, не только можетъ, но и должна осуществиться идея о дешевыхъ техническихъ школахъ всякихъ специальностей и разрядовъ, не въ ущербъ существующимъ школамъ богатымъ. Нѣтъ никакихъ основаній предсказать, когда и въ какомъ видѣ осуществится у насъ идея дешевыхъ лѣсныхъ школъ.

Но когда русскій лѣсной интеллигентъ, отбросивъ характерную для него скромность, сознаетъ самъ и заставитъ общество сознать, что въ лѣсномъ дѣлѣ интеллигентность — организатора и техника есть неизбѣжнѣйшій факторъ, есть *conditio sine qua non* преуспѣянія этой отрасли хозяйства родной страны, тогда можно будетъ съ увѣренностью сказать: *se грядетъ* желанный моментъ, когда удручающая мысль о недостаткѣ денежныхъ средствъ перестанетъ играть первенствующую роль въ рѣшеніи вопроса о дѣлѣ громаднѣйшаго значенія для Россіи — о лѣсномъ образованіи.

В. Тихоновъ.

II. Фенологія.

Всѣ естественныя науки, какъ біологическія, такъ и абіологическія, занимаются открытіемъ причинной связи между явленіями и объясненіемъ фактовъ, существующихъ въ природѣ. По натуралистическому взгляду нѣтъ явленій безъ причинъ и даже повидимому мельчайшіе факты имѣютъ свои причины. Такъ какъ разнообразіе вещества и явленій въ природѣ безконечно, то и познаніе безконечно; идя впередъ, таковое открываетъ все новые и новые факты и новые пути къ изслѣдованію, такъ что и формальная сторона дѣла, т. е. классификація наукъ, все измѣняется, дробится и даетъ новыя вѣтви; къ таковымъ принадлежитъ и фенологія. Это наука сравнительно новая и вотъ вкратцѣ ея исторія*). Шведскій ботаникъ Линне, замѣчая, что извѣстные факты въ жизни растений, какъ то: разверзаніе листьевъ, цвѣтеніе и т. п., повторяются періодически, — предложилъ записывать ежегодно эти факты и именно обратилъ вниманіе на: 1) появленіе ростковъ (*germinatio*), 2) появленіе первыхъ листьевъ (*frondescentia*), 3) появленіе первыхъ цвѣтовъ (*efflorescentia*), 4) время созрѣванія плодовъ (*fructescentia*) и 5) время опаденія листьевъ (*defoliatio*). При этомъ онъ совѣтовалъ, на основаніи полученныхъ чиселъ, составлять для каждой мѣстности календарь растений и записывать въ то же время явленія метеорологическія. По его почину открыто было въ Швеціи 18 станцій для подобнаго рода наблюдений и другія государства послѣдовали ея примѣру. Въ 1780 году *Societas Meteorologica Palatina* въ Мангеймѣ включило въ кругъ

*) Исторія фенологіи заимствована изъ статьи Др. Станецкаго «*o postrzeżeniach fenologicznych*» *Kosmos*. т. X. стран. 180.

своихъ занятій наблюденія подобнаго рода; тогда же была издана первая инструкция Геммера для однообразія наблюденій и установилась связь между 13 станціями въ Европѣ. Въ 1839 году директоръ Астрономической Обсерваторіи въ Брюсселѣ А. Кетле ратовалъ въ пользу такихъ станцій и ему это отчасти удалось, такъ какъ 80 человекъ присылали ему свои наблюденія съ 1841 по 1872 годъ. Ботаникъ Ш. Морранъ въ сороковыхъ годахъ предложилъ, для вновь появившейся отрасли естественныхъ наукъ, названіе фенологіи. *) Въ 1857 году въ Вѣнѣ во время международнаго статистическаго конгресса Кетле хлопоталъ о томъ, чтобы отдѣльныя государства открывали у себя центральныя станціи и тогда же поручено было К. Фричу составленіе международной инструкции. Въ 1884 году на Създѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ представителей опытныхъ лѣсныхъ станцій рѣшено было измѣнить эту инструкцію, согласно требованіямъ послѣднихъ станцій и измѣненіе это принялъ на себя проф. Шваппахъ.

Въ настоящее время фенологію считаютъ наукою, которая занимается открытіемъ законностей вліянія климата данной мѣстности на періодическія проявленія жизни растений и животныхъ. Какъ всякая наука, она теоретически преслѣдуетъ цѣль, такъ сказать, идеальную, т. е. открытіе истины. Но въ то же время она является большимъ подспорьемъ для климатологіи и біологіи. Для поясненія вышеизложеннаго приведу примѣръ: для данной мѣстности опредѣляется ея географическая длина и широта, поднятіе надъ уровнемъ моря, а также почва; избирается нѣсколько общераспространенныхъ растений и записываются ежегодно числа выдающихся фазъ: напр.

НАИМЕНОВАНІЙ РА- СТЕНІЙ.	Время разверза- нія листьевъ.	Цвѣтеніе.			Созрѣваніе пло- довъ.	Опаденіе листь- евъ.	ПРИМѢЧАНІЕ.
		Начало.	Обильно	Конецъ.			
<i>Quercus pedunculata.</i>	28 IV	28 IV	6 V	14 V	11 IX	25 IX	Плодовъ--обильно.

Сверху цифры означаютъ числа мѣсяцевъ, а внизу (римскими) — мѣсяць. Такимъ образомъ изъ года въ годъ накапливаются данныя, на основаніи которыхъ строятся выводы, а именно: опредѣляются постоянныя среднія разверзанія листьевъ, цвѣтенія и т. д.; на основаніи этихъ

*) Ее въ послѣдствіи раздѣлили на фитофенологію и зоофенологію, смотря потому, занимается ли она явленіями въ жизни растений или животныхъ; въ послѣднемъ случаѣ записываютъ время прилетанія и отлетанія птицъ, время засыпанія животныхъ, время метанія икры и т. п. явленія.

среднихъ и сраженія ихъ съ таковыми другихъ мѣстностей составляются фитофенологическія карты отдѣльныхъ государствъ и цѣлыхъ частей свѣта. Кроме того эти данныя опредѣляютъ продолжительность вегетативныхъ фазъ, — значить сумму тепла, потребнаго для известнаго растительнаго процесса, — и климатъ данной мѣстности. Устройство метеорологическихъ станцій сопряжено съ расходами, а наблюденія фенологическія, собранныя за много лѣтъ и сравненныя съ таковыми тѣхъ мѣстностей, для которыхъ точно опредѣлены (посредствомъ метеорологическихъ приборовъ) элементы климата, могутъ опредѣлить прямо климатъ искомой мѣстности.

Притомъ, смотря по цѣли, которой желаютъ достигнуть, собираютъ данныя для всѣхъ вегетативныхъ фазъ и для возможно большаго (или даже всѣхъ) количества растений, или же избираютъ нѣсколько (рѣже одно) растений и опредѣляютъ только нѣкоторыя ихъ фазы. — Профессоръ ботаники Г. Гоффманъ въ послѣднемъ своемъ сочиненіи по фенологіи *) рекомендуетъ для полученія точныхъ среднихъ чиселъ для международныхъ климатологическихъ сравненій слѣдующую схему, которая составлена въ видѣ календаря, что облегчаетъ наблюденіе.

Февр. 10. <i>Corylus Avellana</i> , b. первое опыленіе.	Май 7. <i>Aesculus Hippocast.</i> , b.
	» 9. <i>Crataegus Oxyacantha</i> , b.
Апр. 10. <i>Aesculus Hippocastanum</i> , BO.	» 12. <i>Sparcium scoparium</i> , b.
» 13. <i>Ribes rubrum</i> , b.	» 14. <i>Quercus pedunc.</i> , w.
» 17. <i>Ribes aureum</i> , b.	» — <i>Cytisus Laburnum</i> , b.
» 17. <i>Betula alba</i> , b. опыленіе.	» 16. <i>Cydonia vulgaris</i> , b.
» 18. <i>Prunus avium</i> , b.	» — <i>Sorbus aucuparia</i> , b.
» 19. <i>Betula alba</i> , BO.	» 28. <i>Sambucus nigra</i> , b.
» — <i>Prunus spinosa</i> , b.	» — <i>Secale cereale hibern.</i> , b.
» 22. <i>Prunus Cerasus</i> , b.	» — <i>Atropa Belladona</i> , b.
» 23. <i>Prunus Padus</i> , b.	Іюнь 1. <i>Symphoricarpus racemosa</i> , b.
» — <i>Pyrus communis</i> , b.	» 2. <i>Rubus idaeus</i> , b.
» 25. <i>Fagus sylvatica</i> , BO.	» — <i>Salvia officinalis</i> , b.
» 28. <i>Pyrus Malus</i> , b.	» 5. <i>Cornus sanguinea</i> , b.
Май 1. <i>Quercus pedunculata</i> , BO.	» 14. <i>Vitis vinifera</i> , b.
» 3. <i>Lonicera tatarica</i> , b.	» 20. <i>Ribes rubrum</i> , f.
» 4. <i>Syringa vulgaris</i> , b.	» 21. <i>Ligustrum vulgare</i> , b.
» — <i>Fagus sylvatica</i> , w.	» 22. <i>Tilia grandifolia</i> , b.
» — <i>Narcissus poeticus</i> , b.	» 26. <i>Lonicera tatarica</i> , f.

Resultate der wichtigsten pflanzen — phaenologischen Beobachtungen in Europa, nebst einer Frühlingskarte von Dr. H. Hoffmann. Giessen. 1885.

Іюнь 27. <i>Tilia parvifolia</i> , b.	Авг. 11. <i>Sambucus nigra</i> , f.
» 30. <i>Lilium candidum</i> , b.	» 24. <i>Cornus sanguinea</i> , f.
Іюль 4. <i>Rubus idaeus</i> , f.	Сент. 9. <i>Ligustrum vulgare</i> , f.
» 5. <i>Ribes aureum</i> , f.	» 16. <i>Aesculus Hippocast.</i> , f.
» 19. <i>Secale cereale hibern.</i> , E.	Окт. 10. <i>Aesculus Hippocast.</i> , LV.
» 30. <i>Sorbus aucuparia</i> , f.	» 13. <i>Betula alba</i> , LV.
» — <i>Symphoricarpos racemosa</i> , f.	» 15. <i>Fagus sylvatica</i> , LV.
Авг. 1. <i>Atropa Belladonna</i> , f.	» 20. <i>Quercus peduncul.</i> , LV.

Въ этой схемѣ буквы, стоящія послѣ названія растенія, имѣютъ слѣдующее значеніе: b—первое расцвѣтаніе, BO—начало покрытія листьями, w—всеобщее покрытіе листьями f—созрѣваніе плодовъ, LV—всеобщее измѣненіе въ цвѣтѣ листьевъ передъ началомъ опаденія ихъ, E—начало жатвы.

Ближайшія же задачи, подлежащія разрѣшенію посредствомъ фенологическихъ наблюденій, по Гоффману суть слѣдующія:

1. Производство дальнѣйшихъ наблюденій на многочисленныхъ станціяхъ для полученія постоянныхъ среднихъ чиселъ.
2. Составленіе генеральныхъ картъ для отдѣльныхъ видовъ.
3. Составленіе спеціальныхъ картъ для многихъ странъ.
4. Расширеніе сѣти наблюденій, такъ какъ большая часть Европы еще мало изслѣдована въ фенологическомъ отношеніи.
5. Опредѣленіе вліянія на фазы растенія его перемѣщенія изъ горъ въ долины, съ юга на сѣверъ и т. п.

Вотъ вкратцѣ предметъ и цѣль фенологіи. Для желающихъ подробнѣе познакомиться съ этою наукою рекомендуемъ сочиненіе *Beiträge zur Phänologie*. Dr. Egon Ihne. Giessen 1884, а также вышеприведенное сочиненіе Гоффмана.

Кромѣ другихъ цѣлей и задачъ, фенологія въ примѣненіи къ лѣсоводству имѣетъ по нашему мнѣнію слѣдующія важныя къ разрѣшенію задачи, а именно: 1) точное опредѣленіе границъ распространенія древесныхъ породъ; 2) опредѣленіе таковыхъ для многихъ еще неизвѣстныхъ въ ботаническомъ отношеніи мѣстностей; 3) опредѣленіе (что очень важно) наступленія сѣмянныхъ годовъ для всѣхъ породъ и всѣхъ мѣстностей и т. п. Поэтому мы полагаемъ, что Лѣсное Общество не можетъ отказать въ починѣ въ этомъ дѣлѣ, что на немъ лежитъ издать соотвѣтственную инструкцію, примѣняя фенологію къ лѣсоводству, устроить центральную станцію и обнять сѣтью таковыхъ всю Россію. Для начала представляю свои наблюденія, произведенныя въ 1885 году въ Матронинской дачѣ Чигиринскаго лѣсничества.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ РАСТЕНІЙ (ВЪ АЛФАВИТНОМЪ ПОРЯДКЪ).	Начало развитія листьевъ.	Цвѣтеніе.			Созрѣваніе пло- довъ.	Опаденіе листь- евъ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
			Начало.	Обильно.	Конецъ.			
1	Acer campestre (кленъ полевой)	25 IV	1 V	9 V	20 V	10 IX	11 IX	Плодовъ—обильно.
2	Acer platanoides (кленъ остролистный)	20 IV	26 IV	30 V	9 V	16 IX	11 IX	Плодовъ—обильно.
3	Acer tataricum (кленъ татарскій)	29 IV	21 V	31 VI	10 VI	24 VIII	—	Плодовъ—обильно.
4	Adoxa moschatellina	26 III	20 IV	28 V	10 V	24 V	—	—
5	Alnus glutinosa (ольха черная)	24 IV	4 IV	— IV	20 V	—	—	Плодовъ—обильно.
6	Anemone ranunculoides	23 III	9 IV	20 V	14 V	—	—	—
7	Asperula odorata	13 IV	9 V	24 VI	10 VI	—	—	—
8	Betula alba (береза обыкновенная)	25 IV	25 IV	30 V	8 V	—	—	—
9	Carpinus betulus (грабъ)	22 IV	25 IV	30 V	8 V	16 IX	27 VIII	Плодовъ—обильно.
10	Chelidonium Majus (чистотѣль)	28 III	6 V	14 V	— —	—	—	—
11	Chrysosplenium alterni- folium (Селезеночникъ).	23 III	3 IV	24 V	10 V	16 V	—	—
12	Convallaria Majalis (ландышь)	26 IV	9 V	16 V	30 V	—	—	—
13	Cornus mas (кизиль)	30 IV	17 IV	23 V	1 V	18 VIII	—	Плодовъ—посред- ственно.
14	Cornus sanguinea (свидина)	—	4 VI	12 VI	20 VI	—	—	—
15	Corydalis cava	—	14 IV	27 V	12 V	17 V	—	—
16	Corydalis Marchalliana	—	14 IV	27 V	12 V	17 V	—	—
17	Corydalis solida	23 III	31 III	17 IV	30 IV	10 V	—	—

Кабинет Лесоводства
Горького С.-Х. Института
№ _____

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ РАСТЕНІЙ (ВЪ АЛФАВИТНОМЪ ПОРЯДКЪ).	Начало развитія листьевъ.	Цветеніе.			Созрѣваніе пло- довъ.	Опаденіе листь- евъ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
			Начало.	Обильно.	Конецъ.			
18	<i>Corylus Avellana</i> (орѣшина)	26 IV	21 III	6 IV	21 VIII	27 IX	15	Плод.-обильно, хотя много порченыхъ.
19	<i>Crataegus monogyna</i> (боярышникъ)	25 IV	19 V	26 VI	1 VII	20	—	—
20	<i>Synoglossum officinale</i> (чернокорень)	9 IV	17 V	30 VI	20	—	—	—
21	<i>Evonymus europaeus</i> (бересклетъ европейскій)	19 IV	14 V	26 VI	6	—	—	—
22	<i>Evonymus verrucosa</i> (бересклетъ бородавчат.)	22 IV	7 V	26 —	—	—	—	—
23	<i>Fraxinus excelsior</i> (ясень)	30 IV	24 IV	29 V	3	—	20 IX	Плодовъ не было.
24	<i>Galantus nivalis</i> (подснежникъ)	11 III	20 III	2 IV	20	—	—	—
25	<i>Glechoma hederacea</i> (будра)	3 IV	17 IV	28 V	30	—	—	—
26	<i>Lamium maculatum</i> (Яснотка пестрая)	3 IV	23 IV	1 V	—	—	—	—
27	<i>Mercurialis perennis</i> (Щиръ многолѣтній)	10 IV	17 IV	1 V	12	—	—	—
28	<i>Myosotis sparsiflora</i>	—	20 IV	28 V	30	15 V	—	—
29	<i>Ornithogalum luteum</i>	23 III	3 IV	21 V	2	—	—	—
30	<i>Orobus vernus</i>	3 IV	24 IV	2 V	14	—	—	—
31	<i>Pyrus communis</i> (груша)	22 IV	29 IV	6 V	14	20 VIII	8 IX	Плодовъ—обильно.
32	<i>Pyrus malus</i> (яблонь)	23 IV	6 V	10 V	18	20 VIII	—	Плодовъ—обильно.
33	<i>Populus tremula</i> (осина)	29 IV	7 IV	— IV	17	—	22 IX	Плодовъ не найдено.
34	<i>Primula veris</i> (скоропѣлка)	23 III	17 IV	30 V	20	—	—	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ РАСТЕНІЙ (ВЪ АЛФАВИТНОМЪ ПОРЯДКЪ).	Начало развитія листьевъ.	Цвѣтеніе.			Созрѣваніе пло- довъ.	Опаденіе листь- евъ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
			Начало.	Обильно.	Конецъ.			
35	<i>Prunus avium</i> (черешня)	—	—	4	—	—	—	
36	<i>Prunus Cerasus</i> (вишня)	25 IV	29 IV	6 V	14 VI	20 VI	—	
37	<i>Prunus domestica</i> (слива)	27 IV	1 VI	7 V	15 VI	—	—	
38	<i>Prunus Padus</i> (черемуха)	18 IV	1 VI	6 V	11 VI	27 VI	17 IX	
39	<i>Prunus spinosa</i> (терновникъ)	28 IV	30 IV	5 V	11 VIII	20 VIII	—	
40	<i>Pulmonaria officinalis</i> (медунка лекарственная)	18 III	23 III	27 IV	16 V	24 V	—	
41	<i>Quercus pedunculata</i> (дубъ стебельчатый)	28 IV	28 IV	— —	14 V	11 IX	25 IX	Плодовъ - посредств. много порченныхъ.
42	<i>Quercus pedunculata</i> (дубъ стебельчатый)	8 V	8 V	18 V	29 V	18 IX	—	Можетъ быть разновидности. предъидущ., хотя ботанич. отличій не найдено.
43	<i>Ranunculus auricomus</i>	17 IV	24 IV	1 V	17 V	31 V	—	
44	<i>Ribes grossularia</i> (uva- crispa) (крыжевникъ)	9 IV	28 IV	3 V	8 VI	12 VI	—	
45	<i>Ribes nigrum</i> (черная смородина)	22 IV	29 IV	— —	— —	— —	—	
46	<i>Ribes rubrum</i> (красная смородина)	22 IV	29 IV	6 V	10 VI	20 VI	—	
47	<i>Salix alba</i> (бѣлая ива)	20 IV	27 IV	1 V	8 VI	4 VI	—	
48	<i>Salix caprea</i> (козья ива)	24 IV	7 IV	15 IV	20 V	12 V	—	
49	<i>Sambucus nigra</i> (черная бузина)	17 IV	27 V	10 VI	— —	— —	—	
50	<i>Scilla bifolia</i> (пролѣски)	17 III	23 III	11 IV	29 IV	— —	20 V	
51	<i>Syringa vulgaris</i> (сирень)	25 IV	10 V	20 V	30 V	— —	— —	

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ РАСТЕНІЙ (ВЪ АЛФАВИТНОМЪ ПОРЯДКЪ).	Начало развитія листьевъ.	Цвѣтеніе.			Созрѣваніе пло- довъ.	Опаденіе листь- евъ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
			Начало.	Обильно.	Конецъ.			
52	<i>Tilia parvifolia</i> (липа мелколистная)	30 IV	24 VI	30 VII	9 VII	15 IX	8 IX	Плодовъ—обильно.
53	<i>Tulipa sylvestris</i> (лѣсной тюльпанъ)	9 IV	23 IV	— —	— —	— —	— —	—
54	<i>Ulmus campestris</i> (илимъ полев., здѣсь наз. берестъ)	24 IV	11 V	22 IV	28 VI	26 V	15 IX	Плод. обильно, но много пуст. сѣмянъ.
55	<i>Viburnum Lantana</i> (калина гордовина)	21 IV	14 V	— —	— —	— —	— —	—
56	<i>Viburnum Opulus</i> (калина обыкновенная)	— —	18 V	30 VI	10 VI	— —	— —	—
57	<i>Viola odorata</i> (фіалка душистая)	22 III	5 IV	24 V	12 VI	— —	— —	—

Представленные здѣсь фенологическія данныя изображаютъ, такъ сказать, жизнь насажденій, а не отдѣльныхъ растеній; стиль принять новый. Въ будущемъ я предполагаю, кромѣ такого рода общихъ фенологическихъ наблюдений, вести особо: для отдѣльныхъ индивидуумовъ, отдѣльныхъ мѣстоположеній и т. п.

Е. Корбушъ.

III. Къ вопросу о *Сасома pinitorquum* А. Вр.

Въ описаніи экскурсіи, предпринятой Лѣснымъ Обществомъ 11 и 12 Мая 1885 года въ Наровскую казенную дачу, Ямбургскаго уѣзда, Петербургской губерніи—(см. Лѣсной Журналъ 1885, вып. 11, стр. 481—493)—между прочимъ на стр. 487 говорится слѣдующее:

«Посѣвы въ питомникѣ 1884 года—54 гряды, площадью 191 кв. саж.—въ общемъ весьма удовлетворительны, но они пострадали отъ появленія грибка *Сасома pinitorquum*, вредное присутствіе котораго въ дачѣ особенно характерно выражается на ростѣ сосновыхъ деревьевъ 6—10 лѣтняго возраста. Такъ какъ ни вблизи питомника, по крайней мѣрѣ

на полверсты, ни возлѣ сосновыхъ культуръ, страдающихъ отъ поврежденій грибомъ *Сасома риниторкум*, на разстояніи, въ прямомъ направленіи, болѣе версты, не встрѣчается осина, то есть основаніе сомнѣваться, чтобы предположенія Э. Керна, относительно тѣсной связи, существующей между развитіемъ этого грибка на соснѣ и появленіемъ грибка-паразита *Melampsora* на осинѣ, нашли себѣ подтвержденіе въ дѣйствительности, тѣмъ болѣе, что между культурами, страдающими отъ *Сасома риниторкум*, и насажденіями, гдѣ произрастаетъ осина, растетъ старое 80—100 лѣтнее насажденіе».

Постараюсь выяснитъ современное состояніе вопроса о *Сасома риниторкум*.

Генетическая связь между *Сасома* и *Melampsora*, за которую я высказался на основаніи подмѣченныхъ мною данныхъ въ лѣсной дачѣ Петровской Академіи, была доказана еще въ томъ-же году, когда появилась моя работа *), опытами Э. Рострупа, въ Копенгагенѣ, обнаруженными на датскомъ языкѣ **). Э. Рострупу удалось именно подъ стекляннымъ колпакомъ заставить прорости эцидiальные споры *Сасома риниторкум* на листьяхъ осины и вызвать на нихъ *Melampsora*, названную имъ предварительно *M. риниторкум*.

Въ 1884 году этотъ опытъ былъ повторенъ съ полнымъ успѣхомъ профессоромъ Робертомъ Гартигомъ въ Мюнхенѣ. При пасмурной погодѣ удался профессору Гартигу тотъ же опытъ и безъ помощи стекляннаго колпака, на открытомъ воздухѣ университетскаго древеснаго питомника ***).

Послѣ этого фактъ генетической связи между *Сасома* и *Melampsora* не можетъ подлежать болѣе никакому сомнѣнію.

Въ настоящее время профессоръ Гартигъ производитъ обратный опытъ зараженія сосны споридіями *Melampsora*, желая этимъ путемъ вызвать на соснѣ образованіе *Сасома* и такимъ образомъ дать полную картину жизни того паразита, который причиняетъ столь много вреда сосновымъ культурамъ.

Нерѣдко можно встрѣтитъ, что ближайшія осины отстоятъ отъ пораженныхъ *Сасома* сосновыхъ культуръ на разстояніи двухъ, даже четырехъ верстъ. Въ Наровской дачѣ ближайшія къ пораженнымъ культурамъ осины замѣчены также въ значительномъ отъ нихъ раз-

*) Лѣсной Журналъ, 1883, вып. 10. Извѣстія Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи 1883, вып. 3.

**) E. Rostrup. Tidsskrift for Skoobrag. 1883.

***) Prof. D-r. Hartig. Die Aspe als Feind der Kiefern—und Lärchenstämme. (Allg. Forst u. Jagdzeitung. 1885. стр. 326).

стоянія. Но это не можетъ говорить противъ связи между *Сaeoma* и *Melampsoga*.

Намъ стоитъ только вспомнить, что при умѣренномъ движеніи воздуха сѣмена осины относятся отъ материнскихъ деревьевъ на разстояніе нѣсколькихъ верстъ. Но насколько микроскопическія споридіи легче осиновыхъ сѣмянъ?

Споридіи развиваются въ нескѣтномъ количествѣ весною на промицеліи проросшихъ телеутоспоръ, отдѣляются отъ промицелія, попадаютъ въ случайное теченіе воздуха и могутъ быть имъ отнесены на многія версты отъ мѣста своего развитія. Случайно-попутный вѣтеръ можетъ двойнѣ способствовать зараженію сосновыхъ молодняковъ посредствомъ *Сaeoma pinitorquum*: сначала перенести опавшіе осенью осиновые листья съ телеутоспорами *Melampsoga*, а затѣмъ весною споридіи *Melampsoga* по направленію отъ отдаленно расположенныхъ осинъ къ сосновымъ молоднякамъ. Многія изъ споридій погибаютъ на своемъ далекомъ пути, встрѣчаютъ преграду своему движенію въ видѣ снѣжныхъ насажденій (конечно, всего менѣе сосновыхъ), но многія изъ нихъ проносятся потокомъ воздуха черезъ насажденіе или надъ насажденіемъ, наконецъ, послѣ долгаго странствованія, попадаютъ на всходы или молодые побѣги сосны, проростаютъ и развиваются въ эцидіи *Сaeoma*.

Для борьбы съ *Сaeoma pinitorquum* есть въ распоряженіи лѣсовода лишь одно средство: немилосердно уничтожать осину вблизи всѣхъ сосновыхъ насажденій, страдающихъ отъ *Сaeoma*. Осиновые листья необходимо осенью, послѣ ихъ опаденія, сгребать и сжигать или зарывать въ ямы, накрывая слоемъ земли. Можно также посоветовать тамъ, гдѣ осина является господствующей породой, не производить сосновыхъ культуръ, а замѣнить сосну елью, если это позволяетъ добротность мѣстности.

Мюнхенъ.

Э. Кернъ.

IV. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія.

Протоколь Собранія Лѣснаго Общества 1 Февраля 1886 года.

(Продолженіе годичнаго собранія).

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собичевскій при Секретарѣ И. В. Филипповѣ.
Присутствовало 22 члена и 10 гостей.

Быль прочтанъ и утверждень протоколь годичнаго собранія Лѣснаго Общества 25 января 1886 г.

По прочтеніи протокола, въ Собраніи былъ возбуждёнъ вопросъ о расходахъ для предстоящаго въ настоящемъ году въ г. Харьковѣ Съѣзда лѣсохозяевъ и о времени назначенія этого Съѣзда. При этомъ было высказано, что въ одномъ изъ предъидущихъ засѣданій, при обсужденіи вопроса о сокращеніи расходовъ Общества вообще, не предполагалось ассигновать особой суммы на устройство Съѣзда въ гор. Харьковѣ, а имѣлось въ виду просить желающихъ участвовать въ Съѣздѣ вносить по 5 руб. для покрытія расходовъ по Съѣзду, — при чемъ всѣ члены Съѣзда получаютъ печатные вводные доклады. Относительно назначенія срока для Съѣзда былъ намѣченъ августъ мѣсяць, при чемъ Собраніемъ принята во вниманіе существующая ежегодно въ г. Харьковѣ около 15 августа ярмарка и предполагаемый въ томъ же мѣсяцѣ Съѣздъ естествоиспытателей. Одновременное назначеніе двухъ съѣздовъ и при томъ во время ярмарки признается неудобнымъ какъ потому, что въ это время многіе землевладѣльцы заняты дѣлами по ярмаркѣ и слѣдовательно лишены будутъ возможности принять участіе въ Съѣздѣ, такъ и вслѣдствіе значительнаго скопленія приѣзжихъ, при которомъ члены Съѣзда едва ли найдутъ удобныя въ городѣ помѣщенія. По мнѣнію Ф. К. Арнольда, было бы удобнѣе всего назначить Съѣздъ послѣ 20 августа, какъ это было высказано на послѣднемъ Московскомъ Съѣздѣ Харьковскимъ землевладѣльцемъ И. Т. Голенищевымъ-Кутузовымъ, потому что это самое свободное время для землевладѣльцевъ и при томъ же къ тому сроку оканчивается и ярмарка. Затѣмъ Собраніемъ было постановлено: Съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ городѣ Харьковѣ въ настоящемъ году назначить съ 20 по 30 Августа, на что и испросить разрѣшеніе; для расходовъ по Съѣзду, въ виду ограниченности средствъ Лѣснаго Общества, особой суммы не ассигновать, а просить желающихъ участвовать въ Съѣздѣ вносить по 5 руб., при чемъ всѣмъ членамъ Съѣзда

выдать печатные вводные доклады; въ распорядительную комиссію по устройству Съѣзда избраны: землевладѣлец Харьковской губери. *Ив. Тимоф. Голенищевъ-Кутузовъ*, Старшій Лѣсной Ревизоръ Харьковской губ. *Ник. Ив. Гораинъ*, Лѣсничій Мѣусскаго Лѣсничества *Ө. Ф. Тихановъ* и по предложенію Предсѣдателя Лѣснаго Общества Директоръ Харьковскаго земледѣльческаго училища *Александръ Андреевичъ Колесовъ*; кромѣ того въ составъ распорядительной комиссіи войдетъ одинъ изъ членовъ Совѣта Лѣснаго Общества, прибывшихъ на Съѣздъ въ г. Харьковѣ.

— Секретарь прочелъ адресованное въ Совѣтъ Лѣснаго Общества отношеніе Комитета Московскаго Отдѣленія, коимъ онъ ходатайствуетъ о бесплатной высылкѣ Лѣснаго Журнала Редактору-издателю газеты «Русское Садоводство», Алекс. Петр. Гемиліану, въ обмѣнъ на высылаемую имъ въ Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества газету, и тѣмъ вообще редакціямъ газетъ и журналовъ, которыя будутъ доставлять бесплатно свои изданія въ Московское Отдѣленіе. Собраніе по этому предмету постановило: высылать въ 1886 году бесплатно Лѣсной Журналъ г. Гемиліану и затѣмъ ограничить бесплатную высылку Лѣснаго Журнала по требованію Московскаго Отдѣленія 5-ю экземплярами.

— Читанъ слѣдующій отчетъ Ревизіонной Комиссіи: «Ревизіонная комиссія, выбранная Вами, Милостивые Государы, въ засѣданіи 7-го декабря прошлаго года на основаніи § 42 Устава для обревизованія приходо-расходныхъ книгъ, для разсмотрѣнія дѣлопроизводства и для повѣрки суммъ и прочаго имущества нашего Общества, имѣетъ честь доложить Вамъ нижеслѣдующее о результатахъ произведенной ею ревизіи.

Шнуровыя книги приходо-расходныя, процентнымъ билетамъ и переходящимъ суммамъ, велись въ минувшемъ 1885 году, согласно имѣющимся ордерамъ; итоги вѣрны и остатокъ выведенъ правильно. Ордера выдавались по примѣру прежнихъ лѣтъ: на записку поступленийъ на приходъ за подписью Секретаря, или заступавшаго его мѣсто, а на выписку денегъ въ расходъ за подписью Предсѣдателя и Секретаря. Остатокъ неприкосновеннаго капитала нашего Общества, состоявшій къ 1 января прошлаго года изъ 12 процентныхъ билетовъ по нарицательной ихъ цѣнѣ на сумму 2000 руб., уменьшился въ теченіи года отъ продажи, по постановленію Совѣта, одного вкладнаго листа Харьковскаго земельнаго банка на 100 р. и состоялъ къ концу года изъ 11 билетовъ на 1900 р. По кассовой книгѣ числилось къ началу года 37 р. 12 к., поступило на приходъ 3693 р. 7 к., въ томъ числѣ едино-

временный взносъ одного постояннаго члена въ 100 р. и отъ продажи означеннаго билета 98 руб. 50 коп., выписано въ расходъ 3573 руб. 73 коп. и осталось затѣмъ 156 руб. 83 коп. Переходящія наконецъ суммы, состоящія исключительно изъ пожертвованій на сооруженіе памятника В. Е. Фонъ-Граффа, увеличились въ теченіи года отъ причисленія къ нимъ выросшихъ процентовъ съ 175 руб. 81 коп. до 180 руб. 69 коп. Эти послѣднія деньги состоятъ на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ, какъ видно изъ имѣющейся книжки, процентныя же бумаги и наличныя деньги на рукахъ у казначея за исключеніемъ 78 руб. 45 коп., находящихся по предъявленному имъ частному счету у Редактора на расходы.

При сличеніи книгъ и ордеровъ съ приходо-расходными документами, а именно: съ непрошнурованными квитанціонными книгами членскихъ взносовъ и подписки на Лѣсной Журналь, съ квитанціями почтамта, росписками и оплоченными счетами, оказалось, что ордера помѣчены и деньги затѣмъ записаны въ книги не всегда согласно съ временемъ дѣйствительнаго поступленія или выдачи ихъ, а иногда даже раньше, причемъ обыкновенно всѣ однородные, а иногда и разнородные, предметы какъ прихода, такъ и расхода отмѣчены въ книгахъ одною общею статьею за каждый мѣсяць. Хотя такой порядокъ веденія книгъ нельзя признать формально правильнымъ, но онъ достаточно, по мнѣнію Коммиссіи, объясняется стремленіемъ къ возможному сокращенію письменоводства.

Кромѣ квитанціонныхъ книгъ, оправдательными документами прихода денегъ служатъ письма съ представленіемъ членскихъ взносовъ и подписныхъ на Журналь денегъ и требованія книгопродавцевъ, но таковыя не приведены въ полный порядокъ, ибо деньги поступаютъ частью въ Редакцію, а частью передаются лично самими плательщиками. Вслѣдствіе сего осталось не разъясненнымъ, почему журналы прежнихъ лѣтъ и отдѣльные выпуски его за минувшій годъ проданы дешевле цѣнъ, опубликованныхъ на обложкѣ Журнала.

На всѣ произведенные расходы имѣются, помимо ордеровъ, надлежащія счета, росписки или квитанціи, за исключеніемъ лишь почтовыхъ росписокъ на разсылку 11 экземпляровъ журнала.

Подробное сличеніе черновыхъ списковъ членовъ нашего Общества съ квитанціонною книгою членскихъ взносовъ показало затѣмъ что на приходъ не записана часть взносовъ, которые должны были поступить съ наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ за 1882—85 гг., а сличеніе квитанціонныхъ книгъ за 1884—85 гг. съ опубликованными на обложкахъ Журнала квитанціями казначея привела Коммиссію

сію къ заключенію, что большая часть сихъ денегъ (193 руб.) несомнѣнно поступила и пропущена лишь по ошибкѣ. Въ настоящее время эта ошибка поправлена запискою пропущенныхъ денегъ сего числа на приходъ. Въ счетахъ нашего Общества съ Московскимъ его Отдѣленіемъ оказалась равнымъ образомъ разница, на которую уже указано было Н. К. Генко въ засѣданіи отъ 21 прошлаго декабря.

Изъ вѣдомости, приложенной къ отношенію Комитета Отдѣленія отъ 20-го мая прошлаго года за № 80, усматривается, что бывшему Предсѣдателю его переданы были 1-го октября 1884 г. и 1-го января 1885 г. 50 и 155 руб. итого 205 руб., которые еще не поступили въ нашу кассу. Туда не поступили еще деньги, причитающіяся на долю Общества изъ полученныхъ Отдѣленіемъ взносовъ постояннаго его члена Велицкаго и дѣйствительныхъ его членовъ Гарфа, Кулеши и Кнорре (по 6 руб.) Дачевского, Молчанова и Турскаго за 1883 г., Буша, Высотскаго и другихъ за 1884 годъ. Однако Совѣтъ нашего Общества озабоченъ уже приведеніемъ этихъ счетовъ въ полную ясность.

По даннымъ кассовой книги, Журналь разсылается по Петербургу 60, въ иногородныя мѣста 611 лицамъ, за границу 13 и сверхъ того еще раздается 44, а всего въ расходѣ 728 экземпляровъ. Право на бесплатное полученіе Журнала имѣли между тѣмъ въ прошломъ году 10 почетныхъ, 22 постоянныхъ и 151 дѣйствительныхъ, а всего 183 члена нашего Общества; по требованіямъ Комитета Московскаго Отдѣленія онъ высылался 116 членамъ его, подписчиковъ было 351, а бесплатно и въ обмѣнъ на другія изданія 51; а всего должно было быть въ расходѣ только 701 экземпляровъ, стало быть менѣе на 27 экземпляровъ.

Пересмотръ черновыхъ трактовыхъ списковъ и перечня лицъ, получающихъ нашъ Журналь, какъ въ Петербургѣ, такъ и за границею, выяснилъ однако, что наше изданіе доставляется между прочимъ такимъ лицамъ, которые на то потеряли или еще не приобрѣли права, на примѣръ нѣкоторымъ изъ бывшихъ членовъ, которые за неплатежъ полнаго взноса за 1884 г. должны считаться выбывшими, или такимъ изъ вновь выбранныхъ въ минувшемъ году членамъ, которые не уплатили еще членскаго взноса. Комитетъ Московскаго Отдѣленія проситъ равнымъ образомъ о высылкѣ Журнала лицамъ, еще ничего не уплатившимъ. Съ другой стороны нашъ Журналь не получали почему то постоянный членъ князь Дондуковъ-Корсаковъ и дѣйствительный членъ Н. Е. Тимофѣевъ, уплатившій взносъ за 1884 годъ.

Для устраниенія на будущее время замѣченныхъ неточностей и неправильностей, Комиссія считаетъ полезнымъ:

- 1) чтобы приходъ и расходъ записывались своевременно въ кассовую книгу, а въ одну статью не соединялись суммы и чтобы выдача ордеровъ для записки поступленій на приходъ была бы отмѣнена.
- 2) чтобы квитанціонныя книги выдавались казначею прошнурованными, занумерованными и скрѣпленными согласно § 24 Устава.
- 3) чтобы всѣ письма и требованія, при которыхъ поступаютъ деньги, были сохраняемы въ особыхъ связкахъ и представляемы затѣмъ на ревизію.
- 4) чтобы къ первой книжкѣ Лѣснаго Журнала за каждый годъ прилагался полный списокъ членовъ нашего Общества и Московскаго его Отдѣленія, остающихся къ 1 января подлежащаго года.
- 5) чтобы процентныя билеты и наличныя деньги, за исключеніемъ потребныхъ на мелочные расходы, были согласно § 27 Устава отправлены въ Государственный Банкъ, первые на храненіе, а вторые на текуцій счетъ и
- 6) чтобы заведена была полная опись имущества нашего Общества и перечень имѣющихся для продажи изданій съ тѣмъ, чтобы въ послѣдней отмѣчалась затѣмъ продажа таковыхъ.

Впредь до составленія такой описи ревизіонная коммиссія считаетъ невозможнымъ приступать, согласно Уставу, къ провѣркѣ наличности этого имущества.

Обращаясь затѣмъ къ движенію суммъ за минувшій годъ, Ревизіонная Коммиссія нашла слѣдующее:

По смѣтѣ, утвержденной Вами, Милостивые Государи, въ засѣданіи 12-го Января прошлаго года, доходъ и расходъ предполагались въ минувшемъ году одинаково въ суммѣ 3872 р. Изъ приведенныхъ выше цифръ Вы изволили усмотрѣть, что бюджетъ нашъ не достигъ этой цифры. Весь доходъ составлялъ, за исключеніемъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи одного билета и одного постояннаго взноса, который долженъ былъ поступить въ неприкосновенный нашъ капиталъ, только 3494 руб. 57 коп., менѣ расхода (3573 р. 73 коп.) всего на 79 р. 16 коп. По представленнымъ счетамъ, часть коихъ уже оплачена въ нынѣшнемъ году, причитается однако: по 2 счетамъ редактора за выпуски 10 и 11—85 р. 98 к., по 5 счетамъ типографіи за выпуски 9, 10 и 11 и за особые оттиски приложеній 336 р. 16 коп., за брошюровку 11 выпуска 9 руб., за пересылку 2 р. и за отпечатаніе одного диплома 10 р., итого 443 р. и затѣмъ предстоитъ еще расходовъ на 12-ый выпускъ: гонорара и мелкихъ расходовъ редакціи около 50 р., типографіи 120 р., за брошюровку и высылку Журнала около 12 р., итого 182 р., а всего около 625 р. за прошлый годъ. Со

включеніемъ таковыхъ и за вычетомъ 374 р. 1 к., издержанныхъ на изданіе Журнала за 1884 годъ и 73 р. 15 к., за выписку книгъ въ томъ же году, общій расходъ въ минувшемъ году составлялъ бы около 3761 р., т. е. все же на 111 р. менѣе смѣтнаго назначенія. Дефицитъ въ 257 р., происшедшій главнымъ образомъ отъ неполнаго поступленія, по объясненнымъ выше причинамъ, членскихъ взносов, покрывается впрочемъ съ избыткомъ поступившими уже въ текущемъ году и имѣющими еще поступать деньгами за прежніе годы. Если однако исключить предстоящій расходъ изъ наличныхъ средствъ нашихъ къ 1 Января, то оказывается, что на лицо останется всего около 1430 руб., тогда какъ величина неприкосновеннаго капитала по числу 26 постоянныхъ членовъ нашего Общества и 11 Московскаго его Отдѣленія опредѣляется въ 3150 р. Болѣе половины этого капитала (1720 р. или 54%) оказывается нетраченной, хотя однако въ виду усиленнаго поступленія денегъ есть основаніе надѣяться, что придется избѣгнуть дальнѣйшей продажи процентныхъ билетовъ.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ статей прихода и расхода, которое Вы изволили усмотрѣть изъ отчета за прошлый годъ, нижеподписавшіеся считаютъ однако своимъ долгомъ остановиться на главномъ расходѣ, т. е. на изданіи нашего Журнала.

Повидимому расходъ на годичное изданіе не выйдетъ изъ предѣловъ 3200 руб., ассигнованныхъ смѣтою на этотъ предметъ. Въ теченіи минувшаго года издержано всего 2889 руб. 68 коп., а за вычетомъ 374 руб. 1 коп. на прошлогоднее изданіе только 2515 руб. 67 коп., такъ что съ предстоящимъ еще расходомъ около 615 руб. составитъ всего около 3130 р. Такой сравнительно благопріятный результатъ достигнуть при уменьшеніи размѣра изданія съ 55 до 48 печатныхъ листовъ и сокращеніемъ главнымъ образомъ трехъ статей расхода: гонораръ уменьшенъ за первые 11 выпусковъ противъ 1884 годъ съ 1129 р. 56 к. до 496 р. 86 к., мелкіе редакціонные расходы (на таблицы о движеніи чиновъ Корпуса Лѣсничихъ подстрочныя замѣчанія, вторую корректуру, объявленія, разъѣзды и почтовые расходы редактора, ѣздовому и праздничныхъ) съ 381 р. 4 к. до 199 р. 73 коп. и плата типографіи (съ рисунками) съ 2231 р. 6 коп. до 1277 р. 2 коп.

Въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія нашихъ финансовъ, Ревизионная Коммиссія не можетъ однако не указать на то, 1) что типографскій расходъ по 33 руб. съ листа (за 39 листовъ съ обложкою издержано 1277 р. 2 к.) непомерно высокъ, а потому предложено Редакціею весьма основательно сокращеніе его на будущее время 2) что расходъ на составленіе таблицъ о движеніи чиновъ

Корпуса Лѣсничихъ, потребовавшій за первые 11 выпусковъ текущаго года при платѣ редакціи отъ 20 до 32 руб. за листъ всего 41 р. 43 к. (въ 1884 г. издержано при платѣ по 36 р. за листъ 130 р. 24 к.) составляетъ, по мнѣнію Коммиссіи, совершенно непроизводительный расходъ, можно кажется — печатать по прежнему приказу, за переписку коихъ издержано въ 1884 г. 15, а въ 1885 г. 13 руб., 3) что вторая корректура оплачивалась редакціи по 1^{1/2} руб. за листъ, тогда какъ по предъявленной Вамъ, Милостивые Государи, смѣтѣ на будущій годъ, поставлено на этотъ предметъ только по рублю; 4) что расходы редакціи на поѣздки и на переписку, составлявшіе въ прошломъ году 18 р. 18 к. (а въ 1884 г. 38 р. 17 к.) должны быть покрыты изъ жалованья редактора, и 5) что часть денегъ, не только подписныхъ, но и членскихъ взносовъ и за объявленія, поступаетъ къ редактору, который не передаетъ ихъ полностью казначею, а, выплачивая гонораръ авторамъ самостоятельно, подаетъ послѣ выхода выпусковъ изъ печати счеты произведеннымъ имъ расходамъ.

Такой порядокъ Ревизіонная Коммиссія считаетъ несогласнымъ ни съ Уставомъ нашего Общества, ни съ прежнею практикою. По буквальному смыслу Устава всѣ денежные средства должны находиться у Казначея (§ § 24 и 26), наконецъ такой порядокъ лишаетъ Совѣтъ предоставленнаго ему Уставомъ права наблюдать за правильностью расходования суммъ Общества. (§ 30). Впрочемъ редакторъ не представляетъ Совѣту приготовленные для печати статьи, почему Совѣтъ не можетъ наблюдать ни за своевременнымъ выходомъ журнала, ни за соотвѣтствіемъ содержанія его установленной программѣ (см. § 30.).

Для устраненія этихъ важныхъ неудобствъ, Коммиссія полагаетъ принять мѣры къ тому, что бы по возможности всѣ деньги поступали бы непосредственно въ Совѣтъ Общества и съ этою цѣлью измѣнить соотвѣтственно объявленіе на обложкѣ Журнала. Нельзя конечно воспретить желающимъ обращаться въ редакцію, но въ случаѣ высылки туда денегъ, таковыя должны быть передаваемы не позже слѣдующаго засѣданія Совѣта полностью казначею. Гонораръ авторамъ долженъ быть наравнѣ съ другими расходами по редакціи раздаваться казначеемъ Общества и весьма желательно, чтобы Совѣтъ Общества обращалъ на будущее время вниманіе какъ на своевременный выходъ Журнала, на соотвѣтствіе его программѣ, такъ и на назначеніе гонорара.

Въ заключеніе Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ обратить Ваше, Милостивые Государи, вниманіе на состояніе суммъ, собранныхъ на сооруженіе памятника В. Е. Фонъ-Граффа. Собранной до сихъ поръ суммы 180 р. 69 к. очевидно недостаточно для сооруженія этого

памятника въ видѣ пояснаго бюста покойнаго, поставленнаго на каменный пьедесталь. Отливка изъ мѣди бюста по готовому рисунку и бронзированіе его обойдется, по собраннымъ справкамъ, въ 400 р. По этому нижеподписавшіеся полагаютъ, что для скорѣйшаго осуществленія этого дѣла было бы полезно, чтобы Совѣтъ Общества пригласилъ бы гг. Членовъ къ посильнымъ на этотъ предметъ пожертвованіямъ и затѣмъ по мѣрѣ накопленія средствъ озаботился составленіемъ проекта памятника.

Н. Генко. Н. Эгеръ. К. Афанасовичъ.

С.-Петербургъ 18 Января 1885 года.

По прочтеніи отчета, Секретарь *И. В. Филипповъ* высказалъ, что онъ считаетъ необходимымъ сдѣлать разъясненія на нѣкоторыя замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи. Въ 1885 году продажа Лѣснаго Журнала за прежніе годы дѣйствительно производилась по удешевленной цѣнѣ, но это имѣло мѣсто лишь по отношенію къ студентамъ Лѣснаго Института, коимъ журналъ продавался по половинной цѣнѣ, исходя изъ того, что съ нихъ взимается только половинная плата подписной цѣны на Журналъ, а слѣдовательно и не представлялось основанія брать съ нихъ полную плату за Журналъ прежнихъ лѣтъ. Лѣсной Журналъ разсылался по Петербургу въ количествѣ не 60, а 64 экземпляровъ, что видно изъ имѣющей при дѣлахъ Совѣта накладной Спб. Почтамта. Всѣмъ членамъ Московскаго Отдѣленія Журналъ высылался въ количествѣ 100, а не въ 116 экземпляровъ. Членамъ Лѣснаго Общества Кн. Дондукову-Корсакову и Н. Е. Тимофѣеву Журналъ въ 1885 г. не высылался, потому что согласно увѣдомленію Почтамта оба адресата значились выбывшими изъ С.-Петербурга неизвѣстно куда. Наконецъ относительно передачи Московскимъ Отдѣленіемъ одному изъ своихъ членовъ слѣдовавшихъ въ кассу Лѣснаго Общества членскихъ взносовъ въ количествѣ 205 руб. и не поступившихъ по настоящее время, еще ранѣе было извѣстно изъ сообщенія Комитета Московскаго Отдѣленія, но Совѣтъ Лѣснаго Общества не счелъ удобнымъ и возможнымъ войти по этому предмету въ прямыя сношенія съ тѣмъ членомъ Московскаго Отдѣленія. Передача этихъ денегъ, основанная какъ надо полагать на личномъ довѣріи и лишенная всякой документальности, не давала основаній Совѣту Лѣснаго Общества принять непосредственныя мѣры къ пополненію этой суммы. *Н. С. Шафрановъ* исполнилъ объясненія Секретаря по поводу продажи Лѣснаго Журнала по удешевленной цѣнѣ, высказавъ, что относительно уступки учащимся Журнала за половинную цѣну имѣется

постановленіе Общества. Однако-же въ виду того, что запасъ экземпляровъ Лѣснаго Журнала за нѣкоторые годы начинаетъ истощаться какъ напр. за 1872 по 1878 г.г., онъ полагалъ-бы не дѣлать на будущее время уступки и учащимся за эти годы, и продавать ихъ и учащимся по общей уменьшенной для всѣхъ цѣнѣ (4 руб. за 7 лѣтъ), что касается послѣдующихъ годовъ, начиная съ 1880 года, то при продажѣ Журнала придерживатся прежняго порядка, при чемъ учащимся продолжать дѣлать уступку 50%⁰, съ каковымъ мнѣніемъ Собраніе согласилось.

Н. К. Генко полагаетъ, что если имѣется постановленіе Общества относительно продажи Лѣснаго Журнала учащимся по половинной цѣнѣ, то объ этомъ слѣдовало отпечатать на обложкѣ Журнала; Ревизіонная Коммиссія не могла убѣдиться, дѣйствительно-ли всѣмъ учащимся былъ проданъ Лѣсной Журналъ по половинной цѣнѣ, такъ какъ на это не имѣется никакихъ документовъ.

Н. С. Шафрановъ возразилъ, что тутъ никакой документальности и быть не можетъ; это есть личная передача имъ Казначеемъ денегъ, полученныхъ отъ слушателей Лѣснаго Института. За тѣмъ по поводу нѣкоторыхъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи, относящихся до редакціи Лѣснаго Журнала, *Н. С.* высказалъ, что хотя объемъ Лѣснаго Журнала за 1885 годъ противу предшествовавшаго года и уменьшился нѣсколько, но относительно израсходованной на изданіе суммы его слѣдуетъ считать увеличившимся. Печатаніе въ журналѣ таблицъ о движеніи Чиновъ Корпуса лѣсничихъ признавалось редакціей полезнымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы извѣстія эти получались въ Журналѣ ранѣе, вслѣдъ за выходомъ приказовъ, еще не отпечатанныхъ. Въ счетахъ Редакціи, передаваемыхъ въ Совѣтъ Лѣснаго Общества, показывались такіе расходы, которые неизбежны при веденіи дѣла Редакціи; — безъ нѣкоторыхъ мелочныхъ расходовъ невозможно обойтись, какъ напр. является потребность послать нарочнаго въ типографію, выдать праздничныя и т. п.; въ 1885 году издержано на почтовые расходы и разѣзды Редакціи всего только 18 руб.; едва-ли возможно требовать, чтобы редакторъ производилъ этотъ расходъ изъ собственныхъ денегъ. Всѣ деньги, поступающія прямо въ Редакцію какъ отъ подписки на Лѣсной Журналъ, такъ и членскіе взносы, передавались при первомъ же свиданіи Казначеемъ, за вычетомъ денегъ, слѣдуемыхъ въ уплату за гонораръ сотрудникамъ, которымъ Редакція обыкновенно выплачивала непосредственно сама. Этого избѣжать трудно, потому что во первыхъ каждому сотруднику удобнѣе имѣть дѣло прямо съ Редакціей, а во вторыхъ бываютъ и такіе случаи, когда приходится оплачивать статьи еще ранѣе напечатанія ихъ.

П. Н. Вереха высказалъ, что въ дѣлѣ веденія счетовъ не должна имѣть мѣсто щепетильность. Каждому изъ насъ могутъ быть присланы или переданы деньги для подписки Лѣснаго Журнала или членскій взносъ и мы въ свою очередь передадимъ эти деньги Казначеею Общества. Что же касается до расходованія денегъ, то согласно установленнаго Уставомъ порядка, всякій расходъ производится Казначеемъ по опредѣленію Совѣта, а потому и всѣ деньги, которыя редакторъ обязанъ выплачивать типографіи, сотрудникамъ и т. п., должны быть выдаваемы Казначеемъ. Состояніе денежныхъ счетовъ Лѣснаго Общества въ каждую данную минуту должно быть въ совершенно ясномъ для Совѣта положеніи, чѣмъ и вызывается необходимостью каждой денежной выдачи непосредственно Казначеемъ. Относительно рекомендуемаго Ревизіонной Коммиссіей уничтоженія приходныхъ ордеровъ, *П. Н.* находитъ, что уничтожать ихъ не слѣдуетъ, потому что при существующемъ порядкѣ ведутъ счета 2 лица: Секретарь и Казначей, чѣмъ и гарантируется избѣжаніе могущихъ быть ошибокъ въ счетахъ.—Вся корреспонденція идетъ чрезъ Секретаря, чрезъ руки котораго такимъ образомъ проходятъ всѣ деньги, присылаемыя по почтѣ; Казначей непосредственно принимаетъ лишь деньги, лично ему передаваемыя и тотчасъ-же записываемыя на приходъ въ подлежащія книги, слѣдовательно тутъ не можетъ быть никакого недоразумѣнія въ счетахъ.

А. П. Муравьевъ присоединяется къ мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи въ пользу уничтоженія приходныхъ ордеровъ. Всѣ деньги должны идти чрезъ руки Казначей, который какъ членъ Общества и Совѣта долженъ пользоваться такимъ же довѣріемъ, какъ и Секретарь. Единственно отвѣтственное лицо за правильность счетовъ—это Казначей, что и доказало намъ заприходованіе въ настоящемъ году 193 руб., ошибочно пропущенныхъ бывшимъ Казначеемъ.

На заявленіе Секретаря *И. В. Филиппова*, что у насъ не имѣется книги для записыванія на приходъ, съ выдачей квитанцій, разныхъ мелочныхъ поступленій, какъ напр. отъ продажи Журнала за прежніе годы, за объявленія и т. п., Собраніе признало пользу заведенія такой книги, которую и постановлено завести съ настоящаго года. Что касается уничтоженія приходныхъ ордеровъ, то обстоятельство это предоставитъ усмотрѣнію Совѣта.

Затѣмъ Собраніе, выразивъ Ревизіонной Коммиссіи благодарность, постановило принять ея указанія къ свѣдѣнію и исполненію.

По вопросу о сооруженіи памятника покойному фонъ-Граффу, *П. Н. Вереха* высказалъ, что собранныхъ до настоящаго времени

денегъ на памятникъ не достаточно и едва ли возможно ожидать, чтобы подписка состоялась до желательной суммы. Инициатива создания памятника принадлежит не Лѣсному Обществу, а администраціи; первымъ подписался бывший директоръ Лѣснаго Департамента Графъ Чапскій (50 руб.), потомъ нѣкоторые департаментскіе чины и наконецъ подписка была передана въ Лѣсное Общество. Всѣ собранныя деньги, коихъ въ настоящее время съ накопившимися процентами имѣется 180 руб. 69 коп., слѣдовало бы передать администраціи.

Н. К. Генко рекомендовалъ этого дѣла не бросать и собранныя деньги обратить въ 0/0 0/0 бумаги.

Ф. К. Арнольдъ полагалъ бы деньги сдать администраціи, которая начала это дѣло.

По мнѣнію *В. Т. Собичевскаго* и *Н. С. Шафранова* рѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ отложить до предстоящаго Харьковскаго Съезда лѣсохозяевъ, съ каковымъ мнѣніемъ Собраніе согласилось.

Съ предложеніемъ *Н. С. Шафранова* относительно назначенія очереди засѣданій на весь годъ и именно: 2 марта, 19 апрѣля, 3 мая, 4 октября, 8 ноября и 13 декабря, съ тѣмъ чтобы о дняхъ засѣданій печатать на обложкѣ Журнала, Собраніе согласилось.

Предложенные въ члены Лѣснаго Общества: *Н. Е. Соколовскій*, Помощ. Управ. Госуд. Имущ. С.-Петербургско-Псковской губ. (Собичевскимъ и Филипповымъ) и *В. Е. Гомилевскій*, запасный лѣсничій (Собичевскимъ и Шафрановымъ) были избраны—Соколовскій единогласно, а Гомилевскій большинствомъ 16 голосовъ.

Были произведены выборы Тов. Предсѣдателя и Казначея, при чемъ по запискамъ большинство голосовъ получили на должность Тов. Предсѣдателя *Г. Х. Цигра* 9 голосовъ, *Н. К. Генко* 8 и *П. Н. Вереха* 6; на должность казначея—*В. П. Брудзинскій*—9 голосовъ, *А. П. Муравьевъ* 8, *Сипайло* и *Лузановъ* по одному голосу. Отъ баллотировки на должность Тов. Предсѣдателя *Г. Х. Цигра* и *П. Н. Вереха* отказались, ссылаясь на многосложность своихъ служебныхъ занятій, при которыхъ они лишены будутъ возможности удѣлять достаточно времени, по предлагаемой имъ должности; *Н. К. Генко* тоже отказывался отъ баллотировки, но, вслѣдствіе обращенной къ нему Собраніемъ просьбы, изъявилъ свое согласіе баллотироваться, при чемъ былъ избранъ большинствомъ 20 голосовъ. На должность Казначея баллотировался *В. П. Брудзинскій*, избранный большинствомъ 18 голосовъ; затѣмъ *Муравьевъ*, *Сипайло* и *Лузановъ* отъ баллотировки отказались. Вновь избранные Тов. Предсѣдателя и Казначей были привѣтствованы Собраніемъ аплодисментами.

Секретарь И. В. Филипповъ доложилъ Собранію слѣдующій отчетъ о составѣ, средствахъ и дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія за 1885 годъ.

Годовой отчетъ Лѣснаго Общества за 1885 годъ.

М.м. Г.г.! На основаніи § 23 Устава нашего Общества, имѣю честь представить Вамъ отчетъ о составѣ, средствахъ и дѣятельности Лѣснаго Общества за истекшій пятнадцатый годъ его существованія.

Къ 1 января 1885 годъ въ составѣ Общества числилось членовъ:

Почетныхъ	11	
Постоянныхъ	32	(въ томъ числѣ Московскаго Отдѣленія 10).
Дѣйствительныхъ	207	(въ томъ числѣ Московскаго Отдѣленія 99).

Итого . . . 250.

Въ теченіи года прибыло:

Почетныхъ	2 *	} всего 33.
Постоянныхъ	1 **)	
Дѣйствительныхъ	30	

Въ отчетномъ году убыло:

Умерло—7 (почетныхъ 1, постоянныхъ 1, дѣйствительныхъ 5, въ томъ числѣ Московскаго Отдѣленія 2).

Сочтены, на основаніи § 11 Устава, сложившими съ себя званіе членовъ—90, въ томъ числѣ Петербургскихъ 30 и Московскихъ 60.

Всего убыло 97.

Кромѣ того перешли изъ дѣйствительныхъ: въ постоянные 1 и избранъ въ почетные 1. Затѣмъ къ 1 января 1886 года значится членовъ:

Почетныхъ	12.
Постоянныхъ	32 (Московскихъ 10).
Дѣйствительныхъ	140 (Московскихъ 37).

Итого 184 члена.

Такая повторяющаяся изъ года въ годъ къ концу отчетнаго года убыль членовъ объясняется строгимъ примѣненіемъ § 11 Устава, на основаніи котораго лица, не уплатившія членскаго взноса до 1 января,

*) 1 избранъ изъ дѣйствительныхъ въ почетные.

***) Перешелъ изъ дѣйствительныхъ въ постоянные.

считаются сложившимися съ себя званіе членовъ. Съ наступленіемъ новаго года и по большей части въ январѣ же мѣсяцѣ эта убыль значительно пополняется путемъ уплаты членскихъ взносовъ. Особенно значительная убыль замѣтна въ членахъ Московскаго Отдѣленія, что произошло вслѣдствіе невыясненныхъ до настоящаго времени счетовъ съ Отдѣленіемъ. Мы имѣемъ основаніе думать, что эта убыль быстро пополнится. Въ отчетномъ году Общество, во вниманіе къ извѣстнымъ трудамъ въ лѣсоводственной литературѣ Я. С. Медвѣдева и Графа А. Р. Варгаса-де-Бедемаръ, избрало ихъ своими почетными членами.

Въ кассѣ Общества къ 1 января 1886 года состояло:

°/о бумагами на сумму по номинальной цѣнѣ	2000 р.
Переходящихъ суммъ, находящихся на текущемъ	
счету въ Государственномъ Банкѣ	175 р. 81 к.
Остатка отъ 1884 года.	37 р. 12 к.
	2212 р. 93 к.

Въ отчетномъ году:

	Предполагалось по смѣтѣ.	Дѣйствительно постулило.
Членскаго взноса	2000 р.	1691 р. — к.
Отъ подписки на Лѣсной Журналь	1350 »	1369 » 40 »
Отъ продажи Лѣснаго Журнала за		
прежніе годы	100 »	81 » 10 »
Отъ продажи изданій Общества	40 »	3 » — »
За объявленія въ Лѣсномъ Журналѣ	200 »	319 » 80 »
°/о на капиталъ Общества	170 »	116 » 2 »
Въ возвратъ ссуды, сдѣланной г. Ту-		
цевичу на изданіе книги «Посо-		
біе къ лѣсоустройству»	12 »	12 » — »
	Итого 3872 р.	3592 р. 32 к.

(Кромѣ того поступило °/о на переходящія суммы 4 р. 88 к.).

Слѣдовательно поступило противу смѣты менѣе на 279 р. 68 к. Сравнительно съ прошлымъ (1884) годомъ поступленій меньше на 380 руб. 44 коп.

Въ отчетномъ году:

	Предполагалось по смѣтѣ къ расходу.	Дѣйствительно израсходовано.
На расходы въ собраніяхъ Общества	50 р.	52 р. 9 к.
Полотерамъ	42 >	— > — >
Письмоводителю	180 >	180 > — >
Казначеею за веденіе книгъ	120 >	120 > — >
Выписка Журналовъ и книгъ	70 >	117 > 25 >
Содержаніе прислугъ	128 >	102 > — >
Канцелярскіе, мелочные и почтовые расходы	80 >	112 > 34 >
Изданіе Лѣснаго Журнала	3200 >	2889 > 68 >
(Печать, разсылка, гонораръ сотруд- никамъ, жалованье редактору, писцу, ѣздовому, брошюровка, поч- товые и мелочные расходы редакц.)		
	<u>Итого . 3870 р.</u>	<u>3573 р. 36 к.</u>

Т. е. израсходовано противу смѣты менѣе на 296 р. 64 к.

А всего дѣйствительныхъ поступленій въ отчет-
номъ году было (съ остаткомъ 1884 года 37 р. 12 к.). 3629 р. 44 к.

Дѣйствительно израсходовано 3573 > 36 >

Въ остаткѣ 56 р. 8 к.

Въ отчетномъ году Общество для удовлетворенія неотложныхъ платежей, за неимѣніемъ въ кассѣ наличныхъ денегъ, принуждено было продать одинъ билетъ Харьковскаго Земельнаго банка по номинальной стоимости въ 100 руб. за 100 руб. 75 коп., но деньги эти остались въ сущности неизрасходованными и составляютъ остатокъ къ настоящему году, такъ что съ неизрасходованнымъ остаткомъ отъ смѣтнаго назначенія (56 р. 8 к.) весь остатокъ къ 1 января 1886 г. составляетъ 156 рублей 83 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1886 года въ кассѣ Общества состоитъ:

°/о бумагами на сумму по номинальной цѣнѣ . . . 1900 р. — к.

Переходящихъ суммъ, находящихся на текущемъ

счету въ Государственномъ Банкѣ съ поступив-

шими въ отчетномъ году процентами (4 руб.

88 коп.). 180 > 69 >

Наличными деньгами, составляющими остатокъ отъ

1885 года 156 > 83 >

Итого . . . 2237 р. 52 к.

т. е. въ теченіи отчетнаго года касса Лѣснаго Общества увеличилась на 24 р. 59 коп. (къ 1 Января 1885 г. въ кассѣ было 2212 р. 93 к.). Изъ вышеприведенныхъ цифръ Вы изволите усмотрѣть, что несмотря на умѣренность расходовъ и возможные сбереженія, въ кассѣ Общества оказалось тѣмъ не менѣе только незначительная прибыль и мы не имѣли возможности пополнить убыль запаснаго капитала, израсходованнаго въ прежнее время. Не теряемъ однако-же надежды, что въ текущемъ году съ прибылью членовъ и путемъ сокращенія расходовъ, мы въ состояніи будемъ пополнить хотя часть неприкосновеннаго капитала.

Въ отчетномъ году Общество имѣло 9 засѣданій (годовое, обыкновенныхъ 7 и экстренное 1) подъ предсѣдательствомъ В. Т. Собичевскаго при Секретаряхъ Д. Н. Кайгородовѣ и И. В. Филипповѣ. Собранія посѣтили 146 членовъ и 190 гостей, кромѣ того была сдѣлана одна весенняя экскурсія въ казенную Наровскую дачу С.-Петербургской губерніи для осмотра культуръ, дюнь и осушки болотъ.

Въ собраніяхъ Общества были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

- 1) В. А. Тихонова «О низшихъ лѣсныхъ школахъ въ Германіи».
- 2) Его-же «Объ организаціи низшихъ и среднихъ лѣсныхъ школъ во Франціи».
- 3) Его-же «Объ Эйзенахской лѣсной школѣ»
- 4) В. Т. Собичевскаго «О весенней экскурсіи въ казенную Наровскую дачу»
- 5) П. И. Жудра «О результатахъ заграничной поѣздки въ 1884 г. и лѣсокультурныхъ приемахъ въ лѣсахъ Силезіи, Баваріи и Саксоніи».
- 6) А. П. Муравьева «Опыты лѣсоразведенія въ Наровской дачѣ 11 различными способами».

7) Гнипова «Къ вопросу объ облѣсеніи Юго-Восточныхъ степей Россіи».

8. П. А. Костычева «О степномъ лѣсоразведеніи».

9. А. С. Гребницкаго «О Московской выставкѣ лѣсоразведенія»

Кромѣ того въ засѣданіяхъ Общества обсуждались многіе вопросы изъ практики русскаго лѣснаго хозяйства; членъ Общества А. П. Муравьевъ демонстрировалъ изобрѣтенную имъ переносную сѣмяносушильню, удостоенную на бывшей въ Москвѣ выставкѣ лѣсоразведенія большой серебряной медали, — Профессоръ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи Б. Ф. Чижъ демонстрировалъ изобрѣтенную имъ самопишущую мѣрную вилку для измѣренія діаметра деревъ. Обществомъ выработана и разослана всѣмъ членамъ программа вопросовъ для собранія свѣдѣній по предмету естественнаго лѣсовозобновленія.

Въ отчетномъ году Общество исходатайствовало разрѣшеніе на

открытіе бывшей въ Москвѣ выставки лѣсо-и дренораазведенія и на выдачу медалей по утвержденному Правительствомъ рисунку и почетныхъ отзывать въ награду лицамъ за труды по лѣсоразведенію и веденію правильнаго лѣснаго хозяйства. Послѣдствіемъ второго ходатайства было утвержденіе въ новой Редакціи § 2 Устава Лѣснаго Общества.

Общество входило въ сношенія съ равными частными лицами по лѣсохозяйственнымъ вопросамъ; оно, по желанію частнаго лѣсовладѣльца г. Хатова, рекомендовало для устройства лѣсной дачи послѣдняго, своего сочлена А. П. Муравьева, которымъ и произведено устройство въ отчетномъ году.

Въ видахъ распространенія свѣдѣній о дѣятельности Лѣснаго Общества въ правительственныхъ сферахъ, согласно постановленія Совета Общества помѣщались замѣтки о дѣятельности Общества въ газетѣ «Правительственный Вѣстникъ»; такихъ замѣтокъ въ 1885 году было помѣщено три: въ №№ 86, 113 и 253.

«Лѣсной Журналъ» въ отчетномъ году разсылался въ числѣ 728 экземпляровъ (въ 1884 году 792 экзем.), которые распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Членамъ Лѣснаго Общества почетнымъ, постояннымъ и дѣйствительнымъ, а также Московскаго Отдѣленія.	326.
Подписчикамъ	351.
Въ обмѣнъ на другія изданія и бесплатно	51.
Итого	728.

Въ числѣ подписчиковъ было студентовъ Лѣснаго Института 30 человѣкъ, черезъ книжные магазины по уменьшенной цѣнѣ (3 р. 80 к.) выписывалось 50 экземпляровъ и непосредственно чрезъ Лѣсное Общество 271 экземпляръ.

Въ жизни Общества за текущій годъ повидимому не произошло ничего выдающагося, но съ другой стороны нельзя не усмотрѣть, что оно хотя и медленными шагами, но тѣмъ не менѣе завоевываетъ себѣ подобающее ему мѣсто и съ успѣхомъ преслѣдуетъ намѣченныя имъ цѣли, что доказала намъ бывшая въ Москвѣ выставка древо-и лѣсоразведенія. На выставкѣ этой, какъ извѣстно, экспонировали многія частныя лица, общества и учрежденія, чѣмъ и выразили и любовь къ лѣсному дѣлу и сочувствіе цѣлямъ Общества.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что при дружныхъ усиліяхъ всѣхъ членовъ Лѣснаго Общества, мы съ каждымъ годомъ будемъ вызывать все болѣе и болѣе послѣдователей, которые въ свою очередь несомнѣнно послужатъ къ процвѣтанію нашего Общества.

Секретарь Лѣснаго Общества **И. Филипповъ.**

ОТЧЕТЪ

О дѣятельности Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества за 1885 г.

М. м. Г. г.! На основаніи §§ 20 инструкции, данной нашему Отдѣленію и 23 Устава Лѣснаго Общества, имѣемъ честь представить нежеслѣдующій отчетъ о дѣятельности Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества за 1885 годъ.

Въ 1885 году Московское Отдѣленіе вступило въ третій годъ своей дѣятельности.

За отчетное время Отдѣленіе имѣло 8 публичныхъ собраній: 1 чрезвычайное, по случаю выставки, 1 годичное и 5 обыкновенныхъ и соединенное съ Россійскимъ Обществомъ Любителей Садоводства по вопросу объ устройствѣ питомниковъ при народныхъ школахъ.

На означенныхъ собраніяхъ разсмотрѣны были, между прочимъ, слѣдующія сообщенія:

1) *П. И. Жудры*—о культурахъ и естественномъ облѣсеніи въ Силезіи.

2) *Я. И. Вейнберга*—о вліяніи лѣса на количество выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ.

3) *И. А. Стебута*—объ облѣсеніи овраговъ въ Тульской губерніи.

4) *М. К. Турскаго*—объ естественномъ лѣсовозобновленіи въ окрестностяхъ Москвы.

5) *И. У. Палимпсестова*—о значеніи плодоводства и лѣсоводства въ народной жизни.

Кромѣ того происходили бесѣды по слѣдующимъ вопросамъ, предложеннымъ: *В. Ф. Плюцинскимъ*: а) Можно-ли при осушкѣ болотъ въ лѣсной дачѣ спустить воду на землю сосѣдняго владѣнія? б) Можно-ли съ надеждою на успѣхъ дальнѣйшаго роста пересаживать двухлѣтній самосѣвъ березы? в) Какую слѣдуетъ развести живую изгородь, чтобы она была дешевою, скороростущею и медоносною?—*Ф. К. Тюрмеромъ*: г) о количествѣ высадки растений на десятину и д) объ ошибочности мнѣнія о вредѣ пастьбы скота въ молоднякахъ и, главнымъ образомъ, на культивированныхъ площадяхъ. Наконецъ Комитетомъ былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ собственнаго питомника, какъ для производства различныхъ опытовъ, такъ и для удовлетворенія поступающихъ въ Отдѣленіе требованій на саженцы.

Въ виду важности и сложности возбужденныхъ Г.г. Стебутомъ и Плюцинскимъ вопросовъ, первымъ объ облѣсеніи овраговъ, а вто-

рымъ о правѣ спуска воды на сосѣднія владѣнія при осушкѣ собственныхъ, — были избраны двѣ Коммиссіи для подробной разработки этихъ вопросовъ.

Въ отчетномъ году обѣ Коммиссіи своихъ занятій не окончили. Что же касается вопроса о собственномъ питомникѣ, то Комитетъ Отдѣленія получилъ полномочіе войти въ сношеніе съ Военнымъ Вѣдомствомъ объ устройствѣ питомника въ военномъ лагерѣ на Ходынскомъ полѣ и для выработки условій, на какихъ питомникъ могъ быть устроенъ Отдѣленіемъ. — По возбужденному въ прошломъ 1884 году вопросу объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ при народныхъ школахъ, Комитетъ представилъ свой докладъ въ соединенное засѣданіе Россійскаго Общества Любителей Садоводства и Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества.

Въ засѣданіи выяснилось: 1) что Россійское Общество Любителей Садоводства, въ видахъ развитія въ народѣ плодоводства, какъ средства для поднятія, до нѣкоторой степени, экономическаго благосостоянія, уже обращалось ко всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ съ предложеніемъ своего содѣйствія и готовности помочь имъ въ дѣлѣ распространенія плодоводства въ средѣ сельскаго населенія, но на это обращеніе отозвался лишь одинъ только В. К. фонъ-Шлиппе, Предсѣдатель Вереysкой Уѣздной Земской Управы, почему въ Вереysкій уѣздъ командированъ былъ садовникъ, который и устроилъ питомники при 4 школахъ; 2) что Россійское Общество Любителей Садоводства признало полезнымъ составленіе руководства по плодоводству, общедоступнаго по изложенію и цѣнѣ, и что подобное руководство, по порученію Общества, составлено Р. И. Шредеромъ и 3) что кромѣ непосредственнаго содѣйствія, какое уже оказано Россійскимъ Обществомъ Любителей Садоводства и Московскимъ Отдѣленіемъ Лѣснаго Общества 5 школамъ (4-мъ Вереysкаго уѣзда и 1-й Дмитровскаго уѣзда, при Вознесенской Мануфактурѣ) необходимо обратиться за помощью къ Правительству, такъ какъ это можетъ послужить вѣрнѣйшимъ средствомъ къ достиженію намѣченной цѣли.

Поэтому особой Коммиссіи, состоявшей изъ членовъ Россійскаго Общества Любителей Садоводства гг. В. К. Попандуло, Н. Е. Цабеля и Р. И. Шредера и изъ членовъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества гг. Н. К. Богданова, Я. И. Вейнберга, М. К. Турскаго и Б. Ф. Чижа, поручено было выработать проектъ мотивированнаго ходатайства въ Министерство Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія о содѣйствіи къ устройству, по мѣрѣ возможности, при народныхъ школахъ питомниковъ, садовъ и т. п.

Ходатайства были своевременно представлены и насколько они оправдали ожиданія, видно изъ нижеслѣдующихъ словъ Н. Е. Цабеля, сказанныхъ имъ 14 Ноября 1885 г., въ день правднованія пятидесятилѣтїя Россійскаго Общества Любителей Садоводства: «Въ настоящее время Общество можетъ смѣлѣе преслѣдовать свою цѣль, ибо я имѣю возможность, въ настоящій торжественный для Общества день, сдѣлать отрадное заявленіе, что старанія Общества нашли полное сочувствіе со стороны Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, принявшаго это дѣло подъ свое покровительство, ассигновавъ 300 рублей для оказанія матеріальнаго содѣйствія въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется необходимымъ для успѣха дѣла».

Въ отчетномъ году Отдѣленіемъ были предприняты двѣ экскурсіи: первая, при участіи 14 членовъ, въ лѣсную дачу Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи и вторая, при участіи 18 членовъ, въ питомники Московско-Брестской желѣзной дороги, находящіеся при ст. Голицыно. Во время первой экскурсіи были осмотрѣны: лѣсной кабинетъ, питомники, культуры прежнихъ лѣтъ въ лѣсу, лѣсной складъ и проч., а также производившіяся весеннія культурныя работы, а во время второй желѣзнодорожные питомники по разведенію живыхъ изгородей, питомники декоративныхъ и плодовыхъ деревьевъ для обсадки станціонныхъ зданій, устройство при нихъ садовъ, разведенныя у ст. Голицыно защитныя живыя изгороди, наконецъ собственные парники и оранжереи завѣдывающаго разведеніемъ живыхъ изгородей на Московско-Брестской желѣзной дорогѣ, М. Ф. Веттихера, инициативѣ и любезному содѣйствію котораго Отдѣленіе обязано всей этой экскурсіей.

Главнѣйшее вниманіе Отдѣленія въ отчетномъ году было обращено на устройство въ сентябрѣ мѣсяцѣ выставки предметовъ, относящихся къ лѣсо- и древоразведенію, отчетъ о которой былъ доложенъ Отдѣленію и въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ разосланъ какъ членамъ Отдѣленія, такъ и членамъ Лѣснаго Общества.

Переходя къ отчету о дѣятельности Комитета, слѣдуетъ прежде всего указать, что Комитетъ лишился одного изъ своихъ неутомимыхъ членовъ, Б. Ф. Чижа, сложившаго съ себя, по болѣзни, обязанности Секретаря Комитета выставки и Секретаря Отдѣленія. Въ виду множества работъ по случаю выставки, Комитетъ не имѣлъ возможности ограничиться наличнымъ своимъ составомъ до годичнаго засѣданія и предложилъ поэтому Отдѣленію избрать новое лицо на вакантное мѣсто Секретаря. Въ засѣданіи 3-го сентября на мѣсто Б. Ф. Чижа былъ избранъ А. Л. Толвинскій, уже исправлявшій должность Секретаря комитета нашей выставки. Помимо веденія текущихъ дѣлъ

и отчетности, дѣятельность Комитета заключалась, между прочимъ, 1) въ рекомендаціи техниковъ. По просьбѣ 1 лица и 1 учрежденія доставлены занятія: одному лицу — постоянное, а двумъ временныя; 2) въ посредничествѣ по приобрѣтенію сѣмянъ и саженцевъ. Доставлено таковыхъ 37 лицамъ и учрежденіямъ на сумму 1082 р. 35 к.; 3) въ посредничествѣ по приобрѣтенію орудій и инструментовъ. Доставлено 22 лицамъ и учрежденіямъ, на сумму 302 руб. 30 коп. и 4) въ посредничествѣ по приобрѣтенію книгъ по древоводству вообще. Продано 545 экзем. книгъ и брошюръ на сумму 340 р. 79 к.

Такимъ образомъ чрезъ посредство Комитета Отдѣленія продано вышеуказанныхъ предметовъ на сумму 1715 р. 46 к. и кромѣ того поступило заказовъ на 10 р., каковая сумма внесена въ кассу Отдѣленія. Слѣдовательно, всѣхъ поступленій по означеннымъ операціямъ въ отчетномъ году было 1725 р. 46 к., при расходѣ 1435 р. 28 к., т. е. поступления превышали расходы на 290 р. 18 к.

Сверхъ сего у Отдѣленія состоятъ въ долгахъ за сѣмена и орудія 137 р. 67 к. и имѣется въ остаткѣ: сѣмянъ отъ отчетнаго года и запаса, сдѣланнаго на 1886 г. — на 60 р. и 14 вилокъ на 97 р.

Комитетъ имѣлъ сношенія съ различными лицами, обращавшимися къ нему съ слѣдующими вопросами: 1) о способахъ посѣва древесныхъ сѣмянъ вмѣстѣ съ озимью, 2) о способахъ посѣва древесныхъ сѣмянъ вмѣстѣ съ яровыми, 3) о борьбѣ съ короѣдами, 4) о древесныхъ породахъ, пригодныхъ для устройства парка въ г. Путивлѣ, 5) о быстроростущихъ древесныхъ породахъ, пригодныхъ для Подольской губерніи. На всѣ эти вопросы, присланные 5 лицами, послѣдовали соответствующіе отвѣты.

Кромѣ того, Общество Московско-Рязанской желѣзной дороги запросило Отдѣленіе о породахъ, наиболѣе пригодныхъ для устройства защитныхъ желѣзнодорожныхъ изгородей и Комитетъ, въ виду важности вопроса, приступилъ къ собранію свѣдѣній для разработки его.

Въ отчетномъ году Комитетъ имѣлъ 29 засѣданій, изъ которыхъ 17 были посвящены исключительно дѣламъ выставки. Независимо отъ сего, съ 21 августа по 18 сентября, Комитетъ собирался ежедневно на мѣстѣ устройства выставки.

Денежная отчетность Отдѣленія за 1885 годъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1 января 1885 года состояло:	
Наличными деньгами	246 р. 79 к.
5 ⁰ / ₀ и 6 ⁰ / ₀ вкладными листами по нарицательной стоимости	600 » — »
Итого	846 р. 79 к.

П Р И Х О Д Ъ.

	Смѣтное наз- наченіе.	Дѣйстви- тельно по- ступило.
1. Поступленіе долговъ за прежніе годы	176 р.	135 р. — к.
Въ томъ числѣ: за вилки	115 р.	
— рекомендаціи 20 »		
§ 2. 0/00/0 съ капитала	56 »	90 » — »
§ 3. Членскіе взносы	1500 »	697 » — »
§ 4. Случайные доходы (въ томъ числѣ по- собія и пожертвованія на выставку)	277 »	4044 » 60 »
§ 5. Оборотныя поступленія	1000 »	1725 » 46 »
(Отъ продажи сѣмянъ, саженцевъ, ору- дій и проч.)		
§ 6. Спеціальныя поступленія	— »	53 » 84 »
(Пожертвованія на изданіе популяр- ныхъ брошюръ по лѣсоводству и отъ продажи пожертвованныхъ книгъ и брошюръ).		
§ 7. Переходящія суммы, залого, поступленія на выписку Лѣснаго Журнала и т. д.	— »	1504 » — »
Итого	3300 р.	8249 р. 90 р.

Р А С Х О Д Ъ.

	Смѣтное наз- наченіе.	Дѣйстви- тельно израс- ходовано.
§ 1. Платежъ Лѣсному Обществу	750 р.	390 р. — к.
§ 2. Устройство собраній	200 »	156 » 80 »
§ 3. Канцелярскіе расходы	120 »	75 » 74 »
§ 4. Вознагражденіе Казначею	180 »	180 » — »
§ 5. Разные мелочные расходы	50 »	47 » 93 »
§ 6. На устройство выставки	1000 »	4586 » 56 »
§ 7. Оборотные расходы	1000 »	1435 » 28 »
(На покупку сѣмянъ, саженцевъ, изго- товленіе орудій и т. д.)		
§ 8. Переходящія суммы (залого, выписка Лѣснаго Журнала для постороннихъ лицъ)	— »	1004 » — »
§ 9. Приобрѣтеніе и храненіе 0/0 бумагъ	— »	96 р. 38 к.
Итого	3300 р.	7972 р. 69 к.

Затѣмъ къ 1 января 1886 г. состоитъ:	
Закладными листами Московскаго Земельнаго банка . . .	700 р.
Наличными деньгами	524 »
	<hr/>
	Итого . . . 1224 р.

Въ долгахъ за сѣмена, орудія и рекомендаціи состоитъ 225 р. 67 коп.

Кромѣ того къ 1 января 1886 года недоимка членскихъ взносовъ составляетъ—625 р.

Предсѣдатель **М. Турскій**. Секретарь **А. Толвинскій**.

— По прочтеніи отчета Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества, **Ф. И. Сипайло** заявилъ, что въ виду дѣйствующихъ узаконеній, въ возбужденіи **В. Ф. Плюцинскимъ** вопроса «о правѣ спуска воды при осушкѣ болотъ въ лѣсной дачѣ на землю сосѣдняго владѣнія» едва-ли предстояла надобность, при чемъ пояснилъ, что право на спускъ воды со своей земли куда бы то ни было основывается на правѣ собственности, которое не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ сверхъ тѣхъ, которыя точно указаны въ законѣ. Такія ограниченія установлены нашими законами: а) въ пользу общественную и б) въ пользу частную определенныхъ смежныхъ владѣльцевъ. Первое ограниченіе составляетъ право участія общаго въ чужомъ имуществѣ, каковое есть право проѣзда по дорогамъ, пользованіе путями сплава, бичевниками и проч. Второе ограниченіе составляетъ право участія частнаго, предусмотрѣнное ст. 442—451 т. X. ч. I зак. гражд., къ которому между прочимъ относится право владѣльцевъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, требовать, чтобы владѣлецъ ниже лежащей земли не подтоплялъ его луговъ и земель, или чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ предварительнаго на то его согласія. Въ указанныхъ выше законоположеніяхъ нигдѣ нельзя найти ограниченія въ правѣ пользованія владѣльца земли выше лежащей—въ пользу владѣльца земли лежащей ниже. Выводить же оное обратно изъ ограниченія владѣльца ниже лежащей въ пользу владѣльца земли выше лежащей, было бы противно общему юридическому правилу, по которому всякое ограничительное законоположеніе примѣняется въ тѣсномъ его смыслѣ, безъ всякаго распространительнаго толкованія. Если-же вопросъ возбуждается о правѣ владѣльца земли выше лежащей требовать отъ владѣльца земли лежащей ниже дозволенія провести по этой послѣдней землѣ канавы для спуска воды, то при дѣйствующихъ узаконеніяхъ такое право можетъ быть приобрѣтено лишь по добровольному соглашенію.

— Вновь избранный членъ Лѣснаго Общества **В. Е. Гомилевскій**

сдѣлалъ свое сообщеніе «объ укрѣпленіи песковъ», при чемъ между прочимъ высказалъ, что онъ позволяетъ себѣ занять у Собранія лишь нѣсколько минутъ, такъ какъ подробное ознакомленіе съ вопросомъ большой важности, входящемъ въ сферу дѣятельности Лѣсничаго—укрѣпленіемъ и облѣсеніемъ песковъ, заняло бы много времени. По сложности задачи и позднему времени, докладчикъ ограничился лишь сообщеніемъ о предварительныхъ работахъ на песчаныхъ пространствахъ, отложивъ дальнѣйшее сообщеніе до другаго раза.

— Казначей Лѣснаго Общества прочиталъ слѣдующій отчетъ за январь 1886 года:

Всего въ январѣ поступило 1266 р. 33 к.

Въ томъ числѣ:

Остатокъ отъ минувшаго года 156 р. 83 к.

Членскаго взноса за минувшій и текущій гг. 573 » — »

Членскаго взноса отъ Московскаго Отдѣ-
ленія 300 » — »

Отъ подписки на Лѣсной Журналъ . . 141 » 20 »

Отъ продажи Лѣсн. Журн. за прежніе годы. 37 » — »

За объявленія въ Лѣсномъ Журналѣ. . 7 » — »

0/0 на капиталъ Общества 51 » 30 »

Въ январѣ израсходовано 739 р. 21 к.

Въ томъ числѣ:

На чай, освѣщеніе и проч. въ засѣданіяхъ
11 и 25 января 8 р. 50 к.

По изданію 9, 10 и 11 выпуск. 1885 г.
Лѣсн. Журн 646 » 95 »

За отпечатаніе двухъ дипломовъ . . . 10 » — »

За оттиски статьи «Горные лѣса Ферган-
ской Области». 18 » 60 »

Васильевой за брошюровку 11 вып. Лѣсн.
Журн. за 1885 г. 10 » 85 »

Жалованье прислугѣ за январь 8 » 50 »

На мелочные и канцелярскіе расходы . 10 » 81 »

Жалованье письмоводителю за январь . 25 » — »

Затѣмъ къ 1 февраля въ остаткѣ 527 р. 12 к.

По книгѣ 0/0 бумажъ.

Къ 1 января состояло:

Одинъ билетъ 2 внутр. съ выигрышами займа
100 руб., два закладныхъ листа Харьковскаго Зе-
мельнаго Банка по 500 руб. и восемь листовъ того

же Банка по 100 руб., всего по номинальной стоимости на 1900 р. — к.

Въ теченіи января прихода и расхода $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ не было.

Затѣмъ къ 1 Февраля состоитъ въ наличности $\frac{0}{0}$ бумагъ на 1900 » — »

По книгѣ переходящихъ суммъ;

Къ 1 января состояло	183 » 84 »
Въ теченіи января поступило	6 » 20 »
Всего къ 1 февраля состоитъ	190 р. 4 к.
Въ теченіи января произведено расхода	2 р. 80 к.
Къ 1 февраля состоитъ въ остаткѣ	187 р. 24 к.

Изъ нихъ 183 р. 84 к. находятся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ, а 3 р. 40 к. состоятъ въ наличности на рукахъ у Казначей.

V. Русская лѣсохозяйственная лѣтопись за прошлый 1885 годъ.

(Отзывы печати о русскомъ лѣсномъ хозяйствѣ).

Общая характеристика минувшаго года въ лѣсохозяйственномъ отношеніи. Обиліе лѣсныхъ пожаровъ. Поврежденіе лѣса настькомыми, бурями и ураганами. Картины всероссійскаго лѣсоистребленія. Нѣсколько фактовъ изъ судебной уголовной хроники. Замѣна древесины, какъ топлива, суррогатами, въ особенности торфомъ. Успѣхи лѣсоразведенія. Земская дѣятельность по лѣсному вопросу. Труды ученыхъ обществъ по различнымъ вопросамъ лѣснаго хозяйства. Лѣсоводство на русскихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ, и ремесленныхъ выставкахъ и на Антверпенской всемірной выставкѣ въ русскомъ ея отдѣлѣ. Газетные слухи, интересные для лѣснаго хозяина. Необыкновенная дороговизна дровъ въ городѣ Кемь Архангельской губ. Статистическія данныя о количествахъ мочала и мочальныхъ издѣлій, привезенныхъ въ прошломъ году и проданныхъ на Нижегородской ярмаркѣ.

— Не добромъ можемъ помянуть мы, въ нашей лѣтописи, прошлый годъ: мало сдѣлано въ немъ для сохраненія и сбереженія существующихъ пока лѣсовъ, еще меньше для увеличенія лѣсной площади разведеніемъ новыхъ лѣсовъ, но за то много, весьма много истреблено лѣса и огнемъ, и хищническимъ, неумѣлымъ, пользованіемъ.

— Въ противоположность предъидущему году, въ теченіи всего лѣта прошлаго года почти ежедневно сообщалось газетами о лѣсныхъ пожарахъ, часто истреблявшихъ тысячи, и даже десятки тысячъ десятинъ лѣса, не только въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ, но не пощадившихъ и тѣхъ мѣстъ, гдѣ лѣсъ, въ настоящее время, сдѣлался уже рѣдкостью. По словамъ «*Правительственнаго Вѣстника*» ¹⁾ въ прошломъ году

«лѣсные пожары приняли громадные размѣры. Въ концѣ Іюня по старому стилю сталъ горѣть лѣсъ въ Рязанской губерніи; въ іюлѣ лѣсные пожары появились въ Московской, С.-Петербургской, Новгородской и Олонецкой губерніяхъ, въ августѣ же они охватили громадные пространства въ губерніяхъ Воронежской, Нижегородской, Костромской и Вологодской. Слѣдствіемъ пожаровъ, кромя громадныхъ убытковъ, былъ дымъ, охватившій почти всю Европейскую Россію».

Убытки, причиненные лѣсными пожарами народному хозяйству, едва ли могутъ быть опредѣлены, даже приблизительно, хотя въ газетахъ и сдѣланы, въ этомъ отношеніи нѣкоторыя попытки; такъ «*Русскій Курьеръ*» ²⁾ сообщаетъ, что

«изъ свѣдѣній Министерства Государственныхъ Имуществъ видно, что число лѣсныхъ пожаровъ въ лѣто 1885 года достигло 87, причемъ площадь пожараща равняется почти ста тысячамъ десятинъ (приблизительно), а убытки въ нѣсколько милліоновъ рублей (вполнѣ еще не опредѣлено)».

Если это сообщеніе признать за несомнѣнно достоверное, то оно очевидно, относится только къ убыткамъ, причиненнымъ пожарами казеннымъ лѣсамъ, находящимся въ вѣдомствѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ, на основаніи газетныхъ извѣстій, ниже нами помѣщаемыхъ, даже въ единичныхъ случаяхъ, площадь лѣсовъ, поврежденныхъ въ прошломъ году пожаромъ, значительно превышаетъ показанную «*Русскимъ Курьеромъ*». Оставляя поэтому вопросъ объ убыткахъ, причиненныхъ лѣсными пожарами русскому народному хозяйству, не подлежащимъ пока разрѣшенію, за немѣніемъ для того необходимыхъ данныхъ, мы отмѣтимъ только въ нашей лѣтописи самые факты—мѣстности гдѣ были лѣсные пожары и что о нихъ извѣстно изъ газетныхъ сообщеній.

На крайнемъ сѣверѣ много лѣса истреблено, по видимому, лѣсными пожарами въ Снежскомъ уѣздѣ Архангельской губ. Изъ письма, напечатаннаго въ газетѣ «*Новости*» ³⁾, мы узнаемъ, что «прошлое лѣто отличалось (тамъ) обиліемъ лѣсныхъ пожаровъ. Благодаря страшной засухѣ и неосторожному обращенію съ огнемъ, выгорѣли большія про-

¹⁾ 1885 года № 239.

²⁾ 1885 года № 237.

³⁾ 1885 года № 246.

странства лѣсовъ и торфяниковъ. Пожары прекратились только тогда, когда наступила холодная погода и пошли довольно частые дожди».

Телеграфъ Сѣвернаго Телеграфнаго Агенства сообщилъ 30-го іюля ¹⁾ что

«надъ городомъ Володой стоитъ нѣсколько дней смрадъ отъ горящихъ кругомъ лѣсовъ и торфяныхъ болотъ» и

9-го августа ²⁾, что

«лѣса и болота горятъ на громадномъ пространствѣ».

Оба эти извѣстія дополняются отчасти корреспонденціей изъ *Грязовецкаго уѣзда Вологодской губ.*, помѣщенной въ газетѣ *Новости* ³⁾

«Уже болѣе двухъ недѣль обыватели нашей мѣстности задыхаются отъ дыма: горятъ лѣса и торфъ въ пересохшихъ болотахъ. Воздухъ наполненъ густымъ дымомъ. За сто сажень деревни и села кажутся въ туманѣ, а за полверсты почти совсѣмъ не видно ихъ. По вечерамъ, и въ 50-ти саженьяхъ нельзя разглядѣть предметовъ. Въ торфяныхъ болотахъ огня нѣтъ, только дымокъ поднимается отъ земли: торфъ тлѣетъ, но если человѣкъ ступить на такое тлѣющее мѣста, то можетъ провалиться съ головой. Подъ верхнимъ слоемъ выгораютъ ямы аршина въ три глубины. Разрушеніе подвигается впередъ медленно, но постоянно; когда огонь доходитъ до того мѣста, гдѣ расположены стоги сѣна, послѣднее воспламеняется и сгораетъ. Вслѣдствіе сильныхъ жаровъ на поляхъ все поспѣло разомъ, и крестьяне торопятся убирать хлѣбъ; о тушеніи лѣсныхъ пожаровъ нечего и думать. Къ счастью, съ 5-го на 6-е число шелъ довольно сильный дождь и залилъ пожарище въ нѣсколькихъ мѣстахъ, такъ что воздухъ немного очистился отъ дыма». ⁴⁾

Не менѣе опустошительны были лѣсные пожары въ сѣверовосточныхъ губерніяхъ и въ Приволжскомъ краѣ.

Телеграммою изъ *Казани* отъ 3-го августа сообщалось, что «болѣе недѣли горизонтъ заволакивается дымомъ. По слухамъ, горятъ лѣса *Орловскаго уѣзда Вятской губ.* Въ *Казанской губ.* было въ іюль семь лѣсныхъ пожаровъ въ *Царевококшайскомъ и Козьмедемьянскомъ уѣздахъ* на пространствѣ около 800 сотъ десятины» ⁵⁾.

На основаніи такихъ же извѣстій изъ *Костромы*, отъ 31-го іюля и 4-го августа:

¹⁾ Правительственный Вѣстникъ «1885 г. № 167».

²⁾ Idem № 174.

³⁾ 1885 г. № 221.

⁴⁾ О пожарахъ въ *Олонецкой губ.* газетныя извѣстія крайне неопредѣленны; такъ изъ Новой Ладogi пишутъ въ газетѣ «*Новое Время*» (№ 3369): «Другимъ бѣдствіемъ, происходящимъ отъ сильныхъ жаровъ нынѣшняго лѣта, являются лѣсные пожары, уничтожающіе лѣса въ губерніяхъ Новгородской и Олонецкой. Дымъ отъ лѣсныхъ пожаровъ наполняетъ атмосферу на столько, что солнце бываетъ видно какъ въ туманѣ».

⁵⁾ Правит. Вѣстникъ 1885 г. № 170.

«въ Костромскомъ уездѣ четвертый день горитъ казенный лѣсъ; выгорѣло до 700 десятинъ» ¹⁾ и «нѣсколько дней въ Кологривскомъ уездѣ горитъ казенный корабельный лѣсъ» ²⁾.

По всей вѣроятности эти два лѣсные пожара были далеко не единственными въ Костромской губ., такъ какъ телеграмма отъ 9-го ноября дала знать, что въ Костромѣ «по предложенію губернатора открывается особая коммиссія съ представителями земства и лѣсовладѣльцевъ для выясненія причинъ мѣстныхъ пожаровъ и изысканія мѣръ противодѣйствія». ³⁾

Въ половинѣ іюля «Нижегородская почта» узнала ⁴⁾, «со словъ прибывшихъ въ Нижній Новгородъ изъ Рыбинска, что на рѣкѣ Унжѣ горятъ лѣса. Причина пожара самовозгораніе (??) торфяныхъ болотъ ⁵⁾, которому способствовали (?) прошедшіе послѣ долгихъ засухъ дожди и затѣмъ вновь наступившіе жары. Отъ торфа огонь перешелъ и на прилегающіе къ болотамъ лѣса. Кромѣ лѣсныхъ пожаровъ на Унжѣ, по сообщенію той-же газеты, горѣли лѣса на рѣкѣ Мологѣ вблизи Костромы».

Эта же газета ⁶⁾ сообщила, «что верстахъ въ 120 отъ Нижняго, на нагорномъ берегу Волги, въ 15 или 18 верстахъ отъ Юрьевца-Поволжскаго, горитъ лѣсъ удѣльнаго вѣдомства, въ дачѣ «Юшковъ боръ», находящейся въ районѣ Дьяконовской волости. Пожаръ начался 21-го іюля и, не смотря на то, что немедленно по его возникновеніи были приняты соотвѣтствующія мѣры къ прекращенію, долго продолжался, не уступая никакимъ усиліямъ. Нужно замѣтить, что мѣры эти, изложенныя въ правилахъ 1-го февраля 1877 г., цѣлесообразныя при тушеніи мелкихъ лѣсныхъ пожаровъ, вполне не дѣйствительны при возникновеніи пожаровъ, подобныхъ описываемому. Согласно этимъ правиламъ собраны были крестьяне со всѣхъ окрестностей на 15 верстъ въ окружности. Ежедневно усиленно работало не менѣе пятьсотъ человекъ, перерывая лѣсъ канавами и разъединяя чащу просѣками, но узкія просѣки и неглубокія канавы не противопоставляли огню серьезныхъ препятствій и пожаръ принялъ такіе размѣры, что справиться съ нимъ этими, такъ сказать, домашними средствами не представлялось уже никакой возможности. Самая обязательность наряда крестьянъ на тушеніе лѣсныхъ пожаровъ много мѣшаетъ дѣлу тушенія. Въ самый разгаръ уборки хлѣба, не всякому хозяину пріятно идти на обязательную даровую работу, оставляя неубраннымъ свое поле. Вслѣдствіе этого копанье канавъ въ лѣсу и рубка

¹⁾ Idem № 168.

²⁾ Idem № 171.

³⁾ Петербургская газета 1885 г. № 309.

⁴⁾ Idem № 215.

⁵⁾ Мы слышали, что, судя по официальному донесенію, недавно въ одной изъ сѣверныхъ губерній произошелъ лѣсной пожаръ отъ сильной бури, во время которой деревья, раскачиваемыя вѣтромъ, ударились и терлись одно объ другое, отъ чего, по показанію мѣстныхъ жителей и лѣсной стражи, и произошло воспламененіе древесины.... Это новый видъ самовозгоранія...

⁶⁾ Петербургская газета 1885 г. № 226.

просѣкъ идутъ вяло и при своей медленности не достигаютъ цѣли. Мѣстная администрація, видя, что при такихъ условіяхъ прервать усиливающійся пожаръ не только трудно, но положительно невозможно, предложила 2-го августа находящемуся на мѣстѣ пожара удѣльному надзирателю прибѣгнуть къ найму и за извѣстную плату созвать на работы крестьянъ не только ближайшихъ, но и дальнихъ деревень. Что отвѣтить на это предложеніе удѣльное вѣдомство, пока неизвѣстно. А лѣсъ между тѣмъ горитъ, угрожая сосѣднимъ полямъ. Огонь идетъ низомъ, кроется въ листопадъ и только кое гдѣ вспыхивающіе на сѣромъ фонѣ сплошнаго дыма огненные языки указываютъ на его присутствіе. Густой смрадный дымъ стелется во всѣ стороны отъ пожарища и виситъ надъ Волгой, такъ что даже на близкомъ разстояніи трудно различать предметы и пароходы принуждены идти съ большими предосторожностями».

Въ «*Нижегородскомъ Листкѣ*» пишутъ ¹⁾, что на Волгѣ въ окрестности станицы *Василь-Сурска* произошелъ большой лѣсной пожаръ.

«30-го іюля на горизонтѣ показались облака сѣраго дыма, который разстилался сплошною массою по всему Заволжью. Съ каждымъ днемъ горизонтъ омрачался все больше и наконецъ, на третій день пожара, вся окрестность города сплошь была окутана дымомъ, такъ что на разстояніи двухъ сотъ сажень едва можно было рассмотреть предметы. Воздухъ пропитанъ гарью и смрадомъ и солнце, не смотря на безоблачное небо, не даетъ лучей сквозь облака нахлынувшего дыма. Ночью на Волгѣ трудно рассмотреть берега и пароходы идутъ съ нѣкоторою осторожностью. *Такого лѣснаго пожара не запомнятъ сторожилы.* Сегодня уже насталъ четвертый день, какъ городъ весь окутанъ дымомъ, который больше одѣваетъ окрестности. Говорятъ, что *лѣсъ горитъ верста за 30—40 отъ Василь-Сурска возлѣ Макарьевского мѣстечества*».

Въ центральныхъ губерніяхъ особенное вниманіе газетъ, обращено было на *лѣсной пожаръ*, случившійся въ послѣднихъ числахъ іюля на *Московско-Рязанской желѣзной дорогѣ, возлѣ станціи Луховицы*, гдѣ 1-го августа по словамъ «*Новостей дня*» ²⁾, «уже нѣсколько дней горѣлъ лѣсъ, находящійся въ вѣдѣніи Рязанскаго Управленія Государственными Имуществами. Пространство въ 450 десятинъ или что одно и то же, четыре съ половиною квадратныхъ версты, если не покрыто сплошнымъ пламенемъ, то тѣмъ не менѣе представляетъ собою цѣлую дымовую тучу съ чрезвычайно высокой температурой, съ оглушающимъ трескомъ, походящимъ на непрерывную ружейную пальбу. Летяція обгорѣлыя вѣтви и другія послѣдствія пожара были настолько сильны, что поѣздъ, вышедшій изъ Москвы 1-го августа около 11 часовъ вечера, былъ задержанъ на станціи Коломна въ продолженіи полутора часовъ, чтобы сдѣлать путь свободнымъ для слѣдованія».

Объ этомъ же лѣсномъ пожарѣ пишутъ въ «*Новое Время*» ³⁾ изъ Москвы: «Уже нѣсколько сутокъ стоитъ надъ Москвой дымная атмосфера и каждый вечеръ солнце раскаленнымъ шаромъ, безъ лучей, заходитъ въ пепельномъ небѣ».

¹⁾ Петербургская газета 1885 г. № 220.

²⁾ Новости 1885 г. № 213.

³⁾ № 3391.

Привзжіе изъ Рязанской губерніи очевидцы объяснили этотъ странный фактъ.

Оказывается, что въ сотнѣ верстъ отъ Москвы, на границѣ Московской и Рязанской губерніи, между станціями Коломна и Луховицы, горитъ нѣсколько сотъ десятинъ крестьянскаго и казеннаго лѣса, пожаръ охватилъ всѣ молодые поросли и дошелъ до стросвыхъ деревьевъ. Крестьянскія дачи сгорѣли, а для спасенія казенныхъ выслана громадная партія солдатъ съ топорами. Желѣзнодорожные поѣзда въ этой мѣстности идутъ словно между двумя горящими стѣнами; дымъ ѣстъ глаза, въ нѣсколькихъ саженьяхъ ничего не видно, поѣзда задерживаются.

«Какъ велика площадь пожарнаго бѣдствія, говоритъ та же газета ¹⁾, гдѣ сгруппировались разрушительныя силы пламени и когда именно задымилась та или другая округа—этого, къ сожалѣнію, никто не знаетъ.

Одни винятъ администрацію, другіе сваливаютъ все на нераспорядительность самоуправленія, третьи сѣтуютъ на равнодушіе частныхъ владѣльцевъ, но, кажется, виноваты всѣ и каждый, болѣе или менѣе прикосновенный къ дѣлу, своими интересами, правами и обязанностями. Среди публики я слышалъ, пишетъ корреспондентъ, нареканія даже на мѣстныхъ желѣзнодорожниковъ; зачѣмъ допустили огонь перекинуться близъ Луховицъ съ одной стороны рельсовъ на другую. Утверждаютъ, будто можно было локализовать пламя въ указанной мѣстности одними желѣзнодорожными средствами, но рѣшительный моментъ былъ упущенъ». ²⁾

Почти одновременно съ этимъ горѣли лѣса въ *Калужской губерніи*. Телеграфъ извѣстилъ ³⁾ 3-го Августа, что подъ Калугой «пятый день стоитъ дымъ; предполагаютъ, что въ *Малоярославецкомъ уѣздѣ* горятъ торфяныя болота; въ *июль въ Калужской губерніи* было много *лѣсныхъ пожаровъ*».

Не мало пострадали отъ огня лѣса въ *Петербуржской, Новгородской и Тверской губерніяхъ*.

«Въ теченіи трехъ дней, съ 4 по 7 іюля, пишутъ въ газетѣ «Новости» ⁴⁾, страшное зарево и густыя облака дыма стояли надъ окрестностями Пе-

¹⁾ Новое Время 1885 г. № 3400.

²⁾ 12 Августа въ Москвѣ появились, по словамъ «Петербуржской газеты» (1885 г. № 222), *мириады* чрезвычайно *мелкихъ* мошекъ съ синезеленоватымъ тѣльцемъ и прозрачными крылышками, встрѣчающихся обыкновенно въ большихъ лѣсахъ. Въ теченіи всего дня на всѣхъ улицахъ онѣ носились въ воздухѣ, садились на платье пѣшеходовъ и заставляли осторожно дышать, чтобы не втягивать ихъ въ ротъ съ воздухомъ. Полагаютъ, что онѣ прилетѣли изъ лѣсовъ, объятыхъ пожаромъ, будучи выгнаны оттуда огнемъ, такъ же какъ *и волки и лисицы*, въ значительномъ количествѣ явившіеся подъ Москвой. Стаи волковъ бродятъ особенно около селеній Говорова и Орлова, въ лѣсахъ Княгини Туркестановой, и зарѣзали до 20 овецъ у окрестныхъ крестьянъ; вой ихъ наводитъ ужасъ на поселянъ. Лисицы явились по Московско-Рязанской желѣзной дорогѣ близъ станціи Быкова и Раменскаго.

³⁾ Правит. Вѣстникъ 1885 г. № 170.

⁴⁾ 1885 г. № 187.

тербурга по Балтійской желѣзной дорогѣ. Горѣли лѣса въ имѣніи Г. Колтина и въ смежной казенной дачѣ близъ станціи Кикерина. Первоначально отъ палящихъ лучей солнца и невыносимой дневной жары, загорѣлась (?) трава, при чемъ огонь скоро перешелъ на соседнюю березовую рощу въ лѣсномъ участкѣ, арендуемомъ г. Платоновымъ (въ имѣніи г. Колтина). Несмотря на жаркую погоду и отсутствіе вѣтра, пожаръ быстро распространился и принялъ угрожающіе размѣры; огненная площадь съ клубами дыма, разстилавшимися на нѣсколько верстъ въ окружности, представляла адскую картину бушевавшей стихіи, которая казалось не знала границъ и предѣловъ. Болѣе чѣмъ на версту къ горѣвшему лѣсу нельзя было приблизиться и созванные крестьяне, въ числѣ 400 человекъ, ограничились тѣмъ, что, отмежевавъ верстъ семь лѣса на истребленіе бушевавшему огню, стали копать канаву, и только тѣмъ спасли остальную лѣсную площадь, имѣющую около 15-ти верстъ въ окружности. Огонь, дойдя до вырытой глубокой канавы, по сторонамъ которой весь лѣсъ былъ вырубленъ, остановился и пожаръ прекратился самъ собою. Убытки лѣсовладѣльцевъ весьма значительны. По словамъ «Новаго Времени» ¹⁾, они простираются до 60,000 рублей.

«Площадь сгорѣвшаго лѣса занимаетъ восемь верстъ въ окружности. Пожаръ совершенно прекратился ночью на 7-е іюля. Нельзя при этомъ не отдать должной благодарности уряднику Свинту, три дня и три ночи неотлучно находившемуся на этомъ пожарѣ и распоряженіями своими способствовавшему прекращенію огня» ²⁾

Пожары въ лѣсныхъ дачахъ *Ямбургскаго уѣзда Петербургской губерніи* случались въ теченіи прошлаго лѣта «весьма часто» съ 24 по 30 іюня:

было въ ряду два пожара въ *Бабинскомъ лѣсномъ участкѣ* и въ *Кайбольской дачѣ*. Оба пожара продолжались нѣсколько дней. ³⁾

Изъ *Тихвинскаго уѣзда Новгородской губерніи* пишутъ въ газету «Новое Время». ⁴⁾

«Съ наступленіемъ жаркаго времени начались обычные здѣсь лѣсные пожары. 2-го іюля, въ 8 часовъ утра, загорѣлась лѣсная дача Луковицкаго по рѣкѣ Сяси, близъ деревни Вали. Огонь, благодаря вѣтру и страшной сушѣ, распространился во всѣ стороны съ такою быстротою, что моментально загорѣлось мѣстахъ въ двадцати. Огонь и дымъ отъ горѣнія были на столько велики, что были видимы за десятки верстъ отъ мѣста пожара. Дача Луковицкаго, по случаю бывшей въ ней въ прошломъ году рубки дровъ, была оставлена владѣльцемъ ея безъ присмотра и выгорѣла до основанія, причѣмъ сгорѣли также и всѣ дрова, заготовленные изъ нея и сложенные на берегу. Дровъ сгорѣла не одна тысяча саженой. Пожаръ продолжался пять дней, дрова же горѣли и дольше. Въ теченіе пяти дней пожара, не смотря на его огромные размѣры, пожаръ не посѣтилъ никто, обязанный по закону

¹⁾ № 3364.

²⁾ Петербургская Газета 1885 г. № 186.

³⁾ Idem № 179.

⁴⁾ № 3366.

немедленно явиться и принять мѣры къ тушенію огня. Пробывъ все время на пожарѣ, я не видалъ тамъ ни становаго, ни урядника, ни волостнаго старшины, ни владѣльца дровъ—Луковицкаго и никого изъ его довѣренныхъ или прикащиковъ. Лѣсникъ казенной дачи тогда только засуетился, когда огонь началъ подходить къ казенному лѣсу. Тушенію пожара способствовали исключительно управляющіе и рабочіе имѣнія Перикола Абатурова, отвѣчавшіе свою лѣсную дачу, находящуюся бокъ о бокъ съ сгорѣвшей дачей Луковицкаго. Только этимъ обстоятельствомъ можно объяснить тотъ фактъ, что огонь не кинулся на лѣсъ Абатурова и пожаръ съ этой стороны былъ прекращенъ».

«Благодаря наступившимъ дождямъ, читаемъ въ той же газетѣ ¹⁾, лѣсные пожары начинаютъ мало по малу прекращаться, хотя во многихъ мѣстахъ Тихвинскаго уѣзда торфъ горитъ еще страшнымъ пламенемъ. Насколько значительны убытки, понесенные разными лицами и учрежденіями отъ лѣсныхъ пожаровъ нынѣшняго года, можно видѣть изъ того, что во всемъ Тихвинскомъ уѣздѣ едва ли найдется десятая часть лѣсныхъ дачъ, не тронутыхъ огнемъ. Кромѣ лѣсовъ частныхъ землевладѣльцевъ, сгорѣло множества лѣсу казеннаго, монастырскаго и городского. За одно только тушеніе пожаровъ, на которые крестьяне обязательно высылались изъ волостей, уплачено имъ болѣе двадцати тысячъ рублей. Такъ, были случаи, что съ одного только дачевладѣльца причиталось вознагражденія крестьянамъ за тушеніе огня до 4,000 рублей, хотя въ рѣдкихъ случаяхъ удавалось совершенно прекратить пожаръ. Въ общемъ убытки отъ лѣсныхъ пожаровъ въ одномъ Тихвинскомъ уѣздѣ въ теченіи лѣта 1885 года простираются до такихъ солидныхъ размѣровъ, что опредѣлить ихъ пока не представляется и возможности, только развѣ чрезъ 3—4 года съ точностію выяснится колоссальный вредъ, который нанесенъ огнемъ Тихвинскимъ лѣсамъ въ теченіи прошлаго лѣта».

Спеціальнѣйшій корреспондентъ газеты «*Новости*» ²⁾, описывая «лѣсные пожары въ Новгородской губерніи», сообщаетъ, что «въ Новоладожскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ на сплавныхъ рѣкахъ выгорѣло отъ 100 до 150 тысячъ десятинъ лѣсу. Изъ разспросовъ о способахъ тушенія такихъ пожаровъ выяснилось, что ихъ или вовсе не тушили, или дѣлали тщетныя попытки остановить распространеніе огня. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ служили молебны ³⁾ и «проводили между». Для незнакомыхъ со способомъ про-

¹⁾ № 3415.

²⁾ 1885 г. № 228.

³⁾ Этотъ религіозный обычай существуетъ на Руси уже не одно столѣтіе. По словамъ «*Петербургской Газеты*» (1885 г. № 196) «въ 1730 году, во время лѣта, Петербургъ постигнуть былъ такою сильною засухою, что всѣ лѣса въ окрестностяхъ столицы горѣли и густой дымъ почти затмѣвалъ солнечный свѣтъ, тогда императрица Анна Іоанновна повелѣла совершить со всѣмъ синклитомъ (т. е. лицами, составляющими высшее гражданское правительство), находящимся въ Петербургѣ, крестный ходъ къ церкви во имя св. пророка Ильи, въ слободѣ Охтенскаго пороховаго завода, послѣ чего благотворный дождь освѣжилъ атмосферу. Императрица Елизавета Петровна, по сооруженіи новой церкви, установила съ 1744 года крестный ходъ на Пороховыхъ ежегодно».

веденія межи я прибавлю, что она состоитъ въ слѣдующемъ: поздно вечеромъ, когда совершенно смеркнетъ, изъ деревни выступаетъ шествіе изъ четырехъ дѣвушекъ въ костюмахъ прародительницы Евы. Дѣвушки должны быть непременно не вкусившія райскаго яблока. Первая, съ распущенными волосами и крестомъ въ рукахъ, идетъ впереди; вторая слѣдуетъ за нею съ хомутомъ на шеѣ; третья запряжена въ соху и проводитъ межу, а четвертая заправляетъ шествіемъ. Если огонь, несмотря на проведенную черту, пойдетъ дальше, то это объясняется нецѣломудріемъ участвовавшихъ въ шествіи дѣвушекъ».

Между Новгородомъ и Старою Руссою, въ окрестностяхъ желѣзной дороги, былъ, по словамъ «*Русскаго Курьера*»¹⁾, большой торфяной пожаръ:

«Громадная равнина торфяника, раскинутая на сотни верстъ въ окрестностяхъ желѣзной дороги, вся покрыта пепломъ, обгорѣвшею почвою и пнями. Когда-то занятая дремучими лѣсами, обширная равнина Новгородской губерніи представляетъ теперь громадный матеріалъ для огня, какъ въ лицѣ глубокаго торфа, такъ и въ массѣ различныхъ пней и кустовъ, которыми сплошь покрыто торфяное болото на сотни верстъ. Желѣзная дорога, проложенная этими болотами, рискуетъ когда нибудь обрушиться съ поѣздомъ въ горнѣ дымящагося пепла, устилающаго полотно дороги, которое проложено на этомъ торфяникѣ».

«Въ началѣ іюля, въ шести верстахъ отъ *Старой Руссы*, близъ деревни Анитино, *выгорѣлъ*, на довольно большомъ пространствѣ, *хвойный лѣсъ казенной Мидниковской дачи*»²⁾

Въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ Тверской губерніи «отъ продолжительной засухи и сильныхъ жаровъ часто происходили прошлымъ лѣтомъ лѣсные пожары, которыми истреблено много лѣсу»³⁾.

Менѣе, повидимому, судя по газетнымъ извѣстіямъ, пострадали лѣса отъ огня въ западныхъ и южныхъ губерніяхъ.

Изъ *Бобруйскаго уѣзда Минской губерніи* сообщаютъ⁴⁾, что «слѣдствіемъ бездождя лѣтомъ появились непрерывные лѣсные пожары. На горизонтѣ можно всегда замѣтить въ разныхъ сторонахъ поднимающіеся надъ лѣсомъ столбы дыма. Причиною пожара почти всегда служитъ неосторожное обращеніе съ огнемъ со стороны крестьянъ. Пастухи со стадами, парни, отправляющіеся съ лошадьми въ ночное или наконецъ проѣзжіе, ночующіе близъ дороги, всѣ они раскладываютъ въ лѣсу костры. Плохо потушенный костеръ разгорается вновь и постепенно распространяетъ вокругъ себя пламя на огромное пространство. Сухая почва и трава представляютъ для этого весьма благоприятныя условія. Выгораютъ иногда площади въ нѣсколько десятковъ квадратныхъ верстъ. Вообще лѣсной пожаръ, въ особенности ночью, представляетъ очень живописную картину. Вы видите предъ собою цѣлое огненное море; сплошь горитъ верескъ, разныя травы и сухія вѣтки. Вокругъ пожарища, на

¹⁾ Новое Время № 3333.

²⁾ Новости 1885 г. № 185.

³⁾ «1885 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Изд. Департ. Земл. и Сельск. Пром. Выпускъ II стр. 110.

⁴⁾ Новости 1885 г. № 117.

довольно далекое разстояніе, распространяется удушливый дымъ. Правильный надзоръ существуетъ лишь за казенными лѣсными дачами; поэтому и тушится пожаръ только въ казенномъ лѣсу. По закону каждый крестьянинъ обязанъ являться бесплатно для тушенія пожара, если пожарище отстоитъ не дальше версты (? Ред.) отъ деревни. Собранный лѣсной стражею народъ является на пожаръ съ сырыми вѣтвями и лопатами. Первыми они тушатъ, вторыми окапываютъ, болѣе или менѣе глубокимъ рвомъ, охваченное огнемъ пространство, чтобы пріостановить дальнѣйшее распространеніе огня. Такое тушеніе иногда продолжается нѣсколько дней, такъ что если принять во вниманіе страдную пору, то станетъ ясно, что *тушеніе лѣсныхъ пожаровъ обходится крестьянамъ не дешево*. Такимъ образомъ, за свою неосторожность они же сами и расплачиваются. Но не малые убытки несетъ и казна. Подгорѣвшія въ корняхъ деревья обыкновенно засыхаютъ и годятся только на дрова, такъ что цѣнность такого лѣса значительно уменьшается».

Одинъ изъ помѣщиковъ *Рогачевскаго уѣзда Могилевской губерніи* весьма картинно описываетъ лѣсной пожаръ въ журналѣ «*Недѣля*» ¹⁾.

«На дняхъ, говоритъ онъ, неожиданно загорѣлся лѣсъ въ двухъ верстахъ отъ усадьбы, гдѣ я живу. Пожаръ, раздуваемый сильнымъ юговосточнымъ вѣтромъ, мгновенно достигъ калоссальныхъ размѣровъ. Это было что-то страшное до нелѣпости, что-то похожее на адъ святочныхъ балагановъ, съ такими же выстрѣлами, съ такимъ же грохотомъ, багровымъ пламенемъ и тучей дыма, застилавшей солнце. Уже изъ усадьбы, за двѣ версты, слышенъ былъ гулъ огня и видны были языки пламени. Горѣла низина, не высухавшая, какъ говорятъ старики, болѣе сорока лѣтъ. За это время тамъ накопился огромный слой моха, листьевъ и валежника. Этотъ слой горѣлъ и поджигалъ ели, вѣтви которыхъ низко спускались къ землѣ. Ели вспыхивали, какъ свѣчи, и въ свой чередъ зажигали (?) листья десятисаженныхъ дубовъ и осинъ. Ничего подобнаго я еще не видывалъ. Земля гудѣла, какъ будто невдалекѣ мчался десятокъ желѣзнодорожныхъ, тяжело нагруженныхъ, поѣздовъ. Хвоя елей и листва дубовъ сгорали мгновенно, съ тяжкимъ и глухимъ стономъ. Сырые стволы отъ страшнаго жара лопались, или разомъ, выстрѣлами, или медленно, съ какимъ то чело-вѣческимъ, жалобнымъ и протяжнымъ пискомъ».

«Это было на югъ отъ усадьбы. Спустя четверть часа, на юговостокъ, верстахъ въ трехъ, загорѣлось съ такой же силой».

Любопытно, что жары какъ будто способствовали размноженію психопатовъ,

Пожары, о которыхъ повѣтствуетъ рогачевскій помѣщикъ, приписываютъ прямо психопатамъ:

«Громадность вреда и грандіозность его, какъ видно, влечетъ къ себѣ дурныя страсти или психопатическія души. Къ счастью, можно завѣрить, что общественная вражда тутъ не причемъ; лѣса, купленные крестьянами, при помощи крестьянскаго банка, горятъ на ряду съ помѣщичьими».

Въ *Шацкомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи*

¹⁾ Новое время № 3375.

«10 Іюля, въ дачѣ Графини Шуваловой, сгорѣло довольно значительное пространство различнаго лѣса»¹⁾.

О лѣсномъ пожарѣ въ *Брянскомъ уѣздѣ Орловской губерніи* сообщаетъ курскій корреспондентъ газеты «Новости»²⁾:

«Надъ городомъ у насъ стоитъ какой-то не то дымъ, не то туманъ; въ десяти шагахъ невозможно разсмотрѣть человѣка. Крестьяне утверждаютъ, что это «сухой туманъ», который является всегда передъ какою нибудь «бѣдою», но въ городѣ объясняютъ дѣло иначе: говорятъ, что не въ далекомъ отъ города Курска, верстахъ въ 80—100, въ Брянскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, горятъ лѣса, принадлежащіе известному фабриканту г. Мальцеву. Въ той мѣстности у него во владѣніи считается около 40000 десятинъ лѣса, изъ которыхъ будто-бы пожаромъ охвачено около 10000 десятинъ».

Возлѣ г. Воронежа, въ началѣ августа, нѣсколько дней горѣли сосѣдніе казенные лѣса.³⁾

Особенно замѣчательнъ, по размѣрамъ убытковъ, *лѣсной пожаръ*, бывшій 28 іюня, среди дня, въ *сосновомъ лѣсу графа Рибопьера, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи*.

«При сильномъ вѣтрѣ и жаркой погодѣ, пожаръ сталъ быстро распространяться, охватывая громадное пространство лѣса, и наконецъ, къ тремъ часамъ того же дня, окружилъ село Студенокъ съ трехъ сторонъ массой огня и на такомъ близкомъ разстояніи, что селу предстояло быть истребленнымъ до основанія, если-бы не было задержано дальнѣйшее распространеніе огня. Въ этотъ памятный для Студенокъ день *поплатился жизнью* служащій въ экономіи, известный въ этой мѣстности Иванъ Денисьевичъ, банщикъ; доставляя воду на пожаръ, онъ былъ охваченъ огнемъ и погибъ вмѣстѣ съ лошадыю. *Выгорѣло лѣса тысяча десятинъ, причинивъ убытку владѣльцу до 500000 рублей*. Причина пожара не выяснена; предполагаютъ, что *отъ неосторожности съ огнемъ какого либо прохожаго или проѣзжаго*, такъ какъ пожаръ начался отъ проѣзжей дороги. Пожаръ окончательно потушенъ 2 іюля, благодаря только энергическимъ мѣрамъ мѣстной полиціи, надъ раіономъ этой мѣстности пожаръ не разразился большимъ бѣдствіемъ, такъ какъ въ чертѣ лѣса находятся, не въ далекомъ между собою разстояніи, кромѣ села Студенка еще пять селеній, которыми, при бывшемъ сильномъ вѣтрѣ, устоять не пришлось бы. Для тушенія пожара, вызвано было народа 500 душъ».⁴⁾

Оканчиваемъ хронику лѣсныхъ пожаровъ прошлаго 1885 г. телеграммой изъ Нерчинска отъ 9 іюля:

«восточный вѣтеръ другую недѣлю наноситъ съ *Амура дымъ горящихъ лѣсовъ и тундръ*».⁵⁾

¹⁾ Новости 1885 г. № 203.

²⁾ Idem № 215.

³⁾ Правительственный Вѣстникъ 1885 г. № 169.

⁴⁾ Idem №№ 142 и 150 и Петербургская газета 1885 г. № 205.

⁵⁾ Правит. Вѣстникъ 1885 г. № 149.

— *Весьма мало, повидомому, пострадали въ прошломъ году наши русскіе лѣса отъ поврежденій, причиняемыхъ насѣкомыи;* по крайней мѣрѣ объ этомъ сообщаются въ газетахъ очень скудныя свѣдѣнія. Почтенное изданіе Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности — «1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ полученнымъ отъ хозяевъ», выпуски I и II, тоже даетъ немного матеріаловъ для рѣшенія разсматриваемаго вопроса. На основаніи тѣхъ и другихъ извѣстій оказывается, что въ прошломъ году

1) *Майскій жукъ*, по словамъ газеты «Земледѣліе» ¹⁾, появился въ *Кіевской губерніи* уже въ апрѣлѣ въ такомъ громадномъ количествѣ, что деревья были

«просто унизаны гирляндами изъ нихъ. Молодые листья каштана, клена, грушъ и сливъ почти что ими уничтожены, такъ что ростъ деревьевъ будетъ значительно ослабленъ».

Напротивъ того изъ другихъ мѣстностей получены довольно утѣшительныя извѣстія, такъ

въ *Калужской губерніи*

«майскій жукъ появился въ очень незначительномъ количествѣ» ²⁾,

а въ *Варшавскомъ уѣздѣ*

«уже второй годъ, какъ почти совсѣмъ не видать майскихъ жуковъ, причинявшихъ въ прежніе годы много вреда» ³⁾.

2) Жалобы на *короѣда* тоже затихли и только газетныя корреспонденціи напоминаютъ, по временамъ, о тѣхъ громадныхъ поврежденіяхъ, какія причинены русскимъ лѣсамъ въ предъидущіе годы этимъ насѣкомымъ. Такъ напр. изъ Калуги сообщаютъ въ *Московскія Вѣдомости* ⁴⁾ въ маѣ, что около этого города стоитъ громадное количество плотовъ.

«Нѣкоторые плоты стоятъ съ самой Өоминой недѣли и не идутъ съ рукъ. Сосноваго лѣса на рѣкѣ весьма немного, дровянаго также и онъ въ цѣнѣ. За то еловаго лѣса бездна и почти весь поврежденный короѣдомъ. Такой лѣсъ въ хозяйство не имѣетъ никакого достоинства: для жилыхъ построекъ онъ положительно негоденъ, да и для холодныхъ также, по своей недолговѣчности. Подобный лѣсъ, т. е. поврежденный короѣдомъ, даже на дрова нѣтъ разчета брать, несмотря на его дешевизну. Лишенные жизненныхъ соковъ, еловое дерево представляетъ самое плохое и не экономичное топливо. Причину первоначальнаго и относительно недавняго появленія короѣда въ нашихъ лѣсахъ приписываютъ небрежному уходу за лѣсами, съ чѣмъ нельзя не согласиться».

¹⁾ Вѣстникъ Садоводства 1885 г. № 21 стр. 282.

²⁾ 1885 г. въ сельскохоз. отношеніи, выпускъ I стр. 111.

³⁾ Idem стр. 126.

⁴⁾ Новое Время № 3327.

Лѣсной Журналъ, № 2. 1886 г.

Точно также сообщает газета «*Новости*»¹⁾ о еловомъ лѣсѣ, поврежденномъ короѣдомъ въ удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ *Буинскаго уѣзда Симбирской губерніи*:

«Можетъ-ли представить себѣ читатель, обитающій въ средней, въ сѣверо-западной и юго-западной Россіи, чтобы *сажень трехполѣнныхъ дровъ стоила сорокъ копѣекъ*? А, между тѣмъ, не взирая на страшное въ послѣднее время оскудѣніе нашихъ лѣсныхъ богатствъ, у насъ есть еще мѣста, гдѣ лѣсъ почти ничего не стоитъ, и—все таки его сбываютъ, Богъ вѣсть почему, за безцѣнокъ!»

«Вырубка удѣльныхъ лѣсовъ производится по всему уѣзду, пишутъ напр. изъ Буинскаго уѣзда въ «*Казанскій листокъ*». Разные лѣсные матеріалы, какъ-то: бревна, дрова и проч., отпускаются въ громадномъ количествѣ по страшно дешевымъ цѣнамъ.

Правда, лѣсъ отпускается исключительно *еловый, сухостойный, поврежденный насекомыми*, по мѣстному выраженію «*ловчія деревья*» (??), но тѣмъ не менѣе, *дешевизна его поразительна*. Въ особенности обезцѣнены дрова, трехполѣнная сажень которыхъ стоитъ сорокъ копѣекъ; при длинѣ же полѣна въ двѣ сажени, отъ восьмидесяти копѣекъ до одного рубля, смотря по сорту дровъ. Всѣ деревни завалены удѣльнымъ лѣсомъ, такъ какъ населеніе, пользуясь необычайной дешевизной, запасается имъ на нѣсколько лѣтъ. Удѣльное вѣдомство, продавая лѣсъ по небывало дешевой цѣнѣ, окончательно подорвало продажу у остальныхъ владѣльцевъ. Ведя хозяйство такимъ образомъ, удѣльное вѣдомство, несомнѣнно, наноситъ вредъ себѣ въ будущемъ.»

Приводя эти разсужденія газетнаго корреспондента, мы отнюдь не раздѣляли его взгляда на необходимость сохраненія на корнѣ поврежденнаго короѣдами лѣса, единственно только въ видахъ поддержанія существующихъ на мѣстномъ рынкѣ цѣнъ. Очевидно, что такъ можетъ разсуждать только неспеціалистъ, т. е. лицо, не понимающее, съ какою цѣлью производится вырубка поврежденныхъ короѣдомъ деревьевъ. Что же касается «*поразительной дешевизны*» подобнаго рода лѣса, то, въ виду вышеприведеннаго противъ него предубѣжденія, не только существующаго въ народѣ, но даже высказываемаго и въ печати, очевидно, что это *мнимая дешевизна*....

3) *Неизвестно какой-то жукъ повреждалъ корни молодого клена въ Землянскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи.*²⁾

Кромѣ этихъ, болѣе точныхъ указаній, встрѣчаются еще жалобы, крайне неопредѣленные, на вредъ, причиненный въ прошломъ годѣ лѣсамъ и отдѣльнымъ деревьямъ *гусеницами и червями* (!) Такъ

*Въ Крыму, по словамъ «Южнаго края»*³⁾
«гусеница повредила, въ маѣ и іюнѣ, много лѣсовъ и садовъ».

¹⁾ 1885 г. № 57.

²⁾ 1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ I стр. 25.

³⁾ Петербургская газета 1885 г. № 170.

Вслѣдствіе засухи въ *Яскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи* уже въ маѣ начали замѣчать на деревьяхъ гусеницъ, которыя «въ *Новой Бессарабіи* появились такими массаами, что поѣздъ, шедшій изъ Галаца по направленію къ станціи Злотин, долженъ былъ нѣсколько разъ останавливаться, такъ какъ полотно дороги было усыяно толстымъ слоемъ гусеницъ, мѣшавшихъ ходу поѣзда». ¹⁾

Въ *Елисаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи*, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гусеницею (какой?) причиненъ довольно значительный вредъ «фруктовымъ деревьямъ, кустарникамъ и вербамъ.» ²⁾

Точно также въ лѣсахъ

Лебедянскаго и Богодуховскаго уѣздовъ Харьковской губерніи сильно пострадали отъ гусеницы (?)

«всѣ виды *Crataegus* и особенно ранній (?) дубъ, у котораго мѣстами, на пространствѣ десятковъ десятинъ, совершенно объѣдены листья и даже молодые побѣги» ³⁾ и

въ *Чубинетской волости Сквирскаго уѣзда Кіевской губерніи* гусеница (?) съѣла

«первоначально древесный листъ, а потомъ и траву, въ особенности въ дубовыхъ лѣсахъ» ⁴⁾.

О поврежденіи деревьевъ и кустарниковъ червемъ (?), «объѣвшимъ почти всю листву,» сообщалось изъ *Каширскаго уѣзда Тульской губерніи*, ⁵⁾

Дѣдовской волости Стерлитамакскаго уѣзда Уфимской губерніи, гдѣ

«въ половинѣ іюля на молодыхъ березахъ появился во множествѣ небольшой червякъ, объѣдавшій листья, такъ что нѣкоторыя деревья стояли совершенно голыми» ⁶⁾ и

Томскаго округа, въ которомъ другой годъ

«деревья, и особенно черемуха и рябина, подвергаются нападенію какого-то желтаго червя съ черной головой, объѣдающаго листья и завязь плодовъ. Средствомъ противъ него (?) служить смѣсь дегтя съ водой». ⁷⁾

Что касается предупредительныхъ и предохранительныхъ мѣръ противъ вреднаго размноженія насѣкомыхъ, то объ нихъ умалчивается въ газетахъ, вслѣдствіе полнѣйшаго отсутствія примѣненія этихъ мѣръ у насъ въ Россіи, хотя тамъ же встрѣчается какъ бы косвенное ука-

¹⁾ Новости 1885 г. № 130.

²⁾ 1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ I стр. 7.

³⁾ Idem стр. 30.

⁴⁾ 1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ II стр. 50.

⁵⁾ Idem выпускъ I стр. 71.

⁶⁾ Idem выпускъ II стр. 98.

⁷⁾ Idem стр. 198.

заніе на подобныя мѣры; такъ напр. «*Петербургская газета*»¹⁾ сообщаетъ, что

«въ *Терской области* на помощь земледѣльцу, въ борьбѣ съ саранчей, появился «*нестрый скворецъ*», который прилетаетъ вслѣдъ за появленіемъ саранчи и массу истребляетъ ее. Очевидцы рассказываютъ, что, скворецъ этотъ изъ всѣхъ силъ бьется уничтожить возможно больше саранчи, и не разъ наблюдали, какъ обезсиленный скворецъ падать замертво, истребляя своего врага. Казаки, завидя своего «*защитника*», — *разставляютъ во многихъ мѣстахъ по стени въ сосудахъ воду*, къ которой съ жадностью припадаютъ скворцы, утомленные въ битвѣ. Не смотря на очевидную пользу, приносимую этой птицею, ее между тѣмъ не разводять въ домашнемъ хозяйствѣ, по причинѣ, какъ увѣряютъ, ея прожорливости въ обыкновенное время». ²⁾

Точно также и въ *Аткарскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи*, гдѣ истребленіемъ появившейся саранчи занималось до 5000 человекъ, въ борьбѣ съ саранчей много помогли скворцы. ³⁾

Въ виду такой громадной пользы, которую приносятъ земледѣльцу скворцы и разныя лѣсныя птицы истребленіемъ вредныхъ червей и насѣкомыхъ, желательно было-бы, чтобы высшею властью было запрещено такое чрезмѣрное ихъ истребленіе, какое замѣчается въ настоящее время въ Югозападной Курляндіи, гдѣ, по словамъ газеты «*Балтійскъ Вестнесисъ*»⁴⁾, появился еврей, скупающій отъ крестьянъ убитыхъ лѣсныхъ птицъ. За каждую крупную птицу, какъ напр. ворону, сороку, и проч. даетъ онъ по 5 коп. за штуку, а за мелкую, какъ напр. за воробья, синичку и проч., по 2½ коп. Вслѣдствіе этого крестьяне стрѣляютъ и ловятъ различными

¹⁾ 1885 г. № 240.

²⁾ Англійскій журналъ «*The Entomologist*», издаваемый Кэррингтономъ, приписываетъ, по словамъ «*Правительственнаго Вѣстника*» (1885 № 241), наблюдение въ природѣ *постепеннаго исчезновенія крылатыхъ насѣкомыхъ и преимущественно бабочекъ*, появляющихся все рѣже и рѣже съ каждымъ годомъ, дѣйствию мѣръ, принятыхъ въ различныхъ государствахъ къ огражденію птицъ отъ чрезмѣрнаго ихъ истребленія. Мелкія птички, въ родѣ яблниковъ, малиновокъ, годъ отъ году размножаясь, истребляютъ невѣроятное количество насѣкомыхъ. *Генри Стефенсонъ* сообщаетъ, что пара синицъ, надъ которою онъ производилъ наблюдение *въ теченіе двухъ часовъ*, отъ 6-ти до 8-ми часовъ утра въ одинъ изъ іюльскихъ дней, *принесла въ клювъ своимъ птенцамъ четыреста семьдесятъ пять разъ пищу, состоявшую изъ однихъ насѣкомыхъ*. Синицы приносили въ свое гнѣздо преимущественно гусеницъ и нерѣдко по нѣскольку штукъ заразъ. *Фриваркъ* нашелъ въ клювъ одной убитой имъ птички около дюжины маленькихъ ночныхъ бабочекъ, которыхъ она несла, вѣроятно своимъ птенцамъ. Но трудно представить себѣ — говоритъ Фриваркъ — какое громадное количество ночныхъ бабочекъ и преимущественно шелкопрядовъ должны истреблять *козодой* (*Carpimulgus eugoraeus*) и другія птицы, летающіе въ сумерки и въ свѣтлыя ночи.

³⁾ 1885 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ I стр. 93.

⁴⁾ Петербургская Газета 1885 г. № 326.

способами огромное количество птицъ и въ видѣ чучель продають ихъ упомянутому еврею»¹⁾.

Переходя къ разсмотрѣнію вліянія, обнаруженнаго въ прошломъ году, различными метеорологическими дѣятелями на жизнь русскаго лѣса, прежде всего слѣдуетъ остановиться на общемъ обзорѣ погоды.

Лѣто 1885 года отличалось замѣчательнымъ однообразіемъ погоды на всемъ протяженіи Европейской Россіи: всюду въ теченіи первой половины его стояла знойная и засушливая погода²⁾, тогда какъ вторая половина его изобиловала дождями, выпадавшими преимущественно при низкой температурѣ. Только на самомъ востокѣ Россіи, именно въ зауральскихъ уѣздахъ Пермской и Оренбургской губерній, метеорологическія условія лѣтняго періода представляются въ иномъ видѣ: тамъ все лѣто, и въ особенности іюнь мѣсяць, было холодное и достаточно дождливое. Въ противоположность 1884 году, прошлое лѣто имѣло сравнительно высокую среднюю температуру, по крайней мѣрѣ въ продолженіи первыхъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. За исключеніемъ крайняго сѣвера и немногихъ мѣстностей на югѣ и юговостокѣ Россіи, средняя температура іюня повсемѣстно превышала нормальную; въ іюлѣ она, въ большинствѣ мѣстностей, также была нѣсколько выше нормальной, и только августъ рѣзко выдѣляется необыкновенно низкой температурою. Количество атмосферныхъ осадковъ, выпавшихъ въ іюнь, вездѣ ничтожно, исключая небольшого района на самомъ западѣ (Варшавская губ.); въ іюлѣ—главнымъ образомъ во вторую половину мѣсяца—было гораздо больше дождей; во всей западной половинѣ Имперіи атмосферной влаги выпало даже значительно больше, чѣмъ въ августъ, который вообще былъ дождливымъ. Въ теченіи лѣта часто дули сильные вѣтры, причемъ преобладали В., СВ. ЮВ.; не рѣдко, особенно въ іюлѣ, поднимались бури, сопровождавшіяся грозами и градомъ³⁾.

Утренники начались очень рано: въ южной части Уфимской губ. они были уже 7 и 8 іюля, а въ концѣ этого мѣсяца, между 26 и 31, они повторились какъ въ Уфимской губ., такъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ, именно въ губ. Казанской, Самарской, сѣверозападныхъ, сѣверныхъ, Костромской, Вятской, Пермской (въ у. Соликамскомъ уже 7 іюля), въ большей части промышленныхъ, и сѣверныхъ черноземныхъ губ. Въ началѣ августа между 5—10

¹⁾ Слѣдуетъ пожелать, чтобы поскорѣе осуществился, сообщаемый въ газетахъ, слухъ, будто по почину нѣкоторыхъ изъ членовъ общества покровительства животнымъ и Вольнаго Экономическаго проектируется учрежденіе спеціальнаго общества для защиты полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ и животныхъ вообще отъ неразумнаго истребленія ихъ. Въ кругъ дѣятельности этого общества будетъ входить, между прочимъ, устройство въ селеніяхъ народныхъ чтеній, полагающихъ своею задачею распространеніе правильныхъ понятій о полезныхъ животныхъ» (Новое время № 3341).

²⁾ На вредное вліяніе засухи слышались въ прошломъ году повсюду жалобы, въ особенности на югѣ; такъ напр. въ *Миусскомъ округѣ Донской области* отъ страшныхъ жаровъ листья попадали съ деревьевъ «Тоже случилось и въ Воронежской губ., гдѣ «сожженные солнечными лучами листья попадали съ деревьевъ, какъ осенью» (1885 г. въ сельскохоз. отнош. вып. II стр 21 и 25).

³⁾ 1885 года въ сельскохоз. отношеніи, выпускъ II стр. 1.

заморозки наблюдались въ губерніяхъ: Тульской, Владимірской, Сибирской, Вятской и Архангельской, а около половины августа и, особенно въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца (преимущественно 23-го), они были почти всюду, кромѣ губерній южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ, югозападныхъ и привислянскихъ¹⁾.

Бури, въ теченіи прошлаго года, причинили серьезныя поврежденія русскимъ лѣсамъ.

Уже въ концѣ апрѣля буря съ *градомъ* разразилась надъ нѣкоторыми мѣстностями *Переяславскаго уѣзда Полтавской губерніи*, причѣмъ въ лѣсахъ поломано значительное число деревьевъ, а на остальныхъ

«листья, сучья и цвѣты совершенно сбиты»²⁾.

Въ маѣ въ *Лугскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи* «гроза и буря повалили въ лѣсахъ массу деревьевъ»³⁾.

29 мая *возлѣ Гансала*

«вырвано бурей много деревьевъ съ корнями»⁴⁾.

Въ концѣ мая и началѣ іюня въ *Мокшанскомъ уѣздѣ* «въ имѣніи одного изъ крупныхъ лѣсовладѣльцевъ кн. Д. необыкновенной бурей поломано болѣе десяти десятинъ прекраснаго лѣса»⁵⁾.

4-го іюня въ *Петербургскомъ уѣздѣ въ лѣсахъ графа Орлова-Давыдова*

«ураганъ вырвалъ съ корнями много вѣковыхъ деревьевъ»⁶⁾.

11-го іюня въ *Кишиневскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи* «масса деревьевъ повалена въ лѣсахъ бурей»⁷⁾.

14-го іюня надъ *Уманскимъ уѣздомъ Кіевской губерніи*, по словамъ газеты «Заря»,

«прошелъ сильный ураганъ, вырвавшій много деревьевъ»⁸⁾

5-го іюля надъ *Ревелемъ и его окрестностями* разразилась страшная гроза, продолжавшаяся восемь часовъ. Она «поломала массу деревьевъ»⁹⁾.

18-го іюля въ *Московскомъ уѣздѣ* буря причинила не мало вреда лѣсамъ¹⁰⁾.

¹⁾ «1885 годъ въ сельскох. отношеніи, выпускъ II стр. 3—4.

²⁾ Idem, выпускъ I стр. 35.

³⁾ Новое время № 3310.

⁴⁾ Новости 1885 г. № 153 и Петерб. Газета 1885 г. № 157.

⁵⁾ Новости 1885 г. № 172.

⁶⁾ Idem № 153.

⁷⁾ Idem № 165.

⁸⁾ Петербургская Газета 1885 № 181.

⁹⁾ Новости 1885 г. № 184.

¹⁰⁾ Петербургская газета 1885 г. № 198.

Изъ *Эйска* сообщаютъ въ газетѣ «*Кавказъ*», что тамъ «въ началѣ августа пронесся страшный ураганъ: деревья ломались при корнѣхъ поаламъ, какъ сухой тростникъ, не говоря уже о мелкихъ вѣтвяхъ, которыя неслись въ воздухѣ въ огромномъ количествѣ»¹⁾.

19-го августа въ *Даниловской волости Изюмскаго уѣзда Харьковской губерніи* страшнымъ ураганомъ «деревья вырывались съ корнями»²⁾.

23 августа буря повредила не мало лѣса въ различныхъ уѣздахъ *Орловской губерніи*³⁾.

— Уничтоженіе лѣсовъ, достаянія нашихъ предковъ, быстро подвигается впередъ: въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, хищническое пользованіе, неумѣлое обращеніе и эгоистическое стремленіе къ наживѣ были самыми обыкновенными явленіями въ нашихъ русскихъ лѣсахъ. Повсюду отъ хладнаго сѣвера до знойнаго юга, отъ западной европейской границы до береговъ Восточнаго океана, раздавались горькія жалобы на прогрессивно подвигающееся впередъ лѣсоистребленіе.... Пусть факты говорятъ сами за себя.

Изъ *Златоуста* пишутъ въ «*Волжскій Вѣстникъ*»⁴⁾, что «масса прекрасныхъ хвойныхъ лѣсовъ въ башкирскихъ дачахъ по волостямъ: Мурзаларской, Тарналинской, Дуванъ-Мечетлинской, Большекушинской, вопреки закону, за послѣдніе четыре года безнаказанно, на чисто и за безцѣнокъ уничтожается».

Въ статьѣ «*Сельское Хозяйство въ Пермской губерніи*» напечатанной въ «*Правительственномъ Вѣстникѣ*»⁵⁾, между прочимъ, говорится:

«Климатъ губерніи съ теченіемъ времени измѣнился въ неблагопріятномъ для земледѣлія смыслѣ. Зимы сдѣлались сравнительно теплыми, лѣта холодными, дни сумрачными, а ночи ясными, съ значительнымъ пониженіемъ температуры. Причиною столь рѣзкихъ перемѣнъ климата, губельно проявляющихся то въ продолжительныхъ засухахъ, то въ несвоевременныхъ и сильныхъ холодахъ—было истребленіе лѣсовъ, производимое и въ настоящее время въ громадныхъ размѣрахъ для потребностей многочисленныхъ фабрикъ, заводовъ, пароходовъ, желѣзныхъ дорогъ, а также для сплава за предѣлы губерніи. Какъ главный хребетъ Урала, такъ и его склоны въ южной и среднихъ частяхъ губерніи, почти уже лишены лѣса, а обнаженіе сѣверныхъ уѣздовъ постепенно и быстро продолжается. Недороды и неурожаи повторяются все чаще и чаще; разныя вредныя насѣкомыя размножаются до громадныхъ размѣровъ, а причиняемыя ими ежегодно опустошенія болѣе и болѣе увеличиваются».

¹⁾ Idem № 232.

²⁾ Правительственный Вѣстникъ 1885 г. № 189

³⁾ «1885 годъ въ сельскохоз. отношеніи, выпускъ II стр. 66.

⁴⁾ Петербургская Газета 1885 г. № 84.

⁵⁾ 1885 г. № 38.

В. И. Немировичъ-Данченко, описывая *Тагилъ*—уголокъ Демидовскаго царства—приводить ¹⁾ слѣдующія статистическія данныя:

«Подъ лѣсами спѣлыми, годными на дрова, уголь и постройки—250,000 десятинъ, подъ молодымъ и приспѣвающимъ лѣсомъ—332,200 десятинъ, причемъ ежегодный приростъ равняется 160,000 кубич. саженьямъ». Содержаніе лѣсной стражи стоитъ 29,636 рублей». «Ежегодный расходъ: древеснаго угля 180,500 коробовъ (каждый длиною въ три аршина, въ высоту аршинъ и въ ширину два т. е. всего 6 кубич. аршинъ); дровъ въ саженьяхъ куренныхъ—70,000 кубич. сажень, обрѣзательныхъ 50,000 куб. саж., до 40,000 ихъ же—для жителей. Кроме того отпущено строеваго лѣса 40,000 бревенъ и на дѣйствіе завода израсходовано 30,000 бревенъ». Лѣсъ здѣсь такъ дорогъ и имъ настолько скупаются (и весьма умно!), что въ Нижнемъ Тагилѣ своихъ барокъ вовсе не строятъ, «Лучше чужой лѣсъ покупать на деньги, чѣмъ свой тратить!»

— Почему?—Да какъ же? Вырубить-то, вѣдь, не трудно, когда только онъ опять подымется? И то, вѣдь, сообразить надо, что вездѣ уже съ земли шубу сняли, дебри наши вѣковыя кондовыя снесли прочь, ну и озябла она земля-то, мерзнетъ и согрѣться ей нечѣмъ. Потому и хлѣба она родитъ меньше, и на ней подымается самое ничтожество. Вялая да чахлая. Я еще помню времена, когда по всѣмъ нашимъ горамъ дубравы шумѣли,—несосвѣтимое лѣсное царство раскидывалось во всѣ стороны, ручьи весело сбѣгали внизъ, въ пады, гдѣ сочная густая трава щетиной стояла. Теперь скоту какое пространство выѣсть надо, чтобы сытымъ быть? Вы сочтите, сколько луга требуется нынѣ на небольшое стадо, сравнительно съ прежнимъ? А все почему, — шубу съ земли сняли, ну и остудилась она».

Небезинтересно въ томъ же описаніи указаніе на курьозныя причины лѣсоистребленія на Уралѣ:

— Вотъ, напримѣръ, у насъ какіе лѣса были! Дивно (по мѣстному—много) тутъ боровъ стояло когда-то. Все порубили да сожгли. А то и на сторону продали.

— Заводы все сѣбли?

— Случалось и не одни заводы. Недалеко отсюда стояла роца. Тоже управляющій вырубилъ. Какъ вамъ кажется, зачѣмъ? Чтобы лишить возможности укрываться отъ работы крестьянамъ, того времени. А другой—снесъ чудесный борокъ, куда по праздникамъ сходились тысячи народа гулять.

— Для чего?

— Для трезвости, потому случалось крестьяне туда водку носили ²⁾ Третій распорядился съ эстетическою цѣлью. Роца, видите ли, мѣшала красотѣ окрестностей. Невольно вспоминается при этомъ разсказъ объ управляющемъ однимъ изъ сѣверныхъ заводовъ. Около него былъ старый, выхолонный садъ. Онъ его снесъ подъ корень. Жена, видите-ли, была у него легкомысленная, такъ чтобы по меньше оказывалось ей мѣсть, удобныхъ для нарушенія супружеской вѣрности.

¹⁾ Новости 1885 г. № 240.

²⁾ Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1884 года приведены подобные же факты, повторявшіеся на другихъ заводахъ.

— У насъ народъ умный,— всегда глупостей надѣлаютъ,... сообщали мнѣ по этому поводу...

Въ *Казанской губерніи*, какъ мы узнаемъ изъ «*Описанія ея въ сельскохозяиственномъ и промышленномъ отношеніи*», помѣщеннаго въ «*Правительственномъ Вѣстникѣ*» ¹⁾

«относительное количество пахатныхъ земель быстро возрастаетъ на счетъ лѣсныхъ пространствъ; такъ въ 1859 году пахатныхъ земель было 43,58⁰/₀, въ 1880 году—46,4⁰/₀ и наконецъ въ 1883 году оно достигло до 52,92⁰/₀. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено довольно быстрое уменьшеніе лѣснаго пространства. Наибольшую лѣсную площадь занимаетъ сѣверозападная часть губерніи, т. е. уѣзды: Козмодемьянскій (66,87⁰/₀) и Царевококшайскій (39,45⁰/₀); По свѣдѣніямъ 1859 года относительное количество лѣсовъ въ губерніи доходило до 40,06⁰/₀, въ 1880 году это количество равнялось 33,8⁰/₀, а въ 1885 г. оно дошло до 29,66⁰/₀. Несмотря на это, Казанская губернія можетъ еще и теперь считаться богатою лѣсами. Хотя уменьшеніе лѣснаго пространства и сопровождается увеличеніемъ количества пахотныхъ земель, но это обстоятельство не повело за собою сколько нибудь замѣтнаго улучшенія въ экономическомъ положеніи крестьянъ. Уменьшеніе лѣсовъ, нарушая равномерное распределеніе влаги и тепла въ почвѣ, всегда почти приводитъ къ такимъ метеорологическимъ условіямъ, которыя весьма вредно отражаются на хлѣбныхъ урожаяхъ» ²⁾.

Истребленіе лѣсовъ произошло даже въ отдаленныхъ, нѣкогда глухихъ, углахъ нашего отечества, напр., въ *Приветлужьи*.

«Приветлужье, захватившее пять губерній, еще не особенно давно, говоритъ *г. Нефедовъ* въ «*Русскихъ Вѣдомостяхъ*» ³⁾, какихъ нибудь 50, много 60 лѣтъ назадъ, представляло сплошные дремучіе лѣса, со множествомъ рѣкъ, озеръ и болотъ; въ вѣковыхъ сосновыхъ борахъ, чернолѣсьи и могучихъ еловыхъ лѣсахъ водилось безчисленное количество оленей, лосей, медвѣдей, лисицъ и т. п., а на озерахъ и рѣкахъ миллионы утокъ, гагаръ, куликовъ и всякой «вольной» птицы. Рябчиковъ и теперь даже бьютъ въ такомъ ужасающемъ числѣ, что ихъ вывозятъ отсюда въ Москву и другіе города по нѣсколько сотъ тысячъ штукъ. Край этотъ былъ когда-то богатый, населеніе рослое и сильное, занимавшееся почти исключительно земледѣліемъ: лѣсъ вырубался для пашни, построекъ, топлива и домашнихъ издѣлій. Съ начала нынѣшняго столѣтія мѣстные помѣщики принялись за лѣсную вырубку уже для сплава на продажу; сперва дѣло шло благоразумно, лѣсъ вырубался умѣренно, но съ пятидесятихъ

¹⁾ 1885 г. № 27.

²⁾ Имѣются достовѣрныя свѣдѣнія объ увеличеніи пахатныхъ земель посредствомъ уменьшенія лѣсной почвы, въ *Тетюшскомъ у. Казанской губ., Горбатовскомъ у. Нижегородской губ., Крестецкомъ у. Новгородской губ., Сокольскомъ у. Гродненской губ., Минскомъ у. Минской губ., Мстиславскомъ, Рогачевскомъ, и Могилевскомъ у. Могилевской губ., въ Ковенской губ., и въ Кременецкомъ у. Волынской губ.* («1885 г. въ сельскохоз. отношеніи, вып. I стр. 80, 136, 149, 117, 122, 124, 113 и 48).

³⁾ Новости 1885 г. № 165.

годовъ лѣсныя операціи приняли значительные размѣры и съ каждымъ годомъ стали увеличиваться....

«Въ послѣднее же время онѣ превратили почти все Приветлужье въ пустыню, а между тѣмъ цѣны на хлѣбъ пали».

«Плохой сбытъ лѣса за послѣдніе три года отразится печально на экономическомъ состояніи крестьянъ всего Приветлужья; изъ всѣхъ уѣздовъ въ губерніяхъ, прилегающихъ къ Приветлужью, самыми бѣдными и несостоятельными, годъ отъ года накопляющими громадные недоимки, являются именно лѣсные уѣзды, особенно ветлужскій; это первое. Второе—трудъ крестьянина еще болѣе подешевѣть, а съ приближающимся въ недалекомъ будущемъ оголеніемъ лѣсной площади прекратятся и самыя заработки. *Изданіе закона, ограничивающаго хищническіе инстинкты частныхъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ*, не только желательно возможно скорѣе, но оно является удовлетвореніемъ требованіямъ и условіямъ самой жизни,—требованіямъ, давнымъ-давно уже заявленнымъ».

«Нигдѣ истребленіе лѣсовъ не идетъ такъ быстро, пишетъ А. Жакмонъ изъ Оренбурга ¹⁾, и не оказываетъ такого вреднаго вліянія, какъ на климатъ, такъ равно и на условія жизни поселенцевъ, какъ въ Оренбургскомъ краѣ и въ Туркестантской области существуетъ преданіе, что Оренбургъ былъ окруженъ лѣсами. Теперь, за исключеніемъ нѣсколькихъ искусственно насажденныхъ рощицъ и мелкой поросли лѣсу по берегамъ рѣкъ Урала и Сакмары, Вы нигдѣ не встрѣтите ни одного деревца и раскаленная песчаная степь, поросшая ковылемъ, смотритъ уныло и безпріютно на путешественника. Даже дремучіе лѣса Башкиріи, по которымъ лѣтъ 10—15 тому назадъ разгуливали свободно медвѣди, обратились въ поляны, на которыхъ торчатъ голые пни; а березовыя рощи гибнутъ отъ нехозяйственной порубки верхушекъ деревьевъ на вѣтвики, а сучьевъ на разныя мелкія деревянныя подѣлки и отъ сдиранія древесной коры, доставляющей выгодный предметъ торговли. При подобномъ хозяйствѣ недалеко то время, когда о башкирскихъ лѣсахъ останется только одно воспоминаніе, да развѣ кое-гдѣ, на неприступныхъ скалахъ, уцѣлѣетъ лѣсъ, вслѣдствіе невозможности его вырубить и сплавить. Въ Туркестантской области лѣсъ исчезаетъ еще быстрѣе. Когда крѣпость Акъ-Мечеть была взята русскими войсками, то наши резервы были расположены въ лѣсу, тянувшемся по берегамъ Сыръ-Дарьи, на нѣсколько десятковъ верстъ. Въ настоящее время Акъ-Мечеть, переименованная въ городъ Перовскъ, лежитъ среди знойной безлѣсной пустыни, и за топливомъ ѣздить по Сыръ-Дарьѣ верстъ за 20 отъ города, но и тамъ мѣстныя породы—саксауль и джида, составляющіе хорошій матеріалъ для топлива, встрѣчаются все рѣже и рѣже, и не далеко уже то время, когда, за полнымъ истощеніемъ лѣсовъ, придется замѣнить дрова минеральнымъ топливомъ.

Въ Гуслицахъ, Бронницкаго уѣзда Московской губерніи, начали въ послѣднее время, по словамъ «Московскаго Листка» ²⁾ «очень часто появляться лоси, забѣгающіе сюда изъ сосѣднихъ уѣздовъ Владимірской и Рязанской губерній—Покровскаго и Егорьевскаго, идѣ въ настоя-

¹⁾ Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1885 г. Томъ II выпускъ 5-й стр. 120.

²⁾ Новости 1885 г. № 289 и Петерб. Газета 1885 г. № 260.

шее время идетъ повальное истребленіе лѣсовъ скупщиками лѣсопромышленниками».

Въ Покровскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи «исконное дворянство улетучилось, предоставивъ на своихъ пепелищахъ хозяйствовать бывшимъ своимъ крѣпостнымъ. Вотъ, напримѣръ, Морозовы, Зимины—бывшіе крѣпостные помѣщики Рюмина, а теперь имъ принадлежитъ полъ-уѣзда, въ томъ числѣ и рюминскія владѣнія, старинныя барскія лѣсныя дачи, всецѣло находятся теперь въ рукахъ разныхъ фабрикантовъ и заводчиковъ, громадныя фабричныя паровики которыхъ пожрали все барское старолѣсье».

«На подмогу заводчикамъ, по части сокрушенія барскихъ лѣсовъ, явились спеціальныя лѣсоистребители—скупщики, лѣсопромышленники. Вдоль Покровской желѣзной дороги, прорѣзывающей Покровскій уѣздъ, образовались широкая безлѣсная полоса, оголенная въ послѣдніе годы. Лѣсныя матеріалы цѣлыми поѣздами направлялись въ Москву; скупщики-кулаки выдирали барскія дачи до чиста, не оставивъ даже и пней, словомъ все, что только оцѣнивается рублемъ и полтиною». ¹⁾

Въ Тихвинскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи лѣса тоже сильно истребляются. Корреспондентъ газеты «Новости» ²⁾, проѣзжая по этому уѣзду и описывая встрѣчающіяся по пути имѣнія, находившіяся въ былые годы въ цвѣтущемъ состояніи, постоянно употребляетъ стереотипныя фразы; «лѣса вырублены», «здѣсь тоже лѣсоистребленіе» «лѣса если уже не вырублены, то дѣятельно рубятся».

Въ заключеніе онъ замѣчаетъ, что купцы «покупаютъ имѣнія только съ лѣсомъ и для лѣса, который немедленно же и начинаютъ уничтожать хищническимъ образомъ»,

наживая при этомъ до пятисотъ и болѣе процентовъ на затраченный капиталъ. *Радомская и Келецкая губерніи* лишились въ послѣднее время

«почти половины своихъ лѣсовъ, вырубленныхъ самымъ непроизводительнымъ образомъ. По отзывамъ специалистовъ, лѣсоистребленіе приняло въ этихъ двухъ губерніяхъ такіе значительные размѣры, что отопленіе дровами сдѣлалось невозможнымъ въ виду страшной ихъ дороговизны». ³⁾

Въ *Черниговской губерніи* городъ *Новозыбковъ* продалъ на срубъ свой городской лѣсъ, чтобы на полученный такимъ образомъ капиталъ основать банкъ ⁴⁾.

Въ *Суражскомъ уѣздѣ*, «удаленномъ отъ торговыхъ и промышленныхъ средоточій, отъ желѣзныхъ и водяныхъ путей» ⁵⁾, лѣсоис-

¹⁾ Новое Время № 3373.

²⁾ 1885 г. № 228.

³⁾ Новости 1885 г. № 32.

⁴⁾ Idem № 307.

⁵⁾ «Ближайшія желѣзныя дороги отстоятъ отъ границъ уѣзда во 100 (Орловско-Витебская) и 80 (Либаво-Роменская) верстахъ. Небольшая, теперь

требленіе, по словамъ *А. Исаева* ¹⁾, даетъ себя чувствовать годъ отъ году все болѣе и болѣе.

«Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ уѣздъ былъ покрытъ дремучимъ лѣсомъ. Въ вѣковыхъ борахъ съ мачтовыми деревьями, съ исполнскими соснами, елями, дубами, во множествѣ водилась разнообразная дичь: рысь, лиса встрѣчались на каждомъ шагу, лось не былъ рѣдкостью, и мужика, проходившаго лѣсною тропею, часто пугалъ ревъ медвѣдя. Широко развѣсистыя вѣтви могучихъ деревьевъ поддерживали вѣчную тѣнь; многочисленные ручьи, болота, и болотца полноводныя даже въ знойное лѣто, давали почвѣ ту влагу, которая такъ необходима для лѣсныхъ насажденій. Дрова, строительный и подѣлочный матеріалы были ни почемъ, и населеніе, повидимому, могло быть увѣрено, что этого богатства достанетъ и отдаленному потомству».

«А теперь? Путникъ, проѣзжая изъ посада Клиницы въ Суражъ, на протяженіи 37 верстъ, видитъ тамъ и сямъ небольшія дачи крупнаго лѣса, случайно уцѣлѣвшія отъ непроходимыхъ дебрей; $\frac{3}{4}$ пути онъ проѣзжаетъ или маленькими зарослями или оголенными пространствами, бѣдными полями, часто занесенными пескомъ съ вырубленныхъ лѣсныхъ участковъ. Полоса лѣса, сплошь примыкавшаго къ Ипути, отходить все дальше и дальше; цѣна на дрова въ Клиницахъ, при розничной покупкѣ, составляетъ не менѣе 12 рублей за кубическую сажень; лось и медвѣдь отходятъ въ область преданій; охотники рѣдко возвращаются домой съ руками, полными дичи; въ жаркое лѣто проточныя и стоячія воды въ лѣсахъ высыхаютъ такъ, что по руслу ручьевъ, или по дну болота можно не только ходить, но ѣхать верхомъ, а площадь песчаныхъ заносовъ на поляхъ («выбымы») увеличивается все болѣе и болѣе. Около посада Ардона, на поляхъ, тридцать лѣтъ тому назадъ достаточно вознаграждавшихъ трудъ земледѣльца, значительныя пространства занесены пескомъ съ лѣсныхъ порубовъ. Тоже замѣчается во многихъ другихъ мѣстахъ уѣзда. И только въ сѣверозападномъ углу, границѣ съ «Могилевщиной», сохранилось еще довольно лѣсовъ».

«Чтобы показать возрастающую и ощутительную нужду въ лѣсномъ богатствѣ», г. Исаевъ приводитъ нѣсколько отдѣльныхъ фактовъ:

«Имѣніе М., состоявшее изъ 1000 десятинъ, въ томъ числѣ 700 крупнаго строеваго и товарнаго сосноваго лѣса, было продано въ 1832 году за 35.000 рублей ассигн. Владѣлецъ умѣренно пользовался имъ для своихъ домашнихъ нуждъ и въ 1876 г. продалъ изъ него 450 десятинъ превосходнаго лѣса за 35 000 руб.,—цѣна, которую находили очень дешевой. Купившій выручилъ изъ вырубки чистаго лѣса до 20.000 руб. и теперь цѣнить свое имѣніе не менѣе 50.000 руб.».

только весною сплавная, рѣка Ипутъ прорѣзываетъ уѣздъ почти въ среднѣи на протяженіи болѣе 100 верстъ; небольшая часть площади уѣзда лежитъ внѣ раіона, для котораго Ипутъ можетъ служить путемъ».

¹⁾ См. его статью: «Страница изъ хроники русскаго лѣснаго хозяйства» въ *Экономическомъ Журналь*» 1885 г. № 12 стр. 28—34.

«Въ 1852 г. графъ К. продавалъ свое имѣніе О. за 25.000 руб. и никто не рѣшался затратить эту сумму, хотя имѣніе составляло около 4500 десятинъ. Тогда началась выборочная рубка, компаніи евреевъ и другихъ лицъ выбирали мачтовые деревья, англійскіе брусья, сваи—словомъ, наиболее цѣнные матеріалы, весной сплавляли его по мѣстнымъ рѣчкамъ въ Сожъ и Днѣпръ до Херсона и наживали огромные барыши. Лишенное главнаго богатства, имѣніе было продано графомъ въ 1871 г. за 95.000 руб. Новый владѣлецъ, продавая дрова и другіе матеріалы и выручивъ 35—40.000 руб., продалъ въ 1880 г. 1000 десятинъ, правда, изъ лучшихъ, за 50.000 руб. Остающаяся площадь стоитъ теперь, по крайней мѣрѣ 100.000 руб. Такимъ образомъ, это имѣніе въ теченіи 33 лѣтъ возросло въ цѣнѣ по меньшей мѣрѣ въ шесть разъ, хотя совершенно лишено наиболее цѣнныхъ лѣсныхъ матеріаловъ».

«Высокія цѣны лѣса даютъ себя въ особенности чувствовать при покупкѣ нѣсколькихъ участковъ его. Года четыре тому назадъ, одинъ клинцовскій фабрикантъ купилъ на срубъ 50 десятинъ сосноваго строеваго лѣса и заплатилъ за нихъ 15.000 руб.—по 300 руб. за десятину. Мнѣ извѣстенъ случай покупки однимъ сельскимъ обществомъ на срубъ одной десятины сосноваго строеваго лѣса средняго качества за 375 руб. Не чудовищными ли кажутся такія цѣны въ отдаленномъ захолустѣ?»...

«Если и теперь Суражскій уѣздъ, какъ показываютъ цифры лѣсистости—22⁰/₀ лѣсной почвы, а съ кустарниками до 33⁰/₀—не можетъ похвалиться лѣснымъ богатствомъ, если и теперь неправильная вырубка лѣсовъ имѣетъ для него практическое значеніе, то въ недалекомъ будущемъ можно ожидать еще болѣе печальныхъ послѣдствій отъ такого лѣснаго хозяйства. Проектированная желѣзная дорога подберетъ все до послѣдняго дерева на 25—30 верстъ въ обѣ стороны отъ полотна, и ухудшеніе старыхъ полей, вслѣдствіе новыхъ песчаныхъ наносовъ, недостатка удобренія и трудности перейти къ многопольной системѣ, съ каждымъ годомъ будетъ дѣлать нужду крестьянъ въ новинахъ болѣе острой. Каждый лѣсовладѣлецъ будетъ имѣть въ своемъ ближайшемъ сосѣдствѣ многочисленныя группы крестьянъ, готовыхъ идти другъ другу на перебой, готовыхъ по уши взойти въ долги, лишь бы пріобрѣсти частицу поруба. Для русскаго землевладѣльца, такъ нуждающаго въ деньгахъ, этотъ соблазнъ слишкомъ великъ, чтобы противостоятъ ему и руководиться въ своемъ лѣсномъ хозяйствѣ соображеніями объ общемъ благѣ, о значеніи лѣсовъ для цѣлой страны. А потомъ?—окончательное истощеніе старыхъ полей, паденіе урожайности новинъ, полный упадокъ хозяйства и обращеніе всего края въ пустыню».

Г. Исаевъ оканчиваетъ свою статью такъ:

«Все написанное нами удивительно шаблонно: перемѣните названія мѣстностей и лицъ,—и тоже можетъ быть сказано про большую часть уѣздовъ Европейской Россіи. А если такъ, ужели лѣсоохранительный законъ не представляется настоятельно необходимымъ? Ужели не наступила пора перейти отъ собиранія матеріаловъ по истребленію въ Россіи лѣсовъ, отъ писанія проектовъ, отъ выдачи денежныхъ премій и медалей за успѣшные опыты облѣсенія, къ немногосложнымъ, но точнымъ, нормамъ закона, способнымъ обуздать лѣсовладѣльцевъ и заставить ихъ видѣть въ себѣ носителей не только правъ, но и обязанностей относительно даровъ природы, находящихся въ ихъ»

распоряженіи? Со времени вступленія князя Ливена въ управление Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ слухи объ изданіи лѣсоохранительнаго закона не умолкали. Какихъ только законовъ не было издано за послѣдніе 10 лѣтъ. А законы о лѣсахъ гораздо болѣе нужны, чѣмъ многія положенія законодательства за послѣдній періодъ. Пусть въ этомъ законѣ будетъ много пробѣловъ; пусть онъ нуждается во многихъ дополненіяхъ:—уже первый шагъ въ этомъ направленіи будетъ имѣть огромное значеніе для нашего общественнаго хозяйства».

Въ *Югозападномъ краѣ* въ послѣднее время замѣчается, по словамъ «*Кіевлянина*»¹⁾,

«во многихъ мѣстахъ особенно сильный приливъ еврейскихъ капиталовъ къ лѣсной промышленности. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что теперь въ рукахъ евреевъ находится уже большая часть проданныхъ какъ казной, такъ и частными лицами лѣсовъ, и недалеко то время, когда въ этой отрасли сельскаго хозяйства они сдѣлаются полновластными распорядителями. Помѣстить сюда свои капиталы стремятся какъ крупныя, такъ и мелкія лѣсопромышленники,—совершаются сдѣлки на сотни и на сотни тысячъ рублей, лѣса покупаются и отдѣльными лицами, и цѣлыми компаніями».

Приводя это сообщеніе *Кіевлянина* «*Новое Время*» замѣчаетъ:

«Смѣло можно утверждать, что если никто не позаботится о спасеніи лѣсной промышленности югозападнаго края отъ еврейскаго хищничества, то этой промышленности грозитъ серьезная опасность».

Но есть основаніе думать, что такая опасность уже давно наступила, какъ можно судить изъ статьи *Русскаго Странника*: *Лѣсоистребительный гешефтъ г. Бліоха*, помѣщенной въ той же газетѣ²⁾:

«Всему краю насолилъ Бліохъ, такъ что теперь тутъ совсѣмъ жить нельзя. Не только на дрова и строевой лѣсъ, цѣны поднялись и на всѣ припасы³⁾. Въ прежнее время скотъ пасся въ лѣсахъ, мѣстные жители водили пчелъ въ большомъ количествѣ, однихъ грибовъ, ягодъ, орѣховъ, каждый собиралъ въ годъ на нѣсколько десятковъ рублей, а теперь все это кончилось. А посмотрите, что сдѣлалось съ климатомъ! Чай видѣли, какъ на поляхъ у насъ все выгорѣло и такія засухи сдѣлались въ нашихъ мѣстахъ хроническими. Въ г. Бліохъ не ограничился лѣсоистребленіемъ въ одной Степани. Онъ скупилъ въ округѣ еще десятки тысячъ десятинъ лѣсовъ съ землей, или на срубъ; такъ, на примѣръ: у пана Яловицкаго—въ Постоинномъ, у Грабовскихъ—въ Держномъ у г. Крудыша—въ Злазномъ, у графа Езерскаго въ 15 верстахъ отъ Степани

¹⁾ Новое Время № 3489.

²⁾ Idem № 3370.

³⁾ Это впрочемъ нѣсколько противорѣчитъ показанію того же корреспондента (Новое Время № 3391), что на Воляни «крестьяне сплошь и рядомъ покупаютъ лѣсъ у колонистовъ, платя имъ, напр., за бревно въ 10 сажень длиною два куля соломы, или получая лѣсу на цѣлую избу за какойнибудь возъ картофеля».

и т. д. ¹⁾ Однимъ словомъ, теперь у него площадь въ добрыхъ 500 квадратныхъ верстѣхъ и все это превращается въ пустыню»...

«Куда же идетъ такая масса лѣсныхъ матеріаловъ?»

«Какъ куда! Дрова на желѣзную дорогу ²⁾, а доски и брусья всюду, а въ томъ числѣ въ Одессу, въ Варшаву и въ Гданскъ (Данцигъ), сплавомъ: по Горыни, Случу, Стиру въ Пинскъ, оттуда каналомъ до Буга, затѣмъ въ Наревъ а изъ Нарева у Новогеоргиевска въ Вислу».

«..... Я посѣтилъ лѣсопильню (тертакъ) г. Бліоха. Заводъ помѣщается въ вырубленномъ лѣсу, въ 8 верстахъ отъ Степани и имѣетъ оригинальный видъ. Вокругъ лѣсопильни и паровой мельницы, *работающихъ день и ночь, даже на второй день Свѣтлаго праздника (Пасхи)*, на протяженіи многихъ десятинъ раскинута обширная площадь, равная десяткамъ петербургскихъ дровяныхъ дворовъ и заваленная бревнами, изъ коихъ въ плохомъ не содержится два мельничныхъ вала, не считая макушки. Съ другой стороны стоятъ многія сотни клѣтокъ изъ дубовыхъ и сосновыхъ досокъ, брусьевъ и другихъ лѣсныхъ подѣлокъ».

Интересно слѣдующее мѣсто изъ разговора корреспондента съ однимъ изъ надсмотрщиковъ лѣсопильнаго завода:

— Какіе же у васъ заводы, кромѣ лѣсопильнаго?

— Кромѣ того мы выкарчиваемъ пни и гонимъ смолу.

— А заводы стеклянные, бумажные?

— Гдѣ-жъ тамъ. И съ рубкой-то дай Богъ управиться, *вѣдь рубимъ не десятки, а десятки тысячъ десятинъ.*

— А потомъ что будетъ съ землей?

— Что будетъ! *Землю лучше раздаемъ колонистамъ, а песокъ и болота такъ пустовать будутъ.* Кто на нихъ польстится!

— *А засѣвать древесныя сѣмена, сажать саженцы и вообще культивировать новый лѣсъ не будете?*

«Мой собесѣдникъ и его товарищи расхохотались, такъ дико показалось имъ мое предположеніе».

Эти почти невѣроятные факты быстрого исчезанія лѣсовъ на Волыни имѣютъ, по замѣчанію «Кіевлянина» ³⁾ общее значеніе. Газета находитъ, что лѣса у насъ, вообще, очень мало ограждены отъ опустошенія.

«Нашъ лѣсной уставъ не даетъ для этого никакихъ мѣръ; лѣсоистребленіе происходитъ вполне на законномъ основаніи, такъ какъ въ лѣсномъ уставѣ нѣтъ постановленій объ обязательномъ веденіи въ частныхъ лѣсахъ правильного лѣснаго хозяйства, что принято почти во всѣхъ западно-европейскихъ»

¹⁾ Послѣдній землевладѣлецъ недавно продалъ г. Бліоху на срубъ лѣсную дачу въ нѣсколько тысячъ десятинъ съ платою отъ 7—9 рублей за десятину, (Новое время № 3370).

²⁾ Г. Бліохъ обязанъ, по кантракту, поставлять на желѣзную дорогу ежегодно по 25,000 кубическихъ сажень дровъ.

³⁾ Новости 1885 г. № 198.

лѣсныхъ уставахъ. Благодаря отсутствію правилъ объ обязательномъ лѣсномъ хозяйствѣ, остановить частное лѣсоистребленіе нѣтъ возможности».

Далѣе «*Кіевлянинъ*» полагаетъ, что лѣсоистребленію косвенно содѣйствуютъ у насъ и поземельные банки.

«При выдачѣ ссудъ наши банки,—говоритъ газета,—не принимаютъ въ расчетъ цѣнности лѣсныхъ имуществъ, оцѣнивая исключительно землю. Понятно, что при такихъ условіяхъ, частному лѣсовладѣльцу, нуждающемуся въ денежномъ капиталѣ, остается продать свой лѣсъ на срубъ, такъ какъ получить за него ссуды онъ не можетъ. Надѣяться на измѣненіе въ этомъ отношеніи дѣятельности частныхъ банковъ нѣтъ никакихъ основаній. Вотъ почему необходимо согласиться, что истребленіе частныхъ лѣсовъ можетъ быть приостановлено только тогда, когда будетъ пересмотрѣнъ и измѣненъ къ лучшему нашъ лѣсной уставъ».

Сообщая о страшномъ лѣсоистребленіи въ Волынской губерніи слѣдуетъ, кстати, обратить вниманіе и на тѣ обстоятельства, которыя тормозятъ тамъ развитіе правильнаго лѣснаго хозяйства.

«Въ *Волынской губерніи*, читаемъ мы въ газетѣ «*Новое время*»¹⁾, есть много имуществъ, взятыхъ въ разное время подъ казенный надзоръ, вслѣдствіе возникшихъ сомнѣній о правѣ казны на общее съ помѣщиками владѣніе этими имуществами: подобныя сомнѣнія возникали послѣ конфискаціи (за политическія преступленія) имѣній сосѣднихъ помѣщиковъ, имѣвшихъ будто бы до конфискаціи право общаго владѣнія на упомянутое имущество, или же право въѣзда въ лѣса, перешедшіе къ казнѣ. По лѣсному уставу Управление Государственныхъ Имуществъ печется объ охраненіи этихъ лѣсовъ на томъ же основаніи, какъ и казенныхъ единственнаго владѣнія, заботится также и о скорѣйшемъ окончаніи производящихся о нихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ для рѣшительнаго опредѣленія, какія части должны быть обращены въ казенное вѣдомство и какія предоставлены въ постороннее владѣніе. По статьѣ 671 того же устава лѣсныя дачи общаго владѣнія помѣщиковъ съ казной или большими казенными селеніями должны быть размежеваны, по крѣпостямъ и даннымъ, помѣщикамъ и казнѣ, или бывшимъ казеннымъ поселянамъ, особо и предпочтительно предъ прочими».

В. С.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ № 3189.

VI. Новости книжного рынка.

Отвѣчая обращенному къ намъ спросу, мы въ нижеслѣдующемъ даемъ и будемъ въ каждомъ слѣдующемъ выпускѣ давать перечень вновь вышедшимъ на различныхъ языкахъ сочиненіямъ по лѣсному хозяйству и наукамъ, тѣсно съ нимъ соприкасающимся. Къ сожалѣнію, мы, по объему «Лѣснаго Журнала», лишены возможности реферировать подробно о всѣхъ выдающихся явленіяхъ лѣсохозяйственной, въ особенности заграничной, литературы, но постараемся въ будущемъ помѣщать въ отдѣлѣ «Новости книжного рынка» библиографическій разборъ вновь выходящихъ русскихъ сочиненій и сверхъ того будемъ помѣщать, по мѣрѣ возможности, перечень статей по лѣсному хозяйству, какъ въ русскихъ, такъ и въ иностранныхъ, періодическихъ изданіяхъ.

Въ послѣднее время изданы:

а) На русскомъ языкѣ:

- 1) *Шваннаха*, профессора Гисенскаго университета. *Руководство къ управленію лѣсами*. Съ нѣмецкаго перевелъ *И. П. Левитскій*, преподаватель Лисинскаго лѣснаго училища. С.-Петербургъ. 1886. 2 руб. 20 к. съ пересылкою, при подпискѣ у переводчика до 1-го мая 1886 г., по адресу: ст. Госна, по Николаевской желѣзной дорогѣ, въ Лисинское лѣсничество *И. П. Левитскому*.
- 2) *Коппа П.*, профессора. *Краткое руководство къ лѣсовозращенію*. Съ нѣмецкаго послѣдняго исправленнаго изданія перевелъ лѣсничій *А. Воцининъ*. Москва. 1886 г. 8^о—8 стр. и 153 стр. Цѣна 40 коп.
- 3) *Е. Г. Котельниковъ*. Выборъ и содержаніе локомотива. Пособіе для сельскихъ хозяевъ, фабрикантовъ и заводчиковъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное, съ чертежемъ и полиטיפажками въ текстѣ С.Пбгъ. 1886 г. 8^о—128 стр. Цѣна 1 руб.
(Хорошее пособіе для завѣдывающихъ паровыми лѣсопильнями: жаль, что не описаны новѣйшіе локомотивы вертикальной системы).
- 4) *М. Турскій и Л. Яшиновъ*. Опредѣленіе древесины и вѣтвей главнѣйшихъ древесныхъ и кустарныхъ породъ по таблицамъ. Съ таблицею рисунковъ и чертежами въ текстѣ. Москва. 1885 г. 8^о—124 стр. Цѣна 60 коп.
- 5) *М. Турскій*. О разведеніи лѣсныхъ деревьевъ. Съ рисунками въ текстѣ. Москва. 1884 г. 8^о—42 стр. Цѣна 30 коп.
- 6) *В. Гомилевскій*. Предугадываніе позднихъ весеннихъ заморозковъ (утренниковъ) и способы предупрежденія ихъ въ лѣсныхъ и са-
Лѣсной Журналъ, № 2. 1886 г.

ДОВЫХЪ ПИТОМНИКАХЪ, ВЪ ВИНОГРАДНИКАХЪ, САДАХЪ, ОГОРОДАХЪ, ХМЪЛЬНИКАХЪ И ПР. Одесса 18⁸⁵/86 г. 8⁰—15 стр. Цѣна 60 коп. (Непомѣрно дорого!)

7) *Кеппенъ*. Географическое распространение хвойныхъ деревьевъ въ Европейской Россіи и на Кавказѣ. С.-Петербургъ. 1885.

Намъ обѣщанъ однимъ изъ нашихъ специалистовъ, для помѣщенія въ «Лѣсномъ Журналѣ», обстоятельный разборъ этого замѣчательнаго сочиненія.

б) На французскомъ языкѣ:

- 1) *Nanot, Jules*. Guide de l'ingénieur pour l'établissement et l'entretien des plantations d'alignement. Paris, Librairie centrale d'agriculture et de jardinage. In. 18, 350 pages, 82 figures. Prix: 4 francs.
- 2) *Depelchin*. Les forêts de la France. Petit in 4⁰, illustré de 100 gravures sur bois, avec cartonnage de luxe et tranches dorées. Tours; imprim. Mame. Prix: 8 francs 50 cent.
- 3) *Grandjéan, P.* Question forestière. La méthode du contrôle de M. Gurnaud. In 4, 29 pages. Nancy, litogr. Christophe.
- 4) *Joly, Ch.* Note sur les Eucalyptus géants de l'Australie. In 8⁰, 19 pages. impr. Rougier et C^o.
- 5) *Gurnaud, A.* La sylviculture française. Brochure in 8⁰. Prix: 1 franc. 75 cent.
- 6) *Guinier, M.* Sur la régénération naturelle des futaies: Prix: 1 franc.
- 7) *Thil, André.* Achat, récolte et préparation des graines résineuses employés par l'administration des forêts.
- 8) *Reuss et Bartet*. Etude sus l'expérimentation forestière (Organisation et fonctionnement) en Allemagne et en Autriche. Gr. in 8⁰, 207 pages, 5 francs.
Последнія шесть сочиненій можно выписать изъ Парижа: Bureau de la Révue des eaux et forêts, rue Fontaine au Roi, 13.)
- 9) *Bouquet de la Grye, A.* Le régime forestier appliqué. Prix 3 frcs. 75 cent.
- 10) *Noël, Arthur*. Notes sus la statistique des forêts de l'ouest de la France. Prix: 1 fr.
- 11) *Guinier, M.* Formes des tiges des arbres dicotyledones et conifères. Librairie Jean (Louis) à Gap. (Haute Alpes) Prix: 2 francs.
- 12) *Guiot, Ch.* Les forêts Lorraines jusqu'en 1879. In 8⁰ de XVIII—430 pages, avec pièces justificatives et glossaire. Prix: 7 francs. L'ouvrage sera adressé franco contre 7 fr. 25 cent. envoyés à M. Pétrand, agent comptable de l'Ecole forestière, à Nancy.
- 13) Etat des services des anciens élèves de l'école nationale forestière en fonctions dans l'administration des forêts en 1883. Un volume in 8⁰ de 168 pages. Envoi franco contre mandat-poste de 2 fr. 50 cent. à l'ordre de M. Pétrand, agent comptable de l'Ecole forestière, à Nancy.
- 14) *Decrept, A.* L'arbre vert en Picardie. Poix et ses coteaux. Utilité des résineux dans les sols calcaires. 1886. In 8⁰, 24 pages. Amiens, impr. Jeuniet.
- 15) *Kiva*. La question des forêts en Algérie. In 8⁰, 15 pages. Paris 1886, impr. Collombon et Brûlé.

- 16) *Guinier*, E. Philosophie de la sylviculture. In 8^o. 20 pages. Toulouse 1886 impr. Douladort-Privat.
- 17) *Taillis*, Marcel. Institut agronomique et Ecole forestière. In 8^o. 17 pages. Toulouse, 1886, impr. Douladort-Privat.
- 18) *Lefebvre*, Ch. Note sur les travaux d'amélioration dans les taillis à convertir en futaie. In 8^o, 8 pages. Paris, 1886, impr. Hennuyer.
- 19) *Guinier*, E. Quelques nouvelles observations et expériences relatives à l'accroissement du corps ligneux et à la théorie de la sève descendante. In 8^o, 7 pages, 1 planche. Gap. 1886, impr. Jouglard.
- 20) *Petit*, O. Etudes calorimétriques sur la combustion des bois. In 8^o, 19 pages, 5 tableaux. Lyon, 1886, impr. Storck.
- 21) *Bert*, I. Etude sur les plantations. In 16^o, 91 pages. Alger, 1886, impr. Fontana et C-ie.
- 22) *Roualt de Champglin*. Récit forestier. Illustrations de Paul Herconet. In 8^o, 144 pages. Paris, 1886, librairie centrale des publications populaires. Prix: 1 fr. 20 cent.

в) На англійскомъ языкѣ:

- 1) *Brown*, John Croumbie. Forestry in Norway. Edinburgh. 1884.
- 2) *Brown*, John Croumbie. Introduction to the study of modern-forest economy. London.
- 3) Forests and forestry of Northern Russia and lands beyond. Compiled by John Croumbie Brown, L. L. D. Edinburgh. 1884.
- 4) Forestry in the mining districts of the Ural mountains in Eastern Russia. Compiled by John Croumbie Brown, L. L. D. Edinburgh. 1884.
- 5) Forests and forestry in Poland, Lithuania, the Ukraine and the Baltic Provinces of Russia, with notices of the export of timber from Memel, Dantzic and Riga. Compiled by John Croumbie Brown, L. L. D. Edinburgh. 1885.

Три послѣднія сочиненія—плодъ бѣлаго ознакомленія съ нашими лѣсами запада, сѣвера и востока—туриста, незнакомаго ни съ языкомъ, ни съ нравами посѣщенной имъ страны чѣмъ и объясняются многочисленные, иногда комичные промахи автора.

г) На нѣмецкомъ языкѣ:

- 1) *Bühler*, Dr. A. Der Wald in der Culturgeschichte. Vortrag, gehalten im Rathhaussaale zu Zürich am 5 Februar 1885. Basel. 1885. Schweighauserische Verlagsbuchhandlung. 8^o—29 p.
- 2) *Salisch*, Heinrich Forstaesthetik. Berlin. 1885. Verlag von Julius Springer. 8^o—248 p.
- 3) *Hess*, Dr. Richard. Encyclopaedie und Methodologie der Forstwissenschaft. Erster Theil. Die Forstwissenschaft im Allgemeinen. Nördlingen. 1885. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. 8^o—134.
- 4) *Borggreve*, Dr. Bernard. Die Holzzucht. Ein Grundriss für Unterricht und Wirthschaft. Mit Textabbildungen und 6 lithographischen Tafeln. Berlin. 1885. Verlag von Paul Parey. 8^o—195 p.
- 5) *Weise*, W. Chronik des deutschen Forstwesens im Jahre 1885. Elfter Jahrgang. Berlin. 1886.

- 6) *Wollny*, Prof. Dr. E. Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik. 8 Band. gr. 8 (339 p. mit 3 Tafeln.) Heidelberg. 1886.
- 7) *Kochler*. Die Landesmeliorationen des Spreewaldes. gr. 4 (III, 45 S. mit 1 chromolith. karte). Berlin. 1886.
- 8) *Runnebaum*, A. Die Waldeisenbahnen. Gr. Octav, 104 S. mit Abbildungen im Text und 17 Tafeln. Berlin. 1886.
- 9) *Willkomm*, Mor. Forstliche Flora von Deutschland und Oesterreich. Nebst einer Uebersicht der forstlichen Unkräuter und Standortsgewächse. Zweite, vielfach vermehrte und veränderte Auflage. Erste Lieferung.
- 10) *Fürst*, Herrm. Plänterwald oder schlagweiser Hochwald. Eine forstliche Tagesfrage. Berlin. 1885. Verlag von Paul Parey. 85 Seiten.
- 11) *Hartig*, Rob. Das Holz der deutschen Nadelwaldbäume. Mit 6 Holzschn. gr. 8 (VII, 147 S.) Berlin. 1885. Verlag von Julius Springer.
- 12) *Ganghofer*, August. Das forstliche Versuchswesen. Band II. Heft 2. Augsburg. 1884.
- 13) *Saalborn*, Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der Forstwirtschaft. Sechster Jahrgang. 1884. Frankfurt a. M. J. D. Sauerländer's Verlag.
- 14) *Kraus*, Greg. Botanische Mittheilungen. I. Mehrjähriges Wachsen der Kiefernadeln. etc. gr. 4. 31 S. Halle.
- 15) *Opel*, F. M. Ed. Lehrbuch der forstlichen Zoologie. Mit 18 Abbildungen. gr. 8 (VIII, 483 S.) Berlin.
- 16) *Thümen*, Fel. v. Die Bekämpfung der Pilzkrankheiten unserer Culturgewächse. Versuch einer Pflanzentherapie zum practischen Gebrauche für Land- und Forstwirthe, Gärtner, Obst- und Weinzüchter. gr. 8 (X, 160 S.) Wien.
- 17) *Zimmermann*, O. E. R. Atlas der Pflanzenkrankheiten, welche durch Pilze hervorgerufen werden. Mikrophotographische Lichtdruck—Abbild. der phytopathogenen Pilze, nebst erläuterndem Texte. Für Land- und Forstwirthe etc. Halle.
- 18) Bericht über die XIII Versammlung deutscher Forstmänner zu Frankfurt am Main vom 16 bis 20 September 1884. Frankfurt a. M., 1885, Sauerländer's Verlag.
- 19) *Auff'm Ordt*, P. Die Lupinenkieferncultur. gr. 8 (10 S.) Oppeln.
- 20) *Heinzerling*, Ch. die Conservirung des Holzes. Schste (Schluss)—Lieferung. gr. 8 Halle.
- 21) Das Forstwesen in Baiern. 4-te Lieferung. Die Organisation der Staatsforstverwaltung. Würzburg. 1885.
- 22) Jahresbericht über die Beobachtungsergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten eingerichteten forstlich—meteorologischen Stationen. Von Prof. Dr. A. Müttrich. 10 Jahrgang. Das Jahr 1884. gr. 8 (III, 428 S.) Berlin.
- 23) *Schindler*, Karl. Die Forste der in Verwaltung des K. K. Ackerbauministeriums stehenden Staats- und Fondsgüter. 1 Theil. Gr. 8 und 1 Atlas. Wien. 30 Gulden.
- 24) *Schwappach*, Adam. Handbuch der Forst- und Jagdgeschichte Deutschlands (In 3 Lieferungen). 1 Lieferung. von den ältesten Zeiten bis zum Schlusse des Mittelalters (1500) gr. 8 (256 S.) Berlin.
- 25) Prof. Dr. von *Schroeder*. Ueber eine einfache Methode, nach welcher natur-

- getreue Abbildungen des Holzzuwachses hergestellt werden können. Mit 1 Holzschnitt und 6 Tafeln. Dresden. 1884.
- 26) *Kraft* Gust. Beiträge zur forstlichen Zuwachsrechnung und zur Lehre vom Weiserprocente. (176 S.) Hannover.
- 27) *Mücke*, Fr. Waldhege- und Pflege. Ein Repetitorium für das Förstereexamen. Leipzig.
- 28) Dr. *Robert Hartig*. Der ächte Hausschwamm (*Merulius lacrimans* Fr). Berlin 1885, bei Julius Springer.
- 29) Bericht über die 30-te Versammlung des sächsischen Forstvereins zu Dippoldiswalde am 23 bis 25 Juni 1884. 8 (VI, 144 S.) Tharand.
- 30) Bismark und die deutsche Landwirthschaft. Vier Reden des deutschen Reichskanzlers über die Holz- und Kornzölle. 8 (96 S.) Minden.
- 31) *Förster* G. R. Das forstliche Transportwesen. Darstellung seiner Mittel und Anstalten mit Rücksicht auf zweckmässige Auswahl, Errichtung und Benutzung derselben. Mit Atlas v. 40 photolithogr. Taf. Lex.—8 (XV, 592 S.) Wien.
- 32) *Nördlinger*, Th. Der Einfluss des Waldes auf die Luft- und Bodenwärme. 8 (100 S.) Berlin.
- 33) *Pressler*, Max. Rob. Die beiden Weiserprocente als Grundlagen des eigentlichen und wissenschaftlichen Lichtungsbetriebs, wie der productivsten Bestandeswirthschaft überhaupt. (Der rationelle Waldwirth und sein Nachhaltswaldbau höchsten Reinertrags. 9 Heft.) gr. 8, XVI, 32 S. Tharand.
- 34) Resultate der Forstverwaltung im Regierungsbezirke Wiesbaden. Jahrgang 1883. (35 S.) Wiesbaden, 1884.
- 35) *Grunert*, Jul. Theod. Forstlehre. Unterricht im Forstwesen für Forstlehrer linge und angehende Förster. 4-te Aufl. Trier, Fr. Linz'sche Buchhandlung.
- 36) *Schulze*, R. Die Korbweide, ihre Cultur, Pflege und Benutzung. Mit 6 Abbildungen. 160 S. Breslau. 1885. Verlag von Korn.
- 37) *Kassner*, Georg. Ueber das Mark einiger Holzpflanzen. Inaug. Dissert. der Univers. Basel. 38 S. mit 2 Tafeln. J. U. Kern's Verlag, Breslau.
- 38) *Hess*, Rich. Lebensbilder hervorragender Forstmänner und um das Forstwesen verdienter Mathematiker, Naturforscher und Nationalöconomen. Zweite Hälfte: Maron-Zyllnhardt. (Schluss). Berlin.
- 39) Die land- und forstwirthschaftlichen Lehranstalten Oesterreichs nach dem Stande zu Ende März 1884. Zusammengestellt im K. K. Ackerbauministerium. gr. 8 (19 S.) Wien.
- 40) *Ratzeburg*. Lehrbuch der mitteleuropäischen Forstinsectenkunde. Als achte Auflage von Ratzeburg's «Waldverderber» herausgeg. von Judeich und Nitsche. I Abtheilg. mit Ratzeburg's Porträt, 3 Insectentafeln und 106 Holzschnitten. Wien.
- 41) *Resch*, Ludw. Die Cultur der Band- und Flechtweiden als höchster Ertrag des Bodens. 8 (16 S.) Meerane. 1884.
- 42) Ertragstafeln für die Weisstanne. Nach den Aufnahmen der königl. Württembergischen forstlichen Versuchsstation bearbeitet von Dr. Tuisko Lorey, ord. Professor der Forstwissenschaft an der Universität Tübingen. Mit 6 lithograph. Tafeln. Frankfurt a. M. J. D. Sauerländer's Verlag. 1884.
- 43) Handbuch der Staatsforstverwaltung in Preussen von E. *Schlieckmann*, Berlin. 1883. Erster Theil, Die Behörden und Beamten. gr. 8. VIII und

- 281 S. Zweiter Theil. Die Verwaltung. V. und 340 S. Grote'sche Verlagsbuchhandlung.
- 44) Forststatistische Mittheilungen aus Württemberg für das Jahr 1882. Stuttgart. 1884. Verlag von Kohlhammer.
- 45) *Henschel*, Gust. Der Forstwart. Lehrbuch der wichtigsten Hilfs- und forstlichen Fachgegenstände zum Selbststudium für Forstwarte, Forstwartkandidaten, kleine Waldbesitzer etc. In zwei Bänden. Wien. 1883. Bei Braumüller. 8 Gulden.
- 46) *Tichy*, Ant. Die Forsteinrichtung in Eigenregie des auf möglichst naturgesetzliche Waldbehandlung bedachten Wirthschafters. Berlin, bei Paul Parey.
- 47) Mittheilungen über die forstlichen Verhältnisse in Elsass-Lothringen. Bearbeitet von Freiherrn *von Berg*. Mit einer Uebersichtskarte. Strassburg. 1883. gr. 8. VII und 221 S.
- 48) Die industrielle Verwerthung des Rothbuchenholzes. Eine Denkschrift. Wien, 1884, bei Graeser.
- 49) *Dietrich's* Forstflora. Beschreibung und Abbildung der für den Forstmann wichtigeren waldwachsenden Bäume und Sträucher, sowie der nützlichen und schädlichen Kräuter, Gräser und Sporenpflanzen. 300 colorir. Kupfer tafeln mit Text. In 60 Lieferrungen. 1 Bd. Umgearbeitet von Felix von *Thümen*. Dresden.
- 50) *Lehr*, Julius. Beiträge zur Statistik der Preise, insbesondere des Geldes und des Holzes. Oct. 132 S. mit 16 graph. Darstellungen. Frankfurt.
- 51) *Ney*, C. Ed. Die Lehre vom Waldbau für Anfänger in der Praxis. Gr. Oct. 504 S. Berlin.
- 52) *Wagener*, Gustav. Der Waldbau und seine Fortbildung. gr. 8. (VIII, 579 S.) Stuttgart. fl. 6.
- 53) Verhandlungen des oesterreichischen Forstcongresses 1884. gr. 8 (III, 152 S.) Wien.
- 54) *Kunze*, Max. Fried., Prof. an der Forstacademie zu Tharand. Hilfstafeln für Holzmassen—Aufnahmen. IV und 34 S. Berlin. 1884, bei Paul Parey.
- 55) *Fischbach*, H. Katechismus der Forstbotanik. 4-te Auflage. Leipzig. 1884.
- 56) *Printz*, Ed. Die Bau- und Nutzhölzer oder das Holz als Rohmaterial für technische und gewerbliche Zwecke, sowie als Handelswaare. Nebst Beschreibung von über 200 europäischen und fremden Holzarten. Mit 42 Abbildungen. Weimar. 1884, bei Bernhard Friedr. Voigt.
- 57) *Weise*, W. Die Taxation der Privat- und Gemeindeforsten nach dem Flächenfachwerk. VIII und 219 S. Berlin. 1883. Verlag von Julius Springer.
- 58) *Kny*, L. Anatomie des Holzes von *Pinus sylvestris*, L. Berlin, bei Paul Parey.
- 59) *Preser*, Carl. Über den Einfluss entwaldeter Höhen auf die Bodencultur Bericht des Landesculturraths-Ausschusses an den Landesculturrath für das Königreich Böhmen. 8 (35 S.) Prag.
- 60) *Schröder* und *Schertel*. Die Rauchschäden in den Wäldern der Umgebung der fiscalischen Hüttenwerke bei Freiberg. Mit einer chromolithogr. Tafel. Gr. 8 (28 S.) Freiberg, bei Croz und Gerlach.
- 61) *Iudeich*, Friedrich. Die Forsteinrichtung. 4-te Auflage. Dresden. 1885. G. Schönfelds Verlagsbuchhandlung.
- 62) *Nördlinger*, H. Lehrbuch des Forstschatzes. Abhandlung der Beschädigungen

- des Waldes durch Menschen, Thiere und die Elemente unbelebter Natur, sowie der dagegen zu ergreifenden Massregeln. Mit 222 in den Text gedruckten Holzschnitten. Gr. 8°. (XII und 520 S.) Berlin 1884. Verlag von Paul Parey. Preis 10 Mark.
- 63) *Baur*, Fr. Handbuch der Waldwerthberechnung. Mit besonderer Berücksichtigung der Bedürfnisse der forstlichen Praxis. Gr. 8°. Berlin. 1886.
- 64) *Gayer*, Karl. Der gemischte Wald, seine Begründung und Pflege. Berlin. 1886.
- 65) Mittheilungen des Comité für die land- und forstwirtschaftliche Statistik des Königreichs Boehmen für das Jahr 1884. Lex.—8°. Prag. 1886.
- 66) *Sorauer*, P. Handbuch der Pflanzenkrankheiten. Für Landwirthe, Gärtner, Forstleute und Botaniker. Zweite, neubearbeitete Auflage. Erster Theil. Die nicht—parasitären Krankheiten. Mit 19 lithogr. Tafeln und 61 Textabbildungen. 8°. Berlin. 1886.
- 67) *Wagner*, A. Die Waldungen des ehemalien Kurfürstenthums Hessen, jetzigen königl. preussischen Reg.—Bez. Cassel. 1 Bd. gr. 8°. Hannover 1886.

VII. Извѣстія о личномъ составѣ корпуса лѣсничихъ.

(Приказъ по корпусу лѣсничихъ № 9. Приказанія №№ 3—4).

Фамилія.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должность, награды и пр.
Троицкій.	Старшій таксаторъ.	Ст. лѣсн. рев. Волог. губ.
Пеньковскій.	Лѣсн. 1-го Козьмод. I р. Каз. г.	Старш. таксаторъ.
Михайловъ.	Мл. запасн. лѣсн.	И. д. лѣсн. Лисинск. I р.
Вальднеръ.	Пом. лѣсн. Костр. г.	И. д. лѣсн. Яренск. II р. Вологод. губ.
Вермонъ.	Лѣсн. Смоленск. II р. Смол. губ.	Причисл. къ Лѣсн. Департ
Прокоповъ.	Лѣсн. Нолинск. III р. Вятской губ.	
Тафиловскій.	Учен. лѣсов. II р. Спб. Лѣсн. Инст.	Пом. лѣсн. Каз. губ.
Гоффе.	Лѣс. кондукт.	Тоже Вятской губ.
Янковскій.	Дѣйств. ст. лѣсовод. Петровск. Акад.	Тоже на лѣсоустр. работы.
Волчанскій.	Пом. лѣсн. Арханг. губ.	Тоже, въ распоряженіе Управленія имѣніямиаграницныхъ монастырей въ Бессарабіи.
Ничко.	Кандид. лѣсов. Петровской Академіи.	Тоже, Казанской губ.
Гуторовичъ.	Дѣйств. студ. лѣсов. Петровской Акад.	Тоже, Казанской губ.
Перронъ.		Тоже, Вятской губ.
Аунъ.		Тоже, Прибалт. губ.

Фамилія.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должность, награды и пр.
Развадовскій.	Пом. лѣс. Арханг. губ.	Тоже, Костромской губ.
Гинтовтъ.	Тоже Тамбовск. губ.	Тоже, Новгородской губ.
Жабко-Потаповичъ.	Лѣсн. кондукт.	Тоже, Смоленской губ.
Сабуровъ.	Управляющій Госуд. Им. Вольнской губ.	Управляющ. Госуд. Им. Новгородской губ.
Беккеръ.	Тоже Арханг. губ.	Тоже, Вольнской губ.
Гопенъ.	Тоже Казанск. губ.	Тоже, Арханг. губ.
Юргенсонъ.	Пом. Управл. Госуд. Им. Прибалт. губ.	Тоже, Каз. губ.
Рожновскій.	Упр. Гос. Им. Новгор. губ.	Увольняется отъ службы, согласно прошенію.
Посошевъ Ѳед.	Ученые управители.	И. д. Лѣсн. 2 Сокольск. I разр. Гродн. губ.
Посошевъ Егоръ.		И. д. Лѣсн. Краснослободск. II р. Пенз. г.
Карасовскій.	Пом. лѣсн. Саратов.-Пенз. У. Г. И.	На частную службу для завѣдыванія лѣсами Г-на Пуславскаго въ Минской и Гродненской губ.
Снѣсаревскій.	Прикомандирован. къ Д-ту Земледѣлія и Сельской Промышленности.	Тоже, генераль-маіора Раевского въ Саратов. г.
Григорьевъ.	Состоящій по Корп. Лѣс.	Тоже, купца Каширскаго въ Москов. и Тверской губ.
Гавель.	Дѣйств. студ. Дерпт. Унив.	Тоже, графа Шереметьева Лифляндск. губ.
Яновичъ.	Помощ. лѣсн. Нижегород. г.	Тоже, Путвинскаго въ Ковенской губ.
Пипскій.	Дѣйств. студ. Лѣсов. Петр. Академ.	Въ распоряженіе главнаго начальника горныхъ завод. Уральскаго хребта.
Озеровъ.	Младш. таксат.	И. д. Лѣснич. Смоленск. II р. Смоленск. г.
Лютинъ.	Пом. Лѣсн. Вятск. г.	Лѣснич. Нолинск. III р. Вятской губ.
Романовскій.	Тоже Арханг. губ.	Тоже Акстафинск. III р. Елисаветпольск. г.
Хрущевъ.	Ассистенты Петр. Акад.	Зачисляются въ корп. лѣснич., съ оставленіемъ въ должности.
Вѣицковскій.		
Поплонскій.	Лѣснич. 1 Брянск. I р. Орловской губ.	Причисляется къ Лѣсн. Д-ту.
Кипіани.	Лѣснич. Нахичев. III р. Эриванск. г.	Увольняются отъ службы, согласно прошенію, первые двое по разстроенному здоровью, а послѣдній по домашнимъ обстоятельствамъ.
Воскресенскій.	Лѣсн. конд. Самарск. губ.	
Яцевичъ.	Тоже Смоленск. губ.	

Фамилія.	Нынѣшнія званія или должности.	Новыя званія или должность, награды и пр.
Пальчинскій.	Лѣснич. Вѣлорѣч. Кубанской Обл.	За смертію, исключаются изъ списковъ.
Граціанскій.	Лѣсн. Краснослоб. II р. Пензен. губ.	
Ивановъ.	Старш. Лѣсн. Гороблагодат. горнаго округа.	
Ржавскій.	Старш. таксат.	

На лѣсоустроительныя работы назначаются въ губерніи:

- Вологодскую*—ревизоръ лѣсоустройства *Жудра*; старшій таксаторъ *Язинскій*; младшіе таксаторы, завѣдующіе партіями: *Заславскій 2-й* и *Дубицкій*; младшіе таксаторы: *Юровскій*, *Контскій*, *Яковицкій* и *Троцкій* и младшій запасный лѣсничій *Тулатовъ*.
- Волинскую*—рев. лѣсоустр. *Фрискъ* и ст. такс. *Галдобинъ*.
- Витебскую*—рев. лѣсоустр. *Гарфъ* и младш. такс., зав. парт., *Асписъ*.
- Воронежскую*—ст. запасн. лѣсн. *Мниховскій* и младшій таксаторъ, зав. парт., *Фотинскій*.
- Владимірскую* и *Рязанскую*—ст. запасн. лѣсн. *Кулеша*; ст. таксат. *Касаткинъ*; млад. такс. *Никитинъ* и *Селянко* и лѣсн. кондукт. *Свѣтлосановъ*.
- Вятскую*—рев. лѣсоустр. *Афонасовичъ*; ст. такс. *Мерчинскій* и *Карпинскій*; млад. такс. *Нечаевъ*, *Мустафинъ*, *Трубчаниновъ*, *Кожевинъ*, *Смирновъ*, *Пантелъевъ* и *Лебедевъ* и помощн. лѣсн. *Дмитріевъ* и *Изетовъ*.
- Гродненскую*—рев. лѣсоустр. *Тимофеевъ*; мл. такс., завѣд. парт., *Янковъ* и мл. такс. *Баумбахъ*.
- Виленскую* и *Ковенскую*—рев. лѣсоустр. *Тимофеевъ*; ст. такс. *Бастамовъ* и мл. такс. *Штенель*.
- Казанскую*—рев. лѣсоустр. *Аюнасовичъ*; ст. такс. *Успенскій* и *Цемъковскій*; мл. такс., завѣд. парт., *Піотровскій* и *Кондратьевъ 1-й*; мл. такс. *Чанцовъ*, *Маховъ*, *Тромщинскій*, *Курдюмовъ*, *Комаровъ*, *Солохненко*, *Повилевичъ*, *Камфъ* и *Длужневскій* и помощн. лѣсн. *Черкасовъ*.
- Курляндскую*—ст. зап. лѣсн. *Солимани*; мл. такс., завѣд. парт., баронъ *Корфъ* и мл. такс. *Герцбергъ*.
- Калужскую*—рев. лѣсоустр. *Гарфъ*; ст. такс. *Шиманскій*; мл. такс. *Витковскій* и лѣсн. кондукт. *Снарскій*.
- Костромскую* и *Ярославскую*—рев. лѣсоустр. *Жудра*; ст. такс. *Здзиховскій*; мл. такс., завѣд. парт., *Заславскій 1-й*; мл. такс. *Кондратьевъ 2-й* и *Мосцицкій*; мл. запасн. лѣсн. *Дзѣвильскій*; помощн. лѣсн. *Петерсонъ* и *Польковскій*; лѣсн. конд. *Шаткевичъ*, *Гуминскій*, *Догель* и *Карповъ*.
- Минскую*—ст. зап. лѣсн. *Генко*; ст. такс. *Ивановъ*; мл. такс. *Кузьминскій*, *Мисюревичъ*, *Бушъ*, *Лоренцевичъ* и *Поповъ*; помощн. лѣсн. *Бѣляковскій* и *Дорофьевъ*.
- Московскую*—рев. лѣсоустр. *Гарфъ*; старш. такс. *Фролицевичъ* и младш. такс. *Шидловскій*.
- Новгородскую*—рев. лѣсоустр. *Битный-Шляхто*; младш. такс., завѣд. парт., *Харламповичъ*; мл. такс. *Домбровскій 2-й*; помощн. лѣсн. *Сачекъ* и лѣсн. кондукт. *Кириловъ*.

- Нижегородскую*—ст. запасн. лѣсн. *Келеръ*; мл. такс. *Городецкій* и *Боуславскій*; помощн. лѣсн. *Опритовъ* и лѣсн. кондукт. *Пановъ*.
- Олонецкую*—рев. лѣсоустр. *Битный-Шлякто*; ст. такс. *Домбровский 1-й* и *Балаболкинъ*; мл. такс., завѣд. парт., *Яковлевъ*; помощн. лѣсн. *Шатицъ*, *Хорошавинъ* и *Мервольфъ*.
- Орловскую*—ст. запасн. лѣсн. *Мниховскій* и мл. такс. *Вилура*.
- Пензенскую* и *Саратовскую*—рев. лѣсоустр. *Анджейковичъ*; ст. такс. *Миловановъ* и мл. такс. *Шацкій*.
- Подольскую*—рев. лѣсоустр. *Фрискъ*; мл. такс., завѣд. парт., *Перро* и пом. лѣсн. *Пономаренко*.
- Псковскую*—рев. лѣсоустр. *Битный-Шлякто*; ст. такс. *Вейнертъ* и пом. лѣсн. *Янковскій*.
- Пермскую*—младш. такс. *Федоровъ*, *Благовѣщенскій*, *Напровскій* и *Любицкій*.
- Самарскую*—рев. лѣсоустр. *Анджейковичъ*; мл. такс., завѣд. парт., *Гурскій* и мл. такс. *Григорьянцъ*.
- Харьковскую*, *Полтавскую*, *Херсонскую* и *Бессарабскую*—рев. лѣсоустройства *Фрискъ*; ст. такс. *Бродзскій*; мл. такс. *Ваньковичъ* и лѣсн. кондукт. *Гуровскій*.
- Тамбовскую*—рев. лѣсоустр. *Анджейковичъ*; ст. такс. *Копецъ* и *Стржеговскій*; мл. такс. *Ляпидевскій*, *Целле*, *Шветышъ* и *Святолуцкій*.
- Радомскую*, *Люблинскую* и *Кѣлецкую*—рев. лѣсоустр. *Тимофѣевъ*; старш. такс. *Грунау* и мл. такс. *Гурскій*.
- Сувалкскую* и *Ломжинскую*—рев. лѣсоустр. *Тимофеевъ* и старш. такс. *Орловскій*.
- Уфимскую* и *Оренбургскую*—мл. такс. *Страховъ*, *Климашевскій*, *Любимовъ* и *Кармиловъ*.
- Въ экспедиціи по осушенію болотъ*: а) *западную*—ст. такс. *Илендъ*; мл. такс. *Мощинскій* и *Павловъ*; лѣсн. конд. *Тельжниковъ* и *Авгулевичъ*; б) *сѣверную*—Вице-Инсп. *И. К. Августиновичъ*; ст. такс. *Колосовскій*; мл. такс. *Желиговскій* и *Нарушевичъ*; мл. запасн. лѣсн. *Жумиковъ*; помощн. лѣсн. *Буковскій*, *Корыцкій* и *Монстовичъ*; лѣсн. конд. *Толочко*, *Ширяевъ*, *Романовъ* и *Лепинъ*.

ІХ. СМѢСЬ.

«Лѣсной журналъ» въ 1885 годъ. Борьба за существованіе между древесными породами. Запонъ австро-венгерскій объ уменьшеніи поземельныхъ налоговъ, въ случаѣ появленій стихій новаго вреда. Лѣсонстребленіе въ соединенныхъ штатахъ. Электрическое отопленіе. Уничтоженіе засвинцованія стволовъ ружья. Изданіе С.-Петербургскимъ Лѣснымъ Институтомъ «Ежегодника».

«Лѣсной журналъ въ 1885 году». Къ статистикѣ нашихъ техническихъ періодическихъ изданій, приводимъ свѣдѣнія о томъ числѣ, въ какомъ расхотился «Лѣсной журналъ» въ 1885 году.

Онъ высылался въ губерніи;

Архангельскую	6 экз.	Херсонскую	10 экз.
Астраханскую	5 »	Черниговскую	6 »
Бессарабскую	2 »	Эстляндскую	— »
Виленскую	8 »	Ярославскую	5 «
Витебскую	5 »	Варшавскую	3 »
Владимірскую	15 »	Калишскую	— »
Вологодскую	12 »	Кълецкую	1 »
Воыинскую	4 »	Ломжинскую	4 »
Воронежскую	3 »	Люблинскую	6 »
Вятскую	17 »	Петроковскую	3 »
Гродненскую	2 »	Плоцкую	1 »
Донскую Область	5 »	Радомскую	4 »
Екатеринославскую	5 »	Суважскую	2 »
Базанскую	9 »	Съдлецкую	— »
Балужскую	4 »	Кубанскую Область	8 »
Кіевскую	20 »	Ставропольскую	3 »
Ковенскую	7 »	Терскую Область	3 »
Костромскую	10 »	Бакинскую губ.	— »
Курляндскую	7 »	Дагестантскую Область	1 »
Курскую	9 »	Елисаветпольскую губ.	2 »
Лифляндскую	6 »	Закатальскій округъ	— »
Минскую	6 »	Кутаискую губернію	3 »
Могилевскую	3 »	Тифлисскую	8 »
Московскую	95 »	Эриванскую	— »
Нижегородскую	17 »	Карскую область	2 »
Новгородскую	6 »	Енисейскую губ	— »
Олонецкую	8 »	Иркутскую губ.	— »
Оренбургскую	10 »	Приморскую область	2 »
Орловскую	2 »	Тобольскую	2 »
Пензенскую	12 »	Томскую	7 »
Пермскую	36 »	Семипалатинскую область	2 »
Подольскую	3 »	Тургайскую область	— »
Полтавскую	4 »	Уральскую область	1 »
Псковскую	5 »	Семирѣчинскую область	— »
Рязанскую	7 »	Ферганскую область	3 »
Самарскую	8 »	Сырѣ-Дарьинскую область	1 »
С.-Петербургскую	125 »	Заравшанскій округъ	1 «
Саратовскую	11 »	Акмолинскую область	3 »
Симбирскую	31 »	Францію	1 »
Смоленскую	7 »	Англію	1 »
Таврическую	4 »	Австрію	7 »
Тамбовскую	20 »	Америку	1 »
Тверскую	6 »	Румелію	1 »
Тульскую	10 »	Германію	1 »
Уфимскую	14 »	Саксонію	1 »
Харьковскую	7 »		

Борьба за существованіе между древесными породами. Въ последнее время во многихъ мѣстностяхъ замѣчено, что въ лѣсахъ извѣстныхъ древесныхъ породы вытѣсняють другія и стремятся завладѣть почвою исключительно для себя. Такъ Ганзенъ ¹⁾, касаясь главнымъ образомъ Силькеборга внутри Ютландіи, сообщаетъ весьма интересныя свѣдѣнія о борьбѣ, происходящей между древесными породами, почти исключительно букомъ и березою, въ лѣсахъ Даніи. Сплошные березовые лѣса встрѣчаются въ Ютландіи только на неплодородныхъ песчаныхъ мѣстахъ, на всемъ остальномъ пространствѣ растетъ смѣшанный лѣсъ, а гдѣ почва нѣсколько лучше, букъ вытѣсняетъ березу. Последняя, проиаростая съ букомъ, рано оцицается отъ нижнихъ вѣтвей и тянется вверхъ, выше бука. Въ такомъ видѣ она живетъ долго, но все таки окончательно погибаетъ, потому что въ Даніи букъ долговѣчнѣе березы. Ганзенъ думаетъ, что преобладаніе бука зависитъ отъ свѣта, потому что букъ сильнѣе вѣтвится, нежели береза, вѣтви которой рѣже, и потому свободнѣе пропускаютъ свѣтъ, тогда какъ густой букъ удерживаетъ его весь на своей вершинѣ и такимъ образомъ дѣлаетъ густую тѣнь внизу. Подъ букомъ, кромѣ его поросли и всходовъ, ничего расти не можетъ, между тѣмъ какъ букъ подъ березой растетъ вполне успешно. Если береза не исчезла окончательно изъ датскихъ лѣсовъ, то единственно только потому, что она росла въ нихъ, когда бука еще не было въ Даніи и отъ того, что нѣкоторыя мѣстности неблагоприятны для бука; но тамъ, гдѣ почва нѣсколько удобрена опавшими и уже разложившимися листьями березы—борьба начинается. Береза до сихъ поръ растетъ роскошными лѣсами вокругъ озеръ и по влажнымъ мѣстамъ, гдѣ ей соперникъ существовать не можетъ. Но тѣмъ же причинамъ и въ Зеландіи исчезаютъ хвойные лѣса, уступая мѣсто буку. Предоставленные сами себѣ сосновые роци вскорѣ вытѣсняются буковыми насажденіями. Борьба между букомъ и дубомъ болѣе продолжительна и упорна: вѣтви дуба толще и листья больше, чѣмъ у березы и потому представляютъ болѣшую преграду для свѣта. Но, не смотря на долговѣчность дуба, онъ все таки въ концѣ концовъ уступаетъ буку, потому что не можетъ расти подъ тѣнью бука. Первичные лѣса Даніи состояли изъ сосны и, кажется, березы; съ постепеннымъ возвышеніемъ почвы и превращеніемъ климата въ болѣе умѣренный, появились сосны и ели и образовали обширные хвойные лѣса. Деревья эти преобладали надъ другими породами нѣсколько столѣтій, а потомъ уступили мѣсто дубу, который, въ свою очередь, замѣняется теперь букомъ. Такимъ образомъ послѣдовательными преобладающими и борющимися потомъ лѣсными породами въ Даніи были: осина, береза, сосна и ель, дубъ и, наконецъ, букъ.

Интересны также наблюденія, относящіяся къ разсматриваемому вопросу, произведенныя во Франціи—въ Солоньи вблизи Блуа ²⁾; лѣтъ тридцать тому назадъ тамъ засѣяли степные пустыри сосною; когда чрезъ пятнадцать лѣтъ начали прочищать выросшій густой сосновый молоднякъ, то между соснами замѣтили и дубы, которыхъ не сѣяли; въ послѣдствіи же, когда сосны были вы-

¹⁾ Изъ «L' Exploration» въ Вѣстникѣ Садоводства 1885 г. № 8.

²⁾ См. журналъ «Die Natur», а также Правительственный Вѣстникъ 1885 г. № 125.

рублены, то на ихъ мѣстѣ появился густой дубнякъ. Изъ историческихъ документовъ оказалось потомъ, что степныя пустыри, на которыхъ развели сосну, въ прежнее время были покрыты обширными дубовыми лѣсами.

Подобная же борьба между древесными породами наблюдалась и въ другихъ мѣстахъ. Такъ въ Граубинденѣ лиственница вытѣсняетъ сосну и ель, а на Юрѣ сосна одолеваетъ лиственницу. Въ Пруссіи сосна вытѣсняетъ дубъ и березу. Весьма желательно, чтобы на это явленіе было обращено должное вниманіе ботаниковъ и лѣсоводовъ и чтобы о немъ были собраны и сопоставлены между собою болѣе подробныя свѣдѣнія. Къ числу такихъ свѣдѣній принадлежитъ небольшая замѣтка молодого нашего ботаника Э. А. *Нидергсфера*, которую мы встрѣчаемъ въ его статьѣ: «О вліяніи почвы и климата на распредѣленіе растений по матеріаламъ, собраннымъ въ Нижегородской губерніи». ¹⁾ По его наблюденіямъ, болѣе молодые лѣса характеризуются болѣе частымъ явленіемъ ели. Вообще нужно замѣтить, что береза и ель какъ бы готовятъ почву и затѣмъ уже смѣняются сосною, которая, сперва являясь въ немногихъ экземплярахъ, наконецъ беретъ перевѣсъ; березы, выросшія въ длинныя, мало развѣтвленныя деревья падаютъ и замѣняются соснами, точно также и часть елей».

Далѣе тотъ-же изслѣдователь (ст. 433) сообщаетъ, что «въ Заволожской части Нижегородской губ., сравнительно недавно началъ появляться орѣшникъ, а именно съ тѣхъ поръ, какъ введена правильная порубка лѣсовъ».

Не касаясь послѣдняго замѣчанія Г. Нидергсфера—о явленіи орѣшника въ лѣсахъ, одновременно съ введеніемъ въ нихъ правильнаго хозяйства, мы думаемъ, что едва ли лѣсные хозяева согласятся съ его мнѣніемъ относительно постепенной замѣны березы и ели сосною. Напротивъ того внимательное наблюденіе показываетъ, что при произростаніи въ нашихъ лѣсахъ сосны и ели въ одновозрастныхъ смѣшанныхъ насажденіяхъ первая древесная порода, начиная съ извѣстнаго возраста, постепенно вытѣсняется второю, если только почвенныя условія совершенно не исключаютъ возможности произростанія ели, какъ напр. на сухой песчаной почвѣ, гдѣ иногда можетъ появиться на непродолжительное время еловый подростъ отъ налета сѣмянъ изъ вблизи растущаго насажденія. Необходимо также замѣтить, что, по нашимъ наблюденіямъ, ель вовсе не такъ вынослива, какъ обыкновенно ее считаютъ; въ подмосковныхъ лѣсахъ не разъ проходили мы весьма удачныя посѣвы ели, заглушенные осиновою порослью, такъ что съ теченіемъ времени, если лѣсной хозяинъ не придетъ на помощь и не произведетъ тамъ проходной рубки, едва-ли четвертая-пятая часть ели останется въ осиновомъ насажденіи.

В. С.

Законъ австро-венгерскій объ уменьшеніи поземельныхъ налоговъ, въ случаѣ появленія стихійнаго вреда. При возобновленіи ^{16/28} Января нынѣшняго гоа засѣданій Австро-Венгерской палаты депутатовъ рейхсрата правительствомъ внесено нѣсколько законопроектовъ, въ числѣ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить законъ «объ уменьшеніи поземельнаго налога, въ случаѣ понесенія на

¹⁾ См. труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей Томъ XVI выпускъ 1-й (1885) стр. 434.

земельныхъ участкахъ убытковъ отъ дѣйствія стихій». По проекту, такое уменьшеніе предположено при убыткахъ, причиненныхъ градомъ, наводненіемъ и огнемъ, и распространяется также на лѣса, въ случаѣ истребленія полюдныхъ пожаромъ. Условіемъ льготы постановлено уменьшеніе дохода съ земельного участка по крайней мѣрѣ на одну четверть, или истребленіе пожаромъ не менѣе четверти лѣснаго участка.

(Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли 1886 г. № 4 отъ стр. 233).

Лѣсоистребленіе въ Соединенныхъ Штатахъ. Илльстонъ, начальникъ лѣснаго отдѣла въ департаментѣ земледѣлія въ Вашингтонѣ, собралъ статистическія данныя о лѣсоистребленіи въ Соединенныхъ Штатахъ, достигающемъ въ послѣднее время громаднхъ размѣровъ. Однѣ желѣзныя дороги ежегодно расходуютъ 92 милліона шпалъ на сооруженіе новыхъ линій и на ремонтъ старыхъ. Для доставленія такого количества шпалъ необходимо при правильной эксплуатаціи, лѣсное пространство въ 6 милліоновъ гектаровъ¹⁾. Главною-же причиною обезлѣсенія является отопленіе, поглощающее лѣсу въ 14 разъ болѣе, чѣмъ постройки, и влекущее за собою ежегодное опустошеніе 12 милліоновъ гектаровъ. Всего же истребляется ежегодно въ Соединенныхъ Штатахъ до 20,000,000 гектаровъ лѣсу, между тѣмъ какъ общая лѣсная поверхность въ Сѣверо-американской республикѣ составляетъ, по послѣдней переписи, 176,000,000 гектаровъ, т. е. ежегодно истребляется до 12% всей лѣсной площади.

(La Science pour tous)

(Пр. Вѣстн. 1886 г. № 44).

Электрическое отопленіе. Электричество является въ послѣднее время весьма важнымъ соперникомъ древесины какъ топлива.

Хотя электрическое отопленіе вопросъ еще совершенно новый, не вошедшій, такъ сказать, въ практику жизни, но между тѣмъ его можно, до нѣкоторой степени, считать рѣшеннымъ.

«Возможность электрическаго отопленія, говоритъ г. Г—въ въ газетѣ «Новости», основывается на томъ общеизвѣстномъ фактѣ, что токъ, проходя по проводнику, нагрѣваетъ его, и нагрѣваніе это тѣмъ сильнѣе, чѣмъ сильнѣе токъ и чѣмъ меньше электропроводимость проводника. Говоря научнымъ языкомъ, законъ этотъ выражаютъ такъ: нагрѣваніе пропорціонально квадрату силы тока и сопротивленію проводника. Такимъ образомъ, имѣя готовый сильный электрическій токъ, мы можемъ приспособить его для отопленія жилищъ. Заранѣе можно сказать, что электрическое отопленіе имѣетъ громадныя преимущества передъ другими способами отопленія. Уже одно то, что одинъ и тотъ-же электрическій токъ можетъ служить для механической работы, освѣщенія и отопленія, имѣетъ значительныя практическія удобства. Посмотримъ однако, какъ рѣшается этотъ вопросъ на практикѣ. Не останавливаясь на многихъ прежнихъ попыткахъ, представляющихъ тѣ или другія практическія неудобства, мы упомянемъ только объ изобрѣтеніи англичанина Джона Селлона, электрическая печь котораго представляетъ полное рѣшеніе этого вопроса, по крайней мѣрѣ, для настоящаго времени. Эта печь можетъ служить для отопленія комнатъ, желѣзнодорожныхъ вагоновъ, каютъ и т. п. Устройство ея очень несложно. Печь состоитъ изъ пустаго металлическаго ящика, въ срединѣ ко-

¹⁾ 1 гектаръ—2,197 квадр. саж.—0,91541 десятины.

тораго, на особыхъ подставкахъ, положенъ рядъ плитъ изъ огнеупорной глины. Плиты эти имѣютъ рядъ сквозныхъ отверстій и, когда онѣ наложены одна на другую, получается рядъ сквозныхъ отверстій почти съ самой крышки ящика и до низа. Внизу ящика сдѣлано отверстіе съ краномъ для притока воздуха: вверху небольшая трубка, куда можетъ выходить изъ ящика нагрѣтый воздухъ. Въ ящикъ входятъ проволоки отъ батареи или динамо-электрической машины. Проволока, входя черезъ зажимъ въ ящикъ, идетъ по первой изъ глиняныхъ плитъ, завиваясь въ спираль въ каждомъ изъ ея отверстій. Переходя, такимъ образомъ, отъ одного отверстія къ другому и отъ первой плиты къ слѣдующимъ, проволока черезъ второй зажимъ выходитъ изъ ящика опять въ батарею. Въ каждомъ изъ отверстій она завивается въ спираль для того, чтобы сосредоточить въ этомъ мѣстѣ болѣе сильное нагрѣваніе.

Если такой ящикъ поставить въ каминѣ, или въ углубленіе стѣны и пропустить электрической токъ, то въ каждомъ изъ отверстій плитъ получится сильное нагрѣваніе, отчего нагрѣются и самыя плиты, и ящикъ будетъ служить калориферомъ для того помѣщенія, въ которомъ онъ установленъ. Если открыть кранъ нижней трубы, то печка въ тоже время будетъ служить и отличнымъ вентиляторомъ, такъ какъ воздухъ будетъ черезъ нижнюю трубу входить въ ящикъ, затѣмъ пройдетъ по вертикальнымъ отверстіямъ, гдѣ сильно нагрѣется и выйдетъ въ верхнюю трубу, откуда можетъ быть отведенъ въ каминную трубу. Глиняныя плиты могутъ сдвигаться такъ, что запрутъ собою вертикальныя отверстія, и тогда ящикъ будетъ служить только калориферомъ..... Само собою разумѣется, что печки Джона Селлона могутъ быть значительно усовершенствованы вполнѣ, но и въ такомъ видѣ, какъ онѣ даны самимъ изобрѣтателемъ, онѣ вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію.

Уничтоженіе засвинцованія стволовъ ружья. Къ стволамъ изнутри пристають иногда частицы свинца отъ зарядовъ или происходитъ такъ называемое засвинцованіе стволовъ. Стволы безъ труда очищаются слѣдующимъ образомъ. Если ружье заряжается съ дула, то затыкають воскомъ пистонное отверстіе, а если съ казны, то нижній затворъ прикрывается пробкою, плотно замыкающею отверстіе. Затѣмъ въ стволъ вводятъ небольшое количество ртути, закрываютъ дуло сверху плотной пробкой и сильно сотрясають стволъ нѣсколько разъ. Ртуть со свинцомъ, приставшимъ къ внутренности ствола, образуетъ амальгаму и стволъ совершенно очищается отъ свинца. Ту-же самую ртуть можно употреблять въ дѣло нѣсколько разъ, если ее прожимать черезъ кожу, такъ какъ свинецъ въ этомъ случаѣ отдѣляется и остается въ кожѣ.

S.-Ptb. Herold, 1885, № 356).

Изданіе С.-Петербургскимъ Лѣснымъ Институтомъ «Ежегодника». Съ нынѣшняго года нашъ Петербургскій Лѣсной Институтъ предпринимаетъ изданіе «Ежегодника»—періодическаго сборника, имѣющагося появляться разъ въ годъ, къ осени. Программа «Ежегодника» утверждена уже Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати. «Ежегодникъ» будетъ заключать въ себѣ два отдѣла: официальный и неофициальный. Въ официальный отдѣлъ войдутъ: отчеты о состояніи Лѣснаго Института, журналы засѣданій Совѣта Института и пр.; въ неофициальномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться труды преподавателей и слушателей Лѣснаго Института по

вопросамъ, относящимся къ лѣсному хозяйству. Объемъ, Ежегодника будетъ не менѣе 20-ти печатныхъ листовъ и будетъ онъ, по послѣдовавшему уже избранію Совѣта, выходить подъ редакціею Директора Института *В. Т. Собичевскаго*, при соредакторствѣ профессора *П. Н. Вережи*.—Каждый выпускъ будетъ стоить 2 руб. съ пересылкою, для учащихся 1 руб.—Привѣтствуемъ отъ души новое лѣсохозяйственное изданіе!

ОТЪ СОВѢТА ЛѢСНАГО ОБЩЕСТВА.

20-го августа сего года Лѣсное Общество созываетъ въ городѣ Харьковѣ VI-ой *Съездъ лѣсохозяевъ*, имѣющій продолжиться, вмѣстѣ съ экскурсіями, отъ 20-го до 30-го августа. Въ виду, сего Совѣтъ Лѣснаго Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить лицъ, желающихъ внести на обсужденіе Съезда тотъ или другой лѣсохозяйственный вопросъ, прислать въ Лѣсное Общество или въ Редакцію Лѣснаго Журнала по такому вопросу *краткій вводный докладъ не позже 1-го іюня сего года*, съ тѣмъ чтобы сборникъ вводныхъ докладовъ могъ быть своевременно до Съезда разсмотрѣнъ Совѣтомъ Лѣснаго Общества, напечатанъ и разосланъ Гг. желающимъ принять участіе въ Съездѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Лѣснаго Общества просить лицъ, имѣющихъ въ виду присутствовать въ качествѣ членовъ на Съездѣ, съ уплатою 5 руб. на покрытіе издержекъ по Съезду, сообщить о томъ Лѣсному Обществу не позже 1-го августа, съ тѣмъ чтобы Общество могло своевременно выслать свидѣтельства на проѣздъ, если на пониженіе проѣздной платы со стороны желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ управленій, съ которыми Общество *вошло* уже въ сношеніе по этому предмету, получится ожидаемое согласіе.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ
МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ
ЧЕЛПАНОВА И КОНЯЕВА.

Гостинный Дворъ, № 2, С.-Петербургъ.

Новая форма для чиновъ корпуса лѣсничихъ.

(Приказъ 4-го Декабря 1885 г.)

Воротникъ, шитый серебромъ, 4-го класса на бархатъ	35 р. — к.
» » » 5-го » »	30 » — »
» » » Штабъ-Офицерскій	23 » — »
» » » Оберъ-Офицерскій	20 » — »
» всѣхъ чиновъ, на сукнѣ, на 3 рубля дешевле.	
Шапка каракулевая съ гербомъ	6 р., 8 р. и 10 » — »
Фуражки форменныя съ бархатнымъ и суконнымъ околышемъ	3 » — »
Клапаны на воротникъ на бархатѣ 4 и 5 классовъ, шитые	2 » 50 »
» » » » Штабъ-Офицерскіе 1 р. 50 к. и 2 » 50 »	
» » » » Оберъ-Офицерскіе 1 р. 25 к. и 2 » — »	
» » » галунные 4 и 5 классовъ	2 » — »
» » » Штабъ и Оберъ-Офицерскіе	1 » — »
Кортикъ (ножъ)	6 и 8 » — »
Портупей серебрянная	7 » — »
Ножъ и портупей кондукторскіе	7 » — »
Знакъ академическій серебрянный ювелирной работы 84 пробы. 10 и 12 » — »	
» » аплике » » » » 3 » — »	
Листья на воротникъ для Кондукторовъ 84 пробы серебрянные	3 » — »
» » » » аплике	1 » — »
Перчатки замшевыя бѣлыя и сѣрыя	1 » 75 »
Пуговицы бѣлыя большія 1-го сорта за дюжину	— » 50 »
» » среднія и малыя за дюжину	— » 30 »
Шпоры стальные и мельхиоровыя	75 к. 1 р. и 1 » 50 »
Галстухъ форменный шелковый	— » 75 »
» къ вицъ-мундиру	1 р. 25 к., 1 р. 75 к. и 2 » — »
Сукно зеленое для кантовъ за вершокъ	60 к. и — » 75 »
Арматура на шапку и фуражку по	— » 50 »
Бархатъ на воротникъ къ вицъ-мундиру	2 » 50 »
Погоны аплике слушателей Спб. Лѣснаго Института. 1 р. 75 к. и 2 » — »	

НВ. При требованіи шапки, фуражки или воротника прошу прилагать мѣрки.

Цѣны показаны съ пересылкою на счетъ магазина.

ИЗДАВАЕМЫЙ ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ
„ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ“

выходить шестью выпусками въ годъ, въ объемѣ не менѣе тридцати двухъ печатныхъ листовъ въ годъ. Въ программу его входятъ:

1. Правительственныя распоряженія, относящіяся къ лѣсному хозяйству.
2. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и его Отдѣленій.
3. Статьи по всемъ отраслямъ лѣснаго хозяйства.
4. Хроника русскаго и иностраннаго лѣснаго хозяйства.
5. Библиографическій обзоръ важнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ лѣсохозяйственныхъ сочиненій и статей въ періодическихъ изданіяхъ.
6. Научное обозрѣніе по лѣсному хозяйству, а также основнымъ и вспомогательнымъ къ нему наукамъ.
7. Лѣсоторговый отдѣлъ: движеніе лѣсной торговли въ разныхъ мѣстностяхъ, рыночныя цѣны на лѣсной матеріаль, торги на продажу лѣса и т. д.
8. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки по вопросамъ лѣснаго хозяйства.
9. Вопросы изъ практики лѣснаго хозяйства, предлагаемые Редакціи со стороны лѣсныхъ хозяевъ. Сжатые отвѣты Редакціи и ея сотрудниковъ на такіе вопросы.
10. Движеніе личнаго состава чиновъ корпуса лѣсничихъ и лѣсныхъ кондукторовъ.
11. Объявленія по предметамъ лѣснаго хозяйства; требованія и предложенія услугъ по управленію частными лѣсами, ихъ устройству, контролю въ нихъ лѣснаго хозяйства и т. д.

Подписная цѣна на «Лѣсной Журналъ» четыре рубля въ годъ съ пересылкою и доставкою. Подписка принимается въ Лѣсномъ Обществѣ (Петербургъ, у Сянго моста, въ домѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ), у комиссіонера Лѣснаго Общества А. Ф. Девріена (Петербургъ, Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1-5) и въ главныхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. Подписчиковъ Редакція проситъ писать свои адреса точно и четко. О перемѣнѣ адреса Редакція должна быть извѣщаема своевременно, такъ какъ она иначе не можетъ принимать на себя ответственности за несвоевременную доставку выпусковъ. Жалобы на неполученіе какого либо выпуска «Лѣснаго Журнала» должны быть обращаемы въ Редакцію не позже полученія слѣдующаго выпуска.

Редакторъ **Н. С. ШАФРАНОВЪ.**

Профессоръ лѣсоводства Спб. Лѣснаго Института.
Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ, профессору
Николаю Семеновичу Шафранову.

== См. объявленіе о Лѣсномъ Журналѣ на второй страницѣ обложки. ==