

I. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества.

Протоколь обыкновеннаго собранія Лѣснаго Общества 5 ноября 1888 г.

Предсѣдательствовалъ Н. К. Генко, при секретарѣ Б. Ф. Павловичѣ; присутствовали гг. члены: Ф. К. Арнольдъ, В. А. Тихоновъ, В. И. Павловскій, Г. Х. Цигра, К. М. Афанасовичъ, Н. К. Эгеръ, И. П. Вишневскій, М. Р. Витавскій, Г. О. Тидеманъ, К. А. Желиговскій, Я. И. Свѣтловъ, Е. А. Нидергеферъ, А. С. Гребницкій и 19 гостей.

1) Заявлено было о смерти, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, 2-хъ постоянныхъ членовъ Б. Б. Гельта и Ф. С. Зиберта.

2) Читанъ и утвержденъ протоколь собранія 7 мая 1888 г.

3) Доложено, что по случаю истекшаго, 15 минувшаго октября, 25-ти лѣтія существованія Московскаго Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, отъ имени Лѣснаго Общества послано было поздравленіе и получено отвѣтное благодарственное письмо изъ Москвы отъ 27 октября.

4) Предложены въ дѣйствительные члены общества:

а) *Розенкранцъ*, Эдуардъ Павловичъ, частный лѣсничій Полтавской губ. (секретаремъ и казначеемъ общества); б) *Коршъ*, Дмитрій Валентиновичъ, старшій запасный лѣсничій въ С.-Петербургѣ; в) *Кравчинскій*, Дмитрій Михайловичъ, завѣдывающій Лисинскимъ лѣсничествомъ и школой и г) *Предтеченскій*, Иванъ Алексѣевичъ, завѣдывающимъ Лихвинскимъ лѣсничествомъ и школою (редакторомъ и секретаремъ общества).

5) Доложено о состояніи кассы Лѣснаго Общества и о необходимости дополнительнаго кредита на изданіе 6-го выпуска Лѣснаго Журнала 1888 г.

По смѣтѣ на 1888 г. назначено было къ расходу всего 3,400 р., въ томъ числѣ на изданіе Лѣснаго Журнала 2,700 рублей. По 1-е ноября дѣйствительно израсходовано 2,968 рублей, въ томъ числѣ на

Лѣсной Журналъ 2,405 рублей; предстоитъ еще расходовъ въ ноябрѣ и декабрѣ до 730 рублей, въ томъ числѣ на Лѣсной Журналъ до 600 рублей; всего же предстоитъ израсходовать до 3,700 рублей, т. е. болѣе смѣтнаго назначенія на 300 рублей.

Доходовъ по смѣтѣ ожидалось въ 1888 г. до 3,500 рублей, въ то число дѣйствительно поступило къ 1 ноября 3,296 рублей; ожидается къ поступленію въ теченіи ноября и декабря свыше 500 руб., а всего до 3,800 рублей, т. е. болѣе смѣтнаго исчисленія на 300 руб., главнѣйшимъ образомъ вслѣдствіе полученія 475 рублей отъ Московскаго отдѣленія Лѣснаго Общества, каковыя деньги не были внесены въ смѣту. По этому представляется возможнымъ, не нарушая запаснаго капитала, состоящаго изъ постоянныхъ членскихъ взносов, израсходовать еще до 300 рублей, сверхъ смѣты. Хотя въ вышедшихъ 5 книжкахъ Лѣснаго Журнала настоящаго года заключается болѣе 60 листовъ, но Совѣтъ не счелъ удобнымъ соединять 6-го выпуска съ 5-мъ въ одну книжку, въ виду рѣдкаго выхода книжекъ и по другимъ соображеніямъ. Собраніе разрѣшило израсходовать въ настоящемъ году еще до 300 рублей, сверхъ утвержденной въ январѣ смѣтной суммы.

6) Доложено, что вслѣдствіе напечатаннаго въ 1-мъ выпускѣ Лѣснаго Журнала сего года объявленія отъ Совѣта о доставленіи отзывовъ объ избраніи мѣста будущаго съѣзда лѣсохозяевъ и лѣсовладѣльцевъ въ 1889 г. въ Кіевѣ или въ Казани, къ назначенному сроку, т. е. къ 1 августа не поступило ни одного заявленія. Только въ сентябрѣ 1 членъ общества, г. Сырочинскій, высказался за Кіевъ и прислалъ вводный докладъ на 1-й вопросъ, поставленный Совѣтомъ.

Въ виду этого Совѣтъ, не видя въ данное время притомъ, какими средствами можно бы покрыть издержки по съѣзду, спрашиваетъ Собраніе: не отложить ли созваніе 7-го съѣзда до 1890 года, возобновивъ объявленіе въ Лѣсномъ Журналѣ съ просьбой, снова высказаться за Кіевъ или Казань?

Ф. К. Арнольдъ заявилъ, что не считаетъ удобнымъ откладывать на годъ устройство съѣзда, которые и такъ уже рѣдко созываются. Что же касается средствъ для устройства его, то лучше сократить въ будущемъ году издержки на изданіе Лѣснаго Журнала и отдѣлить нѣкоторую сумму на съѣздъ. При томъ Ф. К. высказался за Кіевъ. К. М. Афанасовичъ рекомендовалъ избрать мѣстомъ съѣзда Казань, такъ какъ этотъ край, и вообще поволжье, какъ будто забыто было до сихъ поръ Лѣснымъ Обществомъ. Тамъ можно надѣяться на значительный съѣздъ и сочувствіе мѣстныхъ лѣсохозяевъ.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ Собрание постановило: назначить 7-ой Всероссийскій съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ 1889 году въ г. Казани. Въ члены распорядительной комисіи по устройству съѣзда постановлено просить проживающихъ въ г. Казани: Управляющаго государственными имуществами Федора Ивановича *Юрсона*, помощника его, Гуго Фридриховича *Елужена*, старшаго лѣснаго ревизора Николая Федоровича *Грауэрта* и частнаго лѣсничаго Евгенія Николаевича *Чепурина*.

7) В. А. Тихоновъ сдѣлалъ сообщеніе «*О вновь открытыхъ низшихъ лѣсныхъ школахъ*» ¹⁾.

8) Предсѣдательствующій предложилъ собранію высказаться по поводу заключеній ревизіонной комисіи и объясненій на нихъ Совѣта, напечатанныхъ уже въ 9-ти пунктахъ въ 5 выпускѣ Лѣснаго Журнала. По 1-му пункту Собрание, не соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта о размѣрѣ убытковъ принесенныхъ несвоевременнымъ обмѣномъ вышедшихъ въ тиражъ $\frac{0}{10}$ бумагъ, постановило: принять эти убытки, опредѣленные комисіей въ 33 рубля, на счетъ Общества. По 2-му пункту замѣчаній комисіи объясненіе Совѣта принято къ свѣдѣнію. По 3-му пункту Собрание не нашло нужнымъ продолжать переписку съ Московскимъ отдѣленіемъ Лѣснаго Общества, о причитающихся членскихъ взносахъ за прежнее время и вести подробный списокъ членовъ сего отдѣленія. По 4-му пункту убытокъ въ 3 рубля недополученныхъ подписныхъ денегъ за Лѣсной Журналъ 1887 г. принять на счетъ Общества. По 5-му пункту, принявъ заявленіе В. А. Тихонова, что со временемъ, по окончаніи устройства бібліотеки Общества, постепенно быть можетъ удастся завести матеріальный отчетъ и по расходованію изданій Общества, Собрание выразило желаніе, чтобы, по мѣрѣ возможности, эта отчетность хотя постепенно была заведена. По 6-му пункту, не считая нужнымъ отмѣнять § 32 Устава, по коему обязательно вести протоколы засѣданій Совѣта, Собрание выразило желаніе, чтобы по мѣрѣ возможности, составлялись хотя краткіе протоколы всѣхъ важнѣйшихъ постановленій Совѣта. По 7-му пункту Собрание приняло къ свѣдѣнію заявленіе Совѣта, что бібліотека Общества уже почти приведена въ порядокъ и нынѣ оканчивается составленіе каталога ея. По 8-му пункту Собрание постановило не стѣснять Совѣтъ

¹⁾ Печатаніе этого сообщенія отложено мною до 1-й книжки будущаго года съ цѣлью дать гг. читателямъ Лѣснаго Журнала болѣе подробный очеркъ школъ, — сообщеніе въ засѣданіи Общества было очень кратко, въ виду предположенія, что большинство присутствовавшихъ въ немъ лицъ уже знакомы со школами по слухамъ.

Тихоновъ.

*

условіемъ печатанія списка членовъ ни ежегодно, ни непремѣнно въ 1-омъ выпускѣ Лѣснаго Журнала, и по 9-му пункту призналъ уважительными причины, по которымъ нѣкоторыя % бумаги находились на рукахъ у казначея въ 1887 г., Собраніе выразило желаніе, чтобы всѣ билеты, по возможности, сдавались на храненіе въ государственный банкъ.

Въ заключеніе Собраніе благодарило ревизіонную комиссію за исполненный ею значительный трудъ.

II. Иностранные законы о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ.

Въ виду изданія у насъ закона 4 Апрѣля 1888 года считаемъ полезнымъ познакомить читателей Лѣснаго Журнала съ сущностью подобныхъ законовъ западной Европы. Оказывается, что многія государства опередили Россію въ этомъ отношеніи и довольно давно.

Раньше всѣхъ (именно лѣтъ на 25) спохватилась Франція, гдѣ послѣ революціи 1789 г. государственные лѣса были частью распроданы и вообще площадь лѣсовъ значительно уменьшилась.

По Уставу 1827 года *частные* лѣса не подлежатъ обязательному устройству. Но (§ 219) никто изъ владѣльцевъ не имѣетъ права производить расчистки въ лѣсахъ, не предваривъ о томъ подпрефекта по крайней мѣрѣ за 4 мѣсяца, въ продолженіи которыхъ можетъ послѣдовать воспрещеніе расчистки, послѣ предварительнаго осмотра ревизора или лѣсничаго. Окончательное рѣшеніе принадлежитъ Министерству Земледѣлія и Торговли. Если въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, со дня объявленія владѣльцу префектурою воспрещенія расчистки не послѣдуетъ рѣшенія Министра, то расчистка можетъ быть произведена. Воспрещеніе расчистки (§ 220) можетъ послѣдовать только въ тѣхъ лѣсахъ, охраненіе которыхъ признается необходимымъ: 1) для укрѣпленія почвы на склонахъ горъ; 2) для защиты почвы отъ размывовъ рѣчками и потоками; 3) для существованія водныхъ источниковъ; 4) для охраны морскихъ дюнь и береговъ отъ размыва водою и заноса пескомъ; 5) для охраны территоріи по границѣ государства; и 6) для народнаго здравія.

Ограниченіямъ расчистки (§ 219) не подвергаются: 1) искусственно разведенныя насажденія (но не взамѣнъ расчищенныхъ) до 20 лѣтнаго возраста; 2) огороженные или прилегающіе къ пастбищу

парки и сады и 3) лѣса, площадью менѣе 10 гектаровъ (9,25 дес.), если они не составляютъ части другаго лѣса, съ которымъ они составляютъ площадь до 10 гектаровъ, и если лѣса эти не расположены на вершинахъ и склонахъ горъ. Искусственно разведенныя лѣсонасажденія на вершинахъ и склонахъ горъ, на дюнахъ и въ ландахъ освобождаются отъ всякихъ налоговъ въ теченіи 30 лѣтъ. Лѣса общинъ и общественныхъ учрежденій во Франціи подлежатъ болѣе строгому надзору по уставу 1827 года. Эти лѣса, если въ нихъ будетъ признано возможнымъ вести правильное лѣсное хозяйство, управляются и устраиваются почти какъ и казенные лѣса и притомъ казенными лѣсничими.

По *Баварскому* лѣсному закону (28 марта 1852 г.) частныя лѣсныя дачи хотя прямо не подлежатъ обязательному устройству, но (по § 41) на лѣсныхъ площадяхъ должно совершаться постоянное возвращеніе лѣса, потому въ нихъ воспрещаются всякія дѣйствія, коими лѣсъ или часть его обращается въ пустыри, или непосредственно повреждается дальнѣйшее произростаніе насажденія. Прогалины въ лѣсахъ (§ 42) должны быть окультурованы, а гдѣ, по вырубкѣ лѣсосѣкъ, не происходитъ полнаго естественнаго возобновленія, нужно дѣлать подсадки.

Въ защитныхъ лѣсахъ сплошныя рубки лѣса воспрещаются (§ 40). Защитными же лѣсами (§ 36) признаются: 1) находящіеся на вершинахъ и крутыхъ склонахъ горъ; 2) расположенные въ такихъ мѣстахъ, гдѣ они предотвращаютъ паденіе скалъ, камней и лавинъ или гдѣ уничтоженіе лѣсовъ открываетъ доступъ вредному вліянію вѣтровъ и 3) расположенные въ такихъ мѣстахъ, гдѣ они защищаютъ отъ летучихъ песковъ, или служатъ для сохраненія источниковъ или предохраняютъ берега рѣкъ отъ размывовъ и обрывовъ. Расчистка лѣса или части его допускается (§ 35), когда расчищенная площадь несомнѣнно годна для болѣе выгодной культуры, въ особенности для обращенія въ поля, сады, виноградники и луга; 2) когда эти лѣса не защитные и 3) когда сервитудовладѣльцы согласны на это; пастьба скота въ частныхъ лѣсахъ (§ 43) также подвержена ограниченіямъ. Лѣса общинъ и учрежденій находятся подъ надзоромъ правительства и хозяйство въ нихъ должно вестись на основаніи плановъ хозяйства почти сходныхъ съ назначаемыми въ казенныхъ лѣсахъ. Эти лѣса могутъ управляться особыми техниками или сосѣдными казенными лѣсничими.

По *Австрійскому* закону (3 декабря 1852 года), для надлежащаго исполненія всѣхъ узаконеній о порядкѣ хозяйства въ лѣсахъ, всѣ владѣльцы лѣсовъ извѣстной площади (§ 22), величина которой

опредѣляется, сообразно мѣстнымъ условіямъ, провинціоальнымъ управленіемъ, должны приставить къ своимъ лѣсамъ лицъ, выдержавшихъ государственный экзаменъ на должность лѣсничаго. А полицейскіе чиновники обязаны (§ 23) наблюдать за хозяйствомъ во всѣхъ лѣсахъ, находящихся во ввѣренныхъ имъ округахъ.

Если въ какой либо лѣсной дачѣ настоятельно необходимъ особый порядокъ хозяйства, для огражденія частнаго или государственнаго имущества или для огражденія лицъ отъ опасности обрывовъ, лавинъ, паденія камней и скалъ или глыбъ земли — тамъ этотъ порядокъ хозяйства опредѣляется правительствомъ и сообразно этому плану хозяйства нѣкоторыя части лѣса могутъ быть заказаны (§ 19). Лица, коимъ ввѣрено хозяйство въ заказныхъ лѣсахъ, приводятся къ присягѣ и отвѣтствуютъ за неисполненіе установленныхъ для этихъ лѣсовъ правилъ; распоряженіе объ обращеніи лѣса въ заказъ дѣлается (§ 20) мѣстной полицейскою властью, по заявленію со стороны мѣстной общины, или лицъ, непосредственно заинтересованныхъ, или по рѣшенію комиссіи, составленной изъ представителей мѣстныхъ общинъ, лицъ заинтересованныхъ и экспертовъ. Въ случаѣ надобности, *сервитутныя права* на лѣсъ, обращенный въ заказъ, совершенно *прекращаются*.

Въ лѣсахъ, на коихъ лежатъ сервитутныя отпуски, по требованію лѣсовладѣльца или владѣльца сервитута (§ 9), органами мѣстной полицейской власти, утверждается планъ хозяйства по выслушанію обѣихъ сторонъ и мнѣнія экспертовъ. Никакая лѣсная площадь не должна быть (§ 2) безъ особаго на то разрѣшенія, обращена подъ другое употребленіе, кромѣ возвращенія на ней лѣса; такое разрѣшеніе для лѣсовъ общинныхъ и частныхъ выдается лѣснымъ полицейскимъ управленіемъ, которое опредѣляетъ возможно ли, въ видахъ общественнаго интереса, дать разрѣшеніе. При выдачѣ разрѣшенія должно быть обращено вниманіе не только на интересъ лѣсной культуры, но и на интересы культуры сельскохозяйственной и на необходимость обезпеченія удовлетворенія потребности въ лѣсномъ матеріалѣ. Въ казенныхъ и общинныхъ лѣсахъ сплошь вырубленные площади должны быть, не далѣе какъ въ теченіи 5 лѣтъ, зарощены лѣсомъ, для частныхъ лѣсовъ могутъ быть назначаемы болѣе продолжительные сроки. Никакой лѣсъ не долженъ быть опустошаемъ (§ 4), т. е. въ немъ не должно быть ведено такого хозяйства, которое или вредитъ дальнѣйшему произростанію лѣса, или дѣлаетъ такое совершенно невозможнымъ. Воспрещается также такая рубка (§ 5), вслѣдствіе которой сосѣдній лѣсъ подвергается опасности отъ напора вѣтровъ.

Если оголеніе почвы можетъ повести къ образованію летучихъ песковъ, а также когда лѣсъ находится на вершинахъ высокихъ горъ, то вырубка должна производиться или весьма узкими лѣсосѣками или постепенной выборкой и съ принятіемъ мѣръ, чтобы вырубленный лѣсъ замѣнялся новымъ подростомъ (§ 6). По берегамъ большихъ рѣкъ, если эти берега не представляютъ скалъ, а также на скатахъ горъ, гдѣ могутъ образоваться обрывы, нужно вести рубку такъ, чтобы предохранить поврежденіе почвы (§ 7). Пастьба скота, сборъ подстилки, способъ рубки лѣса подвержены также извѣстному ограниченію во всѣхъ лѣсахъ. Однимъ словомъ всѣ частные и общественные лѣса должны быть обязательно управляемы техниками и въ нихъ необходимо вести правильное лѣсное хозяйство.

Еще болѣе требователенъ *Баденскій* законъ 1854 года. Въ теченіи 5 лѣтъ, со времени изданія этого закона, всякій лѣсъ (§ 31) долженъ быть снятъ на планъ, ограниченъ прочными знаками и границы его должны быть описаны. Росчистка не можетъ быть производима безъ установленнаго на этотъ предметъ разрѣшенія (§ 89); воспрещается также опустошеніе и поврежденіе лѣса безпорядочнымъ хозяйствомъ, никакая часть лѣса не должна оставаться безъ насажденія; всѣ прогалины, излишнія дороги и тропинки должны быть обращены подъ лѣсъ (§ 29).

Вырубка, обработка и вывозка лѣсныхъ продуктовъ не должны производиться ночью, равно какъ и пастьба скота. Сплошныя рубки и имъ равносильныя производятся съ разрѣшенія казеннаго лѣснаго Управленія и подлежатъ культурѣ. Само собою разумѣется, что по этому закону и по всѣмъ предыдущимъ, за нарушеніе правилъ владѣльцы подвергаются штрафамъ и другимъ взысканіямъ, но по баденскому закону частные лѣса могутъ быть взяты и подъ казенный присмотръ.

Баденскіе лѣсовладѣльцы обязаны имѣть благонадежную стражу, которая утверждается полицейскимъ Управленіемъ, по соглашенію съ мѣстнымъ лѣснымъ Управленіемъ, которое можетъ требовать смѣщенія ея; наконецъ сторожа въ частныхъ лѣсахъ обязаны доносить мѣстному лѣсному Управленію о всѣхъ дѣйствіяхъ лѣсовладѣльца, за которыя по лѣсному закону полагается взысканіе.—Лѣсничіе общинныхъ дачъ и корпорацій подчинены чинамъ казеннаго лѣснаго Управленія и опредѣляются съ утвержденія правительства. Планъ хозяйства и культуръ для лѣсовъ общинъ и корпорацій утверждается казеннымъ лѣснымъ Управленіемъ.

Брауншвейгскій законъ 1861 г. ввѣряетъ надзоръ за частными

лѣсами казеннымъ лѣснымъ чинамъ того округа, гдѣ лѣса находятся. Доволеніе на расчистку дается лишь для округленія границъ дачи, или если будетъ доказано, что расчищенная площадь будетъ давать болѣе дохода, чѣмъ находясь подъ лѣсомъ. Вырубки въ лѣсахъ должны быть культивируемы въ ерокъ, установленный лѣснымъ управленіемъ, по соглашенію съ полціей. Казенная лѣсная администрація имѣетъ право производить различныя, на счетъ казны, изслѣдованія въ частныхъ лѣсахъ. Лѣса общественные находятся въ завѣдываніи казеннаго лѣснаго Управленія.

Прусскій законъ 1875 года не подчиняетъ частныхъ лѣсовъ какимъ-либо общимъ ограниченіямъ во имя государственныхъ интересовъ. Но во всѣхъ случаяхъ, когда для предотвращенія извѣстныхъ опасностей надобно принять мѣры, можетъ быть опредѣленъ способъ пользованія намѣченными участками, какъ разведеніе лѣса и проч. по предложенію: всѣхъ кому грозитъ опасность, общинами, волостями, округами, общими союзами и чинами мѣстной полиціи. Ограниченія могутъ быть наложены, когда а) песчаные участки грозятъ сосѣднимъ землямъ, рѣкамъ и каналамъ, б) когда отъ горныхъ потоковъ возникаетъ опасность обрывовъ и наводненій ниже лежащимъ землямъ, в) когда уничтоженіе лѣса на берегахъ каналовъ или рѣкъ грозитъ обрывомъ и ледоходомъ прибрежнымъ участкамъ, г) когда уничтоженіе лѣса грозитъ пониженіемъ уровня въ рѣкахъ или подвергаетъ сосѣднія поля и селенія вреднымъ вліяніямъ вѣтровъ. Но обязанность вознагражденія издержекъ по устройству и поддержанію лѣсонасажденій и другихъ средствъ охраны лежитъ на тѣхъ лицахъ, которыя эти мѣры, требуютъ и собственникахъ участковъ, строеній и водъ, которымъ грозитъ опасность. Вопросъ объ устройствѣ и размѣрѣ средствъ охраны разрѣшается окружнымъ лѣсоохранительнымъ судомъ. Этотъ судъ производитъ предварительное изслѣдованіе черезъ компетентнаго комисара. Затѣмъ вторую особенность прусскаго закона составляютъ такъ называемыя лѣсныя товарищества, устраиваемыя тогда, когда лѣсохозяйственное пользованіе смежными или разрозненными лѣсными участками или выгонами, возможно только при содѣйствіи всѣхъ собственниковъ такихъ участковъ. Предложеніе о составленіи лѣсныхъ товариществъ исходитъ а) отъ каждаго отдѣльнаго собственника, б) отъ общинъ и тѣхъ округовъ, уѣздовъ и др. общ. единицъ, въ границахъ которыхъ лежатъ участки и в) отъ земскоіи полиціи. Цѣль товарищества можетъ заключаться или 1) въ устройствѣ, охраненіи или др. мѣрахъ или 2) въ веденіи въ лѣсахъ товарищества правленія лѣснаго хозяйства, по общему плану. Эти товарищества дѣй-

ствують по особымъ уставамъ постоянно, или на извѣстный срокъ. Конечно, что тутъ производятся изслѣдованія комиссаромъ и уставъ утверждается лѣсоохранительнымъ судомъ, председателю котораго представляется право надзора за дѣйствіями товарищества.

По *Швейцарскому* закону 1876 года, признаются защитными лѣса въ гористыхъ мѣстностяхъ, подлежащіе высшему надзору союза. На частные лѣса, не признанные защитными налагаются слѣдующія ограниченія: а) въ предѣлахъ установленныхъ границъ запрещается, безъ разрѣшенія кантонскаго правительства уменьшать лѣсную площадь и всѣ новыя прогалины и вырубki должны быть облѣсены, б) расчистка же вообще запрещается не только въ лѣсахъ защитныхъ, но и тогда, когда она угрожаетъ существованію лѣсовъ защитныхъ. На устройство и облѣсеніе защитныхъ лѣсовъ союзъ и кантоны даютъ денежное вспомошествованіе.

По *Итальянскому* закону 1877 года установлены заповѣдные лѣса, куда относятъ насажденія и обезлѣсенныя площади на плоскогоріяхъ, склонахъ горъ, подвергающіяся обваламъ, размывамъ, причиняющіе засореніе рѣкъ, угодій или наконецъ при обезлѣсеніи могущіе повредить гигиеническимъ условіямъ мѣстности. На этихъ земляхъ запрещается расчистка.

Въ каждой провинціи учреждается лѣсной комитетъ, который можетъ относительно рубки въ заповѣдныхъ земляхъ сдѣлать извѣстныя указанія. Каждый комитетъ въ 6-ти мѣсячный срокъ со дня обнародованія этого закона обязанъ составить списокъ, чрезъ лѣсныхъ инспекторовъ, всѣхъ заповѣдныхъ лѣсовъ и земель, печатаемый для всеобщаго свѣдѣнія. Въ теченіи 2-хъ лѣтъ, со времени публикаціи могутъ быть сдѣланы комитету заявленія объ исключеніи извѣстныхъ участковъ. Заповѣдныя земли подлежатъ облѣсенію, на счетъ государства, провинцій и общины, которымъ принадлежитъ право экспроприаціи такихъ участковъ. Владѣльцы заповѣдныхъ лѣсныхъ участковъ могутъ соединяться въ ассоціаціи для совмѣстнаго исполненія требуемыхъ работъ и охраненія.

По *Венгерскому* закону 11 іюня 1879 г. устанавливаются извѣстныя ограниченія на лѣса, соотвѣтствующіе защитнымъ и называемые заповѣдными; въ нихъ запрещается расчистка или сплошная рубка, по предварительному изслѣдованію; за то такія лѣса освобождаются совсѣмъ или отчасти отъ платежа налоговъ. Затѣмъ воспрещается еще расчистка лѣсовъ, на которыхъ могутъ образоваться сыпучіе пески и неудобные для образованія угодій. Пустыри и обезлѣсенныя земли, почва которыхъ требуетъ укрѣпленія въ интересахъ обществен-

ной пользы, подлежатъ обязательному облѣсенію и зачисленію въ рядъ заповѣдныхъ.

Владѣлецъ можетъ самъ облѣсить ихъ или образуетъ для этой цѣли общество изъ сосѣднихъ владѣльцевъ, которымъ это облѣсеніе приноситъ пользу. При административномъ комитетѣ провинціи избирается коммисія, слѣдящая при помощи лѣсныхъ чиновниковъ за исполненіемъ законовъ. Государство поощряетъ лѣсоразведеніе освобожденіемъ культуръ отъ налоговъ, бесплатной раздачей сѣмянъ и саженцевъ, выдачей авансомъ взаемъ денегъ, при принудительномъ облѣсеніи и пособій (субсидій) при обязательномъ лѣсоразведеніи.

Наконецъ по *Виртембергскому* закону 8 сентября 1879 года, Лѣсополицейское Управленіе должно имѣть постоянныя свѣденія о состояніи частныхъ лѣсовъ и особенно тѣхъ, въ которыхъ нѣтъ спеціалитовъ управляющихъ. Если лѣсъ подвергается опустошенію неправильнымъ хозяйствомъ, особенно побочными пользованіями, то лѣсное Управленіе обязано указать лѣсовладѣльцу на болѣе правильныя мѣры и предупредить о необходимости устранить угрожающія лѣсу опасности. Лѣсовладѣлецъ для расчистки лѣса долженъ испросить разрѣшенія лѣсополицейскаго Управленія, которое послѣ провѣрки на мѣстѣ, представляетъ свое мнѣніе лѣсной дирекціи; окончательное разрѣшеніе зависитъ отъ Министра Финансовъ. Въ лѣсахъ защитныхъ, безъ разрѣшенія лѣснаго Управленія не дозволяется производить сплошныхъ и опустошительныхъ рубокъ.

Мелкіе лѣсовладѣльцы могутъ соединяться въ ассоціаціи или ихъ лѣса могутъ присоединяться къ сосѣднимъ казеннымъ лѣсничествамъ для общаго надзора.

Во всѣхъ новѣйшихъ законахъ за нарушеніе ихъ назначены также штрафы и взысканія.

Б. Павловичъ.

III. Вліяніе разлива рѣки Волги на произрастаніе и возобновленіе лѣса.

Разсмотрѣніе вліяній разлива рѣки Волги на возобновленіе и, вообще, на ростъ лѣса будетъ касаться мѣстности около $48^{\circ}4'$ сѣв. шир. и $46^{\circ}6'$ вост. долг. (отъ Гринвича.), на разстояніе верстъ 120-ти отъ города Чернаго Яра, Астраханской губерніи, вверхъ по р. Волгѣ. Факты будутъ представляться исключительно изъ приволжскаго «зай-

мища» — мѣстности, ежегодно, съ начала апрѣля до половины іюля, подверженной вліянію разлива рѣки Волги.

Предварительно, бросимъ бѣглый взглядъ на общее положеніе этого заливнаго пространства, попробовавъ объяснить его постепенное образованіе.

Теперешній Астраханскій край составлялъ нѣкогда дно обширнаго Арало-Каспійскаго бассейна, распространявшагося между теперешними Каспійскимъ и Азовскимъ морями, омывавшаго предгорія Кавказа, Общій Сыртъ и заходившаго въ предѣлы современной Казанской губерніи и дальше.

Послѣ, когда Астраханскій край началъ подниматься со дна морскаго, а обширное море — ограничиваться въ своихъ размѣрахъ, разчленяясь на отдѣльныя моря и озера, теперешней Волги и, понятно, долины между нею и р. Ахтубой, не могло быть. Когда же древняя Оара, какъ называлъ Волгу Геродотъ ¹⁾, пробилась, впервые, до Каспійскаго моря, тоже не могло быть современнаго намъ «займища», т. е. прирѣчной долины въ низовьяхъ Волги. Несомнѣнно, что первоначальное русло Оары и первоначальный районъ ея дѣйствія, не представлялись широкими; въ этомъ и не было нужды рѣкѣ, протекавшей тогда вдоль береговъ болѣе низкихъ, чѣмъ въ наше время. Съ послѣдующимъ лишь поднятіемъ края Оара постепенно завоевывала себѣ у суши поле дѣятельности, углубляя и расширяя свое русло. Отъ того мѣста, гдѣ теперь стоитъ гор. Царицинъ, Волга круто поворотила на юго-востокъ и, глубоко врѣзавшись въ степь, отстояла себѣ нужную ей полосу, вплоть до моря. Никогда Волга не текла и не течетъ спокойно: она постоянно отклоняется отъ своего русла въ сторону, одинъ берегъ подмывая и срывая, а на другой набрасывая песокъ и иль. Несомнѣнно, что Волга текла сначала много лѣвѣе, а именно тамъ, гдѣ теперь течетъ Ахтуба. Вслѣдствіе извѣстнаго физическаго закона, рѣка стала отходить вправо, срывая степной правый «Яръ» и, такъ отходя, постепенно оставляла за собой прорытую ею полосу, которая, съ теченіемъ времени расширялась до современной намъ 30-ти верстной полосы. Въ частностяхъ, вслѣдствіе естественной потребности спрямленія русла, Волга, на нашихъ глазахъ, иногда уходитъ и влѣво, но общее ея стремленіе къ правому берегу очевидно. Оставивъ съ лѣвой стороны работать вмѣсто себя Ахтубу, Волга, между собой и послѣдней, оставила себѣ подобныхъ дѣятелей, въ видѣ безчисленнаго множества различныхъ рѣкъ и «ериковъ» ²⁾, ко-

1) Мордва и теперь еще зоветъ Волгу «Рау».

2) Отъ слова «Яръ» — кручь.

торые перерѣзали всю долину во всѣхъ направленіяхъ. Сама же Волга оставила за собой право, ежегодно, при весеннемъ разливѣ, заглядывать въ долину, занимать ее, откуда и получилось мѣстное названіе всей заливной долины «займище».

Это «займище» и теперь представляетъ прелестный уголокъ, и можно только вообразить, что представлялъ онъ лѣтъ сто, двѣсти тому назадъ, когда топоръ русскаго человѣка не касался вовсе, или очень мало, непроходимыхъ, почти дѣвственныхъ лѣсовъ тогдашняго займища. ¹⁾

О роскошной производительности волжскаго займища свидѣтельствуеетъ развитіе въ прежнее время садоводства и шелководства. Еще Геродотъ писалъ, что жители древняго города Гелона ²⁾ занимались садоводствомъ. Жители города Сарая ³⁾, основаннаго въ XIII в. Батыемъ по берегу р. Ахтубы, тоже занимались садоводствомъ, слѣды коего еще можно было видѣть лѣтъ 50 тому назадъ въ развалинахъ Сарая. Теперь садоводство хотя мѣстами и ведется, но не процвѣтаетъ. При Петрѣ Великомъ здѣсь были шелковичные заводы, и слѣдовательно и дерево шелковица. Пишущему эти строки удалось найти какимъ то чудомъ уцѣлѣвшіе нѣсколько экземпляровъ тутоваго дерева, штуки двѣ въ Николаевской дачѣ, и штукъ пять въ Кулаковской.

Больше этого, въ шестилѣтнее почти пребываніе въ здѣшнихъ лѣсахъ, шелковицы видѣть мнѣ не приходилось. Это-остатки или слѣды прежней роскоши волжскаго займища.

На памяти жителей, займище изобиловало такими дубами, какихъ теперь и во снѣ не увидать. Еще въ настоящее время, во многихъ приволжскихъ селахъ около домовъ лежатъ, безъ употребленія, огромныя дубовыя бревна, какъ свидѣтели недавняго пресыщенія населенія лѣсомъ и жадности къ истребленію природнаго богатства. Теперь, къ сожалѣнію, лѣсу въ волжскомъ займищѣ осталось очень мало—въ рукахъ казны, главнымъ образомъ, и, отчасти, частныхъ владѣльцевъ. Главная же масса, доставшаяся въ надѣлъ крестьянамъ, вырублена часто до послѣдняго прутика.

По необходимости вслѣдствіе этого мы должны ограничиться ознакомленіемъ почти съ однимъ только казеннымъ лѣсомъ. Нашему разсмотрѣнію подлежитъ Царево-Черноярское лѣсничество, Астраханской губерніи. Это лѣсничество расположено въ уѣздахъ Царевскомъ и

¹⁾ Заселеніе Астраханскаго края началось съ конца XVI в. и большая часть селъ основана въ XVIII вѣкѣ.

²⁾ Около теперешняго города Царицына.

³⁾ Около теперешняго города Царева.

Черноярскомъ, по обѣ стороны р. Волги, въ «займищѣ». Всѣ дачи лѣсничества ежегодно, съ первой половины апрѣля до половины іюля ватопаются полою водою.

Въ составъ лѣсничества входятъ пять главныхъ дачъ и двѣ второстепенныхъ; послѣднихъ мы касаться не будемъ.

Въ цѣляхъ этой статьи, считаемъ вполне необходимымъ коснуться общаго, внѣшняго очерка каждой изъ дачъ въ отдѣльности, съ указаніемъ, главнымъ образомъ, процентнаго отношенія площади, занятой лѣсомъ, ко всей площади каждой дачи и того же отношенія площади каждаго отдѣльнаго типа насажденій ко всей лѣсной площади.

Эти отношенія дадутъ намъ вполне ясную картину лѣсности края.

Разстояніе каждой дачи другъ отъ друга дастъ намъ возможность прослѣдить видоизмѣненіе состава насажденій и почвы по мѣрѣ движенія наблюдателя вверхъ или внизъ по Волгѣ, а вмѣстѣ съ этимъ, и конфигурацію почвы, какъ главнѣйшую причину особенностей произрастанія и возобновленія разныхъ породъ въ займищѣ.

1) Верхній, начальный пунктъ нашего движенія внизъ по Волгѣ, будетъ Николаевская № 3 казенная лѣсная дача Царевскаго уѣзда. Эта дача расположена въ 6-ти верстахъ отъ р. Волги, по лѣвую сторону ея, и въ 40 верстахъ отъ гор. Царицына. Общая площадь дачи 2863 десят.; лѣсная площадь занимаетъ около 30% этого пространства. Подъ насажденіемъ дуба и вяза (0,8 + 0,2) — 94% — лѣсной пл., ветлы и осокоря 3%; таловаго кустарника 3%. Какъ рѣдкость, въ этой дачѣ попадаются единично осина и татарскій кленъ. Послѣдній, въ болѣе значительномъ количествѣ, находится въ дачѣ казаковъ Пичушинской станицы, сосѣдней съ Николаевской. Что въ этой мѣстности когда-то обильно росла осина, о чемъ кромѣ современнаго нахожденія ея въ Никол. д., свидѣтельствуется названіе одного ерика «осиноваго» немного ниже Николаевской дачи на крестьянской землѣ; такъ же существуютъ названія «дубовка», «вязовка» и пр., объ осинѣ теперешніе жители почти не имѣютъ уже и понятія, точно также какъ о различныхъ видахъ тополей (кромѣ чернаго и шелковицы слѣды которыхъ мнѣ приходилось видѣть въ займищѣ).

2) Царевская дача — вдоль берега р. Волги, въ верстахъ 20-ти отъ Николаевской внизъ по рѣкѣ. Общая площадь 1234¹/₂ дес. лѣсной 37%. Затѣмъ чистаго дуба 10% лѣсной площади, дуба и вяза, вмѣстѣ рѣдко — 2%; вяза чистаго и смѣшанн. 50%; ветлы и осокоря 37%; таловаго кустарника 1%.

3) Каменноярско-Солодниковская лѣсная дача — выше с. Каменнаго яра на 7 верстъ и ниже Царевской верстъ на 1¹/₂; расположена

по обѣ стороны р. Волги. Общая площадь $3450^{1/2}$ дес.; въ томъ числѣ подъ лѣсомъ— $34^0/0$. Чистаго дуба $4^0/0$; дуба съ примѣсью вяза и др. породъ $22^0/0$; вяза чистаго $2^0/0$; вяза смѣшаннаго $3^0/0$; дуба и вяза единично— $8^0/0$; ветлы съ осокоремъ $18^0/0$; тѣхъ же породъ единично— $30^0/0$ и, наконецъ, ивоваго кустарника— $13^0/0$.

4) Гусинный островъ, Царевскаго уѣзда, окруженъ рр. Волгой и Воложной, ниже Каменноярско-Солодниковской дачи верстѣ на 25. Общая площадь 381 дес.; лѣсная $36^0/0$ этого количества. Лѣсную площадь занимаютъ ветла (кобельная)— $12^0/0$; ветла моховичная ¹⁾ $51^0/0$; осокорь— $17^0/0$; осокорь съ вязомъ $1^0/0$ и ивовый кустарникъ $19^0/0$.

5) Кулаковскій островъ, въ 7-ми верстахъ, выше гор. Чернаго Яра, будетъ нижній конечный пунктъ нашего движенія внизъ отъ Николаевской дачи. Площадь общая— $1291^{1/4}$ десят., лѣсная $22^0/0$ ²⁾. Въ этой дачѣ вязъ чистый составляетъ только $1/2^0/0$ лѣсной площади; ветла, смѣшанная съ осокоремъ и частью съ вязомъ— $50^{1/2^0/0}$. Осокорь съ примѣсью ветлы и вяза— $22^0/0$ и, наконецъ, таловый кустарникъ— $27^0/0$.

Сдѣлавъ этотъ необходимый очеркъ лѣсистости, перейдемъ къ разсмотрѣнію условій роста насажденій въ этой мѣстности.

Возьмемъ двѣ крайнія дачи Николаевскую и Кулаковскую. Разстояніе между ними около ста верстѣ. А между тѣмъ, различіе въ составѣ насажденій очень большое. Въ первой дубъ и вязъ; во второй—ветла и осокорь съ таловымъ кустарникомъ. И притомъ, переходъ отъ одного крайняго типа насажденія къ другому совершается постепенно. Очевидно, что о вліяніи климатическихъ условій на 100 верстахъ не можетъ быть рѣчи. Причину различія состава насажденій нужно, слѣдовательно искать въ почвенныхъ условіяхъ мѣстности. Прослѣдимъ сначала почвенныя условія отдѣльныхъ насажденій въ одной, пока дачѣ, а именно, Николаевской, гдѣ встрѣчаются всѣ главные типы насажденій, и попробуемъ подмѣтить общіе законы произрастанія лѣса. Подмѣтивъ такіе законы, мы будемъ въ состояніи сказать а ргіогі, какія въ данной мѣстности почвенныя условія.

Въ Николаевской дачѣ почва, вообще, суглинисто песчаная, съ толстымъ, мѣстами, слоемъ перегноя; мѣстами же — иловатая и даже —

¹⁾ О различіяхъ этихъ породъ будетъ сказано ниже.

²⁾ Нужно замѣтить, что въ исчисленіе общей площади послѣднихъ четырехъ дачъ включена и половина рѣки Волги, омывающей казенный берегъ; на самомъ дѣлѣ отношеніе лѣсной площади къ общей должно быть больше, если исключить площадь, занятую половиною рѣки.

чисто песчаная. Какъ вездѣ въ волжскомъ займищѣ, бывшемъ днѣ рѣки, подпочва чисто-песчаная. Поверхность почвы волнистая.

— Дубъ (*Quercus rudunculata*) растеть исключительно на такъ называемыхъ *гривахъ*. Гривами называются длинные, но узкіе холмы, къ которымъ полая вода или только подходитъ, подсачиваясь, но не покрываетъ вершины гривы, или затопляетъ на малую высоту и на короткое время въ концѣ прибыли и, постоявъ немного, быстро скатывается, при самомъ началѣ спада воды. Гривное мѣстоположеніе свойственно лишь дубовымъ и вязовымъ насажденіямъ и лишь отчасти только осокоревымъ; въ ивовыхъ же насажденіяхъ мѣстоположеніе обыкновенно ровное.

Для успѣшнаго произрастанія дуба, наиболѣе важное условіе — кратчайшее пребываніе воды подъ почвой; на это указываетъ сама природа. При болѣе низкомъ положеніи мѣста, полая вода разрушительно дѣйствуетъ на молодые дубки, если застаивается и спадаетъ медленно; въ этомъ положеніи, при небольшой высотѣ, вода, отъ дѣйствія солнечныхъ лучей, очень знойныхъ въ Астраханской губерніи, сильно нагрѣвается и, можно сказать, *свариваетъ* молодые дубки. Въ этомъ намъ пришлось убѣдиться изъ опыта. Возобновленіе дуба на такихъ мѣстахъ самосѣвомъ можетъ произойти лишь въ тѣ года, когда полая вода небольшая.

При опытѣ искусственнаго разведенія дуба посадкою 2—3-хъ лѣтнихъ *дичковъ* на подобныхъ, пониженныхъ отъ естественной высоты произрастанія дуба, мѣстахъ, оказалось слѣдующее: при *осенней* посадкѣ, способами наиболѣе раціональными, слѣдующей весной всѣ почти саженцы принимались очень хорошо и продолжали роскошно развиваться до самаго наступленія на мѣсто посадки полой воды.

По спадѣ половодья, стволы засыхали и всѣ дубки казались погибшими; къ осени же саженцы начинали давать новые отпрыски отъ корневой шейки; отпрыски эти съ начала весны до другой воды продолжали развиваться, хотя и на меньшемъ уже числѣ экземпляровъ. Послѣ второго половодья и эти, насильно развившіеся ростки, въ свою очередь, тоже пропадали.

Такимъ образомъ, послѣ третьей воды, отъ произведенной посадки почти ничего ужъ не оставалось и, лишь съ большимъ трудомъ, можно было отыскать кое-гдѣ нѣсколько штукъ единичныхъ, выдержавшихъ борьбу съ водою, экземпляровъ. Въ мѣстахъ же болѣе низкихъ, послѣ первой же полой воды трудно было отыскать даже и слѣды посадокъ. Тоже наблюдалось и при весенней посадкѣ — болѣе рельефно на сходныхъ съ осенней мѣстахъ и одинаково — тамъ, гдѣ

осенняя посадка могла бы дать порядочный результатъ. Это послѣднее объясняется тѣмъ, что весною саженцы не успѣвали укорениться до полои воды, что было вполне возможно при посадкѣ осенней, которой представлялось наиболѣе благотворное время съ открытія весны до вступленія на мѣсто посадки полои воды.

Слѣдовательно, повторяемъ, дубъ въ заливной мѣстности, подобной разсматриваемой, можетъ расти только на описанныхъ *уливахъ*, и мѣстоположеніяхъ имъ подобныхъ.

Ниже, по неволѣ, придется употреблять для посадокъ дуба способъ, предложенный Буркгардтомъ и другими, т. е. саженцы брать такой длины, чтобы вода ихъ не покрывала; или, что гораздо проще и удобнѣе, — создавать для каждаго ряда посадки искусственныя гривки путемъ *раббатировки* почвы.

На естественныхъ гривахъ почва суглинистая и богата перегноемъ. Если, съ этой стороны, при достаточной высотѣ гривы, условія благопріятствуютъ произрастанію дуба, то онъ можетъ расти и *растетъ чистымъ насажденіемъ* но если въ почвѣ начинаетъ преобладать песокъ, а количество перегноя уменьшается, то къ дубу примѣшивается вязъ, а ростъ самага дуба ухудшается. Это ухудшеніе состава почвы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и роста дуба, въ свою очередь, въ поемной мѣстности зависитъ отъ пониженія поверхности почвы относительно общаго благопріятнаго средняго уровня мѣстоположенія, къ которому полая вода или только подходитъ, подсачиваясь, но не затопляя, или покрываетъ мѣсто не надолго.

Такое положеніе мѣста, благопріятное росту дуба въ *чистомъ насажденіи*, назовемъ *нормальнымъ* и примемъ его за мѣрило при слѣдующемъ изложеніи.

Уклоненія отъ этого нормальнаго положенія производятъ различные эффекты какъ на ростъ древесныхъ породъ, такъ и на составъ почвы.

Чѣмъ *ниже* положеніе данной мѣстности въ отношеніи принятой нами нормы, тѣмъ неблагопріятнѣе оно для дуба и, при дальнѣйшемъ пониженіи, вызываетъ, вслѣдствіи измѣненій въ составѣ почвы, произрастаніе другихъ породъ, а доходя до извѣстнаго предѣла, вовсе уже не производитъ самостоятельно лѣса.

Подобное уклоненіе отъ нормы будутъ имѣть и *бугры*, мѣстоположенія, во время максимальнаго развитія половодья остающіеся сухими, какъ высоко выходящія изъ воды и никогда не затопляемыя ею. Эти бугры большею частію чисто песчаные, голые или покрытые жалкой травянистой растительностью.

Начнемъ теперь постепенно *понижаться* отъ нормальнаго уровня мѣстостоянія чистаго дуба.

1) На *первой* ступени пониженія ненормальное мѣстоположеніе будетъ заключаться прежде всего на *склонъ гривы*, и затѣмъ *между гривами*, гдѣ полая вода, во время своего развитія, имѣетъ протокъ и предъ окончательнымъ спадомъ застаивается. Съ такимъ пониженіемъ мѣстоположенія отъ нормы, преобладаніе песку въ почвѣ постепенно увеличивается, а количество перегноя въ надпочвѣ уменьшается. Между гривами, гдѣ мѣстность будетъ находиться подъ вліяніемъ сначала застоя воды, а потомъ солнечнаго припека, почва представляется очень плотною, часто потрескавшейся. При разработкѣ такой почвы нуженъ *ломъ*, а не лопата или мотыга.

Итакъ, на *первой* ступени уклоненія внизъ отъ принятой нами нормы займищенскаго мѣстоположенія, къ дубу начинаетъ примѣшиваться вязъ, а ростъ самаго дуба ухудшается.

На *второй* ступени дальнѣйшаго пониженія, дуба мы почти уже не встрѣтимъ, а найдемъ сначала только вязъ чистый, а далѣе примѣсь къ нему осокоря. Составъ почвы измѣняется въ той же постепенности, какъ и въ первой ступени.

На *третьей* ступени пониженія, мы видимъ въ насажденіи преобладаніе осокоря; затѣмъ, чистый осокоръ и послѣ осокоръ же, но съ примѣсью ветлы. Здѣсь уже въ надпочвѣ перегноя очень мало или даже совсѣмъ нѣтъ и его начинаетъ замѣнять *иль*. Почва песчаная, съ самой незначительной примѣсью глины.

На *четвертой* ступени растетъ успѣшно лишь ветла въ чистомъ насажденіи. Ветла, это порода, на которую разливъ р. Волги производитъ прямо благотворное вліяніе. Ветла растетъ уже въ такомъ мѣстѣ, гдѣ уровень полой воды достигаетъ, среднимъ числомъ $2\frac{1}{2}$ аршинъ надъ поверхностью почвы. Здѣсь въ почвѣ преобладаетъ иль, а надпочву составляетъ иногда и песокъ, нанесенный водою. Но это не общее правило. Къ ветлѣ, повыше, примѣшивается осокоръ, ниже — таловый кустарникъ.

На *пятой*, наконецъ, ступени, уже ниже мѣстостоянія ветлы, встрѣчаются лишь представители кустарныхъ ивъ: бѣлоталь, черноталь, красноталь и друг. Весь этотъ «талъникъ», на третій и даже на второй иногда годъ послѣ вырубкы даетъ прекрасный хворостъ для плетня. Здѣсь почва почти уже чистый иль; мѣстами ее можно назвать болотистой, «кочкарной».

Въ натурѣ такихъ опредѣленныхъ отграниченій между каждой изъ перечисленныхъ ступеней понятно не имѣется, и переходъ отъ

одной ступени къ другой дѣлается постепеннѣе и даже можно встрѣтить, наприм., иногда рядомъ съ вязомъ ветлу, это тогда, когда случится рѣзкій переходъ отъ повышенія къ пониженію. Такія рѣдкія исключенія не могутъ однако помѣшать намъ установить довольно ясныя границы между каждымъ типичнымъ мѣстоположеніемъ, что мы и постарались сдѣлать въ видѣ перечисленныхъ выше пяти ступеней.

Разсмотрѣвъ теперь первыя четыре ступени уклоненія внизъ отъ принятаго нами нормальнаго мѣстоположенія въ нашей заливной полосѣ, мы можемъ сдѣлать слѣдующій, какъ смѣемъ полагать, практической выводъ, могущій служить указаніемъ при выборѣ мѣста для посадки саженцевъ въ заливной мѣстности, подобной разсматриваемой.

а) Дубъ можно, съ надеждою на успѣхъ, разводить посадкой мелкими саженцами на мѣстоположеніяхъ *не ниже полъ-фута* отъ средняго, наивысшаго уровня покой воды, при соответствующей почвѣ и лучше — съ примѣсью вяза. Чистый же дубъ — только тамъ, гдѣ мѣсто соответствуетъ принятой нами нормѣ или немного выше.

б) Вязъ, безъ примѣси дуба, или съ примѣсью осокоря, сажать въ мѣстахъ, не ниже одного съ половиною фута отъ того же уровня покой воды.

с) Осокорь, безъ примѣси вяза, или съ примѣсью ветлы, — не ниже трехъ футовъ отъ того же уровня и

д) Ветлу кольями длиною аршина 3 можно сажать ниже трехъ футовъ до пяти, наблюдая только, чтобы колья выбирались такой длины, чтобъ вода не затопляла ихъ. При осенней посадкѣ, колья могутъ быть, пожалуй, и короче, такъ какъ слѣдующей весною они до покой воды успѣютъ дать достаточной длины побѣги.

Для опредѣленія средняго уровня наивысшаго стоянія покой воды слѣдуетъ ежегодно дѣлать непосредственныя измѣренія, для чего, при началѣ прибыли, ставить въ опредѣленныхъ мѣстахъ рейку съ дѣленіями, которую снимать лишь послѣ окончательнаго спада воды и по отмѣткамъ ежегодно опредѣлять высшій уровень половодья, для вывода потомъ среднихъ данныхъ. Кромѣ того, полезно, кромѣ опредѣленія высшей точки половодья, съ самаго начала его до окончательнаго схода, замѣчать на рейкѣ дѣленіе, когда вода вошла, наприм., въ насажденіе таловаго кустарника и какого числа; затѣмъ — когда вода зашла въ ветловое насажденіе, осокоревое, вязовое и дубовое наконецъ, все время записывая день вступленія покой воды въ каждое насажденіе и высоту воды по рейкѣ въ то время.

Затѣмъ, обратно, при спадѣ воды, замѣчать лишь день совпаденія уровня спадающей воды съ записаннымъ уже уровнемъ подни-

мавшейся. Такимъ образомъ опредѣлится время, въ продолженіи котораго данное насажденіе находилось подъ водой. Знаніе этого важно, если предполагаются или уже ведутся культуры.

Кромѣ того, для опредѣленія отношенія уровня даннаго мѣста къ принятой нормѣ, необходимо, прежде чѣмъ начать культуры, произвести нивелированіе той мѣстности, гдѣ предполагаются работы. Вычисленіе же отмѣтокъ вести относительно высшей точки, соотвѣтствующей нашей нормѣ, т. е. такого мѣстоположенія, которое полая почти не затопляетъ. Построенный по этимъ даннымъ профиль будетъ служить самымъ вѣрнымъ указаніемъ, на какомъ именно мѣстѣ сажать данную породу.

И кромѣ всего этого нужно разбить всю мѣстность на ступени подобно тому, какъ мы это сдѣлали выше для волжскаго займища. Ступеней будетъ столько, сколько имѣется главныхъ насажденій. Опредѣливъ число ступеней, нужно построить такой чертежъ: провести прямую линію АВ и изъ концовъ ея возставить перпендикуляры АС и ВD. Первый раздѣлить на столько равныхъ частей, сколько принято ступеней, напр. на 5; изъ послѣдняго дѣленія 5 провести линію параллельную основной АВ. Затѣмъ соединить точки С и В и изъ точекъ дѣленія перпендикуляра АС провести линіи, параллельныя основанію АВ до пересѣченія съ діагональю СВ; изъ точекъ пересѣченія $a_1, a_2, a_3 \dots$ опустить перпендикуляры на основаніе АВ. Такъ у насъ графически покажутся мѣста и границы произрастанія типичныхъ насажденій въ постепенности, опредѣленной при наблюденіяхъ надъ рейкой въ продолженіи всего періода половодья. АВ будетъ соотвѣтствовать обыкновенному уровню рѣки. CD—высшему уровню половодья. BC—поверхность почвы. Разстоянія $a_1 b_1, a_2 b_2, a_3 b_3 \dots$ покажутъ ту высоту, на которую извѣстная порода покрывается водою. Затѣмъ, другой перпендикуляръ ВD дѣлится на столько равныхъ частей, сколько футовъ окажется на рейкѣ съ начала половодья до окончанія прибыли, напримѣръ, на 6, изъ точекъ пересѣченія также проводятся линіи параллельныя АВ. Пересѣченія $d_1 d_2 d_3 \dots$ покажутъ въ каждой отдѣльной ступени и для каждаго насажденія предѣлъ возможнаго при культурахъ пониженія отъ нормы С посадки данной породы.

Имѣя всѣ эти данныя, т. е. измѣренія уровней воды по рейкѣ для всѣхъ насажденій, время пребыванія каждаго насажденія подъ водою, нивелировочный планъ и, наконецъ, вспомогательный чертежъ, хозяинъ легко уже можетъ рѣшить вопросъ, гдѣ и какую породу сажать, въ какое время именно производить посадку, и, вообще, за-

*

пасться всѣмъ, что гарантируетъ успѣхъ предположенной работы; и мы можемъ увѣрить такого хозяина, запасшагося предварительными изслѣдованіями, что успѣхъ его культуръ въ поемномъ мѣстѣ будетъ обезпеченъ, не смотря на кажущуюся трудность.

Понятно, что особыя условія, вызываемыя дѣйствіемъ такой воды, могутъ обусловливать въ займищѣ и оригинальные приемы и способы культуръ, но въ разсмотрѣніе этого мы пока входить не будемъ. Приемы и способы должны быть въ каждой мѣстности выработанны практикой, а пока этого нѣтъ, и существующіе, общеизвѣстные — хороши. Суть-то не въ томъ.

Хозяинъ же, уклонявшійся отъ вышеприведенныхъ указаній, основанныхъ на указаніяхъ самой природы, при искусственномъ возобновленіи или возвращеніи лѣса, потеряетъ свои труды даромъ.

Это можно провѣрить въ тѣхъ же казенныхъ дачахъ волжскаго займища, гдѣ въ 1882 г., Господи благослови, начали культуры дуба съ того, что засадили поляну, на которой, по положенію ея относительно высшаго уровня половодья, могъ-бы расти только таловый кустарникъ, т. е. въ предѣлахъ пятой ступени. Неудивительно потомъ было удивленіе, что не только саженцевъ нельзя было найти, но и слѣдовъ самой посадки. Послѣ цѣлаго ряда подобныхъ неудачъ, остановились на мысли, что причиною неудачъ посадокъ — *дички*; дескать, заложить *питомники* — и все пойдетъ, какъ по маслу. Питомники заложили, желудей посѣяли, и всѣ эти труды полою водой 1887 г. затопило и, навѣрное, ничего путнаго не выйдетъ. Трудна борьба съ природою и трудно перехитрить ее! До того трудно, что въ этомъ году пришлось отказаться отъ культурныхъ работъ въ дачахъ Царево-Черноярскаго лѣсничества и прекратить эти работы. Понятно, лучше прекратить и опустить, въ сознаніи бесполезности труда, неумѣлыя руки, чѣмъ закапывать въ землю капиталы для того, чтобы ихъ разнесло водою. Но невозможнаго ничего нѣтъ; стоитъ только изучить всѣ условія мѣста. Вѣдь и степное лѣсоразведеніе считалось невозможнымъ, а нашлись люди, доказавшіе противное, и русскіе, въ добавокъ, люди, а не нѣмцы. Такъ и здѣсь; не рано ли опускать руки?

Въ началѣ статьи мы говорили, что волжское займище, еще на памяти жителей, изобиловало лѣсомъ. Теперь же крестьянскіе лѣса представляютъ, какъ и вездѣ въ Россіи, только жалкіе остатки прежняго величія. Лѣса лѣсныхъ владѣльцевъ уцѣлѣли лучше, но, вслѣдствіи неумѣлаго хозяйства, не могутъ представлять типа лѣсовъ низовья Волги. Казенные лѣса, отношеніемъ лѣсной площади къ общей, могутъ, во всякомъ случаѣ безъ преувеличенія характеризовать

естественное и потому вездѣ въ этой мѣстности возможное отношеніе лѣсности. Казенные лѣса, съ теченіемъ времени, потеряли лишь въ качествѣ, благодаря введенію низкоствольнаго рода хозяйства (оборотъ рубки принятъ для дуба и вяза 60 лѣтъ; для ветлы и осокора—24 г.). Возобновленіе же лѣса послѣ срубки вполне удовлетворительно, особенно дуба, вяза и осокора; ветлы же въ частностяхъ хуже, причины чего будутъ объяснены ниже. Слѣдовательно, выведенное въ началѣ статьи процентное отношеніе лѣсной площади къ общей и, въ частности, каждаго отдѣльнаго типа насажденій ко всей лѣсной, должно быть такимъ, какимъ оно было раньше и должно остаться въ будущемъ. Иначе говоря, это отношеніе обязательно къ сохраненію для края. Изъ разсмотрѣнія отношенія лѣсности каждой изъ вышеописанныхъ дачъ можно вывести, что среднее, обязательное отношеніе лѣсной площади ко всему пространству волжскаго займища можетъ быть принятымъ въ 30%, т. е. на сто десятинъ данной площади, вмѣстѣ съ водою, должно быть 30 десятинъ лѣса. А если мы выключимъ изъ всей площади, площадь занятую водою и сдѣлаемъ вычисленіе относительно только суши, то получимъ вмѣсто 30—32%.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію въ каждой дачѣ отдѣльныхъ насажденій и, взявъ начальнымъ пунктомъ гор. Черный Яръ, какъ болѣе опредѣленный, будемъ подвигаться отъ него вверхъ по Волгѣ и замѣчать видоизмѣненіе насажденій займища. Площадь подъ насажденіями ветлы и осокора, составляя 72% близъ этого пункта, по мѣрѣ удаленія отсюда вверхъ, постепенно уменьшается, достигая версты черезъ сто съ небольшимъ (въ Никол. д.) только 3%. Тоже замѣчается и съ площадью таловаго кустарника. Наоборотъ, площадь твердыхъ породъ, сначала вяза, начинаясь въ Кулаковскомъ островѣ незначительнымъ количествомъ $\frac{1}{2}$ %, съ удаленіемъ вверхъ по рѣкѣ, увеличивается, дѣлаясь ощутительною въ срединѣ между крайними пунктами (Кам.—Сол. д.—39%), гдѣ уже къ вязу примѣшивается дубъ, который занимаетъ даже 4% лѣсной площади въ чистомъ насажденіи. Въ Николаевской дачѣ площадь дуба (0,8) и вяза (0,2) достигаетъ 94% всей занятой лѣсомъ площади.

Изъ приведеннаго видно, какъ сама собою каждая порода характеризуетъ составъ и конфигурацію почвы, поэтому отдѣльное описаніе почвенныхъ условій каждой дачи является лишнимъ: это было бы повтореніе перечисленія ступеней пониженія отъ нормальнаго стоянія чистаго дуба до тальника, или, обратно—повышенія отъ ступени мѣста стоянія тальника къ нормѣ. Законъ вездѣ остается вѣрнымъ самому себѣ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію непосредственнаго, такъ сказать, механическаго вліянія разлива Волги на мѣстность и, отсюда, на ростъ деревъ. Возьмемъ, наприм., Кулаковскій островъ, какъ наиболѣе удобный пунктъ для нашей цѣли, по особенной рельефности механическаго вліянія на него разлива Волги, и посмотримъ, въ какія условія поставлены здѣсь произрастаніе лѣса и его возобновленіе. Въ этой дачѣ почва, какъ по предъидущему можно судить а ргіогі, и на самомъ дѣлѣ болѣею частію наносная иловато-глинистая, съ примѣсью песка, мѣстами съ тонкимъ слоемъ назема. Высокія мѣста и бугры состоятъ преимущественно изъ песка, а низкія — изъ песка и ила; послѣднія мѣста непременно влажныя и даже болотистыя; это — тамъ, гдѣ поверхность ниже обыкновеннаго, всегдашняго уровня воды или гдѣ полая вода, окруженная возвышеніемъ, не имѣетъ выхода и застаивается. Въ этой дачѣ дѣйствіе воды такъ велико, что ежегодно мѣстность измѣняется часто до неузнаваемости; естественныя границы острова съ каждымъ годомъ мѣняются; въ одномъ мѣстѣ Волга, за весну, срываетъ полосу берега сажень 20—30, въ другомъ насыпаетъ песокъ, который затѣмъ покрывается иломъ; когда такой песокъ хоть чуть покроется иломъ, сейчасъ на немъ появляется травка, потомъ обращающаяся въ настоящую траву; при дальнѣйшихъ наносахъ ила — появляется кустарникъ, а затѣмъ и *Salix alba*.

По съемкѣ Кулаковскаго Острова при лѣсоустройствѣ 1864 г. въ дачѣ опредѣлилось 1119 десят., въ числѣ коихъ лѣса — 297 дес. Въ періодъ времени съ 1864 по 1876 г., т. е. въ 12 лѣтъ, Волга со своими ериками такъ переработала весь островъ, что при ревизіи лѣсоустройства потребовалась новая съемка. При этомъ площадь дачи оказалась увеличившейся на 172 дес., т. е. каждый годъ островъ увеличивался на 14 слишкомъ десятинъ. Въ этомъ случаѣ казнѣ проказы Волги оказались выгодными, но бываетъ и такъ, что подобныя острова, при меньшей площади, совсѣмъ стираются съ лица земли. Во внутренней ситуаціи оказались такія перемѣны: гдѣ, напримѣръ, въ 1864 г. былъ спѣлый лѣсъ, тамъ въ 1876 г., оказалось озеро. Наоборотъ, — гдѣ было болото, тамъ оказались молодыя рощи ветлы. На глазахъ пишущаго это произошло, напр. такая перемѣна въ формѣ поверхности почвы: въ 1882 г. была произведена посадка ветловыхъ кольевъ длиной 3 арш., потребовавшая въ 1886 г. пополненія. При пополненіи, во многихъ мѣстахъ, видны были только *верхушки* посаженныхъ четыре года назадъ кольевъ, а то и только побѣги — такъ завалило мѣсто посадки. При пополненіи, приходилось иногда сажать новые колья *надъ* старыми.

Все это всецѣло относится и къ Гусиному острову, во всемъ почти родственному разсмотрѣнному. Тоже отчасти замѣчается, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, и въ Каменноярско-Солодниковской дачѣ. Замѣтимъ, что то же, слишкомъ рѣзкое, механическое дѣйствіе воды относится только къ ивовымъ мѣстоположеніямъ. Гдѣ породы твердыя, тамъ только, при сосѣдствѣ Волги, берегъ просто роетъ, безъ всякихъ рѣзкихъ измѣненій во внутренней ситуаци. Поэтому уже въ Царевской дачѣ механическое дѣйствіе воды ограничивается срытіемъ берега. Николаевская же, вслѣдствіи отдаленности отъ нея Волги, поставлена въ наиболѣе благопріятныя условія.

Мы упоминали раньше о ветлѣ моховичной и «кобельной», растущихъ въ волжскомъ займищѣ. Оба эти вида въ натурѣ отличаются рѣзко другъ отъ друга. Различіе ихъ только обуславливается вліяніемъ разлива воды. Моховичная ветла названа въ лѣсоустроительномъ отчетѣ «*Salix alba*» а кобельная — «*Salix fragilis*». Моховичная ветла (*Salix alba*) характеризуется здѣсь тѣмъ, что стволъ дерева, отъ основанія на сажень или больше и меньше, смотря по высотѣ полои воды, густо покрытъ мохомъ, т. е. ничѣмъ инымъ, какъ довольно длинными корешками съ мочками, образовавшимися во время половодья. Если такое дерево срубить подъ корень, то оно неминуемо, на низкомъ мѣстѣ не возобновится, такъ какъ пень замкнетъ и потомъ сгниетъ. Поэтому необходимо срубить дерево на такой высотѣ, чтобы оставшійся пень не затоплялся. Слѣдовательно, въ видахъ успѣшнаго естественнаго возобновленія, въ заливной равнинѣ, подобной волжской, необходимость заставляетъ вести безвершинное хозяйство.

Въ казенныхъ дачахъ Царево-Черноярскаго лѣсничества лѣсоустройствомъ предположена, и до послѣдняго времени практикуется, рубка ветлы на *одну сажень высоты отъ земли непременно*, за исключеніемъ дѣлянокъ на подмоинныхъ берегахъ рѣкъ, гдѣ вырубленная площадь обречена гибели. Хотя необходимость исключительнаго способа рубки ветлы, вызванная исключительными условіями мѣстности, и признана, но самый способъ, долженствующій вывести насажденія изъ борьбы съ водою установленъ невѣрный. Примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и въ каждой почти дѣлянкѣ опредѣлить, до какой высоты доходитъ полая вода въ періодъ максимальнаго ея развитія. Опредѣленіе же этой высоты не представляетъ никакой трудности, по той простой причинѣ, что уровень наивысшаго стоянія воды безошибочно показываютъ: во первыхъ, *мохъ*, растущій, понятно не выше обыкновеннаго уровня, а, во вторыхъ,

темный пояс на стволъ, всегда остающійся послѣ полой воды, какъ слѣдъ наивысшаго уровня въ періодъ покойнаго застоя. Первый признакъ относится къ «моховичной» ветлѣ, второй — къ «кобельной» и другимъ породамъ. Если мы обратимъ вниманіе на эти природныя указанія высшаго уровня полой воды, намъ станетъ ясно, на какую высоту въ извѣстномъ мѣстѣ слѣдуетъ рубить ветлу. Тогда же мы увидимъ несообразность шаблоннаго способа рубки непременно на сажень высоты. Часто необходимость вызоветъ рубку на высотѣ выше сажени и, наоборотъ, въ другомъ, болѣе возвышенномъ мѣстѣ, высота пня будетъ вполне цѣлесообразной много менѣе сажени. И послѣднее, какъ мы могли замѣтить, должно случаться болѣе часто, чѣмъ первое. При настоящемъ способѣ рубки ветлы въ дачахъ Царево-Черноярскаго лѣсничества, наблюдатель зачастую можетъ созерцать некрасивую картину казенныхъ лѣсосѣкъ, гдѣ, какъ новобранцы въ рекрутскомъ присутствіи, стоятъ, иногда голые, ничего собой не выражающіе, односаженные пни; пни — и болѣе ничего. На такой лѣсосѣкѣ, на низменномъ мѣстѣ, оставленные послѣ срубки пни, не смотря на ихъ гвардейскій ростъ, все-таки не выходятъ изъ подъ вліянія полой воды, затопляются ею и замачиваются, послѣ чего, понятно, не даютъ ничего взамѣнъ срубленнаго ствола и засыхаютъ. Такіе пни, черезъ года три, четыре сгнившіе, пишущій это наблюдалъ въ Гусиновской и Кулаковской дачахъ. Съ другой стороны, при высокомъ, сравнительно, положеніи мѣстостоянія ветлы, что случается тоже нерѣдко, вода доходитъ до много меньшей высоты по стволу или пню; здѣсь уже саженный пенъ является черезъ чуръ высокимъ, во вредъ своей побѣгопроизводительной способности. Въ такомъ случаѣ, подобный пенъ не дастъ почти поросли сверху, а послѣдняя сосредоточивается непосредственно надъ мѣстомъ высшаго уровня половодья и близь этого мѣста, поросль будетъ изобиловать наприм., у середины пня, а то и ниже, какъ придется; верхъ же пня, выше поросли, засыхаетъ и своимъ присутствіемъ сильно мѣшаетъ развитію побѣговъ, и таковыя, по необходимости, вмѣсто естественнаго направленія, принуждены, стѣсняемые вершиной пня и другъ дружкой, таращиться во всѣ стороны, представляя, такимъ образомъ, картину, въ одно время и некрасивую и безтолковую. Цѣль естественнаго возобновленія недостигнута, такъ какъ, къ концу оборота рубки, т. е. черезъ 24 года, подобныя побѣги, при такомъ неестественномъ ростѣ, заглушаютъ другъ друга и будутъ ни на что не похожи, и ни на что не годны.

Кстати замѣтимъ, что для безвершиннаго хозяйства, оборотъ рубки въ 24 года невообразимо великъ. Это мы постараемся доказать

цифрами, на основаніи вычисленій приростовъ всѣхъ породъ за каждый годъ.

Здѣсь же скажемъ пока, что 24 лѣтній оборотъ умѣстенъ для ветлы лишь тогда, когда стволъ срубается на обыкновенной высотѣ, т. е. не болѣе $\frac{3}{4}$ аршина отъ земли и когда къ концу оборота рубки имѣется въ виду получить вмѣсто одного срубленнаго дерева одно же или много два, путемъ періодическихъ прочистокъ, а не сотни, какъ теперь. Мы цифрами докажемъ, что 8—10 лѣтній побѣгъ количествомъ массы при нормальныхъ условіяхъ роста, будетъ равняться, если не привыситъ, побѣгъ 24 лѣтній и старшій, выросшіе въ невообразимой густотѣ; и качествомъ первый прямо превыситъ послѣдніе. Вѣдь не скрипки же, въ самомъ дѣлѣ дѣлать изъ ветлы, чтобы гнаться за мелкослойною. Такъ непроизводительно пропадаютъ даромъ деньги.

Благодаря шаблону, государство, въ обоихъ вышеприведенныхъ случаяхъ совершеннаго отсутствія возобновленія ветлы или крайне жалкаго, потеряло массу древесины и, взамѣнъ лѣсной, получило непроизводительную площадь. Вѣдь пни, хоть и *саженные*, плохо рекомендуютъ хозяйство.

Наша статья «Вліяніе разлива рѣки Волги на произрастаніе и возобновленіе лѣса» незамѣтно переходитъ подъ заглавіе «Вліяніе ошибокъ лѣсохозяевъ на и пр.» а потому, возвращаясь къ нашему вопросу, изъяснимъ только желаніе, чтобы ошибки, возможные всегда и вездѣ, сдѣланныя предшественниками, были вѣрнѣе опредѣлены въ причинахъ и исправляемы послѣдующими дѣятелями, и тогда окажется *польза ошибокъ*.

Мы сейчасъ разсматривали, преимущественно, *моховичную* ветлу. Теперь посмотримъ, что такое *кобельная* ветла?

Въ противоположность моховичной, которую не изъ вѣжливости только, а по истинѣ, можно назвать «красавицей», кобельная—представляетъ чудовище. Именно «чудовище» и, притомъ, безобразное. Это — толстѣйшая и страшная иногда на видъ, глыба въ пнѣ, покрытая сверху великимъ множествомъ побѣговъ. Крестьяне кобельную ветлу называютъ просто «кобломъ», т. е. мужскимъ именемъ, а не женскимъ—до того это было бы не прилично; моховичную же зовутъ «моховаткой»; стало быть разница между обоими типами ветлы громадна по внѣшнему виду, настолько громадна, что подала поводъ специалистамъ ¹⁾ отнести кобельную ветлу къ другому виду именно: «Sal.

¹⁾ При лѣсоустройствѣ и ревизіи.

fragilis». На кобельныхъ представителяхъ ветлы въ волжскомъ займищѣ часто трудно замѣтить мохъ, хотя есть и такіе коблы, на которыхъ мха очень много, но не такъ понятно густо, какъ на «моховичной». У послѣдней, за этимъ мохомъ, совершенно не видно ствола, у кобельной же, обыкновенно наоборотъ: поверхность кобла, т. е. кора, такъ сильно бросается въ глаза, что кое гдѣ висящіе пучки мха *проглядываются*. Точно такъ же, вы смотрите на челоуѣка, напримѣръ, и съ перваго взгляда готовы дать ему аттестацію «лицо чистое, особыхъ примѣтъ нѣтъ». А взгляните хорошенько, *приглядитесь*, иначе, и вы уже напишете: на правой щекѣ бородавка съ волосами». Тоже самое и здѣсь. Моховичная ветла—Юлія Пастрана своего рода, а кобельная—просто съ нѣсколькими волосяными бородавками. Затѣмъ относительно ломкости вѣтвей опять статья особая. Въ изслѣдуемой мѣстности, ветловая поросль, при удачной высотѣ сруба, идетъ замѣчательно хорошо, такъ что при поверхностномъ наблюденіи трудно и повѣрить, что иной побѣгъ, толщиною съ вершокъ, имѣетъ не болѣе двухъ лѣтъ отъ роду. При такомъ роскошномъ развитіи поросли, понятно, что древесина побѣговъ очень рыхла и вслѣдствіи этого, вѣтви, какъ и сами побѣги, ломки. Отсутствие же или незначительность «моха» на «коблахъ» объясняется тоже просто. Чтобы получить кобельное дерево, мы сначала должны срубить коренное т. е., въ данномъ случаѣ, непременно «моховатку». А это, по плану хозяйства, не можетъ быть ранѣе 24 лѣтъ. Кора, съ возрастомъ, настолько утолщится, что ее уже трудно пробить новымъ корешкамъ, если бы они и вздумали пробиваться, а старые отпадаютъ. Значитъ, кобельная ветла тоже моховичная, и если эта «alba», то и первая *alba*, а не «*fragilis*»; если же это *fragilis*, то и моховикъ—*fragilis*. Разницы же быть не можетъ.

Нѣсколько словъ объ осокорѣ. Въ различныхъ руководствахъ по лѣсовозраженію мы читаемъ приблизительно слѣдующее: «осокорь, въ противоположность осинѣ, отличается большей *побѣгопроизводительной* способностью. Отпрыски же отъ корней у осокора имѣютъ *второстепенное значеніе*». Мы заявляемъ противное; напротивъ, въ рассматриваемой, покрайней мѣрѣ, мѣстности, отпрыски отъ корней имѣютъ *первостепенное* значеніе, а побѣгопроизводительная способность стоитъ на послѣднемъ планѣ и даже иногда вовсе не имѣетъ никакого значенія. Въ Царево-Черноярскомъ лѣсничествѣ, напр., если на любой *полянкѣ*, съ единично стоящими осокорями, срубить эти деревья подъ корень, то вся поляна *облѣсится*; нигдѣ не останется свободнаго отъ осокорей мѣста. И чѣмъ старше дерево, тѣмъ обильнѣе отпрыски отъ

корней и тѣмъ хуже поросль отъ пня; на пнѣ же нѣтъ ничего кромѣ жалкихъ прутиковъ кругомъ пня, выбивающихся изъ подъ коры. Всѣ почти лѣсосѣки въ лѣсничествѣ, гдѣ были осокоревыя деревья въ примѣси къ ветловому насажденію, послѣ срубки, покрывались молодыми осокорками, какъ *травою*. Это мы удостоверяемъ и на этотъ фактъ считаемъ нужнымъ обратить вниманіе составителей различныхъ руководствъ къ лѣсовозвращенію. Каждое дерево даетъ кругомъ себя на нѣсколько сажень густѣйшій осокорникъ.

Чтобы насъ не осудили въ непослѣдовательности, такъ какъ мы сказали раньше, что осокорь въ плавняхъ Волги рубится *подъ корень*, а сосѣдняя съ нимъ по нашей классификаціи мѣстостояній каждой породы, ветла рубится на *1 сажень* и даже, какъ это объяснено, иногда должна рубиться выше, мы должны объяснить, что эта разница въ способѣ рубки обуславливается именно величайшей въ этой мѣстности способностью осокоря возобновляться отпрысками отъ корней.

Мы сами сказали выше, что осокорь нужно сажать не ниже трехъ футовъ отъ нормальнаго, по нашему изложенію, уровня; слѣдовательно и рубить дерево нужно было бы, примѣняясь къ этой высотѣ. Совершенно вѣрно. И такъ должно бы быть, если бы возобновленіе не было обезпечено отпрысками отъ корней. И мы въ дѣйствительности видимъ, что побѣгами отъ пня, въ займищѣ, осокорь возобновляется очень плохо или вовсе не возобновляется. Тѣмъ не менѣе, предлагая *сажать* осокорь на извѣстномъ мѣстоположеніи относительно выемки уровня, мы стоимъ за рубку осокоря *подъ корень*, опять таки въ виду роскошнаго возобновленія отъ корней.

Изъ всего вышеизложеннаго становится яснымъ, что вліяніе разлива р. Волги на произрастаніе и возобновленіе лѣса въ поемной доли нѣ низовья этой рѣки настолько сильно, что не говоря уже о мѣстоположеніи, условіи образованія насажденій и другихъ оригинальностяхъ, это вліяніе исключаетъ почти возможность правильнаго веденія лѣснаго хозяйства; опредѣленіе же впередъ плана хозяйства въ частностяхъ здѣсь невозможное дѣло, и лѣсоустроительныя работы въ подобной мѣстности крайне неблагоприятны, сводясь лишь къ приближительному опредѣленію площади годичной рубки. Даже и это, въ виду ежегодныхъ измѣненій внутренней ситуаціи, является предположеніемъ болѣе гадательнымъ, чѣмъ гдѣ либо. Предположенія же лѣсоустройства о порядкѣ рубокъ впередъ сводятся почти къ нулю. Объяснимъ примѣромъ. На данный годъ лѣсоустройствомъ предположено вырубить, положимъ, участокъ а. Мѣстному хозяину вдругъ приходится убѣдиться, что какой нибудь, вовсе не приставшій къ

рубкѣ, участокъ в, ближайшей весною будетъ срѣзанъ рѣкою; или какойнибудь другой участокъ с заваливается пескомъ и иломъ. По неволѣ, понятно, нужно предначертанія лѣсоустройства оставить въ покоѣ, а отводить въ рубку то, что угрожаетъ пропасть даромъ. На тѣхъ же основаніяхъ придется въ одинъ годъ иногда вырубить больше возможнаго по состоянію дачи и, такимъ образомъ, выйти изъ предѣловъ смѣты. На другой годъ, если ничто не угрожаетъ лѣсу, необходимо переждать рубкою, чтобъ уравновѣсить ежегодную пропорцію отпуска. Только что хозяинъ, послѣ нечаяннаго отступленія отъ предначертаній, оправился и собрался, положимъ, взяться за оставленный было участокъ а, какъ приспѣла новая оказія для совсѣмъ тоже молодого участка d. Не пропадать же ему, если а еще можетъ терпѣть. Такъ назначенный при лѣсоустройствѣ участокъ а и стоитъ себѣ, перезрѣвая.

Объ административныхъ затрудненіяхъ, какъ то процедурахъ утвержденія дополнительныхъ смѣтъ, оцѣнки и прочихъ бумажныхъ препонахъ, и говорить нечего. Какаянибудь подмоиная площадь, не дождавшись окончанія переписокъ насчетъ ея, успѣетъ, ранѣе торговъ, провалиться въ таръ-тарары на зло бумагѣ.

Думаемъ, что все сказанное въ этой статьѣ, хоть отчасти, если не въ такой степени замѣчается и въ другихъ подобныхъ мѣстностяхъ.

Особенности, въ которыя поставлены произрастаніе и возобновеніе лѣса въ заливныхъ мѣстностяхъ, такъ оригинальны и въ тоже время такъ мало изслѣдованы въ нашей лѣсной литературѣ, что подробное разсмотрѣніе ихъ необходимо, и мы еще надѣемся вернуться къ этому вопросу.

С. Конардовъ.

IV. Льняныя и ржаныя подсѣвки.

Въ казенныхъ лѣсахъ Вологодской губерніи однимъ изъ хищныхъ и безпорядочныхъ лѣсоистребленій слѣдуетъ считать до чрезвычайности распространенное, почти во всѣхъ уѣздахъ, занятіе крестьянъ «подсѣвками» т. е. посѣвомъ льна или ржи на выжженномъ и подготовленномъ изъ подъ лѣса для того мѣстѣ.

Характерное названіе подобнаго рода хозяйствованія крестьянъ въ казенныхъ и примежеванныхъ къ селеніямъ неуроченныхъ государственныхъ крестьянъ дачахъ «подсѣвками», объясняется основнымъ приѣмомъ при подготовкѣ изъ подъ лѣса для посѣва льна или ржи

нужной площади, при чемъ сначала весною крестьяне обыкновенно «подсыкаютъ» весь растущій лѣсъ. Въ дальнѣйшихъ же приемахъ, за отсутствіемъ рациональныхъ основаній въ способахъ подсѣчнаго льноводства и катки ржаныхъ подсыкъ, это хозяйство у крестьянъ не только не сходно, но и не даетъ никакихъ напоминаній о принятомъ въ лѣсоводствѣ подсѣчномъ хозяйствѣ. Профессоръ М. К. Турскій, при чтеніи лекцій въ курсѣ Петровской академіи, объясняя научное «подсѣчное хозяйство» изъ числа низкоствольныхъ, когда поросль разводится на вѣтвяхъ, при чемъ боковыя вѣтви вырубаются и на нихъ появляется поросль, которую опять обрубая можно получать новую и т. д., имѣлъ случай коснуться неправильнаго способа хозяйства крестьянъ, подъ терминомъ—подсѣчнаго хозяйства, въ Сѣверныхъ губерніяхъ Россіи, напр. въ Вологодской и Пермской, не различивши при томъ особенностей приемовъ при льноводствѣ отъ таковыхъ же при посѣвѣ ржи. По опредѣленію Г. Турскаго: «площадь, покрытая старымъ лѣсомъ, вырубается и сваленныя деревья остаются лежать цѣлое лѣто; осенью пускаютъ огонь и изъ обгорѣлыхъ стволовъ дѣлаютъ изгородь вокругъ образовавшагося поля; между пнями сѣютъ хлѣбъ, года 2—3 получаютъ хорошій урожай, послѣ чего, мѣсто это, называемое *лядой* или *чищобой*, оставляютъ, и здѣсь опять начинаетъ расти новый лѣсъ».

Обращаясь къ дѣйствительности, нельзя не видѣть сходства, до нѣкоторой степени, настоящаго опредѣленія съ веденіемъ въ натурѣ ржаныхъ подсыкъ, тогда какъ катка льняныхъ подсыкъ вовсе не подходитъ подъ это опредѣленіе.

Для подготовки ржаной подсыки, правда, выбирается площадь съ болѣе крупнымъ лѣсомъ, преимущественно еловымъ, что и обуславливаетъ плодородную почву, но всячески далеко не «старымъ», какъ полагаетъ профессоръ Турскій. Напротивъ крупномѣрныя деревья, неудобныя для сожиганія на мѣстѣ *до тла*, крестьяне на практикѣ, обыкновенно, обходятъ и не подсыкаютъ, развѣ въ случаяхъ затѣненія ими молодыхъ всходовъ ржи. Выбираются-же преимущественно, какъ болѣе отвѣчающія цѣли для образованія на нихъ ржаныхъ подсыкъ, насажденія средневозрастныя, непременно густыя, т. е. имѣвшія сильное затѣненіе почвы. На этихъ то мѣстахъ весь растущій лѣсъ подрубается, обыкновенно раннею весною, по стаяніи снѣга и разбрасывая, сначала на площади какъ попало, оставляютъ на мѣстѣ для просушки въ теченіи всего лѣта, а осенью болѣе аккуратные хозяева разравниваютъ и подотлѣвшіе пни съ корнями, и мѣстами прибавляютъ сухья. За тѣмъ уже слѣдующею весною пускаютъ огонь (катятъ

подсѣки) и въ половинѣ лѣта производятъ посѣвъ ржи. Оголенная такимъ образомъ площадь на долгое время остается затѣмъ непригодною для ржаныхъ подсѣкъ (отъ 30 до 50 лѣтъ), хотя и покрывается въ болѣе удобныхъ мѣстахъ снова густыми зарослями, если почва не успѣетъ заболачиваться.

Что же касается до образованія льняныхъ подсѣкъ, то таковыя и возможны лишь въ молодыхъ насажденіяхъ, а отнюдь не въ средневозрастныхъ или спѣлыхъ. Сотни лѣтъ занимаясь льноводствомъ, крестьяне не указываютъ случая посѣва льна при расчисткахъ крупнаго лѣса. Льняныя подсѣки также заготавливаются за годъ до посѣва льна, раннею весною, хотя на мѣстахъ пожарищъ, съ запасомъ сухостоя могутъ быть подготовлены тою же весною предъ посѣвомъ. Для льняныхъ подсѣкъ удобная площадь, обыкновенно, не имѣетъ достаточнаго для удобренія запаса дровянаго и жердневаго матеріала и таковой крестьянамъ приходится подвозить изъ смежныхъ участковъ, иногда за 10—15 и болѣе верстъ, особенно въ мѣстахъ сильнаго опустошенія ближайшихъ къ селеніямъ дачъ для тѣхъ же цѣлей льноводства поколѣніями, предшествовавшими современному.

Льноводство производится вездѣ въ этихъ мѣстахъ такъ: крестьяне заблаговременно отыскиваютъ для каждаго селенія своего мѣстечки «въ кряжу» подъ подсѣки и нераздѣляя оныхъ между собою, берутъ какъ попало. Затѣмъ первоначально за годъ срубаютъ на отысканномъ мѣстѣ мелкорастущій лѣсъ и подсѣкая сучья застилаютъ площадь подсѣки, такъ называемыя *кулиги*, для выжиганія которыхъ рубятъ дрова по рѣчкамъ, на мѣстахъ негодныхъ для образованія подсѣкъ, производя эту работу безъ билета лѣсничаго, самовольно при условіяхъ запрещенія вообще расчистокъ лѣса въ казенныхъ и крестьянскихъ дачахъ и привозить дрова на подсѣку уже зимою. Въ слѣдующемъ году весною, въ маѣ или іюнѣ мѣсяцахъ, выжигаютъ (катятъ) кулиги и сѣютъ ленъ. Около 29 іюня ленъ въ молодомъ возрастѣ полятъ (чистятъ). Въ августѣ или въ началѣ сентября мѣсяца, когда ленъ совсѣмъ поспѣетъ, рвутъ оный, вяжутъ въ снопы и для просушки вѣшаютъ на огороды или на особо сдѣланные на подсѣкѣ для того козлы.

По просушкѣ ленъ въ снопахъ возятъ въ деревню и садятъ на овинѣ для окончательной сушки, чтобы удобнѣе и скорѣе околотить головки, для полученія сѣмени; затѣмъ обмолоченный ленъ складываютъ снопами же въ кладухи, въ коихъ и оставляютъ лежать опять зиму. Въ слѣдующемъ году въ іюлѣ мѣсяцѣ на третью отъ начала уже лѣто, берутъ изъ кладухъ и разстилаютъ ленъ тотъ на пояси

или на чистые боры. По улежаніи собираютъ, связываютъ въ вязки и сушатъ въ баняхъ или на овинахъ. По просушкѣ мнутъ въ мялкахъ на «повесма» затѣмъ еще подсушиваютъ въ баняхъ, треплютъ деревянными трепалами, трепанный чешутъ щетями и тогда ленъ готовъ къ продажѣ. Семья изъ 5-ти ѣдоковъ при двухъ рабочихъ засѣваетъ около $\frac{3}{4}$ одной десятины.

Обыкновенно, лѣтъ чрезъ 5 или 8 и рѣдко 10—12 опять приходятъ къ тому же мѣсту. Порядокъ хлѣбопашества на ржаныхъ подсѣкахъ такой же, какой и по льноводству, съ тою только разницею, что 1) лѣсъ болѣе крупный на подсѣкѣ срубается за два года до полученія плодовъ и тутъ же оный сожигается на другой годъ, безъ привоза дровъ со стороны, а рожь сѣется въ іюль того же втораго года, плодъ же получается уже на третій годъ, какъ обыкновенно снимается таковой съ полей; 2) ухода такого за рожью во время роста и труда при ея уборкѣ, какъ у льна, не бываетъ.

Изстари неблагоприятная почва заставила поселянъ этихъ мѣстъ искать выгоды въ занятіи льноводствомъ на мѣстахъ лѣсныхъ зарослей. Не легкой трудъ разработки почвы изъ подъ лѣса для катки льняныхъ и особенно ржаныхъ подсѣкъ постепенно видоизмѣнялся въ теченіи цѣлыхъ столѣтій. Въ всякаго сомнѣнія оголенные въ настоящее время бугры и овраги были нѣкогда покрыты густымъ и непроходимымъ лѣсомъ. Песчаная и рѣдко бѣдная глинистая почва, при удобреніи ея пепломъ отъ сгорания хвороста и полугнилаго дровянаго матеріала, становится удобною для проращенія льняныхъ и ржаныхъ сѣмянъ. Въ настоящее время льноводство въ этой мѣстности значительно менѣе выгодно, чѣмъ это было раньше и главнымъ образомъ вотъ почему. Теперь уже близко къ селеніямъ положительно нѣтъ лѣсовъ и даже кустарниковъ. Предки современниковъ постепенно сожигая для подсѣкъ сначала ближайшія къ своимъ селеніямъ примѣжованныя дачи и затѣмъ переходя въ казенныя, настолько расширили въ теченіи столѣтій территорію оголенного отъ лѣса пространства, что теперь крестьянамъ приходится для удобренія подсѣкъ подвозить дрова и жерди изъ казенныхъ дачъ верстъ за 40—50. Привыкши въ подсѣкахъ видѣть исключительный заработокъ, мѣстное населеніе не можетъ съ удобствомъ устроить свой бытъ, не касаясь границъ казны, при запрещеніи расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ. Опытъ доказываетъ нецѣлесообразность преслѣдованія крестьянъ за подсѣки, составленіемъ о томъ мелкихъ протоколовъ съ отдѣльнымъ обвиненіемъ того или другаго поселанина особенно потому, что избѣгая преслѣдованія стражи во время сожиганія въ казенныхъ дачахъ подсѣкъ, крестьяне

обыкновенно цѣлыми обществами разбрасываютъ свои посе́вы на десятки верстъ внутри дачъ, желая тѣмъ отчасти затруднить контроль, а съ другой стороны и скрыть слѣды нарушеній Лѣснаго устава, въ чемъ усовершенствованіе годъ отъ году становится утонченнѣе. Забравшись внутрь дачи для катки подсе́къ, крестьяне, въ случаѣ наступленія ихъ тамъ стражею, оставляютъ горящія костры и бѣгутъ иногда даже заслышавши еще издали приближеніе послѣдней, которая не всегда въ силахъ отыскать уединенныя мѣста пепелищъ, и это нерѣдко служитъ причиною лѣсныхъ пожаровъ.

Между тѣмъ убытки казны отъ нарушеній обнаруженными стражею подсе́ками зачастую вознаграждаются добровольно крестьянами уплатою въ депозитъ лѣсничества до рѣшенія дѣла судомъ, взысканія по протоколамъ, а потому и преслѣдованіе подобныхъ нарушеній требуетъ особой осторожности, иначе пожары въ лѣсахъ ни въ какомъ случаѣ не окупятся взысканіемъ за подсе́ки. Вѣковое подсе́чное хозяйство крестьянъ заставляетъ и ихъ позаботиться о поддержаніи такового и администрацію оказать возможное имъ содѣйствіе. Борьба съ подсе́ками, въ какомъ бы она видѣ ни проявлялась, для казны неудобна, особенно при условіяхъ ненадѣленности государственныхъ крестьянъ въ Вологодской губерніи. Нужно подумать и серьезно подумать объ упорядоченіи подсе́чнаго хозяйства. Полумѣрами въ этомъ вопросѣ отдѣливаться не приходится. Возлагать заботу въ этомъ всецѣло на мѣстныхъ лѣсничихъ, и безъ того заваленныхъ массою разнообразныхъ строго-отвѣтственныхъ занятій въ милліонныхъ по площади лѣсничествахъ, — значитъ дѣлу вовсе не давать никакого ходу.

Ставить въ упрекъ лѣсничимъ неполное обнаруженіе расчищаемыхъ ежегодно милліардами внутри непроходимыхъ лѣсовъ подсе́чныхъ кулижекъ и преслѣдованіе крестьянъ протоколами за самовольныя подсе́ки, когда несамовольныхъ неразрѣшается, это ужъ просто — аноманія. Поставленный въ фиктивные условія непосильной борьбы съ десятками лицъ изъ стражи противъ тысячнаго населенія, огульно занимающагося подсе́ками въ казенныхъ дачахъ, лѣсничій, при всей своей энергіи, полный заботъ объ интересахъ казны, отнюдь не долженъ озлоблять населеніе протокольнымъ преслѣдованіемъ отдѣльныхъ лицъ изъ общества, ибо таковыя, прикрываясь сочленами или всегда найдутъ способы оправдаться на судѣ, или въ крайнемъ случаѣ, при приведеніи уже судебного приговора въ исполненіе, оставаясь несостоятельными, никогда не вознаградятъ убытокъ казны.

Въ то же время составляя протоколы лишь на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ изъ общества съ товарищами ихъ, при чемъ, по осо-

бому соглашенію слѣдующее за убытки казны взысканіе крестьяне соглашаются платить цѣлымъ обществомъ по раскладкѣ такового между членами и т. п. (что гарантируетъ несомнѣнную уплату) лѣсничій рискуетъ имѣть упрекъ, что его протоколы фиктивны, что обвиненіе не всѣхъ и каждаго занимающагося подсѣками не дѣйствительно, а пожалуй даже въ смыслѣ карательномъ и недостигаетъ цѣли устрашенія и т. д. При сравнительной густотѣ и разбросанности, — въ предѣлахъ миллионнаго лѣсничества, съ крайне ограниченными участками безплодной подушной земли, — бѣднаго населенія изъ неустроенныхъ государственныхъ крестьянъ въ сѣверныхъ губерніяхъ трудность управленія такимъ лѣсничествомъ, въ которомъ почти поголовно все населеніе занимается подсѣвами, осложняется еще болѣе мѣстными особенностями. Подсѣчное хозяйствованіе крестьянъ въ казенныхъ дачахъ отражается значительнымъ ихъ истощеніемъ и грозитъ въ недалекомъ будущемъ обезлѣсіемъ пространствъ ближайшихъ къ селеніямъ. Борьба съ подсѣками при всѣхъ мѣрахъ строгости оказывается положительно безуспѣшною.

Безпорядочное лѣсоистребленіе подсѣками казенныхъ дачъ въ сѣверныхъ губерніяхъ уже давно считается болынымъ мѣстомъ русскаго лѣснаго хозяйства и составляетъ важную задачу правительства. Для обезпеченія сбереженія лѣсовъ на сѣверѣ Россіи Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ командировалась уже не одна коммисія, задачи коихъ между прочимъ неоднократно состояли и въ упорядоченіи подсѣчнаго хозяйства. Еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ, наприм., въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи хотѣли организовать для подсѣкъ «правильное хозяйство», но и до сего времени это осталось лишь попыткою. Открывали для этой цѣли безпредѣльныя оброчныя статьи, отдавали нужныя мѣста для подсѣкъ крестьянамъ иногда въ видѣ статей и лѣсныхъ полянъ. Въ послѣднее время Вологодское Управленіе государственными имуществами, опредѣливши рекгносцировочно площадь урочищъ, занимаемыхъ ежегодно подсѣками, намѣрено отдать ихъ снова въ видѣ оброчныхъ статей на цѣлое общество безъ торговъ по закону 1884 г., — но и эту мѣру, по фиктивности статей, въ границахъ неопредѣленной площади урочищъ, нельзя считать вполне удовлетворительною и даже въ смыслѣ мѣры палліативной, если не отвлекающаго опять на долгое время рѣшительныя по сему предмету мѣропріятія, въ смыслѣ дѣйствительнаго упорядоченія подсѣчнаго дѣла на мѣстѣ, въ интересахъ казны и крестьянъ.

Въ первое время образованія этихъ статей и полянъ — ихъ крестьяне брали въ аренду, но скоро проэксплуатировавши обозначенную на

планахъ площадь, заходили за предѣлы ихъ. Тогда уже лѣсная администрація накрывала ихъ со всей строгостью (стат. 176 Устава Лѣснаго изд. 1876 г.), отнюдь недопускающей самовольныхъ расчистокъ казеннаго лѣса, хотя въ примѣчаніи къ той же статьѣ для живущихъ при совершенно одинаковыхъ условіяхъ, въ уѣздахъ смежно съ тою же Вологодскою губерніею, крестьянъ Архангельской губерніи, съ цѣлію увеличенія ихъ земельныхъ угодій, предоставляется — производить повсемѣстно, въ предѣлахъ Архангельской губерніи, расчистку казенныхъ лѣсовъ, а также осушку и разработку болотъ, озеръ и другихъ неудобныхъ пространствъ въ казенныхъ дачахъ, на основаніи особыхъ правилъ.

Между тѣмъ вопросъ о подсѣкахъ выступаетъ съ большею и большою настоятельностью, особенно въ виду закона 1884 г. объ отдахъ безъ торговъ на цѣлыя крестьянскія общества удобныхъ для ихъ пользованія мѣстъ въ казенныхъ дачахъ. Болѣе широкій взглядъ на дѣло не оставляетъ сомнѣній въ необходимости немедленно, радикально измѣнить условія подсѣчнаго хозяйства въ сѣверо-восточной части Россіи. Народная жизнь тамъ уже вѣками выработалась примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Законное запрещеніе расчистокъ лѣса для подсѣкъ не переродитъ населенія и не въ силахъ видоизмѣнить бьющей живымъ ключемъ народной нужды зарабатывать себѣ пропитаніе, за невозможностію правильнаго полеваго хозяйства, при отсутствіи луговыхъ угодій и въ зависимости отъ того достаточнаго скотоводства, — вышеописанномъ несанкціонированнымъ еще наукою способомъ веденія подсѣчнаго хозяйства. Слѣдуетъ вникнуть въ эти нужды населенія.

При взглядѣ на карту Вологодской губерніи, какъ бы разрѣзанной вдоль съ сѣвера на югъ большою рѣкою Сѣвѣрною Двиною на восточную и западную половины, нельзя не гордиться громадною ея площадью, въ большой части составляющей собственность казны. Но едва ли я буду далекъ отъ истины, если позволю себѣ ограничить узкимъ бассейномъ этой водной системы площадь сравнительно плодородную — пастбищную, съ заливными лугами. Далѣе во всѣ стороны — лѣса, съ крайне рѣдкими удобными для сѣнокошенія прогалинами и болотами. Въ этомъ причина отсутствія скотоводства, особенно въ Сѣверовосточныхъ уѣздахъ этой губерніи. Недостатокъ удобренія для хлѣбныхъ полей м. б. послужилъ главнымъ основаніемъ къ славѣ изстари Лѣснаго — «Сухонскаго» и «Вилегодскаго», длиннокрѣпко-волокнистаго льна, въ довольно значительной степени ежегодно вывозимаго изъ селеній по системамъ: р. Сухоны и р. Виляди, съ

мѣсть сосредоточенія подсѣчнаго льноводства. Уже одно то, что въ Вологодской губерніи, поднимаясь къ сѣверу отъ губернскаго города, начиная съ Тотемскаго уѣзда и продолжая по пути слѣдованія Никольскимъ, Устюгскимъ, Вельскимъ, Сольвычегодскимъ, Яренскимъ и Устьсысольскимъ уѣздами и до смежностей Архангельской губерніи, всюду встрѣчается болѣе или менѣе распространеннымъ подсѣчное льноводство, — это одно не можетъ не остановить вниманіе Правительства на упорядоченіи сего рода хозяйства. По общему характеру насажденій въ мѣстахъ годныхъ для льняныхъ подсѣкъ, обыкновенно мелко возрастнаго кустарника, хозяйство крестьянъ на льняныя подсѣки, пожалуй, до нѣкоторой степени можно сопоставить принятому въ Лѣсоводствѣ низкоствольному, со всѣми его выгодами короткаго оборота хозяйства, не принимая очевидно во вниманіе разницу въ способахъ возобновленія хвойныхъ насажденій отъ листовныхъ.

Для льняныхъ же подсѣкъ непременно слѣдуетъ признать болѣе удобнымъ хозяйство «лѣсохлѣбное» изъ низкоствольныхъ съ тѣмъ конечно уклоненіемъ, что лѣвозобновленіе въ хвойныхъ насажденіяхъ будетъ не отъ пней, а отъ налета сѣмянъ.

Видоизмѣнить этотъ способъ хозяйства, такъ распространеннаго въ Германіи на Рейнѣ, также необходимо во всемъ примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ льноводства.

Для ржаныхъ же подсѣкъ необходимо организовать правильное научное лѣсное хозяйство, съ видами лѣсовозращенія, по системѣ опредѣляемое въ лѣсоводствѣ «Лѣсопольнымъ», такъ распространенное въ Богеміи, — странѣ едва ли по площади значительно даже превышающей Вологодскую губернію. Этотъ видъ научнаго, по лѣсоводству, хозяйства можетъ быть принятъ для сѣверныхъ губерній Россіи съ нѣкоторыми видоизмѣненіями практикующагося въ Богеміи, примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ, всячески принаровившись къ потребности ржаныхъ подсѣкъ, тѣмъ болѣе, что уже при этомъ видѣ высокоствольнаго хозяйства не можетъ послѣдовать истощенія почвы т. е. уменьшенія гумуса въ почвѣ, что обыкновенно ставится въ упрекъ низкоствольному хозяйству, хотя и при низкихъ или короткихъ оборотахъ рубки, появленіе поросли наступаетъ сряду послѣ вырубки лѣса, такъ что почва не бываетъ оголена на такіе промежутки времени, чтобы могла заблагиваться, тѣмъ болѣе, что и при частыхъ оголеніяхъ почвы вырубкою насажденій, отъ дѣйствія воздуха и свѣта почва скоро защищается новою порослью.

Въ томъ и другомъ случаѣ организовавши до нѣкоторой степени

правильное хозяйство можно рассчитывать на успешные результаты для мѣстнаго населенія.

Разумѣется внимательные и аккуратные крестьяне несомнѣнно примѣняютъ на своихъ участкахъ, если не корчеваніе пней, то во всякомъ случаѣ ихъ будутъ уничтожать уже принятыми въ этихъ смѣтахъ способами, оставляя пни истлѣвать по выжиганіи, въ теченіи весны и лѣта.

Болѣе внимательное отношеніе къ мѣстнымъ нуждамъ населенія и особенностямъ подсѣчнаго льноводства и посѣва ржи само собою дастъ основаніе къ опредѣленному видоизмѣненію вышеуказанныхъ видовъ «лѣсопольнаго» и «лѣсохлѣбнаго хозяйства».

Въ заключеніе позволю себѣ констатировать результаты моихъ личныхъ наблюденій за ходомъ подсѣчнаго дѣла на практикѣ. Завѣдывая въ теченіи пяти лѣтъ сряду Сольвычегодскимъ лѣсничествомъ, Вологодской губерніи, я имѣлъ возможность изучить въ этомъ районѣ подсѣвки. Четыре общества, расположенные по р. Виляди, Ильинско-подольской волости: 1) Ильинскоподольское, 2) Насадкинское, 3) Павловское, и 4) Астафьевское, изстари занимаются посѣвомъ льна и по истребленіи для этой цѣли крестьянскихъ дачъ, теперь уже въ третьемъ поколѣніи, постепенно вторгаются въ сосѣднія казенныя дачи, такъ, что безъ преувеличенія оголенную площадь, эксплуатируемую для подсѣвки, можно исчислить въ 50.000 десятинъ.

При условіи ежегодной перемѣны мѣсть для катки подсѣвки съ періодическимъ возвращеніемъ на прежнія мѣста можно бы полагать не увеличивающуюся въ общемъ площадь примѣрно въ 50 тысячъ десятинъ, истребленную уже для подсѣвки, но крайній недостатокъ въ нужныхъ для удобренія подсѣвки дровахъ ставитъ въ необходимость населеніе дальше и дальше простираться въ глубь казенныхъ дачъ, которымъ не въ далекомъ будущемъ грозитъ та же, какъ и указанной площади, участь истребленія, а потомъ и обращенія подъ подсѣвки. Крестьяне ясно сознаютъ безвыходность своего положенія, ввиду приближенія естественной кончины вѣковаго хозяйствованія льноводства.

Дороговизна подвоза дровъ для сожиганія на подсѣнкахъ естественно понижаетъ земельную ренту и дѣлаетъ льноводство крайне малопродуктивнымъ. Законныя преслѣдованія со стороны лѣсной администраціи, особенно усиленные въ послѣдніе годы, ставятъ въ необходимость населеніе просить Министерство Государственныхъ Имуществъ, чтобы пользованіе было оформлено легальнымъ образомъ.

Одно изъ обществъ Ильинскоподольской волости, Подомское, въ числѣ 1616 душъ, избравъ представителями крестьянъ той же волости,

Ивана Енезова, Григорія Суворова и Ивана Лобанова (нынѣ умершаго), входило съ особымъ прошеніемъ въ Управление государственными имуществами, ходатайствуя о выдѣленіи для нихъ 11,315 десятинь для подсыкъ и теперь еще разъ настоятельно просить объ отводѣ имъ означеннаго количества десятинь: а) изъ Лупьинской дачи, въ урочищахъ: Осокинскомъ Плещевицкомъ и б) изъ Нижне-Вилегодской дачи по рѣчкамъ: Ленчихѣ, Лодочной и ручью Сухой-Березовой. Равнымъ образомъ Павловское общество той же волости ходатайствуетъ объ отводѣ для нихъ возможнаго количества (до пяти тысячъ десятинь) а) изъ Лупьинской дачи по рѣчкѣ Бикзель и ручью Крутому и б) изъ Верхне-Вилегодской дачи, въ урочищахъ Горышево и Лекважъ. Насадкинское общество той же волости просить объ отводѣ возможнаго количества (до десяти тысячъ десятинь) а) изъ Лупьинской дачи по рѣчкамъ: Донбимо, Екбимо, Рудасу и Росумо, и въ урочищѣ по катищу и б) изъ Верхне-Вилегодской дачи по ручьямъ: Березовому, Большому, Глубокому, и въ урочищѣ на Ёдомахъ. Астафьевское общество, той же волости, просить объ отводѣ возможнаго количества (до десяти тысячъ десятинь) а) изъ Христофоровской дачи по урочищамъ: Чекмаревской, Овинной, по рѣчкамъ: Доровницу и Овницу, Каменкѣ и б) изъ Нижне-Вилегодской дачи, въ урочищѣ Чертухѣ, Ширковой и Ровнѣди.

Общій характеръ пользованія просимыми для отвода площадями болѣе или менѣе однообразенъ во всѣхъ названныхъ обществахъ двухъ волостей по р. Виляди, а именно: крестьяне напр. Ильинскоподомской волости желали бы распредѣлить отведенное количество земли на 15 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы каждое общество ежегодно могло обрабатывать извѣстную часть, а потому имъ необходимо однажды навсегда легально достигнуть разрѣшенія для пользованія казеннымъ мѣстомъ за условленную и опредѣленную плату, въ видѣ аренды съ каждаго общества по взаимному ими соглашенію при ежегодномъ отпускѣ изъ сосѣднихъ казенныхъ дачъ по 4 куб. саж. дровъ для удобренія съ платою въ казну за каждую 1 десятину по 73 коп., что составитъ со всей волости ежегоднаго взноса болѣе 1,700 рублей. Крестьяне согласны также уплачивать отдѣльно: 1) за пользованіе землею изъ подлежащаго расчисткѣ лѣса на участкахъ по 40 коп. за десятину и 2) отдѣльно за дрова, нужныя для сожиганія на подсыкахъ, но не по существующей земской таксѣ, а съ значительнымъ ея пониженіемъ, такъ чтобы и въ этомъ случаѣ средняя годовая плата за десятину вмѣстѣ съ дровами и хворостомъ не превышала 75 коп.

Изучивши на мѣстахъ льноводство, при незначительности скуд-

ныхъ урожаями крестьянскихъ надѣловъ, я позволю себѣ высказаться за признаки скорой естественной кончины этой отрасли мѣстнаго хозяйства, почему полагаю бы рациональнымъ возможное, со стороны администраціи, содѣйствіе для поддержки здѣсь льноводства въ замѣнъ общихъ мѣръ преслѣдованія крестьянъ за образованіе подсѣкъ, какъ нарушителей Лѣснаго Устава. Полный сознанія голосъ крестьянъ Ильинско-подомской волости (центръ мѣстнаго льноводства) выраженный въ ходатайствѣ ихъ въ числѣ 1,616 душъ предъ Вологодскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами объ отдачѣ имъ въ аренду на 15 лѣтъ лѣсныхъ зарослей на мѣстахъ подсѣкъ въ Лупьинской, Вилегодской и Христофоровской дачахъ Сольвычегодскаго Лѣсничества пространствомъ 11,312 десятинъ съ правомъ утилизировать ежегодно лишь $\frac{1}{15}$ ч. или 754 дес., довольно ясно указываетъ путь къ настоятельной замѣнѣ легальнаго преслѣдованія подсѣкъ формальнымъ допущеніемъ фактическаго пользованія для крестьянъ сосѣдними съ селеніями участками мелкихъ зарослей въ казенныхъ дачахъ.

Мих. Любомудровъ.

У. НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПРИМѢНЕНІИ НОВАГО ЗАКОНА О СБЕРЕЖЕНІИ ЛѢСОВЪ.

Желая принести посильную лепту на пользу общаго дѣла, я имѣю въ виду примѣненіе новаго закона о сохраненіи лѣсовъ, а именно хочу указать на то, чтобы было обращено лицами, отъ которыхъ это зависитъ, нѣкоторое должное вниманіе на общественные лѣса Донской области.

Донская область, и безъ того безлѣсная, во 2-й половинѣ 70-хъ годовъ настоящаго столѣтія еще болѣе обѣднѣла лѣсами, вслѣдствіе вырубки участковъ лѣса, которымъ владѣли нѣкоторыя казачьи общества. Поводомъ къ такой вырубкѣ послужило слѣдующее обстоятельство: Областное Правленіе Войска Донскаго, преслѣдуя въ принципѣ очень благую цѣль, хотѣло привести въ извѣстность лѣса каждаго общества казаковъ, чтобы потомъ назначить планъ хозяйства въ этихъ лѣсахъ, дабы пользованіе этимъ лѣсомъ было неистощимо. Въ принципѣ, повторяю, цѣль была самая гуманная и благая: не допустить казаковъ до бѣдствія по отношенію пользованія лѣснымъ матеріаломъ, такъ какъ Областное Правленіе видѣло безцеремонное обращеніе казаковъ съ лѣсомъ, этимъ «даромъ природы», который никогда, по выраженію ихъ, не истощится.

Для осуществленія этой цѣли, конечно были приглашены два ревизора, изъ которыхъ одинъ и теперь еще состоитъ на этой же должности при Областномъ Правленіи. Приѣхали желанные исполнители идеи Областного Правленія, люди полные силъ, пропитанные идеей общаго блага: принялись за дѣло горячо, очень часто стали появляться въ станичныхъ правленіяхъ, гдѣ требовали, разумѣется, законно на основаніи предписаній Областного Правленія непрекословнаго и неотложнаго исполненія своихъ распоряженій. Вотъ эти то требованія людей, совсѣмъ не знакомыхъ съ духомъ мѣстнаго населенія, людей, которымъ чужды мѣстныя условія жизни этого населенія, котораго главное занятіе — земледѣліе, и которому дорогъ, слѣдовательно, каждый оторванный у нихъ часъ и каждый оторванный у нихъ членъ семьи — эти то требованія, повторяю, и погубили общественные казачьи лѣса.

У казаковъ, у которыхъ составилось убѣжденіе о лѣсѣ, какъ о дарѣ природы, подобномъ водѣ и воздуху, и которые не слышали ни отъ кого вразумительнаго живаго слова о значеніи лѣса и о томъ, съ какой цѣлью предпринималось назначеніе плана хозяйства, задуманнаго Областнымъ Правленіемъ, конечно, явилось сомнѣніе и явилось естественно: «Богъ его знаетъ, зачѣмъ это войско исчисляетъ лѣсъ и указываетъ намъ, какъ хозяйничать; отцовъ нашихъ не учили какъ хозяйничать, а насъ вздумали учить! Нѣтъ, братцы! Это насъ хотятъ надуть, это намъ отводятъ глаза; сначала подъ видомъ ученья узнаютъ, сколько у насъ лѣсу, а потомъ и заберутъ все, что принадлежитъ намъ, что наши дѣды и прадѣды заслужили своей кровью, у «батюшки Царя Бѣлаго»! Вотъ какіе крики слышались тогда изъ толпы казаковъ на станичныхъ сходахъ. Сомнѣніе явилось у одного — двухъ человекъ, а потомъ проникло и въ остальную массу, и вотъ на сходѣ порѣшили вырубить весь лѣсъ. Не откладывая въ долгій ящикъ, въ ближайшую же послѣ своего рѣшенія осень принялись за дѣло; пошли въ дѣло топоры и пилы, заработали кузницы починающія ломаться отъ рубки топоры и пилы, и на слѣдующую же весну видны были только одни пни, по которымъ начали разгуливать и лошади, и рогатый скотъ, и довершили начатое казаками дѣло.

Такимъ образомъ во многихъ юртахъ, гдѣ прежде были прекрасныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно значительныя по площади дубовыя рощи, въ которыхъ можно было найти сплошь и рядомъ деревья, употребляющіяся на мельничные валы, а тала заселяла довольно значительное пространство песковъ, въ настоящее время тамъ можно найти только корявую никуда почти не годную поросль, кото-

рая при настоящемъ порядкѣ со временемъ обѣщаетъ быть совершенно уничтоженною скотомъ.

Все это говорю я для того, чтобы лица, на которыхъ возложено признаніе лѣсовъ подлежащими сбереженію на основаніи новаго закона, обратили бы должное вниманіе на лѣса, состояніе которыхъ можно еще поправить. Таковы напр. лѣса по теченію Хопра и Медвѣдицы (притоки Дона).

Лѣса въ районахъ станицъ: Катовской, Урюпинской, Тепикинской, Луковской и др., занимающіе довольно значительное пространство въ длину, расположены по теченію Хопра и занимаютъ низменное пространство, ограниченное съ одной стороны невысокими горами (холмами), а съ другой примыкаютъ къ песчаной степи, находящейся въ пользованіи казаковъ.

По рассказамъ еще и не очень старыхъ людей пески эти принимаютъ все большіе и большіе размѣры, и если бы не лѣсокъ, который еще тянется не широкой полосой по Хопру, то онъ, вѣроятно, былъ бы засыпанъ этимъ пескомъ, такъ какъ съ каждымъ годомъ онъ все мелѣетъ и мелѣетъ; прежде, какой нибудь десятокъ—полтора лѣтъ тому назадъ, по немъ еще плавали барки съ хлѣбомъ, а въ настоящее время во многихъ мѣстахъ воробью по колѣно. «Какимъ же образомъ поправить дѣло?» могутъ мнѣ сказать; «вѣдь въ районахъ этихъ станицъ хозяйство въ нѣкоторомъ родѣ уже ведется: лѣсъ подѣленъ на участки, которые охраняются каждымъ хозяиномъ». Что касается охраны, то должно сказать, что онъ охраняется только отъ порубокъ, «не срубилъ-бы сосѣдъ у меня ось», скотъ же, лошади, овцы пасутся безпрепятственно, такъ какъ ихъ хозяинъ не сознаетъ вреда, который они могутъ принести, а напротивъ какъ любящій свой скотъ хозяинъ, онъ старается о его покоѣ, «тутъ и муха не такъ жалитъ, и солнце не такъ печетъ!» Да наконецъ и охраняются-то участки лѣса, если однократное появленіе въ лѣсу хозяина по какому либо дѣлу можно назвать охраненіемъ, только тогда, когда нѣтъ полевыхъ работъ, т. е. зимою и позднею осенью, а въ остальное время года казаку-хозяину и поѣсть то некогда, а не то что за лѣсомъ смотрѣть; слѣдовательно въ это время свободно сосѣду-бездомнику распорядиться въ чужомъ лѣсу, какъ въ своемъ собственномъ. Такимъ образомъ волки сыты, но козы нѣтъ. Между тѣмъ можно сдѣлать такимъ образомъ, что и волки будутъ сыты и козы цѣлы. Слѣдуетъ только лѣса эти взять войску подъ свое покровительство. Скажутъ, что это будетъ стоить дорого? Напрасно, это можно сдѣлать почти не затративши ничего. Лѣса эти можно отдать въ завѣдываніе лѣсничихъ близъ лежащихъ лѣсничествъ,

которые уже обезпечены, причемъ бесплатное для казаковъ пользованіе лѣсомъ на каждое десятилѣтіе исчислялось бы лѣсничимъ; охраненіе же этихъ лѣсовъ должно быть ввѣрено вольнонаемной стражѣ, зависящей отъ лѣсничаго, причемъ плату можно производить изъ штрафовъ за порубку, а также изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи луговъ, находящихся въ этихъ лѣсахъ, и эти луга уже должно совсѣмъ отобрать отъ нихъ; взамѣнъ этихъ луговъ можно дать имъ земли изъ войсковыхъ участковъ, т. е. совершить обмѣнъ, какъ при обмѣнѣ песковъ на плодородныя поля. Да даже можно и не вознаграждать ихъ этими землями, такъ какъ потеря этихъ луговъ (говорю о потерѣ, имѣя въ виду вышепоименованныя станицы) для казаковъ не значительна, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ луга эти отдаются иногороднимъ за безцѣнокъ; сами же они пользуются травой, накошенной въ степи. Да хотя бы это и было лишеніе, хотя, долженъ сказать, незначительное, то и тогда можно отобрать, такъ какъ они выиграютъ въ другомъ: черезъ какой нибудь десятокъ много черезъ два лѣта они имѣли бы у себя хорошій подѣлочный и дровяной лѣсъ и прекрасный хворостъ для плетенія, хворостъ, конечно много раньше, недостатокъ котораго теперь ощутителенъ. Если же на эти лѣса не обратитъ должнаго вниманія, т. е. оставить хозяйничать казаковъ, то черезъ 10—20 лѣтъ останутся одни пни, а то можетъ быть и это исчезнетъ, какъ многое уже исчезло, и какъ исчезъ напр. боеракъ «Малиновая балка» нынѣ Хоперскаго лѣсничества, лѣтъ 20 тому назадъ, отчужденный въ пользованіе общества существующей нынѣ Петровской станицы. Теперь въ этомъ боеракѣ нѣтъ и признаковъ того, что здѣсь когда то росли дубъ, липа, и вязъ и т. п. и достигали довольно значительныхъ размѣровъ отъ 10—15 вершк. въ нижнемъ отрубѣ при длинѣ въ 15—18 аршинъ.

Итакъ теперь, а не когда нибудь, нужно приняться за это дѣло. Говорю теперь, потому что для этого есть очень удобный случай -- во первыхъ законъ о сбереженіи лѣсовъ, а во вторыхъ потому, что у казаковъ явилось сознаніе значенія лѣса. Нужно быть совершенно глухимъ, чтобы не слышать, какъ жалуются теперь казаки на своихъ предковъ, истребившихъ лѣса; вездѣ раздается ропотъ на самихъ себя, что они не поняли прекрасной цѣли Обл. Правлен., и на тѣхъ, которые не сумѣли разъяснить имъ цѣли своихъ дѣйствій; вездѣ говорятъ великое спасибо войску, которое сумѣло сохранить лѣсъ и удовлетворить хотя и за деньги нужды казаковъ. Не будь, говорятъ они, войсковыхъ лѣсничествъ, не изъ чего было бы намъ построить не только церкви, которыя мы теперь можемъ еще, благодаря вой-

сковому лѣсу, строить, но даже не изъ чего бы было сдѣлать себѣ ося, построить сарай и т. п.

Подайте же теперь руку помощи своимъ слѣпымъ въ лѣсномъ дѣлѣ братьямъ и не допустите если не ихъ, то потомковъ ихъ до нищеты, которая будетъ неотъемлемымъ слѣдствіемъ неумѣлаго хозяйничанья; съумѣйте внушить казакамъ развести лѣсъ и на пескахъ и тѣмъ защитить ихъ поля отъ бѣдствій.

Д. Кочетковъ.

VI. Барка для сплава извести.

Съ понятіемъ вообще о судахъ, у насъ обыкновенно представляются они или въ формѣ продолговатой или круглой, какъ напримѣръ извѣстныя наши поповки. Барка, которой я намѣренъ сдѣлать описаніе, имѣетъ форму почти четырехъ-угольную и специально предназначается для сплава извести по рѣкѣ Турѣ, изъ Пермской губерніи Верхотурскаго уѣзда въ сибирскій городъ Тюмень.

Всѣ части барки топорнаго дѣла, за исключеніемъ крыши, которая пильнаго дѣла и скрѣплена *деревянными гвоздями*. Барка длиною шесть сажень, шириною пять сажень, вышиною шесть, семь четвертей, и на нее гребуется слѣдующихъ размѣровъ и количества лѣсной матеріалъ.

1) *На днище, бока (въ длину), матицу, закромъ, четверти* бревенъ сосновыхъ дл. 6 сажень толщиною 7—10 верш. 17 шт.

2) *На боковыя поперечныя стѣны*—бревенъ сосновыхъ длиною 5 сажень, толщиною отъ 7 до 10 верш. 4 шт.

3) *Брусъ* для поперечной стѣны у днища дл. 5 саж., толщ. 4—6 вершковъ 2 шт.

4) *Копани*—бревна съ корнями еловыя длиною 5 саж., толщ. 2—4 верш. 16 шт. можетъ и 20 штукъ, смотря какъ часто будутъ положены по днищу.

5) *Кори (пни)* изъ еловаго лѣса съ корнями бревенъ длиною 1 саж., толщ. 6—8 вершковъ 4 штуки.

6) *Рѣшетины продольныя* подъ крышу: бревенъ сосновыхъ дл. 6 саж., толщ. 2—3 вершка 2 шт.

7) *Рѣшетины поперечныя* (бываютъ сосновыя и березовыя) бр. дл. $2\frac{1}{2}$ саж., толщ. 2—3 вершка 6 до 8 штукъ.

8) *На крышу*, для распиловки въ тесъ бревенъ сосновыхъ дл. $2\frac{1}{2}$ саж., толщ. 6—8 верш. 12 шт.

9) *На подтоварникъ*, для распиловки въ тесъ бревенъ сосновыхъ дл. 5 саж., толщ. 6—7 верш. 6 шт.

10) *Бабка (ухватъ)* непременно березовый породы бревенъ дл. 2 саж., толщ. 4 вершка 2 шт.

11) *Порубни продольные* (наружныя бревна распиленыя по поламъ идущія для обшивки) еловыхъ бр. дл. 6 саж., толщ. 5 вершковъ 3 шт.

12) *Порубни поперечные* (обыкновенно бываютъ изъ мертваго лѣса) бревна длин. 5 саж., толщ. 5 верш. 3 шт.

13) *Гребни* (весла)—бревна еловой породы длин. 4 саж., толщ. 2—3 вершка 4 шт. (двѣ запасныхъ).

14) *Клади*—бревна еловой и сосновой породъ длиною 7 саж., толщиною 3 вершка—3—4 штуки.

15) *Стойки* (на нихъ лежатъ клади) по 5 двухъ аршинныхъ столбиковъ въ ряду, а ихъ три ряда; всего 15 короткихъ стоекъ, что составятъ бревенъ, обыкновенно сосновыхъ, длиною 4—5 саж., толщ. 4—5 вершковъ—3—4 штуки.

Два послѣднія сортименты не есть принадлежности барки, а необходимы при постройкѣ и спусканіи барки на воду.

Постройка барки обыкновенно производится на высокомъ берегу рѣки, но въ недалекомъ разстояніи отъ обрыва берега; послѣ установки стоекъ на нихъ помѣщаются клади, на сихъ послѣднихъ укладываютъ длинцу, на днище копани, далѣе корги, бока и т. д. Послѣ окончанія постройки, что обыкновенно бываетъ въ то время, когда уровень воды въ рѣкѣ сильно возвысился и она совершенно очистилась отъ льда, барку при помощи кладей спускаютъ на воду слѣдующимъ образомъ: стойки ближе стоящія къ краю берега рѣки исподволь подрубаютъ, отчего барка принимаетъ наклонное положеніе къ руслу рѣки а съ другой—противоположной стороны барку толкаютъ шестами, почему стойки остальныхъ четырехъ рядовъ, отъ давленія тяжести барки принимаютъ наклонное положеніе къ руслу же рѣки и, скользя по поверхности кладей, барка скатывается по нимъ въ рѣку, но отъ быстрого и почти вертикальнаго паденія съ берега въ воду, нерѣдко разбивается и всегда набираетъ воды болѣе чѣмъ на четверть, полъ аршина. Пазы и щели барки пробиваются мочаломъ. Во время плаванія барка имѣетъ вращательное движеніе; гребни употребляются для отталкиванія барки отъ берега и только на плесахъ глубокихъ, прямыхъ они служатъ для ускоренія плаванія барки, такъ какъ при помощи ихъ производится гребля четырьмя рабочими, находящимися на баркѣ.

Въ барку вышепоказанныхъ размѣровъ погружаютъ отъ 5500

до 6000 пудовъ извести. Послѣ сплава извести въ Тюмень, барка разламывается и поступаетъ въ распиловку на дрова. Стоимость лѣсныхъ матерьяловъ на барку находится въ прямой зависимости отъ дѣйствующихъ таксъ; къ сплаву 1881 г. промышленнику обходилась такая барка до 110 рублей, считая въ томъ числѣ до шестидесяти пяти рублей за работу.

Голпень.

VII. Изъ путевыхъ замѣтокъ.

(Нѣсколько словъ о питомникѣ Ромны-Кременчугской желѣзной дороги).

Проѣзжая нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ настоящее время по нѣкоторымъ желѣзнымъ дорогамъ, въ особенности на Югѣ, быть можетъ, вамъ удастся замѣтить нѣкоторую перемѣну въ характерѣ окружающей мѣстности. На право и на лѣво предъ вами прежде скользила все та же ровная степь, прерываемая кой-гдѣ то холмиками, то оврагами, а иногда, бывало, вдругъ встрѣтится и одинокій кустикъ древесной растительности; но еще моментъ, и онъ исчезалъ. Вашъ взоръ снова стремился въ это море равнинъ, отыскивая другой предметъ, на которомъ можно было бы отдохнуть отъ столь однообразной картины.

И теперь, какъ и въ былое время, вашъ поѣздъ мчится по тѣмъ же мѣстамъ; быть можетъ, даже и съ тою же скоростію; вы смотрите и узнаете знакомыя мѣста, родныя (если вы житель этой мѣстности), полныя простора степи, но, между прочимъ, начинаете замѣчать нѣкоторую перемѣну вблизи полотна желѣзной дороги.

Предъ вами по обѣимъ сторонамъ дороги въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже тянутся полосы прекрасныхъ молодыхъ насажденій и взоръ вашъ, какъ то невольно останавливается на нихъ. Опушки эти идутъ не непрерывно, а встрѣчаются только тамъ, гдѣ могутъ оказать извѣстную услугу въ дѣлѣ защиты полотна желѣзной дороги отъ снѣжныхъ заносовъ.

Въ послѣднее время почти каждая желѣзная дорога начала заботиться о разведеніи подобныхъ насажденій.

Но, приступая къ исполненію задуманнаго плана, является масса вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены не сразу, а только съ теченіемъ времени; поэтому всякое извѣстіе о ходѣ подобнаго дѣла можетъ послужить въ пользу другому.

Частные снѣжные заносы въ степной полосѣ явились заботой уже при самой постройкѣ Ромны-Кременчугской желѣзной дороги.

Въ виду разведенія защитныхъ насажденій вдоль полотна упомянутой жел. д., при ст. Глобино два года тому назадъ заложенъ питомникъ.

Мѣстность, отведенная подъ питомникъ, долгое время не была подъ сельско-хозяйственнымъ пользованіемъ, совершенно ровная и со всѣхъ четырехъ сторонъ не защищенная, если не считать четвертой стороны, которая примыкаетъ къ полотну жел. дороги. Почва черноземная, глубокая.

Для защиты отъ поправы въ настоящее время съ трехъ сторонъ питомникъ окопанъ канавою и земля выброшена на площадь питомника въ видѣ вала, на которомъ въ будущемъ предполагается развести живую изгородь.

Надо замѣтить, что г. начальникъ этой дороги избралъ боярышникъ для защитныхъ насажденій; поэтому, главная забота здѣсь будетъ направлена на воспитаніе саженцевъ этой древесной породы.

Первый посѣвъ боярышника былъ произведенъ осенью 1886 года на площади около 600 кв. саж., а второй осенью 1887 г. около $\frac{3}{4}$ десятины.

Судя по тѣмъ всходамъ, какіе имѣются въ питомникѣ и небольшимъ опытамъ надъ этой древесной породой, можно ожидать, что боярышникъ будетъ самая подходящая изъ всѣхъ древесныхъ породъ для защитныхъ насажденій въ данной мѣстности.

Благодаря содѣйствію завѣдывающаго этимъ питомникомъ г. Агибалова, мнѣ удалось изслѣдовать (на сколько возможно было) ходъ роста этой породы надъ упомянутыми всходами и отдѣльными экземплярами, приобрѣтенными изъ другихъ питомниковъ; — во первыхъ, боярышникъ менѣе другихъ страдаетъ отъ засухъ, которыя свойственны здѣшней мѣстности; во вторыхъ, требуетъ стрижки чуть-ли не на первомъ году (въ сѣмянныхъ грядахъ), выдерживаетъ обрѣзку корней и даетъ хорошіе боковые побѣги.

На сколько вліяетъ возрастъ саженцевъ при посадкѣ на успѣхъ роста, можно указать на опытъ, произведенный на ст. Рублевка той же дороги, надъ этой породой. — При этой станціи, какъ и вообще при всѣхъ другихъ станціяхъ названной дороги, разводится небольшой садикъ, по сторонамъ котораго осенью 1887 года былъ посаженъ боярышникъ. Къ концу Августа настоящаго года *однолттки* боярышника дали побѣги за лѣто не болѣе $\frac{1}{4}$ аршина, между тѣмъ, рядомъ

съ ними и при тѣхъ же условіяхъ, 3-хъ лѣтніе саженцы боярышника образовали побѣги въ $1\frac{1}{2}$ —2 арш.

Эта разница въ приростѣ невольно обращаетъ на себя вниманіе и какъ бы указываетъ, что предстоящую посадку вдоль полотна дороги будетъ лучше совершать трехъ—четырехъ-лѣтними саженцами и, не смотря на то, что при посадкѣ вдоль линіи можетъ встрѣтиться меньше благоприятныхъ условій, чѣмъ вдѣсь, все-же придерживаясь подобныхъ данныхъ, можно быть больше увѣреннымъ въ болѣе быстромъ образованіи защитныхъ насажденій изъ трехъ—четырехлѣтнихъ саженцевъ.

Осматривая всходы боярышника посѣва осенью 1886 года и посѣва тоже осенью 1887 года, замѣчается нѣкоторая разница въ равномерности всходовъ; всходъ посѣва 1887 года гораздо равномернѣе предыдущаго; въ особенности рѣзко выдѣляются по своей замѣчательной равномерности 9 грядъ посѣва 1887 г.—Такъ какъ почвенныя условія были одни и тѣже, время посѣва тоже (осень 1887 года), то различіе это можно объяснить только тѣмъ, что сѣмена, высѣяныя на упомянутыхъ 9 грядкахъ, раньше посѣва пролежали (были зарыты) въ землѣ одну зиму подъ вліяніемъ органическихъ остатковъ (мочи, навоза и т. п.) между тѣмъ, какъ сѣмена употребленныя для остальныхъ 61 грядъ не были подвержены этой случайной операціи.

Хотя защитныя насажденія предполагается создать изъ одной древесной породы—боярышника, но въ питомникѣ въ видѣ опыта были высѣяны и нѣкоторыя другія древесныя породы; поэтому не мѣшаетъ сказать нѣсколько словъ и о нихъ.

Кленъ обыкновенный (*Acer platanoides*), высѣянный весной этого года, далъ всходъ весьма хорошій, но отъ засухи и града сильно пострадалъ, въ то время какъ полевой кленъ (*Acer campestre*), находясь при тѣхъ-же условіяхъ оказался болѣе выносливымъ.

Желтая акація (*Caragana arborescens*) занимаетъ довольно значительную площадь (двухъ лѣтнія сѣянцы высотой около 2 арш.), но о ней въ настоящее время меньше всего заботятся, такъ какъ не думаютъ употреблять при разведеніи защитныхъ насажденій.

Всходы *береста*, *граба* и *ясеня* находятся въ удовлетворительномъ состояніи, но площадь посѣва ихъ сравнительно съ площадью посѣва боярышника весьма незначительна.

Кромѣ всѣхъ этихъ древесныхъ породъ достойны вниманія нѣсколько грядъ пирамидальнаго тополя, разведеннаго черенками.

Какъ по росту въ высоту, такъ и по наружному состоянію нельзя желать ничего лучшаго.

Что касается до обработки почвы, то обработка здѣсь производится довольно тщательно:—сначала плугомъ (не менѣе десяти бороздъ на 1 саж.) и бороною, а потомъ уже устраиваются сѣмянныя гряды длиною около 30 саж. и шириною $1\frac{1}{2}$ арш.; при этомъ сѣмена боярышника высѣваются въ бороздки, поперечныя длинѣ грядъ, прикрываются слоемъ земли около $1\frac{1}{2}$ д., затѣмъ притрушиваются тонкимъ слоемъ измельченной соломы (для этого берется солома гречихи и перебивается обыкновенными цѣпами) и, наконецъ, верхній слой покрывки, толщиною около $1\frac{1}{2}$ —2 верш. состоитъ изъ длинной неизмельченной соломы.

Это имѣетъ то важное значеніе, что когда начнетъ появляться всходъ, верхнюю неизмельченную солому можно будетъ снять съ сѣмянныхъ грядъ, въ то время какъ «труха» (измельченная солома) будетъ продолжать предохранять всходъ отъ появленія сорныхъ травъ, а также и почву отъ уплотненія (образованія корки) въ случаѣ сильныхъ дождей.

Появившіеся всходы въ теченіе лѣта были подвержены слабому отѣненію, но ни разу за все лѣто не поливались, хотя въ питомникѣ проложены водопроводныя трубы съ кранами; только нѣсколько разъ почва съ поверхности взрыхлялась, благодаря чему въ концѣ Августа настоящаго года она имѣла достаточную свѣжесть, не смотря на сухое и жаркое лѣто.

Полотье производится на всѣхъ сѣмянныхъ грядкахъ нѣсколько разъ въ лѣто, и главная борьба здѣсь идетъ съ пыреемъ, который слишкомъ роскошно разрастается.

На свободной площади питомника была посѣяна гречиха, — этимъ достигается, во первыхъ, лучшее разрыхленіе почвы для предстоящихъ сѣмянныхъ грядъ и школы и, во вторыхъ, ослабѣвается сила сорныхъ травъ, въ особенности пырея.

Не мѣшаетъ упомянуть още объ одномъ довольно интересномъ фактѣ.

Въ маѣ мѣсяцѣ этого года, когда деревья здѣсь, на югѣ, уже успѣли покрыться листьями, было высажено въ школу въ видѣ опыта нѣсколько десятковъ сѣянцевъ боярышника прошлогодняго всхода. При пересадкѣ мало надѣялись на успѣшный ростъ, или, по крайней мѣрѣ, предполагалась значительная убыль; однако, оказалось, что такая поздняя пересадка на немъ нисколько не отразилась:—убыли почти никакой не произошло.

Этотъ случай, по моему, имѣетъ весьма важное значеніе для данной мѣстности, гдѣ весна сравнительно коротка, сразу повѣтъ

тепломъ, и деревья успѣютъ покрыться листьями прежде чѣмъ окончены будутъ работы по посадкѣ на такомъ протяженіи, какъ ведется разведеніе защитныхъ насажденій на желѣзныхъ дорогахъ.

И такъ, въ настоящее время на площади питомника, кромѣ «гречихи» имѣется достаточное количество двухъ и однолѣтнихъ сѣянцевъ боярышника, одна часть которыхъ съ наступленіемъ будущей весны пойдетъ, какъ посадной матеріаль вдоль линіи ж. дороги, а другая часть будетъ пересажена въ древесную школу.

С. Храмовъ.

VIII. НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ «ЗАМѢТКИ» О. Ф. ТИХОНОВА.

Въ статьѣ «къ вопросу о степномъ лѣсоразведеніи» (вып. 2 Лѣснаго Журнала за настоящій годъ), говоря о Донскихъ лѣсничествахъ, я проводилъ ту мысль, что въ нихъ дѣло идетъ очень хорошо — съ технической и экономической стороны — благодаря двумъ обстоятельствамъ: во-первыхъ, — лѣсоводственному таланту г. Тихонова (и я надѣюсь, что отдалъ ему полную справедливость); во-вторыхъ, благодаря нѣкоторымъ другимъ условіямъ, отъ таланта г. Тихонова независящимъ. Въ 3 выпускѣ журнала г. Тихоновъ напечаталъ противъ этого замѣтку, доказывая, что второй, указанной мною причины, нѣтъ. Въ чемъ же именно дѣло?

Въ своей статьѣ я указалъ, что земли въ Донскихъ лѣсничествахъ свободнѣе отъ тѣхъ сорныхъ травъ, которыя размножаются только при продолжительномъ сельскохозяйственномъ пользованіи землями подъ посѣвы; видѣвши въ Миусскомъ и Донскомъ лѣсничествѣ только ковыльные земли или же плотные залого и посѣвы, на мѣстахъ которыхъ, какъ мнѣ сообщали, черезъ годъ или два будутъ посадки, я заключилъ изъ этого, что земли Донскихъ лѣсничествъ по сравненію съ казенными отличаются большею новизною; къ такому рѣшенію привело меня между прочимъ указаніе самого г. Тихонова и его помощниковъ, что передъ посадками у нихъ земли сдаются подъ сельскохозяйственное пользованіе на два или три года. Осмотръ земель показалъ мнѣ (подъ посѣвами), что онѣ еще не утратили характера новинъ. Извѣстно, что новыя земли свободнѣе отъ сорныхъ травъ и плодороднѣе; на нихъ очистокъ нужно меньше, а между тѣмъ растъ лѣса можетъ быть лучше. Все это заставляеть меня думать, что

лѣсоразведеніе въ Донскихъ лѣсничествахъ обходится нѣсколько дешевле, чѣмъ въ казенныхъ, по этой именно причинѣ; въ послѣднихъ не можетъ быть значительнаго уменьшенія расходовъ уже въ силу свойствъ самыхъ почвъ.

Такова была моя мысль. Въ своей замѣткѣ г. Тихоновъ заявляетъ, что мое увѣреніе, будто въ Донскихъ лѣсничествахъ подъ посадки отводится цѣлина, есть *вымыселъ*, что ковыльная цѣлина подъ посадки тамъ никогда не отводилась.

Я, конечно, признаю и притомъ очень охотно, возможность ошибки съ своей стороны относительно цѣлины въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; объ этомъ свѣдѣнія г. Тихонова безъ сомнѣнія точнѣе моихъ. До сущности моихъ возрѣній это однако не касается, такъ какъ земля, даже не будучи вѣковой цѣлиною, все-таки можетъ имѣть характеръ нови, и потому я всецѣло остаюсь при высказанныхъ мною возрѣніяхъ на разницу между почвами донскихъ и казенныхъ лѣсничествъ.

Если бы г. Тихоновъ, согласно обѣщанію письма, напечатаннаго при его замѣткѣ, ограничился только указанною *фактической* поправкою, то и съ моей стороны не потребовалось бы ничего другаго, кромѣ только что высказаннаго заявленія. Къ сожалѣнію, г. Тихоновъ прибавилъ къ этому критическое разсмотрѣніе моихъ мнѣній о нѣкоторыхъ вопросахъ по степному лѣсоразведенію вообще, и его критика на столько своеобразна, что ее нельзя оставить безъ разъясненій въ интересѣ самаго дѣла.

Сказавши въ общихъ чертахъ и въ сущности совсѣмъ не разъяснявши, какія именно земли отводятся въ донскихъ лѣсничествахъ подъ посадки, г. Тихоновъ утверждаетъ, что на ковыльныхъ новяхъ и плотныхъ залежахъ не слѣдуетъ даже производить посадокъ, вслѣдствіе «непоколебленнаго до сихъ поръ убѣжденія, что лучшая гарантія хорошаго роста лѣса въ степяхъ заключается въ продолжительномъ разрыхленіи черноземной почвы». Г. Тихоновъ рѣшается утверждать, что и самъ я прежде былъ того мнѣнія, что размягченныя черноземныя почвы благоприятнѣе для растений (а теперь его перемѣнилъ ради донскихъ лѣсничествъ, что ли?) Въ доказательство этого онъ цитируетъ нѣсколько мѣстъ изъ моей прежней статьи (Журналъ Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1886. Сентябрь, стр. 3, 4 и 5). Цитаты обнаруживаютъ однако только недоразумѣніе, и на этотъ разъ несомнѣнно со стороны самого г. Тихонова. Если бы онъ болѣе внимательно прочиталъ начало моей статьи, то на 2 страницѣ ея онъ нашелъ бы оговорку, что я «оставляю въ сторонѣ нови и старыя за-

лежи, какъ земли совершенно особенныя» и слѣдовательно говорю только о земляхъ, у которыхъ пахатный слой сталъ мягкимъ. Что же касается новей и старыхъ валоговъ, то начиная съ 1881 года (когда я впервые началъ говорить о нихъ) я въ сообществѣ со всѣми теоретическими и практическими хозяевами считаю, что эти земли самыя благоприятныя для растеній, и какъ въ 1881 году, такъ и въ своей послѣдней статьѣ (въ Журналѣ Сельское Хозяйство и Лѣсоводство за настоящій годъ) указываю на нихъ, какъ на образцовыя, рекомендуя и на другихъ земляхъ приводить пахатный слой по возможности въ такое же состояніе, въ какомъ онъ бываетъ на новяхъ. Причины такого предпочтенія новей въ моихъ статьяхъ достаточно разъяснены, и потому здѣсь излишне распространяться объ этомъ.

Вся «замѣтка» г. Тихонова наполнена не болѣе основательными разсужденіями, и разсматривать ихъ всѣ было бы слишкомъ обременительно; поэтому я останавлиюсь только на нѣкоторыхъ мѣстахъ, не отказываясь, въ случаѣ надобности, разсмотрѣть всю замѣтку отъ строки до строки.

Г. Тихоновъ старается доказать, что и у него въ посадкахъ травъ бываетъ много, а въ 1887 году я не видѣлъ ихъ будто бы потому только, что годъ былъ сухой. Травъ не было, говоритъ г. Тихоновъ, «вслѣдствіе засухи, которую хотя и отрицаетъ г. П. Костычевъ, по отношенію къ 1887 году, ссылаясь на урожай хлѣба (травы, однакожъ, почти *всегда* (вездѣ?) повыгорали) въ Донской Области, но отрицаетъ по недоразумѣнію, ибо количество выпавшей влаги въ лѣто 1887 года не было больше сравнительно съ 1886, неурожайнымъ годомъ, но распредѣленіе дождя въ 1887 году было иное». Вся эта фраза дѣйствительно представляетъ недоразумѣніе, но не съ моей стороны: сорныя травы по условіямъ роста можно сравнивать только съ полевыми растеніями, такъ какъ тѣ и другія растутъ на разрыхленной землѣ, а не съ луговыми, растущими на земляхъ плотныхъ; распредѣленіе дождя имѣетъ первостепенное значеніе для роста травянистыхъ растеній, что и видно изъ словъ самого г. Тихонова, подтверждающаго урожайность 1887 и неурожайность 1886 годовъ при равномъ количествѣ дождя; въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ при сходныхъ климатическихъ условіяхъ въ 1887 году сорныя травы появлялись скоро послѣ очень хорошихъ очистокъ; у самого г. Тихонова травы были въ 2 и 3 лѣтнихъ посадкахъ. Позволительно спросить послѣ этого, засуха дѣйствовала у него только на почву однолѣтнихъ посадокъ, что ли? Но въ этихъ посадкахъ на очень малой глубинѣ землю я нашелъ совершенно влажною. — Значить дѣло не въ засухѣ; и при

ней самыя обременительныя травы (многолѣтнія) были бы (хотя и меньшаго роста); но ихъ не было, и это зависитъ только отъ предшествующаго состоянія земли, потому что очистками ихъ уничтожить нельзя ¹⁾. Далѣе г. Тихоновъ въ одномъ мѣстѣ своей статьи говоритъ будто бы «заслуга уменьшенія глубины распашки въ казенныхъ лѣсничествахъ всецѣло принадлежитъ г. П. Костычеву». Это неправда. Такая превосходная по уменьшенію стоимости посадокъ мѣра, какъ болѣе мелкая пахота (до 4 вершковъ) составляетъ всецѣло заслугу гг. казенныхъ лѣсничихъ и они пришли къ ней путемъ практики; всѣ, видѣвшіе посадки прежде и теперь, дѣйствительно единогласно свидѣтельствуютъ, что ростъ посадокъ при болѣе мелкой пахотѣ не ухудшится. Напрасно г. Тихоновъ иронизируетъ на счетъ того, что въ опытномъ участкѣ Велико-Анадольскаго лѣсничества ростъ лѣса на мелкой пахотѣ хуже; тамъ же можно найти (не въ опытномъ участкѣ) примѣры противоположныя, а такой клочекъ, какъ опытный участокъ, не можетъ идти въ сравненіе съ сотнями десятинъ, засаживаемыхъ ежегодно. Что касается клочка въ Донскомъ лѣсничествѣ, который мнѣ показывали, то не могу же я серьезно считать его доказательствомъ чего либо, когда видѣлъ нѣсколько противоположныхъ примѣровъ. Кромѣ того, какъ я уже говорилъ въ своей статьѣ, Донскія и казенныя лѣсничества должны рѣшать вопросы о глубинѣ пахоты каждая для себя. Если г. Тихоновъ думаетъ, что въ этомъ вопросѣ онъ достигъ идеала, то это его дѣло: но другимъ я настойчиво совѣтую—и никто не можетъ сказать, что это неосновательно—не руководствоваться ни чьими чужими примѣрами, а рѣшать вопросы въ примѣненіи къ своимъ мѣстнымъ условіямъ.

Не буду разсматривать того, что говоритъ г. Тихоновъ по поводу осенняго и весенняго боронованія; если интересующіеся дѣломъ попробуютъ сравнить относящіяся къ этому вопросу мѣста изъ моей статьи съ тѣмъ, что сказано у г. Тихонова, то найдутъ у меня удовлетворительные отвѣты на его разсужденія. Я перейду прямо къ заключенію «Замѣтки г. Тихонова».

У меня въ статьѣ указано въ одномъ мѣстѣ (на стр. 230), что въ разныхъ лѣсничествахъ илимъ, вязъ и берестъ высѣваются въ

¹⁾ Само собою разумѣется, что, если я говорю, «не было» травъ, то не ручаюсь, что ихъ абсолютно не было. Но по сравненію съ казенными лѣсничествами въ Донскихъ тотчасъ же бросается въ глаза отсутствіе извѣстныхъ травъ въ первогоднихъ посадкахъ; въ казенныхъ онѣ не могутъ появляться вдругъ, точно также какъ въ Донскихъ не могутъ исчезнуть вдругъ.

питомникахъ вмѣстѣ «и, конечно, не въ одинаковыхъ пропорціяхъ, смотря по тому, откуда получаютъ сѣмена и пр. Тотчасъ же я указываю, что г. Тихоновъ считаетъ нормальною породою для подгона вязь, а илимъ по его мнѣнію (съ чѣмъ и я согласенъ) растетъ и производитъ отбѣненіе слишкомъ сильно.—Тѣмъ не менѣе я нашелъ (не ругаясь вполне за вѣрность наблюденія), что въ Донскихъ лѣсничествахъ илима больше. «Если это вѣрно (сказалъ я), то быстрота разростанія вѣтвей можетъ въ значительной степени зависѣть и отъ этого обстоятельства». Не ясно ли, что я говорю о случайномъ преобладаніи илима (въ зависимости оттого, откуда получаютъ сѣмена и пр.), и никакъ не думаю утверждать, что г. Тихоновъ понялъ это такъ, будто я говорю о помѣренномъ съ его стороны покровительствѣ илиму. «Если мы, говоритъ онъ, не останавливаемся передъ затратами для возвращенія насажденій изъ болѣе цѣнныхъ породъ, то покровительство илиму при такихъ условіяхъ, противорѣчило бы основной цѣли, преслѣдуемой при разведеніи лѣса въ Донской области».—Я не приписывалъ г. Тихонову желанія покровительствовать илиму, но если бы оно у него и было, то не противорѣчило бы его цѣлямъ (возращенію насажденій изъ болѣе цѣнныхъ породъ), такъ какъ илимъ вводится для подгона, а не для образованія изъ него насажденій. Это всѣмъ извѣстно, и потому трудно понять, для чего говоритъ г. Тихоновъ противоположное.

Все сказанное мною здѣсь достаточно, я надѣюсь, выясняетъ, что мы вправѣ были бы ожидать отъ г. Тихонова болѣе основательныхъ разъясненій дѣла. Вотъ напр. хотя бы о томъ, въ какомъ состояніи у него поступаютъ земли подъ посадки лѣса. Относительно Миусскаго лѣсничества онъ указываетъ только, что у арендаторовъ отбирались земли, пахавшіяся шесть разъ въ девять лѣтъ, и какъ видно изъ его словъ, еще такія, которыя пахались три года въ девять лѣтъ; все это послѣ 11 лѣтней залежи. Относительно Донскаго лѣсничества у него сказано вотъ что:

«Если отъ центра Донскаго лѣсничества, радіусомъ около 5 верстъ, описать окружность, то она пересѣчетъ три изстари существующіе поселка, приблизительно 100—120 дворовъ каждое. Расположенная въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ земля, нынѣ составляющая Донское лѣсничество, и притомъ земля очень хорошая, не могла не разрабатываться съ давняго времени, а потому при отчужденіи въ 1877 году 1.200 десятинъ земли подъ лѣсничество, изъ нихъ было засѣяно хлѣбомъ до 500 десятинъ, подъ залежами и бурьяномъ столько же, если не болѣе, такъ что на долю цѣлинной земли приходилось

не больше 150 десятинъ. Затѣмъ изъ прирѣзанныхъ къ лѣсничеству въ 1884 году 206 десятинъ, цѣлины было 25 десятинъ». Цѣлина подъ посадки не употреблялась.

Спрашивается: у этихъ 300—350 дворовъ только и было, что около 8.000 десятинъ (отрѣзанныхъ окружностью съ радіусомъ около 5 верстъ)? Какіе были въ 1.200 десятинахъ посѣвы и сколько лѣтъ земля засѣвалась? Какіе были залого и бурьяны?—Съ чего начаты посадки—съ посѣвовъ, бурьяновъ или залоговъ? Что дѣлалось съ залогоми и проч. въ 10 лѣтъ съ 1877 по 1887 годъ? Однимъ словомъ, какія же земли сдаются теперь на два года до посадокъ въ сельско-хозяйственное пользованіе? Если залого, то какая на нихъ растительность? и т. д. Все это вопросы, не затронутые въ замѣткѣ г. Тихонова, а между тѣмъ въ нихъ то лежитъ суть дѣла.

Г. Тихоновъ приводитъ цифровыя данныя въ доказательство того, что въ Краснокутской дачѣ на цѣлинѣ лѣсъ растетъ не лучше, чѣмъ въ Донскомъ лѣсничествѣ. Но вѣдь это то и есть разительное доказательство того, какая превосходная земля въ Донскомъ лѣсничествѣ, и гдѣ же равняться съ ней землямъ казенныхъ лѣсничествъ?

П. Костычевъ.

IX. Къ вопросу о желѣзнодорожныхъ защитныхъ насажденіяхъ.

Вопросъ о разведеніи защитныхъ—отъ снѣговыхъ заносовъ—насажденій вдоль желѣзныхъ дорогъ принадлежитъ къ числу важныхъ. Слѣдуетъ припомнить убытки и ущербы, которымъ подвергаются пассажиры и грузоотправители отъ неожиданныхъ—негаданныхъ и зачастую продолжительныхъ остановокъ движенія, нужно принять во вниманіе, что образованіе пресловутыхъ «хлѣбныхъ залежей» имѣетъ одною изъ коренныхъ причинъ снѣговые заносы, значительно сокращающіе срокъ работы дорогъ въ зимнее время,—и высказанное въ первыхъ строкахъ настоящей замѣтки положеніе будетъ вполне доказано.

Экономическая сторона вопроса выяснена въ достаточной степени: общая печать охотно этимъ занималась и единогласно пришла къ выводу—необходимости огражденія желѣзныхъ дорогъ живыми защитами; значеніе насажденій съ точки зрѣнія технической—инженерной точно

также можетъ считаться, не смотря на нѣкоторыя враждебныя заявленія, определеннымъ. Нельзя, къ сожалѣнію, лишь сказать, что вопросъ о защитныхъ насажденіяхъ вполне разработанъ и со стороны технической лѣсоводственной. Последнее произошло отчасти потому, что желѣзнодорожныя управленія въ большинствѣ мечтали справиться съ дѣломъ «своими силами», отчасти вслѣдствіе довольно индифферентнаго отношенія гг. лѣсоводовъ къ вопросу и наконецъ отчасти оттого, что почти все болѣе или менѣе рациональныя—въ этомъ направленіи—работы ведутся однимъ лицомъ, именно уважаемымъ Н. К. Срединскимъ, придерживающимся, конечно, выработанной имъ системы, въ силу чего истина *du choc des opinions jaillit la verité* не имѣла стимуловъ къ своему проявленію, съ полезными послѣдствіями послѣдняго.

Нельзя не порадоваться поэтому, что заброшенный лѣсоводами (хотя несомнѣнно относящійся къ лѣсному дѣлу) вопросъ начинаетъ, съ легкой руки управленія Грязе-Царицынской жел. дор., обсуждаться въ специальной печати; слѣдуетъ принести благодарность г. О. И. Патцигу какъ за доставленіе интересныхъ опытныхъ данныхъ, такъ и за попытку выработать типъ насажденій болѣе цѣлесообразный, нежели существующіе. Имѣя же въ виду вышеприведенное французское изреченіе, позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ о желѣзнодорожныхъ защитныхъ насажденіяхъ.

Прежде всего—о важности введенія хвойныхъ въ составъ живыхъ защитъ.

Какъ извѣстно, желѣзнодорожное полотно подвергается снѣговымъ заносамъ главнѣйшимъ образомъ во время такъ называемыхъ нѣшихъ мятелей. Назначеніе всякого рода боковыхъ защитъ (слѣдовательно и насажденій) состоитъ въ томъ, чтобы не допускать гонимый вихремъ по поверхности поля и вблизи отъ нея снѣгъ складываться на пути. Это достигается:

- а) Непосредственнымъ задержаніемъ снѣга насажденіями, и
- б) Тѣмъ, что токъ воздуха, увлекающій съ собою снѣгъ, ослабляется, пройдя сквозь насажденіе, и вслѣдствіе того снѣгъ складывается въ косы, длина которыхъ находится въ зависимости отъ разности скоростей воздуха передъ защитою и за нею.

Отсюда слѣдуетъ, что хвойныя насажденія, какъ не теряющія листьвы зимою, а потому гораздо менѣе прозрачныя относительно воздуха и снѣга, нежели лиственные, выполнять свое назначеніе защитъ, занимая полосу земли гораздо болѣе узкую, чѣмъ та, которая нужна для разведенія производящей равносильный защитный эффектъ опушки

изъ лиственныхъ породъ. А это обстоятельство очень важно въ виду слѣдующаго.

При желѣзнодорожныхъ постройкахъ прежнихъ лѣтъ, когда руководители дѣла не особенно обращали вниманіе на будущія потребности хозяйства и гнались лишь за уменьшеніемъ расходовъ, ширина полосъ отчужденія назначалась обыкновенно весьма небольшая. По этому лиственные насажденія, разведенныя хотя бы даже сплошь отъ рельсовъ до границы отчужденія, за частую окажутся недостаточно широкими и густыми, чтобы не допустить снѣга до пути. Прикупка же земли вновь для образованія насажденія достаточной ширины и стоящаго въ надлежащемъ отдаленіи отъ полотна представляетъ собою, въ виду дѣйствующихъ правилъ, дѣло весьма хлопотное, такъ что есть дороги, вынужденныя платить за право постановки щитовъ на земляхъ смежныхъ владѣльцевъ такую годовую аренду, которая, пожалуй, превышаетъ собою продажную цѣну арендуемой земли.

Въ виду этихъ обстоятельствъ можно предложить, что еслибъ желѣзнодорожныя управленія знали о возможности разводить хвойныя породы и въ степной полосѣ¹⁾, то дѣло разведенія живыхъ защитъ вдоль желѣзныхъ дорогъ несомнѣнно хотя бы нѣсколько двинулось впередъ. А такъ какъ эта возможность существуетъ, то нельзя не пожалѣть, что Лѣсное Общество на запросъ Управленія Грязе-Царицынской желѣзной дороги сообщило, что не можетъ рекомендовать разведенія хвойныхъ въ защитныхъ полосахъ степныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Относительно нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ г. Патцигомъ фактовъ и соображеній скажу слѣдующее:

1) Изгородь въ два аршина вышиною, хотя бы и доведенная стрижкою до высокой степени густоты, не вполне отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ желѣзнодорожнымъ защитнымъ насажденіямъ. Послѣднія должны имѣть около 2 саж. вышины: двухаршинныя щиты нерѣдко переставляются по нѣсколько разъ въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ на вершину гребня. Садоводственные приемы могутъ оказаться при значительномъ протяженіи (нерѣдко сотни верстъ) и указанной высоты защитъ затруднительными и дорого стоящими. Два три ряда ели или пихты разведенныхъ на сажень разстоянія одинъ отъ другого съ успѣхомъ замѣнятъ наиболѣе тщательно подстригаемую изгородь.

¹⁾ Предразсудку о невозможности или, по крайней мѣрѣ, огромной трудности и дороговизнѣ разведенія хвойныхъ породъ въ степяхъ подвержены не одни неспеціалисты.

Поврежденія отъ вѣтроваловъ, какъ справедливо полагаетъ г. Патцигъ, опасаться нечего. Во первыхъ рѣдко кому, полагаю, приходилось видѣть поваленныя *непосредственно вѣтромъ* двухъ саженныя ели или пихты, а во вторыхъ при развитіи деревъ въ узкой, съ самой закладки доступной вѣтрамъ опушкѣ, можно, въ виду способности деревъ приспособляться къ мѣстнымъ условіямъ, быть увѣреннымъ, что ели и большихъ размѣровъ чѣмъ тѣ, которыя требуются для защитныхъ насажденій, не будутъ повалены вѣтромъ.

2) Г. Патцигъ особенно рекомендуетъ для обсадки дорогъ сосну (*Pinus sylvestris*). Насомнѣнно, что такая опушка, особливо въ молодости, дастъ лучшіе результаты (какъ защита), нежели одинаковой ширины лиственное насажденіе. Дѣло однако въ томъ, что сосна въ извѣстномъ возрастѣ, хотя и будучи подвержена стрижкѣ, все таки начинаетъ сбрасывать нижніе сучья. Этотъ фактъ можно наблюдать на Нижегородской ж. д., гдѣ сосна разведена въ одинъ рядъ, слѣд. находится въ условіяхъ города болѣе благопріятныхъ для продолжительнаго сохраненія нижнихъ сучьевъ, нежели будутъ находиться проектируемыя г. Патцигомъ семирядовыя сосновыя насажденія. Можно а priori сказать, что въ послѣднихъ, по достиженіи деревьями извѣстнаго возраста, придется прибѣгать къ постановкѣ щитовъ, пока сугробъ не поднимется до высоты вѣтвей, или же разводить подлѣсокъ.

Гг. Р. И. Шредеромъ и М. К. Турскимъ были указаны, въ одномъ изъ засѣданій Московскаго Отдѣленія *L. O. pinus inops* и *p. uncinata*, какъ породы, которыя слѣдовало было испробовать въ желѣзнодорожныхъ защитныхъ насажденіяхъ. Можетъ быть уважаемый О. И. Патцигъ признаетъ возможнымъ произвести опытъ разведенія этихъ породъ, особливо первой, опушкою?

3) Не могу согласиться со взглядами г. Патцига на разведеніе так. наз. тѣнепереносливыхъ хвойныхъ породъ подъ первоначальною защитою лиственныхъ. Возможность заглушенія первыхъ послѣдними трудно допустима, ибо отъ культиватора зависитъ дать господство той или другой породѣ, защитить одну отъ угнетенія другой. Между тѣмъ такое разведеніе ели или пихты позволило бы и далеко выдвинуть ихъ за предѣлы естественнаго распространенія и воспитать ихъ при условіяхъ сравнительно неблагопріятныхъ. Легкое отѣненіе, доставляемое разведенными вмѣстѣ съ елью или пихтою лиственными, не позволяя быстро и глубоко высыхать почвѣ, — въ которой корни названныхъ деревъ расположены въ первые годы жизни растеній весьма не глубоко, — обезпечиваетъ собою хорошее развитіе саженцевъ. Неудача г. Патцига съ посадкою ели на глинистой почвѣ и безъ всякой за-

щиты легко объяснима изъ вышесказаннаго, принявъ во вниманіе степные жары и свойство глины превращаться чуть не въ камень при высыханіи.

Поэтому я, въ противоположность г. Патцигу, полагаю бы полезнымъ для дѣла обратить вниманіе на разведеніе тѣнепереносливыхъ хвойныхъ подъ первоначальною защитою лиственныхъ, подлежащихъ по мѣрѣ минованія надобности, удаленію изъ опушекъ. При такомъ способѣ оказалось бы возможнымъ разведеніе лучшихъ постоянно сохраняющихъ нижніе сучья хвойныхъ породъ въ полосахъ и вдоль дорогъ, проходящихъ по мѣстности, гдѣ глина встрѣчается въ почвѣ въ большомъ количествѣ, каковы напр. мѣстности юго-восточныхъ губерній.

Легкость разведенія ивы и быстрота ея роста позволяютъ думать, что при отсутствіи какихъ либо особыхъ препятствій, порода эта могла бы занять важное мѣсто въ числѣ первоначальныхъ защитныхъ.

Что касается до упоминаемаго г. Патцигомъ разведенія лиственницы вмѣстѣ съ лиственными породами, то надо полагать, что, говоря объ этомъ, онъ имѣлъ въ виду насажденія вообще, а не защитныя желѣзнодорожныя: лиственница, теряя зимою хвою, вслѣдствіе этого переходитъ въ категоріи породъ, сравнительно менѣе пригодныхъ для живыхъ защитъ отъ снѣговыхъ заносовъ.

Многоуважаемый г. Патцигъ не посѣтуетъ на меня за сдѣланныя мною замѣчанія: мы оба интересуемся однимъ дѣломъ, но имѣемъ нѣсколько различные взгляды. А указанія на невѣрности въ моихъ — будутъ приняты мною съ благодарностью.

Павель Янковскій.

Х. Желѣзныя дороги и новый лѣсной законъ ¹⁾).

Недавно утвержденное «Положеніе о сбереженіи лѣсовъ» придаетъ крайне важное значеніе такъ называемымъ защитнымъ лѣсамъ, въ которыхъ можетъ быть производимо, по указаніямъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ и чрезъ лицъ послѣдними назначенныхъ, возобновленіе вырубленныхъ, но необлѣсившихся участковъ на счетъ владельца.

¹⁾ Перепечатано изъ «Новаго Времени» за 1888 г. № 4430, 30 Іюня.

Искусственно разводимыя вдоль желѣзныхъ дорогъ, для предупрежденія снѣговыхъ заносовъ, неширокія полосы деревьевъ и кустарниковъ несомнѣнно относятся къ защитнымъ насажденіямъ. О значеніи ихъ распространяться нечего: всѣмъ извѣстны неисчислимыя убытки и ущербы, несомые пассажирами и грузоотправителями отъ происходящихъ каждую зиму перерывовъ движенія, — перерывовъ, почему-то пріобрѣвшихъ у насъ право гражданства. Извѣстно также и то, что теперешняя неурядица на желѣзныхъ дорогахъ, вызвавшая собою «воплъ» харьковскаго биржевого комитета и командировку одного изъ высшихъ чиновъ министерства путей сообщенія «для упорядоченія дѣла», имѣетъ первоначальною причиною зимнія, вслѣдствіе заносовъ, остановки движенія, обусловившія сокращеніе работы желѣзныхъ дорогъ, а вслѣдствіе того ненормальное накопленія грузовъ, для передвиженія которыхъ въ необходимые сроки обычная провозоспособность оказывается недостаточною.

Такимъ образомъ о важности разведенія, вдоль рельсовыхъ путей, защитныхъ насажденій много говорить не надо, тѣмъ болѣе, что огромная польза или, вѣрнѣе сказать, необходимость послѣднихъ давно уже признана и у насъ, и за границею.

Дѣло огражденія нашихъ желѣзныхъ дорогъ живыми защитами находится далеко не въ блистательномъ состояніи. Есть, правда, циркуляры Министерства Путей Сообщенія, рекомендующіе обсадку заносимыхъ мѣстъ живыми изгородями; ведутся на многихъ изъ желѣзныхъ дорогъ такія посадки, но факты — не только минувшей зимы, когда особенно сильно свирѣпствовали снѣжныя бури, поглотившія, по газетнымъ извѣстіямъ, болѣе милліона рублей на расчистку заносовъ на однихъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ, — показываютъ, что дѣло ведется крайне неуспѣшно.

Въ самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ двухъ-трехъ дорогъ, гдѣ разведены защитныя насажденія и гдѣ поэтому нѣтъ бѣдствій отъ снѣговыхъ заносовъ, и за исключеніемъ также еще нѣсколькихъ, гдѣ работы правильно ведутся специалистами-лѣсоводами, защитныя насажденія представляютъ собою нѣчто въ родѣ игрушки, которою забавляются болѣею частию лица, совершенно незнакомыя ни съ теоріею, ни съ практикою дѣла. Отсутствіе обязательности разведенія насажденій дѣлаетъ то, что такое гарантирующее правильность движенія по рельсовымъ путямъ, а потому въ высшей степени важное дѣло находится въ полной зависимости отъ личныхъ взглядовъ управляющихъ дорогою: придетъ кому-либо изъ этихъ лицъ фантазія разводить живыя изгороди — начинаются хоть и плохо организованныя, но все

же кой-какія работы. Если же желѣзнодорожное Управленіе почему либо не сочувствуетъ насажденіямъ—то ихъ и не будетъ на той дорогѣ.

Новый лѣсной законъ, который—именно вслѣдствіе своей совершенной новизны — можетъ вылиться въ окончательную форму лишь чрезъ нѣсколько лѣтъ, когда жизнь дастъ указанія относительно необходимыхъ поправокъ и дополненій, не могъ, разумѣется, предусмотрѣть всѣ случайности дѣла, и въ томъ числѣ совершенно особое положеніе желѣзнодорожныхъ обществъ относительно защитныхъ насажденій. Является поэтому (не смотря на § 8 «Положенія», освобождающій лѣсовладѣльцевъ отъ принятія сопряженныхъ съ расходами лѣсохозяйственныхъ мѣръ) слѣдующій вопросъ: могутъ ли лѣсохранительные комитеты мѣстностей, гдѣ регулярность желѣзнодорожнаго движенія постоянно и сильно страдаетъ вслѣдствіе снѣговыхъ заносовъ, требовать отъ желѣзнодорожныхъ обществъ огражденія заносимыхъ участковъ насажденіями и— въ случаѣ отказа — принять мѣры, указанные § 15 «Положенія»?

Общегосударственный интересъ требуетъ, чтобы отвѣтъ на этотъ вопросъ былъ положительный.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, для окончательнаго урегулированія важнаго дѣла объ обеспеченіи правильности желѣзнодорожнаго движенія, чтобы имѣли мѣсто:

а) Обязательное разведеніе защитныхъ насажденій вдоль существующихъ и строящихся желѣзныхъ дорогъ, причемъ ширина полосы отчужденія при постройкѣ новыхъ дорогъ должна опредѣляться въ зависимости отъ проекта защитныхъ насажденій, имѣющаго входить въ сводъ данныхъ, доставляемыхъ окончательными изысканіями.

б) Облегченіе обществамъ существующихъ желѣзныхъ дорогъ возможности уширять полосу отчужденія, для разведенія защитныхъ насажденій примѣненіемъ правилъ, дѣйствующихъ стносительно отчужденія земель во время сооруженія дорогъ.

в) Возложеніе на лѣсоохранительные комитеты надзора за существующими и разводящимися желѣзнодорожными защитными насажденіями чрезъ посредство спеціалистовъ, входящихъ въ составъ комитетовъ.

При осуществленіи этихъ мѣръ можно достигнуть рациональнаго рѣшенія вопроса объ охраненіи правильности желѣзнодорожнаго движенія отъ снѣговыхъ заносовъ, которые, обходясь правительству и желѣзнодорожнымъ обществамъ очень дорого, сопровождаются, кромѣ того, послѣдствіями, лежащими крайне тяжелымъ бременемъ на государственное и частныя хозяйства.

Павель Янковскій.

ХІ. Замѣтка къ «Русскому толковому Лѣсо-товарному Словарю» Д. Кайгородова.

Въ 5-мъ выпускѣ Лѣснаго Журнала сего года на стр. 799 В. Т. Собичевскій въ своей рецензїи упомянутаго словаря приводитъ 31 отсутствующихъ въ этомъ словарѣ словъ и для которыхъ имъ, В. Т. Собичевскимъ, не найдено надлежащаго объясненія.

Въ мѣстности моего жительства и нѣскольکو далѣе весьма въ употребленіи слѣдующія три слова изъ числа поименованныхъ 31-го, а именно:

Лукошко (вѣроятно одного корня со словами *лыко*, *лукно*) круглый или четырехугольный коробъ, размѣрами не больше аршина, дно и стѣнки котораго сдѣланы изъ луба и сшиты лыками. Употребляется въ крестьянскомъ хозяйствѣ Ардатовскаго и Горбатовскаго уѣздовъ Нижегородской губерніи, Темниковскаго уѣзда Тамбовской губерніи и Муромскаго уѣзда для храненія и перевозки сыпучихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также для яблокъ, картофеля и проч.

Плица (вѣроятно одного корня со словами *плескать*, *плескъ*, *плесо*):

а) *Совокъ* съ длиннымъ черенкомъ, какъ у лопаты, употребляется (на р. Окѣ) водоливами для отливки воды изъ баржей. Дѣлается изъ осины.

б) *Пличка*—тоже, но съ короткимъ черенкомъ, употребляется рыболовами (на р. Темѣ—притокѣ Оки) для отливки воды изъ ботниковъ.

в) *Плицею* называются (на р. Окѣ) доски въ парходныхъ колесахъ, которыми послѣднія ударяють о воду. Дѣлаются изъ ели; и наконецъ,

г) *Плицами* называются дубовые бруски, которые врѣзываются въ водяныхъ мельницахъ въ валъ въ количествѣ зубьевъ. Эти бруски или зубья, имѣють въ длину съ аршинъ, въ толщину $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ вершка и выступаютъ изъ вала на высоту 2— $2\frac{1}{2}$ вершковъ. Этимъ приборомъ обдирается ракуша отъ гречихи и наружныя кожицы отъ другихъ хлѣбныхъ зеренъ.

Чапъжникъ. Этимъ словомъ крестьяне Темниковскаго уѣзда Тамбовской губерніи, Горбатовскаго и Ардатовскаго уѣздовъ Нижегородской губерніи характеризуютъ извѣстнаго типа небольшія лѣсонасажденія хвойныхъ, а именно еловыхъ и сосновыхъ деревьевъ, произрастающихъ необычайно часто и большею частью въ заглушенномъ состояніи. Вслѣдствіе заглушенія и отсутствія своевременнаго прорѣжи-

ванія деревца либо совсѣмъ, либо частью засохла и частью продолжаютъ досыхать на корню. По срубкѣ мною такихъ экземпляровъ (сосны) я находилъ ихъ въ возрастѣ 25 лѣтъ имѣющими въ толщину у шейки корня $1\frac{1}{2}$ — $3\frac{3}{4}$ вершка и въ длину отъ $6\frac{1}{2}$ до 8 аршинъ, будучи расположены другъ отъ друга въ разстояніи 4—8 вершковъ.

М. И. Вейнштокъ.

XII. Протоколъ обыкновеннаго собранія Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества ¹⁾.

21 Марта 1888 года.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ М. К. Турскаго, при секретарѣ К. Р. Рейтлингерѣ, въ присутствіи 17 членовъ Отдѣленія (М. Е. Алексѣева, Н. Я. Армашевскаго, К. В. Бабановскаго, М. Ѳ. Беттихера, А. А. Воцинина, П. В. Демина, В. А. Домбровскаго, М. М. Мануилова, А. П. Моласъ, Е. М. Пржевальскаго, Н. В. Сергѣева, А. И. Стебута, А. Л. Толвинскаго, Д. В. Ульянинскаго, Б. Ф. Чижа, И. И. Шаховскаго и Р. И. Шредера) и 14 гостей, открыто въ 8 часовъ вечера.

Читанъ и утвержденъ протоколъ обыкновеннаго собранія 15 февраля 1888 года.

Доложенъ нижеслѣдующій проэктъ привѣтственнаго адреса Федору Карловичу Арнольду по поводу пятидесятилѣтняго его юбилея 3 Апрѣля 1888 года.

Федору Карловичу Арнольду.

Отъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества.

Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества привѣтствуетъ Васъ въ пятидесятилѣтнюю годовщину Вашего служенія отечественному лѣсоводству.

Отдѣленіе памятуетъ, что Ваша плодотворная дѣятельность помимо ея общаго значенія для русскаго лѣснаго дѣла связана съ возникновеніемъ самаго Отдѣленія. Въ 1882 году Вы укрѣпили въ группировавшихся около Васъ Московскихъ лѣсоводахъ мысль о возможности образованія въ Москвѣ Лѣснаго Общества. Результатомъ этого

¹⁾ Не могли быть помѣщены въ началѣ книжки, за позднимъ поступленіемъ въ редакцію. Ред.

было учрежденіе нашего Московскаго Отдѣленія, главныя основанія для внутренней жизни котораго выработаны подъ Вашимъ руководствомъ.

Но и теперь Вы продолжаете объединять насъ въ Москвѣ тѣми знаніями, носителемъ и распространителемъ которыхъ Вы были полвѣка. Каждый изъ насъ не можетъ не сознавать великаго значенія связующихъ насъ здравыхъ понятій, которыя мы вынесли или изъ непосредственныхъ сношеній съ Вами, или изъ печатныхъ трудовъ Вашихъ, или отъ Вашихъ учениковъ, разсѣянныхъ по всей Россіи.

Преслѣдуя задачи, уясненію которыхъ Вы посвятили всю Вашу трудовую жизнь, Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества выражаетъ пожеланіе, что бы сохранились Ваши силы на многіе годы и да послужить это пожеланіе залогомъ дальнѣйшаго преуспѣванія и развитія лѣснаго дѣла въ нашемъ отечествѣ.

Постановлено: просить К. В. Бабановскаго, К. Р. Рейтлингера, Н. В. Сергѣева и М. К. Турскаго быть депутатами отъ Отдѣленія на предстоящемъ юбилеѣ и поднести юбиляру вышепрописанный адресъ.

А. Л. Толвинскій сдѣлалъ сообщеніе: «Объ устройствѣ защитныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ насажденій на нѣкоторыхъ русскихъ желѣзныхъ дорогахъ» ¹⁾.

Въ послѣдующихъ преніяхъ *М. Θ. Беттихеръ*, между прочимъ, замѣтилъ, что на многихъ южныхъ нашихъ желѣзныхъ дорогахъ опушки изъ листовенныхъ древесныхъ породъ не достигнутъ цѣли; при малой ширинѣ полосы отчужденія (10 саж.) эти многорядныя опушки начинаютъ слишкомъ близко у полотна желѣзной дороги, вслѣдствіе чего снѣжные заносы будутъ ложиться на самое полотно, какъ только опушки выростутъ до значительной высоты. По мнѣнію Михаила Ѳедоровича на тѣхъ дорогахъ, гдѣ нѣтъ достаточно мѣста для образованія опушекъ по способу г. Срединскаго, слѣдуетъ устраивать трехрядныя живыя изгороди (на разстояніи около одного аршина рядъ отъ ряда) на югѣ предпочтительно изъ боярышника сибирскаго, а тамъ, гдѣ можетъ расти ель, изъ ели. Но при этомъ необходимо строго соблюдать, что-бы эти изгороди были на такомъ отъ полотна разстояніи, при которыхъ снѣжные заносы не достигали бы рельсоваго пути. Къ этому *М. Θ.* добавилъ, что въ сообщеніи г. Толвинскаго совершенно напрасно приведены расчеты стоимости образованія опушекъ при пе-

¹⁾ Будетъ напечатана отдѣльной брошюрой и разослана подписчикамъ Л. Ж. при 1-мъ выпускѣ 1889 года. Ред.

реводѣ ихъ на десятину. Для оцѣнки такого рода работъ достаточно ограничиться расчетомъ стоимости поперстной. Переводъ на десятину не можетъ дать намъ понятія о дѣйствительной стоимости облѣсенія одной десятины лѣса тѣми способами, какіе практикуются при закладкѣ опушекъ около желѣзныхъ дорогъ; потому что устройство послѣднихъ становится тѣмъ дороже, чѣмъ опушка уже и чѣмъ она находится въ болѣе дальнемъ разстояніи отъ питомника. Устройство же особыхъ питомниковъ для каждой опушки, иногда въ нѣсколько десятковъ сажень длиною, не рационально. Опираясь на свою практику по образованію живыхъ изгородей на Московско-Брестской желѣзной дорогѣ, М. О. сообщилъ, что прежде предполагалось согласно составленной дорогою смѣты сдѣлать изгороди на протяженіи 480 верстъ, а въ настоящее время это протяженіе увеличилось уже до 700 верстъ, вслѣдствіе вырубки сосѣднихъ съ дорогою лѣсовъ на нѣкоторыхъ мѣстахъ.

К. В. Бабановскій высказалъ мнѣніе, что желѣзно-дорожныя Общества могли бы предупреждать вырубки лѣсныхъ полосъ, прилегающихъ къ желѣзно-дорожному пути, заблаговременно покупая отъ владѣльцевъ эти полосы. Вслѣдствіе чего расходы по сооруженію для защиты путей отъ снѣжныхъ заносовъ не возрастали бы въ такой мѣрѣ, какъ на это указалъ Г. Беттихеръ.

Къ мнѣнію К. В. Бабановскаго присоединился Н. В. Сергѣевъ.

Б. Ф. Чижевъ указалъ на то, что сообщеніемъ А. Л. Толвинскаго затронуты двѣ совершенно разнохарактерныя стороны разсма-триваемаго имъ дѣла. Одна сторона—о томъ, какъ оградить желѣзно-дорожные пути отъ снѣжныхъ заносовъ—можетъ быть разрѣшаема инженерами, а лишь другая—о томъ, какъ разводить деревья и какія деревья, если при назначенныхъ инженерами разстояніяхъ и прочихъ условіяхъ признано необходимымъ образовать древесную опушку, находится въ предѣлахъ нашей компетенціи. Съ своей стороны Б. Ф. рекомендуетъ вводить въ опушки въ южной Россіи дубъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ опушки сильно повреждаются скотомъ въ виду того, что дубъ успѣшнѣе сравнительно съ другими лиственными породами оправляется отъ потравы.

На это г. Беттихеръ возразилъ, что дубъ представляетъ плохую защиту отъ снѣжныхъ заносовъ.

И. И. Шаховской заявилъ, что для отвѣта Московско-Рязанской желѣзной дорогѣ сообщеніе Антона Лаврентьевича представляетъ лишь сырой матеріалъ, которымъ всякому постороннему лицу не легко воспользоваться. Для облегченія предложенной отдѣленію задачи необходимо, чтобы были выработаны тезисы, какъ выводъ изъ сообще-

нія. Заключение Отдѣленія объ этихъ тезисахъ и должно быть сообщено Рязанской дорогѣ. Желательно, чтобы на будущее время сообщенія, докладываемыя Отдѣленію, сопровождались тезисами, которые можно напечатать и разсылать Членамъ Отдѣленія вмѣстѣ съ повѣстками о назначаемыхъ засѣданіяхъ.

М. К. Турскій высказалъ, что требуемые *И. И. Шаховскимъ* тезисы не всегда возможны. Бываютъ сообщенія, какъ и сегодняшнее, которыя ограничиваются представленіемъ однихъ лишь фактовъ. Каждый можетъ воспользоваться этими фактами по своему и дѣлать выводы, не требуя таковыхъ отъ Отдѣленія.

Б. Ф. Чижъ заявилъ, что хотя въ сообщеніи *А. Л. Толвинскаго* и имѣется матеріалъ для отвѣта на вопросъ -- какія древесныя породы могутъ быть рекомендуемы для защиты желѣзныхъ дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ, но отвѣтъ можетъ не подойти къ тѣмъ условіямъ, какія представляютъ мѣста для будущихъ опушекъ на той или другой желѣзной дорогѣ. По этому было бы полезно, если потребуется дать отвѣтъ кому либо на поставленный вопросъ, спросить предварительно: на какихъ мѣстахъ предполагаются опушки (т. е. географическое положеніе мѣста), на какихъ разстояніяхъ они должны быть отъ полотна дороги, какова почва на этихъ мѣстахъ, какой величины должны они быть и проч. Получивъ требуемыя свѣдѣнія Отдѣленіе можетъ поручить или особой Коммисіи или Комитету дать разъясненія, согласно выслушанному сегодня матеріалу и тѣмъ мѣстнымъ условіямъ, какія будутъ указаны, спрашивающимъ. Съ своей стороны *Болеславъ Фелиціановичъ* считалъ бы полезнымъ для сокращенія расхода замѣнять устраиваемыя нынѣ центральные питомники для желѣзныхъ дорогъ временными.

Н. В. Сергѣевъ добавилъ, что таковыя питомники для ели могли быть устраиваемы у желѣзно-дорожныхъ сторожекъ.

И. А. Стебутъ замѣтилъ, что въ такомъ случаѣ желѣзно-дорожные сторожа должны получать особое вознагражденіе, иначе отъ подобныхъ временныхъ питомниковъ нельзя ожидать пользы.

А. Л. Толвинскій сообщилъ, что попытки устройства временныхъ питомниковъ на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ привели къ плачевнымъ результатамъ. Возражая *М. Ф. Беттихеру* *А. Л.* указалъ на то, что въ южной половинѣ Россіи, гдѣ не растетъ ель, опушки образуются исключительно изъ лиственныхъ древесныхъ породъ. По этому опушки дѣлаются широкія 7—12 рядныя, а иногда и съ большимъ числомъ рядовъ. Средніе ряды опушекъ, состоящіе изъ долговѣчныхъ древесныхъ породъ, предполагается выращивать до такой вы-

соты, при которой они будутъ полезны для желѣзно-дорожнаго дѣла. Стало быть деревья въ этихъ рядахъ не подрѣзаются, какъ на настоящихъ изгородахъ, состоящихъ изъ боярышника и ели, каковыя устраиваются г. Беттихеромъ. Если же гдѣ окажется, что крайній рядъ, обращенный къ линіи будетъ не мѣшать, а способствовать заносу, то изъ широкихъ семи рядныхъ опушекъ не трудно сдѣлать опушку такой ширины, при какой желаемая цѣль будетъ достигнута. Стоитъ лишь подрѣзать или вырубить ближайшіе ряды къ рельсамъ и такимъ образомъ отодвигать опушку отъ полотна.

Р. И. Шредеръ предложилъ испытать вводить въ изгороди и опушки горную сосну *pinus montana* Mill. ¹⁾ *pumilio* Hke, *mughus* Scop., *uncinata* Ramd., *pinus inops* Ait., въ виду того, что эти породы, выростая до незначительной высоты (3 арш.), имѣютъ густую корону и сучья до самой земли, у нѣкоторыхъ даже стелющіеся по землѣ. А въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ требовалась бы изгородь, подобная боярышниковой, можно рекомендовать *Rhamnus catartica*. Последняя порода оказывается впрочемъ вредною для полей, засѣваемыхъ злаками, такъ какъ на ней растетъ опасный для злаковъ паразитный ржавченикъ *Puccinia coronata*.

М. К. Турскій добавилъ, что названную Рихардомъ Ивановичемъ горную сосну слѣдовало-бы испытать именно въ той полосѣ Россіи, гдѣ не растетъ ель. Не мѣшало-бы тамъ-же сдѣлать испытаніе въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, введеніемъ въ защитныя опушки туи. *М. К.* получилъ свѣдѣнія, что въ южной Россіи, именно въ землѣ Войска Донскаго, гдѣ разведеніе ели обыкновенной представляетъ почти непреодолимые затрудненія, повидимому можетъ произрастать *Picea alba*.

Собраніе выразило благодарность Антону Лаврентьевичу Толвинскому за сдѣланное сообщеніе.

Доложенъ нижеслѣдующій отчетъ казначея за время съ 1 Января по 21 марта 1888 года.

Къ 1-му января состояло на лицо:

| | |
|---|--------------|
| Наличными деньгами | 330 р. 4 к. |
| Билетами восточнаго займа | 800 » — » |
| 2 Внутренняго съ выигрышами займа | 100 » — » |
| Итого. | 1230 р. 4 к. |

¹⁾ Miller, Henke, Scopoli, Ramond-de-Corbonier, Aiton.

Поступило:

| | |
|--|--------------|
| Членскихъ взносовъ | 405 р. — к. |
| Отъ продажи сѣмянъ и саженцевъ | 267 » 20 » |
| » » книгъ | 36 » 35 » |
| » » разныхъ орудій | 36 » 75 » |
| Поступило пожертвованій | 133 » — » |
| Итого. | 878 р. 30 к. |

Израсходовано:

| | |
|--|--------------|
| Уплачено въ кассу Лѣснаго Общества членскихъ взносовъ | 365 р. — к. |
| Почтовые, телеграфные и канцелярскіе расходы . . . | 30 » 24 » |
| Печатаніе объявленій и извѣщеній о Собраніяхъ. . . | 51 » 60 » |
| За освѣщеніе, чай и прислугу во время Собраній. . . | 20 » 75 » |
| Уплачено за древесные сѣмена, саженцы, выписку ихъ и отправленіе. | 70 » 17 » |
| За изготовленіе разныхъ орудій. | 123 » 21 » |
| На покупку билета 2 Восточнаго займа и храненіе его | 99 » 85 » |
| Жалованье казначею за январь и февраль мѣсяцы . | 30 » — » |
| Итого. | 790 р. 82 к. |

Въ остаткѣ къ 21 марта.

| | |
|--|---------------|
| Наличными деньгами | 417 р. 52 к. |
| Билетами 1 и 2 восточныхъ займовъ | 900 » — » |
| 2-го внутренняго съ выигрышами займа | 100 » — » |
| Итого | 1417 р. 52 к. |

Засѣданіе было закрыто въ 11^{1/2} часовъ вечера.

Мнѣніе дѣйствительнаго члена *П. А. Янковскаго* по поводу предшествовавшаго сообщенія *А. Л. Толвинскаго*.

При обсужденіи доклада г. Толвинскаго я за позднимъ временемъ не нашель удобнымъ сдѣлать тогда же свои замѣчанія. Но какъ занимавшійся въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вопросомъ о разведеніи защитныхъ насажденій вдоль линій желѣзныхъ дорогъ, позволяю себѣ въ настоящее время изложить свои соображенія, разсмотрѣнію которыхъ гг. членами Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества я былъ бы, въ видахъ выясненія дѣла, очень радъ.

Не стану распространяться о значеніи защитныхъ насажденій, какъ средства предупреждающаго неправильность движенія поѣздовъ происходящую отъ снѣговыхъ заносовъ: оно слишкомъ очевидно и извѣстно, чтобы требовать разъясненій. Укажу лишь на то, что правильная постановка работъ по разведенію насажденій вдоль желѣзныхъ дорогъ, дала бы не малый толчекъ степному лѣсоразведенію вообще,

убѣждая проѣзжающихъ въ полной возможности дѣла, которое многими считается до сихъ поръ очень труднымъ и дорогимъ, а также доставляя возможность жителямъ смежныхъ съ дорогами мѣстностей на дѣлѣ овнакомиться съ приемами работы, а пожалуй и получать саженцы. Я увѣренно говорю о такомъ значеніи правильной постановки дѣла, потому-что при наличности ея, успѣхъ работъ несомнѣненъ.

Также излишнимъ считаю подробно доказывать возможность совершенной защиты дорогъ отъ заносовъ насажденіями. Скажу лишь слѣдующее. Сквозной щитъ, поставленный на извѣстномъ разстояніи отъ пути, параллельно послѣднему, предотвращаетъ занесеніе пути снѣгомъ, ибо 1) задерживаетъ послѣдній механически и 2) (главное) въ промежуткѣ между полотномъ и щитомъ сила теченія воздуха прошедшаго сквозь щитъ ослабляется и гонимый вѣтромъ по поверхности поля и не высоко отъ нея снѣгъ ¹⁾ вслѣдствіе того складывается болѣе или менѣе длинными косами отъ щита къ пути. Разстояніе, на которомъ ставится щитъ (коего прозоры составляютъ тотъ или другой % отъ всей щитовой поверхности), опредѣляется опытомъ и заключается между двумя предѣлами: 1) тѣмъ ближайшимъ къ полотну мѣстомъ стоянія щита, при которомъ складывающіяся снѣговья косы не доходятъ до рельсовъ и 2) тѣмъ дальнѣйшимъ отъ полотна мѣстомъ постановки, при которомъ сложившіяся косы вновь начинаютъ приходить въ движеніе, обусловливаемое тѣмъ, что ослабленный прохожденіемъ сквозь щитъ токъ воздуха снова усиливается достаточно для того чтобы двигать снѣгъ. Постановка щитовъ близъ перваго предѣла полезнаго ихъ стоянію конечно выгоднѣе, тѣмъ болѣе, что если допустить, для полной свободы маневрированія, необходимость отчуждать подъ дорогу всю потребную подъ имѣющія складываться косы землю, то полоса отчужденія будетъ въ первомъ случаѣ значительно уже, нежели во второмъ.

Предположимъ, что параллельно угрожаемому заносами пути имѣется состоящее изъ деревъ и кустарниковъ насажденіе, ближній край котораго находится отъ пути въ указанномъ наивыгоднѣйшемъ разстояніи. Допустимъ, что прозрачность (если такъ выразиться) насажденія относительно вѣтра и снѣга такая же какъ щита, удовлетворительно охраняющаго путь отъ заносовъ. При наличности этихъ условій насажденіе выполнитъ роль щита, совершенно одинаково съ послѣднимъ. Если же прозрачность насажденія будетъ—измѣненіемъ ли

¹⁾ За крайне рѣдкими исключеніями заносы образуются во время такъ называемыхъ «пѣшихъ мятелей».

разстояній между растущими экземплярами, увеличеніемъ ли числа рядовъ или иными какими способами — уменьшена, то складывающіяся косы станутъ короче и наконецъ, при извѣстной ширинѣ насажденія совсѣмъ изъ него не выйдутъ.

Зимою хвойныя насажденія оказываются менѣе проницаемыми, такъ сказать, нежели лиственныя и по этому болѣе выгодны для желѣзныхъ дорогъ, ибо помимо того, что хвойныхъ требуется сажать менѣе экземпляровъ, ширина полосы отчужденія желѣзныхъ дорогъ иногда недостаточна для разведенія лиственныхъ опушекъ.

Необходимо по этому (оставивъ въ сторонѣ дороги сѣверной и средней полосы) ¹⁾, разведеніе по возможности и въ южной тѣнепереносливыхъ хвойныхъ подъ покровомъ, или вѣрнѣе защитою лиственныхъ съ тѣмъ, что при достаточномъ развитіи хвойныхъ, защитныя породы удалялись бы, по мѣрѣ минованія надобности, изъ насажденій. При такой культурѣ многія хвойныя могутъ отлично расти далеко къ югу отъ естественной границы ихъ распространенія, желѣзныя-же дороги съ узкою полосою отчужденія, могли бы воспользоваться всѣми преимуществами защитныхъ насажденій безъ хлопотъ о прикупкѣ земли, немало задерживающихъ укорененіе той мѣры, о которой идетъ рѣчь.

Крайне желательно также испытаніе породъ сосны указанныхъ Р. И. Шредеромъ и М. К. Турскимъ въ прошломъ засѣданіи Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества.

Оставляю въ сторонѣ вопросъ о ширинѣ защитныхъ насажденій. Лѣсоводу конечно тѣмъ пріятнѣе, чѣмъ больше полоски лѣса въ степи; но всему есть предѣлъ, а въ данномъ случаѣ граница отчужденія представляетъ собою, при настоящемъ положеніи дѣла, преграду почти не преодолимую. Скажу только, что болѣе или менѣе приблизительное опредѣленіе числа рядовъ (въ коихъ породы должны быть размѣщены сообразно ихъ вегетативнымъ условіямъ, — то есть сообразно отношенію къ свѣту и тѣни, къ минимальному пространству требуемому каждымъ экземпляромъ въ томъ возрастѣ, когда защитное насажденіе станетъ исполнять свое назначеніе и т. д. и т. д.) возможно по моему мнѣнію при помощи сравнительнаго фотографированія на недалекомъ разстояніи 1) щита, признаннаго инженерами хорошо исполняющимъ свое назначеніе и имѣющаго извѣстное процентное отношеніе прозоровъ къ общей поверхности и 2) укрѣпленныхъ въ землѣ или въ снѣгу на длину щита экземпляровъ тѣмъ породъ, которыя предполагаются къ разведенію. (Деревья и кустарники конечно должны быть взяты тѣхъ

¹⁾ Гдѣ безъ особыхъ хлопотъ можно разводить ель.

размѣровъ, при которыхъ насажденіе — по предположенію — станетъ вполне оказывать свое дѣйствіе, и размѣщены согласно вышесказанному). Фотографія даетъ вертикальныя проэкціи, измѣряя площадь которыхъ планиметромъ можно при увеличеніи числа рядовъ и отбросивъ ошибку отъ непринятія въ расчетъ перспективы, опредѣлить такое число рядовъ насажденія, когда сумма прозоровъ послѣдняго станетъ равною суммѣ прозоровъ упомянутаго щита. вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлится и ширина полосъ земли нужной подъ насажденіе, а слѣдовательно и ширина отчужденія. Ошибка, о которой я говорилъ, будетъ въ сторону plus, въ томъ смыслѣ, что опредѣлится защита болѣе прочная.

Для производства такого опыта потребуется нѣсколько десятковъ деревьевъ и кустарниковъ, а это такой небольшой расходъ при сравнительно дорого стоящихъ работахъ, что о немъ не стоитъ и говорить. Можно конечно фотографировать сравнительно со щитомъ и живыя насажденія, гдѣ таковыя имѣются.

Я долженъ впрочемъ оговориться, что подобныхъ опытовъ не дѣлалъ и полагаю лишь, что указываемый пріемъ, какъ не противорѣчащій даннымъ науки и техники, можетъ оказать при цѣлесообразныхъ его модификаціяхъ нѣкоторую пользу при опредѣленіи числа рядовъ и ширины насажденія.

Ограничась лишь сказаннымъ относительно технической части вопроса, о которой я распространился гораздо болѣе, нежели первоначально предполагалъ, перейду къ тому, какими мѣрами считаю возможнымъ урегулировать производящіяся теперь и обезпечить въ будущемъ рациональную постановку работъ по разведенію защитныхъ насажденій.

Нужно сознаться, что дѣло это, не смотря на многократныя циркуляры Министерства Путей Сообщенія, требующіе отъ Обществъ желѣзныхъ дорогъ обсадки линій, и не смотря на вмѣшательство такихъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ покойный адмиралъ Грейгъ, доставившій своимъ вліяніемъ возможность уважаемому Н. К. Срединскому производить въ широкихъ размѣрахъ работы на нѣсколькихъ южныхъ дорогахъ, — дѣло это находится въ неопредѣленномъ, такъ сказать, положеніи. За устроенныя насажденія можно принять лишь изгороди на Нижегородской и Митавской желѣзныхъ дорогахъ, да часть работъ Н. К. Срединскаго. На большинствѣ же желѣзныхъ дорогъ лишь что то дѣлается и ожидается.

Между тѣмъ въ виду важности вопроса, который долженъ быть отнесенъ къ области Государственнаго хозяйства, слѣдовало бы, смѣю

думать, поставить дѣло иначе. Прежде всего нужно гарантировать имѣющія быть построенными дороги отъ повторенія на нихъ ошибокъ прежнихъ лѣтъ. Для этого слѣдовало-бы: а) по составленіи технического проекта дороги опредѣлять къ отчужденію вдоль могущихъ подвергнуться заносамъ мѣсть (такъ называемыхъ нулей, насыпей отъ 0,01 до 0,30 и выемокъ отъ 0,01 до 1,25 саж.) полосы достаточной ширины для разведенія на нихъ насажденій; б) закладывать при самомъ началѣ строительныхъ работъ питомники, готовить затѣмъ почву и т. д., однимъ словомъ принять мѣры къ тому, что бы срокъ необходимости постановки драневыхъ щитовъ и т. п. защита была доведена до minimum'a.

Нельзя отрицать, что Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, если бы Лѣсное Общество ходатайствовало передъ нимъ, о проведеніи этой мѣры, можетъ быть нашель-бы нужнымъ поручить представителямъ Министерства въ желѣзно-дорожномъ совѣтѣ и Временномъ Управленіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ обратить вниманіе на ея осуществленіе.

Что касается до существующихъ желѣзныхъ дорогъ, то въ виду законченности дѣлъ объ отчужденіи вопросъ становится сложнѣе. Тѣмъ неменѣе полагаю, что если-бы были произведены компетентными лицами осмотры линій и выяснено, гдѣ именно слѣдуетъ уширить полосы отчужденія, а затѣмъ дорогамъ было предоставлено право отчуждать потребную землю на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ это дѣлается во время постройки, тогда дѣло стало-бы иначе: циркуляры, требующіе разведенія защитныхъ насажденій, не оставались-бы не выполненными за узкостью полосы отчужденія и не возможности вслѣдствіе того разводиться защиты.

Само собою разумѣется, что работы на такихъ со льготою приобрѣтенныхъ земляхъ, да и всѣ вообще работы какъ по разведенію новыхъ, такъ и по исправленію и дополненію существующихъ защитныхъ насажденій, имѣли-бы подлежать правительственному контролю чрезъ специалистовъ.

При подобныхъ условіяхъ всѣ русскія желѣзныя дороги были бы въ недолгій сравнительно срокъ *дѣйствительно* ограждены отъ снѣговыхъ заносовъ долговѣчными многополезными насажденіями; расходы казны и желѣзнодорожныхъ Обществъ уменьшились бы на немалыя суммы, а потому ходатайство Лѣснаго Общества, въ предѣлахъ данной ему компетенціи объ осуществленіи гарантирующихъ успѣхъ одного изъ примѣненій лѣсоразведенія мѣрь, является крайне желательнымъ.

Въ случаѣ же, если бы потребовались какія либо справки или разъясненія, прошу вполнѣ располагать мною.

Павель Янковскій, кандидатъ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства 10 апрѣля 1888 года С.-Петербургъ, Пушкинская, № 22.

Протоколь обыкновеннаго собранія Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 16 мая 1888 года.

Засѣданіе подѣ предсѣдательствомъ М. К. Турскаго, при секретарѣ К. Р. Рейтлингерѣ, въ присутствіи 11 членовъ Отдѣленія (К. В. Бабановскаго, А. А. Воцинина, М. К. Журавлева, М. М. Мануилова, Н. С. Нестерова, С. Г. Навашина, Н. В. Сергѣева, А. А. Толвинскаго, Д. В. Ульянинскаго, Г. Ф. Чижа, Э. А. Юнге) и 3 гостей, открыто въ 8 часовъ вечера.

Читанъ и утвержденъ протоколь обыкновеннаго собранія 21 марта 1888 года.

Предсѣдатель доложилъ собранію письмо Ѳедора Карловича Арнольда нижеслѣдующаго содержанія.

Милостивый Государь,

Митрофанъ Кузьмичъ.

«Прошу Васъ передать Московскому Отдѣленію Лѣснаго Общества мою глубокую благодарность за привѣтъ по поводу моей 50-тилѣтней дѣятельности по лѣсной части и засвидѣтельствовать, что въ душѣ моей таится не мало гордости, что и я былъ въ числѣ первыхъ основателей этого Отдѣленія.

Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества успѣло уже пустить въ почву корни способные къ самостоятельной жизни. Дай Богъ, чтобы Отдѣленіе Общества и въ будущемъ его составѣ сохранило и развило все болѣе и болѣе проявившіяся уже его характерныя черты практическаго направленія.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ отличномъ къ Вамъ уваженіи Вашего учителя и друга Ѳ. Арнольдъ.

Доложено мнѣніе П. А. Янковскаго по поводу предшествовавшаго сообщенія А. Л. Толвинскаго.

Постановлено: мнѣніе г. Янковскаго обсудить въ одномъ изъ первыхъ засѣданій осенью.

Произведена была баллотировка шарами лицъ предложенныхъ въ члены Отдѣленія: 1) *Молчанова* Андрея Павловича, Лѣсничій Тульской губерніи и 2) *Верещагина*, Петра Васильевича, лѣсовладелецъ. (По предложенію М. К. Турскаго и М. М. Мануилова).

Предложенныя лица избраны единогласно.

Затѣмъ обсуждался вопросъ, возбужденный членомъ Отдѣленія И. И. Шаховскимъ (въ засѣданіи 14 Декабря 1887 г.) о составленіи программы для производства членами Отдѣленія экскурсій.

Въ послѣдующихъ преніяхъ принимали участіе К. В. Бабановскій, А. А. Воцанинъ, М. К. Журавлевъ, Э. А. Юнге, Н. В. Сергѣевъ, Б. Ф. Чижъ и М. К. Турскій.

Постановлено: За недостаткомъ достаточно опытнаго матеріала составленіе особыхъ подробныхъ программъ для будущихъ экскурсій не представляется возможнымъ.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

ХІІІ. Извѣстія о личномъ составѣ корпуса лѣсничихъ.

(Приказы по корпусу лѣсничихъ №№ 14 и 15.—Приказанія №№ 11 и 13).

| Фамиліи. | Нынѣшнія званія или должности. | Новыя званія или должности, награды и пр. |
|-------------|--|---|
| Ржевуцкій. | Лѣсн. Лит. II р. Под. г. | Пожалованъ знакомъ отличія безп. сл., за прослуж. 40 лѣтъ въ классн. чин. |
| Пурлевскій. | Младш. лѣсн. рев. Волынской губ. | Пом. упр. гос. им. Рад., Кѣл., Любл. и Сѣдл. губ. |
| Паткановъ. | Тоже Каз. губ. | Лѣсн. рев. - инструктор. Симб. губ. |
| Ишхановъ. | Лѣсн. рев. Дагест. обл. | Лѣсн. рев. Бакинской г. |
| Голубовъ. | Старш. бухг. Лѣсн. деп. | } Старш. зап. лѣсн., съ оставленіемъ въ занимаемыхъ должностяхъ. |
| Грековъ. | Экзекуторъ Лѣсн. деп. | |
| Гораинъ. | Ст. лѣсн. рев. и рев.-инстр. Харьк. и Полт. губ. | |
| Грауэртъ. | Ст. лѣсн. рев. и рев.-инстр. Каз. губ. | |
| Федоровъ. | Тоже Херс. и Бесс. губ. | |
| Тихановъ. | Лѣсн. рев. Зап. Сиб. | И. д. лѣсн. 1-го Елаб. II р. Вятск. губ. |
| Перронъ. | Лѣсн. Буйск. III р. Вятск. губ. | Тоже Тавд. I р. Зап. Сиб. |
| Софійскій. | И. д. лѣсн. Мар. II р. въ Зап. Сиб. | Тоже Бодз. I р. Кѣл. г. |
| Калачниковъ | Тоже Бѣл. II р. Пермск. губ. | Лѣсн. Цар.-Черн. III р. Астр. губ. |
| Шталь. | Пом. лѣсн. Каз. губ. | Тоже Буйск. III р. Вятск. губ. |
| Шайдуровъ. | Пом. лѣсн. Вятск. губ. | И. д. лѣсн. Мар. II р. Зап. Сиб. |
| Ивановъ. | Тоже. | Лѣсн. Яр. II р. Яросл. г. |
| Кайзеръ. | Младш. зап. лѣсн. | И. д. лѣсн. Карг. I р. |
| Мервольфъ. | Младш. такс. | Олон. губ. |

| Фамилія. | Нынѣшнія званія или должности. | Новыя званія или должности, награды и пр. |
|--------------------------|---|--|
| Почкуновъ. | Пом. лѣсн. Тамб. губ. | И. д. такс. по лѣсн. части въ Сув.-Ломж. упр. гос. им. |
| Езерскій. | Пом. лѣсн. комис. княж. Ловичскаго. | Лѣсн. комис. княжества Ловичскаго |
| Орѣховъ. | Лѣсн. 1-го Елаб. II р. Вятск. губ. | Лѣсн. Виш. II р. Пермск. губ. |
| Комаровъ. | И. д. лѣсн. Тавд. I р. Зап. Сиб. | И. д. лѣсн. Ялут. I р. Зап. Сиб. |
| Колмовской. | И. д. такс. по лѣсн. части въ Варш.-Кал.-Петр.-Пл. упр. г. и. | И. д. такс. по лѣсн. части въ Рад.-Кѣл.-Любл.-Сѣдл. упр. гос. им. |
| Шульженко. | И. д. лѣсн. Сел. I р. Олон. губ. | Утверждены въ должностяхъ. |
| Длужневскій. | Тоже Остр. I р. Олон. г. | |
| Пуциловскій. | Тоже Видл. I р. Олон. г. | |
| Флоровскій. | Тоже Мош. I р. Олон. г. | |
| Радѣловъ. | Тоже Ошт. I р. Олон. г. | |
| Баптидановъ. | Тоже Повѣн. I р. Олон. г. | |
| Сергѣевъ. | Тоже 2-го Мак. II р. Костр. губ. | Отком. на частн. лѣсн. сл. къ кн. Долгоруковымъ, въ Смол. губ. Уволены отъ службы, согл. прош., съ мундиромъ, первый—по дом. обетъ, а послѣдніе двое—по болѣзни. За смертью, исключ. изъ списковъ. Опредѣл. пом. лѣсн. въ расп. Херс.-Бесс. упр. г. и. Тоже Вятскаго упр. г. и. Тоже Нижег. упр. г. и. Тоже Казанск. упр. г. и. Тоже Харьк.-Полт. упр. гос. им. Тоже Новг. упр. г. и. Определенъ подл. стражи Поморск. лѣсн. Сув. губ. Пом. лѣсн. въ расп. Рад.-Кѣл.-Любл.-Сѣдл. упр. г. и., съ жал. по 500 р. въ годъ. Пом. лѣсн. въ расп. Варш.-Кал.-Петр.-Пл. упр. гос. и., съ жал. по 400 р. въ годъ. Пом. лѣсн. Сам. губ., согл. желанію. Причисл. къ Лѣсн. деп. на 6 мѣс., безъ сод. |
| Егерманъ. | Пом. лѣсн. Ниж. губ. | |
| Ладанъ. | Пом. упр. г. и. Рад., Кѣл., Любл. и Сѣдл. губ. | |
| Павлиновъ. | Лѣсн. Кург. I р. Олон. г. | |
| Шидловскій - Хилькевичъ. | Младш. таксат. | |
| Гельтъ. | Состоящ. на частн. лѣсн. службѣ. | |
| Монаковъ. | Ученый лѣсов. II р. | |
| Рыбакъ. | Тоже. | |
| Аменицкій. | Тоже. | |
| Новокшановъ. | Тоже. | |
| Приходько. | Тоже. | |
| Небельскій. | Тоже. | |
| Поляковъ. | Тоже. | |
| Прифферъ. | Стол. упр. г. и. Рад., Любл. и Сѣдл. губ. | |
| Климовъ. | Дворянинъ. | |
| Запольскій. | Лѣсн. Мартк.-Юркск. II р. Тифл. губ. | Приняты въ число слушателей Лѣснаго Инстит. |
| Сырцовъ. | Пом. лѣсн. Минск. губ. | |
| Цепринскій - Цѣковъ. | Пом. лѣсн. въ расп. Моск.-Тв. упр. гос. им. | |
| Потоцкій. | Лѣсн. конд., состоящ. при Лѣсн. деп. | |

| Фамилія. | Нынѣшнія званія или должности. | Новыя званія или должности, награды и пр |
|------------------|--|---|
| Горноско. | Тоже въ расп. Херс.-Бесс. упр. гос. им. | Приняты въ число слушателей Лѣснаго Инстит. |
| Довнарвичъ. | Тоже, причисленный къ Лѣсн. деп | |
| Бабянской. | Пом. лѣсн. Вятск. губ. | |
| Фихтенбергъ. | Лѣсн. конд. въ расп. Приб. упр. гос. им. | Удаленъ отъ должн., на осн. 414 ст. улож. о нак., съ отчисл. отъ корп. лѣсн. и съ причисл. къ Лѣсн. деп. на 6 мѣс. безъ сод. |
| Бабуринъ. | Лѣсн. конд. въ расп. Харьк.-Полт. упр. гос. им. | Отчисленъ отъ корп. лѣсн., за назначеніемъ секрет. Эзельск. уѣздн. пол. упр. |
| Смирновъ. | Пом. лѣсн. въ расп. Пенз.-Сар. упр. гос. им. | Исключенъ изъ списковъ, за поступл. въ войска для отб. воинск. пов. |
| Теръ-Петросянцъ. | Пом. лѣсн. Тифл. губ. | Уволенъ отъ сл., согл. прош., по болѣзни. |
| Поль. | Оконч. курсъ въ Ново-Алекс. инст. | И. д. чиновн. особ. поруч. для надзора за населенн. земл. и обр. статьями въ Кутаисск. губ. |
| Ратаповъ. | Учен. лѣсов. II разр. | Опредѣлены—первый помощникомъ лѣсн. въ Тамб. губ., а послѣдніе двое—подлѣсничими стражи, Ратаповъ — Новогр. лѣсн. Ломж. губ., а Юньевъ—Маріамп. лѣсн. Сув. губ. |
| Юньевъ. | | |
| Юньевъ. | Пом. лѣсн. Черн. губ. | Пом. лѣсн. въ распор. Рад.-Кѣл.-Любл.-Сѣдл. упр. р. и., съ жалов. по 500 р. въ годъ. |
| Руновичъ. | Состоявшій на частн. лѣсн. сл. и назначенный пом. лѣсн. въ Пермской губ., но не вступившій въ эту должность. | Пом. лѣсн. въ распор. Нач. Уральскихъ горныхъ заводовъ. |
| Высоцкій. | Пом. лѣсн. Арх. губ. | Пом. лѣсн. въ расп. Харьк.-Полт. упр. гос. им. |
| Денисовъ. | Тоже въ расп. Кіево-Под. упр. г. и. | |
| Ганъ. | Лѣсн. конд. Арх. губ. | Лѣсн. конд. въ расп. Моск.-Тв. упр. г. и. |
| Акоповъ. | Пом. лѣсн. Тифл. губ. | Пом. лѣсн. въ распор. Елис. упр. г. и. |
| Александровъ. | Лѣсн. конд. Нижег. г. | Лѣсн. конд. въ распор. Приб. упр. г. и. |
| Чудиновъ. | Тоже въ расп. Кіево-Под. упр. гос. им. | Причисленъ къ Лѣсн. деп. на 6 мѣс. безъ сод. |
| Роландъ. | Лѣсн. конд. Волог. г. | Уволены отъ должностей, за поступленіемъ въ войска для отбыв. воинск. пов. |
| Кригеръ. | Тоже Гродн. губ. | |
| Шишковскій. | Тоже въ расп. Харьк.-Полт. упр. г. и. | Уволенъ отъ службы, согл. прош., по дом. обст. |
| Мейеръ. | Тоже въ расп. Моск.-Тв. упр. г. и. | |
| Давидовъ. | Управл. гос. им. Ставр. губ. | Упр. гос. имущ. Ставр. губ. и Терск. обл. |

| Фамиліи. | Нынѣшнія званія или должности. | Нввыя званія или должности, награды и пр. |
|--------------------|---|---|
| Голоперовъ. | Тоже Гродн. губ. | Тоже Куб. обл. и Черном. Окр. |
| Плавскій. | Лѣсн. Мот. дачи Пермск. пут. зав. | Произведены за высл. лѣтъ, первый — въ Колл. Сов., второй — въ Надв. Сов., третій, четвертый и пятый — въ Колл. Асс. и послѣдній въ Колл. Секр. |
| Бузуновъ. | Тоже Нижнеис. дачи Екат. горн. окр. | |
| Пьянковъ. | Тоже Кушв. лѣсн. Горобл. горн. окр. | |
| Азябинъ. | Тоже 3-го Камсковог. горнозав. лѣсн. | |
| Шахуринъ. | Тоже Кус. дачи Злат. горн. окр. | |
| Сазоновъ. | Тоже Златоустовской дачи. | |
| Бернацкій. | И. д. лѣсн. рев. на правахъ губ. лѣсн. Тифл. губ. | И. д. пом. упр. гос. им. Бакинской губерніи. |
| Лурія. | Лѣсн. 3-го Ветл. II р. Костр. губ. | Лѣсн. Гал. III р. Костр. губ., согл. желанію. |
| Заблоцкій. | Пом. лѣсн. въ расп. Моск.-Тв. упр. г и. | И. д. лѣсн. Бѣл. II р. Пермск. губ. |
| Дачевскій. | Лѣсничій упраздненнаго Тульск. II р. Тульск. г. | Лѣсн. 3-го Ветл. II р. Костр. губ. |
| Пинскій. | И. д. лѣсн. Красн. II р. Пермск. губ. | Переведены одинъ на мѣсто другого. |
| Тарвидъ. | Тоже Полюд. II разр. Пермск. губ. | |
| Иванасвъ. | Пом. завѣд. Уральск. образц. степн. лѣснич. | Зачислены въ корпусъ лѣсн., первые двое съ оставленіемъ при заним. должностяхъ, а послѣдній съ отком. на частн. лѣсн. сл. къ г. Загряжскому въ Тверск. губ. |
| Рошицкій. | Ст. лѣсн. Скерн. лѣсн. княж. Ловичскаго. | |
| Яценко-Хмѣлевскій. | Дѣйств. ст. лѣсов. | |
| Воробьевъ. | Состоявшій на частн. лѣсн. службѣ. | Отчисленъ отъ корп. лѣсн., съ причисл. къ Лѣсн деп. на 6 мѣс. безъ содержанія. |
| Козловскій. | Губ. лѣсн. Ставроп. губ. | Уволенъ отъ службы, за штатомъ. |
| Анненковъ. | Причисленный къ Лѣсн. деп. | Увол. отъ сл., согл. прош., по бол., съ мундиромъ. |

XIV. Отъ редакціи.

Въ Октябрѣ и Ноябрьѣ поступило на памятникъ г. Ридерстрему: отъ Суража 2 руб., Холодковскаго 5 руб., Лебедева Ал. Ив. 8 руб., Ермакова 10 руб. 10 к., Бантле 2 руб., Яхимовича 2 руб.; всего съ прежде поступившими 93 руб. 40 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА „СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“ И ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ НЕМУ ВЪ 1889 ГОДУ.

Въ 1889 году «Сельскохозяйственный Листокъ» будетъ выходить еженедѣльно, (въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ—разъ въ двѣ недѣли), въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листа in 4^o, и «Прибавленія»—два раза въ недѣлю, по слѣдующей программѣ:

Сельскохозяйственный Листокъ.

1. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся земледѣлія, сельской промышленности и торговли сельскохозяйственными продуктами.

2. Статьи по всѣмъ отраслямъ земледѣлія, сельской промышленности и торговли сырыми и обработанными произведеніями сельского хозяйства.

3. Статьи о дѣятельности земства и сельскохозяйственныхъ обществъ по отношенію къ сельскому хозяйству.

4. Обзоръ изслѣдованій, опытовъ и открытій по всѣмъ отраслямъ сельского хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

5. Вывозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ за-границу, конкуренція другихъ странъ съ Россією на международномъ рынкѣ и средства борьбы за первенство.

Прибавленія.

а) Телеграммы Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства;

б) Справочный отдѣлъ;

и в) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

| Безъ доставки и пересылки. | | Съ доставкой и пересылкой. | |
|----------------------------|--------|----------------------------|--------|
| На 12 мѣсяцевъ . . . | 3 руб. | На 12 мѣсяцевъ . . . | 4 руб. |
| На 6 » . . . | 2 » | На 6 » . . . | 3 » |

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи (Курскъ, Первышевская ул., домъ Самойлова) и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ Управахъ Курской губерніи.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА —

еженедельный иллюстрированный журнал литературы, политики и современной жизни

20-й годъ.

„НИВА“

1889 годъ.

со многими бесплатными приложениями и премиями,
издаваемый А. Ф. Марксомъ, подъ редакціею В. П. Ключникова и при постоянномъ участіи
извѣстѣйшихъ русскихъ писателей, художниковъ и гравировъ.

Въ теченіи года „НИВА“ даетъ:

1,500 столбцовъ разнообразнаго текста, 1,500 превосходно выполненныхъ гравюръ, чертежей, рисунковъ, всего:

- 1) 52 Номера журнала, каждый въ 3—4 печатныхъ листа на лучшей писчей бумагѣ.
- 2) «Парижскія моды», 12 №№ въ годъ.
- 3) «Стѣнной календарь» на 1889 годъ, печатанный пятью красками.
- 4) Нѣсколько небольшихъ премій, печатанныхъ разными красками.

Въ теченіи девятнадцати лѣтъ изданія «Нива» съ каждымъ годомъ постепенно улучшалась въ литературномъ и художественномъ отношеніяхъ, увеличивалась въ объемѣ и годъ отъ году давала все лучшія бесплатныя преміи, а въ послѣдніе годы, кромѣ обычной большой преміи, выдавала по нѣскольку экстренныхъ приложений, состоящихъ изъ отдѣльныхъ, для каждаго весьма полезныхъ, таблицъ съ изображеніями различныхъ предметовъ знанія, печатныхъ нѣсколькими красками, на толстой веленовой бумагѣ. Вообще, съ теченіемъ времени «Нива» дѣлалась все богаче и разнообразнѣе, что конечно не осталось незамѣченнымъ нашими читателями.

Имѣя въ виду и на будущее время расширять объемъ журнала, всесторонне улучшать его, совершенствовать главную премію и увеличивать по возможности количество бесплатныхъ приложений, мы поставлены въ необходимость нѣсколько возвысить подписную цѣну «Нивы» (для гг. иногородныхъ только на 40 коп. противъ прошлаго года).

Въ портфель Редакціи приготовлены къ печати слѣдующія новыя произведенія: Н. Д. Ахшарумова, «ОПАСНАЯ ИГРА», романъ. Кн. М. Волконскаго, «МНИМАЯ ЛЮБОВЬ», романъ въ 2 частяхъ, Графа А. А. Голенищева-Кутузова, «ВРЕМЯ», стих. Князя Д. Голицына-Муравлина, «УВЛЕЧЕНІЕ», пов. М. В. Крестовской, «ТОРЖЕСТВО ЮЛИИ АНДРЕЕВНЫ», романъ Н. В. Кукольника, «КРѢПОСТНОЙ ХУДОЖНИКЪ». (Посмертное произведеніе). Евгенія Львова, «ТРИ МОГИКАНА», очерки изъ недавняго прошлаго земельной Россіи: В. И. Немировича-Данченко, «ПОДЪ ЗВОНЪ КОЛОКОЛОВЪ», романъ въ 2-хъ частяхъ. П. Н. Полевого, «КОРЕНЬ ЗЛА», историческій романъ въ 3-хъ частяхъ. Гр. Салиаса. «БАРЫНИ-КРЕСТЬЯНКИ» истор. романъ А. В. Стернь. «БОЖЬЕ ДИТЯ», рассказъ Ф. Ф. Тютчева, «АРТЕМІЙ САВАТЪЕВЪ», рассказъ. А. Фета, «ВНѢ МОДЫ», повѣсть. Кн. Д. Н. Цертелева, «ИРАНСКОЕ ПРЕДАНІЕ». О. Чуминой, «ЗАГАДКА», комедія въ 1 д. и мн. др.

Далѣе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіи 1889 года «НИВА» дастъ болѣе 50 портретовъ русскихъ общественныхъ дѣятелей съ біографіями, сотни оригинальныхъ рисунковъ русскихъ художниковъ и цѣлый рядъ копій съ картинъ, выставляемыхъ РУССКИМИ художниками на выставкахъ въ Императорской Академіи Художествъ и на Передвижной выставкѣ множество видовъ русскихъ городовъ и мѣстностей.

При журналѣ «Нива», выдается особое бесплатное ежемѣсячное приложение «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ» — въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 350 рисунковъ изящныхъ руководѣльныхъ работъ и множество рисунковъ для выпиливанія, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, множество буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки — словомъ полный модный журналъ.

Какъ главную премію на 1889 г. гг. годовые подписчики имѣютъ бесплатно получить большую олеографическую картину печатанную масляными красками, съ оригинала проф. Императорской Академіи Художествъ В. Д. Орловскаго:

„ЛѢТНІЙ ВЕЧЕРЪ ВЪ МАЛОРОССІИ“

точно такого же формата какъ и премія 1888 года, т. е. 14³/₄ вершк. вышины и полтора аршина ширины.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“:

| | |
|---|---|
| Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 5 р. | } Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 7 р. — |
| Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 6 » 50 к. | |
| Безъ доставки въ Москвѣ (въ конторѣ Н. Н. Печковской). 6 р. | } ЗА ГРАНИЦУ 9 р. |

Требованія просятъ адресовать въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала «Нива» (А. Ф. Марксу), Невскій проспектъ, № 7.

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ.

II ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ,
НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКІЙ ЛѢСОПРОМЫШЛЕННИКЪ.“

Всеобщій вѣстникъ торговли лѣсными продуктами
выходящій еженедѣльно въ Кіевѣ по прежнему программѣ.

Пробные №№ высылаются по востребованію бесплатно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА { 4 руб. на годъ (съ 1 Января).
съ пересылкою { 2 » » 1/2 года (съ 1 Юля).

ОБЪЯВЛЕНІЯ по 20 к. за строку.

Въ началѣ 1889 года будетъ издана редакціею

АДРЕСНАЯ КНИГА

ПО ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
въ Россіи и заграницей,

въ которой будутъ помѣщены точные почтовые адреса всѣхъ лицъ принадлежащихъ къ лѣсной промышленности въ Россіи и заграницей и каждое лицо, принадлежащее къ лѣсной промышленности, имѣетъ право, сообщить редакціи свой адресъ для бесплатнаго помѣщенія его въ соотвѣтственномъ отдѣлѣ «Адресной книги».



Въ «Адресной книгѣ» будутъ помѣщаться также объявленія и рекламы по установленному тарифу, который высылается по востребованію.

Издаваемая редакціею «Русскаго Лѣсопромышленника» книга подъ названіемъ

КУБИЧЕСКІЕ ФУТЫ

ВЪ КРУГЛЯКАХЪ, ПИЛЕННЫХЪ И ТЕСАННЫХЪ
ЛѢСНЫХЪ СОРТИМЕНТАХЪ

будетъ высылаться подписчикамъ почтой за наложеніемъ платежа 2 руб.

Адресъ редакціи журнала «Русскій Лѣсопромышленникъ»
въ Кіевѣ.

ИЗВѢСТІЯ

ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ выходить въ 1889 году по той же программѣ и въ томъ же объемѣ, какъ въ предыдущія десять лѣтъ.

Цѣна въ годъ за три книжки 4 р. съ пересылкою, для студентовъ же высшихъ учебныхъ заведеній — 2 р. и для членовъ Лѣснаго Общества—3 р.

Подписка принимается: 1) въ канцеляріи Петровской Академіи; 2) въ типографіи М. Г. Волчанинова въ Москвѣ (Леонтьевскій переулокъ, домъ № 14); 3) въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева въ Москвѣ (Страстной бульваръ, домъ графа Мусина-Пушкина); и 4) у А. Ф. Девріена (С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 2 линія и Румянцовская площадь, домъ № 5).

Въ этихъ же мѣстахъ можно получать Извѣстія Петровской Академіи: годъ I (1878 г.), II (1879 г.), III 1880 г.), IV (1881 г.), V (1882 г.), VI (1883 г.), VII (1884 г.), VIII (1885 г.), IX (1886 г.) и X (1887 г.) по 2 р. за годъ, а для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній по 1 р.

Въ Канцеляріи Петровской Академіи продаются слѣдующія печатныя
изданія Академіи:

| | Цѣна р. к. | | Цѣна р. к. |
|-----------------------------------|------------|--|------------|
| 1. Открытіе лекцій | » 5 | За 1865, 1866 и 1867 годы . . . | » 70 |
| 2. Памятная книжка | » 10 | 1869 и 1-ю полов. 1870 г. « | 85 |
| 3. Годичн. актъ 29 іюня 1870 г. » | 35 | 2-ю полов. 1870 и за 1871 г. « | 50 |
| 4. » » 21 ноября 1873 » » | 80 | За 1872 годъ | » 40 |
| 5. » » 21 » 1874 » » | 25 | » 1873 годъ | » 55 |
| 6. » » 21 » 1875 « » | 50 | » первую полов. 1874 года . . | » 30 |
| 7. » » 21 » 1876 » » | 45 | » 1874—75 учебный годъ . . | » 35 |
| 8. » » 21 » 1877 » » | 85 | » 1875—76 » | » 80 |
| 9. Журналы засѣданій Совѣта: | | Сборникъ свѣдѣній о Петровской Академіи | 1 — |

ОСНОВАНЪ
ВЪ 1882 Г.

„ТЕХНИКЪ“

ВЪ ГОДЪ
24 НОМЕРА.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ОБЩЕПОНЯТНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ВСѢХЪ ОТДѢЛОВЪ ТЕХНИКИ.

Къ 1889 году значительно усилены средства редакціи и увеличено число сотрудниковъ.

ЦѢНА:

| | | |
|--|--|---|
| На 1 годъ съ перес. и доставкою въ Россіи. 6 р. За границей. 8 » | | На 1/2 года съ пер. и доставкою въ Россіи. 4 р. За границей 5 » |
|--|--|---|

Цѣна отдѣльному номеру 30 коп. Перемѣна адреса 30 коп.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Аплаксина.

Характеръ ж. «Техникъ»: Для того, чтобы и неподготовленный читатель могъ понимать истинное значеніе новыхъ изобрѣтеній и открытій, «Техникъ» не только сообщаетъ объ этихъ нововведеніяхъ, но и самыя основы наукъ техническихъ излагаетъ общепонятнымъ языкомъ. Кромѣ того даются полныя конструктивныя проекты съ литографированными чертежами. Технические вопросы дня также подвергаются соответственному обсужденію.

Спеціальности ж. «Техникъ»: Машиностроеніе, строительное дѣло, постройка зернохранилищъ-элеваторовъ, сельскохозяйственная механика, электротехника, производства: винокуренное, пивоваренное, маслобойное, кожевенное, мукомольное, сахарное, прядильное, ткацкое, красильное, химическія разныя. Товаровѣдѣніе. Техническое образованіе. Біографіи. Разборъ новыхъ техническихъ книгъ. Перечень привелегій испрашиваемыхъ и прекращаемыхъ. Технические общества Москвы. Техническая злоба дня. Вопросы и отвѣты.

Сотрудники ж. «Техникъ»: Беэръ Д. А. инж., Боровичъ Л. А. инж., Варениковъ И. Г. инж. пом. губ. механика въ Москвѣ, Ведринскій И. О. инж., Вейнбергъ Я. И. окр. инспекторъ Московск. учебн. окр., Гамовъ И. И. инж., Коренблитъ А. И. инж., Крыловъ А. А. инспек. Комиссаръ техн. училища, Кульчицкій М. Я. инж., Лудзскій М. Л. инж., Мъшаевъ В. Д. доцентъ Моск. универс. и Имп. техн. училища, Мюллеръ О. И. инж., Нетыкса М. А., Стабровскій Л. О. инж., Станекъ Ф. О. архит., Федосѣевъ П. А. инж., Федоровъ С. А. уч. инж., доцентъ Имп. Техн. уч., пом. директ. бумагопряд. и ткацкой фабр., Францискевичъ-Яновскій К. И., Ханъ-Аговъ Л. Е., Худяковъ П. К. уч. инж., доцентъ Имп. Техн. уч. Черепашинскій М. М. проф. Имп. Техн. уч., доцентъ Моск. универс., Чероковъ А. С., Энгельмейеръ П. К. инж., Эфронъ Я. К. Эшлиманъ А. К. проф. Имп. Техн. уч. и Петровск. Академіи, и пр., и пр.

Матеріаль на 1889 годъ, располагаемый редакціей ж. «Техникъ»: 1) Обзоръ успѣховъ техники за 1888 г., 2) Практическое руководство къ постройкѣ динамо-машины по заданному количеству лампъ съ конструкт. чертежами, 3) Расчетъ элект. освѣщенія помощью аккумуляторовъ, 4) Системы электр. трансформаторовъ, 5) Водоснабженіе фабрикъ, 6) Казармы для рабочихъ, конструкт. проектъ, 7) Фабричная школа, констр. проектъ, 8) Корреспонденціи съ будущей въ 1889 году всемірной выставки въ Парижъ, и пр., и пр.

Редакторъ-Издатель Инж. Мех. П. К. Энгельмейеръ.

„САДЪ И ОГОРОДЪ“

ИЗДАНИЕ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ САДОВОДСТВА
ВЪ МОСКВѢ.

Программа газеты. Оригинальныя статьи: по садоводству, огородничеству и плододству.

Переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства.

Корреспонденціи, касающіяся до садоводства, огородничества и плододства.

Садовыя новости.

Смѣсь: извлеченія и мелкія сообщенія изъ другихъ газетъ и журналовъ, касающіяся садоводства.

Объявленія, какъ отъ Общества, такъ равно и отъ частныхъ лицъ и торговцевъ.

Къ газетѣ прикладываются: сѣмена цвѣточныхъ и огородныхъ растений и рисунки.

Газета выходитъ 1-го и 15-го числа cadaго мѣсяца, въ объемѣ 1—1½ печ. листа. Подписная плата въ годъ, съ доставкой и пересылкой и со всѣми приложеніями **ТРИ** рубля.

ПОДПИСКА на 1879 годъ принимается въ сѣменномъ магазинѣ Эр. Иммеръ, Мясницкая, д. Обидина, въ Москвѣ.

ПЕЧАТАЕТСЯ И ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОМЪ ВРЕМЕНИ ПОСТУПИТЬ
ВЪ ПРОДАЖУ.

„ЕЖЕГОДНИКЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЛѢСНАГО ИНСТИТУТА,,

ГОДЪ III.

«Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института» издается съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства Г. Министра Государственныхъ Имуществъ на средства Лѣснаго Института и подъ его цензурой, по слѣдующей программѣ:

I отдѣлъ оффиціальныи: а) годовой отчетъ о состояніи и дѣятельности Лѣснаго Института; б) журналы засѣданій Совѣта Института вполнѣ или въ сокращеніи и в) отчеты о торжественныхъ собраніяхъ Института, если таковыя будутъ происходить.

II отдѣлъ неоффиціальныи: а) работы преподавателей, ассистентовъ и слушателей, касающіяся вопросовъ лѣснаго хозяйства и б) объявленія.

Редакторами «Ежегодника», избранными Совѣтомъ Лѣснаго Института, состоятъ: профессоръ Института *П. Н. Вереха* и Директоръ Института *Н. С. Шафрановъ*.

Цѣна за «Ежегодникъ» два рубля съ пересылкою за годъ; слушателямъ Лѣснаго Института «Ежегодникъ» продается по одному рублю за годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

ГОДЪ
ПЯТЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТЫЙ.

НА 1889 ГОДЪ

ГОДЪ
ПЯТЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТЫЙ.

Адресъ редакціи «ЗАПИСОКЪ»:

г. Одесса, Городской садъ, зданіе Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

По этому адресу Редакція покорнѣйше проситъ обращаться за всякаго рода справками и свѣдѣніями, по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Лица, требующія отвѣтовъ отъ Редакціи, благоволятъ присылать почтовую марку.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

О книгахъ, присылаемыхъ въ Редакцію, будутъ помѣщаться библиографическіи замѣтки.

Въ редакціи, а равно и въ типографіи Л. Нитче, принимаются для печатанія въ «Запискахъ» объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Съ пересылкою или доставкою 5 руб. 50 коп.
Безъ пересылки или доставки 5 » — »
Отдѣльныя книжки «Записокъ» за текущій годъ. 1 » — »
Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества, въ Одессѣ, въ городскомъ саду.

Редакторъ П. А. Забаринскій.

ВѢСТНИКЪ
САДОВОДСТВА
ПЛОДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА

Органъ ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества
садоводства.

будетъ выходить въ 1889 г. въ началѣ каждаго мѣсяца въ объемѣ 3 листовъ.
съ приложеніемъ чертежей и раскрашенныхъ рисунковъ.

Подписная цѣна:

Съ доставкою или пересылкою 8 руб., за годъ, за 1/2 года 4 руб. и 1/4 года 2 р. Члены Общества и сотрудники журнала платятъ за журн. 6 руб. въ годъ

Статьи, вопросы и сообщенія, касающіяся содержанія журнала, просятъ адресовать редактору проф. Александру Фелиціановичу Рудзкому, С.-Петербургъ Васильевскій Островъ 2 линія — 65. Относительно приема объявленій и подписки, а также всѣхъ хозяйственныхъ вопросовъ, слѣдуетъ обращаться въ книжный магазинъ Девріена, Румянцевская площадь, собственный домъ.

Общее оглавление «Лѣснаго Журнала» за 1888-й годъ.

(XVIII годъ изданія).

I. Статьи.

- Арнольдъ, О.* Пятидесятилѣтіе Министерства Государственныхъ Имуществъ. Вып. I, стр. 21.
- Рудзскій, А.* Дѣленіе лѣса на кварталы. Вып. I, стр. 21.
- Августиновичъ.* Краткая записка о ходѣ работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ въ губерн. С.-Петербургской, Новгородской, Курляндской и Лифляндской въ 1887 г. Вып. I, стр. 49.
- Бѣлявскій, М.* Къ вопросу объ укрѣпленіи Алешковскихъ песковъ. Вып. I, стр. 59.
- Кернъ, Э. Э.* Двѣ лѣсоводственныя экскурсіи съ воспитанниками école nationale forestieré. Вып. I, стр. 69.
- Паткановъ, К.* О пересылкѣ и полученіи лѣсничими казенныхъ денегъ черезъ почту. Вып. I, стр. 87.
- Селянинъ, Н. Н.* а) Матеріалы по вопросу объ облѣсеніи вырубокъ и б) Защитныя насажденія Динабургско-Витебской желѣзной дороги. Вып. I, стр. 90 и 94.
- Шныревъ.* Результаты опыта сухой перегонки дерева. Вып. I, стр. 96.
- Китаевъ, М. и Лебедевъ.* О царевкокшайскихъ лѣсныхъ артеляхъ (письма). Вып. I, стр. 99.
- Бароновъ.* Лѣсная стража при лѣсоразведеніи (письмо). Вып. I, стр. 107.
- Тихоновъ, О. К.* Арнольдъ (50-ти лѣтній юбилей). Вып. II, стр. 1.
- Собичевскій, В.* Нѣсколько словъ ученика объ учителѣ (по поводу 50-ти лѣтней спеціальной дѣятельности О. К. Арнольда). Вып. II, стр. 7.
- Костычевъ, П.* Къ вопросу о степномъ лѣсоразведеніи. Вып. II, стр. 216.

- Кернъ, Э. Э.* Облѣсеніе Альповъ и Пиренеевъ во Франціи. Вып. II, стр. 238.
- Кайгородовъ, Д.* Лѣсоводственная экскурсія въ «Толковый Словарь живаго Великорусскаго языка». В. И. Даля. Вып. II, стр. 260.
- Малышевъ.* Изъ воспоминаній стараго лѣсничаго (о Лисинѣ). Вып. II, стр. 266.
- Арнольдъ, О.* Черниговскіе пески. Вып. III, стр. 418.
- Фрискъ, В.* Казенное лѣсное дѣло въ Норвегіи. Вып. III, стр. 426.
- Янковскій, В.* Лѣса Швеціи. В. III, стр. 432.
- Тихоновъ, О.* Замятка (по поводу статьи Костычева). Вып. III, стр. 444.
- Рудзскій, А.* Къ вычисленію текущаго прироста. Вып. III, стр. 450.
- Бароновъ.* (письмо по поводу слуховъ о подчиненіи охраненія частныхъ лѣсовъ Департамента Земледѣлія). Вып. III, стр. 455.
- Янковскій, П.* (письмо по поводу осушки болотъ С.-Петербуржской г.). Вып. III, стр. 457.
- Ф. И.* Празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея лѣсоводственной дѣятельности О. К. Арнольда. Вып. III, стр. 458.
- Раубе, В., Гурьяновъ, Л. и Костомаровъ, Н.* Три замятки о положеніи помощниковъ лѣсничихъ. Вып. III, стр. 474.
- Бехъ, С.* Къ вопросу объ организаціи мелочныхъ отпусковъ лѣса изъ дачъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ. Вып. IV, стр. 541.
- Васильевъ.* Условія лета майскаго жука и жизни его личинки. Вып. IV, стр. 560.
- Ходневъ, А.* Лѣсное хозяйство въ Ростовскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи. Вып. IV, стр. 567.
- Раубе, В.* Лѣсной Отдѣлъ на Всероссийской Сельско-Хозяйственной выставкѣ въ городѣ Харьковѣ. Вып. IV, стр. 575.
- Сувэйдисъ.* Описаніе устройства грузоваго 7 ряднаго плота длиною 150—175 саж., шириною 8 саж., вмѣщающаго 7889 еловыхъ бревенъ длиною 13,5 арш., толщиною 6—8 верш., сплавляемаго въ маѣ по рѣкѣ Камѣ въ г. Царицынѣ. Вып. IV, стр. 608.
- Сувэйдисъ.* Тяжелое и безвыходное положеніе лѣснаго хозяйства въ Оханскомъ и Осинскомъ уѣздахъ, Пермской губерніи, вслѣдствіе конкуренціи съ дровами нефтяныхъ остатковъ и каменнаго угля. Вып. IV, стр. 616.
- Паткановъ, К.* Чего мы можемъ ожидать отъ дубовыхъ сѣменниковъ и резервныхъ деревъ. Вып. IV, стр. 621.

- Полянскій*. Нѣсколько словъ о проходныхъ рубкахъ въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ. Вып. IV, 632.
- Жудра, П.* Воспоминаніе о Лѣсномъ Институтѣ кадета предпоследняго выпуска. Вып. IV, стр. 634.
- Булатовичъ, В.* Нѣсколько словъ по поводу новаго закона о сбереженіи лѣсовъ. Вып. IV, стр. 648.
- Вреде, Баронъ*. Очеркъ положенія казеннаго и частнаго лѣснаго хозяйства въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ. Вып. V, стр. 684.
- Янковскій, В.* Лѣса Даніи. Вып. V, стр. 706.
- Полянскій*. Описаніе Велико Анадольскаго образцоваго степнаго Лѣсничества, Екатеринославской губерніи. Вып. V, стр. 728.
- Шевыревъ, Ив.* Дѣятельность короѣдовъ въ Духовщинскомъ Лѣсничествѣ Смоленской губерніи въ 1882—1883 годахъ, по даннымъ 1887 года. Вып. V, стр. 741.
- Селянинъ, Н. Н.* Экскурсія въ частныя лѣсныя хозяйства. Вып. V, стр. 756.
- Фихтенбергъ*. Устройство Шворбской лѣсной дачи въ 1795 году. Вып. V, стр. 766.
- Алашевъ*. Торги и хозяйственный способъ отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе. Вып. V, стр. 774.
- Патцигъ, О. И.* Примѣнимы ли хвойныя древесныя породы для защитныхъ насажденій вдоль полотна желѣзныхъ дорогъ южной Россіи. Вып. V, стр. 781.
- Штейнбергъ О.* Опытъ удобренія фосфоритною мукою лиственныхъ и хвойныхъ породъ. Вып. V, стр. 789.
- Павловичъ Б.* Иностранные законы о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ. Вып. VI, стр. 848.
- Конардовъ*. Вліяніе разлива рѣки Болги на произростаніе и возобновленіе лѣса. Вып. VI, стр. 854.
- Любомудровъ*. Льняныя и ржаныя подсѣвки. Вып. VI, стр. 873.
- Кочетковъ*. Нѣсколько словъ о примѣненіи новаго закона о сбереженіи лѣсовъ. Вып. VI, стр. 882.
- Гоппенъ*. Барка для сплава извести. Вып. VI, стр. 886.
- Храмовъ*. Изъ путевыхъ замѣтокъ. Вып. VI, стр. 889.
- Костычевъ*. Нѣсколько словъ по поводу замѣтки *Θ. Ф. Тиханова*. Вып. VI, стр. 892.
- Янковскій Павелъ*. Къ вопросу о желѣзнодорожныхъ защитныхъ насажденіяхъ. Вып. VI, стр. 897.

Янковскій Павелъ. Желѣзныя дороги и новый лѣсной заносъ.
Вып. VI, стр. 902.

Вейнштокъ М. И. Замѣтка къ «Русскому толковому словарю»
Д. Кайгородова. Вып. VI, стр. 903.

II. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія.

A. Лѣсное Общество.

Отъ Совѣта Лѣснаго Общества (о сѣздѣ). Вып. I. стр. 1.

Протоколъ обыкновеннаго Собранія Лѣснаго Общества 7 Ноября
1887 года. (Сообщ. г. *Генко*: о лѣсахъ Кахетіи). Вып. I. стр. 4.

Протоколъ обыкновеннаго Собранія Лѣснаго Общества 5 Декабря
1887 года. (Сообщеніе г. *Михайлова*: по поводу лѣсовъ закладываемыхъ въ
Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ, и г. *Кунникаго*: къ вопросу
о лѣсохозяйственномъ значеніи осины въ Россіи. Вып. II, стр. 149.

Протоколъ годичнаго Собранія Лѣснаго Общества 16 Января
1888 года. (сообщ. *Раунера*: о программѣ для собиранія свѣдѣній
о летучихъ пескахъ и *Кунникаго* о разновидностяхъ осины). Вып. III,
стр. 315.

Протоколъ обыкновеннаго Собранія Лѣснаго Общества 6 Февраля
1888 г. (Сообщ. г. *Собичевскаго*: о мѣрахъ примѣненныхъ въ
последніе годы противъ нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ въ нашемъ
русскомъ лѣсномъ хозяйствѣ). Вып. III, стр.

Протоколы обыкновенныхъ собраній Лѣснаго Общества 2 Марта
и 2 Апрѣля 1888 г. Вып. IV, стр. 539.

Протоколъ обыкновенныхъ Собраній Лѣснаго Общества 7 Мая
1888 г. (сообщеніе г. *Собичевскаго*; о лѣсной торговлѣ Россіи съ
Германіей за послѣдніе годы). Вып. V, стр. 673.

и Протоколъ обыкновеннаго Собранія Лѣснаго Общества 5 Ноя-
бря 1888 г. Вып. VI, стр. 843.

B) Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества.

Протоколъ обыкновеннаго собранія Московскаго Отдѣленія Лѣс-
наго Общества 23 Октября и 16 Ноября 1887 г. Вып. II, стр. 181.

Протоколъ обыкновеннаго собранія Московскаго Отдѣленія Лѣс-
наго Общества 14 Декабря 1887 г. Вып. III, стр. 354.

Протоколъ годичнаго и обыкновеннаго собранія Московскаго От-
дѣленія Лѣснаго Общества 18 Января и 15 Февраля 1888 г. Вып.
III, стр. 356.

Протоколь обыкновеннаго собранія Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 21 Марта и 16 Мая 1888 г. Мнѣніе Янковскаго и желѣзнодорожныхъ защитныхъ насажденіяхъ. Вып. VI, стр. 905.

III. Библиографическое Обзорѣніе.

Устройство Никольской лѣсной дачи владѣнія Товарищества Вознесенской Мануфактуры. М. Турскій, Москва 1886 г.—Устройство Веприкскаго лѣса съ 1881 г. Составилъ главный лѣсничій Р. К. Вильгеймъ, Харьковъ 1883 г. Вып. I, стр. 110.

Обзоръ Подольской губ. за 1886 г.—Приложеніе къ Высочайшему отчету Подольскаго Губернатора Лѣсоводства и отчетъ 50-ти лѣтней дѣятельности Министерства Государственныхъ Имуществъ Вып. II, стр. 305.

Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятіи къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи отъ начала государства до настоящаго времени, В. Н. Пономарева, Спб. 1888 г.—Маленькая замѣтка по поводу труда г. Куницкаго «ботаническая лѣсоводственная характеристика осины». Вып. III, стр. 495.

Русскій толковый лѣсотоварный словарь. Составилъ Д. Кайгородовъ Спб. 1883 г. Вып. III, стр. 502, и вып. V, стр. 793.

Новая инструкция для устройства казенныхъ лѣсовъ. Вып. IV стр. 653.

Указатель интересныхъ работъ въ иностранныхъ журналахъ за первую треть 1888 года.—Лѣсовозращеніе.—Минологія.—Почвознаніе.—Физика.—Зоологія.—Лѣсоупотребленіе.—Древоизмѣреніе.—Лѣсоустройство.—Государственное лѣсное хозяйство и статистика. Вып. V, стр. 793.

IV. Лѣсоторговья извѣстія В. С. Вып. II, стр. 282.

V. Вопросы и отвѣты. Вып. I, стр. 131. Вып. IV, стр. 661.

VI. Распоряженія Министерства Государственныхъ Имуществъ. Вып. III, стр. 17.—Объ открытіи низшихъ лѣсныхъ школъ и вып. IV, стр. 662, о цѣнѣ и порядкѣ продажи сѣянцевъ.

VII. Извѣстія о личномъ составѣ Корпуса Лѣсничихъ. Вып. I, стр. 132, вып. II, стр. 307, вып. III, стр. 516, вып. IV, стр. 664, вып. V, стр. 835 и вып. VI, стр. 916.

VIII. Приложенія къ Лѣсному Журналу за 1888 годъ.

1. О лѣсахъ западной Сибири В. А. Энгельфельда.
 2. Законъ о сбереженіи лѣсовъ.
 3. Уставъ низшихъ лѣсныхъ школъ.
 4. Къ статистикѣ лѣсовъ Европейской Россіи Н. К. Генко.
 5. Объявленія.
- Списокъ членовъ Лѣснаго Общества. Вып. V, стр. 827.

~~28609~~

1151