

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАНИЕ ЛѢСНАГО ОБЩЕСТВА

въ С.-Петербургѣ.

ХІХ-й годъ.

Юль.
Августъ.

Вып. 4-й.

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ, разсылается бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Лѣснаго Общества.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ.

СОДЕРЖАНІЕ 4-го ВЫПУСКА.

	СТРАН.
I. Уставъ Московскаго Лѣснаго Общества	423
II. Правила о подготовкѣ практикантовъ при казенныхъ лѣсничествахъ	430
III. Протоколъ Собранія Лѣснаго Общества 6 мая 1889 г.	438
IV. Протоколъ обыкновеннаго собранія членовъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 27 февраля 1889 года	439
V. В. Т. Собичевскій. Какіе налоги лежатъ на лѣсномъ имуществѣ и соразмѣрны ли они съ его производительностью	446
VI. И. Онихимовскій. О естественномъ возобновленіи дуба и сосны въ приволжскихъ и восточныхъ губерніяхъ	470
VII. Н. Грауэртъ. Замѣтка по вопросу о вліяніи на лѣсное хозяйство въ приволжскихъ и восточныхъ губерніяхъ замѣны древеснаго топлива нефтью и другими суррогатами	478
VIII. Н. Н. Селянинъ. Экскурсіи въ частныя лѣсныя хозяйства	484
IX. Н. Генко. Тальниковое хозяйство въ поймѣ рѣки Волги	493
X. Помощники лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ	501
XI. В. Собичевскій. Отвѣтъ на контръ-критику Д. Н. Кайгородова	510
XII. Замѣтка о веллингтоніяхъ	514
XIII. Разъясненіе Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ	516
XIV. Цѣны на лѣсныя матеріалы	517
XV. Вопросы и отвѣты	518
XVI. Приказы по Корпусу Лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству	519
Объявленія. (Приложеніе 1 къ Лѣсному Журналу за 1889 годъ. Продолженіе).	

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, Малая Морская, д. № 9.

1889.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА:

§ 1. Лѣсное Общество имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію въ Россіи лѣснаго хозяйства.

§ 8. Члены избираются большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію не менѣе двухъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ

§ 9. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества по 10 р. с въ годъ.

§ 10. Ежегодные взносы, по желанію каждаго члена, могутъ быть замѣнены и единовременнымъ взносомъ въ сто рублей.

§ 13. Всѣ члены имѣють право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

Составъ Совѣта Лѣснаго Общества.

Предсѣдатель *В. Т. Собичевскій.*

Редакторъ *Б. Ф. Павловичъ.*

Казначей *А. А. Шмитцъ.*

И. д. Секретаря *Б. Ф. Павловичъ.*

Членскіе взносы уплатили: (иностранціе съ 1 Іюня по 10 Іюля).

За 1889 годъ Козыревъ и Гурьяновъ (по 10 руб.).

Совѣтъ Лѣснаго Общества покорнѣйше проситъ Г.г. Членовъ ускорить уплату членскихъ взносовъ за текущій и прежніе годы.

Въ Лѣсн. Общ. продаются слѣдующія изданія Общества:

(Спб., у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ).

Лѣсной Журналъ: за 1872, 1876 и 1878 гг. по 3 руб. за годъ, а за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1873, 1874, 1875, 1877 и съ 1880 по 1887 г. по 2 руб. за годъ и за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп., съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1888 г. 4 руб., за отдѣльные номера по 1 руб. съ пересылкою.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Г.г. Члены Лѣснаго Общества и учащіеся, при покупкѣ Лѣснаго Журнала, атласа и альманаха, пользуются уступкою въ 50%.

Пособіе къ лѣсоустройству. Соч. Туцевича. Ц. 1 руб. съ перес.

Статистическія карты Европейской Россіи Н. Генко. Ц. 4 р. съ перес., безъ брошюры 3 р. 50 коп.

Сборникъ законоположеній о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ Д. В. Корша. Изд. 2-ое, одобренъ Лѣснымъ Департаментомъ. Цѣна 85 коп. съ пересылкою 1 руб.

I.

УСТАВЪ

Московского Лѣснаго Общества.

(Утвержденъ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ 7 іюня 1889 года).

I. Цѣль и задачи Общества.

§ 1. Московское Лѣсное Общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать соединенными силами своихъ членовъ развитію лѣснаго хозяйства, преимущественно въ средней полосѣ Россіи.

§ 2. Ближайшія задачи Общества суть: а) изслѣдованіе различныхъ мѣстностей въ лѣсномъ отношеніи, какъ по собственной инициативѣ Общества, такъ и по запросамъ частныхъ лицъ; б) разработка лѣсныхъ вопросовъ путемъ совѣщаній членовъ въ засѣданіяхъ, бесѣдахъ и экскурсіяхъ, путемъ публичныхъ чтеній и изданій какъ отдѣльныхъ сочиненій, такъ и періодическаго органа, съ соблюденіемъ при этомъ всѣхъ дѣйствующихъ узаконеній и правительственныхъ распоряженій; в) устройство съѣздовъ и выставокъ; г) производство опытовъ и изслѣдованій; д) поощреніе выдачею медалей и другихъ наградъ за заслуги по лѣсоводству и за рѣшеніе предлагаемыхъ Обществомъ задачъ, какъ по непосредственнымъ постановленіямъ Общества, такъ и высылкою такихъ наградъ въ распоряженіе комитетовъ выставокъ; е) посредничество между лѣсохозяевами, лѣсопромышленниками и техниками и иными лицами, по всякаго рода вопросамъ и нуждамъ, касающимся лѣснаго хозяйства и ж) ходатайство предъ правительствомъ о принятіи мѣръ, могущихъ имѣть полезное вліяніе на развитіе лѣснаго хозяйства въ Россіи.

Примѣчаніе 1-е. Для достиженія указанной въ пунктѣ е задачи Общество учреждаетъ бюро, дѣятельность котораго, а также обязанности завѣдывающаго имъ лица, опредѣляются инструкціею, утверждаемой общимъ собраніемъ. Кроме того бюро во всемъ подчиняется дѣйствующимъ узаконеніямъ и основаннымъ на нихъ правительственнымъ распоряженіямъ.

Примѣчаніе 2 е. На устройство съѣздовъ Общество испрашиваетъ разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе 3-е. Рисунокъ медалей присуждаемыхъ Обществомъ (§ 47) утверждается правительствомъ.

II. Составъ Общества.

§ 3. Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ: дѣйствительныхъ, почетныхъ и корреспондентовъ, избираемыхъ изъ русскихъ и иностранцевъ.

§ 4. Для завѣдыванія дѣлами Общества имѣется совѣтъ, состоящій изъ председателя Общества, двухъ товарищей председателя, секретаря и казначея.

Примѣчаніе. Число членовъ совѣта можетъ быть, по постановленію Общества, увеличено до семи лицъ, избраніемъ двухъ членовъ совѣта.

III. Избраніе членовъ, ихъ права и обязанности.

§ 5. Члены Общества избираются большинствомъ голосовъ закрытой баллотировкой, причемъ дѣйствительные члены и корреспонденты—по письменному предложенію не менѣе 2-хъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ, а почетные—по предложенію, тоже 2-хъ членовъ Общества, принятому совѣтомъ, или самага совѣта Общества.

§ 6. Въ почетные члены избираются лица, пріобрѣвшія общую извѣстность познаніями и заслугами въ области лѣснаго хозяйства, равно оказавшія особую пользу Обществу. Почетные члены членскими взносами не обязываются. На званіе почетнаго члена выдается дипломъ.

§ 7. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества по шести рублей въ годъ; по уплатѣ установленнаго взноса членамъ выдается билетъ на званіе члена и печатный уставъ Общества. Билеты мѣняются ежегодно послѣ уплаты причитающагося членскаго взноса.

§ 8. Ежегодные взносы по желанію каждаго члена могутъ быть замѣнены единовременнымъ взносомъ въ сто рублей. Такимъ членамъ, вмѣсто билета, выдается дипломъ на званіе постояннаго дѣйствительнаго члена.

§ 9. Годъ считается съ 1 января по 31 декабря, и взносы за текущій годъ принимаются въ теченіе всего года. Членъ, не уплатившій своего взноса до 31 декабря, получаетъ отъ казначея напоминаніе, послѣ чего до уплаты недоимки пользуется правомъ только совѣщательнаго голоса въ собраніяхъ Общества. Не уплатившій недоимку въ теченіе года считается выбывшимъ.

§ 10. Выбывшій членъ имѣетъ право вновь поступить въ Общество безъ баллотировки, внеся состоящую за нимъ недоимку.

§ 11. Въ видахъ особой пользы для Общества могутъ быть предлагаемы лица въ званіе дѣйствительныхъ членовъ и безъ ежегодныхъ взносовъ или единовременнаго платежа. Такое предложеніе поступаетъ въ совѣтъ Общества, который, въ случаѣ согласія съ предложеніемъ, вноситъ его на усмотрѣніе собранія. Это предложеніе баллотировается закрытой баллотировкой.

§ 12. Кромѣ участія въ собраніяхъ, выборахъ, ревизіи суммъ, дѣлъ и имущества Общества, и бесплатнаго по постановленіямъ Общества полученія изданій его, всѣ дѣйствительные и почетные члены имѣютъ право обращаться къ посредничеству Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношеній съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей, если это посредничество не сопровождается расходами со стороны Общества, или если членъ, нуждающійся въ посредничествѣ Общества, согласится принять на свой счетъ потребные расходы.

§ 13. Въ члены-корреспонденты избираются лица, изъявившія желаніе содѣйствовать цѣлямъ Общества. Они освобождаются отъ членскихъ взносовъ, но не пользуются правами дѣйствительныхъ членовъ. При желаніи ихъ поступить въ дѣйствительные члены, они новой баллотировкѣ не подвергаются. Члены-корреспонденты ни въ какія должности по Обществу не избираются.

IV. Избраніе должностныхъ лицъ и ихъ обязанности.

§ 14. Всѣ члены совѣта избираются на три года.

§ 15. Избраніе производится въ первое засѣданіе послѣ годичнаго собранія, слѣдующимъ порядкомъ: каждый членъ Общества подаетъ закрытый билетъ съ именемъ кандидата, имъ предлагаемаго въ должность, подлежащую замѣщенію. По собраніи и прочтеніи билетовъ, лица, въ пользу которыхъ поданы голоса, объявляются кандидатами. Затѣмъ изъ числа кандидатовъ, не отказавшихся отъ баллотировки, производится выборъ закрытою баллотировкою шарами, причемъ для избранія въ должность требуется полученіе большинства голосовъ.

Примѣчаніе 1-е. О предстоящихъ выборахъ заявляется въ годичномъ собраніи.

Примѣчаніе 2-е. Передача голосовъ отсутствующими членами при баллотировкѣ не допускается.

Примѣчаніе 3-е. До избранія въ кандидаты никто отъ баллотировки отказаться не можетъ.

§ 16. Если никто изъ баллотлируемыхъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства голосовъ, то въ слѣдующемъ засѣданіи производятся новые выборы тѣмъ-же порядкомъ.

§ 17. Если два или нѣсколько членовъ при баллотировкѣ шарами получаютъ одинаковое число голосовъ, то имъ производится перебаллотировка въ томъ-же засѣданіи.

§ 18. Въ случаѣ выбитія должностнаго лица прежде срока, въ ближайшемъ засѣданіи избирается на его мѣсто другой членъ Общества тѣмъ-же порядкомъ на остальное время текущаго трехлѣтія, если это будетъ признано Обществомъ необходимымъ.

§ 19. Предсѣдатель, какъ главный блюститель установленныхъ Обществомъ правилъ, наблюдаетъ за исполненіемъ устава всѣми лицами, составляющими Общество. Онъ приглашаетъ членовъ къ засѣданіямъ Общества и совѣта, открываетъ и закрываетъ послѣднія, руководитъ преніями въ собраніяхъ, объявляетъ рѣшенія Общества и наблюдаетъ за ихъ исполненіемъ. Предсѣдатель подписываетъ членскіе билеты, дипломы и бумаги, составляемыя отъ имени Общества и совѣта.

§ 20. Товарищи предсѣдателя принимаютъ участіе въ дѣлахъ Общества и совѣта. Въ отсутствіе предсѣдателя одинъ изъ товарищей по постановленію совѣта заступаетъ его мѣсто и тогда пользуется всѣми правами предсѣдателя.

§ 21. Секретарь Общества завѣдуетъ перепискою. Во время засѣданій Общества онъ записываетъ предлагаемыя вопросы, постановленія Общества и самыя пренія и вмѣстѣ съ предсѣдателемъ подписываетъ исполнительныя бумаги совѣта, билеты и дипломы членовъ Общества. Онъ докладываетъ совѣту о всѣхъ входящихъ бумагахъ и Обществу по опредѣленіямъ совѣта, а также составляетъ годичный отчетъ о дѣйствіяхъ Общества и его сношеніяхъ. Въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія секретаря, должность его исполняетъ одинъ изъ членовъ Общества по приглашенію предсѣдателя.

§ 22. Казначей хранитъ денежныя суммы и вообще все имущество Общества. Для записыванія прихода и расхода суммъ и имущества выдаются шнуrowыя книги казначею за подписью предсѣдателя и секретаря. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни казначея для временнаго исправленія его должности приглашается предсѣдателемъ одинъ изъ членовъ Общества.

§ 23. Деньги казначей выдаетъ и получаетъ по опредѣленіямъ совѣта. Но если-бы въ промежутокъ между засѣданіями совѣта потре-

бывалось сдѣлать непредвидѣнные и не терпящіе отлагательства расходы, то выдача денегъ производится имъ по письменному разрѣшенію предсѣдателя или заступающаго его мѣсто, о чемъ казначей обязанъ увѣдомить совѣтъ въ первое-же затѣмъ засѣданіе его.

§ 24. Ежемѣсячно, въ первое засѣданіе совѣта, казначей представляетъ для провѣрки и засвидѣтельствованія приходо-расходныхъ книги, приходные и расходные документы, а равно и наличныя деньги, билеты и квитанціи кредитныхъ установленій.

§ 25. Суммы, не требующіяся на текущіе расходы и находящіяся въ кассѣ Общества, вносятся, по распоряженію Общества, отъ имени совѣта, на текущій счетъ въ какое либо кредитное учрежденіе, или же обращаются на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ.

V. Права и обязанности совѣта Общества.

§ 26. Совѣтъ управляетъ дѣлами по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества. Онъ заботится о сохраненіи въ цѣлости имущества Общества, объ умноженіи его, а также о развитіи дѣятельности Общества по всѣмъ предметамъ его занятій, изыскиваетъ мѣры, клонящіяся къ пользѣ Общества, и средства къ исполненію ихъ. Состоящимъ при Обществѣ бюро завѣдуетъ одинъ изъ членовъ Совѣта, подъ непосредственнымъ руководствомъ Совѣта и на основаніи утвержденной общимъ собраніемъ инструкціи.

§ 27. Совѣтъ рѣшаетъ дѣла, которыя по ихъ содержанію представлены будутъ самимъ Обществомъ на окончательное рѣшеніе совѣта. Съ этой цѣлью само Общество дѣлаетъ распредѣленіе дѣлъ, какія по роду ихъ подлежатъ рѣшенію совѣта и какія собранію Общества. Последняго рода дѣла совѣтъ обязанъ съ мнѣніемъ своимъ вносить въ собраніе Общества.

§ 28. Совѣтъ наблюдаетъ за своевременнымъ и правильнымъ исполненіемъ постановленій Общества и за правильнымъ приходомъ и расходомъ суммъ Общества, согласно утвержденной смѣты.

§ 29. До представленія на утвержденіе Общества, совѣтъ разсматриваетъ годичный отчетъ секретаря о дѣйствіяхъ Общества и казначея, о состояніи имущества Общества. Отчетъ о дѣятельности Общества, послѣ годичнаго собранія, представляется въ Министерство Государственныхъ Имуществъ.

§ 30. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Засѣданіе считается состоявшимся когда въ немъ при предсѣдателѣ или однимъ изъ его товарищей, присутствуетъ не менѣе двухъ другихъ членовъ совѣта.

§ 31. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ.

§ 32. Засѣданіямъ совѣта ведутся протоколы, подписываемые наличными его членами. Протоколы выдаются для прочтенія каждому члену Общества по его требованію, въ канцеляріи Общества.

VI. Собранія Общества.

§ 33. Собранія общества бываютъ: обыкновенныя, чрезвычайныя и годовыя.

Примѣчаніе. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій всѣхъ собраній Общества доводится каждый разъ до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

§ 34. Обыкновенныя собранія бываютъ по возможности одинъ разъ въ мѣсяцъ, съ октября по май мѣсяцы. Они назначаются Обществомъ на цѣлый годъ впередъ въ годовомъ засѣданіи и могутъ быть измѣняемы по уважительнымъ причинамъ по постановленіямъ совѣта.

§ 35. Чрезвычайныя собранія могутъ быть во всякое время. Они назначаются предсѣдателемъ или-же по постановленіямъ Общества или совѣта.

§ 36. Годовыя собранія бываютъ по возможности въ январѣ мѣсяцѣ.

§ 37. Посторонніе посѣтители въ качествѣ гостей допускаются во всѣ засѣданія, за исключеніемъ случаевъ, когда это будетъ признано Обществомъ или предсѣдателемъ не желательнымъ.

§ 38. Собранія Общества могутъ происходить не только въ Москвѣ, но и во всякой другой мѣстности средней полосы Россіи, по особому постановленію, каждый разъ, Общества или совѣта и съ разрѣшенія подлежащаго начальства. Такія чрезвычайныя собранія могутъ быть назначаемы не только съ октября по май мѣсяцы, но и во всякое время года.

§ 39. Если въ собраніе къ назначенному времени не придетъ ни предсѣдатель, ни одинъ изъ товарищей его, то Общество избираетъ изъ среды себя, закрытыми записками, предсѣдательствующаго на это одно засѣданіе.

§ 40. Собраніе открывается чтеніемъ протокола предшествующаго засѣданія. Если никто изъ членовъ не протестуетъ противъ правильности изложенія протокола, то онъ считается утвержденнымъ и подписывается присутствующими въ засѣданіи членами. Въ случаѣ же протеста кого либо изъ членовъ на изложеніе протокола, онъ сперва исправляется, а потомъ подписывается.

§ 41. Дѣла рѣшаются въ собраніи большинствомъ голосовъ, за-

крытою или открытою баллотировкою, по усмотрѣнію присутствующихъ наличныхъ членовъ общества. Въ случаѣ равенства голосовъ при открытой баллотировкѣ, голосъ предсѣдателя рѣшаетъ вопросъ; если-же равенство голосовъ получается при закрытой баллотировкѣ, то вопросъ считается отвергнутымъ.

§ 42. Рѣшеніе общества считается состоявшимся, если оно принято единогласно или большинствомъ голосовъ въ засѣданіи, въ которомъ принимали участіе не менѣе десяти дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, считая въ томъ числѣ и членовъ совѣта, которыхъ должно быть не менѣе двухъ.

§ 43. Предложеніе, не относящееся къ программѣ занятій даннаго засѣданія, но подписанное не менѣе чѣмъ пятью членами, читывается въ собраніи безотлагательно, и Общество въ томъ-же засѣданіи постановляетъ по немъ свое предварительное опредѣленіе: принять-ли его на обсужденіе и когда, или-же отвергнуть.

§ 44. Для обревизованія приходо-расходныхъ книгъ, разсмотрѣнія правильности веденія дѣлопроизводства, повѣрки суммъ и всего прочаго имущества, Общество, въ одномъ изъ ближайшихъ къ годовичному засѣданію, избираетъ изъ среды своей, за исключеніемъ членовъ совѣта, ревизіонную комиссію не менѣе, какъ изъ трехъ лицъ его. Эта комиссія представляетъ свой докладъ на разсмотрѣніе Общества въ годовичномъ собраніи его.

§ 45. Для обсуждения предметовъ, требующихъ особенныхъ соображеній, составляются временныя и постоянныя комиссіи, которыя представляютъ свои доклады Обществу. Составъ комиссій избирается Обществомъ или совѣтомъ по полномочіямъ Общества.

VII. Права Общества.

§ 46. Общество имѣетъ печать съ надписью: «Московское Лѣсное Общество».

§ 47. Общество раздаетъ медали, похвальные отзывы и другія награды, съ надписью: «Отъ Московскаго Лѣснаго Общества».

§ 48. Общество имѣетъ право пріобрѣтать недвижимое имущество, равнымъ образомъ и принимать всякаго рода пожертвованія.

§ 49. Все имущество Общества находится въ полномъ и безотчетномъ пользованіи Общества, которое имъ распоряжается по своему усмотрѣнію, если имущество не имѣетъ спеціальнаго назначенія. Въ случаѣ-же прекращенія дѣйствія Общества, оно, предъ закрытіемъ своимъ, въ особо созываемомъ собраніи, постановляетъ, какое дать

назначеніе имуществу Общества и какимъ порядкомъ исполнить такое постановленіе.

Примѣчаніе. Постановленіе собранія о назначеніи могущаго остаться по ликвидаціи имущества Общества, приводится въ исполненіе по одобреніи его Московскимъ генераль-губернаторомъ.

§ 50. Если впослѣдствіи признано будетъ нужнымъ по встрѣтившимся обстоятельствамъ присоединить еще какіе либо новые параграфы къ настоящему уставу, или измѣнить существующіе, то такія измѣненія и дополненія устава, проектированныя въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества и принятыя $\frac{2}{3}$ наличнаго числа присутствующихъ членовъ, представляются на утвержденіе правительства установленнымъ порядкомъ.

II. Правила о подготовкѣ практикантовъ при казенныхъ лѣсничествахъ.

Лѣсной Д-тъ разослалъ означенные правила Управленіямъ Государственными Имуществами, при циркулярномъ предписаніи отъ 5 Марта сего года за № 5221 (и № 7), слѣдующаго содержанія:

На основаніи примѣчанія къ ст. 22 Высочайше утвержденнаго 19 Апрѣля 1888 г. Положенія о низшихъ лѣсныхъ школахъ, Г. Министръ Г. И. утвердилъ «Правила» о подготовкѣ при казенныхъ лѣсничествахъ и о производствѣ испытаній въ низшихъ лѣсныхъ школахъ—для лицъ, желающихъ пользоваться преимуществами, предоставленными ст. 18, 20 и 21 означеннаго Положенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. Министръ приказалъ:

I. Предложить подлежащимъ Управленіямъ Г. И. избрать въ губерніяхъ Вологодской, Вятской, Казанской, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Самарской, Тверской, Уфимской и Ярославской такія лѣсничества, которыя были бы наиболее пригодны для занятій практикантовъ какъ по величинѣ, разнообразію производимыхъ въ тѣхъ лѣсничествахъ работъ, такъ и по личному составу чиновъ, служащихъ въ нихъ. Назначеніе лѣсничества для означенной цѣли можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ согласія завѣдывающихъ ими Лѣсничихъ; при соблюденіи-же указанныхъ требованій, подготовка практикантовъ можетъ быть разрѣшена Управленіемъ въ нѣсколькихъ лѣсничествахъ каждой изъ перечисленныхъ губерній

II. Управленіямъ Г. И. всѣхъ прочихъ губерній, за исключе-

ніемъ однакоже тѣхъ, гдѣ открыты низшія лѣсныя школы, предоста-
вить входить въ Лѣсной Д-тъ съ ходатайствами о разрѣшеніи подго-
товки практикантовъ при казенныхъ лѣсничествахъ. Въ ходатайствахъ
этихъ Управленія должны представить основанія, по которымъ при-
знается необходимымъ допустить подготовку практикантовъ въ данной
мѣстности, и перечислить тѣ лѣсничества, при которыхъ предпола-
гается допустить подготовку практикантовъ.

III. Объявить Лѣсничимъ и ихъ помощникамъ, изъявившимъ
желаніе заниматься подготовкою практикантовъ, что впродъ до изы-
сканія особыхъ средствъ на вознагражденіе за ихъ трудъ, они будутъ
награждаемы, по представленіямъ Управляющихъ Г. И., въ порядкѣ
службы, но предпочтительно передъ тѣми Лѣсничими, которые хотя и
оказали равную съ первыми ревность по службѣ, но не несутъ оз-
наченныхъ обязанностей ¹⁾.

IV. Управленіямъ Г. И., въ районѣ которыхъ будутъ открыты
лѣсничества для подготовки практикантовъ, принимать мѣры къ тому,
чтобы въ случаѣ выйдія Лѣсничихъ (перевода на другое мѣсто, вы-
хода въ отставку и проч.) практиканты могли безпрепятственно до-
кончить подготовку. Такими мѣрами могутъ служить: переводъ прак-
тикантовъ въ другое лѣсничество, гдѣ разрѣшена подготовка, если
это окажется удобнымъ для самихъ практикантовъ, порученіе занятій
съ ними помощнику лѣсничаго, съ его согласія, и если по мнѣнію
Управленія онъ можетъ исполнить это порученіе, или же предложеніе
новому Лѣсничему, при нежеланіи его продолжать начатое дѣло, за-
кончить занятія съ наличнымъ составомъ практикантовъ.

Извѣщая о таксомъ распоряженіи Г. Министра къ исполненію
и руководству, Лѣсной Д-тъ сверхъ того предлагаетъ Управленіямъ:

1) Объ избранныхъ лѣсничествахъ и состоящихъ въ нихъ въ на-
стоящее время Лѣсничихъ донести Департаменту немедленно послѣ от-
крытія въ нихъ подготовки практикантовъ.

2) Принять мѣры къ распространенію среди мѣстнаго населенія
свѣдѣній объ открытіи практики при лѣсничествахъ, съ обозначеніемъ
условій, на которыхъ подготовка эта разрѣшается, и мѣста житель-
ства Лѣсничихъ, которымъ разрѣшено занятіе съ практикантами.

3) Объявить, черезъ Лѣсничихъ и ихъ помощниковъ, лѣсной
стражѣ при казенныхъ лѣсничествахъ всѣхъ безъ исключенія губерній,

¹⁾ Надобно надѣяться, что Министерство Г. И. въ скоромъ времени най-
детъ средства для вознагражденія гг. Лѣсничихъ занимающихся подготовкой
практикантовъ. *Ред.*

о разрѣшеніи ей держать выпускныя испытанія при лѣсныхъ школахъ на пріобрѣтеніе правъ, предоставленныхъ окончившимъ курсъ въ низшихъ лѣсныхъ школахъ, при чемъ указать, что даннымъ разрѣшеніемъ чины лѣсной стражи могутъ воспользоваться не ранѣе, какъ съ 1890 г., такъ какъ до того времени при низшихъ лѣсныхъ школахъ не будетъ производиться выпускныхъ экзаменовъ.

4) Пригласить Лѣсничихъ и ихъ помощниковъ не отказывать въ содѣйствіи, зависящими мѣрами, при подготовкѣ къ экзамену тѣхъ изъ чиновъ лѣсной стражи, которые изъявятъ на то желаніе, и которые за свою честность, распорядительность и званіе лѣснаго дѣла заслуживаютъ поощренія и повышенія по службѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Лѣсничимъ наблюдать, чтобы подготовка стражи къ экзамену происходила не въ ущербъ службѣ.

и 5) Препровождаемая при настоящемъ циркулярѣ правила разослать въ лѣсничества для передачи лѣсной стражѣ; въ низшія учебныя заведенія и частнымъ лицамъ, по усмотрѣнію лѣсничихъ.

П Р А В И Л А

(утверждены 25 февраля 1889 г.)

о подготовкѣ при казенныхъ лѣсничествахъ и о производствѣ испытаній въ низшихъ лѣсныхъ школахъ—для лицъ, желающихъ пользоваться преимуществами, предоставленными ст. 18, 20 и 21

Положенія о низшихъ лѣсныхъ школахъ ¹⁾.

1) Пріемъ въ лѣсничество практикантовъ для подготовки къ лѣсному дѣлу производится Лѣсничимъ, по его усмотрѣнію, съ соблюденіемъ

¹⁾ Высочайше утвержденное 19 Апрѣля 1888 г. Положеніе о низшихъ лѣсныхъ школахъ ст. 18. «Успѣшно окончившіе курсъ въ лѣсныхъ школахъ опредѣляются на службу по лѣсному вѣдомству на должности лѣсныхъ кондукторовъ».

Ст. 20. «Воспитанники лѣсныхъ школъ, при поступленіи на службу (ст. 18) получаютъ обмундировочныя деньги въ размѣрѣ сорока рублей, а во время прохожденія оной пользуются заурядъ XIV классомъ по должности и IX разрядомъ по пенсіи, но безъ права на чинопроизводство».

Ст. 21. «Отличившіе изъ лѣсныхъ кондукторовъ, за усердную и долговременную службу или за особыя заслуги по лѣсной части, могутъ быть награждаемы, кромѣ денежныхъ выдачъ, медалями въ порядкѣ, установленномъ для лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому состоянію, а при выходѣ въ отставку—званіемъ потомственного почетнаго гражданина».

Ст. 22. «Преимущества, означенныя въ статьяхъ 18—20 и 21, предоста-

слѣдующихъ требованій: 1) принимаемые для подготовки не должны быть моложе 16 лѣтъ отъ роду; 2) поступающіе въ лѣсничество не позднѣе двухъ лѣтъ послѣ выхода изъ учебныхъ заведеній должны представить свидѣтельство о поведеніи и благонадежности отъ училищнаго начальства, поступающіе-же позднѣе означеннаго срока или не бывшіе вовсе въ учебныхъ заведеніяхъ — таковое-же свидѣтельство отъ полиціи; 3) практиканты должны быть физически развиты, крѣпки здоровьемъ и способны переносить трудности лѣсной службы и тѣ условія жизни, которыя сопряжены со служебнымъ положеніемъ лѣснаго кондуктора. При наличности перечисленныхъ условій преимущество дается сыновьямъ чиновъ лѣснаго вѣдомства и лѣсной стражи, а изъ нихъ — отбывшимъ уже воинскую повинность или имѣющимъ по отбыванію ея льготы не ниже 3 разряда.

2) Число практикантовъ въ лѣсничествѣ не должно быть болѣе трехъ одновременно.

3) Приѣмъ дозволяется во всякое время года; со времени-же поступления въ лѣсничество практикантъ обязанъ пребыть въ немъ не менѣе двухъ лѣтъ, если желаетъ быть допущеннымъ къ выпускному испытанію, на основаніи ст. 22 Положенія о низшихъ лѣсныхъ школахъ. Въ счетъ двухгодичной практики можетъ быть зачислено практиканту также время, проведенное имъ у другаго Лѣсничаго, которому предоставлено право обучать такихъ лицъ, но лишь въ томъ случаѣ, если о занятіяхъ у того Лѣсничаго практикантъ представитъ удостовѣреніе.

4) О состоящихъ при лѣсничествѣ практикантахъ Лѣсничій доноситъ Управленію каждые полгода (1 января и 1 іюля); при поступленіи-же ихъ въ лѣсничество и выбытіи изъ него сообщаетъ мѣстной полиціи.

5) Практиканты содержатся при лѣсничествахъ на свой счетъ; Лѣсничій обязанъ оказывать имъ лишь содѣйствіе при отысканіи помѣщенія въ частныхъ квартирахъ или у лѣсной стражи, а также въ приобрѣтеніи ими необходимыхъ учебныхъ пособій, если таковыя не будутъ даны отъ казны. Лѣсничему и его помощнику не возбраняется принимать къ себѣ практикантовъ въ квартиру и на столъ, по взаимному съ ними соглашенію.

вляются и лицамъ, не обучавшимся въ лѣсныхъ школахъ, если они занимались въ теченіе двухъ лѣтъ практикою лѣснаго дѣла въ одномъ изъ казенныхъ лѣсничествъ и затѣмъ, по достиженіи 18-ти лѣтняго возраста, выдержали установленное для воспитанниковъ лѣсныхъ школъ выпускное испытаніе».

6) За обученіе при лѣсничествѣ практиканты не вносятъ никакой платы.

7) Занятія съ практикантами состоятъ главнымъ образомъ въ ознакомленіи и приученіи ихъ къ различнымъ лѣснымъ и канцелярскимъ работамъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности помощника лѣсничаго. Теоретическое обученіе ограничивается сообщеніемъ лишь свѣдѣній, необходимыхъ для уясненія основъ лѣсоводства, и повѣркою тѣхъ знаній, какія приобрѣтаются практикантами при чтеніи книгъ по лѣсному хозяйству. Курсъ специальныхъ предмѣтовъ—лѣсоводства и лѣсныхъ законовъ, а также съемки и черченія—проходится применительно къ объему, опредѣленному программами для низшихъ лѣсныхъ школъ.

8) Порядокъ занятій предоставляется усмотрѣнію Лѣсничаго, которому разрѣшается также пользоваться силами и знаніями практикантовъ для исполненія различныхъ работъ какъ по канцеляріи, такъ и въ лѣсу.

Примѣчаніе 1-е. Обученіе съемкѣ, нивелировкѣ и черченію можетъ быть, по усмотрѣнію Лѣсничаго, поручено помощнику лѣсничаго, но не иначе, какъ съ согласія помощника.

Примѣчаніе 2-е. При работахъ въ лѣсу, вызываемыхъ потребностями лѣснаго хозяйства въ лѣсничествѣ, — напр. при разбивкѣ лѣсосѣкъ на дѣлянки, перечетѣ деревъ, обмѣрѣ канавъ, клейменіи сѣмянниковъ, осмотрѣ границъ и т. под.—практикантъ можетъ заниматься подъ руководствомъ лѣсной стражи или пользоваться ея содѣйствіемъ, но не иначе, какъ по особому каждый разъ разрѣшенію Лѣсничаго.

9) Во все время пребыванія практикантовъ въ лѣсничествѣ Лѣсничій наблюдаетъ за ихъ поведеніемъ и, въ случаѣ обнаруженія качествъ, не соотвѣтствующихъ будущему служебному положенію, обязанъ удалять такихъ лицъ изъ лѣсничества.

10) По окончаніи двухгодичной практики Лѣсничій выдаетъ практиканту о томъ свидѣтельство, съ обозначеніемъ времени поступленія въ лѣсничество и выхода изъ него, а также поведенія и успѣховъ, оказанныхъ за это время.

Примѣчаніе. Означенное свидѣтельство можетъ быть выдано, по желанію практиканта, и раньше установленнаго 2-хъ лѣтняго срока, но въ такомъ случаѣ въ свидѣтельствѣ должны быть пояснены причины, побудившія практиканта къ выходу изъ лѣсничества раньше срока.

11) Желаящіе подвергнуться испытанію при низшихъ лѣсныхъ

школахъ, съ цѣлью пріобрѣтенія преимуществъ, означенныхъ въ ст. 18, 20 и 21 Положенія о низшихъ лѣсныхъ школахъ, подаютъ о томъ прошеніе завѣдывающему низшею лѣсною школою, при чемъ представляютъ: 1) метрическое свидѣтельство, 2) удостовѣреніе личности отъ полиціи, 3) свидѣтельство отъ Лѣсничаго объ окончаніи практики въ лѣсничествѣ, 4) составленные во время обученія въ лѣсничествѣ: а) гербарій болѣе извѣстныхъ лѣсныхъ травъ, б) коллекцію вредныхъ для лѣса насѣкомыхъ (до 15 видовъ), в) коллекцію сѣмянъ важнѣйшихъ мѣстныхъ древесныхъ породъ, г) планъ лѣсонасажденій части лѣсничества, гдѣ обучался практикантъ, и два полныхъ планшета собственной съемки (не копированныхъ), а также профиль мѣстности на протяженіи не менѣе 10 верстъ и д) образцы важнѣйшихъ дѣловыхъ бумагъ (съ примѣрами)—лѣсорубочнаго билета, оцѣночной къ торгамъ вѣдомости, протокола о нарушеніи Лѣснаго Устава, смѣты на постройку стражническаго дома, ассигновки, требовательной вѣдомости и проч.

Примѣчаніе. На каждомъ изъ перечисленныхъ въ п. 4 настоящаго § предметовъ должно быть удостовѣреніе Лѣсничаго, что они изготовлены самими практикантами въ теченіе двухгодичной практики.

12) Въ случаѣ признанія завѣдывающимъ школою перечисленныхъ въ предъидущемъ параграфѣ документовъ и предметовъ удовлетворительными, практикантъ допускается къ экзамену вмѣстѣ съ выпускными воспитанниками низшихъ лѣсныхъ школъ въ комисіи, на основаніи § 14 ¹⁾ Устава низшихъ лѣсныхъ школъ; о времени этихъ испытаній и о допущеніи или недопущеніи къ нимъ, въ послѣднемъ случаѣ съ объясненіемъ причинъ, завѣдывающей школою увѣдомляетъ практиканта заблаговременно по мѣсту жительства послѣдняго.

13) Испытаніе практикантовъ производится вмѣстѣ съ выпускными воспитанниками лѣсной школы, согласно § 14 Устава школъ,

¹⁾ Уставъ низшихъ лѣсныхъ школъ, утвержденный г. Министромъ Г. И. 14 мая 1888 г. § 14. «Вступительные, переводные и выпускные по общеобразовательнымъ предметамъ экзамены производятся преподавателемъ предмета подъ наблюденіемъ завѣдывающаго школою; выпускные-же экзамены изъ специальныхъ предметовъ производятся въ комисіи, состоящей изъ Управляющаго Г. И. или командированнаго имъ лица, завѣдывающаго школою, всѣхъ преподавателей и чиновника отъ Министерства Г. И. если таковой будетъ командированъ. При оцѣнкѣ познаній выпускныхъ воспитанниковъ принимаются во вниманіе не только отвѣты изъ теоретическаго и практическаго курса, но и письменный отвѣтъ на заданный комисіею вопросъ изъ спеціальнаго курса, а также всѣ работы, сдѣланныя во время обученія въ школѣ, какъ-то: планы, чертежи, коллекціи и проч.

изъ Закона Божія, русскаго языка, ариѳметики, исторіи и географіи — въ предѣлахъ курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Нар. Просв., и затѣмъ, изъ спеціальныхъ предметовъ, согласно требованію ст. 22 Положенія о низшихъ лѣсныхъ школахъ; причѣмъ по лѣсоводству и лѣснымъ законамъ отъ экзаменуемыхъ практикантовъ требуются преимущественно такія познанія, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ лѣсохозяйственной практикѣ, входящей въ кругъ дѣятельности помощника лѣсничаго на казенной лѣсной службѣ; въ отношеніи съемки и черченія требуется не только подробное разъясненіе къ представленнымъ планамъ и чертежамъ, но и основательное знакомство съ землѣрными инструментами, употребляемыми въ лѣсномъ дѣлѣ, умѣнье обращаться съ ними на работахъ и повѣрять ихъ; кромѣ того, практикантъ обязанъ въ присутствіи членовъ комисіи свѣять угломѣрнымъ инструментомъ небольшой участокъ и нанести его на планъ. По строительному искусству практикантъ долженъ обнаружить на экзаменѣ знакомство съ качествами строительныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ при лѣсохозяйственныхъ постройкахъ, и съ признаками, по которымъ узнаются эти качества, а также общія свѣдѣнія о значеніи исполнительныхъ и техническихъ смѣтъ и умѣнье пользоваться урочнымъ положеніемъ. Что же касается объясненія явленій природы, то экзаменъ изъ этого предмета ограничивается требованіемъ разъясненій къ представленнымъ коллекціямъ и гербарію.

14) Выдержавшій изустное испытаніе обязанъ кромѣ того письменно изложить порядокъ какой либо лѣсной работы, или частнаго случая преслѣдованія за нарушеніе Лѣснаго Устава, или отпуска лѣса при какомъ либо способѣ учета, или описать лѣсоводственные признаки наиболѣе извѣстной ему древесной породы и т. п.

15) На экзаменѣ могутъ присутствовать и Лѣсничіе, занимающіеся подготовкою практикантовъ. Поѣздки ихъ въ лѣсныя школы съ этою цѣлью совершаются лишь съ разрѣшенія Управленія Государственными Имуществами и на счетъ самихъ Лѣсничихъ. На экзаменѣ Лѣсничіе могутъ предлагать вопросы и давать необходимыя разъясненія, но въ рѣшеніяхъ испытательной комисіи не участвуютъ.

16) Журналъ испытательной комисіи, съ ея заключеніемъ и приложеніемъ письменныхъ работъ, сдѣланныхъ экзаменуемыми во время экзамена, плановъ, планшетовъ и профили, а также списка всѣхъ предметовъ, находящихся въ коллекціяхъ, представляется въ Лѣсной Департаментъ.

17) Признаніе права на полученіе экзаменовавшимся преимуществъ, означенныхъ въ ст. 18, 20 и 21 Положенія о низшихъ лѣс-

ныхъ школахъ, принадлежитъ Лѣсному Д-ту; свидѣтельство-же о выдержаніи испытанія выдается, по установленной формѣ, Управленіемъ Г. И. той губерніи, въ вѣдѣніи которой находится школа, гдѣ экзаменовался практикантъ.

18) Кромѣ лицъ, подготовляющихся къ лѣсному дѣлу на основаніи настоящихъ правилъ, къ экзамену на пріобрѣтеніе преимуществъ, предоставленныхъ ст. 18, 20 и 21 Положенія о низшихъ лѣсныхъ школахъ, допускаются также чины лѣсной стражи казеннаго лѣснаго вѣдомства (объѣзчики, лѣсники и проч.), если они представляютъ завѣдывающему школой, кромѣ предметовъ, перечисленныхъ въ п. 4 § 11 настоящихъ правилъ, удостовѣреніе отъ Лѣсничаго того лѣсничества, въ которомъ состоятъ на службѣ: 1) что они состоятъ на службѣ не менѣе 2 лѣтъ, 2) что они достаточно подготовлены къ предстоящему экзамену и представляемые планы и коллекціи составили сами, и 3) что по своимъ нравственнымъ качествамъ и обнаруженной въ теченіи службы дѣятельности они вполне пригодны для лѣсной службы и способны къ исполненію обязанностей помощниковъ лѣсничихъ. Экзаменъ этимъ лицамъ и выдача свидѣтельствъ о выдержаніи испытанія производится порядкомъ, указаннымъ въ §§ 13—17 настоящихъ правилъ.

Настоящія правила вводятся въ дѣйствіе на 4 года и затѣмъ подлежатъ измѣненію и дополненію на основаніи указаній опыта.

Адресы завѣдывающихъ низшими лѣсными школами:

- 1) Ст. Тосно (Николаевской желѣзной дороги), Лѣсничій Лисинскаго лѣсничества, С.-Петербургской губерніи.
- 2) Москва, за Сокольниками, Лѣсничій Лосино-Погонно-Островскаго лѣсничества.
- 3) Г. Крапивна, Тульской губерніи, Лѣсничій 1-го Одоевскаго лѣсничества.
- 4) Г. Бѣлевъ, Тульской губерніи, Лѣсничій Лихвинскаго лѣсничества, Калужской губерніи.
- 5) Г. Липецкъ, Тамбовской губерніи, Лѣсничій Романовскаго лѣсничества.
- 6) С. Хрѣновое, Воронежской губерніи, Лѣсничій Хрѣновскаго лѣсничества.
- 7) С. Благодатное, близъ ст. Велико-Анадоль, Лѣсничій Велико-Анадольскаго Лѣсничества, Екатеринославской губерніи.

8) Ст. Знаменка, Харьковско-Николаевской ж. д. Лѣсничій Чернолѣскаго лѣсничества, Херсонской губерніи.

9) Г. Черкасы, Кіевской губерніи, Лѣсничій Черкаскаго лѣсничества.

10) Г. Ахалцыхъ, Тифлисскаго губерніи, Лѣсничій Ахалцыхскаго лѣсничества.

III. Протоколъ Собранія Лѣснаго Общества 6 мая 1889 г.

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собищевскій, при Секретарѣ Б. Ф. Павловичѣ; присутствовали гг. члены: А. А. Шмитцъ, К. М. Афанасовичъ, К. М. Введенскій, Н. К. Генко, Г. О. Тидеманъ, К. А. Пашковскій, М. А. Перковскій, В. О. Струтинскій, и 5 гостей.

1) Читанъ былъ протоколъ собранія 18 марта.

2) Заявлено о смерти 2-хъ дѣйств. членовъ Об-ва В. А. Гарфа и Э. Ф. Кулеши.

3) Предложены въ д. члены: *Чанцевъ* Леонидъ Михайловичъ Старшій Таксаторъ въ Уфѣ (К. М. Афонасовичемъ и Б. Ф. Павловичемъ) и *Малининъ* Иванъ Васильевичъ, Лѣсничій Новгородск. губ. (А. А. Шмитцемъ и Б. Ф. Павловичемъ).

4) Совѣтъ сообщилъ: а) что Коммиссія по устройству 7-го лѣсохозяйственнаго сѣзда въ г. Казани полагала бы установить взиманіе платы со всѣхъ лицъ пожелавшихъ принять участіе въ засѣданіяхъ сѣзда по 5 рублей и спрашиваетъ угодно ли будетъ Обществу признать такую плату соотвѣтственною? Совѣтъ имѣя въ виду что по недостатку средствъ у Общества такая плата установлена была уже на 6-мъ Харьковскомъ сѣздѣ, что она же предполагалась къ установленію и при рѣшеніи Обществомъ вопроса объ устройствѣ 7-го сѣзда въ Казани,—соглашается съ предположеніемъ Коммисіи и б) что въ виду ходатайства распорядительнаго Комитета по устройству кавказской выставки предметовъ сельскаго хозяйства и промышленности, имѣющей быть въ Сентябрѣ сего года въ Тифлисѣ, съ отдѣломъ лѣсоводства,—объ оказаніи содѣйствія осуществленію выставки, о чемъ было доложено въ Собраніи 2 марта,—Совѣтъ находитъ возможнымъ предоставить въ распоряженіе Комитета, какъ это сдѣлано было въ 1887 г. для Харьковской выставки—двѣ серебряные медали и 3 бронзовыя, для выдачи экспонентамъ, за труды по лѣсоразведенію и веденію правильнаго лѣснаго хозяйства.

5) Усманскій Лѣсничій Тамбовской губ. А. Я. Волосевичъ сдѣлалъ сообщеніе, о культурахъ производимыхъ имъ въ 2-хъ дачахъ этого лѣсничества.

6) Предсѣдатель сдѣлалъ сообщеніе: «о новой корчевальной машинѣ». По выслушаніи сообщенія многія присутствовавшія въ засѣданіи лица подтвердили фактъ, что валка деревъ съ подрѣзанными корнями, ручнымъ трудомъ, обходится во многихъ мѣстностяхъ не дороже 6—10 рублей съ десятины, по этому нѣтъ надобности прибѣгать къ употребленію какой либо изъ до сихъ поръ извѣстныхъ корчевальныхъ машинъ.

7) Выборы товарища Предсѣдателя и Секретаря, за не прибытіемъ требуемаго § 40 устава числа членовъ, отложены до осени.

IV. Протоколъ обыкновеннаго собранія членовъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 27 февраля 1889 года.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ М. К. Турскаго, при секретарѣ К. Р. Рейтлингерѣ, въ присутствіи 16 членовъ Отдѣленія (М. Е. Алексѣева, О. В. Балакина, Н. К. Богданова, С. П. Владимірова, А. А. Воцинина, А. А. Кузьмина-Короваева, М. М. Мануилова, А. И. Мей, Е. И. Носкова (уполномоченный Московскаго Лѣсопромышленнаго Товарищества), Е. М. Пржевальскаго, Н. В. Сергѣева, А. Г. Сычева, А. Л. Толвинскаго, Я. О. Хрущева, Б. Ф. Чижа, П. А. Янова) и 9 гостей, открыто въ 8 часовъ вечера.

Читанъ и утвержденъ протоколъ годичнаго собранія 26 января 1889 года.

Предсѣдатель доложилъ, что для бібліотеки Отдѣленія пожертвованы: Уполномоченнымъ Министра Государственныхъ Имуществъ на Кавказѣ *И. И. Тихневимъ* пять томовъ «Свода матеріаловъ по изученію экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края» и *Н. К. Генко* — изданныя имъ «Статистическія карты Европейской Россіи».

Постановлено: благодарить жертвователей.

Доложено: 1) отношеніе Лѣснаго Департамента, отъ 24 минувшаго января за № 1945, при коемъ Департаментъ препровождаетъ въ Отдѣленіе, по просьбѣ его, (безплатно) 50 экземпляровъ «Сборника

Лѣсной Журналъ № 4 1889 г.

законоположеній о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхныхъ».

Постановлено: выразить Лѣсному Департаменту признательность за оказанное Отдѣленію вниманіе и спросить Членовъ Отдѣленія о томъ, кто изъ нихъ желаетъ получить экземпляръ означеннаго сборника.

2) Отношеніе Лѣснаго Общества, отъ 5 минувшаго января за № 3, о имѣющемъ быть лѣсохозяйственномъ съѣздѣ въ г. Казани съ 1 по 10 августа текущаго года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и поручить Комитету представить свои соображенія о мѣрахъ, какими Отдѣленіе можетъ съ своей стороны содѣйствовать Обществу въ его заботахъ по осуществленію съѣзда.

3) отношеніе Управляющаго Государственными Имуществами Смоленской, Витебской и Могилевской губерній, отъ 27 минувшаго января за № 1482, о имѣющей быть всероссійской сельскохозяйственной выставкѣ съ отдѣломъ произведеній лѣсоводства въ г. Смоленскѣ съ 8 сентября по 1 октября сего года.

Постановлено: сообщить Членамъ Отдѣленія о содержаніи отношенія.

Произведена баллотировка шарами лицъ предложенныхъ въ члены Отдѣленія:

1) *Осельскаго — Владиміра Францевича* — лѣсничій Московской губерніи (по предложенію Н. В. Сергѣева и М. М. Мануилова).

2) *Мелькау — Бориса Богдановича* — Младшій Таксаторъ Московской губерніи (по предложенію М. М. Мануилова и Н. В. Сергѣева).

3) *Соловьева — Сергѣя Дмитріевича* — Ассистентъ Петровской Академіи (по предложенію М. М. Мануилова и М. К. Турскаго).

4) *Теплова — Егора Владиміровича* — лѣсовладѣлецъ Тульской губерніи (по предложенію тѣхъ-же).

5) *Чернова — Анатолія Михайловича* — Помощникъ Лѣсничаго Погонно-Лосинаго Острова и преподаватель лѣсной школы (по предложенію А. Л. Толвинскаго и Б. Ф. Чижа).

По счетъ шаровъ всѣ предложенныя лица оказались избранными въ Члены Отдѣленія.

Доложено сообщеніе Г. А. Сычева,

«о производствѣ древесной массы»

въ которомъ, между прочимъ, излагается слѣдующее:

Древесная масса состоитъ изъ древесныхъ волоконъ разъединен-

ныхъ между собою путемъ механической или химической обработки, которой дерево подвергается для ея производства.

Въ торговлѣ она является въ сверткахъ листовъ различной толщины (до $\frac{1}{8}$ дюйма) и сухости (отъ 12 до 66⁰/о воды), въ которые она отпрессовывается для продажи. При употребленіи въ дѣло эти свертки размачиваются въ водѣ и смѣшиваются съ нею до известной степени густоты, причемъ они распадаются на древесныя волокна ихъ составляющія. Затѣмъ къ этой массѣ дѣлается прибавка клейкихъ цементирующихъ и проч. веществъ, смотря потому, предполагается-ли изъ массы прессовать рельефныя украшенія для потолковъ, стѣнъ или войлоки для обертки паровыхъ и водопроводныхъ трубъ, паровыхъ котловъ, или употреблять ее на производство картона, папки, бумаги и т. п.

При *механическомъ* способѣ приготовленія массы берутъ полѣнья до $\frac{3}{4}$ арш. длины, очищаютъ ихъ отъ коры и размалываютъ жерновами. Для этого полѣнья надавливаются особыми прессами на цилиндрическую поверхность жерноваго камня, который быстро вращается (до 170 оборотовъ въ минуту, смотря по его діаметру) и отдираетъ отъ надавленныхъ на него полѣньевъ тонкій слой, распадающійся на отдѣльныя волокна или маленькіе тончайшіе обломки древесины, или цѣльныя волокна, или частію изломанныя и даже растертые въ мелкій порошокъ. Полѣнья укладываются такъ, что длина ихъ параллельна оси вращенія камня, цилиндрическая поверхность котораго двигаясь такимъ образомъ перпендикулярно къ длинѣ волоконъ лучше ихъ отдираетъ. На трущую поверхность камня постоянно струится съ известною силою вода, омывая ее отъ отдѣльныхъ частицъ дерева и унося ихъ съ собою. Эта вода вмѣстѣ съ частицами измельченнаго дерева пропускается черезъ рядъ ситъ имѣющихъ отъ 20 до 800 отверстій на квадратномъ сантиметрѣ; сита отдѣляютъ съ одной стороны слишкомъ грубыя, крупныя части, а съ другой—мелкій порошокъ, оставляя части годныя по размѣрамъ и формѣ на образованіе механической древесной массы. Отсортированныя такимъ образомъ волокна древесины, взмученныя въ водѣ, поступаютъ на бумагодѣлательную машину, гдѣ изъ нихъ дѣлается бумага или папка подобно тому какъ дѣлаются эти продукты изъ тряпья разбитаго на волокна, взмученныя въ водѣ.

Если при заведеніи для приготовленія механической массы неимѣется бумажнаго производства, то изъ полученной жижи съ взмученными древесными волокнами дѣлаютъ толстыя на подобіе бумажной папки листы, въ которыхъ древесная масса можетъ известное время сохраняться и быть годной для передѣлки. Въ такомъ видѣ напр. дре-

весная масса вывозится изъ Швеціи и Норвегіи въ Англію, Бельгію, Францію, Германію, гдѣ и продается

Какъ извѣстно физическія свойства клѣточки, стѣнки которой состоятъ изъ чистой клѣтчатки ($\begin{smallmatrix} \text{C} & \text{H} & \text{O} \\ 6 & 10 & 5 \end{smallmatrix}$), совершенно отличны отъ свойствъ одеревенѣлой клѣточки, заключающей инкрустирующее вещество, называемое лигниномъ ($\begin{smallmatrix} \text{C} & \text{H} & \text{O} \\ 19 & 24 & 10 \end{smallmatrix}$): *первая* (напр. льняная, хлопчатобумажная) — гибка, эластична, *вторая* — ломка и мало упруга. По этому и бумага изъ механической древесной массы, какъ состоящая изъ одеревенѣлыхъ волоконъ, притомъ еще отъ дѣйствія камня ихъ оторвавшего большію частію поломавшихся, — легко разрывается, и если ее мять въ рукѣ она не сгибается но ломается. Кромѣ того разныя примѣси заключающіяся въ древесныхъ волокнахъ (смола, красящія вещества) затрудняли бѣленіе массы.

Эти обстоятельства заставляли искать средствъ удалить изъ древесныхъ волоконъ лигнинъ, смолы и пр. вещества, заключающіяся въ древесинѣ, и понижающія ея достоинства какъ матеріала для выдѣлки бумаги. Пробовали полѣнья, назначенныя для приготовленія механической массы, подвергать дѣйствию перегрѣтаго пара ($145 - 155^{\circ}$ Ц.) при давленіи 4—5 атмосферъ для выщелачиванія примѣсей. Хотя послѣ такой подготовки полѣнья обтираются легче, причемъ получаютъ болѣе длинныя и гибкія волокна, но всетаки бумага приготовляемая изъ такой массы далеко ниже по достоинству чѣмъ бумага изъ массы, приготовляемой изъ древесины обработанной реагентами, растворяющими лигнинъ, такъ называемой *химической* массы (или целлюлезы).

Для приготовленія *химической* массы измельчаютъ древесину, перерубая ее въ мелкую щепу или отрѣзывая отъ отрубковъ тонкіе кружки, и варятъ потомъ съ примѣсью реагента (наприм. щелочей, кислой сѣрнисто-кислой извести и друг.), дѣйствующаго на лигнинъ и другіе вещества при $150 - 200^{\circ}$ Ц. подъ давленіемъ 4—18 атмосферъ въ продолженіи 5-ти и болѣе часовъ, смотря по примѣняемому реагенту, въ особыхъ закрытыхъ котлахъ, приводимыхъ во время варки въ движеніе, что-бы содержимое котловъ перемѣшивалось равномерно. По окончаніи варки дерево разъединившееся на отдѣльныя волокна представляетъ рыхлую, какъ бы студенистую массу, которая отдѣляется отъ раствора процѣживаніемъ. Затѣмъ масса тщательно промывается, сортируется на ситахъ для отдѣленія неподвергшихся измѣненію при варкѣ волоконъ и тогда уже поступаетъ на выдѣлку бумаги или папки. Послѣдняя дѣлается въ видѣ тонкихъ листовъ на подобіе сахарной бумаги и въ такомъ видѣ поступаетъ въ продажу на бумажныя фабрики.

На бумажныхъ фабрикахъ дѣлаютъ теперь бумагу и картонъ различной толщины и плотности или изъ одной механической массы, или одной химической, или изъ смѣси той и другой въ различныхъ пропорціяхъ. Гдѣ есть трапѣ тамъ къ древесной массѣ прибавляютъ и третью. Бѣленіе массы производятъ или на древесномассовыхъ фабрикахъ или на бумажныхъ, если на послѣднюю поступила небѣленая масса. Иногда, какъ сказано выше, въ одномъ заведеніи соединено и приготовленіе массы для продажи на бумажныя фабрики и приготовленіе разныхъ сортовъ бумаги и картона прямо изъ древесины.

Постоянно увеличивающійся спросъ на бумагу и бумажную массу усилилъ производство древесной массы какъ механической такъ и химической. Такъ наприм. въ одной Германіи въ 1882 году было 293 заведенія для приготовленія механической массы и 18 фабрикъ, приготовлявшихъ химическую массу; въ Австріи въ томъ-же году было 106 заведеній, приготовлявшихъ механическую массу и 5-химическую. Заведенія для механической массы обыкновенно имѣютъ небольшіе размѣры и помѣщаются въ небольшихъ зданіяхъ, которыя ютятся вблизи лѣса на камѣ либо ручьѣ, вода котораго служитъ двигателемъ и идетъ на промываніе массы. Многоэтажные каменные корпуса, высокія трубы фабрикъ для приготовленія химической массы, находились также расположенными вблизи лѣса на берегу рѣки. Древесно-массовыя фабрики потребляютъ очень большое количество древесины. Такъ наприм. 58 сельскихъ заведеній для механической массы въ 1882 г. обратили въ массу болѣе 5000 куб. саж. древесины. Годовая потребность въ древесинѣ для существующихъ теперь 22 Германскихъ фабрикъ химической древесной массы простирается до 30 тысячъ куб. саж.; стало бытъ они обезпечиваютъ сбытъ съ 30 тысячъ дес., если не съ большей площади.

Въ Россіи по сообщенію технолога Н. П. Мельникова уже въ 1878 году насчитывалось до 30 заведеній для приготовленія механической древесной массы; появилась также въ продажѣ древесная бурая оберточная бумага. Устройство завода для приготовленія химической древесной массы оказалось невыгоднымъ по дороговизнѣ соды. Можно однако ожидать, что практикуемыя въ послѣднее время способы варки дерева съ растворомъ сѣрнистокислой извести при избыткѣ сѣрнистой кислоты (напр. способъ Мичерлиха) для полученія химической массы найдутъ въ Россіи примѣненіе. Въ этомъ способѣ помянутый растворъ получаютъ, заставляя проходить сѣрнистокислый газъ ($S O_2$), — исходящій отъ сжиганія сѣры или обжиганія сѣрнистыхъ металловъ, — дѣйствовать на известку подъ постояннымъ притокомъ воды. Въ Россіи

же известняки и руды сѣрнистыхъ металловъ весьма распространены и совмѣстное ихъ нахожденіе въ районѣ богатомъ лѣсомъ и водою вблизи рѣки, могущей еще представить и хорошій водный путь,— можетъ встрѣтиться нерѣдко. А это представляетъ условія для дешевой выдѣлки химической древесной массы и ея провоза до мѣста сбыта.

Предсѣдатель демонстрировалъ образцы: а) бумажной массы изъ тряпья, механической—изъ древесины и химической—изъ древесины же, обработанной щелочами и сѣрнистою известью б) образцы бумаги сдѣланной изъ чистой химической древесной массы и изъ смѣси химической и механической массъ.

Постановлено: благодарить Г. А. Сычева за сдѣланное сообщеніе.

Затѣмъ С. П. Владиміровъ сдѣлалъ сообщеніе «*О теплотворной способности древесины*», которое въ существенныхъ чертахъ сводится къ слѣдующему:

Дерево, представляя собою примитивное топливо, не можетъ идти ни въ какое сравненіе ни съ каменнымъ углемъ, ни съ жидкимъ горючимъ матеріаломъ. Новѣйшими опытами установлено, что если теплотворность каменнаго угля принять за 1, то для жидкаго топлива мы будемъ имѣть соотношеніе 2, а для дерева только 0,5. Тѣмъ не менѣе дерево, какъ топливо, все еще въ значительномъ употребленіи какъ у насъ, такъ и за границей, и западные лѣсоводы Гартигъ, фонъ-Вернекъ и другіе старались расположить древесныя породы въ извѣстный рядъ, сообразно степени ихъ теплотворности. Но попытки ихъ потерпѣли неудачу, такъ какъ всѣ вычисленія были сдѣланы поверхностно, не принимая въ разчетъ такихъ важныхъ факторовъ какъ удѣльный вѣсъ, влажность, химическое состояніе древесныхъ клѣточекъ. Въ виду этого г. Владиміровъ составилъ таблицы, по которымъ легко можно вычислить теплотворность любого куска дерева, независимо отъ той породы, къ которой онъ принадлежитъ. Въ заключеніе Сергѣй Петровичъ, указавъ на господство въ нашемъ быту дровянаго отопленія и на грубую эксплуатацію лѣсоторговцами бѣдныхъ потребителей, предложилъ съ своей стороны: 1) чтобы торговля дровами въ лѣсныхъ складахъ находилась подъ правительственнымъ контролемъ, 2) чтобы у всѣхъ торговцевъ, неоднократно уличенныхъ въ недоброкачественности своихъ товаровъ, отнималось на всегда право заниматься этого рода дѣятельностію, и наконецъ 3) чтобы выходили въ свѣтъ популярныя изданія, изъ которыхъ публика могла-бы ознакомиться съ рациональными приѣмами дровянаго отопленія и получить болѣе ясное представленіе о теплотворности того или другаго сорта дровъ.

Н. В. Сертеевъ указаль на то, что выводы докладчика, или какъ онъ называетъ «тезисы», не основаны на данныхъ сообщенныхъ въ докладѣ, высказаль мнѣніе, что нѣкоторые изъ этихъ выводовъ не вѣрны. Къ числу таковыхъ относится напримѣръ мнѣніе докладчика будто слѣдуетъ преслѣдовать продажу гнилыхъ дровъ и т. п.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ участвовали: *Н. К. Богдановъ*, *Б. Ф. Чижъ*, *О. В. Балакинъ*, *Г. Лбовъ* (гость), *А. А. Кузьминъ-Короваевъ*, —

Постановлено: 1) благодарить *С. П. Владимірова* за сдѣланное сообщеніе и просить его изслѣдовать образцы весенней и осенней заготовки березовыхъ и осиновыхъ дровъ для опредѣленія сравнительнаго ихъ достоинства. 2) Обсужденіе тезисовъ отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Доложенъ нижеслѣдующій отчетъ Казначея за время съ 1-го января по 27-е февраля 1889 года.

Къ 1-му января 1889 г. состояло на лицо:

Наличными деньгами	587 р. 5 к.
Билетами Восточнаго Займа	900 » — »
2-го внутренняго съ выигрышами займа	100 » — »
Итого	1587 р. 5 к.

Поступило:

Членскихъ взносов	360 р. — к.
Отъ продажи книгъ	57 » 58 »
За сѣмена и саженцы	307 » 30 »
За вилки, инструменты и другіе орудія	184 » 30 »
Итого	909 р. 18 к.

Израсходовано:

Канцелярскихъ, почтовыхъ и телеграфныхъ расходовъ	23 р. 9 к.
Расходовъ по собраніямъ	37 » 42 »
Уплачено за книги	33 » 50 »
На пріобрѣтеніе сѣмянъ и саженцевъ, выписку и разсыпку	405 » 24 »
За инструменты и друг. орудія	24 » 64 »
На покупку 2-хъ билетовъ, храненіе и страхованіе ихъ	198 » 40 »
Жалованье Казначею	30 » — »
Итого	752 р. 29 к.

Затѣмъ въ остаткѣ состоитъ:

Наличными деньгами	743 р. 94 к.
Билетами Восточнаго займа	1100 » — »
2-го внутренняго съ выигрышами займа	100 » — »
Итого	1943 р. 94 к.

Засѣданіе закрыто въ 11^{1/2} часовъ вечера.

V. Какіе налоги лежатъ на лѣсномъ имуществѣ и соразмѣрны ли они съ его производительностью.

(Вводный докладъ къ VII съѣзду лѣсохозяевъ).

Поземельная собственность, въ томъ числѣ и лѣса, облагаются у насъ въ Россіи троякаго рода сборами: государственнымъ или казеннымъ, земскимъ и сословнымъ дворянскимъ; сборъ на мірскія нужды и потребности хотя и принадлежитъ тоже къ сборамъ сословнымъ, но онъ не имѣетъ никакого отношенія къ лѣсамъ, а потому мы и не станемъ его касаться. По имѣющимся достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, государственный сборъ не превышаетъ въ общемъ среднемъ 3^{1/2}‰ поземельной доходности, дворянскій же 1^{1/2}‰, изрѣдка повышаясь до 4—5‰ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ дворянскіе институты. Гораздо болѣе значителенъ земскій сборъ абсолютная величина котораго съ одной десятины въ 34 губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, колеблется между ¹/₂ (Сольвычегодскій у.) и 45 коп. (Зеньковскій у.), составляя въ отношеніи средняго чистаго дохода отъ 2,5—2,8‰ (Обоянскій и Тимскій уѣзды) до 36—37‰ (Осинскій и Вятскій у.у.) и даже 41,7—43‰ (Каргопольскій и Повѣнецкій у.у.), хотя впрочемъ въ значительномъ большинствѣ земскихъ уѣздовъ—199 изъ общаго числа 359, или 55,4‰—онъ не превосходитъ 10‰, въ 104, или 29‰, колеблется между 10‰ и 15‰ и только въ 46, или 15,6‰ превышаетъ 15‰. Такимъ образомъ, тягость поземельнаго обложенія почти исключительно зависитъ у насъ отъ размѣра земскаго сбора, составляющаго главнѣйшую и существенную часть общей поземельной подати и сообразно съ величиной к-рой распредѣляется и самый государственный сборъ, такъ какъ законъ признаетъ фактъ земскаго обложенія тѣхъ или другихъ земель достаточнымъ основаніемъ и какъ бы указателемъ для обложенія ихъ государственнымъ сборомъ.

Въ виду этого и интересующій насъ вопросъ, на сколько лѣсная

повемельная собственность въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи можетъ быть обременена равнаго рода сборами, сводится къ прямому изслѣдованію тягости земскаго обложенія лѣснаго имущества. Обширность такого рода изслѣдованія при всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса и ограниченность времени, которое можетъ быть удѣлено на это съѣздомъ, заставляеть насъ остановиться только на общихъ выводахъ какіе можно сдѣлать на основаніи ближайшаго ознакомленія съ основными положеніями земскаго обложенія и приложеніемъ этихъ основаній на практикѣ въ теченіе 25 лѣтней жизни земства; вмѣстѣ съ тѣмъ мы укажемъ порядокъ исчисленія земскаго сбора въ неземскихъ губерніяхъ и получаемые при этомъ результаты.

На основаніи «Временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій» въ тѣхъ 34 губерніяхъ, гдѣ введены эти учрежденія, «общимъ основаніемъ земскаго обложенія служитъ *цѣнность и доходность* облагаемаго имущества» (ст. 9-я) Это вполне примѣняется къ обложенію земель вообще и лѣсовъ въ частности. Установленіе подробностей раскладки, основаній исчисленія цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣровъ обложенія каждаго изъ нихъ, предоставлено закономъ усмотрѣнію земскихъ собраній. Земли, слѣдовательно и лѣса, казенныя, удѣльныя и принадлежащія разнымъ обществамъ и учрежденіямъ, облагаются тѣмъ же порядкомъ и въ тѣхъ же размѣрахъ какъ и земли частныхъ владѣльцевъ (ст. 13-я врем. прав.).

Въ двухъ губерніяхъ, изъ числа 14, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, но существуетъ земскій сборъ—Архангельской и Астраханской—съ земель и лѣсовъ казенныхъ и удѣльныхъ взимается по $12\frac{1}{2}\%$ отъ валоваго дохода (прилож. 12 къ ст. 53 IV тома Св. Зак. по продолж. 1881 г.); въ 9 губерніяхъ губернской распорядительный комитетъ устанавливаетъ въ лѣсахъ частныхъ владѣльцевъ, крестьянъ разныхъ наименованій и городовъ, подесятинный сборъ на общія губернскія повинности и на содержаніе духовенства; въ казенныхъ-же и удѣльныхъ лѣсахъ взимается *процентный сборъ*: 2% отъ валоваго дохода на общія губернскія повинности, 2% отъ того же дохода на содержаніе духовенства и 1% отъ *чистаго дохода* на содержаніе крестьянскихъ учрежденій (ст. 9 § 1 п. 3 прилож. къ ст. 55 уст. о земск. повинн. изд. 1857 г. и прилож. къ ст. 53 п. 3 по продолж. 1876 г.); въ 2-хъ губерніяхъ такіе-же сборы, кромѣ сбора на содержаніе духовенства, и въ одной—Курляндской—въ лѣсахъ частныхъ владѣльцевъ, крестьянъ разныхъ наименованій и городовъ—подесятинный сборъ на общія государственныя повинности и въ казенныхъ— 2% отъ валоваго дохода на тѣже надобности.

Общія основанія земскаго обложенія, установленныя «временными правилами» дополнены и разъяснены цѣлымъ рядомъ рѣшеній Правительствующаго Сената, по которымъ оказывается, что доходъ съ облагаемыхъ имуществъ служить лишь основаніемъ размѣра обложенія «(рѣшеніе 2 марта 1866 г. № 1269) и что всякая недвижимость, имѣющая цѣнность и приносящая доходъ, можетъ быть подвергнута платежу земскаго сбора» (14 марта 1872 года № 2334); но «законъ не требуетъ ни специальной оцѣнки cadastral'наго поземельнаго имущества, ни точнаго опредѣленія полученнаго его владѣльцемъ чистаго и валоваго дохода, а указываетъ только, что цѣнность и доходность должны служить общимъ основаніемъ обложенія, предоставляя установленіе нормъ для опредѣленія этой цѣнности и доходности самимъ земскимъ собраніямъ» ($\frac{20 \text{ окт. } 1871 \text{ г.}}{6 \text{ окт. } 1872 \text{ г.}}$ № 588). Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ «при опредѣленіи размѣра обложенія земства обязаны руководствоваться свѣдѣніями о существующихъ цѣнахъ на имущества и о размѣрахъ дохода, въ дѣйствительности получаемого отъ нихъ владѣльцемъ» (указъ 4-го іюля 1885 г. № 8754); «установленіе равномернаго съ другими источниками земскаго сбора обложенія собственно лѣсовъ, по дѣйствительной цѣнности и доходности ихъ, при правильной ихъ эксплуатаціи, весьма важно для предупрежденія истребленія частныхъ лѣсныхъ дачъ, вслѣдствіе невыгодности сохраненія ихъ при обложеніи сборами, не соотвѣтствующими ихъ доходности» ($\frac{21 \text{ мая } 1885 \text{ г.}}{31 \text{ янв. } 1886 \text{ г.}}$). Такимъ образомъ оказывается, что какъ законъ, такъ и разъясняющія его рѣшенія Правительствующаго Сената только въ самыхъ общихъ чертахъ опредѣляютъ основанія земскаго обложенія—«по цѣнности и доходности имущества», признавая, впрочемъ при этомъ доходность наиболѣе существеннымъ признакомъ имущества, подлежащаго земскому обложенію. Законъ совершенно не касается вопроса, какъ должна быть опредѣляема та цѣнность и доходность имущества, по которой вычисляются размѣры обложенія, предоставляя опредѣленіе основаній оцѣнки земскимъ собраніямъ (ст. 16 врем. прав.), сообразно съ свѣдѣніями собираемыми земскими управами (ст. 6 прав. о земск. расп., смет. и раскл.) Такая полная свобода, предоставленная земскимъ собраніямъ въ дѣлѣ оцѣнки облагаемыхъ имуществъ и въ опредѣленіи самаго размѣра обложенія и отсутствіе точной опредѣленности, необходимой для закона, въ редакціи ст. 9 временныхъ правилъ, устанавливающей основанія земскаго обложенія, вызвали въ практикѣ самое разнообразное толкованіе закона и сообразно съ тѣмъ примѣненіе весьма различныхъ способовъ оцѣнки цѣнности и доход-

ности. Для поясненія можно привести нѣсколько примѣровъ, заимствуя ихъ изъ оффиціального изданія Министерства Финансовъ «Земскія повинности. Томъ I Земскія доходныя смѣты и раскладки на 1885 г.» Составлено подъ руководствомъ В. Ю. Скалона Спб. 1888.

а) *Мелитопольское* уѣздное земство, освободило отъ обложенія всѣ жилыя строенія единственно только по тѣмъ соображеніямъ, что такое обложеніе могло бы быть сдѣлано «только по стоимости ихъ, что не согласовалось бы съ закономъ, опредѣляющимъ распредѣлять налоги по цѣнности и доходности, доходность же опредѣлить не возможно, такъ какъ всѣ постройки занимаются самими хозяевами» (часть II стр. 110).

б) *Шесть земствъ*—*Александровское и Мариупольское Екатеринославской губ., Оханское Пермской и Белебеевское и Бирское Уфимской губ.* и, повидимому *Устюжское Вологодской губ.* ¹⁾ довольно своеобразно понимая требованія закона, что имущества должны быть облагаемы по ихъ цѣнности и доходности, стараются удовлетворить ихъ, принимая за капиталъ, подлежащій обложенію земскимъ сборомъ *цѣнность сложенную съ доходностью*, что при искусственномъ вычисленіи доходности какъ 10⁰/₀ отъ цѣнности (въ Белебеевскомъ и Бирскомъ земствахъ) представляетъ обложеніе земскимъ сборомъ, *повышенной на 10⁰/₀ цѣнности* и очевидно противно закону; но никто не протестовалъ противъ такого незаконнаго обложенія (Idem. часть II стр. 20, 72—73, 133—134 и 9).

Конечно, нашлись земства вполне здраво разъяснившія основанія земскаго обложенія; къ числу такихъ принадлежитъ *Борзенское* Черниговской губ. Оцѣночно-раскладочная коммисія, избранная этимъ земствомъ въ сессію 1878 года, въ докладѣ своемъ уѣздному собранію (стр. 11) совершенно основательно полагаетъ, «что законъ требуетъ не одновременнаго приложенія двухъ установленныхъ имъ основаній, но лишь указываетъ два основанія, которыми въ отдѣльности, смотря по удобству примѣненія, земство обязано руководствоваться». Съ такимъ толкованіемъ согласенъ и знатокъ земскаго дѣла Князь Васильчиковъ, который въ своемъ сочиненіи «О самоуправленіи» (томъ III стр. 287) говоритъ: «изъ буквального смысла этой статьи (ст. 9 врем. правилъ) надо заключить, что земскимъ учрежденіямъ предоставляется не только выборъ изъ этихъ двухъ совершенно различныхъ основаній, но и право примѣнять ихъ по своему усмотрѣнію къ различнымъ предметамъ обложенія».

¹⁾ Последнее «за основаніе обложенія земель приняло нормальную доходность выведенную изъ цѣнности и доходности».

Которому изъ двухъ основаній земскаго обложенія отдать преимушество, законъ предоставляетъ усмотрѣнію земства, практика же показываетъ, что въ большинствѣ земствъ—196 изъ 357, или 55⁰/₀—отдано преимущество обложенію доходности предъ обложеніемъ цѣнности, и такой выборъ какъ мы вскорѣ увидимъ вполне справедливъ, съ практической стороны, хотя, разсуждая теоретически съ перваго взгляда и можетъ показаться, что въ обоихъ случаяхъ должны получиться одинаковые результаты.

Обращаясь къ разсмотрѣнію абсолютной величины земскаго сбора легко замѣтить, что она какъ, произведеніе зависитъ отъ абсолютной величины составляющихъ ее множителей, т. е. какъ отъ величины цѣнности или доходности облагаемаго имущества, такъ и отъ установленной нормы или процента обложенія и, при правильной оцѣнкѣ, по величинѣ или нормѣ обложенія можно прямо сдѣлать заключеніе о тяжести налога, но при существующей земской оцѣнкѣ, весьма далекой отъ дѣйствительности, всякіе выводы въ этомъ отношеніи будутъ ошибочны.

А) Изъ сборника «Земскія повинности» видно, что по земскимъ раскладкамъ на 1885 годъ въ 161 земствѣ облагалась цѣнность лѣснаго имущества и въ 196 его доходность (о 22 земствахъ нѣтъ указаній). Если при опредѣленіи доходности лѣса удержимъ норму процентовъ 6, принятую большинствомъ земствъ, то 1⁰/₀ отъ цѣнности соответствуетъ 16,67⁰/₀ отъ доходности и тогда различныя нормы процентовъ уѣзднаго земскаго обложенія можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ:

П р о ц е н т ы:		Указанныя нормы принятыя		числомъ земствъ.	всего:	°/о отъ общаго числа:
по цѣнности:	по доходности:	по цѣнности:	по доходности:			
отъ 0,10	до 0,30 =	отъ 1,67	до 5,00	7	9	16
» 0,31	» 0,60 =	» 5,01	» 10,00	44	59	93
» 0,61	» 0,90 =	» 10,01	» 15,00	46	51	96
» 0,91	» 1,20 =	» 15,01	» 20,00	21	32	53
» 1,21	» 1,50 =	» 20,01	» 25,00	17	25	42
» 1,51	» 1,80 =	» 25,01	» 30,00	16	11	27
» 1,81	» 2,10 =	» 30,01	» 35,00	2	8	10
» 2,11	» 2,40 =	» 35,01	» 40,00	4	1	5
» 2,41	» 2,70 =	» 40,01	» 45,00	2	—	2
» 2,71	» 3,00 =	» 45,01	» 50,00	1	—	1
	3,0422 = 50,67			1	—	1
Всего. 161				196	357	

Эти данныя показываютъ, что въ большинствѣ земствъ (60,4⁰/₀) процентъ обложенія довольно умеренъ — онъ не превышаетъ 15⁰/₀

отъ доходности — и только восьмая часть (собственно 12,9%) всѣхъ земствъ облагаетъ поземельныя имущества непомѣрнымъ, по проценту обложенія налогомъ.

Нельзя также не замѣтить нѣкотораго вліянія, въ этомъ отношеніи самыхъ основаній, принятыхъ для обложенія: *при взиманіи подати съ доходности процентъ земскаго сбора, какъ въ общемъ, такъ и въ частности, ниже, чѣмъ при обложеніи цѣнности, гдѣ тягость налога замаскировывается незначительностью абсолютной величины процента; такъ при обложеніи доходности только одно земство (или $\frac{1}{2}$ %) рѣшилось брать съ дохода болѣе 35%, между тѣмъ какъ при обложеніи цѣнности 8 (или 5%).* Последнее обстоятельство, вмѣстѣ съ значительнымъ затрудненіемъ вѣрнаго опредѣленія цѣнности лѣснаго имущества, служитъ основаніемъ почему слѣдуетъ отдать, въ дѣлѣ земскаго обложенія безусловное преимущество доходности предъ цѣнностью. Эта, повидимому столь очевидная, истина раздѣляется далеко не всѣми земствами; такъ напр. Симферопольское земское собраніе 1873 года пришло къ убѣжденію, что опредѣленная имъ «цѣнность имуществъ большею частью приблизительно соотвѣтствуетъ дѣйствительной, чего нельзя сказать о доходности, а потому постановило: *«къ обложенію земельныхъ въ уѣздѣ имуществъ налогомъ принять не доходность ихъ, а цѣнность»*. (Земск. повинн. часть II стр. 106).

Б) Для опредѣленія втораго множителя, входящаго въ выраженіе абсолютной величины земскаго сбора — цѣнности или доходности лѣснаго имущества, примѣняются земствомъ самые разнообразныя способы и едва ли не каждое земство имѣетъ свои особенныя приемы, чѣмъ либо отличные отъ приемовъ употребляемыхъ въ другихъ земствахъ. Часто въ предѣлахъ одной и той же губерніи, напр. Вологодской и Костромской, можно встрѣтить самые разнообразныя способы оцѣнки рѣзко отличные другъ отъ друга даже въ сосѣднихъ уѣздахъ, что объясняется справедливымъ стремленіемъ земства къ отысканію наиболее подходящихъ для данной цѣли способовъ и отсутствіемъ основательнаго знакомства какъ съ характерными особенностями лѣснаго хозяйства, такъ и съ строго научными приемами пригодными для практики. Потверженіемъ этого служитъ частая перемѣна земствомъ способовъ оцѣнки и переходъ къ такимъ способамъ, примѣненіе которыхъ на практикѣ потребовало большой затраты времени, труда и денегъ, каковы: спеціальныя оцѣнки каждой отдѣльной дачи, владѣнія или имѣнія, выполненныя Бѣлозерскимъ, Корсунскимъ, Псковскимъ, Ростовскимъ на Дону и Симферопольскимъ земствами, работы по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ Вятскаго, Рязанскаго и Черниговскаго гу-

бернскихъ земствъ и т. п. Путемъ многолѣтняго опыта и продолжительной практикой выработывается и укрѣпляется въ земствѣ сознание особенностей лѣснаго хозяйства и существеннаго отличія его отъ сельскаго, какъ это ясно выразилось въ признаніи Козловскимъ земствомъ различія между «цѣнностью лѣсной почвы» и «цѣнностью произрастанія»¹⁾ и заключеніи Новгородскаго земства, что «лѣсныя пространства, кромѣ земельной цѣнности, имѣютъ еще особую дополнительную цѣнность и доходность, выражающуюся въ растущемъ лѣсѣ», а проявленіе этого сознанія несомнѣнно благотворно отразится въ будущемъ на улучшеніи способовъ оцѣнки и доходности лѣсовъ при земскомъ обложеніи лѣснаго имущества.

Но безпристрастно относясь къ разсматриваемому вопросу нужно сознаться, что въ общемъ сдѣлано въ этомъ отношеніи весьма немного въ прошломъ: у большинства земствъ не только до сихъ поръ не установленъ еще правильный взглядъ на надлежащіе приемы въ дѣлѣ обложенія лѣснаго имущества, но даже осталось совершенно не выясненнымъ какія изъ составныхъ частей этого имущества должны подлежать обложенію. Въ то время какъ однѣ земства исключаютъ изъ раскладки «лѣса не приносящіе дохода» (Яренское), «не эксплуатируемыя земли казны» (Козьмодемьянское), «неудобную лѣсную площадь» (Повѣнецкое) и вообще «всѣ неудобныя земли» (Бердянское, Днѣпровское и Камышинское) другія взимаютъ земскій сборъ съ признанныхъ ими *бездоходными* пространствъ и «неимѣющихъ никакой цѣнности», единственно потому, что «всѣ земли уѣзда принимаются въ залоги по 3 рубля за десятину» (Чердынское), или вслѣдствіе невозможности «выдѣлить ихъ изъ общаго лѣснаго пространства» и «громаднаго количества» (Новгородское губернское), или потому что «если лѣса эти не даютъ къ извѣстному году дохода, то отъ прироста лѣс-

¹⁾ Въ 1866 году Козловская уѣздная земская управа, стараясь доказать, что лѣса не должны быть цѣнными выше другихъ земельныхъ угодій, между прочимъ замѣчаетъ: «Если десятина лѣсной почвы продается дороже другихъ, то это зависитъ отъ того, что покупатель оплачиваетъ, кромѣ цѣнности почвы и еще и цѣнность произрастанія; при покупкѣ же всякой другой земли оплачивается только цѣнность почвы. И конечно, если переходъ земли отъ одного владѣльца къ другому совершается въ такое время, когда покупатель воспользуется посѣвомъ, то продавецъ включить въ покупную сумму, кромѣ цѣнности почвы еще и цѣнность, оставшагося на корню посѣва. При такой точкѣ зрѣнія цѣнность лѣсной десятины определяется качествомъ почвы по степени ея годности вообще. Слѣдовательно она не выше стоимости всякой другой десятины». (Полъновъ, А: Обзоръ системъ земскаго поземельнаго обложенія (1865—1879) стр. 70.

наго насажденія увеличивается цѣнность лѣсовъ» (Тотемское), или же наконецъ безъ всякаго объясненія оснований (Солигаличское в.). Точно также весьма различны взгляды земства на оцѣнку строевыхъ и дровяныхъ лѣсовъ, сравнительно съ оцѣнкой «зарослей», «вырубкѣ», «порубей», и «сѣчей», а равно «гарей». Однѣ земства — числомъ 13 — прѣслѣдуя, вѣроятно, цѣли сбереженія лѣса, оцѣниваютъ вырубку, порубку, сѣчи и заросли какъ вообще растущій лѣсъ, другія — Ростовское — приравниваютъ ихъ къ дровяному лѣсу, третьи — 19 — оцѣниваютъ ихъ ниже лѣса, отъ $\frac{1}{20}$ до $\frac{4}{5}$ -его цѣности, наконецъ два земства (Черниговскія губернскае и уѣздное) облагаютъ на равнѣ «съ пастбищами для выпаса скота», очевидно признавая ихъ на то пригодными и не обращая вниманія на причиняемый этимъ вредъ лѣсу, значительное же большинство земствъ не предрѣшая этого вопроса, относятъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, порубку, вырубку и сѣчи, или къ лѣсной почвѣ, или къ выгонамъ и пастбищамъ, или наконецъ, къ неудобнымъ землямъ. «Гари» спеціально оцѣниваются только шестью земствами.

Если такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, весьма немногія земства обращаютъ надлежащее вниманіе на такія существенно важныя и рѣзко бросающіяся въ глаза различія въ лѣсной площади, какъ лѣсъ и порубки, вырубку, заросли, сѣчи и гари, то еще рѣже встрѣчаются въ земскихъ раскладкахъ столь необходимое для вѣрности оцѣнки и справедливости земскаго обложенія распределеніе частей лѣса по качествамъ приносимаго ими матеріальнаго дохода, или по цѣности получаемыхъ при срубкѣ сортиментовъ древесины. Обыкновенно земства довольствуются въ этомъ отношеніи однимъ только общимъ отличіемъ строеваго лѣса отъ дровянаго и кустарника и иногда измѣненіемъ цѣны сообразно съ мѣстностью — по разстоянію дачъ отъ центровъ сбыта, сплавныхъ рѣкъ и желѣзныхъ дорогъ — что, несомненно, отражается на самыхъ результатахъ оцѣнки.

Гораздо болѣе разнообразны самыя способы опредѣленія цѣности и доходности лѣснаго имущества, примѣняемые земствомъ при опредѣленіи размѣра сбора, но тѣмъ не менѣе, всѣ они могутъ быть, повидимому соединены въ три группы: I) оцѣнка по среднему доходу съ различными видоизмѣненіями; II) оцѣнка по дѣйствительно полученному доходу или непосредственное обложеніе земскимъ сборомъ каждаго пользованія и III) оцѣнка основанная на особыхъ соображеніяхъ.

Способы опредѣленія цѣности и доходности лѣснаго имущества, отнесенныя къ I группѣ, примѣняются значительнымъ большинствомъ земствъ — 20 губернскими и 342 уѣздными земствами, или около 92%.

отъ общаго числа земствъ. Способы эти, въ свою очередь, могутъ быть подраздѣлены на три отдѣла: А) оцѣнка по величинѣ чистаго дохода; Б) опредѣленіе по величинѣ валоваго дохода и В) оцѣнка по величинѣ дохода, безъ указанія чистый онъ или валовой.

Способы *перваго отдѣла* практикуются 5 губернскими и 39 уѣздными земствами (т. е. только $\frac{1}{10}$ частью), *способы-же втораго отдѣла*—2 губернскими и 14 уѣздными земствами. Основные приемы вычисленія въ способахъ обоихъ отдѣловъ одни и тѣже, но только въ способахъ втораго отдѣла, т. е. при оцѣнкѣ по величинѣ валоваго дохода, какъ бы признается возможнымъ веденіе лѣснаго хозяйства безъ всякихъ расходовъ на управленіе и охраненіе, въ дѣйствительности довольно значительныхъ, что объясняется или признаваемою почему то земствомъ «невозможностью опредѣленія чистаго дохода» (Каргопольское земство), или отсутствіемъ этихъ расходовъ въ данной мѣстности, напр. въ частныхъ лѣсахъ Александрійскаго уѣзда (Херсонской губ.), гдѣ по увѣренію земства, «частные лѣса не охраняются». Самое вычисленіе расходовъ, въ тѣхъ земствахъ, гдѣ они производятся, крайне разнообразно и, въ большинствѣ, ограничивается издержками на управленіе и охраненіе лѣса; только одно земство присоединяетъ сюда расходы по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ—«пилкѣ дровъ»—и два расходы на государственныя и земскія повинности. Но *ни одно изъ земствъ не признаетъ необходимымъ расходомъ въ лѣсномъ хозяйствѣ издержки по возобновленію лѣса и его возвращенію*, хотя въ районѣ дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ напр. Александрійскаго, Борисоглѣбскаго, Лебедянскаго, Можайскаго, Новосильскаго, Чембарскаго и другихъ, уже нѣсколько десятковъ лѣтъ практикуется, даже въ частныхъ лѣсахъ, искусственное лѣсовозобновленіе и лѣсоразведеніе.

* Величина валоваго дохода вычисляется большинствомъ земствъ—21 изъ 39, опредѣляющихъ доходность лѣснаго имущества по его цѣнности—на основаніи мѣстныхъ соображеній чрезъ оцѣнку древесной массы ожидаемой съ десятины лѣсной площади при срубкѣ лѣса въ возрастѣ оборота рубки, причемъ обращается вниманіе и на различіе этой массы по сортаментамъ или цѣнѣ, послѣдняя же или заимствуется изъ таксъ, дѣйствующихъ въ казенныхъ лѣсахъ, или принимается дѣйствительно существующая въ данной мѣстности. Раздѣленіемъ цѣнности древесныхъ матеріаловъ, получаемыхъ при срубкѣ одной десятины спѣлаго лѣса, на возрастъ оборота рубки опредѣляется средній ежегодный валовой доходъ, который въ большинствѣ земствъ, принимается за *нормальный*, подлежащій обложенію земскимъ

сборомъ или вполнѣ, или послѣ предварительнаго освобожденія его отъ среднихъ расходовъ на одной десятинѣ, т. е. какъ величина чистаго дохода.

Если земскій сборъ вычисляется съ цѣнности, а не съ доходности лѣснаго имущества, то для опредѣленія ея капитализируется доходъ. Норма процентовъ для капитализаціи дохода бываетъ весьма различна: она колеблется вообще отъ 2⁰/₀ до 10⁰/₀ включительно, но въ значительномъ большинствѣ (почти ³/₄) случаевъ составляетъ 5—6⁰/₀.

Нѣкоторыя земства (Корсунское и Псковское), чтобы достигнуть большей правильности и равномѣрности въ обложеніи лѣсовъ, обратились къ *спеціальной оцѣнкѣ* величины средняго чистаго дохода, въ каждомъ отдѣльномъ лѣсовладѣніи, другія же, для избѣжанія довольно многочисленныхъ вычисленій при опредѣленіи возможнаго средняго чистаго дохода, на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій, постарались найти для этого *другія, болѣе дешевыя и легкія средства*: такъ однѣ приняли для обложенія земель цѣнность, опредѣленную по капитализаціи доходности, найденной при кадастровой оцѣнкѣ земель государственныхъ крестьянъ (Саратовское уѣздное земство); другія (Вятское уѣздное, Лодейнепольское, Олонецкое губернское, Орловское уѣздное, Повѣнецкое и Черниговское губернское) оцѣнку всѣхъ лѣсовъ губерніи или уѣзда основываютъ на чистой доходности тамошнихъ казенныхъ лѣсовъ; третьи (Симбирскія губернское и уѣздное и Варнавинское) обратились къ доходности мѣстныхъ удѣльныхъ лѣсовъ; четвертыя (Самарское уѣздное) вычисляютъ доходность на основаніи чистой доходности казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ; пятая (Сольвычегодское) приняли за валовую доходность всѣхъ лѣсовъ доходъ, получаемый казною отъ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ въ видѣ лѣснаго налога; шестыя (Пермское губернское) прибѣгли къ опредѣленію доходности по показаніямъ лѣсовладѣльцевъ, исправляя полученные свѣдѣнія на основаніи особыхъ соображеній, и наконецъ, два земства (Пермское уѣздное и Верхотурское) обратились къ чисто теоретическимъ способамъ — оцѣнкѣ валовой цѣнности средняго ежегоднаго прироста, а одно (Новозыбковское) къ довольно сложному вычисленію — оцѣнкѣ по дѣсятилѣтней валовой доходности съ выросшими, въ теченіе 10 лѣтъ, процентами.

Но значительное большинство земствъ — 10 губернскихъ и 293 уѣздныхъ, или около 77⁰/₀ отъ всего числа — производятъ *оцѣнку лѣса по величинѣ дохода, не указывая въ раскладкахъ, какой принятъ ими доходъ — чистый или валовой*, причемъ однѣ принимаютъ для оцѣнки сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ земель одинаковыя основанія, другія, наоборотъ, производятъ спеціальную оцѣнку лѣсовъ, третьи

же опредѣляютъ цѣнность лѣсовъ въ извѣстныхъ доляхъ цѣнности сельскохозяйственныхъ земель.

Въ тѣхъ земствахъ—245—гдѣ *оцѣнка сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ земель производится на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ*, земли оцѣниваются или всѣ по одной и той же цѣнѣ, или цѣна имъ назначается различная, сообразно съ различіемъ ихъ качествъ.

При общей огульной оцѣнкѣ всѣхъ земель и лѣсовъ въ уѣздѣ по одной общей цѣнѣ, что допускается 106 земствами, оцѣнка эта основывается: а) на величинѣ доходности, одинаковой для всѣхъ угодій (85 земствъ), что объясняется, по словамъ Воронежскаго уѣзднаго земства, «отсутствіемъ свѣдѣній о цѣнности и доходности отдѣльныхъ земель по качеству и производительности ихъ», б) на средней ежегодной доходности за послѣднія 10 лѣтъ (Боровское и Кишиневское земства); в) на оцѣнкѣ «Положенія о выкупѣ» (Старооскольское и Золотоношское з. з.); г) на арендной платѣ и цѣнѣ опредѣленной «Положеніемъ о выкупѣ» (Пирятинское з), б) на оцѣнкѣ «Положенія о царнахъ 14-го іюля 1868 г.» (4 земства Бессарабской губер.); е) на цѣнѣ по которой принимается земля въ обезпеченіе при разсрочкѣ взноса акциза за вино (Шадринское з.); ж) на цѣнѣ, назначаемой земельнымъ банкомъ при выдачѣ ссуды подъ залогъ земель (Зеньковское з.) з) на, нормальной оцѣнкѣ Общества взаимнаго поземельнаго кредита (Саратовское губернское) и и) на среднемъ выводѣ изъ нѣсколькихъ оцѣнокъ, сдѣланныхъ съ различными цѣлями, какъ—то: 1) выкупной оцѣнки послѣдней десятины крестьянскаго надѣла; 2) оцѣнки земельного банка, 3) оцѣнки для обезпеченія исправнаго платежа акциза и 4) оцѣнки уѣзднаго земства, со скидкою 10⁰/о (Херсонское губерское з.).

Если для оцѣнки земель и лѣсовъ приняты одинаковыя общія основанія, но обращается вниманіе на качества тѣхъ и другихъ, то цѣнность земель и лѣсовъ бываетъ различна, сообразно съ этими качествами. Земства, принявшія такой способъ оцѣнки—143—обыкновенно подраздѣляютъ всѣ земли и лѣса на мѣстности, раіоны, классы и полосы, категоріи и группы, роды угодій и разряды, отчего, иногда, получается отъ 15 до 25 (въ Калязинскомъ у.) и даже 32 (въ Сосницкомъ у.) отдѣльныхъ, различныхъ по размѣру платимаго налога, видовъ поземельнаго имущества въ предѣлахъ одного и того же уѣзда. Въ общемъ категоріи и разряды лѣсовъ образуются не только сообразно съ различіемъ въ лѣсныхъ площадяхъ, существенно вліяющемъ на самую ихъ доходность — лѣсъ строевой, дровяной, кустарникъ, кустарныя заросли, гари, вырубки, поруби, сѣчи, чагарники, шутьмы и т. п, но также смотря по главнѣйшему различію древесныхъ породъ — хвойныхъ

отъ лиственныхъ (Васильское, Кузнецкое и Спасское в.в.), возраста лѣса (Калужское, Ковельское и Тарусское в.в.), условій сбыта (Мамадышское и Семеновское в.в.) и даже, иногда, по различію относительной цѣнности земель (Моршанское в.). Определеніе цѣнности лѣснаго имущества основывается въ этихъ методахъ: а) на результатахъ мѣстнаго изслѣдованія (въ 125 земствахъ), б) на вычисленіи средней доходности за послѣднія 3 — 10 лѣтъ (Вытегорское, Краснослободское и Меленковское в.в.); в) на средней наемной или арендной платѣ за землю въ послѣднія 10 лѣтъ (Карачевское и Зміевское в.в.); г) на нормальной доходности земель каждаго общества и каждаго владѣнія въ отдѣльности (Бердянское в.); б) на специальной оцѣнкѣ каждой дачи, владѣнія или имѣнія (Бѣлозѣрское и Ростовское на Дону земства); е) на средней продажной цѣнности (Никольское и Новгородское в.в.); ж) на величинѣ оброка, определяемой 162 статей мѣстнаго Положенія для губерній великороссійскихъ, новороссійскихъ и бѣлорусскихъ (Островское в.); и) на доходности, показанной при выкупной оцѣнкѣ (Мценское в.); і) на кадастровой оцѣнкѣ земель вѣдомства государственныхъ имуществъ (Новоузенское в.) и к) на цѣнѣ определенной закономъ для принятія пусто-порожныхъ земель въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ (С.Петербургское, Царскосельское и Ямбургское в.в.).—

При *специальной* отдѣльной *оцѣнкѣ лѣсовъ* и особой классификаціи ихъ, не связанной съ классификаціей сельскохозяйственныхъ земель, что принято 54 земствами, или не дѣлается никакого подраздѣленія лѣсовъ (въ 16 земствахъ), или же это подраздѣленіе ограничивается только выдающимся характернымъ различіемъ лѣсныхъ площадей, или же, наконецъ, принимается дѣленіе на мѣстности, категории, группы и разряды, причемъ встрѣчается, однако, въ одномъ и томъ же уѣздѣ не больше 12 различій въ лѣсныхъ пространствахъ. Оцѣнка въ этихъ способахъ основывается: а) на доходности, величина которой, въ большинствѣ случаевъ, подлежитъ сомнѣнію (48 земствъ); б) на цѣнности средняго прироста (Чердынское в.); в) на цѣнности, указанной въ уставѣ о пошлинахъ съ безвозмездно переходящихъ имуществъ 19 мая 1883 г. (Камышловское в.); г) на цѣнности, указанной въ приложеніи къ статьѣ 399 устава о пошлинахъ (Ирбитское и Красноуфимское в.) и д) на специальной оцѣнкѣ каждой лѣсной дачи въ отдѣльности (Симферопольское в.).

Методы оцѣнки, гдѣ определеніе цѣнности лѣсовъ производится *по сравненію съ цѣнностью сельскохозяйственныхъ земель, въ определенно установленномъ отношеніи одной цѣнности къ другой*, въ чистомъ видѣ практикуются двумя земствами (Веневскимъ и Оргѣ-

евскимъ) хотя впрочемъ такое же искусственное соотношеніе, безъ разъясненія основаній, принято 18 земствами и существуетъ еще въ большемъ числѣ земствъ, но только замаскированное небольшими поправками въ отдѣльныхъ цифрахъ.

Обращаясь къ критической оцѣнкѣ способовъ опредѣленія цѣнности лѣснаго имущества, отнесенныхъ къ I группѣ и практикующихся въ большинствѣ земствъ, нельзя не замѣтить, что только весьма немногіе изъ нихъ—способы вычисленія по чистой доходности—основаны на строго научныхъ положеніяхъ, хотя и въ послѣднихъ способахъ часто встрѣчаются приемы, быть можетъ и оправдываемые практикой какъ сокращающіе количество оцѣночныхъ работъ и ускоряющіе тѣмъ ихъ производство, но далеко не удовлетворяющіе требованію закона—согласію оцѣнки съ дѣйствительностью, какъ напр. пользованіе кадастровой оцѣнкой земель государственныхъ крестьянъ; послѣдняя оцѣнка всецѣло относится къ сельскохозяйственнымъ, а не къ лѣснымъ землямъ. Подобнаго же рода упрощенные приемы примѣняются въ преобладающемъ большинствѣ земскихъ оцѣнокъ во вредъ ихъ вѣрности.

Кромѣ того значительная часть способовъ оцѣнки I группы страдаетъ различнаго рода частными недостатками; такъ:

1) Установленіе нормъ для доходности лѣсовъ, основано на допущеніи полного сходства сельскаго хозяйства съ лѣснымъ и необращеніи вниманія на существенное между ними различіе: возможность полученія лѣснаго дохода опредѣленной величины обуславливается не одною только теперешнею производительностью почвы, какъ это имѣетъ мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ, но, главнѣйшимъ образомъ, зависитъ отъ величины и качества наличнаго древеснаго капитала, на образованіе котораго требуется производительная дѣятельность почвы въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ. Отсюда зависимость величины дохода отъ существующаго въ лѣсу соотношенія между насажденіями различныхъ возрастовъ—преобладанія въ немъ спѣлыхъ, приспѣвающихъ, средневозрастныхъ или молодыхъ насажденій, сообразно съ чѣмъ величина дохода можетъ быть на 100 и болѣе процентовъ выше средней своей величины, или, на оборотъ, на столько же ниже, достигая, въ послѣднемъ отношеніи, самаго крайняго предѣла—нуля. Если при помощи мѣстныхъ изслѣдованій, довольно, впрочемъ, нелегкихъ, и возможно добыть данныя для установленія абсолютныхъ нормъ доходности лѣсовъ различныхъ категорій при нормальномъ соотношеніи возрастовъ и установить классификацію сообразно съ мѣстностью, условіями сбыта, или расходами по транспорту лѣсныхъ матеріаловъ, древесными поро-

дами и обороту рубки, то степень полноты насаждений и наличное состояніе лѣса — существующее соотношеніе между площадями насаждений различныхъ классовъ возраста — не поддаются никакой классификаціи, а потому и оцѣнка каждаго лѣса должна бы имѣть особый индивидуальный характеръ. Не слѣдуетъ при этомъ также забывать, что оцѣнка лѣса по установленнымъ нормамъ требуетъ предварительнаго опредѣленія величины площади занятой каждой категоріей лѣса, что при отсутствіи надлежаще составленныхъ плановъ, не только въ большинствѣ частныхъ лѣсовъ но даже и во многихъ казенныхъ дачахъ не можетъ быть выполнено съ необходимою точностью, допущеніе же приблизительнаго опредѣленія подрываетъ всякое значеніе нормъ доходности и влечетъ за собою значительную затрату труда, далеко не оправдываемую полученными результатами.

2) Несомнѣнно, что лѣса казенные и удѣльные по своему состоянию и доставляемому, при правильной эксплуатаціи ихъ, доходу, далеко превосходятъ, за единичными исключеніями, лѣса частные, городскіе и общественные; а потому принятіе цѣнности и доходности ихъ равною цѣнности и доходности послѣднихъ, даетъ преувеличенные результаты, чѣмъ и нарушается требуемая закономъ равномѣрность обложенія лѣсовъ различныхъ собственниковъ.

3) Обложеніе земскимъ сборомъ валовой доходности лѣсовъ можетъ, во многихъ случаяхъ, когда расходы достигаютъ значительной величины, вызвать взысканіе этого сбора не съ дохода, а съ расхода. Поясненіемъ можетъ служить слѣдующій примѣръ:

Въ Орловскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, казенныя лѣса дали въ 1885 году валоваго дохода 40,396 рублей, при расходѣ 34,154 р., т. е. чистый доходъ составляетъ 6.242 р. Если земство этого уѣзда постановитъ облагать земскимъ сборомъ лѣса въ 25⁰/₀ отъ валоваго дохода, то тогда величина этого сбора съ казенныхъ лѣсовъ будетъ равняться 10,099 руб. и на уплату его не только израсходуется весь чистый доходъ, но придется не покрыть еще изъ расходовъ 10,099 р. — 6,242 р. = 3,857 рубл., т. е. эта сумма составитъ какъ бы земскій сборъ отъ расхода, достигающій болѣе 38⁰/₀.

Точно также, при тѣхъ же предположеніяхъ, въ казенныхъ лѣсахъ Краснинскаго уѣзда земскій сборъ съ валоваго дохода составилъ бы 13,0⁰/₀ съ расхода, въ Обоянскомъ — 17,7⁰/₀, въ Черниговскомъ 13,5⁰/₀ и т. п.

4) Полное приравниваніе цѣнности и доходности лѣсовъ къ цѣнности и доходности прочихъ земель, находящихся въ сельскохозяиственномъ пользованіи, и вслѣдствіе того обложеніе ихъ земскимъ

сборомъ въ одинаковомъ размѣрѣ съ послѣдними, принимаемое 106 земствами, можетъ быть признано справедливымъ только въ особыхъ, исключительныхъ случаяхъ, болшею же частью при подобномъ обложеніи лѣса несутъ большую тягость, чѣмъ сельскохозяйственныя земли, даже при допущеніи одинаковой производительности почвы въ тѣхъ и другихъ. На основаніи свѣдѣній 1886 года о доходности казенныхъ лѣсовъ и арендной платы за казенныя сельскохозяйственныя земли, оказывается, что только въ 5 губерніяхъ (или 32 земствахъ) обѣ эти величины почти одинаковы, а именно въ губ.: Бессарабской съ Херсонской (272 и 300 коп.), Воронежской (319 и 340 к.), Тульской (493 и 409 к.) и Харьковской (199 и 222 к.), въ остальныхъ же 14 губерніяхъ (74 земствахъ), въ которыхъ лѣсъ тоже облагается земскимъ сборомъ наравнѣ со всѣми другими производительными землями, это обложеніе далеко не соотвѣтствуетъ требованію закона относительно равномерности обложенія всѣхъ имуществъ, сообразно съ ихъ цѣнностью и доходностью, потому что *сельскохозяйственный доходъ отъ 2,3 до 75 разъ болше лѣснаго*, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ Калужской—2,3 раза, Пензенской—7,2, Рязанской—8,7, Тамбовской—11,3, Саратовской—20,0, Смоленской—21,1, Курской—32,7 Владимірской—75,2 раза.

Впрочемъ абсолютная тягость земскаго сбора съ лѣсовъ, въ поименованныхъ губерніяхъ, значительно умаляется низкою оцѣнкою сельско хозяйственныхъ угодій, составляющею въ большинствѣ земствъ не болше $\frac{1}{2}$ (въ 29 земствахъ), $\frac{1}{3}$ (въ 24 з.), $\frac{1}{4}$ (въ 11 з.) и даже иногда около $\frac{1}{5}$ (въ 4 земствахъ—Обоянскомъ, Рыльскомъ, Соркомъ и Суджанскомъ) средней стоимости 1 десятины по умѣренной оцѣнкѣ Дворянскаго банка.

5) Сравненіе земскихъ оцѣнокъ сельско-хозяйственныхъ угодій съ лѣсами, въ тѣхъ уѣздахъ гдѣ земскій сборъ взимается съ чистаго валоваго дохода, показываетъ, что въ большинствѣ—въ 37 изъ 62—первыя оцѣниваются выше вторыхъ отъ 1,5 до $6\frac{1}{2}$ (Симбирское з.) и въ единичномъ случаѣ даже 33 разъ (Устьсысольское з.) и только въ незначительномъ меньшинствѣ—7—цѣнность лѣсовъ выше цѣнности сельско-хозяйственныхъ угодій отъ $\frac{1}{10}$ до 2-хъ разъ. Точно также и въ тѣхъ земствахъ гдѣ обложеніе земель производится на основаніи спеціальной ихъ оцѣнки по величинѣ дохода, безъ указанія чистый ли онъ или валовый, въ значительномъ большинствѣ—43 изъ 60—сельско-хозяйственныя угодья оцѣниваются выше лѣса отъ 1,2 до 8 разъ (Юрьевское з.) и только въ немногихъ—4—отъ $1\frac{3}{4}$ до $6\frac{1}{2}$ разъ (Покровское з.) ниже.

6) Низкою оцѣнкою цѣнности и доходности лѣсовъ, при общей классификаціи всѣхъ земель, а равно и при спеціальной оцѣнкѣ, объясняется почему въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ процентъ земскаго обложенія достигаетъ максимальной величины, въ дѣйствительности лѣса меньше обременены земскимъ сборомъ, чѣмъ въ другихъ, гдѣ процентъ обложенія сравнительно болѣе умѣренъ. Такъ въ земствахъ *Калужской* губерніи процентъ земскаго обложенія колеблется между 16 и $37\frac{1}{2}$ ‰ по доходности, составляя въ среднемъ 24,7 ‰ для всей губерніи, казенные же лѣса уплачиваютъ земству только 13,6 ‰ отъ чистаго дохода, а слѣдовательно *дѣйствительная доходность ихъ и цѣнность выше земской оцѣнки на 180 ‰*. Точно также въ земствахъ *Нижегородской губ.*, гдѣ процентъ земскаго обложенія колеблется между 7,5 и 41,7 по доходности, или 0,45 и 2,5 по цѣнности, при средней величинѣ 21,6 ‰ для всей губерніи, казенные лѣса уплачиваютъ земству только 11,3 ‰ отъ чистаго дохода, т. е. *дѣйствительная доходность ихъ и цѣнность выше земской оцѣнки на 191 ‰*. Напротивъ того въ губерніяхъ *Смоленской и Черниговской*, гдѣ процентъ земскаго обложенія болѣе умѣренъ — онъ колеблется въ первой между 7 и 25 и во второй между 6,4 и 27,8, при средней величинѣ для всей губерніи 14,3 и 13,5 — обложеніе казенныхъ лѣсовъ является весьма тяжелымъ, достигающимъ до 146,2 ‰ и 121,8 ‰, т. е. далеко превышающимъ ихъ доходность, или земская оцѣнка въ 10 и 9 разъ выше дѣйствительной величины дохода.

Ко II группѣ способовъ опредѣленія цѣнности лѣсовъ, при обложеніи ихъ земскимъ сборомъ, относится оцѣнка по дѣйствительно получаемому отъ вырубки лѣса доходу. Это обложеніе земскимъ сборомъ каждой отдѣльной рубки практикуется въ настоящее время только однимъ *Дмитровскимъ* земствомъ (Орловской губ.), обязывающимъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ записывать всякую продажу лѣсныхъ матеріаловъ въ выдаваемые земскою управою шпуровыя книги; на основаніи этихъ записей и взимается сборъ, причемъ однако рубка лѣса для домашней надобности освобождена отъ обложенія.

Сюда же слѣдуетъ причислить и весьма характерные способы выработанные русской земской практикой, *способы двойнаго обложенія* — ежегодное взиманіе незначительнаго подесятиннаго сбора со всей лѣсной площади каждаго владѣнія и дополнительный сборъ съ вырубаемыхъ лѣсныхъ матеріаловъ — примѣнявшіяся съ 1865 по 1879 годъ различными земствами Вологодской, Калужской, Костромской, Новгородской, Псковской, Смоленской, С.-Петербургской и Тверской губерній и признанные Правительствующимъ Сенатомъ неправильными. Нако-

нець III группы образуютъ способы земскаго обложенія лѣснаго имущества—въ 11 уѣздахъ—основывающіеся на особыхъ, большею частью невѣрныхъ соображеніяхъ, а также тѣ, которые, вслѣдствіе неясности своихъ основаній, немогутъ быть причислены къ какой нибудь изъ предъидущихъ двухъ группъ.

Изъ представленнаго краткаго очерка пріемовъ примѣняемыхъ земствомъ при обложеніи лѣсовъ, легко видѣть какъ шатки, въ большинствѣ случаевъ, общія основанія земской оцѣнки и на сколько разнообразны въ этомъ отношеніи взгляды земства даже одной и той же губерніи. Чтобы судить о тягости земскаго обложенія слѣдуетъ обратиться къ общеупотребительному пріему—сравненію чистаго дохода, доставляемаго лѣсами, съ величиною земскаго сбора въ различныхъ мѣстностяхъ. Къ сожалѣнію наша отечественная статистика крайне бѣдна свѣдѣніями о доходности разнаго рода хозяйствъ и за неимѣніемъ ихъ мы принуждены ограничиться только данными относительно однѣхъ казенныхъ лѣсовъ 31 земской губерніи (кромѣ губерній Екатеринославской, Самарской и Таврической). На основаніи ихъ оказывается, что, по среднему расчету за трехлѣтіе съ 1884 по 1886 годъ земскій сборъ составлялъ слѣдующее число процентовъ отъ чистаго лѣснаго дохода:

отъ 0,3 до 5,0%	5,1—10%	10,1—15%	15,1—20%	20,1—25%
число уѣздовъ: 26	36	21	22	12
отъ 25,1 до 30%	30,1—35%	35,1—40%	40,1—45%	45,1—50%
число уѣздовъ: 7	7	7	3	6
отъ 50,1 до 60%	60,1—70%	70,1—80%	80,1—90%	90,1—100%
число уѣздовъ: 8	7	2	1	3

Въ 37 уѣздахъ размѣръ земскаго обложенія превышалъ чистый доходъ, составляя по отношенію къ валовому доходу: отъ 7 до 10% въ 2, 10,1—15%—въ 4, 15,1—20%—въ 7, 20,1—30%—въ 3, 30,1—40%—въ 5, 50,1—60%—въ 3, 60,1—70%—въ 4, 70,1—80%—въ 3, 91%—въ 1 и выше 100—въ 5, а именно: Пирятинскомъ—108, Осинскомъ—116, Ветлужскомъ—128, Кунгурскомъ—133 и Остерскомъ 136. Наконецъ въ 91 уѣздѣ земскій сборъ взимался съ лѣсовъ не приносящихъ чистаго дохода, причемъ въ отношеніи валоваго дохода онъ составлялъ: отъ 1,1 до 5%—въ 5; 5,1—10%—въ 8; 10,1—15%—въ 7; 15,1—20%—въ 12; 20,1—30%—въ 8; 30,1—40%—въ 11; 40,1—50%—въ 7; 50,1—60%—въ 6; 75,—80—въ 3; 80,1—90%—въ 5; 100—150%—въ 10; 150—200%—въ 1; выше 200%—въ 6, а именно: Пошехонскомъ—207%, Боровскомъ—228%, Юрьевецкомъ—255%, Вятскомъ—385%, Екатеринбургскомъ—814% и Малоярославецкомъ—1,811%.

Въ неземскихъ губерніяхъ, по смѣтѣ 1885 года земскій сборъ составлялъ отъ чистаго дохода казенныхъ лѣсовъ: въ Киевской съ Подольской—3,2⁰/₀, Прибалтійскихъ — 3,5⁰/₀ Гродненской — 8,7⁰/₀, Виленской и Ковенской—11,4⁰/₀, Архангельской—13,6⁰/₀, Минской—56,0⁰/₀, Могилевской—66,0⁰/₀ и Волынской—108,2⁰/₀; въ Витебской же и Астраханской гдѣ расходы превышали доходъ, онъ взимался отъ валоваго дохода.

Пестрота и разнообразіе приемовъ оцѣнки, а равно различіе въ тягости земскаго обложенія лѣсовъ весьма рѣзко замѣтно даже въ предѣлахъ одной и той же губеніи, далеко превосходя въ этомъ отношеніи существующее тамъ различіе въ общемъ поземельномъ обложеніи. Для примѣра укажемъ Рязанскую губернію гдѣ казенные лѣса обложены 21⁰/₀ отъ чистаго дохода, тогда какъ общее поземельное обложеніе едва достигаетъ 6,7⁰/₀; по уѣздамъ обложеніе земель и лѣсовъ представляется такъ: въ Скопинскомъ—5,3 и 4,4⁰/₀, Сапожковскомъ—9,0 и 5,0, Рязскомъ 11,0 и 5,1⁰/₀, Спасскомъ—15,0 и 14,0⁰/₀, Раненбургскомъ—19,0 и 5,7⁰/₀, Касимовскомъ—21,0—12,7⁰/₀, Егорьевскомъ—31,0 и 19,4⁰/₀, Рязанскомъ—93,0⁰/₀ и 9,0⁰/₀ и Зарайскомъ гдѣ казенные лѣса не приносятъ чистаго дохода, взимается 6,5⁰/₀ отъ валоваго дохода, между тѣмъ какъ общее поземельное обложеніе составляетъ всего только 7,2⁰/₀ отъ чистаго дохода.

Нельзя при этомъ не замѣтить, что норма земскаго обложенія лѣсовъ одна и таже, что и вообще поземельнаго имущества и не представляетъ особенно рѣзкаго различія по уѣздамъ: въ Скопинскомъ 12,2, Сапожковскомъ—7,8, Рязскомъ—10,7, Спасскомъ—13,5, Раненбургскомъ—11,8, Касимовскомъ—10,3, Егорьевскомъ—14,7, Рязанскомъ—12,3 и Зарайскомъ—11,7, а потому и различіе въ тягости земскаго обложенія должно быть всецѣло приписано различію въ основаніяхъ и приемахъ оцѣнки, употребляемыхъ различными земствами.

Эти причины заставляютъ большинство губернскихъ земствъ при составленіи своихъ раскладокъ отказаться отъ оцѣнокъ принятыхъ уѣздными земствами и производить новую оцѣнку имущества, на основаніи одинаковыхъ основаній во всѣхъ уѣздахъ данной губерніи. Результаты губернской оцѣнки болѣею частью рѣзко различаются отъ оцѣнки уѣздной. Изъ 34 губерній, въ которыхъ введены земскія учрежденія, относительно 18 приведены въ сборникѣ «Земскія повинности» данныя, представляющія возможность сравнивать губернскую оцѣнку съ уѣздною. На основаніи ихъ оказывается, что только въ одной губерніи—Тамбовской—обѣ эти оцѣнки одинаковы; во всѣхъ же остальныхъ онѣ различаются между собою какъ въ одну, такъ и въ

другую сторону, хотя, впрочемъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, почти въ 85 изъ 100, губернская оцѣнка цѣнности и доходности имущества въ $1\frac{1}{2}$ —3 раза выше, чѣмъ уѣздная. Особенно рѣзко замѣтно это въ слѣдующихъ земствахъ, гдѣ губернская оцѣнка выше уѣздной: *Нижнеломовскомъ* (на 300⁰/₀) *Старорусскомъ* (234⁰/₀), *Городницкомъ* (207⁰/₀), *Наровчатскомъ* (185⁰/₀), *Сенгилеевскомъ* (184⁰/₀), *Мокшанскомъ* (181⁰/₀), *Сосницкомъ* (180⁰/₀), *Ахтырскомъ* (174⁰/₀), *Солмаличскомъ* (170⁰/₀), *Лебединскомъ* (166⁰/₀), *Царицынскомъ* (158⁰/₀), *Кинешемскомъ* (150⁰/₀), *Краснослободскомъ* (150⁰/₀); въ 11 земствахъ она колеблется между 100⁰/₀ и 150⁰/₀, въ остальныхъ же меньше 100⁰/₀. Существованіе двухъ земскихъ оцѣнокъ—уѣздной и губернской—превышающихъ одна другую въ два—три раза сильно подрываетъ авторитетъ земства въ дѣлѣ имущественнаго обложенія и невольно заставляеть сомнѣваться въ вѣрности обѣихъ оцѣнокъ...

Огульная оцѣнка лѣсовъ, общая нормировка ихъ дохода и необращеніе вниманія на дѣйствительную въ настоящее время чистую доходность служатъ причинами почему тягость земскаго обложенія, вопреки требованію закона, весьма неравномѣрно распредѣляется между различными лѣсовладѣніями одного и того же уѣзда. Такъ напр. по имѣющимся свѣдѣніямъ въ Александровскомъ уѣздѣ (Владимірской губ.) среднее обложеніе казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ $8\frac{1}{2}$ коп. съ десятины, не смотря на то, что казенные лѣса даютъ 55 коп. чистаго дохода съ десятины, а удѣльные всего только 5,4 коп., или въ 10 разъ меньше т. е. первые обложены довольно умѣренно лишь 15,4⁰/₀ отъ чистаго дохода, тогда какъ земскій сборъ со вторыхъ почти на 58⁰/₀ превышаетъ ихъ чистую доходность. Совершенно противоположное замѣчается въ Дмитровскомъ и Богородскомъ уѣздахъ (Московской губерніи), гдѣ казенные лѣса обложены въ 12 разъ выше удѣльныхъ; въ первомъ земскій сборъ составляетъ въ казенныхъ лѣсахъ, 33,3⁰/₀ отъ чистаго дохода, въ удѣльныхъ же только 2,8⁰/₀, и во второмъ—12,4⁰/₀ и 1,1⁰/₀.

Приведенныхъ примѣровъ вполне достаточно, по нашему мнѣнію, чтобы видѣть на сколько неудовлетворительно, въ большинствѣ мѣстностей, земское обложеніе въ общихъ своихъ основаніяхъ, несогласно съ требованіемъ закона относительно равномѣрности и крайне обременительно для большинства лѣсовладѣній. Чтобы урегулировать его въ будущемъ на здоровыхъ вполне рациональныхъ основаніяхъ и освободить лѣсное имущество отъ непоумѣрныхъ налоговъ необходимо: а) признать, что земское обложеніе лѣсовъ должно основываться на величинѣ дѣйствительно доставляемаго, а не предполагаемаго, чистаго дохода и

б) установить предѣльность въ обложеніи, т. е. опредѣлить максимальныя нормы процента, который можетъ быть ввимаемъ отъ чистаго лѣснаго дохода въ видѣ земскаго сбора. Не вхожая въ подробное разсмотрѣніе средствъ, при помощи которыхъ удобнѣе всего можно бы примѣнить эти основанія въ земской практикѣ и ограничиваясь исключительно принципиальнымъ рѣшеніемъ возбужденнаго вопроса, мы сдѣлаемъ только нѣсколько общихъ указаній для разъясненія сдѣланныхъ предложеній.

а) Подъ словомъ «*дѣйствительный*» чистый лѣсной доходъ мы понимаемъ среднеарифметическій средній доходъ, вычисленный на основаніи *дѣйствительно* поступившихъ въ данномъ лѣсѣ чистыхъ доходовъ за послѣдніе одинъ, два или три *земскіе періода*, т. е. за предъидущія 3, 6 или 9 лѣтъ, причемъ для вычисленія ежегоднаго чистаго дохода должна быть взята общая сумма всѣхъ дѣйствительно поступившихъ валовыхъ доходовъ отъ главнаго — окончательнаго и промежуточныхъ — и побочныхъ пользованій и изъ нее вычтена общая сумма *дѣйствительно* произведенныхъ текущихъ ежегодныхъ расходовъ. Значительныя затраты на осушку лѣсныхъ болотъ, укрѣпленіе летучихъ песковъ, улучшеніе путей сплава, постройку лѣсовозныхъ дорогъ и т. п. не могутъ быть отнесены къ *текущимъ* ежегоднымъ хозяйственнымъ расходамъ; работы этого рода улучшая состояніе лѣснаго имущества и тѣмъ повышая его цѣнность не должны быть принимаемы во вниманіе при опредѣленіи величины земскаго обложенія, такъ какъ онѣ вліяютъ на повышеніе доходности. Что касается мнѣнія, довольно распространеннаго въ большинствѣ земствъ, что расходы на управленіе и возобновленіе лѣса представляются въ частныхъ лѣсахъ въ видѣ исключенія, а потому и не должны входить въ общую сумму расходовъ, то это не противорѣчитъ высказанному нами положенію, что для полученія чистаго дохода изъ валоваго вычитаются *всѣ дѣйствительно произведенныя* расходы, которые для нѣкоторыхъ частныхъ лѣсовъ являются пока только фиктивными.

б) Но какъ бы вѣрно ни была опредѣлена дѣйствительная чистая доходность лѣсовъ, непомерное обложеніе ихъ земскимъ сборомъ будетъ возможнымъ, пока законъ не установитъ надлежащей предѣльности въ обложеніи поземельнаго имущества. Необходимость ограниченія въ этомъ отношеніи правъ земства впервые высказана была однимъ изъ «свѣдущихъ людей» въ Высочайше учрежденной въ 1872 году Комисіи для изслѣдованія временнаго положенія сельскаго хозяйства и сельской промышленности (см. Приложение VI часть II стр. 22); о томъ же ходатайствовали два губернскія земства — Екатеринославское и

Таврическое. Изданіе такого закона вполне согласно съ общимъ характеромъ дѣйствующаго у насъ законодательства, установившаго уже нѣкоторыя ограниченія въ размѣрахъ обложенія на мѣстные или земскіе расходы; такъ напр. на основаніи статьи 8-й Временныхъ правилъ съ свидѣтельствъ первой и второй гильдій земскій сборъ на губерскія и уѣздныя потребности не долженъ превышать, въ общей сложности, 15⁰/₀, со всѣхъ прочихъ, торговыхъ документовъ — свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ а также съ билетовъ на торговля и промышленныя заведенія, 10⁰/₀ съ взимаемой въ казну съ этихъ свидѣтельствъ пошлины, съ патентовъ же на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ и издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведенія для продажи питей — 25⁰/₀ отъ вносимой въ казну платы.

Городовое положеніе (ст. 130) тоже устанавливаетъ нормы для обложенія: размѣръ городского сбора не можетъ превышать 10⁰/₀ чистаго дохода съ имущества, или 1⁰/₀ стоимости его. Точно также въ тѣхъ губерніяхъ гдѣ не введены земскія учрежденія, сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, съ которыхъ установленъ налогъ въ доходъ Государственнаго Казначейства, ограниченъ 25⁰/₀ съ этого налога (въ Архангельской губ. — 3¹/₂⁰/₀ съ валоваго дохода), а съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ — размѣромъ, соответствующимъ по цѣнности этихъ помѣщеній, сбору съ городскихъ имуществъ (въ Архангельской губ. — 12¹/₂⁰/₀ съ валоваго дохода).

Не предрѣшая пока вопроса объ максимальной нормѣ земскаго обложенія мы, въ видѣ справки приведемъ нѣкоторыя указанія изъ Западно-Европейской практики.

Во *Франціи*, общая сумма государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ съ незастроенныхъ земель составляетъ 8,9⁰/₀ отъ чистой доходности, причемъ оба налога распределяются почти поровну, между тѣмъ какъ въ Пруссіи государственные налоги съ поземельнаго имущества достигаютъ до 57,8⁰/₀ отъ общаго поземельнаго налога, остальное же приходится на долю уѣздныхъ (13,5⁰/₀) и общинныхъ (28,7⁰/₀) налоговъ. Но по отдѣльнымъ общинамъ государственный поземельный налогъ колеблется во *Франціи* отъ 0,19⁰/₀ до 30⁰/₀.

Въ *Пруссіи* лѣсная подать составляла (въ 188¹/₂ году) 4,6⁰/₀ отъ чистаго дохода, причемъ по провинціямъ она измѣняется отъ 0,96⁰/₀ (Рейнскіе провинціи) до 10,4⁰/₀ (Вестфалія).

Въ *Виртембергѣ* гдѣ лѣсная подать еще меньше — около 3⁰/₀ отъ чистаго дохода, колеблясь по провинціямъ отъ 1,5⁰/₀ (Беннія-

геймъ) до 12,1% (Рейхенбергъ), мѣстные сборы въ казенныхъ лѣсахъ составляютъ (1884—1886 гг.)—5,9%. Такой же почти величины—3,1%—была лѣсная подать въ бывшемъ королевствѣ Ганноверскомъ.

Въ *Венгрии* обложеніе казенныхъ лѣсовъ достигаетъ до 21,5% отъ чистаго дохода, а у насъ въ Россіи (1884—1887) казенные лѣса уплачиваютъ земству 31% и удѣльные 18%.

Приведенныя цифры далеко не одинаковы и ясно указываютъ, что экономическое и финансовое положеніе страны существеннымъ образомъ вліяютъ на размѣры податнаго обложенія.

Что касается вопроса объ установленіи нормы предѣльности для земскаго сбора, то она находится въ тѣсной зависимости отъ такой же нормы какая будетъ принята вообще для всего поземельнаго налога, хотя земскій сборъ и составляетъ самую существенно преобладающую часть послѣдняго. Изъ остальныхъ частей какъ уже выше указано государственный налогъ обыкновенно распределяется пропорціонально земскому; сословный же—дворянскій сборъ до сихъ поръ представляется въ видѣ подесятиннаго обложенія, хотя и весьма мало измѣняющагося съ теченіемъ времени въ общей своей величинѣ, но обнаруживающаго ясное стремленіе къ постоянному относительному увеличенію, вслѣдствіе замѣчаемаго изъ года въ годъ, довольно медленнаго впрочемъ, уменьшенія площади дворянскаго землевладѣнія¹⁾. Для достиженія возможно большей справедливости въ дѣлѣ податнаго обложенія слѣдовало бы разверстку дворянскаго сбора производить на одинаковыхъ общихъ основаніяхъ какъ государственнаго и земскаго, т. е. сообразно съ чистою доходностью поземельнаго имущества.

Обращаясь къ принципиальному рѣшенію вопроса о тягости податнаго обложенія слѣдуетъ замѣтить, что сдѣланная въ этомъ отношеніи указанія иностранныхъ финансистовъ и политико-экономовъ не могутъ быть безусловно примѣняемы къ современному финансовому и экономическому положенію Россіи, но должны подлежать соответству-

¹⁾ Изслѣдованіе земскаго статистика *Н. Романова* (см. его: Движеніе земельной собственности въ Тамбовской губерніи за 1866—1886 гг. по нотаріальнымъ свѣдѣніямъ Спб. 1889) показываетъ, что въ теченіи 20 лѣтъ дворяне Тамбовской губерніи потеряли, кромѣ безмездныхъ переходовъ около 17¹/₂% всей принадлежавшей имъ въ началѣ 1866 года земли. По другимъ, земскимъ изданіямъ въ Острогжскомъ уѣздѣ Воронежской губ. въ теченіи 10 л. (1876—1885 гг.) уменьшилось дворянское землевладѣніе на 3,0%, въ Обоянскомъ у. Курской губ., въ 12 лѣтъ (1871—1882 гг.) на 22,8% и въ Мценскомъ у. Орловской губ. въ 18 лѣтъ (1868—1885 гг.) на 12,5%.

ющему намѣненію. Такъ напр. извѣстный *Леруа-Болье*¹⁾ считаетъ налоги легкими, если они не превышаютъ 5% народного дохода; въ предѣлахъ 5—10% онъ признаетъ ихъ умѣренными, если же они превышаютъ эти нормы, то тяжелыми. Но примѣняя такую мѣрку слѣдовало бы признать почти во всѣхъ европейскихъ государствахъ налоги тяжелыми и потому мы думаемъ, что расширяя нѣсколько вышеуказанныя общія границы для даннаго частнаго случая—поземельнаго обложенія, можно бы принять, что налоги не превышающіе 20% чистаго дохода *умѣренны*. Отсюда нетрудно будетъ опредѣлить, что *предѣлъ земскаго обложенія—15%*, такъ какъ государственный сборъ, вмѣстѣ съ дворянскимъ, составляютъ въ общей суммѣ около 5%. Конечно, если эта послѣдняя сумма увеличится въ будущемъ, то предѣльность земскаго обложенія должна быть соотвѣтственно понижена.

Подводя общіе итоги всему вышерассмотренному мы можемъ представить ихъ въ видѣ слѣдующихъ положеній:

1) Лѣса должны быть облагаемы государственнымъ, земскимъ и сословнымъ (дворянскимъ) налогами по *дѣйствительному* среднему ежегодному чистому доходу за послѣднія 3—9 лѣтъ, сообразно съ чѣмъ и должна быть измѣнена 8-я статья Временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій.

2) Предѣльныя нормы податнаго обложенія слѣдуетъ установить закономъ: для земскаго сбора—15% и для дворянскаго—2% отъ чистаго лѣснаго дохода.

3) Оцѣнка чистаго лѣснаго дохода для всѣхъ видовъ налога должна производиться на одинаковыхъ основаніяхъ, а потому между губернской и уѣздной земскими оцѣнками не можетъ быть никакого различія.

4) Дѣйствительный ежегодный чистый лѣсной доходъ опредѣляется разностью между общею суммою всѣхъ дѣйствительно поступившихъ валовыхъ доходовъ отъ даннаго лѣса и общею суммою расходовъ, съ которыми соединено извлеченіе доходовъ и вообще веденіе лѣснаго хозяйства.

А) *Общая сумма валовыхъ доходовъ* отъ лѣса слагается изъ:

а) *доходовъ отъ главнаго лѣснаго пользованія* т. е. дохода отъ заготовки и продажи лѣсныхъ древесныхъ матеріаловъ различныхъ названій и сортиментовъ, а равно отъ подесятинной продажи лѣса на корябъ;

б) *доходовъ отъ постороннихъ лѣсныхъ пользованій*—пастьбы

¹⁾ *Leroy-Beaulieu: Traité de la Science des finances 3-me edit. стр. 126 и слѣд.*

скота, сѣнокошенія, подсочки, обработки земли подъ *временное* сельско-хозяйственное пользованіе, охоты, рыбной ловли, собиравія лѣсныхъ плодовъ, грибовъ, ягодъ и разныхъ растеній, добыванія песку, глины, извести и т. п., если добываніе этихъ веществъ не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, при которыхъ оно становится горнымъ промысломъ и подлежитъ обложенію на особыхъ основаніяхъ, и

в) *различныхъ случайныхъ доходовъ*—поступленій за самовольно вырубленный лѣсъ, продажи негодныхъ орудій, невозвращенныхъ залоговъ и т. п.

Б) *Общая сумма расходовъ* состоитъ изъ:

а) *издержекъ на управленіе и охраненіе лѣса*—различныхъ видовъ содержанія мѣстной (причисляя сюда въ казенныхъ лѣсахъ и лѣсныхъ ревизоровъ) лѣсной администраціи и лѣсной стражи, расходовъ на ремонтъ и страхованіе ихъ домовъ, вмѣстѣ съ ежегоднымъ погашеніемъ стоимости послѣднихъ, стоимости отпускаемаго этимъ лицамъ топлива и отводимыхъ въ ихъ пользованіе безденежно земельныхъ угодій, издержекъ по веденію канцеляріи и проч.;

б) *расходовъ по веденію хозяйства*—производству посѣвовъ и посадокъ, содержанію лѣсныхъ питомниковъ и школъ, уходу за культурами предъидущихъ лѣтъ, производству проходныхъ рубокъ, уборкѣ бурелома, вѣтровала, и сухоподстая, если только это производится на средства лѣсовладѣльца, а не дѣлается покупщикомъ, ремонту лѣсовозныхъ дорогъ, мостовъ, канавъ и т. п.

в) *расходовъ по извлеченію дохода*—рубкѣ лѣса и разработкѣ его, если эта операція выполняется самимъ лѣсовладѣльцемъ, корчеванію пней, продажѣ лѣса на корнѣ лѣсосѣками, продажѣ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и проч. и

г) *случайныхъ расходовъ*—по истребленію вредныхъ для лѣса насѣкомыхъ, тушенію лѣсныхъ пожаровъ и т. п.

Такимъ образомъ, сообразно съ общимъ характеромъ земскаго обложенія, при вычисленіи для него ежегоднаго чистаго дохода должны быть привимаемы во вниманіе исключительно только *мѣстные* расходы дѣйствительно производимые въ данномъ лѣсѣ.

5) Свѣдѣнія о величинѣ чистаго лѣснаго дохода за извѣстное, опредѣленное по пункту 1-му, число лѣтъ а) въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ, доставляются управленіями этими лѣсами, отвѣтственными за полную ихъ достовѣрность и б) въ частныхъ лѣсахъ—владѣльцами ихъ и провѣряются земскими управами, которыя въ устроенныхъ дачахъ и въ тѣхъ лѣсахъ, гдѣ ведется правильное счетоводство, принимаютъ во вниманіе какъ предписанія плана хозяйства, такъ и пока-

занія хозяйственныхъ книгъ, а въ неустроенныхъ — пользуются всякаго рода свѣдѣніями, пригодными для этой цѣли, относительно сплава лѣса, отправки его по желѣзнымъ дорогамъ, потребленію на фабрикахъ и заводахъ и т. п. Установленіе надлежащей отчетности о чистомъ ежегодномъ доходѣ въ частновладѣльческихъ лѣсныхъ дачахъ и устройство надлежащаго, въ этомъ отношеніи, контроля со стороны земства, должно быть предметомъ особенной заботливости земскихъ учреждений.

6) Широкая гласность въ дѣлѣ земскаго и сословнаго обложенія служить лучшимъ ручательствомъ устройства его въ будущемъ на вполне рациональныхъ основаніяхъ, а потому весьма желательно, чтобы ежегодно, или періодически, чрезъ известное число лѣтъ, были опубликовываемы свѣдѣнія о достигнутыхъ результатахъ. Собираніе такихъ свѣдѣній относительно лѣснаго имущества и разработки ихъ могутъ быть приняты на себя Лѣснымъ Обществомъ.

В. Т. Собичевскій.

VI. О естественномъ возобновленіи дуба и сосны въ приволжскихъ и восточныхъ губерніяхъ.

(Вводный докладъ къ VII съезду лѣсохозяевъ).

Вопросъ о возобновленіи вырубокъ безспорно занимаетъ первое мѣсто между вопросами, назойливо требующими разрѣшенія лѣсоводственной практики. Поставивъ себѣ задачей обезпечить лѣсное имущество отъ сторонняго посягательства и почти осуществивъ эту задачу, практикѣ лѣснаго дѣла приходится настоятельно заняться вопросомъ объ обезпеченіи отъ истребленія, являющагося послѣдствіемъ принятой системы хозяйства. Парадоксальность сказаннаго кажущаяся. Хозяйство въ нашихъ лѣсахъ не только не улучшаетъ объекта хозяйства, но и не ведетъ къ сохранности имущества. Пресловутая консервативность лѣснаго хозяйства въ нашихъ казенныхъ лѣсахъ только кажущаяся въ мѣстахъ, гдѣ она не вызывается условіями рынка. Тысячи десятинъ, оголяемыхъ ежегодно сплошными рубками и большинство участковъ выборочной рубки, не возобновляются и изъемяются изъ лѣснаго пользованія, или покрываются малоцѣнными породами, или же, если и возобновляются главными породами, то цѣли хозяйственныя достигаются чрезъ значительные промежутки времени и въ большинствѣ случаевъ въ ущербъ имущественной доходности. Такая

Изданіе А. Ф. ДЕВРІЕНА въ С.-Петербургѣ.

НИКОЛАЙ ГОШЕ.

(N. Gaucher).

РУКОВОДСТВО

къ

ПЛОДОВОДСТВУ

ДЛЯ ПРАКТИКОВЪ

съ измѣненіями и дополненіями относительно Россіи, составленными подъ редакціею:

Е. Г. Аверкіевой (Рязанская губ.)
Ф. П. Ансютина (Черниговская губ.)
Князя А. Е. Гагарина (Подольск. губ.),
Н. Н. Бетлинга (Крымъ),
Н. И. Воинова, (Крымъ),
А. С. Гребницкаго (Виленская губ.),
А. К. Грелля (Москва),
П. А. Жуковскаго (Кіевская губ.),
Э. К. Клаусена (Крымъ),
Н. И. Кичунова (Пензенская губ.),
Э. И. Либа (Крымъ),

Я. О. Нѣмеца, (Одесса),
В. В. Пашкевича (Кіевская губ.),
М. Н. Раевскаго (Крымъ),
М. В. Рытова (Могилевск. губ.),
А. Ф. Рудзкаго (Петербургъ),
Л. П. Симиренко (Кіевская губ.),
В. Скробишевскаго (Крымъ),
Л. А. Черноглазова (Туркестанъ),
Р. И. Шредера (Москва),
Б. Эбервейна (Курская губ.),

Выходить
выпусками.
Отъ 10 до 12 выпусковъ.
Всего отъ 60—70 листовъ,
болѣе 1000 страницъ большаго
формата.
Съ 680 картинками,
съ чертежами и
съ картою.

Подписная цѣна
за всѣ выпуски
10 руб. съ пересылкой.
Цѣна каждому выпуску по
1 руб.
Выпуски выйдутъ въ
промежуткахъ
отъ 8 до 4
недѣль.

Въ настоящее время печатается въ Берлинѣ давно обѣщанный капитальный трудъ знаменитаго реформатора современнаго садоводства. Явившись 20 лѣтъ тому назадъ изъ Франціи въ Германію во всеоружіи знанія, энергическій и живой Гоше (N. Gaucher) быстро подмѣтилъ недостатки техники плодководства и организациі его, и сталъ пропагандировать свои мысли объ улучшеніяхъ. Нападки его часто были рѣзки, но противники должны были скоро смолкнуть, потому что Гоше болѣе работалъ, чѣмъ писалъ, а общепризнанный успѣхъ его культуръ блистательно подтверждалъ его ученіе, такъ какъ на всѣхъ выставкахъ онъ всегда получалъ первыя награды, число которыхъ дошло до 125. Не мудрено поэтому, что имя его, хотя и чужеземца, сдѣлалось первымъ авторитетомъ въ практическомъ нѣмецкомъ плодководствѣ.

Многочисленные поклонники Гоше настоятельно требовали отъ него полнаго и систематическаго изложенія его ученія, но онъ медлилъ, накопляя опытные данныя, и рѣшился выпустить въ свѣтъ полное руководство лишь тогда, когда убѣдился, что въ немъ нѣтъ ни одного пробѣла, что онъ можетъ дать такой курсъ, въ которомъ, при всей его полнотѣ, нѣтъ ни слова, непровѣреннаго собственнымъ опытомъ. Въ наукѣ непримѣнима поговорка «bis dat, qui cito dat» (дастъ вдвое тотъ, кто скоро даетъ), и на Гоше нельзя сѣтовать за промедленіе: трудъ его вышелъ монументальный, которому суждено на долгіе годы сдѣлаться евангеліемъ плодовыхъ садоводовъ. Извѣстная фирма Парей въ Берлинѣ не поскупилась на изданіе, соотвѣтствующее достоинству труда, который займетъ въ нѣмецкомъ текстѣ болѣе 900 страницъ большаго формата и будетъ украшенъ 525 художественно исполненными рисунками. Всѣ рисунки сдѣланы съ натуры нарочно для этого изданія.

У насъ въ Россіи потребность полнаго руководства къ плодководству чувствуется еще сильнѣе, чѣмъ въ Германіи, имѣющей уже богатую литературу, по этому предмету. Въ послѣднее время наши хозяева убѣдились въ большой выгоды садоводства, а общество стало признавать огромную пользу, какую приносятъ въ народномъ хозяйствѣ фрукты въ сыромъ или сушеномъ видѣ или же въ видѣ плодоваго кваса. Но пока мы еще ввозимъ въ Россію изъ заграничи на многіе милліоны рублей плодъ въ разныхъ видахъ; производительность наша не покрываетъ даже нынѣшней, еще малоразвитой, потребности во фруктахъ. Главное препятствіе къ распространенію у насъ пло-

водства, по общему отзыву заинтересованныхъ лицъ, лежитъ въ недостаткѣ знанія. Для восполненія его было бы, однако, недостаточно голаго перевода хотя бы самой лучшей иностранной книги. Естественныя и промышленныя условія Россіи такъ различны отъ западныхъ, что западное ученіе у насъ не во всѣхъ случаяхъ примѣнимо, а должно непременно образоваться *русское плодководство*, построенное именно на нашихъ условіяхъ. Такое русское плодководство несомнѣнно и существуетъ, то есть, несомнѣнно имѣются русскіе сорта плодъ и русскіе приемы культуры; но объ этомъ или вовсе не опубликовано до сихъ поръ, или же напечатанное разбросано отрывочно въ довольно обширной литературѣ, пользоваться которою очень затруднительно. Русское плодководство еще ждетъ изданія, которое собрало-бы воедино русскіе опыты, обобщило-бы ихъ и привело въ систему. Для пополненія указаннаго существеннаго пробѣла въ нашей специальной литературѣ весьма естественно было воспользоваться появленіемъ въ печати столь замѣчательной книги, какъ сочиненіе Гоше. Книга Гоше, уже по появленіи первыхъ выпусковъ въ нѣмецкомъ изданіи, была горячо привѣтствована нашими плодводцами, какъ это видно изъ многихъ полученныхъ нами частныхъ сообщеній, а также изъ статей А. К. Грелля въ «Русскомъ Садоводствѣ» и П. А. Жуковскаго въ «Вѣстникѣ Садоводства». Кромѣ того, Гоше извѣстенъ какъ превосходный *практикъ*, культуры котораго, часто смѣляя и всегда оригинальныя, приводятъ всѣхъ въ изумленіе чрезвычайною удачею. Значеніе Гоше для плодководства совершенно вѣрно характеризуется слѣдующимъ отзывомъ нѣмецкой печати:

«Гоше — человекъ исключительно практики; онъ выдвигаетъ впередъ лишь то, что существенно для сада, отвергаетъ разныя ненужности и всякія неподтвержденныя опытомъ теоріи, а рекомендуетъ только извѣданное на дѣлѣ. Читая его книгу, изумляешься, какъ легко рѣшаются, по указаніямъ Гоше, кажущіяся трудности, какъ проясняется знаніе и какъ увеличивается умнѣе производитъ садовыя операціи, что, въ свою очередь, не можетъ не отразиться на величинѣ и качествахъ урожая плодъ».

Гоше, противникъ принятой въ Германіи высокоствольной формы деревьевъ, считаетъ наилучшею для коммерческаго плодководства форму полуштамбовую, т. е. какъ разту, которая выработана въ Россіи путемъ прищипыванія къ мѣстнымъ условіямъ, что придаетъ ученію Гоше особую цѣну именно у насъ. Извѣстно также, что Гоше — поклонникъ

Образцы рисунковъ къ Практическому П. доводству по Гоше.



хозяйственная безхозяйственность, если можно такъ выразиться, такой аномальный порядокъ вещей, сложившійся въ нашихъ лѣсахъ, можетъ быть объяснимъ только тѣмъ, что при упорядоченіи нашего лѣснаго имущества, хозяйственныя цѣли были принесены въ жертву удобству и легкости контроля. Между многими несомнѣнными достоинствами за сплошными рубками слѣдуетъ признать однимъ изъ главныхъ легкость проверки правильности отпусковъ. Будучи вынуждены силой сложившихся обстоятельствъ прибѣгнуть къ сплошной рубкѣ для спасенія нашихъ лѣсовъ, мы, въ силу экономической обстановки до настоящаго времени, поставлены въ необходимость отказываться отъ искусственнаго возобновленія, составляющаго на западѣ непремѣнную принадлежность сплошныхъ рубокъ. По этому не удивительно, что сплошныя рубки, пользующіяся заслуженной репутаціей на западѣ, у насъ подвергаются нарѣканіямъ, — что площадь нашихъ лѣсовъ уменьшается, качество ихъ ухудшается и существующій порядокъ эксплуатаціи не можетъ быть признанъ отвѣчающимъ цѣлямъ хозяйства.

Взявъ на себя смѣлость, въ настоящемъ докладѣ, подвергнуть разсмотрѣнію трактуемый вопросъ, считаю необходимымъ оговорится, что въ дальнѣйшемъ изложеніи я постараюсь, возможно послѣдовательно, изложить мой взглядъ на вопросъ о естественномъ возобновленіи дуба и сосны въ нашихъ лѣсахъ — взглядъ, явившійся результатомъ четырехъ лѣтняго наблюденія за ходомъ естественнаго возобновленія на вырубкахъ. Лѣсоводственная разнохарактерность двухъ нашихъ главныхъ породъ требуетъ разсмотрѣнія, въ отдѣльности, обстоятельствъ, относящихся до возобновленія каждой изъ нихъ.

Начну съ сосны. Попытки, клонящіяся къ удовлетворительному разрѣшенію занимающаго насъ вопроса, оставили намъ въ наслѣдіе отъ недалекаго прошлаго, кулисную рубку въ сосновыхъ лѣсахъ. Ширина лѣсосѣкъ варьируетъ отъ 30 до 40 сажень при одинаковой или двойной ширинѣ кулисъ. Сѣмянники въ настоящее время не оставляются и встрѣчаются лишь въ видѣ исключенія. Результаты эксплуатаціи слѣдующіе: на почвахъ глубокихъ супесчаныхъ свѣжихъ, т. е. почвахъ наиболѣе благопріятствующихъ росту сосны, вырубленные лѣсосѣлки обсеменяются. На лучшихъ почвахъ встрѣчаемъ превосходнаго роста сосновые молодняки, вызывающіе въ насъ въ первое время сомнѣніе въ воспроизведеніи ихъ исключительно одними силами природы. На почвахъ средней добротности предварительно на вырубкахъ появляются береза и осина и уже впоследствии, когда почва достаточно обогатилась органическими остатками, — сосна. Процессъ возобновленія медленный: тянется иногда десятки лѣтъ. Въ среднемъ, 20-лѣтній періодъ

слѣдуетъ принять за періодъ естественнаго возобновленія сосны на почвахъ средней и лучшей добротности. Въ двухъ приведенныхъ случаяхъ, если и можетъ быть рѣчь, то лишь объ убыточности для хозяйства естественнаго возобновленія лѣсосѣкъ. Потерю двадцатилѣтняго прироста въ дачахъ, гдѣ цѣна лѣса достигаетъ 400 руб. за десятину, слѣдуетъ признать значительно превышающей стоимость искусственнаго обновленія. Наконецъ встрѣчается третій типъ вырубокъ, гдѣ нѣтъ и намека на обѣщаніе. Почва оголенныхъ уже десятки лѣтъ лѣсосѣкъ, не подавая ни малѣйшей надежды на обѣщаніе отъ предстоящей смѣны, дичаетъ и мѣстами превращается въ сыпучій песокъ. Здѣсь крайній оптимистъ придетъ къ заключенію, что на возобновленіе вырубокъ послѣдней категоріи одними силами природы рассчитывать нѣтъ основаній и что отнятая отъ лѣсу нерасчетливымъ хозяйствомъ площадь можетъ быть лишь возвращена путемъ искусственнаго возобновленія сосны — посадкой. Послѣдней категоріи вырубки встрѣчаются на худшихъ почвахъ, представляющихъ пески сравнительно новаго образованія и расположенныхъ преимущественно по лѣвому берегу рѣки Волги и ея притокамъ, или въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи.

Обращаясь къ изученію жизни лѣса за разрѣшеніемъ интересующаго насъ вопроса находимъ: 1) На почвахъ глубокихъ случаи вѣтровала рѣдки и кулисы въ сосновыхъ лѣсахъ въ теченіе почти двадцатилѣтняго своего существованія твердо противустоятъ разрушающей силѣ вѣтра. 2) Возобновленіе вырубокъ незначительныхъ по площади идетъ успѣшнѣе возобновленія оголенныхъ отъ лѣса значительныхъ площадей. 3) Просѣки, утративши юридическое значеніе вслѣдствіе присоединенія незначительныхъ дачъ къ болѣе значительнымъ, густо поростаютъ сосной. Кромѣ того, встрѣчающіеся молодняки сосны совершенно здороваго роста и нормальнаго развитія, подъ пологомъ спѣлыхъ березовыхъ и сосновыхъ насажденій — приводятъ къ заключенію, что сложившееся у насъ мнѣніе о свѣтолюбивости сосны является преувеличеннымъ. 4) Сравненіе лѣсосѣкъ, при срубкѣ которыхъ были оставлены сѣмянные деревья, или вѣрнѣе, деревья защитныя, такъ какъ число деревъ не превышало 20 — 25 штукъ на десятинѣ, съ лѣсосѣками вырубленными безъ оставленія такихъ деревъ, убѣждаетъ въ несомнѣнной пользѣ защитныхъ деревъ, особенно на почвѣ второй категоріи. 5) Оставленіе на лѣсосѣкахъ сосноваго подроста, доставляя защиту появившемуся всходу, приноситъ дѣлу естественнаго возобновленія несомнѣнную пользу. Правда угнетенный подростъ погибаетъ впоследствии, а если поправляются то лишь группы молодняка залегающія на просвѣтахъ, но оставленіе подроста на лѣсосѣкѣ, вслѣдствіе малоцѣнности доставляе-

маго имъ матеріала, не представляетъ неудобствъ связанныхъ съ оставленіемъ защитныхъ деревьевъ старшаго возраста.

На основаніи вышесказаннаго я полагаю: а) удержатъ кулисную рубку въ нашихъ сосновыхъ лѣсахъ, при чемъ ширина лѣсосѣкъ не должна превышать 20 саж., б) при срубкѣ лѣсосѣкъ молодой подростъ главной породы не долженъ вырубаться, а гдѣ его нѣтъ, то на почвахъ средней добротности слѣдуетъ признать полезнымъ оставленіе защитныхъ деревьевъ и в) На худшихъ почвахъ тоже должна быть ведена кулисная рубка съ оставленіемъ на лѣсосѣкахъ отдѣльныхъ деревьевъ; но какъ кулисы, такъ и оставляемые деревья должны исключительно служить защитой искусственно обновленному насажденію. Практичность и осуществимость предлагаемой мѣры въ пунктѣ «в» постараюсь доказать въ концѣ настоящаго доклада.

Естественное возобновленіе дуба идетъ гораздо менѣе успѣшно. Дубъ оказывается болѣе чувствительнымъ къ морозамъ, засухамъ и отѣненію. Вліяніе этихъ факторовъ на ростъ дубоваго молодняка съ особенной силой сказывается при практикующемся у насъ способѣ рубки съ расчетомъ на естественное возобновленіе, такъ какъ никакихъ мѣръ къ устраненію вліянія означенныхъ факторовъ не предпринимается.

Обращаясь къ вырубкамъ въ дубовыхъ лѣсахъ, находимъ: 1) Прекрасно растущія почти сомкнутыя дубовыя насажденія, на которыя мы указываемъ каждый разъ въ неопровержимое доказательство того, что естественное возобновленіе дуба у насъ возможно. 2) Вырубки обильно возобновившіяся порослью твердыхъ породъ: клена, ильма, вяза, — порослью мягкихъ породъ и кустарныхъ преимущественно орѣшника. По площади вырубки рѣдко распределены сѣмянные деревья и болѣе молодыя, оставленныя на перестой. Ростъ, какъ сѣмянныхъ, такъ и оставленныхъ на второй оборотъ деревьевъ удовлетворителенъ. Около сѣмянныхъ деревьевъ встрѣчаются группы 1—3 лѣтнихъ всходовъ дуба и по площади лѣсосѣвки попадаются дубки очевидно происшедшіе изъ сѣмянъ, носяція иногда признаки заглушенія. 3) Вырубки, по которымъ рѣдко расположены суховершинные сѣмянники; площадь густо покрыта травой, а всходы дуба встрѣчаются только на площади соотвѣтствующей горизонтальной проекціи кроны сѣмяннаго дерева. 4) Площадь лѣсосѣвки, совершенно свободна отъ лѣса и густо покрыта сорными травами. Это — вырубки третьей категоріи, съ которыхъ сведены засохшіе сѣмянники. — Въ первые 2—3 года послѣ вырубки, лѣсосѣвки представляются, конечно, иначе и могутъ быть подведены подъ слѣдующіе три типа. I. Вырубки представляютъ дубовое наса-

жденіе отъ 0,4 до 0,6 полноты средняго возраста. II. Оголенные площади съ оставленными на нихъ сѣмянниками и деревьями на второй оборотъ, почва свободная отъ травъ и густо покрыта дуболами всходами или безъ нихъ, и III. Оголенная площадь съ немногими сѣмянными деревьями, густо покрытая травой.

Практикующійся способъ эксплуатаціи дубовыхъ насажденій, долженствующій обезпечить этой породѣ естественное возобновленіе вырубленныхъ площадей слѣдующій: во всѣхъ лѣсоустроительныхъ отчетахъ мы встрѣчаемъ совершенно стереотипное на этотъ счетъ указаніе «рубка сплошная съ оставленіемъ сѣмянниковъ»; указанія варьируютъ лишь относительно числа сѣмянниковъ, долженствующихъ обезпечить обновленіе вырубокъ; лѣсосѣвки примыкаются годъ за годъ; при назначеніи рубокъ не обращается вниманія на направленіе господствующихъ вѣтровъ. Создавая шаблонность въ дѣлѣ, въ которомъ при маломальски раціональномъ къ нему отношеніи не можетъ быть и рѣчи о шаблонѣ, лѣсоустройство не осложняло обязанностей лѣсничаго еще новой заботой объ обновленіи вырубокъ. Предначертанія лѣсоустройства исполнялись; рубки въ значительномъ большинствѣ случаевъ не возобновлялись; опыты культуры не удавались; лѣсовозобновленіе стало неудачнымъ, о которомъ обыкновенно избѣгаютъ вспоминать въ нашей семьѣ исполнителей всякихъ предначертаній.

Остается лишь обратиться къ наблюденію, какъ за изученіемъ причинъ нашихъ неудачъ, такъ и для полученія указаній, слѣдующихъ которымъ, возможно удовлетворительно разрѣшить поставленную намъ дилемму. Наблюденія сводятся къ слѣдующему: 1) причину засыханія сѣмянниковъ слѣдуетъ искать въ сухости почвы. Выводъ этотъ основанъ на слѣдующихъ фактахъ, добытыхъ наблюденіемъ: а) совершенно здоровыя спѣлыя достаточно полныя насажденія, будучи отведены подъ пастбищный участокъ, вслѣдъ за уплотненіемъ почвы становятся суховершинными. б) Спѣлыя здоровыя насажденія, въ которыхъ уничтоженъ подлѣсокъ, становятся, суховершинными. в) Окрайные участки, въ которыхъ листва выдувается вѣтромъ а почва порастаетъ травой, засыхаютъ. г) Семянные деревья обильно приносятъ сѣмена только до тѣхъ поръ, пока почва подъ ними не утратила перегноя и не покрылась травяной растительностью; вслѣдъ за появленіемъ травянаго покрова сѣмянники перестаютъ приносить сѣмена и становятся суховершинными. д) На почвахъ свѣжихъ сѣмянники не засыхаютъ вовсе или засыхаютъ рѣдко. 2) Сѣмянники сильно позреждаются вѣтромъ, хотя случаи вѣтровала и бываютъ рѣдки, но поломъ сучьевъ составляетъ обыденное явленіе, особенно тамъ, гдѣ сѣмянники оставлены

на смѣну полныхъ насажденій. 3) Въ послѣднее время кромѣ сѣмянниковъ стали еще оставлять на второй оборотъ молодыя дубовыя деревья. Деревья эти при предварительномъ тѣсномъ стояніи въ материнскомъ насажденіи, будучи выставлены на свободу, хирѣютъ, по стволу ихъ появляется поросль, ростъ въ вышину пріостанавливается и если не явится на вырубкѣ подлѣсокъ изъ второстепенныхъ породъ и кустарниковъ, они становятся суховершинными. При слабомъ боковомъ отѣненіи появляющаяся по стволу поросль отмираетъ. Оставленіе молодыхъ деревъ, привыкшихъ къ свободному стоянію до срубки лѣсосѣки, даетъ хорошіе результаты. 4) Дубъ на почвахъ хорошихъ и свѣжихъ сравнительно мало чувствителенъ къ отѣненію. Между густою порослью второстепенныхъ породъ, 10—15 лѣтъ спустя послѣ вырубки лѣсосѣки, попадаются совершенно здоровые дубки. На почвахъ болѣе сухихъ, и при болѣе возвышенномъ положеніи способность дуба переносить отѣненіе уменьшается. 5) Во время завѣдыванія дачами Департаментомъ Корабельныхъ Лѣсовъ были дѣлаемы попытки искусственнаго разведенія дуба. Ни какихъ письменныхъ данныхъ объ этихъ работахъ получить не удалось, но преданіе о нихъ свѣжо въ памяти старожиловъ. Производился посѣвъ по сплошь обработанной площади. Посѣвы удались только на небольшихъ площадяхъ, а отъ посѣвовъ на прогалинахъ, значительныхъ по площади, не осталось и слѣда.

На основаніи вышеизложеннаго я полагаю бы принять слѣдующій порядокъ эксплуатаціи нашихъ дубовыхъ лѣсовъ: а) изъ насажденій чистыхъ и полныхъ, какія у насъ еще имѣются, при срубкѣ ихъ, должно быть извлечено не болѣе половины запаса. Здѣсь нечего бояться ни поврежденія остающихся деревъ валкой вырубаемыхъ, ни истощенія почвы. б) Въ смѣшанныхъ насажденіяхъ: дуба, ильма, вяза, клена и другихъ—различить два случая: 1) если дубъ господствуетъ, а остальные породы составляютъ подлѣсокъ, то при срубкѣ такихъ насажденій слѣдуетъ выбирать лишь старые экземпляры, стараясь извлечь возможно меньшій $\frac{0}{100}$ запаса дубовой древесины и 2) если второстепенныя породы совместно съ дубомъ образуютъ сомкнутое насажденіе, а дубовыя деревья старшаго возраста и примѣсь дуба незначительны, лѣсосѣки слѣдуетъ срубать сплошь безъ оставленія сѣмянниковъ. в) Изрѣженные дубовыя участки съ травянистымъ покровомъ должны быть вырубаны сплошь безъ оставленія сѣмянниковъ. г) При закладкѣ рубокъ въ дубовыхъ лѣсахъ необходимо сообразоваться съ направленіемъ господствующихъ вѣтровъ. д) Лѣсосѣки слѣдуетъ закладывать болѣе узкими и примыкать къ вырубленной лѣсосѣкѣ слѣдующую—по истеченіи 3—5 лѣтъ. Въ участкахъ же, гдѣ оставленіе

сѣмянниковъ не считается нужнымъ, лѣсосѣвки должны срубаться годъ за годъ. е) Выше было упомянуто, что 2 — 3 года послѣ срубки, всходы дуба на нѣкоторыхъ лѣсосѣвкахъ встрѣчаются тысячами; это тѣ лѣсосѣвки, годъ срубки которыхъ случайно совпалъ съ годомъ обильнаго урожая сѣмянъ. Оставленіе такихъ лѣсосѣвокъ безъ ухода не прости-тельно. Я предлагаю слѣдующую мѣру ухода. Лѣсосѣвки должны быть прокашиваемы полосами въ сажень ширины, при такой же ширинѣ оставленныхъ полосъ. Полосы, подлежащія прокашиванію, должны быть сданы стражѣ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ сдаются про-сѣвки, но съ тѣмъ условіемъ, что сѣнокошеніе на нихъ можетъ быть пріостановлено по усмотрѣнію лѣсничаго. Я твердо увѣренъ, что этотъ способъ ухода поведетъ къ нѣкоторому незначительному расходу только въ первый годъ. ж) Сѣмянники, подъ которыми появляются всходы пруппами, должны быть обязательно удаляемы. Вывозка ихъ по глу-бокому снѣгу не повредитъ всходу; кромѣ того сѣмянники принесутъ значительный доходъ; оставленіе же ихъ на корнѣ причинитъ лишь вредъ естественному возобновленію.

Такъ какъ только означенный въ пунктѣ «а» порядокъ экспло-атаци лѣсосѣвокъ можетъ обезпечить господство дуба въ обновленныхъ насажденіяхъ, въ слѣдующихъ же двухъ случаяхъ потребуется или пополненіе вырубокъ посадкой крупныхъ 5—6 лѣтнихъ саженцевъ, или сплошное разведеніе дуба, то считаю необходимымъ остановиться на доступности для насъ искусственнаго возобновленія вырубокъ. Что лѣсничіе наши завалены работой—фактъ признанный всѣми уже давно; но эта давность признанія не даетъ ли нѣкотораго права считать его уже въ настоящее время отчасти анахронизмомъ? Въ теченіе послѣд-нихъ 10 лѣтъ значительно расширена компетенція помощниковъ и стражи. Помощники могутъ быть привлекаемы къ занятіямъ въ кан-целяріи, право ихъ составлять протоколы не ограничено извѣстной суммой; помощникамъ и стражѣ предоставлено право свидѣтельства заготовокъ; помощникъ провѣряетъ оцѣнку торговыхъ единицъ, вы-даетъ билеты въ отсутствіе лѣсничаго и т. п. Наконецъ во многомъ упрощенъ канцелярскій порядокъ. Въ послѣднее время высшая адми-нистрація старалась возвратитъ лѣсу казеннаго лѣсничаго и достигла многого въ этомъ направленіи. Современный лѣсничій имѣетъ возмож-ность массу механическаго, чисто канцелярскаго труда—труда най-болѣе тяжелаго вслѣдствіе своей притупляющей несложности возложить на своего помощника, посвятивъ лѣсу выгаданное время. Многие лѣс-ничіе не занимаются лѣсомъ потому, что отъ нихъ этого не требуется, да и денежныхъ средствъ для этого имъ не даютъ. Не имѣя возмож-

ности утилизировать времени могущаго оказаться свободнымъ за возложеніемъ части канцелярскаго труда на помощниковъ, гг. лѣсничіе все свое время посвящаютъ канцеляріи, а помощники ихъ или занимаются мало или время у нихъ проходитъ въ безцѣльномъ, отъ нечего дѣлать, шатаніи по лѣсу. И такъ свободное время для занятій въ лѣсу у лѣсничаго найдется. Остается убѣдиться лишь въ томъ, что и необходимыхъ знаній для производства культуръ у насъ достаточно. Искусственные приемы разведенія лѣса послѣ 2—3 лѣтъ со времени начала работъ становятся почти шаблономъ. Направленіе работъ въ первое время представляетъ трудности въ отношеніи избранія наилучшаго способа возобновленія примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, — кромѣ того могутъ встрѣтиться затрудненія съ чисто механической стороны. Необходимыя указанія могутъ быть даны чинами Управленія Г. И., а такъ какъ манипуляціи при исполненіи работъ не сложны, то рабочіе попривыкнутъ къ нимъ скоро. Но можетъ быть искусственное возобновленіе неспособныхъ къ естественному обновленію вырубленныхъ пространствъ обойдется очень дорого и съ этой стороны высказанныя предположенія являются не состоятельными? Къ счастью нашему, неуспѣхъ естественнаго возобновленія слѣдуетъ приписать отчасти богатству почвы, занятой дубовыми насажденіями. Почвы сельскохозяйственныхъ растений на вырубкахъ обѣщаютъ вознаграждать съ избыткомъ трудъ земледѣльца. Снять вырубку на два три посѣва охотниковъ явится много, особенно теперь, когда крестьянское сельское хозяйство переживаетъ кризисъ, вызванный безнадежнымъ хозяйствомъ въ теченіи многихъ лѣтъ на крестьянскихъ надѣлахъ. Смѣло можно рассчитывать, что если лѣсопольное хозяйство не принесетъ дохода, то во всякомъ случаѣ покроетъ издержки, какъ по разведенію лѣса, такъ и по уходу за посѣвами или посадками. Обременять нашъ государственный бюджетъ лишь расходы по разведенію сосны на худшихъ почвахъ, — на пополненіе недостаточно обѣменившихся естественнымъ путемъ площадей и по разведенію дуба на площадяхъ, почему либо не снятыхъ для хлѣбопашества. Площади послѣдней категоріи слѣдуетъ сдавать въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ для сѣнокосенія и этимъ путемъ ослабить ростъ травы, мѣшающей разведенію лѣса и уменьшить издержки по возобновленію выручкой хотя и незначительнаго дохода за право пользованія травой.

Не претендуя на непредреложность сдѣланныхъ въ настоящемъ докладѣ выводовъ, я почту себя счастливымъ, если мой трудъ хотя отчасти поможетъ къ уясненію того пути, слѣдуя которому мы достигнемъ столь желательныхъ улучшеній въ дѣлѣ обновленія вырубокъ. И. Онихимовскій.

VII. Замятка по вопросу о вліяніи на лѣсное хозяйство въ приволжскихъ и восточныхъ губерніяхъ замѣны древеснаго топлива нефтью и другими суррогатами.

(Вводный докладъ къ VII съѣзду лѣсохозяевъ).

Приступая къ разсмотрѣнію свѣдѣній собранныхъ по этому вопросу я долженъ заранѣе оговориться, что эти свѣдѣнія, къ крайнему моему сожаленію, являются далеко неполными, такъ какъ многіе пароходныя общества и частныя лица, къ которымъ я обращался, не прислали мнѣ никакихъ данныхъ. Но какъ ни скудны онѣ—все таки при помощи ихъ выясняется то вліяніе, какое оказала замѣна древеснаго топлива минеральнымъ, преимущественно же нефтяными остатками, такъ какъ каменный уголь расходуется въ незначительномъ количествѣ и не можетъ конкурировать съ жидкимъ топливомъ ¹⁾).

Замѣна древеснаго топлива на пароходахъ нефтяными остатками началась съ 1875 г. и до 1882 года происходила на столько медленно, что совершенно не вліяла на измѣненіе спроса на дрова; но съ этого времени требованіе на древесное топливо значительно сократилось, одновременно съ быстрымъ возрастаніемъ потребленія нефтянаго, такъ что, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ пароходы принадлежащія братьямъ Каменскимъ, Любимовымъ, Тырышкину, Якимову, Булычеву, Курбатову и обществамъ Самолель, Дружина и Лебедь, всего числомъ 95, расходовали въ послѣднюю навигацію 6.643,830 пудовъ нефтяныхъ остатковъ, между тѣмъ какъ прежде они ежегодно употребляли 109,353 кубич. сажени дровъ. Не менѣе значительно потребленіе жидкаго топлива фабриками и заводами, которые ежегодно расходуютъ его: въ Саратовской губ. 2.000,000 пудовъ замѣнившимъ 33,200 куб. сажени дровъ, въ Ярославской—750,000 пуд. вмѣсто 12,450 к. с. дровъ, въ Астраханской (вмѣстѣ съ расходомъ на отопленіе комнатныхъ печей)—400,000 пуд. вмѣсто 6,640 куб. саж. дровъ и въ Казанской—620,600 пуд. замѣнившихъ 11,498 куб. саж. дровъ. Такимъ образомъ потребленіе дровъ пароходами вышеозначенныхъ обществъ а равно нѣкоторыми заводами и фабриками четырехъ приволжскихъ губерній уменьшилось уже ежегодно на 173,140 куб. саж.

¹⁾ Смотри дополненіе въ концѣ доклада.

До введенія на пароходахъ нефтянаго отопленія въ районѣ Козмодемьянскъ-Казань на волжскихъ пристаняхъ сбывалось ежегодно около 170,000 куб. с. дровъ на сумму приблизительно до 1.700,000 рубл. Всѣ эти дрова заготавливались въ казенныхъ и частно владѣльческихъ дачахъ Казанской, Нижегородской и частью Вятской губерній; причемъ на дрова большею частію употреблялся сухоподстойный лѣсъ и только небольшое количество его составляли дрова, заготавливаемые въ дѣлянкахъ первыхъ двухъ изъ названныхъ губерній. Затѣмъ остальная часть деляночныхъ дровъ и почти всѣ дрова, заготавливаемые въ Костромской губ., сплавлялись въ баржахъ и бѣлянахъ на низовыя пристани р. Волги. Въ настоящее-же время *расходъ дровъ на Волгѣ*—въ этомъ-же районѣ, т. е. *между Козмодемьянскомъ и Казанью сократился на 90%*.

Періодъ самаго большаго потребленія дровъ былъ съ 1878 по 1881 г., а затѣмъ изъ года въ годъ это потребленіе постепенно уменьшалось, такъ что въ настоящее время, напр., расходъ дровъ, производимый лѣсопромышленниками Казанской губ. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1878—1881 г.г.	1888 г.
	кубич.	сажень:
<i>По Чебоксарскому уѣзду . .</i>	33.200	3.320
<i>» Козьмодемьянскому уѣзду</i>	29.000	4.300

Само собою разумѣется, что введеніе нефтянаго отопленія отразилось главнымъ образомъ на казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, какъ превышающихъ своею площадью всѣ остальные лѣса и это вліяніе по Казанской губерніи исключительно коснулось 8 луговыхъ лѣсничествъ, т. е. расположенныхъ на лѣвомъ берегу р. Волги, откуда ежегодно производится отпускъ сухоподстоя и валежника хвойныхъ породъ. Чтобы нагляднѣе представить значеніе нефтяныхъ остатковъ, введеніе которыхъ какъ топлива обусловливаетъ уменьшеніе потребленія дровъ, можно указать на 1-ое Козьмодемьянское лѣсничество, находящееся въ очень хорошихъ условіяхъ, такъ какъ въ районѣ его входятъ три сплавыя рѣки, въ томъ числѣ Волга и Ветлуга, а между тѣмъ по этому лѣсничеству *въ 1879 г.* было назначено къ отпуску 6.430 куб. саж. и заготовлено.—5.980 кубиковъ, а *въ 1888 г.*—продавалось 2.430 куб. саж. изъ которыхъ за продана лишь одна торговая единица въ количествѣ 70 куб. саж. Съ уменьшеніемъ спроса на дрова одинаково падали и цѣны на этотъ матеріаль, какъ видно изъ слѣдующей таблички, въ которой показаны также для сравненія и цѣны на нефть:

Цѣны куб. сажени дровъ, отпускавшихся собственно для пароходовъ.											
Годы.	Выше Нижняго Новго- рода.	Въ Нижнемъ Новго- родѣ.	Нижне Нижняго и до Козьмо- демьянска.	Въ Козьмо- демьян- скѣ.	Въ Марин- скомъ. Посадѣ.	Въ Козловкѣ. Казани.	Въ Богород. скѣ.	Въ Симбир- скѣ.	Въ Самарѣ, Бутыркѣ и Хва- лынскѣ.	Въ Саратовѣ и Камыши- нѣ.	Въ Царицынѣ и Астраха- ни.
1881/82	11—12 ¹ / ₂	14—16	11 ¹ / ₂ —13	14—15	13 ¹ / ₂ —14 ¹ / ₄	13—14	15—16 ¹ / ₂	16—17	16 ¹ / ₄ —17 ¹ / ₂	17—18 ¹ / ₂	18—50
1888	9—10	11—12	9—10	10—11	12—13 ¹ / ₂	12 ¹ / ₂ —14	13—14	13—14			
1888	18 к			16 к.				13 к.			

а) Цѣны кубической сажени дровъ отпускавшихся для пароходовъ:

б) Цѣны пуда нефтяныхъ остатковъ:

Принимая во вниманіе, что, по сдѣланнымъ опытамъ, пятерикъ дровъ, или 1,66 куб. саж., замѣняетъ собою 100 пудовъ нефти, слѣдовательно 1 куб. саж. дровъ равна 60 пуд. нефти, и сравнивая цѣнность нефтяныхъ остатковъ со средними цѣнами на дрова, оказывается, что въ 1888 году разниа цѣнъ топлива въ пользу дровъ была только на пристаняхъ лежащихъ выше Нижняго Новгорода на 1 р. 30 к. и ниже Нижняго до Козьмодемьянска на 10 коп. Такая незначительная разниа и лишь на небольшемъ протяженіи отъ верховья рѣки Волги не только въ настоящее время, но даже и при большой дешивизнѣ дровъ сравнительно со стоимостью нефтяныхъ остатковъ, не можетъ имѣть преимущества передъ жидкимъ минеральнымъ топливомъ, употребленіе котораго, какъ указано въ статьѣ г. Соколовскаго, напечатанной въ Горнозаводскомъ листкѣ за 1889 г. (№№ 1—3) представляетъ слѣдующія преимущества: большое парообразование и быстроту его, легкость управленія топкою, разнообразіе формы пламени, экономію мѣста, быстроту остановки нагрѣваніи пароваго котла и наконецъ экономію во времени. Всѣ эти удобства вполне объясняютъ почему замѣна древеснаго топлива нефтяными остатками началась уже и въ тѣ годы, когда цѣнность этихъ остатковъ была сравнительно высока; напримѣръ въ 1880 году пудъ остатковъ стоилъ въ районѣ между Нижнимъ Новгородомъ и Козьмодемьянскомъ 26 к., а средняя цѣна куб. саж. дровъ 13 р. 20 к., слѣдовательно, по вышеприведенному расчету, разниа была въ пользу дровъ на 2 р. 40 к.

Не имѣя точныхъ данныхъ о количествѣ пароходовъ Волжскаго бассейна, отапливающихся въ настоящее время нефтью ¹⁾ могу лишь добавить, какъ со словъ знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, такъ равно и изъ полученныхъ мною письменныхъ свѣдѣній, что остаются непередѣланными, на нефтяное отопленіе только тѣ пароходы, у владѣльцевъ которыхъ нѣтъ на это средствъ, а также пароходы старой плохой конструкціи и потому смѣло можно утверждать, что не въ далекомъ будущемъ, въ виду выгоды жидкаго минеральнаго топлива, всѣ пароходы замѣнятъ дрова нефтью.

Тоже самое можно сказать о желѣзныхъ дорогахъ и фабрикахъ, изъ которыхъ послѣднія быстро совершаютъ подобный переходъ; такъ напр. Ярославская бумагопрядильная и ткацкая фабрика товарищества Ярославской мануфактуры, по сообщенію мѣстнаго губернскаго механика, — съ начала лѣта нынѣшняго года замѣнила существующее дровяное отопленіе нефтянымъ.

¹⁾ См. дополненіе въ концѣ доклада.

Выгодность жидкаго минеральнаго топлива съ каждымъ годомъ увеличиваетъ потребление нефтяныхъ остатковъ, что вполне выяснено статьею тогоже г. Соколовскаго. Въ этой статьѣ авторъ, указывая на богатство нефтяныхъ источниковъ и на увеличивающійся спросъ на остатки, говоритъ, что жидкаго топлива было вывезено на Волгу: въ 1886 году 30 милл. пудовъ, въ 1887 г. 38 милл. пудовъ и въ 1888 г. 52 милл. пудовъ.

Въ навигацію текущаго года кромѣ существующихъ судовъ для перевозки нефтяныхъ остатковъ прибудетъ еще много новыхъ парусныхъ судовъ и нѣсколько наливныхъ пароходовъ, а потому всѣ эти суда Каспійской наливной флотиліи могутъ доставить на Волгу до 80 милл. пудовъ нефтяныхъ остатковъ, почему цѣны на нихъ должны значительно понизятся и пудъ ихъ будетъ стоить: въ Царицынѣ не болѣе 8 к., Саратовѣ 9 к., Самарѣ 10 к. и Нижнемъ Новгородѣ 11 к.

Такое пониженіе цѣнъ, не говоря уже о другихъ преимуществахъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ вытѣснять древесное топливо. Принимая во вниманіе данныя, указанныя г. Соколовскимъ о количествѣ нефтяныхъ грузовъ, вывезенныхъ въ 1888 году на Волгу и предполагаемыхъ къ вывозкѣ въ навигацію нынѣшняго года и сравнивая это съ древеснымъ топливомъ, при вышеприведенномъ расчетѣ, что 100 пуд. нефти замѣняетъ собою одинъ пятерикъ дровъ или 1,66 куб. саж., оказывается, что въ 1888 году 52 милл. пудовъ уменьшили расходъ дровъ на 863,200 куб. саж., а въ 1889 г. потребление дровъ можетъ уменьшиться на 1,328,000 куб. саж.

Въ такомъ приблизительно видѣ находится современное положеніе дѣла замѣны древеснаго топлива нефтью.

Сопоставляя всѣ выше приведенныя данныя становится очевиднымъ, что въ частныхъ лѣсахъ, въ которыхъ производится правильное хозяйство и во всѣхъ безъ исключенія дачахъ казны и удѣла введеніе жидкаго топлива на пароходахъ, заводахъ и фабрикахъ всецѣло отразилось на сбытѣ сухоподстоя и валежника, отпускъ которыхъ значительно уменьшился и цѣнность на дровяной матеріалъ значительно понизилась.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что введеніе минеральнаго топлива, ограничивая потребление древесины и уменьшая доходность лѣса, благотворно вліяетъ на прекращеніе лѣсоистребленія во многихъ частно владѣльческихъ дачахъ, гдѣ уже много лѣтъ ведется хищническая рубка; но вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждается весьма важный вопросъ: какимъ образомъ очистить дачи отъ сухоподстоя и валежника? Пониженіе цѣнъ на дрова влечетъ за собою: 1) необходимость пересмотра

существующихъ такъ и соотвѣтственнаго ихъ пониженія; 2) измѣненіе теперешнихъ формъ ховайства и переходъ къ другимъ, рассчитаннымъ на возвращеніе подѣлочнаго и строеваго лѣса тѣхъ размѣровъ и сортиментовъ, которые преимущественно требуются на рынкахъ даннаго торговаго района.

Н. Грауэртъ.

Казань.

Дополненіе къ докладу.

Послѣ составленія доклада появились въ печати нѣкоторыя статистическія данныя, относящіяся къ разсматриваемому вопросу. Такъ въ журналѣ «Русскій Лѣсопромышленникъ» 1889 г. № 71 стр. 10—11, на основаніи оффиціальныхъ свѣдѣній Министерства Путей Сообщенія, приведены слѣдующія цифры относительно потребленія нефтяныхъ остатковъ:

а) Употребленіе нефти какъ топлива на желѣзныхъ дорогахъ быстро возрастаетъ: въ 1882 году оно составляло 131,866 пудовъ, въ 1883 г.—1.720,409 пуд., въ 1884 г.—3.887,174 п., въ 1885 г.—5,042,673 п. и въ 1886 г.—5.788,505 п., т. е. *въ теченіи пяти лѣтъ потребленіе нефтянаго топлива увеличилось въ 44 раза.*

Расходъ нефти на желѣзныхъ дорогахъ Волжскаго бассейна въ 1885 г., сравнительно съ дровянымъ топливомъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Желѣзныя дороги:	Общее количество потребленнаго топлива.				Процентное отношеніе къ общему количеству топлива:	
	Всего (въ переводѣ на дрова).	Дровъ и другаго древесн. топлива:	Нефти пудовъ:	Нефти въ переводѣ на дрова ¹⁾	Нефти:	Дровъ:
	кубическихъ сажень:			куб. саж.		
1. Грязе-Царицынская	47,875	4,718	2.665,038	40,988	85,6	9,8
2. Тамбово-Саратовская — участокъ Аткарскъ-Саратовъ.)	56,081	1,847	140,406	1,872	3,3	3,2

¹⁾ При переводѣ нефти на дрова приняты различными желѣзными дорогами различныя нормы; такъ одну кубическую сажень дровъ замѣняютъ: 64,78 пудовъ на Грязе-Царицынской дорогѣ, 65 пуд. на Баскунчанской и Рязанско-Козловской, 75 пуд.—на Тамбово-Саратовской, 80 пуд. на Закавказской, Оренбургской и Московско-Рязанской и 90 пуд. на Московско-Нижегородской, а въ среднемъ для всѣхъ дорогъ принято въ 1886 г.—72,15 пуда.

²⁾ Потребленіе нефти на правительственныхъ желѣзныхъ дорогахъ Там-

Желѣзныя дороги:	Общее количество потребленнаго топлива.				Процентное отношеніе къ общему количеству топлива:	
	Всего (въ переводѣ на дрова).	Дровъ и другаго древесн. топлива:	Нефти пудовъ:	Нефти въ переводѣ на дрова ¹⁾	Нефти:	Дровъ:
	кубическихъ сажень:			куб. саж.		
3. Оренбургская — участокъ Батраки-Моричевка.	14,073	12,859	36,753	459	3,2	21,3
4. Московско-Нижегородская — участокъ Вязники-Нижній.	6,997	6,723	20,360	226	3,2	96,1
5. Баскунчанская ²⁾	1,422	1,084	16,459	269	19,0	76,2
6. Рязанско-Бозловская — участокъ Москва-Коломна.	17,527	6,541	2,376	30	0,17	37,3

Гораздо болѣе значительно потребленіе нефти пароходами, плавающими по внутреннимъ водянымъ путямъ: въ 1886 году израсходовано 340 пароходами 17.071,455 пудовъ, въ томъ числѣ въ *Волжскомъ бассейнѣ* изъ общаго числа 854 пароходовъ отапливалось нефтью 339 съ общимъ расходомъ ея 17.023,455 пудовъ; на отопленіе остальныхъ потребовалось въ томъ же 1886 году 243,274 кубич. сажени дровъ и 426,200 пудовъ каменнаго угля.

Расходъ нефтянаго топлива разными пароходами различенъ: 6 пассажирскими израсходовано 235,200 пуд., 39 товаро-пассажирскими — 3.393,225 п., 6 товарными — 247,720 п., 13 буксиро-пассажирскими 739,785 п., 244 буксирными — 11.958,435 п. и 31 служебными — 449,000 п., потребленіе же этого топлива на различныхъ рѣкахъ Волжскаго бассейна распредѣляется такъ: 330 пароходами, плавающими по р. Волгѣ — 16.730,555 пудовъ, 2 по р. Вяткѣ — 100,000 п., 4 по р. Окѣ — 113,500 п. и 3 по р. Шекснѣ 79,400 п.

VIII. Экскурсіи въ частныя лѣсныя хозяйства.

(См. Лѣсн. Журн. вып. VI. 1888 г.).

II. Дитвянская дача, Н. Е. Львова.

Дитвянская лѣсная дача, Николая Егоровича Львова, находится въ Лидскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, въ 16 верстахъ отъ города и желѣзнодорожной станціи Лида, въ 4 верстахъ отъ сплавной р. Дитвы

бобо-Саратовской и Баскунчанской возростало такъ: въ 1883 г. — 12,878 пудовъ, 1884 г. — 76,071 п. и 1885 г. — 156,855 п.

впадающей въ р. Нѣманъ, и въ 16 верстахъ отъ квартиръ Мироваго Судьи и Становаго Пристава.

Дача составляетъ часть имѣнія, купленнаго г. Львовымъ на льготныхъ основаніяхъ для русскихъ чиновниковъ Сѣверозападнаго Края и образовавшагося выдѣломъ изъ общаго имѣнія Желиговскихъ; причѣмъ въ замѣнъ жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ г. Львовъ получилъ участокъ лѣса.

Дача состоитъ изъ 4 отдѣльныхъ кусковъ и занимаетъ общую площадь 131 дес. 2015 кв. саж.; главную массу дачи составляетъ урочище Дуброва удлинненно—овальной формы площадью 86 дес. 450 саж. Границы вездѣ ясны и закрѣплены копцами или столбами

Въ 1884 году дача снята была мною на планъ и устроена, по Инструкціи для казенныхъ лѣсовъ; съемка произведена мензулою, причѣмъ неудобныя земли, вырубки и спѣлыя насажденія сняты инструментально. Изъ числа общей площади дачи при съемкѣ оказалось:

лѣсной почвы	129 дес.	1535 с.
угодій	—	» 1600 »
неудобной	1	» 1280 »

Главная часть дачи имѣетъ положеніе возвышенно—ровное и неглубокую супесчаную почву съ большимъ слоемъ гумуса и травянистымъ покровомъ; урочище Ханюково площ. около 33 дес. имѣетъ положеніе низменное и почву сырую глинистую, мѣстами заболачивающуюся.

Въ сосѣдствѣ имѣются казенная дача и значительныя частныя лѣса, какъ напр. графа Мавроса; сплавъ по р. Дитвѣ производится собственно товарнаго лѣса, тогда какъ строевой и дровяной—отправляется гужемъ въ г. Лиду. Мѣстный спросъ довольно ограниченъ, потому что при значительныхъ рубкахъ въ послѣднія года крестьяне запаслись дровянымъ и мелкимъ строевымъ лѣсомъ. Мѣстныя цѣны 1 куб. саж. сосновыхъ дровъ на корнѣ 2 руб. и 2 руб. 50 коп.; товарный лѣсъ отъ 7 верш. въ отрубѣ колеблется между 1 руб. 50 и 2 руб за штуку; строевой отъ 30 коп. до 1 р 50 коп. штука.

Управленіе и охраненіе. Хозяйствомъ въ дачѣ, согласно устройства, распоряжается самъ владѣлецъ; общій техническій надзоръ порученъ мѣ. Охраняется дача 1 лѣсникомъ съ жалованіемъ 15 руб. и ординаріею по мѣстнымъ цѣнамъ на 12 руб; кромѣ того, ему предоставлено въ пользованіе около 3 дес. земли (изъ площади дачи только 1600 кв. саж.) по оцѣнкѣ 20 руб. въ годъ, т. е. все содержаніе его обходится въ 47 руб, ¹⁾.

¹⁾ Лѣсникъ имѣетъ жилой домъ при границѣ дачи и получаетъ даровое отопленіе отъ владѣльца.

За послѣднее 5-лѣтіе было 3 самовольныхъ порубки на сумму примѣрно 2 рублей;—въ двухъ случаяхъ виновные не открыты.

При хозяйствѣ въ дачѣ владѣлецъ руководствуется составленнымъ въ 1884 году лѣсоустроительнымъ отчетомъ, планшетомъ и планомъ лѣсонасажденій, въ масштабѣ $1/8400$. Для отчетности ведется всего одна книга—для записи расхода лѣса и поступающихъ отъ продажи лѣса доходовъ.—Каждый листъ книги раздѣленъ на двѣ части продольною полоскою съ надписью «Н. Е. Львовъ»; на лѣвой половинѣ листа напечатано: *Отпущено изъ Урочища*
лѣсной дачи Н. Е. Львова для _____ *сумма* _____ *р.* _____ *к.*
дня 188 _____ *г. №* _____

На правой сторонѣ напечатано: *Приказъ Лѣснику*
дня 188 _____ *г. №* _____ *Отпустить изъ Урочища*
лѣсной дачи Н. Е. Львова для _____

Въ пробѣлъ вписывается № по порядку, фамилія покупателя или прикащика имѣнія—если лѣсъ отпущенъ для надобностей имѣнія, площадь или качество и количество проданныхъ и отпущенныхъ сортиментовъ, продажная сумма, или ковычки—для безденежнаго отпуска. Приказъ Лѣснику—въ которомъ сумма не выставляется—отрѣзается для передачи лѣснику, а на оборотѣ лѣвой половины листа пишется дѣйствительный результатъ заготовки, масса въ кубич. саженьяхъ и мѣстная стоимость всѣхъ даровыхъ отпусковъ. Итоги подводятся по годамъ и за 5 лѣтіе. Всѣ пни въ лѣсу, за исключеніемъ сплошныхъ вырубокъ, періодически провѣряются и клеймятся именнымъ клеймомъ.

Прочіе доходы и расходы записываются обыкновеннымъ домашнимъ порядкомъ.

Состояніе лѣсонасажденій. Изъ числа 129 дес. 1535 саж. лѣсной почвы сосна въ чистыхъ насажденіяхъ или съ единичными елью, дубомъ и березою произрастаетъ на площади 100 десятинъ 85 кв. саж., на остальной площади 29 дес. 1450 саж. господствуетъ ель частью чистая, частью въ смѣси съ березою, ольхою и осиною.

Сосна имѣетъ хорошій ростъ и здоровый видъ, 110 лѣтнее дерево въ среднемъ достигаетъ 11 сажень длины и 11 верш. на высотѣ груди и даетъ бревно безъ сучьевъ 3 саж. 8 вершк.; сосна по возрасту распределяется такъ:

	до 25 лѣтъ	10 дес. 1250 саж.
	отъ 26 до 50 »	41 » 2385 »
	» 51 » 75 »	15 » 900 »
	» 76 » 110 »	29 » 1300 »
	прогалинь	2 » 1450 »

Ель господствуетъ въ одномъ урочищѣ Ханюковѣ и распредѣляется такъ: насажденій до 20 лѣтъ — дес. 1050 саж.
 отъ 21 до 40 » 8 » 2000 »
 » 41 » 60 » 15 » 100 »
 » 61 » 80 (ед. 100 л.) 5 » 700 »

Сосна хорошо растетъ до возраста нѣсколько болѣе 100 лѣтъ, а затѣмъ роста въ вышину почти не замѣчается; спѣлыя насажденія дачи имѣютъ возрастъ 110 лѣтъ съ полнотою 0,5 и 0,6 и среднимъ запасомъ на десят. 25—30 куб. саж. Древесина плотная мелкослойная, не смотря на то что почти всѣ сосновыя насажденія выросли на бывшихъ пашняхъ—что доказываютъ какъ показанія старожиловъ, такъ и совершенно ясные слѣды плуговыхъ бороздъ. Спѣлыя насажденія ели имѣютъ возрастъ 80 лѣтъ и средній запасъ 20 сажень на десят.

При устройствѣ дача не раздѣлялась на кварталы, такъ какъ она естественно раздѣлена на 4 урочища лежащихъ: Дуброва въ 1 вер. Килмен въ 2¹/₂ вер. и Смуга въ 1 вер. отъ дома лѣсника; Ханюково же находится при самомъ домѣ.

Имѣя въ виду что мѣстныя крестьянскія надобности въ строевомъ лѣсѣ удовлетворяются 100 лѣтнимъ сосновымъ деревомъ, а съ этаго возраста она начинаетъ отставать въ ростѣ; что ель въ старости подвергается сердцевинной гнили и идетъ преимущественно на дрова и мелкія подѣлки въ самое имѣніе,—при устройствѣ дачи образована одна хозяйственная единица изъ урочищъ Дуброва, Смуга и Килмен съ сосновыми насажденіями 97 дес. 1.035 сажень и прогалинами 2 д. 1.450 саж.—съ оборотомъ рубки 100 лѣтъ; и другая единица изъ урочища Ханюково съ еловыми насажденіями 29 дес. 1.750 саж. съ оборотомъ рубки 80 лѣтъ.

Въ сосновыхъ насажденіяхъ отпускъ назначенъ по площади и отведено на первое десятилѣтіе въ 110 лѣтнемъ изрѣженномъ насажденіи 9 дес. 2.200 саж., каковыя раздѣлены на 10 рядомъ лежащихъ съ направлениемъ по длинѣ съ СЗ. на ЮВ. лѣсосѣкъ со столбами на углахъ.

Въ еловыхъ насажденіяхъ, съ цѣлью окончательно очистить изрѣженные мѣста и въ виду ежегодныхъ вѣтроваловъ, отпускъ назначенъ по массѣ изъ лежащаго и стоящаго лѣса по 7 куб. сажень въ годъ, применяясь къ среднему приросту по формулѣ $\frac{20 \cdot 29,6}{80} = 7,4$ куб. саж.

Сухостой по мѣрѣ образованія разрѣшалось рубить въ замѣнъ смѣтнаго назначенія.

Хотя планъ хозяйства и былъ составленъ на 10 лѣтъ, но черезъ каждыя 5 лѣтъ предполагалась ревизія хозяйства. По произведенной мною ревизіи весною 1889 года оказалось что вслѣдствіе образовавшагося сухостоя и бурелома рубку пришлось нѣсколько измѣнить; именно изъ числа отведенныхъ на 5 лѣтіе съ 1884 по 1889 годъ лѣсосѣкъ въ сосновыхъ насажденіяхъ вырублены только первыя 3 площадью 2 дес. 2.000 саж.; остальные 2 лѣсосѣки площадью 2 дес. съ массою около 45 куб. саж. оставлены взамѣнъ рубки по количеству — сосноваго дѣловаго лѣса 17,88 куб. саж. и дровянаго 24,25 к. саж. т. е. 43,13 к. саж.

Въ еловыхъ насажденіяхъ за 5 лѣтіе вырублено съ учетомъ по количеству:

дѣловаго лѣса еловаго . . .	21,80	куб. саж.
» » березоваго . . .	3,90	» »
» » осиноваго . . .	1,40	» »
» » дубоваго . . .	1,90	» »
дровянаго лѣса еловаго . . .	38,40	куб. саж.
» » березоваго . . .	0,20	» »

всего 67,60 куб. сажень, т. е. болѣе противъ назначеннаго на 32,60 к. саж.; каковыя должны быть признаны сверхсметными, въ виду необходимости уборки бурелома 13 ноября 1888 года.

Кромѣ того съ цѣлью очистки дачи продано нѣсколько сажень хворосту и сучьевъ.

Съ начала этаго года уже приступлено къ уборкѣ осенняго бурелома и къ серединѣ мая весь буреломъ въ сосновомъ лѣсу будетъ вывезенъ, а въ еловомъ — очищенъ отъ коры посредствомъ продажи послѣдней мѣстнымъ кожевникамъ.

Главный доходъ. Отведенныя на каждый годъ лѣсосѣки оцѣниваются передъ продажею перечетомъ всѣхъ деревьевъ по мѣстнымъ казеннымъ массовымъ таблицамъ и таксамъ; двѣ первыя лѣсосѣки проданы частнымъ лицамъ съ значительною надбавкою, причемъ средняя продажная стоимость одной десятины составляла около 300 рублей, а третья лѣсосѣка употреблена на нужды имѣнія и занесена въ расходную тетрадь съ казенною оцѣнкою. Срокъ рубки назначался съ осени до начала лѣта, очистка хотя и требовалась — но никакихъ залоговъ не бралось и официальныхъ контрактовъ не заключалось. Строевой и дровяной лѣсъ продавался мѣстнымъ крестьянамъ; хорошія бревна распиливались на лѣсосѣкахъ-же на доски и доставлялись въ г. Лиду гужомъ.

При продажахъ съ учетомъ по количеству и пнямъ цѣна устанавливается по обоюдному соглашенію, причемъ при продажахъ по пнямъ (хлыстами) — деревья клеймятся при шейкѣ корня до начала рубки.

Всякій желающій что либо купить изъ дачи обращается къ владѣльцу или прикацику имѣнія, и по соглашеніи въ цѣнѣ уплачиваетъ сполна деньги въ замѣнъ вырѣзаннаго изъ книги приказа лѣснику; послѣдній по окончаніи рубки остается у лѣсника какъ оправдательный документъ.

Для удовлетворенія имѣнія въ строевомъ и дровяномъ матерьялѣ владѣлецъ по мѣрѣ надобности также выдаетъ приказъ лѣснику и въ книгѣ отмѣчаетъ стоимость этихъ матерьяловъ по мѣстной цѣнѣ. Прорубныхъ рубокъ по устройству пока не назначено, хотя въ прошломъ году на небольшой площади произведено прорѣживаніе въ 25 лѣтнемъ насажденіи; современемъ предполагается распространить его и на большую площадь.

Всего за 5 лѣтіе со времени устройства дачи вырублено изъ дачи 2 дес. 2.000 кв. саж. по площади и 109,73 куб. саж. разнаго рода древесины съ учетомъ по количеству и по пнямъ; часть этаго отпуска продана на наличныя деньги за сумму 599 руб. 20 к. а остальное употреблено въ имѣніе на сумму по мѣстнымъ среднимъ нормальнымъ цѣнамъ 580 руб. 34 коп.

Возобновленіе вырубокъ. Въ насажденіяхъ еловыхъ естественное возобновленіе настолько удовлетворительно, что объ немъ нечего заботиться и къ улучшенію его лѣсоустройство никакихъ мѣръ не назначило.

Что касается сосновыхъ насажденій—то не имѣя при устройствѣ данныхъ о качествѣ и времени возобновленія естественнымъ путемъ, но имѣя въ виду что многія насажденія дачи выросли на бывшихъ пашняхъ, съ цѣлью болѣе обеспеченнаго и скорѣйшаго возобновленія приняты слѣдующія мѣры.

Лѣсосѣки заложены двумя полосами, въ которыхъ порядокъ рубки рядомъ—лежащихъ лѣсосѣкъ назначенъ черезъ 4 года—время повторенія семенныхъ лѣтъ; №№ лѣсосѣкъ въ первой полосѣ по направленію съ С.В. на Ю.З.—I, V, IX, IV, VIII, II, а во второй полосѣ—III, VII, X, VI.

Для вспомошествованія естественному возобновленію лѣсосѣки предложено было отдавать подъ сельско—хозяйственное пользованіе, а именно подъ посѣвъ ржи или овса, съ обязательствомъ посѣять съ хлѣбомъ 4—6 фунт. сосны на десят. и для опыта—немного дуба.

Въ виду трудности обработки почвы, лѣсосѣки I и II пришлось отдать на условіи двухлѣтняго пользованія за $\frac{1}{3}$ урожая въ пользу дачевладѣльца. Лѣсосѣку III-ю распахалъ уже самъ владѣлецъ а также сдѣлалъ два посѣва ржи. Операція культуръ производилась такихъ обра-

вомъ: *Лѣсосѣвка № 1 1884 года площадь 1 дес.* По окончаніи рубки въ лѣто 1885 года остатки отъ заготовки были сожжены и посѣяна рожь частнымъ лицомъ; осенью 1886 она была снята и вновь посѣяна рожь. Весною 1887 г. по озими была высѣяна вразбросъ смѣсь изъ земли съ 5 ф. сосновымъ сѣмянъ, и рядами въ ямки 1 четверикъ дубовыхъ желудей, все это уже средствами владѣльца. Сосновыя сѣмена обходились по 80 копѣекъ фунтъ, четверикъ желудей—50 копѣекъ; на посѣвъ употреблено 2 рабочихъ по 30 коп. т. е. вся операція посѣва обошлась въ 5 руб. 10 коп. Получено отъ арендатора земли $\frac{1}{3}$ двухлѣтняго урожая—27 пуд. ржи на сумму 13 руб. 50 коп.

Весною 1889 года мною были взяты три пробныхъ площади и сосчитано число деревцовъ по 3-му году, коихъ оказалось до 26 тысячъ на десятину; кромѣ того найдено сосны по 2-му году т. е. естественнаго налета до 14 тысячъ на десятину; дубки (штукъ 100 на дес.) имѣютъ кривой ростъ, хотя и достигаютъ болѣе 4 верш. высоты.

Лѣсосѣвка № II—1885 года площ. 2000 кв. саж. По срубкѣ насажденія на лѣсосѣкѣ также было дозволено 2 посѣва ржи за $\frac{1}{3}$ урожая; весною 1888 года по озими проведены борозды картофельнымъ окучникомъ, по нимъ засѣяно руками и слегка присыпано землею 4 фунта сосновыхъ сѣмянъ, въ разстояніи бороздъ одна отъ другой на 1 сажень. Тогда же посажено въ ямки подъ колъ 1 четверикъ дубовыхъ желудей. Рабочихъ употреблено 2 по 30 копѣекъ, а вся операція значитъ стоила, по вышеприведеннымъ цѣнамъ,—4 руб. 30 к.

Получено отъ арендатора $\frac{1}{3}$ урожая—18 пуд. ржи на сумму 9 рублей.

По перечету въ 1889 году оказалось на десятинѣ около 5 тыс. всходовъ, распредѣленныхъ въ рядахъ крайне неравномѣрно. Дубовыхъ всходовъ не замѣчается.

Лѣсосѣвка № III—1886 года площ. 1 дес. Вырублена въ одинъ годъ съ предъидущею лѣсосѣкою и посѣвъ ржи на ней въ 1886 и 1887 году сдѣланъ самимъ владѣльцемъ. Весною 1888 года по озими высѣяно, по тому же способу и то же количество (4 ф.) сосновыхъ сѣмянъ и 1 четверикъ желудей. На обработку почвы подъ два посѣва, посѣвъ и жатву затрачено 12 рублей; посѣяно за 2 раза 13 пудовъ ржи на 6 руб. 50 к.; на посѣвъ сосны и дуба употреблено 2 рабочихъ по 30 коп.; а вся операція, съ прежними цѣнами на сѣмена, обошлась слѣдовательно въ 22 руб. 80 коп. Снято за 2 раза 56 пуд. ржи на сумму (солома—за молотьбу) 28 рублей.

По перечету въ 1889 году оказалось на десятинѣ около 5 ты-

сячь всходовъ сосны, также неравномѣрно распредѣленныхъ въ рядахъ; дуба не замѣчается.

Всѣ посѣвы произведены весьма тщательно въ присутствіи владѣльца, хорошими сѣменами безъ крылышекъ; на лѣсосѣкахъ поставлены доски съ надписями о времени и способѣ посѣвовъ, а при границахъ — доски съ надписями о воспрещеніи пастьбы скота. Такимъ образомъ посѣвъ на лѣсосѣкѣ № I можно считать вполне удачнымъ; чѣмъ объяснить неособенную удачу на лѣсосѣкахъ I и III — посѣвомъ ли въ борозды, или сухостью послѣпосѣвнаго времени? рѣшить трудно. Несомнѣнно, что всходы въ бороздкахъ гораздо менѣе защищены отъ палящихъ лучей и утренниковъ, чѣмъ находящіеся среди прикрывающихъ ихъ колосьевъ. При томъ мною замѣчено, что почва на этихъ бороздахъ гораздо болѣе разрыхлена и суше, чѣмъ на сплошныхъ посѣвахъ; поэтому на будущее время предлагается на лѣсосѣкахъ дѣлать хозяйственнымъ способомъ только одинъ посѣвъ ржи и по немъ весною высѣвать въ разбросъ 5 ф. сосны на десят. въ смѣси съ землею. Посѣвы такого рода мною испытаны на практикѣ и давали хорошіе результаты ¹⁾.

Изъ числа найденныхъ при устройствѣ 2 дес. 1450 кв. саж. прогалинъ, одна площадью 1800 саж. была засѣяна для опыта гречихою съ 6 фунт. сосновыхъ сѣмянъ; но виновата-ли гречиха, качество сѣмянъ или позднее время посѣва (13 іюня 1888) неизвѣстно, но на прогалинѣ въ 1889 году не оказалось ни одного всхода. На посѣвъ затрачено 4 р. 80 к. выручено отъ гречихи 1 руб. 80 к. Въ маѣ 1889 года тамъ посѣянъ весьма рѣдко люпинъ съ 5 фунтами сосны.

Остальныя прогалины предоставлены были естественному налету сѣмянъ и всѣ онѣ — какъ бывшія пашни — или покрылись или начинаютъ покрываться сосною.

На двухъ изъ нихъ, бывшихъ въ 1884 году совершенно голыми, мною сдѣланы по три пробныхъ перечета; оказалось на одной изъ нихъ — отдѣленной отъ взрослога лѣса молоднякомъ шириною въ 60 сажень — сосны 4 лѣтъ до 14 тысячъ на десят.; а на другой — отстоящей отъ взрослога лѣса на 80 сажень — сосны 4 лѣтъ до 6 тысячъ на десят. Въ маломъ видѣ былъ опытъ осенняго посѣва лиственницы шишками; но послѣднія были завѣдомо старыя и потому всходовъ не замѣчается. Въ виду рѣдкости этой породы вообще въ губерніи, въ 1889 году опять сдѣланъ опытъ посѣва ея сѣменами изъ Германіи.

¹⁾ См. распашка лѣсосѣкъ Л. Ж. 1886 г. в. II и IV.

Побочныя пользованія. Угодій въ дачѣ всего 1600 кв. сажень, каковыя и отданы въ пользованіе лѣснику. Сбора плодовъ и мха не производится; охоты также; добыванія камня и песку не разрѣшается. Пастьба или собственно говоря прогонъ своего и крестьянскаго скота разрѣшенъ бесплатно, въ строго означенныхъ мѣстахъ.

Незначительный доходъ даетъ кора отъ вырубаемыхъ изъ дачи еловыхъ деревьевъ; заготовленная она продается до 1 р. 20 к. за копу (60) двухаршинныхъ трубокъ.

Дохода отъ смолокурения еще не выручается, потому что пни въ дачѣ еще не достаточно стары.

Доходъ и расходъ. По ревизіи хозяйства за 5 лѣтъ съ 1884 года по 1 января 1889 г. оказалось что произведены слѣдующія доходы и расходы:

А) Приходъ:

Выручено отъ продажи лѣса	599 р. 20 к.
Сдано лѣсныхъ матеріаловъ въ имѣніе по мѣстнымъ цѣнамъ на	580 » 34 »
Выручено отъ продажи еловой коры	7 » — »
Выручено отъ сельскохоз. растений на лѣсосѣкахъ и прогалинахъ	52 » 30 »

Итого . . 1.238 р. 84 к.

В) Расходъ:

Содержаніе Лѣсника по 50 руб. въ годъ	250 р. — »
Земскія повинности примѣрно по 8 руб.	40 » — »
Культуры: 19 ф. сосновыхъ сѣмянъ . . 15 р. 20 к. }	37 » — »
3 чет. дубов. желудей 1 » 50 »	
13 пуд. ржи 6 » 50 »	
посѣвъ лѣса 1 » 80 »	
посѣвъ и жатва хлѣба . . 12 » — »	

Итого . . 327 р. — к.

Чистаго дохода за пятилѣтіе слѣдов. получилось 911 руб. 84 к., что составитъ по 182 руб. 37 к. въ годъ съ дачи, или по 1 руб. 38 коп. съ одной десятины общей площади дачи въ годъ; доходъ, по сравненію съ мѣстными казенными лѣсами и частными съ болѣе или менѣе приличнымъ хозяйствомъ, весьма хорошій.

1889 г.

Н. Н. Селянинъ.

IX. Тальниковое хозяйство въ поймѣ рѣки Волги.

(Вводный докладъ къ VII съѣзду лѣсохозяевъ).

Русла нашихъ судоходныхъ рѣкъ нигдѣ еще не регулированы, а потому всѣ большія рѣки Европейской Россіи образовали не только въ своей дельтѣ, но подчасъ и въ среднемъ своемъ теченіи большія, преимущественно песчаныя, отложенія затопляемая ежегодно на продолжительное время полами, весенними водами. Наиболѣе обширны таковыя отложенія въ системѣ Волги, Днѣпра и Днѣстра, по средней Волгѣ онѣ именовуются *поймами*, по нижней—въ Астраханскомъ краѣ *займищемъ*¹⁾, а по рѣкамъ, впадающимъ въ Черное море, *плавнями*. На Волгѣ весенній разливъ продолжается около двухъ мѣсяцевъ—обыкновенно съ начала мая до начала іюля, Днѣстровскія же плавни заливаются ежегодно дважды—послѣ стаянія снѣговъ въ степи и вторично въ Карпатскихъ горахъ. Входя даже въ межень эти рѣки не несутъ свои воды постоянно по одному и тому же руслу, а развѣтляясь на рукава, образуютъ острова, подраздѣленные засимъ еще болѣе мелкими протоками. Вообще теченіе рѣкъ ежегодно болѣе или менѣе измѣняется: плесъ, ударяя на поворотахъ всею своею силою въ крутыя берега или въ острова, подмываетъ ихъ и сноситъ обрушившуюся землю, иногда вмѣстѣ съ произраставшимъ на ней лѣсомъ и кустарникомъ и наметывая ниже по теченію новыя косы, полуострова и цѣлыя острова, заноситъ нерѣдко входъ въ рукава, такъ называемыя *старшцы* (по Волгѣ—*Воложки*), образуя такимъ образомъ *затоны*, а иногда покрываетъ такія части поймы, на которыхъ успѣли уже образоваться заросли или хорошіе луга, слоемъ рыхлаго сыпучаго песка, уничтожая прежнюю растительность. Очертанія и топографія поймы подвержены вслѣдствіе того почти ежегодно значительнымъ измѣненіямъ: въ однихъ мѣстахъ исчезаютъ цѣлыя острова или части ихъ и отодвигаются берега, а въ другихъ вырастаютъ изъ дна могучихъ судоходныхъ рѣкъ новыя острова, косы и прибережныя полуострова. Чтобы убѣдиться въ той быстротѣ, съ которою совершаются измѣненія въ фигурѣ поймы, стоитъ лишь сравнить двѣ, три послѣдовательныя съемки одной и той же мѣстности и по неволѣ изумишься: чрезъ какія нибудь 10, 15 лѣтъ мѣстность измѣняется, обыкновенно, до неузнаваемости. Всѣ

¹⁾ Смотри «Очерки Астраханскаго лѣса» К. М. Афанасовича въ Лѣсномъ Журналѣ за 1873 годъ, выпускъ IV, стр. 1 и слѣд.

такіе перевороты порождаютъ нерѣдко недоразумѣнія между сосѣдними владѣльцами, вызывая споры и судебные иски.

При сильномъ теченіи осѣдаетъ изъ рѣки олинъ лишь песокъ вслѣдствіе сравнительной тяжести кварцевыхъ песчинокъ, при замедленномъ же и тихомъ теченіи отлагаются, на оборотъ, глина и илъ, наносные острова состоятъ поэтому въ большинствѣ случаевъ изъ песчаныхъ слоевъ съ прослойками глины, мергеля и ила; мѣста же, остающіяся по долгу въ сторонѣ отъ главнаго плеса, покрываются мало по малу толстымъ слоемъ илистой глины, залегающей, обыкновенно, на песчаной подпочвѣ. Сообразно съ качествомъ почвы и съ высотой поймы измѣняется большею частью и растительность на ея поверхности. Всѣ новыя отложенія, выходящія въ межень на поверхность рѣки, представляютъ собою рыхлыя массы почти сыпучаго песка, покрытаго лишь тонкимъ глинистымъ слоемъ, растрескивающимся послѣ обсыханія, но спустя нѣсколько лѣтъ, по мѣрѣ отложенія ила и глины, появляются на осѣвшей уже почвѣ заросли кустарныхъ ивъ отъ сѣмянъ, занесенныхъ рѣкою вмѣстѣ съ иломъ. По наблюденіямъ г. Доброгаева, опубликованнымъ на страницахъ Лѣснаго Журнала (за 1882 г. стр. 263) послѣдовательная смѣна растительности, по мѣрѣ роста рѣчныхъ отложеній, происходитъ, обыкновенно, такимъ образомъ, что по мѣрѣ дальнѣйшаго уплотненія и возвышенія острововъ, кустарныя ивы (именуемая въ Приднѣпровьѣ коллективно *лознякомъ*, а въ Поволжьѣ *тальникомъ*) уступаютъ свое мѣсто сначала древеснымъ ивамъ (называемымъ въ юго-западной Россіи вербами, а въ Поволжьѣ ветлами), а затѣмъ осокорю, появляющимся среди кустарника сначала единично. Затѣмъ изрѣживается и осокорь, уступая болѣе высокія и утучненныя иломъ мѣста травамъ, образующимъ на нихъ хорошіе луга, и сохраняясь лишь близъ затоновъ и ериковъ въ болѣе низкихъ мѣстахъ, а наконецъ появляются среди луговъ и другія листовенныя породы, преимущественно дубъ. Правильность такой послѣдовательной смѣны кустарныхъ породъ древесными, лѣсовъ лугами и на оборотъ — измѣняется, конечно, иногда, новыми капризами рѣки, срывающей свое дѣтище — плавни или покрывающей окрѣпшій уже островъ, какъ уже сказано новымъ толстымъ слоемъ песка, что обусловливаетъ въ свою очередь появленіе вновь на такихъ мѣстахъ кустарныхъ ивъ.

Ознакомившись въ 1883 г. съ видомъ и состояніемъ лѣсовъ въ поймахъ Волги и Суры, я хотя и не нашелъ полнаго подтвержденія указанной г. Доброгаевымъ послѣдовательности въ смѣнѣ одной породы другою, но долженъ признаться, что въ общихъ чертахъ изображенная имъ картина весьма правдоподобна уже потому, что каждая порода

требуетъ для успѣшнаго роста известную степень плотности, сырости и плодородія почвы. Дубъ и вязъ произрастаютъ дѣйствительно лишь въ наиболѣе старыхъ и возвышенныхъ частяхъ поймы съ почвою не слишкомъ сырою, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе плодородною, благодаря наносамъ илистой глины, тальникъ же въ чистомъ видѣ занимаетъ напротивъ того всегда наиболѣе новыя, а потому болѣе рыхлыя, сырыя и менѣе плодородныя мѣста, тогда какъ ветла (преимущественно *Salix alba* L.) и осокорь (*Populus nigra* L.) являются куртинами и единично въ видѣ примѣси къ тальникамъ въ среднихъ частяхъ поймы. Образование же болѣе значительныхъ полянъ-луговъ я склоненъ приписать не столько росту поймы и уплотнѣнію въ ней почвы, сколько потравѣ лѣсныхъ зарослей скотомъ. Крестьяне Приволжскихъ селеній, пользующихся надѣлами въ поймѣ, переправляютъ туда по спадѣ водъ все гулевое стадо, а послѣ свозки хлѣба и лошадей, устраивая въ поймѣ загоны («базы») на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ. Скотъ, гуляя свободно по поймѣ, сильно потравляетъ и топчетъ заросли, которыя въ надѣлахъ находятся поэтому въ крайне жалкомъ видѣ, да и заросли сосѣднихъ владѣльцевъ, при затруднительномъ охраненіи лѣсовъ въ поймѣ, страдаютъ тоже нерѣдко отъ потравы скотомъ.

Общій видъ поймы на первый взглядъ очень неказистъ: множество рукавовъ, протоковъ, затоновъ, ериговъ и озеръ перерѣзываютъ поверхность ея въ разныхъ направленіяхъ, новыя отложенія — сыпучіе пески — чередуются съ кустарниками, передѣсками и сѣнокосами, большею частью весьма посредственными, но тѣмъ не менѣе доходность тальниковъ, занимающихъ обыкновенно большую часть удобныхъ въ поймѣ земель, на столько высока, что превышаетъ валовой доходъ даже отъ прекрасныхъ сосновыхъ рощъ въ ближайшихъ къ нимъ мѣстностяхъ. Для болѣе полного и осязательнаго сужденія о поймахъ приведемъ для примѣра цифры о состояніи двухъ изъ нихъ — Кременской и Шиловской, находящихся въ верстахъ 12 до 40 ниже города Симбирска.

По планамъ 1883 года состоитъ въ поймахъ:

	Кременской:		Шиловской:	
Сѣнокосовъ	217,6 дес. или	10 ⁰ / ₀	256,8 дес. или	7,9 ⁰ / ₀
Лѣса и кустарника	1030,6 » »	50 ⁰ / ₀	1297,1 » »	39,9 ⁰ / ₀
Песковъ	833,1 » »	40 ⁰ / ₀	1699,8 » »	52,2 ⁰ / ₀
Итого	2084,3 » »	100 ⁰ / ₀	3253,7 » »	100,0 ⁰ / ₀

Изъ лѣсонасажденной площади приходится на

	Кременской:		Шиловской:	
чистые тальники	965,1 дес.	или 93,6 ⁰ / ₀	742,9 дес.	или 57,2 ⁰ / ₀
Тальники съ единич. деревьями	53,1 »	» 5,2 ⁰ / ₀	310,4 »	» 24 ⁰ / ₀
Древесныя насажденія	12,4 »	» 1,2 ⁰ / ₀	47,6 »	» 3,7 ⁰ / ₀
Древесн. съ примѣсью тальника	—	—	196,2 »	» 15,1 ⁰ / ₀
Итого .	1030,6 »	» 100 ⁰ / ₀	1297,1 »	» 100 ⁰ / ₀

Изъ приведенныхъ цифръ, характеризующихъ образецъ поймы по средней Волгѣ, оказывается, что 40—52⁰/₀ общей площади принадлежитъ къ непроизводительной площади, впрочемъ на 21,7 дес. въ первой и 37,7 дес. въ послѣдней поймѣ начала уже появляться тальниковая заросль. Луга, составляющіе всего отъ 8—10⁰/₀ обѣихъ поймъ, весьма не обширны, весьма посредственнаго качества и къ тому далеко не чисты. Въ Кременской поймѣ встрѣчаются кусты тальника и группы ветель и осокорей на 124,2 дес., а въ Шиловской на всей почти площади этихъ угодій. Изъ лѣсонасажденной затѣмъ площади отъ 81,2 до 98,8⁰/₀ принадлежатъ господству тальниковыхъ зарослей, древеснымъ же породамъ осокору, ветлѣ, дубу и вязу всего отъ 1,2 до 18,8⁰/₀ и то отчасти съ значительною еще примѣсью тальника. Доходность поймъ опредѣляется поэтому почти исключительно хозяйствомъ въ ивовыхъ кустарникахъ, и въ послѣдующемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду лишь послѣдніе.

Тальники состоятъ изъ разныхъ видовъ ивы, но хозяйственное значеніе имѣютъ только три вида, различаемые мѣстными жителями подъ названіями чернотала, краснотала и бѣлотала, послѣдній видъ именуется еще верболозомъ. По виду коры, листьевъ и почекъ—мы были въ поймѣ въ началѣ сентября—намъ удалось опредѣлить, что приведенныя мѣстныя названія соотвѣтствуютъ слѣдующимъ научнымъ (систематическимъ) черноталь—*Salix pentandra* L. (sin. *S. polyandra* Gled.) красноталь—*Salix purpurea* L. (s. *S. Helix* Koch), а бѣлоталь или верболозъ—*Salix viminalis* L.; встрѣчаются ли однако въ названныхъ и въ другихъ Волжскихъ поймахъ еще другія кустарныя ивы—напр. *Salix cinerea* L. *acutifolia* Willd. (s. *S. daphnoides* Vill, — шелюга), *amygdalina* (aut *triandra*) L.—которыя въ другихъ мѣстностяхъ подразумѣваются тоже подъ названіемъ чернотала, краснотала и бѣлотала, намъ не удалось выяснитъ.

Ростъ тальниковъ въ поймахъ весьма успѣшенъ: по изысканіямъ, произведеннымъ К. И. Баранцевичемъ при устройствѣ названныхъ выше поймъ, оказалось, что поросль чернотала достигаетъ въ первый же

годъ до 3 аршинъ при толщинѣ на высотѣ груди до 0,25 вершка, въ 2 года 4 арш. и 0,4 вершк., въ 3 года 6 арш., 0,45 в., засимъ однако ростъ въ вышину замедляется, такъ что въ 6 лѣтъ вышина поросли отъ 7 до 8 аршинъ при толщинѣ отъ 0,5 до 0,75 верш. Красноталъ при одинаковомъ ростѣ въ вышину обыкновенно немного толще чернотала, а бѣлоталъ (верболовъ) при одинаковой толщинѣ замѣтно отстаеъ въ длинѣ, имѣя напр. въ 3 года не болѣе 4, а въ 6 лѣтъ 6 аршинъ высокою. Тальники, происшедшія отъ сѣмянъ, растутъ замѣтно туже поросли: длина ихъ колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ: однолѣтніе отъ 0,5 до 1 арш., 2 лѣтн. отъ 1,5 до 2 арш., 3 лѣтн. отъ 2,5 до 3 и 4 лѣтніе до 4 аршинъ.

Въ 6 лѣтъ тальники достигаютъ—по крайней мѣрѣ на средней Волгѣ—естественной своей спѣлости, съэтого времени они начинаютъ подсыхать. Естественное возобновленіе вырубокъ отъ побѣговъ, а отчасти отъ сѣмянъ, можно считать вполне обезпеченнымъ, лишь-бы оградить заросли отъ поправы скотомъ.

Наиболѣе пригодными на обручи признаются черноталъ и красноталъ, причемъ первый по большей его прочности предпочитается второму, бѣлоталъ же составляетъ вслѣдствіе своей гибкости наилучшую для плетней породу. Лѣтъ 6, 8 тому назадъ запросъ на обручи былъ въ Астрахани на столько великъ, что Поволжскіе тальники пользовались прекраснымъ сбытомъ, но съ тѣхъ поръ, какъ транспортровка нефтяныхъ продуктовъ наливомъ вошла въ общее употребленіе, запросъ на обручи сократился (также какъ и на дубовую клепку) на одну треть и рыночная его цѣна въ Астрахани упала съ 30—35 руб. за тысячу обручей среднимъ числомъ тоже почти на одну треть. Тѣмъ не менѣе потребленіе таловаго хвороста на разнаго рода подѣлки и теперь еще, какъ видно изъ свѣдѣній, любезно доставленныхъ намъ К. И. Баранцевичемъ и А. С. Харькевичемъ, на столько велико, что доходность тальниковъ при рациональномъ веденіи хозяйства весьма удовлетворительна.

Плетневый матеріалъ для домашнихъ надобностей Приволжскихъ жителей, берется преимущественно изъ прутьевъ бѣлотала (верболова): однолѣтній на плетеніе корзинъ, двухлѣтній на плетеніе тарантасныхъ кузововъ, рыболовныхъ снастей—такъ называемыхъ вандовъ и на устройство заборовъ, отъ 3—5 лѣтъ на устройство переносныхъ изгородей («плетней») для огражденія огородовъ, а въ мѣстностяхъ болѣе малолѣсныхъ и для стѣнъ многихъ надворныхъ холодныхъ строеній, ¹⁾.

¹⁾ Въ совершенно безлѣсныхъ низовьяхъ Волги употребленіе плетневого

При изобиліи мелкаго плетневаго матеріала стоимость его весьма не высока: складная кубическая сажень въ 6 воевъ продается, отъ 1 р. до 1 р. 50 к., а лучшаго по качеству матеріала на ванды, кузова и корзины отъ 3 до 4 руб. Производство корзинъ для продажи находится въ указанной мѣстности (отъ г. Симбирска до Хвалынска) не смотря на изобиліе и дешевизну прекраснаго матеріала еще въ зачаточномъ положеніи; этотъ промыселъ началъ развиваться лишь въ селахъ Паншинѣ и Кошкурѣ Сызранскаго уѣзда, недостатокъ капитала у кустарей хорошихъ, образцовъ и обезпеченнаго сбыта произведеній мѣшаютъ его развитію.

Важнѣйшіе и наиболѣе цѣнные сортименты, изготовляемые изъ таловаго хвороста составляютъ обручи и затѣмъ унинникъ (остовы для киргизскихъ и калмыцкихъ кибитокъ) и котлы для «вятерей» (рыболовныхъ снастей), сбываемые на Астраханскій рынокъ. На эти сортименты идутъ главнымъ образомъ черноталь и красноталь, на обручи 7—9 лѣтъ, а на унинникъ и вятеры 6 лѣтъ.

Такъ какъ естественная спѣлость тальниковъ наступаетъ, какъ уже сказано выше, въ южной части Симбирской губерніи въ 6 лѣтъ, а въ этомъ возрастѣ тальникъ еще слишкомъ тонокъ для выдѣлки пары обручей, то по неволѣ приходится его передержать на корнѣ. Въ 7 лѣтъ часть тальника уже засохла, а въ 8 и 9 лѣтъ число сухихъ достигаетъ иногда одной трети и даже половины общаго числа стволиковъ. Сухой тальникъ даетъ весьма посредственныя дрова, продаваемые на мѣстахъ заготовки отъ 2 до 3 руб. за куб. сажень.

Лѣсины на обручи (длиною отъ 4—5 арш., толщиною 1—1,5 вершковъ) послѣ срубки и обрѣзки свозятся на «пристань», т. е. на возвышенный пунктъ поймы, который по вскрытіи Волги не скоро затопляется, и тамъ онѣ колятся пополамъ, обстругиваются и вяжутся въ пучки по сотенно. Срубка и нарѣзка тысячи лѣсинъ обходится отъ 80 к. до 1 руб., свозка ихъ на пристань столько же, расколка пополамъ и обдѣлка обручей отъ 3 до 4 руб., итого отъ 4 р. 60 к. до 6 р. съ тысячи лѣсинъ, или среднимъ числомъ 2 р. 65 к. за тысячу обручей. Продажа обручнаго лѣса производится большею частью лѣсовладѣльцевъ, въ томъ числѣ и удѣльнымъ вѣдомствомъ, съ учетомъ по площади, только изъ Рождественской поймы г. Ушкова (по Самарской лукѣ противъ гор. Самары) практикуется отпускъ тальника на обручи счетомъ—руб. по 7, 9 съ тысячи, причемъ съ десятины набирается

матеріала въ домашнемъ обиходѣ крестьянъ и для рыбной ловли еще гораздо обширнѣе, какъ видно изъ указанныхъ выше очерковъ Астраханскаго лѣса.

до 6, 7 тыс. лѣсинъ. Продажная стоимость обручей на мѣстахъ заготовки 11 — 13 руб., а въ гор. Астрахани 20 — 25 и никакъ не дешевле 15 руб. за тысячу. Такъ какъ общій расходъ на сплавъ обручей составляетъ всего около 1 р. 30 к. съ тысячи ¹⁾, то барышъ лѣсоторговцевъ достигаетъ по этому чрезвычайно солидной цифры.

Въ Шиловской и Кременской поймахъ приняты въ 1883 г. 9 лѣтній оборотъ въ участкахъ съ преобладаніемъ чернотала и краснотала для добычи обручей и 6 лѣтній въ бѣлоталовыхъ (верболозовыхъ) насажденіяхъ для плетневого хвороста сравнительно крупнаго размѣра ²⁾. Въ теченіи послѣдняго пятилѣтія продано, за исключеніемъ рѣдинъ и сѣнокосныхъ участковъ, обручнаго лѣса 216,5 дес. за 8195 руб. и 245,4 дес. плетневого за 5392 руб., что составляетъ по 54 р. 70 к. и по 21 р. 97 к. съ десят. Ежегодный валовой доходъ составляетъ по этимъ цифрамъ 4 р. 58 к. и 3 р. 66 коп. съ десят. эксплуатируемой площади.

Приведенныя цифры составляютъ однако отнюдь не нормальный валовой доходъ съ тальниковыхъ насажденій, ибо наличные участки большею частью болѣе или менѣе изрѣжены вслѣдствіе прежней пастьбы скота, прекращенной лишь въ сравнительно недавнее время (съ 1878 года), равно и потому, что многіе участки переросли и поступили въ рубку (въ обручномъ хозяйствѣ) въ 10—14 лѣтъ, когда уже большая половина стволиковъ засохла и годилась только на топливо. Въ Бутырской заросли Шиловской поймы выручено въ періодъ 18⁸⁶/₈₇ гг. за 26,1 дес. 1612 р. т. е. по 61 р. 76 к. съ дес.; ежегодный валовой доходъ, составляющій стало быть 6 р. 86 к. съ десятины подходитъ во всякомъ случаѣ ближе къ нормальному доходу. Въ Зелененькомъ островѣ Усольскаго имѣнія графа Орлова-Довыдова 8 лѣтніе обручные тальники проданы въ прошломъ году среднимъ числомъ по 53 р. 60 к. съ дес., что соотвѣтствуетъ ежегодному доходу по 6 р. 70 к. съ десят. И это еще не много: въ имѣніи Черный-Яръ княгини Голицыной и графини

¹⁾ На сплавъ обручей приобрѣтаютъ обыкновенно старую барку, поднимающую до 100 тыс. обручей, руб. за 500 и сбываютъ ее затѣмъ въ Астрахани на сломъ руб. за 200, нагрузка обручей обходится коп. 70 съ тыс. наемъ 8 судорабочихъ на весь сплавъ по 25 р.—200 р., путевыя расходы хозяина, снасти и пр. еще руб. 100, такъ что общій расходъ составляетъ около 1300 руб. или 1 р. 30 к. съ тысячи обручей.

²⁾ Обороты эти по видимому еще слишкомъ продолжительны, по всей вѣроятности придется сократить ихъ со временемъ до 8 и 4 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы потребность въ болѣе тонкомъ 1—2 лѣтнемъ плетневомъ матеріалѣ, требованіе на который не особенно велико, удовлетворять добавочнымъ отпусккомъ пзъ появляющихся ежегодно на пескахъ новыхъ сѣмянныхъ зарослей.

Медомъ 6 лѣтній тальникъ на унинникъ оплачивался въ 1880—81 году по 90 руб. съ десят., что соотвѣтствуетъ ежегодную валовому доходу по 15 руб. съ дес. Въ Германіи при высшихъ на лѣсъ цѣнахъ, доходность ивовыхъ низкоствольниковъ еще гораздо выше. Такъ изъ замѣтки на стр. 267 Л. Ж. за 1882 годъ видно, что чистый доходъ съ ивовыхъ плантацій въ дачѣ Грейфсвальдскаго университета (въ Помераніи) составлялъ около 45 руб. съ дес.

Въ виду всѣхъ этихъ цифръ едва ли позволительно сомнѣваться въ томъ, что доходность таловыхъ низкоствольниковъ при надлежащемъ хозяйственнымъ съ ними обращеніи можетъ давать ренту на равнѣ съ лучшими лѣсными участками.

Резюмируя все вышеизложенное, считаемъ себя въ правѣ формулировать слѣдующія положенія:

1) Правильное лѣсное хозяйство въ таловыхъ низкоствольникахъ въ поймѣ рѣки Волги и главнѣйшихъ ея притоковъ обѣщаетъ столь значительную доходность, что побуждаетъ владѣльцевъ таковыхъ обращать серьезное на нихъ вниманіе.

2) Съ цѣлью извлеченія надлежащаго съ тальниковъ дохода слѣдуетъ: а) заботиться объ устраненіи всякой погравы ихъ скотомъ б) изучить обстоятельно условія роста и сбыта каждаго изъ произрастающихъ въ поймахъ видовъ тальника, опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ систематическое его названіе и в) опредѣлить съ особою тщательностью оборотъ рубки, наиболѣе подходящій къ каждому типу участковъ и къ каждой отдѣльной мѣстности, ибо таковой мѣняется въ зависимости не только отъ породы, отъ качества и физическихъ свойствъ почвы, но и отъ происхожденія участка (т. е. отъ поросли или отъ сѣмяни), а недозрѣваніе или перезрѣваніе тальниковъ, даже на одинъ только годъ, ведетъ уже къ замѣтнымъ потерямъ относительно какъ пригодности ихъ для извѣстнаго употребленія, такъ и продажной ихъ стоимости.

3) Нельзя, при постоянномъ измѣненіи русла рѣки Волги и ея притоковъ и частыхъ колебаніяхъ въ потребностяхъ рынка, ограничиваться устройствомъ тальниковъ на продолжительное время, а приходится постоянно слѣдить за указанными измѣненіями.

4) Необходимо наконецъ всемірно озаботиться о развитіи въ сосѣднихъ селеніяхъ промысла плетенія корзинъ—доставкою образцовъ хорошихъ издѣлій, образованіемъ артелей рабочихъ, устройствомъ въ торговыхъ центрахъ комиссіонныхъ складовъ для продажи издѣлій и т. д.

Н. Генко.

С.-Петербургъ.

Въ іюнь 1889 года.

Х. Помощники лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ.

Въ настоящей замѣткѣ мнѣ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о положеніи тѣхъ изъ такъ называемыхъ «помощниковъ лѣсничихъ», которые окончили курсъ въ одномъ изъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній Лѣсномъ Институтѣ или Петровской Академіи (когда еще былъ въ ней лѣсной отдѣлъ). Положеніе это представляетъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ назначеніе означенныхъ лицъ помощниками лѣсничихъ началось весьма не давно, какихъ иибудь лѣтъ 8—9 тому назадъ и, насколько мнѣ извѣстно, въ печать ни разу еще не попадали свѣдѣнія объ этомъ положеніи.

До начала 80-хъ годовъ лица, кончившія курсъ въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ или Петровской Академіи по зачисленіи въ корпусъ лѣсничихъ назначались: или младшими запасными лѣсничими или исполняющими должность младшихъ таксаторовъ или просто считались по корпусу лѣсничихъ впредъ до назначенія лѣсничимъ или таксаторомъ. Съ этого же времени (если не ошибаюсь съ 81 или 1882-го года) начали назначать таковыхъ лицъ помощниками лѣсничихъ. Сначала, конечно, это было чисто временное назначеніе, вызванное недостаткомъ вакансій, а пожалуй и личнымъ желаніемъ назначаеваемыхъ, такъ что ученому лѣсоводу приходилось служить помощникомъ какихъ иибудь нѣсколько мѣсяцевъ; но постепенно съ теченіемъ времени такое назначеніе сдѣлалось безусловно обязательнымъ для каждаго лица, окончившаго курсъ въ высшемъ специальномъ заведеніи. Въ настоящее время весь выпускъ Лѣснаго Института при зачисленіи въ корпусъ лѣсничихъ, принимается на службу не иначе, какъ въ должности помощниковъ лѣсничихъ. Только весьма немногіе счастливыцы получаютъ, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, мѣсто младшаго таксатора. Громадное же большинство благополучно пребываетъ 1—2—3 года въ качествѣ помощника лѣсничаго (найдутся, пожалуй, примѣры въ послѣднее время еще болѣе продолжительнаго служенія). Несомнѣнно, что съ каждымъ годомъ время это должно прогрессивно увеличиваться и число помощниковъ лѣсничихъ изъ лицъ, окончившихъ высшее специальное заведеніе въ скоромъ будущемъ достигнетъ весьма почтенной цифры. Въ виду этого далеко было бы не лишнимъ выяснить положеніе помощника лѣсничаго и если до сихъ поръ особый законъ не констатировалъ обязательства каждаго желающаго занять мѣсто казеннаго лѣсничаго прослужить предварительно определенное

число лѣтъ помощникомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не опредѣлили ясно и подробно обязанностей послѣднаго, то потребность въ такомъ законѣ сильно ощущается въ настоящее время. Въ самомъ дѣлѣ что такое помощникъ лѣсничаго? каковы его официальные права и обязанности! Увы! на этотъ вопросъ мы должны отвѣтить полнѣйшимъ недоумѣніемъ: прежде всего надо замѣтить, что законъ нашъ признаетъ собственно только лѣсныхъ кондукторовъ, занимающихъ должность помощниковъ лѣсничихъ т. е. назначенныхъ въ помощь мѣстнымъ лѣсничимъ; затѣмъ эта должность не считается класною и лѣсные кондукторы впродъ до выдержанія экзамена на чинъ пользуются правами заурядъ 14-го класса, другими словами не состоятъ штатными чиновниками; по полученіи же перваго чина лѣсной кондукторъ является уже чиновникомъ и переименовывается въ «помощники лѣсничаго», причемъ сравниваясь съ помощниками лѣсничихъ изъ лицъ получившихъ высшее специальное заведеніе, онъ тѣмъ не менѣе не пріобрѣтаетъ никакихъ особыхъ служебныхъ правъ и не несетъ новыхъ служебныхъ обязанностей, какъ помощникъ лѣсничаго. Онъ только пріобрѣтаетъ одно право или вѣрнѣе надежду на полученіе мѣста лѣсничаго, равно какъ и то лицо которое пользуется правами высшаго учебнаго заведенія. Далѣе наступаетъ полнѣйшая terra incognita. Число лѣтъ, которое обязательно для прослуженія такихъ лицъ помощниками лѣсничихъ нигдѣ не опредѣляется закономъ—остается вмѣстѣ съ тѣмъ также неизвѣстно—отличаются ли права и обязанности такого «штатнаго чиновника» (какъ помощника лѣсничаго) отъ помощника лѣсничаго кондуктора, (который сравнивается между прочимъ въ одномъ изъ циркуляровъ съ унтеръ-офицерами арміи). Есть ли наконецъ, различіе между помощникомъ лѣсничаго изъ выдержавшихъ на чинъ кондукторовъ и таковымъ же изъ лицъ окончившихъ высшее образованіе? На всѣ эти и подобные имъ вопросы законъ не отвѣчаетъ ни слова; громадная масса циркуляровъ, трактующихъ о самыхъ разнообразныхъ вопросахъ, хранитъ молчаніе о помощникахъ лѣсничихъ и вообще положеніе штатнаго чиновника на нештатномъ мѣстѣ является какимъ то не узаконеннымъ, чѣмъ то временно установленнымъ и вполнѣ зависящемъ отъ личнаго усмотрѣнія того или другаго представителя лѣсной администраціи. Въ концѣ концовъ для такого «штатнаго чиновника» (я говорю о высшихъ специалистахъ) остается одно сладкое утѣшеніе, что онъ, по окладу содержанія, поставленъ на ряду съ кондукторами получающими третье разрядный окладъ, другими словами 25 рублей въ мѣсяць; больше ему ничего не извѣстно о своемъ сффициальномъ положеніи. Нельзя сказать, чтобы это утѣшеніе, наряду съ полной неопредѣленностью того вре-

мени, которое ему придется служить до получения лѣсничества могло бы служить для него большой поддержкой энергии при исполненіи своихъ обязанностей.

А эти обязанности такъ, какъ ихъ установила практика (теорія опредѣляетъ ихъ словами: «исполнять возлагаемыя на васъ лѣсничимъ порученія») могутъ быть или черезъ чуръ многосложны или могутъ свестись на полнѣйшее ничего недѣланіе. Объ этомъ вопросѣ, впрочемъ писали очень много въ Лѣсномъ Журналѣ 1879 года лѣсные кондуктора, ожидавшіе тогда улучшенія своей участи отъ выхода предполагаемаго «положенія о лѣсныхъ кондукторахъ». Какъ извѣстно, однако, улучшеніе произошло только въ смыслѣ матерьяльнаго положенія (дѣленіе окладовъ содержанія на 3 разряда). Что же касается служебныхъ обязанностей лѣсныхъ кондукторовъ—они остались тѣже. Помнится, въ одной изъ такихъ статей авторъ называетъ лѣсныхъ кондукторовъ «чиновниками особыхъ порученій» при лѣсничемъ. Нельзя не согласиться съ этимъ мѣткимъ опредѣленіемъ. Не неся никакой отвѣтственности, не принимая никакого участія въ дѣлахъ лѣсничества, «помощники», будто штатные или не штатные чиновники, высшіе спеціалисты или лѣсные кондуктора—обязаны «летать» по приказанію г. лѣсничаго съ одного конца лѣсничества на другой, исполняя порученія, о которыхъ не имѣютъ права даже справляться, какой они имѣютъ смыслъ и какое отношеніе къ дѣламъ лѣсничества. Мнѣ припоминается по этому поводу анекдотъ о какомъ то «помощникѣ лѣсничаго», который на удивленное восклицаніе ревизующаго лица, въ недоумѣніи остановившагося передъ посадкой сосны на заливныхъ лугахъ (!), хладнокровно замѣтилъ: «прикажете ананасы разводить разведемъ и ананасы»... И сколько разъ на практикѣ приходится, дѣйствительно «разводить ананасы» помощнику лѣсничаго, въ особенности если онъ со всѣмъ своимъ высшимъ образованіемъ находится въ полной зависимости отъ воли лица, иной разъ едва грамотнаго, но занимающаго постъ казеннаго лѣсничаго. Что такіе лица есть и даже далеко не рѣдки—это мы постараемся показать ниже.

Но прежде поговоримъ о принципѣ назначенія лица, окончившаго высшее спеціальное учебное заведеніе помощникомъ лѣсничаго; принципъ этотъ, по видимому, несомнѣнно вѣренъ. Молодому человѣку, прямо со школьной скамьи нельзя поручать управленіе тысячами а иной разъ и сотнями тысячъ десятинъ лѣса. Достаточно сослаться на прусскія порядки, гдѣ oberforstkandidat иной разъ служитъ весьма продолжительное время и гдѣ никто не достигаетъ мѣста лѣсничаго моложе 30—32 лѣтъ. Но позвольте сдѣлать всеъ нѣко-

торыя, весьма основательныя оговорки при этой ссылкѣ на Пруссію. Во 1-хъ въ Германіи нѣтъ ни одного оберъ-ферстера, не получившаго высшаго спеціального образованія. Во 2-хъ обязанности тамошняго лѣсничаго настолько сложны, отвѣтственность его и довѣріе, которыми онъ пользуется такъ велики, что для занятія мѣста оберъ-ферстера исполнѣ рационально установленіе обязательства предварительно прослужить при лѣсничемъ въ качествѣ такъ называемаго оберъ-форсткандидата. Можно ли сказать, что нибудь подобное о Россіи?

Что касается до перваго пункта, то мы займемся сейчасъ цифровыми данными: по отчету Лѣснаго Управленія за 1887 годъ (стр. 10) показано процентное отношеніе спеціалистовъ къ общему числу, что въ Корпусѣ лѣсничихъ — 90,8; постараемся однако разсмотрѣть нѣсколько подробнѣе эту отрадную на первый взглядъ цифру. Въ отчетѣ сказано (ibid.): «Лицъ, получившихъ высшее спеціальное по лѣсной части образованіе 1050 человекъ (въ составѣ чиновъ Корпуса Лѣсничихъ); среднее и высшее спеціальное образованіе 499; не спеціалистовъ: окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 32
въ среднихъ и низшихъ » 92
нигдѣ не учившихся 32

156

Отмѣтимъ теперь, что помощниковъ лѣсничихъ (вошедшихъ въ это число) считалось въ 1887 году 318 человекъ изъ которыхъ 109 съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ, а 209 съ среднимъ и низкимъ спеціальнымъ образованіемъ¹⁾. Выключивъ ихъ, получимъ:

Высшихъ спеціалистовъ всего	941—68%
Среднихъ и низшихъ »	282—20%
Не спеціалистовъ »	156—12%

1379

И въ томъ числѣ около 3% лицъ, нигдѣ не учившихся. И такъ согласно этимъ цифрамъ въ корпусѣ лѣсничихъ состоитъ только $\frac{2}{3}$ лицъ, окончившихъ высшее спеціальное учебное заведеніе. Но и послѣдняя уже далеко не отрадная цифра не можетъ считаться безусловно вѣрною. Многіе изъ этихъ лицъ состоятъ на частной службѣ, многіе занимаютъ высшіе посты; переходя же къ %—спеціалистовъ между мѣстными лѣсничими, мы встрѣтимся съ весьма грустными выводами. Въ вѣдомости № 1 того же отчета за 1887 годъ показано

¹⁾ Странный фактъ: лѣсничимъ можетъ быть лицо безъ всякаго образованія; помощники же всѣ спеціалисты.

отдѣльно число лѣсничихъ спеціалистовъ и не спеціалистовъ (причемъ къ первымъ очевидно, отнесены и лица съ среднимъ и высшимъ образованіемъ). Оказывается, что въ Европейской Россіи (безъ Царства Польскаго и Кавказа) изъ 42 губерній, только въ 8 всѣ лѣсничества управляются *спеціалистами*. Изъ остальныхъ же 34 нѣтъ ни одной, гдѣ бы нѣсколько или по крайней мѣрѣ одно лѣсничество не находилось въ завѣдываніи лица, *не получавшаго ни какого спеціальнаго образованія*, даже не кончившаго стариннаго Егерскаго училища (которые, между прочимъ, лишь съ громадной натяжкой можно назвать «спеціальнымъ» учебнымъ заведеніемъ). Мало того, при подробномъ разсматриваніи числа лѣсничихъ по губерніямъ мы найдемъ такіе случаи, когда число не спеціалистовъ составляетъ отъ 30 до 60% всего числа мѣстныхъ лѣсничихъ. Такъ въ Ярославской губерніи изъ 7 лѣсничествъ 4-мя завѣдываютъ не спеціалисты (55%) въ Минской изъ 18 лѣсничихъ 7 не спеціалистовъ (39%) въ Ковенской изъ 10 — 3 не спеціалистовъ (30%) въ Курляндской изъ 29 лѣсничествъ 13 завѣдуются не спеціалистами (49%) въ Смоленской изъ 5 лѣсничихъ 2 спеціалистовъ и т. д. Здѣсь уже не только не перевѣшиваетъ число высшихъ спеціалистовъ, но даже всѣ спеціалисты вообще вмѣстѣ съ лицами, выслужившимися изъ кондукторовъ и объѣзчиковъ едва доходитъ до половины общаго числа лѣсничихъ. Переходя къ Кавказу мы встрѣчаемся съ еще болѣе невыгодными для спеціалистовъ цифрами: въ Тифлисской губерніи изъ 16 лѣсничествъ 10 завѣдуются не спеціалистами (62%) въ Елизаветпольской изъ 10 лѣсничихъ 4 не спеціалисты (40%) въ Кутаиской изъ 7 — 3 не спеціалистовъ (40%) въ Черноморскомъ округѣ только двое лѣсничихъ и оба не спеціалисты ¹⁾. Въ общемъ выводѣ изъ 700 лѣсничихъ во всей Европейской Россіи 120 человекъ вовсе не спеціалистовъ (16%), другими словами 120 казенныхъ лѣсничествъ находятся въ завѣдываніи лицъ, которые вѣроятно имѣютъ такое же понятіе о лѣсной спеціальности какое лѣсоводы напр. хотъ о медицинѣ. Но къ сожаленію и это еще далеко не все. Тѣ 500 съ лишнимъ лѣсничихъ которые приведены въ отчетѣ подъ рубрикою «спеціалистовъ» по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ состоятъ изъ людей, въ незапамятные времена кончившихъ курсы въ Лисинскомъ или Липецкомъ Егерскихъ училищахъ и получившихъ тамъ очень скромныя знанія.

Приведенныя цифровыя данныя даютъ право заключить, что

¹⁾ Странно то обстоятельство, что въ Западной Сибири всѣ лѣсничіе безъ исключенія спеціалисты.

Россію не только нельзя приравнять въ этомъ отношеніи къ Пруссіи, гдѣ слишкомъ много специалистовъ съ высшимъ образованіемъ, которымъ лѣсная администрація не въ состояніи дать мѣста лѣсничихъ, но что у насъ просто чувствуется еще громадный недостатокъ, повидимому, даже въ лицахъ съ среднимъ и высшимъ специальнымъ образованіемъ. Стало быть, приведенный выше 1-ый пунктъ уничтожается самъ собою. — Что касается 2-го пункта, то надѣюсь, что и въ этомъ отношеніи было бы болѣе чѣмъ странно проводить паралель между Пруссіей и Россіей.

Цѣлые тома исписаны у насъ по поводу недоуверія къ нашему лѣсничему, той громадной канцелярской перепискѣ на которую часто сводится вся работа мѣстнаго лѣсничаго, такъ что въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ особенной необходимости тщательной подготовки практически будущаго лѣсничаго тѣмъ болѣе, что весь механизмъ канцелярской работы съ успѣхомъ постигается въ нѣсколько дней. Да, наконецъ, почему же «молодому человѣку, только что сошедшему со школьной скамьи» надо непременно практиковаться прежде полученія мѣста лѣсничаго, когда люди, никогда на этой «скамьѣ» не бывавшіе, повидимому, очень успѣшно управляютъ десятками и сотнями тысячъ десятинъ лѣса?... Принципъ, очевидно, оказывается ни при чемъ.

Цифровыя данныя о числѣ специалистовъ и неспециалистовъ между нашими лѣсничими, не смотря на всю ихъ рѣзкость, все таки не даютъ полнаго представленія о низкомъ уровнѣ образованія нѣкоторыхъ изъ этихъ лѣсничихъ. Поэтому я считаю не лишнимъ привести здѣсь нѣкоторыя данныя, хорошо иллюстрирующія означенныя цифры. Мнѣ случилось подробно просматривать собранные лѣсной администраціей «свѣдѣнія о лѣсной торговлѣ Россіи.»

Свѣдѣнія эти рассылались по управленіямъ въ видѣ вопросной программы и нѣкоторыя изъ нихъ сведены въ одно цѣлое для даннаго управленія, другія состоятъ изъ отдѣльныхъ «свѣдѣній» для каждаго лѣсничества.

Что касается послѣднихъ, то я, безъ всякаго желанія шутить, могу увѣрить читателя, что въ ихъ массѣ можно найти такія перлы безграмотности и полнаго невѣжества, которые съ успѣхомъ могли бы фигурировать гдѣ нибудь на страницахъ «Осколокъ» или «Стрековы», къ удовольствію любящихъ юмористику. Такъ, напр., я никогда не забуду, какъ одинъ почтенный лѣсничій¹⁾, писалъ что при введеніи

¹⁾ Подписавшійся, между прочимъ, совершенно невѣроятнымъ титуломъ гдѣ было и «гражданскій инженеръ» и «лѣсной кондукторъ» и лѣсничій и еще что то.

лѣсохранительнаго закона въ N—скомъ уѣздѣ «*воплъ сія жалобная ураганомъ пронесется по всей мѣстности*»... Этотъ же «гражданскій инженеръ» предлагалъ, между прочимъ, съ цѣлью поднятія народной нравственности отпустить безвозмездно лѣсъ сельскому духовенству и весьма убѣдительно доказывалъ, что гг. лѣсничіе похищаютъ казенныя деньги нерѣдко только благодаря обремененію многочисленнымъ семействомъ...

Такіе перлы грамотности и остроумія далеко не единичны, но щадя скромность ихъ авторовъ, я ограничусь этимъ однимъ. Замѣчу только, что особенно любопытны отвѣты на вопросы о почвѣ и положеніи въ данной мѣстности. Чего тамъ только не написано!

При чтеніи этихъ отвѣтовъ мнѣ не рѣдко вспоминался тоже очень хорошій отвѣтъ одного «почтеннаго кондуктора» державшаго экзаменъ на чинъ: «Какой у васъ климатъ?» поинтересовался узнать у него тщетно ждавшій отвѣта на прежніе вопросы, экзаменаторъ. «Климатъ? удивился старичекъ, климата у насъ нѣтъ»... Нѣчто подобное въ изобиліи можно найти между «свѣденіями о лѣсной торговлѣ Россіи.»—Оставивъ эти свѣдѣнія въ сторонѣ я не могу однако отказать себѣ въ удовольствіи привести какъ другой примѣръ «отношеніе» одного лѣсничаго въ управленіе, до такой степени курьезно — безграмотное, что въ сравненіи съ нимъ протоколы, составляемые лѣсной стражей могутъ показаться образчиками правильнаго языка. Привожу, впрочемъ, его на память, такъ какъ подлинникъ, когда то списанный мною изъ любопытства, теперь уже затерялся. «Препровождая при семъ, пишетъ г. лѣсничій, честь имѣю донести, что означенный стражъ, нагрубивши мнѣ и сдѣлавши дерзость.» Лѣсничій такой то. Положимъ, этотъ лѣсничій нѣмецъ, почти не знающій по русски, но, мнѣ кажется, безграмотные нѣмцы и безграмотные русскіе должны бы имѣть совершенно одинаковое право на мѣсто лѣсничаго. ¹⁾ А между тѣмъ заглянувъ, напр., въ Курляндію, гдѣ лѣса устроены почти образцово, мы рискуемъ натолкнуться на такихъ мало грамотныхъ — лѣсничихъ, (конечно въ русскомъ языкѣ), что передъ ними спасуютъ, пожалуй, и наши «гражданскіе инженеры» ²⁾,

Я могъ бы привести здѣсь еще цѣлую массу анекдотовъ о различныхъ прапорщикахъ и поручикахъ въ отставкѣ, разсѣянныхъ по лицу русской земли въ качествѣ завѣдующихъ казенными лѣсничес-

¹⁾ Конечно при томъ условіи, что съ безграмотностью соединено и незнаніе лѣсоводства и вообще съ лѣснымъ дѣломъ.. *Ред.*

²⁾ Кажется это преувеличеніе или весьма рѣдкое исключеніе.. *Ред.*

твами, но считаю совершенно лишнимъ утруждать вниманіе читателя, которому безъ сомнѣнія давно извѣстны эти анекдоты. И все это не «воспомяванія прежнихъ дней» не «преданія старины глубокой» — все это совершается на нашихъ глазахъ; эти полуграмотные «гражданскіе инженеры» отставные прапорщики et cetera управляютъ своими лѣсничествами исполняютъ всѣ предназначенія управленій именно теперь, когда цѣлая масса «высшихъ специалистовъ» состоитъ не удѣль, существуя на нищенское содержаніе въ 240 рублей въ годъ и въ недоумѣніи обращая свой взоръ или въ прошедшее, гдѣ рисуются аудиторіи Лѣснаго Института и Петровской Академіи или въ будущее, гдѣ очень, очень далеко чуть мелькаетъ надежда на «третьеразрядное» лѣсничество...

Положеніе во всякомъ случаѣ ненормальное. Какъ согласить то обстоятельство, что въ корпусѣ лѣсничихъ недостаетъ почти на цѣлую треть высшихъ специалистовъ съ фактомъ существованія Лѣснаго Института, его громаднаго бюджета, наконецъ, съ закрытіемъ лѣснаго отдѣла Петровской Академіи, объясняющимися только излишкомъ специалистовъ? Поневолѣ задумаешься, нужны ли вообще эти силы специалистовъ для лѣснаго дѣла Россіи? А между тѣмъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ смѣшно было бы даже предложить такой вопросъ. Тогда писали, говорили и думали, что спасеніе русскаго лѣснаго дѣла въ этихъ силахъ, что безъ нихъ невозможенъ никакой шагъ впередъ въ лѣсномъ хозяйствѣ. Съ какимъ жаромъ хлопотали тогда лучшіе изъ людей того времени объ устройствѣ высшаго лѣснаго учебнаго заведенія, какъ горячо доказывали, что успѣхъ лѣснаго дѣла зависитъ отъ непосредственныхъ его исполнителей!.. И что же вышло? Прошло около 20 лѣтъ и силы высшихъ специалистовъ оказались уже почти ненужными—ихъ образовался излишекъ. Теперь уже не казенная лѣсная администрація нуждается въ такихъ специалистахъ, а наоборотъ, послѣдніе нуждаются въ мѣстѣ на казенной лѣсной службѣ. Частной службы нѣтъ или почти нѣтъ, такъ какъ далеко еще то время, когда всѣ наши помѣщики сознаютъ необходимость лѣснаго хозяйства и знающихъ управителей лѣсомъ. Если уже государственное лѣсное хозяйство съ гораздо большими требованіями обходится нерѣдко безъ послѣднихъ, то что же и говорить о частныхъ хозяйствахъ. Исключенія черезчуръ ничтожны, чтобы можно было упоминать о нихъ. Однимъ словомъ, какъ это ни странно, но въ настоящее время, въ виду непреложныхъ фактовъ, можно бы подвергнуть сильному сомнѣнію то, что писалось и говорилось лѣтъ 15 тому назадъ, о необходимости высшаго спеціального образованія.

Оставивъ, однако, этотъ вопросъ, который могъ бы завести

насъ весьма далеко, мы поговоримъ теперь о томъ матерьяльномъ положеніи, которое предстоить каждому молодому «ученому лѣсоводу» при началѣ его карьеры. Что это положеніе, дѣйствительно, весьма и весьма не обезпеченное — никто конечно, не будетъ сомнѣваться, да, наконецъ, сомнѣвающемуся можно просто предложить пересмотрѣть № № Лѣснаго Журнала конца семидесятыхъ годовъ. Тамъ оны найдеть цѣлый рядъ статей и замѣтокъ, упорно говорящихъ одно и то же — именно, что лѣсной кондукторъ получаетъ черезъ — чуръ ничтожное вознагражденіе. Въ этихъ статьяхъ и замѣткахъ чего только не писали обездоленные кондуктора о своей незавидной обстановкѣ. Я помню даже цѣлую плачевную іереміаду, гдѣ рисовалась не лишенная художественности картина примѣрно такого содержания: въ развалившейся избѣ, подъ стонъ вѣтра, дрожа отъ холода, несчастный лѣсной кондукторъ воюеть съ цѣлой стаей крысъ, атакующихъ его съ упорной яростью... Могу увѣрить читателя, что авторъ этой картины вовсе не увлекался преувеличеніемъ — за 20 рублей въ годъ квартирныхъ денегъ помощникъ лѣсничаго едва ли можетъ пользоваться болѣе комфортабельной обстановкой.

Лѣсная администрація установленіемъ трехъ разрядовъ оклада помощниковъ лѣсничихъ разъ на всегда признала фактъ недостаточности прежняго содержанія лѣснаго кондуктора. На этомъ, впрочемъ дѣло повидимому и остановилось. Признавая съ одной стороны, что лѣсной кондукторъ получаетъ слишкомъ малое жалованье, что при извѣстномъ умственномъ развитіи, тѣсно связанномъ съ опредѣленнымъ кругомъ потребностей — жить на такое содержаніе невозможно — съ другой стороны кажется находятъ достаточнымъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ это же самое содержаніе. Какъ будто бы кругъ потребностей такихъ лицъ долженъ стоять ниже или же какъ будто надежда на отдаленное будущее есть нѣчто осязательное, равное прибавкѣ жалованья!

Въ заключеніе мнѣ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о томъ возраженіи, которое мнѣ всегда случалось выслушивать, когда заходилъ разговоръ о ненормальности такого положенія, какъ существованіе 120-ти лѣсничихъ, совсѣмъ не специалистовъ лѣснаго дѣла и рядомъ съ ними 109-и помощниковъ лѣсничихъ съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ. Возраженіе это обыкновенно состояло въ томъ, что нельзя же прогнать лицъ, прослужившихъ 15—20 лѣтъ на казенной лѣсной службѣ, нельзя же выгонять такихъ лицъ съ ихъ семействами на улицу¹⁾. Преклоняясь передъ гуманностью этого возраженія,

¹⁾ Отсутствіе диплома на званіе лѣснаго спеціалиста, не всегда обозна-

я могу замѣтить только, что увольненіе цѣлаго штата служащихъ случалось и случается весьма часто, въ разныхъ вѣдомствахъ; однако о негуманности такого административнаго распоряженія какъ то всегда умалчивалось.

Н.

ХІ. Отвѣтъ на контръ-критику Д. Н. Кайгородова.

(См. Лѣсной Журналъ выпускъ 3-й 1889 г.).

Почтенный профессоръ признаетъ нашу рецензію его «Лѣсоторговаго словаря» для себя не бесполезною и «*добрую сотню* словъ», изъ помѣщенныхъ въ нашемъ списокѣ 263, пригодною для втораго изданія своей книги, но ему не нравится отчего мы такъ серьезно взглянули на дѣло и вмѣсто голословныхъ похвалъ, воздавая ему должное, высказали нѣсколько истинъ. Онъ старается опровергнуть наши замѣчанія и, надо отдать ему справедливость, противъ нѣкоторыхъ его доводовъ трудно возражать. Такъ напр. признавъ «*скромность*», выразившуюся въ пропускѣ указанія 28 источниковъ, которыми онъ пользовался при составленіи словаря «*неумѣстною.*» г. Кайгородовъ теперь заявляетъ: «Лѣснымъ же Журналомъ тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ», равно и Газетой Лѣсоводства и Охоты я *конечно* ¹⁾ пользовался, если же онъ не позаимствовалъ пригодныхъ для словаря словъ и объясненій—около 30 изъ газеты Лѣсоводства и Охоты и 20 изъ *новаго* Лѣснаго Журнала, какъ видно изъ приведеннаго нами списка—«то это произошло отчасти вслѣдствіе умышленнаго непомѣщенія ихъ въ словарь (по тѣмъ или другимъ причинамъ), отчасти же они могли и ускользнуть отъ моего вниманія, какъ находившіяся въ статьяхъ не чисто лѣсоводственнаго содержанія». Къ числу такихъ словъ принадлежатъ: *Выметъ, Гонка, Грязь или Корка, Жагра, Иверъ, Лотакъ, Лутница, Обіанка, Порубни, Прѣснякъ, Починская рогожа, Пятирубезка, Ружчатое дерево, Смѣтничья дрова, Стриженевая сосна, Стлинъ, Трамбакъ, Чапули* и др. Какія изъ этихъ словъ признаны «*непригодными*» для словаря и какія «*ускользнули*» конечно извѣстно только одному составителю.

часть отсутствіе специальныхъ знаній, иногда бываетъ и на оборотъ... По этому мысль о не пригодности для лѣсной службы всѣхъ официальныхъ не специалистовъ безъ разбора, представляется намъ не совсѣмъ вѣрною. *Ред.*

¹⁾ Курсивъ въ подлинникѣ.

Что касается объясненія г. Кайгородова относительно принятой имъ формы составленія словаря—помѣщенія въ немъ «свода всѣхъ толкованій на одно слово гдѣ только возможно было это сдѣлать,» то оно служитъ, лучшимъ доказательствомъ справедливости сдѣланнаго нами заключенія—«пригодности словаря» для однѣхъ только справокъ любопытныхъ», такъ какъ для «облегченія изученія лѣснаго товара» онъ непригоденъ уже потому, что составленъ по алфавиту, т. е. по системѣ сильно *зотрудняющей* такое изученіе. Кроме того для лицъ специально интересующихся лѣснымъ товаровѣдѣніемъ важно имѣть не общія свѣдѣнія «свода» ограничивающіяся указаніемъ крайнихъ предѣловъ размѣровъ каждаго сортимента, а подробное описаніе, какъ измѣняются эти размѣры въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи и сообразно съ назначеніемъ сортимента для внутренняго потребленія или для заграничнаго торгова.

Точно также остаются въ полной силѣ всѣ сдѣланныя нами замѣчанія относительно помѣщенныхъ въ словарь свѣдѣній о привозной не европейской древесинѣ, такъ какъ г. Кайгородовъ, умолчалъ о сочиненіяхъ Виснера, Дюпона и Букетъ де-ла-Гри, а указываетъ лишь на «Лѣсной товаръ» *О. К. А.* и Фармакогнозію проф. *Траппа*, которыя едва ли кто либо серьезно считаетъ *въ настоящее время* пригодными для спеціальнаго изученія вышеупомянутаго вопроса; неужели составителю словаря неизвѣстна разница между свѣдѣніями лѣсо-техническими и помѣщаемыми въ Фармакогнозію. Отсутствие литературныхъ свѣдѣній нельзя замѣнить «невидимо для критики» собранными свѣдѣніями въ лѣсныхъ складахъ, паровыхъ столярныхъ фабрикахъ, фанерочно-лѣсопильныхъ заводахъ и т. п. въ чѣмъ кажется теперь убѣдился и самъ г. Кайгородовъ, такъ какъ возражая намъ въ общемъ, онъ совершенно не касается *девятнадцати* сдѣланныхъ нами замѣчаній относительно древесины различныхъ привозныхъ породъ, вѣроятно включивъ ихъ въ ту «*добрую* сотню,» которая, признана имъ пригодною для помѣщенія во второмъ изданіи словаря.

Другое дѣло слово *верешка*, оно несомнѣнно «не пригодно» для дополненія словаря, такъ какъ есть столь обычное въ русскомъ народномъ языкѣ уменьшительное отъ слова *верехи* хотя къ другимъ уменьшительнымъ словамъ г. Кайгородовъ, относится болѣе снисходительно, напр. *балохонкѣ, батанчику, гарделику, лагунчику* и т. п., помѣстивъ ихъ вмѣстѣ со словами *балахна, батанецъ, гардель* и *лагунъ*. Это исключеніе вѣроятно сдѣлано на основаніи то же «особыхъ соображеній.» Не лучше ли откровенно было сознаться, что «верешка» незнакома составителю словаря. Точно также навѣрное онъ

не помѣститъ и объясненіе слова «*вѣтренничный лѣсъ*,» взятаго нами изъ «Лѣснаго словаря» съ приведеннымъ тамъ объясненіемъ, такъ какъ считаетъ его происшедшимъ отъ неправильнаго перевода нѣмецкаго слова Windschiefesholz, причемъ поучаетъ составителей Лѣснаго Словаря, что «смѣшеніе понятій о косослоѣ и свилеватости давно бы пора и оставить,» очевидно забывая, что это объясненіе сдѣлано въ сороковыхъ годахъ, когда еще не было издано руководство Попова и не былъ установленъ терминъ «косослой.» Но смѣемъ увѣрить составителя «Лѣсоторговаго словаря,» что его догадливость о происхожденіи слова «вѣтренничный лѣсъ» не согласна съ дѣйствительностью: въ Московской, Тульской, Калужской и вѣроятно въ другихъ губерніяхъ люди незнакомые съ нѣмецкимъ языкомъ называютъ вѣтренничнымъ лѣсомъ какъ косослойныя, такъ и свилеватыя деревья, приписывая происхожденіе этого порока древесины дѣйствию *ветра*.

Въ числѣ возраженій на нашу рецензію словаря г. Кайгородовъ указываетъ, что размѣры Тверской барки обозначены имъ согласно съ описаніемъ Лѣснаго Отдѣла Московской Политехнической выставки, составленнаго *шестью* специалистами лѣсничими. Очевидно что онъ не потрудился заглянуть на первыя страницы этого описанія, тогда бы убѣдился, что описаніе *моделей* судовъ сдѣлано не шестью, а только *однимъ* специалистомъ и притомъ по матеріаламъ, доставленнымъ вмѣстѣ съ моделью. Въ виду «*спѣшности*» срочной работы не было времени провѣрить многіе изъ подобнаго рода матеріаловъ по литературнымъ источникамъ, а потому и явилась возможность ошибокъ, чего никогда не отрицали составители описанія, и чего слѣдовало избѣжать «*неспѣшно*» составляя словарь.

Не касаясь остальныхъ возраженій, менѣе существенныхъ, мы признаемъ волюй справедливимъ замѣчаніе составителя словаря относительно слова «Батанная смола» дѣйствительно «просмотрѣннаго» нами, но никакъ не можемъ согласиться признать «мутовки,» употребляемая въ Бѣлоруссіи для сбиванія масла, тѣста и т. п. за особый сортиментъ лѣснаго товара, а считаемъ ихъ однозначущими съ «*хлудцами*,» «*хлестами*» и т. п., относительно которыхъ г. Кайгородовъ раздѣляетъ *теперь* наше мнѣніе, что «можетъ быть онѣ и могли бы отсутствовать въ Лѣсотоварномъ словарѣ».

Этимъ мы и желали заключить нашъ отвѣтъ на контръ-критику; но автръ ея помимо прямыхъ возраженій затрагиваетъ еще въ ней наши личныя къ нему отношенія и дѣлаетъ какія то странныя намеки относительно времени появленія рецензіи, что и заставляеть насъ сказать нѣсколько словъ, совершенно не интересныхъ для значительнаго

большинства читателей Лѣснаго Журнала. Память несомнѣнно явля-
няетъ г. Кайгородову: мы категорически утверждаемъ что *никогда*
не получали отъ него приглашенія принять участіе въ составленіи
лѣсотоварнаго словаря, но дѣйствительно за годъ до появленія этого
труда намъ была передана небольшая тетрадка въ осьмушку листа,
содержащая перечень словъ собранныхъ для будущаго словаря, безъ
всякихъ объясненій, съ просьбою дополнить списокъ тѣми словами
какія найдутся въ собранныхъ нами матеріалахъ по лѣсному товаро-
вѣдѣнію. Не желая быть «невидимымъ» сотрудникомъ г. Кайгородова
и не считая нужнымъ входить въ какія либо съ нимъ объясненія по
этому предмету, мы чрезъ нѣкоторое время возвратили ему тетрадь
(чрезъ третье лицо или лично не помнимъ) безъ всякихъ дополненій.
Поступить такимъ образомъ, мы имѣли полное право точно также какъ
могли отказаться и отъ *видимаго* сотрудничества, если бы получили
приглашеніе въ опредѣленной формѣ. Не думаемъ также чтобы эти обсто-
ятельства могли послужить оправданіемъ относительно неполноты
словаря и лишали насъ права высказать объ немъ свое мнѣніе, хотя бы
и пять лѣтъ спустя послѣ появленія его въ свѣтъ. Рецензія написана
въ 1887 году и въ концѣ октября была передана въ Редакцію Лѣснаго
Журнала, но вслѣдствіе обилія ранѣе поступившихъ статей могла быть
напечатана только въ третьемъ и пятомъ выпускахъ прошлаго года.
Главнѣйшія причины почему наша рецензія нѣсколько запоздала очень
хорошо извѣстны составителю словаря: онѣ совершенно тождественны
съ тѣми по которымъ мы не встрѣчаемъ рецензій трудовъ учебнаго
персонала Лѣснаго Института въ «Ежегодникѣ» издаваемомъ этимъ
заведеніемъ. Между тѣмъ изъ словъ г. Кайгородова можно заключить,
что для составленія рецензій на его словарь пришлось намъ пять, а
то пожалуй и семь лѣтъ (считая съ 1881 года, когда мы впервые по
его тетрадкѣ-списку словъ — познакомились съ содержаніемъ словаря)
употребить на собраніе пригоднаго матеріала.... Но такое мнѣніе
слишкомъ ошибочно: матеріалы по лѣсному товаровѣдѣнію, какъ и по
многимъ другимъ интересующимъ насъ вопросамъ, собирались нами
постепенно исподволь, при случаѣ, въ теченіи двадцати семи лѣтъ спе-
ціальной дѣятельности, и только благодаря этому обстоятельству мы
могли составить подробную рецензію «Лѣсоторговаго словаря» а не
ограничиться однѣми общими фразами. Не имѣя готоваго матеріала
мы никогда не рѣшились бы собирать его единственно только ради
составленія рецензій, такъ какъ считали бы подобный трудъ совер-
шенно несоотвѣтствующимъ ни той задачѣ для которой онъ долженъ
былъ бы быть выполненъ, ни тому предмету къ которому онъ относится.

Въ заключеніе искренно желаемъ, чтобы въ нашемъ отвѣтѣ на контръ-критику не подмѣтилъ г. Кайгородовъ той же раздражительности, которую онъ нашелъ въ нашей рецензій; впрочемъ это его дѣло и въ дальнѣйшую полемику съ нимъ по этому вопросу мы входить считаемъ излишнимъ.

В. Собичевскій.

XII. Замѣтка о веллингтоніяхъ.

Въ иллюстрированномъ нѣмецкомъ журналѣ Ueber Land und Meer помѣщены слѣдующія небезынтересныя подробности объ исполнскихъ веллингтоніяхъ (*Wellingtonia gigantea*), произрастающихъ въ Средней Калифорніи на главной цѣпи скалистыхъ горъ.

Изъ разсказа графа Мальцана, посѣтившаго знаменитую Медвѣжью долину (Jo Semite — по индійскому названію сѣраго медвѣдя), которая славится красотами природы, оказывается, что посѣщеніе лѣсныхъ исполиновъ нынѣ не сопряжено съ особыми затрудненіями: южная междуокеанская желѣзная дорога (*Southern pacific vailroad*) доставляетъ путешественника изъ гор. Санъ-Франциско въ 12 часовъ во вновь основанный городъ Мадеру, а далѣе почти еще въ 12 часовъ (120 верстъ) на станцію Bigtree, наименованную по англійскому названію веллингтоній.

Ростъ всѣхъ вообще лѣсныхъ деревъ въ первобытныхъ лѣсахъ на склонахъ скалистыхъ горъ въ высшей степени замѣчателенъ для жителя стараго свѣта; дубы и различныя хвойныя кедры, пихты, серебристыя ели и сосны достигаютъ тамъ небывалыхъ у насъ размѣровъ, а именно до 200 вышиною и отъ 5—15 футовъ толщиною по поперечнику у основанія, но и эти громадныя деревья относятся къ Bigtrees, какъ 50 лѣтнія молодняки къ единичнымъ тысячалѣтнимъ дубамъ въ Германіи. Разница лишь въ томъ, что веллингтоніи встрѣчаются не единично, а образуютъ цѣлые участки по нѣсколько сотъ деревъ въ каждомъ. Въ ближайшихъ окрестностяхъ Медвѣжьей долины насчитывается 11 такихъ группъ, наиболѣе замѣчательныя между ними по красотѣ деревъ носятъ названія «Кавалерось» и «Мариноза». Графъ Мальцанъ посѣтилъ только послѣднюю группу, отстоящую отъ названной выше станціи на 5 англ. миль или около 12 верстъ. Уже первая Bigtree оказалась толщиною по поперечнику около 20 футовъ при высотѣ 300 фут., но есть экземпляры еще болѣе крупныя. Многимъ деревьямъ присвоены особыя названія: Сѣрый великанъ (*grizzly*

giant) толщиною на 3 футахъ отъ земной поверхности въ 33 ф., вышиною въ 343 ф., первыя на немъ сучья на высотѣ 150 ф. и самый нижній изъ нихъ 6 фут. въ діаметръ. Главное дерево всей группы «Мариноза» имѣетъ 36 фут. въ толщину, но одно изъ свалившихся гнилыхъ деревъ, разбитое при паденіи на нѣсколько кусковъ, имѣло еще большую толщину, поперечникъ его доходилъ до 40 футовъ.

Древесина сихъ изумительныхъ мѣстныхъ исполиновъ красновата, необыкновенно легка и мягка, хвоя ихъ, представляющая собою нѣчто среднее между хвоею и листьями, нѣжной зелени, кора же, толщиною около 4 футовъ, состоитъ изъ тонкихъ красновато-бурыхъ волоконъ, напоминающихъ по своей тонизнѣ на разрѣзѣ стриженный бархатъ. Кора эта цѣнится какъ рѣдкость и изъ нея выдѣлывались прежде разные предметы на память.

Сѣмя деревъ заключается въ весьма плотныхъ шишкахъ величиною въ куриное яйцо, свѣжія шишки—зеленаго цвѣта и охотно пожираются бѣлками, которыя водятся тутъ во множествѣ;—это послѣднее обстоятельство объясняетъ отчасти ничтожное количество естественнаго подроста въ участкахъ веллингтоній. Замѣчательна небольшая величина шишекъ у этихъ гигантовъ, тѣмъ болѣе, что еловыя напримѣръ шишки достигаютъ въ сосѣднихъ лѣсахъ длины отъ 1 до 2 футовъ.

Возрастъ веллингтоній толщиною въ 30 футовъ опредѣляется по годовымъ слоямъ въ 3000 лѣтъ и болѣе. Весьма отрадно, что правительство Соединенныхъ Штатовъ распорядилось о защитѣ веллингтоній, сихъ чудесъ природы отъ хищническаго истребленія со стороны разныхъ спекуляторовъ: вся Медвѣжья долина (Jo Semite) и нѣсколько группъ Bigtrees объявлены неотчуждаемою собственностью государства.

Н. Г.

XIII. Разъясненіе Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ.

1) Циркуляръ г. Министра Государственныхъ Имуществъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, отъ 9 Іюня 1889 г. за № № $\frac{1984}{20}$ (по Лѣсному Д-ту).

(По вопросу о разрѣшеніи рубокъ въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными).

Изъ получаемыхъ въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ свѣдѣній о дѣятельности Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ обнаруживается, что нѣкоторые Комитеты разрѣшаютъ рубку растущаго лѣса въ дачахъ, не признанныхъ защитными, не требуя отъ владѣльцевъ этихъ дачъ представленія плановъ хозяйства, установленныхъ ст. 40 Положенія 4 Апрѣля 1888 года.

Такъ какъ порядокъ рубки и размѣръ пользованія лѣсными матеріалами можетъ быть опредѣляемъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, согласно ст. 14 указаннаго выше Положенія, лишь при утвержденіи представляемыхъ лѣсовладѣльцами упрощенныхъ плановъ хозяйства, то я считаю долгомъ разъяснить Комитетамъ, что ходатайства лѣсовладѣльцевъ о разрѣшеніи рубки растущаго лѣса безъ представленія упрощенныхъ плановъ хозяйства должны быть отклоняемы, какъ не подлежащія разсмотрѣнію Комитетовъ, и что при нежеланіи просителей составлять такія планы и представлять ихъ на утвержденіе Комитетовъ, слѣдуетъ ограничиваться, согласно § 31 утвержденнаго мною 3 Іюня 1888 года Наставленія, разъясненіемъ лѣсовладѣльцамъ черезъ чиновъ Лѣсоохранительнаго Управленія, какія заготовки воспрепятствуютъ Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ.

2) Циркуляръ г. Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, отъ 24 Іюня 1889 г. № $\frac{2156}{25}$ (по Лѣсному Д-ту).

(По вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли признавать за лѣсовладѣльцевъ лицъ, купившихъ лѣсъ на срубъ).

Изъ дѣлъ Министерства, возникающихъ по вопросамъ о сбереженіи лѣсовъ, оказывается, что нѣкоторые Комитеты признаютъ лицъ купившихъ у собственниковъ лѣсныхъ дачъ лѣсъ на срубъ, за «вла-

дѣльцевъ лѣсовъ» или «лѣсовладѣльцевъ», упоминаемыхъ въ ст. 8, 9, 12, 14, 15, 16, 19, 25, 32, 34, 35, 37, 38, 40 и 46-й Положенія о сбереженіи лѣсовъ.

Законъ 4 Апрѣля 1888 г. имѣетъ цѣлью сбереженіе лѣса, стоящаго на корнѣ, и такъ какъ такой лѣсъ составляетъ принадлежность земли, на поверхности которой онъ находится (ст. ст. 387 и 424 ч. I, т. X), по этому очевидно, что Положеніе о сбереженіи лѣсовъ подъ выраженіями «лѣсовладѣльцы» или «владѣльцы лѣсовъ» разумѣетъ исключительно собственниковъ лѣсной почвы или лѣсной недвижимости, а никакъ не лицъ, купившихъ лѣсъ на срубъ, которыя, по разьясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента (рѣшенія 1878 и 1880 г. №№ 216 и 265), приобрѣтаютъ вещное право на этотъ лѣсъ не съ момента заключенія договора купли-продажи, а со времени вырубки лѣса или отдѣленія его отъ почвы, т. е. съ того момента, когда произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ.

Давая изложенныя выше указанія и имѣя въ виду циркулярное распоряженіе Министерства отъ 9-го Іюня сего года за № $\frac{1984}{20}$, которымъ уже предложены Комитетамъ отклонять ходатайства лѣсовладѣльцевъ о разрѣшеніи рубки растущаго лѣса безъ представленія ими упрощенныхъ плановъ хозяйства, я, въ дополненіе къ означенному циркуляру, прошу Комитеты: всѣ ходатайства о разрѣшеніи рубки растущаго лѣса, возбуждаемыя лицами купившими лѣсъ на срубъ, оставлять безъ удовлетворенія, такъ какъ лица эти не представляютъ собою тѣхъ владѣльцевъ, о которыхъ упоминается въ Положеніи 4 го Апрѣля 1888 г., и означеннымъ Положеніемъ представленіе въ комитеты упрощенныхъ плановъ хозяйства въ лѣсахъ разрѣшается только тѣмъ владѣльцамъ, которые, въ смыслѣ приведенной выше ст. 424, ч. I, т. X, имѣютъ право собственности не только на лѣсъ, но и на лѣсную почву.

XIV. Цѣны на лѣсные матеріалы.

(Сообщены въ засѣданіи Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества 27 февраля 1889 года).

1. По Рязанской желѣзной дорогѣ въ 40 верстахъ отъ Москвы въ Раменской лѣсной дачѣ князей Прозоровскихъ-Голицыныхъ. — Дрова на мѣстѣ въ лѣсу:

а) Одногодовалыя 1-го сорта роцинской кладки 12 вершковой длины:

Березовыя 6—7 руб. за 1 саж., сосновыя и еловыя 5 руб.
⁵/₄ длины сосновыя и еловыя—11 р.—12 р.

б) Сырыя: 12 вершковыя: березовыя 5—6 р., сосновыя и еловыя
 4 р. 25 к.—4 р. 50 к.

Сообщено г. Управляющимъ Раменскимъ имѣніемъ, П. Деминымъ.

2. Въ г.г. Ржевѣ и Старицѣ въ февралѣ 1889 года были слѣ-
 дующія цѣны на дрова.

а) Одногодовалыя 12 вершковыя (3 арш. 2 верш. высоты).

Березовыя 2 р. 40 к., еловыя 2 р.

б) изъ сухостойнаго лѣса еловыя 20 вершк. 3 р.—3 р. 20 к.

3. Въ лѣсныхъ дачахъ Старицкаго уѣзда продавались дрова изъ
 сухостойнаго и валежнаго лѣса по 60 к. до 1 р. 25 к. за кубиче-
 скую сажень.

4. Въ Москвѣ (въ складѣ около Тверской заставы по соедини-
 тельной вѣтви Московско-Брестской жел. дор.) въ концѣ февраля
 дрова обыкновенной кладки 11—12 верш. длины продавались оптомъ:

Осиновыя 7 р.— 7 р. 25 коп.

Березовыя I сорта. . 10 » — 11 » — »

» II » 9 » — 10 » — »

» III » 8 » — 9 » — »

На мелкихъ складахъ цѣны дороже. Сообщено Г. В. Балакинымъ.

XV. Вопросы и отвѣты.

Вопросъ № 52. Какимъ образомъ слѣдуетъ ходатайствовать объ
 учрежденіи обществъ охоты и кто утверждаетъ уставъ такихъ обществъ.

Подписчикъ В. Род.....

Отвѣтъ на № 52. До 1884 г. уставы охотничьихъ обществъ
 утверждались Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ. Съ 27 Января
 1888 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета
 Министровъ, утвержденіе уставовъ такихъ обществъ, во внутреннихъ
 губерніяхъ, предоставлено г. Министру Государственныхъ Имуществъ,
 по предварительномъ сношеніи съ Министер. Внутр. Дѣлъ. Въ гу-
 берніяхъ же Привислянскихъ, Западныхъ и Кавказскихъ, уставы
 обществъ охоты, вносятся чрезъ Комитетъ Министровъ, на Высочайшее
 утвержденіе. — Учредители обществъ охоты, могутъ обращаться съ про-
 шеніями и съ приложеніемъ проектовъ уставовъ или прямо въ Ми-
 нистерство Государственныхъ Имуществъ (по Лѣсному Д-ту) или че-
 резъ гг Начальниковъ губерній.

Редакція.

Вопросъ № 53. Можно ли успѣшно разводить сосну въ Брацлавскомъ уѣздѣ, Подольской губерніи на глинистой, мѣстами черноземной почвѣ? въ нашей мѣстности (имѣніе г. Собанскаго при М. Тростяницѣ) изрѣдка растеть сосна, но она имѣетъ карликоватый видъ и повидимому находится въ болѣзненномъ состояніи.

А. И. Ковалевскій.

Отвѣтъ на вопросъ № 53. Наиболе пригодна для сосны песчанная почва и супесокъ, которыя рѣдко встрѣчаются въ Подольской губерніи; на глинистой почвѣ эта древесная порода растеть менѣе удовлетворительно, а на черноземной ростъ ея хотя и довольно успѣшенъ, но древесина отличается низкими техническими качествами: она широкослойна, рыхла и мало смолиста, а потому возвращеніе сосны на такихъ почвахъ невыгодно для лѣснаго хозяина. На этомъ основаніи нельзя рекомендовать разведеніе сосны въ Подольской губерніи; гораздо лучше воспользоваться для того произрастающими тамъ лиственными древесными породами.

В. С.

XVI. Приказы по Корпусу Лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству.

(въ извлеченіи)

По Корпусу Лѣсничихъ.

Приказъ № 6, 20 Мая 1889 г.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 1 Мая, Управляющій Госуд. Имуществами Сувалкской и Ломжинской губ. Стат. Совѣт. Краузъ причисленъ къ Министерству Г. И., а Управляющій Г. И. Вологодской губ., Колл. Сов. Левитскій, перемѣщенъ къ той же должности въ Сувалк. и Ломж. губерніи.

Назначаются: Млад. Запасные Лѣсничіе *Голицинскій* и *Мирковъ* Старшими Зап. Лѣсничими. Старшій Таксаторъ *Алфеевъ* и Младшій Такс. *Люцерновъ* — первый Младш. Лѣсн. Ревизоромъ Уфимской и Оренб. г., а второй — И. д. Мл. Лѣсн. Ревизора и Рев. — Инструкторомъ Астраханской губ. Лѣсничій Вятской губ. *Шандуровъ* и причисленный къ Лѣсному Д-ту *Станкевичъ*, Лѣсничими Вятской губ.: первый — Нолинскимъ II р., а послѣдній Буйскимъ III р. Млад. Запасн. Лѣсничій *Сычевъ* и и. д. Млад. Таксатора *Гоузъ* — первый и. д. Рож-

новскаго I р. Лѣсничаго Владимірскаго губ., а второй Яругскаго III р. Лѣсничаго, Подольскаго губ., Помощники Лѣсничихъ Управленіе Г. И. Виленско-Ковенскаго *Бренинъ* и Кубанскаго—*Улагай* и. д. лѣсничихъ: первый—3-го Трокскаго II р. Виленскаго губ., а послѣдній—Лабинскаго I р. Кубан. обл.—Таксаторъ при Управленіи Г. И. Радомскій и Сѣдлецкаго губ. *Боровскій* и Помощникъ Лѣсничаго Кіево-Подольскаго Управл. Г. И. *Давыдовъ*—Младшими Таксаторами. Помощникъ Лѣсничаго Ученый Лѣсоводъ II р. *Чернявскій*—сверхштатнымъ Ассистентомъ Спб. Лѣснаго Института.

Переводятся: Старш. Лѣсн. Ревизоръ Уфимскаго и Оренб. губ. *Пауль*—къ таковой же должности въ Самарскую губ.—Лѣсничій Виленскаго губ. *Алексѣевъ*—къ таковой-же должности во 2 Ошмянское Л-во II р., той-же губ.

Откомандировываются: И. д. Лѣсничаго Вятскаго губ. *Лютинъ* и Ученый Лѣсоводъ II р. *Соколъ*—для завѣдыванія лѣсами: первый Гр. А. Д. Шереметева, въ Костромскаго и Владимірскаго губ., а второй Г. Храповицкаго, во Владимірскаго губ. Причисляется къ Лѣсному Д-ту И. д. Лѣсничаго Олонекскаго губ. *Остцимскій*.

Увольняются отъ службы согласно прошенію съ мундиромъ: Старшіе Запасные Лѣсничіе Статскіе Совѣтники: *Ржевусскій*. *Вейтко* и *Виландъ*; Лѣсничіе: Виленскаго губ. Колл. Совѣт. *Жиркевичъ*, Тверскаго—Колл. Ассесоръ *Ивановъ*—по болѣзни и состоявшій на частной лѣсной службѣ Надв. Совѣт. *Мясоедовъ*—по домашнимъ обстоятельствамъ.

Предаются суду Старш. Запасный Лѣсничій *Жудра* съ устраненіемъ отъ должности.

Умершій исключается изъ списковъ Лѣсничій Оренбургскаго казачьяго войска Титул. Совѣт. *Ткачукъ*.

№ 7, 22 Іюня 1889 г.

Высочайшимъ приказомъ отъ 22-го мин. Мая, Управляющій Г. И. Кутаисскаго губ. Стат. Сов. *Гамрекеловъ* произведенъ, за отличіе, въ Дѣйствит. Стат. Совѣтники, а помощникъ Управляющ. Г. И. Пермскаго губ. Стат. Совѣт. *Туръ* назначенъ Управляющимъ Госуд. Имуществами Вологодскаго губерніи.

Помощникъ Управляющаго Г. И. въ Западной Сибири *Лебедевъ* переведенъ къ той же должности въ Самарское Управл. Г. И.; Старш. Запасный Лѣсничій *Дидковскій* назначенъ Начальникомъ Хозяйствен. Отдѣленія Варшавско-Плоцкаго Управленія Г. И., а Старшій Столоначальникъ Лѣснаго Д-та *Павловскій* назначенъ Помощникомъ Управляющаго Г. И. Пермскаго губерніи.

Назначаются: Младшій Столоначальникъ Лѣснаго Д-та *Кузнецовъ* Старшимъ Столоначальникомъ Лѣснаго Д-та; Младшій таксаторъ *Шмитцъ* — Младшимъ Столоначальникомъ Лѣснаго Д-та; Лѣсничій Петроковской губ. *Безнинъ* и. д. Прыснышскаго I р. Лѣсничаго, Плоцкой губ. Лѣсничіе Харьковской губ. Изюмскій II р. *Сусликовъ* и Харьковскій III р. *Ярцевъ* — одинъ на мѣсто другаго. Помощники лѣсничихъ Управленій Г. И. Варшавско-Плоцкаго — *Александровъ* и Виленско-Ковенскаго *Бриллиантовъ* и Курско-Орловскаго — *Шлосбергъ* первые 2-ое Лѣсничими: Александровъ Ольштынскимъ II р., Петроковской губ., и Бриллиантовъ Кашиинскимъ III р. Тверской губ., а Шлосбергъ и. д. Елецкаго II р. Л-го Орловской губ. Помощникъ Лѣсничаго Волынской губ. *Станкевичъ* — таксаторомъ при Управленіи Г. И. Радомской и Сѣдлецкой губ., а таксаторъ этаго Управленія *Гуминскій* — подлѣсничимъ Ганчанскаго Лѣсничества, Сувалкской губ.

Переводятся лѣсничіе Курляндской губ.: фонъ-*Эридорфъ-Купферъ* изъ Митавскаго въ Берзь-Ципельгофское, а *Янковскій* изъ Зельбургскаго, въ Митавское. Младшій Лѣсной ревизоръ Тульской и Калуж. губ. *Лазаревичъ* — ученымъ лѣсничимъ Нижегородской Удѣльной Конторы.

Откомандировываются: Помощникъ Лѣсничаго на Уральскихъ горныхъ заводахъ *Захаровъ* и Ученый Лѣсоводъ II р. *Бабянский* — для завѣдыванія лѣсами: первый — товарищества Сергино-Уфалейскихъ горныхъ заводовъ, Пермской губ., а послѣдній г. Бабянскаго, въ Саратовской и Уфимской губерніяхъ.

Причисляются къ Лѣсному Д-ту лѣсничіе губерній: Тамбовской — *Волосевичъ* и Плоцкой — *Гусевъ*.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, съ мундиромъ по болѣзни: Старшій Запасный лѣсничій Статскій Совѣтникъ *Мниховскій* и Младш. Запасн. Лѣсничій Кол. Ассес. *Гниповъ*.

Отчисляются отъ Корпуса Лѣсничихъ: Тит. Сов. *Севрукъ*, за переводомъ въ вѣд. Мин. Юстиціи, и Старшій Запасный лѣсничій, Надв. Сов. *Ладженскій*, съ отчисленіемъ отъ должности и съ причисленіемъ къ Министер. Госуд. Имущ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Лѣсничій Курляндской губ. Колл. Ассес. *Бекманъ* и состоявшій на частной лѣсн. службѣ. Надвор. Совѣт. *Трусковскій*.

Приказанія по Корп Лѣсн. № 7. 20 мая 1889 г.

Государь Императоръ, по представленію Министра Государственныхъ Имущевъ объ отлично-усердной службѣ нѣкоторыхъ чиновъ ка-

венной лѣсной стражи, въ 17 день марта сего года, соизволилъ награждать медалями, съ надписью «за усердіе», золотыми, для ношенія на груди, на Анненской лентѣ: объѣздчиковъ Казанской губ. *Кивалкина* и *Бѣльскаго*, серебряными, на Анненской лѣнтѣ, объѣздивиковъ губерній: Виленской *Эйсмонта*, Казанской — *Евдокимова*, Новгородской — *Ефимова*; таковыми-же медалями, для ношенія на груди, на Станиславовской лентѣ, объѣздчиковъ губерній: Ковенской — *Эйсмонта*, Воронежской — *Герченко*, Вятской — *Широкова* и *Слатинова*, Казанской — *Павлова*, Курской — *Лагутина*, Польской — *Степанкова*, Московской — *Ушкова*, Олонецкой — *Крупина* и *Старцева*, Пензенской — *Манцурова*, Пермской — *Мальгина* и *Могильникова*, С.-Петербургской *Гольмана* и *Мети*, Тамбовской — *Новикова* и *Реде*, Калужской — *Николаева*, Херсонской — *Плотникова*; лѣсниковъ губ.: Минской — *Овсяника*, Нижегородской — *Коледенко*, Тамбовской — *Терлева* и лѣсн. надзирателей Курляндской губ.: *Калнета* и *Грингофа*.

№ 8, 6 іюля 1889 г.

Опредѣляются помощниками лѣсничихъ, окончившіе курсъ: а) въ СПБ. Лѣсномъ Институтѣ ученый лѣсоводъ II р. *Ловенецкій*; б) въ Петровской Землед. и Л. Академіи, кандидатъ Сель. Хоз. *Александровъ*, Дѣйствительн. Студенты *С. Х. Акубжановъ* и *Фронцкевичъ* и Дѣйств. Студ. лѣсоводства *Прушинскій* и в) въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ С. Х. и Л., подпоручикъ *Частухинъ* въ распоряженіе Управленій Г. И. Ловенецкій, Александровъ и Фронцкевичъ — Тамбовскаго, Акубжановъ Кубанскаго, Прушинскій — Прибалтійскаго и Частухинъ — Нижегородскаго.

Назначается на казенную л. службу въ Пермское Управление Г. И. состоящій на частной службѣ л. кондукторъ *Бушуревъ*; переводится межевщикомъ Нижегородской Удѣльной конторы, Помощникъ Лѣсничаго Олонецкой губ. *Подкопаевъ*. Откомандировывается для завѣдыванія лѣсами г. Зеленина въ С.-Петербургской губ. Помощникъ Лѣсничаго Пензенско-Саратовскаго Управленія Г. И. Ученый Лѣсоводъ II р. *Бальвинъ-Рамультъ*. Переводится въ Московско-Тверское Управление Г. И. Лѣсной Кондукторъ Владимірскаго-Рязанскаго Управл. *Висоцкій*. Причисляется къ Лѣсному Д-ту Л. Кондукторъ Вологодской губ. *Парчевскій*.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію по болѣзни: Помощникъ Лѣсничаго Виленско-Ковенскаго Упр. Г. И. Губерн. Секретарь *Кукинъ* и причисленный къ Лѣсному Д-ту Колл. Ассесоръ *Петрулисъ*; по домашнимъ обстоятельствамъ: Лѣсные кондукторы Управленій

Г. И. Таврическо-Екатеринославскаго *Боцикій*, Архангельскаго — *Туровскій* и Казанскаго — *Юзефовичъ* и причисленный къ Лѣсному Д-ту *Горностаевъ*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Помощникъ Лѣсничаго Пермскаго Управленія Губернскій Секретарь *Осельскій* и лѣсные кондукторы: Херсонско-Бессарабскаго Упр. — *Лабунскій*, Московско-Тверскаго — *Лебедевъ* и откомандированный на частную л. службу *Сумароковъ*.

Приказъ по удѣльному вѣдомству.

1 іюня 1889 г.

Опредѣляется отст. Колл. Ассес. *Балясний* Окружнымъ Надзирателемъ I р. С.-П.-бурской Уд. Конторы. Переводится м. лѣсной ревизоръ Тульской губ. *Лазаревичъ* Ученымъ Лѣсничимъ Нижегород. Уд. Конт. Назначается Помощникъ землемѣра Симбирской Уд. конторы Кол. Секр. *Филиповъ* Дѣлопроизводителемъ той же конторы. Уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, Окружной надзиратель Симбирской У. Конторы Кол. Асс *Тимофьевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 6-го мая, сего 1889 г., имѣеть быть въ С.-Петербургѣ, съ 28 декабря сего года по 7 января 1890 г., VIII съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) «VIII съѣздъ имѣеть цѣлю споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою. 2) съѣздъ, состоя, подъ покровительствомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего съѣзда. 3) Членомъ съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ; но правами голоса на съѣздъ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 4) Засѣданія съѣзда бываютъ

общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общинтересныя и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съѣзда; въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе специальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія.

5) Отдѣленія на съѣздѣ полагаются слѣдующія: а) по Математикѣ и Астрономіи, б) Физикѣ, с) Химіи, d) Минералогіи и Геологіи, е) Ботаникѣ, f) Зоологіи, g) Анатоміи и Физиологіи h) Географіи, Этнографіи и Антропологіи, i) Агрономіи, k) Научной Медицины и l) Научной Гигіены. 6) Преподаватели Университетовъ и др. учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ съѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по разстоянію ихъ мѣстожителства отъ С.-Петербурга. 7) Съѣздъ имѣетъ быть въ зданіи Университета».

Каждый членъ VIII съѣзда, вноситъ въ его кассу *три рубля* исключительно для научныхъ цѣлей, назначеніе собранной суммы зависитъ отъ самого съѣзда.

Для предварительныхъ работъ по устройству VIII съѣзда Физико-математическій факультетъ С.-П. Университета избралъ Распорядительный Комитетъ, подъ Предсѣдательствомъ А. Н. Бекетова при Дѣлопроизводителѣ В. В. Докучаевѣ

Доволя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, Члены Комитета обращаются къ каждому изъ своихъ собратій по наукѣ съ покорнѣйшей просьбою, — почтить VIII съѣздъ естествоиспытателей своимъ личнымъ присутствіемъ или присылкою ученыхъ трудовъ.

Подробныя программы занятій VIII съѣзда, какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и по секціямъ, будутъ своевременно сообщены членамъ съѣзда. О льготахъ, которые могутъ быть предоставлены различными обществами желѣзныхъ дорогъ и проч., а равно и объ удешевленныхъ квартирахъ, будетъ опубликовано въ столичныхъ и нѣкоторыхъ провинціальныхъ газетахъ.

Въ заключеніе Распорядительный Комитетъ имѣетъ честь заявить, что онъ утвердилъ слѣдующія правила, касающіяся секціонныхъ и общихъ собраній.

а) При обсужденіи научныхъ и учебныхъ вопросовъ, какъ въ *общихъ*, такъ и *частныхъ* засѣданіяхъ, *все* члены съѣзда пользуются совершенно одинаковыми правами голоса; но при *баллотировкахъ* въ *общихъ собраніяхъ*, право *рѣшающаго* голоса принадлежитъ только ученымъ, напечатавшимъ самостоятельное сочиненіе (§ 3 Высочайше утвержденныхъ положеній VIII съѣзда).

в) Весьма желательно, чтобы члены будущаго съѣзда заблаговременно доставили бы въ Распорядительный Комитетъ *заглавія*, а если можно, то и *краткое*, содержаніе тѣхъ научныхъ сообщеній и вообще работъ, съ которыми они думаютъ познакомить съѣздъ; если *таковыя* заявленія не будутъ доставлены до 15-го Декабря, то и самыя сообщенія могутъ быть не допущены (за недостаткомъ времени) къ слушанію на съѣздѣ.

с) *Все* сообщенія, постановленія и заявленія какъ отдѣльныхъ членовъ съѣзда, такъ и секцій, имѣющія быть внесенными на обсужденіе общихъ собраній съѣзда, должны быть доставляемы въ Распорядительный Комитетъ на *предварительное заключеніе*.

Въ виду наступленія каникулярнаго времени, Распорядительный Комитетъ, доводя до общаго свѣдѣнія о послѣдовавшемъ Высочайшемъ разрѣшеніи VIII съѣзда, имѣетъ честь присовокупить, что приглашенныя письма съ просьбою принять участіе въ трудахъ съѣзда будутъ разосланы — какъ учрежденіямъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ — въ Августъ мѣсяцѣ.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

СБОРНИКЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ

О СБЕРЕЖЕНІИ И ОХРАНЕНІИ ЛѢСОВЪ ЧАСТНЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ

Руководство для органовъ лѣсоохранительнаго управленія и лѣсовладѣльцевъ.

Одобрень Лѣснымъ Дѣпартаментомъ. Издасть Старшій Запасный Лѣсничій *Д. В. Коризъ*.

Второе изданіе (дополненное по 10 Іюня 1889 г.).

Цѣна 85 коп., съ пересылкою 1 рубль.

Складъ изданія въ Лѣсномъ Обществѣ въ С.-Петербургѣ у Синяго моста.

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

(19-й годъ)

издаваемый Лѣснымъ Обществомъ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

выходить ШЕСТЬЮ выпусками

въ общемъ объемѣ на текущій 1889 годъ не менѣе 50
печатныхъ листовъ

по слѣдующей программѣ, касающейся спеціально лѣсныхъ вопросовъ:

Правительственныя распоряженія.—Извѣстія о дѣятельности Л. Общества.—Статьи по всѣмъ отраслямъ лѣснаго хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника и библіографія.—Лѣсоторговья извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и отвѣты.—Перемены въ личномъ составѣ корпуса Лѣсничихъ.—Объявленія.

1-й выпускъ вышелъ еще подъ редакціей В. А. Тихонова.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ обществѣ, (у Синяго моста, д. Мин. Госуд. Имущ.), у комиссіонера Лѣсн. Общ. А. Ф. Девріена (Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Подписная цѣна на «Лѣсной журналъ» четыре (4) рубля въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

Журналъ за прошлые года можно получать 2—4 р. за годъ.

Редакторъ Б. Ф. Павловичъ

Членъ Совѣта Лѣснаго Общества.

Лѣсничество *Графратъ* находится рядомъ съ ревиromъ Брукъ, съ которымъ оно имѣетъ много общаго, какъ въ условіяхъ, такъ и задачахъ хозяйства. Тамъ холмистая мѣстность, суглинистая и мѣстами супесчаная, болѣе чѣмъ глубокая почва съ каменистой песчаной подпочвой. Большая часть площади лѣсничества занята еловыми насажденіями, меньшая буковыми и смѣшанными насажденіями ели и пихты съ букомъ. Насажденія эксплуатируются при 120 л. оборотѣ рубки, при чемъ съ 1635. На извлекается съ промежуточными пользованіями ежегодно 15.000 Ster., т. е. приблизительно ежегодное пользованіе около 1 куб. саж. съ десятины. Въ еловыхъ насажденіяхъ ведутся болѣею частью сплошныя рубки маленькими лѣсосѣтками съ искусственнымъ возобновленіемъ. Буковыя насажденія возобновляются медленными сѣмянными рубками съ очень постепеннымъ освобожденіемъ подростка въ виду его чувствительности къ морозу.

И здѣсь отличительной чертой хозяйства является стремленіе къ превращенію буковыхъ насажденій въ смѣшанныя. Между естественными группами буковаго подростка вводятъ посѣвомъ дубъ, посадкой (большихъ саженцевъ) ясенъ, кленъ, ильмъ и пихту, послѣднюю задолго до возобновленія насажденія. Означенныя породы вводятся группами за исключеніемъ пихты, которая иногда сѣется рядами.

Въ кв. 3 на Ю.В. склонѣ обширнаго холма мы имѣемъ образчикъ смѣшаннаго насажденія группами. Въ основномъ фонѣ буковыхъ группъ 20 лѣт. большіе промежутки заняты дубомъ, маленькіе просвѣты — лиственницей и мѣстами экзотическими хвойными. Здѣсь между прочимъ ясно сказывается ошибка прежняго хозяйства. Въ 65 году насажденіе было удачно возобновлено обѣменительной рубкой; всюду образовались *большія* сплошныя группы бука. Сравнительно *узкія* промежутки закультивировывали дубомъ, окаймили такъ сказать, каждую группу бука полосой дуба. Теперь эти полосы дуба рѣшительно заглушаются букомъ и немалаго труда стоитъ хозяину удержать ихъ. Поэтому въ настоящее время принято правиломъ вводить *дубъ и прочія лиственныя породы большими до 1. На группами*, окружая ихъ естественными группами бука.

Въ 1/2 часа ѣзды по желѣзной дорогѣ на югъ отъ Мюнхена расположенъ принадлежащій городу Мюнхену ревиръ *Форсткастенъ*. Между станціями Pasing и Planegg желѣзная дорога проходитъ въ одномъ мѣстѣ чрезъ хвойный молоднякъ. По обѣ стороны полотна желѣзной дороги тянутся покрытыя травой полосы въ 4—5 саж. ширины, отдѣленныя (каждая) отъ лѣса канавой. Земля изъ канавы

изъ такихъ лѣсосѣкъ лежалъ еще матеріалъ срубленный зимой. Осматривая гигантскіе кряжи, можно было подумать, что въ насажденіи не мало работали короѣды: кора была испещрена отверстіями. Но деревья были совершенно здоровы. Взрѣзавъ кору было видно, что ходы личинокъ жука не доходили до камбіальнаго слоя и распространялись лишь въ наружныхъ (болѣе вѣшнихъ) частяхъ коры. Это оказался безвредный *Brachytarsus* (sive *Anthrribus*) *vagus*.

Необыкновенно интересный образецъ хозяйства представляетъ лѣсничество Фрейсингъ. (1 часъ ѣзды на С.З. отъ Мюнхена). Естественныя условія хозяйства весьма благопріятны: почва суглинистая свѣжая глубокая съ песчаной подпочвой, часто выпадаютъ дожди, ростъ насаженій поэтому очень хорошій; лишь ранніе и поздніе заморозки затрудняютъ иногда хозяйство. Насаженія преимущественно еловые, часто съ примѣсью пихты сосны и бука. Встрѣчаются искусственныя насаженія дуба и лиственницы; кромѣ того лиственница и сосна вкраплены въ еловые насаженія. Оборотъ рубки 120 лѣтъ. Хозяйство направлено къ естественному возобновленію смѣшанныхъ насаженій. Культура имѣетъ мѣсто на прикупаемыхъ безлѣсныхъ участкахъ, затѣмъ при дополненіи естественно возобновленныхъ лѣсосѣкъ и введеніи иностранныхъ древесныхъ породъ въ составъ насаженій. Въ послѣднемъ отношеніи здѣсь обращено особенное вниманіе на *Abies Douglasbai*, *Abies Nordmanniana* и *Cupressus Lawjoniана*.

На берегу р. Изара расположены ивовые и тополевые низкоствольники, но мнѣ не пришлось ихъ осмотрѣть, и я могу сообщить кое что лишь о высокоствольномъ хозяйствѣ даннаго лѣсничества. Естественное возобновленіе насаженій ведется группами. Прежде всего стараются образовать въ насаженіи группы пихты. Для этого въ спѣлыхъ и приспѣвающихъ насаженіяхъ ели съ пихтой за долго до вступленія ихъ въ главную рубку ведутся прорѣживанія, направленные къ освобожденію уже существующихъ группъ пихты и образованію ихъ вновь. При выбираемыхъ при семь деревьяхъ корчуются, и въ заровненные ихъ мѣста производится иногда посѣвъ пихты. Никакой иной обработки почвы не предпринимается; мховый покровъ не удаляютъ, такъ какъ *пихтовое* сѣмя находитъ во мху благопріятныя условія для проростанія. Въ чистыхъ еловыхъ насаженіяхъ группы пихты вводятся посадкой 3 лѣтокъ. Такимъ образомъ въ періодъ главной рубки насаженіе вступаетъ отчасти уже возобновленнымъ, съ болѣе или менѣе взрослыми окрѣпшими группами пихты. Главная рубка (уже въ насаженіяхъ включенныхъ въ частный планъ хозяйства) представляетъ собой медленное постепенное прорѣживаніе

насажденія, которое ведется *не равномерно* по насажденію, а группами, соображаясь съ ходомъ возобновленія; лишь окончательное удаленіе материнскихъ деревьевъ ведется узкими полосами. По моему мнѣнію этотъ ходъ рубки представляетъ собой *сложную форму* возобновленія узкими сѣмянными лѣсосѣтками, (Schirmbesamung in Saumschlägen) описанную Гайеромъ въ «Лѣсовозращенія (стр. 413 по второму изданію). Сначала ходъ и степень прорѣживанія обуславливается количествомъ находящихся въ насажденіи группъ пихты. При маломъ ихъ количествѣ прорѣживаютъ насажденіе очень слабо, чтобы не вызвать преждевременнаго появленія елеваго подроста; при достаточномъ ихъ количествѣ прорѣживаніе идетъ быстрѣе. При извѣстной степени изрѣженности насажденія между группами пихты заселяется ель, а при свѣтломъ стояніи деревъ и сосна.

Освобожденіе группъ подроста ведется *ежегодно*, но очень осторожно, чтобы не вызвать заростанія почвы травой, ибо заросшія травой прогалины долго не обсѣменяются. Если таковыя прогалины имѣются въ насажденіи, то ихъ закультивируютъ по возможности еще до вступленія насажденія въ главную рубку. Поваленныя деревья по возможности скоро удаляются изъ насажденія со всѣми мѣрами предосторожности. Такъ, напр., хворостъ *выносятся, а не вытаскивается*, чтобы избѣжать обшмыгиванія коры подроста. Не смотря на ежегодное возвращеніе рубки въ насажденіе, поврежденія подроста при валкѣ и выноскѣ матеріала не оставляютъ замѣтныхъ слѣдовъ. Глубина почвы, примѣсь къ ели сосны, пихты и бука и постепенность прорѣживанія обуславливаютъ устойчивость возобновляемыхъ насажденій противъ вѣтра. Поэтому естественное возобновленіе насажденій здѣсь очень удачно. Въ осматрѣнныхъ мной участкахъ не обсѣменившіеся промежутки составляли не больше $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{8}$ всей площади. Дополненіе производится одновременно съ постепеннымъ (полосами) удаленіемъ защитныхъ деревьевъ. Большіе просвѣты закультивируются лиственницей, меньшіе сосной, американскими хвойными породами. Веймутова сосна садится на самыхъ малыхъ просвѣтахъ, ибо она хорошо выдерживаетъ боковое отѣненіе.

Описаннымъ путемъ насажденіе возобновляется окончательно втеченіи 15—20 л. со времени начала главной рубки, а съ приуготовительными прорѣживаніями періодъ возобновленія простирается до 25—30 л. Въ періодѣ главной рубки насажденіе представляетъ слѣдующую картину. Съ подвѣтренной стороны большая или меньшая площадь молодняка: группы пихты и ели различнаго возраста и величины съ дополненными промежутками совершенно освобождены отъ

(материнскихъ) защитныхъ деревьевъ. Далѣе слѣдуетъ тотъ же молоднякъ во мѣстахъ съ группами защитныхъ деревьевъ; подвигаясь далѣе вглубь насажденія, мы видимъ на $1/2$, и болѣе и менѣе, *неравномерно*, изрѣженное насажденіе съ группами пихтоваго и болѣе молодаго елеваго подроста. У противоположнаго края насажденіе почти сомкнуто, и здѣсь мы встрѣчаемъ лишь пихтовый подростъ группами. Нечего и говорить, что такой пріемъ возобновленія возможенъ лишь при той свободѣ, которая предоставлена здѣсь хозяину широкими рамками частнаго плана хозяйства и при *полномъ немедленномъ* сбытѣ заготавлиаемаго въ лѣсу матеріала.

Прорѣживаній мнѣ здѣсь не пришлось видѣть, но на пути экскурсіи встрѣтилось два примѣра образованія въ насажденіи почвозащитнаго подлѣска. Въ небольшомъ чистомъ лиственничномъ насажденіи 80 л. (высотой около 10 саж.) былъ лѣтъ 10 тому назадъ введенъ буковый подлѣсокъ. Пробы, взятые съ помощью бурава Пресслера, показали значительное увеличеніе прироста за послѣдніе 6—7 лѣтъ. Въ другомъ мѣстѣ букъ былъ введенъ для защиты почвы въ 40 лѣтнемъ дубовомъ насажденіи, образованномъ посадкой на саженомъ разстояніи. Пока еще подлѣсокъ не оказалъ вліянія на ростъ дуба. Въ будущемъ, не смотря на вѣроятное усиленіе прироста, нельзя многого ожидать отъ насажденія: выросшій при просторномъ стояніи дубъ имѣетъ плохую форму ствола, сильно развалившася въ сучья. Смотря на этотъ образчикъ посаднаго насажденія, вспоминаешь стройные молодняки дуба образованные посѣвомъ, (въ ревирахъ Брукъ, Графритъ и въ Веневскомъ лѣсничествѣ Тульской губерніи) и приходишь къ заключенію, что густое стояніе деревьевъ въ молодости составляетъ для дуба преимущество посѣва *въ отношеніи* выформировки ствола.

Вслѣдствіе быстрого заростанія освѣщенной почвы сорными травами главнымъ пріемомъ искусственнаго возобновленія является посадка. При этомъ весьма характерной чертой выступаетъ стремленіе здѣшняго хозяйства избѣгать по возможности дорого стоящихъ посадокъ саженцами, замѣняя послѣдніе сильно развитыми сѣянцами. Поэтому на воспитаніе сѣянцевъ обращено здѣсь большое вниманіе. Гряды предъ посѣвомъ значительно удабриваются компостомъ; кромѣ того весной на второй годъ промежутки между бороздками послѣ полотья посыпаются компостомъ. Сѣютъ хотя густо, но лѣтомъ выстригаютъ слабые экземпляры ножницами. Остающіеся *индивидуально сильные* сѣянцы при сильномъ питаніи достигаютъ къ осени втораго года значительной величины, сосна и ель въ среднемъ до 5 вершковъ. Компостъ для удобренія грядъ составляется изъ перегнившей листвы и

хвой съ примѣсью дерновой земли ивѣсти, торфа и Штассфуртской соли и обходится съ работой около 9 руб. за кубикъ. Сѣянцы 2-хъ лѣтъ садятся безъ глыбъ подъ цилиндрической буравъ Бордимпфеля, (это увкій длиной около 7 вершковъ посадкой буравъ) не рѣдко съ употребленіемъ компоста. На вадернѣлыхъ мѣстахъ садятъ на опрокинутыя дернины.

Среднія данныя о стоимости культурныхъ операцій подробно указаны въ Приложеніи къ Walddau проф. Гайера.

Младшій Запасный лѣсничій.

Л. Яшновъ.

Пассау 26 Мая 1887 г.

Отчетъ объ экскурсіи въ горные ревиры Баваріи.

Рапортомъ отъ 5 Мая сего года я имѣлъ честь довести до свѣденія Лѣснаго Департамента о своемъ участіи въ экскурсіи, предпринятой проф. Гайеромъ и Веберомъ со студентами Мюнхенскаго Лѣснаго Института въ горные ревиры верхней Баваріи. Вслѣдствіе крайне неблагоприятной погоды не удалось выполнить программу экскурсіи, и были совершены короткіе туры въ Siegsdorf и Reichenhall.

Въ лѣсничествѣ Рейхенхалль были осмотрѣны сооруженія для сплава и выгрузки дровъ, транспортируемыхъ сюда изъ горныхъ ревиговъ, расположенныхъ на австрійской территоріи (но принадлежащихъ Баваріи). Спущенные съ горъ на саняхъ и отчасти по желобамъ дрова въ 1 м. длиной сплавляются по быстрой небольшой горной рѣчкѣ ручью на протяженіи около 45 верствъ въ теченіе 5—6 часовъ.

Близъ города Рейхенхалль сплавная рѣчка отведена въ сторону, и дрова идутъ по широкому (саж. въ 10) каналу, выложенному камнемъ, въ громадный пріемочный бассейнъ. Площадь этого бассейна около 4—5 тыс. кв. саж. Стѣнки его, высотой до 2—3 саж., и дно выложены камнемъ. Изъ этого бассейна нѣсколько каналовъ, запираемыхъ шлюзами, ведутъ въ подобные же бассейны, назначенные для складки дровъ. Дрова изъ пріемочнаго бассейна «фильтруются» чрезъ открытые шлюзы въ складочные бассейны, послѣ чего шлюзы запираются и вода изъ пріемочнаго бассейна отводится по мѣрѣ надобности другими каналами. Въ складочныхъ бассейнахъ по спускѣ воды дрова сортируются и складываются длинными вереницами въ складочныя

мѣры. Бѣглый обзоръ этихъ громаднѣхъ сооруженій далъ мнѣ лишь общее понятіе о нихъ, и я не могу конечно представить ихъ подробное описаніе. Замѣчу лишь о стоимости сплава. — Расходы по сплаву, считая отъ погруженія дровъ и до выгрузки ихъ въ складочныхъ бассейнахъ, принимая въ разчетъ ремонтъ пути и погашеніе $0/0$ съ капитала заложеннаго на сооруженіе пути и складовъ и $7/0$ потери при сплавѣ, составляютъ 1 М. 30 Pf. — 1 М. 50 Pf. pro ster т. е. 6—7 р. съ кубич. саж. дровъ.

Въ лѣсничествѣ Siegsdorf была совершена экскурсія въ дистриктъ Sulzberg, расположенный на горѣ того же имени. Это одна изъ наиболѣе лѣсистыхъ горъ баварскихъ Альпъ. Поверхность горы представляетъ неровный скатъ, часто по направленію вдоль горы (тянутся) выдаются выпуклины, между которыми образуются узкія лощины-овраги. Эти послѣднія представляютъ собой естественные желоба, по которымъ главнѣйше спускается въ долину срубаемый на горѣ лѣсъ. Склоны неравномѣрно, но въ общемъ густо покрыты еловыми съ примѣсью пихты и бука насажденіями; ближе къ вершинамъ чистая ель. Почва суглинистая глубокая свѣжая, съ значительнымъ содержаніемъ извести. (Fleischschichten). Ростъ насажденій очень хорошъ; повсюду группы пихтоваго подроста, а на болѣе изрѣженныхъ мѣстахъ легко заселяется ель. Но если естественныя условія, можно сказать, благоприятны для хозяйства, то съ другой стороны оно крайне затруднено сервитутными правами окрестнаго населенія. Съ давнихъ поръ окрестныя общины имѣютъ право на неопредѣленное количество дровянаго и строеваго лѣса для удовлетворенія собственныхъ нуждъ. Удовлетвореніе требованій о близости и удобствѣ транспорта заставляеть вести рубку одновременно во многихъ насажденіяхъ. Общій ходъ рубокъ, т. е., направленіе сѣчей съ В. на З., но въ каждомъ отдѣльномъ насажденіи рубка раскидана группами. Возобновленіе насажденій исключительно естественное группами, сообразно ходу рубки въ насажденіи, на описаніи которой я поэтому останавлиюсь подробнѣе. Въ каждомъ, включенномъ въ частный планъ хозяйства, сѣломъ насажденіи рубка ведется небольшими въ 80—120 кв. саж. площадками. Эти площадки (Löcher) закладываются прежде всего тамъ, гдѣ уже имѣются группы пихтоваго подроста, преимущественно на выпуклостяхъ склона горы близъ углубленныхъ узкихъ продольныхъ лощинъ. Площадки имѣютъ большей частью фигуру вытянутую вдоль горы, (т. е. сверху внизъ). Каждая изъ нихъ представляетъ собой какъ бы маленькую сѣмянную лѣсосѣтку, т. к. деревья на площадкѣ вырубались не сразу, а постепенно, соображаясь съ ходомъ возобновленія на

ней. — Если группы пихтового подростка достаточно уже окрѣпли и имѣютъ возрастъ 8—12 л., то иврѣживаютъ площадку сильнѣе, удаляютъ половину и болѣе материнскихъ деревьевъ; тогда промежутки между группами пихты занимаютъ елью и мѣстами букомъ. Рубками возвращаются на площадку чрезъ три четыре года. Благодаря медленности рубки въ каждой группѣ, поврежденія подростка при валкѣ и вытаскиваніи деревьевъ совершенно незначительны, и къ концу возобновленія насажденія (или, вѣрнѣе сказать, окружающихъ его частей) не оставляютъ ни малѣйшаго слѣда. Надо замѣтить, что при назначеніи деревьевъ въ срубку лѣсничій кладетъ мѣтку съ той стороны, въ которую должно быть повалено дерево.

Такимъ образомъ здѣсь при эксплуатаціи насажденія подумано, такъ сказать надъ каждымъ срубаемымъ деревомъ; не удивительно поэтому, что успѣхъ возобновленія полный. Хотя рубка площадками и разбросана непринужденно по насажденію, но замѣтно стараніе сосредоточить ихъ въ восточныхъ и верхнихъ частяхъ насажденія и въ общемъ цѣломъ подвигаться освободительными рубками къ западнымъ и нижнимъ частямъ насажденія. Такъ въ осмотрѣнномъ дистриктѣ Sulzberg на болѣе плоскихъ верхнихъ частяхъ горы возобновленіе мѣстами уже кончено. На мѣстѣ стараго насажденія видишь теперь густой отличный молоднякъ, правда «неправильный» съ разницей въ возрастѣ группъ отъ 5 до 35 л. Тогда какъ нѣсколько ниже представляется мѣстами полный хаосъ: группы молодняка перемѣшаны съ группами рѣдко стоящихъ защитныхъ деревьевъ и совершенно еще нетронутыми партіями насажденія. Видѣнные выше результаты возобновленія внушаютъ полное довѣріе къ этому «безпорядку» въ рубкѣ. Подобный описанному приѣмъ выборочной рубки котловинами ведется и въ другихъ горныхъ ревирахъ баварскихъ Альпъ, но мѣстами видишь рубку сплошными лѣсосѣлками направленными къ западу. Осмотрѣвъ результаты возобновленія на нихъ мнѣ не пришлось.

PS. Проѣзжая изъ Мюнхена въ Рейхенхалль, я обращалъ вниманіе на тѣ мѣста, гдѣ желѣзная дорога проходила чрезъ лѣсъ.

Недалеко отъ Мюнхена, между станціями Hlaag и Zorneding путь пролегаетъ въ одномъ мѣстѣ чрезъ средневозрастное хвойное насажденіе. По обѣ стороны полотна ж. д. тянутся безлѣсныя полосы, покрытыя травой, мѣстами съ продольными широкими рвами, образовавшимися отъ выемки земли для сооруженія полотна. Ширина этихъ полосъ около 3 саж. Отъ лѣса они отграничены канавой шириной въ 1¹/₂ аршина.

Земля изъ канавы набросана валомъ на сторонѣ лѣса. Какъ

канавы, такъ и валъ почти совершенно очищены отъ травянистаго покрова.—Тоже встрѣчаемъ мы и дальше между станціями Zorneding и Kirchslon. Между ст. Grosskarolinenfeld и Rosenheim путь проходитъ чрезъ листовенный молоднякъ (ивы, береза, букъ) на сырой и мѣстами мокрой мѣстности. Здѣсь полотно ж. д. примыкаетъ непосредственно къ насажденію.

Младшій запасный лѣсничій

Л. Яшиновъ.

Пассау 27 Мая 87 г.

Хозяйство въ лѣсничествѣ Форстенридь.

(Отчетъ Лѣсному Департаменту).

Ревиръ Форстенридь былъ прежде паркомъ для охоты. И въ настоящее время здѣсь содержится много дичи, много мѣста отведено для пастьбы оленей, но давно уже стараются сократить постепенно хозяйство охоты въ пользу лѣса, и теперь лѣсное хозяйство стоитъ на первомъ планѣ. Ревиръ составляетъ самостоятельное лѣсничество и надо сказать, очень поучительное. Естественныя условія хозяйства не совсѣмъ благопріятны, сбытъ лѣснаго матеріала слабый, хозяйство охоты все еще тормозитъ лѣсное хозяйство, такъ что здѣсь мы имѣемъ не образчикъ высоко интензивнаго утонченнаго лѣснаго хозяйства, какъ въ ревирахъ Графратъ, Брукъ, а образчикъ хозяйства, такъ сказать при среднихъ условіяхъ. Приемы возобновленія и ухода за насажденіями здѣсь просты и необыкновенно успѣшны.

Лѣсничество расположено въ $1\frac{1}{2}$ часа ѣзды на югъ отъ Мюнхена, на совершенно ровной возвышенной мѣстности и занимаетъ площадь 3606 дес. Лѣсонасажденія главнымъ образомъ еловыя, мѣстами съ примѣсью бука и сосны; встрѣчаются небольшія чистыя насажденія бука. Почва всюду очень мелкая (4—6 вершковъ) суглинистая съ каменистой песчаной подпочвой. Вслѣдствіе возвышеннаго положенія и близости Альпъ климатъ довольно суровый и перемѣнчивый; поздне весенніе морозы — обычное явленіе, такъ что на открытыхъ мѣстахъ молодая ель побивается ежегодно морозомъ.

Лѣсъ издавна былъ разбитъ на квадраты въ 64 дес. для удобства охоты очень широкими (отъ 4 до 8 саж.) просѣками, направленными съ СВ. на ЮЗ. и съ СЗ. на ЮВ. Въ настоящее время эти ягены раздѣлены для удобства веденія лѣснаго хозяйства мѣстами на двѣ, мѣстами на четыре части.

Подъ просѣвки и мѣста для пастьбы оленей уходитъ 15⁰/₀ всей площади. Остальные 85⁰/₀ распределены между лѣсонасажденіями слѣдующимъ образомъ: спѣлыхъ насажденій 17⁰/₀, приспѣвающихъ 29⁰/₀, средневозрастныхъ 16⁰/₀ и молодняковъ 23⁰/₀. Оборота рубки 120 л. Возобновленіе насажденій главнымъ образомъ естественное. Культура имѣетъ мѣсто при дополненіи естественно возобновленныхъ лѣсосѣкъ, при облѣсеніи вѣтровальныхъ прогалинъ и прикупаемыхъ безлѣсныхъ участковъ.

Естественное возобновленіе еловыхъ насажденій.

Обсѣменение почвы елью совершается здѣсь очень легко; даже на открытыхъ полянахъ, покрытыхъ не высокой травой, каковы мѣста пастьбы оленей, ель заселяется очень скоро, не говоря уже о томъ, что въ старыхъ съ просвѣтами насажденіяхъ часто встрѣчаются группы подроста. Но ходъ естественнаго возобновленія крайне затрудненъ легкостью, съ которой здѣсь ель вываливается вѣтромъ, а въ молодости побивается морозомъ. До настоящаго времени рубили сначала сплошными лѣсосѣками, а потомъ перешли къ (сѣмяннымъ) рубкамъ сѣянными лѣсосѣками на большихъ площадяхъ. Въ защищенныхъ отъ вѣтра мѣстахъ послѣдній приемъ далъ прекрасные результаты. Въ уч. 6 кв. 20 Дистриктъ IV мы имѣемъ примѣръ очень удачнаго возобновленія на площади около 12 дес. Около $\frac{4}{5}$ всей площади покрыто густыми группами ели 5—15+20 лѣтъ; надъ ними стоятъ еще защитныя деревья на разстояніи 3—6 саж. другъ отъ друга. Возобновленіе данной площади давно уже можно было считать вполне законченнымъ, группы ели мѣстами вдвое выше роста человѣка, и по шаблону равномерныхъ сѣмянныхъ рубокъ слѣдовало бы произвести на всей площади окончательную рубку. Здѣсь поступили иначе. Опасаясь поврежденія морозомъ болѣе молодыхъ группъ подроста, удаляютъ защитныя деревья полосами въ 5 саж. шириной, вырубая одну за другой чрезъ 3—4 года по направленію съ СЗ. на ЮВ. Чтобы доставить однако для развитія подроста достаточно свѣта и простора и избѣжать поврежденій его при валкѣ защитныхъ деревьевъ, у послѣднихъ сучья обрѣзаны на значительную высоту. Кстати замѣтить, что эта операція вѣроятно не мало способствовала удержанію сѣмянниковъ на корни, ослабивъ опасность отъ вѣтра.

Осматривая полосы уже освобожденные отъ защитныхъ деревьевъ, нельзя не любоваться удачей возобновленія; поврежденій подроста отъ валки и вывозки матеріала не было замѣтно. Подобные удачныя примѣры мы видимъ въ кв. 15 и 22 того же дистрикта. Почва на сѣ-

мянныхъ лѣсосѣкахъ при первомъ прорѣживаніи была обработана. А именно, тамъ гдѣ слой мха былъ слишкомъ толстъ, онъ снимался полосами въ $1\frac{1}{2}$ арш. шириной на саженомъ разстояніи одна отъ другой. Необыкновенно густо и легко обѣмняются такія обнаженныя до минеральнаго слоя почвы полосы. При описаніи лѣсничества Bodenwöhr я указывалъ, что нетолстый слой мха не препятствуетъ обѣмненію почвы елью. Это можно видѣть и здѣсь. Въ приспѣвающихъ и спѣлыхъ насажденіяхъ мы видимъ не мало группъ подроста на мѣстахъ покрытыхъ мхомъ. Но съ другой стороны извѣстно, что еловое сѣмя, проростая въ толстомъ слоѣ мха, долго не достигаетъ корешкомъ минеральнаго слоя почвы, и всходъ погибаетъ лѣтомъ отъ засухи. При искусственныхъ равномерныхъ прорѣживаніяхъ насажденія присоединяется еще то обстоятельство, что слой мха при освѣщеніи почвы осѣдаетъ, обнажая шейку корня всхода. Такъ какъ въ еловыхъ насажденіяхъ въ виду опасности отъ вѣтра для сѣмянныхъ деревьевъ особенно желательно возможно скорое и полное обѣмненіе, то понятно, что обработка почвы является почти необходимой операціей. При здѣшнихъ высокихъ цѣнахъ рабочаго дня (2 М—2 М₃₀ Pf) операція эта обходится до 10 р. за десятину.

Изъ представленнаго примѣра видно, что періодъ возобновленія насажденій 15—20 л. Рубками возвращались въ насажденіе чрезъ каждые 3—4 года.

На ряду съ указанными образцами удачнаго возобновленія путемъ равномерныхъ прорѣживаній на большихъ площадяхъ, мы видимъ въ кв. 9 и 10 Дистрикта II иные результаты этого приема. Прорѣженныя для обѣмненія насажденія были вывалены въ 74 году вѣтромъ на столько сильно, что ничего иного не оставалось, какъ срубить уцѣлѣвшіе остатки и закультивировать площадь. Подобные примѣры показали, какъ рискованно здѣсь на возвышенномъ открытомъ плато съ мелкой почвой закладывать сѣмяныя рубки на широкихъ лѣсосѣкахъ; теперь возобновляютъ еловыя насажденія узкими длинными полосами. Образецъ этого приема можно видѣть въ томъ же Дистриктѣ IV.

Паралельно просѣкѣ съ СЗ на ЮВ тянется чрезъ нѣсколько кварталовъ сплошная вырубка въ $1\frac{1}{2}$ —3 саж. шириной. За этой вырубкой насажденіе прорѣжено полосой въ 8—10 саж. (паралельно сплошной вырубкѣ). На сплошной вырубкѣ произведенъ посѣвъ мѣстами около пней. Приемъ посѣва крайне простъ. Почва около пней взрыхляется мотыгой, сѣютъ на подготовленное такимъ образомъ мѣстечко щепотку сѣмянъ и притаптываютъ ихъ слегка ногой. Надѣ-

ются, что близость пня и отбвненіе отъ стѣны стараго насажденія за- щитятъ всходы отъ засухи и отъ позднихъ заморозковъ. Прилегаю- щая полоса прорѣжена очень слабо, удалены лишь крупные стволы. Черезъ 4—6 лѣтъ надѣются на появленіе подроста на этой полосѣ, особенно у края, прилегающаго къ вырубкѣ. Для споспѣшествованія обѣмененію почвенный покровъ удаленъ полосами. Съ появленіемъ подроста къ сплошной вырубкѣ присоединятъ вторую тоже не шире 3 саж., смотря по успѣху обѣмененія, и подвинутся прорѣживаніемъ нѣсколько далѣе внутрь насажденія. При такомъ ходѣ возобновленія подростъ пользуется лѣтъ до 10—12 защитой—сначала пологами ма- теринскихъ деревьевъ, затѣмъ отбвненіемъ отъ стѣны прилегающаго насажденія; вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе постоянно прорѣжено лишь на узкой полосѣ со стороны противоположной направленію господству- ющихъ ЮЗ вѣтровъ. Такимъ образомъ предотвращены по возможно- сти двѣ главныя опасности, угрожающія здѣсь ели,—вѣтроваль въ материнскомъ насажденіи и побиваніе всходовъ заморозками. Но по- внятно что ходъ возобновленія слишкомъ медленъ, а потому въ боль- шихъ насажденіяхъ рубка полосами ведется съ двухъ сторонъ съ СВ на ЮЗ и съ ЮВ на СЗ т. е. рубками подвигаются по направле- нію противъ господствующихъ вѣтровъ и параллельно имъ. Пока еще нѣтъ данныхъ о результатахъ такого хода рубки «угломъ», но слѣ- дующее обстоятельство позволяетъ надѣяться, что вѣтеръ не будетъ вредить юговосточной окраинѣ насажденія. А именно наблюдаютъ здѣсь, что если вѣтеръ ворвался въ насажденіе и образовалъ въ немъ прогалину, то вѣтроваль легко распространяется въ бока ея.

Но если отъ этой прогалины прорубить достаточно широкую полосу по направленію вѣтра до противоположнаго (открытаго) края насажденія, то вѣтеръ, имѣя свободный выходъ, какъ бы черезъ про- душину, не повреждаетъ обыкновенно боковыхъ частей насажденія.

За исключеніемъ изолированно стоящихъ небольшихъ спѣлыхъ участковъ описанный ходъ рубки введенъ почти во всѣхъ спѣлыхъ насажденіяхъ. Въ правилахъ хозяйства для лѣсничества Neyessing такой способъ рубки названъ «Gebrochener Saumhieb».

Культуры.

Если при естественномъ возобновленіи приходится считаться главнымъ образомъ съ поврежденіями вѣтромъ, то при искусственномъ главными препятствіями являются поврежденія поздними заморозками и поправа молодняковъ дичью. Теперь культура главнымъ образомъ

имѣеть мѣсто при облѣсеніи прикупаемыхъ полей и вѣтровальныхъ прогалинъ. Но прежде, лѣтъ 25 тому назадъ рубили сплошными лѣсососѣнками, а потому здѣсь не мало образчиковъ искусственнаго возобновленія насажденій. Это большей частью посадки ели съ сосной рядами, при чемъ рядъ ели чередовался съ рядомъ сосны, или два ряда ели чередовались рядомъ сосны. Теперь эти посадки представляютъ поучительные молодняки 25—30 лѣтъ. Ель вдвое ниже сосны. Сосна плохаго роста, и въ будущемъ она должна составить лишь 0,2 насажденія, но теперь она имѣеть еще значеніе какъ защитное насажденіе для ели. Лѣтъ 10 тому назадъ эти молодняки представляли жалкій видъ: они были сильно повреждены градомъ, затѣмъ *Grapholita pactorana*; ель въ первые годы побивалась морозомъ, обкусывалась дичью, такъ что долгое время росла на подобіе европейской пихты, разстилая вѣтви въ стороны. Опытные лѣсоводы, видѣвшіе эти культуры, полагали что придется срубить молоднякъ и закультивировать площадь вновь.

Но лѣсничій рѣшился оставить ихъ и при тщательномъ уходѣ за ними онъ не обманулся въ своихъ ожиданіяхъ. Какъ только ель прикрыла вѣтвями почву, она начала давать сильныя вершины побѣги. Въ 3—5 лѣтъ подъ защитой сосновыхъ пологовъ ель выформировывалась въ стройный стволікъ, поднимающійся изъ конусовиднаго основанія. Тамъ мѣстами, гдѣ не доставало защиты сосной, еловые побѣги долго еще побивались морозомъ, и ель слабо поправлялась. Въ виду этого лѣсничій (и) теперь очень осторожно удаляетъ сосновое насажденіе. Сначала онъ ограничился подрѣзкой сучьевъ у сосны, теперь удаляются единичныя худшіе стволы ея, тамъ гдѣ ель уже достаточно поднялась. Мѣстами налетѣвшія береза и ива выполняютъ роль защитныхъ деревьевъ для ели.

Въ Дистриктѣ II можно видѣть подобныя молодняки болѣе старшаго возраста. Ель здѣсь совсѣмъ оправилась отъ погравы дичью и поврежденій морозомъ и уже догоняетъ въ ростѣ сосну. Нѣтъ сомнѣнія, что въ будущемъ этотъ молоднякъ дастъ еловое насажденіе съ слабой примѣсью сосны. Надо замѣтить, что операція обрѣзки сучьевъ и выборки худшихъ стволовъ въ защитномъ насажденіи не даетъ денежнаго дохода, такъ какъ, хворость и тонкіе дрова не имѣютъ сбыта на сторону; но хозяйство не несетъ при этомъ и расходовъ: крестьяне работаютъ за получаемый матеріалъ.

Осмотрѣнные мной въ дистр. IV дубовыя молодняки не представляютъ интересныхъ особенностей. Это посѣвъ рядами на саженномъ разстояніи. Почва мелка для дуба и ростъ его плоховать.

Вслѣдствіе рѣдкости посѣва, теперь уже на 30-мъ году является необходимымъ образование подлѣска.

Настоящіе приемы культуръ — посѣвъ около пней, а на мѣстахъ возрастающихъ скоро травой посадка 5—6 лѣтней ели съ глыбой. Садятъ самъ четверть при равстояніи $5\frac{3}{4}$ фута; посадка обходится до 60 р. на 1 десятину. На мѣстахъ съ неособенно густой и высокой травой садятъ сосну 2 л. и ель 3 л. (сѣянцы) подъ полукруглую лопату; при этомъ употребляютъ на 1 дес. болѣе 10.000 сѣянцевъ; посадка десятины обходится 30—35 р., не принимая расходовъ на воспитаніе сѣянцевъ.

Интересенъ приемъ воспитанія сѣянцевъ представляющій одновременно и приемъ облѣсенія прикупаемыхъ полей. Участокъ въ 45 дес. сдается для снятія однократной жатвы картофеля, послѣ которой участокъ вспахивается, и весной слѣдующаго года засѣвается сосной съ овсомъ. Если почва не пригодна подъ картофель, то послѣ обработки втеченіи двухъ лѣтъ производится посѣвъ сосны съ овсомъ. Обыкновенно крестьяне обрабатываютъ почву за снимаемый картофель и овесъ; но иногда не сѣютъ полного количества овса (какъ въ полѣ) въ интересахъ роста сѣянцевъ, а лишь $\frac{3}{4}$ или $\frac{1}{2}$, тогда приходится платить за вспашку и лишь часть расходовъ покрывать продажей снимаемого овса. Двукратная вспашка десятины обходится здѣсь 15—18 р. Высѣваютъ на 1 десятину 20—25 ф. ели и 2—3 ф. сосны. Посѣвъ приглаживается каткомъ. Выросшіе въ густотѣ сѣянцы къ осени еще очень малы, такъ что мало повреждаются при косьбѣ овса. Лѣтомъ слѣдующаго года производится полоть: тамъ, гдѣ мѣстами трава глушитъ сѣянцы, она обципывается руками, но если въ общемъ трава высока, то осенью ее скашиваютъ. Конечно при этихъ операціяхъ не мало притаптывается и скашивается сѣянцевъ, но это «не мало» составляетъ ничтожную часть отъ всей массы сѣянцевъ. Часть сѣянцевъ вынимается (глыбками) для пересадки въ школу, образуемая при этомъ ямки засыпаются землей, и на этихъ мѣстахъ чрезъ годъ, два появляется густой естественный налетъ. Такимъ образомъ площадь облѣсена и представляетъ неистощимый запасъ сѣянцевъ, что здѣсь важно въ виду значительнаго отпуска культурнаго матеріала на сторону. Ростъ сѣянцевъ съ овсомъ, а затѣмъ въ травѣ на здѣшней почвѣ очень слабый, но за то ель подъ защитой овса и травы не повреждается весенними поздними заморозками и не выжимается изъ почвы морозомъ. Для возвращенія сильныхъ сѣянцевъ и саженцевъ служитъ питомникъ.

Осмотрѣнные мной посадки на вѣтровальныхъ прочалинахъ сильно

потравлены дичью. Единственнымъ средствомъ противъ этого зла является огораживаніе культуръ высокимъ плотнымъ плетнемъ, что вызываетъ большіе расходы. До сихъ поръ здѣсь огорожено до 500 дес. молодняковъ и культуръ. Въ заключеніе позволю себѣ замѣтку о размѣрѣ эксплуатаціи лѣсничества.

Было уже указано, что свѣлыхъ насажденій здѣсь всего 17⁰/₀. Въ виду этого пришлось въ I періодъ включить не мало приспѣвающихъ насажденій, что впрочемъ не представлялось неудобнымъ въ виду избытка и плохого состоянія ихъ. Распределеніе по періодамъ получилось слѣдующее:

Період.	Площ. въ дес.	Масса. въ куб. саж.	Средн.возр. во время срубки.
I	523,5	29867	98
II	582,0	32145	145
III	450,0	30446	127
IV	607,0	39685	125
V	516,5	36277	121
Summa .	2679,0	168420	

Къ суммарному доходу надо прибавить остатокъ запаса на свѣлыхъ лѣсосѣкахъ 13952 куб. саж. и *вычесть* ¹⁾ 12921 куб. саж., которыя по вѣроятной оцѣнкѣ перейдутъ въ видѣ защитныхъ лѣсосѣкъ на второй оборотъ рубки. Тогда получимъ суммарный доходъ 169451 куб. саж.

Средній нормальный $= \frac{1}{120} = 1412$ куб. саж.

Средній нормальный по площади $= 534$ десят.

Сначала таксаторъ полагалъ уменьшить величину среднего ежегоднаго дохода, вычисляя его изъ суммарнаго дохода первыхъ трехъ періодовъ, но совѣщательная коммисія нашла это лишнимъ, ибо и безъ того величина среднего нормальнаго дохода получена очень осторожно, а именно при вычисленіи не принято вовсе въ таблицу періодовъ (т. е. исключено изъ лѣсонасажденной площади) около 500 десят. плохо возобновившихся лѣсосѣкъ и вѣтровальныхъ прогалинь.

Доходъ отъ проходныхъ рубокъ опредѣленъ примѣрно для каждаго насажденія для I-періода и полученная при семъ средняя величина принята и для слѣдующихъ періодовъ; она составляетъ 13⁰/₀ отъ окончательнаго пользованія. Теперь собственно проходныхъ рубокъ не ведется, т. к. уборка вѣтровальныхъ и поврежденных наваломъ снѣга деревьевъ представляетъ достаточно матеріала для выполненія смѣты промежуточныхъ пользованій.

¹⁾ Въ слѣдующемъ отчетѣ о Нейбургскомъ лѣсѣ я буду имѣть случай указать мнѣніе Форстрата Губера о *неправильности* подобнаго приѣма опредѣленія дохода.

Определение запаса спѣлыхъ и пріспѣвающихъ насажденій, еще ветронутыхъ рубкой или находящихся въ періодѣ темнѣй рубки, было произведено по пробнымъ площадямъ. На свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ были перечтены все деревья, и запасъ ихъ определенъ по Баварскимъ массовымъ таблицамъ. Доходъ, ожидаемый отъ средневозрастныхъ и молодыхъ насажденій определенъ примѣрно по сравненію съ спѣлыми насажденіями. Интересно еще замѣчаніе, которое мы находимъ въ отчетѣ по лѣсоустройству объ определеніи возраста молодняковъ при составленіи таблицы классовъ возраста. Изъ дѣйствительнаго возраста насажденія вычиталось то число лѣтъ, въ теченіи коихъ ель, будучи потравляема дичью и побиваема морозомъ, неимѣла почти прироста въ высоту. Такъ, напр., нерѣдко насажденіе 35 даже 40 л. отнесено не ко второму классу возраста, какъ бы слѣдовало по дѣйствительному возрасту, а къ первому, ибо оно развивалось нормально лишь съ 1-го года, и стало быть, имѣеть лишь 25—30 л. нормальнаго роста.

При ревизіи лѣсоустройства въ 73 году было включено въ частный планъ хозяйства на 12 л. нормальное по площади количество сомкнутыхъ насажденій и находящихся въ первой стадіи возобновительныхъ прорѣживаній, съ запасомъ 11427 куб. саж. да кромѣ того все насажденія, находящіяся въ періодѣ освободительныхъ (свѣтлыхъ) рубокъ, съ запасомъ 14106 куб. саж. Столь значительный запасъ на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ позволяетъ вести возобновленіе сомкнутыхъ насажденій очень медленно по приѣмамъ выше описаннымъ.

Младшій Запасный Лѣсничій
Л. Яшновъ.

26 Іюля 1887 г.

О хозяйствѣ въ лѣсничествѣ Пассау I комплекса «Нейбургскій лѣсъ», въ нижней Баваріи.

(Отчетъ Лѣсному Департаменту).

Близъ города Пассау, въ углу, образуемомъ слияніемъ рѣкъ Дуная и Инна, расположенъ Нейбургскій лѣсъ. Этотъ лѣсной комплексъ, занимающій около 4¹/₂ тыс. десятинъ, состоитъ изъ трехъ ревировъ, изъ которыхъ я посѣтилъ ближайшій къ городу реверъ Пассау I.

Ревиръ Пассау I расположенъ на возвышенномъ (около 350 м. надъ уровнемъ моря) плато, перерѣзанномъ оврагами и лощинами въ направленіи къ Дунаю и Инну, такъ что поверхность лѣсничества сильно волнистая. Почва всюду очень глубокой, свѣжій дилювіальный

суглинокъ съ гранитной и гнейсовой подпочвой, выступающей иногда наружу въ видѣ небольшихъ скалъ. По дорогѣ изъ города въ лѣсъ приходится проходить близъ пролагаемаго новаго желѣзнодорожнаго пути, (въ Баварскій лѣсъ) и здѣсь на выемкахъ ясно видно, насколько мощны слои дилuvia, доходящіе мѣстами до $1\frac{1}{2}$ саж. Благодаря близости Баварскаго лѣса климатъ здѣсь не настолько мягокъ, какъ можно бы ожидать по положенію лѣсничества, — зимой выпадаютъ глубокіе снѣга. Благодаря близости рѣкъ воздухъ очень влаженъ, дожди часты; нерѣдко бывають густые туманы.

Влажность климата особенно благопріятствуетъ росту ели, которая является здѣсь господствующей древесной породой. Къ ели почти вездѣ примѣшаны пихта и букъ, въ общемъ до 0,3 и въ незначительномъ количествѣ сосна и лиственница. Кромѣ того мы встрѣчаемъ здѣсь не старыя искусственныя насажденія дуба. Ростъ хвойныхъ насажденій очень хорошъ. Спѣлыя насажденія ели съ пихтой въ 120—150 л. возрастѣ имѣють 12—13 саж. высоты и средней приростъ на 1 дес. около $\frac{1}{2}$ куб. саж. Спѣлыя насажденія большею частью неравномѣрны, — въ общей массѣ 80—100 л. деревьевъ разсѣяны отдѣльные стволы или куртины 150—170 л. Такіе старыя стволы до 0,7 куб. саж. объемомъ поражаютъ своими грандіозными размѣрами и вмѣстѣ съ тѣмъ прямизной и чистотой ствола. — Почва въ спѣлыхъ насажденіяхъ покрыта мхомъ, группами *Oxalis acefosella*; въ слабо сомкнутыхъ мѣстахъ очень густыя группы *Chenopodium*. На освѣщенныхъ прогалинахъ травянистый покровъ необыкновенно разнообразенъ и мѣняется съ различіемъ склоновъ. Докучливыми въ хозяйствѣ являются кустарники, особенно бузина и малина, быстро заселяющіяся на просвѣтахъ, а на влажныхъ мѣстахъ осоки — *Carex brixoides*, *remota* и пр. Приспѣвающія насажденія по характеру подходятъ къ спѣлымъ. Это также *неравномѣрныя смѣшанныя* насажденія, очевидно — наследіе прежняго выборочнаго хозяйства.

Иной характеръ имѣють средневозрастныя насажденія. Они представляютъ собой *равномѣрные*, т. е., почти одновозрастные *чистые* еловые жердняки, — или естественные, произшедшіе при возобновленіи насажденій путемъ равномѣрныхъ сѣмянныхъ рубокъ, или искусственныя, образованныя посѣвомъ. Въ молоднякахъ 15—25 л., тоже равномѣрныхъ, преобладаетъ ель, примѣсь пихты и бука очень незначительна. Молодняки послѣдняго времени (до 15 л.) представляютъ собой *неравномѣрныя, смѣшанныя* группами насажденія ели пихты и бука; это — результатъ современнаго приѣма естественнаго возобновленія группами.

Естественныя условія хозяйства очень благопріятны. Сѣмянные

годы у пихты почти ежегодно, для ели же они повторяются через 4—6 лѣтъ. Хотя здѣсь нерѣдко бываютъ холодные туманы и поздніе заморозки, но при настоящей формѣ хозяйства съ выборочнымъ характеромъ рубки поврежденія морозомъ нечувствительны. Точно также не жалуются хозяинъ на вѣтровалы: глубокая почва, смѣшанный характеръ спѣлыхъ насажденій и постепенная рубка достаточно гарантируютъ устойчивость насажденій противъ господствующихъ ЮЗ вѣтровъ. Не устояли конечно насажденія противъ бурь, прошедшихъ въ 70 году почти черезъ всю Баварію, и послѣдовавшихъ затѣмъ поврежденій короѣдами, но и эти необычныя проявленія силъ природы не произвели въ Нейбургскомъ лѣсу особенно сильныхъ опустошеній.

Не менѣе благоприятны экономическія условія хозяйства. Полевое хозяйство окрестнаго зажиточнаго населенія стоитъ на высокомъ уровнѣ; благодаря плодородію почвы крестьяне не нуждаются въ лѣсной подстилкѣ, такъ что лѣсному хозяину не приходится считаться ни съ тяжелыми сервитутами ни съ самовольными порубками. Сбытъ лѣснаго матеріала полный. Даже хворостъ (связываемый въ пучки) охотно покупается окрестнымъ населеніемъ. Цѣны на лѣсъ высоки, и лишь въ нѣкоторые годы массы сплавляемыхъ въ Пассау изъ Баварскаго лѣса дровъ, понижаютъ цѣну послѣднихъ. Хвойныя насажденія подчинены 120 л. обороту рубки.

Этихъ предварительныхъ замѣчаній объ условіяхъ хозяйства мнѣ кажется достаточно, чтобы приступить къ изложенію моей главной темы—о приѣмахъ естественнаго возобновленія насажденій.

Лѣтъ 12—15 тому назадъ пришли къ заключенію, что для возвращенія въ будущемъ смѣшанныхъ насажденій (0,6 Ели, 0,3 пихты и 0,1 бука) и скорѣйшей выборки старыхъ стволовъ является при здѣшнихъ условіяхъ весьма подходящей формой возобновленія насажденій—естественное возобновленіе группами. *Равномѣрныя* на значительныхъ площадяхъ закладываемыя смѣяныя лѣсосѣвки дали, правда, прекрасные результаты, но результаты, такъ сказать, односторонніе, именно *чистыя* еловыя насажденія, что вовсе не желательно. Вѣтровалы 70-хъ годовъ и затѣмъ поврежденія короѣдами, произведшія колоссальныя опустошенія въ «Баварскомъ» и «Богемскомъ» лѣсахъ показали достаточно ясно ненадежность возвращенія ели въ чистыхъ насажденіяхъ *при высокихъ оборотахъ рубки*. Кроме того, при возобновленіи насажденій путемъ *равномѣрныхъ смѣянныхъ лѣсосѣкъ* пришлось бы (во многихъ насажденіяхъ) долго еще держать на корнѣ престарѣлые стволы ели и пихты, разсѣянные въ спѣлыхъ и приспѣвающихъ насажденіяхъ. Далѣе почти во всѣхъ спѣлыхъ и многихъ при-

спѣвающихъ насажденіяхъ появился послѣ вѣтроваловъ 70 года надежный налетъ пихты и (мѣстами) ели. При возобновленіи равномерными съ-мѣнными рубками трудно было-бы, не превышая смѣтнаго количества рубки, протежировать всюду надежнымъ группамъ подроста.

Всѣ указанные обстоятельства заставили отказаться отъ прежней формы естественнаго возобновленія и перейти къ выборочной рубкѣ группами.

Я осматривалъ результаты этого пріема въ уч. а кв. 2 Дистр. VIII. Это 165 лѣтнее насажденіе пихты и ели съ букомъ, площадью въ 33 дес., запасъ рго десят. до 56 куб. саж. Насажденіе не равномерное, не мало престарѣлыхъ гигантскихъ деревьевъ пихты, отчасти уже гнилыхъ. Съ трехъ сторонъ насажденіе окружено полемъ, а съ восточной стороны къ нему примыкаетъ средневозрастное насажденіе лѣтъ 70 и молоднякъ. Входя въ насажденіе съ восточной стороны, видишь прежде всего, что оно здѣсь изрѣжено полосой въ 15—20 саж. Это охранныя полоса (Loshieb) заложенная для предохраненія отъ вѣтровала примыкающаго теперь 70-лѣтняго насажденія. Надѣются втеченіе 10 лѣтъ возобновить эту полосу и удалить при этомъ съ нея всѣ материнскія деревья; тамъ мѣстами, гдѣ полоса прилегаетъ къ молодняку, на ней теперь уже удалена большая часть деревьевъ и произведена посадка. Западные окраины насажденія остаются пока неприкосновенными, образуя вѣтроупорную опушку. Внутри насажденія ведется выборочная рубка слѣдующимъ образомъ. Еще до начала рубки въ насажденіи было уже не мало группъ пихтоваго, рѣже елеваго подроста. Вотъ съ освобожденія этихъ группъ и началась выборка лѣтъ 7 тому назадъ. При этомъ удалялись во первыхъ деревья стоящія среди группъ подроста, во вторыхъ группы *окаймлялись* вырубкой краевыхъ деревьевъ, насколько это нужно было для освобожденія подроста. Но въ то же время насажденіе прорѣживали небольшими площадками и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ не было подроста, чтобы вызвать образованіе его на этихъ мѣстахъ. Величина прорѣживаемыхъ площадокъ различна.

Въ пихтовыхъ партіяхъ насажденія залагали площадки отъ 50 до 200 кв. саж., и для появленія подроста пихты достаточно было удалить лишь наиболѣе старыя тяжелыя стволы. Въ еловыхъ и букowychъ партіяхъ насажденія эти площадки до 500 кв. саж. величины; на нихъ прорѣжено насажденіе сильнѣе. Прорѣженныя площадки расположены не зря: при закладкѣ ихъ лѣсничій имѣлъ въ виду удобство валки и вывозки деревьевъ и соединеніе впоследствии отдѣльныхъ группъ въ партіи большей величины. Вслѣдствіе незначитель-

наго протяженія насажденія съ В. на З. (по направленію господствующихъ вѣтровъ) концентрированіе этихъ площадокъ у восточнаго края насажденія здѣсь не имѣло мѣста, но въ обширныхъ насажденіяхъ стараются сконцентрировывать сначала прорѣживаніе на сторонѣ защищенной отъ вѣтра. Обсѣменение почвы на прорѣженныхъ площадкахъ было почти вездѣ удачно. Иногда лишь въ группахъ назначенныхъ для обсѣмененія елью почва была черезчуръ сильно освѣщена и заросла травой до обсѣмененія. Для споспѣшествованія обсѣмененію почвенный покровъ удалялся или сплошь или полосами шириной въ $1\frac{1}{2}$ арш. на разстояніи $1\frac{1}{2}$ —2 арш. одна отъ другой. Эту операцію крестьяне производятъ за получаемую моховую подстилку.

Теперь ведется постепенное освѣщеніе группъ молодаго налета удаленіемъ материнскихъ деревьевъ прежде всего изъ середины группы, затѣмъ группа окаймляется вырубкой окружающихъ деревьевъ насажденія полосой въ 1—2 саж. шириной. Деревья валятъ, разумѣется, въ сторону стараго насажденія. Рубка производится зимой. Замѣтныхъ поврежденій подросту при валкѣ и вывозкѣ деревьевъ не видно. Съ постепеннымъ расширеніемъ группъ подросту они все болѣе и болѣе приближаются одна къ другой; и теперь мѣстами видишь значительныя партіи молодняка прорѣзанныя узкими полосами стараго насажденія. Эти партіи молодняка представляютъ неравномѣрно волнистую поверхность пологовъ, что особенно хорошо видно съ верхнихъ частей ската. При удаленіи деревьевъ на упомянутыхъ узкихъ полоскахъ стараго насажденія направляютъ паденіе деревьевъ вдоль полосы; такимъ образомъ окружаемая этими полосами группа молодняка ни мало не страдаетъ при валкѣ деревъ, но зато повреждается иногда значительно подростъ появившійся на самихъ этихъ полосахъ, такъ что для соединенія, такъ сказать, для спаиванія группъ молодняка приходится прибѣгать часто къ культурѣ этихъ полосъ. Последняя имѣетъ мѣсто также тогда, если на этихъ полосахъ не появилось своевременно налета и ждать появленія его неудобно, ибо тогда края группъ подросту уже значительно поднимутся и соединеніе группъ выйдетъ не постепенное, между ними образуется тогда какъ бы проулокъ, въ которомъ молодой налетъ будетъ слишкомъ сильно отбѣненъ.

На нѣкоторыхъ мѣстахъ видны пеньки вырубленнаго стараго естественнаго подросту, негоднаго уже къ возвращенію. Здѣсь встрѣчаются нерѣдко группы подросту пихты и ели 40—50 лѣтъ и старше, необыкновенно густыя, но высотой всего въ 1 сажень; тонкіе (въ два пальца толщиной) стволы уже очистились отъ сучьевъ и снизу обросли мхомъ; жидко облиственные кроны совершенно плоскія, такъ

что деревцо представляет собой какъ бы вонтикъ. Такой старый угнетенный подростъ вырубается безпощадно, тѣмъ болѣе, что часто подъ группами такого подростка прозябаютъ молодые всходы, которые отлично поправляются по удаленіи стараго подростка. Въ пользу такихъ молодыхъ всходовъ лѣсничій вырубаетъ иногда и не особенно старый, повидимому еще надежный подростъ. Въ данномъ случаѣ старшее поколѣніе подростка удаляется вовсе не потому чтобы нѣсколько угнетенная пихта и ель 20—30 лѣтъ не могла поправиться по выставленіи ея на свободу ¹⁾, но лѣсничій опасается, что деревья выращенныя изъ угнетеннаго подростка дадутъ плохихъ качествъ матеріаль. А именно, на старыхъ пняхъ пихты рѣже ели замѣчено было, что если дерево росло въ началѣ долгое время очень слабо, имѣло едва различимые простымъ глазомъ слои, а потомъ по освобожденіи начало сразу сильно расти, образуя широкіе годичные слои, то нерѣдко такія деревья имѣютъ трещину по окружности раздѣляющей два періода роста. Часто даже стволы *именно* такихъ деревьевъ имѣютъ нѣсколько концентрическихъ и радіальныхъ трещинъ, идущихъ далеко вдоль ствола, дѣлая его непригоднымъ на распиловку.

Въ описываемомъ насажденіи есть партіи, гдѣ вырублены слишкомъ старыя группы подростка, подъ которымъ однако не было молодыхъ всходовъ. Это было сдѣлано въ годъ слабаго урожая сѣмянъ, поэтому вырубленные мѣста плохо обсѣменились, и теперь трава, бузина и ежевика завоевываютъ себѣ здѣсь мѣсто. Борьба съ надоѣдливой бузиной очень трудна и требуетъ постоянныхъ расходовъ. Поэтому обсѣмененія какъ на мѣстахъ вырубленнаго стараго подростка, такъ и на вновь прорѣженныхъ площадкахъ, не ждутъ долѣе 2—3 лѣтъ, приступая въ случаѣ неудачи немедленно къ культурѣ. При этомъ (какъ и при соединеніи группъ) сажаютъ ель 3 лѣтъ въ ямки и часто на небольшихъ просвѣтахъ лиственницу. Последняя выноситъ на здѣшнемъ глубокомъ свѣжемъ суглинкѣ *значительное* отѣненіе, а между тѣмъ благодаря быстротѣ своего роста лиственница образуетъ прочную примѣсь даже будучи введена куртинами въ 10—20 саженцевъ.

Являясь такимъ образомъ дополненіемъ къ естественному возобновленію, культура кромѣ того имѣетъ мѣсто при введеніи въ составъ будущихъ насажденій иностранныхъ древесныхъ породъ. Различныя, преимущественно американскіе и японскіе виды высаживаются на боль-

¹⁾ Въ этомъ отношеніи живучесть пихты и ели на здѣшной глубокой свѣжей почвѣ удивительна. На свѣжихъ пняхъ часто можно видѣть что дерево первые 50—70 лѣтъ росло въ сильномъ угнетеніи, но потомъ по освобожденіи развивалось вполне нормально.

шихъ прогалинахъ и рѣдинахъ, оставшихся въ наслѣдство отъ прежнихъ не всегда удачныхъ сѣмянныхъ (равномѣрныхъ) рубокъ. Особенное вниманіе обращено на культуру видовъ *Carya* (*Hickory-Holz*), а изъ хвойныхъ *Tzuga Douglassii*, *Cupressus Lawsoniana*, *Pinus rigida* и *Strobus*. Въ образцовыхъ, можно сказать, питомникахъ видишь кромѣ того различные виды дуба, кленовъ, ясени и пр. Многіе виды возвращаются единственно на продажу. Всѣ посадки иностранныхъ породъ окружены проволочнымъ заборомъ во избѣжаніе уничтоженія козулями. Послѣднее обстоятельство заставляеть пока отказаться отъ пользованія иностранными видами для дополненія при естественномъ возобновленіи. Дополненіе естественнаго возобновленія идетъ понятно группами на ряду съ продолженіемъ процесса возобновленія насажденія. Сколько лѣтъ пройдетъ до окончательнаго возобновленія всего насажденія напередъ точно не предрѣшается, но во всякомъ случаѣ не менѣе 30 лѣтъ.

Изъ представленнаго примѣра возобновленія, мы видимъ, что въ насажденіи ведется непрерывная работа и возобновленія и дополненія, а въ нѣкоторыхъ группахъ лѣсничій скоро начнетъ прочистки. Такимъ образомъ каждая отдѣльная группа, можно сказать, является объектомъ хозяйственнаго ухода, единицей съ точки зрѣнія лѣсоводства, но въ то же время съ точки зрѣнія лѣсоустройства, въ расчетахъ хозяйства единицей служитъ не отдѣльная группа, а вся ихъ совокупность, — насажденіе. Поэтому то названіе *Gruppenwirthschaft* (групповое хозяйство) данное нѣмецкими авторами вышеописанному приему, я считаю не совсѣмъ точнымъ.

Хозяйство съ естественнымъ возобновленіемъ насажденій группами требуетъ много труда отъ лѣсничаго. Я имѣлъ случай быть съ лѣсничимъ въ описанномъ насажденіи и видѣть операцію обозначенія деревъ въ срубку. *Forstaufseher* (въ округѣ котораго находилось данное насажд.) по указанію лѣсничаго клеймилъ деревья на затескѣ у шейки корня, роттмейстеръ (староста рабочей артели) клалъ затески на стволѣ.

Сопровождавшій лѣсничаго ферстеръ велъ запись намѣчаемымъ деревьямъ, опредѣляя глазомѣрно объемъ cadaго. Лѣсничій (*Forstmeister*) осматривалъ внимательно каждую группу, дѣлалъ надлежащія указанія о валкѣ деревъ и для образца отмѣчалъ рѣзвкомъ старыя группы подроста подлежащія удаленію. Впродолженіи 2¹/₄ час. было намѣчено въ рубку около 80 куб. саж.

Около 130 десят. въ ревиры занято дубовыми насажденіями, искусственно образованными втеченіе послѣднихъ 50—60 л. Самыя

последнія культуры имѣютъ теперь 20 л. Это были отчасти посѣвы, отчасти посадки дуба, мѣстами съ букомъ, рѣдко съ елью. Впоследствіи ель и букъ налетѣли изъ окружающихъ насажденій, и теперь эти культуры представляютъ смѣшанныя насажденія. Бонитетъ этихъ насажденій весьма различенъ. Нерѣдко культура была произведена на мѣстахъ не подходящихъ для дуба. Надо замѣтить, что если почва здѣсь благопріятствуетъ росту дуба своей глубиной, то климатическія условія не совсѣмъ благопріятны: холодные туманы особенно вредятъ ему, и почва, какъ указано въ актахъ ревизіи хозяйства, «холодна» для дуба. Во всякомъ случаѣ хорошій ростъ дубъ имѣетъ здѣсь лишь въ защитныхъ плодородныхъ низинахъ, а также въ насажденіяхъ, гдѣ почва достаточно прикрыта буковымъ подлѣскомъ. Всѣ смѣшанныя насажденія дуба составляютъ такъ называемыя «резервныя» насажденія, т. е. не подчиненныя пока принятому въ хозяйствѣ обороту рубки, и хозяйство въ нихъ имѣетъ особое направленіе. Они раздѣлены на 4 категоріи.

1) Хорошаго роста насажденія, гдѣ дубъ благодаря своевременному уходу сохранился какъ господствующая порода.

2) Хорошаго роста насажденія, въ которыхъ примѣсь дуба вслѣдствіе рано прекратившагося ухода господствуетъ теперь лишь группами. Сюда же отнесены молодняки послѣднихъ культуръ, гдѣ дубъ смѣшанъ группами съ хвойными.

3) Бывшіе низкоствольники дуба на корье; въ нихъ за прекращеніемъ производства уходъ прекратился (также) очень рано, такъ что теперь хвойныя заглушили дубъ. Послѣдній кромѣ того имѣетъ часто поврежденія въ нижней части ствола. Сюда же отнесены высокоствольники дуба на плохихъ почвахъ.

4) Молодняки, въ которыхъ хвойныя господствуютъ и настолько заглушили дубъ, что удержаніе его едва ли возможно, да и мало желательна.

Въ 1886 году при ревизіи хозяйства въ ревирѣ Пассау II были выработаны правила хозяйства въ дубовыхъ резервныхъ насажденіяхъ Нейбургскаго лѣса. Этими правилами предположено: 1) въ насажденіяхъ первой категоріи прочистки, при которыхъ, удаляя букъ и хвойныя, освобождаютъ кроны дуба; вмѣстѣ съ тѣмъ, тамъ, гдѣ существующаго подлѣска не достаточно для защиты почвы, или же его совсѣмъ нѣтъ, тамъ слѣдуетъ образовать посадкой группами буковый подлѣсокъ. Группы хвойныхъ хорошаго роста оставляются лишь среди буковыхъ группъ. Тамъ, гдѣ резервное насажденіе дуба прилегаетъ къ хвойному участку, оно должно быть своевременно *изолировано*

отъ послѣдняго прорубкой вивира (пояса) для защиты краевыхъ деревьевъ дубоваго насажденія отъ заглушенія хвойными. Точно также, если внутри резервнаго насажденія нѣкорыя партіи съ неподходящей для дуба почвой должны быть выдѣлены для превращенія въ хвойныя, то эти партіи должны быть *изолированы* отъ окружающихъ частей насажденія полосой въ 5—7 саж. насажденной букомъ ¹⁾. И только тогда, когда послѣдній подростетъ, можно начинать внутри группы рубку, направленную на возобновленіе хвойныхъ.

2) Въ насажденіяхъ второй категоріи—вести также прочистки для удержанія дуба группами и единичными экземплярами. Въ группахъ дуба не менѣе $\frac{1}{4}$ дес. образовать подлѣсокъ бука.

3) Насажденія третьей категоріи—преобразовать въ смѣшанныя хвойныя—0,7 ели 0,3 пихты. Для сего насажденіе прорѣживается и подъ защитой пологовъ оставленныхъ деревьевъ производится посадка хвойныхъ, при этомъ пользуются понятно и надежными группами хвойнаго подроста, бывшими въ насажденіи уже ранѣе. Мягкія лиственные породы, особенно *осину*, слѣдуетъ удалять изъ стараго насажденія лишь тогда, *когда молодое хвойное насажденіе подъ пологомъ ихъ начнетъ смыкаться*, иначе будетъ много хлопотъ съ удаленіемъ осиновыхъ отпрысковъ и пороски ивъ и березы.

4) Наконецъ въ насажденіяхъ четвертой категоріи предположено удалять при прорѣживаніяхъ дубъ въ пользу хвойныхъ.

Какъ было указано насажденія дуба не входятъ въ хозяйственный классъ съ 120 л. оборотомъ рубки. Въ дѣлѣ лѣсоустройства и спеціально при опредѣленіи размѣра эксплуатаціи они не играютъ вовсе роли.

Не безъинтереснымъ является вопросъ о регулированіи дохода при описанной формѣ хозяйства съ естественнымъ возобновленіемъ насажденій группами.

Какъ извѣстно, въ Баварскомъ Министерствѣ Финансовъ выработывается теперь новая лѣсоустроительная интрикція, ибо старая интрикція 1831 года съ ея позднѣйшими дополненіями не соответствуетъ современнымъ приѣмамъ хозяйства; именно, затруднительнымъ является регулированіе размѣра эксплуатаціи при медленномъ возобновленіи насажденій группами, гдѣ періодъ возобновленія 30—40 л. и гдѣ понятіе о лѣсосѣкѣ въ смыслѣ вырубаемой ежегодно площади исчезаетъ. Устройство ревира въ общихъ чертахъ слѣдующее.

¹⁾ Хотя бы въ видѣ подлѣска къ дубу.

Лѣсъ раздѣленъ на кварталы отъ 14 до 50 десятинь весьма различной формы, ибо границы ихъ болѣе чѣмъ естественныя—дороги, овраги, лощины и границы лежащихъ внутри лѣса чужихъ владѣній. Большія шоссированныя дороги послужили для раздѣленія лѣса на крупныя части—дистрикты, не имѣющія впрочемъ особеннаго хозяйственнаго значенія.

Насажденія расположены болѣе чѣмъ крупными участками часто въ нѣсколько кварталовъ. Впрочемъ при данной формѣ хозяйства расположеніе насажденій не играетъ такой значительной роли, какъ при лѣсосѣчномъ хозяйствѣ, гдѣ взаимная связь насажденій въ общемъ ходѣ рубокъ выступаетъ яснѣе.

Распредѣленіе насажденій по классамъ возраста въ 80-мъ году было слѣдующее:

Вся площадь ревира 1718 дес. Изъ нихъ					
I кл. (⁹¹⁻¹²⁰ и старше)	II (61-90 л.)	III (31-60 л.)	IV (1-30 л.)	Прогол.	Непроизв. площ.
545 дес.	236 дес.	378 дес.	515 дес.	24 дес.	20 дес.
въ процентахъ:					
31,7 0/0	13,7 0/0	22,0 0/0	30,0 0/0	1,4 0/0	1,2 0/0

Въ общемъ распредѣленіе очень благопріятно, такъ какъ въ суммѣ спѣлыя и приспѣвающія насажденія представляютъ почти нормальную величину. Согласно требованіямъ инструкціи насажденія распредѣлены по періодамъ. Такъ какъ періодъ возобновленія спѣлыхъ насажденій minimum 30 л. а хозяйственные періоды согласно инструкціи 24-лѣтніе, то пришлось часто включать площадь насажденія въ два періода, распредѣляя ее сообразно *впроятному* ходу возобновленія насажденія. Такъ напр., описанное выше насажденіе Д. VIII кв. 2 уч. а имѣетъ площадь 33 дес. Изъ нея къ первому періоду отнесено 19 дес., а ко второму 14 дес. Сообразно этому въ графѣ таблицы періодовъ «wird alt» мы имѣемъ двѣ цифры возраста насажденія во время эксплуатаціи $\frac{173}{180}$, точно также доходъ по массѣ съ 1 дес. показанъ двоякій $\frac{60}{с_2}$ кб. с. и соотвѣтственно этому вычисленъ доходъ отъ насажденія въ I-мъ періодѣ $60 \times 19 = 1140$ кб. с., а во II-мъ періодѣ $62 \times 14 = 868$ кб. с.

Въ нѣкоторыхъ приспѣвающихъ и спѣлыхъ насажденіяхъ, главная возобновительная рубка въ которыхъ будетъ имѣть мѣсто во II-мъ періодѣ, желательно однако произвести уже въ I-мъ періодѣ слабыя подготовительныя прорѣживанія для освобожденія и расширенія группъ пихтоваго подроста. Подобныя насажденія включены незначительной частью своей площади въ I періодъ. Напр., изъ 126-лѣтняго очень хорошаго насажденія Д. V кв. 2 отнесено къ I-му пе-

ріоду около 2 дес. а ко II-му 40 дес. Подобныхъ примѣровъ не мало въ таблицѣ періодовъ. Описаннымъ приѣмомъ удалось втиснуть насажденія въ рамки 24-лѣтнихъ періодовъ и уравниять періодическіе доходы по площади.

При вычисленіи дохода по массѣ былъ принятъ во вниманіе приростъ деревьевъ отъ свободнаго стоянія на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ, при чемъ факторомъ для вычисленія было принято 0,0032 cub. meter pro anno et cub. Такъ напр. кв. 7 Дистр. IV представляетъ собой 10 л. молоднякъ съ остатками стараго насажденія въ видѣ защитныхъ деревьевъ. Насажденіе отнесено къ V-му періоду а остатокъ стараго насажденія къ I-му. въ графѣ котораго «Nachrieb» показанъ доходъ 695 кб. с.—запасъ старыхъ деревьевъ+20 кб. с.—приростъ свободнаго стоянія ¹⁾).

Суммарный доходъ за весь оборотъ рубки опредѣленъ изъ таблицы періодовъ:

133567 кб. с. отъ возобновительныхъ вырубокъ
+ 4973 кб. с. отъ остатковъ на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ

Summa 138540 кб. с. Изъ нея *вычтено* 5000 кб. с., которыя по примѣрному разсчету *перейдутъ* въ видѣ остатковъ на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ (Nachiebe) на слѣдующій оборотъ рубки. Прибавляя къ полученному остатку ожидаемый на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ приростъ свободнаго стоянія—120 саж., получимъ суммарный доходъ отъ окончательнаго пользованія въ 133660 кб. с., а средній ежегодный «нормальный» доходъ равенъ 1114 кб. с. Доходъ отъ промежуточныхъ пользованій принятъ равнымъ около 11,6% отъ окончательнаго, а именно ежегодно 129 кб. с. Въ общей сложности средній ежегодный доходъ опредѣленъ общимъ планомъ хозяйства 1243 кб. с.

Эта очень осторожно вычисленная норма есть *minimum* дохода, который можно извлекать изъ лѣсничества. Окружное лѣсное Управление, проэктируя роспись доходовъ для лѣсничества комплекса «Нейбургскій лѣсъ», указало для лѣсничества Пассау I *maximum* дохода въ 1550 кб. с., предоставляя мѣстному хозяину двигаться въ указанныхъ предѣлахъ *сообразно* представляющимся *условіямъ рынка*.

Въ частный планъ хозяйства на 12 л. включены почти все свѣлыя насажденія (440 дес.).

Слѣдуетъ замѣтить, что при этомъ сдѣланное въ общемъ планѣ

¹⁾ До сихъ поръ обыкновенно доходъ отъ остатковъ насажденій на свѣтлыхъ (т. е. защитныхъ) рубкахъ опредѣлялся прямо таксаціей ихъ наличнаго запаса.

хозяйства распределение площади многих насаждений на два периода здесь *отброшено*; насаждения включены в частном плане полной площадью и доходом. Напр. упомянутое выше насаждение Д. VIII кв. 2 уч. а показано с площадью 33 дес. и доходом в 2008 кб. с., который вычислен по среднему доходу с 1 дес. (за весь период вовлечения) в 60 кб. саж.

Младший запасный Лѣсничій
Л. Яшновъ.

Замѣтка объ устройствѣ Нейбургскаго лѣса.

Общимъ хозяйственнымъ цѣлымъ для регулированія размѣра эксплуатаціи являются не отдѣльные ревиры, а весь лѣсной комплексъ Neuburger Wald, при чемъ однако лѣсоустройство не оставляетъ задачи привести въ нормальное состояніе каждый изъ ревировъ Нейбургскаго лѣса. Поэтому предварительныя работы раздѣленія лѣса, таксаціи насаженій, составленіе таблицы классовъ возраста и пр. дѣлается отдѣльно для каждаго ревира; для каждаго ревира составляется даже отдѣльный планъ хозяйства; но коль скоро дѣло идетъ объ окончательномъ установленіи предѣловъ, въ которыхъ должна двигаться эксплуатація въ *ближайшее время*, то данныя отдѣльныхъ ревировъ суммируются, *устанавливается общая величина рубки для Нейбургскаго лѣса*, распределяемая потомъ по отдѣльнымъ ревирамъ ежегодно ¹⁾ сообразно случайнымъ временнымъ потребностямъ каждаго изъ нихъ. Это дѣлаетъ хозяйство болѣе подвижнымъ, способнымъ приспособляться къ измѣненіямъ въ условіяхъ рынка, къ случайнымъ нарушеніямъ хода хозяйства значительными поврежденіями насаженій и т. п. Такимъ образомъ ежегодные доходы въ каждомъ отдѣльномъ ревирѣ могутъ значительно колебаться, не нарушая однако постоянства пользованія для цѣлаго комплекса, ибо ревиры въ выполненіи суммарной смѣты рубки взаимно дополняютъ другъ друга. Случилось напр., въ одномъ ревирѣ вырубить сообразно обстоятельствамъ больше средней нормы; за то въ другихъ двухъ ревирахъ была возможность замедлить въ это время рубку и такимъ образомъ уравновѣсить колебаніе. Эта идея регулированія дохода для цѣлыхъ комплексовъ, выраженная между прочимъ профессоромъ Гайеромъ въ сочиненіи *der Gemischte Wald*. все болѣе и болѣе распространяется въ Баваріи и она не нова: еще въ 1837 г. при первомъ устройствѣ лѣсовъ Спес-

¹⁾ Съ формальной точки зрѣнія это ежегодное распределение дохода не относится конечно къ работамъ лѣсоустройства.

сэарта высказана была мысль разсматривать всё лѣса Спессарта какъ одинъ хозяйственный комплексъ.

По распредѣленіи насажденій Нейбургскаго лѣса по періодамъ оказалось, что площади первыхъ четырехъ періодовъ меньше нормальной величины, тогда какъ площадь V-го періода превышаетъ далеко норму. Но доходы по массѣ распредѣлились благопріятно, именно сумма доходовъ I и II періодовъ болѣе двойной величины нормального періодическаго дохода, а сумма доходовъ остальныхъ трехъ періодовъ не многимъ меньше утроенной величины нормального дохода. Избытокъ массы въ первыхъ двухъ періодахъ объясняется высокимъ возрастомъ спѣлыхъ насажденій.

Суммарный доходъ для всего комплекса получился:

	291995	куб. с.	—	возобновит. вырубокъ +
+	15283	»	»	—запасъ на свѣтлыхъ лѣсос. +
+	469	»	»	—приростъ Свободн. стоянія на
	307747	»	»	свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ
—	15000	»	»	—перейдетъ на слѣдующій оборотъ р. въ видѣ свѣтлыхъ рубокъ.

Итого: 292747 куб. с. а ежегодно 2439 саж.

Въ виду перестойности спѣлыхъ насажденій и въ виду того, что приростъ простора будетъ использованъ въ I періодѣ, (?) таксаторъ нашелъ нужнымъ увеличить на первое время размѣръ эксплуатаціи, вычисляя средній ежегодный доходъ изъ суммарнаго дохода первыхъ двухъ періодовъ съ прибавленіемъ 469 куб. саж. прироста простора. При этомъ онъ получалъ средній ежегодный доходъ въ 2510 куб. с. Коммиссаръ отъ Министерства, ревизовавшій лѣсоустроительныя работы, находитъ однако, что и при этой величинѣ ежегоднаго дохода эксплуатація значительной части спѣлыхъ насажденій откладывается болѣе чѣмъ на 30 л. Дѣйствительно, нормальная площадь класса возраста для комплекса = 996 дес., а въ дѣйствительности спѣлыхъ насажденій 1269 дес., т. е. около 27% болѣе нормальной величины. Кроме того, если редуцировать насажденія на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ съ запасомъ 15000 куб. с. на полнонасажденную площадь, (принимая для расчета средній запасъ на 1 дес. 88,2 куб. с.) то получимъ 170 дес. Стало бытъ спѣлыхъ насажденій надо считать всего 1439 дес. По плану хозяйства въ первый періодъ назначено 644 дес., а на $\frac{1}{4}$ втораго приходится 177 дес.; стало бытъ на 30 лѣтъ отведено 821 д. и остальные 1439 — 821 = 618 дес. спѣлыхъ насажденій поступать въ рубку чрезъ 30 л., что едва ли выгодно. Поэтому коммиссаръ на-

ходить нужнымъ возвысить норму дохода. По его мнѣнію въ виду богатства и чрезчуръ высокаго возраста спѣлыхъ насажденій нельзя принимать для расчетовъ на ближайшее время средней величины дохода за весь оборотъ рубки, а цѣлесообразнѣе опредѣлить норму дохода изъ площади нормальной лѣсосѣки и средняго запаса на 1 десятины насажденій I-го періода съ прибавленіемъ дохода со свѣтлыхъ лѣсосѣкъ.

Площадь нормальной лѣсосѣки = 33,214 дес. } $87,4 \times 33,214 = 2903$ к. с.
 Ср. запасъ на 1 д. нас. I пер. = 87,4 к. с. }

Еж. доходъ со свѣтлыхъ лѣсосѣкъ = $\frac{15283+469}{30} = 525,1$ куб. саж.

Стало бытъ средній ежегодный дох. отъ окончательнаго пользованія = $2903 + 525 = 3438$ куб. с.

Но на эту цифру дохода надо смотрѣть какъ на maximum, до котораго можетъ доходить эксплуатація въ періоды оживленія рынка, ограничиваясь въ другое время вырубкой 2500 куб. с. Какъ видимъ, размѣръ эксплуатаціи, намѣченный ревизіей далеко выше проектированнаго планомъ хозяйства.

Ревизія замѣчаетъ, что вообще въ баварскихъ лѣсоустроительныхъ оператахъ расчеты о величинѣ средняго ежегоднаго дохода часто очень низки, и здѣсь помимо большой осторожности, съ которой опредѣляется размѣръ эксплуатаціи, причиной отчасти является и невѣрный ходъ вычисленія. А именно: обыкновенно изъ опредѣленнаго суммарнаго за весь оборотъ рубки дохода ¹⁾ вычитается примѣрно назначаемая величина запаса, какъ должествующая перейти въ видѣ свѣтлыхъ лѣсосѣкъ на слѣдующій оборотъ рубки, это такъ называется «übergehende Nachiebe». Но это неправильно; самая мысль о переходномъ запасѣ на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ какъ о прибавкѣ совершенно ложна. Въ доказательство этого ревизія разъясняетъ откуда является этотъ quasi добавочный (матеріаль) запасъ на свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ.

Положимъ, напр., что мы имѣемъ нормальный лѣсъ въ 2000 д. съ оборотомъ рубки 100 л.; хозяйственные періоды приняты въ 20 л., продолжительность періода возобновленія также = 20 л.; доходъ съ 1 дес. спѣлаго насажденія въ возрастѣ срубки = 70 куб. с. Тогда на I-й періодъ приходится 400 дес съ доходамъ 28000 куб. с. Эти 28000 куб. саж. будутъ вырублены втеченіе 20 л.; такъ что къ концу I

¹⁾ т. е. полученнаго суммированіемъ періодическихъ доходовъ отъ возобновительныхъ рубокъ съ прибавленіемъ таксированнаго запаса свѣтлыхъ лѣсосѣкъ.

періода мы не будемъ имѣть остатковъ въ видѣ свѣтлыхъ лѣсосѣкъ на площади I-го періода; назначая главные ревизіи чрезъ 20 л., мы при составленіи таблицы классовъ возраста не будемъ имѣть дѣла съ классомъ возобновленія. Но если мы пожелаемъ составлять таблицу классовъ возраста чрезъ каждые 10 л., то тотчасъ дѣло принимаетъ другой оборотъ. Положимъ что періодъ возобновленія 15 л. Тогда на 10 лѣтіе мы должны назначить не $20 \times 10 = 200$ дес. съ доходомъ въ 14000 куб. саж., а $20 \times 15 = 300$ дес. съ доходомъ 21000 куб. с. Но въ 10 лѣтіе съ площади 300 дес. будетъ снято лишь 14000 к. с. такъ что къ концу 10 лѣтія мы будемъ имѣть на этой площади остатокъ запаса въ 7000 куб. с., который подъ именемъ Nachhiebe (дорубы) перейдетъ на второе 10 лѣтіе. Чтобы имѣть во второмъ 10 лѣтіи въ распоряженіи также 21000 куб. саж., мы должны (помимо) сверхъ оставшихся свѣтлыхъ лѣсосѣкъ назначить 200 дес. полныхъ насажденій. Но у насъ изъ площади I-го періода осталось полныхъ насажденій лишь 100 дес. Стало бытъ другія 100 десятинъ мы должны взять изъ насажденій II-го періода.

И такъ на второе десятилѣтіе было бы назначено 200 дес. возобновительныхъ рубокъ въ полныхъ насажденіяхъ съ запасомъ 14000 куб. саж. + 7000 куб. саж. дорубовъ, всего 21000 куб. саж. Также какъ и въ первомъ десятилѣтіи вырублено будетъ массы лишь 14000 куб., а 7000 куб. саж. перейдутъ въ видѣ свѣтлыхъ лѣсосѣкъ на II періодъ. Подобнымъ образомъ 7000 куб. саж. будутъ переходить изъ періода въ періодъ. При этомъ каждый разъ во второмъ десятилѣтіи періода мы для дополненія площади рубки будемъ занимать 100 десятинъ у слѣдующаго періода. Въ послѣднемъ 10 лѣтіи оборота рубки этотъ заемъ 100 десятинъ придется сдѣлать изъ насажденій уже *второго* оборота рубки; при этомъ взамѣнъ занятыхъ 100 десятинъ съ доходомъ 7000 куб. саж. перейдетъ на второй оборотъ рубки 7000 куб. саж. въ видѣ свѣтлыхъ лѣсосѣкъ. Стало бытъ, переходящія на второй оборотъ запасы свѣтлыхъ лѣсосѣкъ вовсе не есть какое либо сбереженіе отъ I оборота, они принадлежатъ всецѣло къ запасамъ втораго оборота ¹⁾. Отсюда ясно, что при вычисленіи дохода вовсе не слѣдуетъ уменьшать суммарный доходъ на величину запаса переходящихъ на второй оборотъ свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ.

Л. Яшновъ.

¹⁾ Другими словами: (кажущая) прибавка въ началѣ оборота рубки въ видѣ запаса свѣтлыхъ лѣсосѣкъ уравнивается тѣмъ, что уже при самомъ началѣ оборота часть свѣтлыхъ насажденій находится въ стадіи свѣтлыхъ рубокъ, т. е. изъ нея часть запаса уже взята еще въ предыдущемъ оборотѣ.

Л. Я.

PS) Позволяю себѣ присовокупить замѣтку, что для изучающаго лѣсоупотребленіе представляютъ большой интересъ расположенные близъ Пассау паровые лѣсопильные заводы, (частнаго владѣнія), а также приспособленія для сплава на рѣкѣ Ильцѣ. Ежегодно по этой рѣкѣ сплавляется изъ казенныхъ лѣсничествъ Баварскаго лѣса до 7000 куб. саж. дровъ въ Пассау. Здѣсь при впаденіи Ильца въ Дунай устроены на возвышенномъ укрѣпленномъ берегу большой дровяной дворъ.

Русло Ильца регулируется съ помощью нагромождаемыхъ рядами камней, а въ болѣе широкихъ мѣстахъ устроены для суженія сплаваго пути запани. Дрова сплавляются въ рассыпную, такъ какъ рѣчка Ильцѣ всего 15—30 саж. шириной и мѣстами очень мелка. Недалеко отъ Пассау рѣчка образуетъ длинную луку (изгибъ). Для сокращенія пути сплава, концы этой луки соединены туннелемъ длиной около 60 саж., проложеннымъ въ гранитной горѣ, которую огибаетъ лука. Проломъ всего до 2 саж. шириной. Передъ входомъ въ туннель устроены колоссальный заплотъ, покоющійся на трехъ быкахъ, въ косомъ направленіи относительно теченія рѣки. Предъ этимъ заплотомъ скопляется масса дровъ, которая по накопленіи воды пропускается въ туннель.

Этимъ сплавнымъ путемъ пользуются и частныя компаніи для сплава пильныхъ кряжей отъ 3—5 т. длиной. Казна взимаетъ за пользованіе путемъ 2 Pf. съ кряжа.

Разстояніе проходимое сплавляемымъ матеріаломъ 40—50 верстѣ. Весной, сперва производится сплавъ дровъ изъ казенныхъ лѣсничествъ, а затѣмъ уже путь предоставляется въ пользованіе частнымъ (владѣльцамъ) компаніямъ.

Интересны подъемныя машины для дровъ, установленныя на дровяномъ дворѣ на краю берега. Каждая изъ нихъ представляетъ систему зубчатокъ, приводящую въ движеніе двѣ безконечныя цѣпи, идущія параллельно одна другой и соединенныя между собой желѣзными поперечными полосами. На этой, такъ сказать, одной широкой (въ 1 арш.) цѣпи, насажены изогнутыя въ видѣ крючьевъ костыли, для зацѣпленія (вычерпыванія) дровъ. Цѣпь (направлена) нѣсколько наклонно опущена въ рѣку. Проходя нижней частью въ водѣ она захватываетъ костылями дрова и поднимаетъ ихъ на берегъ, на высоту около 2 саж. Машина приводится въ дѣйствіе двумя рабочими. Стоимость сплава, считая всѣ расходы по регулированію русла, на ремонтъ запаней и на выемку дровъ на берегъ, обходится около 1 M. pro 1 Stère, т. е. около 5 р. за кубикъ на разстояніе 45 верстѣ. Процентъ потери при сплавѣ въ среднемъ 8—10%. Сплавъ продолжается около мѣсяца.

Л. Яшновъ.

Дрезденъ. 2 Сентября 1887 г.

Хозяйство въ учебныхъ лѣсничествахъ Эберсвальдской лѣсной Академіи (въ Пруссіи).

(Отчетъ Лѣсному Департаменту).

При Нейштадтъ-Эберсвальской Лѣсной Академіи находится четыре учебныхъ ревира. Изъ нихъ я посѣтилъ сначала ревиры Biesenthal и Eberswalde, которые до 1880 года составляли одно лѣсничество. При очень обстоятельной ревизіи Лѣсоустройства въ 1878 году были подробно вложены результаты прежняго хозяйства и выработаны основанія будущаго. Эти послѣднія удержаны и по раздѣленіи лѣсничества. При регулированіи эксплуатаціи въ каждомъ изъ вновь образованныхъ ревировъ придерживаются общаго плана, составленнаго въ 78 году, такъ что оба ревира въ отношеніи эксплуатаціи взаимно дополняютъ другъ друга и составляютъ одинъ хозяйственный комплексъ. Поэтому я позволю себѣ описать хозяйство въ ревирахъ Eberswalde и Biesenthal вмѣстѣ, тѣмъ болѣе что приемы возобновленія насажденій въ нихъ одинаковы.

Лѣсничество Biesenthal, заключающее ревиры Biesenthal и Eberswalde, занимаетъ въ цѣломъ 6982 дес. на ровной мѣстами волнистой мѣстности, представляющей лишь около рѣчекъ углубленные узкія лощины. Почва дилювіальный песокъ нерѣдко прикрытый позднѣйшими образованіями гумуса и наноснаго песка, а именно въ болѣе низменныхъ мѣстахъ. Близъ озеръ и рѣчекъ преобладаетъ аллювіальный болѣе бѣдный глинистыми частицами песокъ. Болѣе или менѣе значительная примѣсь глины встрѣчается лишь мѣстами, и это лучшіе бонитеты почвы. Въ зависимости отъ влажности и содержанія гумуса продуктивность почвы сильно варьируетъ: мы встрѣчаемъ здѣсь на сухихъ чисто песчаныхъ мѣстахъ плохія сосновыя насажденія, а на болѣе связныхъ свѣжихъ гумозныхъ почвахъ хорошо растутъ букъ и даже дубъ. Въ общемъ среднемъ почва III класса добротности для сосны.

Климатъ умѣренный, благопріятный росту большинства нѣмецкихъ древесныхъ породъ. Какъ особенность, имѣющую значеніе въ хозяйствѣ, надо отмѣтить весенніе сухіе восточные вѣтры, опасные для посѣвовъ. Господствующіе западные и юго-западные вѣтры значительныхъ поврежденій не приносятъ. Букъ и дубъ страдаютъ почти ежегодно отъ заморозковъ.

Господствующей породой является сосна, занимающая значительныя площади въ видѣ чистыхъ насажденій или съ небольшою примѣсью березы на худшихъ III—V класса почвахъ. На лучшихъ

**съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія,
ВЪ ЛѢСНОМЪ ОБЩЕСТВѢ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ**

ПРИНИМАЮТСЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ НА СООРУЖЕНІЕ, ВЪ ВЕЛИКО-АНД-
ЛОЛЬСКОМЪ СТЕПНОМЪ ОБРАЗЦОВОМЪ ЛѢСНИЧЕСТВѢ, ЕКАТЕРИНО-
СЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ, ПАМЯТНИКА

*Виктору Еіоровичу фонъ-ГРАФФУ,
основателю этого лѣсничества*

По 1 июля 1889 г. поступило	395 р. 67 к.
<i>Въ іюль поступило:</i>	
% на капиталъ	10 54 .
<hr/>	
Итого	406 р. 21 к.

У комиссіонера Лѣснаго Общества книгопродавца-издателя
А. Ф. Девріена, Васильевскій Остр., Румянц. площ. д. № 1—5.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

	ЦѢНА
<i>Д. Шиловъ.</i> Лѣсной уставъ, съ узакон. по 1 марта 1880 г. съ циркулярами лѣсн. упр.	2 р. 50 к.
<i>Д. Шиловъ.</i> Порядокъ преслѣдованія нарушеній лѣснаго устава	2 50 .
<i>М. Романовскій.</i> Курсъ русскаго лѣснаго законодательства 1881 г.	2 50 .
<i>П. Вереза.</i> Порядокъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ вѣд. М. Г. И. 1880 г.	3 — .
<i>Ө Кенпенъ</i> Географическ. распространеніе хвойныхъ дер. въ Евр. Россіи 1885 г.	4 — .
<i>Д. Кайгородовъ.</i> Бѣсѣды о русскивъ лѣсахъ ч. I. краснолѣсье. Ц. 1 р., ч. II. Чернолѣсье	1 — .
<i>Д. Кайгородовъ.</i> Русскій толков. лѣсотоварный словарь 1883 г.	1 50 .
<i>М. Турскій.</i> Опредѣленіе древесины и вѣтвей важнѣйш. древесн. породъ 1885 г.	— 60 .
<i>М. Турскій.</i> Устройство Никольской лѣсн. дачи влад. Вознесенской мануфактуры 1886 г.	1 — .
<i>М. Турскій.</i> О разведеніи лѣсн. деревъ 1886 г.	— 30 .
<i>А. Рудзкій.</i> Лѣсная таксація 1880 г.	3 — .
<i>А. Рудзкій.</i> Лѣсные бѣсѣды 1881 г.	1 50 .
<i>А. Рудзкій.</i> Руководство къ устройству русскихъ лѣсовъ 1888 г.	5 — .
<i>П. Вереза и А. Рудзкій.</i> Литература русскаго лѣсоводства 1878 г.	1 — .
<i>Ө Арнольдъ.</i> Лѣсная таксація 1868 г.	1 75 .
<i>Ө Арнольдъ.</i> Хозяйство въ русскихъ лѣсахъ 1880 г.	2 — .
<i>Ө Арнольдъ.</i> Опись дѣйствующихъ въ лѣсахъ капиталовъ 1884 г.	3 — .
<i>Н. Шафрановъ.</i> Лѣсоохраненіе 1878 г.	2 — .
<i>Н. В. Баранецкій.</i> Лѣсоохраненіе 1880 г.	2 50 .

Иногородніе выписывающіе книги отъ А. Ф. Девріена, за пересылку ничего не платятъ.

Редакторъ **Б. Ф. ПАВЛОВИЧЪ.**

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Лѣсное Общество у Синяго моста, д. Мин. Госуд. Имущ.

== См. объявленіе о Лѣсномъ Журналѣ на второй страницѣ обложки. ==