

ЛИТЕРАТУРА

1. Вересин М.М. Влияние происхождения семян сосны обыкновенной на рост культур// Доклады ученых - участников Международного симпозиума по селекции, генетике и лесному семеноводству хвойных пород. Новосибирск, 19-25 июня 1972г.
2. Проказин Е.П. О массовом получении семян гибридного поколения отдаленных внутривидовых скрещиваний сосны обыкновенной// Доклады ученых - участников Международного симпозиума по селекции, генетике и лесному семеноводству хвойных пород. Новосибирск, 19-25 июня 1972г.
3. Манцевич Е.Д. О перспективности использования некоторых географических форм сосны обыкновенной центральной части БССР// Лесоведение и лесное хозяйство. - Мн., 1977. Вып.12.
4. Журова П.Г., Лесовский А.В. О поражении географических культур сосны обыкновенной шотте в пристепных борах УССР// Лесоводство и агролесомелиорация. - Киев, 1984. Вып.69.
5. Проказин А.Е., Куракин Б.Н. Происхождение сеянцев сосны обыкновенной и устойчивость их к шотте// Лесное хозяйство.-1983, N2.

УДК 630*906

М.М.Санкович, доцент

НОРМАТИВЫ ЗАТРАТ НА ВЕДЕНИЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА ДЛЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ

In this article account of the specifications of costs on management forestry in the special protected territories in view of conditions growing and main species is resulted.

В соответствии с методикой определения экономической эффективности лесовыращивания в зависимости от природных и экономических условий, разработанной в 1991 году кафедрой экономики и организации производства в рамках темы "Технико-экономическое обоснование и нормативы выбора главных древесных пород в зависимости от природных и экономических условий, групп и категорий лесов", определены себестоимость и рентабельность лесовыращивания в зависимости от условий произрастания для Беларуси в целом и для ГНП "Беловежская пушча". Основные положения методики:

- себестоимость лесовыращивания определяется по формуле

$$C_v(\text{га}) = C_n \cdot a \cdot K_1 \cdot K_2 / \text{Гл},$$

где C_n - полная себестоимость лесохозяйственного производства, руб;
 a - возраст насаждения, лет; K_1 коэффициент влияния древесной породы;

K_2 - коэффициент влияния условий произрастания; Пл - лесная площадь, га.

$$C_B(\text{м}^3) = C_n \cdot a \cdot K_1 \cdot K_2 / \text{Пл} \cdot m,$$

где m - запас древесины в данном возрасте "а";

- экономическая продуктивность древостоя

$$П_2 = V_T \cdot K_{ц} / T,$$

где V_T - корневой запас данной породы в возрасте рубки, $\text{м}^3/\text{га}$; $K_{ц}$ - средняя таксовая цена 1 м^3 древесины данной породы, руб.; T - принятый возраст рубки данной породы, лет;

- средняя таксовая цена 1 м^3 (качественная цифра)

$$K_{ц} = (C_1 \cdot P_1 + C_2 \cdot P_2 + C_3 \cdot P_3 + C_4 \cdot P_4) / 100,$$

где C_1, C_2, C_3, C_4 - действующая лесная такса за 1 м^3 крупной, средней, мелкой деловой древесины и дров, руб.; P_1, P_2, P_3, P_4 - процент выхода этих категорий древесины по товарным таблицам соответственно;

- рентабельность лесовыращивания (в процентах)

$$P = П_2 - C_B / C_B \cdot 100.$$

Значения коэффициентов влияния на уровень себестоимости лесовыращивания главной породы и условий произрастания приведены в табл.1.

Табл.1. Коэффициенты влияния на уровень себестоимости лесовыращивания главной породы и условий произрастания

Условия произрастания (типы леса)	Порода					
	Сосна	Ель	Дуб, ясень	Береза	Осина	Ольха чер.
K_1	1,00	1,02	1,16	0,48	0,41	0,55
1	2	3	4	5	6	7

K_2 - коэффициент влияния условий произрастания

Лишайниковый	0,67			0,72	
Вересковый	0,77			0,81	
Брусничный	0,88	0,97		0,92	0,97
Мшистый	1,00	1,00		1,00	1,00

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
Орляковый	1,04	1,02	1,03	1,20	1,00	
Кисличный	1,04	1,04	1,03	1,20	1,00	1,06
Черничный	1,00	0,97	0,91	0,92	0,97	
Прируч.-травян	0,90	1,00		0,92	0,97	
Крапивный		1,02	1,03	1,05	1,00	1,06
Снытевый		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Папоротниковый		1,00	1,00	1,00	1,00	0,89
Долгомошный	0,77	0,93		0,81	0,66	
Багульниковый	0,67			0,72		
Осоковый	0,67	0,78		0,72		0,89
Осок.-сфагновый	0,66	0,72		0,64		
Сфагновый	0,64					
Злак.-пойменный			0,78			
Таволговый						0,89

Для расчета себестоимости лесовыращивания использованы следующие исходные данные: лесная площадь в разрезе ПЛХО, затраты на ведение лесного хозяйства в 1991 году.

Табл.2. Затраты на лесное хозяйство

Области	Лесная площадь, тыс.га	Затраты на лесное хозяйство, тыс.руб.	Затраты на 1 га в год,руб.	Увеличение или уменьшение относительно среднего по республике, %
Брестская	757,1	21047	27,80	124,3
Витебская	1040,0	24176	23,25	98,7
Гомельская	1594,7	31995	20,06	85,2
Гродненская	707,1	15498	21,92	93,1
Минская	1243,9	31663	25,45	108,1
Могилевская	897,1	18507	20,63	87,6
ВСЕГО	6239,9	146964	23,55	100
Беловеж.пуща	77,75	2440	31,38	133,2

Отклонение в уровне затрат по областям достигает +24,3% (Брестское ПЛХО) и -14,8% (Гомельское ПЛХО) по отношению к среднему по республике. Затраты на ведение лесного хозяйства в ГНП "Беловежская пуца" превышают среднереспубликанские на 33,2%. С учетом затрат на лесоустройство - 3,26 руб/га (1 раз в 10 лет) средние ежегодные затраты по республике составят 23,90 руб/га, по ГНП "Беловежская пуца" - 31,70 руб/га.

С учетом поправочных коэффициентов для древесных пород получим следующие значения себестоимости лесовыращивания:

	для лесхозов	для ГНП "Беловежская пуца"
сосна	23,90 руб/га в год	31,70 руб/га в год
ель	24,38 " "	32,33 " "
дуб	27,72 " "	36,77 " "
береза	11,47 " "	15,22 " "
осина	9,80 " "	13,00 " "
ольха ч.	13,15 " "	17,44 " "

Данные значения затрат могут быть использованы при определении потребности в средствах для ведения лесного хозяйства, цены воспроизводства лесных экосистем и других целей.

Табл.3. Нормативы затрат на ведение лесного хозяйства в руб/га в год по уровню 1991 года

Условия произрастания (типы леса)	Древесная порода					
	Сосна	Ель	Дуб, ясень	Береза	Осина	Ольха чер.
1	2	3	4	5	6	7
Лишайниковый	21,24	-	-	10,95	-	-
Вересковый	24,40			13,85		
Брусничный	27,90	31,36		14,00	12,60	
Мшистый	31,70	32,33		15,20	13,00	
Орляковый	32,97	32,98	37,97	18,26	13,00	
Кисличный	32,97	33,62	37,90	18,30	13,00	18,50
Черничный	31,70	31,40	33,50	14,00	12,60	

Окончание табл.3

1	2	3	4	5	6	7
Прируч.-травян	28,53	32,30	°	14,00	12,60	
Крапивный		33,00	37,90	16,00	13,00	18,50
Снытевый		32,30	36,80	15,20	13,00	17,45
Папоротниковый		32,30	36,80	15,20	13,00	15,50
Долгомошный	24,40	30,07		12,33	8,60	
Багульниковый	21,25			10,95		
Осоковый	21,25	25,20		10,95		15,53
Осок.-сфагновый	20,90	23,28		9,75		
Сфагновый	20,30					
Злак.-пойменный			28,70			
Таволговый						15,50

Затраты на лесное хозяйство и содержание лесной охраны в ГНП "Беловежская пуца" в последние годы составили:

1992 год - 24,4 млн.рублей,

1993 год - 393,1 млн.рублей,

1994 год - 518,8 млн.рублей (с учетом деноминации).

Табл. 4. Расчет затрат на ведение лесного хозяйства для ГНП "Беловежская пуца"

Древесные породы	Площадь, га	Затраты на 1 га, руб.		Сумма затрат на 1995 год, млн руб.
		1991 г.	расчетные на 1995 г.	
Сосна	45064	31.70	76080	3428.5
Ель	8347	32.33	77592	647.7
Дуб	5358	36.77	88248	472.8
Береза	6443	15.22	36528	235.3
Ольха ч	11877	17.44	41850	497.1
Осина и пр	661	13.00	31200	20.6
Итого	77750	31.38	75312	5302.0

Сравнивая данную тенденцию роста затрат с уровнем инфляции в республике в целом, можно прогнозировать потребность в финансовых ресурсах для развития территории и поддержания экологического разнообразия. Прогнозируя общее увеличение затрат на 1995 год по отношению к уровню 1991 года в 24() раз, рассчитаем общую сумму затрат на лесное хозяйство (табл. 4).

Фактические расходы на лесное хозяйство в ГНП "Беловежская пушча" в 1995 году составили 5580.2 млн. руб., отклонение от прогнозируемой величины составило +5%, что свидетельствует о возможности использования рассчитанных нормативов.

УДК 630*6

А.В.Неверов, проф.;
Е.А.Дашкевич, асс.

ОСНОВЫ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЛЕСОБОЛОТНЫХ ЭКОСИСТЕМ

This article describes the consequences of drainage of swamp forests in our country and their classification from ecological and economic positions for national economy and the system of their appraisal on the base of ecological rent.

Современный этап социально-экономического развития нашей страны характеризуется резким обострением противоречий между человеком и природой. Это вызвано огромными масштабами производственно-экономической деятельности, осуществлением крупных и экологически недостаточно обоснованных проектов промышленного и сельскохозяйственного строительства, в результате которых произошли глубокие изменения в формах существования элементов природы и, как следствие - изменение самой природной среды.

В числе факторов оказавших наиболее существенное влияние на природу и экологию Беларуси, особое место занимает осушительная мелиорация. О ее масштабах можно судить хотя бы по приведенным данным. На 1.01.1994г. в республике было осушено 3349.7 тыс.га болот и заболоченных земель, в том числе 2861.5 тыс.га сельскохозяйственных и 488.2 тыс.га лесных угодий, что составляет 16.1% территории республики.

Огромные масштабы и техническое несовершенство мелиоративных систем привели к ряду негативных последствий. Исчезли многие реки и ручьи, ухудшился водный режим прилегающих территорий, усилились наводнения, эрозионные процессы и т.п. Оказалось, что многие проекты недооценивали экологическую роль болот, их водоохранное и водорегулирующее значение. Упускалось также из виду, что болото, как своеобразный