

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАНИЕ  
ЛѢСНАГО ОБЩЕСТВА

въ С.-Петербургѣ.

ХІХ-й годъ.

Сентябрь.  
Октябрь.

Вып. 5-й.

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ, разсылается бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Лѣснаго Общества.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ.**

## СОДЕРЖАНІЕ 5-го ВЫПУСКА.

	СТРАН.
Печать о Казанскомъ съѣздѣ.	
I. В. Собищевскій. О новой корчевальной машинѣ . . . . .	527
II. Протоколы засѣданій Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества. . . . .	534
III. К. Климашевскій Къ вопросу о лѣсной пастбѣ скота . . . . .	549
IV. С. Конардовъ. Нѣсколько словъ къ «Русскомъ толковому лѣсотоварному словарю» Дм. Кайгородова . . . . .	551
V. О введеніи въ войскахъ занятія охотою . . . . .	554
VI. О примѣненіи Устава о воинской повинности къ лѣснымъ чинамъ и стражѣ . . . . .	559
VII. Левъ Гурьяновъ. Отвѣтъ на замѣтку К. Яцунскаго «о положеніи помощниковъ лѣснихихъ» . . . . .	561
VIII. Автобіографическія замѣтки стараго лѣсничаго . . . . .	566
IX. В. Вышеславцевъ. Лѣсное хозяйство въ Чермосскомъ округѣ . . . . .	582
X. М. Витавскій. Некрологъ К. М. Афанасовича . . . . .	591
XI. Отзывъ о разработкѣ торфа, по способу г. Сафонова . . . . .	593
XII. Библиографія . . . . .	597
XIII. В. Добровлянскій. Письмо въ редакцію . . . . .	608
XIV. А. Фокъ. Лѣсной отдѣлъ на парижской всемірной выставкѣ 1889 года . . . . .	609
XV. Приказы по Корпусу Лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству . . . . .	616
Объявленія.	
(Приложеніе 1 къ Лѣсному Журналу за 1889 годъ. Продолженіе).	

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, Малая Морская, д. № 9.

1889.

## ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА:

§ 1. Лѣсное Общество имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію въ Россіи лѣснаго хозяйства.

§ 8. Члены избираются большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію не менѣе двухъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ

§ 9. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества по 10 р. с. въ годъ.

§ 10. Ежегодные вносы, по желанію каждаго члена, могутъ быть замѣнены и единовременнымъ взносомъ въ сто рублей.

§ 13. Всѣ члены имѣють право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

### Составъ Совѣта Лѣснаго Общества.

Предсѣдатель *В. Т. Собичевскій.*

Казначей *А. А. Шмитцъ.*

Редакторъ *Б. Ф. Павловичъ.*

И. д. Секретаря *Б. Ф. Павловичъ.*

Членскіе взносы уплатили: (иностранціе съ 10 Іюля по 5 Сентября).

За 1887/8 и. К. А. Беккеръ. За 1889 годъ: Борчевскій, Румянцевъ, Мещеринъ, К. Беккеръ (по 10 руб.); Яньковъ, Радвилловичъ и Любомудровъ (по 5 руб.).

Совѣтъ Лѣснаго Общества покорнѣйше просить Г.г. Членовъ ускорить уплату членскихъ взносовъ за текущій и прежніе годы.

Въ Лѣсн. Общ. продаются слѣдующія изданія Общества:

(Спб., у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ).

Лѣсной Журналъ: за 1872, 1876 и 1878 гг. по 3 руб. за годъ, а за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1873, 1874, 1875, 1877 и съ 1880 по 1887 г. по 2 руб. за годъ и за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп., съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1888 г. 4 руб., за отдѣльные номера по 1 руб. съ пересылкою.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Г.г. Члены Лѣснаго Общества и учащіеся, при покупкѣ Лѣснаго Журнала, атласа и альманаха, пользуются уступкою въ 50%.

Пособіе къ лѣсоустройству. Соч. Туцевича. Ц. 1 руб. съ перес.

Статистическія карты Европейской Россіи Н. Генко. Ц. 4 р. съ перес., безъ брошюры 3 р. 50 коп.

Сборникъ законоположеній о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ Д. В. Корша. Изд. 2-ое, одобренъ Лѣснымъ Департаментомъ. Цѣна 85 коп. съ пересылкою 1 руб.

Опечатка: на стр. 582 сего 5 вып. (Статья IX г. Вышеславцева) слѣдуетъ читать: между 23—27° долготы и 58—59° широты.

## Печать о Казанскомъ съѣздѣ.

*Волжскій Вѣстникъ* 26 Іюля с. г. помѣстилъ статью: «По поводу предстоящаго VII съѣзда лѣсничихъ и лѣсохозяевъ», въ которой заявляетъ, что сужденію его подлежатъ насущнѣйшіе интересы Волжско-Камскаго края.... Было бы ошибочно думать, что лѣсоводство въ узкомъ смыслѣ составляетъ единственный предметъ его занятій. Несомнѣнно, что и эта сторона лѣсоводства интересна сама по себѣ, но еще больше интереса представляетъ та сторона его, которая затрагиваетъ насущнѣйшіе интересы страны. Она вызываетъ необходимость цѣлаго законодательства, посвященнаго спеціально этой отрасли народнаго хозяйства... Затѣмъ газета указала: на лѣсные налоги, на вліяніе лѣсоистребленія на обмелѣніе рѣкъ, на нефтяное отопленіе и др. вопросы, которыми можетъ интересоваться не только лѣсопромышленникъ или пароходчикъ, но и каждый образованный человѣкъ, заинтересованный ближайшимъ будущимъ своего отечества. Въ этомъ же номерѣ помѣщена была программа 7-го съѣзда, въ общихъ чертахъ и выполненная въ дѣйствительности.

1 августа появились двѣ статьи о лѣсномъ съѣздѣ, въ Петербургской газетѣ *Новости* и въ Московской *Русскія Вѣдомости*.

*Новости*, въ своей статьѣ «VII съѣздъ лѣсохозяевъ въ г. Казани» перечисливъ вопросы предложенные на обсужденіе съѣзда и составленные по нимъ вводные доклады, прежде чѣмъ познакомить своихъ читателей съ содержаніемъ этихъ докладовъ, сочла нужнымъ сказать нѣсколько словъ о бывшихъ до сихъ поръ русскихъ лѣсохозяйственныхъ съѣздахъ и исторіи ихъ возникновенія.

Указавъ вкратцѣ о возникновеніи лѣсныхъ съѣздовъ и занятіяхъ первыхъ 6-ти съѣздовъ газета говоритъ: «Изъ представленнаго простаго перечня вопросовъ рассматривавшихся на предыдущихъ л. съѣздахъ, легко видѣть, что они затрагивали всѣ стороны дѣятельности лѣснаго хозяйства и касались самыхъ существенныхъ потребностей современнаго отечественнаго лѣснаго хозяйства. «Злоба дня» вопросъ о сохраненіи лѣса и прекращеніи хищническаго пользованія имъ въ будущемъ — былъ возбуждаемъ, въ той или другой формѣ, почти на каждомъ съѣздѣ, и при обсужденіи его, равно какъ и другихъ хозяйственныхъ вопросовъ, предлагались не одни теоретическія соображенія, но и практическія

*Лѣсной Журналъ* № 5 1889 г.

мѣры, выработанныя самою жизнью и вызванныя обнаружившеюся потребностью. *Не предпрѣвая поставленныхъ вопросовъ* но лишь способствуя, посредствомъ всесторонняго обмѣна мыслей между членами, выясненію ихъ, лѣсох. съѣзды принесли несомнѣнно посильную пользу отечественному лѣсному дѣлу, такъ какъ законы 21-го марта и 4 апрѣля 1888 г., и нѣкоторыя изъ административныхъ распоряженій по лѣсному вѣдомству служатъ какъ бы удовлетвореніемъ тѣхъ пожеланій какіе были высказываемы по различнымъ вопросамъ на лѣсохозяйственныхъ съѣздахъ.

Означенная статья Новостей перепечатана была въ Казанскомъ Биржевомъ Листкѣ 5 августа.

*Русскія Вѣдомости* заявляютъ, что слѣдовало бы ожидать, что 7-й съѣздъ будетъ многолюднѣе и оживленнѣе предыдущихъ, потому что это первый л. съѣздъ послѣ изданія закона 4-го апрѣля 1888 г. объ охранѣ лѣсовъ, имѣющаго такое огромное значеніе для этой важной отрасли народнаго хозяйства. Нѣтъ сомнѣнія, что *на этомъ пунктѣ сосредоточится главный интересъ Каз. съѣзда...* Съѣзду надлежало-бы обратить вниманіе и на разные пробѣлы закона 4-го апрѣля, а также инструкцій Министерства Г. И. по вопросу объ охранѣ и введеніи правилъ л. хозяйства... Помимо этой задачи съѣзду предстоитъ еще нѣсколько иныхъ, не менѣе важныхъ напр. о лѣсныхъ налогахъ... Въ работахъ съѣзда замѣтное мѣсто отводится также и ознакомленію его членовъ съ условіями мѣстнаго лѣснаго хозяйства... По отзывамъ специалистовъ, опытъ предшествующихъ съѣздовъ показываетъ, что труды ихъ въ этой области не проходили безслѣдно для лѣснаго хозяйства тѣхъ мѣстностей, гдѣ собирались съѣзды раньше...

Затѣмъ свѣдѣнія о занятіяхъ съѣзда помѣщались въ Казанскихъ газетахъ: Волжскомъ Вѣстникѣ и Каз. Биржевомъ Листкѣ и въ Петербургскихъ: Новое Время и Новости и наконецъ въ Московской—Русскія Вѣдомости. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что съѣздъ продолжался съ 1-го по 10 августа включительно.

1-го августа въ залѣ дворянскаго собранія происходило первое засѣданіе съѣзда при участіи 97 лицъ; открытію съѣзда предшествовало молебствіе, совершенное мѣстнымъ архіепископомъ Павломъ съ приличнымъ событію словомъ. Затѣмъ И. д. Начальника губерніи Вице-Губернаторъ Хитрово объявилъ засѣданіе открытымъ и произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, указалъ на характерную особенность Казанскаго съѣзда, задача котораго составляетъ главнымъ образомъ обсужденіе мѣръ къ *сохраненію* лѣсовъ. Потомъ городской голова г. Дьяченко привѣтствовалъ открытіе съѣзда и указалъ на особенно важ-

ное значеніе лѣсовъ для Волжско-Камскаго края. Наконецъ предсѣдатель распорядительной комиссіи по устройству съѣзда Ѳ. Ю. Юргенсонъ прочелъ программу занятій онаго. Занятіе перваго засѣданія съѣзда окончились выборомъ: предсѣдателемъ, члена распорядительной комиссіи, землевладѣльца дворянина К. А. Юшкова, товарищами гг. Юргенсона и Китаева, и секретарями гг. Онихимовскаго и Степанюкова.

Залъ засѣданія былъ по бокамъ декорированъ образцами древесныхъ породъ, издѣлій изъ дерева и др. предметами, представлявшими небольшую выставку.

2-го августа, во второмъ засѣданіи членовъ насчитывалось болѣе 100 и обсуждался вопросъ: «какіе налоги лежатъ на лѣсномъ имуществѣ». Этотъ вопросъ возбудилъ очень жаркія пренія. Но предложенныя въ вводномъ докладѣ положенія не были приняты съѣздомъ, который призналъ, что основаніемъ земскаго обложенія должна служить только цѣнность имущества, безъ установленія максимаума налога.

3-го августа съѣздъ обсуждалъ вопросы: «о болѣе успѣшномъ примѣненіи закона 4 апрѣля 1888 г. и о томъ, какія лѣса оберегаютъ верховья и источники рѣкъ».

По первому вопросу, въ докладѣ предложено было *рекомендовать* частнымъ владѣльцамъ устройство лѣсовъ по упрощенному плану. Очевидно, во время преній, предложено было кѣмъ либо сдѣлать подобную мѣру обязательною, потому что, какъ видно изъ газетъ, съѣздъ призналъ нужнымъ отклонить подобное обязательство и ходатайствовать передъ Министерствомъ Г. И. объ опубликованіи всѣхъ разъясненій которыя даются лѣсоохранительнымъ комитетамъ <sup>(1)</sup>. Съѣздъ также призналъ невозможнымъ опредѣлять теперь размѣры верховьевъ рѣкъ и водосберегательныхъ лѣсовъ, принялъ къ свѣдѣнію прочитанный докладъ «о производствѣ березоваго угля для очистки вина» и отложилъ разсмотрѣніе доклада: «о значеніи мелкихъ рѣчекъ для сплава лѣса», до 8 августа, для ознакомленія съ нимъ.

4-го и 5-го августа члены съѣзда осматривали Кокшайско-Нужьяльскую и Сотниково-Тагаевскую казенные дачи Казанской губерніи. Объ этой экскурсіи въ газетахъ никакихъ свѣдѣній не появилось.

6-го августа по программѣ назначенъ былъ осмотръ музея университета, а потомъ засѣданіе для обсужденія вопроса: «о вліяніи на

<sup>1)</sup> Только въ газетѣ Новости вѣрно изложено содержаніе вводнаго доклада по этому вопросу. Ред.

лѣсное хозяйство замѣны древеснаго топлива нефтью». Съѣздъ призналъ полевнымъ пониженіе таксы на нѣкоторые лѣсные матеріалы.

7-го августа члены, между прочимъ, сдѣлали экскурсію въ Столбищенскую казенную лѣсную дачу Казанскаго уѣзда, гдѣ причиненъ былъ значительный вредъ сосновой пяденицей. По поводу мѣръ для истребленія ея были выслушаны сообщенія гг. Якобія и Юргенсова, прочитанныя 8-го августа. Въ томъ-же засѣданіи 8 августа, съѣздъ обсуждалъ вопросъ «о значеніи мелкихъ рѣчекъ для сплава» и не нашелъ нужнымъ дѣлать какія либо новыя предположенія.

9 августа съѣздъ обсуждалъ вопросъ «объ естественномъ возобновленіи дуба и сосны, а 10-го о тальниковомъ хозяйствѣ, возвращеніи дрбовыхъ низкоствольниковъ» и сообщеніе М. Е. Китаева, возбудившее очень сильныя и жаркія пренія — «объ улучшеніи хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ въ связи съ улучшеніемъ быта крестьянъ»<sup>1)</sup>. Слѣдующій съѣздъ предположено созвать въ г. Кіевѣ

Между членами съѣзда была открыта подписка на памятникъ надъ могилой покойнаго Афанасовича, на что собрано 107 рублей; 10-го августа, во время перерыва засѣданія, члены съѣзда посѣтили могилу Афанасовича, надъ которой была отслужена панихида<sup>(2)</sup>.

По закрытіи съѣзда 10 же августа состоялся обѣдъ членовъ съѣзда. Первый тостъ предложенъ былъ О. К. Арнольдомъ, за здоровье распорядительной коммисіи, а затѣмъ Е. С. Писаревымъ — за чиновъ Корпуса Лѣсничихъ и членовъ съѣзда; затѣмъ провозглашались и другія тосты за гг. Юшкова, Дьяченко, Е. С. Писарева и т. д. Н. В. Филиповъ (быв. секретарь Лѣснаго Общества) сказалъ слѣдующее: «Потребность въ общеніи привела насъ, м. гг., между прочимъ и для общей трапезы въ стѣны настоящей залы, любезно уступленной намъ дворянствомъ Казанской губерніи, та же потребность вызываетъ и другую потребность, стремленіе къ обмѣну мыслей, выраженію своихъ пожеланій и предположеній, и тѣмъ болѣе что:

Собираемся на съѣзды мы рѣдко,

Но охотно въ дебаты вступаемъ,

Разбираемъ вопросы всѣ мѣтко,

<sup>1)</sup> Оглагаемъ сообщеніе постановленій съѣзда, до полученія болѣе точныхъ свѣдѣній; газетные же сообщенія разнорѣчивы. *Ред.*

<sup>2)</sup> По примѣру Харьковскаго съѣзда и Казанскій съѣздъ пожертвовалъ остатки отъ суммъ собранныхъ на его устройство, на сооруженіе памятника В. Е. фонъ-Граффу.

И усталости право не знаемъ...  
 Насъ нельзя упрекнуть въ нерадѣннѣ  
 Къ интересамъ хозяйства, науки  
 И конечно въ общественномъ мнѣнн  
 Насъ поддержать хотя бы и внуки!  
 Современники строгій народъ,  
 Подавай имъ созрѣлый лишь плодъ,  
 Но потомки, то судьи иные;  
 Разберутъ они наши дѣянн  
 И откинувши помыслы злыя,  
 Вспомянутъ насъ въ народныхъ сказаннхъ...

Но такъ какъ приговоръ современниковъ намъ еще не извѣстенъ, а приговоръ потомковъ намъ не будетъ извѣстенъ, а между тѣмъ всѣ члены сѣзда посильно потрудились въ цѣляхъ рѣшенія предложенныхъ вопросовъ, то я предлагаю тостъ за здоровье всѣхъ членовъ VII всер. сѣзда». (Сообщено въ Волжскомъ Вѣстникѣ) <sup>1)</sup>.

Обѣдъ закончился дружеской бѣсѣдой, продолжавшейся затѣмъ въ городскомъ саду, гдѣ большинство распростилось со своими сотоварищами, уѣзжавшими въ разные концы Имперіи

По отзывамъ печати сѣздъ собралъ до 139 лицъ, преимущественно чиновъ Корпуса Лѣсничихъ; частныхъ лѣсничихъ было мало, а лѣсовладѣльцевъ еще меньше.

Корреспондентъ Новаго Времени (18 августа № 4838) пишетъ: «странно, что засѣданія сѣзда не посѣщаются посторонней публикой: словно въ Казани нѣтъ ни одной души, интересующейся дѣломъ лѣснаго хозяйства; только въ день открытія сѣзда и было людно помещеніе дворянскаго собранія, да и то весь этотъ людъ былъ праздный, собравшійся поглазѣть на торжество открытія и окинуть бѣглымъ взглядомъ поучительную картину выставленныхъ кустарныхъ издѣлій».

Волжскій Вѣстникъ (5 августа № 191) пишетъ: «Нельзя не пожалѣть о томъ равнодушіи, съ которымъ общество относится къ сѣзду лѣсохозяевъ. Вопросы, которымъ сѣздъ посвящаетъ свои засѣданія, касаются важнѣйшихъ интересовъ не только лѣсохозяевъ, но и всѣхъ вообще поземельныхъ собственниковъ.... Между тѣмъ, на собраніи этаго сѣзда, труды котораго послужатъ матеріаломъ для законода-

<sup>1)</sup> № 205 21 августа: «обѣдъ чл. VII всер. лѣсн. сѣзда».

тельныхъ работъ, собралось всего *шесть* членовъ частныхъ лѣсовла-  
дѣльцевъ». Зато, «большое сочувствіе встрѣтилъ съѣздъ среди санов-  
ныхъ лицъ и ученыхъ».

Русскія Вѣдомости (19 августа № 228), давая краткій отчетъ  
о занятіяхъ съѣзда въ заключеніе говорятъ: «въ общемъ къ сожаленію  
нельзя не замѣтить, что съѣздъ прошелъ не достаточно оживленно» (?).  
«И не малая доля вины въ этомъ падаетъ на равнодушіе къ нему  
со стороны лѣсохозяевъ». (?!...).



Постановлено: благодарить И. И. Шаховскаго, а обсужденіе вопроса о собираніи лѣсостатистическихъ данныхъ отложить до вѣданія, когда будетъ присутствовать г. Шаховской.

4) Доложены письмо и брошюра Н. И. Познякова о практикуемыхъ имъ способахъ разведенія сосны въ ящикахъ-питомникахъ и вообще хвойныхъ посѣвомъ на мѣсто.

Б. Ф. Чижъ замѣтилъ, что въ борьбѣ съ майскимъ жукомъ въ питомникахъ выработаны практикою болѣе дешевые способы, чѣмъ устройство ящичковъ-питомниковъ г. Познякова.

С. Б. Рожновскій сообщилъ, что г. Кожевниковъ, завѣдующій посадками на Орловско-Витебской ж. д., въ борьбѣ противъ поврежденій майскимъ жукомъ и мѣдвѣдкой въ питомникахъ примѣняетъ съ успѣхомъ керосинъ, поливая гряды смѣсью керосина съ водою.

А. А. Воиновичъ возразилъ на это, что въ Бронницкомъ уѣздѣ послѣ примѣненія керосина противъ майскаго жука (при чемъ на ведро воды бралась одна чайная чашка керосина) личинка жука хотя и исчезала, но погибала и сама посадка, вѣроятно отъ керосина.

М. К. Турскій замѣтилъ, что не играетъ ли роль время, когда поливаются растенія керосиномъ. Онъ для уничтоженія тли на сибирскомъ кедрѣ въ своемъ саду обливалъ вѣтви керосиномъ; при обливкѣ раннею весною, когда почка еще не трогалась, тля пропадала, но кедровыя вѣтви оставались совершенно здоровыми; при примѣненіи же керосина во время роста почки, обнаруживалось вредное вліяніе керосина.

Постановлено: благодарить Н. И. Познякова за присланную имъ брошюру.

5) Сообщены результаты измѣреній сдѣланныхъ въ 1888 году П. А. Пахомовымъ на постоянныхъ пробныхъ площадяхъ въ имѣніи Мохомъ І. Н. Шатилова.

Состояніе пробныхъ площадей въ 1888 году было слѣдующее:

*Пр. пл. № 1.*—Посѣвъ дуба 1841 года. Отведена площадь въ 1871 году. Насажденіе сомкнутое. Подлѣсокъ изъ дуба съ бузиной, рябиной, малиной и липой. Въ почвенномъ покровѣ преобладаютъ крапива, ландышъ, колокольчикъ, земляника. Слой чернозема глубиною 15 вершк., переходный слой 3 вершка, за которымъ суглинистая подпочва. Высота деревъ при діаметрѣ на высотѣ груди:

2<sup>3</sup>/<sub>8</sub> верш. 45 футовъ до вершины

3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> » 51 » » »

4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> » 58 » » »

*Пр. пл. № 2.* Посадка ели 1847 года. Отведена въ 1871 году въ уроч. Мельниковъ верхъ. Отъ вѣтровала и поврежденія короѣдами

образовалась на площади небольшая прогалина, на которой насчитано въ 1888 году 38 пней. — Глубокій тучный черноземъ, покрытый мѣстами мохомъ, а мѣстами еловою хвоею. Высота деревъ при діаметрѣ на высотѣ груди:

	До верхушки.	До живыхъ сучьевъ.
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> в.	44 фут.	32 фут.
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	61 »	32 »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	65 »	33 »

*Пр. нл. № 3.* Сосна. Посадка 1850 года. Отведена въ 1871 году въ уроч. Мельниковъ верхъ. Сомкнутое насаждение съ подлѣскомъ изъ маливы, бузины, рябины съ дубомъ и березы. Въ почвенномъ покровѣ много крапивы, папоротника и *Antriscus silvestris*.

Въ 1876 году при прорѣживаніи вырублено 28 живыхъ деревъ 2<sup>3</sup>/<sub>5</sub> в. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и 12 сухихъ деревъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. 25 ф. — Положеніе покато; почва глубокий черноземъ.

Высота деревъ при діаметрѣ на высотѣ груди:

	До верхушки.	До живыхъ сучьевъ.
2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> в.	51 фут.	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	59 »	44 »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	61 »	45 »

*Пр. нл. № 10.* — Береза и веймутова сосна. Посадка 1861 года. Отведена въ 1876 году въ уроч. у Круглаго. Сомкнутое насаждение съ подростомъ изъ веймутовой сосны и березы, съ единичной елью и дубкомъ. Покровъ почвенный: папоротникъ, *Antriscus*, земляника и др. — Почва черноземная.

	Діам.	В ы с о т а.	
		До верхушки.	До живыхъ сучьевъ.
Береза.	4 в.	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	33 ф.
»	5 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> »	57 »	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Веймут. сосна	5 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> »	51 »	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »

*Пр. нл. № 11.* Лиственница. Посадка 1853 года рядами на одно саженомъ разстояніи рядъ отъ ряда. Отведена въ 1876 году

около верхняго питомника. Сомкнутое насаждение съ подростомъ ели, дуба, клена, малины и бузины. Почвенный покровъ: крапива, ландышъ, земляника и др. Слой чернозема 13 верш., переходный слой 4 верш., за которымъ суглинистая подпочва. Высота дерева съ діам. 5 верш. на высотѣ груди достигаетъ 73 футовъ.

*Пр. пл. № 15.* Береза и лиственница. Посадка 1858 года. Отведена въ 1876 году въ уроч. Казинскій верхъ. Сомкнутое насаждение съ подростомъ березы и ели и единично дуба. Покровъ: папоротникъ, крапива, земляника и др.

Высота деревъ при діаметрѣ на высотѣ груди:

		До макушки.	До живыхъ сучьевъ.
Лиственница	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> в.	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	16 ф.
»	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	29 »
Береза . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	44 »	30 »
»	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	47 »	24 »

*Пр. пл. № 18.* Лиственница и сосна. Посадка 1852 года. Отведена въ 1876 г. въ уроч. Мельниковъ верхъ. Подлѣсокъ изъ бузины, малины, рябины, жимолости съ единич. дубомъ. Почвенный покровъ: папоротникъ крапива, Antriscus.—Почва черноземная.

Высота деревъ при діаметрѣ на высотѣ груди:

		До макушки.	До живыхъ сучьевъ.
Лиственница	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> в.	68 ф.	41 ф.
»	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	70 »	43 »
»	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	37 »
Сосна	3 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> »	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	40 »

*Пр. пл. № 19.*—Посадка ели 1852 года. Отведена въ 1876 году въ уроч. Мельниковъ верхъ. Сомкнутое насаждение, отѣняющее почву на столько, что черноземная почва лишена живаго покрова. На просвѣтахъ почва покрыта мхами и подростъ ели и един. дубокъ.

Высота деревъ при діаметрѣ на высотѣ груди:

	До макушки.	До живыхъ сучьевъ.
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> в.	44 фут.	32 фут.
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	33 »

## I.

Результаты измѣренія деревь на пробныхъ площадяхъ, отведенныхъ  
В. Т. Собичевскимъ въ 1871 году.

№№ пробн. площ.	Диаметры въ вершкахъ на высотѣ груди.	1			2.	3.
		Дубъ.	Липа.	Всего.	Ель.	Сосна.
П О Р О Д А.						
Величина пр. площ. кв. с. . . . .	—	—	—	300	300	300
		Число деревьевъ на пробной пло- щади по переѣту 1888 г.				
	2	7	1	8	26	3
	1/4	20	2	22	40	7
	1/2	20	—	20	78	19
	3/4	10	1	11	53	25
	3	24	1	25	36	32
	1/4	16	—	16	35	16
	1/2	24	—	24	40	42
	3/4	17	—	17	10	30
	4	19	—	19	15	39
	1/4	11	—	11	3	25
	1/2	9	—	9	7	9
	3/4	4	—	4	3	11
	5	2	—	2	5	2
	1/4	—	—	—	2	3
	1/2	2	—	2	1	1
	3/4	1	—	1	—	—
	6	—	—	—	1	—
Итого на пробн. пл.	—	187	5	192	355	264
%	—	98 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—

№№ проби, площ.	1.			2.	3.
П О Р О Д А.	Убыль	Убыль	Восст.	Убыль	Восст.
Число деревь на 1 дес. . . . .	—	—	1563	2840	2112
Площ. осн. деревь на 1 дес. въ кв. ф.	—	—	294	445	467
Запасъ на 1 дес. въ тыс. саж. (по 250 куб. ф.) . . . . .	—	—	28,9	47,3	48,9
Въ какомъ году заложено насажденіе.	—	—	Посѣвъ. 1841 г.	Посѣвъ. 1847 г.	1850
По перечету:					
1871 года было:					
Число дер. . . . .	—	—	4080	5784	3228
Запасъ. . . . .	—	—	14,6	21,4	12,7
1876 года:					
Число дер. . . . .	—	—	2976	4752	2904
Запасъ. . . . .	—	—	18,5	25,2	23,0
1881 года:					
Число дер. . . . .	—	—	1616	2984	2344
Запасъ. . . . .	—	—	21,9	32,8	33,5
1888 года:					
Число дер. . . . .	—	—	1563	2840	2112
Запасъ. . . . .	—	—	28,9	47,3	48,9
т. е. ежегодно на 1 дес. приростало за исключеніемъ убыли деревь съ 1871 по 1876 годъ . . . . .	—	—	0,78	0,76	2,06
» 1876 » 1881 » . . . . .	—	—	0,68	1,52	2,10
» 1881 » 1888 » . . . . .	—	—	1,00	2,01	2,20
Съ года закладки насажденія по 1888 г.	—	—	0,61	1,19	1,28

Примѣчанія: 1. Данныя о состояніи насажденія въ 1871, 1876 и 1881 годахъ взяты изъ сочиненія І. Н. Шатилова «Лѣсоразведеніе въ с. Моховомъ». Москва, 1885 г.

2. Убыль на пробной площади № 2 была вслѣдствіе поврежденія ели вѣтроломомъ и короѣдами. На 300 квадр. саж. насчитано въ 1888 году 38 шней.

## II.

Результаты измѣренія деревъ на пробныхъ площадяхъ, отведенныхъ въ 1876 году.

№№ пробныхъ площадей.	Диаметры въ верхушкѣ на высоту груди.	10.			11.		15.		18.		19.	
		Береза.	Веймут. со-сна.	Всего.	Листвен-ница.	Листвен-ница.	Береза.	Всего.	Листвен-ница.	Сосна.	Всего.	Ель.
Число деревъ на пробной покощади по переписи 1888 года.												
	1 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—	—	17	17	—	—	—	—
	2	—	—	—	—	2	15	17	1	—	1	7
	1/4	—	—	—	—	1	7	8	6	—	6	4
	1/2	1	—	1	—	1	8	9	9	—	9	10
	3/4	—	1	1	—	3	9	12	11	1	12	12*
	3	2	—	2	1	2	11	13	14	5	19	14
	1/4	2	—	2	3	4	10	14	9	7	16	12
	1/2	2	4	3	5	1	9	10	24	3	27	13
	3/4	4	—	4	8	6	10	16	10	2	12	17
	4	10	—	10	19	3	2	5	17	1	18	6
	1/4	2	—	2	11	3	1	4	9	—	9	6
	1/2	3	—	3	19	4	—	4	12	1	13	3
	3/4	6	5	11	20	1	—	1	5	1	6	1
	5	8	3	11	2	2	—	2	3	—	3	2
	1/4	5	4	9	18	—	—	—	4	—	4	1
	1/2	3	2	5	14	—	—	—	2	—	2	1
	3/4	2	2	4	10	—	—	—	4	1	5	—
	6	4	3	7	4	1	—	1	1	—	1	—
	1/4	4	1	5	4	—	—	—	1	—	1	—
	1/2	1	3	4	2	1	—	1	—	—	—	—
	3/4	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	7	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—
	1/4	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Итого на пр. пл.	—	59	29	88	166	35	99	134	142	22	164	110
%	—	67%	33%	—	—	22%	73%	—	82%	13%	—	—

№ пробныхъ площадей.	10.			11.		15.		18.			19.
	Береза.	Веймут сосна.	Всего.	Лиственница.	Лиственница.	Береза.	Всего.	Лиственница.	Сосна.	Всего.	Ель.
Величина пробной площ. въ квадр. саж.	—	—	300	300	—	—	200	—	—	200	100
Число дер на 1 дес.	—	—	704	1408	—	—	1608	—	—	1704	2640
Площадь основаній деревь на 1 дес. въ кв. фут. . . .	—	—	300	527	—	—	266	—	—	416	516
Запасъ на 1 дес. въ такс. саж. (по 250 куб. ф.) . . .	—	—	26,7	70,4	—	—	21,4	—	—	57,8	56,4
Время закладки насажденія. Посадки:	—	—	1861 г.	1853 г.	—	—	1868 г.	—	—	1852 г.	1852 г.
т. е. со времени закладки насажденія ежегодно приростало на 1 дес., не считая убыли деревь	—	—	0,99	2,01	—	—	1,07	—	—	1,60	1,56

Въ 1888 году деревья на пробныхъ площадяхъ имѣли слѣ-  
ющія высоты (въ футахъ) при діаметрѣ на высотѣ груди въ верхкахъ:

	В ы с о т а.				В ы с о т а.			
	Діам.	до ма-	до живыхъ		Діам.	до ма-	до живыхъ	
		кушки.	сучьевъ.			кушки.	сучьевъ.	
Ель . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> в.	44 ф.	32 ф.	Лиственница	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> в.	68 ф.	41 ф.	
(пр. пл. 19)				(пр. пл. 18)				
»	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	61,5 »	32,5 »	»	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	70 »	37 »	
»	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	65,5 »	33 »	»	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	72,5 »	43 »	
Сосна . . . . .	2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> »	51 »	37 »	Береза . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	47 »	24 »	
(пр. пл. 3)				(пр. пл. 10)				
»	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	59 »	44 »	»	4 »	54,5 »	34 »	
»	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	61 »	45 »	»	5 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> »	57,5 »	28 »	
Веймут. сосна	5 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> »	51,5 »	5,5 »	Лиственница	5 »	73 »	— »	
(пр. пл. 10)				(пр. пл. 11)				

М. К. Турскій обратилъ вниманіе собранія на важныя резуль-  
таты, какія даютъ постоянныя пробныя площади для рѣшенія вопро-  
совъ, выдвигаемыхъ лѣсоводственною практикою и поэтому онъ нахо-  
дитъ полезнымъ отводы постоянныхъ пробныхъ площадей при всякомъ

удобномъ случаѣ, напр. при устройствѣ дачи, во время экскурсій и т. п. Кромѣ І. Н. Шатилова нѣкоторыя другія лица отвели у себя постоянныя пробныя площади. Такъ напр. въ Никольской и Мележской дачахъ Вознесенской мануфактуры отведены такія площади. Въ 1888 году отведены двѣ пробныя площади въ имѣніи И. И. Шаховскаго. Самымъ существеннымъ въ этомъ дѣлѣ г. Турскій считаетъ перечесть деревь на пробной площади и закрѣпленіе границъ площади; всѣ остальные данныя собираемыя на пробныхъ площадяхъ имѣютъ второстепенное значеніе, хотя онѣ и желательны. Способъ и точность обмѣра деревь (перечесть ихъ) на постоянныхъ пробныхъ площадяхъ имѣетъ тѣмъ меньшее значеніе, чѣмъ большіе промежутки времени проходятъ между повторительными перечедами. Въ доказательство этого г. Турскій представилъ результаты перечеда слѣдующихъ двухъ пробныхъ площадей въ Лѣсной дачѣ Петровской Академіи:

Диаметры на высотѣ груди въ вершкахъ	Въ сосновомъ насажденіи.		Въ березовомъ насажденіи.			
	1862 г.	1888 г.	1862 г.		1888 г.	
	С о с н а .		Береза.	Сосна.	Береза.	Сосна.
	Н А О Д Н О Й		Д Е С Я Т И Н Ъ .			
3	144	16	220	00	90	—
4	256	56	330	52	198	—
5	488	248	192	66	138	36
6	208	296	50	18	180	30
7	24	200	—	—	60	30
8	—	48	—	—	—	12
Итого число деревъ:	1120	864	792	138	666	108
Запасъ . . .	36 т. с.	75 т. с.	930		774	
Возрастъ . . .	36 лѣтъ.	62 года.	24 т. с.	46 лѣтъ.	37 т. с.	72 года.
Средній прир.	1,00 т. с.	1,21 т. с.	0,52 т. с.	0,51 т. с.	0,51 т. с.	0,51 т. с.
Приростъ за по- слѣднія 26 лѣтъ						
кромѣ убыли .	1,50 т. с.	—	—	—	0,50 т. с.	—

Цифры эти говорятъ сами за себя, не смотря на то, что и способы обмѣра деревь и точность были неодинаковы въ 1862 г. и въ 1888 году.

Если члены Отдѣленія пожелаютъ въ своихъ лѣсахъ подобно тому, какъ это сдѣлали І. Н. Шатиловъ и И. И. Шаховской, — отвести постоянныя пробныя площади, то для закрѣпленія ихъ г. Тур-



скій совѣтуетъ обкапывать ихъ бороздою въ 1 футъ шириною. Это стоитъ не дорого (1 рабочій день на обкапываніе пробной площади въ  $\frac{1}{4}$  дес. при наиболѣе неблагоприятныхъ почвенныхъ условіяхъ) и составляетъ границу, которая долго не теряется. Всякіе другіе признаки, принятые у насъ (затески, колья, столбы) не надежны; а между тѣмъ если граница пробной площади ватерялась или даже если возникаетъ сомнѣніе о ея мѣстонахожденіи, то весь интересъ пробной площади пропадаетъ. Къ этому г. Турскій добавилъ, что при перечетѣ деревъ на постоянной пробной площади полевно (и пожалуй необходимо) считать число пней и приводить въ извѣстность (т. е. опредѣлять число) всѣхъ рѣшительно деревъ, не исключая подроста и кустарниковъ. Это послѣднее полезно для рѣшенія вопроса о естественномъ возобновленіи и т. п. — Кромѣ того результаты обмѣра пробныхъ площадей должны быть печатаемы. Г. Турскій предлагаетъ готовить къ печати эти результаты, если ему будутъ ихъ присылать.

Обсужденіе предложеній г. Турскаго и бесѣда по поводу сообщенныхъ г. Пахомовымъ данныхъ за позднимъ временемъ отложены до одного изъ будущихъ засѣданій.

#### б) Протоколъ обыкновеннаго собранія 2 мая 1889 г.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ М. К. Турскаго, при секретарѣ А. Л. Толвинскомъ, въ присутствіи 11 членовъ Отдѣленія (М. Е. Алексѣева, А. А. Вошинина, А. А. Кузьмина-Караваева, М. М. Мануилова, А. И. Мея, К. Р. Рейтлингера, М. А. Савельева, Н. В. Сергѣева, С. Д. Соловьева, И. И. Шаховскаго и Э. А. Юнге) и 5 гостей открыто въ 8 ч. вечера.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ обыкновеннаго засѣданія 27 Марта 1889 г.

2) Произведены выборы въ члены отдѣленія: 1) *Бастамова*, Ивана Борисовича, старшаго таксатора Московской губ. (по предложенію Н. В. Сергѣева и М. М. Мануилова) и 2) *Юрьева*, Николая Артемьевича, Кизлярскаго землевладѣльца (по предл. М. Л. Савельева и А. Л. Толвинскаго). Предложенныя лица при баллотировкѣ шарами оказались избранными.

3) Предсѣдатель демонстрировалъ присланные г. Арбузовымъ изъ Болховскаго уѣзда, Орловской губ. образцы поврежденія веймутовой

сосны и сибирскаго кедра паразитнымъ грибомъ *Peridermium pini* (*corticola*). Изъ 5000 веймутовыхъ сосенъ въ имѣніи г. Арбузова уцѣлѣло отъ зараженія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и осталось въ живыхъ лишь нѣсколько экземпляровъ; сибирскій-же кедръ началъ заболѣвать только въ послѣдніе годы. Предсѣдатель съ своей стороны добавилъ, что веймутова сосна въ окрестностяхъ Москвы повально страдаетъ отъ той же болѣзни, а на сибирскомъ кедрѣ до сихъ поръ *peridermium pini* не замѣчалось.

*М. А. Савельевъ* обратилъ вниманіе, что и въ Ржевскомъ уѣздѣ посаженныя въ прежнее время въ бывшемъ имѣніи партизана Сеславина веймутовы сосны вымираютъ, а естественный налетъ отъ нихъ пропадаетъ на третьемъ году своей жизни.

*Постановлено:* благодарить г. Арбузова за присланные образцы и передать поврежденія на кедрѣ члену Отдѣленія С. Г. Навашину съ просьбою сообщать о результатахъ изслѣдованія образцовъ.

4) *К. Р. Рейтлингеръ* заявилъ, что онъ не можетъ продолжать обязанностей секретаря Отдѣленія, вслѣдствіе многочисленности въ настоящее время служебныхъ его занятій. Собраніе выразило сожалѣніе, что лишается въ лицѣ Каспара Рудольфовича одного изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Комитета Отдѣленія и благодарило его за оказанныя имъ Отдѣленію услуги въ бытность секретаремъ.

Въ виду же того, что по ожидаемому новому уставу имѣть быть лишь одинъ секретарь, *постановлено:* впредь до утвержденія новаго устава, премѣнительно къ § 23 Устава Лѣснаго Общества, поручить Предсѣдателю, въ случаѣ нужды, пригласить для исполненія секретарскихъ обязанностей кого либо изъ членовъ Отдѣленія.

5) Вслѣдствіе заявленія Предсѣдателя *постановлено:* уполномочить Комитетъ Отдѣленія, впредь до утвержденія новаго устава, производить расходы въ предѣлахъ прошлогодней смѣты.

6) Собраніе избрало комиссію изъ гг. Н. В. Сергѣева, А. А. Воцинина, С. Д. Соловьева и Я. Ф. Хрущева, подъ предсѣдательствомъ перваго, для приѣма, и группировки свѣдѣній, поступающихъ въ Отдѣленіе о цѣнахъ на лѣсные матеріалы.

7) По поводу заявленія И. И. Шаховскаго, въ которомъ онъ, указывая на то, что по уставу главною задачею Отдѣленія является изученіе лѣсовъ Московской губ. и что до сихъ поръ по этому предмету нѣтъ почти никакихъ свѣдѣній ни въ земствѣ, ни въ лѣсоохранительномъ комитетѣ, ни въ Московскомъ Отдѣленіи Лѣснаго Общества, въ

видахъ восполненія этого пробѣла, предлагаетъ свои средства на отпечатаніе и разсылку, отъ имени Отдѣленія, чрезъ земскія управы лѣсовладѣльцамъ Московской губ. статистическихъ бланковъ съ различными вопросами относительно принадлежащихъ имъ лѣсовъ. *М. К. Турскій* заявилъ, что начиная предложенное *И. И. Шаховскимъ* дѣло, необходимо заранѣе точно опредѣлить весь ходъ его и обезпечить успѣшное его окончаніе. Если Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества возьметъ на себя собираніе лѣсостатистическихъ данныхъ по Московской губ., то оно не можетъ ограничиться только отпечатаніемъ и разсылкою бланковъ, а обязано заблаговременно изыскать способы и средства, какъ собрать разосланные бланки, какъ дополнить свѣдѣнія въ случаѣ, если отвѣты получатся не отъ всѣхъ лѣсовладѣльцевъ, или нѣкоторые отвѣты будутъ неполны и неудовлетворительны. При томъ собираніе свѣдѣній по основной (а не по текущей) статистикѣ посредствомъ разсылки карточекъ рисковано, такъ какъ при такомъ способѣ собиранія безъ личнаго участія особыхъ, интересующихся этимъ дѣломъ, лицъ, статистическія данныя могутъ получаться неудовлетворительныя качественно и неполныя количественно, а подобныя данныя по основной статистикѣ съ трудомъ могутъ быть утилизированы. По мнѣнію *Митрофана Кузьмича* должна быть образована коммиссія съ *И. И. Шаховскимъ*, какъ иниціаторомъ, во главѣ, на которой будутъ лежать отвѣтственность за весь ходъ дѣла, которая должна будетъ всяческими способами заботиться о полнотѣ свѣдѣній и затѣмъ разработать собранный матеріалъ, а прежде всего, посоветовавшись со специалистами, рѣшить вопросъ о наилучшемъ способѣ собиранія лѣсостатистическихъ данныхъ: посредствомъ ли разсылки карточекъ лѣсовладѣльцамъ, или командировками особыхъ лицъ на мѣста изслѣдованія, или иначе.

За необходимость учрежденія особой коммисіи для разработки данныхъ по статистикѣ лѣсовъ высказался и *К. Р. Рейтлингеръ*. *Н. В. Сергѣевъ* стоялъ за то, чтобы принять предложеніе *И. И. Шаховскаго* безъ всякихъ измѣненій.

*Э. А. Юнге* предложилъ строже ограничить задачи коммисіи и придать ей организаціонный характеръ.

Постановлено. принять предложеніе *Э. А. Юнге* и образовать Коммиссію изъ *И. И. Шаховскаго* (предсѣдатель), *С. И. Владимірова*, *Н. А. Каблукова*, *Д. В. Ульянинскаго* и *А. Ф. Фортунатова*, и просить Коммиссію обсудить вопросъ о наиболее удобномъ способѣ собиранія и разработки лѣсостатистическихъ данныхъ по Московской губ.

8) Прочитаны присланная на имя Предсѣдателя *Иваномъ Усти-*

новичемъ Палимпсестовымъ слѣдующія свѣдѣнія о ходѣ роста деревьевъ въ различныхъ породахъ въ имѣніи гг. Скаржинскихъ въ Херсонской губерніи:

ПОРОДА.	В о з р а с т ъ:							
	3 года.		10 лѣтъ.		20 лѣтъ.		50 лѣтъ.	
	Толщ.	Высо- та. саж.	Тол- щина. верш.	Высо- та. саж.	Тол- щина. верш.	Высо- та. саж.	Тол- щина. верш.	Высо- та. саж.
Дубъ . . . . .	—	0,33	3	2	12	5	48	10
Ясень . . . . .	—	1,0	6	4	14	7	38	12
Кленъ . . . . .	—	0,67	7	3	16	5	28	10
Берестъ . . . . .	—	0,67	12	3	14	6	45	12
Грабъ . . . . .	—	0,29	4	2	9	3	20	8
Липа . . . . .	—	0,33	4	2	8	2	—	—
Асер Negundo . .	—	0,33	3	1	14	3	—	—
Каркасѣ (Celtis) . .	—	0,31	6	2	10	3	—	—
Гелдичія . . . . .	—	0,33	4	3	14	3	—	—
Тополь итальянск.	—	0,33	8	3	20	8	33	15
» каролинск.	—	0,67	9	3	25	6	62	12
» серебрист.	—	—	—	—	—	—	62	12
Ель . . . . .	—	0,47	8	2	12	5	23	12
Сосна . . . . .	—	0,12	6	1,33	10	3	18	6
Лиственница . . .	—	0,10	4	0,67	6	2	—	—
Сосна веймутова .	—	0,067	3	0,67	6	2	—	—

При этомъ Предсѣдатель добавилъ, что г. Палимпсестовъ про-  
ситъ сообщить ему данныя о ростѣ такихъ же деревьевъ въ средней  
Россіи.

Д. Соловьевъ сообщилъ, для сличенія съ предыдущими

цифрами, слѣдующіи свѣдѣнія о ходѣ роста древесныхъ породъ подѣ Москвою (Петровская Академія):

Порода.	Возрастъ лѣта.	Высота въ сантиметрахъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Ель.	Сѣянцы: 3	8—30	Пересажен. въ 2-хъ лѣти. возр. » » 3-хъ » »  Посадка 3-хъ лѣтками. » однолѣтками. Посѣвъ на мѣсто.
	Саженьцы: 3	16—28—40	
	» 4	20—40—60	
	» 4	25—30	
	» 5	25—30	
	» 7	70—90—140	
	» 9	70—100—150	
	» 11	75—250—300	
	» 11	75—200—275	
	» 11	60—175—250	
	» 12	100—275—400	
	» 14	150—350—450	
	» 17	700	
» 18—20	400—600—800		
» 21	400—700—825		
» 23	400—800—900		
Сосна.	Сѣянцы: 1	5—7	Сѣмена изъ Архангельской губ. » » Московской губ. » » Кіевской и Люблинской губ. Посадка 3-хъ лѣтками. » однолѣтками. Посѣвъ на мѣсто. Посадка однолѣтками (въ смѣси) » 3-хъ » (съ елью).
	» 2	10—12	
	Саженьцы: 3	15—25	
	» 4	30—40	
	» 5	40—50	
	» 9	125—175—200	
	» 9	150—200—275	
	» 9	125—175—200	
	» 11	175—250—375	
	» 11	300—400—500	
	» 11	225—350—500	
» 11	250—350—475		
» 11	150—275—300		
» 18	569—640		
» 21	500—750—925		
Лиственница	Сѣянцы: 1	16	
	Саженьцы: 5	60—90—120	
	» 6	40—100—150	
	» 9	75—300—525	
	» 12	300—500—600	
	» 17	600—750—900	
Пихта сибирская.	Сѣянцы: 2	4—8	Побивалась морозомъ.
	Саженьцы: 3	8—30	
	» 4	25—36	
	» 11	60—160—210	
	» 12	60—200—250	

Порода.	Возрасть лѣта.	Высота въ сантиметрахъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Веймутова Сосна.	Сѣянцы 2	5—7	
	» 3	8—20	
	Саженцы 8	60—120—160	
Кедръ.	Сѣянцы: 3	7—15	
Дубъ.	Сѣянцы: 1	15—16	
	Саженцы: 4	40—80—100	
	» 5	30—80—100	
	» 8	20—100—160	
	» 10	100—200—250	
	» 13	100—200—350	
	» 16	400—500—650	Посаженъ въ 1883 г. Сверстникъ его въ питомникѣ.
Ясень американск.	Сѣянцы: 1	10	
	» 2	20	
	Саженцы: 10	200—300—350	Пересадка 6 лѣтними.
Обыкновен.	» 10	150—400—500	
	Сѣянцы: 2	16—20	
Вязъ.	Сѣянцы: 1	14	
	Посадка: 16	125—450—650	
	» 20	450—750—850	
Липа.	Сѣянцы: 1	11—14	
	» 2	8—29	parvifolia.
	» 2	20—50	grandifolia.
Acer Negundo.	Сѣянцы: 1	18	
Robinia pseudoacacia.	Сѣянцы: 2	80	
Caragana arborescens.	Сѣянцы: 1	10	

Постановлено: сообщить И. У. Палимпсестову данныя, собранныя г. Соловьевымъ и благодарить И. У. за присланныя данныя.  
Засѣданіе закрыто въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера.

### III. Къ вопросу о лѣсной пастьбѣ скота.

Наблюдения мои имѣли цѣлью прослѣдить вліяніе лѣсной пастьбы скота, — при обѣмененіи лѣсосѣкъ въ хвойныхъ лѣсахъ, — на уничтоженіе и уменьшеніе, какъ примѣси, лиственныхъ породъ.

Первые наблюдения въ этомъ направленіи произведены были въ 1883 г., въ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегородской губ., въ Арюковской дачѣ владѣнія наследниковъ Гр. Панина. Арюковская дача, устроенная въ 1877 г. лѣснымъ ревизоромъ Каминскимъ, площадью 1000 дес., состоитъ изъ сплошнаго, спѣлаго густаго насажденія сосны съ елью 80—100 л. съ свѣжею супесчанюю почвою; положеніе ровное, въ южной части дачи нѣсколько возвышенное; лиственныхъ породъ совсѣмъ нѣтъ. Дача расположена въ 5 верстахъ отъ р. Волги, въ густо населенной мѣстности, кругомъ дачи, на разстояніи отъ 2-хъ до 3-хъ верстъ находится 20 деревень съ населеніемъ слишкомъ въ тысячу душъ. Лѣсная пастьба скота производилась по всей площади дачи. Рубка лѣса началась съ 1877 г. черезполосно. Въ 1881 г., съ цѣлью культуры вырубленныхъ площадей было загорожено на лѣсосѣкахъ два мѣста: въ 1800 кв. саж. и въ 1 десятину — первое подъ питомникъ и древесную школу, и второе для сравненія успѣха посѣва сосны безъ доступа скота; послѣднее имѣло весьма важное значеніе въ виду того, что пастьба скота допущена была въ графскихъ лѣсахъ изстари и крестьяне, хотя и платили 20 к. со штуки, но считали право пастьбы какъ-бы сервитутомъ и запрещеніе таковой должно было вызвать крайнее неудовольствіе и даже весьма возможно месть со стороны крестьянъ, тѣмъ болѣе, что другаго пастьбища въ данной мѣстности не было.

По истеченіи двухъ лѣтъ оказалось, что на отгороженныхъ мѣстахъ, куда доступъ скота былъ совершенно устраненъ, появились въ изобиліи лиственные породы: береза, ива и преимущественно осина, которая достигла въ вышину до 2 аршинъ. Къ этому—же времени послѣдовало и естественное обѣмененіе сосною лѣсосѣкъ, такъ какъ лѣсосѣвки прежнихъ лѣтъ съ осени 1881 года были подготовлены къ естественному обѣмененію (тщательной очисткой отъ остатковъ рубки и неглубокимъ взрыхленіемъ почвы лѣсною бороной), а 18<sup>81/82</sup> г. былъ сѣмянной.

На всѣхъ лѣсосѣкахъ, прекрасно обѣменившихся (такъ что потребовалось небольшая подсадка) не появилось ни одного всхода лиственныхъ породъ. Въ загороженномъ пробномъ посѣвѣ, гдѣ было высѣяно 10 фунтовъ сосновыхъ сѣмянъ (выписанныхъ отъ Вагнера — прекрае

наго качества съ 97<sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> всхожести) почти всѣ сосновые всходы погибли: появилась высокая густая трава, всходы сосны сильно вытянулись, и затѣмъ при наступленіи зимы, снѣгомъ примяло траву, а вмѣстѣ съ травой переломались всѣ сосновые всходы, чего не послѣдовало съ появившимися здѣсь всходами лиственныхъ породъ. Въ слѣдующіе года на лѣсосѣкахъ, возобновляемыхъ посѣвомъ и посадкой сосны, пастьба скота не была запрещена.

Наблюдая неоднократно за пасущимся на лѣсосѣкахъ скотомъ, я замѣтилъ, что крупный скотъ (коровы и лошади) никогда не трогаетъ хвойныхъ всходовъ, если въ нихъ нѣтъ высокой травы или всходовъ лиственныхъ породъ, только въ противномъ случаѣ скотина сосцываетъ *изрѣдка* хвойные всходы вмѣстѣ съ травой и всходами лиственныхъ породъ.

Наблюденія о вліяніи пастьбы скота на уничтоженіе и уменьшеніе въ хвойныхъ молоднякахъ примѣси лиственныхъ породъ я производилъ много разъ при всякой къ этому возможности; мѣстами наблюденія служили отгороженные среди лѣсосѣкъ участки подъ временное сельско-хозяйственное пользованіе, а также участки по своему положенію (среди болотъ) недоступные для пастьбы скота. Такъ въ Блиновской дачѣ наследниковъ Гр. Панина Балах. уѣзда, Нижегород. губ., съ спѣлымъ сосновымъ насажденіемъ, дозволено было на лѣсосѣкахъ временное сельско-хозяйственное пользованіе, причемъ устраиваемыя съемщиками изгороди должны быть оставляемы въ пользу владѣльцевъ. На загороженныхъ участкахъ лиственныя породы появлялись въ изобиліи, тогда какъ на сосѣднихъ вырубленныхъ участкахъ, гдѣ производилась пастьба скота, не встрѣчалось ни одного лиственного всхода. Такое-же явленіе наблюдалось и въ Суховой дачѣ тѣхъ-же владѣльцевъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегород. губ. близъ р. Волги десятина сосноваго строеваго лѣса продавалась съ торговъ отъ 800 до 1200 р. (лѣсъ идетъ на судостроеніе — копани и накурки), такъ что лиственныя породы являлись крайне нежелательными — сорными растеніями.

Въ этомъ же направленіи я производилъ наблюденія съ 1885 г. въ дачахъ наследниковъ Турчанинова Балахнин. уѣзда Нижегород. губ. и Гороховецкаго уѣзда Владимірской губ. — Особенно рельефный примѣръ вліянія пастьбы скота на уничтоженіе и уменьшеніе лиственныхъ породъ наблюдался въ дачѣ Сѣдельниково Влад. губ. Эта небольшая дача (площ. 230 дес.) расположена близъ р. Клязьмы (въ 1 верстѣ) въ густо населенной мѣстности; внутри дачи находится небольшой островокъ съ возвышеннымъ положеніемъ площадью въ 30 дес., окруженный



какъ-бы поясомъ ольховыми тряпинами, за которыми идетъ поясъ лиственныхъ и хвойныхъ насажденій съ возвышеннымъ-же положеніемъ; дача примыкаетъ съ сѣверо-востока къ полевымъ крестьянскимъ надѣламъ и съ юга-запада къ выгону; кругомъ дачи лѣсовъ нѣтъ, какъ на островкѣ, такъ и въ сѣверо-восточной части дачи, куда доступъ скота устраненъ, произрастаютъ лиственные насажденія — юго-западная часть представляетъ чистое сосновое насажденіе.

Много разъ мнѣ приходилось осматривать хвойные молодяки, возникшіе при допущеніи въ нихъ пастьбы скота; молодяки эти — отъ 5 до 15 лѣтъ — представляли собою прекрасныя, полныя, чисто — хвойныя насажденія безъ всякихъ слѣдовъ поврежденія скотомъ; слѣды пасущагося въ лѣсу скота составляли тропы, пробитыя въ разныхъ направленіяхъ, по которымъ пасущійся скотъ лишь проходилъ черезъ молодяки, не останавливаясь въ нихъ; тропы имѣютъ ширину отъ  $\frac{3}{4}$  до 1 аршина.

Путемъ многихъ наблюденій я пришелъ къ убѣжденію, что если на одной десятинѣ лѣснаго выгона не пасется больше 1—3 головъ скота, то вліяніе пастьбы сказывается полнымъ уничтоженіемъ лиственныхъ породъ; при увеличивающемся числѣ вліяніе становится слабѣе и обнаруживается лишь уменьшеніемъ этой примѣси.

Такимъ образомъ, въ томъ случаѣ, когда замѣна хвойныхъ породъ лиственными для лѣснаго хозяина нежелательна и убыточна (и пастьба скота не является безусловно вредною), то безпрепятственное допущеніе пастьбы скота въ лѣсу можетъ быть разсматриваемо какъ мѣра клонящаяся къ достиженію этой цѣли.

К. Климашевскій.

1889 г.

С.-Петербургъ,

#### IV. Нѣсколько словъ къ «Русскому Толковому Лѣсотоварному Словарю» Дм. Кайгородова.

(Изъ собственныхъ замѣтокъ).

Помѣщаю нѣсколько словъ, слышанныхъ мною въ Астраханской губ.

*Арясина* — грубая палка. (Слово это, кажется, болѣе употребительно въ другихъ мѣстахъ).

*Арчакъ* — деревянная основа сѣдла, состоящая изъ плиць и лукъ.

*Баклажка* — родъ боченка; широкодонная, но низенькая (в. 3—4 по боку) посуда дубоваго дерева для водки и воды въ дорогѣ по степи.

*Балберка* — поплавокъ у невода выдѣлываемый изъ осокоревой коры. На 1 саж. навязывается до 10 балберокъ, въ зависимости отъ тяжести невода.

*Бойница* — полый цилиндръ (долбленный) изъ осокореваго и ветловаго дерева ар.  $1\frac{1}{2}$  выс. и  $\frac{1}{2}$  ар. въ діам. для пахтанія (сбиванія) масла.

*Бочаты* — мелкіе боченки  $\frac{1}{2}$ —1 ар. выс. 5—12 вер. въ попер., преимущ. липоваго дерева для икры и маринованной миноги.

*Буракъ* — круглая, высокая посуда изъ бересты для меда, икры, груздей и пр.

*Буръ* — валежный хворостъ, мусоръ, хмызь.

*Вагъ* (вага <sup>1)</sup>) — прочный деревянный рычагъ 3—4 ар. дл.  $2\frac{1}{4}$  в. т., служащій для поднятія воловьихъ телѣгъ (съ грузомъ) при смазываніи колесъ въ пути.

*Важница* — прочная рама  $\frac{3}{4}$  ар. выс. и  $\frac{1}{2}$  ар. шир., подставка для вага при поднятіи телѣги.

*Ванда* — плетеная изъ ивовыхъ прутьевъ корзина, самоловъ для ловли стерляди.

*Вентерный колъ* 3—6 арш. дл. 1—2 в. толщины, служить для установки въ водѣ вентеря, снаряда для ловли рыбы.

*Грабильникъ* — ручка для грабель.

*Ерандакъ* — верхняя часть (ящикъ) воловьей телѣги.

*Ерандачина* — одна изъ *дрогъ*, лежащая на подушкахъ воловьей телѣги.

*Калашка* <sup>2)</sup> — уменьшительное отъ слова «калганъ», деревянная чашка, грубой работы. Калмыки изъ камашекъ пьютъ чай буданъ и пр. — Калабашка.

*Карша* <sup>3)</sup> — дерево потонувшее или вынудое изъ воды; валежное неуклюжее дерево, каршущка маленькая карша, каршовникъ, каршовитое (мѣсто).

*Кирчинъ* — ивовый хворостъ, тальникъ.

*Кобель* — материнскій пенъ ветлы въ безвершинномъ хозяйствѣ. (Вообще высокій и толстый пенъ). *Кобельная ветла* возобновляющаяся побѣгами отъ высокаго 3—5 арш. пня.

*Колбанъ* — толстый, но короткій, отрубокъ дерева, дл. отъ  $\frac{3}{4}$  арш. круглякъ, изъ колбановъ выдѣлываютъ ступки или колятъ ихъ

<sup>1)</sup> Неполно объяснено г. Собичевскимъ на стр. 506 Лѣсн. Ж. 1888 года деревянный рычагъ, длинная жердь.

<sup>2)</sup> У. Г. Собичевскаго «Каляушка». Л. Ж. 1888 г. стр. 510.

<sup>3)</sup> Въ слов. подходящее слово «Карша» съ неподходящимъ объясненіемъ «пенъ». Въ Астр. губ. большой неуклюжій пенъ назовутъ «Кобломъ».

въ дрова. Вязовыя колбанья, не раскалывающіеся въ полѣнья, цѣлякомъ кладутъ въ угольные ямы для пережиганія.

*Коряжникъ* — суковатый, обыкновенно суховершинный, перестойный лѣсъ, годный лишь на дрова.

*Косево, окосево* — ручка для косы, (косовище, косовье).

*Кошка* — деревянный якорь, состоитъ изъ двухъ крюковъ, между которыми ввязанъ камень или кулекъ съ землей (нѣмецъ).

*Курень* — пустой боченокъ до 1 арш. длины привязанный къ рыболовной сѣти, плавающій по водѣ для указанія мѣста сѣти.

*Матка* — потолочная балка, матица.

*Моховикъ* — ветловый лѣсъ, обросшій въ половодье «мохомъ», т. е. мочками, въ нижней, потопляемой части ствола. Моховичный лѣсъ идетъ на многія подѣлки, отличаясь прочностью и легкостью.

*Мудунникъ* — ивовыя палки, идущія на основу калмыцкихъ кибитокъ; — *унинникъ*.

*Набирка* плетеная изъ лыкъ корзинка, котомка, для набиранія ягодъ, грибовъ и пр.

*Наплывъ* — легкое бревно, привязываемое къ рыболовной снасти и плавающее по водѣ для указанія мѣста снасти.

*Наносникъ* — хмызь, лѣсной хламъ нанесенный водой.

*Нереда* — плетеная изъ ивовыхъ прутьевъ корзина, самоловка миноги. Нерето въ другихъ мѣстахъ.

*Нѣмецъ* — кулекъ, набиваемый глиной; прикрѣпленный къ *кошкѣ*, служитъ для удержанія въ водѣ рыболовной снасти.

*Оплени* — два верхніе поперечные бруска надъ полозьями у воловьихъ саней. Въ концы опленей и въ полозья вдавливаются *капылы*.

*Питтока*, часть воловьей телѣги; соединяетъ подъ ерандакомъ, ниже дрогъ, переднюю и заднюю подушки.

*Плища* <sup>1)</sup> — деревянный ковшъ, на манеръ совка, употребляемый для отливанія воды изъ лодокъ, дощаниковъ и др. суденъ. На лодкахъ и дощаникахъ плища легкія, съ короткой ручкой; на большихъ судахъ плища тяжелыя съ длинными ручками, подвѣшивающіяся подъ палубой. *Плищами* еще зовутся боковины сѣдельнаго *арчака*, прилегающія къ спинѣ лошади и потому имѣющія нѣсколько вогнутую форму.

*Подгорлина* нижняя часть ярма воловьей упряжи, находящаяся подъ шеей быка. П. соединяется съ верхней частью, собственно «ярмомъ», двумя *снисками*; съ боковъ, съ внѣшней стороны шей, въ

<sup>1)</sup> ? у г. Собичевского, на стр. 799 Л. Ж. 1888 г.

ярмо и подгорлину продѣваются *занозки*. Ярмо съ подгорлиной въ Астр. г. дѣлается б. ч. изъ ветловаго, моховичнаго лѣса.

*Поддѣлокъ* — брусокъ, придѣлываемый подъ половья вол. саней, когда они стираются отъ ѣзды.

*Сандольный шестъ* 2—3 саж. дл. и 1 в. т.; на него насаживается родъ узкихъ вилъ, служащихъ для закалыванія сазановъ чрезъ прорубь. Весь сварядъ наз. «сандоль».

*Смоловка* — плетенка изъ ивовыхъ прутьевъ для ловли тарани.

*Ступка* деревянная — долбленная изъ колоды посудица, для толченія соли, пшена, гороха и т. п.

*Тарадайка* — родъ тачки о двухъ колесахъ, для возки людьми рыбы.

*Шалыжина* — холудина, длинная хворостина.

*Цѣпокъ* — нижнее, короткое колѣно у цѣпа.

*Чепига* — обжа, держальня у плуга. *Чепижникъ*<sup>1)</sup> — лѣсъ, предназначенный для чепигъ.

Гор. Звенигородъ, Моск. г.

С. Конардовъ.

89 г.

## V. О введеніи въ войскахъ занятія охотою.

1) Приказъ по военному вѣдомству 1886 г. за № 260.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повѣлеть соизволилъ: въ каждой отдѣльной части войскъ пѣхоты и кавалеріи имѣть нѣкоторое число людей, заблаговременно подготовленныхъ соответствующими упражненіями къ исполненію въ военное время отдѣльных порученій, соединенныхъ съ особою опасностью и требующихъ личной находчивости. Означенные люди должны быть избираемы изъ энергичныхъ, сильныхъ, ловкихъ, искусныхъ въ стрѣльбѣ (а въ кавалеріи — въ ѣздѣ), и вообще изъ наиболее способныхъ къ достиженію указанной выше цѣли. Для удобства надлежащей ихъ подготовки, разрѣшается собирать ихъ въ особія при каждой отдѣльной части войскъ *охотничьи* команды. Составъ послѣднихъ, время ихъ сбора и порядокъ занятій опредѣляется

<sup>1)</sup> Последнее слово напоминаетъ «чапыжникъ», стоящее съ ? въ рецензій г. Собичевского на стр. 800 Л. Ж. 1888 г. Въ Русско-Польскомъ словарѣ П. Дубровскаго «чапыжникъ» объясненъ: «grochowe drzewo syberyjskie, акація». Следовательно, чапыжникъ есть дерево *Caragana frutescens* DC. (С. mollis Bess.). — Дерева, чилига, *чимыжникъ*.

начальниками дивизій и лицами, равными имъ по власти; недопускается однако назначать въ команды болѣе четырехъ человекъ на роту, эскадронъ, сотню, батарею. Охотничьи команды ввѣряются завѣдыванію особо назначаемыхъ ближайшимъ начальствомъ офицеровъ, пользующихся при семъ правами ротнаго командира. Предметомъ занятій команды служить по преимуществу: въ пѣхотѣ — охота на хищныхъ звѣрей, а въ кавалеріи — псовая охота верхомъ; занятія эти по возможности должны быть соединяемы съ задачами по развѣдкѣ и по изученію мѣстности.

Въ такихъ частяхъ войскъ, для которыхъ по мѣстнымъ условіямъ производство охоты представитъ затрудненія, послѣдняя должна быть замѣняема иными упражненіями, способствующими развитію выносливости, смѣлости и находчивости, какъ то: совершеніемъ значительныхъ переходовъ съ упражненіями въ изученіи мѣстности и развѣдываніи, какъ днемъ такъ и ночью, плаваніемъ (въ кавалеріи съ конемъ), управленіемъ легкими гребными и парусными судами (въ соединеніи съ рыбною ловлею или отдѣльно) и т. п. — Вообще выборъ спеціальныхъ занятій для охотниковъ и способъ ихъ упражненій должны быть согласованы съ мѣстными условіями и съ главною цѣлію воспитанія этихъ людей — приученіемъ ихъ къ выполненію особо опасныхъ и трудныхъ личныхъ порученій въ военное время.

Офицеры и нижніе чины охотничьихъ командъ не освобождаются отъ общихъ учебныхъ занятій, установленныхъ для данной части войскъ. Посему производство спеціальныхъ занятій командъ назначается въ дни свободные отъ общихъ: по субботамъ послѣ утреннихъ часовъ, по праздникамъ и во время, предоставленное для вольныхъ работъ. Для обзаведенія войсковыхъ охотничьихъ командъ ружьями, снаряженіемъ, собаками и прочею принадлежностью, разрѣшается произвести изъ хозяйственныхъ суммъ единовременный расходъ въ мѣрѣ надобности не болѣе 500 р. на полкъ, 200 р. на отдѣльный баталіонъ и 100 р. на мѣстную команду и батарею. Завѣдывающіе охотничьими командами должны вести отчетность о занятіяхъ въ особой книгѣ, означая въ ней: списокъ личнаго состава команды, опись имущества, количество убитаго звѣря и птицы и вѣдомость прихода и расхода денегъ. Означенная книга, за скрѣпою начальника войсковой части, подлежитъ представленію для повѣрки на инспекторскихъ смотрахъ. — Приобрѣтенная охотою добыча принадлежитъ всей охотничьей командѣ и можетъ быть продаваема съ вѣдома начальника войсковой отдѣльной части; вырученныя деньги расходуются на тѣхъ же основаніяхъ, что и заработанныя нижними чинами на вольныхъ работахъ. — Всѣ

подробности устройства, занятій и службы охотничьихъ командъ представляются усмотрѣнію начальниковъ дивизій и лицъ равныхъ имъ по власти, которые обязуются впредь включать въ представляемые ими годовые отчеты, свѣдѣнія о принятомъ порядкѣ образованія охотниковъ и объ успѣхахъ, достигнутыхъ спеціальными ихъ занятіями.

Мѣста для охоты, по ближайшему усмотренію войсковаго начальства, могутъ быть избираемы въ частныхъ, общественныхъ или казенныхъ лѣсахъ и угодьяхъ, при чемъ должно быть однако дѣлаемо предварительное сношеніе о разрѣшеніи владѣльцевъ или управляющихъ на допускъ охотничьей команды въ избранное мѣсто. Охота командъ въ казенныхъ лѣсахъ и угодьяхъ, на основаніи сношенія, сдѣланнаго съ Министромъ Государ. Имуществъ, будетъ допускаема бесплатно и во всякое время года, за исключеніемъ лишь дачъ съ хвойными насажденіями, въ которыхъ употребленіе огнестрѣльнаго оружія запрещено съ 15 марта по 15 ноября. Сношеніе о допускѣ командъ для охоты производится тѣми изъ войсковыхъ Начальниковъ, не исключая и завѣдывающаго охотн. командою, которые будутъ уполномочены на то начальниками дивизій и равными имъ по власти лицами. Охота въ казенныхъ лѣсахъ въ одиночку, производимая воинскими чинами, входящими въ составъ охотничьихъ командъ, подчиняется во всемъ соотвѣтствующимъ общимъ правиламъ, установленнымъ особо въ каждомъ изъ управленій вѣдомства М-ва Госуд. Имущ. Формированіе охотничьихъ командъ не обязательно въ войскахъ спеціальныхъ родовъ оружія. Изложенныя основанія войсковой охоты примѣняются въ предѣлахъ В. Кн. Финляндскаго по согласованію съ мѣстными законами.

## 2) Циркулярныя предписанія Лѣснаго Департамента Управленіемъ Госуд. Имущ.

а) 10 Іюня 1886 г. за № 11,657. Въ виду ходатайства Военнаго Министра о дозволеніи бесплатно особо учреждаемымъ войсковымъ охотничьимъ командамъ производить охоту на волковъ и вообще хищныхъ птицъ и звѣрей въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ во всякое время года, и находя съ своей стороны, истребленіе хищныхъ звѣрей весьма желательнымъ Лѣсной Д-ть, съ разрѣшенія Товарища Министра, предлагаетъ Управленіемъ дозволять войсковымъ командамъ производить охоту холоднымъ или огнестрѣльнымъ оружіемъ въ такихъ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, въ которыхъ или совсѣмъ нѣтъ хвойнаго насажденія, или гдѣ хвойныя деревья растутъ единично среди лиственныхъ породъ лѣса, въ дачахъ же съ хвойными насажденіями, возбѣжаніе пожаровъ, употребленіе огнестрѣльнаго оружія воспретить, начиная съ 15 Марта

по 15 Ноября, съ тѣмъ, притомъ, чтобы о каждой охотѣ заблаговременно сообщалось военнымъ начальствомъ мѣстному лѣсническому. Что же касается дозволенія чинамъ охоты въ одиночку на птицъ въ каз. лѣсн. дачахъ, то подобная охота должна быть допускаема на основаніи тѣхъ правилъ объ охотѣ, которыя выработаны по этому предмету каждымъ Управленіемъ и утверждены Министерствомъ.

б) Цирк. 28 Іюля 1888 г. за № 15,264, Вслѣдствіе недоразумѣній, возникающихъ при допущеніи войсковыхъ охотничьихъ командъ въ казенныя дачи для производства охоты, Лѣсной Д-тѣ, по сношеніи съ Главнымъ Штабомъ, въ дополненіе къ циркуляру отъ 10 Іюня 1886 г. за № 11657, предлагаетъ Управленіямъ доставить въ ближайшіе штабы пѣхотныхъ и кавалерійскихъ дивизій списокъ тѣхъ казенныхъ дачъ, въ которыхъ могутъ быть безпрепятственно допускаемы воинскія команды для производства охоты, съ обозначеніемъ какъ разстоянія сихъ дачъ отъ мѣстъ расположенія войскъ, такъ и мѣста жительства тѣхъ лѣсничихъ, которымъ военное начальство обязано заблаговременно сообщать о каждой предположенной охотѣ. Въ этихъ-же спискахъ слѣдуетъ Управленіямъ разъяснить; что войсковыя охотничьи команды могутъ производить бесплатно во всякое время года охоту въ указанныхъ дачахъ только на хищныхъ звѣрей и птицъ, (медвѣдей, волковъ, рысей, лисицъ, сурковъ, коршуновъ, ястребовъ, воронъ, галокъ и друг. ст. 115 т. XII Уст. Сельск. Хоз. изд. 1886 г.); что въ дачахъ съ хвойными насажденіями, во избѣжаніе пожаровъ, употребленіе огнестрѣльнаго оружія воспрещается, начиная съ 15 Марта по 15 Ноября и, что при желаніи воинскихъ чиновъ охотиться въ одиночку или на промысловую дичь, они могутъ быть допущены къ таковой охотѣ не иначе, какъ за установленную плату и съ обязательствомъ точнаго соблюденія существующихъ правилъ объ охотѣ въ казенныхъ дачахъ.

3) 21-го Марта 1889 г. Высочайше утвержденъ *Уставъ перваго военнаго общества Охоты*. Общество это учреждается, принимаясь къ приказу по Военному Вѣдомству 1886 года за № 260, съ двойкою цѣлью:

а) развить въ средѣ офицеровъ духъ отваги, выносливости и находчивости, дабы такимъ образомъ выработать контингентъ, отвѣчающій требованіямъ начальниковъ полковыхъ охотничьихъ командъ и б) дать возможность офицерамъ производить экономическую и правильную охоту за возможно дешевой платою. Дѣйствія 1-го Воен. Об-ва охоты распространяются на всѣ мѣстности Имперіи, въ которыхъ Об-ществомъ будетъ приобрѣтено право охоты на частныхъ или иныхъ

земляхъ, при чемъ въ каждой мѣстности должны быть соблюдаемы установленныя для охоты особыя законоположенія и распоряженія правительства.

Главнѣйшія основанія этаго новаго учрежденія, по уставу, слѣдующія:

I. Составъ Общества и порядокъ его дѣйствія. § 1. Общество состоитъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, которыми могутъ быть только офицеры русской службы. § 4. Члены Общества, для пользованія охотою, въ дозволенное закономъ время, получаютъ отъ Распорядительнаго Комитета годичные билеты § 5. Размѣръ членскаго взноса опредѣляется ежегодно на Общихъ Собраніяхъ, но не долженъ превышать 25 рублей въ годъ. § 8. Число членовъ Общества опредѣляется ежегодно на Общихъ Собраніяхъ въ зависимости отъ имѣющагося количества земель такъ, чтобы на каждого охотника приходилось 175—200 десятинъ земли. § 25. Участіе дамъ во всякаго рода охотахъ не допускается § 28. Егеря и сторожа Общества снабжаются инструкціями и подчиняются членамъ распорядителямъ. § 32. Въ дачахъ Общества воспрещается употреблять при стрѣльбѣ пыжи изъ пакли и бумаги. § 33. Воспрещается стрѣлять матокъ глухаринныхъ и тетеревиныхъ, равно какъ и ихъ цыплятъ на манку. §§ 34. За нечаянный выстрѣлъ, послѣдовавшій отъ какихъ бы то ни было причинъ, взымается штрафъ 1 рубль. § 35. За выстрѣлъ, произведенный по стрѣлковой линіи на высотѣ роста человѣка, взымается штрафъ 3 руб. § 36. За стрѣльбу лосиной коровы взымается штрафъ 5 рублей.

II. Производство охоты. § 38. Членамъ Общества разрѣшается производить охоту только въ сроки указанные въ Св. Зак. т. XII. 7. II Уст. Сель. Хоз. ст. 115, 119 и 122 изд. 1886 г., примѣняясь къ которымъ въ дачахъ Общества разрѣшается производить слѣдующаго рода охоты: а) съ лягавою собакою; б) съ гончими—на звѣря; в) съ облавою на птицъ и звѣрей; г) съ чучелами и съ подѣзда на самцевъ тетеревей; д) на осенней стойкѣ на утокъ и е) стрѣльба на току самцовъ, глухарей и тетеревей. § 39. Охота съ лягавою собакою начинается ежегодно не ранѣе 15 Іюля. § 43. Охота съ гончими начинается не ранѣе 1-го Сентября, за исключеніемъ гона волковъ, рысей и лисицъ, который можетъ производиться круглый годъ. § 48. Облавы назначаются не ранѣе 1-го Сентября; облавы же на волковъ, рысей и лисицъ могутъ быть назначаемы и ранѣе. § 61. При производствѣ охоты на токахъ воспрещается: а) начинать охоту ранѣе извѣщенія, получаемаго отъ Распорядительнаго Комитета объ открытіи токовъ; б) приближаясь къ току и въ самомъ току пересвистываться



или перекликаться, разводить огонь и вообще производить все то, что может насторожить или испугнуть птицъ и в) при подсакиваньи къ токующему глухарю держать ружье стволами къ лѣснику.—Охота на току разрѣшается согласно 122 ст. Уст. Сель. Хов. только на самцовъ глухарей и тетеревей и притомъ лишь въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской и Псковской.

III. § 66. Хозяйственную часть составляютъ: а) арендованіе подъ охоту частныхъ лѣсныхъ дачъ; б) наемъ или постройка охотничьихъ домовъ; в) постройка шалашей; г) наемъ егерей и сторожей; д) приобрѣтеніе и содержаніе гончихъ собакъ и е) обзаведеніе и ремонтъ хозяйственныхъ принадлежностей.

4) *Примѣчаніе.* Недавно поступила въ продажу книга: Опытъ руководства для охотничьихъ командъ пѣхоты (складъ Березовскаго въ Спб.).

## VI. О примѣненіи Устава о воинской повинности къ лѣснымъ чинамъ и стражѣ.

На основаніи статей 17 и 173 Устава о воинской повинности Высочайше утвержденнаго 1 Января 1874 года и дополненнаго въ 1888 году, лица отбывшіе воинскую повинность зачисляются въ запасъ арміи, а именно: отбывавшіе повинность по жребію - на 18 лѣтъ (съ зачетомъ въ счетъ этого срока времени пребыванія въ войскахъ), а вольноопредѣляющіеся на 12 лѣтъ; затѣмъ, какъ тѣ, такъ и другіе состоятъ въ государственномъ ополченіи до истеченія 43 лѣтъ отъ роду; такимъ образомъ всякій отбывшій воинскую повинность и затѣмъ поступившій на государственную гражданскую службу, долженъ въ случаѣ надобности, явиться въ войска или въ качествѣ чина запаса или въ качествѣ ополченца; но чтобы не могло произойти разстройства въ дѣлахъ гражданского управленія, законъ (ст. 24 Уст. о воин. повин. и Высочайше утвержденный 18 Апрѣля 1877 года Списокъ) опредѣляетъ тѣ должности по государственной и общественной службѣ, исполненіе коихъ освобождаетъ отъ призыва изъ запаса въ армію и отъ службы въ государственномъ ополченіи. Въ пунктахъ б и в этого списка, подробно перечислены различныя должности по всѣмъ отраслямъ государственной и общественной службы, (между прочими всѣ должности по полиціи), затѣмъ въ 1883 году въ списокъ вклю-

чена должность полицейскаго урядника, а въ 1887 году въ этотъ-же списокъ вошли всѣ должности по почтово-телеграфному вѣдомству, до почталіоновъ включительно. *Изъ должностей-же по Лѣсному Вѣдомству въ списокъ не значится ни одной* <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, въ случаѣ призыва, не только лѣсная стража, но и лѣсные кондукторы, Помощники Лѣсничихъ, Лѣсничіе, Лѣсные Ревизоры, Таксаторы, Запасные Лѣсничіе и Ревизоры Лѣсоустройства (т. е. занимающіе должности ниже пятаго класса), если они состоятъ въ запасѣ будутъ призваны въ армію, а не состоящіе въ запасѣ—въ ополченіе.

Принимая во вниманіе, что большая часть лѣсной стражи состоитъ изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и что весьма многіе Лѣсничіе, ихъ Помощники и Лѣсные Кондукторы отбывали воинскую повинность и также состоятъ въ запасѣ, а въ ополченіи числятся чуть-ли не всѣ чины Корпуса Лѣсничихъ, за весьма рѣдкими исключеніями, невольно приходитъ на мысль, что въ случаѣ мобилизаціи, весьма легко можетъ случиться что *многіе лѣсничества останутся безъ Лѣсничихъ, Лѣсничіе безъ помощниковъ, объѣзды безъ объѣздчиковъ и обходы безъ лѣсниковъ* <sup>2)</sup>. Это тѣмъ болѣе возможно, что на основаніи ст. 46 Высочайше утвержденныхъ 16 Іюня 1884 года Правиль объ учетѣ и призывѣ на дѣйствительную службу чиновъ запаса (Собр. узакон. № 624), нижніе чины, занимающіе должности не освобождающія отъ призыва, должны быть увольняемы на другой-же день и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе двухъ дней, по объявленіи призыва, а въ такой короткій срокъ и въ военное время, весьма затруднительно пріисканіе лицъ для замѣщенія должности стражи, не говоря уже о тѣхъ убыткахъ казны и о разстройствѣ въ дѣлахъ, которые могутъ произойти отъ одновременнаго призыва многихъ чиновъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго и въ виду Высочайше утвержденного 19 Ноября 1877 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта о томъ, что «чины запаса и ратники государственнаго ополченія, призванные на дѣйствительную военную службу съ государственной граж-

<sup>1)</sup> Надобно полагать что хорошій составъ чиновъ полиціи и почтово-телеграфнаго вѣдомства въ военное время считается болѣе важнымъ дѣломъ чѣмъ составъ чиновъ лѣснаго вѣдомства и стражи; зато послѣдніе болѣе пригодны для военной службы, какъ охотники и привыкшіе къ обращенію съ оружіемъ и къ трудностямъ походной жизни.

<sup>2)</sup> По общимъ наблюденіямъ средняя продолжительность жизни Садовниковъ, Лѣсничихъ и т. п. простирается до 58 л.; слѣдовательно, какъ оно есть и въ дѣйствительности, въ составѣ чиновъ Лѣснаго Вѣдомства находится много лицъ въ возрастѣ старше 43 лѣтъ.

Ред.

Ред.

данской службы сохраняютъ за собою, во время состоянія ихъ въ войскахъ или ополченіи все присвоенное имъ по гражданскимъ должностямъ содержаніе» не найдетъ-ли Редакція «Лѣснаго Журнала» (или Лѣсное Общество) полезнымъ: 1) замѣтку эту помѣстить въ ближайшемъ выпускѣ «Лѣснаго Журнала» и 2) ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о включеніи въ списокъ должностямъ, исполненіе коихъ освобождаетъ отъ призыва изъ запаса въ армію и отъ службы въ государственномъ ополченіи, слѣдующихъ должностей по лѣсному вѣдомству: ревизоры лѣсоустройства, старшіе и младшіе запасные Лѣсничіе, старшіе и младшіе Таксаторы, старшіе и младшіе лѣсные Ревизоры, Лѣсничіе, помощники Лѣсничихъ, лѣсные кондукторы, казенные лѣсные объѣзчики и казенные лѣсники; тогда бы эти лица освободились и отъ обязанности являться въ учебные сборы, которые отрываютъ отъ службы на время 3—6 недѣль.

Помощникъ Лѣсничаго Н.

**Отъ редакціи.** По просьбѣ автора замѣтки, желавшаго предложить этотъ вопросъ для обсужденія даже на Казанскомъ лѣсномъ съѣздѣ, помѣщаемъ ее на страницахъ Л. Журнала; но ни редакторъ ни тѣмъ болѣе Совѣтъ Лѣснаго Общества, не считаютъ нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи существующаго порядка, предоставляя это времени и объяснившейся въ послѣдствіи на практикѣ дѣйствительной потребности. Главнѣйшая цѣль автора замѣтки—по видимому—избавить лѣсную стражу и Лѣсныхъ чиновъ, въ настоящее время, отъ учебныхъ сборовъ,—а это вѣдь можетъ показаться не умѣстнымъ.

## VII. Отвѣтъ на замѣтку К. Яцунскаго «о положеніи помощниковъ лѣсничихъ».

Мы долго ждали отклика господъ лѣсничихъ на призывъ Редакціи Лѣснаго Журнала высказаться по отношенію къ помощникамъ лѣсничихъ и думали что такой призывъ останется гласомъ вопіющаго въ пустынь; но, къ нашему удовольствію, ошиблись; такой отзывъ появился во II выпускѣ Л. Журнала за текущій годъ. И что же мы узнали? узнали по заявленію г. Яцунскаго, что замѣтки о помощникахъ лѣсничихъ, помѣщенные въ III выпускѣ Журнала за 1888 годъ, были не основательны, что очевидно, будто-бы, для всѣхъ, хотя нѣсколько знакомыхъ съ жизнью и служебною дѣятельностью нашихъ лѣсныхъ чиновъ; что признаюсь, для насъ, помощниковъ, не совсѣмъ то оче-

\*

видно <sup>1)</sup>; такъ какъ вѣдь нельзя-же обобщать единичныя явленія, можетъ быть, допускаемъ, и имѣвшія мѣсто въ лѣсничествѣ, которымъ завѣдуетъ г. Я., но не состояющія того, что принято называть типомъ. Вѣдь нѣтъ такихъ правилъ, которыя не имѣли бы исключеній.

А между тѣмъ г. Яцунскій по своимъ помощникамъ (можетъ быть они окончили училище, когда оно было егерскимъ?) судить о всѣхъ помощникахъ не только въ своей губерніи, но даже, кажется, и во всей Россіи, и тѣмъ какъ бы наводитъ на нихъ густую тѣнь.

Не знаю, какъ въ лѣсничествѣ, управляемомъ г. Я., но на сколько мнѣ извѣстно изъ своихъ личныхъ наблюденій, а также и изъ сообщеній моихъ товарищей, служащихъ въ разныхъ уголкахъ Россіи, — во многихъ лѣсничествахъ 1 и 2 разрядовъ лѣсничіе не имѣютъ возможности, благодаря канцелярщинѣ, провѣрять въ натурѣ всѣ работы своихъ помощниковъ, которые въ силу необходимости поэтому работаютъ въ лѣсу болѣе или менѣе самостоятельно. Мы лично никакъ не можемъ признать участія лѣсничаго въ трудѣ помощника если первый, давая извѣстное порученіе распространяется въ подробностяхъ на словахъ: на сколько дѣлянокъ нужно разбить лѣсосѣку, сколько на ней должно быть оставлено сѣмянниковъ и т. д., потому что все это предусматрѣно смѣтою и разными предписаніями высшаго начальства, которыя въ такихъ случаяхъ служатъ *указателями* для исполненія всякой лѣсной манипуляціи, подобной вышесказанному. Поэтому, если бы помощнику были даны выписки изъ смѣты и т. д., то смѣемъ увѣрить, что гг. лѣсничіе были бы избавлены отъ труда принимать какое-бы то ни было участіе въ трудѣ своего помощника. Впрочемъ, послѣднее практикуется, какъ мнѣ извѣстно, во многихъ лѣсничествахъ.

Г. Я. удивляется, что при заявленіи о томъ, что помощники всѣ почти лѣсныя работы въ лѣсничествѣ производятъ исключительно сами безъ особеннаго руководства лѣсничихъ, не перечислены всѣ эти работы, а сдѣлано указаніе только на работы по нарѣзкѣ и оцѣнкѣ лѣсосѣкъ; и это даетъ ему поводъ заключать, что, значить, не всѣ работы дѣлаютъ помощники въ лѣсу.

Изъ этого ничего еще не слѣдуетъ, такъ какъ лѣсосѣчныя работы были приведены въ замѣткѣ только для примѣра, и считалось совершенно излишнимъ въ подробности касаться всякой лѣсной работы, практикуемой обыкновенно въ лѣсничествѣ; да это-бы, навѣрное, и

---

<sup>1)</sup> Это и вполнѣ естественно, такъ какъ г. Яцунскій писалъ свою замѣтку вовсе не для убѣжденія гг. помощниковъ лѣсничихъ въ непреложности своихъ взглядовъ.

сильно утомило читателей, болѣе или менѣе знакомыхъ со службою въ лѣсничествѣ, гдѣ лѣсосѣчныя работы считаются одними изъ главныхъ!...

Да и самъ г. Я. признаетъ, что свидѣтельство вырубленныхъ лѣсосѣкъ и осмотръ границъ лѣсныхъ дачъ производятся самостоятельно помощниками.

Какія же еще работы остаются на мѣстѣ въ лѣсу, въ которыхъ такъ или иначе не принималъ-бы большаго, если не главнаго, участія помощникъ?—Преслѣдованіе нарушеній Лѣснаго Устава; присутствованіе въ качествѣ обвинителя въ камерахъ Мировыхъ Судей; собираніе матеріала для массовыхъ таблицъ и таксъ; составленіе таковыхъ, въ особенности первыхъ: хозяйственная заготовка лѣснаго матеріала, проходная рубка (гдѣ онѣ, разумѣется, ведутся); описаніе молодняковъ и т. п.

Во всемъ этомъ, какъ извѣстно, помощникъ играетъ не малую роль.

Культурныя работы, въ большинствѣ случаевъ, напр. на югѣ, производятся всегда подъ постояннымъ присмотромъ помощника; а въ культурномъ дѣлѣ, кто его практиковалъ, всякій знаетъ, что организація работы на мѣстѣ и присмотръ за ней,—составляютъ главное дѣло въ культурахъ; все же остальное: выборъ породы, способъ посадки, приобрѣтеніе сѣмянъ и инструментовъ—извѣстно изъ культурной смѣты, которая и является въ этомъ случаѣ главнымъ руководствомъ въ дѣлѣ культуръ. Неужели-же такая смѣта можетъ быть доступна пониманію только однихъ гг. лѣсничихъ, а не помощниковъ? А разъ признано, что и помощники могутъ постигнуть ея мудрость, то руководство лѣсничаго въ культурномъ дѣлѣ, если помощникъ опытенъ, будетъ пожалуй пустая фраза... Чему могутъ служить доказательствомъ наши степныя лѣсничества, гдѣ помощники на отдѣльныхъ участкахъ, вдали отъ лѣсничаго, самостоятельно и успѣшно занимаются лѣсоразведеніемъ, которое идетъ ни чуть не хуже, чѣмъ подъ непосредственнымъ присмотромъ лѣсничаго.

Интересно теперь знать, что же остается въ лѣсничествѣ изъ спеціальныхъ работъ на долю лѣсничаго, который бы самъ непосредственно ихъ исполнялъ?... На основаніи личныхъ наблюденій, я положительно затрудняюсь указать на такія дѣла, которыя требуютъ для своего исполненія дѣйствія геодезическихъ и таксаціонныхъ инструментовъ, и которыя отъ начала до конца продѣлывалъ бы г. лѣсничій, имѣя въ своемъ распоряженіи помощниковъ. А какое нибудь пустое дѣло, требующее для своего исполненія меньше дня, что иногда въ силу сложившихся обстоятельствъ приходится продѣлывать г. лѣсни-

чему, — не можетъ же считаться серьезнымъ дѣломъ, дающимъ право утверждать имъ, что они не мало работаютъ въ лѣсу!

Дѣло-же, которое составляетъ главное, а подъ часъ и тяжелое, занятіе, лѣсничаго это канцелярское дѣлопроизводство, жалобы на тяжесть и сухость котораго давно, какъ извѣстно, раздаются со стороны лѣсничихъ. (См., напр. Л. Ж.—1889 г. вып. 2, стр. 173).

Но и въ канцеляріи лѣсничаго, что мнѣ не разъ приходилось самому испытывать, помощники нерѣдко работаютъ и не безъ пользы для дѣла. Такъ напр., они иногда занимаются не только одной перепиской бумагъ, но и составленіемъ разныхъ отчетныхъ вѣдомостей, смѣтъ и т. д. А если же на первыхъ порахъ помощникъ и проявитъ, незнакомство съ канцелярской казуистикой, то вѣдь практика научитъ его этому.

Вѣдь и гг. лѣсничіе, вышедши изъ академіи, неразь становились въ тупикъ передъ канцелярщиной, съ которой пришлось имѣть въ первый разъ дѣло; но однако современемъ они постигли же тайну канцелярской мудрости. Тоже самое произойдетъ и съ помощниками, если имъ будетъ предоставлена въ этомъ постоянная практика, которой они теперь не имѣютъ.

Цѣль замѣтокъ о положеніи помощниковъ лѣсничихъ заключалась прежде всего въ томъ, чтобы обратить общественное вниманіе на помощниковъ, которыхъ служебное положеніе, принимая въ расчетъ ихъ спеціальныя познанія, вынесенныя изъ училищъ, — совершенно не нормально; что они, въ интересахъ самаго лѣснаго дѣла, могутъ быть поставлены на большую высоту, нежели они теперь въ службѣ занимаютъ <sup>1)</sup>. Но если при этомъ, для опроверженія существующаго нынѣ противъ помощниковъ предубѣжденія, дѣлалось сравненіе, по отношенію къ дѣятельности, Лѣсничаго и его помощника, и изъ того выходило что помощникъ въ настоящее время болѣе заслуживаетъ наименованія практическаго лѣснаго дѣятеля, чѣмъ лѣсничій, — то это вѣдь нисколько не умаляетъ достоинства лѣсничаго, принужденнаго, какъ извѣстно, въ силу обстоятельствъ сиднемъ сидѣть въ своей канцеляріи и оттого мало дѣйствовать въ лѣсу и примѣнять тамъ на дѣлѣ свои спеціальныя познанія.

Если по мнѣнію г. К. (См. Л. Ж. 1889 г. 2 вып. стр. 174), что, положимъ, не совсѣмъ то вѣрно, лѣсничіе въ настоящее время

<sup>1)</sup> Но не будетъ ли это гласомъ вопіющимъ въ пустыни, по крайнѣй мѣрѣ относительно гг. лисинцевъ, въ виду постепеннаго уменьшенія числа ихъ?....  
Ред.

представляютъ собою простыхъ прикащиковъ, не имѣющихъ ни правъ, ни власти, простыхъ и жалкихъ чернорабочихъ; то каково же послѣ этого положеніе ихъ помощниковъ, поставленныхъ на службѣ, почти въ положеніе: *«тише воды, ниже травы»*?

Все это болѣе или менѣе уже выяснено на страницахъ настоящаго журнала. По этому нѣтъ ничего удивительнаго, если отъ времени слышатся голоса о право-способности помощниковъ, которой они по закону теперь лишены.

Все что говорилось и говорится о неспособности къ службѣ настоящихъ помощниковъ, это, по нашему мнѣнію въ большинствѣ случаевъ невѣрно, потому что лѣсное дѣло не такое мудрое, что-бы оно было непосильно помощникамъ. Если ихъ поставить въ болѣе или менѣе самостоятельное положеніе, о которомъ они нынѣ мечтаютъ, когда дѣятельность ихъ не будетъ замаскирована всеобъемлещею авторитетностью лѣсничаго, повѣрьте, качество труда помощника удесятирится; потому что тогда будетъ изъ за чего трудится, такъ какъ награда за трудъ не будетъ и его миновать. А главное то, что помощникъ при новыхъ условіяхъ будетъ избавленъ отъ необходимости въ своей службѣ сообразоваться съ личнымъ характеромъ лѣсничаго, въ полномъ распоряженіи котораго онъ нынѣ находится. Вотъ почему нынѣшній помощникъ такъ скупъ на служебную инициативу. Онъ теперь не столько помощникъ (въ общепринятомъ смыслѣ) сколько *чиновникъ встѣхъ порученій Лѣсничаго!*

Полагаемъ, что жажда отвѣтственной самостоятельной дѣятельности, которую проявляетъ большая часть нынѣшнихъ помощниковъ, не можетъ дать повода видѣть въ томъ выраженіе чувства тщеславія и эгоизма, изъ за которыхъ собственно и ратуютъ, будто-бы, помощники. Нѣтъ, это ошибочно; на первомъ планѣ у нихъ стоитъ лѣсное дѣло, которое они могутъ любить не менѣе, чѣмъ гг. лѣсничіе.

Но если теперь, въ силу существующихъ условій, помощники сплошь и рядомъ относятся индеферрентно и апатично къ своимъ обязанностямъ, то въ этомъ винить нужно не ихъ лично, а именно тѣ условія, при которыхъ они теперь служатъ. Измѣните же эти условія, къ лучшему, тогда и проявляйте строгія требованія къ помощнику! Этого впрочемъ и сами помощники не скрывали, въ чемъ можно убѣдиться изъ чтенія Л. Ж. за нѣсколько лѣтъ.

Напрасно также полагать, что Лисинское училище закрыто по причинѣ, будто бы, неудовлетворительности выпускаемыхъ изъ него помощниковъ; вовсе не потому, а потому, какъ мнѣ хорошо извѣстно, что образованіе сказанныхъ помощниковъ стоило казнѣ слишкомъ

большихъ денегъ которыя нисколько не соотвѣтствовали дѣйствительному служебному положенію помощника; что лисинець получалъ въ школѣ больше теоретическихъ знаній, чѣмъ этого требовала служба. Потому то и основано, вмѣсто Лисинскаго Училища, нѣсколько низшихъ лѣсныхъ школъ, которыя тоже вѣдь предназначены для выпуска кондукторовъ — будущихъ помощниковъ лѣсничаго! Все это немало подтверждаетъ неосновательность заявленія лѣсничихъ о плохой, будто-бы, подготовленности къ службѣ ихъ помощниковъ изъ лисинцевъ.

Мнѣ самому лично приходилось испытывать, какъ съ переменною условій къ лучшему увеличивался интересъ къ лѣсному дѣлу, усиливалась любознательность и желаніе усовершенствованія способовъ и средствъ къ улучшенію лѣснаго дѣла. Все это непременно явится у помощниковъ, если измѣнить ихъ служебное положеніе, хотя бы и по проекту г. Яцунскаго, съ которымъ въ этомъ случаѣ мы вполне согласны, и что меня не мало убѣждаетъ, что и самъ г. Я. въ душѣ вѣроятно признаетъ существованіе способностей у помощниковъ для болѣе самостоятельной дѣятельности, нежели теперь; но только такъ, изъ чувства какого то долга, онъ считаетъ обязанностью умалить немного значеніе существующихъ помощниковъ, что-бы они слишкомъ ужъ не заносились!

Помощникъ лѣсничаго Левъ Гурьяновъ.

М. Новый Бугъ Херсонскаго у.

1889 г.

### VIII. Автобіографическія замѣтки стараго лѣсничаго.

Кто то сказалъ, что жизнь каждаго человѣка, какъ бы она не казалась обыкновенной, во многихъ отношеніяхъ интересна и поучительна. На этомъ основаніи и я рѣшаюсь огласить эти замѣтки, относящіяся къ минувшей дѣятельности моей на лѣсномъ поприщѣ.

#### I.

Я произведенъ былъ въ офицеры корпуса лѣсничихъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, окончивъ курсъ «блистательно» и былъ назначенъ на съемочныя работы въ таксаціонную партію К. губерніи. Таксаторы того времени не представляли уже собою «генеральный штабъ,» какъ въ пятидесятыхъ годахъ, когда они зависѣли исклю-



чительно отъ министерства, но всетаки званіе таксатора было въ почетѣ и каждый изъ насъ чувствовалъ бы себя обиженнымъ если бы его прямо со школьной скамьи опредѣлили мѣстнымъ лѣсничимъ. Изъ моего выпуска мѣстными лѣсничими назначены были не болѣе 3-хъ 4-хъ человекъ, изъ самыхъ «малоуспѣшныхъ». Правда, лѣсничества ихъ граничили съ «Гиперборейскимъ моремъ», но во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ предоставляли много удобствъ и едва-ли служили возмездіемъ за нелюбовь къ наукамъ.

К-ая губернія, куда впервые бросила меня судьба, находилась еще въ положеніи дореформенномъ. Ревизія графа Муравьева какъ то миновала ее, вѣроятно по отдаленности, а быть можетъ благодаря крѣпкой солидарности тамошнихъ лѣсничихъ. Во главѣ лѣснаго управленія стоялъ нѣтко П., аристократъ по происхожденію, пользовавшійся въ то время большимъ значеніемъ и вліяніемъ. Онъ принялъ меня вѣжливо но сухо и сразу далъ замѣтить, что между нами возможны только дѣловыя отношенія. Вообще лѣсной мірокъ К-ой губ. рѣзко раздѣлялся на аристократію и демократію. Къ первой принадлежали почти всѣ губернскіе чины и лѣсничіе «важныхъ» лѣсничествъ, ко второй — вся остальная братія, въ томъ числѣ, разумѣется и мы, таксаторы. Аристократія держала себя гордо и недоступно, за исключеніемъ лѣсничаго К., который заигрывалъ съ молодежью, искалъ популярности, но этотъ К. имѣлъ такую незавидную репутацію, былъ героемъ столькихъ скандальныхъ исторій, что мы чурались его какъ пугала и не могли объяснить себѣ, какъ онъ терпимъ на столь важномъ посту. Впрочемъ онъ скоро сошелъ со сцены, хотя не по инициативѣ лѣснаго начальства; его уволилъ новый генераль-губернаторъ, чуть ли не въ день пріѣзда своего въ К.

Многихъ представителей аристократіи мнѣ вовсе не удалось видѣть, такъ какъ они находились на «сѣздѣ», на центральной лѣсной пристани, гдѣ происходила генеральная повѣрка сплавляемаго лѣса изъ всѣхъ важнѣйшихъ дачъ. Объ этихъ сѣздахъ, повторяющихся каждую весну, рассказывали чудеса, достойныя сказокъ Шехеразеды. Одинъ изъ моихъ товарищей былъ командированъ на означенный сѣздъ «для содѣйствія», но очутился въ такомъ смѣшномъ положеніи, благодаря своимъ попыткамъ что то такое провѣрить или учесть, что въ полномъ смыслѣ слова *сбѣжалъ*, хотя за таковой рѣшительный проступокъ никакому взысканію не подвергся. Какія дебаты происходили на этихъ собраніяхъ, какія истины повѣданы были міру, — осталось тайной для потомства; извѣстно только, что на нихъ ѣли и пили много лучше, чѣмъ на заправскихъ сѣздахъ послѣдняго времени.

Лѣсоустроительныя работы, по непредвидѣнной случайности временно разстроились и мы все лѣто оставались безъ дѣла, а какъ насъ таксаторавъ собралось здѣсь около десятка, то подобная толпа фланирующей молодежи произвела въ городѣ своего рода сенсацію. Отъ нечего дѣлать нѣкоторые изъ насъ затѣяли пререканія съ палатой госуд. имущ. и даже отправились съ жалобой къ губернатору на невыдачу имъ какихъ то денегъ. Я не принималъ ни малѣйшаго участія въ этомъ инцидентѣ, а между тѣмъ очутился замѣшаннымъ въ немъ, да еще крайне прискорбнымъ образомъ. Въ одинъ прекрасный день, — нежданно негаданно — я получилъ предписаніе отъ губернскаго лѣсничаго, съ надписью «экстренно-конфиденціально,» въ которомъ онъ признавая меня, за болѣзнью старшаго таксатора, старшимъ въ партіи офицеромъ, требовалъ, чтобы я въ 24 часа представилъ объясненіе самовольныхъ дѣйствій такихъ то гг. прапорщиковъ. Гг. прапорщики въ отвѣтъ на мой запросъ дали мнѣ письменныя объясненія въ черезчуръ рѣзкой формѣ и отказались смягчить ихъ, не смотря на мои просьбы и увѣщанія. Не зная какъ быть, не имѣя никакой опытности въ канцелярской перепискѣ, я нерѣшился представить эти объясненія въ подлинникѣ, а сдѣлалъ изъ нихъ «смягченный экстрактъ» и махнулъ рапортъ отъ своего имени. Вѣроятно, я «смягчилъ» недостаточно, потому что спустя нѣкоторое время губернской лѣсничій пригласилъ меня въ присутствіе и торжественно объявилъ, что, по приказанію Министра, за дерзкія выраженія, допущенныя въ рапортѣ отъ такого то числа, надлежитъ меня подвергнуть аресту на три дня, съ предвареніемъ, что въ случаѣ повторенія подобнаго проступка, я буду уволенъ отъ службы. Предписаніе министра исполнено было въ точности. Однимъ раннимъ утромъ ревизоръ П. пріѣхалъ ко мнѣ на квартиру, чтобы взять мою саблю и меня: сабля была доставлена въ присутствіе палаты, а я водворенъ на гауптвахтѣ. Таковъ былъ мой первый дебютъ на служебномъ поприщѣ...

Лишь въ августѣ отправился я на работы, состоявшія въ съемкѣ на планъ одной крестьянской дачи, посредствомъ астролябіи; я вообще плохо зналъ съемку практически, а съ астролябіей положительно не умѣлъ обращаться. Тѣмъ не менѣе я принялся за дѣло съ апломбомъ, стараясь скрыть отъ рабочихъ свои сомнѣнія, чтобы хотя въ ихъ глазахъ казаться заправскимъ землемѣромъ. Съ непомѣрной энергіей работалъ я недѣли три, но къ ужасу своему получилъ такую неувязку, что мнѣ оставалось только заливать гортными слезами надъ несчастнымъ планомъ. Я уже примирился съ мыслью — нанять за себя какого нибудь топографа, между тѣмъ какъ мѣсяць тому назадъ по-

добная сдѣлка представлялась мнѣ въ высшей степени неумѣстной и даже обидной. Какъ, восклицалъ я съ юношескимъ задоромъ, неужели я не въ состояніи сдѣлать работу, которая посылаетъ какому нибудь полуграмотному младшему помощнику *сверхштатнаго* землемѣра *упраздненнаго* департамента корабельныхъ лѣсовъ? (Такія званія бывали!). Да, пришлось сознаться, что я не въ состояніи, что не смотря на высшее образованіе, мнѣ придется быть въ рукахъ полуграмотнаго землемѣра. Сначала я недоумѣвалъ, какъ другіе таксаторы, не болѣе меня свѣдующіе въ съемкѣ, начальствуютъ и руководятъ всѣми этими штатными и сверхштатными землемѣрами, топографами, межевщиками, межевными учениками etc. и даже порою сурово ихъ наказывали, благо тѣлесныя наказанія были еще въ ходу въ то время. Я съ любопытствомъ присматривался и изучалъ это положеніе начальника, долженствующаго повѣлевать, но не могущаго замѣнить своего подчиненнаго и если не усвоилъ себѣ сразу эту мудрость, то по крайней мѣрѣ примирился съ подобнымъ порядкомъ вещей. Это былъ первый нравственный результатъ, вынесенный изъ служебной практики.

Къ счастью, мои «астролябическія» терзанія внезапно были прерваны предписаніемъ палаты, въ силу котораго я долженъ былъ немедленно отправиться въ другой уѣздъ, въ качествѣ эксперта при свидѣтельствѣ громадной самовольной порубки. Порубка эта обнаружена была уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ и составляла «дѣло», извѣстное въ то время всей Россіи. Оно началось по доносу объѣздчика, утверждавшаго, что съ разрѣшенія лѣсничаго вырублено въ Н дачѣ 100 т. дубовыхъ деревьевъ. Мѣстныя полицейскія власти разумѣется по внушенію свыше, принялись за розыскъ съ невѣроятной эмергіей: въ цѣломъ уѣздѣ арестованы были лѣсные матеріалы, находящіеся гдѣ бы то не было и у кого бы то ни было, даже жилые дома и другія строенія; по дорогамъ сновали казаки, обязанные ловить подводы съ лѣсомъ, не принимая никакихъ оправданій, такъ что уѣздный городъ Л. очутился вдругъ безъ полѣна дровъ. Паника распространилась по всему уѣзду, словно случилось нашествіе непріятеля или страну поразила моровая язва. Слѣдственная коммисія, назначенная губернаторомъ распорядилась счесть всѣ пни, какіе только найдутся въ дачѣ лишь бы во чтобы то ни стало получить цифру 100 т.; возраженія депутата отъ лѣснаго вѣдомства не принимались во вниманіе и онъ самъ впоследствии устраненъ былъ отъ всякаго участія въ дѣлѣ. Почему мѣстныя власти обнаруживали такую дикую, можно сказать, энергію, совершенно несоотвѣтствующую медленному теченію

всѣхъ прочихъ слѣдственныхъ и судебныхъ дѣлъ — осталось не выясненнымъ. Вѣроятно, здѣсь не послѣднюю роль играло личное честолюбіе, желаніе отличиться, тѣмъ болѣе что само министерство гос. имущ. обращалось къ губернаторамъ за содѣйствіемъ къ раскрытію лѣсныхъ злоупотребленій и щедро награждало это содѣйствіе. Такъ, К-ій губернаторъ получилъ 3.000 руб. въ награду «за возвышеніе лѣсныхъ доходовъ;» понятно, что онъ всѣми силами стремился поддерживать репутацію яраго преслѣдователя лѣсныхъ правонарушеній, а подчиненные его — plus rapiste, que le rare — пошли еще далѣе въ своемъ рвеніи и въ концѣ концовъ, изъ усердія не поразуму, разыгралась цѣлая трагикомедія. Само собою разумѣется, всѣ эти обстоятельства сдѣлались извѣстны въ Петербургѣ, слѣдственная коммисія была закрыта и назначена новая, въ составъ которой вошелъ чиновникъ Министра госуд. имущ. Между тѣмъ и прежній губернаторъ вышелъ въ отставку и слѣдствіе повелось болѣе обдуманно и объективно.

Какъ только я явился въ эту новую коммисію, мнѣ предложены были категорическіе вопросы: 1) Какъ организовать точный счетъ пней на пространствѣ нѣсколькихъ тысячъ десятинъ и 2) возможно ли отличить пни рубки такихъ годовъ (напр. 1861 и 1862) отъ пней рубки предшествующихъ и послѣдующихъ лѣтъ? Признаюсь, хотя и кончилъ курсъ по первому разряду, но передъ вопросами этими сталъ въ положительный тупикъ; ничего подходящаго въ учебникахъ я припомнить не могъ, практическихъ свѣдѣній такъ же никакихъ у меня не было. Отъ стыда за свое невѣденіе я готовъ былъ сбѣжать, какъ мой товарищъ, о которомъ я говорилъ выше, но къ счастью я нашелъ поддержку въ чиновникѣ министра Т., о которомъ до днесь сохраняю наилучшую память, какъ о человѣкѣ честномъ, гуманномъ и высокообразованномъ. Онъ убѣдилъ меня признать себя компетентнымъ изъ участія къ бѣдному лѣсническому, на которого хотятъ свалить грѣхи всѣхъ его предшественниковъ, присовокупивъ, что въ распознаваніи времени рубки пней мнѣ помогутъ крестьяне понятые и что наконецъ всякій сомнительный случай будетъ отнесенъ въ пользу обвиняемаго. Съ божьей помощью я принялся за экспертизу.

Прежде всего каждый кварталъ (одна часть дачи была устроена) я разбилъ на дѣлянки, шириною, если не ошибаюсь, сажень по 50; въ каждой такой дѣлянкѣ кое какъ возможно было оріентироваться. Понятые, подъ надзоромъ лѣсной стражи, выстраивались въ рядъ, по поперечной линіи, въ 10—20 шагахъ другъ отъ друга; по данному сигналу вся команда направлялась въ лѣсъ, причемъ понятые должны были стараться удержать первоначальное между собою разстояніе.

Если кто изъ нихъ натыкался на пенъ, то обязанъ былъ остановиться около него, въ противномъ случаѣ долженъ былъ безостановочно идти впередъ, пока не раздастся команда: стой!.. Когда все остановятся, пройдя 50—100 шаговъ, смотря по количеству найденныхъ пней, комиссія in corpore отправлялась вдоль линіи понятыхъ, каждаго изъ нихъ опрашивала и тутъ же опредѣляла время рубки каждаго открытаго пня. Если пенъ признавъ срубленнымъ въ теченіи искомымъ годовъ, что нерѣдко вызывало пререканія, то я ставилъ на немъ № краснымъ карандашемъ и вносилъ въ тетрадь съ обозначеніемъ породы и размѣровъ. По данному сигналу понятыя трогались впередъ, опять останавливались, комиссія опять шествовала въ лѣсъ и т. д. Обыкновенно, къ вечеру, верстовая дѣлянка была пройдена, а на другой день подписанъ и актъ осмотра. Все устроилось благополучно, къ общему удовольствію членовъ комиссіи и обвиняемаго, и обвинителя, который, какъ тѣнь отца Гамлета, шествовалъ за каждымъ шагомъ нашимъ. Только я одинъ чувствовалъ нѣкоторую неловкость, такъ какъ плохо вѣрилъ въ непогрѣшимость своей экспертизы. Впослѣдствіи еще нѣсколько молодыхъ офицеровъ было командировано въ ту же комиссію и мы, занимаясь совмѣстно счетомъ пней и опредѣленіемъ времени ихъ рубки, даже между собою хранили упорное о своемъ занятіи молчаніе, словно древніе жрецы, отправляющіе таинственные обряды и опасующіеся неосторожнымъ словомъ выдать ихъ несостоятельность, въ которой они еще болѣе увѣрены, чѣмъ самыя крайніе скептики изъ непосвященныхъ... Дѣло, впрочемъ, двигалось кое какъ впередъ, пока счетъ пней производился въ дачѣ, разбитой на кварталы; но когда пришлось перейти въ неустроенную часть, то и мы, эксперты и члены комиссіи, сознали вполнѣ свое безсиліе и порѣшили въ концѣ концовъ сдѣлать счетъ пней лишь на пробныхъ площадяхъ и составить затѣмъ общій *приблизительный* актъ осмотра. Этимъ наша экспертиза и окончилась, пней мы насчитали, кажется, около 35 т. Нѣкоторымъ облегченіемъ моей совѣсти служило сознаніе, что вся эта работа имѣла по преимуществу статистическій характеръ: о реальномъ возмѣщеніи ущерба казны — не могло быть и рѣчи и размѣръ ущерба былъ въ сущности безразличенъ для обвиняемаго.

Герой этого громкаго дѣла, лѣсничій Б. былъ уже почтенный старикъ, большой руки добрякъ и очень недалекій. Едва-ли онъ способенъ былъ на какое либо активное дѣйствіе; вѣрнѣе всего, его погубили ближайшіе помощники и пріятели, которые всемъ орудовали, пользуясь тѣмъ, что Б. предавался безконечному *dolce far niente*, пока не наступили иныя времена и его потянули къ отвѣту. Впрочемъ,

въ молодости онъ совершилъ скандальный проступокъ (виѣслужебный, неудобный къ печати), за который графъ Киселевъ перевелъ его въ К... Въ то благословенное время административной стройности, К... какъ уѣздный городъ, не могъ быть безъ лѣсничаго и Б., сдѣланъ былъ таковымъ, получивъ въ свое вѣденіе территорію въ 4,000 кв. географическихъ миль! Что онъ тамъ дѣлалъ, чѣмъ управлялъ и что охранялъ — онъ самъ не могъ сказать, хотя пробылъ 10 лѣтъ; какъ то въ началѣ, получивъ предписаніе изъ Архангельска, что въ случаѣ неисполненія такого то циркуляра, на его счетъ будетъ посланъ нарочный (за 3000 верстъ!), онъ страшно перетрусилъ, но потомъ привыкъ и нашель, что служить близъ сѣвернаго полюса даже очень удобно, благо ни одинъ контролеръ, ни ревизоръ туда не доскачетъ. На его счастье или какъ оказалось несчастье наступила восточная война и какой-то заблудшій англійскій корветъ появился въ Екатерининской губѣ, въ виду города и готовился разгромить его. Жители К... организовали извѣстную защиту роднаго города, въ которой Б., какъ офицеръ, принималъ самое дѣятельное участіе и заставилъ гордаго Альбіона убраться по добру по сдоровью. По заключеніи мира, онъ былъ прощенъ и назначенъ въ К—ую губ., гдѣ увы, не пришлось ему опочить на лаврахъ. Дѣло тянулось, тянулось и все таки дотянулось до конца и онъ былъ осужденъ.

Въ глухую зиму я вернулся въ К., гдѣ меня огорошила печальная новость: офицерскій классъ закрытъ для послѣднихъ выпусковъ! Прощай мечты о высшемъ образованіи, прощай аксельбанты! Всѣ принадлежащія къ злосчастнымъ тремъ послѣднимъ выпускамъ, не забыли, вѣроятно, тяжкихъ разочарованій, испытанныхъ по случаю упраздненія офицерскаго класса. Какія соображенія вызвали означенную мѣру — намъ было неизвѣстно; по всей вѣроятности тревожныя событія того времени играли тутъ немаловажную роль. Нѣкоторые изъ насъ обратились въ департаментъ съ ходатайствомъ, чтобы имъ разрѣшено было частнымъ образомъ слушать лекціи въ университетѣ а затѣмъ держать экзаменъ по программѣ офицерскаго класса. Намъ отвѣтили, что закрытіе послѣдняго не лишитъ насъ никакихъ служебныхъ преимуществъ, что мы будемъ произведены въ слѣдующій чинъ черезъ два года послѣ выпуска, т. е, въ то именно время, когда намъ предстояло окончить офицерскій классъ; единственно чего мы лишимся — это внѣшнихъ отличій (а въ нихъ то вся сила), но обстоятельство это для людей образованныхъ не можетъ имѣть серьезнаго значенія (?). Отвѣтъ ударилъ прямо по слабой струнѣ и окончательно замкнулъ наши уста, такъ какъ никому не хотѣлось прослыть ретрогадомъ, придающимъ какое либо зна-

ченіе красивымъ погремушкамъ. Между тѣмъ, погремушки эти мы лелѣяли въ мечтахъ своихъ многіе годы и ударъ, постигшій насъ, глубоко поразилъ юные сердца. За то какъ мы обрадовались, когда аксельбанты были вскорѣ отмѣнены....

Съ наступленіемъ весны пришло предписаніе о назначеніи меня старшимъ таксаторомъ въ П—ую губернію, за 2000 верстъ, подъ благодатное небо юга. Достоинно вниманія, что эту новость первый сообщилъ мнѣ жандармскій полковникъ Л., котораго я случайно встрѣтилъ въ одномъ общественномъ собраніи и съ которымъ лично не былъ знакомъ. Онъ подошелъ ко мнѣ и съ привѣтливой улыбкой произнесъ: «на югъ молодой человѣкъ, на югъ.... желаю вамъ счастья на новомъ мѣстѣ....» Я былъ пораженъ, и только, получивъ предписаніе о своемъ назначеніи, понялъ смыслъ этихъ словъ. Полковникъ Л. пользовался большою популярностью и меня очень польстило его вниманіе, хотя подобнаго «вниманія» удостоивались всѣ молодые люди въ это тревожное время.

Трогательно было прощаніе мое съ губернскимъ лѣсничимъ Г. Онъ сердечно извинился, что былъ причиной моего ареста и высказалъ, между прочимъ, надежду, что лѣсная молодежь пойдетъ новыми путями и не будетъ брать примѣра съ нихъ, стариковъ. Я не нашелся что отвѣтить, объ арестѣ своемъ я давно забылъ—въ эти годы зла не помнятъ. Г. скоро долженъ былъ оставить лѣсную службу, но на другомъ поприщѣ занималъ видный постъ и дослужился до чина тайнаго совѣтника. Онъ дѣйствительно былъ очень способный и дѣльный человѣкъ, но въ то время способные люди, по тѣмъ или другимъ причинамъ, приходились какъ то не ко двору въ лѣсномъ вѣдомствѣ.

## II.

П—ая губернія представляла во всѣхъ отношеніяхъ совершенную противоположность К—ой. Лѣсовъ въ ней было мало и всѣ, за исключеніемъ крестьянскихъ, устроеныя. Графъ Муравьевъ, недавно ревизовавшій эту губернію, нашелъ все въ прекрасномъ порядкѣ,—единственный, кажется, случай въ хроникѣ ревизій суроваго министра. Мнѣ передавали, что министръ, по обыкновенію, хотѣлъ встрѣтить представителей лѣснаго вѣдомства обиднымъ привѣтствіемъ, но состоявшій при немъ П. Р. Казицынъ объявилъ, что онъ обревизовалъ лѣсную часть и нашелъ ее въ отличномъ состояніи. И посыпались же награды на чиновниковъ П—ой губ.! Чины, аренды, ордена, да еще всенародное признаніе единственно честными чиновниками вѣдомства госуд. имущ.! Предстоящая мнѣ служебная дѣятельность ока-

лась весьма сложной и совершенно не по силамъ 20 лѣтнему юношѣ, который написалъ до того времени всего одну серьезную служебную бумагу и за ту попалъ на гауптвахту. Необходимо было произвести ревизію всѣхъ казенныхъ дачъ и отвести по 14 лѣсосѣкъ во всѣхъ крестьянскихъ дачахъ, всего на площади около 50,000 десятинъ. Партія была огромная: три таксатора и болѣе десяти съемщиковъ разныхъ наименованій. Работы раскинуты по 15 уѣздамъ, на нѣсколько сотъ верстъ. Камень преткновенія этихъ работъ заключался въ томъ, чтобы склонить крестьянъ принять лѣсосѣвки и платить лѣсной налогъ, отчего они нѣсколько лѣтъ упорно отказывались, считая, не безъ основанія, что лѣсъ составляетъ ихъ полную собственность. Какъ не странно можетъ показаться, но послѣднее препятствіе я устранилъ очень легко, единственно благодаря доброму совѣту одного мирового посредника, человѣка весьма талантливаго и извѣстнаго въ литературѣ. Онъ училъ меня никогда не убѣждать крестьянъ помощью сложной эрудиціи, не касаться общихъ принциповъ, ни юридическихъ, ни нравственныхъ, а ставить всегда вопросы ребромъ, на узко-практическую почву, которая одна имъ вполне понятна. Поступая такимъ образомъ, онъ ввелъ уставныя грамоты въ цѣломъ уѣздѣ безъ малѣйшихъ затрудненій, между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ той же губерніи не обошлось безъ кровавыхъ репрессалій. Интересенъ пріемъ, употребленный этимъ посредникомъ въ одномъ имѣніи, гдѣ крестьяне обнаружили особенное упорство и гдѣ, казалось, потеряна вся надежда мирнаго разрѣшенія вопроса. Въ самую критическую минуту онъ громогласно заявилъ бушевавшему сходу, что уступаетъ, что согласенъ дѣйствовать съ нимъ за одно, но предварительно желаетъ знать, сколько имѣется въ готовности пушекъ, ружей, сабель и пр., которыя совершенно необходимы, чтобы стстоять противозаконныя требованія. Крестьяне опѣшили и должны были сознаться, что ничего подобнаго у нихъ нѣтъ. «Вотъ видите ли—продолжалъ онъ—что же мы станемъ дѣлать когда на васъ выйдутъ съ пушками и ружьями, всѣхъ перебьютъ какъ барановъ и сдѣлаютъ по своему. Вотъ, если бы у васъ были пушки и ружья—тогда другое дѣло, а разъ ихъ нѣтъ то какъ же быть?» Рѣчь эта не только произвела надлежащее впечатлѣніе, но сразу измѣнила мрачное настроеніе крестьянъ, которые повеселѣли, нашли что «баринъ уменъ и говоритъ дѣло» и въ концѣ концовъ согласились на всѣ предложенія посредника.

Я, конечно, не ставилъ вопросъ такъ круто какъ мой менторъ, но тѣмъ не менѣе достигъ того, что всѣ почти крестьянскія общества П—ой губ. приняли отведенныя лѣсосѣвки и согласились уплачивать



лѣсной налогъ, который, правда, исчислялся въ минимальномъ до-  
рожайномъ упрямятвѣ. Въ одной только волости крестьяне выказали невѣ-  
роятное упрямятвѣ, противъ котораго безсильными оказались уроки  
упомянутаго выше посредника и цѣвѣты моего собственнаго красно-  
рѣчія. Дѣло усложнялось еще тѣмъ, что въ этой волости производи-  
лись значительныя культуры, требовавшія ежегодно массы рабочихъ  
рукъ, а между тѣмъ никогда не удававшаяся. Крестьяне, вынужденные  
поставлять рабочихъ даромъ, до того возненавидѣли эти работы, что,  
воспользовавшись случаемъ, оба вопроса—о культурахъ и о лѣсномъ  
налогѣ—соединили вмѣстѣ и рѣшительно заявили, что ни платить, ни  
работать не будутъ. Лѣсничій С., невольный виновникъ культуръ,  
присутствовавшій на сходѣ, чуть не сдѣлался жертвой разсвирепѣвшей  
толпы. Онъ сгоряча толкнулъ волостнаго писаря, а этотъ послѣдній  
съ крикомъ—«я за васъ заступаюсь, а лѣсничій меня бьетъ»—бро-  
сился въ толпу крестьянъ. Это переполнило чашу и толпа, съ угро-  
зами и ругательствами, устремила на бѣднаго С. Къ счастью, въ  
этотъ моментъ я вспомнилъ совѣты мирового посредника: я рѣшительно  
сталъ на сторону крестьянъ, выслушалъ жалобу ихъ на лѣсничаго и  
остался ждать составленія приговора о незаконности дѣйствій его и  
дѣйствій своихъ собственныхъ. Пользуясь наступившимъ затишьемъ,  
С. успѣшилъ скрыться, освободившись, вѣроятно, навсегда отъ по-  
слѣднихъ проблесковъ любви къ лѣсоразведенію.

Лѣсное хозяйство въ П—ой губ. въ полномъ смыслѣ процвѣтало.  
Канавы охранительныя и осушительныя, дороги и просѣки, посѣвы и  
посадки, сѣмянныя лѣсосѣвки и проч.—все это имѣлось на лицо и при  
томъ въ солидныхъ размѣрахъ. Только при ближайшемъ изученіи  
всѣхъ этихъ хозяйственныхъ манипуляцій оказывалось, что они ведутся  
безъ системы и расчета, какъ-то случайно, по прихоти, какъ всякія  
подобныя затѣи, осуществляемыя на почвѣ дароваго труда и крѣпост-  
подобнаго права. Государственныхъ крестьянъ въ означенной губерніи числи-  
лось 750 т. душъ, слѣдовательно, по закону того времени, лѣсное  
вѣдомство имѣло въ своемъ распоряженіи 375 т. рабочихъ дней еже-  
годно, что, на 50 т. десятинъ лѣсу, являлось роскошью, неслыханной  
ни въ одной странѣ съ самой утонченной лѣсной культурой. Надо  
замѣтить еще, что въ П—ой губ., не смотря на незначительное  
количество лѣсовъ, лѣсная торговля и промышленность находилась въ  
застой и ограничивалась мѣстнымъ сбытомъ; самовольныя порубки  
такъ же отсутствовали, по причинамъ чисто экономическимъ, неза-  
висимо отъ организаци лѣсоохраненія. Изъ этого видно, какая масса  
свободнаго времени была постоянно въ распоряженіи чиновъ лѣснаго

управленія. Немудрено, что, обладая досугомъ и громадными рабочими силами, оно, подобно всякой силѣ въ природѣ, ищущей примѣненія, соблазнилось грандіозными хозяйственными мѣропріятіями, благо за неуспѣхъ послѣднихъ никакой отвѣтственности не полагалось. Зато какими великолѣпными канавами окопаны были казенныя дачи. — Такихъ неприступныхъ канавъ я впослѣдствіи нигдѣ не встрѣчалъ, даже за границей. Культуры производились съ какой то неукротительной энергіей и настойчивостью, неудачи не останавливали и не смущали, хотя бы пришлось сто разъ садить или сѣять на одномъ и томъ же мѣстѣ. Но, говоря откровенно, это культурное рвеніе имѣло очень плачевные результаты, за однимъ, впрочемъ, блестящимъ исключеніемъ, о которомъ я скажу послѣ. Мѣстомъ этихъ культурныхъ манипуляцій были, главнымъ образомъ, такъ называемыя, «земли подъ лѣсоразведеніе», выдѣленныя изъ степныхъ пространствъ и приписанныя къ лѣснымъ дачамъ. Нерѣдко къ дачѣ, въ 40—50 десят., означенной «земли» прирѣзано было десятинъ 500—600. Нельзя не признать, въ оправданіе прежнихъ лѣсничихъ П—ой губ., что эти степныя пространства сами по себѣ представляли громадныя естественныя препятствія лѣснымъ культурамъ, устранить которыя не легко удалось бы и новѣйшимъ ученымъ спеціалистамъ; а двадцать пять лѣтъ тому назадъ въ числѣ лѣсничихъ очень немного было не только ученыхъ, но и простыхъ спеціалистовъ.

Если на вышеозначенныхъ «земляхъ подъ лѣсоразведеніе» не удалось развести лѣсъ, за то они оказали инаго рода услугу: вызвали увеличеніе лѣснаго дохода. Это кажется невѣроятнымъ, но это фактъ, подтверждаемый документально. Дѣло въ томъ, что тогдашнее меркантильное направленіе отразилось и на лѣсоустройствѣ, которое въ томъ только случаѣ признавалось раціональнымъ и полезнымъ, если влекло за собою немедленное увеличеніе дохода; а такъ какъ цѣли этой нельзя было достигнуть иначе какъ увеличеніемъ размѣра рубокъ, то вся мудрость лѣсоустройства сводилась къ тому, чтобы найти для этаго подходящіе или неподходящіе мотивы. Таксаторъ П—ой губ., слѣдуя господствовавшему теченію и желая особенно отличиться, придумалъ такую комбинацію: онъ ввелъ въ оборотъ хозяйства не только лѣсныя площади, но и пространства, *предположенныя* подъ лѣсоразведеніе, и сообразно этому расчету опредѣлилъ размѣръ годичной рубки. Понятно, благодаря такой геніальной комбинаціи, доходъ моментально возвысился въ нѣсколько разъ, во славу таксаціонной науки!... Мнѣ пришлось производить первую ревизію послѣ означеннаго устройства и хотя я сбавилъ отчасти первоначальные расчеты,

но нерѣшался дѣйствовать радикально, изъ опасенія прослыть плохимъ таксаторомъ, тѣмъ болѣе что мѣстное управленіе, на попытки мои подобнаго рода, взирало далеко неодобрительно.

Быль, однако, и въ П—ой губерніи уголокъ, который не только въ описываемую эпоху—когда лѣсное хозяйство являлась рѣкимъ исключеніемъ—но даже теперь не могъ бы не произвести сильнѣйшее впечатлѣніе на каждаго лѣсовода. Уголокъ этотъ—одинъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ названной губерніи, самый лѣсистый и пустынный въ этомъ вообще малолѣсномъ и населенномъ краѣ. Лѣсничимъ былъ тамъ нѣкто В., окончившій лѣсной институтъ по I разряду, но почему то застрявшій въ глуши и всѣми позабытый. По приѣздѣ въ П. я узналъ, что есть въ губерніи лѣсничій, который 20 лѣтъ сидитъ на одномъ мѣстѣ, въ «неважномъ» лѣсничествѣ, гдѣ сбыта почти нѣтъ, что онъ большой руки чудакъ, избѣгаетъ людей, копошится постоянно въ лѣсу и въ тихомолку занимается чуть не алхиміей. Болѣе рѣшительные утверждали, что онъ просто сошелъ съ ума, вслѣдствіе несчастной когда то любви и терпимъ на службѣ лишь по добротѣ начальства. Помню какъ теперь мою первую съ нимъ встрѣчу, у него въ квартирѣ, въ казенномъ домѣ. Передо мной стоялъ пожилой человѣкъ, въ крайне истасканномъ военномъ пальто, невзрачный, растерянный, сконфуженный. Онъ краснѣя поминутно, не отвѣчалъ на мои вопросы и невольно заставлялъ подозрѣвать, что съ нимъ что-то неладно. Только услышавъ мое приглашеніе сходить вмѣстѣ въ лѣсъ онъ вдругъ оживился, съ лихорадочною поспѣшностью переодѣлся, схватилъ планъ и палку и бросился изъ дому словно на пожаръ, такъ что я едва успѣвалъ слѣдовать за нимъ. Какъ только мы перешли границу дачи В. сталъ неузнаваемъ: станъ его выпрямился, глаза разгорѣлись, откуда то явилась самоувѣренность, онъ сдѣлался необыкновенно разговорчивъ и давалъ о каждомъ предметѣ дѣльныя и обстоятельныя разъясненія. То—что я увидѣлъ въ лѣсу—превозошло самыя смѣлыя ожиданія: великолѣпное состояніе всѣхъ насажденій, съ ясными признаками самага рачительнаго ухода, великолѣпныя въ полномъ смыслѣ культуры и наконецъ громадныя пространства осушенныхъ болотъ, которые частью обращены въ прекрасные покосы, частью покрыты густымъ какъ щетка молодымъ лѣсомъ. И это не только въ одной, ближайшей къ его дому, дачѣ, а во всѣхъ дачахъ сравнительно, обширнаго лѣсничества! Всѣ эти мѣропріятія совершены имъ безъ предписаній, безъ затраты копѣйки казенныхъ денегъ, единственно тѣми рабочими силами, которыя по закону предоставляемы были въ его распоряженіе. Надо было удивляться по истинѣ фанатической любви этого человѣка къ

природѣ и къ лѣсу. Вдали отъ общества, отъ людей, лишенный всѣхъ почти удобствъ, сдѣлавшихся потребностью каждаго образованнаго человека, лишенный наконецъ семейныхъ радостей, онъ всю свою жизнь посвятилъ на служеніе лѣсу, не ожидая ни наградъ, ни отличій. а напротивъ того, подвергаясь насмѣшкамъ своихъ сослуживцевъ и товарищей и прославъ среди нихъ даже за сумашеднаго.... «Ложь до правды стоитъ» говоритъ пословица, которая по отношенію къ В. до известной степени оправдалась. Заслуги его были признаны впоследствии, онъ получилъ хорошее лѣсничество и умеръ въ должности ревизора одной изъ южныхъ губерній. Да послужитъ память о немъ примѣромъ молодымъ лѣсничимъ, которымъ приходится работать въ несравненно болѣе счастливыхъ условіяхъ....

Не могу не сознаться, что роль старшаго таксатора я исполнялъ неудовлетворительно, какъ по причинѣ своей неопытности, такъ и вслѣдствіе неопредѣленности задачъ, тогдашняго лѣсоустройства. Если и теперь, по вопросамъ лѣсоустроительнымъ, два спеціалиста имѣютъ, говорятъ, три мнѣнія, то что же происходило 25 лѣтъ тому назадъ, когда инструкція 1854 г.—вънецъ нѣмецкой мудрости—дѣйствовала одновременно съ упрощенными правилами 1859 г., исключаящими всякое понятіе о лѣсоустройствѣ. Въ лѣсахъ не было никакого хозяйства, никакихъ традицій и твердо установленныхъ порядковъ, съ которыми приходилось бы считаться и которые могли бы служить исходной точкой работъ, однимъ словомъ, передъ таксаторомъ того времени—какъ выразился по какому то громкому дѣлу знаменитый адвокатъ—была лишь степь раскидистая (върнѣе: лѣсъ развѣсистый), гдѣ есть гдѣ разгуляться, но не на чѣмъ остановиться! Я добросовѣстно описывалъ участки, бралъ пробныя площади, отводилъ лѣсоуѣски, развѣзжалъ какъ угорѣлый по 15 уѣздамъ, то для провѣрки, то для раздачи денегъ, то просто для очищенія совѣсти, чтобъ вездѣ побывать, исписалъ затѣмъ цѣлыя кипы бумаги и составилъ колоссальный отчетъ, но, увы, польза принесенная всей этой суматохой лѣсовому дѣлу П—ой губ.—подлежала крайнему сомнѣнію.... Вдобавокъ, въ составѣ моей партіи находились такіе «субъекты», которые въ состояніи были испортить дѣло, находящееся и въ болѣе лучшихъ условіяхъ. Одинъ изъ подобныхъ субъектовъ, межевщикъ Ч. особенно мнѣ памятенъ. Онъ отличался необыкновеннымъ добродушіемъ, угодливостью и «хозяйственными» способностями. Чтобы прискаты въ деревнѣ удобную квартиру, найти скоро лошадей, добыть провизію, состряпать кушаніе—онъ былъ незамѣнимъ; но отъ съемочныхъ работъ ловко и упорно отпѣкивался, что ему долго и удавалось, бла-

годаря вышеуказанному таланту. Однако, въ одинъ прекрасный день, я рѣшительно послалъ его съ мензулой въ лѣсъ и самъ отправился съ нимъ. Повозившись съ часъ около инструмента, онъ вдругъ заплакалъ и чистосердечно сознался, что *ничего* не знаетъ; а при болѣе подробномъ, съ моей стороны допросѣ, выяснилось что *не умѣетъ и писать!* Тѣмъ не менѣе я оставилъ его въ партіи, частью изъ человѣколюбія, частью изъ нежеланія ссориться съ его начальствомъ, подѣ наблюдениемъ котораго онъ производилъ съемочныя работы, не болѣе ни менѣе, какъ 20 лѣтъ! И это былъ еще одинъ изъ лучшихъ «субъектовъ», назначившихся въ то время на лѣсоустроительныя работы!...

Лѣсные чины II—ой губ. не подвергались превратностямъ судьбы, какъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ значительное развитіе лѣсной промышленности представляло массу соблазна. Здѣсь все обстояло чинно и благополучно, о «дѣлахъ» не было и помину и всѣ сидѣли на своихъ мѣстахъ до тѣхъ поръ, пока Богу угодно было призвать ихъ въ лучший міръ. Поэтому здѣсь еще можно было встрѣтить такія типы, какіе выводились уже во всей Россіи, благодаря главнымъ образомъ, преобразованіямъ гр. Муравьева. Губернскимъ лѣсничимъ былъ X., офицеръ убѣленный сѣдинами и увѣшанный орденами за отличія въ бояхъ и походахъ. Онъ прошелъ всѣ ступени лѣсной службы, составилъ хорошенькое состояніе и «тянулъ» до полной пенсіи въ II—ой губ. Судьбѣ не угодно было, однако послать ему тихую старость: ни съ того, ни съ сего, онъ увлекся либеральными идеями, только что входившими въ моду и сдѣлался самымъ отчаяннымъ демагогомъ, разумѣется, на словахъ. Цѣлыя ночи напролетъ упивался онъ чтеніемъ русскихъ журналовъ крайняго направленія, пересталъ признавать формалистику и канцелярщину, ратовалъ за равноправность женщинъ, за свободу во всѣхъ ея видахъ и проявленіяхъ и. т. д. и. т. д. Но какъ X. при всемъ своемъ отрицательномъ направленіи, оставался полковникомъ на службѣ и губернскимъ лѣсничимъ, со всѣми замашками стараго и даже жестокаго начальника, сдѣлавшимися его второй натурой, то въ результатѣ вся его дѣятельность служебная и частная представляла кавардакъ, съ безчисленными комическими *qui pro quo*. Зачастую его либеральная рѣчь разнообразилась нецензурными словами, а то и звонкой пощечиной по адресу неловко подвернувшегося объѣздчика; случалось, что ктонибудь изъ подчиненныхъ, выслушавъ обстоятельно теорію Фурье или Сень-Симона, вслѣдъ за симъ получалъ такую распекацію, что небо казалось ему въ овчинку. Однажды отъ заставилъ одного лѣсничаго двѣ недѣли подрядъ сопровождать себя по лѣсу въ полной па-

радной формѣ—въ шарфѣ, эполетахъ и при саблѣ, что не мѣшало въ то же время ему каждый вечеръ упиваться чтеніемъ «Русскаго Слова» и вести бесѣду въ самомъ либеральномъ духѣ. Впослѣдствіи онъ нѣсколько угомонился и ограничился, главнымъ образомъ, разработкой женскаго вопроса....

Весьма интересный типъ представлялъ ревизиръ И., старый капитанъ, безъ всякой надежды на полученіе штабъ—офицерскаго чина, къ которому онъ постоянно приближался, но никогда приблизиться не могъ, какъ парабола къ своей оси. Я совершилъ съ нимъ продолжительную поѣздку по губерніи и для характеристики почтеннаго капитана расскажу слѣдующій эпизодъ, свѣжо сохранившіся въ моей памяти. Въѣзжаемъ мы въ первую казенную дачу. И., бывшій до того въ отличномъ расположеніи духа и потѣшавшій меня анекдотами двусмысленнаго свойства, вдругъ, какъ самъ пресловутый помпадуръ, вступившій въ предѣлы своей губерніи, моментально преобразился: лицо приняло грозное выраженіе, глаза налились кровью, руки задрожали какъ въ лихорадкѣ. За поворотомъ дороги показался домикъ стрѣлка, подѣхавъ къ которому, И. грозно приказалъ кучеру остановиться. Изъ домика вышелъ солдатикъ въ полной парадной формѣ, съ ружьемъ, и тихимъ учебнымъ шагомъ сталъ приближаться; капитанъ, сойдя съ тарантаса, тѣмъ же темпомъ двинулся ему на встрѣчу. Когда оба наконецъ сошлись, солдатикъ взялъ на караулъ и замеръ на мѣстѣ. И. оглядѣлъ съ ногъ до головы тщедушную фигуру солдатика, а затѣмъ, не говоря ни единого лѣса, началъ наносить ему удары по лицу, постепенно съ возрастающей энергіей. О силѣ этихъ ударовъ можно было судить, по большимъ или меньшимъ уклоненіямъ ружейнаго дула отъ вертикальнаго положенія, хотя самъ солдатикъ оставался недвижимъ. По окончаніи такого «обмѣна мыслей», И. тѣмъ же порядкомъ вернулся къ тарантасу и мы, провожаемые распухшими «глазами» бѣднаго стрѣлка, тронулись впередъ. «Ревизія» дачи окончилась, капитанъ сдѣлался по прежнему веселъ и угостилъ меня болѣе игривыми разсказами. Нетрудно понять, какое удручающее впечатлѣніе произвела на меня эта бессмысленная сцена грубаго насилія и разумѣется, при первой возможности, я поспѣшилъ отдѣлаться отъ сообщества капитана И., предоставивъ ему одному продолжать «ревизию», изъ которой я мечталъ первоначально извлечь какую нибудь пользу. Подобнаго, такъ сказать, классическаго типа старыхъ ревизоровъ я потомъ не встрѣчалъ нигдѣ.

Быстро промчался годъ моего здѣсь пребыванія, оставивъ немало свѣтлыхъ воспоминаній. Я долженъ упомянуть еще объ одномъ

явленія природы, котораго я былъ свидѣтелемъ здѣсь единственный разъ въ моей жизни. Въ глухую осень сколько помнится, въ концѣ октября, пошелъ сильный дождь при  $1^{\circ}$  тепла. Температура съ каждымъ часомъ понижалась и достигла  $-1^{\circ}$ , а дождь все продолжалъ идти, но дождевыя капли, соприкасаясь съ твердыми тѣлами, какъ напр., съ деревьями, моментально замерзали; спустя нѣскольکو часовъ всѣ деревья покрылись толстой ледяной корой и, благодаря разразившемуся вѣтру, ломались, падали и даже выворачивались съ корнями. Въ г. П. всю ночь раздавался страшный шумъ и трескъ, обыватели въ ужасѣ не смыкали глазъ, полагая что настала часъ страшнаго суда. Въ окрестныхъ лѣсахъ явленіе достигло еще большаго напряженія. Къ утру дождь и вѣтеръ стихли, выглянуло солнышко и сдѣлался порядочный морозъ. Я поѣхалъ въ ближайшую казенную дачу и былъ пораженъ открывшейся картиной; весь лѣсъ, каждое дерево—стволь, вѣтви, иглы—закованы были въ прозрачную ледяную кору, отражавшую солнечныя лучи миллиардами разноцвѣтныхъ огней. Никакая фантазія не въ состояніи нарисовать себѣ эту картину! Сила давленія этой ледяной коры должна была быть громадна, судя по разрушеннымъ деревьямъ, изъ которыхъ нѣкоторые расщеплены какъ ударомъ молніи, другія срѣзаны по срединѣ ствола и отброшены отъ устоявшихъ пней на значительное разстояніе, а иныя вырваны съ корнемъ и одновременно сломаны и расщеплены, такъ что представляли лишь груды обломковъ. При малѣйшемъ вѣтрѣ вся эта ледяная масса неминуемо рухнула бы, но, къ счастью, стояла абсолютная тишь въ теченіе нѣсколькихъ дней, а затѣмъ наступила оттепель, ледяная кора растаяла и лѣсъ принялъ обычный видъ. Я зналъ по учебникамъ о поврежденіяхъ лѣса *ожеледью*, но никакъ до того не предполагалъ, чтобы послѣдняя могла имѣть такую разрушительную силу, конечно, при содѣйствіи вѣтра.

Не успѣлъ я окончить лѣсоустроительный отчетъ, между тѣмъ получилъ новое назначеніе—въ Р-ую губернію.—Два года прошло какъ я оставилъ школьную скамью, но, увы, дорого бы заплатилъ, чтобы пережить ихъ снова. Мечты о дальнѣйшемъ образованіи, о самоусовершенствованіи, о служеніи общему благу—пока все еще оставались мечтами.... Миѣ представляло той же дорогой возвращаться снова на сѣверъ. Что-то ждетъ впереди?....

Z.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## IX. Лѣсное хозяйство въ Чермоосскомъ округѣ.

*Положеніе и площадь дачъ.* Чермоосскій округъ въ имѣніи княгини Е. Х. Абамелекъ-Лазаревой, лѣсами котораго я завѣдываю съ апрѣля 1886 года, лежитъ въ Пермской губерніи, въ Соликамскомъ уѣздѣ, между 23—27° широты и 58—59° долготы и состоитъ изъ 2-хъ лѣсныхъ дачъ:—Чермоосской площадью —153,145<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ и Сюрвинской площ. 6,832 дес. 1,500 саж., всего 159,978 дес. 300 кв. саж., при 2-хъ Чермоосскихъ желѣзодѣлательныхъ и одномъ чугунолитейномъ заводахъ, въ 90 верстахъ отъ г. Перми и 120 отъ г. Соликамска, при р. Камѣ. Чермоосская дача простирается съ сѣвера на югъ, отъ рѣки Инвы и р. Емельянихи 30—60 вер., съ запада къ востоку отъ Соликамскаго тракта до села Нердвинскаго на 100 верстъ. Среди дачи по р. Чермосу много крестьянскихъ земель б. крѣпостныхъ имѣнія, площадь которыхъ равна одной трети площади Чермоосской дачи.

Съ сѣвера къ Чермоосской дачѣ прилегаютъ Купросская дача гр. Строганова, Майкорская дача съ желѣзодѣлательнымъ заводомъ Демидова, Пожевская дача съ желѣзодѣлательнымъ заводомъ Всеволожскихъ, съ востока дача гр. Строганова, съ юга Висимская дача казеннаго пушечно-литейнаго Мотовилихинскаго завода, съ юго-запада и запада лѣсныя дачи гр. Строганова.

Чермоосская дача раздѣляется на 7 дистанцій (сельскія смотрительства):

1. Чермоосская западная дистанція . . . . .	4.902 дес.
2. Закамская Чермоосская » . . . . .	27.600 »
3. Дмитріевская » » . . . . .	11.718 »
4. Ивановская » » . . . . .	19.681 »
5. Кылосовская » » . . . . .	27.028 »
6. Устькосвенская » » . . . . .	28.377 »
7. Юрическо-Каргинская » . . . . .	33.839 »

Въ каждой дистанціи имѣется сельскій смотритель, который и завѣдываетъ лѣсами дистанціи; имѣетъ въ своемъ распоряженіи канцелярію и лѣсную и куренную стражу.

Сюрвинская дача лежитъ югозападнѣе Чермоосской, въ 15 верстахъ, на лѣвомъ берегу р. Обвы и отдѣляется отъ Чермоосской дачей гр. Строганова, села Нердвинскаго и Воскресенскаго. Въ Сюрвинской дачѣ много крестьянскихъ земель, бывшихъ крѣпостныхъ гнягини, почему дача и растянулась по р. Сюрвѣ отъ сѣверо-запада къ юго-востоку на 40 вер., а отъ сѣвера къ югу 10—25 верстъ.



*Эксплоатація лѣса.* Въ Чермосской дачѣ лѣсъ рубится, главнымъ образомъ, на заводскія потребности Чермосскихъ заводовъ, для заготовки угля отъ 25,000—27,000 9-ти аршинныхъ коробовъ, или до 13,000 куб. саж. ежегодно; пудлинговыхъ дровъ вырубается 24,000 погонныхъ саж. (шести-четвериковыхъ полѣньевъ) или 12,000 куб. сажень. На квартирныя заводскіе дрова до 400 куб. саж.; на дрова, бесплатно отпускаемые мастерскимъ и служащимъ завода 2,000 куб. саж.; на вольную продажу, главнымъ образомъ, изъ сушняка и валежника до 3,000 куб. саж., всего-же до 30,400 куб. сажень.

Строевыхъ матеріаловъ заготавливается для завода:

крупныхъ сортовъ 5 саж. 6 вер. до 2,500 д.

мелкихъ бревенъ » » » 1,000 »

до 300 куб. саж.

На мелкія потребности завода, какъ-то: молотовища березовыя, фашинникъ для укрѣпленія плотинъ, рѣшетинникъ для угольныхъ сараевъ, клинья, коробка для угля до 300 куб. саж.

Продается крестьянамъ строеваго лѣса и отпускается бесплатно служащимъ и мастерскимъ 2,000—3,000 деревъ или до 300 куб. саж., всего строевыхъ и подѣлочныхъ матеріаловъ до 900 куб. саж., а съ дровяными до 31,300 куб. саж. въ годъ.

Продажа лѣса производится по казенной таксѣ для Пермской губ. 1886 г. по II разряду 1 разстоянія для мѣстъ не далѣе 20 верстъ отъ завода и по III разряду 1 разст. для мѣстъ болѣе отдаленныхъ. Матеріалы-же, употребляемые упомянутымъ заводомъ оцѣниваются по таксѣ IV разр. 1-го и 2-го разстояній.

*Заводскія требованія на лѣсъ.* Для выжега угля требуются куренныя восьми-четвертовыя дрова крупной колки, преимущественно лиственныхъ породъ: березовыя и осиновыя, а для дровъ пудлинговыхъ 6 четвертовыхъ мелкой колки (пылкихъ) требуются дрова хвойныхъ породъ: елово-пихтовыя. Сосновый лѣсъ на дрова не употребляется. Въ виду того, что перевозка пудлинговыхъ дровъ изъ отдаленныхъ куреней (лѣсосѣкъ или урочищъ) стоитъ дорого, отъ 14 до 24 коп. съ версты и кубической сажени, заводоуправленіе стремится рубить лѣса около завода какъ можно ближе, отъ 10—20 верстъ отъ завода, вслѣдствіе чего лѣса около заводовъ, существующихъ болѣе ста лѣтъ, сильно истощены въ прилегающихъ къ заводу дистанціяхъ: Чермосской западной, Дмитріевской и Кылосовской, тѣмъ болѣе что въ этихъ дистанціяхъ рубились лѣса строевые и подѣлочные для завода, мастеровыхъ и служащихъ. Въ дистанціяхъ, отдаленныхъ отъ завода: Ива-

новской, Юрическо-Каргинской и закамскихъ-Чермосской закамской и Усть-Косвенской, лѣса эксплуатируются въ весьма маломъ количествѣ сравнительно съ наличнымъ запасомъ лѣсовъ, а въ закамскихъ, лежащихъ за р. Камой, препятствующей удобному доступу въ лѣса весной, осенью, а равно и лѣтомъ, до 1886 г. совсѣмъ не было никакихъ рубокъ, за исключеніемъ ежегодной заготовки до 1,000 строевыхъ деревьевъ для мастеровыхъ и служащихъ. Между тѣмъ въ ближайшихъ къ заводу дистанціяхъ: Кылосовской, Дмитріевской, Закамской и Западной Чермосской преобладаютъ лиственные породы—береза и осина, явившіяся, вѣроятно, порослью отъ пней и отпрысками отъ корней на прежнихъ вырубкахъ, а можетъ быть и заболоченная почва способствовала преобладанію означенныхъ породъ надъ елью, пихтой и сосной.

Такимъ образомъ заводъ долженъ рубить на пудлинговья дрова лиственные породы, а на уголь—хвойныя въ отдаленныхъ дистанціяхъ вопреки своему желанію.

Въ отдаленныхъ дистанціяхъ хотя, мѣстами десятины отъ 200—500, и встрѣчается осиновый лѣсъ, но весьма перестойный отъ 150—200 лѣтъ, съ сердцевинной гнилью, почему таковыя лѣса обѣгаются рабочими, и только при особыхъ льготахъ и возвышенной платѣ удается рубить осину. Всякое повышеніе цѣнъ на рабочихъ само собою должно отражаться на стоимости приготовленія желѣза, а потому заводоуправленіемъ допускается неохотно.

Часть пудлинговыхъ дровъ, отъ 7 до 8 тысячъ погонныхъ сажень, заготавливается въ 27 верстахъ отъ Чермосскаго пруда, откуда уже въ баркахъ доставляются водой въ заводъ пароходомъ.

Уголь въ Чермосскомъ округѣ выжигается въ кострахъ уральскимъ способомъ: костры складываются отъ 20 до 40 батоговъ куренныхъ дровъ (батогъ имѣетъ 14 четвертей ширины и 8 четв. высоты при восьмичетвертовомъ полѣнѣ) Полѣнья ставятся стоймя въ видѣ полушара въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> яруса на подмосткахъ изъ тѣхъ-же дровъ. Жженіе продолжается отъ 7 до 11 сутокъ, кромѣ складки, осыпки костра и разборки угля по сортамъ на крупный, средній и мелкій.—Зажигаются костры сверху. Кормленія костровъ не принято. Необуглившіяся полѣнья сжигаются въ малыхъ кучахъ особо.

Въ печахъ при заводѣ производится углежженіе всего на 2,000—3,000 коробовъ изъ долготья, приплавляемаго изъ Устькосвенской дистанціи по р. Верх. Луху и р. Камѣ.

Еловый уголь, по удостовѣренію инженеровъ-техниковъ, уступаетъ осиновою и березовому, такъ какъ онъ рыхлѣе и его идетъ

больше на выплавку одного и того-же количества чугуна, въ полтора раза противъ осиноваго и въ два раза противъ березоваго. — Вслѣдствіе рыхлости еловый уголь значительно легче осиноваго и березоваго, а потому болѣе удобенъ для перевозки и меньше бываетъ недожега, отчего рабочіе охотнѣе готовятъ еловый уголь, чѣмъ березовый и осиновый.

Рабочіе по условіямъ обязуются изъ 10 батовъ куренныхъ дровъ доставить въ заводъ 10 коробовъ (9-ти аршинныхъ) угля. За выжегъ меньшаго количества съ рабочихъ взыскиваются попенныя деньги, за излишне-израсходованныя дрова (батыги). Такъ какъ опытами пришлось убѣдиться, что вслѣдствіе большой плотности березоваго и осиноваго угля, всегда получается изъ десяти батовъ дровъ меньше десяти коробовъ, то мною, а равно и заводоуправленіемъ принято давать рабочимъ 11 батовъ березовыхъ и осиновыхъ дровъ на 10 коробовъ угля, по условію, чѣмъ и удалось привлечь рабочихъ къ приготовленію березоваго и осиноваго угля до 7,000 коробовъ въ годъ.

*Оброчныя статьи.* Въ Чермосской дачѣ, какъ и въ Сюрвинской имѣются оброчныя статьи: мукомольныя водяныя мельницы съ лѣсопилками, лѣсныя сѣнокосныя и пахотныя поляны. Въ Чермосской дачѣ семь мельницъ и три лѣсопилки при нихъ, а въ Сюрвинской дачѣ три мельницы.

Кромѣ означенныхъ статей еще до 500 десят. покосовъ въ безплатномъ пользованіи служащихъ и мастеровыхъ Чермосскаго завода и отчасти въ пользованіи для потребностей заводской рабочей конюшни.

За пастьбу скота, охоту, рыбную ловлю владѣльца не взыскивается никакой платы съ мѣстныхъ жителей, а съ постороннихъ лицъ за право охоты взыскивается 1 рубль въ годъ, — за пастьбу-же 30 коп. съ головы въ лѣто.

*Рубка лѣса* до 1886 года велась урочищами около селеній, безъ всякой заботы о лѣсовозобновленіи, о порядкѣ рубокъ, о качествѣ лѣсовъ, почему нѣкоторыя вырубки (курени) тянутся верстъ на пять въ длину и ширину и въ нихъ мало надежды на обсемененіе, или-же вмѣсто хвойныхъ лѣсовъ являются осина и береза. Главной заботой, повидимому, было прежде только одно, чтобы дрова и уголь стоили заводу какъ можно дешевле.

*Охраненіе лѣсовъ* было возложено на сельскихъ смотрителей, лѣсообъѣздчиковъ, объѣздчиковъ и лѣсныхъ сторожей. — Сторожей въ нѣкоторыхъ дистанціяхъ (Дмитріевской, Рождественской или Сюрвинской) было по 18 человекъ съ окладомъ жалованья отъ 24 до 48 руб. въ годъ. — Всего сторожей въ Чермосскомъ округѣ было до 100 чело-

вѣкъ. Обходы сторожей были или очень велики по 5000—8000 десят. или очень малы по 30 десят. (въ Юрической дистанціи). По выдаваемымъ билетамъ на рубку лѣса свидѣтельство заготовокъ производилось лѣсной стражей: каждому сторожу давалось клеймо и книга расхода лѣса для записи результатовъ свидѣтельства. По нарушеніямъ лѣснаго устава, оканчивавшимся миромъ, сельскими смотрителями и стражей составленія сказокъ не требовалось. У сельскихъ смотрителей, а равно у лѣсообъѣзчиковъ Ивановскаго и Каргинскаго, исполняющихъ обязанности смотрителей, велись книги исходящаго и входящаго журнала, книга билетовъ въ корешкѣ на рубку лѣса, квитанціонная книга на полученіе денегъ за лѣсныя поляны, тоже квитанціонная на полученіе денегъ за самовольныя порубки, книги порубокъ, книга лѣсныхъ полянъ и кассовый приходо-расходный журналъ; въ этотъ послѣдній записывались всѣ доходы и расходы изъ прочихъ квитанціонныхъ и билетныхъ книгъ. Отчетъ заводууправленію смотрителя представляли ежемѣсячно такой: копію съ кассоваго журнала за мѣсяць по числамъ, копію съ выданныхъ билетовъ и перечень оброчныхъ статей и самовольно порубленныхъ матеріаловъ, за которые поступили доходы въ отчетномъ мѣсяцѣ. Въ кассовомъ журналѣ, надо замѣтить, вписывавались на приходъ и тѣ деньги, которыя получали смотрители на за подрядъ рабочихъ изъ мѣстнаго Главнаго Управленія имѣніемъ по нѣскольکو тысячъ рублей, а равно и расходъ этихъ денегъ по выдачѣ рабочимъ также тысячами рублей. Разобраться въ доходахъ и расходахъ, а тѣмъ болѣе провѣрить ихъ ревизующему лицу, стоило большихъ трудовъ.

*Настоящее лѣсное хозяйство.* При поступленіи моемъ на службу, главный уполномоченный владѣлицы поручилъ мнѣ ознакомиться съ лѣсами Чермосскаго округа и озаботиться введеніемъ лѣснаго хозяйства въ дачахъ такъ, чтобы Чермосскій заводъ навсегда былъ обезпеченъ древеснымъ топливомъ, равно и нужды мѣстнаго населенія въ лѣсныхъ матеріалахъ и только, что затѣмъ окажется лишнимъ остаткомъ, то назначать для вольной продажи.

Въ виду этого въ 1886 и 1887 годахъ я старался ознакомиться съ лѣсами, съ мѣстными и окружающими условіями: густотой населенія, рынками, сплавыми рѣками, куренными операціями, со способами заготовки и доставки дровъ и угля, съ лѣсной и куренной администраціей, съ перечетомъ дровъ въ куреняхъ на пробныхъ площадяхъ и перечетомъ растущихъ деревьевъ въ разныхъ мѣстахъ дачи, со срубкой деревьевъ моделей на пробныхъ площадяхъ въ  $\frac{1}{6}$  десятины (20 саж. ширины, 20 саж. длины) и пришелъ къ слѣдующему выводу:

1. Лѣса въ отдаленныхъ дистанціяхъ: Ивановской, Юрической-Каргинской и Закамскихъ Чермосской и Устькосвенской отличаются хорошимъ качествомъ, 12—13 саж. высоты, отъ 8 до 16 вершковъ на высотѣ груди, имѣютъ стволы гладкіе. Много въ этихъ лѣсахъ буреломовъ, валежника, сушняка. Лѣсъ спѣлый и даже перестойны отъ 100 до 200 лѣтъ. Дорогъ въ лѣсахъ нѣтъ и доступъ къ нимъ затруднителенъ. Только около селеній вложены были курени; на старыхъ рубкахъ выросъ березнякъ и осинникъ; на недавнихъ рубкахъ лѣтъ, за 10 назадъ, ничего еще нѣтъ и многія изъ нихъ отданы подъ пашни въ аренду.

Мѣстами въ этихъ лѣсахъ есть осинники тоже перестойные, высокаго роста. Запасъ на десятинѣ въ такихъ лѣсахъ отъ 40 до 50 куб. саж. Площади ихъ равны половинѣ всей площади Чермосской дачи.

2. Спѣлые сосновые лѣса въ Устькосвенской дистанціи, Чермосской, Закамской и Кылосовской, произрастающіе на болотахъ и песчаной почвѣ, достигаютъ до 14 саж. высоты и даютъ бревна 5 саж. 8 вершк., 8 саж. 6 вершк., 3 саж. 16 вершк. въ верхнемъ отрубѣ. Произрастаютъ очень рѣдко среди молодыхъ сосновыхъ лѣсовъ. Встрѣчаются деревья старѣе 200 лѣтъ. На болотахъ съ сосной такихъ-же качествъ растетъ кедровый лѣсъ въ Кылосовской и Устькосвенской дистанціяхъ. Рубятся означенные сосновые крупные лѣса выборочно, для заводскихъ построекъ и плотинныхъ укрѣпленій. Въ спѣлыхъ, густыхъ сосновыхъ насажденіяхъ деревьевъ крупныхъ размѣровъ не встрѣчается, хотя онѣ имѣютъ возрастъ столѣтній.

3. Осинные и березовые лѣса встрѣчаются больше всего въ Кылосовской, Дмитріевской и частію въ Закамской Чермосской дистанціи. Въ прочихъ дистанціяхъ береза и осина является второстепенной породой. Запасъ въ этихъ лѣсахъ отъ 25 до 35 куб. саж. Высота насажденій отъ 9-ти до 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж. Возрастъ отъ 60 до 80 лѣтъ. Площадь этихъ лѣсовъ равна  $\frac{1}{8}$  всей площади Чермосской дачи.

4.  $\frac{2}{8}$ -хъ Чермосской дачи занимаютъ болота -- зыбуны, на которыхъ растетъ сосновый мелкій лѣсъ, пригодный на жерди, фашинникъ и рѣшетинникъ. Много въ этихъ лѣсахъ сушняка и валежника, который продается на парходныя дрова до 1000 куб. саж. въ годъ.

Въ Закамскихъ дистанціяхъ, а также въ Ивановской и Кылосовской встрѣчаются липа и вязъ. Липа достигаетъ довольно крупныхъ размѣровъ — 6 вершк. на груди, до 9 саж. высоты.

Въ Сюрвинской дачѣ, въ сѣверозападной части ея на  $\frac{1}{4}$  всей ея площади растутъ хорошія еловые и осинныя деревья — 12 саж.

высоты, отъ 8 до 12 верш. на груди. Осина весьма пригодна на лодки, такъ какъ въ ней нѣтъ сердцевинной гнили. Остальная площадь лѣсовъ истощена сильными вырубками. Лѣса суковаты, низкорослы — до 9 саж. высоты.

Возлѣ границъ во всей дачѣ дозволены были расчистки подъ пашни и образовали до 500 оброчныхъ статей. На всѣхъ статьяхъ производились отпуска лѣса. Подобный порядокъ, хотя съ большимъ трудомъ, но все-же мнѣ удалось устранить и замѣнить введеніемъ лѣсосѣчной рубки въ семи мѣстахъ на площ. до 50 десятинъ. Исключеніемъ въ Сюрвинской дачѣ изъ вышеизложенныхъ двухъ категорій лѣсовъ служитъ сосновый «Лазирятскій боръ» площадью до 160 десятинъ, насажденіе полное — 0,9 полноты, отъ 80 до 100 лѣтняго возраста; запасъ 40 куб. саж. на десятинѣ. Деревья имѣютъ высоту 12 саж., очень гладкія, но тонкія; свыше 9 верш. на груди деревьевъ почти не встрѣчается въ насажденіи. Боръ обнесенъ изгородью для охраненія отъ самовольныхъ порубокъ. Отпуска изъ бора производятся только изъ сухоподстойныхъ деревьевъ до 10 куб. саж. на дрова.

Мною предположено вести въ бору кулисную рубку при ширинѣ лѣсосѣкъ не свыше 25 саж., при 160 лѣтнемъ оборотѣ, или вырубать ежегодно одну десятину лѣса, чтобы такимъ образомъ пользоваться болѣе цѣннымъ древеснымъ матеріаломъ, а не загнившимъ. Въ Чермосской дачѣ я долго затруднялся введеніемъ способовъ рубокъ заводскихъ куренныхъ и пудлинговыхъ дровъ, чтобы возобновленіе лѣса шло естественнымъ путемъ и чтобы ель и пихту не замѣняли осина и береза.

Сначала пробовалъ на лѣсосѣкахъ, отведенныхъ инструментально, оставлять куртины лѣса по 100 кв. саж., сажень черезъ 50 одну отъ другой, но въ исполненіи этого встрѣтилось затрудненіе. — Поэтому я рѣшилъ вести рубки куренныхъ и пудлинговыхъ дровъ полосами въ 100 саж. ширины, съ оставленіемъ между ними кулисы въ 40 саж. ширины и съ оставленіемъ сѣменныхъ деревьевъ до 60 штукъ на десятинѣ. Это оказалось болѣе удобнымъ къ выполненію. — Межевыхъ работъ не потребовалось особенно много: надвиратели, отводя мѣста рубокъ рабочимъ, — подрядившимся, напримѣръ, на 10 батоговъ куренныхъ дровъ въ лѣсу съ запасомъ до 30 куб. саж. на десятинѣ,  $\frac{1}{6}$  десятины, требуютъ отъ рабочаго, чтобы онъ оставилъ десять лучшихъ деревьевъ на постати не срубленными.

При заложеніи куренныхъ лѣсосѣкъ мною принято за правило оставлять кулисы въ 40 саж. ширины отъ границъ дачи, мѣстныхъ полянъ, отъ старыхъ вырубокъ и молодыхъ лѣсовъ не старѣе 30 лѣтъ.

Для пудлинговыхъ дровъ, доставляемыхъ въ заводъ пароходомъ, ежегодно отъ 6 до 7 тысячъ погонныхъ сажень, я отвелъ площадь въ 15 кв. верстъ (3 версты ширины и 5 верстъ длины) и заложилъ лѣсосѣки въ  $33 \frac{1}{3}$  саж. ширины, съ оставленіемъ такой-же ширины кулисы, такъ-чтобы въ каждой верстѣ было восемнадцать полосъ и считывалъ ежегодно вырубать двѣ таковыхъ или около 70 десятинъ въ годъ; но пришлось соединить для рубки двѣ лѣсосѣки въ  $66 \frac{2}{3}$  саж. ширины и оставлять одну кулису въ  $33 \frac{1}{3}$  саж., такъ какъ для предварительной выборки строеваго лѣса съ дровяныхъ лѣсосѣкъ оказалось затруднительнымъ вывозить и разрабатывать длинный строевой 5 саж. лѣсъ на узкой лѣсосѣкѣ.

Научивъ смотрителей и объѣзчиковъ обращаться съ эккеромъ и вычислять площади при указанномъ запасѣ на десятины и при требуемомъ извѣстномъ количествѣ, напр. на 2000 батовъ куренныхъ дровъ, мнѣ удалось въ 1888 году всѣ курени отвести инструментально въ предварительно осмотрѣнныхъ мною лично мѣстахъ и сократить ихъ число, а именно, вмѣсто 40, отвести 18-ть.

Точно также въ каждой дистанціи отведены лѣсосѣки по 60 десятинъ, въ 7—8 мѣстахъ, для продажи лѣсныхъ матеріаловъ мѣстнымъ жителямъ.

Кромѣ того мною заведены рубки заводскимъ дровъ въ дистанціи, богатой лѣсомъ, — Чермосской Закамской до 6000 куб. саж.; усилены рубки въ Юрическо-Каргинской и Ивановской дистанціяхъ, самыхъ отдаленныхъ отъ завода; въ дистанціяхъ, бѣдныхъ лѣсомъ: Дмитріевской, Чермосской западной рубки почти совсѣмъ прекращены, такъ что, вмѣсто прежнихъ 7000 куб. саж., въ нихъ теперь рубится не болѣе 300 куб. саж. въ годъ.

Въ Закамской-Чермосской дистанціи мною заложены магистральныя просѣки крестообразно съ сѣвера на югъ и запада на востокъ, 2 сажени ширины, для ориентировки въ дистанціи по заложенію лѣсосѣкъ, а равно для лѣсовозныхъ дорогъ по просѣкамъ на рр. Каму и Косьву.

Такія-же просѣки предполагается прорубить нынѣшнимъ лѣтомъ въ Ивановской и Кылосовской дистанціяхъ для отдѣленія строевыхъ лѣсовъ отъ дровяныхъ. Дмитріевская дистанція предполагается въ нынѣшнемъ году быть разбитой на кварталы въ одну кв. версту, такъ какъ она ближайшая къ заводу и точное свѣдѣніе о наличности въ ней лѣсовъ весьма важно для завода.

Въ будущемъ главною заботою должно быть отдѣленіе строевыхъ

лѣсовъ отъ дровяныхъ и установленіе средняго растоянія для куренныхъ и пудлинговыхъ дровъ въ 30 верст. отъ завода <sup>1)</sup>).

По охраненію лѣсовъ мною уравниены площади обходовъ лѣсной стражи, увеличены оклады жалованья отъ 60 до 100 руб., сокращенъ штатъ стражи, которой вмѣсто 100 человѣкъ состоитъ теперь изъ 80 человѣкъ.

На южной границѣ Чермосской дачи учреждены кордоны черезъ 3—4 версты съ постояннымъ карауломъ, такъ какъ съ юга дачи, по р. Обвѣ, густое населеніе, безлѣсье и обширная мѣстная торговля лѣсными издѣліями: посудой, экипажами и пр., въ селѣ Ильинскомъ, развили большое лѣсокравство на южной границѣ Чермосской дачи и только постоянными караулами на кордонахъ удалось прекратить кражи лѣса по ночамъ, въ зимнее время.

По дѣлопроизводству и отчетности въ лѣсномъ хозяйствѣ мною введенъ въ имѣніи казенный порядокъ и заведены по даннымъ мною формамъ для смотрителей: лѣсорубочные билеты, книга расхода этихъ билетовъ, денежная прихода-расходная квитанціонная книга, книга порубокъ, тетрадь расхода лѣса и книга лѣсныхъ полянъ. Отчетность ведется нѣсколько по казенной формѣ, но примѣнительно къ условіямъ вообще завода и самаго имѣнія.

С.-Петербургъ 1889 г.

В. Вышеславцевъ.

<sup>1)</sup> Среднее разст. должно опредѣляться такъ: въ каждомъ куренѣ количество дровъ въ куб. саженьяхъ помножается на число верстъ куреня отъ завода. Сумма произведеній во всѣхъ куреняхъ (количество дровъ на число верстъ) дѣлится на общее количество кубовъ дровъ во всѣхъ куреняхъ и тогда получается среднее растояніе въ верстахъ рубокъ дровъ отъ завода. Напримѣръ:

въ куренѣ	15	верстъ	отъ	завода	готовится	1000	куб. с.
»	»	20	»	»	»	2000	»
»	»	30	»	»	»	5000	»
»	»	40	»	»	»	3000	»
»	»	60	»	»	»	5000	»

16.000 куб. саж.

Помножая растоянія на кубы дровъ, получимъ:  $15.000 + 40000 + 150000 + 12000 + 300000 = 625000$ , дѣля полученную сумму на 16000 получаемъ среднее растояніе  $= 39$  верстъ.



## Х. Некрологъ К. М. Афанасовича.

Товарищеская семья чиновъ корпуса лѣсничихъ понесла недавно тяжелую утрату: 2-го минувшаго Юля скочался въ г. Казани Ревизоръ лѣсоустройства Статскій Совѣтникъ Константинъ Михайловичъ Афанасовичъ. Въ высшей степени симпатичная личность покойнаго была весьма популярна въ лѣсной средѣ и можно съ полною увѣренностью сказать, что девять десятыхъ лѣсныхъ чиновъ знали покойнаго К. М. Служебная дѣятельность безвременно скончавшагося дорогаго товарища была весьма своеобразна въ томъ отношеніи, что покойный К. М., со времени производства его въ 1861 г. въ прапорщики Корпуса Лѣсничихъ и до самой смерти, не имѣлъ постояннаго, такъ сказать, осѣдлаго мѣста служенія и въ теченіи 28 лѣтъ велъ кочевую жизнь лѣсоустроителя, производителя работъ по осушкѣ болотъ и Ревизора лѣсоустройства. Вотъ небезынтересный перечень тѣхъ губерній въ которыхъ покойный К. М. служилъ, не оставаясь ни въ одной губерніи болѣе 5 лѣтъ: Астраханская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Гродненская, Новгородская, Олонецкая, Оренбургская, Пермская, Самарская, Симбирская, Тамбовская и Уфимская. Вездѣ, во всѣхъ этихъ губерніяхъ К. М. несомнѣнно оставилъ много друзей и добрую память о себѣ, какъ о честномъ, хорошемъ человѣкѣ и дорогомъ товарищѣ.

Безпощадно злая судьба поразила смертью нашего дорогаго К. М. въ самую лучшую пору его жизни. Втянувшись, въ силу служебныхъ обстоятельствъ, въ кочевую и далеко непривлекательную жизнь таксатора, покойному удалось свить свое родное гнѣздышко въ видѣ семьи только за нѣсколько лѣтъ до своей смерти. Близко знавшіе покойнаго К. М. въ послѣдніе годы его жизни вѣроятно съ душевною тоскою представятъ себѣ все то безотрадное и неутѣшное горе, въ которое повергла смѣрть К. М. его супругу, оставшуюся вдовою съ двумя малолѣтними дѣтьми, которыхъ К. М. такъ сильно любилъ.

Отдавая дань общепринятому обычаю — при составленіи воспоминаній объ умершемъ дѣятелѣ — приводить краткіе выдержки изъ его служебной и общественной дѣятельности, передаемъ, что К. М., сынъ Сокольскаго Окружнаго начальника, родился въ г. Гродно 11 Марта 1842 г., воспитывался въ Лѣсномъ и Межевомъ Институтѣ, откуда былъ выпущенъ лѣснымъ кондукторомъ въ Лисинское Учебное лѣсничество 19 Мая 1860 г. Въ Прапорщики Корпуса Лѣсничихъ К. М. былъ произведенъ въ 1861 г. съ командированіемъ на лѣсоустройство

ны работы въ Гродненскую губернію. Въ 1863 г. окончивъ офицерскій классъ, произведенъ въ Подпоручики вмѣстѣ съ товарищами: Форсманомъ, Забѣльскимъ, Тидеманомъ, Вольскимъ, Гоппенномъ, Лепковскимъ, Дм. Тимофѣевымъ, Эд. Шульцемъ, Дачевскимъ, Ржевускимъ, Келпшемъ и др.

Съ этого времени К. М., въ теченіи 17 лѣтъ занимая должности сначала младшаго, а затѣмъ старшаго таксатора, устраивалъ казенныя лѣса въ вышеназванныхъ губерніяхъ. Съ 1880 по 1885 г. К. М. состоялъ въ экспедиціи по осушкѣ болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, а въ 1885 г., будучи старшимъ запаснымъ лѣсничимъ, назначенъ ревизоромъ лѣсоустройства, оставаясь на этой должности до своей смерти. Въ теченіи своей 28 лѣтней службы К. М. награжденъ за отлично усердною и ревностною службою орденами св. Анны 3 и 2 ст. и Владиміра 4 ст.

Помимо служебной дѣятельности покойный К. М., будучи со времени учрежденія лѣснаго общества дѣйствительнымъ членомъ его, неоднократно выбирался въ члены ревизіонныхъ комиссій и вообще весьма сочувственно относился къ лѣсному обществу и къ лѣсному дѣлу, помѣщая свои статьи въ лѣсномъ журналѣ и дѣлая сообщенія въ засѣданіяхъ лѣснаго общества.

Не лишнимъ здѣсь будетъ прибавить, что инициатива избранія Казани мѣстомъ для организованнаго лѣснымъ обществомъ 7 всероссійскаго съѣзда лѣсохозяевъ и лѣсовладѣльцевъ, принадлежала покойному К. М. Не подлежитъ сомнѣнію, что собравшіеся въ большемъ числѣ въ Казани лѣсные чины раздѣляютъ, вмѣстѣ съ неучаствующими въ съѣздѣ сослуживцами и товарищами покойнаго К. М., сердечное сожалѣніе о кончинѣ его и вмѣстѣ съ нами воскликнуть: «миръ праху твоему добрый товарищъ и хорошій человекъ».

8 Августа 1889 г.

Спб.

М. Витавскій.

# XI. Отзывъ о разработкѣ торфа, по способу г. Сафонова.

Въ № 31 Земледѣльческой газеты помѣщена слѣдующая замѣтка П. Соловьева:

*(Новый способъ разработки торфа предложенный г. Сафоновымъ).*

Въ собраніи С.П.Б. лѣсн. общества М. Е. Китаевъ сдѣлалъ недавно сообщеніе о новомъ и будто бы очень дешевомъ способѣ разработки торфа, примѣняемомъ г. С. <sup>1)</sup>. Способъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: торфяникъ предварительно очищается отъ пней, отъ всей лѣсной растительности и верхняго дерноваго слоя: затѣмъ осенью, въ октябрѣ, онъ надрѣзается на глубину 8 вершковъ плугомъ, состоящимъ изъ одного рѣзца, параллельными линіями, въ разстояніи одна отъ другой на 9 вершк. Осенью этимъ дѣло и ограничивается. Вторая половина работы производится слѣдующею весной. Въ маѣ, когда торфяникъ оттаяетъ на 3 в. глубины, пускается плугъ другаго устройства, имѣющій два рѣзца, съ каждымъ изъ которыхъ соединено по горизонтальному рѣзцу и отвалу. Этотъ плугъ пускаютъ по направлению перпендикулярному къ надрѣзамъ или линіямъ, сдѣланнымъ осенью. Такимъ образомъ, во время весенней пахоты рѣзцы надрѣзаютъ плитки, горизонтальныя рѣзки подрѣзаютъ ихъ снизу, а отвалы ставятъ ихъ на ребро. Въ такомъ положеніи плитки оставляются для первоначальной просушки, а затѣмъ съ ними поступаютъ, вѣроятно, какъ и при воздушной сушкѣ, т. е. кладутъ въ кѣтки, состоящія изъ 5 плитокъ, потомъ изъ 20 плитокъ и т. д. Въ одно лѣто снимается слой торфа на 3 в. или всего одинъ рядъ плитокъ. Увеличеніе или уменьшеніе ежегоднаго количества вырабатываемаго торфа зависитъ отъ площади болота: если распахать большую его площадь, то получится и большее количество торфа, и наоборотъ. Для втораго года разработки, надрѣзыванія торфа съ осени не потребуется, такъ какъ въ первую осень торфяникъ былъ уже надрѣзанъ на глубину 8., а слой торфа былъ снятъ всего на 3 верш. Слѣд. одною осеннею работою плуга заготавливается пластъ на двѣ рѣзки весной. Послѣ же двухъ лѣтъ вырѣзки торфа, работы на болотѣ прекращаются на два — на три года, чтобы дать торфянику окрѣпнуть, а затѣмъ снова приступаютъ къ прежней работѣ на два года.

Ред.

<sup>1)</sup> См. Лѣсн. Журн. № 2 1889 г.

\*

Является вопросъ: на сколько такой способъ практиченъ. По словамъ г. Китаева, примѣнить этотъ способъ заставили климатическія условія Сибири (способъ г. С. практикуется на Ирбитскомъ заводѣ Перм. губ.) — короткость лѣта и продолжительность зимы. При этомъ способѣ есть полная возможность произвести вырѣзку всего торфа въ теченіи нѣсколькихъ весеннихъ дней, дабы остальное теплое время употребить на сушку его; нужно лишь имѣть достаточную площадь торфяника и соотвѣтствующее количество плуговъ: одинъ плугъ въ два рабочихъ дня весною даетъ 50 куб. саж. (Расчетъ этотъ сдѣланъ такъ: принимая во вниманіе ширину и глубину пахоты плугомъ осенью и весною, выходитъ, что размѣры сырыхъ плитокъ будутъ  $9 \times 4 \times 3$  в., а такихъ плитокъ на поверхности десятины будетъ около 153,300 шт.; полагая по 3 тысячи плитокъ въ кубич. сажени, получаемъ 50 куб. с. сухаго торфа). Кромѣ того, ирбитскіе торфяники лѣтомъ, т. е. въ маѣ и іюнѣ, когда работается торфъ, не оттаиваютъ на всю свою глубину. Ниже 0,7 саж., считая отъ поверхности, лежитъ пластъ мерзлаго торфа въ 0,25 с. толщиной; при машинной обработкѣ этотъ мерзлый слой скалывается и сбрасывается въ карьеръ; при полученіи же рѣзнаго торфа, далѣе мерзлаго слоя не опускаются, такъ какъ нижніе слои жидки и трудно удерживаютъ форму кирпичей. При новомъ способѣ, съ мерзлымъ слоемъ торфа, лежащимъ въ срединѣ пласта, не придется встрѣчаться. Расходы по вырѣзкѣ торфа, по словамъ г. Китаева, сравнительно очень незначительны; рабочихъ требуется тоже очень мало.

Но вотъ и обратная сторона этого новаго способа.

Плугомъ можно работать только на торфяникѣ, въ которомъ нѣтъ пней, а такихъ торфяниковъ имѣется немного. Далѣе для возможности примѣненія новаго способа, торфяникъ долженъ быть болѣе осушенъ, чѣмъ сколько требуется при иныхъ способахъ. При этихъ послѣднихъ способахъ верхній слой торфяника — очесъ — сбрасывается, какъ негодный, ибо онъ всегда состоитъ изъ мало-оторфовавшихся растеній; но если снять очесъ и оставить торфяникъ на два — на три года открытымъ, то долженъ получиться слой новаго очеса, ибо слой, открытый дѣйствию воздуха и не вполне насыщенный водою, вывѣтривается, теряетъ связность. При полученіи машиннаго торфа, этотъ слой смѣшивается съ другими слоями, и потому вліяніе вывѣтриванія незамѣтно; но при полученіи рѣзнаго торфа плитки съ верхняго слоя всегда легки, поздраваты и крошатся. Между тѣмъ при новомъ способѣ все дѣло ведется такъ, что снимается только одинъ верхній рядъ плитокъ, да и онъ подвергается предварительному вывѣтриванію.

Не понятно, для чего нужно производить вырѣзку торфа ве-

сною, когда торфяникъ оттааетъ всего на 3 вершка. Для того, чтобы подрѣзывать торфъ не болѣе, какъ на опредѣленную глубину, или чтобы не запоздать временемъ? Всемъ ховяевамъ извѣстно, въ какомъ разжиженномъ состоянїи бываетъ почва, а тѣмъ болѣе торфяникъ-болото, когда земля начинаетъ только оттаивать: Кромѣ того, торфяникъ, какъ и всякая почва, оттаиваетъ неравномѣрно, т. е. не по всей поверхности на одинаковую глубину, а гнѣздами, такъ какъ условїя оттаиванїя не вездѣ одинаковы <sup>1)</sup>. Какъ управлять плугомъ, чтобы онъ не наскакивалъ на мерзлый слой? Разсчитывать на то, что плугъ будетъ подрѣзывать и его, нельзя — на это нужны кирка и ломъ. Наконецъ, какъ уловить тотъ моментъ, когда торфяникъ оттааетъ всего только на 3 вершка.

При рѣзкѣ торфа плугомъ весною, отъ слѣдовъ пары лошадей и двухъ рабочихъ образуется много мусора, который съ годами составитъ значительный балластъ, съ которымъ придется считаться. Нельзя разсчитывать на то, что торфяникъ, оставленный въ покоѣ послѣ двухъ лѣтъ разработки его, обсохнетъ, осядетъ и что накопившійся мусоръ сплотится въ одну общую торфяную массу съ нетронутымъ еще торфомъ. Разъ нарушена связность въ торфѣ, онъ навсегда остается не связнымъ и изъ мусора нельзя составить плитокъ, если только его не перемять, какъ глину, какъ это дѣлается при приготовленїи формованнаго и машиннаго торфа.

Сушка плитокъ, оставленныхъ на мѣстѣ, должна идти очень медленно; въ дождливое и сырое лѣто онѣ могутъ и не высохнуть. Проведенїя мелкихъ канавъ на поверхности торфяника для принятїя верховой воды разсматриваемый способъ не допусткаетъ.

Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы заготовка 1 куб. саж. по новому способу обходилась въ 22 к., а 1 пуда въ  $\frac{1}{5}$  к., какъ показываетъ г. Китаевъ. Тутъ есть какая-то ошибка. Въ доказательство дѣлаемъ примѣрный расчетъ.

---

<sup>1)</sup> Торфяники и промерзаютъ не всегда одинаково; такъ въ концѣ февраля 1888 г. болота въ г. петербургской промерзли всего на 4 в., снѣгу на нихъ было болѣе 1 арш., а въ московской губернїи на разработкахъ Мазуриныхъ былъ случай, что въ концѣ мая на глубинѣ 2 аршинъ встрѣтилась глыба мерзлаго торфа; послѣднее объясняется тѣмъ, что здѣсь стояла машина и подъ нею не было снѣга; осень передъ этимъ была сухая и воды въ болотѣ было мало.

Для нарѣзки осенью плугомъ одной десятины нужно 2 дня, которые стоятъ (беремъ примѣрные цѣны):

Пара лошадей на 2 дня . . . . . 4 р. — к.

Одинъ рабочій на 2 дня . . . . . 1 » — »

Одинъ погонщикъ на 2 дня . . . . . — » 60 »

Всего . . . . . 5 р. 60 к.

Весною для вспашки той же десятины потребуется столько же времени и рабочихъ, и слѣд. надо израсходовать еще 5 р. 60 к. А всего 11 руб. 20 коп.

Если опѣнить рабочихъ и вдвое дешевле противъ нашего предположенія, то все-таки расходы составятъ 2 р. 60 к. Но такъ какъ съ десятины, какъ ранѣе было сказано, получается 50 куб. саж. сухого торфа, то нарѣзка 11 куб. саж. обойдется въ 1-мъ случаѣ 22,4 коп. и во 2-мъ—11,2 коп.

Кромѣ плуга, при новомъ способѣ, другихъ орудій для производства торфа не предполагается; слѣд., надо полагать, что торфъ сушится такъ же, какъ принято сушить и при другихъ способахъ, т. е. на открытомъ воздухѣ; поэтому плитки придется поворотить, затѣмъ сложить въ клѣтки и подъ конецъ уложить въ штабель. Сушка одной кубич. сажени торфа на всѣхъ разработкахъ и при всякомъ родѣ вырабатываемаго торфа (будетъ ли онъ рѣзной, формованно-столовый или машинный) вездѣ почти обходится 1 р. 25 к. Этотъ же расходъ потребуется и при новомъ способѣ. Кромѣ того, при немъ есть еще расходъ котораго при другихъ способахъ нѣтъ, а именно: на снятіе верхняго дерноваго слоя и отвозку его съ болота. При другихъ способахъ очесъ сваливается послѣдовательно въ карьеръ, а здѣсь съ нимъ проходится имѣть дѣло. А если болото покрыто лѣсною порослью, то придется произвести и корчеваніе корней. Кромѣ этого, нужно что-нибудь удѣлать на администрацію, ренту, погашеніе плуговъ и построекъ и т. под.; наконецъ—надо предварительно осушить болото канавами. Всѣ эти добавочные расходы составятъ никакъ не менѣе 1 р. на сажень. Если-же сосчитать все, то выходитъ, что кубическая сажень торфа будетъ стоить и при новомъ способѣ не 22 к., а 2 р. 36 к.—2 р. 47 к., а пудъ торфа не  $\frac{1}{5}$  коп., а 2,14—2,24 к. <sup>1)</sup> Но весьма можетъ быть, что расходъ будетъ еще больше, ибо можно опасаться, что,

<sup>1)</sup> Куб. сажень торфа, приготовленнаго по новому способу, вѣроятно вѣсить не свыше 100—110 п., ибо трудно рассчитывать на полученіе торфа съ большимъ вѣсомъ, потому что снимается одинъ верхній слой, да и онъ предварительно вывѣтривается.

вмѣсто 50 куб. саж. съ десятины, получится только половина, а другая половина будетъ обращена лошадьми и рабочими, при весенней пахотѣ, въ мусоръ; при сыромъ-же или дождливомъ лѣтѣ можно остаться и вовсе безъ торфа, такъ какъ онъ не высохнетъ.

Стоимость пуда въ 2,14—2,24 коп. нельзя назвать особенно дешевою, если сравнить ее со стоимостью пуда торфа, получаемого при иныхъ способахъ. Вотъ, напримѣръ, расходы, падающіе на одну куб. сажень и на 1 пудъ торфа, получаемого рѣзнымъ способомъ, практикуемымъ около с. Разказова, тамбовской губ.;

Нарѣзать высушить и сложить въ штабель куб. сажень . . . . .	2 р. 24 к.
Аренда . . . . .	— > 70 >
Администрація . . . . .	— > 19 >
Другіе расходы . . . . .	— > 10 >
Всего . . . . .	3 р. 23 к.

Вѣсъ кубич. саж. 140 пуд. и пудъ торфа обходится 2,31 к.

Кто имѣетъ или имѣлъ дѣло съ торфомъ, какъ топливомъ, тотъ хорошо знаетъ, какое громадное различіе между торфомъ, имѣющимъ вѣсъ съ сажени 110 пуд. и 140 пуд. Первый болѣе гигроскопиченъ, во время дождя и перевозки онъ сырѣетъ сильнѣе и при одинаковомъ вѣсѣ занимаетъ большій объемъ, а при сжиганіи требуетъ болѣе частаго забрасыванія и т. д., чѣмъ торфъ болѣе тяжелый. Я не говорю уже про торфъ машинной обработки, который имѣетъ еще большія преимущества.

## XII. Библиографія.

1. *Алексѣевъ К. Н., лѣсничій. Наставленіе къ воспитанію и возвращенію лѣсныхъ деревьевъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ. Верхнеднѣпровскъ. 1888. Тип. Н. Я. Губермана. 8° 10 стр. (безъ заглавнаго листа).*

Эта небольшая брошюрка, посвященная предсѣдателю верхнеднѣпровской земской управы В. А. Гельмерсену, написана опытнымъ лѣснымъ хозяиномъ съ цѣлью помочь своимъ совѣтомъ землевладѣльцамъ, желающимъ заняться степнымъ лѣсоразведеніемъ. Сообразно съ своимъ содержаніемъ брошюрка распадается на два отдѣла: I—питомникъ и II—лѣсонасажденіе. Въ первомъ отдѣлѣ, на четырехъ страницахъ, помѣщены краткія указанія относительно выбора мѣста подъ питомникъ, устройства грядъ для посѣва сѣмянъ, производства посѣва,

покрытія грядъ половиою, соломой и камышемъ (присорка лѣтомъ и зимняя покрывка), времени высѣва сѣмянъ, глубины бороздокъ, раскрытія грядъ весною, ухода за грядами (полотья и поливки грядъ) и *стѣлости* (?) *стѣлицевъ*, во второмъ отдѣлѣ — на 4<sup>1/2</sup> страницахъ — объясняется обработка почвы (распашка и бороньба), обозначеніе рядовъ для посадки деревьевъ, выкопка сѣянцевъ изъ грядъ, посадка и уходъ за послѣдней (очистки ручная и конная, бороньба и время очистки). На 1<sup>1/2</sup> страницахъ заключенія приведены данныя относительно количества сѣмянъ, потребныхъ на одну квадратную сажень, или на двѣ сажени полуторааршинной гряды, количества рабочей силы, расходуемой въ питомникѣ, при посадкѣ и при уходѣ за послѣдней и стоимости необходимыхъ орудій <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ «Наставленіе» обнимаетъ почти все, что относится къ воспитанію и возвращенію деревьевъ въ степи за небольшими пропусками, напр. относительно подготовки нѣкоторыхъ сѣмянъ къ посѣву, повторяемости прочистокъ и т. п. и по своему содержанію можетъ быть признано вполне удовлетворительнымъ. Но этого далеко нельзя сказать относительно изложенія, которое страдаетъ мѣстами, въ особенности на страницахъ 2-й, 6-й и 7-й, неясностью и неопредѣленностью, чему много помогаетъ неправильность языка какимъ написана брошюра; авторъ часто употребляетъ выраженія, быть можетъ мѣстныя, какъ напр. «*выспываемая стѣмена*», «*наберя* (т. е. набравши) пучекъ» и т. п., которыя едва ли уместны въ популярной брошюрѣ. Тѣмъ не менѣе очень желательно, чтобы г. Алексѣевъ, обративъ вниманіе на указанные недостатки постарался устранить ихъ при новомъ изданіи своей брошюры, которая безъ сомнѣнія не замедлитъ появиться въ продажѣ, такъ какъ рассматриваемое нами ея изданіе составляетъ кажется собственность Верхнеднѣпровскаго земства и предназначено имъ для бесплатной разсылки мѣстнымъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ.

2. *Бабкинъ, П. И. Дерево какъ строительный матеріалъ. Свѣдѣнія необходимыя для лѣсовладѣльцевъ, торговцевъ, заводчиковъ, строителей и столяровъ.* Спб. 1889. Тип. Скоропеч. Яблонскій и Перротъ. 8° 70 стр. Цѣна 50 коп.

Авторъ этой брошюры пожелалъ сообщить соотечественникамъ разныя полезныя свѣдѣнія о деревѣ, какъ строительномъ матеріалѣ,

<sup>1)</sup> Все орудія могутъ быть пріобрѣтаемы въ *Саксаганскомъ ремесленномъ училищѣ* по слѣдующимъ цѣнамъ: сѣвильная дощечка—50 коп., сажальная полулопата—1 р. 50 к. и экстирпаторъ—20 рублей.



но къ сожалѣнію не сумѣлъ предварительно самъ пріобрѣсти эти свѣдѣнія изъ порядочныхъ учебниковъ, такъ какъ большинство изъ сообщаемого имъ очевидно заимствовано изъ «литературныхъ произведеній Никольской и Апраксина рынка» и, по всей справедливости, должно быть признано безпользнымъ, даже болѣе—положительно вреднымъ, потому что въ состояніи дать читателямъ ложное представленіе о разсматриваемомъ предметѣ. Прежде чѣмъ поучать другихъ необходимо популяризаторамъ подобнаго рода самимъ основательно поучиться. Чтобы читатели могли судить на сколько «необходимы» для когонибудь свѣдѣнія, сообщаемыя г. Бабкинымъ, приведемъ болѣе замѣчательныя изъ нихъ, такъ какъ для полного перечета пришлось бы перепечатать почти всю брошюру отъ начала до конца, на столько она замѣчательна....

Въ главѣ I—«выборъ дерева на корню»—въ числѣ другихъ «наружныхъ признаковъ здороваго дерева» авторъ указываетъ: «нижніе сучья длиннѣе выше расположенныхъ; позднее опаденіе листьевъ; гибкость сломанныхъ сучьевъ и вѣтокъ, полнота (??) волоконъ въ изломѣ (??). Въ чемъ заключается эта полнота волоконъ и какъ узнать ее «въ изломѣ» при наружномъ изслѣдованіи дерева, остается для читателя непроницаемой тайной, но несомненно что это дѣло нелегкое. Точно также возможно ошибиться, если руководствоваться «внутренними» признаками, описанными г. Бабкинымъ, а потому онъ и спѣшитъ предупредить читателя что «при тщательномъ и безошибочномъ выборѣ дерева на корню необходимо просверливать (до сердцевины) ВСѢ подозрительныя мѣста въ стволѣ» (!!!). Этотъ практическій совѣтъ невольно напоминаетъ намъ опредѣленіе здороваго состоянія саженцевъ, сдѣланное въ одномъ устарѣвшемъ учебникѣ: «саженецъ здоровъ, если въ немъ сердцевина здорова», въ чемъ и долженъ непременно убѣдиться лѣсничій....

Въ числѣ признаковъ «больнаго дерева на корню», указываются: «морщинистыя кольца (? загадка!), обильные мхи и лишай на поверхности коры (!), небольшія бѣлыя и красныя пятна на ней (?), рубцы и шрамы на сучьяхъ (?) и «листья свернувшіеся въ трубочки и пожелтѣвшія» (!). «Растущіе къ низу сучья уже при самомъ началѣ ствола, служатъ вѣрными признаками, что дерево находится на несоотвѣтственной ему почвѣ, или же остановилось въ ростѣ». О вліяніи полноты насажденій на ростъ деревьевъ автору повидимому совершенно ничего неизвѣстно....

При разсмотрѣніи причинъ порождающихъ главнѣйшія недостатки дерева объясняется, что замороженность дерева (вѣроятно морозо-

бонна) происходит обыкновенно «весной во время сильных морозов», но «при сильном и внезапном приливѣ (куда?) древесныхъ соковъ также можетъ произойти замораживаніе ствола» (!! матеріалы для созданія новой теоріи теплоты!) <sup>1)</sup> «Застой соковъ отъ старости или искалченности ствола также служитъ причиной надломленности (??) дерева». Въ чемъ проявляется эта надломленность умалчивается.

Въ III главѣ — «выборъ срубленнаго дерева» — заявляется, что хорошая древесина должна быть гладкою (?) и что «короткія волокна въ торцѣ» (опять загадка!) служатъ признакомъ здороваго дерева, тогда какъ длинными концами выступающія волокна въ торцѣ заставляютъ сомнѣваться въ здоровьѣ древесины.

Въ V главѣ — «искусственная сушка дерева» — говорится объ измененіи цвѣта древесины вообще всѣхъ древесныхъ породъ, а слѣдовательно и лиственныхъ, при высокой температурѣ (175—250°Ц); это по мнѣнію автора «показываетъ только присутствіе въ ней (т. е. въ древеснѣ) смолистыхъ частицъ (?), которыя насыщая дерево служатъ хорошимъ предохраняющимъ средствомъ противъ гніенія его.»

Главы VI—IX, или половина брошюры, посвящены описанію 13 хвойныхъ и 24 лиственныхъ древесныхъ породъ и тоже весьма богаты многими крупными куріозами; такъ изъ нихъ мы узнаемъ, что «ростъ сосны достигаетъ иногда и до 80 футовъ» (очень жаль, что г. Бабкину не удалось видѣть болѣе высокихъ сосенъ), что «пихта отличается отъ другихъ хвойныхъ породъ краснобурой чешуйчатой и рваной (?) корой,» а «древесина ея мягка, бѣла и довольно смолиста (??), сердцевина тверже, но меньше смолиста (!); что ель никогда (?) не растетъ сплошными лѣсами, но встрѣчается въ другихъ лѣсахъ единично или небольшими группами;» что «древесина ели чище (?), нѣжнѣе, бѣлѣе и меньше смолиста чѣмъ пихта» (!); «самое удобное время для рубки ели вторая половина зимы, потому что въ это время года въ ней образуется (?) послѣдняя (??) заболонь» и наконецъ что изъ коры ели гонятъ обыкновенный терпентинъ (!!». Последнее свѣдѣніе очевидно «необходимо» для заводчиковъ...

Далѣе авторъ брошюры увѣряетъ (свѣдѣнія для лѣсовладѣльцевъ) что кипарисъ (вѣроятно волосистый въ отличіе отъ ниже упоминаемаго лысаго) произрастаетъ въ Бессарабіи, кипарисовикъ (?)

<sup>1)</sup> На стр. 11 указывается что «выдѣлившаяся на поверхности ствола жила (?), покрытая корой, служитъ вѣрнѣйшимъ признакомъ замороженности дерева въ особенности если жила эта спирально обвивается вокругъ ствола».

(*Chamaecyparis*) годенъ «для разведенія въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ, преимущественно на осушенныхъ торфяныхъ болотахъ,» *лысый (?!) кипарисъ* (*Taxodium Richard*) «съ успѣхомъ» (?) можетъ быть разводимъ въ среднихъ и южныхъ губерніяхъ, а *цуга аянская* (*Tsuga japonensis*) въ юго-западныхъ губерніяхъ «цѣлыми лѣсными насажденіями;» зимній дубъ будто бы доходитъ до 62° с. ш. и «достигаетъ высоты болѣе 110 футовъ при толщинѣ ствола до 3 аршинъ въ діаметрѣ;» *изъ древесины граба дѣлаютъ «классныя доски»* (?! «необходимое» свѣдѣніе для столяровъ!), а *хрупкая древесина платана «употребляется преимущественно для изготовленія деревянныхъ винтовъ;»* почти всѣ виды клена имѣютъ древесину эластичную, а бѣлый кленъ, островерхій (такъ называетъ авторъ остролистный) и чернокленъ хрупкую; «*позже 40 или 50 лѣтняго возраста древесина березы теряетъ свои хорошія качества и становится хрупкою и непрочною,*» «*древесина же зрѣлой березы тонкожилиста*» (?), акаціи «*короткожилыша*» (?), липы «*мягка*» и «*вслѣдствіе замкнутости (?) сокопроводныхъ жилокъ (?) очень крѣпка,*» такъ что для полученія гладкихъ поверхностей требуетъ весьма острыхъ инструментовъ, «*вязовая же «довольно тверда и напоминаетъ древесину липы»* (новая загадка: одна и таже древесина липы и мягка и довольно тверда!!); древесина осины «*употребляется въ особенности для черныхъ половъ*» (?) и многое, многое тому подобное.

Заканчивается брошюра іереміадою о лѣсоистребленіи на Руси и приглашеніемъ «русскаго человѣка, имѣющаго къ этому какую вибудь возможность, «посодѣйствовать упроченію закона о лѣсоохраненіи и *увѣковѣчитъ* (?) его правильнымъ лѣснымъ хозяйствомъ и неутомимою заботою о разведеніи лѣсовъ и садовъ, приносящихъ неисчислимыя блага покровительствующей имъ странѣ».

Для кого и зачѣмъ пишутся подобнаго рода сочиненія? Большой грѣхъ издавать ихъ, а еще большій — пускать въ продажу: вѣдь это все равно, что голодному вмѣсто хлѣба дать камень....

Печать и бумага не соотвѣтствуютъ достоинству брошюры: онѣ слишкомъ для нее хороши.

3. *Разведеніе ивы и ветлы и производство корзинъ, мебели, обручей, дугъ, дубильной коры и проч.* Для народныхъ школъ и сельскихъ хозяевъ. I. Изданіе «Народной бібліотеки» В. Н. Маркуева. Москва 1889. 16° III+9—35 стр. Цѣна 10 коп.

Между многочисленными дешевыми изданіями «Народной бібліотеки», появившимися въ послѣднее время и весьма разнообразными по своему содержанію, начиная отъ всякаго рода сказокъ, повѣстей

и рассказовъ и кончая пересказами Шекспировскаго Короля Лира, Гетевской Миньоны и Плутарховскихъ жизнеописаній Александра Македонскаго и Юлія Цезаря, встрѣчается только четыре — пять брошюрокъ сельскохозяйственнаго содержанія и между ними «О разведеніи ивы и ветлы», вторая часть которой — «Издѣлія изъ ивы» — появится отдѣльно въ продажѣ.

Написать популярную брошюру, удобопонятную для малограмотнаго крестьянина гораздо труднѣе, чѣмъ скомпелировать по иностраннымъ источникамъ учебникъ по какому нибудь предмету, а потому за составленіе такой брошюры можетъ взяться только лицо близко знакомое съ затрогиваемымъ вопросомъ и притомъ вполне обладающее способностью излагать сущность дѣла простымъ удобопонятнымъ языкомъ, безъ всякаго ломанья и поддѣлки подъ псевдонародную рѣчь, требованія очень рѣдко выполнимыя. Неизвѣстный авторъ разсматриваемой нами брошюры удовлетворилъ въ извѣстной степени, послѣднему требованію и уже одно это при бѣдности нашей литературы популярно написанными сочиненіями, мы готовы поставить ему въ заслугу; но вмѣстѣ съ тѣмъ и самое содержаніе не грѣшитъ противъ истины, жаль, только, что стремленіе къ изложенію лишннихъ подробностей вызвало мѣстами повторенія совершенно неумѣстныя въ такой необъемистой брошюрѣ.

Вопросъ о разведеніи разныхъ видовъ ивъ несомнѣнно представляетъ интересъ для земледѣльца и весьма подходящее для толковаго разъясненія ученику народной школы, но и того, и другаго не могутъ интересовать латинскія названія различныхъ видовъ ивъ, въ особенности столь сложныя какъ напр. *s. viridis=amygdalina+viminalis*, тѣмъ болѣе что *ты читатели*, для которыхъ написана брошюра, едва ли съумѣютъ прочесть по латинни и совершенно непоймутъ значенія знаковъ + и =, употребляемыхъ въ научной ботанической терминологіи. Конечно и русскія *сочиненныя*, а не народныя, названія ивъ въ родѣ *ива притостаникавая* (?) (*s. stipularis*) или *ива млежайшая* (?) (*S. mollissima* Smith) весьма удобно могли бы отсутствовать. Равнымъ образомъ слѣдовало бы избѣгать приведенія примѣровъ изъ заграничныхъ хозяйствъ ничего не разъясняющихъ относительно разведенія ивы въ Россіи, а также ссылокъ на источникъ (Ж. С. Х. и Л. 1887 г.) откуда составитель брошюры почерпалъ, повидимому, свои свѣдѣнія. Все это не относится непосредственно къ предмету брошюры и не интересно для читателей. Излишни также замѣчанія: о двудомности ивъ, съ объясненіемъ въ три строки, о сохраненіи всхожести ивовыхъ сѣмянъ въ водѣ (на днѣ прудовъ и болотъ) въ теченіи

нѣсколькитъ лѣтъ, неизвѣстно откуда заимствованное и весьма сомнительной достовѣрности и т. п. Но не смотря на сдѣланныя замѣчанія, въ общемъ изложеніе удовлетворительно и рассматриваемая брошюрка далеко превосходитъ, въ этомъ отношеніи, многія другія, ей подобныя, по полнотѣ, а потому можетъ быть рекомендована какъ полезная и дешевая книжка.

4. *Сѣверный Вѣстникъ* 1889 г. іюнь, стр. 87—100 эскизъ «*Лѣсникъ*», В. Быстринина.

— Лѣтъ 25—30 тому назадъ въ журналѣ «Современникъ» помѣщенъ былъ очеркъ «Полѣсовщикъ», весьма живописно изображавшій *обязательное* охраненіе крестьянами общественнаго лѣса. Въ очеркѣ этомъ, на сколько можемъ припомнить, авторъ мастерски представилъ взгляды крестьянъ на лѣсъ, какъ общественную собственность и тотъ разладъ между убѣжденіемъ и служебнымъ долгомъ, который неизбѣжно долженъ былъ чувствовать охранитель общественнаго лѣса въ шестидесятыхъ годахъ, принудительно призванный къ исполненію мірской обязанности... Прошли годы и полѣсовщики, стрѣлки, пожарные старосты, лошмана и т. п. перестали существовать въ дѣйствительности—ихъ замѣнила вольнонаемная лѣсная стража, добровольно, *непринуждено* несущая обязанности по охраненію лѣса. Но взглядъ крестьянина на лѣсъ, какъ общественную собственность, остался прежній или весьма мало измѣнился, а потому и новые охранители лѣса неминуемо должны были испытать не мало затрудненій при исполненіи своихъ обязанностей, такъ какъ это послѣднее далеко не всегда возможно было согласовать съ ихъ внутреннимъ убѣжденіемъ. Нравственная борьба такого рода весьма удачно изображена В. Быстрининымъ (изъ г. Мокшанъ) въ эскизѣ «*Лѣсникъ*», помѣщенномъ въ іюньской книжкѣ журнала «Сѣверный Вѣстникъ». Крестьянинъ Фроль Безрукихъ, много испытавшій въ своей жизни разнаго рода невзгодъ—просидѣвшій безъ всякой вины, по одному подозрѣнію въ поджогѣ, нѣсколько мѣсяцевъ въ тюрьмѣ и едва не сосланный по мірскому приговору на поселеніе, поступаетъ наконецъ лѣснымъ сторожемъ въ казенную дачу. «Прошло немного времени, а по деревнямъ заговорили, что въ Кочерыгинской дачѣ лѣсникъ—собака. И дѣйствительно, Фроль берегъ лѣсъ какъ свою собственность: прутика не давалъ утащить. Такая строгость особенно дожимала кочерыгинцевъ, у которыхъ не было своего лѣса, а между тѣмъ съ ними Безрукихъ былъ особенно жестокъ: самая малѣйшая порубка влекла за собою непременно проколъ и путешествіе къ мировому. Преслѣдуя такъ односельцевъ, онъ, кромѣ исполненія долга, удовлетворялъ свое мстительное чувство:

очень ужъ крѣпко обидѣли его кочерыгинцы и досадить имъ было истиннымъ наслажденіемъ для Фрола. И злобились на него мужики выше всякой мѣры, не было того зла, котораго бы они ему не пожелали. Пробовали и по начальству жаловаться, да ничего изъ этого не вышло; напротивъ даже, съ этого раза лѣсничій еще больше сталъ дорожить «вѣрнымъ лѣсникомъ». Восемь лѣтъ благополучно прожилъ Фроль, но на девятомъ онъ сблизился съ «ветхимъ старикомъ» Пахомомъ Безроднымъ, который началъ читать ему по вечерамъ житія святыхъ, а по окончаніи чтенія любилъ разсуждать, стараясь примѣнить къ обыденной жизни высокіе примѣры подвижнической добродѣтели. «Разговоръ обыкновенно сводился на то, какъ надо жить, чтобы угодить Богу. Пахомъ охалъ, вздыхалъ и говорилъ:

— И праведный едва можетъ спастись! Одна надежда на милость Божію... А какъ жить, указано намъ это въ Евангеліи. Аще кто ударитъ тя въ ланиту, подставь и другую... Аще кто попроситъ у тебя верхнюю одежду, отдай и рубашку... Хотящему отнять у тебя не возбраняй, а отъ взявшаго не требуй назадъ...

— А какъ же, возражалъ Фроль, коли, къ примѣру, хотятъ взять, а я не противься!.. А коли это не мое, чужое?.. Вотъ хошь бы лѣсъ, къ примѣру... Будутъ воровать, а мнѣ смотрѣть, тащи мошь, другъ любезный?

— Это не то Фроль Иванычъ. Вѣстимо ты должонъ беречь. А только какъ ты, къ примѣру, дѣйствуешь... смотрю я, не гоже это, не по Божьему. Обижаешь зря...

— Чего зря-то? Чай я приставленъ казенное добро беречь!

— И береги. Только бережь бережи рознь. Одинъ промышляетъ воровствомъ, ты его и бери, а другой *на истопель дровецъ нарубитъ, али тамъ сошку какую, такъ какой же это воръ?*

— Тамъ разбирай! А дашь одному спускъ, послѣ и не совладѣешь... одолѣють.

— А ты владай. На то у тебя голова присажена, съ разборомъ дѣйствуй.

— Да ты пойми, нельзя спускать, я человекъ подневольный, самъ могу пострадать за это, какъ разъ прогонять...

— Не бойся не прогонять: чай начальство-то не звѣри, тоже съ душой люди. А и пострадать случится—прими; за правду и пострадать хорошо, душѣ во спасенье...

«Фроль инстинктивно чувствовалъ правду въ словахъ старика, чаще и чаще задумывался надъ его совѣтами. Подъ вліяніемъ подобнаго рода бесѣды въ душѣ его явилось раздвоеніе. Съ одной стороны

въ охраненіи лѣса, въ ловлѣ порубщиковъ онъ видѣлъ свою прямую обязанность; съ другой—что выполнение этой обязанности идетъ въ разрѣвъ съ Божьей правдой. Это раздвоеніе мучило Фрола, умъ котораго, непривычный къ отвлеченной работѣ, не могъ найти рѣшенія вопроса: «гдѣ правда»? Прежде онъ зналъ, какъ свои пять пальцевъ, что воръ—воръ; а теперь выходило какъ будто и не такъ».

Вскорѣ теоретическія разсужденія Пахома были примѣнены на практикѣ и Фроль, по его настоянію, отпустилъ порубщика, который «хотѣлъ сушничку маленько пособирать», чтобы «печку было чѣмъ истопить и ребятъ не заморозить».

«Съ тѣхъ поръ онъ окончательно утратилъ и ту долю равновѣсія, которая у него еще оставалась; у него явилось сомнѣніе въ томъ, что онъ считалъ непреложной истиной. Прежде, захвативъ порубщиковъ, онъ велъ ихъ къ лѣсническому, нерѣдко награждая тумачами и зуботычинами; тамъ писался протоколъ, дальше... Какое ему было дѣло до того, что дальше?... Онъ исполнилъ свой долгъ, и этого было съ него довольно. Теперь же, поймавъ вора, тащитъ на кордонъ, а совѣсть затягиваетъ свою надоѣдливую пѣсню. И жалкія оправданія, вродѣ: «ребятишки голодные», «трое сутокъ дровецъ нѣтути», прежде скользившія мимо ушей, теперь какъ ножами рѣзали его по сердцу. «А можетъ и въ заправду нужда»? думается ему. Но сознаніе долга заглушало на время голосъ сердца, и онъ, противъ желанія, дѣлалъ свое дѣло. Даже жесточе сдѣлался и въ исполненіе служебныхъ обязанностей сталъ вносить еще большую страстность, словно хотѣлъ возмѣстить тотъ случай «освобожденія порубщика». Послѣ cadaго такого случая Фроль страшно мучился. Вопросъ о томъ «нужно ли это»?—гвоздемъ засѣлъ въ его мозгу, не давая ни минуты покоя. Сознаніе, что онъ ежеминутно причиняетъ людямъ зло и горе, и неувѣренность въ необходимости этого надрывали его крѣпкій организмъ».

Недолго пришлось страдать лѣснику: вскорѣ онъ былъ сильно избитъ порубщиками, но умирая, простилъ своихъ убійцъ и очень хорошо зная не назвалъ ихъ именъ судебному слѣдователю... Эскизъ написанъ живо и невольно заинтересовываетъ читателя.

##### 5. Указатель книгъ и брошюръ по лѣсоводству, изданныхъ въ 1888 году.

*Медведевъ, Я. С.* Отношенія государственныхъ крестьянъ за-кавказскаго края къ казеннымъ лѣсамъ. Тифл. 4<sup>о</sup>. 384 стр.

*Шиловъ, Д.* Сборникъ законоположеній о сбереженіи и охраненіи

лѣсовъ частныхъ и общественныхъ, съ приложеніемъ инструкцій и наставленій, утвержденныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, о порядкѣ приведенія въ исполненіе положенія о сбереженіи лѣсовъ 4 апрѣля 1888 года. Спб. 8°. 109 стр. (казенное изданіе).

*Коршизъ, Д.* Такой же сборникъ, одобренный Лѣснымъ Д-томъ. Спб. 8°. 109 стр. (частное изданіе).

*Уставъ* низшихъ лѣсныхъ школъ. Спб. 8°. 16 стр.

*Наставленіе* завѣдывающимъ лѣсными школами о производствѣ практическихъ занятій и работъ. Спб. 8. 5 стр.

*Программы* предметамъ, преподаваемымъ въ низшихъ лѣсныхъ школахъ. Спб. 8°. 16 стр.

*Программы* предметамъ, преподавателямъ въ лисинскомъ лѣсномъ училищѣ. Спб. 8°. 52 стр.

*Инструкція* для устройства казенныхъ лѣсовъ. Спб. 8°. 64 стр. Особый томъ: *Приложенія* къ лѣсоустроительной инструкціи 1888 года. Спб. 8°. 25 формъ.

*Кулишеръ* (младшій) *М. И.* Лѣса Волынской губ. подъ надзоромъ казны. Кіевъ. 16°. 28 стр.

*Кравчинскій, Димитрій.* О хозяйствѣ въ лѣсахъ. Рѣчь къ добрымъ хозяевамъ. Спб. 8°. 146 стр.

*Извлеченіе* изъ донесеній управленій государственными имуществами о ходѣ естественнаго лѣсовозобновленія въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ. Спб. 2°. 39 стр.

*Костычевъ, П. А.* Алешковскіе пески. Спб. 8°. 44 стр.

*Питомники* лѣснаго вѣдомства. Спб. 8°. 4 стр.

*Позняковъ, Н. И.* Практическія замѣтки по разведенію хвойнаго лѣса, съ рисунками. Рязань. 8°. 16 стр.

*Раунеръ, С. Ю.* Укрѣпленіе и облѣсеніе сыпучихъ песковъ въ Западной Европѣ. Спб. 8°. 22 стр.

*Рудзкій, Александръ.* Руководство къ устройству русскихъ лѣсовъ. Спб. 8°. 574.

*Сортиментная таблица* для лѣсныхъ дачъ Херсонской и Бессарабской губерній. Одесса 8°. 72 стр.

*Таблица* процентовъ дѣловаго лѣса и объема деревъ и сортиментовъ древесины для лѣсныхъ дачъ Казанской и Симбирской губ. Казань. 8°. 199 стр.

*Генко Н. К.* Къ статистикѣ лѣсовъ Европейской Россіи изслѣдованіе. Спб. 8°. 97 стр. и 4 иллюминированныя карты.

*Добровлянскій, В. Я.* Изъ русскихъ лѣсовъ. Спб. 8°. 131 стр.

*Энгельфельдъ, В. А.* О лѣсахъ Западной Сибири. Спб. 8°. 72 стр.



*Отчетъ* по лѣсному управленію министерства государственныхъ имуществъ за 1887 годъ. Спб. 8°. 97 стр.

*Отчетъ* нижегородскаго лѣсоохранительнаго комитета за 1888 годъ. Нижній-Новгородъ 8°. 30 стр.

*Отчетъ* о состояніи и дѣятельности с.-петербургскаго лѣснаго института за 1886. Спб. 8°. 75 стр.

Тоже, за 1887 годъ. Спб. 8°. 83 стр.

*Списокъ* слушателей с.-петербургскаго лѣснаго института по 1-е января 1888 года. 4°. 30 стр.

*Смѣта* доходовъ и расходовъ по лѣсному департаменту мин. государ. имущ. Спб. 4°.

*Кунцикій, Б.* Ботаническая и лѣсоводственная характеристика осины.

*Нестеровъ, Н. С.* Значеніе осины въ русскомъ лѣсоводствѣ. М. 8°. 75 стр.

*Холодковскій, Н. А.* О ходахъ короѣдовъ. Спб. 8°. 17 стр.

*Жиляковъ, Н.* *Pissodes strobili.* Redt. 8°. 2 стр.

*Соколовъ, А. П.* Обзоръіе русской литературы по лѣсному съемочному дѣлу. 8°. 62 стр.

*Вереха, П. Н.* Систематическій указатель предметовъ, разсмотрѣнныхъ спеціальнымъ по лѣсной части комитетомъ съ 1842 по 1887 годъ включ. Спб. 8°. 245 стр.

*Вереха, П. Н.* Систематическій указатель отдѣльныхъ книгъ по лѣсоводству, изданныхъ на русскомъ языкѣ въ 1887 году. Спб. 8°. 13 стр.

Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института, годъ 2. Спб. 8°. 93+319 стр., съ таблицами рисунковъ.

Тоже, годъ 3-й. Спб. 8°. 100+211 стр., съ таблицами рисунковъ.

### ХІІІ. Письмо въ редакцію.

М. Г. г. Редакторъ!

Въ 3 выпускѣ редактируемаго Вами Лѣснаго Журнала за настоящій годъ помѣщенъ, между прочимъ, рефератъ представленнаго мною въ прошломъ году Совѣту Лѣснаго Института отчета; въ этомъ рефератѣ — отчасти, можетъ быть, по моей винѣ — заключается одна весьма существенная погрѣшность, которую я и спѣшу исправить.

На стр. 398 <sup>1)</sup>, именно, указывается — яко — бы съ моихъ словъ — что мною было замѣчено появленіе «роскошной поросли на пняхъ засохшихъ сѣмянниковъ», причемъ рѣчь идетъ объ оставляемыхъ въ дачахъ Казанской губ. на перестой дубахъ. Подобнаго факта я никогда не замѣчалъ и не могъ замѣтить, потому что, во первыхъ, оставляемые на перестой дубы находятся въ возрастѣ не допускающемъ производства сколько — нибудь обильной поросли и, во вторыхъ, если они впоследствии и срубаются, то лишь въ такой стадіи засыханія, которая независимо отъ возраста не допускаетъ появленія поросли на пняхъ.

Поводомъ къ этому ошибочному утвержденію послужило мое указаніе на то, что «всѣ лѣсосѣвки съ засохшими сѣмянниками покрываются роскошной порослью отъ пней <sup>2)</sup>», причемъ мною подразумевались пни *другихъ древесныхъ породъ* кромѣ дуба.

Признавая себя виновнымъ въ пропускѣ въ «отчетѣ» подчеркнутыхъ здѣсь мною словъ, я долженъ привести въ свое оправданіе то указанное мною ранѣе обстоятельство, что на перестой обыкновенно оставляются всѣ, или почти всѣ, находившіеся на лѣсосѣвкахъ дубы, изъ чего само собою вытекаетъ что одновременно съ дубовыми сѣмянниками могли страдать отъ мороза лишь пни *другихъ древесныхъ породъ*.

Пріймите и пр.

В. Добровлянскій.

Дрезденъ  
25/13 августа 1889.

<sup>1)</sup> Библиографія. Ежегодникъ Лѣснаго Института.

<sup>2)</sup> Стр. 98 «Отчета».

## XIV. Лѣсной отдѣлъ на парижской всемірной выставкѣ 1889 года.

Нѣсколько въ сторонѣ отъ главнаго центра парижской выставки, расположенной на Марсовомъ полѣ, на другомъ берегу Сены въ садахъ Тракадеро пріютился лѣсной павильонъ.

Наружный видъ его не отличается яркостью и пестротой красокъ, не бросается зрителю въ глаза, но представляетъ гармоническое сочетаніе скромныхъ цвѣтовъ, въ общемъ производящее впечатлѣніе простоты, изящества и вкуса. Фасадъ его очень красивъ. Вообразите себѣ на небольшомъ возвышеніи зданіе, окруженное внизу галлереею съ колоннами. Верхній этажъ, выступая, проходитъ надъ галлереей нижняго этажа и представляетъ рядъ колоннъ, на половину выдающихся изъ стѣнъ, промежутки между которыми, какъ и стѣны всего павильона, красиво забраны необдѣланными и въ корѣ пластинами разныхъ породъ. Все зданіе закрываетъ довольно плоская гонтовая крыша, украшенная по нижнему краю и по коньку красивымъ сквознымъ бордюромъ изъ сосновыхъ и др. сучьевъ. Справа и слѣва находятся выдаваясь нѣсколько впередъ два также двухъ этажные выступа, которые служатъ мѣстами входа и выхода изъ павильона.—На фронтонахъ ихъ красуется надпись: «Forets.», выложенная мозаикой на одномъ темной древесной по бѣлому полю бересты, на другомъ—свѣтлой древесной по темной корѣ.

Если прибавить ко всему этому, что все зданіе очень изящно украшено флагами, что съ правой стороны фасада находится красиво расположенный водопадъ, гдѣ вода постоянно и монотонно журчитъ, перебираясь съ одного камня на другой, что весь павильонъ окруженъ зеленью - то получается общее впечатлѣніе чего-то отраднаго такого и спокойнаго, въ особенности въ сравненіи съ суетой, блескомъ и зноемъ выставки на Марсовомъ полѣ.

Поэтому немудрено, что на терассѣ лѣснаго павильона и около него можно видѣть всегда массу людей отдыхающихъ, такъ сказать отъ выставки.—Къ тому же съ терассы черезъ вѣтви окружающихъ деревьевъ открывается красивый видъ на остальную выставку, а предметъ общаго удивленія и слава французскихъ архитекторовъ 300-тъ метровая башня Eiffel Tour видна прекрасно; разстояніе отъ лѣснаго павильона до этой башни на столько не велико (ихъ раздѣляетъ Сена) что позволяетъ разсматривать всѣ детали этого удивительнаго сквознаго сооруженія.

Самый лѣсной павильонъ построенъ исключительно изъ деревь, срубленныхъ въ лѣсу Fontainebleau.—Большіе толстые, столѣтніе стволы разныхъ породъ служатъ колоннами и столбами для всего зданія. Всѣ они необдѣланы и поставлены прямо въ корѣ.—Богатое разнообразіе породъ, растущихъ въ лѣсу Фонтенебло,<sup>1)</sup> позволило отдѣлать стѣны красиво пользуясь разнообразнымъ цвѣтомъ и оттѣнками коры и не употребляя вообще красокъ. Среди этихъ декоративныхъ украшеній кора березы и бука играетъ не маловажную роль. Въ общемъ видно, что на отдѣлку павильона приложено не мало труда.

Приводя энтомологическое сравненіе, можно сказать, что лѣсной павильонъ не походитъ на многіе другіе павильоны выставки, которые подобно свѣтлой и пестрой окраскѣ дневныхъ бабочекъ рѣзко бросаются въ глаза; но онъ по внѣшнему виду напоминаетъ тонкій и изящный рисунокъ на крыльяхъ ночныхъ бабочекъ, гдѣ на общемъ, вообще, скромномъ фонѣ можно, при внимательномъ разсмотрѣніи, найти гармоническое сочетаніе разныхъ оттѣнковъ.

Внутри павильона по стѣнамъ верхняя часть стволовъ, служащихъ какъ сказано, колоннами, искусно отдѣлана на подобіе капители помощью мочальныхъ веревокъ и древесныхъ сучьевъ. Въ промежуткахъ между ними выставлены и развѣшены по стѣнѣ самые разнообразные предметы, приготовляемые изъ дерева.—Эти предметы разбиты по древеснымъ породамъ такимъ образомъ, что подъ отдѣльными заглавіями: сосны, ели, дуба и проч. помѣщены предметы выдѣлываемые изъ той или другой породы.—Такъ напр. у дуба можно видѣть цѣлую коллекцію дубовыхъ боченковъ, кусковъ паркета, клепки и др.; у пробкового дуба разнообразные экземпляры пробки обдѣланной и необдѣланной.

Культурныя орудія занимаютъ срединное мѣсто одной изъ узкихъ, боковыхъ сторонъ павильона, а также находятся у лѣстницы, ведущей на второй этажъ.—Среди нихъ слѣдуетъ отмѣтить значительное количество косарей и садовыхъ ножницъ.—Вообще же нельзя сказать, чтобы эта часть была особенно разнообразна, что являетъ совершенную противоположность съ любой изъ нѣмецкихъ лѣсныхъ академій, гдѣ въ коллекціи культурныхъ инструментовъ можно найти массу полезныхъ и бесполезныхъ вещей.

<sup>1)</sup> Я насчиталъ 20 породъ: *Picea excelsa*, *Abies pectinata*, *Pinus silvestris*, *P. pinaster*, *P. laricio*, *P. strobus*, *Larix europea*, *Quercus pedunculata*, *Qu. sessiliflora*, *Fagus silvatica*, *Betula verrucosa*, *Carpinus betula*, *Populus nigra*, *P. canescens*, *Castanea vesca*, *Ulmus campestris*, *Fraxinus excelsior*, *Sorbus domest*, *Robinia pseudoac.*, *Cerasus acida*.

На другой узкой сторонѣ павильона помѣщается коллекція всевозможныхъ пилъ, между которыми особенно интересны новыя круговыя и безконечныя пилы, находящія себѣ все большее и большее примѣненіе въ техникѣ.

Посреди павильона находятся двѣ большія группы, которыя я опишу подробнѣе. Средину правой изъ нихъ занимаетъ пильный станокъ фабрики Ferdinand Arbey et fils, съ шестью прямыми пилами, онъ въ извѣстные часы дня приводится въ движеніе особою, стоящею рядомъ съ нимъ, машиной, дѣйствующей газомъ въ шесть лошадиныхъ силъ. По другую сторону станка находится машина для точенія пилъ. На вышеупомянутомъ пильномъ станкѣ приготовленъ къ распилкѣ толстый отрубокъ тополя (*Populus canescens*). Мнѣ показалось страннымъ, почему французы выбрали такую мало интересную въ лѣсномъ хозяйствѣ породу, а не помѣстили напр. сосновый стволъ, или стволъ прекрасной по качествамъ Вогезской ели или пихты. Вокругъ этой группы разставлены обрубки деревъ, на которыхъ можно видѣть какія брусья и доски выходятъ изъ пильнаго лѣса; а именно эти обрубки представляютъ часть бревна распиленного уже на доски и брусья, составныя части котораго сложены вмѣстѣ, такъ, что онѣ образуютъ снова круглый стволъ, причемъ мѣста распила выложены тонкими бѣлыми дощечками, которыя позволяютъ совершенно наглядно видѣть какіе сортименты выходятъ изъ такого бревна. Въ центрѣ другой большой группы находится тоже большой пильный станокъ, дѣйствующій круговой пилой, которая надрѣзаетъ до половины дубовый стволъ. Этотъ станокъ приводится въ движеніе съ помощью небольшого локомотива. Здѣсь же находится небольшая витрина такъ называемаго французскаго шелка (*Soie française*) этой новости нашего времени. Шелкъ этотъ готовится изъ целюлозы и представляетъ довольно грубыя блестящія нитки окрашенныя въ разный цвѣтъ. Эта новая отрасль лѣсной промышленности можетъ имѣть большое развитіе въ будущемъ и тогда древесина будетъ служить не только источникомъ тепла, матерьяломъ для построекъ и разныхъ издѣлій, способствовать распространенію печатнаго слова (такъ какъ почти вся бумага въ настоящее время готовится изъ нея), но можно ожидать, что мы, въ скоромъ времени, будемъ даже одѣваться въ древесину.

Въ промежуткахъ между этими большими группами находятся двѣ горки; на одной изъ нихъ помѣщены обрубки распиловочнаго дуба, а на другой—распиловочнаго бука, гдѣ также мѣста распила проложены тонкой, бѣлой древесиной.

По срединѣ задней стѣны помѣщенъ большой, красиво выло-

женный пористыми камнями, бассейнъ, вода котораго проходитъ къ водопаду у праваго фасада павильона, о которомъ было упомянуто въ началѣ описанія.

Вокругъ бассейна находится съ правой стороны чучело краснаго оленя, а съ лѣвой—кабана; прямо на стѣнѣ висятъ не особенно многочисленныя принадлежности охоты.

Минувъ бассейнъ можно пройти въ коридоръ, которой идетъ въ доль всей задней стѣны и гдѣ помѣщаются три картины-панорамы, изображающія укрѣпленіе горныхъ ручьевъ. Средняя изъ этихъ картинъ представляетъ горный потокъ Rion Bourdouse (въ Basses Alpes). Зритель, стоя около барьера, видитъ довольно большой баракъ рабочихъ, гдѣ на полу разложены постели, накрытыя одѣялами, на стѣнахъ развѣшены рубахи и др. принадлежности костюма рабочихъ, около стѣнъ прислонены мотыги, лопаты и пр. Въ широко открытую дверь барака расположеннаго какъ бы на пригоркѣ, видна дорожка, уходящая внизъ; нѣсколько елочекъ и бережокъ растущихъ подъ горою, показываютъ свои вершины, а дальше уже слѣдуетъ полотно картины, на которомъ изображенъ самый горный ручей, гдѣ видны люди, работающіе одни надъ постройкой плотинъ, другіе закультивирующіе промежутки между ними.

Двѣ другія панорамы-картины изображаютъ подобнымъ же образомъ горные ручьи: правая—Torrent Bourget въ Basses Alpes, лѣвая—Torrent Combe de Rognère въ Пиренеяхъ. Передняя часть одной изъ нихъ представляетъ комнату, гдѣ поселился лѣсной инженеръ, завѣдующій этими работами. Можно видѣть на трехногомъ столѣ разложенные планы, пустую бутылку, замѣняющую подсвѣчникъ, угломерный инструментъ и нивеллиры, стоящіе у кровати въ углу. Самого же обитателя этого скромнаго помѣщенія зритель замѣчаетъ вдали на мѣстѣ постройки плотины гдѣ онъ, окруженный рабочими, отдаетъ какіе то распоряженія. Передняя часть третьей картины представляетъ кузницу со всѣми ея принадлежностями. Эти картины-панорамы, благодаря хорошему выполненію, привлекаютъ вниманіе публики, и передъ ними постоянно стоитъ толпа. Для техника и специалиста онѣ конечно, не представляютъ особаго интереса; послѣднихъ могутъ интересовать, выставленные въ томъ же коридорѣ, хорошо исполненные рельефы нѣкоторыхъ горныхъ ручьевъ до и послѣ укрѣпленія.

Но со всей технической стороны дѣла по этимъ работамъ легко можно познакомиться по подробнымъ отчетамъ, а также при помощи фотографій и плановъ, находящихся въ двухъ небольшихъ помѣщеніяхъ между картинами-панорамами. Здѣсь можно наглядно видѣть начало и

постепенный ходъ работъ, длившихся не одинъ годъ, и вполнѣ оцѣнить, какую важную услугу можетъ въ этомъ отношеніи оказывать фотографія.

Взойдя по широкой лѣстницѣ на право на верхнюю галерею, находящуюся какъ упомянуто вначалѣ надъ наружной галереей нижняго этажа, мы видимъ на стѣнѣ культурныя орудія и нѣкоторыя издѣлія изъ дуба напр. паркетъ и разныя рѣзные вещи.

Вся верхняя галерея занята отдѣльными витринами, въ которыхъ находятся обычные предметы лѣсныхъ выставокъ какъ то: сѣмена разныхъ породъ, продукты технической обработки древесины, коллекція вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ, характерныя поврежденія древесины грибами—паразитами и т. п.—Стѣны красиво декорированы различными предметами древесины.

Въ одномъ изъ отдѣленій, образуемомъ колоннами находится полное собраніе статистическихъ данныхъ о казенныхъ лѣсахъ Франціи, всѣ лѣсоустроительные отчеты и планы; такъ, что интересующемуся технику легко можно получить всѣ свѣдѣнія объ любомъ изъ французскихъ лѣсничествъ.—Эта любопытная для спеціалиста часть лѣснаго павильона, нельзя сказать, чтобы особенно интриговала главную массу публики.— Тамъ-же помѣщается на отдѣльной полкѣ вся сравнительно небольшая лѣсная французская литература, состоящая изъ двухъ, трехъ десятковъ книгъ.

На верхней-же галереѣ находится большая карта Франціи, гдѣ нанесены всѣ лѣса, изображенные по роду владѣнія различными красками. Изъ другихъ выставленныхъ предметовъ слѣдуетъ упомянуть о богатыхъ коллекціяхъ грибовъ—паразитовъ. Въ нихъ можно видѣть хорошіе экземпляры различныхъ видовъ *Polyporus*, *Daedalia*, *Nectria*, *Frametes* и др.

Кромѣ того интересны: аппараты для проростанія сѣмянъ (изъ нихъ одинъ согрѣвается газомъ); большой стругъ для микроскопическихъ разрѣзовъ древесины ( $\frac{1}{500}$  m. m.) системы Emile Deyrolle изъ каменоломенъ въ казенныхъ лѣсахъ; нѣсколько геодезическихъ инструментовъ, изъ которыхъ можно отмѣтить лѣсную буссоль съ зрительной трубой (лѣсной школы въ Нанси), а также бусоль-нивеллиръ полковника Гуллье. Любопытныя фотографіи микроскопическихъ разрѣзовъ древесины, образцы древесиной массы, служащей для приготовленія бумаги. Представляетъ также нѣкоторый интересъ древесина, импрегнированная по способу L. Retieres, по которому различныя слои ея пропитываются различными красящими веществами; такъ выставлены доски и отдѣльные бруски, гдѣ синій и красный цвѣтъ переме-

жуются между собою. Въ общемъ оно производитъ впечатлѣніе пестраго мрамора.

Вообще можно отмѣтить ту особенность въ расположеніи выставленныхъ предметовъ, что все они сгруппированы по древеснымъ породамъ; даже насѣкомые и грибы—паразиты, вредящіе какой либо одной породѣ, выставлены въ отдѣльныхъ витринахъ. На наружной галлерей нижняго этажа находятся исполинскіе образцы древесныхъ отрубковъ. Съ лѣвой стороны этой галлерей находятся старые шпалы, дубовыя и сосновыя, служившія различное число лѣтъ (отъ 10 до 15); но вообще эти предметы расположены безъ особаго порядка и частью просто сложены въ кучу.

Вокругъ лѣснаго павильона находится нѣсколько питомниковъ, устроенныхъ по частной инициативѣ, гдѣ преобладаютъ главнымъ образомъ иностранныя породы, а также нѣкоторые рѣдкіе виды ели напр. *Abies excelsa elegans pendula*, *Abies excelsa Remonti*, названная по имени экспонента. Среди этихъ молодыхъ деревьевъ красиво выдѣляется наша кавказская пихта, *Abies Nordmanniana*, своими широкими и длинными темно зелеными иглами. — Красивы также экземпляры *Biota orientalis japonica*, *Araucaria imbricata*, *Thujaopsis* и *Chamaecyparis*. Питомника, устроеннаго отъ лѣсной школы или отъ лѣснаго вѣдомства нѣтъ, что нѣсколько удивительно. Отсутствуютъ совершенно также какіе либо предметы, относящіеся къ интересному вопросу облѣсенія ландъ, блестяще разрѣшенному французами.

Предметы, относящіеся къ лѣсному хозяйству, можно встрѣтить, кромѣ лѣснаго павильона и въ другихъ частяхъ выставки. — Собственно лѣсной павильонъ устроенъ отъ казеннаго лѣснаго управленія и частныя экспоненты въ немъ почти отсутствуютъ. — Поэтому продуктамъ лѣсной промышленности, выставленнымъ частными лицами, отведено особое мѣсто въ общемъ центральномъ зданіи выставки на Марсовомъ полѣ, а именно на лѣво отъ тридцати метровой галлерей въ 42-мъ классѣ, носящемъ названіе: «продукты эксплуатаціи лѣса и лѣсной промышленности». Эти предметы выставлены безъ особаго порядка и системы; такъ у входныхъ дверей направо находятся образцы древесины дуба и сосны, выращенныхъ на Гасконскихъ пескахъ, выставленные облѣсителемъ ландовъ знаменитымъ Chambrelent. Но эти предметы къ сожалѣнію лишены надлежащихъ этикетовъ и даже, чтобы узнать имя экспонента, приходится обращаться съ распросами.

На лѣво отъ дверей поражаетъ зрителя исполинскій кусокъ пробки высотой въ 2 сажени и шириною въ  $2\frac{1}{4}$  арш.

Посреди комнаты расположено нѣсколько витринъ съ фанерами



туземныхъ и иностранныхъ, преимущественно американскихъ породъ. — Нѣкоторые экспоненты выставили громадныя альбомы, гдѣ листы бумаги замѣнены фанерами самыхъ разнообразныхъ цвѣтовъ и рисунковъ. — Здѣсь же можно заказать и черезъ нѣсколько минутъ получить визитныя карточки, напечатанныя на тонкихъ деревянныхъ пластинкахъ. — Многія рекламы экспонентовъ напечатаны подобнымъ же образомъ.

Различные сорта угля твердыхъ и мягкихъ породъ и другіе жидкіе и сухіе продукты древесины выставлены здѣсь рядомъ съ деревянною обувью, большими витринами самыхъ разнообразныхъ пробокъ, разными точеными вещами, садовою мебелью и др.

Кромѣ этихъ двухъ отдѣловъ выставки въ разныхъ частяхъ ея можно встрѣтить, предметы имѣющіе связь или прямо относящіеся къ лѣсному дѣлу.

Такъ въ зданіи Palais des machines, знаменитомъ своими параболическими сводами, находятся двѣ большія машины для приготовленія бумаги изъ древесины. — Здѣсь на глазахъ у зрителя течетъ древесная бумажная масса, сильно разбавленная водой, попадаетъ на движущуюся проволочную сѣтку, которая, пропуская воду, увлекаетъ дальше ровный слой бумажной массы къ двумъ цилиндрамъ, пресующимъ ее. Далѣе нѣсколько спрессованная, но еще совершенно сырая бумага сходитъ съ проволочной сѣтки и проходитъ между цѣлымъ рядомъ движущихся цилиндровъ, изъ которыхъ первые спрессовываютъ ее сильнѣе, а послѣдніе высушиваютъ ее, для чего въ нихъ проведенъ нагрѣтый паръ. Съ послѣдняго цилиндра бумага, совершенно готовая, наматывается на особый валь, съ котораго она поступаетъ впослѣдствіи въ особое отдѣленіе, гдѣ ее разрѣзаютъ на листы желаемого формата.

Достоинство бумаги не оставляетъ желать ничего лучшаго: она плотна, не ломка, писать на ней легко; незнаю только долго ли она сохраняетъ свой бѣлый цвѣтъ и не желтѣетъ ли скоро на солнцѣ. — Интересно знать изъ какихъ породъ готовится бумага, я спросилъ у одного изъ людей, бывшихъ при машинѣ, какую древесину употребляютъ для этого въ дѣло? На этотъ простой вопросъ онъ недовѣрчиво посмотрѣлъ на меня и отвѣчалъ, что бумага готовится не изъ дерева, а изъ чего—это составляетъ секретъ хозяина. Такъ я и не добился удовлетворительнаго отвѣта. — Подойдя ко второй машинѣ, я предложилъ свой вопросъ въ другой, болѣе дипломатичной формѣ: «изъ какого *«вещества»* готовите Вы бумагу». Отвѣтъ былъ: изъ дерева. — Видя такую откровенность я спросилъ подробно объ интересовавшемъ меня вопросѣ и узналъ слѣдующее:

Для приготовленія употребляется древесина ели, пихты, березы, а также для плохихъ сортовъ, осины. Особой машиной измельчаютъ древесину на куски величиной не больше полувершка. Эти куски размачиваются въ крѣпкой щелочи, послѣ чего волокна легко отстаютъ другъ отъ друга и подобный кусокъ, ввѣтый въ руку, свободно растирается между пальцами.— Послѣ промывки отъ щелочи, куски эти разбиваются на составныя волокна въ особомъ чану при постоянномъ ихъ перемѣшиваніи. Тутъ же они подсиниваются для приданія бѣлаго цвѣта и изъ полученной бумажной массы выдѣлывается грубый картонъ, который удобно можетъ быть перевозимъ на собственно бумажныя фабрики. Этотъ картонъ размачивается снова въ водѣ и поступаетъ въ вышеописанную машину.

Въ томъ же зданіи Palais des machines на верхней галлерей въ отдѣленіи желѣзныхъ дорогъ, я неожиданно нашелъ коллекцію порченнй древесины, выставленную обществомъ желѣзныхъ дорогъ (парижскихъ, ліонскихъ и средиземн. моря).— Здѣсь выставлены образцы бѣлой и красной гнили древесины сосны, дуба, пихты, тополя и др. Особенно же много образчиковъ гнилаго дуба. Есть также поврежденіе громоваго удара, раковыя образованія на вязѣ и дубѣ, вросшіе сучки и т. п.

Въ отдѣльныхъ павильонахъ выставки нѣкоторыхъ государствъ, преимущественно американскихъ, выставлены также многочисленныя обрубки деревъ, замѣчательныхъ или по красивому рисунку, или по исполинскимъ размѣрамъ, но всѣ эти предметы имѣютъ лишь весьма ограниченный интересъ и потому описаніе ихъ я здѣсь выпускаю.

Парижъ 30 Іюня 1889 г.

А. Фокъ.

## XV. Приказы по Корпусу Лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству

(въ извлеченіи)

Приказъ по К. Л. № 8, 21 Іюля 1889 г.

Назначаются: Помощн. Лѣсничаго Таврическаго У. Г. И. Алексеевъ Пунскимъ II р. лѣсничимъ Сувалк. губ.; Подлѣсничій Ломжинск. губер: Трубниковъ И. д. Брокскаго I р. Лѣсничаго той-же губ. Лѣсные ревизоры: Пензенской губ. Заборскій и Оренбургскій— Богдановскій Старш. Запасн. Лѣсничими, съ оставленіемъ при заним. должностяхъ. И. д. Подгородняго I р. Лѣсничаго Тульск. губ. Кернъ

Старш. Лѣсн. ревизоромъ Тульск. и Калуж. губерній. Лѣсничій Ковенской губ. *Михайловъ* Л. 1-го Шавельскаго II р. Л-ва той-же и. д. Вьницкаго I р. Лѣсничаго Олонецкой губ.; Кіевскаго—*Шиповичъ* И. д. Балтскаго II р. Л. Подольск. губ.; — Виленскаго—*Поповъ* Вилькомирскимъ III р. Л. Ковенск. губ.; Владимірскаго—*Войтулевскій* Л. 2-го Меленковскаго II р. Л-ва Владим. губ. и Олонецкаго Управ. Г. И. помощникъ Л. *Вальднеръ* Таксаторомъ по л. ч. при Радомскомъ Упр. Г. И.—Причисленный къ Лѣсному Д-ту *Рейснеръ* и отст. Губ. Секр. *Щедринъ*—Младш. Запасн. лѣсничими. Причисленные къ Лѣсному Д-ту: *Остымскій* и *Штенгель* и помощн. Лѣсничаго Кіевскаго Упр. Г. И. *Романовскій*—Младшими Таксаторами.

Переводятся: Лѣсничій Олонецкой губ. *Гриневичъ* къ таковой-же должности Лодейнопольскимъ I р. Л. той-же губерніи; Лѣсничій Владимірскаго губерніи *Дергентъ* Лѣсничимъ II р. Нижнетуринской дачи Гороблагодатскаго Горнаго Округа. И. д. Лѣсничаго Костромск. губ. *Солохненко* Окружн. Надзирателемъ I р. Нижегородской Удѣльной Конторы.

Откомандировываются для завѣдыванія лѣсами: Лѣсной Ревизоръ Пермск. губ. *Кубашевъ*—Мальцовскаго Промышленно-Торговаго Товарищества въ Орловской, Калуж. и Смолен. губ.; отст. Тит. Сов. *Ярошевскій* Гр. Шереметева въ Орлов. г.; Помощники Лѣсничихъ Упр. Г. И.: Смоленскаго *Буравчинскій* Ставропольской городской дачи и Ставропольскаго *Вигурскій* Г-жи Балашевой въ Кіевской губерніи.

Устраняется отъ должности Лѣсничій Подольской губ. *Лозинскій*.

Причисляются къ Лѣсному Д-му: Лѣсничій Ковенской губ. *Ремекъ* и И. д. Лѣсничаго Западной Сибири—*Козакевичъ*.

Увольняются отъ службы согласно прошенію, по болѣзни: И. д. Лѣсничаго Олонецкой губ. Надв. Сов. *Корсакъ* и Младш. Запасный Лѣсничій Тит. Сов. *Мостовенко* съ мундиромъ. По домашнимъ обстоятельствамъ, состоящіе за штатомъ: бывш. Помощникъ Директора Ливскаго лѣснаго училища Дѣйств. Статскій Совѣтникъ *Павловичъ*, съ мундиромъ; быв. Надлѣсничій Калишской губ. Колл. Асс. *Піотровскій* и причисленные къ Лѣсному Д-ту Кол. Асс. *Сертевъ* и нем. чина *Бржозовскій*.

Исключаются изъ списковъ умершіе: ревизоръ лѣсоустройства Стат. Сов. *Афанасовичъ* и Лѣсничій Кутаиской губ. Надв. Сов. *Феклинъ*.

Приказъ № 9, 26 августа 1889 г.

Назначаются: И. д. Лѣсничаго Ярослав. губ. *Нечаевъ* Пильвишскимъ I р. Лѣсничимъ Сувалкской губ.; И. д. Надлѣсничаго

Ломжинской губ. *Полницкій* Поморскимъ I р. л.; пом. Л-го Вологод. губ. *Ефстафьевъ* Гришкабудскимъ II р. л.; надлѣсничій *Осиповъ* Шляковскимъ II р. л.; надлѣсничій *Туловъ* Маріамкольскимъ II р. л. надлѣсничій *Михайловскій* Ганчакскимъ II р. лѣсничимъ, всѣ той же Сувалкской губ. И. д. помощн. лѣсничаго Варшавскаго Упр. Г. И. *Фроловскій* Новгородскимъ I р. лѣсничимъ Ломжинской губ.; И. д. таксатора по л. ч. Сувалскаго Упр. Г. И. *Смиренинъ* Райгородскимъ II р. л.; помощн. лѣсн. Сувалскаго Упр. Г. И. *Поляковъ* Маковскимъ II р. л. и помощн. л-го Новгород. губ. *Бирнбаумъ* Вышковскимъ II р. лѣсничимъ—всѣ той же Ломжинской губ.

Лѣсничій Кутаиской губ. *Афанасьевъ* Шорапанскимъ II р. лѣсничимъ той же губ., а преподаватель Тифлисскаго школы садоводства *Ардасеновъ* Минргельскимъ III р. лѣсничимъ Кутаиск. губ.—Чиновникъ особ. поруч. Курско-Орловскаго Упр. Госуд. Им. *Позняковъ* старш. запаснымъ лѣсничимъ, млад. лѣсн. ревизоръ Воронеж. губ. *Жайворонковъ* старш. л. рев. той же губ.; и. д. лѣсничаго Самарск. губ. *Винярскій* и. д. младш. лѣсн. рев. и ревизоромъ-инструкторомъ Пермской губ.; лѣсничій Виленской губ. *фонъ-Герле* Усманскимъ I р. л. Тамбов. губ.; лѣсничій Костромской губ. *Сергеевъ* Варнавинскимъ I р. л. той же губ.; лѣснич. Лифляндской губ. *Беккеръ* Зельцбургскимъ л. Курлянд. губ.; лѣснич. Нижегородской губ. *Пьянковъ* Боровлянскимъ I р. л. Тобольской губ.; лѣсничій Пермск. губ. *Кедровъ* л. 2-го Трокскаго II р. л-ва Виленской губ., и. д. старш. зап. лѣсн. *Дмитріевъ* л. 2-го Макарьевскаго II р. л-ва Костромской губ. и. д. таксатора по л. ч. Радомскаго Упр. Г. И. *Колмовскій* и. д. Влоцлавскаго I р. лѣсничаго Варшавск. губ. а и. д. младш. таксатора *Черкасовъ* и. д. Копкинскаго I р. л-го Вятской губ.; помощники лѣсничихъ Управл. Г. И. Нижегородскаго *Соболевъ* лѣсничимъ 3-го Семеновскаго III р. л-ва Нижегород. губ., и Сувалско-Ломжскаго *Ратановъ* таксаторомъ по л. ч. при томъ же управленіи.

Переводятся: лѣсничій Калишской губ. *Озерецкій* въ Лозновское II р. л-ва Петроковской губ., а л. Петроковской губ. *Александровъ* въ Велюнское II р. л-во Калишск. губ.

Откомандировывается мл. запасный лѣсничій *Рейснеръ* для завѣдыванія лѣсами княгини Гогенлое, въ Виленск. и Минской губ.

Причисляется къ Лѣсному Д-ту и. д. лѣсничаго Вятской губ. *Олевинскій*.

Увольняются отъ службы согласно прошенію, по болѣзни; лѣсничій Нижегородской губ. Надв. Сов. *Рымвидъ-Мишкевичъ* и по домашнимъ обстоятельствамъ лѣсничій Петроковской губ. Колл. Секр. *Васильевъ*.

Исключаются изъ списковъ умершіе, И. д. лѣсничихъ: Варшавской губ. Колл. Секр. *Зеленскій* и Тамбовской—Тит. Сов. *Нуровскій*.

### Приказанія по Корп. Лѣсн.

№ 9. 7 Іюля 1889 г.

Опредѣляются окончившіе курсъ: въ Петровской Академіи кандидатъ С. Х. *Зеликъ Закиррегеръ* лѣсн. кондукторомъ въ Караязское каз. имѣніе Тифлиск. губ., а Дѣйств. Студентъ *Гаджіевъ* Помощн. Лѣсничаго Бакинскаго У. Г. И. и въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ: *Савримовичъ* и *Дементьевъ* помощниками лѣсничихъ первый С.-Петербургско-Псковскаго, а второй—Варшавско-Плоцкаго Упр. Г. И., отставные помощники лѣсничихъ: *Богдановъ*, *Цепринскій*—*Цыкавый* и *Тулаевъ* помощниками лѣсничихъ управленій, первый Кубанскаго, второй Тамбовскаго и Тулаевъ Тифлисскаго.

Назначаются: завѣдывающій лѣсами посесіонныхъ заводовъ *Николаевъ* и причисленный къ Лѣсному Д-ту *Грубе* пощниками лѣсничихъ управленій: первый Вятскаго, а второй Тамбовскаго.

Переводятся помощники лѣсничихъ управленій: Костромскаго *фонъ Улотъ* въ Прибалтійское, Смоленскаго *Верзелли* въ Таврическое, С.-Петербургскаго *Тышко* въ Херсонское и Вологодскаго *Павловскій* въ Архангельское.

Откомандировывается лѣсной кондукторъ Нижегород. губ. *Вонилкинъ* для завѣдыв. лѣсами гр. Шереметева въ той-же губерніи.

Устраняется отъ должности лѣсн. кондукторъ Вятской губ. *Вл. Пилякскій*.

Причисляются къ Лѣсному Д.-ту помощники лѣсничихъ Управленій: Костромскаго *Ливановъ* и Архангельскаго *Трипецкскій*.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, по домашн. обстоят.: Помощникъ Лѣсничаго С.-Петербургско-Псковскаго У. Г. И, Губ. Секр. *Конопацкскій* и лѣсной кондукторъ Вологодской губ. *Степановъ*.

Исключается изъ списковъ умершій, причисленный къ Лѣсному Д-ту, быв. пом. л-го Витеб. губ. Губ. Секр. *Кузнецовъ*.

Приказаніе № 10. 28 Іюля 1889 г.

Опредѣляется Помощн. Лѣсничаго Бакинск. губ. окончившій курсъ Петровской Академіи Д. Студ. С. Х. *Бартошъ*.

Назначаются помощниками лѣсничихъ Сувалско-Ломжинскаго Упр. Г. И.: подлѣсничіе Сувалской губ. *Поляковъ*, *Юнъевъ* и Лом-

жинской *Ратановъ* Подлѣсничій Сѣдлецкой губ. *Рихардъ* помощн. Лѣсничаго Виленско-Ковенскаго Упр., а причисл. къ Лѣсному Д-ту Л. Кондукторъ *Бодуновъ* помощн. Л-го Тульско-Калужскаго У. Г. И.

Переводится л. кондукторъ Смоленскаго У. Г. И. *Жабко-Потановичъ* къ таковой-же должн. въ Западн. Сибирь.

Причисляется къ Лѣсному Д-ту Помощн. Лѣсничаго Смоленскаго У. Г. И. *Хведкевичъ*.

### Приказъ по Удѣльному Вѣдомству.

10 Іюля 1889 г.

Переводится лѣсничій Костромской губ. Кол. Секр. *Солохненко* Окружнымъ Надзирателемъ I р. Нижегород. Уд. Конторы; уволенъ отъ службы согласно прошенію по болѣзни, съ мундиромъ, Окруж. Надзирател. Нижегородской Уд. Конторы Кол. Сов. *Желъзновъ*.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### II. ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

---

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ,  
НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКІЙ ЛѢСОПРОМЫШЛЕННИКЪ.“

Всеобщій вѣстникъ торговли лѣсными продуктами  
выходящій еженедѣльно въ Кіевъ по прежней программѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА { 4 руб. на годъ (съ 1 Января).  
съ пересылкою { 2 » » 1/2 года (съ 1 Іюля).

ОБЪЯВЛЕНІЯ по 20 коп. за строку.

за 1888 г. цѣна «Русскаго Лѣсопромышленника» 4 руб.  
съ пересылкою.

# 10,000,000

ДЕРЕВЬЕВЪ ПРИГОТОВЛЕНО ДЛЯ ПРОДАЖИ,  
ИЗЪ КОИХЪ

## 1,000,000 ФРУКТОВЫХЪ.

**Ц Ъ Н А**

Фруктовымъ привитымъ отъ . . . . . 5 коп. за дерево,  
Лѣснымъ отъ . . . . . 50 коп. за 1.000 дер.

При требованіи большихъ партій для посадки отпускаются  
знающіе люди по условію.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ** высылаетъ

**САДОВОДСТВО**

**В. В. БЫХАНОВА**

въ **Липецкѣ** (въ Тамбовской губерніи).

## АЛЬБОМЪ ФОТОГРАФІЙ

**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЛѢСНАГО ИНСТИТУТА.**

ИЗДАНИЕ **В. Монюшко.**

Парадный входъ. Канцелярія. Заль совѣта. Актный заль. Зоологическій корридоръ. Зоологическій кабинетъ (2 снимка). Комнатная гимнастика. Инспекторская. Фундаментальная библіотека. Студенческая читальня. Аудиторія III к. и I курса (Лѣсоводственная и ботаническая. по 2 снимка). Кабинетъ Лѣсоводства (2 снимка). Геодезическій кабинетъ). Церковь. Ботанический корридоръ. Лѣсотехнический кабинетъ (2 снимка). Ботанический кабинетъ (2 снимка) Физическая аудиторія. Физическая лабораторія (2 снимка). Химическая аудиторія. Лабораторіи: качественная, количественная, профессора химіи, почвовѣденія. Студенческий номеръ. Чайный клубъ.

**Наружные виды:** Главный фасадъ, виды: съ Юго-Вост., Юго-Зап., С.-Вост., Сѣв.-Зап. Видъ съ крыши. Больница; 4 снимка парка. Питомники древесный и учебный; сады: ботанический и дендрологическій. Цвѣтникъ. Метеорологическая станція. Домъ директора.  
Полный альбомъ въ изящной папкѣ съ тисненіемъ—50 р. съ пересылкою, безъ пересылки—45 р. Отдѣльные снимки по рублю.

Выписывающіе не меньше 10 снимковъ за пересылку не платятъ.

Тѣ-же снимки на менѣе изящномъ картонѣ—25% дешевле.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ, Лѣсной Институтъ, Владиміру Владиміновичу  
**МОНЮШКО.**

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

(19-Й ГОДЪ)

издаваемый Лѣснымъ Обществомъ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

выходить ШЕСТЬЮ выпусками

въ общемъ объемѣ на текущій 1889 годъ не менѣе 50  
печатныхъ листовъ

по слѣдующей программѣ, касающейся спеціально лѣсныхъ вопросовъ:

Правительственныя распоряженія.—Извѣстія о дѣятельности Л. Общества.—Статьи по всемъ отраслямъ лѣснаго хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника и библиографія.—Лѣсоторговья извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и отвѣты.—Перемены въ личномъ составѣ корпуса Лѣсничихъ.—Объявленія.

1-й выпускъ вышелъ еще подъ редакціей В. А. Тихонова.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ обществѣ, (у Синяго моста, д. Мин. Госуд. Имущ.), у комиссіонера Лѣсн. Общ. А. Ф. Девріена (Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Подписная цѣна на «Лѣсной журналъ» четыре (4) рубля въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

Журналъ за прошлые года можно получать 2—4 р. за годъ.

Редакторъ Б. Ф. Павловичъ

Членъ Совѣта Лѣснаго Общества.



бонитетахъ въ спѣлыхъ и приспѣвающихъ насажденіяхъ сосна является въ смѣси съ букомъ, дубомъ и единично вкрапленными кленомъ и ильмомъ. Эти прекрасныя насажденія наслѣдіе прежняго выборочнаго хозяйства и позднѣе хозяйства съ темными сѣянными рубками. Тогда какъ послѣдующія свѣтлыя сѣянныя рубки и культуры начала нынѣшняго столѣтія дали въ результатѣ чистыя сосновыя насажденія. На лучшихъ бонитетахъ почвы сосна въ 100—120 лѣтъ даетъ уже цѣнные сортименты строеваго лѣса и остается здоровой до 200 лѣтъ. Чѣмъ бѣднѣе и суше почва, тѣмъ ранѣе изрѣживается насажденіе, тѣмъ менѣе совершенно развитіе ствола, тѣмъ ранѣе <sup>1)</sup> наступаетъ прекращеніе прироста. Такъ что если на лучшихъ бонитетахъ выгодно и рационально возвращать сосну до 140—160 л., защищая почву подлѣскомъ, то на почвахъ III и IV классовъ нѣтъ расчета держать сосну на корнѣ долѣе 100 лѣтъ, а на почвѣ V класса долѣе 80 лѣтъ. На послѣднихъ двухъ классахъ почвы насажденія даютъ почти исключительно дровяной лѣсъ. Не выгодно также держать сосну на корнѣ до высокаго возраста и на сырыхъ, хотя и плодородныхъ почвахъ, гдѣ сосна легко загниваетъ. Поврежденія сосновыхъ насажденій наиболѣе сильны и опасны въ первые годы ихъ жизни: личинка майскаго жука, большой сосновый долгоносикъ и Schütte являются здѣсь злѣйшими врагами культуръ. Въ старшихъ сосновыхъ насажденіяхъ приходится принимать мѣры противъ большаго сосноваго шелкопряда. Урожай сѣмянъ на лучшихъ бонитетахъ почвы часты; иногда 3—4 года подрядъ бываютъ довольно обильные урожаи.

Главная лиственная порода дубъ встрѣчается лишь въ смѣси съ букомъ и сосной, отчасти средневозрастными 70—80 лѣтними стволами, отчасти старыми деревьями, нерѣдко перестойными деревьями, не имѣющими прироста. Хорошій ростъ дуба здѣсь возможенъ лишь на почвахъ не ниже II класса добротности для сосны. Сѣянныя годы его очень рѣдки: такъ несильный урожай желудей былъ въ 66 году, затѣмъ слѣдующій посредственный въ 75 году.

Господствующей лиственной породой является букъ, за исключеніемъ небольшихъ остатковъ прежнихъ чистыхъ буковыхъ насажденій онъ встрѣчается въ настоящее время здѣсь лишь въ смѣси съ сосной и дубомъ преимущественно на II/III классахъ почвы. Сообразно настоящимъ условіямъ рынка возвращеніе чистыхъ буковыхъ наса-

<sup>1)</sup> какъ полагаютъ здѣсь.

деній невыгодно, и въ будущемъ не можетъ имѣть мѣста, но какъ примѣсь къ соснѣ букъ здѣсь очень цѣניתъ. Не говоря уже объ устойчивости смѣшанныхъ насажденій противъ поврежденій насѣкомыми, (съ которыми здѣсь приходится имѣть много дѣла лѣсному хозяину) букъ, защищая почву, позволяетъ возвращать сосну до болѣе высокаго возраста и способствуетъ очищенію сосновыхъ стволовъ отъ сучьевъ. Урожай сѣмянъ бука повторяются чрезъ 3—4 года.

Подобно тому какъ букъ является желательной примѣсью къ соснѣ на лучшихъ почвахъ, на худшихъ бонитетахъ ту же роль играетъ береза. Прежде былъ въ ходу пріемъ смѣшаннаго посѣва сосны съ березой, и благодаря отчасти этому имѣются здѣсь смѣшанныя насажденія этихъ двухъ породъ. Вредъ отъ охлестыванія сосны березой не значителенъ, а между тѣмъ береза даже на плохихъ почвахъ даетъ уже въ среднемъ возрастѣ мелкій подѣлочный матеріалъ, имѣющій хорошую цѣну. Только нежелательной является примѣсь березы группами, такъ какъ береза не доживаетъ до возраста спѣлости сосны, и въ смѣшанномъ насажденіи въ старшемъ возрастѣ образуются значительные просвѣты.

#### Возобновленіе насажденій.

Въ лѣсоустроительномъ отчетѣ 1818 года говорится, что культуры въ лѣсничествѣ имѣютъ мѣсто лишь при облѣсеніи прогалинь, для чего примѣнялся обыкновенно смѣшанный посѣвъ сосны съ березой; насажденія возобновлялись естественно путемъ сѣмянныхъ рубокъ. Уже въ 1838 году переходятъ на лучшихъ почвахъ къ сплошной рубкѣ насажденій, мотивируя этотъ переходъ тѣмъ, что почва на сѣмянныхъ лѣсосѣкахъ быстро зарастаетъ травой и облѣменение ея не полно. Съ этихъ поръ рубка сплошными лѣсосѣками занимаетъ все болѣе и болѣе мѣсто, и въ 60-хъ годахъ является господствующей; сѣмянныя рубки производятся лишь мѣстами и то съ цѣлью получить саженцы съ глыбой. Посѣвы и посадки на сплошныхъ вырубкахъ сильно повреждались личинкой майскаго жука. Пытались предотвратить зло, производя посадки подъ пологомъ изрѣженныхъ насажденій и снимая защитныя деревья черезъ 3—4 года послѣ посадки, но это не помогло. Въ 70 годахъ пробовали не производить сплошныхъ рубокъ и культуръ въ годъ лета жуковъ, ограничиваясь въ этотъ годъ прорѣживаніемъ трехъ или четырехъ годичныхъ лѣсосѣкъ, но жукъ не щадилъ впоследствии 3—4 лѣтнихъ культуръ. Такимъ образомъ попытки видоизмѣнить сплошную рубку не повели ни къ чему, и въ настоящее

время оставлены. Теперь рубят чистые сосновые насаждения обыкновенными сплошными лѣсосѣвками съ оставленіемъ 15—18 стволовъ на десятинѣ на перестой; стараются избѣгать только одновременной вырубкѣ на большихъ площадяхъ, такъ какъ на обширныхъ вырубкахъ труднѣе борьба съ насѣкомыми. Нагляднымъ примѣромъ этому служить обширная вырубка въ кварталѣ 177, закультивированная посадкой сосны. На одномъ краю культуры пространство въ  $2\frac{1}{2}$ —3 дес. покрыто почти исключительно засохшими 5—10 лѣтними деревцами, и съ каждымъ годомъ зло распространяется все болѣе и болѣе, не смотря на многократныя дополненія и сборъ личинокъ. Для сбора личинокъ ямки вырыты для дополнительной посадки закладываютъ мхомъ съ землей и впродолженіи лѣта нѣсколько разъ выгребаютъ ихъ. Личинки массами собираются во мху: приходилось иной разъ вынимать изъ ямки до 30 личинокъ. Пытаются предотвратить зло глубокой посадкой съ глыбами, а также прибѣгали къ посѣвамъ сосны съ рожью, люпиномъ etc, но подобныя мѣры возможны лишь на лучшихъ почвахъ и на небольшихъ площадяхъ.

Надо замѣтить, что къ поврежденіямъ майскимъ жукомъ присоединяются на сплошныхъ культурахъ поврежденія долгоносикомъ и Schütte. Изъ данныхъ лѣсоустроительнаго отчета 78 года я могу указать, что на истребленіе насѣкомыхъ и прямыя предупредительныя противъ нихъ мѣры (канавки etc.) за періодъ времени 59—78 годъ израсходовано 25087,<sup>84</sup> Mark, т. е. среднимъ числомъ въ годъ 1238,<sup>90</sup> Mark. Изъ данныхъ о культурахъ за тотъ же періодъ времени видно, что на дополненіе культуръ расходуется почти вдвое больше чѣмъ на первоначальное ихъ производство.

Такіе результаты хозяйства заставили вспомнить старую истину объ устойчивости смѣшанныхъ насажденій противъ поврежденій насѣкомыми. Уже съ половины 70-хъ годовъ начали думать объ удержаніи въ будущемъ примѣси бука къ соснѣ на лучшихъ почвахъ. Для этого путемъ прорѣживаній насажденій старались удержать существующія группы букового подроста и вызвать образованіе новыхъ, съ тѣмъ чтобы по срубкѣ насажденія ввести между ними сосну. вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ, гдѣ почва пригодна для дуба, старались ввести его въ насажденіе. Одновременная культура дуба и сосны на вырубкахъ не удалась, но за то хорошіе результаты дали посѣвы и посадки дуба на полосахъ вырубленныхъ среди стараго насажденія. (Примѣры въ кв. 3, 4, 17 и др.).

Изложенные результаты прежняго хозяйства послужили поддержкой для выработки слѣдующей программы настоящаго хозяйства,

\*

ставящаго себѣ основной задачей возвращеніе *смѣшанныхъ* насажденій.

1) На высшаго бонитета почвахъ въ смѣшанныхъ сосновыхъ насажденіяхъ вводится искусственно дубъ или на полосахъ въ 10 саж. шириной, вырубленныхъ въ насажденіи чрезъ 20—25 саж. одна отъ другой, или большими группами въ изрѣженныхъ партіяхъ насажденія. Первый пріемъ имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ почва на всей площади насажденія достаточно высокаго бонитета, второй же тамъ, гдѣ лишь отдѣльныя мѣста имѣютъ высокаго бонитета почву. Въ промежуткахъ между полосами или партіями дуба путемъ осторожныхъ прорѣживаній стараются протезировать сохраненію и образованію буковаго налета, и вслѣдъ за тѣмъ, когда группы дуба достигнутъ minimum 10—12 лѣтъ, прорѣживаютъ насажденіе сильнѣе для естественнаго возобновленія сосны. Дубъ вводятъ посѣвомъ, но чаще посадкой 2—3 лѣтокъ въ обработанныя полосы, что обходится до 50 р. на десятину <sup>1)</sup>. (100 М. рго 1 ha) при этомъ конечно большая часть расхода приходится на обработку почвы. Прежде полосы штыковались на двойную глубину лопаты, но тогда одна обработка почвы обходилась около 60 р. на десятину, а потому въ настоящее время полосы (чрезъ 2 м.=2,8 арш) проводятся плугомъ и затѣмъ штыкуются въ одинъ штыкъ, что обходится 31 р. на десятину. При посѣвѣ употребляютъ на 1 дес. 6 гектолитровъ=2,85 четверти (=23 четверика) желудей. Посадка 2—3 л. сѣянцевъ производится защемленіемъ подъ клиновидную лопату. (6000 шт. и болѣе на 1 десятинѣ).

2) Въ смѣшанныхъ насажденіяхъ сосны и бука на II/III бонитета почвахъ имѣется въ виду удержать и въ будущемъ примѣсь бука. Для сего сначала осторожнымъ прорѣживаніемъ освобождаютъ кроны бука, подготавливая ихъ къ болѣе обильному плодоношенію. Въ годъ урожая буковыхъ сѣмянъ насажденіе вторично прорѣживается, но очень слабо, лишь насколько это необходимо для удержанія буковаго налета въ первое время. На мѣстахъ, гдѣ не послѣдовало естественнаго обсемененія, вводятъ группы бука посадкой 2—3 лѣтъ сѣянцевъ, рѣже посѣвомъ. Дальнѣйшія два три прорѣживанія ведутся сообразуясь съ требованіями подроста бука въ освѣщеніи. Когда подростъ окрѣпнетъ, достигнетъ высоты примѣрно около аршина, тогда насажденіе сильно

<sup>1)</sup> При одновременной культурѣ дуба съ сосной на сплошныхъ вырубкахъ примѣняли посадку дуба большими (2—3 арш. высоты) саженцами, что обходилось еще дороже.

изрѣживается для объемененія промежутковъ сосной. Последняго долго не ждутъ, и если чрезъ 2—3 года по прорѣживаніи насажденія налета сосноваго мало, то вводятъ сосну посадкой, удаляя защитныя деревья за исключеніемъ лучшихъ стволовъ, оставляемыхъ на перестой. Для споспѣшествованія объемененію прибѣгаютъ къ взрыхленію почвы мотыгой или желѣзной бороной.

Такой въ общихъ чертахъ ходъ возобновленія насажденій сосны съ букомъ вырабатывается въ настоящее время. Сколько лѣтъ нужно для окончательнаго возобновленія насажденія, пока предрѣшить трудно, вѣроятно не болѣе 15—20 лѣтъ. Не безъинтересно замѣтить что періодъ искусственнаго возобновленія сплошныхъ вырубокъ съ некончаемыми дополненіями посадокъ и посѣвовъ продолжался иногда 18—20 лѣтъ. Естественное возобновленіе сѣмянными рубками едва ли требуетъ большаго срока <sup>1)</sup>.

3) На сухихъ песчаныхъ почвахъ III—V классовъ добротности, гдѣ господствуютъ чистыя сосновыя насажденія, рѣшено продолжать сплошныя рубки полосами не шире 30 саж., направленными съ С. на Ю. Лѣсосѣвка за лѣсосѣвкой подь рядъ слѣдуетъ не ранѣе какъ чрезъ 4—5 л., т. е., когда культура на предыдущей лѣсосѣвкѣ болѣе или менѣе окрѣпнетъ. Понятно, что при этомъ приходится вести

<sup>1)</sup> Намѣченная программа естественнаго возобновленія смѣшанныхъ насажденій не представляетъ собой чего либо новаго для Прусскаго лѣснаго хозяйства. Мнѣ было указано, что въ лѣсахъ близъ города Познань лѣтъ уже 10—15 тому назадъ начали подобнымъ образомъ возобновлять смѣшанныя насажденія. Въ 1885 году оберферстеръ Uggі описалъ въ *Forstliche Blätter* совершенно такой пріемъ рубокъ испытанный имъ въ насажденіяхъ сосны съ букомъ и дубомъ въ провинціи Mark. Г-нъ Uggі приводитъ подробный расчетъ о стоимости возобновленія 22 десятинъ смѣшаннаго сосноваго насажденія, изъ коихъ на 5½ десятинъ былъ введенъ посадкой сѣянцевъ дубъ, 7 десятинъ были закультивированы букомъ, а остальные 9½ десятинъ были взрыхлены для объемененія сосной. Возобновленіе со всеми дополненіями обошлось 1040 М.—520 р., т. е., на 1 десятину около 25 р. Подобный же пріемъ выработываетъ Оберферстеръ Hoffmann для возобновленія смѣшанныхъ сосновыхъ насажденій лѣсничества Klütz близъ Штеттина. Характерной чертой естественнаго возобновленія смѣшанныхъ насажденій, сосны съ болѣе тѣневыносливыми листовыми является то, что сначала рубки всецѣло направляются на возобновленіе листовенной примѣси. Этого правила придерживаются и во Франціи. Такъ Баньери указываетъ относительно подобныхъ насажденій: «On a conduit la régénération, (et avec raison, paraît-il, puisque le succès y a répendu) comme s'il s'agissait uniquement des esseuses auxiliaires» (*Manuel de sylviculture; page 110*).

рубки во многихъ мѣстахъ и прибѣгать въ большихъ сплошныхъ комплексахъ къ «прорубамъ», т. е. вкладывать лѣсосѣвки не только съ края насажденія но и въ срединѣ его. Этотъ пріемъ усиливаетъ опасность для насажденій отъ вѣтра, но для сосновыхъ здѣшнихъ насажденій эта опасность не оказалась значительной, а между тѣмъ перемѣна мѣстъ рубокъ оказываетъ важную услугу для успѣха культуръ и главнымъ образомъ для предотвращенія поврежденій большимъ сосновымъ долгоносикомъ. Надо замѣтить, что не смотря на немедленную вывозку лѣсныхъ матеріаловъ съ мѣстъ вырубокъ и корчевку пней, долгоносикъ здѣсь живетъ постоянно въ большихъ количествахъ, и для предотвращенія поврежденій здѣсь каждую вырубку окружаютъ изолирующей канавкой съ вертикальными стѣнками. Глубина и ширина канавокъ  $6\frac{3}{4}$  вершка. Чрезъ каждыя  $3\frac{1}{2}$ —5 саж, въ канавкѣ находятся ямки, въ которыя обыкновенно попадаютъ жуки. Рытье канавокъ обходится 2 Pf рго 1 м., т. е. приблизительно 2 коп. за погонную сажень. Канавки оказываютъ не малую пользу. Жуки большею частью *ползутъ* на вырубку и массами попадаютъ въ канавки. Часть жуковъ конечно *перелетаетъ* на вырубку, но такъ какъ культура производится часто лишь на третій годъ по срубкѣ, то не находя пищи они ползутъ назадъ, при чемъ опять не мало ихъ остается въ изолирующей канавкѣ. Какъ было выше замѣчено, рубка небольшими площадями позволяетъ легче бороться съ поврежденіями личинкой майскаго жука. Небезъинтересно также, что и Schütte, какъ подмѣтилъ здѣшній лѣсничій Г-нъ Zeiseng, менѣе вредитъ посѣвамъ и посадкамъ, если они имѣютъ боковую защиту съ восточной стороны. Главнымъ пріемомъ культуры на сплошныхъ вырубкахъ является здѣсь посѣвъ сосны съ примѣсью березы въ борозды проведенныя лѣснымъ плугомъ. Борозды шириной въ  $\frac{3}{4}$  арш. проводятся на разстояніи  $1\frac{3}{4}$  арш. одна отъ другой; предъ посѣвомъ они выравниваются граблями или мотыгой, чтобы отваленныя пласты не обсыпались въ послѣдствіи и не опрокидывались снова въ борозду. На склонахъ холмовъ, гдѣ неудобно работать плугомъ, обрабатываютъ горизонтально расположенныя полосы мотыгой. Посѣвъ ручной съ задѣлкой граблями. На 1 десятину высѣваютъ 15 ф. сосны съ 3—4 фунт. березы. Иногда въ плужныя борозды садятъ 1—2 лѣтніе сѣянцы сосны подъ клиновидную лопату защемленіемъ, но часто садятъ 1 л. сѣянцы въ штыкованныя мѣста по 4 шт. въ мѣсто, при чемъ садятъ ихъ подъ клиновидную лопату, но не защемляя корни, а задѣывая рукой. Такая посадка особенно часто примѣняется на холмахъ. Разстояніе рядовъ и ямокъ въ рядахъ около  $1\frac{3}{4}$  арш. Какъ полосы, такъ и штыкованныя мѣста заготовля-

ются съ осени, при чемъ работа сдается издѣльно. Стоимость 1 десятины посѣва и посадки изчисляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) Посѣвъ.

Проведеніе бороздъ плугомъ . . . . .	16 м.
Производство посѣва съ вадѣлкой. . . . .	3 »
Стоимость сѣмянъ. . . . .	39 »

Итого: . . . . . 58 м. = 29 р.

б) Посадка въ плужныя борозды двухлѣтнихъ сѣянцевъ чрезъ  $\frac{3}{4}$  арш. безъ стоимости сѣянцевъ . . . . .

25—32 м. = 13—16 р.

Со стоимостью. . . . . 59—66 м. = 30—33 р.

с) Посадка въ ямки за сотню ямокъ:

Приготовленіе 100 ямокъ . . . . . 40—50 Pf.

Посадка сѣянцевъ . . . . . 10—15 »

Итого . . . . . 50—65 Pf. = 25—32 $\frac{1}{2}$  к.

Считая около 7000 ямокъ на десятину, получимъ стоимость посадки на 1 десятинѣ:

безъ стоимости сѣянцевъ . . . . . 35—45 м. = 17—22 $\frac{1}{2}$  р.

а съ послѣдней:

для однолѣтокъ (по 4 шт. въ ямку) 56—66 м. = 28—33 р.

для двухлѣтокъ (по 2 шт. въ ямку) 63—74 м. = 31—37 р.

Сѣянцы воспитываются въ небольшихъ временныхъ питомникахъ, закладываемыхъ на вырубкахъ. Каждый питомникъ окруженъ двумя параллельными канавками съ вертикальными стѣнками глубиной и шириной около 7 вершковъ. Одна изъ нихъ служитъ для ловли долгоносика, а другая, наполненная мхомъ, для сбора личинокъ майскаго жука. Питомникъ обнесенъ переносной изгородью изъ жердей. Почва штыкуется на глубину  $\frac{1}{2}$  арш. что обходится рго Ag. 3 м. т. е., около 7 коп. за квадратную сажень. Возращеніе 1000 однолѣтнихъ сѣянцевъ со всѣми расходами по производству посѣва, ухода за нимъ и сортировки сѣянцевъ при выкопкѣ обходится въ среднемъ 75 Pf. = 37,5 коп. Однолѣтки пересаживаются въ школу рядами на разстояніи 12 ст. = 2,7 в. сѣянцевъ въ рядахъ и 17 ст. = 3,8 в. между рядами. Возращеніе 1000 двухлѣтокъ обходится около 2 м. = 1 р. Для воспитанія саженцевъ съ глыбой пользуются естественнымъ налетомъ, обративъ котораго стараются вызвать вврыхля мѣстами въ спѣлыхъ насажденіяхъ почву желѣзной бороной, что обходится 3—4 р. на десятинѣ. При приведенныхъ расчетахъ о стоимости культурныхъ ра-

ботъ стоимость рабочаго дня мужск. = 1 м. 80 Pf. = 90 к., — женскаго — 90 Pf. — 1 м. = 45 — 50 коп.

Изъ данныхъ за прошлые годы видно, что почти на 2,3 дес. культуры надо считать не болѣе 1 дес. вполне обезпеченнаго насажденія, т. е., другими словами на 1 дес. культуры приходится 1,3 дес. дополненій.

4) Возобновленіе чистыхъ сосновыхъ насажденій *на хорошихъ почвахъ* въ виду ихъ изрѣженности болѣею частью тоже искусственное на сплошныхъ вырубкахъ; на изрѣженныхъ мѣстахъ вводятъ за долго до срубки буковый подлѣсокъ. Надо замѣтить, что на хорошихъ почвахъ налетъ сосны въ мѣста выкорчеванныхъ пней иногда очень обильный, т. что приходится закультуривать около  $\frac{3}{4}$  —  $\frac{2}{3}$  площади вырубки. Мѣстами есть попытки возобновлять чистыя сосновыя насажденія естественно. Напр., въ кв. 185 въ старомъ сосновомъ насажденіи на почвѣ III класса добротности давно уже образовались на освѣщенныхъ мѣстахъ группы подроста. Эти группы освобождены отъ затѣненія материнскими деревьями и постепенно расширяются выборкой обружающихъ деревьевъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ промежуткахъ стараго насажденія стараются вызвать образованіе налета, взрыхляя почву желѣзной бороной, а на мѣстахъ уже заросшихъ травой производятъ посѣвъ мѣстами. Мнѣ представилось два примѣра подобнаго смѣшаннаго (естественнаго и искусственнаго) возобновленія группами. Въ обоихъ случаяхъ поврежденій личинкой майскаго жука не было и слѣда. Лѣсничій указалъ мнѣ, что не мало всходовъ погибло отъ поврежденій долгоносикомъ, но все же эти площади представлялись мнѣ болѣе отрадными, чѣмъ культуры съ безчисленными дополненіями.

5) Возобновленіе остатковъ чистыхъ буковыхъ насажденій рѣшено вести путемъ медленныхъ сѣмянныхъ рубокъ по обыкновеннымъ правиламъ.

#### Уходъ за насажденіями.

Проходныя рубки имѣли до сихъ поръ мало мѣста; прорѣживали ежегодно всего около 30 дес. Теперь при направленіи хозяйства къ возвращенію смѣшанныхъ насажденій прорѣживанія займутъ болѣе видное мѣсто. Предполагается примѣсь мягкихъ породъ изъ смѣси съ сосной удалять до возраста высокаго жердняка. При этомъ если смѣсь была группами, то образующіяся по удаленіи мягкихъ породъ просвѣты предполагается закультуривать елью. Если же почва не допускаетъ введенія ели, то ничего иного не остается, какъ своевременно прорѣдить края группъ, чтобы окружающія сосновыя деревья



образовали полныя кроны, — и оставить группы березы (или осины) расти до старшаго возраста съ главнымъ насажденіемъ, стараясь, если можно, ввести подъ ними подлѣсокъ изъ граба. Послѣдній, какъ я видѣлъ, вводятъ посѣвомъ (мѣстами) въ обработанныя мотыгой площадки въ кв. аршинъ.

#### Выборочное хозяйство.

Около 120 дес. лучшихъ сосновыхъ чистыхъ и смѣшанныхъ насажденій (ближайшихъ къ городу Eberswalde) выдѣлены въ особый классъ для веденія выборочнаго хозяйства. Это сдѣлано какъ съ учебной цѣлью, чтобы имѣть для студентовъ академіи образецъ выборочнаго хозяйства, такъ и съ цѣлью сохранить для городского населенія мѣсто для прогулки. Поэтому при веденіи хозяйства играютъ немалую роль эстетическія основанія. Выборка производится единичными стволами и группами въ 150—250 кв. саж. и болѣе. На мѣстѣ вырубленныхъ группъ производится посадка различныхъ лиственныхъ породъ, а также нѣкоторыхъ иностранныхъ хвойныхъ, какъ то *Picea atheniensis*, *Cupressus*. — Вся площадь выборочнаго лѣса раздѣлена на 10 лѣсосѣкъ, на которыхъ чередуютъ выборку. Впрочемъ въ урожайные годы бука распространяютъ выборку въ видахъ естественнаго возобновленія на три четыре лѣсосѣки. Выбираютъ сначала перестойные, плохой формы, слабаго прироста стволы, а затѣмъ уже деревья, которыя слѣдуетъ удалить въ видахъ естественнаго обмѣненія, освѣщенія подроста и т. п. Естественное возобновленіе бука идетъ при выборкѣ единичными стволами, а сосна успѣшнѣе возобновляется при выборкѣ группами. Лучшіе нестарые сосновые стволы, назначенные къ стоянію до возраста спѣлости, отмѣчены бѣлой краской, чтобы при выборкѣ легче было обращать полное вниманіе на уходъ за этими стволами, на *постепенное* выставленіе ихъ кронъ на полную свободу.

#### Замѣтка объ устройствѣ лѣсничества

Лѣсъ раздѣленъ на ягены, т. е. кварталы продолговато четверугольной формы, площадью около 25 дес.; они произошли отъ дѣленія прежнихъ большихъ квадратныхъ ягеновъ cadaго на двѣ части. Просѣки шириной 1—2 саж. направлены съ С. на Ю. и В. на З. Мѣстами лишь большія дороги послужили границами кварталовъ (и блоковъ). На углахъ кварталовъ находятся гранитныя тумбочки (съ надписью номеровъ кварталовъ и литеръ просѣкъ). Въ выборочномъ лѣсу, какъ уже указано, произведено дѣленіе на 10 лѣсосѣкъ, отдѣленныхъ одна отъ другой визирами. Дѣленіе на кварталы въ

Пруссіи имѣеть цѣлью не только облегченіе ориентированія въ лѣсу, дополнительной съемки, расположенія лѣсосѣкъ и т. п. какъ въ Саксоніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и образованіе хозяйственныхъ фигуръ. Ягенъ есть хозяйственная фигура въ томъ смыслѣ, что представляетъ ясно отграниченную площадь покрытую столь однороднымъ во всѣхъ частяхъ насажденіемъ, что хозяйственныя мѣры ухода и эксплуатація могутъ имѣть въ данное время примѣненіе въ цѣломъ ягенѣ. Такое понятіе о кварталѣ, какъ о хозяйственной фигурѣ (Wirtschaftsfigur) совпадаетъ съ понятіемъ о насажденіи въ Гайеровскомъ смыслѣ. Разумѣется, далеко не всякій ягенъ въ настоящее время представляетъ однородное насажденіе, но хозяйство стремится достигнуть этого въ будущемъ. Внутри кварталовъ выдѣлены участки на обыкновенныхъ основаніяхъ; при этомъ лишь не рѣзко отличающіеся участки отдѣлены другъ отъ друга визирами, на которыхъ деревья мѣстами обозначены штрихами бѣлой масляной краски. При ревизіи лѣсоустройства въ 1878 году различено въ дачѣ 5 родовъ <sup>1)</sup> хозяйства, а именно: высокоствольное лѣсосѣчное 1) въ сосновыхъ насажденіяхъ 2) въ буковыхъ насажденіяхъ; далѣе, выборочное хозяйство 3) въ сосновыхъ насажденіяхъ, 4) въ буковыхъ насажденіяхъ и 5) низкоствольное хозяйство въ насажденіяхъ ольхи и березы. Въ виду незначительности площади буковыхъ насажденій и полной аномалии распредѣленія ихъ по классамъ возраста они при расчетахъ лѣсоустройства присоединены къ сосновымъ, такъ что мы имѣемъ здѣсь три хозяйственныхъ класса, три самостоятельныхъ хозяйственныхъ цѣлыхъ. На ряду съ выдѣленіемъ хозяйственныхъ классовъ произведено дѣленіе на блоки. Высокоствольный лѣсосѣчный хозяйственный классъ раздѣленъ на 7 блоковъ по числу обходовъ лѣсничества. Партіи выборочнаго лѣса входятъ въ три обхода и сообразно этому раздѣлены на три блока. Партіи низкоствольника разбросаны небольшими клочками во всѣхъ обходахъ; они раздѣлены на 4 блока, такъ что въ первый блокъ вошли партіи низкоствольника двухъ обходовъ, во второй трехъ обходовъ, а партіи двухъ остальныхъ обходовъ составили самостоятельные блоки.

Методы регулированія дохода въ каждомъ изъ трехъ хозяйственныхъ классовъ различны. Въ высокоствольномъ лѣсосѣчномъ классѣ размѣръ эксплуатаціи урегулированъ составленіемъ періоднаго плана хозяйства по принципамъ соединеннаго метода въ упрощенной формѣ; а именно старались отвести періодамъ равныя по производи

<sup>1)</sup> Вѣрнѣе сказать *три рода* хозяйства но *пять классовъ* хозяйства.

тельности (редуцированные по опытным таблицам) площади, специальная же таксация дохода по массе была произведена лишь для I-го периода (20 л.) Главными основаниями при распределении насаждений по периодам служили следующие соображения: 1) назначать по возможности каждое насаждение в рубку в спелом возрасте, соответственно бонитету места стояния. Этот возраст спелости установлен на основании общих соображений и данных о ходе роста, а именно: для бука 120 л., для сосны 80—100 л. на худших почвах и 110—120 л. на лучших, 2) выравнивать состав хозяйственных фигур, т. е., кварталов, по меньшей мере на столько, чтобы во втором обороте рубки можно было назначить каждый целый ягель в один соответственный период; 3) устанавливать правильную последовательность рубки, образуя сечи. При всем том желательно так распределить насаждения по периодам, чтобы не только для всего хозяйственного класса, но и для отдельных блоков периодные площади были равны, или чтобы в каждом отдельном блоке достигалось по крайней мере постепенно более нормальное распределение классов возраста, которое со временем даст возможность достигнуть равномерности пользования отдельно для каждого блока. Распределение насаждений по периодам сделано на 120 лет. При настоящем устройстве не удалось уравнять периодные площади отдельно по блокам и даже для каждого из двух ревигов (Biesenthal и Eberswalde) но для всего хозяйственного класса удалось уравнять редуцированные площади периодов в пределах колебаний 788—827 га, при чем 60 га вовсе не поступят в рубку в первом обороте хозяйства, а 581 га поступят в рубку дважды. Вычисляя средние обороты рубки для отдельных блоков получили для I-го—110 л., II-го—111 л., III-го—101 л., VIII-го—111 л., IX-го—102 л., X-го—111 л. и XI—109 л. Является вопрос: что же такое блок?

Мы видим, что для каждого блока определяется средний оборот рубки, для каждого блока стараются если не теперь то в будущем достигнуть нормального распределения насаждений по классам возраста, достигнуть известной равномерности пользования. Стало быть блок есть хозяйственное целое. (Une série d'exploitation по меткой французской лесоводственной терминологии).

Но вместе с тем здесь хозяйственным целым является и хозяйственный класс, представляющий совокупность 7 блоков. Таким образом мы имеем здесь двойное хозяйственное деление леса. Сначала выделены главные группы леса, различающиеся между собой родом хозяйства, это хозяйственные классы, а затем во внимание

къ большой площади этихъ группъ, каждая изъ нихъ разбита на меньшія хозяйственныя части, совпадающія съ обходами, — это блоки. Такое дѣленіе облегчаетъ обзоръ хозяйства въ большомъ ревиры и предупреждаетъ сосредоточеніе эксплуатаціи и культуръ въ одной или немногихъ частяхъ ревира, сосредоточеніе, которое *здесь считаютъ* нежелательнымъ. Не всегда однако блокъ имѣетъ вышеуказанное значеніе. Въ небольшихъ ревирахъ, въ которыхъ различныя древесныя породы расположены комплексами, эти послѣдніе выдѣляются въ отдѣльныя хозяйственныя цѣлыя, называемыя тоже блоками. Но въ этомъ случаѣ блоки выдѣлены совершенно на тѣхъ же основаніяхъ какъ въ первомъ случаѣ хозяйственные классы; блоки различаются здѣсь по породамъ, по роду хозяйства и имѣютъ иногда весьма различныя обороты рубки; здѣсь блокъ болѣе обособленъ, чѣмъ въ вышеприведенномъ случаѣ, гдѣ блокъ является соподчиненной хотя до нѣкоторой степени самостоятельной частью большаго хозяйственнаго цѣлаго. Указанное дѣленіе лѣса на хозяйственныя части, — если можно такъ выразиться — различнаго порядка составляетъ особенность Прусскаго лѣсоустройства. Затѣмъ надо отмѣтить, что оборотъ рубки здѣсь не играетъ такой роли въ расчетахъ лѣсоустройства, какъ, напр., въ Саксоніи, гдѣ для каждаго хозяйственнаго цѣлаго должна быть опредѣлена точно цифра оборота, ибо она входитъ непосредственно въ расчеты о доходѣ. Здѣсь устанавливаются, какъ мы видѣли, спеціальныя возрасты срубки насажденій сообразно бонитетамъ, и затѣмъ опредѣляется средній возрастъ спѣлости (средній оборотъ) для насажденій каждаго блока, который служить придержкой при представленіи о нормальномъ распределеніи и отношеніи классовъ возраста, но непосредственно въ расчеты о доходѣ не входитъ. Опредѣленіе послѣдняго всецѣло основано на общемъ планѣ хозяйства, составляемомъ на особый срокъ времени (Berechnungszeit). Далѣе средній оборотъ для блока вычисляется болѣею частью тогда, если спеціальныя возрасты срубки насажденій не сильно разнятся. Такъ въ предыдущемъ случаѣ средніе обороты блоковъ 100—111 л., а спеціальныя возрасты срубки 80—120 л., и это для сходныхъ по долговѣчности породъ сосны и бука. При большой разницѣ возрастовъ спѣлости насажденій опредѣленіе общаго средняго оборота не можетъ имѣть мѣста. Въ этомъ случаѣ, если невозможно различнаго бонитета комплексы вслѣдствіе незначительности ихъ площади выдѣлить въ особыя хозяйственныя части, то приходится для представленія нормальнаго состоянія блока принимать нѣсколько оборотовъ рубки въ соображеніе.

Въ низкоствольныхъ насажденіяхъ дѣленія на лѣсовъки не

произведено вслѣдствіе незначительности площади отдѣльныхъ участковъ.

Опредѣленіе дохода для класса выборочнаго хозяйства произведено весьма сложнымъ путемъ. Чтобы замѣтить предѣлы, въ которыхъ можетъ двигаться рубка, былъ изслѣдованъ подробно ходъ роста деревьевъ всѣхъ классовъ возраста и построены были опытные таблицы. Затѣмъ во всѣхъ насажденіяхъ былъ произведенъ перечетъ деревьевъ, на основаніи котораго по опытнымъ таблицамъ былъ опредѣленъ запасъ и приростъ на каждой изъ 10 лѣсосѣкъ. Потомъ опредѣлили какой запасъ долженъ быть нормальный запасъ лѣса, принимая, что 10 лѣтній запасъ cadaго класса былъ сравненъ съ нормальнымъ, и изъ этого отношенія старались вывести заключеніе насколько нужно рубить болѣе или менѣе прироста, чтобы приблизиться къ нормальному состоянію. Съ другой стороны запасъ деревьевъ перестойныхъ, больныхъ, (плохой) уродливой формы, словомъ деревьевъ несомнѣнно подлежащихъ срубкѣ, — представлялъ минимальный размѣръ добычи.

PS) Выдающійся юговосточный уголь ревира Biesenthal перерезанъ желѣзной дорогой. По обѣ стороны полотна тянутся охранныя полосы 5—6 саж. ширины, оголенные отъ лѣса. Большая часть ихъ площади покрыта негустой травой, мѣстами же на нихъ разводятся картофель и овощи. За каждой полосой слѣдуетъ канава въ 1 саж. ширины и 1 арш. глубины; земля вынутая изъ канавы насыпана въ видѣ вала на сторонѣ лѣса. Канава и валъ и непосредственно прилегающая къ нимъ часть охранный полосы совершенно очищены отъ почвеннаго покрова. Изрѣдка охранныя полосы перерѣзаны поперечными канавками въ 1 арш. ширины. Съ одной стороны къ желѣзной дорогѣ примыкаетъ старое насажденіе, съ другой же сосновый молоднякъ. На этой послѣдней сторонѣ за охранный канавой слѣдуетъ вторая охранныя полоса въ 7 саж. ширины, насажденная березой. Въ настоящее время береза представляетъ не густое 2—3 саж. высотой насажденіе. До послѣдняго времени оголенные полосы принадлежали желѣзнодорожной компаніи. Въ настоящее время съ переходомъ линіи Berlin-Stettin во владѣніе казны полосы переданы лѣсничеству. Предполагается развести на нихъ охранныя опушки изъ лиственныхъ породъ.

Надо замѣтить, что не смотря на указанныя мѣры предосторожности, нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ сосновомъ молоднякѣ, произошелъ пожаръ отъ искръ локомотива, перенесенныхъ сильнымъ

вѣтромъ чрезъ оголенную полосу и невысокую охранную береговую опушку.

### Учебное лѣсничество Freienwalde.

Лѣсничество, занимающее около 5000 дес., состоитъ изъ нѣсколькихъ комплексовъ, расположенныхъ между городомъ Freienwalde и мѣстечкомъ Neuendorf (приблизительно въ 17 верстахъ отъ Eberswalde). Мѣстность имѣетъ весьма различный характеръ. Части лѣса близъ города Freienwalde и станціи Oderberg-Bradlitz представляютъ крутые холмы до 135 м. высотой, средняя часть лѣсничества представляетъ холмистое плато, тогда какъ блокъ близъ Neuendorf имѣетъ совершенно ровную поверхность. Почва преимущественно дилювиальный песокъ; примѣсь глины и гумуса въ различныхъ мѣстахъ весьма различна, что въ связи съ различіемъ въ положеніяхъ склоновъ обуславливаетъ большое разнообразіе бонитетовъ мѣста стоянія. Дѣйствительно мы встрѣчаемъ здѣсь большія площади сухаго бесплоднаго песка, покрытыя чистыми низкорослыми насажденіями сосны, на лучшихъ почвахъ мы видимъ очень хорошія насажденія сосны съ букомъ иногда березой, а на болѣе свѣжихъ почвахъ восточныхъ склоновъ — насажденія дуба и бука.

Лишь на ровномъ плато V-го блока лѣсъ раздѣленъ на прямоугольные ягены, въ другихъ же частяхъ на «дистрикты», т. е., кварталы неправильной формы площадью въ 18—27 дес., ограниченные большею частью дорогами и рѣже прямыми просѣками проведенными сообразно конфигураціи почвы. Хозяйственное дѣленіе лѣса здѣсь тоже что и въ лѣсничествѣ Biesenthal; а именно выдѣлено три хозяйственныхъ класса: 1) высокоствольный, лѣсосѣчный лѣсъ раздѣленный на 6 блоковъ сообразно числу обходовъ, 2) выборочный лѣсъ незначительной площади и 3) низкоствольники ольхи съ березой на сырыхъ низинахъ; послѣдніе два класса составляютъ два отдѣльных блока. Возрастъ срубки насажденій сосны и бука 80—120 л. смотря по бонитету мѣста стоянія. Сосна часто оставляется отдѣльными деревьями на перестой.

Съ возобновленіемъ смѣшанныхъ насажденій я познакомился въ блокахъ I и III. Это лучшія части лѣсничества, расположенныя на сильно волнистой мѣстности съ богатой гумусомъ почвой. Большая часть площади покрыта насажденіями сосны съ букомъ, бука съ дубомъ и лишь немногіе сухіе южные и западные склоны заняты чистыми (или съ незначительной примѣсью бука) сосновыми насажде-

ниями. Ростъ всѣхъ насажденій хорошій. Букъ въ смѣси съ сосной образуетъ перѣдко нижній этажъ насажденія. Хозяйство ставитъ себѣ задачей удержать и въ будущемъ смѣшанный характеръ насажденій и вводитъ, гдѣ можно, дубъ и въ видѣ опыта иностранныя цѣнные породы. Изъ послѣднихъ обращено здѣсь вниманіе на *Caria alba* (и атага), *Quercus rubra*, *Thuja Menziesii*, *Abies Douglasii* etc. Дубъ и указанная иностранныя другія породы вводятся до возобновленія насажденія на прорѣженныхъ или чаще наголо вырубленныхъ небольшихъ площадкахъ, (въ 250—500 кв. саж.) выбранныхъ на наиболѣе плодородныхъ и защищенныхъ мѣстахъ насажденія. Какъ и въ лѣсничествѣ Biesenthal дубъ и прочія другія породы вводятся здѣсь болѣею частью посадкой двухлѣтокъ защемленіемъ подъ клиновидную лопату въ штыкованныя полосы до 10 в. ширины проведенныя на разстояніи  $1\frac{1}{2}$ —2 арш. 1 десятина посадки, включая стоимость огораживанія группы, обходится до 60 р. (120 м.). На какомъ разстояніи вводятся группы въ насажденіе, опредѣлить въ общемъ нельзя: оно обуславливается характеромъ почвы и мѣстоположенія насажденія съ одной стороны, а съ другой средствами, которыми располагаетъ хозяйство. Промежутки насажденія между группами дуба и прочихъ введенныхъ породъ стараются возобновить естественнымъ путемъ. Для этого прорѣживаютъ насажденіе медленно и осторожно, сначала ограничиваясь выборкой перестойныхъ и особо тяжелыхъ стволовъ для освобожденія кронъ бука. Вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно освобождаютъ кроны лучшихъ нестарыхъ сосенъ, которыя предполагается удержать на коряѣ на второй оборотъ рубки. Въ общемъ насажденіе изрѣживается лишь настолько, чтобы возможно было образованіе буковаго (но не сосноваго) налета и здоровый (но несильный) его ростъ. До тѣхъ поръ пока группы дуба гесп. иностранныхъ породъ не окрѣпнутъ и не начнутъ образовывать сомкнутыя партіи, возобновленіе сосны и сильное развитіе буковаго налета нежелательно. Для скорѣйшаго смыканія дуба (гесп. иностранныхъ породъ) стараются усилить его ростъ, взмотыживая (разъ а иногда и два въ лѣто) полосы. При такомъ уходѣ дубъ поднимается чрезъ 5—7 лѣтъ, и вотъ тогда можно уже дать большой просторъ для развитія буковаго налета и подготовить возобновленіе сосны легкой обработкой почвы между партіями дуба и бука. Если буковаго подроста не достаточно, то букъ вводятъ посадкой двухлѣтокъ подъ клиновидную лопату въ обработанныя слегкामотыгой площадки. Не ждутъ также долго естественнаго возобновленія сосны, и если въ первый сѣмянной годъ послѣ сильнаго прорѣживанія насажденія его не послѣдуетъ, то вводятъ сосну посадкой.

Подобнымъ же образомъ ведется возобновленіе смѣшанныхъ насажденій дуба съ букомъ. Здѣсь только въ промежуткахъ между искусственными группами дуба и иностранныхъ другихъ породъ естественно возобновляется постепенными прорѣживаніями букъ съ дубомъ въ единичной смѣси. Кромѣ того здѣсь вводятъ иногда въ насажденіе пихту очевъ небольшими партіями.

Въ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ на сухихъ склонахъ намѣрены и въ будущемъ имѣть пока сосну. Такія насажденія рубятъ небольшими узкими сплошными лѣсосѣками, возобновляемыми обыкновенно посадкой двухлѣтокъ сосны въ слегка взмотыженные полосы. Полосы въ 6—8 вершк. ширины направлены горизонтально по склону на разстояніи  $1\frac{3}{4}$  арш. одна отъ другой. Двухлѣтки *саженца* садятся заземленіемъ подъ клиновидную лопату по парно чрезъ  $1\frac{3}{2}$  арш. Десятина посадки обходится 20—25 м. Обыкновенно посадка естественно дополняется налетомъ сосны. На осмтрѣнной мной лѣсосѣкѣ налетъ сосны былъ такъ обилентъ, что можно было думать, что имѣешь предъ собой посѣвъ въ борозды. Надо замѣтить, что и въ смѣшанныхъ насажденіяхъ сосна обильно налетаетъ въ площадки и полосы обработанныя для посадки лиственныхъ. Эти факты побудили лѣсничаго попытаться возобновлять хорошія сосновыя насажденія всецѣло (или главнѣйше) естественнымъ путемъ. А именно онъ съ этой цѣлью прорѣдилъ слегка нѣкоторыя насажденія и обработалъ въ нихъ почву полосами.

Во многихъ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ 60—70 лѣтъ на средняго бонитета почвахъ вводятъ подлѣсокъ бука посѣвомъ или посадкой въ обработанныя небольшія (въ 1 кв. арш.) площадки, размѣщенные въ квадратъ на саженномъ приблизительно разстояніи. Десятина культуры обходится около 30 м. = 15 р. Въ будущемъ предполагается прорѣживать сильно насажденіе для успѣшнаго развитія введеннаго подлѣска, который со временемъ составитъ подчиненное насажденіе. Такимъ образомъ введеніе подлѣска имѣетъ собственно въ виду въ будущемъ переходъ отъ чистыхъ насажденій сосны къ смѣшаннымъ.

Совсѣмъ иные приемы хозяйства видимъ мы въ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ блока № V, на бесплодномъ сыпучемъ пескѣ IV и V класса добротности, гдѣ 100-лѣтнія насажденія имѣютъ размѣры 50-лѣтняго жердняка на хорошей почвѣ I—III блоковъ. Возобновленіе этихъ насажденій всецѣло искусственное на узкихъ въ 25—30 саж. шириной сплошныхъ лѣсосѣкахъ, вырубаемыхъ нерѣдко черезполосно въ большихъ сплошныхъ комплексахъ. Приемы куль-



турь <sup>1)</sup> также, что и въ лѣсничествѣ Biesenthal: посѣвъ или посадка 1—2 лѣтокъ въ плужныя борозды, съ той особенностью, что здѣсь сѣютъ не во всю ширину плужной борозды, а въ узкую углубленную бороздку проведенную (по срединѣ борозды) мотыжкой. Это видоизмѣненіе сдѣлано въ виду сухости здѣшней почвы. Большинство культуръ на столько повреждается личинкой майскаго жука, что приходится прибѣгать къ 2—3 кратнымъ дополненіямъ. Многія изъ осматрѣнныхъ мной посѣвовъ и посадокъ 9—10 лѣтъ, не смотря на неоднократныя дополненія, представляютъ рѣдны полнотой много что 0,3—0,4. Въ настоящее время предъ дополнительной (?) посадкой собираютъ личинокъ въ ямкахъ; поможетъ ли это дѣлу, еще не извѣстно. Лѣсничій видитъ одно надежное средство поправить культуры: это дополненіе большими саженцами дичками съ глыбой (посадка ихъ въ глубокія ямки). Приемъ этотъ, правда, очень дорогъ 150—180 М. рго 1 ha (80—100 р. на 1 дес.), но не дешевле обходятся и посѣвы съ 3—4 кратными дополненіями посадкой небольшихъ саженцевъ. Одно только: приемъ этотъ требуетъ большаго запаса саженцевъ съ глыбой, а потому здѣсь въ большихъ размѣрахъ не примѣнимъ. Въ одномъ старомъ изрѣженномъ насажденіи лѣсничій сдѣлалъ попытку естественнаго возобновленія. На небольшой площади онъ снялъ полосами почвенный покровъ. Налетъ сѣмянъ былъ достаточный, не мало появилось и всходовъ, но большая часть ихъ погибла *вѣроятно* отъ сухости почвы. Можетъ быть результатъ былъ бы иной, если бы полосы были взрыхлены..., но, какъ справедливо говоритъ Оберферстеръ Урфъ, на сплошной лѣсосѣвкѣ мы все дѣлаемъ сами, а на сѣмянной всего ждемъ отъ природы.

PS) Весьма интересны проложенныя здѣсь на сыпучемъ пескѣ лѣсныя дороги изъ мелкаго хвороста, такъ называемыя Knackwege. Выравнивъ мѣсто въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж. шириной, накладываютъ мелкій хворостъ слоемъ въ аршинъ высоты, и перерубаютъ его на мелкія (въ 4—5 вершк.) части, при чемъ онъ осѣдаетъ не менѣе какъ на <sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина. Потомъ засыпаютъ хворостъ пескомъ, такъ чтобы по верху хвороста былъ слой песка около 1 вершка толщиной. Стоимость заложения такой дороги шириной около 4 арш. 1 М. рго 1 m, т. е. около 1 рубля за погонную сажень. Уже въ первое время по нѣкоторомъ осѣданіи дорога выноситъ значительныя тяжести, и съ постепеннымъ сгниваніемъ хвороста она все болѣе и болѣе крѣпнеть.

<sup>1)</sup> и стоимость ихъ.

## Замѣтка объ учебномъ лѣсничествѣ Chogin.

Въ учебномъ лѣсничествѣ Chogin мы встрѣчаемъ тѣже типы насажденій и тѣже приемы ховяйства, какъ и въ выше описанныхъ лѣсничествахъ Biezenthal и Freienwalde, а именно культуры на сплошныхъ вырубкахъ въ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ на тощей песчаной почвѣ, естественное возобновленіе смѣшанныхъ насажденій сосны съ букомъ на посредственныхъ почвахъ и наконецъ введеніе дуба и различныхъ иностранныхъ породъ группами и полосами въ насажденія съ лучшей почвой. Приемы культуръ и естественнаго возобновленія совершенно тѣже что и въ выше описанныхъ лѣсничествахъ.

Прежде очевидно не обращали на возобновленіе сосны здѣсь особаго вниманія въ смѣшанныхъ съ букомъ насажденіяхъ, такъ какъ въ молоднякахъ 20—30 л. ея очень мало. Въ этихъ молоднякахъ мы встрѣчаемъ чистыя партіи дуба, требующія мѣстами освобожденія кронъ отъ заглушенія сосѣдними деревьями бука (стало быть приемъ воспитанія дуба группами далеко не новость и здѣсь въ Брандербургѣ). Освобожденіе кронъ дуба производится обрубкой сучьевъ и вершинъ бука.

Въ только что освобожденные отъ защитныхъ деревьевъ естественные молодняки не мало налетаетъ березы. Ее долго держать на корнѣ для защиты бука отъ мороза и только въ партіяхъ дуба и сосны удаляютъ ее при первыхъ прочисткахъ.

Въ дендрологическомъ саду, расположенномъ около руинъ древняго монастыря въ Chogin'ѣ культивируется масса иностранныхъ преимущественно американскихъ и японскихъ древесныхъ породъ. Особенной любовью пользуется здѣсь изъ лиственныхъ *Acer calyphornicum* (похожій на *Ac. Negundo*) и *Ac. dasycarpum*. Изъ хвойныхъ обращено большое вниманіе на виды *Cupressus* и *Thuja*; особенно много разводятъ здѣсь *Thuja Menziesii*. Мое вниманіе было обращено на *Larix leptolepsis*. Ростъ ея въ первые годы столь же быстрый какъ у нашей сибирской лиственницы: въ 4 года она достигаетъ на не особенно богатой почвѣ высоты  $1\frac{1}{2}$ —2 арш., и представляется столь же стройнымъ деревцомъ какъ наша *Larix sibirica*, которая здѣсь едва можетъ расти.

Младшій запасный лѣсничій  
Леонидъ Яшновъ.

# Баварскій лѣсъ. Ревиръ Schlichtenberg и Bischofsreut.

(Отчетъ Лѣсному Департаменту).

Подъ именемъ Баварскаго лѣса извѣстенъ большой лѣсной комплексъ, расположенный на границѣ Баваріи и Богеміи и составляющій продолженіе Богемскаго лѣса. Баварскій лѣсъ дѣлится на двѣ части: верхне и нижнебаварскій лѣсъ. Къ послѣднему относятся все лѣсничества прежняго обширнаго Форстамта Вольфштейнъ. Я посѣтилъ изъ нихъ два—Bischofsreut и Schlichtenberg. Не смотря на нѣкоторое различіе въ условіяхъ и направленіи хозяйства, эти лѣсничества (какъ и прочія, входящія въ составъ Нижнебаварскаго лѣса) имѣютъ много общаго, а потому я опишу сначала общій характеръ Нижнебаварскаго лѣса и хозяйства въ немъ.

Мѣстность представляетъ цѣпь некрутыхъ горъ; возвышенныя плато медленно переходятъ въ широкія низменныя долины. Почва всюду глубокая суглинистая съ гранитной и гнейсовой подпочвой, въ долинахъ -- гумозная. Мѣстами гранитъ и гнейсъ выступаютъ рядами голыхъ скалъ; кромѣ того повсюду на склонахъ разбросаны камни гранита различной, нерѣдко значительной величины. Въ низменныхъ глубокихъ долинахъ мѣстами почва торфянистая, болотистая, покрытая толстымъ слоемъ Sphagnum.

Главная масса лѣса расположена между 500—1200 м. высоты. Значительная высота мѣстности и обиліе лѣса обуславливаютъ суровость климата. Атмосферные осадки весьма обильны. Зимой нерѣдко лежитъ въ лѣсу снѣгъ до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. глубиной. Господствующія древес. породы—ель, пихта и букъ. Ель является наиболѣе цѣнной, главной древесной породой въ хозяйствѣ.

Въ Баварскомъ лѣсу болѣе или менѣе значительная эксплуатация началась лишь въ 20-хъ годахъ настоящаго столѣтія, а до этого времени рубка ограничивалась слабой выборкой ели. Поэтому мы имѣемъ здѣсь обиліе старыхъ очень высокаго возраста насажденій. Это болѣе чѣмъ неравномѣрныя смѣшанныя насажденія пихты, бука съ елью 100—150 л. съ разсѣянными партіями и стволами пихты и бука 200—300 л. и старше. Старыхъ перестойныхъ елей мало, такъ какъ прежде выбиралась при рубкѣ исключительно ель, да кромѣ того выборка единичными стволами не благопріятствовала возобновенію ели: на слишкомъ малыхъ просвѣтахъ, какъ мы теперь это видимъ, за-

селяется пихта и букъ, а не ель. Средняя высота такихъ спѣлыхъ насаждений 13—15 саж., а въ отдѣльныхъ группахъ ель и пихта достигаютъ 17—18 саж. Благодаря суровости климата ростъ въ высоту пихты и особенно ели очень продолжительный, но ростъ въ толщину, особенно на высокихъ мѣстахъ очень медленный. Поэтому древесина хвойныхъ замѣчательно тонкослойна; вмѣстѣ съ тѣмъ старые стволы поражаютъ не столько своей толщиной, сколько высотой, напр. пихта около 300 л., изъ ствола которой можно получить 2,5—3 куб. сажени дровъ, имѣетъ на высотѣ груди діаметръ не болѣе 22 вершковъ. Понятно, что стволы пихты и бука свыше 200 л. не имѣютъ прироста, это перестойные часто гнилые стволы, держаніе которыхъ на корнѣ не выгодно, такъ какъ все болѣе и болѣе увеличивается количество матеріала, не имѣющаго цѣны. И теперь уже считаютъ, что 10—15% запаса насаждений не имѣетъ цѣны. Сомкнутость въ описываемыхъ насажденіяхъ часто нарушена.

Кромѣ этихъ смѣшанныхъ насаждений, — остатковъ первобытнаго выборочнаго хозяйства, къ классу спѣлыхъ насаждений относятся чистые ельники. Это, во первыхъ, на высокихъ (1000—1200 м.) мѣстахъ, гдѣ пихта и букъ встрѣчаются уже рѣдко, во вторыхъ насажденія близъ сплавныхъ ручьевъ и мѣстъ бывшихъ стеклянныхъ заводовъ, гдѣ впервые начались большія сплошныя вырубкі. Насажденія на высокихъ мѣстахъ болѣе чѣмъ изрѣжены вѣтровалами и имѣютъ повсюду группы подроста различнаго возраста. Еловые насажденія второй категоріи — равномерныя хорошо сомкнутыя насажденія, поражающія стройностью и чистотой стволовъ. Встрѣчаются также почти чистые ельники на мокрыхъ торфяныхъ почвахъ глубокихъ долинъ. Они характеризуются очень медленнымъ ростомъ и весьма жидкимъ охвоеніемъ въ старшемъ возрастѣ. Рядъ сильныхъ бурь въ 70-хъ годахъ и послѣдовавшія затѣмъ поврежденія короѣдами изрѣдили спѣлыя насажденія Баварскаго лѣса. На сколько значительны были эти поврежденія, можно судить уже потому, что въ 1881 году въ Нижнебаварскомъ лѣсу было заготовлено около 1½ милліона ster=150,000 куб. саж. буреломнаго и короѣднаго лѣса. Пострадали болѣе всего чистыя еловые насажденія на высокихъ мѣстахъ и на сырыхъ торфянистыхъ низинахъ, затѣмъ насажденія, равномерно прорѣженныя для возобновленія. Не смотря однако на изрѣженность, въ общемъ спѣлыя насажденія имѣютъ и теперь значительный запасъ, около 125 такс. саж. на 1 десятинѣ въ среднемъ.

Приспѣвающія и средневозрастныя насажденія болѣе чѣмъ почти чистые ельники, отличнаго роста. Это результаты начавшагося въ

20-х годах лѣсосѣчнаго хозяйства сначала съ кулисной рубкой, а затѣмъ рубкой сѣянными лѣсосѣчками съ короткимъ періодомъ возобновленія. Въ необыкновенно густыхъ молоднякахъ старше 15 л. преобладаетъ также ель, тогда какъ въ младшихъ насажденіяхъ послѣдняго времени ель перемѣшана группами съ пихтой и букомъ. Замѣчательно силенъ здѣсь ростъ ели въ молодости. Въ единичной смѣси она вытѣсняетъ букъ и пихту и скоро завладѣваетъ всей площадью насажденія, не смотря на то, что обильные урожаи сѣмянъ у ней повторяются чрезъ 6—8 л., тогда какъ для пихты и бука чрезъ 3—5 лѣтъ.

Какъ указано, главной породой является здѣсь ель. Она даетъ превосходныхъ качествъ крупныя сорта подѣлочной древесины, какъ напр., доски для резонансовыхъ декъ; такъ что цѣна 1 сѣм. еловой древесины доходитъ до 30 М. лосо. (43 коп. за 1 куб. футъ). Въ будущемъ по этому ель должна быть господствующей породой. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не желаютъ имѣть въ будущемъ чистыхъ еловыхъ насажденій: колоссальныя поврежденія 70—76 годовъ показали ясно, насколько смѣшанный характеръ лѣса обуславливаетъ его устойчивость, его прочность. Лишь благодаря именно смѣшанному характеру лѣса страшныя бури и затѣмъ короѣды не могли окончательно разорить его, не могли настолько повредить насажденія, чтобы окончательно нарушить ходъ хозяйства. Сознвая это настоящее хозяйство ставить себѣ задачей возвращеніе смѣшанныхъ насажденій, которыя бы въ общемъ среднемъ содержали 60—70% ели, 20—30% пихты и 10—20% бука. Характеръ настоящихъ молодыхъ и средневозрастныхъ насажденій ясно показываетъ, что прежняя форма естественнаго возобновленія на равномерныхъ сѣянныхъ лѣсосѣчкахъ не ведетъ къ достиженію постановленной цѣли. Мы видѣли, что ель въ единичной смѣси вытѣсняетъ пихту и букъ, а на сѣянныхъ *равномерныхъ* лѣсосѣчкахъ съ короткимъ періодомъ возобновленія смѣсь древесныхъ породъ происходитъ именно единичными деревьями или очень маленькими группами; поэтому сѣяныя равномерныя рубки дали въ результатѣ прекрасныя молодняки, которые однако уже въ среднемъ возрастѣ превратились въ *чистыя* еловыя насажденія. Разумѣется путемъ тщательныхъ прочистокъ можно было бы удержать въ насажденіи примѣсь пихты и бука, но здѣсь, въ большомъ хозяйствѣ, гдѣ притомъ имѣютъ сбытъ лишь крупныя сорта лѣса, примѣненіе прочистокъ пока не можетъ имѣть мѣста: оно слишкомъ дорого. Это привело къ заключенію, что для удержанія примѣси пихты и бука должно образовать смѣсь группами достаточной величины и притомъ разнящимися

по возрасту, такъ какъ въ насажденіяхъ такого типа смѣсь древесныхъ породъ болѣе устойчива и можетъ удержаться безъ особенно дорогихъ хозяйственныхъ мѣръ. Къ образованію такого типа насажденія ведетъ возобновленіе его группами въ продолжительный срокъ времени 35—45 лѣтъ. Эта форма возобновленія какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ характеру здѣшнихъ спѣлыхъ насажденій. Во первыхъ, во многихъ изъ нихъ находятся группы молодаго подроста, которыми удобно воспользоваться при рубкѣ группами. Во вторыхъ, мы видѣли, что желательна возможно скорѣйшее удаленіе изъ насажденій перестойныхъ стволовъ пихты и бука. При лѣсосѣчномъ хозяйствѣ, гдѣ рубка концентрируется въ нѣсколькихъ насажденіяхъ, трудно было бы производить выборку перестоя во многихъ насажденіяхъ, не выходя изъ предѣловъ смѣты доходовъ. Тогда какъ при возобновленіи группами рубка распространяется чуть не на всѣ спѣлыя насажденія и удаленіе старыхъ тяжелыхъ стволовъ является, такъ сказать, начальной операціей возобновленія. Такимъ образомъ «хозяйство по группамъ» является здѣсь не только умѣстнымъ, но желательнымъ, необходимымъ.

Общій ходъ возобновленія по группамъ описанъ мной для Нейбургскаго лѣса. Здѣсь онъ тотъ же. Дѣло начинается съ освобожденія существующихъ группъ подроста, или, если они отсутствуютъ, то съ прорѣживанія насажденія группами, для образованія подроста. При этомъ первыми подлежатъ выборкѣ тяжелые перестойные стволы. Первые прорѣживанія насажденія крайне осторожны, ибо дѣло идетъ о возвращеніи сначала группъ лишь пихты и бука и о сохраненіи ихъ отъ всепроникающей ели. Впрочемъ не нужно думать, чтобы при этомъ стремились образовать непременно чистыя группы пихты и бука; нѣтъ, подмѣсь ели въ эти группы нежелательна лишь въ такой мѣрѣ, когда ель уже угрожаетъ вытѣснить пихту или букъ. Стало быть типъ насажденія, къ возвращенію которыхъ стремится хозяйство, — есть типъ смѣшаннаго насажденія группами, въ каждой изъ которыхъ господствуетъ та или другая древесная порода. Одновременно съ образованіемъ группъ пихты и бука, но чаще *послѣ* ихъ образованія направляютъ хозяйство къ возвращенію группъ ели. Для этой цѣли насажденіе (мѣстами) прорѣживается сильнѣе на извѣстныхъ мѣстахъ. Въ то же время ведется осторожное освѣщеніе образованныхъ ранѣе группъ пихты и бука. Промежутки между первоначально заложенными группами остаются сначала сомкнутыми, и прорѣживаніе ихъ ведется позже вмѣстѣ съ расширеніемъ группъ подроста. Въ результатѣ возобновленія мы получаемъ неравномѣрный смѣшанный молоднякъ, составленный изъ многихъ плоско конусообразно возвышающихся группъ.

Уходъ за постепенно образующимися группами молодняка идетъ рука объ руку съ освѣщеніемъ и расширеніемъ группъ. Рубщики обяываются обыкновенно безъ особой за то платы мимоходомъ при валкѣ деревь вырубать негодный подростъ и дѣлать небольшія прочистки по указанію лѣсничаго. Прочистки ограничиваются лишь удаленіемъ наиболѣе сильныхъ экземпляровъ ели изъ группъ пихты и бука. Прходныхъ рубокъ въ Баварскомъ лѣсу не ведутъ, такъ какъ мелкій лѣсной матеріалъ здѣсь не имѣетъ сбыта. Уже дрова 3-го сорта имѣютъ лишь мѣстный ограниченный сбытъ. Хворостъ изъ сучьевъ и вершинъ сожигается обыкновенно въ лѣсу, при чемъ зола отдается даромъ лѣснымъ рабочимъ, и отчасти идетъ для удобренія питомниковъ. Искусственное возобновленіе насажденій имѣетъ весьма ограниченное распространеніе:—культура примѣняется для возобновленія вѣтровальныхъ прогалинь заросшихъ травой, да для введенія ели тамъ, гдѣ въ насажденіи недостаточно еловыхъ сѣмянныхъ деревьевъ.

Объ устройствѣ лѣса я могу замѣтить слѣдующее. Дѣленіе лѣса смѣшанное съ преобладаніемъ естественныхъ границъ. Особенно часто ручьи и узкія лощины—овраги служатъ границами кварталовъ и дистриктовъ; участки выдѣлены искусственно визирами, но и здѣсь нерѣдко можно было придерживаться естественныхъ границъ. Кварталы большіе — 70—90 дес. Оборотъ рубки для всѣхъ другихъ породъ общій 144 года; онъ раздѣленъ на 6 періодовъ. При распредѣленіи насажденій по періодамъ ограничились указаніемъ дохода по массѣ лишь для первыхъ четырехъ періодовъ, (т. е. на 96 лѣтъ!), а для двухъ остальныхъ указаны только площади. Въ виду продолжительности періода возобновленія (40—45 лѣтъ) пришлось часто распредѣлять рубку насажденія на два періода, при этомъ и площадь насажденія распредѣлялась на два періода сообразно необходимости болѣе или менѣе быстрого хода возобновленія. Но ни на картѣ ни въ лѣсу площадь насажденія не раздѣлена на части сообразно распредѣленію ея на періоды; и это распредѣленіе лишь приблизительно указываетъ періодъ, далѣе котораго не должна простираться возобновительная рубка насажденія въ первомъ періодѣ. Понятно, что предѣлъ этотъ указывается собственно не площадью, а доходомъ по массѣ, причитающимся на эту площадь. — Въ частный планъ хозяйства на первые 12 лѣтъ включены почти всѣ насажденія перваго періода.

Въ заключеніе общаго описанія я позволю себѣ упомянуть о приспособленіяхъ для транспорта лѣса. При глубокихъ снѣгахъ зимняя рубка здѣсь не возможна; обыкновенно лѣсъ рубятъ и разрабатываютъ лѣтомъ, а зимой спускаютъ матеріалъ на саняхъ и волокомъ къ

сплавнымъ ручьямъ. Разработка въ лѣсу ограничивается заготовкой кряжей отъ 3 до 6 м. =  $4\frac{1}{4}$ — $8\frac{1}{2}$  арш. длиной и тремя сортами дровъ. Доставленный къ сплавнымъ ручьямъ матеріалъ выкладывается въ мѣрѣ безъ надбавки и учитывается. Весной дрова и мелкіе не длиннѣе  $4\frac{1}{2}$  арш. кряжи сплаваются по ручьямъ и каналамъ къ рѣчкѣ Ильць, по которой матеріалъ сплавается въ г. Пассау. Крупные кряжи доставляются къ рѣкѣ Ильць сухимъ путемъ. Сплавные ручьи и каналы имѣютъ около 1 саж. ширины и 2 арш. глубины. Укрѣпленіе ихъ различно. Въ лѣсничествѣ Bischofsreut, напр., мы видимъ каналы, дно и боковыя стѣнки которыхъ выложены камнемъ; въ ре-вирѣ Шлихтенбергъ есть также каналы, боковыя стѣнки которыхъ выложены гранитными плитами. Но подобныя сооруженія относятся къ прежнимъ годамъ; они стоятъ очень дорого до 10 руб. за погонную сажень. Теперь укрѣпляютъ сплавные ручьи жердями, что обходится до 2 руб. за погонную сажень. По бокамъ ручья вгоняются въ землю на глубину 1— $1\frac{1}{2}$  арш. столбики саженной длины и 4—5 вершк. толщины на разстояніи другъ отъ друга по направленію русла на  $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$  арш. Къ нимъ прибивается плотно одна къ другой по длинѣ рядъ изъ 10—12 жердей, которыя образуютъ стѣнку въ  $1\frac{1}{2}$ —2 арш. высотой. Сзади такой стѣнки набрасывается земля и камень, вынутые при очисткѣ ручья.

Дно ручья также выкладывается рядомъ жердей, прибитыхъ къ поперекъ положеннымъ плахамъ. Въ ручьяхъ съ паденіемъ менѣе 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дна не укрѣпляютъ, но при сильномъ паденіи оно укрѣпляется *вплотную* сомкнутыми жердями, иначе, если концы жердей не сомкнуты, то нерѣдко полѣнья, ударяясь съ страшной силой о дно, вырываютъ жерди.— Повятно, что на протяженіи ручья устроено нѣсколько шлюзовъ для накопленія воды. Съ погруженіемъ матеріала поступаютъ очень осторожно, если ручей имѣетъ сильное паденіе: по накопленіи воды, сначала ее спускаютъ нѣсколько и спустя 15—20 минутъ погружаютъ матеріалъ, иначе дрова и кряжи, съ силой ударяясь о дно ручья, и вырывая жерди, застрѣваютъ между ними, и скопляются большими кучами, «образуя мосты».— Сплаваютъ дрова отчасти и по неукрѣпленнымъ ручьямъ, но такой сплавъ обходится дорого, требуетъ много рабочихъ силъ и главное совершается въ 6—8 разъ медленнѣе; такъ что является болѣе выгоднымъ сдѣлать одновременно большой расходъ на укрѣпленіе ручья. Укрѣпленіе жердями является здѣсь очень подходящимъ, такъ какъ, жерди иного сбыта не имѣютъ. О прочности укрѣпленія пока еще нѣтъ данныхъ: это дѣло (еще) совсѣмъ новое.



## 1. Экскурсія въ рефиръ Schlichtenberg. (Площадь реф. 2300 дес.).

Въ рефиръ Шлихтенбергъ менѣе чѣмъ въ прочихъ рефирахъ Нижнебаварскаго лѣса осталось неравномерныхъ выборочнаго характера насажденій. Въ спѣлыхъ равномерныхъ насажденіяхъ (около 1200 дес.) господствуетъ ель. Новое направленіе хозяйства, а именно возобновленіе по группамъ, еще мало выразилось здѣсь: насажденія рубятся на большихъ равномерныхъ сѣмянныхъ лѣсосѣкахъ. Этому причиной является отчасти слѣдующее обстоятельство. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ лѣсное управленіе заключило контрактъ съ частной лѣсопромышленной компаніей въ Пассау на доставку изъ Нижнебаварскаго лѣса ежегодно 12000 сbm. кряжей ели и пихты 3 м. длиной ( $4\frac{1}{4}$  арш.). Главнымъ образомъ берутся еловые кряжи до 17 вершк. и въ меньшемъ количествѣ пихтовые до 14 вершк. Чуть не половина всего количества (5000 куб. м.) доставляется изъ рефира Шлихтенбергъ, а именно ежегодно около 25 тысячъ кряжей, главнымъ образомъ еловыхъ. Чтобы получить это количество кряжей, и притомъ наилучшихъ качествъ, приходится рубить почти вдвое больше нормальной величины дохода, назначенной лѣсоустройствомъ, — именно — около 3300 кв. саж., тогда какъ таксировано извлекать ежегодно массы 1750 куб. саж. При этомъ главная масса рубки падаетъ на ель. Понятно теперь, что для выполненія контракта приходится сосредоточить рубку въ лучшихъ еловыхъ насажденіяхъ и отказаться пока отъ хозяйства по группамъ. Приходится иногда даже вести рубку вовсе не въ интересахъ хозяйства. Напр., насажденіе кв. Nördlicher Schwarzkopf рубится у подошвы горы, тогда какъ верхняя часть остается не тронутой, ибо тамъ насажденіе изрѣжено, ель тамъ сучковата и не дастъ хорошихъ пильныхъ кряжей.

Надо впрочемъ замѣтить, что сѣмянные лѣсосѣки прежнихъ лѣтъ имѣютъ характеръ хозяйства по группамъ, и это является слѣдствіемъ вѣтроваловъ 70-хъ годовъ. Примѣромъ этому можетъ служить кв. Nochtent. Здѣсь лѣтъ 25 тому назадъ была заложена равномерная темная объѣменительная лѣсосѣка въ старомъ насажденіи съ господствомъ ели. Вскорѣ однако вѣтроваль нарушилъ равномерность лѣсосѣки. На выхваченныхъ вѣтромъ значительныхъ прогалинахъ образовались группы

ели, а въ болѣе сомкнутыхъ партіяхъ сохранились группы пихты и бука. Постепенно освобождая партіи подроста, притомъ подроста различныхъ породъ, различнаго возраста, лѣсничій невольно вступилъ на путь хозяйства по группамъ; равномерное прорѣживаніе не могло уже имѣть мѣста въ этомъ насажденіи. Теперь въ этомъ насажденіи ясно ель вытѣсняетъ букъ, и лишь хорошо сомкнутыя группы бука въ ростъ человѣка обѣщаютъ удержаться въ будущемъ, въ болѣе же молодыхъ партіяхъ ель и пихта выглядываютъ всюду сквозь густую листву бука. Легче удерживаются партіи пихты, что объясняется тѣмъ, что, начиная лѣтъ съ 20, ростъ ели и пихты здѣсь почти одинаковъ, а потому если ель налетаетъ въ группу пихты лѣтъ 8—10-ти, то она догоняетъ, но не вытѣсняетъ пихты. Теперь въ данномъ насажденіи находится еще добрая треть материнскихъ деревьевъ; ихъ постепенно вырубятъ втеченіи 10—15 лѣтъ. Стало быть періодъ возобновленія насажденія 35—40 лѣтъ. Конечно лишь благодаря такой медленности возобновленія молоднякъ удерживаетъ смѣшанный характеръ. Поврежденій подроста отъ валки деревьевъ не замѣтно, тѣмъ менѣе можно опасаться его при удаленіи оставшихся деревъ, такъ какъ это все деревья среднихъ размѣровъ, наиболѣе тяжелые стволы были удалены уже при темной рубкѣ.

Переходя въ сосѣдній кварталъ Schlichtenberg, мы въ уч. а находимъ примѣръ начала возобновленія по группамъ. Насажденіе состоитъ главнымъ образомъ изъ бука и пихты, а потому здѣсь упомянутый контрактъ не мѣшаетъ вести медленное возобновленіе группами. Насажденіе слабо прорѣжено выборкой перестойныхъ и наиболѣе тяжелыхъ стволовъ. Почвенный покровъ состоящій изъ буковой листвы и мха удаленъ мѣстами, гдѣ слой его очень толстъ. Эта операція производится рабочими (даромъ) бесплатно за получаемую подстилку. Такъ какъ въ насажденіи сильно преобладаетъ букъ, то для образованія болѣе цѣннаго насажденія хвойныя вводятъ искусственно. Пихта вводится посѣвомъ мѣстами, сначала близъ пней, камней съ сѣверной ихъ стороны. Первоначально засѣваются небольшія площадки въ 6—9 кв. арш., а потомъ эти площадки окаймляютъ постепенно новымъ и новымъ посѣвомъ, образуя такимъ образомъ группы пихты не сразу. На просвѣтахъ заросшихъ травой садятъ ель 3—4 л. съ глыбой. Посадка 1000 шт. съ транспортомъ саженцевъ обходится до 20 м. (10 р.). Стараются удешевить пріемъ, закладывая маленькіе временные питомники въ самыхъ насажденіяхъ. Садятъ въ квадратъ при разстояніи 2—2½ арш., но намѣрены въ будущемъ перейти къ болѣе густымъ посадкамъ.

## II. Экскурсія въ лѣсничествѣ Bischofsreut (пл. = 3000 дес.).

Въ этомъ лѣсничествѣ, расположенномъ у самой Богемской границы, сохранилось особенно много старыхъ неравномѣрныхъ насажденій отъ прежняго выборочнаго ховяйства. Спѣлыя насажденія занимаютъ 52% всей площади, и это по преимуществу смѣшанныя насажденія бука и пихты съ елью 120—200 л. + 300 л. Кроме того здѣсь не мало спѣлыхъ насажденій съ господствомъ ели на болотистыхъ торфяныхъ почвахъ въ глубокихъ низменныхъ долинахъ. Незначительная площадь занята чистыми еловыми насажденіями на значительныхъ высотахъ. Приспѣвающихъ насажденій всего лишь 8%.

Выше упомянутый контрактъ на пильные края, вовсе не коснулся лѣсничества Bischofsreut. Поэтому здѣсь ховяйство движется свободно, и форма естественнаго возобновленія группами находитъ здѣсь для себя полное выраженіе.

Прекрасный образчикъ начала возобновленія мы имѣемъ въ кв. Zichtenberg, въ хорошо сомкнутомъ смѣшанномъ насажденіи бука и пихты съ елью безъ подроста. Въ 1883-мъ году здѣсь была заложена первая рубка котловинами, при чемъ были выбраны перестойные стволы бука; чрезъ то въ насажденіи образовались изрѣженныя площадки въ 100—200 кв. саж., на которыхъ теперь появился уже буковый и мѣстами пихтовый подростъ. Рубка не коснулась однако вовсе западной и сѣверозападной окраины насажденія, гдѣ мѣстность скалистая, и гдѣ поэтому намѣрены вести выборку единичными стволами, чтобы не открывать насажденія съ подвѣтренной стороны и осторожно возобновлять опушку съ преобладаніемъ бука. Въ насажденіи попадаются изрѣдка небольшіе просвѣты, заросшіе травой. На нихъ произведена посадка 2-лѣтней ели на  $\frac{1}{2}$  саженомъ разстояніи въ квадратъ. Сажали въ ямки, сдѣланныя коломъ Бутлара, но не защемляя стѣнецъ, а задѣлывая корни его компостной землей. Такая посадка обходилась за 1000—2,50 М = 1 р. 25 к. Кроме того на мѣстахъ, гдѣ нѣтъ въ насажденіи пихты, послѣднюю вводятъ посѣвомъ въ бороздки; бороздки стараются направить такъ, чтобы дать пихтѣ большее боковое освѣщеніе. Въ общемъ образованіе группъ искусственнымъ путемъ не простирается и на  $\frac{1}{10}$  площади насажденія. Остальное пространство возобновляется естественно. Теперь съ перваго взгляда кажется, что оно возобновилось только букомъ: всюду видишь обширныя партіи молодаго буковаго налета. Но всматриваясь ближе видишь, что пихта и ель налетѣли между букомъ, и нѣтъ сомнѣнія, что чрезъ 10—15 л. при достаточ-

номъ доступѣ свѣта ель и пихта вытѣснятъ окончательно букъ. Для удержанія послѣдняго нужно освѣщать чистыя его группы крайне медленно, выборкой отдѣльныхъ деревьевъ. Впрочемъ въ будущемъ желаютъ имѣть бука въ примѣси не болѣе  $O_1, — O_2,$ . Теперь группы подроста отстоятъ одна отъ другой въ среднемъ на 30—40 сажень. Дальнѣйшая операція возобновленія будетъ состоять въ постепенномъ разширеніи группъ и соединеніи ихъ. Можно замѣтить, что прорѣживаніе ведется сильнѣе въ восточной части насажденія и слабѣе въ западной; этимъ имѣютъ въ виду образовать въ западной окраинѣ большую примѣсь бука и пихты для устойчивости будущаго насажденія противъ вѣтра. Подобная описанной рубка группами разбросана почти во всѣхъ спѣлыхъ насажденіяхъ. Понятно, что лѣсническому здѣсь не мало работы въ лѣсу, тѣмъ болѣе что на 3 тыс. дес. здѣсь всего три охранителя, помогающихъ лѣсническому.

Большія трудности представляетъ возобновленіе насажденій ели на торфяныхъ мокрыхъ почвахъ. Въ нихъ много вѣтровальныхъ прогалинь, которыя по осушкѣ почвы затянулись иногда подростомъ, но часто густой травой. Такія прогалины закультивируются елью 3—4 лѣтъ съ глыбой, что обходится здѣсь до 16 м. = 8 р. за 1000.

Въ чистыхъ еловыхъ насажденіяхъ на значительныхъ высотахъ рѣшено вести медленную выборочную рубку единичными стволами въ виду опасности отъ бурь. Считаютъ вообще для насажденій, которымъ угрожаетъ опасность отъ вѣтра, болѣе пригодной рубку на узкихъ полосахъ (Absäumungen), чѣмъ группами по всему насажденію.

Средневозрастныя насажденія представляютъ наглядные образчики вытѣсненія бука елью и пихтой изъ единичной смѣси: подъ пологомъ хвойныхъ видишь всюду совершенно угнетенныя тонкія (пальца въ 2—3) отмирающія деревца бука, который когда то являлся главной частью насажденія.

Молодняки необыкновенно густы.—Ростъ ели и пихты, начиная лѣтъ съ 20, почти одинаковъ. Группы бука повсюду пронизаны вершинными побѣгами ели и пихты. Иную картину имѣли молодняки лѣтъ въ 8—10: букъ тогда занималъ первое мѣсто. Въ этомъ наглядно убѣждаетъ насажденіе на склонѣ Jägerhang. Въ верхней части склона находится старое насажденіе бука съ пихтой и елью въ періодѣ темной возобновительной рубки, *равномерно* прорѣженное нѣсколько лѣтъ тому назадъ. На срединѣ склона находятся свѣтлыя лѣсосѣки; рѣдкими группами разбросаны на нихъ остатки стараго насажденія среди смыкающагося молодняка въ 1—2 арш. высотой. У подошвы склона молоднякъ высотой въ 1—1½ саж. уже освобожденъ отъ защитныхъ

деревьевъ. Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ рядомъ все три стадіи возобновленія на сѣмянныхъ лѣсосѣкахъ. Смотри сверху горы, удивляешься полнотѣ возобновленія: нѣтъ почти клочка земли не занятого подростомъ. Механическихъ поврежденій подросту не замѣтно. Особенно поучительна переменна характера молодняка. На верху склона подъ пологомъ материнскаго насажденія мы видимъ исключительно почти букъ. На свѣтлыхъ лѣсосѣкахъ сквозь густыя группы бука пробиваются уже вершинки елей и пихтъ. Съ болѣе рѣдкимъ стояніемъ защитныхъ деревьевъ подмѣсь хвойныхъ все увеличивается, а у подошвы склона молоднякъ почти чисто хвойный. Этотъ примѣръ наглядно показывааетъ, что при возобновленіи равномерными сѣмянными рубками мы ставимъ здѣсь въ одинаковыя условія древесныя породы съ различной силой роста, а потому неминуемо получаемъ въ результатѣ чистое насажденіе наиболѣе сильной древесной породы. Эта форма рубки въ смѣшанныхъ насажденіяхъ лишь тогда имѣетъ въ результатѣ устойчиво смѣшанный молоднякъ, когда въ насажденіи еще до начала его возобновленія имѣлись уже группы подросту болѣе медленно растущей древесной породы.

Въ только что освобожденныхъ партіяхъ молодаго насажденія производится, если то нужно, дополненіе посадкой. Последняя имѣетъ мѣсто не только тамъ, гдѣ почва не обсѣменилась, но также среди партій буковаго подросту, если его слишкомъ много въ молоднякѣ въ видѣ густыхъ устойчивыхъ группъ. Съ этой цѣлью букъ вырѣзаютъ небольшими куртинками въ 1—3 кв. арш. въ которыхъ и садятъ ель съ глыбой. Черезъ годъ два букъ снова смыкается и вырѣзанныхъ куртинокъ не замѣтно, но ель не погибаетъ, не заглушается букомъ, и вскорѣ ея вершинные побѣги пробиваются черезъ сплошную массу буковой листвы. Вообще здѣсь посадки ели и на открытыхъ мѣстахъ не имѣютъ обыкновеннаго въ началѣ желтаго болѣзненнаго охвоенія и радуютъ удачей, что нельзя не приписать помимо благоприятныхъ для роста ели климатическихъ и почвенныхъ условій отчасти примѣненію посадки съ глыбой.

Младшій запасный Лѣсничій

Л. Яшновъ.

# Хозяйство въ лѣсничествѣ Johanngeorgenstadt въ Саксоніи.

(Отчетъ Лѣсному Департаменту).

Ревиръ Johanngeorgenstadt находится въ Рудныхъ горахъ у Богемской границы. Мѣстность представляетъ возвышенное холмистое плато. Ряды вытянутыхъ съ З къ В холмовъ — горъ не достигаютъ высоты болѣе 975 метр. надъ уровнемъ моря, тогда какъ низшій пунктъ въ долинахъ лежитъ на 650 метр. высоты надъ уровнемъ моря; стало быть мѣстная относительная высота горъ не болѣе 325 м. Склоны горъ некрутые главнымъ образомъ сѣверные и южные. Почва трехъ родовъ. Большая часть ревира (около 800 дес.) имѣетъ тяжелую легко заболачивающуюся плотную глинистую почву, произшедшую отъ вывѣтриванія слюдянаго сланца. Меньшая половина ревира (около 700 дес.) имѣетъ рыхлую суглинистую почву, произшедшую отъ вывѣтриванія гранита; эта почва болѣе благопріятна растительности. Наконецъ около 100 дес. занято торфяными болотами, расположенными нерѣдко на возвышенныхъ мѣстахъ.

Климатъ въ общемъ суровый; средняя температура года  $+ 4$  С. На возвышенныхъ мѣстахъ выпадаетъ зимой глубокой снѣгъ.

За исключеніемъ 2 дес. занятыхъ букомъ и торфяныхъ болотъ, покрытыхъ болотной сосной, остальная площадь около 1500 дес. занята чистыми еловыми насажденіями, лишь мѣстами съ вкрапленной примѣсью бука и пихты. Ростъ ели въ общемъ посредственный, на возвышенныхъ открытыхъ мѣстахъ медленный. Не мало насаженій изрѣжено наваломъ снѣга. Въ молоднякахъ замѣчается поврежденія отъ *Chrysomya Abietis*. Высота спѣлыхъ насаженій въ лучшихъ мѣстоположеніяхъ 10—12 саж. а на возвышенныхъ открытыхъ мѣстахъ всего 9—10 саж. Это обстоятельство вѣроятно играетъ не малую роль въ устойчивости здѣшнихъ насаженій противъ вѣтроваловъ. Подростъ въ спѣлыхъ насаженіяхъ встрѣчается рѣдко на южныхъ, и западныхъ склонахъ и никогда почти на сѣверныхъ, гдѣ сѣмена вѣроятно не всегда дозрѣваютъ. Урожай еловыхъ сѣмянъ рѣдки и необильны.

Ревиръ разбитъ на кварталы въ среднемъ около 18 десят. хозяйственными полосами и собственно просѣками. Хозяйственные полосы шириной въ  $3 - 4\frac{1}{2}$  саж. направлены по возможности съ востока на западъ, но при холмистой поверхности почвы не всегда можно было выдержать это направленіе, а потому полосы то болѣе то менѣе отклоняются отъ линіи В—З. и не параллельны между собой. Поперечныя

просѣки шириной до двухъ сажень. Въ общемъ, можно сказать, фигура внутреннихъ кварталовъ продолговато-четвероугольная, при чемъ длинныя стороны вытянуты съ ССВ къ ЮЮЗ.

Сообразно бонитетамъ почвы и мѣстоположенія, насажденія выдѣлены въ 3 хозяйственныхъ класса. I-й классъ, занимающій приблизительно 1000 десят., составляютъ елевья насажденія на глинистой тяжелой почвѣ, на возвышенныхъ мѣстахъ съ среднимъ бонитетомъ мѣста стоянія 3,29. Согласно установившимся приемамъ лѣсоустройства былъ опредѣленъ при прошлой ревизіи 77 года «нормальный финансовый» оборотъ для этого класса въ 70 лѣтъ<sup>1)</sup>, но въ виду медленности роста ели, трудности возобновленія большихъ вырубокъ, наконецъ въ виду малой надежности опредѣленія оборота рубки лишь по 4 (!) модельнымъ деревьямъ, въ хозяйствѣ удержанъ прежній оборотъ рубки въ 90 л., тѣмъ болѣе, что отношеніе классовъ возраста насажденій почти нормальное соотвѣтственно 90 лѣтнему обороту. На 10 лѣтіе 77—87 года въ рубку была назначена нормальная площадь приблизительно 120 дес. II-й хозяйственный классъ занимаетъ 400 десят. елевыхъ насажденій на лучшей почвѣ въ защищенныхъ мѣстахъ съ среднимъ бонитетомъ мѣста стоянія 2,14. Здѣсь въ противоположность I-му классу таксаторъ вычисленіемъ опредѣлилъ нормальный финансовый оборотъ въ 90 лѣтъ, тогда какъ опытъ прежняго хозяйства показываетъ достаточность 75 лѣтняго оборота. Теперь принять въ хозяйствѣ 80 лѣтній оборотъ рубки. Распредѣленіе насажденій по классамъ возраста въ 77 году было слѣдующее:

I (1—20 л.)	II (21—40 л.)	III (41—60 л.)	IV (61—80 л.)	Прогал.	} Summa 401 дес.
70 д.	66 д.	72 д.	183 д.	4	

Въ виду избытка старшихъ насажденій и недостатка молодняковъ было предположено рубить ежегодно больше нормальной лѣсосѣки, а именно распредѣлили рубку насажденій старше 40 лѣтъ на 40 лѣтній срокъ. При этомъ получили площадь рубки на 10 лѣтіе 64 дес., что вполне соответствовало предварительно начертанному сообразно лишь съ состояніемъ насажденій плану рубокъ. Значительное увеличеніе площади рубки противъ нормальной величины (50 д.) оправдалось не только отношеніемъ классовъ возраста, но и плохимъ состояніемъ спѣлыхъ насажденій, занимающихъ при томъ лучшаго бонитета мѣста; средній приростъ въ спѣлыхъ участкахъ всего 205 куб.

<sup>1)</sup> Объ опредѣленіи финансоваго оборота и о приемахъ лѣсоустроительныхъ расчетовъ мной изложено въ отдѣльной статьѣ, печатающейся въ Извѣстіяхъ Петровской Академіи.

фут. на 1 дес., тогда какъ при нормальномъ бонитетѣ насажденій онъ долженъ быть 263 кв. ф. — Къ тому же искусственное возобновленіе ели въ защищенныхъ мѣстахъ съ хорошей почвой не представлялось труднымъ и на значительныхъ вырубкахъ.

III-й хозяйственный классъ, занимающій около 100 дес. торфяныхъ болотъ, покрытыхъ болѣе чѣмъ уродливыми насажденіями *Pinus uliginosa* и *P. uncinata*, представляетъ собой пока не производительную площадь. Дѣйствительно, по осушкѣ болота, болотная сосна растетъ хуже прежняго, а введеніе другихъ древесныхъ породъ на толстомъ слое сыраго бурога торфа невозможно; попытки съ обыкновенной сосной (даже) оказались безуспѣшными. Къ этому же III-му классу отнесены нѣкоторыя еловые насажденія съ очень медленнымъ ростомъ на самыхъ возвышенныхъ открытыхъ пунктахъ ревира.

Рубка насажденій сплошная съ искусственнымъ послѣдующимъ возобновленіемъ. Направленіе рубокъ главнѣйше съ В. на З. *въ общемъ*. Нерѣдко сообразно конфигураціи склоновъ рубятъ насажденіе по двумъ направленіямъ подъ угломъ. Какъ извѣстно, въ Саксоніи располагаютъ заботливо рубку насажденій въ рядъ сѣчей или звеньевъ, т. е., болѣе или менѣе крупныхъ партій насажденій, составляющихъ каждая въ отношеніи рубки не зависимо отъ сосѣднихъ частей цѣлое, въ которомъ возможенъ послѣдовательный ходъ рубки въ одномъ направленіи. Звенья здѣсь различны по величинѣ; рѣдко болѣе двухъ кварталовъ; часто менѣе одного квартала; а именно въ возвышенныхъ мѣстахъ, гдѣ желателенъ возможно медленный ходъ рубокъ. Боковыми границами сѣчей служатъ хозяйственныя полосы, но нерѣдко рубка движется въ случайныхъ границахъ насажденій. По направленію хода рубки границы сѣчей строго не опредѣлены. Рѣдко начало сѣчи совпадаетъ съ просѣкой; болѣею частью граница спѣлаго насажденія является и границей сѣчи. Такъ что, смотря на карту лѣсонасажденій въ общемъ можно сказать, что рамки представляемыя сѣтью просѣкъ и хозяйственныхъ полосъ, далеко не всегда опредѣляютъ положеніе лѣсосѣкъ; рубка движется въ данныхъ границахъ насажденій. Планъ хозяйства стремится въ будущемъ вогнать рубку въ рамки просѣкъ, но это дѣлается постепенно, пока тамъ, гдѣ это возможно безъ значительныхъ хозяйственныхъ жертвъ. И пожалуй на многія короткія звенья можно смотрѣть какъ на переходныя, «временныя» <sup>1)</sup>. Но не заглядывая въ отдаленное будущее, можно видѣть сколь большое зна-

<sup>1)</sup> См. Tharander. Jahrbuch 83, а также статью В. Т. Собичевского въ Лѣсномъ Журналѣ за 1885 годъ.



**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**  
**МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ**  
**ЧЕЛПАНОВА И КОНЯЕВА.**

*Гостинный Дворъ, № 2, С.-Петербургъ.*

**Форма для чиновъ корпуса лѣсничихъ.**

Съ пересылкою на счетъ магазина.

Петлички ученой степени 4-го и 5-го класса съ арматурой . . . . .	2 р. — к.
» » Штабъ и Оберъ-Офицерскія . . . . .	1 р. 25 к. и 2 »
» » галуныя 4-го и 5-го класса . . . . .	2 » — »
» » Штабъ и Оберъ-Офицерскія . . . . .	1 » — »
Воротникъ на бархатъ 4-го класса . . . . .	35 » — »
» » » 5-го » . . . . .	30 » — »
» Штабъ-Офицерскій . . . . .	25 » — »
» Оберъ-Офицерскій и бархатъ на обшлага . . . . .	20 » — »

Всѣ воротники на сукнѣ дешевле на 3 руб.

Шапка каракулевая всѣхъ классовъ 6, 8 и . . . . .	10 » — »
Фуражка съ бархат. и сукон. околышемъ съ арматурой . . . . .	4 » — »
Ножъ новой формы, гладкій клинокъ . . . . .	5 » — »
» » » стальн. клинокъ гравированный . . . . .	7 » — »
Портупейя серебр., галуны новой формы . . . . .	5 и 6 » — »
Портупейя съ серебр. прибор. 84 пробы . . . . .	16 » — »
Ножъ кондукторск. . . . .	5 » — »
Портупейя для ножа . . . . .	2 » — »
Знакъ академическій серебр. 84 пробы ювелир. раб. . . . .	10 и 12 » — »
» » аплике . . . . .	3 » — »
Листья на воротникъ для мундира серебр. 84 пробы . . . . .	3 » — »
» » » аплике . . . . .	1 » — »
» » » » . . . . .	— » 60 »
Шнуръ шелковый за аршинъ . . . . .	— » 25 »
» шерстяной . . . . .	— » 50 »
Пуговицы бѣлыя 1-го сорта за дюжину . . . . .	— » 30 »
» » малыя . . . . .	— » 25 »
» черныя кондукторскія . . . . .	1 » 75 »
Перчатки бѣлыя и сѣрыя замшевыя . . . . .	75 к. 1 р. и 1 » 50 »
Щпоры стальные и мельхиоровыя . . . . .	— » 75 »
Галстухъ форменный къ мундиру . . . . .	1 р., 1 р. 50 к. и 2 » — »
» » вицъ-мундиру . . . . .	— » 80 »
Сукно зеленое за вершокъ . . . . .	2 » — »
Бархатъ на отложной воротникъ . . . . .	1 » — »
» » стоячій воротникъ . . . . .	— » 50 »

Арматура на шапку и фуражку . . . . .

На шапки, фуражки и воротники прошу прилагать мѣрки.

**съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія,  
ВЪ ЛѢСНОМЪ ОБЩЕСТВѢ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ**  
ПРИНИМАЮТСЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ НА СООРУЖЕНІЕ, ВЪ ВЕЛИКО-АНА-  
ДОЛЬСКОМЪ СТЕПНОМЪ ОБРАЗЦОВОМЪ ЛѢСНИЧЕСТВѢ, ЕКАТЕРИНО-  
СЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ, ПАМЯТНИКА

*Виктору Еіоровичу фонъ-ГРАФФУ,  
основателю этого лѣсничества*

По 1 августа 1889 г. поступило . . . . . 406 р. 21 к.  
Въ августъ поступило:  
Черезъ Г. Полянского отъ разныхъ лицъ . . . . . 52 » 50 »  
Итого . . . 458 р. 71 к.

У комиссіонера Лѣснаго Общества книгопродавца-издателя  
**А. Ф. Девріена**, Васильевскій Остр., Румянц. площ. д. № 1—5.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

	ЦѢНА
<i>Д. Шиловъ.</i> Лѣсной уставъ, съ узакон. по 1 марта 1880 г. съ циркулярами лѣсн. упр. . . . .	2 р. 50 к.
<i>Д. Шиловъ.</i> Порядокъ преслѣдованія нарушеній лѣснаго устава . . . . .	2 » 50 »
<i>М. Романовскій.</i> Курсъ русскаго лѣснаго законодательства 1881 г. . . . .	2 » 50 »
<i>П. Вереха.</i> Порядокъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ вѣд. М. Г. И. 1880 г. . . . .	3 » — »
<i>Ө Кеппенъ</i> Географическ. распространеніе хвойныхъ дер. въ Евр. Россіи 1885 г. . . . .	4 » — »
<i>Д. Кайгородовъ.</i> Бѣсѣды о руссквмъ лѣсѣ ч. I. краснолѣсье. Ц. 1 р., ч. II. Чернолѣсье . . . . .	1 » — »
<i>Д. Кайгородовъ.</i> Русскій толков. лѣсотоварный словарь 1883 г. . . . .	1 » 50 »
<i>М. Турскій.</i> Опредѣленіе древесины и вѣтвей важнѣйш. древесн породъ 1885 г. . . . .	— » 60 »
<i>М. Турскій.</i> Устройство Никольской лѣсн. дачи влад. Вознесенской мануфактуры 1886 г. . . . .	1 » — »
<i>М. Турскій.</i> О разведеніи лѣсн. деревъ 1886 г. . . . .	— » 30 »
<i>А. Рудзкій.</i> Лѣсная таксація 1880 г. . . . .	3 » — »
<i>А. Рудзкій.</i> Лѣсные бѣсѣды 1881 г. . . . .	1 » 50 »
<i>А. Рудзкій.</i> Руководство къ устройству русскихъ лѣсовъ 1888 г. . . . .	5 » — »
<i>П. Вереха и А. Рудзкій.</i> Литература русскаго лѣсоводства 1878 г. . . . .	1 » — »
<i>Ө Арнольдъ.</i> Лѣсная таксація 1868 г. . . . .	1 » 75 »
<i>Ө Арнольдъ.</i> Хозяйство въ русскихъ лѣсахъ 1880 г. . . . .	2 » — »
<i>Ө Арнольдъ.</i> Оцѣнка дѣйствующихъ въ лѣсахъ капиталовъ 1884 г. . . . .	3 » — »
<i>Н. Шафрановъ.</i> Лѣсоохраненіе 1878 г. . . . .	2 » — »
<i>П. В. Баранецкій.</i> Лѣсоохраненіе 1880 г. . . . .	2 » 50 »

Иногородніе выписывающіе книги отъ А. Ф. Девріена, за пересылку ничего не платятъ.

Редакторъ **Б. Ф. ПАВЛОВИЧЪ.**

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Лѣсное Общество у Синяго моста, д. Мин. Госуд. Имущ.

■ См. объявленіе о Лѣсномъ Журналѣ на второй страницѣ обложки. ■