

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАНИЕ  
ЛѢСНАГО ОБЩЕСТВА

въ С.-Петербургѣ.

ХІХ-й годъ.

Ноябрь.  
Декабрь.

Вып. 6-й.

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ, разсылается бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Лѣснаго Общества.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ.**

## СОДЕРЖАНІЕ 6-го ВЫПУСКА.

СТРАН.

I. Нѣсколько словъ о лѣсной администраціи . . . . .	623
II. Изъ практики лѣснаго хозяйства Западной Европы . . . . .	641
III. М. Ситсаревскій. Лѣсоразведеніе въ Росташовскомъ имѣніи . . . . .	650
IV. Б. Павловичъ. Охраненіе удѣльныхъ лѣсовъ . . . . .	656
V. Новые законы объ охотѣ . . . . .	658
VI. Автобіографическія замѣтки стараго лѣсничаго . . . . .	660
VII. Библіографія . . . . .	678
VIII. Цѣны на лѣсные матеріалы . . . . .	687
IX. Д. Шиловъ. О помощникахъ лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ . . . . .	710
X. Б. Павловичъ. Некрологъ Г. О. Тидемана . . . . .	715
XI. Н. Собичевскій. Вопросы и отвѣты . . . . .	717
XII. Приказы по Корпусу Лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству . . . . .	718

Общее оглавленіе «Лѣснаго Журнала» за 1889 г.  
Объявленія.  
(Приложеніе 1 къ Лѣсному Журналу за 1889 годъ. Окончаніе)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, Малая Морская, д. № 9.

1889.

## ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА:

§ 1. Лѣсное Общество имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію въ Россіи лѣснаго хозяйства.

§ 8. Члены избираются большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію не менѣе двухъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ.

§ 9. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества по 10 р. с. въ годъ.

§ 10. Ежегодные вносы, по желанію каждаго члена, могутъ быть замѣнены и единовременнымъ взносомъ въ сто рублей.

§ 13. Всѣ члены имѣють право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

### Составъ Совѣта Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ.

Предсѣдатель *В. Т. Собичевскій.*

Редакторъ *Б. Ф. Павловичъ.*

Казначей *А. А. Шмитцъ.*

И. д. Секретаря *Б. Ф. Павловичъ.*

### Составъ Совѣта Московскаго Лѣснаго Общества.

Предсѣдатель *М. К. Турскій.*

Товарищи его: { *Н. В. Сергѣевъ.*  
*К. Р. Рейтлингеръ.*

Секретарь *А. Л. Толвинскій.*

Казначей *М. М. Мануиловъ.*

### Членскіе взносы уплатили: (иностранціе съ 5 Сентября по 28 Ноября).

За 1889 г. (по 10 руб.); Маренинъ, Сидоренко, Двораковскій, Пиллихъ, Н. Лебедевъ, Каде, Герке и В. Шмидтъ; (по 5 руб.): Щелкуновъ, Риддерстремъ и Крацевичъ.

Совѣтъ Лѣснаго Общества покорнѣйше просить Г.г. Членовъ ускорить уплату членскихъ взносовъ за текущій и прежніе годы.

### Въ Лѣсн. Общ. продаются слѣдующія изданія Общества:

(Спб., у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ).

Лѣсной Журналъ: за 1872, 1876 и 1878 гг. по 3 руб. за годъ, а за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1873, 1874, 1875, 1877 и съ 1880 по 1887 г. по 2 руб. за годъ и за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп., съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1888 г. 4 руб., за отдѣльные номера по 1 руб. съ пересылкою.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Г.г. Члены Лѣснаго Общества и учащіеся, при покупкѣ Лѣснаго Журнала, атласа и альманаха, пользуются уступкою въ 50%.

Пособіе къ лѣсоустройству. Соч. Туцевича. Ц. 1 руб. съ перес.

Статистическія карты Европейской Россіи Н. Генко. Ц. 4 р. съ перес., безъ брошюры 3 р. 50 коп.

Сборникъ законоположеній о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ Д. В. Корша. Изд. 2-ое, одобрено Лѣснымъ Департаментомъ. Цѣна 85 коп. съ пересылкою 1 руб.

# I. НѢскольکو словѣ о лѣсной администраціи.

Цѣлесообразная организація учрежденій и лицъ, завѣдывающихъ казенными лѣсами, — въ виду ихъ громадной площади, расположенія во всѣхъ частяхъ государства и, вслѣдствіе этого, тѣсной связи съ экономической жизнію многихъ милліоновъ людей — есть необходимѣйшая потребность правильнаго хозяйства и разумнаго отношенія къ государственнымъ интересамъ и народному благу. У насъ казенное лѣсное вѣдомство, какъ самый крупный землевладѣлецъ, въ состояніи оказывать громадное вліяніе на экономическую жизнь народа и чѣмъ большими ресурсами оно будетъ располагать, чѣмъ большими цѣнностями владѣть, тѣмъ легче ему будетъ проводить въ жизнь разнаго рода мѣропріятія, споспѣшествующія благосостоянію народа, его богатству и даже, до извѣстной степени, нравственной его устойчивости. Съ учрежденіемъ государственнаго дворянскаго земельного банка и введеніемъ въ жизнь новаго лѣсоохранительнаго закона, дѣятельность Министерства Государ. Имущ. должна будетъ еще болѣе расширяться. Много лѣсовъ, заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ, а также лѣсовъ защитныхъ, перейдетъ, вѣроятно, во владѣніе казны и этому можно только порадоваться: государству не трудно будетъ справиться съ такимъ лѣснымъ имуществомъ, которое частному владѣльцу окажется не подъ силу, во-первыхъ потому, что оно имѣетъ въ своемъ распоряженіи средства для охраненія своихъ лѣсовъ и веденія въ нихъ хозяйства гораздо болѣе, чѣмъ любой частный лѣсовладѣлецъ; во-вторыхъ, какъ весьма крупный собственникъ, оно можетъ довольствоваться со своихъ имуществъ гораздо меньшимъ процентомъ доходности; въ третьихъ задача государственнаго лѣснаго хозяйства существенно отличается отъ частнаго — и тогда какъ послѣднее имѣетъ въ виду прежде всего интересы фиска, государство должно преслѣдовать цѣли народной экономіи; наконецъ, даже и въ интересахъ фиска, казна, въ данномъ случаѣ, можетъ лишь выиграть: цѣнность лѣсныхъ имуществъ возрастаетъ у насъ безостановочно, въ рукахъ-же казны, — гдѣ онѣ имѣютъ гораздо больше шансовъ лучше сохраниться и правильнѣе эксплуатироваться, — будетъ возрастать тѣмъ болѣе, и капиталъ, затраченный на ихъ пріобрѣтеніе,

окупится сторицею. Все это говорить въ пользу того, что государственное лѣсное хозяйство играетъ у насъ весьма видную роль и ему предстоитъ еще болѣе блестящая будущность. Между тѣмъ жалобы на недостатки нашего лѣснаго управленія, на его инертность и крайній бюрократизмъ слышатся повсюду, какъ среди лицъ, принадлежащихъ къ лѣсной администраціи, такъ и со стороны; отъ времени до времени появляются онѣ и въ печати, но до сихъ поръ не было, кажется, еще попытки формулировать болѣе точно и опредѣленно какъ недостатки его, обнаружившіеся въ послѣднее 10-ти лѣтіе, такъ и въ особенности указать тѣ средства, которыя въ состояніи были-бы устранить эти недостатки, не производя капитальной ломки существующаго строя. Не имѣя въ виду и въ настоящей замѣткѣ указывать всѣ желаемыя улучшенія существующей организаціи лѣснаго управленія и предложить проэктъ такой его организаціи, которая наиболѣе соотвѣтствовала-бы данному времени и имѣющимся на лицо условіямъ, я хотѣлъ бы дать лишь основаніе для всесторонняго обсужденія въ печати этого животрепещущаго вопроса, въ надеждѣ, что какъ спеціалисты, такъ и многіе другіе, кому дороги интересы государственнаго лѣснаго хозяйства, пожелаютъ высказаться по этому поводу; наиболѣе-же соотвѣтственнымъ органомъ для обсужденія этого вопроса я считаю лѣсной журналъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, съ своей стороны, я попытаюсь намѣтить въ общихъ чертахъ лишь тѣ измѣненія, въ которыхъ, по моему, наиболѣе нуждается наша лѣсная администрація.

Самое важное по практическимъ послѣдствіямъ это — цѣлесообразная организація мѣстъ и лицъ, завѣдывающихъ управленіемъ лѣсами на мѣстахъ, на обязанности которыхъ лежитъ ихъ охраненіе, эксплуатация и приведеніе въ жизнь лѣсохозяйственныхъ и лѣсополицейскихъ задачъ государства. Никакія, самыя благія, самыя рациональныя намѣренія и мѣропріятія высшей лѣсной адмистраціи не получаютъ надлежащаго осуществленія, если она не будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи разумно организованныхъ, интеллигентныхъ, достаточно подвижныхъ и не связанныхъ по рукамъ и ногамъ въ своихъ дѣйствіяхъ исполнительныхъ органовъ. Первую и, пожалуй, самую важную ступень нашей мѣстной лѣсной администраціи составляютъ мѣстные лѣсничіе, стоящіе во главѣ отдѣльныхъ хозяйственно-административныхъ единицъ — лѣсничествъ. На ихъ рукахъ находится все казенное лѣсное имущество и они являются *de facto* дѣйствительными хозяевами лѣсовъ. Всякое дѣло, особенно такое живое, подверженное вліянію минуты и не терпящее проволочекъ и формальностей, какъ хозяйство, требуетъ отъ хозяина, во-первыхъ, возможности веденія дѣла въ смыслѣ не

обремененія его непосильною и особенно отвлекающею отъ его прямыхъ обязанностей работою, предоставленія ему необходимыхъ для веденія хозяйства средствъ и, затѣмъ, достаточной свободы и самостоятельности въ своихъ дѣйствіяхъ съ возложеніемъ, конечно, на него и полной отвѣтственности за таковыя. Далекое не въ такія условія поставлены наши казенные лѣсничіе: они, во первыхъ, часто обременены непосильною и отвлекающею ихъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей работою и имѣютъ въ своемъ распоряженіи недостаточныя для успѣшнаго веденія хозяйства средства, а во вторыхъ, въ дѣлѣ хозяйства, не пользуются въ сущности почти никакой самостоятельностью. Остановимся на этомъ болѣе подробно. По инструкціи Управленіямъ Г. И. въ губерніяхъ 1883 года компетенція и дѣятельность мѣстныхъ лѣсничихъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ (§ 19): 1) они обязаны имѣть попеченіе объ охраненіи лѣсовъ, наблюдать за дѣйствіями лѣсныхъ кондукторовъ и лѣсной стражи; 2) вести хозяйство въ лѣсахъ на основаніи данныхъ на сей предметъ указаній; 3) заботиться объ улучшеніи всѣхъ частей управленія лѣсничествомъ, съ этою цѣлью изыскивать соотвѣтствующія мѣры и представлять таковыя на разсмотрѣніе управленія; 4) преслѣдовать въ установленномъ порядкѣ нарушеніе уставовъ казеннаго управленія и защищать по симъ дѣламъ интересы казны въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; 5) исполнять всѣ законныя порученія управленія, особо на нихъ возлагаемыя; 6) вести дѣлопроизводство, счетоводство и отчетность денежную и матеріальную по установленнымъ для сего правиламъ и, наконецъ, въ послѣднее время, сверхъ всего этого, возложена еще на мѣстныхъ лѣсничихъ обязанность имѣть надзоръ за лѣсами, заложенными въ дворянскомъ земельномъ банкѣ и вообще за всѣми частными лѣсами, въ силу новаго лѣсоохранительнаго закона. Посмотримъ теперь, насколько лѣсничіе въ состояніи исполнить возлагаемыя на нихъ инструкціею обязанности и для этого остановимся только на нѣкоторыхъ ея пунктахъ.

1) заботиться объ охраненіи лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ и другихъ лѣсоповрежденій, т. е. имѣть бдительный надзоръ за дѣйствіями чиновъ лѣсной стражи, на непосредственной обязанности которыхъ лежитъ охраненіе лѣсовъ, лѣсничіе, конечно могутъ, но для успѣшнаго выполненія задачи охраненія требуется чтобы составъ лѣсной стражи соотвѣтствовалъ мѣстнымъ условіямъ, чтобы трудъ ея былъ ей по силамъ, чтобы система вознагражденія была достаточна и справедлива и наконецъ, чтобы при опасности лѣсной службы, лѣсная стража, въ случаѣ несчастія, имѣла какую либо гарантію относительно матеріальнаго обезпеченія своего семейства, или себя лично на случай неспо-

способности къ труду. Составъ лѣсной стражи въ смыслѣ ея численности и степень матеріальнаго ея вознагражденія, въ виду измѣненія окладовъ и штатовъ лѣсной стражи въ 1883 году, у насъ, въ большинствѣ случаевъ, болѣе или менѣе удовлетворительны. Лѣсничіе и сами часто могутъ содѣйствовать ея благосостоянію путемъ исходатайствованія отвода ей земельныхъ надѣловъ, которыя, избавляя государственное казначейство отъ новыхъ расходовъ (за земельные надѣлы, лѣсная стража, какъ извѣстно, платитъ по оцѣнкѣ) способны во многихъ случаяхъ значительно улучшить бытъ лѣсной стражи, такъ какъ при непосредственной эксплуатаціи она въ состояніи извлечь изъ земли гораздо болѣе, чѣмъ это можетъ сдѣлать казна, отдавая землю въ аренду частнымъ лицамъ, но въ организаціи лѣсной стражи недостаетъ еще одного, весьма существеннаго элемента—это страховой кассы. Дѣятельность лѣсной стражи далеко не легкая и часто сопряжена съ опасностью<sup>1)</sup>. Не разъ случалось, что лѣсная стража дѣлалась жертвою исполненія своего служебнаго долга, получала увѣчье и лишалась жизни; между тѣмъ семейство погибшаго при исполненіи служебныхъ обязанностей стражника, или самъ онъ, въ случаѣ неспособности къ труду, оставались безъ всякихъ средствъ и даже немедленно выселялись изъ казеннаго дома, для помѣщенія туда вновь поступившаго. Министерство, хотя иногда и выдаетъ въ такихъ случаяхъ единовременное денежное пособіе, но оно обыкновенно бываетъ такъ незначительно, что даже на первыхъ порахъ не можетъ быть семейству, лишившемуся своего кормильца, существенной поддержкою. Между тѣмъ при наличномъ составѣ лѣсной стражи было-бы весьма не трудно учредить страховую кассу при незначительныхъ даже затратахъ со стороны государственнаго казначейства, путемъ ничтожнаго вычета (напр. 2<sup>0</sup>/о) изъ жалованья служащихъ. Въ Германіи, какъ извѣстно, вопросъ этотъ уже давно, такъ или иначе, разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ; тамъ почти вездѣ существуютъ разнаго рода кассы для поддержки лѣсныхъ рабочихъ (которыхъ можно сравнить съ нашею лѣсною стражею) и ихъ семействъ на случай заболѣванія, смерти или неспособности къ труду; кромѣ того тамъ имѣются разнаго рода учрежденія для пробужденія и удовлетворенія высшихъ умственныхъ потребностей лѣсныхъ рабочихъ (потребительныя товарищества, ссудныя кассы, учрежденія для воспитанія дѣтей и т. д.); у насъ-же, несмо-

<sup>1)</sup> Какъ это можетъ казаться ни маловажнымъ но дѣятельность лѣсной стражи могла-бы много облегчить полувоенная форма, придающая ей болѣе авторитетности въ глазахъ крестьянъ.

гря на полную возможность, до сихъ поръ ровно ничего не сдѣлано для удовлетворенія насущныхъ физическихъ потребностей стражи. Не лишнимъ будетъ замѣтить, что при вычетѣ изъ содержанія всего лишь 2% (на содержаніе лѣсной стражи въ имперіи расходуется до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ руб.) поступало-бы ежегодно въ страховую кассу до 50,000 рублей, сумма довольно внушительная; для лѣсной-же стражи вычеты въ 2% были—бы вовсе незамѣтны.

Къ охраненію лѣсовъ въ болѣе широкомъ смыслѣ относится также и забота о томъ, чтобы вырубленный лѣсъ возобновлялся вновь, чтобы вредъ, могущій быть лѣсу, отъ поврежденія его насѣкомыми, вредными явленіями природы и проч. по возможности уменьшался, чтобы ростъ лѣса какъ въ качественномъ такъ и въ количественномъ отношеніи улучшался, однимъ словомъ вопросъ объ охраненіи лѣса въ болѣе широкомъ смыслѣ тѣсно связанъ съ правильнымъ веденіемъ въ лѣсахъ хозяйства вообще, что возлагается на лѣсничихъ вторымъ пунктомъ инструкціи. Этотъ-то второй пунктъ одна изъ самыхъ слабыхъ сторонъ организаціи нашей лѣсной администраціи. У лѣсничихъ не имѣется особой инструкціи, не установлено извѣстныхъ рамокъ, въ предѣлахъ которыхъ они могли-бы вести хозяйство самостоятельно. Для проведенія какого-бы то ни было хозяйственнаго мѣропріятія, часто даже не сопряженнаго съ малѣйшимъ расходомъ и тѣмъ не менѣе способнаго принести безусловную пользу хозяйству, они должны испрашивать разрѣшеніе управленія. У—ніе или вѣрнѣе Управляющій Г. И., какъ единоличный хозяинъ, не имѣющій часто и помощника при настоящемъ сокращеніи управленій, будучи заваленъ массою дѣлъ, не въ состояніи вникнуть во всѣ подробности, тѣмъ болѣе что и всѣ мѣстныя условія, въ большинствѣ случаевъ, ему мало или вовсе неизвѣстны, волею неволею долженъ при разрѣшеніи разнаго рода возбужденныхъ лѣсничимъ вопросовъ полагаться на доклады дѣлопроизводителей—чисто канцелярскихъ чиновниковъ,—не имѣющихъ, во-первыхъ, въ большинствѣ случаевъ, о лѣсномъ хозяйствѣ никакого понятія, а во-вторыхъ по свойственнымъ нашимъ канцелярскимъ чиновникамъ медлительности и формализмѣ, чрезвычайно затягивающихъ всякими переписками окончательное рѣшеніе возбужденнаго вопроса; такъ что если въ концѣ концовъ лѣсничій и получаетъ разрѣшеніе на приведеніе въ исполненіе своего ходатайства, то это, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ уже тогда, когда время прошло, или обстоятельства измѣнились и осуществить задуманное не имѣется уже возможности, или исполненіе его не будетъ соответствовать цѣли. Отъ этого и происходитъ то, что если наши казенные лѣса

охраняются отъ самовольныхъ порубокъ вообще удовлетворительно, то въ смыслѣ правильной эксплуатаціи сильно хромаютъ, доходъ изъ нихъ извлекается далеко не полный, вырубкі возобновляются чрезвычайно плохо, многія дачи запружены сухостоемъ и валежникомъ, пропадающими иногда совсѣмъ непродуцательными и способствующими размноженію вредныхъ насѣкомыхъ, повреждающихъ лѣса на сотни тысячъ и милліоны рублей и противъ которыхъ, кстати сказать, начинаютъ обыкновенно приниматься разнаго рода мѣры лишь тогда, когда они уже сильно размножатся и борьба съ ними становится трудною.

Ростъ и вообще, состояніе лѣсовъ, въ виду непримѣняемости къ нимъ необходимыхъ культурно-хозяйственныхъ мѣръ, въ родѣ проходныхъ рубокъ, прочистокъ и проч. не удовлетворительны; однимъ словомъ охраняя лѣсъ отъ самовольныхъ порубокъ и другихъ лѣсоповрежденій извнѣ, наша лѣсная администрація дѣлаетъ, пока, еще далеко не все для охраненія его такъ сказать, отъ внутренняго недуга и для извлеченія изъ него возможно полнаго дохода. Между тѣмъ и это было-бы весьма не трудно: слѣдовало-бы только предоставить мѣстнымъ лѣсничимъ больше самостоятельности, расширить ихъ компетенцію и сдѣлать ихъ дѣйствительными хозяевами въ своихъ лѣсничествахъ, а не простыми только исполнителями распоряженій начальства. Въ настоящее время громадное большинство нашихъ лѣсничихъ получило высшее лѣсное образованіе и управляющіе госуд. имущ. или ихъ помощники также какъ и другіе высшіе чины лѣсной администраціи, до Директора Л. Департамента включительно, назначаются обыкновенно изъ ихъ-же среды; а потому трудно объяснить почему предоставляя напр. управляющему госуд. имущ. сравнительно широкія полномочія, въ результатѣ чего получается лишь польза для дѣла, считаютъ необходимымъ мѣстныхъ лѣсничихъ непременно держать на помочахъ? Мотивировать это большею служебною опытностью, выдающимися личными качествами и испытанною, такъ сказать, благонадежностью управляющихъ врядъ-ли резонно, такъ какъ мѣсть управляющихъ у насъ немного и найдутся, безъ сомнѣнія, лѣсничіе не менѣе опытные, не менѣе способные и не менѣе благонадежные, которые вынуждены тѣмъ не менѣе, за недостаткомъ высшихъ мѣсть, оставаться лѣсничими. Бояться возможныхъ злоупотребленій со стороны лѣсничихъ, при предоставленіи имъ большей самостоятельности, тоже неосновательно: во-первыхъ старый типъ лѣсничихъ, позволявшихъ себѣ иногда не дѣлать существеннаго различія между своимъ и казеннымъ имуществомъ (что къ слову сказать, вѣроятно одна изъ причинъ существующаго недовѣрія къ лѣсничимъ и до сего времени)



давно уже вывелся; во-вторыхъ разумный контроль (не бумажный конечно) и нравственное вѣдѣйствіе, лучше всякой бумажной регламентаціи способны устранить возможность злоупотребленій. Напротивъ, бумажная регламентація для недобросовѣстныхъ лѣсничихъ можетъ служить лишь удобными ширмами за которыми, въ случаѣ допущенія какихъ либо злоупотребленій, имъ легче скрываться и очищать себя отъ отвѣтственности съ формальной стороны. Наконецъ для устраненія даже мысли о возможности злоупотребленій со стороны лѣсничихъ слѣдуетъ изъять только изъ ихъ вѣдѣнія кассу—этотъ бичъ нашего лѣсного хозяйства,—какъ главный источникъ недовѣрія къ лѣсничимъ, для чего установить особыхъ кассовыхъ агентовъ по одному на два или болѣе лѣсничествъ, которые бывали-бы въ лѣсничествѣ въ извѣстные дни недѣли, принимали деньги и производили-бы необходимыя расчеты. Бояться лишняго расхода на содержаніе означенныхъ агентовъ нечего, возвышеніе доходности лѣсовъ и возвышеніе ихъ цѣнности, вслѣдствіе улучшенія ихъ состоянія, при предоставленіи большей свободы лѣсничимъ, въ тысячу кратъ вознаграждать этотъ расходъ.

Говоря о расширеніи компетенціи лѣсничихъ, я, конечно, далекъ отъ мысли равнять ее съ компетенціею управляющаго госуд имущ. или умалять власть этого послѣдняго. Управляющій, какъ непосредственный начальникъ лѣсничихъ и хозяинъ обширнаго раіона, долженъ всегда имѣть болѣе обширныя права и власть и лѣсничіе должны подчиняться его распоряженіямъ, но я считалъ-бы необходимымъ точно установить предѣлы власти тѣхъ и другихъ и избавивъ съ одной стороны управляющихъ отъ необходимости вникать во всѣ мелочи и вслѣдствіе этого упускать изъ виду болѣе важное, предоставить съ другой стороны и лѣсничимъ въ предѣлахъ извѣстныхъ рамокъ, возможно полную свободу дѣйствій, дать имъ возможность проявлять личную инициативу и разрѣшать немедленно разнаго рода вопросы, не терпящіе отлагательствъ, возбужденіе переписки о которыхъ съ управленіемъ, кромѣ вреда дѣлу, вслѣдствіе замедленія въ рѣшеніи, принести ничего не можетъ. Я, наконецъ, не предлагаю примѣнять немедленно одного шаблона ко *всѣмъ* лѣсничимъ, найдутся, быть можетъ, между ними люди еще не опытные, предоставлять которымъ болѣе широкую самостоятельность было-бы, пока, рискованно, но можно вводить эту мѣру исподоволь, постепенно, по мѣрѣ увѣренности какъ въ личныхъ качествахъ лѣсничаго, такъ и наличности другихъ, необходимыхъ для этого условій. А сколько при этомъ сократилось-бы безплодной канцелярской переписки, отнимающей столько времени у лѣсничихъ и управленій! Могу указать, для примѣра, на одно въ сущности весьма

маловажное обстоятельство, которое тѣмъ не менѣе значительно облегчило трудъ лѣсничихъ и управленія; это на разрѣшеніе лѣсничимъ въ предѣлахъ одного изъ управленій заканчивать, по ихъ усмотрѣнію, не возбуждая особой переписки, тѣ дѣла по нарушеніямъ лѣснаго устава, произведеннымъ неизвѣстно кѣмъ, по которымъ сумма причитающагося взысканія не превышаетъ по таксѣ 3 рублей. Чтобы имѣть понятіе насколько всеобщее примѣненіе даже одной такой мѣры могло бы облегчить трудъ лѣсничихъ и управленій нужно замѣтить, что такіа дѣла почти во всѣхъ лѣсничествахъ составляютъ весьма значительный процентъ всѣхъ дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава и что при соблюденіи всѣхъ формальностей требуется возбужденіе о каждомъ изъ нихъ переписки и съ управленіемъ, и съ полиціею.

Пунктомъ третьимъ инструкціи 1883 г. возлагается на лѣсничихъ забота объ улучшеніи всѣхъ частей управленія лѣсничествомъ, что тѣсно связано съ обязанностями, налагаемыми пунктомъ вторымъ. Главнѣйшая задача управленія любымъ хозяйствомъ—это извлеченіе возможно полного дохода и улучшеніе самаго объекта хозяйства, въ данномъ случаѣ лѣсовъ. Доходъ отъ нашихъ казенныхъ лѣсовъ поступаетъ, какъ извѣстно, далеко не полный, многіе изъ нихъ, будучи въ рукахъ хорошаго частнаго хозяина въ состояніи были бы давать доходы чуть-ли не въ десять разъ больше, но въ этомъ опять таки нельзя винить лѣсничихъ. Причина малопродуктивности казенныхъ лѣсовъ <sup>1)</sup> заключается, главнымъ образомъ, въ самыхъ способахъ продажи лѣса, въ стѣснительности для покупателей казенныхъ условій, которыя, мало гарантируя интересы казны, уменьшаютъ тѣмъ не менѣе охоту къ покупкѣ и значительно понижаютъ продажную цѣну <sup>2)</sup>, наконецъ расчетъ съ покупателями за проданный лѣсъ на наличныя, или по меньшей мѣрѣ требованіе взноса половины покупной суммы и недопущеніе въ такихъ случаяхъ кредита, способнаго усилить конкуренцію, тоже не мало препятствуетъ успѣху продажи и увеличенію продажныхъ цѣнъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, практиковался способъ продажи лѣса въ кредитъ, при этомъ съ покупателя взыскивалось, при продажѣ, лишь 10% покупной суммы, остальныя же деньги онъ платилъ тогда, когда бралъ разрѣшеніе на вывозку лѣса изъ дачи. Отъ такого порядка казна, ничѣмъ не рискуя,—такъ какъ до уплаты всѣхъ денегъ покупатель не могъ вывезти изъ дачи

<sup>1)</sup> Я не касаюсь общихъ причинъ малопродуктивности лѣсовъ вообще.

<sup>2)</sup> На это послѣднее обстоятельство обратила вниманіе уже и высшая лѣсная администрація, но на практикѣ вопросъ этотъ туго подвигается впередъ.

ни одной плахи и, слѣдовательно, самъ проданный лѣсъ служилъ достаточнымъ обезпеченіемъ уплаты, а разработка его въ матеріаль лишь увеличивала его цѣнность—пріобрѣтала много лишнихъ покупателей, усиливала конкуренцію, а слѣдовательно и продажную цѣну. Въ 1884 году этотъ способъ продажи въ одной губерніи повидимому безъ всякихъ серьезныхъ основаній въ зависимости лишь отъ соединенія управленія съ другимъ, былъ отмѣненъ и это немедленно отразилось неблагопріятно на успѣшности продажи лѣса и вырученномъ доходѣ. Кромѣ того такой способъ продажи имѣетъ еще одно преимущество, которое особенно слѣдовало бы имѣть въ виду казенному лѣсному управленію: онъ позволяетъ покупать лѣсъ мѣстнымъ крестьянамъ которые, не гоняясь за большими барышами смотрятъ на эту операцію, какъ на средство эксплуатировать на мѣстѣ свой трудъ, что позволяетъ имъ всю зиму оставаться въ семьѣ и избавляетъ отъ необходимости искать работы въ отхожихъ промыслахъ, часто далеко для нихъ не выгодныхъ, а подчасъ и положительно разорительныхъ. Такимъ образомъ при разсматриваемомъ способѣ продажи лѣса <sup>1)</sup> казна могла бы не только извлекать непосредственную пользу въ видѣ выручки большаго денежнаго дохода, но она много содѣйствовала бы благосостоянію мѣстныхъ жителей, что въ свою очередь косвеннымъ образомъ тоже способствовало-бы увеличенію доходовъ казны. У насъ на этотъ предметъ существуетъ, правду сказать, довольно таки неправильный взглядъ: фискальные интересы выдвигаются обыкновенно на первый планъ и не разъ случалось, что ради какого нибудь мелкаго дохода, хотя-бы и оформленнаго разными условіями и договорами, приносились въ жертву интересы цѣлыхъ сельскихъ обществъ, которыя могли бы принести государству гораздо больше пользы, уже однимъ аккуратнымъ выполненіемъ податныхъ повинностей, чѣмъ могла-бы потерпѣть казна отъ несвоевременнаго взысканія какихъ либо срочныхъ платежей (напр. арендныхъ денегъ за оброчныя статьи къ 15 іюля, т. е. именно въ такое время, когда у крестьянъ меньше всего денегъ). Затѣмъ малодоходность казенныхъ лѣсовъ можно еще объяснить и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ казенныхъ лѣсахъ извлекается доходъ далеко не изъ всего, что въ состояніи было бы давать таковой; многія части казенныхъ имуществъ вовсе еще не

---

<sup>1)</sup> Не говоря уже о разработкѣ лѣса средствами казны, когда казна могла-бы и извлечь больше всего дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ осуществить разнаго рода мѣропріятія по уходу за лѣсомъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго его возобновленія и улучшенія состоянія вообще.

эксплоатируются или эксплуатируются не надлежащимъ образомъ; между тѣмъ при меньшемъ стѣсненіи лѣсничихъ и при меньшей бумажной регламентаціи и канцелярской процедурѣ, многія отрасли лѣснаго хозяйства могли-бы развиться, иныя создаться вновь. Въ настоящее время лѣсничіе, зная что ихъ представленія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ не останутся гласомъ вопіющимъ въ пустынь и будучи при томъ завалены массою разныхъ канцелярскихъ обязанностей, не стремятся, да и не въ состояніи, за недостаткомъ времени, изыскивать новыхъ источниковъ дохода, вникать и вдумываться во всѣ детали, и стараются исполнить къ сроку лишь тѣ работы, которыя обязательно отъ нихъ требуются, да и то едва успѣваютъ; не то было-бы если бы лѣсничіе были увѣрены, что всѣ ихъ предположенія, клонящіяся къ улучшенію хозяйства, могли-бы быть приведены въ исполненіе безъ особенной бумажной процедуры и массы тѣхъ внѣшнихъ формальностей, которыми обыкновенно сопровождается у насъ казенное лѣсное хозяйство и если-бы у нихъ было достаточно времени для приведенія ихъ въ исполненіе. Разрѣшеніе лѣсничимъ, въ послѣднее время, привлекать къ работамъ по канцеляріи своихъ помощниковъ въ сущности нисколько не облегчило ихъ труда въ этомъ отношеніи; многіе лѣсничіе вовсе отказываются отъ такого содѣйствія помощниковъ, находя его бесполезнымъ, въ чемъ, между прочимъ, горькимъ опытомъ пришлось убѣдиться и пишущему эти строки. Организація функцій помощниковъ лѣсничихъ назойливо требуетъ реформы, но всежъ таки дѣятельность ихъ главнымъ образомъ должна быть въ лѣсу, гдѣ они должны являться исполнительными органами, отвѣчающими за качество исполненія; въ канцеляріи-же ихъ слѣдуетъ привлекать только къ нѣкоторымъ техническимъ работамъ или временно въ случаѣ накопленія спѣшныхъ дѣлъ; для обыкновенныхъ-же канцелярскихъ и бухгалтерскихъ работъ, которыхъ, несмотря на всѣ сокращенія, всежъ таки будетъ много у лѣсничихъ, они будутъ всегда нуждаться въ особомъ писмоводителѣ, вполне отъ нихъ зависящемъ. Имѣть мало-мальски порядочнаго писмоводителя нельзя дешевле 25 руб. въ мѣсяць, а такъ какъ лѣсничіе получаютъ часто на канцелярію только по 10 рублей (въ томъ числѣ и на покупку всѣхъ принадлежностей), то и вынуждены или сами вести все канцелярское дѣло, или привлекать къ этому членовъ своего семейства, или, наконецъ, приплачивать писмоводителю изъ своего и безъ того крайне скуднаго содержанія. Много сдѣлало уже Министерствомъ Г. И. для улучшенія нашего казеннаго лѣснаго хозяйства и усилія его не остались безъ результатовъ. Достаточно вспомнить, что при образованіи министерства въ 1837 году,

по авторитетному свидѣтельству нашего маститаго лѣсовода О. К. Арнольда, лѣснаго хозяйства, по правиламъ науки, не существовало ни въ одной дачѣ, мѣстъ для рубокъ не отводилось, а рубили вездѣ, гдѣ только находили лѣсъ требуемыхъ качествъ и размѣровъ; площадь лѣсовъ была не извѣстна; смѣты на отпускъ лѣса составлялись безъ всякихъ правилъ, гарантирующихъ лѣса отъ истощенія; таксы на лѣсъ составлялись по личному усмотрѣнiю и произволу мѣстнаго начальства; лѣсныхъ чиновниковъ было 499, въ томъ числѣ специалистовъ всего 84; доходъ отъ лѣсовъ поступалъ сравнительно ничтожный, такъ напр. въ 1837 году поступило всего 603,673 руб. (а до того времени поступало еще меньше <sup>1)</sup>), однимъ словомъ лѣса истреблялись и разстраивались, не принося въ то же время казнѣ почти никакого дохода. Не то мы видимъ въ настоящее время: площадь вполнѣ устроенныхъ лѣсныхъ дачъ достигла въ 1887 году, т. е. черезъ 50 лѣтъ послѣ образованiя министерства, почтенной цифры 13,353,309 десятинъ а площадь, дачъ точно обмежеванныхъ, равнялась 25,171,863 дес.; смѣты на отпускъ лѣса и таксы составляются повсемѣстно на основанiи строго опредѣленныхъ правилъ, мѣста рубокъ точно обозначаются, число лѣсныхъ чиновниковъ увеличилось до 1705 человекъ, изъ этого числа 1549 человекъ получили специальное по лѣсной части образованiе; доходъ отъ лѣсныхъ имуществъ возросъ до 14,080,947 рублей <sup>2)</sup>). Будемъ надѣяться, что Министерство Г. И. не остановится и впредѣ на пути развитiя и благоустройства нашего лѣснаго хозяйства, въ видахъ чего реформа въ сферѣ дѣятельности мѣстныхъ лѣсничихъ съ ихъ помощниками стоитъ, мнѣ кажется, прежде всего на очереди.

Вообще я полагаю, что лѣсничимъ слѣдовало бы предъявить, главнымъ образомъ, два требованiя: 1) чтобы доходность ввѣреннаго имъ хозяйства возвышалась и 2) чтобы состоянiе самаго объекта хозяйства улучшалось. Для достиженiя этихъ 2-хъ основныхъ требованiй слѣдуетъ предоставить имъ всѣ средства и по достигнутымъ результатамъ судить о ихъ дѣятельности, помня, что лѣсное хозяйство можетъ развиваться не по приказанiю, посылаемому издали и основанному на общихъ лѣсоводственныхъ рецептахъ, а изъ сознательнаго отношенiя, любви къ дѣлу и самодѣтельности непосредственныхъ исполнителей. Для того же чтобы лѣсничiе не переходили границъ данныхъ имъ полномочiй и не допускали въ своихъ дѣйствiяхъ какихъ либо зло-

<sup>1)</sup> См. Лѣсной Журналъ 1888 г. вып. 1.

<sup>2)</sup> См. отчетъ по лѣсному управленiю за 1887 годъ.

употребленій слѣдуетъ установить, какъ уже сказано, разумный дѣловой контроль. Агенты контроля отнюдь не должны представлять собою административной инстанціи: имъ должно быть предоставлено право лишь приостанавливать приведеніе въ исполненіе такихъ распоряженій лѣсничихъ, которыя или прямо не законны, или переходятъ за предѣлы данныхъ имъ полномочій. Впрочемъ, при нѣкоторыхъ исключительныхъ условіяхъ, имъ могутъ быть предоставлены и нѣкоторыя административныя функціи, о чемъ рѣчь будетъ ниже. Повѣрять же дѣйствія лѣсничаго во всѣхъ частяхъ управленія со всею строгостью и подробностью, относиться критически ко всѣмъ его распоряженіямъ, какъ относительно ихъ цѣлесообразности, такъ равно и способовъ выполнения, должно быть отнесено къ непремѣнной обязанности контролера. Всѣ свои замѣчанія по предмету ревизіи контролеръ долженъ предъявить лѣсничему, который на каждое замѣчаніе долженъ дать надлежащее объясненіе и, затѣмъ, замѣчанія эти съ объясненіями лѣсничаго должны быть представлены на благоусмотрѣніе высшей инстанціи. У насъ въ казенномъ управленіи мѣстный контроль, въ видѣ состоящихъ при Управленіяхъ Г. И. лѣсныхъ ревизоровъ, организованъ вообще довольно удовлетворительно и болѣе или менѣе согласуется съ изложенными выше требованіями; лишь противъ нѣкоторыхъ частностей можно сдѣлать существенное возраженіе: такъ, напримѣръ, въ инструкціи лѣснымъ ревизорамъ встрѣчается требованіе *направлять* дѣятельность мѣстныхъ лѣсничихъ. Этимъ, какъ будто бы, возлагаются на нихъ нѣкоторыя административныя функціи, налагающія и извѣстную отвѣтственность за успѣхъ хозяйства. Въ виду этого лѣсные ревизоры могутъ иногда пытаться вмѣшиваться во внутренній строй хозяйства и стараться проводить собственные идеи, часто несогласующіяся со взглядами лѣсничихъ, что съ одной стороны можетъ лишь тормозить дѣло и дѣйствовать угнетающимъ образомъ на лѣсничихъ, ставя ихъ въ ложное положеніе, съ другой стороны дастъ возможность менѣе самостоятельнымъ и энергичнымъ лѣсничимъ поддаваться вліянію ревизоровъ и затѣмъ слагать съ себя отвѣтственность (по крайней мѣрѣ нравственную) за неудачи въ хозяйствѣ. Между тѣмъ хозяйство для успѣшнаго развитія, требуетъ единства и цѣльности системы, строгаго проведенія одного, разъ обдуманнаго, плана; а потому относительно внутренняго, такъ сказать, распорядка въ лѣсничествѣ, разъ это не переходитъ за предѣлы извѣстныхъ рамокъ, ревизоръ дальше «*совѣтовъ*» идти не долженъ и право непосредственнаго распоряженія можетъ быть предоставлено лишь Управляющему Г. И. и другимъ высшимъ лѣснымъ чинамъ. Поэтому-то я нахожу также нерациональ-

нымъ безусловное предоставленіе ревизорамъ права, при оцѣнкахъ лѣсосѣкъ, по личному ихъ усмотрѣнію измѣнять принятые лѣсничимъ разряды массовыхъ сортиментныхъ таблицъ и измѣнять оцѣнку лѣсосѣкъ; бывали примѣры, что вслѣдствіе неправильнаго измѣненія лѣснымъ ревизоромъ предположеній лѣсничаго по этому поводу, лѣсосѣки оставались не проданными. А потому я полагаю, что этимъ правомъ ревизоръ долженъ бы пользоваться не иначе, какъ приведя достаточные мотивы своихъ дѣйствій и, затѣмъ, неуспѣхъ продажи такимъ образомъ оцѣненныхъ лѣсосѣкъ, если таковой будетъ зависѣть отъ оцѣнки, долженъ быть возложенъ на непосредственную отвѣтственность лѣсныхъ ревизоровъ. Такую организацію мѣстный контроль долженъ имѣть, по моему, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ должности лѣсничихъ занимаютъ лица, получившія высшее лѣсное образованіе; тамъ-же гдѣ ведется экстенсивное хозяйство (напр. у насъ на сѣверѣ) и гдѣ должности лѣсничихъ могутъ съ успѣхомъ занимать лица, получившія среднее лѣсное образованіе, тамъ на лицъ, контролирующихъ могутъ быть возложены и извѣстныя административныя функціи.

Однимъ словомъ, нельзя придерживаться для всѣхъ мѣстностей одного и того-же шаблона и если въ одной губерніи мѣстная лѣсная администрація будетъ организована по системѣ извѣстной въ Германіи подъ названіемъ оберферстерской, въ другихъ она можетъ приближаться къ форстмейстерской системѣ.

Кромѣ лѣсныхъ ревизоровъ, состоящихъ при управленіяхъ, лѣсничества ревизуютъ еще управляющіе госуд. имуществами и вице-инспектора корпуса лѣсничихъ. Понятно, что чѣмъ чаще лица высшей лѣсной администраціи посѣщаютъ лѣсничества, тѣмъ благотворнѣе это отражается на хозяйствахъ этихъ послѣднихъ: всѣ нужды хозяйства могутъ быть скорѣе удовлетворены, слабыя стороны своевременно исправлены. Къ сожалѣнію лица высшей лѣсной администраціи въ виду ихъ малочисленности, могутъ крайне рѣдко посѣщать лѣсничества. Не говоря уже о вице-инспекторахъ, даже Управляющимъ Г. И. приходится иногда бывать въ иномъ лѣсничествѣ одинъ разъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Полагаю было-бы не бесполезнымъ, въ интересахъ дѣла, возложить обязанность посѣщать лѣсничества, между прочимъ, и на начальниковъ отдѣланія Лѣснаго Департамента. Отлучка на какіе нибудь 2—3 лѣтнихъ мѣсяца изъ столицы была-бы и для нихъ самихъ не бесполезна, а для дѣла это могло бы принести существенную пользу, такъ какъ, ознакомившись на мѣстѣ съ хозяйствомъ въ лѣсничествахъ, лица эти могли-бы о всѣхъ потребностяхъ хозяйства своевременно и обстоятельно доводить до свѣдѣнія центральной власти.

До тѣхъ поръ пока доходность нашихъ сѣверныхъ лѣсовъ не поднимется, нельзя ожидать, по всей вѣроятности, и введенія въ нихъ должнаго благоустройства, а возвышеніе доходности въ нихъ, по моему, можетъ быть достигнуто лишь раздробленіемъ тамошнихъ лѣсничествъ, — часто во много разъ превосходящихъ по своей площади цѣлыя второстепенныя государства Западной Европы, — на болѣе мелкія административныя единицы. Такая мѣра могла-бы возвысить среднюю доходность десятины нашихъ сѣверныхъ лѣсовъ на первыхъ порахъ конечно незначительно (на какихъ нибудь 1—2 коп.); но въ общемъ это могло-бы увеличить лѣсной доходъ весьма замѣтно, можетъ быть даже на милліоны рублей. Во всякомъ случаѣ средняя доходность десятины нашихъ сѣверныхъ лѣсовъ не можетъ быть пока высокою и интенсивное хозяйство въ нихъ возможно будетъ ввести еще не скоро; а потому необходимо имѣть тамъ и возможно дешевую администрацію, что безъ вреда для дѣла достижимо лишь при условіи предъявленія къ ней болѣе умѣренныхъ требованій относительно технического образованія. Лица, получившія среднее техническое образованіе въ школахъ, основанныхъ по образцу существующей въ Эйзенахѣ, по приобрѣтеніи ими достаточной служебной опытности, были-бы для этой цѣли наиболѣе подходящи. Компетенція и степень самостоятельности такихъ лѣсничихъ были-бы, понятно, уже, чѣмъ лицъ, получившихъ высшее лѣсное образованіе и завѣдывающихъ лѣсничествами съ болѣе интенсивнымъ хозяйствомъ; а потому на мѣстныхъ лѣсныхъ ревизоровъ, которые должны быть съ высшимъ лѣснымъ образованіемъ, могли бы быть возложены, какъ было сказано, и нѣкоторыя административныя функціи, т. е. они были-бы нѣчто въ родѣ германскихъ форстмейстеровъ и, посѣщая лѣсничества по возможности чаще, направляли бы дѣятельность мѣстныхъ лѣсничихъ. Полагаю, что существующія у насъ высшія лѣсныя школы въ лѣсничествахъ Лисинскомъ и Лосинно-Погонно-Островскомъ слѣдовало бы преобразовать въ учебныя заведенія по образцу Эйзенахскаго. Въ пользу этого имѣется много данныхъ: во-первыхъ въ Лисинской школѣ остались послѣ Лисинскаго училища богатая научно-вспомогательныя учрежденія, а въ Пог.-Лос.-Островской таковыя имѣются по близости въ Петровской академіи (и Политехническомъ музеѣ); во-вторыхъ обѣими школами и нынѣ завѣдываютъ люди въ педагогическомъ дѣлѣ вполне компетентныя; слѣдовательно успѣхъ научной стороны былъ бы, повидимому, вполне обезпеченъ; пришлось бы лишь организовать нѣсколько иначе преподавательскій персоналъ, на что потребовался бы лишній расходъ въ какихъ нибудь 5—6 тысячъ рублей, — сумму, сравнительно



ничтожную. Наконецъ кондукторскія школы въ обоихъ этихъ лѣсничествахъ (особенно въ Лос.-Пог.-Островѣ) въ силу мѣстныхъ условій (близость столицъ и т. п.) могутъ быть, пожалуй, менѣе удачны чѣмъ въ другихъ, болѣе глухихъ мѣстностяхъ. <sup>1)</sup>

Право, полагаю, не мѣшало бы объ этомъ подумать серьезно: въ такого рода учебныхъ заведеніяхъ мы, въ настоящее время, весьма нуждаемся, а кондукторовъ съ успѣхомъ могутъ готовить и другія школы, а также учебныя лѣсничества.

Говоря объ организаціи лѣснаго управленія, не могу не коснуться содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ, какъ одного изъ самыхъ существенныхъ двигателей человѣческой дѣятельности. Я коснусь только содержанія лѣсничихъ и лѣсныхъ ревизоровъ, такъ какъ этими должностями обыкновенно заканчивается служебная карьера громаднаго большинства чиновъ корпуса лѣсничихъ. У насъ, какъ извѣстно, лѣсничіе получаютъ содержаніе по разрядамъ лѣсничествъ въ размѣрѣ отъ 600 до 1050 рублей въ годъ, <sup>2)</sup> лѣсные ревизоры дѣлятся на старшихъ и младшихъ и получаютъ отъ 1200 до 1500 руб. Нечего и говорить, что содержаніе это, при требованіи отъ лѣсныхъ чиновъ высшаго технического образованія, и, принимая во вниманіе, что дальше этихъ должностей громадное большинство лѣсныхъ чиновниковъ не идетъ, весьма и весьма недостаточно; въ единственномъ только лѣсномъ вѣдомствѣ и существуетъ такое скудное вознагражденіе за трудъ, требующій высшаго спеціальнаго образованія. Эта скудность содержанія чиновниками лѣснаго вѣдомства чувствуется тѣмъ замѣтнѣе, что большинству изъ нихъ приходится жить внѣ городовъ и, слѣдовательно, тратить на необходимыя жизненныя потребности, напр. воспитаніе дѣтей, полученіе врачебной помощи и т. п. гораздо больше, чѣмъ другимъ чинамъ государственной службы, живущимъ въ городахъ. <sup>3)</sup> Воспитаніе напр. одного ребенка, при самыхъ скромныхъ затратахъ, обойдется не дешевле 350 руб. въ годъ. Можно себѣ представить въ какомъ поло-

---

<sup>1)</sup> Относительно настоящаго состоянія обѣихъ этихъ школъ имѣются напротивъ самыя хорошіе отзывы; быть можетъ это зависитъ отъ личныхъ качествъ завѣдывающихъ школами. *Ред.*

<sup>2)</sup> Лѣсничимъ, правда, дается еще земельный надѣлъ по 30 дес: но въслѣдствіе *шаблоннаго* опредѣленія его величины, одинаковой для всѣхъ мѣстностей, таковой даетъ лѣсничимъ доходъ крайне неравномѣрный: въ черноземной полосѣ въ среднемъ около 300 руб., въ среднихъ губерніяхъ около 100 руб., а въ сѣверныхъ не даетъ и 40 руб.

<sup>3)</sup> Не говоря уже о томъ, что обязанности лѣсныхъ чиновъ гораздо труднѣе и подвергаютъ ихъ большому риску, чѣмъ многихъ другихъ чиновниковъ.

женіи находится напр. лѣсничій 3 разряда, имѣющій, положимъ, двое дѣтей и желающій дать имъ воспитаніе не меньше того, какое получилъ самъ, при своемъ содержаніи въ 600 рублей! Эта скудность вознагражденія за трудъ чиновъ корпуса лѣсничихъ оттънится еще рельефнѣе, если обратить вниманіе на такъ называемые служебные ихъ расходы, т. е. канцелярію, разѣзды и наемъ квартиры. Выше уже указано, что лѣсничимъ сплошь и рядомъ приходится или приплачивать изъ своего жалованья на наемъ писаря, или заставлятъ работать въ канцеляріи членовъ своего семейства; на наемъ же квартиры, если только таковой не имѣется въ натурѣ, имъ приходится всегда и много приплачивать. Лѣсничимъ выдаются у насъ квартирныя деньги по чинамъ а имѣнно: оберъ-офицерамъ по 81 руб. и штабъ-офицерамъ по 108 руб. въ годъ. Скажите, читатель, неужели на эту сумму можно нанять хоть мало-мальски приличную квартиру, имѣя въ виду, что въ ней должна помѣщаться и канцелярія лѣсничихъ?! <sup>1)</sup> Разѣздныя деньги распределены у насъ тоже безъ всякаго соображенія съ дѣйствительною потребностью: иногда ихъ бываетъ достаточно, но въ большинствѣ случаевъ мало. Скудность въ этомъ отношеніи ощущается весьма замѣтно какъ лѣсничими, такъ и въ особенности лѣсными ревизорами. Лѣснымъ ревизорамъ разѣздныя деньги назначаются безотчетно въ среднемъ по 400 р. въ годъ, на эти деньги они должны разѣзжать цѣлый годъ по своему району, равняющемуся большею частью половиной губерніи и производить другія, сопряженныя съ разѣздами, расходы напр. нанимать при остановкахъ помѣщенія въ гостиницахъ, продовольствоваться и проч. Денегъ этихъ, если только ѣздить какъ слѣдуетъ, никогда не хватитъ, а потому неудивительно, что лѣсные ревизоры стараются по возможности ограничить до minimum'a свои разѣзды, тогда какъ, наоборотъ, таковыя слѣдовало-бы по возможности поощрять. Мнѣ кажется, что назначеніе лѣснымъ ревизорамъ разѣздныхъ общемою суммою — ошибка, также какъ раздѣленіе, при существующихъ условіяхъ, лѣсничества на разряды. <sup>2)</sup> По моему ревизорамъ слѣдовало-бы выдавать деньги на разѣзды съ отчетомъ, но при этомъ, для покрытія другихъ, сопряженныхъ съ разѣздами, расходовъ, выдавать также во время разѣздовъ суточные деньги; лѣсничимъ-же слѣдовало-бы выда-

<sup>1)</sup> Я полагаю, что квартирныя деньги правильнѣе всего было-бы раздѣлить на 3 категоріи: 1) для губернскихъ городовъ 2) уѣздныхъ гор. и 3) селеній, и величину ихъ опредѣлить по средней стоимости квартиръ каждой категоріи.

<sup>2)</sup> Частыя передвиженія лѣсничихъ вслѣдствіе такого раздѣленія отражаются, конечно, весьма невыгодно на хозяйствѣ.

вать сумму, достаточную по расчету согласно мѣстнымъ цѣнамъ, на содержаніе тройки (въ нѣкоторыхъ маленькихъ лѣсничествахъ пары) лошадей, наемъ для нихъ помѣщенія и кучера. Только при такихъ условіяхъ возможно требовать отъ лѣсничихъ разѣздовъ, вызываемыхъ какъ потребностями ввѣреннаго имъ хозяйства, такъ равно и по надзору за частными лѣсами, въ силу новаго лѣсоохранительнаго закона и за лѣсами, заложенными въ дворянскомъ банкѣ. Къ стати сказать, что хотя дворянскій банкъ за постоянный надзоръ за лѣсами выдаетъ особое вознагражденіе, но оно, въ большинствѣ случаевъ, не покрываетъ даже расходовъ одной поѣздки въ заложенное имѣніе.

Всѣ вышешоименованныя измѣненія существующаго порядка сопряжены, понятно, съ новымъ расходомъ государственнаго казначейства, которое и безъ того изнываетъ у насъ подъ непомѣрною тяжестью таковыхъ; было бы конечно весьма неблагоприятно увеличивать при такихъ условіяхъ государственные расходы, не будучи вполнѣ увѣреннымъ въ томъ, что расходы эти производительны и способны съ лихвою окупиться. Полагаю, однако, что производительность упомянутыхъ расходовъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Ни одно хозяйство не можетъ не только прогрессировать, но даже правильно функционировать, если на веденіе его не будетъ затрачено необходимыхъ, разумно исчисленныхъ средствъ; мы никогда не будемъ въ состояніи извлекать изъ нашихъ лѣсныхъ имуществъ всего того, что они въ состояніи дать намъ, никогда не достигнемъ надлежащаго улучшенія нашего лѣснаго хозяйства если не будемъ принимать всѣхъ необходимыхъ для этого мѣръ, — а мѣры эти обязательно сопряжены съ извѣстнымъ расходомъ. Одна изъ первѣйшихъ и необходимѣйшихъ мѣръ для развитія и улучшенія любого хозяйства — это разумная организація его администраціи, основательно знакомой съ дѣломъ какъ теоретически, такъ и практически <sup>1)</sup> и умѣющей имъ управлять, съ назначеніемъ ей достаточнаго и справедливаго вознагражденія за трудъ. Избытка въ этомъ отношеніи никто требовать не можетъ, но и сокращеніе, переходящее границы возможности, — вредно.

Необходимѣйшее условіе, опредѣляющее степень вознагражденія, это предоставленіе возможности каждому чиновнику удовлетворять всѣ свои необходимыя жизненныя потребности, сообразно съ его общественнымъ положеніемъ и тѣми требованіями, которыя къ нему предъ-

---

<sup>1)</sup> Для пополненія свѣдѣній лѣсныхъ чиновниковъ результатами чужихъ опытовъ лучшимъ средствомъ могутъ служить мѣстные лѣсные сѣзды, которые, къ крайнему сожалѣнію, у насъ почти совсѣмъ не развиты.

являются; только при такихъ условіяхъ является возможность наилучшей утилизаціи, въ интересахъ дѣла, всѣхъ его способностей, знаній и энергій; кромѣ того ему должны быть предоставлены достаточныя средства на покрытие служебныхъ расходовъ. Оба эти требованія по отношенію къ нашимъ лѣснымъ чинамъ выполняются, какъ мы уже видѣли, не вполне удовлетворительно. Нужно въ самомъ дѣлѣ отдать должную дань уваженія нашей лѣсной администраціи, что она, имѣя въ своемъ распоряженіи болѣе чѣмъ скромныя средства какъ на организацію личнаго состава, такъ и на веденіе хозяйства вообще, сумѣла, тѣмъ не менѣе, не только охранить казенныя лѣса отъ истребленія, но и привести ихъ въ время 50-ти лѣтняго своего существованія въ такое, можно сказать, хорошее, сравнительно съ прежнимъ, состояніе. Безспорно, что при настоящемъ довольно затруднительномъ состояніи нашего государственнаго казначейства нѣкоторыя и вполне производительныя расходы не могутъ быть, пока, удовлетворены: но въ данномъ случаѣ мнѣ кажется, наше лѣсное хозяйство само въ себѣ могло-бы найти необходимыя для этого источники. Труднѣе всего, конечно, изыскать средства на первоначальныя расходы, — дальнѣйшимъ же источникомъ таковыхъ можетъ служить увеличившаяся производительность хозяйства.

У насъ въ казенномъ управленіи имѣется много мелкихъ дачъ (величиною иногда въ нѣсколько десятинъ, а то и менѣе 1 десятины), которыя, не принося казнѣ никакого дохода и не обѣщая давать такового въ будущемъ, требуютъ тѣмъ не менѣе расходовъ на охраненіе, уплату земскаго поземельнаго сбора и проч. и лишъ затрудняютъ напрасно мѣстную администрацію. Эти то дачи слѣдовало бы, по моему мнѣнію, продать въ частную собственность и чѣмъ скорѣе тѣмъ лучше, а вырученные деньги употребить на необходимыя расходы по улучшенію хозяйства; <sup>1)</sup> кромѣ того непроизводительныя до сего времени расходы по упомянутымъ дачамъ можно было бы использовать болѣе производительно. Такимъ образомъ на производство даже первоначальныхъ расходовъ не потребовалось бы прибѣгать къ помощи государственнаго казначейства, или, вѣрнѣе, не пришлось бы обременять новою тяжестью нашего государственнаго бюджета; а что наше казенное лѣсное хозяйство въ состояніи окупить произведенныя на него затраты, лишъ бы таковыя были разумно обдуманнными, краснорѣчиво

<sup>1)</sup> Это не согласно съ правилами о единствѣ кассы, по которымъ всѣ казенныя доходы поступаютъ въ государств. казначейство, а расходы производятся лишъ по смѣтнымъ назначеніямъ. *Ред.*

доказываетъ его исторія: 50 лѣтъ тому назадъ при расходѣ на лѣсное управленіе 400 тысячъ — доходъ отъ лѣсовъ достигалъ всего 600 тысячъ, въ настоящее время расходуется на управленіе и улучшеніе хозяйства вообще около 6 милліоновъ, но за то и доходъ поднялся слишкомъ до 14 милліоновъ; а на какую сумму, за это время поднялась цѣнность нашихъ лѣсовъ отъ приведенія ихъ въ лучшее состояніе этого вычислить нельзя, но во всякомъ случаѣ сумма эта громадная.

Въ заключеніе не могу не высказать, что въ замѣткѣ моей затронуты далеко не всѣ стороны нашего лѣснаго управленія, уже въ настоящее время нуждающіяся въ реформѣ; кромѣ того нѣкоторыя изъ высказанныхъ въ ней соображеній можетъ быть ошибочны, но и цѣль ея, какъ уже замѣчено въ началѣ, не та. Авторъ замѣтки не задавался мыслью составленія проекта новой организаціи лѣснаго управленія, наиболѣе соотвѣтствующей данному времени и существующимъ условіямъ, но хотѣлъ лишь положить начало для обсужденія этого вопроса со стороны лицъ болѣе компетентныхъ и болѣе свѣдущихъ. Если цѣль эта будетъ достигнута авторъ будетъ вполне удовлетворенъ.

К. С.

## II. Изъ практики лѣснаго хозяйства Западной Европы.

(Текущая дѣятельность заграничныхъ лѣсохозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ).

— На 17-мъ собраніи *Маркъ-Бранденбургскаго Лѣснаго Общества* 4 іюня текущего года разсматривались слѣдующіе вопросы:

1) *Что дѣлать съ молодымъ дубовымъ подростомъ въ сосновыхъ насажденіяхъ и какъ лучше его утилизировать.* При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что, несмотря на особенное пристрастіе, уже съ давнихъ поръ выказываемое нѣмецкими лѣсными хозяйствами, къ возвращенію дуба, лучшія почвы изъ подъ дубовыхъ насажденій постепенно, въ силу необходимости, уступаются въ сельскохозяйственное пользованіе, а потому приходится обращать вниманіе на возвращеніе дуба на почвахъ средней добротности. Въ Маркъ-Бранденбургѣ очень часто встрѣчается не только порослевый, но и сѣмянной дубъ, произрастающій какъ подлѣсокъ въ сосновыхъ насажденіяхъ. При возобновленіи такихъ насажденій желательно и въ будущемъ удерживать сосну въ смѣси съ дубомъ и съ этою цѣлью одни изъ лѣсныхъ

хозяевъ предлагаютъ вести естественное возобновленіе явподволь, постепенно, въ теченіи 15 лѣтъ вырубая сосну, причемъ чрезъ каждые 3 года слѣдуетъ удалять около  $\frac{1}{5}$  изъ всего числа деревьевъ. Этимъ предохраняется поврежденіе дуба морозомъ, обыкновенно замѣчаемое при быстромъ выставленіи его на свободу; вреднаго вліянія отѣненія дуба старыми соснами не слѣдуетъ опасаться, потому что дубъ вовсе не такъ требователенъ къ свѣту, какъ обыкновенно думаютъ. Впрочемъ для устраненія въ будущемъ возможности этого вліянія, желательно, чтобы дубъ былъ возвращаемъ небольшими группами или куртинами, на образованіе которыхъ искусственнымъ образомъ — посадкою молодыхъ деревецъ, послѣ срубки всего сосноваго насажденія, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Равнымъ образомъ необходимъ соответственный уходъ за вновь образовавшимся смѣшаннымъ насажденіемъ, состоящимъ въ вырубкѣ плохой дубовой поросли, (зараженной сердцевинною гнилью), удаленіи сосновыхъ деревьевъ обгоняющихъ въ ростѣ дубовыя, и могущихъ заглушить ихъ, своевременномъ производствѣ прочистокъ и проходныхъ рубокъ. Съ другой стороны указано было, что очень хорошіе результаты и при менѣе продолжительной рубкѣ, если только за 6—8 лѣтъ предъ заложеніемъ сѣмянной лѣсосѣвки въ сосновомъ насажденіи прекратить тамъ пастьбу скота и потомъ вести постепенную рубку въ теченіи 6—8 лѣтъ, дополняя естественное возобновленіе посадкой лиственныхъ породъ или сосны. Ель, какъ показываетъ опытъ, не пригодна для дополнительной посадки, потому что далеко разстилающіеся ея корни вредно вліяютъ на ростъ дуба.

2) *Когда, какъ и въ какомъ размѣщеніи слѣдуетъ производить посадку однолѣтней и двулѣтней, взятой изъ школы, сосны на различныхъ почвахъ.*

Отвѣтъ на первый вопросъ ограничился указаніемъ случаевъ когда посадка сосны должна уступить мѣсто ея посѣву, а именно: при недостаткѣ рабочихъ, опасеніи поврежденія саженцевъ насѣкомыми и дичью, большой сухости почвы, излишней рыхлости послѣдней (удобоподвижности ея), сильнаго заростанія ея сорными растеніями (?) и промерзанія.

Время для производства посадокъ опредѣляется возможностью безошибочно судить о здоровомъ состояніи посадочнаго матеріала; съ этою цѣлью саженцы, вынутые изъ питомника и школы, оставляютъ обыкновенно лежать нѣкоторое время на погребѣ и по развитію верхушечныхъ почекъ судятъ о пригодности ихъ для посадки. При ранней посадкѣ можно опасаться, что будутъ употреблены саженцы, за-

раженные болѣзнию опадениемъ хвои (der Schütte), не успѣвшюю еще развиться и потому не замѣтной. Рекомендуемая нѣкоторыми лѣсными хозяевами посадка сосны съ развитыми уже верхушечными побѣгами, длиною въ половину пальца, можетъ быть успѣшна только при особенно благоприятной погодѣ. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ весною бываетъ недостатокъ рабочихъ, весьма успѣшно производятъ посадку двухлѣтней сосны изъ школы и осенью, даже въ концѣ лѣта, причемъ указано, что трехмѣсячные сосновые всходы успѣшно пересаживаются даже въ іюль.

Что касается способа посадки, то весьма удачные результаты получаются при посадкѣ на хорошо взрыхленныхъ мѣстахъ площадью въ 20—25 квадр. сантим. (на почвѣ, заростающей сорными травами въ 30—40 кв. сантим.<sup>1)</sup>). Почва взрыхляется на глубину 20—30 сантим., (4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—7 вершк.) что особенно рекомендуется производить осенью. Саженьцы размѣщаются или самъ четверть, т. е. въ квадратѣ, при разстояніи 1,2 метра, или самъ третей при 1,3 метра.

Посадка сосны на взрыхленныхъ мѣстахъ обыкновенно дѣлается *въ щель*, но на рыхлой почвѣ, гдѣ это невозможно, *подъ колъ*, имѣющій форму полуклина (колъ Вартенберга); при клиновидномъ колѣ въ одну ямку сажаются два саженьца, но при этомъ часто корни ихъ повреждаются и убыль бываетъ значительно больше.

Для сбереженія расходовъ, вмѣсто взрыхленія почвы мѣстами или площадками, проводятъ лѣснымъ плугомъ борозды, на ровной мѣстности съ востока на западъ, а на наклонной въ горизонтальномъ направленіи, въ разстояніи 1,5 метра середины одной отъ другой. Хорошій плугъ дѣлаетъ борозду около 0,5 метра шириною, совершенно удаляя верхній покровъ. Посадка на бороздахъ производится также какъ и на мѣстахъ, въ щель или подъ колъ при разстояніи 0,6 метра (13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк.) саженець отъ саженьца. Если посадка не пострадаетъ отъ насѣкомыхъ, то черезъ пять лѣтъ саженьцы смыкаются въ рядахъ, а черезъ семь—на всей площади. Нѣкоторые лѣсные хозяева предпочитаютъ посадку въ борозды посадкѣ на взрыхленные мѣста, такъ какъ при этомъ доставляется саженьцамъ большее количество питательныхъ веществъ. На очень рыхлой, сыпучей песчаной почвѣ, посадка въ щель однолѣтнихъ саженьцевъ можетъ быть произведена безъ предварительнаго взрыхленія почвы, но только при болѣе тѣсномъ размѣщеніи саженьцевъ самъ четверть при 1,0—1,1 метра (около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш.).

<sup>1)</sup> 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. саж., а при неблагоприятныхъ условіяхъ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—9 кв. саж.

Двухлѣтніе саженцы, взятые изъ школы, хотя и представляютъ, вслѣдствіе подходящаго развитія надземныхъ и подземныхъ частей, превосходный посадочный матеріалъ при благопріятномъ состояніи погоды, гораздо чувствительнѣе къ дѣйствию засухи чѣмъ однолѣтніе сѣянцы. При посадкѣ ихъ въ плужныя борозды разстояніе между саженцами можетъ быть больше—0,8 метра (1 арш. 2 вершк.).

При обоимъ рода посадкахъ сосны, слѣдуетъ садить саженцы и сѣянцы настолько глубоко, чтобы не только весь стволікъ, но даже первыя иглы, были въ почвѣ, а также, по возможности, избѣгать поврежденія корней, какъ при выемкѣ, такъ и при посадкѣ, и тщательно предохранять корни отъ высыханія.

Разсмотрѣніе весьма интересныхъ вопросовъ: «опыты естественнаго возобновленія сосновыхъ насажденій», «наблюденія и изслѣдованія надъ послѣдствіями сельскохозяйственнаго промежуточнаго пользованія лѣсною почвою» и «о страхованіи лѣсовъ отъ огня,» за недостаткомъ времени отложено до будущаго года.

При обсужденіи *постояннаго вопроса* на всѣхъ германскихъ лѣсохозяйственныхъ сѣздахъ—«сообщенія объ открытіяхъ, опытахъ и наблюденіяхъ въ области лѣснаго хозяйства» — указано, между прочимъ, преподавателемъ Эберсвальдской Академіи, докторомъ *Раманномъ* на новый родъ потребленія древесины—употребленіе «*древесной шерсти*» для подстилки подъ скотъ и потомъ на удобреніе полей. Грубая древесная шерсть—тонкія древесныя стружки шириною въ 1—1½ сантиметра—уже въ настоящее время, успѣшно конкурируетъ по своей дешевизнѣ съ соломой (центнеръ ея стоитъ 0,6—0,7 марки или около 9—10½ коп.) и по скорости разложенія далеко превосходитъ торфъ, который былъ рекомендованъ какъ дешевая и выгодная подстилка.

— *Прусское Лѣсное Общество*, состоящее преимущественно изъ лѣсныхъ хозяевъ Восточной и Западной Пруссіи, т. е. областей со-сѣднихъ съ сѣверными губерніями Царства Польскаго и Ковенской губерніей, имѣло въ нынѣшнемъ году засѣданіе 17 іюня въ городкѣ Велау въ Восточной Пруссіи и разсматривало вопросы, относящіеся къ мѣстному лѣсному хозяйству, что представляетъ для насъ особый интересъ.

1. Первый вопросъ, обсуждавшійся въ этомъ засѣданіи, возбужденъ докладомъ кенигсбергскаго форстмейстера Шульца, осмотрѣвшаго, по порученію общества, сосновые лѣса шести инспекцій—Юганисбургъ, Ортельсбургъ, Алленштейнъ, Штрасбургъ, Оше и Штаргардъ, лежащихъ вблизи границъ нашихъ губерній Плоцкой, Ломжинской и Авгу-



стовской. Докладчикъ подробно разсматриваетъ: «какіе способы возобновленія общеупотребительны въ чистыхъ сосновыхъ лѣсахъ этой мѣстности, на сколько они пригодны и какія могутъ быть сдѣланы, въ этомъ отношеніи, улучшенія, при тамошнихъ почвенныхъ и хозяйственныхъ условіяхъ? Онъ подраздѣляетъ всѣ эти способы на двѣ группы: на сплошную рубку и вырубку отѣняющими лѣсосѣками (Schirmschläge).

I. Сплошная рубка представляетъ много разнаго рода неудобствъ: хорошая, свѣжая почва, выставленная вдругъ дѣйствию солнечныхъ лучей, густо покрывается травою и сорными растеніями, которыя отнимаютъ отъ молодыхъ деревецъ свѣтъ и влагу; такимъ образомъ истощается почвенный капиталъ и деревцы, въ борьбѣ за существованіе, хирѣютъ и даже погибаютъ. Еще хуже послѣдствія сплошной рубки на бѣдной и сухой почвѣ, сильно заростающей верескомъ и подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей все болѣе и болѣе понижающейся въ своей добротности; деревца, здѣсь погибаютъ отъ недостатка влаги, поврежденій насѣкомыми (долгоносикомъ и майскимъ жукомъ) и опаденія хвои. Послѣдняго рода болѣзнь не замѣчена въ молоднякахъ, находящихся подъ защитой пологомъ старыхъ деревьевъ. Успѣшнѣе всего, при сплошной рубкѣ, искусственное возобновленіе на почвахъ средней добротности (III класса).

Сообразно съ формой вырубki можно различать нѣсколько видовъ сплошныхъ лѣсосѣкъ.

1) *Широкія сплошныя лѣсосѣки*, на которыхъ особенно рельефно обнаруживаются всѣ вышеприведенныя недостатки сплошной рубки.

2) *Перемежающіяся, или кулисныя лѣсосѣки*, мало чѣмъ превосходящія предъидущія. Обыкновенно располагаютъ ихъ съ сѣвера на югъ, чтобы, по возможности, предохранить вырубki отъ дѣствія солнечныхъ лучей и высушающаго вѣтра, вредныя послѣдствія чего наиболѣе замѣтны по западному краю лѣсосѣки.

Искусственное возобновленіе тѣхъ и другихъ сплошныхъ лѣсосѣкъ производится, смотря по почвѣ, посѣвомъ или посадкой. Обыкновенно предпочитаютъ посѣвъ, какъ болѣе дешевое возобновленіе, при которомъ образованіе корней у деревецъ идетъ нормальнѣе, развитіе въ длину и толщину растеній болѣе благопріятно и получаютъ насажденія съ очищенными отъ вѣтвей, полнодревесными ствовами. Посѣвъ производится полосами въ 60 сантим. ширины при разстояніи въ 1,3 метра, съ расходомъ 6 киллограммъ на гектаръ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> т. е. полосами шириною 13½ вершк. при разстояніи 1 арш. 14 вершк. и расходъ 16 фунтовъ сѣмянъ на десятину.

На бѣдныхъ, истощенныхъ почвахъ—IV и V классовъ добротности—гдѣ сѣмена не находятъ необходимой влаги для прорастанія, а всходы страдаютъ отъ недостатка питательныхъ веществъ, въ низинахъ и мѣстахъ подверженныхъ дѣйствию мороза, а равно при дополненіяхъ, обращаются къ посадкѣ самъ четверть, при разстояніи въ 40 сантим. (9 вершк.), хорошо разрыхляя почву въ ямкахъ до глубины 30 сантим. (7 вершк.). Въ каждую ямку подъ колъ, или прямо отъ руки, сажаютъ по 4 саженца.

Лѣсосѣвки, на которыхъ обнаружено присутствіе майскаго жука, весьма полезно, какъ показываетъ опытъ, отдавать на три года подъ разведеніе *лупина*, причемъ въ третьемъ году между лупиномъ сажаютъ сосну.

3) *Вырубка площадками* (Löcherhiebe) обязана своимъ происхожденіемъ майскому жуку и, какъ особая форма лѣсовозобновленія, впервые примѣнена въ лѣсничествѣ Бюловсгейде, гдѣ на бѣдной почвѣ, при весьма разнообразныхъ условіяхъ роста деревьевъ, существовало крайне неблагоприятное отношеніе между площадями насажденій различныхъ классовъ возраста. Для достиженія возможно однообразнаго состоянія насажденій, произведены были въ этомъ лѣсничествѣ вырубки, довольно значительныя по своимъ размѣрамъ, отчего образовались большія площади сплошь оголенныя отъ лѣса и на такихъ площадяхъ вскорѣ появился, въ огромномъ количествѣ, майскій жукъ. На 145 гектарахъ, гдѣ поселилось это насѣкомое, собрано его около  $15\frac{1}{2}$  милліоновъ штукъ. Въ виду такихъ огромныхъ поврежденій принуждены были прекратить рубку сплошными лѣсосѣлками и видоизмѣнить ее на рубку небольшими площадками (Lückenwirthschaft), такъ какъ майскій жукъ обыкновенно избираетъ для откладыванія своихъ яичекъ большія, оголенныя отъ лѣса, площади. Это имѣло успѣхъ и повреждаемая площадь уменьшилась на  $41\frac{1}{2}\%$ , или до 85 гектаровъ, причемъ размѣръ площадокъ въ 12 аръ (около 263 кв. саж.) оказался наиболее подходящимъ и замѣчено, что деревца, растущія по краямъ такихъ площадокъ, вслѣдствіе поглощенія питанія изъ почвы деревьями окружающаго ее насажденія и задержанія этими деревьями атмосферныхъ ниспаденій, растутъ гораздо хуже, чѣмъ посрединѣ площадки. Въ настоящее время, въ виду непродолжительности производства опытовъ, трудно сдѣлать окончательное заключеніе объ этомъ способѣ рубокъ, но члены Прусскаго Лѣснаго Общества, участвовавшіе въ экскурсіи 18 іюня, могли видѣть какъ примѣняется вырубка площадками въ лѣсничествѣ Лейпенъ. Тамъ одинъ изъ кварталовъ I періода назначенъ для опытовъ и въ немъ произведена сплошная вырубка круг-

лыми площадками въ 10 аръ (220 кв. саж.) при разстояніи центровъ площадокъ другъ отъ друга приблизительно въ 60 метровъ (около 30 сажень). Площадки вакультурованы четырехлѣтными саженцами дуба и клена, взятыми изъ школы и двухлѣтными бука, ясеня и пихты. Посадка произведена въ рабатки, т. е. небольшіе валики, образуемые землею, вынутаю изъ неглубокихъ канавокъ, и защищается отъ поврежденія дичью, въ теченіи 12 лѣтъ, особо устроенными заборами, состоящими изъ хвойныхъ столбовъ вкопанныхъ въ землю, съ привязанными къ нимъ хвойными латами, въ которыя набиты гвозди остриями наружу. Высота забора 1,2 метра (0,56 саж.), и стоимость работы отъ 12 до 15 пфениговъ съ метра длины, т. е. около 11—14 копѣекъ съ сажени. Ростъ посадокъ вполне удовлетворителенъ и онѣ, получая боковую защиту, совершенно не страдаютъ отъ мороза.

II. Рубка *отѣняющими лѣсосѣтками* оказывается особенно успѣшною на бѣдной почвѣ, такъ какъ вновь образуемая насажденія не страдаютъ при этомъ отъ опаденія хвои и отъ засухи, а равно отъ поврежденія майскимъ жукомъ.

Отѣняющія лѣсосѣтки отличаются отъ обыкновенныхъ сѣменныхъ болѣе густымъ состояніемъ оставляемаго для обсѣмененія насажденія. Замѣчено, что для успѣшнаго обсѣмененія необходимо оставлять на корнѣ не менѣе  $\frac{4}{5}$  изъ всего числа деревьевъ; при вырубкѣ  $\frac{3}{5}$ — $\frac{4}{5}$  деревьевъ, возобновленіе будетъ не полное, а если принять во вниманіе, что значительная часть сѣменнаго всхода погибнетъ въ будущемъ отъ засухи, заглушенія травой и сорными растеніями и поврежденія насѣкомыми, то оно оказывается и вполне неудачнымъ. Сосна хорошо переноситъ въ юности отѣненіе пологомъ  $\frac{4}{5}$  деревьевъ и потому нѣтъ основаній удалять при первой рубкѣ болѣе  $\frac{1}{5}$  части ихъ. При этомъ остающіеся деревья должны быть равномерно распределены по всей площади и почва взрыхлена легкою желѣзною мотыгой. Когда послѣдуетъ обсѣмененіе, то лѣсосѣтку оставляютъ въ покоѣ 4—6 лѣтъ, дополняя необсѣменившіяся мѣста посѣвомъ или посадкою. Послѣ достиженія всходами высоты 0,3—0,5 метра (около 7—11 вершк.), производятъ вторую рубку, удаляя при этомъ наиболѣе крупныя деревья съ сильно развитою кроною; самое подходящее для рубки время—зима или дождливая осень. Чрезъ 4—6 лѣтъ закладываютъ очищенную лѣсосѣтку, вырубая остальныя деревья возобновляемаго насажденія. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Этотъ приемъ возобновленія сосновыхъ насажденій въ Восточной Пруссіи лучше всего доказываетъ, что сосна вовсе не такъ свѣтолюбива, какъ обы-

Въ заключеніе докладчикъ рекомендуетъ на лучшихъ почвахъ (II класса) не возвращать чистыя сосновыя насажденія, а смѣшанныя; на этихъ же почвахъ, а равно средней добротности (III классъ), вести рубку сплошными лѣсосѣками съ искусственнымъ возобновленіемъ по сѣвомъ, на худшихъ же (IV и V классовъ) закладывать отѣняющія лѣсосѣки съ дополненіемъ посадкою.

Изъ возраженій или, вѣрнѣе говоря, дополненій къ высказанному докладчикомъ, особенно достойно вниманія замѣчаніе, что объ успѣхѣ возобновленія сосновыхъ насажденій при сплошной рубкѣ можно безошибочно судить по достиженіи возобновленнымъ насажденіемъ 10—12 лѣтняго возраста, когда оно успѣетъ оправиться отъ всѣхъ невзгодъ, перенесенныхъ имъ въ молодости. Можно указать на десятки примѣровъ изъ практики русскаго лѣснаго хозяйства безусловной справедливости этого замѣчанія; такъ во время экскурсіи членовъ I лѣсохозяйственнаго сѣзда въ Петровскую Академическую дачу, было обращено общее вниманіе на одну посадку сосны, сильно поврежденную опаденіемъ хвои и потому имѣвшую крайне непривлекательный видъ; но уже чрезъ 6—8 лѣтъ это насажденіе, при надлежащемъ за нимъ уходѣ, настолько оправилось, что могло считаться однимъ изъ лучшихъ молодняковъ, не только въ Петровской дачѣ, но и въ окрестныхъ.

Разсматриваемый докладъ представляетъ особенный интересъ для лѣсныхъ хозяевъ Плоцкой, Ломжинской, Августовской и Ковенской губерній, хозяйничающихъ, при совершенно одинаковыхъ экономическихъ и почвенныхъ условіяхъ съ описанными въ Восточной Пруссіи, и гдѣ, по мѣстнымъ отзывамъ, преобладающее естественное возобновленіе сосны во многихъ мѣстахъ идетъ неуспѣшно. Причины неуспѣхатѣ же, какія указаны докладчикомъ, и сверхъ того пастьба скота въ лѣсу. Замѣчательно, что мѣстное управленіе, очевидно на основаніи опыта, предлагаетъ мѣру весьма напоминающую «отѣняющую лѣсосѣку», а именно: оставлять на вырубкахъ «возможно большее число сѣмянниковъ», и убирать ихъ не ранѣе полного и благонадежнаго обсѣмененія ими почвы, въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ сѣменникамъ грозитъ опасность отъ вѣтра, сѣмянные деревья слѣдуетъ оставлять не еденично, а группами.

2. Второй вопросъ, разсматривавшійся на сѣздѣ въ Велу —

---

кновенно ее считаютъ въ нашихъ учебникахъ, увѣряющихъ: «что даже подъ умѣреннымъ отѣненіемъ нельзя оставлять сѣменные всходы сосны *долѣе* 2—3 *лѣтъ*, и если послѣ того всходу не будетъ открыто полное освѣщеніе солнцемъ, то молодые сосны глохнутъ и засыхаютъ».

*«слѣдуетъ ли въ лѣсахъ Восточной Пруссіи при разведеніи ели предпочесть посадку пучками посадкѣ одиночными саженцами, взятыми изъ школы? Какаго возраста должны быть саженцы и какъ лучше всего размѣщать ихъ на данной площади».*

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что посадка пучками почти совершенно оставленная въ другихъ мѣстностяхъ Германіи, не пригодна и въ Восточной Пруссіи и должна быть замѣнена посадкой отдѣльныхъ саженцевъ 4—5 лѣтъ, пробывшихъ три года въ школѣ. Наиболѣе пригодное разстояніе между рядами 1 — 1,2 метра.

3. По третьему вопросу — *«чѣмъ устранить въ будущемъ недостатокъ въ строевыхъ матеріалахъ, происходящій отъ частаго повторенія поврежденій еловыхъ насажденій монашенкой и предохранить эти насажденія отъ вѣтровала?»* — указано на необходимость возвращенія вмѣсто чистыхъ смѣшанныхъ насажденій ели съ сосною, пихтой, лиственницей, веймутовой сосной и дугласовой елью, въ особенности съ послѣдней, такъ какъ эта порода, подобно лиственничному, даетъ два годичныхъ побѣга и потому вѣроятно не погибнетъ отъ поврежденія монашенкой. Кромѣ того замѣчено, что въ мѣстностяхъ мало защищенныхъ, напр. въ гористыхъ, гдѣ монашенка со всѣхъ сторонъ подвергается вліянію непогоды, она рѣже появляется на опушкѣ лѣса, обращенной къ полямъ и лугамъ, чѣмъ въ сомкнутомъ, густомъ насажденіи, а потому предложено при возобновленіи ели сѣмянными лѣсосѣтками прорубать на послѣднихъ полосы или просѣки. При закладкѣ въ еловыхъ насажденіяхъ охранныхъ полосъ, слѣдуетъ разводить на послѣднихъ дубъ.

4. Въ двухъ докладахъ, *«относящихся къ возобновленію ольхи, на пригодныхъ для этой породы мѣстностяхъ»*, указывается на недостатки теперешняго хозяйства — поврежденія поросли пасущимся скотомъ, непринятіе своевременно мѣръ для удаленія излишней влаги, поврежденіе пней при рубкѣ, и т. п. и предлагаются средства для устраненія ихъ въ будущемъ — регулированіемъ пастыбы скота и сбора травы, производствомъ осушекъ и надлежащимъ распредѣленіемъ и выполненіемъ рубокъ; съ послѣднею цѣлью рекомендуется обращать вниманіе, чтобы деревья срубались пониже и поверхность сруба была гладкая, косая и обращена на сѣверъ, чтобы меньше она находилась подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей. Для защиты поросли отъ мороза и холодныхъ вѣтровъ на кулисныхъ лѣсосѣткахъ, идущихъ съ запада на востокъ, слѣдуетъ оставлять сѣмянники березы и ольхи, равномерно распредѣляя ихъ по всей площади, а съ запада удерживать охранную полосу въ 20 метровъ шириною. Полезно также предъ срубкой пред-

варительно прорѣдить насаждение, чтобы облегчить въ немъ испареніе почвы (Verdünnungsschläge). Дополненіе и искусственное разведеніе ольхи производится посадкой саженцевъ, пробывшихъ по крайней мѣрѣ два года въ школѣ, причемъ должно быть обращено особенное вниманіе на выниманіе саженцевъ и сортировку ихъ. На очень сырой почвѣ, сильно поросшей травой, весьма полезно производить посадку въ валики (Stichgräbenpflanzung), сдѣланные изъ вынутой въ канавкахъ земли года за два до посадки. Валики устраиваются въ разстояніи 4-хъ метровъ одинъ отъ другаго, а саженцы помѣщаются въ нихъ при  $1\frac{1}{2}$  метровомъ разстояніи. Но такая посадка стоитъ очень дорого — около 110 марокъ гектаръ ( $55\frac{1}{2}$  руб. десятина), обыкновенная же хотя и обходится дешевле, но требуетъ около 50% дополненій.

Ростъ ольхи, смотря по характеру мѣстности, бываетъ весьма различенъ, а потому и продолжительность оборота рубки различна; такъ въ лѣсничествѣ Мелаукенъ принято для ольхи три оборота: на плодородной почвѣ, гдѣ встрѣчается она въ смѣси съ дубомъ и ясенемъ — 60 лѣтній, на болотистомъ суглинкѣ — 40 л. и на менѣе производительной почвѣ, глубокомъ болотѣ — 20 л.

5. Въ заключеніе разсматривался вопросъ по охотѣ: «о причинахъ уменьшенія дичи — оленей и козъ — въ послѣдніе два года», которыя, по мнѣнію однихъ, заключаются въ недостаткѣ пищи (смерть отъ голода), по другимъ же — въ плохомъ ея качествѣ.

— скій.

### III. Лѣсоразведеніе въ Росташовскомъ имѣніи <sup>1)</sup>.

Лѣсныя культуры ведутся въ имѣніи съ 1887 г. и состоятъ въ настоящее время изъ площади въ 57 десятинъ лиственнаго и 10-ти десятинъ сосноваго лѣса; кромѣ того засаживается въ лѣсу ежегодно до 30-ти десятинъ ( $\frac{1}{3}$  сосною и  $\frac{2}{3}$  листвен. породами). Лиственныя насажденія расположены при селѣ Росташахъ, среди возвышенной степи, доступной дѣйствию юговосточныхъ и восточныхъ вѣтровъ.

<sup>1)</sup> М. И. Раевского Саратовск. губ., Балашовскаго у.; описаніе составлено для Саратовской выставки 1889 г., гдѣ, за выставленные экспонаты и орудія, владѣльцу присуждена зол. медаль.

Ред.

Почва — черноземъ до 3-хъ вершковъ, съ большою примѣсью каменьевъ, вслѣдствіе чего, воздѣлываніе подъ полевая посѣвы почти невозможно; подпочва твердая глина; мѣстами встрѣчаются небольшими площадками безплодные солончаки. Сосновыя насажденія при д. Ильменѣ. Мѣстоположеніе здѣсь возвышенное, съ сѣверной стороны защищено Ильменскимъ лѣсомъ г. Раевского, а съ прочихъ трехъ сторонъ сткрытое, примыкающее къ полямъ крестьянъ дер. Ильмена. Почва — супесчаный черноземъ, подпочва песчаная. Какъ положеніе участковъ, отведенныхъ подъ лѣсныя насажденія, такъ равно и климатическія, невыгодныя условія, сопровождающіяся — лѣтомъ продолжительными жарами, зимою и осенью жестокими морозами и весною частыми утренниками и постоянными восточными вѣтрами, глубоко иссушающими почву, вмѣстѣ не благопріятствуютъ степному лѣсоразведенію, но тѣмъ не менѣе посадки 1887 г. въ листовенномъ насажденіи, благодаря правильному уходу, почти уже сомкнулись и только въ это лѣто потребовали двухъ конныхъ очистокъ; словомъ, можно считать дальнѣйшій ростъ насажденій обеспеченнымъ и затратъ, кромѣ охраны, другихъ не будетъ.

Сосновыя же насажденія, посадки того же года, высаженныя двухлѣтними саженцами, достигли въ это лѣто аршиннаго роста, давъ приростъ отъ 8—12 вершковъ и отѣнивъ почву на  $\frac{1}{2}$  арш. разстоянія у корней, какъ въ рядахъ, такъ и между саженцами.

Для полученія надежныхъ сѣянцевъ осенью 1885 г. заложенъ древесный питомникъ близъ усадьбы лѣсничаго и произведенъ посѣвъ сосны, вяза, дуба и клена. Мѣстоположеніе питомника освѣщенное и открытое; но несмотря на это саженцы, выращиваемые въ питомникѣ, отличаются здоровымъ ростомъ. Съ одной стороны питомникъ огражденъ канавой, съ трехъ — изгородью, вдоль которой въ 1888 году высажены саженцы дикой маслины. Площадь подъ питомникомъ равняется 2 десят. 1300 кв. саж. Почва подъ древесный посѣвъ заблагавременно вспахивается плугомъ, а затѣмъ, незадолго предъ посѣвомъ вскапывается лопатами на глубину не болѣе  $\frac{1}{2}$  арш. Земля подъ гряды тщательно разрабатывается граблями съ удаленіемъ сорныхъ травъ и корней изъ почвы и укатывается каткомъ. Гряды приготавлиются незадолго до посѣва; лучше, если онѣ сдѣланы въ тотъ день, когда предназначается посѣвъ; притомъ слѣдуетъ дѣлать гряды въ уровень съ поверхностью, такъ какъ излишняя высота способствуетъ быстрому высыханію почвы. На приготовленной грядкѣ намѣчаютъ поперечныя бороздки, отстоящія на 4—5 вершковъ одна отъ другой. Затѣмъ эти борозды углубляютъ сѣяльною доскою и въ нихъ высѣваютъ древесныя и кустарныя сѣмена. Посѣвъ бываетъ въ разное время года: клень и дубъ — осенью, ясень —

въ началѣ іюля, ильмы — въ маѣ, тотчасъ послѣ сбора и осенью, береза осенью и весною, сосна и ель — весною и дикая маслина — осенью. Всѣ посѣвы, производимые осенью, покрываются слоемъ соломы въ  $\frac{1}{4}$  аршина толщины. Для покрытія грядъ слѣдуетъ брать прѣлую солому, не включающую сѣмянъ сорныхъ травъ, которыя привлекаютъ мышей, столь вредныхъ при посѣвахъ въ питомникѣ. Ранней весной часть зимней покрывки снимается, оставляя лишь такой слой соломы, чтобы гряды предохранить отъ высыханія.

При этомъ необходимо зорко, каждый день, слѣдить за появленіемъ всходовъ, чтобы во время уменьшить толщину оставленнаго слоя соломы и дать свободу равномерному росту, въ противномъ случаѣ всходы начинаютъ тянуться вверхъ и много ихъ погибаетъ. Всходы клена и ясени боятся морозовъ, которые, нерѣдко, бываютъ въ половинѣ мая и позже, а поэтому они, во избѣжаніе морозовъ, задерживаются, сохраненіемъ болѣе продолжительное время снѣга на грядкахъ, для чего послѣ перваго снѣга гряды снова покрываются сверхъ зимней покрывки еще толстымъ слоемъ соломы или камыша.

При весеннемъ посѣвѣ березы и лѣтнемъ ильмовъ (вяза, карагача и береста) гряды тотчасъ сильно поливаются и прикрываются соломой. Съ появленіемъ всходовъ солома снимается, но все-таки необходимо оставить самый тонкій слой, который землю предохраняетъ отъ высыханія, а всходы на время отѣняетъ. До образованія втораго листа всходы нуждаются утромъ или вечеромъ въ легкой поливкѣ. Вообще же успѣшный ростъ сѣянцевъ въ питомникѣ достигается поддержаніемъ земли на грядкахъ въ рыхломъ состояніи и удаленіемъ сорной растительности. Всходы клена, березы и дуба, при тщательномъ уходѣ, въ первое лѣто вырастаютъ годными къ посадкѣ въ степи, почему у дуба въ первую весну подрѣзываются корни съ цѣлью получить корень короче и съ развитой мочкой. Иногда посѣвъ желудей дуба отлагается до весны, въ такомъ случаѣ для сохраненія ихъ поступаютъ такъ: выкапываютъ яму къ  $\frac{1}{2}$  арш. глуб. (длины и ширины произвольной) и располагаютъ въ ней шарами <sup>1)</sup> пересыпая каждый шаръ тонкимъ слоемъ песка; послѣдній шаръ засыпается на 1 вершокъ землей, а все пространство, занятое ямой, покрывается соломой. Приготовленные такимъ образомъ желуди иногда высѣваются прямо на культурную площадь, но удачный посѣвъ находится въ зависимости отъ дождливой весны, въ противномъ случаѣ желуди засыхаютъ. Посѣвъ сосны слѣдуетъ производить чаще, въ виду того, что

<sup>1)</sup> Вѣроятно слоями?



сѣянцы, отѣняя другъ друга, успѣшно произрастаютъ безъ посторонней защиты; точно также, для полученія ровныхъ сосновыхъ всходовъ, необходимо производить посѣвъ ранней весной, такъ какъ сѣянцы успѣваютъ окрѣпнуть до наступленія сильныхъ жаровъ и свободно переносятъ ихъ безъ вреда. Сильныхъ поливокъ не слѣдуетъ дѣлать, такъ какъ всходы сосны часто отъ излишней поливки погибаютъ. При выкопкѣ саженцевъ слѣдуетъ избѣгать морозовъ, такъ какъ температура отъ 1—2° R вредно отражается на молодыхъ нѣжныхъ корешкахъ. Одновременно съ выкопкой сортируются и саженцы; негодныя къ посадкѣ поступаютъ на одно лѣто въ школы. Пересчитанные и пересортированные, съ предварительно надрубленными острымъ топоромъ корнями не длиннѣе 4 вершковъ, для сохраненія до высадки въ насажденіе, временно прикапываются въ канавки. Соотвѣтственно обрубкѣ корней, обрѣзываются и верхинки саженцевъ, за исключеніемъ клена, ясеня, березы и сосны. Если же выкопка производится осенью, а посадка будетъ весной, то саженцы на зиму необходимо, во избѣжаніе морозовъ, прикопать поаккуратнѣе, такъ какъ при невнимательности въ этомъ случаѣ можно погубить весь матеріалъ. Для этого выкапывается канава такой глубины, чтобы въ нее могли улечься корни саженцевъ и половина приблизительно стволиковъ.

Бокъ канавы долженъ быть не отвѣсный, а нѣсколько покатый; къ нему прикладывается рядъ саженцевъ и засыпается землей, взятой изъ противоположной стѣнки канавы, настолько, чтобы земля наполнила все пространство между корнями и покрывала-бы деревца пальца на три толщины, за симъ прикладывается слѣдующій рядъ и засыпается также и притапывается. Чтобы лучше сохранить саженцы, слѣдуетъ послѣ первыхъ морозовъ прикрыть ихъ сверху древесными листьями.

Земля, назначенная для посадки лѣсныхъ культуръ, пробывъ 2—3 лѣта подъ полевыми посѣвами, раннею осенью вспахивается плугами отъ 4—5 вершковъ глубиною и такъ оставляется до весны.

Боронованіе не производится осенью съ тою цѣлью, чтобы дать возможность землѣ разрыхлиться дѣйствіемъ осеннихъ и зимнихъ морозовъ, но главнымъ образомъ въ виду сбереженія влаги въ почвѣ, такъ какъ зимою снѣгъ, задерживаясь гребнями пахаты, въ большомъ количествѣ отлагается на вспаханной площади, а весною во время таянія снѣга вода не сбѣгаетъ вслѣдствіе шероховатой поверхности и глубже проникаетъ въ почву. Съ наступленіемъ ранней весны, до начала еще производства сельско-хозяйственныхъ работъ, чтобы поскорѣе закрыть почву въ видахъ удержанія весенней влаги, почва тщательно боронуется обыкновенными крестьянскими боронами.

На заборонованной землѣ съ помощью маркера или бороздника на поверхности почвы намѣчаются борозды, означающія ряды посадокъ. Устройство маркера заключается въ трехъ колесахъ на оси и дышлѣ, съ помощью котораго два рабочихъ двигаютъ маркеръ. Расстояніе между колесами равно 5 фут. т.-е. соотвѣтствуетъ рядамъ посадки.

Для обозначенія бороздъ поступаютъ такъ: предварительно вешится линія и по направленію ея протягивается шнуръ, а затѣмъ, установивъ маркеръ однимъ колесомъ около шнура, двигаютъ бороздникъ по направленію его; при этомъ колеса своею тяжестью и тяжестью оси назначаютъ борозды; при обратномъ движеніи одно колесо катится по крайней изъ отпечатанныхъ бороздъ, а два снова назначаютъ новыя борозды и т. д.

Когда земля промаркерована, то устанавливаютъ по два взрослыхъ и среднихъ рабочихъ на каждую изъ бороздъ; взрослые, идя по направленію бороздъ, кольями дѣлаютъ лунки глубиною 6 вершк., а два среднихъ, наливъ въ ведра или тазики заранѣе приготовленной навозной жижи, въ крайнемъ случаѣ воды, и наложивъ саженцевъ въ нихъ, идутъ слѣдомъ и лѣвой рукой опускаютъ саженцы въ лунки, а правой втыкаютъ сажальный колъ въ землю наклонно въ противоположную сторону отъ саженца и прижимаютъ коломъ землю къ стѣнкѣ лунки. Оставшуюся землю вокругъ саженца притаптываютъ ногою. Саженцы въ рядахъ размѣщаются на 8 вершковъ другъ отъ друга и чередуются породы такъ: два ильма—кленъ, два ильма—береза, два ильма—дубъ или ясень, два ильма—кленъ и т. д.

При посадкѣ необходимо слѣдить: 1) чтобы деревца были посажены на  $\frac{1}{2}$  верш. выше шейки, потому что при очисткахъ земля осаждается и корни впоследствии могутъ быть открытыми; 2) чтобы корни саженцевъ прижимались туго сажальнымъ коломъ, что испытывается при поднятіи саженца вверхъ и 3) избѣгать глубокой посадки, чего особенно не переноситъ береза. Посадка сосны производится такимъ же образомъ, только саженцы, какъ въ рядахъ, такъ и между собою, располагаются на  $1\frac{1}{2}$  аршина расстоянія другъ отъ друга.

Лучшее время для посадки, вообще, весна, такъ какъ осенью и при безснѣжной зимѣ часто корни выжимаются морозами. Далѣе успѣшный ростъ насажденія вполне зависитъ отъ тщательнаго ухода за нимъ, который заключается въ очисткахъ посадокъ отъ сорныхъ травъ и поддержанія земли между рядами въ рыхломъ состояніи.

Очистки и взрыхленіе въ рядахъ и между рядами дѣлаются 3—5 разъ въ лѣто, продолжая до сомкнутія насажденія, т.-е. до тѣхъ поръ, пока земля не перестанетъ заростать сорными травами и уплот-

няться. Эта операція составляетъ дорого стоящую часть дѣла въ степномъ лѣсоразведеніи, но притомъ самую существенную для обезпеченія скорого роста насажденій. Чѣмъ рыхлѣе земля между рядами, тѣмъ болѣе пріобрѣтаетъ способность сохранять въ себѣ заключающуюся въ ней влагу и воспринимать ее извнѣ.

Очистка насажденій заключается въ пропахиваніи земли между рядами посадокъ обыкновенными крестьянскими сохами съ оставленіемъ по обѣ стороны отъ ряда деревцовъ  $\frac{1}{2}$  арш. полосъ, которыя очищаются уже мотыгами. Слѣдомъ за сохами для вытаскиванія сора и лучшаго разрыхленія земли пускаютъ бороны, боронуя, смотря по надобности, 1—3 разъ. Число производимыхъ очистокъ въ насажденіяхъ каждое лѣто бываетъ неодинаково, находясь въ зависимости отъ почвы, состоянія погоды и роста насажденія. Главное условіе при уходѣ, чтобы поверхность земли подъ насажденіями была безъ сора и находилась бы въ рыхломъ состояніи.

Стоимость въ степи лиственнаго насажденія одной десятины въ трехлѣтнемъ возрастѣ обходится:

Вспашка земли подъ культуры 1 дес. . . . .	3 руб. 50 коп.
Весеннее боронованіе . . . . .	2 » 50 »
Выкопка саженцевъ изъ грядъ . . . . .	1 » 90 »
Посадка саженцевъ. . . . .	7 » 88 »
Четыре очистки въ 1-е лѣто. . . . .	9 » 50 »
Четыре » » 2-е » . . . . .	7 » — »
2 конныхъ » » 3-е » . . . . .	2 » 50 »

Итого . . . 34 руб. 78 коп

Если въ насажденіи до полного сомкнутія будутъ еще производиться въ теченіе двухъ лѣтъ очистки, на что потребуется не болѣе 5 руб., то прибавивъ еще 4 руб. 50 коп., затрачиваемые на выращиваніе саженцевъ (16800) на десятину, всѣ затраты по разведенію одной десятины 5 лѣтъ насажденія составятъ 44 руб. 28 коп.

Успѣшный ростъ насажденій 1887 года вызвалъ подражаніе и другихъ владѣльцевъ; такъ нынѣшнею весною въ Баландинское имѣніе, Аткарскаго уѣзда, графа Шереметева отпущено изъ питомника 36 тыс. саженцевъ различныхъ породъ и приглашенъ лѣсной сторожъ для веденія лѣсныхъ посадокъ и ухода за питомникомъ, заложеннымъ весною и въ немъ же произведенъ посѣвъ сосны, березы и вяза. Всходы въ питомникѣ получились дружные и ровные, за исключеніемъ сосны, которая начала валиться вслѣдствіе усиленной поливки во время наступившихъ жаровъ. Саженцы, пріобрѣтенные изъ Роста-

шовскаго питомника, частію высажены въ питомникъ, а частію на лѣсныя поляны.

Въ питомникѣ помимо древесныхъ породъ, высаживаемыхъ въ степь, выращиваются саженцы боярышника, дикой маслины, шелковица и др., а также разводятся черенками тополи и ивы разныхъ видовъ для обсадки хуторовъ. Дикая маслина—одна изъ лучшихъ породъ для живыхъ изгородей въ степи; она не подвергается поправѣ скота, быстро кустится и хорошо растетъ на черноземѣ и глинѣ.

Завѣдывающій степными насажденіями М. Снѣсаревскій.

#### IV. Охраненіе удѣльныхъ лѣсовъ.

Лѣса удѣльнаго вѣдомства, подъ наблюденіемъ Окружныхъ Надзирателей<sup>1)</sup>, охраняются вольнонаемной стражей, состоящей изъ лѣсныхъ смотрителей и сторожей. Лѣсному смотрителю ввѣряется для охраненія отдѣльный объѣздъ (участокъ), а л. сторожу—отдѣльный обходъ.

Опредѣленіе и увольненіе л. сторожа предоставлено Окр. Надзирателю; смотрителя же, по представленію Надзирателя, утверждаются въ должности и увольняются отъ службы Управляющимъ Уд. Конторою. Впрочемъ часть удѣльныхъ лѣсовъ (1,114,000 дес.), сданныхъ въ срочное пользованіе и отвѣтственное охраненіе крестьянъ, охраняются сторожами, избираемыми самими арендаторами, подъ надзоромъ удѣльныхъ смотрителей. Такихъ лѣсовъ больше всего въ Вологодской и Архангельской губ. (смолокурныя дачи).

По опредѣленіи чина лѣсн. стражи Надзиратель обязанъ заключить съ нимъ формальное условіе, съ изложеніемъ его правъ и обязанностей. Лѣсные смотрителя должны быть грамотны. При чемъ въ составъ стражи не принимаются лица: а) моложе 21 года, б) лишенные по суду всѣхъ и нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ, или признанныя виновными въ проступкахъ, указанныхъ въ ст. 154—181 Уст. о нак. вал. Мир. Судьями, в) занимающіеся питейною торговлею и г) состоящія въ родствѣ или свойствѣ съ Ок. Надзирателемъ или лѣсн. смотрителемъ того же объѣзда.

Лѣсной стражѣ на время службы воспрещаются: а) занятіе

<sup>1)</sup> См. Лѣсн. Журн. № 3 стр. 357.

лѣсотехническими производствами и вообще торговля лѣсомъ и б) частныя занятія у арендаторовъ удѣльн. оброчныхъ статей или вообще на сторонѣ, въ качествѣ приказчиковъ и т. п.

Сторожа состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи мѣстнаго лѣсн. смотрителя, который наблюдаетъ за сохраненіемъ лѣса, производя частые осмотры лѣсн. обходовъ по всѣмъ урочищамъ. Онъ обязанъ также слѣдить, чтобы дозволенная рубка лѣса производилась согласно правиламъ и контрактамъ. Въ случаѣ обнаруженія смотрителемъ въ лѣсу самовольныхъ порубокъ и другихъ безпорядковъ и злоупотребленій, онъ принимаетъ мѣры къ открытію виновныхъ, а о самомъ фактѣ нарушенія составляетъ актъ и доноситъ Окр. Надзирателю. Кромѣ того на лѣсн. смотрителя возлагаются еще слѣдующія обязанности: а) ближайшій надзоръ за исправнымъ содержаніемъ удѣльн. оброчныхъ статей, находящихся въ его объѣздѣ и домовъ лѣсной стражи и б) сообщеніе лѣсопромышленникамъ и арендаторамъ статей разныхъ объявленій, вызовъ сихъ лицъ и повужденіе ихъ къ платежу денегъ.

Подробныя указанія всѣхъ обязанностей лѣсной стражи изложены въ особомъ печатномъ наказѣ, экземпляръ котораго обязательно выдается для руководства каждому сторожу и смотрителю.

Форменной одежды смотрителя и сторожа не имѣютъ; но стража при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей должна носить на груди установленные для нея знаки, а именно: знакъ (бляху) съ надписью «удѣльный лѣсной смотритель» или «сторожъ» и знакъ, установленный правилами по охраненію частныхъ лѣсовъ; знаками снабжаетъ стражу, на счетъ удѣла, Надзиратель. Для самозащиты лѣсные сторожа снабжаются удѣломъ ружьями, а смотрителя револьверами, также гдѣ необходимо и лодками. Водворяемая въ лѣсныхъ дачахъ стража помѣщается въ удѣльныхъ домахъ, при которыхъ отводится бесплатно подъ усадьбу и огородъ по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины на каждое лицо.

Годичное содержаніе стражѣ производится: смотрителямъ, съ обязательнымъ содержаніемъ лошади 180—300 руб., а сторожамъ 60—120 рублей. Часть этаго вознагражденія производится отводомъ угодій, за опредѣленную плату. За безпорочно отлично-усердную службу удѣльная стража награждается деньгами, часами и медалями. Лица, прослужившія не менѣе 15 лѣтъ и уволенные по болѣзни, или получившіе на службѣ увѣчье, получаютъ одновременно годовой окладъ жалованья. Лѣсная стража, въ случаѣ болѣзни, въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ получаетъ содержаніе и можетъ помѣщаться въ больницѣ на счетъ удѣла.

Стражѣ, кромѣ опредѣленнаго вознагражденія деньгами и угоды-

ями, предоставляется бесплатно: право пасти свой скотъ и держать пчельники, по указаніямъ Надзирателей, право охоты и рыбной ловли на свободныхъ мѣстахъ, бесплатное отопленіе удѣльныхъ и собственныхъ домовъ и бесплатный отпускъ лѣса на постройку новыхъ домовъ (или денежное пособіе) вдовамъ или семействамъ смотрителей и сторожей, умершихъ на службѣ, при переселеніи изъ лѣсной дачи.

Въ 1888 году числилось всего лѣсной стражи удѣльнаго вѣдомства: смотрителей 384 челов. (въ т. ч. 26 чел. въ Вельскомъ имѣніи при дачахъ срочнаго пользованія) и сторожей 2897. Домовъ лѣсной стражи было 951. На содержаніе стражи израсходовано всего въ 1888 г. 363,000 рублей. Средняя величина смотрительскаго объѣзда въ Вельскомъ имѣніи 46,350 дес., обхода 5800 дес.; въ другихъ имѣніяхъ онѣ значительно меньше, напр.: въ Сарапульскомъ имѣніи объѣзда 6,200 д. и обхода 800 дес., въ Кіевскомъ 2,500 д. и 320 дес. и т. д.

Отдѣльно по имѣніямъ число стражи въ 1888 г. было слѣдующее:

		Смотрителей.	Сторожей.
Вельское	им. . . . .	70 чел.	350 чел.
Кіевское	» . . . . .	30 »	245 »
Московское	» . . . . .	35 »	305 »
Нижегородское	» . . . . .	41 »	295 »
Самарское	» . . . . .	48 »	404 »
Сарапульское	» . . . . .	25 »	185 »
Симбирское	» . . . . .	102 »	822 »
С.-Петербургское	» . . . . .	302 »	285 »
Ставропольское	» . . . . .	1 »	6 »

Б. Павловичъ.

## V. Новые законы объ охотѣ.

Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена въ 38 № Охотничьей газеты статья объ имѣющемъ быть внесеннымъ въ непродолжительномъ времени въ Государственный Совѣтъ проэктъ новаго закона объ охотѣ; похваливъ этотъ проэктъ, Ох. газета утверждаетъ что онъ вполне удовлетворяетъ не только охотничьимъ требованіямъ и нуждамъ нашей страны но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне удовлетворяетъ и требованіямъ науки. — Вотъ, что сказано въ № 38 по этому поводу:

Право пользованія охотою, по нов. законамъ, является неотъемлемою принадлежностью поземельнаго владѣнія. Ограничивая охоту условіемъ владѣнія, пользованія и распоряженія землею, законъ не лишаетъ, однако, права охоты и лицъ, не владѣющихъ землею. На чужихъ земляхъ дозволяется охотиться только съ разрѣшенія собственника земли или распорядителя. Многообразныя формы и характеръ владѣнія землею приняты во вниманіе....

Установлены извѣстныя требованія къ охотнику: охотникъ долженъ отвѣчать извѣстной правоспособности. Право охоты не будетъ разрѣшаемо: лицамъ не достигшимъ извѣстнаго возраста, состоящимъ подъ надзоромъ полиціи и осужденнымъ за проступки предусмотрѣнныя уставами: охотничьимъ, лѣснымъ и о наказаніяхъ.

Сроки открытія и окончанія охотъ на различныя породы звѣрей и птицъ разсмотрѣны въ зависимости отъ климатическихъ и иныхъ условій; по этому нов. законъ принялъ во вниманіе не только свѣденія объ образѣ жизни птицъ и звѣрей въ данной мѣстности, но также и сельско-хозяйственныя условія страны и способы охоты, обыкновенно практикующіеся въ извѣстный періодъ времени, и т. д. Опредѣленіе того, какіе звѣри и птицы въ данной мѣстности полезны или вредны предоставляется Министру Госуд. Имуществъ.

Затѣмъ въ газетахъ появились слѣдующія подробности о новомъ законѣ <sup>1)</sup>.

Проектъ устанавливаетъ особыя охотничьи свидѣтельства, которыя будутъ выдаваться полиціею за плату 15 р. въ годъ. Безусловно воспрещается охота на извѣстныя породы птицъ и звѣрей съ 1 марта по 15 іюля, причемъ назначеніе срока въ этотъ періодъ для производства дозволенной весенней охоты на ту или другую породу птицъ и звѣрей, сообразно мѣстнымъ условіямъ, предоставляется генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ. Распоряженіе о такихъ срокахъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и вывѣшивается во всѣхъ волостныхъ и полицейскихъ правленіяхъ. Охота за звѣрями и птицами, полезными для сельскаго и лѣснаго хозяйства, безусловно воспрещается и нарушеніе этаго запрещенія карается денежными штрафами и лишеніемъ права охоты съ отобраніемъ оружія. Къ числу полезныхъ звѣрей проектъ, между прочимъ, относитъ: зубровъ, туровъ, бобровъ, самокъ лосей, оленей и дикихъ козъ; къ полезнымъ птицамъ отнесены всѣ пѣвчія и вообще питающіяся насѣкомыми, въ томъ числѣ галки, дятлы и т. д. За

<sup>1)</sup> См. напр. № 89 Русскаго Лѣсопромышлен.

убійство самки оленя, лося или дикой козы устанавливается штрафъ въ 50 р., съ лишеніемъ права охоты. За убійство какихъ либо изъ другихъ полезныхъ птицъ или звѣрей предполагается штрафъ въ 25 руб. и въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишеніе права охоты навсегда или на нѣвѣстный срокъ.

Наконецъ въ № 37 Охотничьей газеты критикуется неточность и неполнота статьи 542 XII т. ч. 2. Св. зак. относительно права профессоровъ ловить звѣрей и птицъ и заявляется, что въ новомъ проектѣ губернаторамъ и начальникамъ областей предоставляется: а) разрѣшать лицамъ, командированнымъ съ научными цѣлями отъ ученыхъ учрежденій, стрѣлять и ловить звѣрей (за исключеніемъ зубровъ) и птицъ, а также собирать гнѣзда и яйца и б) давать дозволеніе на поимку разныхъ породъ дичи для акклиматизаціи ея въ другихъ мѣстностяхъ и для звѣринцевъ. Пользованіе такими разрѣшеніями въ чужихъ дачахъ можетъ производиться не иначе, какъ съ согласія владѣльцевъ этихъ дачъ.

Въ виду повсемѣстныхъ жалобъ на неразумное истребленіе дичи, истые охотники ждутъ съ большимъ нетерпѣніемъ скорѣйшаго утвержденія новаго закона объ охотѣ.

## VI. Автобіографическія замѣтки стараго лѣсничаго.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

### III.

На пути въ Р—ую губ., я остановился на нѣкоторое время въ Москвѣ. Мнѣ хотѣлось, главнымъ образомъ, осмотрѣть Петровскую академію, которая составляла тогда злѣбу дня и открытіе которой встрѣчено было съ восторгомъ всѣми образованными людьми. Роскошныя зданія академіи, богатѣйшія учебныя пособія, широко задуманный планъ преподаванія, либеральнѣйшій уставъ,—все это произвело на меня дѣйствительно сильное впечатлѣніе и заставило пожалѣть, что я родился нѣсколько рано и не могу воспользоваться этой сокровищницей

<sup>1)</sup> Начало см. Лѣсн. Журн. № 5 1889 г.



лѣсохозяйственныхъ знаній. Правда, Петровская академія представляла тогда лишь одну блестящую наружную оболочку, безъ соответственнаго внутренняго содержимаго; но вопросъ этотъ никого не смущалъ, благодаря господствовавшей увѣренности, что богатая рама не можетъ оставаться безъ геніальной картины. Такую увѣренность легко объяснить реформенной, если можно такъ выразиться, лихорадкой, не допускавшей ни времени, ни надобности на чемъ вибудь остановиться, ориентироваться въ наступательномъ движеніи все впередъ и впередъ, хладнокровно взвѣсить и обсудить, справиться съ фактами и съ исторіей. Въ то время никто не задавался мыслью, что ни одна лѣсная академія въ Европѣ не была основана архитекторомъ, что прежде чѣмъ понадобятся услуги послѣдняго, былъ уже на лицо цѣлый контингентъ подготовленной молодежи, алчущей специальныхъ знаній и что всего важнѣе—были ученые наставники, имена которыхъ гремѣли по всему свѣту, хотя лекціи свои они читали въ простой избѣ, и учебными пособіями служили имъ лишь топоръ и лопата... Черезъ 20 лѣтъ мнѣ снова пришлось посѣтить Петровскую академію. Я все почти нашелъ на прежнемъ мѣстѣ—зданія, музеи, кабинеты, лабораторіи, но, не нашелъ только *лѣсной* академіи, отъ которой остались лишь слабыя воспоминанія. Она отцвѣла не успѣвши разцвѣсть.<sup>1)</sup>

Въ городѣ Р. я засталъ массу таксаторовъ, сгруппированныхъ въ три самостоятельныя партіи, изъ коихъ одной надлежало завѣдывать мнѣ. Работы предстояли исключительно въ крестьянскихъ лѣсахъ, или, вѣрнѣе, неразмежеванныхъ между казною и крестьянами. Въ то время вырабатывался уже общій законъ объ устройствѣ быта государственныхъ крестьянъ, поэтому возложенныя на насъ работы, по инструкціямъ временнымъ, отживавшимъ свой вѣкъ, были совершенно бесполезныя и даже—какъ оказалось впоследствии—принесли косвенный вредъ. Дѣло<sup>1)</sup> въ томъ, что въ губерніяхъ, отнесенныхъ къ первой очереди для составленія и выдачи владѣнныхъ записей, прежде исполненныя въ крестьянскихъ лѣсахъ работы предполагалось утилизировать и никакихъ новыхъ дѣйствій въ натурѣ не производить, ограничиваясь лишь письменными расчетами, на основаніи имѣющихся плановъ и таблицъ. Известно, что отсюда произошло: всѣ работы по составленію владѣнныхъ записей въ этихъ губерніяхъ оказались никуда негодными, ихъ пришлось передѣлывать вновь, составлять новые планы, отграничивать въ натурѣ лѣсныя угодія, выдавать дополненныя

<sup>1)</sup> Отзывъ о бывшемъ Лѣсномъ Отдѣлѣ Академіи нельзя считать справедливымъ  
Ред.

записи и т. д. Р—ая губ., какъ вошедшая въ первую очередь, подверглась всѣмъ этимъ пертурбаціямъ и дѣло по устройству быта государственныхъ крестьянъ втянулось въ ней на долго, благо предварительныя таксаціонныя работы приняты были за нѣчто серьезное. Въ губеріяхъ слѣдующей очереди означенный промахъ не повторился и всѣ работы въ лѣсахъ производились вновь, независимо отъ существующихъ плановъ, вѣдомостей и отчетовъ, которые такимъ образомъ окончательно исключены были изъ списковъ и признаны ни къ чему негодной макулатурой. А сколько стоили они труда, денегъ, и прочаго? Сколько выговоровъ, замѣчаній, увольненій и перемѣщеній вынесли ихъ составители, сколько получили наградъ, отличій, сколько тутъ было надеждъ и разочарованій, возвышеній и паденій, удовлетворенныхъ и уязвленныхъ самолюбій!.. Интересно, что сказалъ бы Гамлетъ, еслибъ съ своимъ другомъ Гораціо попалъ, вмѣсто кладбища, въ архивъ палаты госуд. имущ.?

Лѣсные чины Р—ой губ. представляли совершенную противоположность своимъ коллегамъ П—ой губ. Въ то время какъ послѣдніе принадлежали къ старому, отживающему типу, первые изображали собою молодое поколѣніе лѣсоводовъ, призванное къ видной дѣятельности графомъ Муравьевымъ, который не стѣснялся чинами и лѣтами и губернскими лѣсничими назначалъ штабсъ-капитановъ и поручиковъ. Молодой Р—ій губернской лѣсничій Б. былъ человекъ очень умный, дѣльный и симпатичный; впоследствии, ему суждено было играть выдающуюся роль въ служебной іерархіи, но, къ сожалѣнію, внезапная смерть прервала его блестящую карьеру. Человекъ безспорно талантливый и образованный, онъ однако не столько этимъ качествамъ обязанъ былъ своимъ быстрымъ возвышеніемъ, сколько замѣчательному житейскому такту, знанію людей и, конечно, слѣпому случаю, коимъ успѣлъ ловко воспользоваться, что называется схватить фортуна прямо за хвостъ. Я лично не могу похвастаться, чтобы пользовался его расположеніемъ, напротивъ того, съ первыхъ же дней нашего знакомства мы почувствовали другъ къ другу нѣкоторую скрытую антипатію, которая съ теченіемъ времени съ его стороны усилилась, благодаря моему печатному отзыву объ административныхъ мѣрахъ, авторомъ коихъ былъ Б., стоявшій уже близко къ высшему лѣсному управленію. Впрочемъ, я долженъ признать, что въ отношеніи меня онъ всегда оставался истымъ джентельменомъ и личные счеты никогда не переносилъ на официальную почву. Въ концѣ же своей служебной и земной карьеры, когда онъ позналъ истинную цѣну своимъ клеветамъ и фаворитамъ, облагодѣтельствованнымъ имъ и

зачастую вытасненнымъ изъ грязи, — Б. сталъ оказывать мнѣ больше довѣрія и въ нашихъ отношеніяхъ прозвучала даже искренняя нотка. И сколько же камней и грязи «друзья» бросили на его могилу.

Вполнѣ естественно, что молодой губернской лѣсничій окружилъ себя такими же молодыми помощниками и все что по условіямъ времени и мѣста возможно было сдѣлать для лѣснаго дѣла Р-ой губ., имъ было сдѣлано. Мы, таксаторы, должны были уступить имъ роль передовыхъ дѣятелей на лѣсномъ поприще, тѣмъ болѣе что среди насъ оказались субъекты, если не подходящіе къ типу дореформенному, то во всякомъ случаѣ крайне своеобразные и ничего общаго съ лѣсной наукой и практикой неимѣющіе. Мой, напр. предшественникъ поручикъ Б. увѣрялъ самымъ серьезнымъ образомъ, что таксатору вообще, старшему въ особенности, важнѣе всего застаться двумя слѣдующими вещами: самокатомъ и самострѣломъ (тарантасъ и ружье), и тутъ же любезно уступилъ мнѣ за свою цѣну оба эти необходимѣйшіе таксаторскіе атрибута. Тарантасъ оказался такихъ чудовищныхъ размѣровъ, что едва шестерка крестьянскихъ лошадей могла тащить его, а особыя таксаторскія приспособленія заключались въ томъ что внутри кузова устроены были вмѣстительные карманы съ такими надписями: портвейнъ, коньякъ, ромъ и т. д. Мнѣ передавали, что Б. цѣлое лѣто не вылѣзалъ изъ своей подвижной квартиры, снабженной всѣми «удобствами»; пріѣдетъ, бывало въ деревню, гдѣ помѣщается землемѣръ или мадшій таксаторъ, остановится среди улицы и пока перемѣняютъ лошадей, даетъ наставленія своему подчиненному. Затѣмъ тарантасъ двигался впередъ до слѣдующей деревни и такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока не истощалось содержимое «кармановъ», для пополненія которыхъ знаменитый таксаторскій экипажъ торжественно возвращался въ губернской городъ. — Оба мои помощника отличались такъ же оригинальными странностями. Одинъ изъ нихъ К., считалъ себя вѣчно больнымъ и не иначе ѣздилъ на работы какъ въ заправской каретѣ и въ сопровожденіи повара; два раза въ недѣлю обязательно отправлялся въ городъ, чтобы принять минеральную ванну. Другой Ш. хотя пользовался вождѣленнымъ здоровьемъ, но находился въ матримониальномъ настроеніи и все отыскивалъ по губерніи себѣ невѣсту, несмотря на то, что таковая уже лѣтъ 10 ждала ого гдѣ то въ Р. Остзейцы здѣсь преобладали, какъ между лѣсничными такъ между таксаторами. А вообще, условія были таковы что лѣсоустроительныя работы двигались крайне туго и даже ревизоръ лѣсоустройства самъ Н. не въ силахъ былъ вдохнуть въ нихъ жизнь; кромѣ поѣзжайте въ волостное правленіе, возьмите приговоръ — ничего инаго добиться онъ не могъ.

Въ числѣ таксаторовъ, не въ моей партіи, былъ здѣсь прапорщикъ П., приобрѣвшій печальную славу въ лѣсномъ мірѣ. Человѣкъ умный, способный, кое чему учившійся и кое что читавшій, онъ имѣлъ одинъ страшный недостатокъ: капля вина приводила его въ бѣшенство и въ умоизступленіе, подъ вліяніемъ котораго онъ способенъ былъ не только на всякія безобразія, но даже на преступленія. Еще будучи практикантомъ, во время бала, ежегодно устраиваемаго въ «красномъ» зданіи, онъ чуть не перестрѣлялъ и не перерѣзалъ всѣхъ кавалеровъ и дамъ, приведенный въ бѣшенство отказомъ одной изъ нихъ танцовать съ нимъ. За этотъ проступокъ онъ былъ наказанъ административнымъ порядкомъ — лишеніемъ эполетъ на три года, — и съ тѣхъ поръ, до производства въ прапорщики, держалъ себя по возможности смирно, главнымъ образомъ, благодаря заботливому вниманію своихъ товарищей. Но въ Р. онъ прорвался. Какъ то во время товарищеской пирушки, въ одномъ изъ трактировъ, П. незамѣтно скрылся, вскочилъ на перваго попавшагося извозчика и приказалъ вести себя домой. Находясь въ состояніи уже невмѣняемости, онъ забылъ гдѣ находится его квартира и сталъ стучаться и добиваться въ какой то чужой домъ, занимаемый, какъ оказалось впоследствии, почтеннымъ чиновникомъ, отцомъ многочисленнаго семейства. Произошелъ страшный переполохъ, хозяинъ выскочилъ на дворъ въ одномъ бѣльѣ, но тутъ же свалился, награждаемый ударами шашки разсвирѣпевшаго П. Неизвѣстно чѣмъ бы кончился этотъ скандалъ, еслибъ не единодушное вмѣшательство товарищей, уговорившихъ добряка-чиновника пойти на мировую, при томъ вмѣсто наличныхъ получить вексель, который такъ и остался неоплаченнымъ, ибо П. былъ вскорѣ переведенъ въ другую губернію. Тѣмъ не менѣе онъ не снесъ своей буйной головушки и черезъ нѣсколько лѣтъ, въ припадкѣ бѣшенства, убилъ наповаль землемѣра. За убійство въ запальчивости и раздраженіи онъ попалъ *только* на поселеніе; хотя не судить его слѣдовало, а лечить.

Возможность триумфальныхъ путешествій таксаторовъ шестерикомъ, въ каретахъ и тарантасахъ съ «спеціальными» карманами зависѣла оттого, что государственные крестьяне обязаны были давать лошадей безвозмездно. Правда, согнанный съ разныхъ мѣстъ, прямо отъ сохи, съ веревочной упряжью, «шестерикъ» представлялъ нерѣдко прекомичный видъ, вызывавшій даже хохотъ деревенскихъ мальчишекъ, но все таки даровое путешествіе имѣло массу удобствъ, въ родѣ поѣздки за сотни верстъ для взятія ванны, или наполненія опорожненныхъ «кармановъ». Поленные рабочіе, которые въ П-ой губ. составлялись натурой, здѣсь нанимались за деньги, что было выгодно въ

смыслѣ успѣшности работъ, но крайне вредно въ нравственномъ отношеніи. Значительныя суммы, собираемыя съ крестьянъ взамѣнъ означенной натуральной повинности, поступали въ непосредственное распоряженіе палаты, которая выдавала ихъ по частямъ на руки таксаторамъ, предоставляя нанимать рабочихъ по вольному соглашенію, не свыше лишь справочныхъ цѣнъ. Но такъ какъ въ одномъ и томъ же учрежденіи сосредоточивались всѣ функціи, т. е. сборъ денегъ, расходваніе ихъ, контроль и даже составленіе справочныхъ цѣнъ (въ волостныхъ правленіяхъ) то само собою разумѣется произволъ былъ полный и возможность злоупотребленій—неограниченная. Соблазнъ для молодыхъ таксаторовъ былъ по истинѣ великъ и ни чѣмъ не оправдывался. Иной, едва сошедшій со школьной скамьи, получалъ вдругъ нѣсколько тысячъ во свое полное распоряженіе, не связанный никакимъ мало-малыски дѣйствительнымъ контролемъ, и немудрено если, при нѣкоторой слабости характера, сбивался съ прямого пути, хотя въ существѣ былъ человѣкъ честный и нравственный. Чины палаты смотрѣли сквозь пальцы на расходваніе этихъ суммъ, давая понять, что дѣло это частное, семейное, что мы, молъ, предоставляемъ его вамъ полностью, только не суйте свой носъ въ наши собственныя дѣлишки. Неудивительно, если подобный порядокъ заронилъ не одно злокачественное зерно въ воспримчивыя натуры юныхъ таксаторовъ... Къ счастью, введеніемъ единства кассы и самостоятельнаго мѣстнаго контроля положенъ былъ конецъ этому прискорбному во всѣхъ отношеніяхъ безначалю.

Два года я пробылъ въ Р—ой губ., въ качествѣ лѣсоустроителя, но, говоря посовѣсти, провелъ это время такъ безцѣльно и безтолково, что не могу припомнить ни одного факта, ни одного явленія, который стоилъ бы вниманія. Безсмысленное ирожиганіе жизни, отсутствіе реальныхъ, серьезныхъ интересовъ, порханіе по верхушкамъ службы, науки, литературы,—вотъ только что осталось въ моей памяти. Какъ на «смягчающія обстоятельства» могу только сослаться на тогдашнее переходное время, когда всѣ старыя традиціи топтались въ грязь а новые идеалы представлялись пока въ туманѣ, безъ плоти и крови. Реформенная лихорадка была въ полномъ разгарѣ и нашъ лѣсной мірокъ находился такъ же наканунѣ самыхъ радикальныхъ преобразованій. Уничтоженіе палатъ было уже дѣло рѣшенное, по всѣмъ отраслямъ лѣснаго дѣла подготавливались новыя законоположенія, предполагалось многое упразднить, многое создать, одно упростить, другое усложнить (упрощеніе, граничащее, съ упраздненіемъ касалось, между прочимъ, лѣсоустройства); поговаривали о переименованіи насъ въ гра-

жданскихъ чиновниковъ, каковая перспектива—какъ это ни покажется страннымъ—не особенно огорчала насъ, молодыхъ офицеровъ. Въ то время военный престижъ стоялъ не особенно высоко и даже чисто военные люди старались иногда казаться штатскими, никто не желалъ прослыть ретроградомъ, идти въ разрѣзъ съ духомъ вѣка. Въ этомъ хаосѣ всевозможныхъ желаній, убѣжденій, направленій почва совсѣмъ ушла изъ подъ ногъ и—какъ это въ большинствѣ бываетъ—удовлетвореніе подробностямъ и наслажденіямъ минуты сдѣлалось единственнымъ реальнымъ стимуломъ жизни. Мы много разсуждали, читали, болѣли гражданскою скорбью, возмущались и надѣялись, но, въ ожиданіи великихъ дѣлъ и героическихъ подвиговъ, передавались самому обыкновенному шалопайству. Для крѣпкихъ натуръ, сильныхъ характеровъ, это переходное время могло быть отличной воспитательной школой, но большинство слабыхъ смертныхъ обрѣло въ немъ умственное безсиліе и нерѣдко нравственное паденіе.

Вскорѣ по приѣздѣ въ Р. меня поразилъ крайне прискорбный фактъ: на мѣстной гауптвахтѣ содержались три офицера корпуса лѣсничихъ, изъ молодыхъ, изъ послѣднихъ близкихъ выпусковъ, обвинявшіеся въ уголовныхъ преступленіяхъ. Одинъ изъ нихъ, лѣсничій К., растратилъ крупную сумму, свыше 15 т. руб., при обстоятельствахъ, рисующихъ его личность въ весьма непривлекательномъ видѣ. Онъ неоднократно замѣчаемъ былъ въ небольшихъ, сравнительно, растратахъ, но, по добротѣ и рыцарскому характеру управляющаго, всякій разъ ему, давалось возможность пополнить недочетъ и онъ оставался на мѣстѣ, при томъ въ одномъ изъ важнѣйшихъ лѣсничествъ губерніи. По обнаруженіи послѣдней крупной растраты, пополнить которую не было уже никакой возможности, К. подалъ формальное заявленіе, въ которомъ пытался доказать, что истиннымъ виновникомъ совершеннаго имъ преступленія является никто иной, какъ управляющій, который, зная его слабый характеръ, держалъ его на службѣ; еслибы онъ былъ уволенъ раньше, какъ и слѣдовало бы по закону, то послѣдняя крупная растрата не имѣла бы мѣста. Подобный способъ защиты такъ возмутилъ товарищей, что постигшій его суровый приговоръ суда ни въ комъ не вызвалъ сожалѣнія.

Другой обвиняемый, такъ же мѣстный лѣсничій, Я., напротивъ того, возбуждалъ общее сочувствіе не только товарищей, но и начальства. У него такъ же обнаружена была растрата, около 3 т. руб., но многіе факты заставляли предполагать въ его преступленіи скорѣе стеченіе несчастныхъ случайностей, чѣмъ злонамѣренный умыселъ. Такъ какъ въ дѣлѣ Я. я принималъ непосредственное и характерное

участіе, то расскажу о немъ ниже подробнѣе.—Наконецъ третій обвиняемый былъ уже не лѣсничій, а таксаторъ Б. и нарушилъ онъ не служебный долгъ, а общій законъ. Во время маскарада, будучи въ нетрезвомъ и возбужденномъ состояніи, онъ нанесъ ударъ полицейскому чиновнику, который приказалъ вывести его изъ залы. Несчастный Б. пользовался всеобщимъ уваженіемъ и мы его сердечно сожалѣли, тѣмъ болѣе что оскорбленный имъ полицейскій дѣйствовалъ частью какъ частное лицо, вступившись за маску, которой оба они оказывали вниманіе. Однако высшее начальство настолько придало важное значеніе проступку Б., что онъ изъ гауптвахты переведенъ былъ въ острогъ, въ которомъ вынужденъ былъ ожидать наряженнаго надъ нимъ военнаго суда. Угнетенный нравственно, разбитый физически, онъ въ своей острой кельѣ вызывалъ глубокое состраданіе; за минуту юношескаго увлеченія расплата казалось черезчуръ жестокой... Быть можетъ съ высоты престола ему оказаны бы были справедливость и милосердіе несмотря на предстоявшій ему суровый приговоръ суда, но слабый отъ природы организмъ не вынесъ терзаній и онъ умеръ въ острогѣ отъ скоротечной чахотки.

Печальная хроника Р—ихъ молодыхъ лѣсоводовъ помножилась еще въ мое время самоубійствомъ таксатора Б. покончившаго съ собою выстреломъ изъ ружья, подъ вліяніемъ какой то болѣзненной апатіи къ жизни. Замѣчательно хладнокровіе съ которымъ онъ обставилъ актъ самоубійства: онъ застрѣлился, комфортабельно расположившись въ креслѣ и устроивъ предворительно своего рода механизмъ, помощью котораго возможно было бы произвести выстрѣлъ изъ ружья. На письменномъ своемъ столѣ, онъ оставилъ всѣ черновые планы, вѣдомости пробныя площади и проч. въ замѣчательномъ порядкѣ, — «чтобы» — какъ значилось въ посмертной запискѣ— «смерть моя не поставила въ затрудненіе старшаго таксатора и чтобы никому не пришлось за меня работать.»—Мы едва вступили въ жизнь, едва оставили школьную скамью, и уже столько жертвъ, столько падшихъ подъ бременемъ непосильной борьбы! А солнце свѣтитъ по прежнему, міръ божій такъ же веселъ и прекрасенъ, люди такъ же копошатся, возятся съ своими дѣлишками и страстями, не заботясь объ отсталыхъ и погибшихъ.... Таковъ неумолимый законъ, отвести удары котораго не въ силахъ никакія людскія измышленія, никакія административныя и судебныя комбинаціи; противостоятъ ему могутъ лишь истинная религія, искусство и наука, но, увы, многимъ ли даны въ удѣлъ эти величайшія блага страждущаго человѣчества?...

Не могу не помянуть добрымъ словомъ управляющаго Р - ой губ.

А. Незнаю какой онъ былъ чиновникъ, ибо не имѣлъ почти съ нимъ служебныхъ сношеній, но какъ человекъ онъ былъ дѣйствительно рыцарь, прямой, великодушный, вступникъ за слабыхъ. Бывшій офицеръ Семеновскаго полка, онъ навсегда остался истымъ военнымъ и пожалуй больше приносилъ пользы дѣлу и окружающимъ людямъ, чѣмъ любой чистопробный чиновникъ того времени. Его помощникъ по лѣсной части, упомянутый выше Б., вскорѣ послѣ моего пріѣзда въ Р. переведенъ былъ въ другую болѣе важную губернію, а на его мѣсто назначенъ тоже Б., тоже изъ «новыхъ» губернскихъ лѣсничихъ, но совсѣмъ иного закала. Этотъ второй Б. имѣлъ единственное качество, правда почтенное и достойное, но тѣмъ не менѣе единственное—*честность*, благодаря коему онъ быстро дѣлалъ карьеру. Впрочемъ, установленію репутаціи честнѣйшаго человека онъ много содѣйствовалъ самолично, заявляя всѣмъ и каждому при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ о своей катоновской неподкупности, чѣмъ своихъ невольныхъ слушателей, имѣвшихъ самомалѣйшія пятнышки на совѣсти, приводилъ въ трепетъ и уныніе. Однажды, во время большаго обѣда, устроеннаго по случаю «сѣзда», Б. такъ краснорѣчиво и продолжительно распространялся на тему о честности вообще и собственной въ частности, что одинъ изъ присутствовавшихъ, изъ числа корифеевъ той эпохи, не выдержалъ и громогласно произнесъ: «вы, м. г., такъ настойчиво утверждаете о своей честности, словно мы васъ подозреваемъ въ намѣреніи очистить наши карманы». Б. переконфузился и въ этотъ день вопросъ о честности болѣе не возбуждался. Судьба почтеннаго Б. наглядно доказываетъ, что и въ этомъ мірѣ добродѣтель получаетъ нерѣдко должную мзду. Не смотря на свое безкорыстіе и на одинъ прискорбный инцидентъ, который въ рыцарскія времена считался несомнѣннымъ лишеніемъ чести, впредь до возстановленія оной не иначе какъ кровью, — онъ благополучно достигъ пристани, всѣми уважаемый, почитаемый и не опасующійся «чернаго» дня. Теперь его честь *hors de concours*, тѣмъ болѣе что единственный ея нарушитель давно уже почиваетъ въ могилѣ... Съ грустью долженъ я сознаться, что съ честнымъ Б. былъ не въ ладахъ, что отчасти причинило мнѣ маленькую неприятность: я былъ смѣщенъ на должность младшаго таксатора и отправленъ въ такія дебри, куда Макарь и гонялъ быть можетъ телятъ, но навѣрно ни одинъ таксаторъ не бывалъ. Спустя много лѣтъ я снова встрѣтился съ Б., при совершенно иныхъ условіяхъ и мы, забывъ про старое, сдѣлались друзьями, тѣмъ болѣе что я ему искренно былъ благодаренъ за ссылку въ полуночныя



дебри, гдѣ впервые послѣ выпуска изъ Института нашель разумное, живое дѣло и нравственное удовлетвореніе.

Быль въ городѣ Р. еще одинъ оригинальный субъектъ, столоначальникъ мѣстной палаты государ. имущ. Ц., пользовавшійся всеобщую любовью за свою неистощимую доброту и готовность оказать всякому услугу. Уже на склонѣ лѣтъ, онъ вдругъ воспылалъ страстью къ лѣснымъ наукамъ, страстью платонической, не думая вовсе сдѣлаться лѣсничимъ, къ которымъ онъ питалъ только какое то сердечное, отеческое расположеніе. Охватившая его страсть не ограничилась, однако, изученіемъ учебниковъ, чтеніемъ спеціальныхъ сочиненій и бѣсѣдами объ «ученыхъ» предметахъ; ему пришла фантазія найти общіе, высшіе законы въ съемкѣ, таксаціи, лѣсоводствѣ, лѣсоуправленіи (!) и составить что-то въ родѣ философской энциклопедіи или просто философію лѣсныхъ наукъ. Забывъ службу, семью, онъ дни и ночи просиживалъ надъ «сочиненіемъ» своей философіи, исписалъ цѣлые фоліанты, одинъ видъ которыхъ наводилъ ужасъ на его друзей и знакомыхъ, такъ какъ онъ порою любилъ читать имъ болѣе интересныя «выдержки». Одно время мы серьезно опасались за его умственные способности, но, благодаря счастливой случайности, онъ переведенъ былъ въ другую губернію, на лучшую должность, гдѣ постепенно вылечился отъ «философіи лѣсныхъ наукъ», сохранивъ лишь до гробовой доски беззавѣтную любовь ко всѣмъ лѣсничимъ. Критическій, пытливый духъ вѣка отразился и на столоначальникѣ палаты государств. имуществъ....

#### IV.

Несчастный Я., обвинявшійся въ растратѣ 3 т. рублей, окончилъ курсъ годомъ раньше меня и еще въ институтѣ былъ моимъ закадычнымъ другомъ. Онъ прямо со скамейки назначенъ былъ лѣсничимъ въ Р—ую губ., въ одно изъ важнѣйшихъ лѣсничествъ, въ которомъ до него гг. лѣсничіе вели дѣла свои превосходно и уходили съ увѣренностью, что ихъ ждетъ тихая, обеспеченная старость. Я. отдался службѣ съ изумительной энергіей и его неподкупная честность стала вскорѣ общепризнаннымъ фактомъ; круглый годъ онъ не слѣзаль съ повозки, ловилъ порубщиковъ, составилъ тысячу протоколовъ и въ концѣ концовъ добился, что правонарушенія въ лѣсахъ сократились до minimum'a и доходъ значительно поднялся. Растрата поразила всѣхъ какъ громомъ и если бы не суровый формалистъ ревизоръ, непожелавшій подождать нѣсколько дней, то одинъ изъ мѣстныхъ

помѣщиковъ внесъ бы за него недостающую сумму, зная Я. какъ высоко честнаго человѣка и будучи увѣренъ, что въ растратѣ онъ нравственно неповиненъ. Понятно, когда растрата обнаружилась и Я. былъ устраненъ отъ должности, великодушный помѣщикъ не рискнулъ уже внести деньги, неимѣя никакихъ шансовъ получить ихъ обратно даже въ отдаленномъ будущемъ. На слѣдствіи Я. заявилъ, что онъ не растратилъ, а потерялъ эти деньги, чему легко было повѣрить, такъ какъ онъ велъ очень скромную жизнь, отличался безукоризненнымъ поведеніемъ и слѣдуя примѣру своихъ предшественниковъ, растраченную сумму безъ затрудненія могъ бы получить «легальнымъ» путемъ, не прибѣгая къ столь отчаянно простому средству, какъ присвоеніе казенныхъ денегъ. Тѣмъ не менѣе разказу о потерѣ никто не повѣрилъ, какъ въ глубинѣ души не повѣрилъ и я—его другъ и товарищъ и бѣдный Я. навѣрняка попалъ бы въ Сибирь, если бы не благое привидѣніе, вызвавшее событіе, которое возвратило ему имя, свободу и право жить среди честныхъ людей. Событіе это—новый судъ, открытый въ Р. почти наканунѣ слушанія его дѣла старымъ порядкомъ, которое такимъ образомъ, вмѣсто военнаго, поступило въ окружный судъ и назначено было къ разбирательству съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ первую же сессію. Я. воспрялъ духомъ, но, не имѣя нималѣйшаго понятія въ новомъ судопроизводствѣ, прежде всего сталъ разыскивать какого нибудь адвоката; къ сожалѣнію, въ то время въ городѣ Р. не было ни одного не только присяжнаго, но и мало мальски подходящаго частнаго адвоката, а выписывать «извѣстность» изъ столицы—не было средствъ. Съ отчаянія онъ обратился ко мнѣ, чтобы я защищалъ его на судѣ, за неимѣніемъ заправскаго адвоката, на что съ радостью согласился, хотя такъ же не могъ похвастаться солидными познаніями въ юриспруденціи. Но желаніе помочь товарищу и примкнуть, такъ или иначе, къ столь великому событію, какъ открытіе гласнаго суда, заставили меня забыть всѣ побочныя соображенія;—я рѣшился принять и во чтобы то ни стало съ честью выполнить великую обязанность «защитника». Я началъ съ того, что принялся съ невѣроятнымъ рвеніемъ за чтеніе законовъ, юридическихъ сочиненій, кассационныхъ рѣшеній «избранныхъ» уголовныхъ процессовъ и въ теченіе какого нибудь мѣсяца настолько—какъ мнѣ казалось—усвоилъ всю эту мудрость, что почувствовалъ въ себѣ силы выступить не безъ успѣха въ роли адвоката. О разрѣшеніи начальства я и не думалъ, тѣмъ болѣе что переводъ мой въ О—ую губ. уже состоялся и я рассчитывалъ уѣхать въ тотъ же день, какъ окончится судебное засѣданіе. Судъ такъ же допустилъ меня безъ возраженій

участвовать въ дѣлѣ, въ качествѣ защитника подсудимаго, такъ какъ въ то время уголовная защита разрѣшалась всѣмъ и каждому, не исключая, слѣдовательно, и офицеровъ. Къ довершенію, такъ сказать, эффекта дѣло Я. должно было слушаться *первымъ*, въ *первую* же сессию присяжныхъ; а обояніе суда присяжныхъ было такъ велико, что еще задолго до засѣданія весь городъ находился въ волненіи, при чемъ, конечно, болѣе всѣхъ волновались я и мой кліентъ, который въ послѣднюю минуту сталъ сильно сомнѣваться въ моихъ адвокатскихъ способностяхъ. Я старался по мѣрѣ силъ его успокоить, хотя у самого «поджилки тряслись» и вѣра въ свой ораторскій талантъ, наканунѣ засѣданія, упала до нуля.

Наступилъ наконецъ знаменительный день 8 мая 186\* года. Съ ранняго утра залъ суда биткомъ наполнился «избранной» публикой, съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ ожидавшей «открытія». Ровно въ 11 часовъ вошли представители магистратуры, прокуратуры и чины канцеляріи, а во хвостѣ торжественнаго шествія — вашъ покорный слуга, въ полной парадной формѣ, въ шашкѣ черезъ плечо и съ «адвокатскимъ» портфелемъ подъ мышкой. Послѣ обычныхъ формальностей, совершенныхъ съ особенною торжественностью, *впервые* передъ умиленной и взволнованной публикой, началось чтеніе обвинительнаго акта; отчетливая, звучная читка секретаря, среди мертваго безмолвія всего зала, производила на меня удручающее впечатлѣніе, — казалось улики — заранѣе мною взвѣшенныя, парализованныя — возрасли вновь до чудовищныхъ размѣровъ и никакія силы земныя и небесныя не въ состояніи поколебать ихъ. Я совсѣмъ упалъ духомъ въ началѣ судебного слѣдствія, вовсе не допрашивалъ свидѣтелей, а когда рѣшился задавать вопросы то все невпопадъ, больше во вредъ, чѣмъ въ пользу подсудимаго. Этотъ послѣдній такъ же не подавалъ признака жизни и въ залѣ раздавался лишь властный голосъ прокурора; предсѣдатель то и дѣло поглядывалъ на меня, не то съ сожалѣніемъ, не то съ удивленіемъ. Вдругъ прокуроръ, желая нанести послѣдній, смертельный ударъ, обратился черезъ предсѣдателя съ вопросомъ къ подсудимому: въ какого достоинства кредитныхъ билетахъ заключалась потерянная имъ сумма? Несчастный Я. сталъ что-то лепетать путаться и, на настойчиво повторяемые вопросы, отвѣтилъ, что были всякіе билеты и даже рублевые. Тогда прокуроръ поднялся съ своего мѣста и торжественно обратилъ вниманіе присяжныхъ на то, что едва ли возможно уложить въ бумажникъ 3 т. руб. кредитными билетами, въ числѣ коихъ — по словамъ подсудимаго — были и рублевые, а если какимъ нибудь образомъ возможно, то не замѣтитъ какъ выпадетъ изъ

кармана такъ невѣроятно туго набитый бумажникъ — верхъ неправдоподобія. Вся кровь бросилась мнѣ въ голову, когда я услышалъ означенное заявленіе прокурора; я вскочилъ съ мѣста и неменѣе громко заявилъ протестъ противъ подобнаго порядка слѣдствія; я сказалъ, что безчеловѣчно и незаконно допрашивать обвиняемаго, когда онъ находится въ невмѣняемомъ состояніи, и на его безсвязныхъ отвѣтахъ противъ него же строить новыя улики! Предсѣдатель остановилъ мой порывъ, но съ этого момента я забылъ страхъ и смущеніе и помнилъ лишь одно, что въ моихъ рукахъ защита товарища и друга, въ виновности котораго я по совѣсти убѣжденъ не былъ. Защитительную рѣчь я выпалилъ однимъ залпомъ, забывъ про заготовленный заблаговременно планъ и заученные ораторскіе приемы: однако рѣчь произвела впечатлѣніе и вызвала рукоплесканія публики, вѣроятно потому именно, что не была заучена и вылилась отъ чистаго сердца. Когда присяжные удалились для совѣщанія, наступили послѣднія томительныя минуты. Я не только не въ силахъ былъ разговаривать съ Я. но даже, смотря на него, — до того онъ казался разбитымъ нравственно и физически. Но вотъ раздался звонокъ, присяжные возвратились, предшествуемые старшиной которой медленно стала читать вопросъ суда... я явственно слышалъ учащенные удары сердца подсудимаго... Нѣтъ, невиновенъ — произнесъ старшина и до слуха моего дошелъ тихій, тихій вздохъ, въ которомъ сказались и мука, и радость и скорбь, и надежда, и все, что осталось лучшаго, святаго въ изстрадавшемся человѣческомъ сердцѣ... Предсѣдатель объявилъ подсудимаго свободнымъ отъ суда и содержанія подъ стражей, жандармы, вложивъ сабли въ ножи, скрылись за рѣшеткой и счастливый Я. очутился снова въ объятіяхъ своихъ товарищей. Такимъ образомъ *первый* приговоръ присяжныхъ, при открытіи Р—аго окружнаго суда, былъ оправдательный и будущее показало, что онъ былъ не только милосерденъ но и справедливъ. Я. съ честью проходилъ потомъ трудовое житейское поприще и мало по малу пополнилъ весь ущербъ, волей или неволей причиненный казнѣ.

Много въ жизни моей было радостныхъ дней, но такого какъ день 8 мая 186\* года я не испыталъ никогда впослѣдствіи. Что испыталъ и переживалъ Я. говорить нечего. Пролитыя имъ слезы благодарности за свое спасеніе присоединились къ цѣлому потоку благодарныхъ слезъ всѣхъ несчастныхъ, отверженныхъ русскихъ людей, предъ которыми Великій Царь-Освободитель вновь открылъ свѣтъ вѣры, надежды и любви, даровавъ судъ народной совѣсти, судъ независимый и милосердный!..

Въ тотъ же день вечеромъ я уѣхалъ изъ Р., счастливый и довольный, хотя будущая служебная дѣятельность представлялась мнѣ далеко не въ привлекательномъ видѣ, но я до такой степени былъ переполненъ, такъ сказать, обще-человѣческими и гражданскими чувствами, что бѣсъ служебнаго честолюбія во мнѣ замолкъ совершенно и я съ радостью даже предвкушалъ предстоящія невзгоды въ полуночныхъ дебряхъ. Много лѣтъ спустя я узналъ, что участие мое въ дѣлѣ Я. подлежало административному обсужденію и губернской лѣсничій получилъ конфиденціальное замѣчаніе за то, что допустилъ меня выступить въ роли адвоката. Но лично я никакихъ «непріятностей» не имѣлъ и, явившись чуть не на другой день, послѣ оправданія Я. къ директору департамента, выслушалъ лишь отцовское наставленіе о своемъ легкомысленномъ поведеніи вообще, при чемъ сдѣланъ былъ любезный намекъ, что наложенное на меня взысканіе (назначеніе на низшую должность) продолжится очень короткое время. Я былъ очарованъ пріемомъ директора Л.; его участливое, сердечное слово произвело на меня такое сильное впечатлѣніе какое не могло быть вызвано самой грозной распеканціей, съ угрозой расшибить, разнести. Впрочемъ, объ почтенномъ Л. сохранились самыя лучшія воспоминанія, какъ о честномъ и добромъ чловѣкѣ, у всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ случай быть съ нимъ въ личныхъ сношеніяхъ.

Слѣдуя къ мѣсту новаго назначенія, мнѣ пришлось довольно долго пробыть въ Петербургѣ, такъ какъ въ этомъ году навигація поздно не начиналась и въ концѣ мая по Невѣ шель сплошной ледъ. Отъ нечего дѣлать я поѣхалъ на старое пепелищѣ — лѣсной институтъ, но, увы, тамъ нашелъ только тѣ же зданія, деревья, аллеи, да тотъ же «золотой якорь,» — отъ института же моихъ временъ и слѣдъ простылъ! О лѣсномъ обществѣ не было тогда еще и помину, такъ что мнѣ, пріѣзжему таксатору, не представлялось возможности сблизиться съ столичнымъ кружкомъ лѣсничихъ, тѣмъ болѣе что кружокъ этотъ состоялъ почти исключительно изъ «начальства,» правда современнаго, либеральнаго, но все таки начальства, взиравшаго свысока на юнаго офицера. Единственно свѣтлымъ пятномъ тогдашняго, вынужденнаго пребыванія моего въ Петербургѣ — было знакомство съ Р — имъ землевладельцемъ Т., который, окончивъ свою блестящую дипломатическую карьеру состоялъ въ то время членомъ государственнаго совѣта и принималъ дѣятельное участие во всѣхъ реформахъ минувшаго царствованія. Т. первый изъ Р — скихъ помѣщиковъ пожелалъ устроить лѣсъ въ своемъ имѣніи и работа эта, черезъ его управляющаго, поручена была мнѣ. Лѣсу у него было около 2 т. десятинъ, расположеннаго на

судоходной рѣкѣ и по тому времени представлявшаго значительную цѣнность. Работы произведены мною очень детально, вся дача снята на планъ инструментально, разбита на 40 десятъ кварталовъ, изъ коихъ каждый разбитъ еще на 4 дѣлянки, отведены лѣсосѣвки на 20 лѣтъ, сдѣлана нивелировка, составленъ проектъ осушки болотъ и т. д. Я потратилъ на это дѣло массу времени и труда, работалъ съ увлеченіемъ и—могу сказать по совѣсти—выполнилъ принятую на себя задачу хорошо; планы и всю отчетность я передалъ Т. лично въ Петербургѣ, что и послужило началомъ нашего знакомства. Онъ остался очень доволенъ, вникалъ во всѣ подробности и мы многіе часы провели вмѣстѣ, изучая планы и отчетность и бѣсѣдуя о разныхъ лѣсохозяйственныхъ вопросахъ. Незамѣтно отъ этихъ вопросовъ мы перешли къ предметамъ болѣе общимъ, къ вопросамъ для—законодательнымъ, административнымъ, техническимъ,—и наконецъ между нами установилась своеобразная духовная связь, имѣвшая для меня невыразимую прелесть. Бѣсѣды наши дѣйствительно выходили изъ ряда вонъ: въ тиши кабинета, на одномъ концѣ обширнаго письменнаго стола, почтенный старикъ, государственный дѣятель, имя котораго связано съ важнѣйшими новѣйшими событіями русской исторіи, на другомъ—юный, «перемѣщенный на низшую должность», поручикъ корпуса лѣсничихъ; а тамъ, въ сосѣдней комнатѣ, за плотно затворенной дверью, чуть не толпа, смиренно ожидающихъ своей очереди, «персонъ», изъ коихъ любая считала бы для себя униженіемъ удостоить «поручика» даже мимолетнымъ взглядомъ... Я такъ дорожилъ отношеніями съ Т., такъ стремился сохранить ихъ въ чистотѣ, что избѣгалъ малѣйшаго намека на протекцію, заступничество и на предложеніе—«быть полезнымъ», «поговорить кое съ кѣмъ»—наотрѣзъ отказался. Конечно, я тогда былъ «легковѣренъ и молодъ» и виталъ въ такихъ высокихъ сферахъ, до которыхъ не достигали соображенія о матеріальныхъ выгодахъ и служебной карьерѣ... При разставаніи Т. взялъ съ меня слово писать ему обо всемъ, что узнаю и увижу на дальнемъ сѣверѣ, которымъ очень интересовался, обѣщаясь отвѣчать мнѣ аккуратно и будить во мнѣ энергію на предстоящую дѣятельность. Переписка поддерживалась между нами года два—три, а затѣмъ, какъ это часто случается, сама собою прекратилась, но свѣтлый образъ гуманнаго образованнаго старика—сановника, одного изъ цѣлой плеяды доблестныхъ мужей той эпохи, на всегда остался въ моей памяти.

Какъ я сказалъ выше, я оставался чуждъ петербургскому кружку лѣсоводовъ, чему причиной было такъ же мое званіе таксатора, утратившее въ то время всякій престижъ. Большинство лучшихъ, опыт-

ныхъ таксаторовъ получило другія назначенія—губернскихъ лѣсничихъ, мѣстныхъ ревизоровъ, ревизоровъ лѣсоустройства, а оставшійся контингентъ состоялъ по преимуществу изъ молокососовъ, не имѣвшихъ никакого авторитета. Одновременно съ распущеніемъ контингента опытныхъ таксаторовъ, упалъ очень низко курсъ самого лѣсоустройства: наступило властное царство разныхъ «сокращенныхъ» и «упрощенныхъ» правилъ, коими всякая лѣсная наука изгонялась за три—девять земель. Правда, въ высшемъ лѣсномъ управленіи кипѣла тогда организационная дѣятельность (правила объ отпускѣ лѣса, законъ о лѣсной стражѣ), но разрабатываемые вопросы имѣли административно—фискальный характеръ и вовсе почти не касались лѣсной техники, или, вѣрнѣе, касались ее въ смыслѣ полного упраздненія. Во время оно, на всѣхъ ступеняхъ лѣсной іерархіи, специальныхъ знаній не требовалось, въ лѣсную службу могли поступить всѣ желающіе, всѣ неудачники на другихъ болѣе привлекательныхъ поприщахъ, тѣмъ паче что лѣсной институтъ окончилъ свое существованіе, а Петровская академія не выпустила еще тогда ни одного лѣсовода, да и не сулила выпустить въ близкомъ будущемъ. Спросъ на образованныхъ людей значительно превышалъ предложеніе и многія выдающіяся личности въ лѣсномъ мѣрѣ перешли на частную службу или вовсе перемѣнили свою професію; нетрудно понять, какой умственный и нравственный уровень, послѣ всѣхъ этихъ пертурбацій, представлялъ тогдашній корпусъ лѣсничихъ! Истрепанное знамя лѣсной науки осталось въ рукахъ немногихъ «ученыхъ», произведенныхъ въ таковыя, въ силу того логическаго порядка вещей что и маленькіе люди дѣлаются великими, когда великіе переводятся... <sup>1)</sup>

Въ первыхъ числа іюня навигація, съ грѣхомъ пополамъ, наконецъ таки открылась и съ первымъ пароходомъ я отправился въ г. П., рискуя быть затертымъ льдомъ въ лежащихъ на пути озерахъ. Къ довершенію невзгодъ, «Питеръ такъ карманы вытеръ», что я еле въ состояніи былъ заплатить за билетъ и всякая случайность въ дорогѣ могла имѣть весьма плачевныя послѣдствія. На пароходѣ я близко сошелся съ двумя молодыми людьми—путейскимъ инженеромъ и профессоромъ семинаріи, ѣхавшими такъ-же въ П. и такъ же неволью задержанными въ Петербургѣ позднимъ вскрытіемъ рѣкъ. Трудно представить нашъ ужасъ, когда, добравшись кое-какъ до В—ой пристани, мы увидѣли предъ собою озеро, сплошь покрытое льдомъ и слышали рѣшеніе капитана, что пароходъ вернется обратно и слѣ-

<sup>1)</sup> Конечно это лишь личное мнѣніе автора.

довательно намъ предстоитъ версть полтораста, ѣхать на почтовыхъ. Собственно мой ужасъ былъ тѣмъ естественнѣе, такъ какъ въ карманѣ былъ абсолютный нуль. Къ счастью, «профессору» пришла гениальная мысль: такъ какъ мы всѣ трое ѣдемъ въ П., то удобнѣе будетъ если одинъ изъ насъ приметъ на себя всѣ хлопоты и издержки по путешествію, а по пріѣздѣ на мѣсто мы сведемъ окончательные счета; кому же выпадетъ «честь» быть распорядителемъ — пусть рѣшитъ жребій. Я — будучи склоненъ вообще къ азарту — съ радостью согласился на это предложеніе, рассчитывая, если судьба будетъ жестока и жребій достанется мнѣ, обратиться за помощью къ мѣстному лѣсничему, домикъ котораго виднѣлся невдалекѣ. Жребій, однако, вынулъ «профессоръ», который вдругъ поблѣднѣлъ, что-то пробормоталъ и со всѣхъ ногъ бросился къ рѣкѣ и сѣвъ въ лодку, отплылъ по направленію къ плоту, расположенному на противоположномъ берегу. Часа три ждали мы «профессора», который наконецъ вернулся веселый и довольный и благополучно доставилъ насъ въ П. Чуть не черезъ 20 лѣтъ, встрѣтившись съ нимъ въ Петербургѣ, мы вспомнили про это путешествіе и тогда только выяснилось, что каждый изъ насъ, вынимая жребій, не имѣлъ ни копейки въ наличности, но у каждого былъ надежный ресурсъ: у меня — лѣсничій, у путейца — начальникъ дистанціи, а у профессора — священникъ, благо всѣ эти лица жили на В-ой пристани по сосѣдству другъ съ другомъ.

И такъ, я въ О-ой губ., четвертой по счету, во время моей кратковременной таксаторской дѣятельности. Означенная губернія уже пережила реформенный періодъ графа Муравьева и ея обновленный составъ лѣсныхъ чиновъ считался едва не образцовымъ въ цѣлой имперіи. Предстоящія мнѣ работы имѣли очень мало общаго съ лѣсоустройствомъ: предстояло въ двухъ уѣздахъ, равныхъ по величинѣ любому европейскому королевству, отвести участки пильнаго лѣса, запроданнаго по двумъ долгосрочнымъ контрактамъ. Таксаціонная партія кромѣ меня и старшаго таксатора В., почему то долго неявлявшагося, состояла изъ 10—12 мѣстныхъ кондукторовъ и межевщиковъ; но еще до начала работъ партія разбита была на двѣ самостоятельныя части и я снова очутился въ званіи старшаго таксатора, хотя и безъ «младшаго». При поверхностномъ еще знакомствѣ съ возложеннымъ на меня порученіемъ, я былъ пораженъ слѣдующимъ противарѣчіемъ: мнѣ надлежало произвести топографическія и таксаціонныя изслѣдованія «невѣдомаго» лѣса и опредѣлить размѣръ возможнаго отпуска, а между тѣмъ послѣдній былъ уже опредѣленъ а ргіогі, было запродано 750 т. бревенъ, точно опредѣленныхъ размѣровъ, не дальше при томъ извѣс-



тнаго разстоянія отъ сплавныхъ путей, о которыхъ кромѣ развѣ контрагента, никто не имѣлъ ни малѣйшаго представленія! Вопросъ о соотвѣствіи такого отпуска состоянію лѣсовъ даже не возбуждался. На всѣ свои приставанія къ мѣстному начальству со своими недоумѣніями и сомнѣніями, я получалъ въ отвѣтъ лишь снисходительную улыбку, означавшую — какъ я наивенъ и неопытенъ, на мѣстѣ, молъ все узнаю... Я привыкъ отчасти не рѣшать, а разрубать гордіевы узлы, встрѣчаемые на службѣ, но все же не до такой степени, чтобы оставаться равнодушнымъ къ предстоящему дѣлу: *одному*, при содѣйствіи нѣсколькихъ лишь полуграмотныхъ межевщиковъ — на которыхъ достаточно было взглянуть, чтобы потерять послѣднюю надежду на успѣхъ производить всякія изслѣдованія, изысканія, на пространствѣ, не болѣе не менѣе, какъ *двухъ съ половиною милліоновъ десятинъ!* При этомъ не слѣдовало упускать изъ виду, что большая часть этихъ «милліоновъ» никогда не была снята на планъ и обозначена была на географической картѣ «пустымъ мѣстомъ».

Всѣ лѣсные чины О—ой губ., не исключая управляющаго Г. встрѣтили меня очень радушно, что называется, на распашку, и я съ головой погрузился въ пріятную провинціальную жизнь, представлявшую тѣмъ болѣе разныхъ «пріятностей», чѣмъ дальше отстоялъ данный городъ отъ всякихъ «центровъ». Вечеринки, обѣды, «утренники» чередовались безъ перерыва, не давая возможности не только остановиться на чемъ либо серьезномъ, опознаться, сообразить, но даже выспаться хорошенько. О какихъ либо спеціальныхъ, научныхъ вопросахъ — не было и рѣчи и всякій кто выступилъ бы съ ними на сцену, рисковалъ прослыть молокосомъ, выскочкой, а то и того хуже. Между тѣмъ, весь почти контингентъ здѣшнихъ лѣсничихъ состоялъ изъ спеціалистовъ, изъ коихъ многіе окончили курсъ съ отличіемъ! «Среда заѣла», говорилось въ тѣ времена, но я лично ничего не говорилъ и не думалъ, а предавался беззаботно *far niente*, откладывая со дня на день отъѣздъ на работы. Но накоцъ всѣ предлоги исчерпались и я сталъ собираться въ путь, а путь предстоялъ не шуточный: 400 верстъ до начальнаго пункта, изъ коихъ болѣе половины на лодкѣ, верхомъ и по образу пѣшаго хожденія. Едва городъ остался позади, какъ дорога врѣзалась въ лѣсъ, съ которымъ я уже не раставался болѣе; изрѣдка лѣсная стѣна раздвигалась, чтобы обнаружить безмолвное озеро, или болото, гранитный утесъ, или прогалину, съ уныло пріютившейся на ней дереушкой, а затѣмъ снова подступала съ обоихъ сторонъ, — и такъ безъ конца, десятки, сотни верстъ. Да и самъ лѣсъ какъ то представлялъ убійственно — однообразную картину: сосна съ елью, осина съ березой, да мохъ

сѣдой... при томъ ни единого звука, словно пернатые обитатели дали обѣтъ вѣчнаго молчанія; даже всесокрушающій сѣверный вѣтеръ производилъ лишь неясный гулъ, сдерживаемый могучей стѣной древесной растительности... Жутко становилось отъ этаго таинственнаго безмолвія, которое поэты называютъ геніемъ Сѣвера, но которое для свѣжаго человѣка является предвѣстникомъ смерти... Вотъ и городъ П., гдѣ по мѣстной пословицѣ «всѣму свѣту конецъ» и гдѣ дѣйствительно, мнѣ пришлось надолго проститься со всѣми удобствами и привычками цивилизованной жизни.

Z.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## VII. Библиографія.

Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

Томъ XIX. Отдѣленіе Ботаники. Подъ редакціей И. Боро-  
дина Спб. 1888.

Три статьи, помѣщенные въ этомъ томѣ, кромѣ общаго ботаническаго интереса представляютъ и особый спеціальныи для лѣсныхъ ховяевъ.

I. Въ «Матеріалахъ къ флорѣ Новгородской губерніи» (стр. 1—66) А. А. Антоновъ даетъ отчетъ объ лѣтней экскурсіи 1884 года, совершенной по порученію Общества, въ Тихвинскій, Бѣлозерскій и нѣкоторыя смежныя части Кирилловскаго, Устюженскаго и Новгородскаго уѣздовъ Новгородской губ. и собранной имъ флорѣ. Отчетъ этотъ составляетъ какъ бы продолженіе работы проф. Хр. Я. Гоби: «О вліяніи Валдайской возвышенности на географическое распространеніе растений», появившейся въ 1876 году и содержащей очеркъ и списокъ флоры западной части Новгородской губ., т. е. уѣздовъ: Новгородскаго, Крестецкаго, Старорусскаго, Демьянскаго, Валдайскаго и Боровичскаго.

Изъ замѣчаній г. Антонова о древесныхъ породахъ Тихвинскаго уѣзда и указаній въ списокѣ собранныхъ имъ растений, обращаютъ на себя вниманіе лѣснаго ховяина, слѣдующія:

а) Сибирская ель (*Picea obovata* Ledeb), разсматривать ли ее какъ видъ, или какъ варіацію—это безразлично,—представляетъ рядъ много-

численныхъ переходныхъ формъ къ европейской ели, число которыхъ гораздо болѣе 3 или 5, принятыхъ О. А. Теплоуховымъ. Типическая форма *var. altaica* не найдена въ Новгородской губ.; наиболее приближающаяся къ ней разность оказалась только въ Ю. В. углу Бѣлаго Озера—въ окрестностяхъ г. Бѣлозерска, при устьѣ р. Ухтомы, текущей въ озеро съ В., и при устьѣ р. Шексны, впадающей въ Ю.В. уголь озера. Чѣмъ далѣе удаляться на западъ отъ озера, тѣмъ болѣе встрѣчаются формы постепенно приближающіяся къ типической (по Теплоухову) *var. europaea*; послѣдніе слѣды закругленныхъ чешуекъ на еловыхъ шишкахъ попадаютъ на р. Судѣ (притокъ р. Шексны), но южнѣе не встрѣчаются; нѣтъ такихъ формъ и въ Тихвинскомъ уѣздѣ. Впрочемъ «если Бѣлоозеро и является нынѣ видимымъ предѣломъ распространенія сибирской ели (въ районѣ Новгородской губ.), то, во первыхъ это предѣлъ временный и не безусловно останавливающий, вліяющій, повидимому своею большею влажностью, происходящею отъ низменнаго положенія озера въ котловинѣ и отъ многихъ рѣкъ, вливающихъ въ него со всѣхъ сторонъ; а во вторыхъ,—разности и переходныя формы сибирской ели найдены уже въ Петербургской губ. (г. Доммеромъ) и въ Финляндіи (Э. Л. Регелемъ)». Поэтому г. Антоновъ допускаетъ «что переходныя формы ели обходятъ Бѣлоозеро съ сѣвера и немного съ юга, описывая дуги и слѣдуя, вѣроятно по болѣе сухимъ и возвышеннымъ мѣстамъ», такъ какъ найденныя имъ формы елей наиболее приближающіяся къ сибирской разности, росли на болѣе сухихъ и возвышенныхъ участкахъ лѣса а нерѣдко и со всѣмъ одиночно, (у Бѣлозерска)».

б) На сухихъ и болѣе высокихъ участкахъ въ лѣсу около *Мележъя* (въ 12 верстахъ къ югу отъ Тихвина) растетъ очень много высокихъ стройныхъ можжевельниковъ до 4—5 сажень высоты и толщиною до 4-хъ вершковъ (стр. 13).

в) *Дубъ*, по словамъ О. А. Гримма <sup>1)</sup> попадаетъ весьма рѣдко въ *Крестецкомъ* уѣздѣ въ Межниковской и Трясовской волостяхъ, вблизи границъ Новгородскаго и Тихвинскаго уѣздовъ, «въ видѣ незначительнаго кустарника и деревецъ съ мелкими и часто уродливыми листьями»; но Гоби не нашелъ его, въ этомъ уѣздѣ <sup>2)</sup>, а г. Антоновъ (стр. 13) указываетъ на единичное нахожденіе дуба, «почти всюду истребленнаго и растущаго полудикимъ около усадебъ и деревень» въ Тихвинскомъ уѣздѣ, причемъ, по словамъ мѣстныхъ жителей, въ самой

<sup>1)</sup> Труды Спб. Общ. Естеств. III томъ стр. 7—8 и 10.

<sup>2)</sup> *Idem* XIII, 2 стр. 134.

южной части этого уѣзда встрѣчается небольшая дубовая рощица близъ горы Высокуши и озера Микулина».

г) Относительно границы распространенія *остролистнаго клена* подтверждается указаніе г. Гоби—сѣверовосточный край Крестецкаго, Валдайскаго и Боровичскаго уѣздовъ—гдѣ «хорошо развитые экземпляры въ дикомъ видѣ не встрѣчаются», хотя впрочемъ молодой, «дикий не плодящій экземпляръ и найденъ г. Антоновымъ, (стр. 23 и 31) въ сѣверной части Тихвинскаго уѣзда, въ глуши сыраго смѣшаннаго лѣса на нагорьи берега Пашозера».

д) *Лина*, въ видѣ очень небольшого тонкаго деревца, найдена только по берегу р. *Мды* на югѣ Тихвинскаго уѣзда (стр. 31).

е) *Ясень*, хотя изрѣдка попадающійся въ Новгородскомъ, Крестецкомъ и Валдайскомъ уѣздахъ, не отысканъ въ изслѣдуемомъ районѣ и тамъ совершенно не слышно объ этой древесной породѣ.

ж) Но въ этой мѣстности произрастаетъ *полевой ильмъ*, (въ Пашозерьи), граница котораго, по Боде, проходитъ въ Старорусскомъ уѣздѣ.

II. Еще болѣе интересныхъ данныхъ находимъ мы въ статьѣ *Н. И. Кузнецова*—«Изслѣдованіе флоры Шенкурскаго и Холмогорскаго уѣздовъ Архангельской губерніи». Здѣсь указаны *границы распространенія* рѣдкихъ на сѣверѣ древесныхъ породъ, встрѣчающихся тамъ лишь въ единичныхъ экземплярахъ, какъ-то: *пихты, вяза, липы и осокоря*.

а) Островное распространеніе *пихты*, строгая зависимость между этимъ распространеніемъ и направленіемъ теченія рѣкъ, небольшой, въ большинствѣ случаевъ, возрастъ деревьевъ и т. п. ясно указываютъ, что пихта поселилась въ суземахъ восточной окраины Шенкурскаго уѣзда сравнительно недавно; въ смежныхъ частяхъ Вологодской губерніи она встрѣчается довольно часто. Обыкновенно пихта растетъ на поемныхъ лугахъ и сограхъ и не попадаетъ вдали отъ рѣкъ или на водораздѣлахъ, очевидно предпочитая болѣе низменные сырые мѣста. Эта связь мѣстонахожденія пихты съ направленіемъ рѣкъ, становится еще яснѣе при ознакомленіи съ тѣми уголками уѣзда гдѣ поселилась пихта. На основаніи свѣдѣній, собранныхъ г. Кузнецовымъ, оказалось *четыре островныхъ мѣстонахожденій* пихты: 1) въ девяти мѣстахъ южной части Шенкурскаго уѣзда <sup>1)</sup>; 2) въ четырехъ вдоль р. Кодемы

<sup>1)</sup> 1) Близъ с. Благовѣщенскаго, по р. Устьи, на поемныхъ лугахъ; 2) въ верховьяхъ р. р. Семлюги и Шадровки, Благовѣщенской волости; 3) близъ слободки Игнатьевской по р. Чургѣ, въ сырыхъ мѣстахъ, молодые экземпляры; 4) въ сограхъ между р. р. Шидровка и Туйга—строевой лѣсъ (?); 5) близъ д. Прислонъ; 6) близъ д. Долматовской; 7) по р. Пуѣ у впаденія въ

въ томъ же уѣздѣ <sup>2)</sup>; 3) въ пяти у впаденія р. Ваги въ Сѣверную Двину, тамъ же <sup>3)</sup> и 4) въ трехъ у впаденія р. Емцы въ С. Двину <sup>4)</sup> въ Холмогорскомъ уѣздѣ.

Особенно интересно и доказательно первое мѣстонахожденіе, прямо показывающее, что пихта пришла туда по р. Устьѣ, притоку р. Ваги, берущей свое начало на 3<sup>0</sup> восточнѣе, слѣдовательно, въ мѣстахъ, гдѣ пихта довольно сильно распространена. Ежегодно весною рыхлые берега р. р. Устьи и Ваги размываются полою водою и растуція на поймахъ пихтовые деревья, сваливаясь въ воду, спускаются по водѣ и осѣдаютъ при впаденіи Устьи въ Вагу на образующихся тамъ меляхъ. Отсюда пихта распространяется, по словамъ старожиловъ, на согры. Этимъ же можно объяснить островное мѣстонахожденіе пихты по р. Двинѣ, Вагѣ и Емцу, причемъ у устья Ваги она встрѣчается даже въ значительномъ количествѣ, образуя близъ станціи Березникъ чистую пихтовую рощу. По р. Кодемѣ тоже пихта встрѣчается только по берегамъ, но въ большомъ количествѣ и мѣстами въ видѣ очень старыхъ экземпляровъ. Чѣмъ дальше спускаться по этой рѣкѣ на востокъ, тѣмъ чаще и больше попадаетъ пихты, такъ что это мѣстонахожденіе можно считать уже близко граничащимъ съ мѣстностью сплошнаго распространенія пихты.

нее р. Большой Уфтюги (росшая въ небольшомъ количествѣ по послѣдней рѣкѣ пихта въ Липовской волости «теперь истреблена бабами, ломавшими ее на какія то лекарственныя снадобья, а также какъ средство, предохраняющее отъ клоповъ»); 8) между с. с. Сулондскимъ и Верхне-Сулондскимъ, по берегу р. Сулонды, близъ дер. Трубинской и 9) по берегу р. Паденги, близъ д. Захаровской (дерево высотой 3 саж.).

<sup>2)</sup> 1) По р. Кодемѣ, близъ д. Кодемы; 2) близъ д. Сергѣевской, по берегу р. Селенги (Соденги), недалеко отъ впаденія р. Короса; 3) по р. Коросу—строевыя деревья и 4) по берегу р. Пинежска около Пинежскаго озера.

<sup>3)</sup> 1) Близъ Усть-Ваги, въ согрѣ по берегу р. Ваги много толстыхъ стволовъ въ обхватъ до 1 аршина 6 вершковъ; 2) близъ д. Устьяновской; Кицкаго общества, въ согрѣ по берегу р. Ваги—дерева въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина высотой; 3) близъ станціи Березникъ, по берегу Сѣверной Двины почти чистая пихтовая роща; 4) по р. Пяндѣ возлѣ д. Березника и 5) близъ станціи Шастозерской, на берегу Сѣверной Двины.

<sup>4)</sup> 1) Близъ с. Емецкаго по берегу р. Емцы; 2) по берегу р. Емцы у впаденія въ нее р. Мехренги и 3) близъ станціи Сія по берегу Сѣверной Двины, въ лѣсочкѣ противъ Разбойничьяго Острова—одно деревцо (около 63<sup>2</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup> с. ш.). Это едвали не крайній сѣверный предѣлъ естественнаго распространенія пихты, но искусственно разведенная она растетъ и въ Архангельскѣ въ саду одного лѣсопромышленника.

На основаніи вышеизложеннаго г. Кузнецовъ приходитъ къ заключенію, что пихта сравнительно недавно поселилась въ Шенкурскомъ уѣздѣ и находится еще въ состояніи перекочеванія на западъ, не достигнувъ, пока, своего западнаго предѣла, обусловливаемаго климатическими условіями. Въ этомъ убѣждаютъ его и случаи находженія пихты дальше на западѣ, внѣ области ея распространенія, напр. въ Петербургской губ. (показаніе проф. Бекетова) въ Поморьѣ близъ р. Ваги подъ  $64^{\circ}$  с. ш. (сообщеніе Карла Аубеля). Состояніе перекочевыванія пихты, когда ея спутники — листовница, *Atragene alpina* L. и многіе другіе сибирскіе виды гораздо дальше подвинулись на западъ и болѣе или менѣе достигли уже климатическаго предѣла, объясняется рѣдкостью урожая ея сѣмянъ и значительною прихотливостью по отношенію къ почвѣ; пихта предпочтаетъ сырые поемные луга, берега рѣкъ, согры и трудно поселяется на возвышенныхъ сухихъ мѣстахъ, поэтому всякій переваль, даже черезъ невысокій водораздѣлъ, является для нее серьезнымъ, хотя и временнымъ, препятствіемъ, останавливающимъ ее распространеніе. Особенно значительное препятствіе, въ этомъ отношеніи, представляетъ водораздѣлъ между бассейнами р. р. Онеги и Сѣверной Двины, достигающій примѣрно, высоты 650 фут. «По точно наведеннымъ мною справкамъ, говоритъ г. Антоновъ, отъ лѣсничихъ, окружныхъ надзирателей, лѣсныхъ сторожей и лѣсныхъ крестьянъ, занимающихся охотой или сплавомъ лѣса, я могу удостовѣрить что граница (распространенія пихты на западъ) составляетъ кривую, направленіе которой довольно близко совпадаетъ съ направленіемъ водораздѣла.» т. е. граница проведенная Кепенномъ въ его сочиненіи «Географическое распространеніе хвойныхъ деревъ въ Европейской Россіи и на Кавказѣ, 1885 г.,» должна быть подвинута на востокъ, въ среднемъ почти на цѣлый градусъ.

Интересно также наблюденіе г. Антонова, подтверждающее замѣчаніе, сдѣланное проф. Бекетовымъ еще въ 1864 г., относительно пихты найденной въ С.-Петербургской губ. Въ рощицѣ близъ ст. Сін было срублено пихтовое деревцо высотой около двухъ сажень и толщиной въ діаметрѣ около двухъ вершковъ, т. е. въ возрастѣ когда оно не могло еще приносить шишекъ, между тѣмъ вокругъ оставшагося пня, *черезъ три года послѣ срубки дерева, найдены три молодья пихты высотой въ  $1\frac{1}{2}$ —1 арш.* «Ихъ полулежачее положеніе, близость къ оставшемуся гнилому пеньку и направленіе стеблей ясно подтверждало предположеніе, что деревца произошли отъ деревъ, росшаго здѣсь раньше;» это по мнѣнію г. Антонова «*корневые отпрыски.*» Въ сдѣланной выноскѣ объясняется, съ ссылкой на Кеппена (стр. 286 —

287 и 405), что «не только пихта, но и ель даетъ иногда корневыя отпрыски.» Не касаясь пихты, мы весьма сомнѣваемся, чтобы кому либо изъ лѣсничихъ удалось видѣть еловыя корневыя отпрыски: гораздо вѣроятное что всѣ подобныя еловыя деревца, принимаемая съ перваго взгляда за корневыя отпрыски, произошли отъ естественныхъ отводковъ, т. е. случайно пригнутыхъ къ почвѣ вѣтвей, успѣвшихъ образовать, на закрытыхъ землею частяхъ, корни. Деревья подобнаго происхожденія, хотя изрѣдка, встрѣчаются въ еловыхъ лѣсахъ и вѣроятно этому же происхожденію обязаны своимъ существованіямъ и тѣ три пихты, высотой отъ  $1/2$  до 1 аршина, которыя нашель г. Антоновъ чрезъ три года послѣ срубки материнскаго дерева. Весьма было бы желательно, чтобы лица близко знакомыя съ жизнью еловыхъ и пихтовыхъ насажденій въ сѣверныхъ губерніяхъ разрѣшили наши сомнѣнія объ этомъ предметѣ.

О границѣ распространенія липы собрано г. Антоновымъ (стр. 88—87) много данныхъ, на основаніи которыхъ онъ дѣлаетъ выводъ, что «липа была раньше гораздо сильнѣе распространена, а теперь постепенно вымираетъ. Она встрѣчается не только на поемныхъ лугахъ, по берегамъ рѣкъ, въ видѣ кустарника около сажени высотой <sup>1)</sup>, но и на высокихъ холмахъ, среди лѣса, вдали отъ рѣкъ, напр. въ южной части Шенкурскаго уѣзда близъ Прислона (на высотѣ 500 ф. надъ уровнемъ моря), Колуги (на правомъ берегу р. Пуи, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ д. Тимонинской), на высокихъ угорахъ близъ Верхо Паденги, возлѣ д. Большой Липовки и въ другихъ». Если принять въ соображеніе, что мѣстности эти никогда не заливаются водою, даже не имѣютъ никакого общенія съ рѣками, текущими съ юга, и отдѣлены отъ нихъ лѣсами, если вспомнить, какъ рѣдко цвѣтетъ здѣсь липа, то становится непонятнымъ, какъ она сюда попала, и единственное предположеніе, которое можно сдѣлать, это то, что липа прежде распространена была гораздо сильнѣе и, пока рука человѣческая не уничтожила ее, достигала своего нормальнаго роста, цвѣла и приносила плоды. Настоящія же ея мѣстонахожденія—остатки прежнихъ временъ».

Сѣверная граница распространенія липы у впаденія р. Баги въ Сѣверную Двину, возлѣ станціи Усть-Важской, хотя по показанію мѣстныхъ жителей липовыя кустики встрѣчаются еще въ 7 верстахъ на югъ отъ слѣдующей станціи Березникъ, т. е. приблизительно подъ

<sup>1)</sup> Близъ станціи Шеговарской г. Антоновъ видѣлъ цвѣтущее дерево, съ искривленномъ стволомъ, высотой до 3-хъ саж. и толщиной въ обхватѣ 2 аршина  $3\frac{1}{2}$  вершка.

63° с. ш., что согласно съ показаніями Георга и Траутфетера и значительно различается отъ границы проведенной Мидендорфомъ и Бодде; по мнѣнію послѣднюю эта граница отъ Лойденаго Поля идетъ на Пудожъ, Каргополь, Сольвычегодскъ и Устьсысольскъ, т. е. на 1° южнѣе. Въ заключеніе г. Антоновъ приводитъ (стр. 108) списокъ тѣхъ пунктовъ (по личнымъ наблюденіемъ и собраннымъ даннымъ), гдѣ произрастаетъ липа въ Шенкурскомъ уѣздѣ: Судромская, Прислонъ, Колуга, д. Бѣлоглазовы на берегу р. Паденги, Захаровская, близъ Шенкурска у Федоровой горы, по берегу р. Почы близъ д. Сергѣевской, по р. Большой Пинежкѣ около Пинежскаго озера, Гавриловское урочище противъ Богословска, по р. Кодемѣ, по р. Колешкѣ, по р. Сулондѣ близъ Верху Сулонды, возлѣ станціи Пинкинской близъ станціи Шеговарской, у Усть-Вага возлѣ ручья Липовець и вблизи д. Большая Липовка. Но возлѣ Липовскаго ручья, показаннаго на 10-верстной картѣ Шенкурскаго уѣзда подъ 62° 51' с. ш. липа уже не растеть и самый ручей называется теперь Лаповка.

*Вязъ* (*ulmus effusa* Wild) найденъ г. Антоновымъ, далеко за границей его распространенія 62° с. ш. указанной Бодде: послѣдній проводить эту границу чрезъ г. Каргополь (Олонецкой губ.) и г. Тотму (Вологодской губ.), гдѣ вязъ встрѣчается въ кустарномъ видѣ. Впослѣдствіи Гюнтеръ<sup>1)</sup> нашель его въ Кижяхъ Олонецкой губ., по *Иваницкому* же<sup>2)</sup> онъ дико не растеть въ Вологодской губ., хотя и разводится тамъ въ садахъ.

Между тѣмъ теперь оказывается, что вязъ попадается, единичными экземплярами, во многихъ мѣстахъ Шенкурскаго уѣзда, довольно глухихъ уголкахъ, исключаящихъ возможность предположенія объ искусственномъ водвореніи тамъ этой древесной породы, какъ напр. возлѣ д. д. Наволокъ, Прислоны, Зиновьевская (по берегамъ р. Сулонды), с. Богословское, г. Шенкурскъ и станція Шастозерская; послѣднюю и слѣдуетъ считать самымъ сѣвернымъ предѣломъ распространенія вяза на сѣверѣ (около 63°).<sup>3)</sup> Здѣсь онъ растеть по берегамъ рѣкъ, на открытыхъ сухихъ мѣстахъ и представляетъ корявое деревцо, высотой не больше трехъ сажень, съ крѣпкимъ, сильнымъ и довольно толстымъ—до 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> аршинъ въ обхватѣ—стволомъ, приносящимъ въ изобиліи сѣмена.

<sup>1)</sup> Труды Спб. Общ. Естеств. т. XI вып. 2-й стр. 24.

<sup>2)</sup> Труды Общ. Естеств. при Казанскомъ Унив. т. XII вып. 5 стт. 88-89.

<sup>3)</sup> Въ архангельскомъ городскомъ саду вязъ растеть кустарникомъ.



*Ильмъ* (*Ulmus montana* Lm.) встрѣчается рѣже вяза—напр. возлѣ Русаново и Благовѣщенское, не идетъ болѣе  $62^{\circ}$  и найдетъ сѣвернѣе Шенкурска. Ростъ его слабѣе и сѣмянъ онъ не приноситъ.

Особенно интересно находеніе въ Шенкускомъ и Холмогорскомъ уѣздахъ *осоко́ря* (*Populus nigra* L.), граница распространенія котораго до сихъ поръ показывалась гораздо южнѣе; такъ придерживаясь карты Бодэ и дѣлая исправленіе по позднѣйшимъ литературнымъ источникамъ, эта граница идетъ, начиная съ Виленской губ.—черезъ у. у. Виленскій (южнѣе г. Вильна, возлѣ м. Меречь, по Юндзиллу), Ошмянскій и Вилейскій, Минскую губ. (Борисовскій у.), Могилевскую губ. (Сѣвинскій, Оршанскій и Горецкій у. у.), Смоленскую губ. (Краснинскій, Смоленскій, Дорогобужскій, Вяземскій и Гжатской у. у.), Московскую губ. (Можайскій, Рузскій, Звенигородскій, Московскій и Богородскій у. у.), Владимірскую губ. (Покровскій, Юрьевскій, Суздальскій, Ковровскій и Шуйскій у. у.), Костромскую губ. (Юрьевецкій, Макарьевскій, Варнавинскій и Ветлужскій у. у.; возлѣ г. Ветлуги около  $57^{\circ}$  с. ш. крайній сѣверный предѣлъ), Вятскую губ. (Яранскій, Уржумскій, Малмыжскій и Сарапульскій у. у.) и Пермская губ. (Осинскій, Красноуфимскій и Екатеринбургскій у. у.). Въ Вологодской губ. *осоко́рь* не показанъ дикорастающимъ ни Фортунатовымъ, ни Иваницкимъ, хотя въ литературѣ есть указаніе на произрастаніе его въ сѣверной части этой губерніи <sup>1)</sup>. Г. Антоновъ нашелъ его въ Архангельской губерніи на поемныхъ лугахъ по берегамъ р. р. Ваги и Сѣверной Двины, возлѣ станціи Кицкой (экземпляръ 6—7 саж. высоты и 2 арщ.  $3\frac{1}{2}$  в. въ обхватѣ), ст. Березникъ ст. Шитозерской (три ствола 6—7 саж. идущіе изъ корня, толщиною при корнѣ въ общемъ обхватѣ  $2\frac{1}{2}$  саж.),—села Емецкаго ( $63\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш.), ст. Колежской и ст. Заборской. Такимъ образомъ *осоко́рь* идетъ на сѣверъ гораздо дальше липы и вяза. Растетъ онъ тоже гораздо лучше этихъ древесныхъ породъ и представляетъ весьма стройныя и высокія деревья.

Находеніе *осоко́ря* и вяза въ Архангельской губ. подъ  $63^{\circ}$ — $64^{\circ}$  с. ш. объясняется особыми климатическими и почвенными условіями долины Ваги и Двины, отличными отъ остальныхъ мѣстностей губерніи, позволяющими произрастать тамъ весьма многимъ растеніямъ не встрѣчающимся въ соответственныхъ широтахъ на востокъ или на западъ отъ этой долины.

Не менѣе интересны свѣдѣнія о другихъ древесныхъ и кустарныхъ породахъ, произрастающихъ въ Шенкускомъ и Холмогорскомъ уѣздахъ.

<sup>1)</sup> Газета Лѣсоводства и Охоты 1859 № 14 стр. 157.

*Ель* встрѣчается въ двухъ разновидностяхъ—*Picea vulgaris* Link. и *Picea obovata* Ledeb., съ многочисленными переходными формами; первая, по видимому преобладаетъ. Плакучія, висячія вѣтви, какъ кажется, признакъ присущій главнымъ образомъ второй разновидности.

*Лиственница*, въ настоящее время, почти совсѣмъ вырублена и только изрѣдка попадается небольшими перелѣсками и отдѣльными уцѣлѣвшими деревьями, какъ наир. въ Вельскомъ уѣздѣ возлѣ станц. Луневской, на правомъ берегу р. Ваги—довольно большой чистый листовничный лѣсъ и въ Шенкурскомъ уѣздѣ—остатки прежняго лѣса возлѣ Усть-Паденги, на лѣвомъ берегу р. Ваги и старыя огромныя деревья между ст. Сергѣевской и Кодемой (въ довольно значительномъ количествѣ) и въ 10 верстахъ на востокъ отъ Кодемы. Это истребленіе лиственницы объясняется тѣмъ, что мѣста, занятая ею, даютъ послѣ вырубкы въ особенности хорошую пашню, вѣроятно вслѣдствіе присутствія въ почвѣ извести. Сверхъ того лиственница пользовалась между крестьянами большою непопулярностью во время крѣпостнаго права, когда за порубку ея назначались жестокія наказанія. Поэтому, по словамъ мѣстныхъ жителей, крестьяне послѣ освобожденія «стали изъ одной, такъ сказать, злобы, сильно вырубать лиственницу въ своихъ надѣлахъ и въ нѣсколько лѣтъ почти совершенно ее уничтожили».

*Кедръ* не встрѣчается въ обоихъ уѣздахъ, но въ Холмогорскомъ близъ села Вавчуги растетъ одно большое дерево, по словамъ однихъ искусственно посаженное, по другимъ же выросшее изъ «орышка», принесеннаго птицею; вокругъ его уже образовалось потомство изъ нѣсколькихъ молоденькихъ деревецъ.

Изъ остальныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ, кромѣ березы, осины и 14 видовъ ивъ (*S. pentandra* L., *S. amygdalina* L., *S. acutifolia* Willd., *S. viminalis* L., *S. stipularis* Sm., *S. nigricans* Fries, *S. Caprea* L. *S. aurita* L., *depressa* L., *S. phylicifolia* L. B. *laurina* Koch, *S. pyrolaefolia* Ledeb., *S. myrtilloides* L., *S. rosmarinifolia* L. и *S. Lappinum* L.) встрѣчаются: черемха, рябина, ломкая крушина, жимолость (*Lonicera Xylosteum* L. и *Lonicera coerulea* L.), калина, черная и красная смородина, шиповникъ (*Rosa alpina* L. и *Rosa cinnamomea* L.) и деревъ (*Cornus alba* L.). Последній кустарникъ, найденный возлѣ Шенкурска, Усть-Ваги, Березника, ст. Клицкой, Моржегорской и Сія (64° с. ш.) достигаетъ здѣсь сѣверной, а также, вѣроятно, и западной, границы своего распространенія. Сверхъ того здѣсь растетъ характерный сѣверный вьющійся кустарникъ—*боровою хмьлю* (*Atragene alpina* L.), найденный въ по-

слѣднее время и въ Новгородской губ. — по Шекснѣ близь г. Кирилова и возлѣ г. Бѣлозерска.

Въ Холмогорахъ городскимъ головою сдѣланы весьма интересныя опыты акклиматизаціи различныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ. Оказывается, что удачно произрастаютъ тамъ барбарисъ и сибирская акація; дубъ и остролистный кленъ не вырастаютъ выше одного аршина и верхушки ихъ постоянно побиваются морозомъ. Точно также ежегодно вымерзаютъ яблоня, груша и вишня, но весной даютъ новые побѣги отъ пня. Удачнѣе произрастаетъ душистый тополь (*Populus suaveolens* Fisch.), достигшій въ шестилѣтнемъ возрастѣ высоты до 2-хъ сажень; онъ на зиму не закрывается соломой и растетъ хорошо — не мерзнетъ и не болѣетъ.

III. «Сравнительная анатомія листьевъ ивовыхъ» В. Я. Добровлянскаго, (стр. 161—170) представляетъ собою краткое изложеніе изслѣдованій, произведенныхъ авторомъ въ ботанической лабораторіи Лѣснаго Института и награжденныхъ Совѣтомъ этого учебнаго заведенія золотою медалью. Въ виду заявленія, что подробное сообщеніе результатовъ изслѣдованій г. Добровлянскаго появится въ Ежегодникѣ Лѣснаго Института, отлагаемъ разсмотрѣніе вышеупомянутой статьи до напечатанія ея въ этомъ изданіи.

В. С.

## VIII. Цѣны на лѣсные матеріалы.

(Сообщенныя въ засѣданіяхъ Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества — 27 Марта 1889 г.).

### А) Московская губернія.

#### 1. Московскій уездъ.

Въ лѣсной дачѣ Петровской Академіи продажа производится по слѣдующимъ цѣнамъ:

*Дрова*; сосновыя — I с. — 8 руб., II с. — 7 руб. III с. — 6 руб. 50 коп.; круглякъ — 5 руб. 50 коп.; дубовыя I с. — 10 руб., II с. — 9 руб. 25 коп., III с. — 8 р., IV с. — 6 р. 50 коп., круглякъ — 6 р.; березовыя — I с. — 11 р., II с. 10 р. 25 к. III с. 9 руб.; круглякъ 6 р. 50 коп.; осиновыя — I с. — 7 р., II с. — 6 р., III с. — 5 р., круглякъ 5 р. 50 коп.

*Хворостъ* невязанный отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. за сажень.  
*Угольникъ* 6 руб.

*Бревна*: сосновыя: 6 арш. 2 вершк.—30 коп.; 6 арш. 3 —  
3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш.—40 коп.; 6 арш. 4 верш.—55 коп.; 6 арш. 5 верш.—  
85 коп.; 6 арш. 6 верш.—1 руб. 20 коп.; 6 арш. 8 верш.—2 р.  
25 коп.; 7 арш. 6 вер.—1 руб. 50 коп.; 7 арш. 7 вер.—2 руб.  
05 коп.; 7 арш. 8 верш.—2 р. 70 коп.; 7 арш. 9 вер.—3 р. 60 к.;  
8 арш. 4 верш.—95 коп.; 8 арш. 5 в.—1 р. 30 к., 8 ар. 7 в.—  
2 р. 45 к.; 8 ар. 9 вер.—4 р. 10 коп.; 9 ар. 5 в. 1 р. 50 коп.;  
9 ар. 6 вер.—2 р. 05 коп.; 12 арш. 4 верш.—1 р. 50 к. 12 арш.  
5 вер.—2 р. 30 к.; 12 ар. 7 вер.—4 р. 25 к.

*Доски* сосновыя: 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> в.—25—30 коп.; 9 ар. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.—  
55 коп. 6 ар. 1 вер.—45 коп.; 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер.—55 к.; 6 арш.  
2 вер.—1 р. 65 коп.; 7 ар. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> вер.—45 коп.; 7 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—  
90 коп. 8 ар. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—1 р. 65 коп.; 8 ар. 2 вер.—2 р. 20 к;  
9 ар. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—1 р. 75 коп., 10 ар. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—1 р. 95 коп.

*Палубникъ* сосновый: 6 ар. <sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.—15 коп.; 7 ар. <sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер.—  
25 коп.

*Бруски* сосновые: 6 ар. <sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.—30 коп.

*Тесъ* березовый: 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> вер.—85 коп.

*Доски* березовыя: 6 арш. 1 вер.—1 р. 65 коп.

» дубовыя: 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер.—3 руб.

*Столбики* сосновые: 3 арш. 3 вер.—25 коп.; 3 ар. 5 в.—  
45 коп.; 4 ар. 3 в.—30 коп.; 4 ар. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—65 коп.

*Кряжи* и столбики дубовые 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар. 1 в.—10 коп.; 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш.  
3 вер.—55 коп.; 2 арш. 3 верш.—40 коп.; 3 арш. 3 в.—55 коп.;  
3 арш. 3 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—80 коп.; 3 арш. 5 верш.—1 руб. 20 коп. 3 арш.  
6 вер.—1 р. 75 коп.—1 р. 90 коп.; 3 арш. 7 в.—2 р. 50 коп.;  
3 ар. 8 вер.—3 р. 40 коп.; 4 ар. 3 вер.—90 коп.; 4 ар. 4 в.—  
1 р. 65 коп.; 4 ар. 7 вер.—3 р. 25 коп.; 4 ар. 8 вер.—4 р. 50 к.;  
4 ар. 9 вер.—6 р. 60 коп.; 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар. 3 вер.—1 р. 10 коп.; 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар.  
4 вер.—1 р. 65 коп.; 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар. 6 вер.—2 р. 70 коп.; 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар 7 в.  
3 р. 65 коп.; 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар. 8 вер.—3 р. 95 коп.; 6 ар. 3 верш.—1 р.  
25 коп.; 6 арш. 4 вер.—1 р. 65 коп.; 6 арш. 5 вер.—2 р. 45 к.;  
6 арш. 6 вер.—3 р. 55 к.; 6 арш. 7 вер.—4 р. 90 коп.; 6 арш.  
8 вер.—6 р. 75 коп.; 6 ар. 9 вер.—9 руб. 90 коп.; 6 ар. 10 в.—  
10 руб.; 6 арш. 13 верш.—15 руб.

*Кряжи* и столбики березовые: 3 арш. 4 в.—55 коп., 3 арш.  
6 вер.—1 р. 20 коп.; 5 арш. 5 вер.—1 р. 30 коп.

*Жерди* необдѣланные: 8—9 арш. 9 коп.; 10 арш.—10 коп.; 11 арш.—11 коп.; 12 арш.—12 коп.; 18 арш. 18 коп.

*Жерди* обдѣланные: 8 арш. 20 коп.; 9 арш.—25 к.; 10 ар.—30 коп.; 12 арш.—35 коп.

*Грядки* березовыя: 4 ар. 2 вер.—35 коп.

(Сообщ. Я. О. Хрущевымъ).

Въ лѣсной дачѣ «Погонно-Лосиный островъ» на торгахъ 29 Декабря 1888 года были предложены слѣдующія цѣны.

За рощинскую сажень дровъ  $\frac{5}{4}$  мѣры сухоподстойнаго и валежнаго лѣса: сосновыхъ отъ 11 руб. до 15 р. 65 коп.; еловыхъ отъ 10 руб. 05 коп. до 14 руб. 65 коп.; изъ сырораствующаго лѣса, заготовленныхъ весною 1888 года на сплошныхъ лѣсосѣвкахъ  $\frac{5}{4}$  мѣры: сосновыхъ отъ 12 р. 85 к. до 16 руб. 30 коп.; еловыхъ отъ 11 р. 85 коп. до 15 р. 60 к.  $\frac{6}{4}$  мѣры дубовыхъ 14 руб. 15 коп.—15 р. 10 коп.; березовыхъ 17 р. 15 коп.—19 р. 10 коп.; осиновыхъ 11 р. 85 к.—13 руб. 20 коп.; липовыхъ 9 р. 25 коп.—11 р. 20 коп.;  $\frac{3}{4}$  мѣры: дубовыхъ 9 руб. 10 коп.—11 р. 45 коп.; березовыхъ 10 руб. 25 коп.—10 руб. 90 коп.; осиновыхъ 7 руб. 25 коп.—8 р. 30 коп.; заготовленныхъ при проходныхъ рубкахъ изъ разныхъ лиственныхъ породъ  $\frac{3}{4}$  мѣры 6 руб. 5 коп.—9 руб.; рощиновая сажень  $\frac{5}{4}$ -ыхъ дровъ=0,591 куб. саж.,  $\frac{6}{4}$ -ыхъ=0,71 куб. саж.;  $\frac{3}{4}$ -ыхъ=0,355 куб. саж.;  $\frac{3}{4}$ -ыхъ=1,09 куб. саж. Цѣны показаны на мѣстѣ, въ лѣсу, безъ перевозки.

За лѣсосѣвки на срубъ:

(торги 29-го Декабря 1888 г.; площадь 1 дес. 170 кв. с.)

Сосны—1,32 руб. саж.; ели—30,44 куб. саж.; дуба—1,32 куб. саж.; березы—0,11 куб. саж.; осины—10,18 куб. саж.; липы—28,65 куб. саж.; разнаго хвороста—6 куб. саж., всего 79,22 куб. саж.; продано за 990 руб., т. е. 1 десятина около 950 руб.

(Торги 7-го Февр. 1889 года, площадь 3 дес. 984 кв. с.)

Ели—56,30 куб. саж.; дуба—5,97 куб. саж.; осины—19,28 куб. саж.; липы—59,13 куб. саж.; разнаго хвороста—65 куб. саж.; всего 205,69 куб. саж.; продано за 2.246 руб., т. е. 1 дес. около 660 руб.

Площадь 1.640 кв. саж.

Дуба—0,29 куб. саж.; березы—2,45 куб. саж.; липы—8,60 куб. саж.; осины—4,92 куб. саж.; разнаго хвороста—2 куб. саж.; всего 18,35 куб. саж.; продано за 205 руб.

(Сообщ. А. Л. Толвинскимъ).

## 2. Звенигородскій уѣздъ.

Въ 70 верстахъ отъ Москвы и 15 верст. отъ желѣзной дороги проданы изъ дачи, съ мѣста, въ Ноябрь 1888 года годовалыя 12 верш. дрова, роцинской кладки  $\frac{1}{2}$  саж. 9 четвертей высоты или 1 саж. 18 четвертей высоты, за сажень: березовыя — 5 руб. 50 коп.; осиновыя — 4 руб. 50 коп.; товарныя — 5 р. 50 к.

(Сообщ. Н. О. Сушкянымъ)

## 2. Богородскій уѣздъ.

Въ Павловской лѣсной дачѣ, въ 61 верс. отъ Москвы, по Нижегородской желѣзной дорогѣ, продавались:

Дрова  $\frac{3}{4}$  мѣры: березовыя I с. — 9 руб. 50 коп.; II с. — 8 руб. 50 коп.; осиновыя I с. — 6 руб. II с. — 5 р. сосновыя I с. — 7 руб. 50 коп., II с. — 6 руб. 50 коп.;  $\frac{5}{4}$  мѣры: сосновыя I с. — 11 руб.; II с. — 10 руб.; кладка квартирная; цѣны показаны съ доставкой на домъ.

Бревна сосновыя: 6 арш. 3 верш. — 40 коп.; 7 ар.  $3\frac{1}{2}$  вер. — 55 коп.; 8 арш. 4 верш. — 1 руб. 10., 9 ар.  $4\frac{1}{2}$  вер. — 1 руб. 50 коп. 10 арш. 5 вер. — 2 руб.; 12 арш. 5 вер. — 3 руб.; 12 арш. 6 вер. — 4 руб. 30 коп.;

Жерди сосновыя: 10 арш. 2 вер. — 35 коп.; 12 арш. 2 вер. — 50 к.

Доски сосновыя: 7 арш. 2 вер.  $\times$  7 вер. — 2 руб. 50 коп.; 8 арш. 2 вер.  $\times$  8 вер. — 3 руб. 30 коп.

Тесъ сосновый: 6 арш.  $\frac{5}{8}$  вер.  $\times$   $4\frac{1}{2}$  вер. — 25 коп.; 7 арш.  $\frac{5}{8}$  вер.  $\times$   $4\frac{1}{2}$  вер. — 35 коп.: цѣны показаны на мѣстѣ.

Такія-же цѣны стоятъ и кругомъ верстъ на 20; далѣе этого района, въ противоположную сторону отъ Москвы, цѣны начинаютъ падать на 25 и болѣе процентовъ. За нѣсколько послѣднихъ лѣтъ среднія цѣны на торгахъ въ казенныхъ дачахъ Павловскаго лѣсничества (30 и 60 верстъ отъ Москвы) были слѣдующія: за сажень дровъ  $\frac{3}{4}$  мѣры: березовыхъ I с. — 5 руб. 50 коп.; II с. — 4 руб.; 50 коп.; сосновыхъ I с. — 4 руб., II с. — 3 руб., осиновыхъ I с. — 3 руб. II с. — 2 руб.;  $\frac{1}{4}$  мѣры сосновыхъ I с. — 7 руб., II с. — 6 руб.

(Сообщ. Лѣсничимъ Шанявскимъ)

## 4. Дмитровскій уѣздъ.

На фабрику Вознесенской М-ры, въ 14 верстахъ отъ ст. Талицы, Московско-Ярославской желѣз. дороги въ 50 верстахъ отъ Москвы съ доставкой на мѣсто (отъ 6 — 10 верстъ) продажа производится по слѣдующимъ цѣнамъ:

Бревна сосновыя: 6 арш.  $3\frac{1}{2}$  вер. — 29 коп., 7 арш. 4 вер. —

70 коп.; 8 арш. 4—5 вер.—90 коп.; 10 арш. 5 вер.—2 руб. 15 коп.,  
12 арш. 5 вер.—3 руб. 05 коп. 12 арш. 6 вер.—3 руб. 70 коп.;  
12 арш. 7 вер.—5 руб. 40 коп. 16 арш. 7—8 вер.—6 руб. 30 коп.;  
18 арш.—10 руб. 12 коп.; 20 арш.—14 руб. 75 коп.; 22 арш.—  
17 руб. 20 коп.; 24 арш.—19 руб. 50 коп.

*Доски* сосновыя: 6 арш.  $1\frac{1}{4}$  вер.—51 коп.; 7 арш.  $1\frac{1}{2}$  вер.—  
85 коп.

*Тесъ* сосновый: 6 арш.—24 коп.; 7 арш.—30 коп.

*Палуба* сосновая: 6 арш.—8 коп.

*Слеи* разной длины—35 коп.

*Дрова* за сажень (кладка въ  $1\frac{1}{4}$  вышины):  $\frac{5}{4}$  мѣры сосновыя—  
10 руб. 20 коп.; осиновыя—9 руб.,  $\frac{3}{4}$  березовыя 6 руб. 50 коп. Всѣ  
матеріалы и дрова сухіе.

Цѣны приурочены къ мѣстнымъ цѣнамъ.

(Сообщено Директоромъ М-ры Еф. Миндеромъ).

### Б) Владимірская губернія.

#### *Покровскій уѣздъ.*

Въ Мележской рошѣ, владѣніи Вознесенской М-ры въ 30 вер-  
стахъ отъ г. Богородска, на мѣстѣ, продажа производится по слѣдую-  
щимъ цѣнамъ:

*Бревна* сосновыя: 12 арш. 7 вер.—4 руб.; 12 арш. 6 вер.—  
2 руб. 80 коп.; 12 арш. 5 вер.—2 руб. 20 коп.; 10 арш. 5 вер.—  
1 руб. 50 коп.; 8 арш. 5 вер.—90 коп.; 8 арш. 4 вер.—70 коп.;  
7 арш.  $3\frac{1}{2}$ —4 вер.—40 коп.; 6 арш. 3—4 вер.—30 коп.

*Доски* сосновыя: 7 арш.  $1\frac{1}{2}$  вер.—1 руб.; 6 арш.  $1\frac{1}{4}$  вер.—  
60 коп.

*Тесъ* сосновый: 7 арш.—30 коп.; 6 арш.—25 коп.

*Лафетъ* сосновый: 7 арш. 2 вер.—2 руб. 50 коп.

*Дрова* сосновыя за сажень роцинской кладки:  $\frac{5}{4}$  мѣры—7 руб.;  
 $\frac{4}{4}$  мѣры—6 руб.;  $\frac{3}{4}$  мѣры—5 руб.

Продажа производится на наличныя деньги. Покупатели—мѣстные  
фабрики и крестьяне. Часть круглаго лѣса покупается лѣсопромыш-  
ленниками на продажу въ г. Богородскѣ. Лѣсъ отнесенъ къ защитнымъ.

(Сообщ. тѣмъ-же).

Въ 100 верстахъ отъ Москвы, по Нижегородской желѣзной до-  
рогѣ, и въ 10 верстахъ отъ станціи, въ имѣніи Костино изъ склада  
въ усадьбѣ продажа производится по слѣдующимъ цѣнамъ:

*Бревна* сосновыя сухія: 6 арш. 3 вер.—25 коп.; 7 арш. 4 вер.—

45 коп.; 8 арш.  $4\frac{1}{2}$  вер.—70 коп.; 9 арш. 5 вер.—1 руб. 25 коп.; 10 арш.  $5\frac{1}{2}$  вер.—1 руб. 75 коп.; 12 арш. 6 вер.—2 руб. 50 коп.; осиновыя сухія: 6 арш. 3 вер.—20 коп.; 7 арш. 4 вер.—30 коп.; 8 арш.  $4\frac{1}{2}$  вер.—40 коп.; 9 арш. 5 вер.—50 коп.; 10 арш.  $5\frac{1}{2}$  вер.—60 коп.; 12 арш. 6 вер.—70 коп.; березовыя сухія: 6 арш. 6 вер.—1 руб.

*Лафетъ* сосновый: 6 арш. 2 вер.—1 руб. 75 коп.; 7 арш. 3 вер.—2 руб. 50 коп.

*Доски* березовыя—6 арш. 1 вер.—80 коп.; 7 арш.  $1\frac{1}{2}$  вер.—1 руб.; сосновыя: 6 арш.  $1\frac{1}{4}$  вер.—60 коп.; 7 арш.  $1\frac{1}{2}$  вер.—80 коп.; еловыя: 6 арш.  $1\frac{1}{4}$  вер.—50 коп.; 7 арш.  $1\frac{1}{2}$  вер.—70 коп.

*Тесъ* сосновый: 6 арш.  $\frac{5}{8}$  вер.—16 коп.; 7 арш.  $\frac{5}{8}$  вер.—18 коп.

*Дрова* продаются изъ роци по слѣдующимъ цѣнамъ:  $\frac{3}{4}$  мѣры березовыя одногодвалыя: I с.—7 руб., II с.—5 руб., III с.—3 руб. 25 коп.;  $\frac{3}{4}$  осиновыя одногодвалыя—3 руб. 25 коп.;  $\frac{5}{4}$  мѣры сосновыя одногодвалыя—8 руб.;  $\frac{9}{4}$  мѣры угольныя до 1 вершка одногодвалыя разныхъ древесныхъ породъ—3 руб. за кубическую сажень. Кладка дровъ въ 6 арш. погона при вышинѣ 2 арш. 2 вер.; толщина полѣна въ отрѣзѣ: для березы I с.—до 4 вер., II с.—отъ  $2\frac{1}{2}$  до 4 вер., III с.—отъ 1 вер. до  $2\frac{1}{2}$  вер., для осины до  $1\frac{1}{2}$  вер.; для сосны—до  $2\frac{1}{2}$  вер.; сосновыя полѣнья отъ  $2\frac{1}{2}$  до 1 вер. помѣщаются въ осиновыя дрова. Угольныя дрова заготавливаются изъ вершинъ и крупныхъ сучьевъ. Въ сыромъ видѣ или на корнѣ ничего не продается.

### В) Рязанская губернія.

*Зарайскій, уѣздъ.*

На пристани р. Оки у села Сосновки Сѣнницкой вол., въ 20 верстахъ отъ г. Зарайска, продаются за 1 арш.:

*Бревна* еловыя сухія: 6 арш. 4 вер.—10 коп.; 8 арш. 5 вер.  $11\frac{1}{4}$  коп.; 10 арш. 5 вер.—12 коп.; 10 арш. 4 вер.—10 коп.; 12 арш.  $5\frac{1}{2}$  и 6 вер.— $16\frac{1}{3}$  коп.

*Доски* еловыя: 6 арш.— $1\frac{1}{4} \times 6$  вер.— $13\frac{1}{3}$  коп.; 8 арш.  $1\frac{1}{4} \times 8$  вер.—20 коп.

*Тесъ* еловый 6 арш.— $1\frac{1}{2} \times 5$  вер.— $1\frac{1}{2}$  коп.

Матеріалы эти сплавляются по Окѣ изъ Калуги и, вслѣдствіе отсутствія конкуренціи, цѣны устанавливаются по произволу. На указанную пристань привѣзжаютъ для закупокъ за 50 и болѣе верстъ.

*Дрова* на мѣстѣ продаются: одногодвалыя I с., 11 верш., роциной кладки: березовыя—6 руб. 50 коп.; осиновыя—4 руб.; тѣ-же



дрова съ доставкой въ г. Зарайскъ, квартирной кладки, обходятся: березовыя—7 руб. 25 коп., осиновыя—5 руб. 50 коп.

Цѣны на дрова устанавливаются рынками въ г. Зарайскѣ. Вслѣдствіе бездорожья, въ текущемъ году дрова поднялись въ цѣнѣ на погонную сажень: березовыя на 1 руб. 50 коп., осиновыя на 1 руб. 25 коп. При хорошей дорогѣ дрова везуть изъ Егорьевскаго уѣзда.

(Сообщ. управляющимъ имѣніемъ графини Келлеръ Р. Ю. Обрехтомъ).

### Г) Тульская губернія.

Въ г. Тулѣ на лѣсныхъ дворахъ и рынкахъ продаются:

*Дрова*  $\frac{3}{4}$  мѣры I с. сухія за кубичес. саж. дубовыя 22 руб., кленовыя 22 руб., березовыя 24 руб., липовыя 17 руб., осиновыя 16 руб.;  $\frac{3}{4}$  мѣры сырыя: дубовыя 20 руб., кленовыя 20 руб., березовыя 22 руб., липовыя 15 руб., осиновыя 15 руб.;  $1\frac{1}{2}$  арш. по лугнилыя осиновыя—10 руб.; 3 арш. гармонныя I с. липовыя 30 руб.

*Бревна:* дубовыя: 3 арш. 7—9 вер.—4 руб. 50 коп. 6 арш. 5—6 вер.—2 руб. 25 коп., 9 арш. 5—6 в.—2 руб. 85 коп.; березовыя 3 арш. 7—9 вер.—90 коп.; липовыя 6 арш. 5—6 вер.—80 коп.; 9 арш. 5—6 вер.—1 руб. 30 коп.; осиновыя 6 арш. 5—6 вер.—80 коп.; 9 арш. 5—6 вер.—1 р. 30 к.

*Доски* изъ круглыхъ древенъ 3 арш. 8—10 вер. за штуку: при толщинѣ доски въ 1 вер.: дубовыя и кленовыя—35 коп., березовыя—25 к., липовыя и осиновыя—20 коп.; при толщинѣ въ  $1\frac{1}{2}$  вер. дубовыя и кленовыя—50 коп., березовыя—40 коп., липовыя и осиновыя—35 коп.; при толщинѣ въ 2 вер.: дубовыя и кленовыя—70 коп., березовыя—50 коп., липовыя и осиновыя—40 коп., доски дубовыя изъ  $\frac{1}{3}$  части вдоль расколотаго бревна, при 3 арш. длины, 5—6 верш. толщины каждой части бревна; при толщинѣ доски въ 1 вер.—35 коп.,  $1\frac{1}{2}$  вер.—55 коп., 2 вер.—1 руб. 10 коп.

*Брусъ* дубовые при такой—же длинѣ и толщинѣ части бревна, такой—же разработки, въ 3—4 вер. толщины—2 руб. 70 коп.

*Фанеры* въ  $\frac{5}{8}$  вер. толщины, такой—же разработки при длинѣ бревна 3 арш. толщинѣ 4—6 вер.—дубовая и кленовая—17 коп.

*Гальтель*, длины 3 арш. ширины  $1\frac{1}{2}$  вер. за штуку дубовой и кленовой—14 коп.

*Спицы* дубовыя длины 9—12 вер. толщины  $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$  вер.—1,2 коп.

*Ножки* для мебели длины 12—18 вер., толщины— $1\frac{1}{2}$  квад. вер.—дубовыя и кленовыя— $2\frac{1}{2}$  коп.

*Кленка* длины  $\frac{3}{4}$  арш. ширины  $1\frac{1}{2}$ —5 вер., толщины до 1 вер. за квад. саж: дубовая—2 руб.

*Болванки* на гребни длины 1 арш., ширины 7—8 вер., толщины до  $1\frac{1}{4}$  вер.: кленовыя—14 коп.

*Дубокъ* липовый длины  $4\frac{1}{4}$  арш. за штуку: I с. 60 коп., II с.—37 коп., III с.—17 коп.

*Трубка* липовая для мочалы за штуку 5 коп.

Въ Подгородномъ лѣсничествѣ въ 15 верстахъ отъ г. Тулы, по проселочной дорогѣ, на мѣстѣ продаются:

*Дрова* за кубическую сажень, засѣчныя, одногодвалыя I с.  $\frac{3}{4}$  мѣры: дубовыя и кленовыя 16 руб., березовыя—18 руб., липовыя и осиновыя 13 руб.; такія—же сырыя: дубовыя и кленовыя—13 руб. 50 коп., березовыя—15 руб., липовыя и осиновыя—10 руб.;  $\frac{6}{4}$  мѣры гармонныя, одногодвалыя липовыя I с.—24 р.

*Бревна* засѣчныя: дубовыя: 3 арш. 7—9 вер. 2 руб. 75 коп., 6 арш. 5—6 вер.—1 руб., 9 арш. 5—6 вер.—1 руб. 40 коп.; березовыя 3 арш. 7—9 вер.—75 коп.; липовыя и осиновыя: 6 арш. 5—6 вер.—50 коп.; 9 арш. 5—6 вер.—90 коп.

*Доски* изъ круглыхъ бревенъ 3 арш. 8—10 вер.—дубовыя и кленовыя толщиною въ 1 вер.—25 к. въ  $1\frac{1}{2}$  вер.—40 коп., 2 вер.—60 коп.; березовыя въ 1 вер.—20 коп.; въ  $1\frac{1}{2}$  вер.—30 коп., въ 2 вер.—40 коп.; липовыя и осиновыя: въ 1 вер.—15 коп.;  $1\frac{1}{2}$  вер.—25 коп., въ 2 вер.—30 коп.; доски изъ  $\frac{1}{3}$  и  $\frac{1}{2}$  частей вдоль расколотаго бревна, при 3 арш. длины и 5—7 вер. толщины каждая часть бревна, дубовыя: въ 1 вер.—30 коп.;  $1\frac{1}{2}$  вер.—50 коп., 2 вер.—1 р.

*Брусъ* дубовыя такой—же разработки и при тѣхъ—же размѣрахъ части бревенъ толщиною въ 3—4 вер.—2 руб.

*Фанеры* такой—же разработки изъ бревна 3 арш. 4—6 вер. въ  $\frac{5}{8}$  вер. толщиною дубовая и кленовая—15 коп.

*Гальтель*, изъ остатковъ отъ фанеры 3 ар.  $1\frac{1}{2}$  вер. дубовый и кленовый—12 коп.

*Спицы* для колесъ дубовыя 9—12 вер.;  $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$  вер.—1 коп.

*Ножки* для мебели дубовыя и кленовыя 12—18 вер.  $1\frac{1}{2}$  кв. вер.—2 коп.

*Кленка* дубовая изъ одностѣльныхъ дровъ 12 вер. длины,  $1\frac{1}{2}$ —5 вер. ширины, 1 вер. толщины за квадратную сажень 1 р. 70 коп.,

*Лубокъ* липовый длины  $4\frac{1}{4}$  арш. за штуку I с.—55 коп., II с.—35 коп., III с.—15 коп.

*Трубка* липовая для мочалы за штуку—4 коп.

*Срубы* осиновые и липовые изъ бревенъ толщиною 5—6 вер. въ 10 и 11 вѣнцовъ при длинѣ 6 арш. ширинѣ 6 арш., безъ прибора—30 р., съ приборомъ, т. е. съ поломъ и потолкомъ, дверями, притолками, косяками и лавками—66 руб.; длиною 7 арш., шириною 7 арш., безъ прибора—40 руб., съ приборомъ—75 руб.; 8 арш. и 8 арш. безъ прибора 50 руб. 9 арш. 9 арш. безъ прибора 65 руб., съ приборомъ 100 руб.

*Щена* отъ срубовъ, клепки и гальтель за 1 возъ—25 коп.

*Сучья* разныхъ породъ за кучу величиною въ 2 воза—60 коп.

*Болванки* кленовыя на гребни, длиною 1 арш., шириною 7—8 вер., толщиною до  $1\frac{1}{4}$  вер. за штуку—10 коп.

Въ 13 верстахъ отъ г. Тулы, по проселочной дорогѣ, въ рошѣ продаются:

*Дрова*  $\frac{3}{4}$  мѣры одногодвалыя I с. толщиною отъ 3 до 5 верш., колотыя, рошинской кладки, за кубическую сажень: дубовыя—18 руб.; березовыя 19 руб. 50 коп.; осиновыя—13 руб. 50 к.; II с. до 3 вер. толщиною, съ круглякомъ, мелкія: дубовыя 9 руб. 60 коп.; березовыя—14 руб. 50 к., осиновыя 8 руб.; сырыя дрова тѣхъ—же сортовъ за кубическую сажень на 2 руб. дешевле.

*Полозья* дубовыя, рошинскіе  $4\frac{1}{2}$  арш. за пару: I с.—1 руб., II с.—80 коп.

Заготовка кубической сажени дровъ обходится: дубовыхъ и березовыхъ: въ тѣтнее время—1 руб. 80 коп., въ зимнее 1 руб. 60 коп.; осиновыхъ: въ лѣтнее—1 руб. 50 коп., въ зимнее—1 руб. 30 коп. Провозъ изъ подгороднаго лѣсничества до г. Тулы, на разстояніи 15 верстъ, по проселочной дорогѣ обходится: за кубичес. сажень дровъ 5—6 руб.; за штуку: бревна—10—20 коп.; доски 5—6 коп.; брусья 12—15 коп.; фанера 1— $1\frac{1}{2}$  коп.; гальтель 1 коп.; за сотню: спицы—20 коп.; ножки 20 коп.; лубокъ—1 руб. 50 коп.—2 руб.; за квадратную саж.: клепки—50 коп. Провозъ отъ г. Тулы до Москвы обходится по 33 руб. съ вагона; въ Москвѣ отъ воквала до лѣснаго склада 6 руб. съ вагона. Главный сбытъ матеріаловъ въ г. Тулу и Москву.

(Сообщ. помощ. лѣснич. Кришневскимъ)

## Д) Смоленская губернія.

На станціяхъ «Вышегоръ» и «Милохово» Москов. Врестской желѣзной дороги продаются:

*Дрова* рошинской кладки—единица—погонной сажени въ  $\frac{16 \times 13}{4}$  арш.— $\frac{5}{4}$  мѣры—толщина полѣна отъ  $3\frac{1}{2}$  вер.—мѣшанные сосновыя и еловыя—7 руб.,  $\frac{3}{4}$  мѣры—толщина полѣна отъ 3 вер.—березовыя—5 руб. 50 коп.,  $\frac{3}{4}$  мѣры—толщина полѣна отъ 2 вер.—осиновыя—3 руб.

При доставкѣ въ Москву лѣсопромышленникамъ обходятся за штуку: еловые:

*Лафетъ* 8 арш. длины 8—10 вер. ширины 2 вер. толщины—19 коп.

*Доски*: 10 арш. длины, 6—7 вер. ширины  $1\frac{1}{2}$  вер. толщины 22 коп.; 10 арш. длины, 5—6 вер. ширины,  $1\frac{1}{4}$  вер. толщины—20 коп., 7 арш.—6—7 вер.— $1\frac{1}{2}$  вер.—14 коп., 6 арш.—5—6 вер.— $1\frac{1}{4}$  вер.—10 коп.

*Менедимокъ*; 7 арш.—5—6 вер.—1 вер.—10 коп., 6 арш.—5—6 вер.—1 вер.—8 коп.

*Тесъ*, толщиной 1 дюймъ: 10 арш. 4—5 вер.—10 коп., 7 арш. 4—5 вер.—6 коп., 6 арш. 4—5 вер.—5 коп.

*Фанера* толщиной  $\frac{1}{2}$  вер; 10 арш. 4 вер.—2 коп., 10 арш.  $4\frac{1}{2}$  вер.— $2\frac{1}{4}$  коп., 10 арш. 5 вер.—3 коп.,

*Фанера* полуобрѣзанная—толщина  $\frac{1}{2}$  вер: 10 арш. 4 вер.— $1\frac{1}{2}$  коп. Цѣны на срокъ шесть мѣсяцевъ.

*Бревна* сосновыя обходятся за штуку: 12 арш. 7 вер.—5 руб. 50 коп.,  $6\frac{3}{4}$  вер.— $6\frac{1}{2}$  вер.—4 руб. 50 коп.,  $6\frac{1}{4}$ —6 вер.—4 руб.  $5\frac{3}{4}$ — $5\frac{1}{2}$  вер.—3 руб. 25 коп.,  $5\frac{1}{4}$ —5 вер.—2 руб. 60 коп.,  $4\frac{3}{4}$ — $4\frac{1}{2}$  вер.—1 руб. 95 к., 10 арш.  $4\frac{1}{2}$  вер.—1 руб. 60 коп., 9 арш.  $4\frac{1}{4}$  вер. 1 руб. 20 коп., 8 арш. 4 вер.—90 коп., 7 арш.  $3\frac{1}{2}$  вер. 50 и 60 коп. 6 арш. 3 вер.—37 коп.; еловыя: 12-ти арш. на 10% дешевле, 10-ти, 9-ти, и 6-ти арш. тоже, что сосновыя—скидка 10%, 8 арш. 4 в. 80 коп. Цѣны на срокъ 9 мѣсяцевъ.

Провозъ дровъ съ названныхъ станцій до Москвы обходится за вагонъ въ 600 пуд.: съ 1—го Апрѣля по 1—ое Октября—30 руб., въ, остальное время—34 руб. Провозъ матеріаловъ до Москвы съ расходами (тарифъ и проч.) обходится около 44 руб. съ платформы.

## Е) Ярославская губернія.

*Ростовскій уездъ.*

Въ складѣ при лѣсопильномъ заводѣ Воцанениковской лѣсной дачи, въ 28 верстахъ отъ г. Ростова продаются:

*Доски* еловыя полусухія и сырыя необрѣзанныя за штуку: 7 арш.

1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—I с.—85 коп., II с.—65 коп., 7 арш. 2 вер.—1 руб. 30 коп., 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер.—I с.—45 коп., II с.—35 коп.

*Тесъ* кровельный еловый за штуку: 9 арш. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер.—20 коп., 7 арш. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер.—17 коп., 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> вер.—13 коп.

*Фанера* еловая за штуку: 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> дюйма—8 коп.

*Бревна* сухія еловыя и сырыя за штуку: 12 арш. 5 вер.—1 руб. 30 коп., 9 арш. 5 вер.—70 коп., 7 арш. 5 вер.—50 коп.

*Срубы* словые, 9 арш. кругомъ, безъ выдѣлки, 60 руб. за срубъ.

*Дрова* одногодвалыя <sup>4</sup>/<sub>4</sub> мѣры, роцинской кладки, на мѣстѣ: осиновыя—2 руб., еловыя—2 руб. 50 коп., березовыя—3 руб., товарникъ мелкій <sup>12</sup>/<sub>4</sub> мѣры березовый—2 р. 50 к. за куб. с.

Въ г. Ростовѣ, въ лѣсномъ складѣ продаются за штуку:

*Доски* полусухія еловыя: 7 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—80 коп., 7 арш. 2 вер.—1 руб. 50 коп., 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер.—I с.—50 коп., II с.—45 коп., 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>8</sub> вер.—40 коп., сосновыя: 7 арш. 1 вер.—60 коп., 6 арш. 1 вер.—50 коп.

*Тесъ* кровельный необрезанный еловый: 9 арш. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер.—25 коп., 7 арш. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер.—22 коп., 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> в. і4 коп.

*Фанера* сухая еловая: 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> дюйма—12 коп.

*Дрова* одногодвалыя <sup>4</sup>/<sub>4</sub> мѣры, квартирной кладки, за погонную сажень; осиновыя—4 руб. 50 коп., еловыя—5 руб., березовыя—6 руб.

При поставкѣ по желѣз. дор. продаются въ Москвѣ за штку:

*Доски* полусухія необрѣзанныя еловыя: 7 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.—85 коп., 7 арш. 2 вер.—1 руб. 80 коп., 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер. I с.—50 коп., II с.—45 коп., 6 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>8</sub> вер.—40 коп.; сосновыя: 6 арш. 1 вер.—50 коп., 7 арш. 1 вер.—60 к.;

*Тесъ* еловый кровельный необрѣзанный: 9 арш. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер.—30 коп., 7 арш. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер.—26 коп., 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> в.—15 коп.

*Фанера* сухая еловая 6 арш. <sup>5</sup>/<sub>8</sub> дюйм.—10 коп.

(Сообщ. управляющимъ имѣніемъ графа Шереметева, при С. Воцажниковѣ, Ф. Пиллихъ)

(Сообщенныя въ засѣданіи 2-го Мая 1889 года).

А) *Пермская губернія*, Осинскій уѣздъ. При покупкѣ изъ владѣльческихъ дачъ для сплава къ низовьямъ Волги за бревна еловыя 13 арш. длиною платили:

1. На коряѣ. При толщинѣ въ верхнемъ отрубѣ 5 верш.—35 коп.; 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.—45 коп.; 6 верш. и толще по 10 коп. за вершокъ. Сто-

имость заготовки и доставки ихъ до пристани на разстояніи 15 верстъ обошлась: 5 верш.—45 коп.; 6 верш.—75 коп.; 7 вер.—112 коп.; 8 вер.—129 коп.; 9 вер.—187 к.; 10 вер.—220 к.; 12 вер.—270 коп.

2. Въ заготовленномъ видѣ. При толщинѣ  $7\frac{1}{2}$  вер.—190 коп.; 7 вер.—175 коп.

(Сообщ. г. Коршовымъ. Апрель 1889 г.).

Б) На линіи *Рыбинско-Бологовской жел. дор.* Отъ Рыбинска до Максатихи поставлялись (Апрѣль) дрова и лѣсные матеріалы по слѣдующимъ цѣнамъ:

	Размѣръ.			Стоим. единицы въ коп.		
	Соснов.	Елов.	Бер.	Соснов.	Елов.	Бер.
1. Шпалы острокантныя № 1. . . . .	толщ. $5\frac{1}{2}$ вер.	50 к.	45 к.			
2. Тоже съ оболонью (нечистый кантъ) № 2. . . . .	» $5\frac{1}{2}$ »	45 »	35 »			
3. Промежуточныя (безкантныя. протесанныя по Нов. Уст.) пастель. 3 верш.		45 »	45 »			
4. Безкантныя (пластинчатая) . . . . .	$5\frac{1}{2}$ в.	32 к.	28 к.	— к.		
5. Пластичныя (безкантныя) . . . . .	5 »	28 »	28 »	— »		
6. Дрова гужевыя безъ сортовъ годовалыя за куб. саж. (3 ар.×3 ар.×3 р.) перепиленную на швырокъ. . . . .	12 »	600 »	600 »	700 »		
7. Дрова тѣхъ-же размѣровъ сплавныя. . . . .	12 »	575 »	575 »	650 »		

(Сообщ. Н. П. Масленниковымъ. Апрель 1889 г.).

В) Въ городѣ *Рыбинскѣ* и его окрестностяхъ цѣны на дрова и лѣсные матеріалы стояли слѣдующія (Апрѣль):

а) Дрова.

	Стоимость единицы въ коп.			
	Размѣръ.	Береза.	Сосна и ель.	Осина.
Одногодвалыя, кладка по кубично (16 верш.×15 арш.×3 ар. 2 вер.) привезенныя въ г. Рыбинскѣ гужемъ или на лодкахъ . . . . .	16 в.	2400 к.	1600 к.	1000 к.
Тѣхъ-же размѣровъ на корню, въ лѣсу, не далѣе какъ за 12 верстъ отъ города . . . . .	16 »	150 »	100 »	50 »

		Размѣръ.	Ель.	Сосна.
б) Строевой лѣсъ (въ городѣ).				
Бревна	еловыя	18 арш.	5—6 в. 150 к.	— к.
»	сосновыя	— »	5—6 » — »	200 »
»	еловыя и соснов.	. . . . .	4 » 70 »	80 »
»	»	» 15 ар.	4 » 50 »	60 к.—75 к.
»	»	» 8 »	5 » 75 »	75 к.
»	»	» 8 »	6 » 180 »	180 »
»	»	» 8 »	7—8 » 400 »	400 »
»	»	» 27 »	8 » 600 »	650 »

(Сообщ. Н. П. Масленниковымъ. Апрѣль 18889 г.).

Г) Владимірская губернія.

1. Въ городѣ Александровѣ и его окрестностяхъ на разстояніи отъ 10 до 15 верстѣ цѣны стояли (Апрѣль):

		Стоимость въ коп.				
		Размѣръ.	Береза.	Осина.	Сосна.	Примѣч.
Дрова.						Провозъ бревенъ до г. Александр.
Одногодовалыя	1-ый сортъ въ г. Александровѣ, кладка					до 7 в. до 15 в.
	12-ть четвертей. — ар.	12 в.	600 к.	450 к.	500 к.	— к. — к.
Одногодовалыя	1-ый сортъ на мѣстѣ (на разстояніи отъ гор. Александрова—7 в.)					
	рощинская кладка. — »	12 »	700 »	500 »	600 »	— » — »
Въ г. Александровѣ	сухія сосновыя и еловыя . . . . .	6 »	3 »	— »	— »	35 » 7 » 70 »
		7 »	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —4 »	— »	— »	50 » 10 » 15 »
		8 »	4 —4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	— »	— »	85 » 15 » 20 »
		9 »	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —5 »	— »	— »	130 » 20 » 30 »
		10 »	5 —5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	— »	— »	190 » 30 » 40 »
		12 »	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —6 »	— »	— »	250 » 40 » 45 »

(Сообщ. Э. К. Меккеръ. Апрѣль 1889 г.).

2) Въ г. Шуѣ на складахъ дрова и лѣсные матеріалы продавались въ вѣну 1888 года по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

		Стоимость въ коп.		
Дрова.		Размѣръ.	Ель и Береза.	Осина.
Одногодовалыя (кладка въ двойники).		14 вер.	750 к.	600 к. 500 к.
Бревна.		Диаметръ		
Сухія.		верх. отруба.		
	10 арш.	5 вер.	— к.	200 к.
	— >	6 >	— >	300 >
	12 >	5 >	— >	250 >
	— >	6 >	— >	350 >
Доски.		Толщина.		
Половыя	8 арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> вер.	— к.	80 к.
	9 >	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	— >	90 >
	10 >	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	— >	100 >
Тесъ кровельный.		8 >	3/4 >	— > 30 >

*Примѣчаніе.* Въ г. Иваново-Вознесенскѣ цѣны на дрова были на 10% выше, а на бревна и доски такія-же.

3) Фабрикою Товарищества г.г. Балиныхъ въ Августѣ 1888 года (село Южа Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи) было куплено на корню до 8000 саж. дровъ и 7000 бревенъ, которыя обошлись:

		Стоимость единицы въ коп.			
Дрова.		Размѣръ.	На корню. Заготовка. Перевозка. Всего.		
Круглякъ смѣшанный (5/4 арш. × 1 саж. × 15 четв.) роцинская кладка.		5/4	115 к.	90 к.	260 к. 475 к.
Бревна.					
Сосновыя 9 ар.	. . . . .	3 в.	9 к.	3 >	} 25 к. 37 >
Еловыя 9 ар.	. . . . .	4 >	15 >	3 >	
		5 >	25 >	3 >	

Тамъ-же въ Декабрѣ 1888 года дрова были куплены въ количествѣ до 5000 саж. по слѣдующей цѣнѣ:

		Стоимость единицы въ коп.		
I-го и II-го сорта (кладка 15 в. × 1 с. × 14 в.).		Размѣръ.	На мѣстѣ. Перевозка. Всего.	
	15 в.	300 к.	220 к.	520 к.



Изъ Лѣсной дачи вышеописаннаго Товарищества дрова и матеріалы отпускаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Дрова.	Размѣръ.	Стоимость еденицы въ коп.			
		На мѣстѣ.	Заготовка.	Перевозка.	Всего.
Всякихъ породъ ( $\frac{5}{4}$ ар. $\times$ 1 с. $\times$ 1 с. 2 в.) . . . . .	$\frac{5}{4}$	350 к.	90 к.	90 к.	530 к.
Бревна.					
Сосновыя и еловыя. . . . .	9 ар. 3 в.	23 »	3 »	12 »	38 »
	— » 4 »	47 »	3 »	12 »	62 »
	— » 5 »	72 »	3 »	20 »	95 »
	— » 6 »	110 »	3 »	25 »	138 »
	18 » 3 »	67 »	7 »	30 »	104 »
	— » 4 »	136 »	7 »	30 »	173 »
	— » 5 »	210 »	7 »	45 »	262 »
	— » 6 »	316 »	7 »	60 »	383 »
Уголь куль . . . . .	— » — »	30 »	22 »	» »	52 »

(Сообщ. И. Е. Болтышевымъ. Апрель).

Д) Пензенская губернія.

Изъ Чернышевской дачи графа А. С. Уварова отпускъ производится по слѣдующимъ цѣнамъ:

*Дрова:* швырковыя дубовыя  $\frac{3}{4}$  мѣры куб. сажень (240 куб. фут.)—15 руб.; тоже береговыя—14 р. 50 к.; тоже сосновыя—12 р. 50 коп.; тоже ольховыя—11 руб. 50 коп.; тоже осиновыя—12 руб.

*Бревна* дубовыя и сосновыя: 6 арш. 2 вер.—25 коп.; 6 арш. 3 вер.—50 коп., 6 арш. 4 вер.—70 коп., 6 арш. 5 вер.—90 коп., 6 арш. 6 вер.—1 руб. 25 коп., 6 арш. 7 вер.—2 руб., 6 арш. 8 вер.—2 руб. 50., 6 арш. 9 вер.—3 руб. 37 коп., 6 арш. 10 вер.—4 руб. 25 коп., 6 арш. 11 в.—4 руб. 75 коп., 6 арш. 12 вер.—5 руб. 50 коп.;

7 арш. 2 вер.—35 коп., 7 арш. 3 вер.—70 коп., 7 арш. 4 вер.—85 коп., 7 арш. 5 вер.—1 руб. 10 коп., 7 арш. 6 вер.—1 руб. 75 коп., 7 арш. 7 вер.—2 руб. 50 коп., 7 арш. 8 вер.—3 руб., 7 арш. 9 вер.—4 руб., 7 арш. 10 вер.—4 руб. 50 к., 7 арш. 11 вер.—5 руб. 50 коп., 7 арш. 12 вер.—7 руб.;

8 арш. 2 вер.—45 коп., 8 арш. 3 вер.—85 коп., 8 арш. 4 вер.—1 руб., 8 арш. 5 вер.—1 руб. 35 коп., 8 арш. 6 вер.—2 руб., 8 арш. 7 вер.—3 руб., 8 арш. 8 вер.—4 руб., 8 арш. 9 вер.—5 руб.,

8 арш. 10 вер.—6 руб. 50 коп., 8 арш. 11 вер.—7 руб. 50 коп.,  
8 арш. 12 вер.—8 руб. 50 коп.

9 арш. 2 вер.—60 коп., 9 арш. 3 вер.—1 руб., 9 арш. 4 вер.—  
1 руб. 25 коп., 9 арш. 5 вер.—1 руб. 60 коп., 9 арш. 6 вер.—  
2 руб. 50 коп., 9 арш. 7 вер.—3 руб. 50 коп., 9 арш. 8 вер.—  
5 руб., 9 арш. 9 вер.—6 руб., 9 арш. 10 вер.—7 руб. 50 коп.,  
9 арш. 11 вер.—8 руб., 9 арш. 12 вер.—10 руб.

10 арш. 2 вер.—75 коп. 10 арш. 3 вер.—1 руб. 15 коп.  
10 арш. 4 вер.—1 руб. 50 коп., 10 арш. 5 вер.—2 руб., 10 арш.  
6 вер.—3 руб., 10 арш. 7 вер.—4 руб. 10 арш. 8 вер.—5 руб.  
50 коп., 10 арш. 9 вер.—6 руб. 50 коп., 10 арш. 10 вер.—8 руб.  
50 коп., 10 арш. 11 вер.—10 руб. 50 коп., 10 арш. 12 вер.—  
11 руб. 50 коп.;

11 арш. 2 вер.—95 коп., 11 арш. 3 вер.—1 руб. 30 коп.,  
11 арш. 4 вер.—1 руб. 80 коп., 11 арш. 5 вер.—2 руб. 50 коп.,  
11 арш. 6 вер.—3 руб. 50 коп., 11 арш. 7 вер.—4 руб. 50 коп.,  
11 арш. 8 вер.—6 руб., 11 арш. 9 вер.—7 руб., 11 арш. 10 вер.—  
10 руб., 11 арш. 11 вер.—11 руб., 11 арш. 12 вер.—13 руб.;

12 арш. 2 вер.—1 руб., 12 арш. 3 вер.—1 руб. 50 коп.  
12 арш. 4 вер.—2 руб. 20 коп., 12 арш. 5 вер.—3 руб., 12 арш.  
6 вер.—4 руб., 12 арш. 7 вер.—5 руб. 50 коп. 12 арш. 8 вер.—  
7 руб., 12 арш. 9 вер.—8 руб. 50 коп., 12 арш. 10 вер.—11 руб.  
50 к., 12 арш. 11 вер.—12 руб. 50 к. 12 арш. 12 вер.—15 руб.;

13 арш. 2 вер.—1 руб. 15 коп., 13 арш. 3 вер.—1 руб.  
60 коп., 13 арш. 4 вер.—2 руб. 60 коп., 13 арш. 5 вер.—3 руб.  
50 коп., 13 арш. 6 вер.—4 руб. 50 коп., 13 арш. 7 вер.—6 руб.  
25 коп.; 13 арш. 8 вер.—8 руб., 13 арш. 9 вер.—9 руб. 50 коп.,  
13 арш. 10 вер.—13 руб. 50 коп., 13 арш. 11 вер.—14 руб.,  
13 арш. 12 вер.—17 руб. 50 коп.

14 арш. 2 вер.—1 руб. 30 коп., 14 арш. 3 вер.—1 руб.  
80 коп., 14 арш. 4 вер.—3 руб., 14 арш. 5 вер.—4 руб., 14 арш.  
6 вер.—5 руб., 14 арш. 7 вер.—7 руб., 14 арш. 8 вер.—9 руб.,  
14 арш. 9 вер.—11 руб., 14 арш. 10 вер.—16 руб., 14 арш.  
11 вер.—16 руб. 50 коп., 14 арш. 12 вер.—20 руб.;

15 арш. 2 вер.—1 руб. 50 коп., 15 арш. 3 вер.—2 руб.  
20 коп., 15 арш. 4 вер.—3 руб. 50 коп., 15 арш. 5 вер.—4 руб.  
50 коп., 15 арш. 6 вер.—5 руб. 75 коп., 15 арш. 7 вер.—8 руб.,  
15 арш. 8 вер.—10 руб. 50 коп., 15 арш. 9 вер.—13 руб., 15 арш.  
10 вер.—17 р., 15 арш. 11 вер.—19 р., 15 арш. 12 вер.—25 руб.;

16 арш. 2 вер.—1 руб. 80 коп., 16 арш. 3 вер.—2 руб. 70 коп.,

16 арш. 4 вер.—4 руб., 16 арш. 5 вер.—5 руб., 16 арш. 6 вер.—6 руб. 50 коп., 16 арш. 7 вер.—9 руб., 16 арш. 8 вер.—12 руб., 16 арш. 9 вер.—15 руб. 50 коп., 16 арш. 10 вер.—18 руб. 50 коп., 16 арш. 11 вер.—21 руб., 16 арш. 12 вер.—26 руб.

*Бревна осиновыя, березовыя и липовыя:* 6 арш. 2 вер.—20 коп., 6 арш. 3 вер.—35 коп., 6 арш. 4 вер.—50 коп. 6 арш. 5 вер.—70 коп., 6 арш. 6 вер.—90 коп., 6 арш. 7 вер.—1 руб. 30 коп., 6 арш. 8 вер.—1 руб. 50 коп.;

7 арш. 2 вер. 25 коп., 7 арш. 3 вер.—50 коп., 7 арш. 4 вер.—75 коп., 7 арш. 5 вер.—90 коп., 7 арш. 6 вер.—1 руб. 25 коп., 7 арш. 7 вер.—1 руб. 50 коп., 7 арш. 8 вер.—1 руб. 75 коп.;

8 арш. 2 вер.—35 коп., 8 арш. 3 вер.—66 коп., 8 арш. 4 вер.—90 коп., 8 арш. 5 вер.—1 руб. 10 коп., 8 арш. 6 вер.—1 руб. 50 коп., 8 арш. 7 вер.—1 руб. 70 коп., 8 арш. 8 вер.—1 руб. 90 коп.;

9 арш. 2 вер.—45 коп., 9 арш. 3 вер.—75 коп., 9 арш. 4 вер.—1 руб. 10 коп., 9 арш. 5 вер.—1 руб. 30 коп., 9 арш. 6 вер.—1 руб. 70 коп., 9 арш. 7 вер.—1 руб. 90 коп., 9 арш. 8 вер.—2 руб. 15 коп.;

10 арш. 2 вер.—55 коп., 10 арш. 3 вер.—90 коп., 10 арш. 4 вер.—1 руб. 25 коп., 10 арш. 5 вер.—1 руб. 45 коп., 10 арш. 6 вер.—1 руб. 90 коп., 10 арш. 7 вер.—2 руб. 20 коп., 10 арш. 8 вер.—2 руб. 60 коп.;

11 арш. 2 вер.—70 коп., 11 арш. 3 вер.—1 руб. 10 коп., 11 арш. 5 вер.—1 руб. 75 коп., 11 арш. 6 вер.—2 руб. 25 коп., 11 арш. 7 вер.—2 руб. 60 коп., 11 арш. 8 вер.—3 руб.;

12 арш. 2 вер.—85 коп., 12 арш. 3 вер.—1 руб. 20 коп., 12 арш. 4 вер.—1 руб. 70 коп., 12 арш. 5 вер.—1 руб. 85 коп., 12 арш. 6 вер.—2 руб. 50 коп., 12 арш. 7 вер.—3 руб., 12 арш. 8 вер.—3 руб. 25 коп.

*Примѣчаніе.* Лѣсъ ольховый продается на 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> дешевле.

(Сообщ. лѣсничимъ Обрехтъ).

#### Е) *Московская губернія.*

1. Въ г. Клинь цѣны на лѣсные матеріалы были слѣдующія:

Дрова.	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.		
		Береза.	Сосна.	Ель.
Одногодвалыя роштин- ской кладки (на мѣстѣ).				
I сортъ . . . . .	12 в.	400 к.	350 к.	300 к.

Дрова.	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.		
		Береза.	Сосна.	Ель.
II сортъ . . . . .	12 »	350 »	300 »	— »
III сортъ . . . . .	— »	300 »	275 »	250 »
На дровянныхъ складахъ				
въ Клину.				
I сортъ . . . . .	12 »	600 »	500 »	450 »
II сортъ . . . . .	— »	500 »	450 »	400 »
III сортъ . . . . .	— »	— »	400 »	350 »
Съ доставкой продовца				
въ г. Москву.				
I сортъ . . . . .	— »	900—1000 »	750 »	650 »
II сортъ . . . . .	12 »	750 »	650 »	600 »
Доски.				
Въ роцѣ 6-ти арш. . . . .	5 »	— »	35 »	30 »
Въ Клину . . . . .	— »	— »	40 »	35 »
Тесъ столярный.				
Въ роцѣ 6-ти арш. . . . .	4 <sup>1/2</sup> »	— »	20 »	15 »
Въ Клину . . . . .	— »	— »	25 »	20 »
Бревна.				
Сухія въ роцѣ 12 арш. . . . .	6 »	— »	300 »	275 »
— » . . . . .	5 <sup>1/2</sup> »	— »	275 »	225 »
— » . . . . .	5 »	— »	200 »	175 »
— » . . . . .	4 »	— »	50 »	45 »
— » . . . . .	3 »	— »	35 »	30 »
На лѣсныхъ дворахъ въ				
Клину: 12 арш. . . . .				
— » . . . . .	5 <sup>1/2</sup> »	— »	275 »	225 »
— » . . . . .	5 »	— »	250 »	225 »
8 » . . . . .	4 »	— »	60 »	55 »
6 » . . . . .	3 »	— »	40 »	35 »
Слеги.				
Въ роцѣ: 12 арш. . . . .	2 »	— »	— »	28 »
10. » . . . . .	1 »	— »	— »	15 »
На лѣсныхъ дворахъ въ				
Клину: 12 арш. . . . .				
10 » . . . . .	1 »	— »	— »	22 »
Балки.				
Въ роцѣ: 12 арш.				
круглая . . . . .	8 »	— »	550 »	500 »

	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.		
		Береза.	Сосна.	Ель.
12 арш. и длинн. брусков.	8 в.	—	80 за арш.	76 за арш.
На лѣсныхъ дворахъ въ Клину.				
12 арш. круглыя . . .	8 вер.	—	670 к.	600 к.
12 » брусковья . . .	8 »	—	90 за арш.	80 за арш.

(Сообщено С. А. Чижевымъ. Мартъ).

2. Въ г. Богородскѣ приобрѣтены на лѣсныхъ складахъ дрова и лѣсные матеріалы по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

**Дрова:**

**Квартирной кладки:**

швырковыя . . . . .	12 вер.	800 к.	600 к.	600 к.	500 к.
---------------------	---------	--------	--------	--------	--------

**Бревна:**

6 аршинъ . . . . .	2 <sup>1/2</sup> »	—	25 »	25 »	
(сухія и сырыя)					
6 арш. . . . .	3 »	—	35 »	35 »	
7 » . . . . .	3 <sup>1/2</sup> »	—	60 »	60 »	
7 » . . . . .	4 »	—	85 »	85 »	
8 » . . . . .	4 »	—	100 »	100 »	
9 » . . . . .	4 <sup>1/2</sup> -5 »	—	160 »	150 »	
10 » . . . . .	5 »	—	180 »	180 »	
12 » . . . . .	5 <sup>1/2</sup> »	—	300 »	290 »	
12 » . . . . .	6 »	—	410 »	390 »	

**Жерди:**

10 арш. . . . .	1 <sup>1/2</sup> »	—	30 »	30 »
12 » . . . . .	1 <sup>1/2</sup> »	—	35 »	35 »

**Тесъ:**

6 арш. . . . .	5/8 »	—	25 »	25 »
7 » . . . . .	3/4 »	—	32 »	30 »

**Доски:**

6 арш. . . . .	1 <sup>1/4</sup> »	—	60 »	50 »
7 » . . . . .	1 <sup>1/2</sup> »	—	110 »	100 »

**Лафеты:**

7 арш. . . . .	3 »	—	300 »	— »
7 » . . . . .	2 »	—	190 »	— »

(Сообщ. лѣсничимъ Богородскаго уѣзд. и лѣсничества Л. Зубелевымъ. Мартъ).

## Ж) Уфимская губернія.

Изъ Катавской и Юрювинской лѣсныхъ дачъ князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго отпускъ производится по нижеслѣдующими цѣнамъ:

	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.			
		Береза.	Осина.	Сосна.	Ель.
<b>Дрова:</b>					
Одногодовалыя (длина полѣна 1 арш.) съ доставкой на мѣсто . . .	1	130 к.	110 к.	—	—
<b>Бревна:</b>					
Отъ 6 до 12 ар. длин. и отъ 5 до 7 вер. въ верхн. отрубѣ, арш. въ сред. . . . .	5—7	—	—	816 к.	744 к.
<b>Доски:</b>					
Той-же дли 1 арш. въ сред. . . . .	—	—	—	225 >	185 >

*Примѣчаніе.* За основаніе принята заводская такса для обывателей сель и деревень, расположенныхъ въ дачахъ и участвующихъ въ работахъ на желѣзнодорожныхъ заводахъ князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго.

Лицамъ-же постороннимъ лѣсъ отпускается дороже, а именно: дрова квартирной кладки при длинѣ полѣна въ 1 арш. стоятъ: Березовыя—2 руб. 30 к. за сажень, осиновыя—2 руб.; бревна сосновыя за 1 погонный аршинъ 11,16 коп.; еловыя—9,46 коп.; доски за 1 аршинъ: еловыя—2,74 коп., сосновыя—3,25 коп.

(Сообщено Г. Чехомовымъ. Апрѣль).

## З) Тверская губернія.

цѣны были:

1. Въ 50 верстахъ отъ г. Ржева въ имѣніи графини Паниной.

	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.		
		Береза.	Ель.	Осина и ель.
<b>Дрова:</b>				
Одногодовалыя швырковой кварт. кладки . . .	16 в.	160 к.	—	—
Тоже сырыя. . . . .	16 >	150 >	—	—

2. Въ Осташковскомъ уѣздѣ въ Мошлецкой лѣсной дачѣ графа С. Д. Шереметева.

Бревна.	Размѣръ	Стоимость единицы въ коп.		
		Берева.	Ель.	Осина и ель.
Сырья длиною:				
Дрова:				
На мѣстѣ одногодвалыя кладки 16 ч. . . . .	3 арш.	—	—	65 к.
На берегу сплавной рѣки (8 вер. отъ мѣста заготовки) тоже . . . .	—	—	—	385 »

Бревна:  
Сырья длиною

12 арш.	5 в.	— к.	34 к.	— к.
12 »	6 »	— »	50 »	— »
12 »	7 »	— »	80 »	— »
16 »	3 <sup>1/2</sup> »	— »	15 »	— »
16 »	4 »	— »	35 »	— »
16 »	5 »	— »	55 »	— »
16 »	6 »	— »	80 »	— »
16 »	7 »	— »	115 »	— »
18 »	4 »	— »	37 »	— »
18 »	5 »	— »	65 »	— »
18 »	6 »	— »	85 »	— »

3. Въ Осташковскомъ уѣздѣ въ частныхъ лѣсныхъ дачахъ и въ лѣсныхъ надѣлахъ крестьянъ.

10 арш.	5 в.	— к.	65 к.	— к.
10 »	6 »	— »	100 »	— »
10 »	7 »	— »	130 »	— »
12 »	5 »	— »	100 »	— »
12 »	6 »	— »	155 »	— »
12 »	7 »	— »	185 »	— »
13 »	4 »	— »	62 »	— »
16 »	3 »	— »	47 »	— »
16 »	3 <sup>1/2</sup> »	— »	63 »	— »
16 »	4 »	— »	95 »	— »
16 »	5 »	— »	150 »	— »

Сухостойный лѣсъ на 20<sup>0/0</sup> дешевле.

(Сообщ. К. Ковочкинымъ, Апрѣль).

## И) Херсонская губернія.

У лѣсопромышленниковъ въ Чернолѣсской лѣсной дачѣ (казенной) дрова и лѣсные матеріалы стоили:

Дрова.	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.			
		Дубъ.	Грабъ.	Липа.	Ясень.
Одногодовалыя I сорта (на мѣстѣ) . . . . .	3 ар.	2200 к.	2800 к.	1700 к.	— к.
Тоже съ доставкой въ Елисаветградъ (35 верстъ) . . . . .	3 >	4000 >	4600 >	3500 >	— >
Бревна.					
(Цѣны на мѣстѣ):					
Длиною 6 арш.	6 >	— >	— >	— >	660 >
> 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	6 >	— >	— >	— >	600 >
Доски.					
(Цѣны на мѣстѣ).					
Длиною 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. шир. 6 в.	6 >	75 >	— >	— >	— >
> — >	> — >	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	120 >	— >	— >
> — >	> — >	1 >	— >	— >	100 >
> — >	> — >	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	— >	— >	150 >
> 6 >	> 6 >	1 >	— >	— >	200 >
> — >	> — >	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	— >	— >	275 >

Хлыстами дубъ по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за вершокъ въ нижнемъ ерубѣ липа—<sup>2</sup>/<sub>3</sub> коп.

На торгахъ въ Чернолѣсской-же дачѣ осенью 1888 года цѣна 1 кубической сажени 3 арш. валежныхъ и сухостойныхъ смѣшанныхъ дровъ (дубъ, ясень, берестъ) доходила до 25 руб. Безъ торговъ такія же дрова съ заготовкой на счетъ покупателя продавались по 16—18 руб.

(Сообщ. А. И. Яшновымъ. Апрель).

## К) Харьковская губернія.

Въ Тростянецкой дачѣ Л. Я. Кенигъ (Ахтырскаго уѣзда въ 129 верстахъ отъ г. Харькова) отпускъ производится по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

Дрова.	Размѣръ.	Стоимость единицы въ коп.		
		Твердыхъ породъ.	Мягкихъ породъ.	Смѣшан. породъ.
Одногодовалыя роцинской кладки за 1 куб. саж. I сорта. . . . .	24 вер.	1700 к.	1200 к.	— к.
Тоже II сортъ (круглякъ изъ сучковъ) — >	>	1000 >	750 >	— >



Дрова:	Твердыхъ породъ.	Мягкихъ породъ.	Смѣшан. породъ.
Тоже III сортъ толщиною до 2 вер. 3 арш.	1200 »	750 »	— »
Хмызъ . . . . .	— »	— »	150 »

Цни.

Колотые . . . . .	— »	1200 »	— »	1200 »
Не колотые толщиною до 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> вер.	— »	— »	— »	500 »

Хворостъ.

Орѣховый для плетня . . . . .	— »	— »	800 »	— »
» » обручей . . . . .	— »	— »	4000 »	— »

Размѣръ. Стоимость куб. фута въ коп.

Бревна.	Размѣръ.	Дубъ.	Кленъ.	Липа.
		Ясень.	Берестъ.	Осина.
Сушія и сырыя на мѣстѣ:				Ольха.
				Береза.
Толщ. . . . .	4—6 вер.	25 к.	35 к.	20 к.
» . . . . .	6—7 »	— »	40 »	— »
» . . . . .	8—12 »	— »	45 »	— »

Колья.

Дубовые . . . . .	18 »	— »	— »
Латъ . . . . .	20 »	— »	15 »

Доски (дубовыя, ясеновыя, кленовыя, берестовыя, липовыя) за погонный аршинъ шириною въ 6 вершковъ, толщиною въ 2 в.—30 к.; 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.—25 коп.; 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.—20 коп.; 1 в.—15 коп.

Кленка бочковая 2-хъ аршинная за бочку 300 к.; посудная за 1000 шт., <sup>6</sup>/<sub>4</sub> арш.—7000 коп.; <sup>5</sup>/<sub>4</sub> арш.—600<sup>0</sup> коп.; <sup>4</sup>/<sub>4</sub> арш.—3500 к.; <sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш.—3000 коп.

Ободья ясеновыя за станъ: <sup>4</sup>/<sub>4</sub> арш.—300 коп.; <sup>5</sup>/<sub>4</sub> арш.—400 коп.; <sup>6</sup>/<sub>4</sub> арш.—600 коп.; <sup>7</sup>/<sub>4</sub> арш.—700 коп.

Полозья гнутые (ясень и берестъ) за пару: дышловыя—250 к., одноконныя—175 коп.

(Сообщ. г. Кренкель. Апрѣль).

Л) Въ г. Уральскѣ цѣны стояли:

Стоимость единицы въ коп.

Размѣръ. Дубъ и береза. Мягкія породы. Сосна.

Дрова:

Куб. саж. на пристани . . . . .	—	3000 к.	1000—1600 к.	—
Куб. саж. на складахъ . . . . .	—	3200—3500 к.	—	—

		Размѣръ		Дубъ и берева.		Мягкія породы Сосна.		Стоимость единицы въ коп.
Однополѣнн. саж.	на складахъ .	9 в.	—	—	—	—	—	800 к.
Бревна:								
Длиною 9 арш.	.	8—12 в.	—	—	—	—	—	60—80 к.
Доски:								
Длин. 9 ар., толщ.		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> в.	—	—	—	—	—	140 к.
> > >	>	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >	—	—	—	—	—	120 >
> > >	>	1 >	—	—	—	—	—	90 >
> > >	>	3/4 >	—	—	—	—	—	75 >
> > >	>	1/2 >	—	—	—	—	—	50 >

(Сообщ. М. К. Савичемъ. Апрѣль).

## IX. О помощникахъ лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ.

Подъ выписаннымъ выше заглавіемъ, въ выпускѣ 4-мъ Лѣснаго Журнала за текущій годъ, была помѣщена замѣтка, которую мы находимъ неудобнымъ оставить безъ нѣкоторыхъ поясненій.

Служба лѣсничаго представляетъ ту особенность, что опредѣляемые на мѣста лѣсничихъ, безотлагательно по вступленіи въ должность, ставятся въ необходимость дѣйствовать, въ указанныхъ имъ предѣлахъ власти, самостоятельно, на свой страхъ и отвѣтственность. Дѣло не ждетъ; всякій возникшій случай, за весьма рѣдкими исключеніями, требуетъ немедленнаго распоряженія лѣсничаго, а въ лѣсничествѣ нѣтъ никого, кто въ случаѣ сомнѣнія, могъ-бы дать надлежащія разъясненія и указанія. Потому-то новички-лѣсничіе, а особенно тѣ изъ нихъ, которые опредѣлены на эту должность прямо со школьной скамьи, весьма часто становятся въ крайне затруднительное положеніе и дѣлаютъ промахи, не только весьма вредно отзывающіеся на дѣлѣ, но часто влекущіе за собою крайне печальныя послѣдствія для самаго лѣсничаго, особенно тогда, когда подмѣченнымъ промахомъ начнутъ пользоваться тѣ, кому выгодно держать лѣсничаго въ рукахъ, пугая его отвѣтственностью, или тогда, когда самъ лѣсничій, частію

изъ самолюбія, частію изъ страха той-же отвѣтственности, будетъ пытаться скрыть сдѣланный промахъ. Многіе лѣсничіе, пойдя по этой послѣдней дорогѣ, кончали весьма печально.

Вотъ почему, и въ интересахъ дѣла, а еще болѣе въ интересахъ самихъ кандидатовъ на должности лѣсничихъ, представляется необходимымъ предоставить имъ возможность основательно ознакомиться съ обязанностями лѣсничаго, дѣйствуя на первый разъ подъ непосредственнымъ надзоромъ и указаніями.

Чтобы основательно ознакомиться съ обязанностями лѣсничаго, недостаточно только присмотрѣться къ его дѣятельности, какъ это подтверждается, на примѣръ, тѣмъ, что наши таксаторы, имѣющіе достаточную возможность съ этой дѣятельностью ближе ознакомиться, весьма часто, по назначеніи на должность лѣсничихъ, дѣлали такіе-же промахи, какіе дѣлаютъ и новички лѣсничіе изъ только что окончившихъ курсъ въ учебномъ заведеніи. Необходимо не только присмотрѣться, но самому продѣлать то, что дѣлаетъ лѣсничій, притомъ — продѣлать по возможности каждую работу, а такъ какъ характеръ работъ по временамъ года видоизмѣняется, то только въ теченіи года, и то не всегда, помощникъ лѣсничаго можетъ участвовать во всякой работѣ, которая лежитъ на лѣсничемъ.

А какъ лѣсничій обязанъ провѣрять дѣйствія своихъ помощниковъ, слѣдовательно несетъ и отвѣтственность за ихъ дѣйствія, то, по необходимости, ограждая себя, онъ вынужденъ въ теченіи перваго года шагъ за шагомъ слѣдить за своимъ помощникомъ. Только со втораго года, убѣдясь въ толковости и добросовѣстности работы помощника, онъ можетъ, безъ особаго риска для себя, предоставить ему въ работѣ большую самостоятельность, слѣдовательно только въ теченіи втораго года помощникъ лѣсничаго, изъ новичковъ, можетъ пріобрѣсти хотя нѣкоторую долю той выдержки, которая необходима лѣсничему, чтобы, приступая безотлагательно къ распоряженіямъ, вызываемымъ даннымъ случаемъ, умѣть дѣйствовать не растериваясь, не спѣша, а строго обдумывая послѣдствія своихъ распоряженій, и строго соблюдая тѣ формы, которыя установлены для огражденія интересовъ какъ частныхъ лицъ, обращающихся къ лѣсничему, такъ и казны.

Вотъ почему та мѣра, которая на первый разъ была принята скорѣе съ цѣлью дать хотя какія либо средства существованія молодымъ людямъ, посвящающимъ себя службѣ лѣсному вѣдомству, впредь до того времени, когда откроется вакансія, а именно опредѣленіе ихъ на должности помощниковъ лѣсничихъ, впоследствии была введена въ общее правило. Двухлѣтній срокъ пребыванія молодыхъ людей, окон-

чившихъ курсъ въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ, въ должности помощниковъ лѣсничихъ, можетъ быть принятъ срокомъ нормальнымъ; продленіе этого срока можетъ вызываться лишь или по винѣ самихъ кандидатовъ на классныя должности по лѣсному вѣдомству, или же по неимѣнію вакансій, причемъ лѣсное вѣдомство не можетъ, конечно, гарантировать безусловно всѣмъ тѣмъ, которые просятся на должности помощниковъ лѣсничихъ, и которыхъ, по размѣру имѣющихся въ наличности средствъ, оно принять можетъ, что въ опредѣленный срокъ для нихъ непременно будетъ очищена вакансія.

Въ настоящее время (по 1 Октября 1889 г.) помощниковъ лѣсничихъ, изъ числа окончившихъ курсъ въ высшихъ заведеніяхъ, числится всего. . . . . 180

Въ томъ числѣ состоятъ:

Опредѣленныхъ въ періодъ съ 1 Октября 1888 года по 1 Октября 1889 года, т. е. состоящихъ въ этой должности не болѣе одного года . . . . . 86

Опредѣленныхъ съ 1 Октября 1887 года по 1 Октября 1888 г., т. е. состоящихъ въ этой должности не болѣе двухъ лѣтъ . . . . . 71

Остальные 23 состоятъ въ этой должности болѣе выше означеннаго нормальнаго двухлѣтняго срока, и въ томъ числѣ:

Состоящихъ въ этой должности не болѣе  $2\frac{1}{2}$  лѣтъ. . . . . 6

Болѣе  $2\frac{1}{2}$  но не болѣе 3 лѣтъ. . . . . 12

Состоящихъ въ этой должности болѣе 3 но не болѣе  $3\frac{1}{2}$  лѣтъ . . . . . 4

Состоящихъ 3 года 11 мѣсяцевъ . . . . . 1

Эти-то послѣдніе помощники лѣсничихъ, состоящіе въ этой должности болѣе двухъ лѣтъ, а изъ числа ихъ преимущественно тѣ, которые остаются въ этой должности болѣе  $2\frac{1}{2}$  лѣтъ, т. е. всего 17 человекъ и числятся кандидатами на первыя открывающіяся должности какъ лѣсничихъ, такъ и младшихъ таксаторовъ; но, конечно, только для того, чтобы очистить имъ вакансія, лѣсное вѣдомство не можетъ считать себя въ правѣ увольнять со службы лѣсничихъ не специалистовъ, какъ это рекомендуетъ авторъ разсматриваемой замѣтки. Тѣ не специалисты, которые были прежде приняты на лѣсную службу, и по настоящее время на ней остаются, сохраняютъ за собою право продолжать эту службу или потому, что доказали свою полезность или потому, что не сдѣлали ничего такого, что давало бы право признать ихъ бесполезными или вредными. Службою многихъ изъ нихъ лѣсное вѣдомство дорожитъ. Соображеніе, приводимое авторомъ, въ под-

крѣпленіе рекомендуемой имъ мѣры, а именно, что «по другимъ вѣдомствамъ весьма часто (?) случается увольненіе цѣлаго штата служащихъ,» и что «о негуманности такого распоряженія какъ-то всегда умалчивается» не будетъ, вѣроятно, встрѣчено сочувственно даже тѣми молодыми людьми, въ интересахъ которыхъ эти соображенія высказываются. Молодость вообще гуманнѣе и менѣе эгоистична. При томъ, какъ сказано выше, лѣсничіе не спеціалисты, находящіеся въ настоящее время на службѣ, оставляются на ней никакъ не изъ одной гуманности.

Указываемая авторомъ неопредѣленность служебнаго положенія помощниковъ лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ не представляется на столько существенной, чтобы оказывалась настоятельная необходимость въ безотлагательномъ ея устраненіи. Въ дѣйствующемъ росписаніи должностей чиновъ корпуса лѣсничихъ не названы, дѣйствительно, рядомъ съ «кондукторами, состоящими въ помощь лѣсничимъ» «помощникъ лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ,» и нѣтъ для этой послѣдней должности опредѣленнаго класса. Но молодые люди, опредѣляемые на должности помощниковъ, зачисляются въ корпусъ лѣсничихъ съ утвержденіемъ въ томъ чинѣ, на который приобрѣли право въ учебномъ заведеніи. Командировочное содержаніе они получаютъ по чинамъ, постоянное по окладамъ, опредѣленнымъ для кондукторовъ, состоящихъ въ помощь лѣсничимъ. Затѣмъ классъ должности могъ-бы имѣть для нихъ значеніе лишь относительно дальнѣйшаго чинопроизводства, но такъ какъ по дѣйствующему общему порядку чинопроизводства, они могутъ быть произведены въ слѣдующій чинъ лишь черезъ три года, т. е. тогда, когда, въ большинствѣ случаевъ, будутъ уже состоять въ должности лѣсничихъ, то, слѣдовательно, и въ этомъ отношеніи классъ должности не имѣетъ для нихъ значенія, такъ какъ, если бы даже случилось, что помощникъ лѣсничаго въ теченіи трехъ лѣтъ не былъ назначенъ лѣсничимъ, то и въ этомъ случаѣ, по назначеніи его на должность, онъ будетъ произведенъ въ слѣдующій чинъ со старшинствомъ съ того срока, въ который онъ выслужилъ на него право.

На столько-же не имѣющимъ значенія представляется и другой вопросъ, поставленный авторомъ, о томъ какое различіе между помощникомъ лѣсничаго изъ ученыхъ лѣсоводовъ и помощникомъ изъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, произведенныхъ въ классный чинъ по экзамену. Пока тѣ и другіе состоятъ въ должностяхъ помощниковъ лѣсничихъ, различія, въ служебномъ отношеніи, между ними нѣтъ и не должно быть; но по правамъ на дальнѣйшую службу

между ними есть существенное различіе, притомъ, хорошо извѣстное тѣмъ и другимъ: одни считаются кандидатами на замѣщеніе классныхъ должностей, другіе могутъ претендовать только на перечисленіе въ высшій разрядъ по содержанію, на классныя-же должности они назначаются лишь въ крайне рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ.

Что касается затронутаго авторомъ вопроса о неопредѣленности существа обязанности помощника лѣсничаго, то уже самое званіе «помощника», казалось-бы въ достаточной мѣрѣ опредѣляетъ существо этихъ обязанностей. Ограниченіе на долю помощниковъ лѣсничихъ лишь извѣстнаго круга обязанностей, даже прямо противорѣчило бы цѣли, для которой молодые люди назначаются на должность помощниковъ, такъ какъ имъ именно и необходимо продѣлать все то, что дѣлаетъ лѣсничій самъ. Точно также не представляется надобности регулировать какою либо инструкціею взаимныя отношенія лѣсничаго и его помощника, такъ какъ отношенія, совершающіяся, какъ въ данномъ случаѣ, такъ сказать съ глаза на глазъ, не поддаются регулированію и всякое регулированіе извнѣ можетъ только ихъ обострять. Лѣсничіе вообще рады назначенію помощниковъ изъ окончившихъ курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи и если молодые люди не будутъ являться въ лѣсничество съ притязаніями на авторитетность, предъ которой должны подчиняться тѣ «еле грамотные» лѣсничіе, о которыхъ такъ много говоритъ авторъ, и притомъ если они будутъ являться дѣйствительно съ солиднымъ запасомъ знаній, то ихъ мнѣніе будетъ конечно приниматься во вниманіе, никто не будетъ ихъ безъ нужды гонять съ конца въ конецъ по лѣсничеству, никто не заставитъ ихъ, говоря словами автора, «садить ананасы». Нужно только, чтобы молодые люди, командируемые въ лѣсничество, старались быть *полезными помощниками* лѣсничаго, вотъ единственная инструкція, которая можетъ быть имъ дана и если они будутъ строго соблюдать эту инструкцію, то, несомнѣнно, они съ пользою и для дѣла, а еще болѣе для себя, отбудутъ свою службу въ должностяхъ помощниковъ лѣсничихъ.

Что касается содержанія, получаемаго помощниками лѣсничихъ, то оно безспорно, крайне ограничено, но въ этомъ отношеніи они не составляютъ исключенія. Оклады содержанія всѣхъ чиновъ лѣснаго управленія, опредѣленные 17 лѣтъ тому назадъ, уже по всѣмъ должностямъ, а по нѣкоторымъ въ особенности, оказываются весьма недостаточными. Пока средства Государственнаго казначейства не дадутъ возможности приступить къ общему пересмотру штатовъ, лѣсное вѣдомство по частямъ испрашиваетъ нѣкоторыя прибавки то по тѣмъ,

то по другимъ должностямъ, и помощники лѣсничихъ при этомъ не были забыты. Съ 1884 года имъ увеличены и оклады личного содержания и оклады разъѣздныхъ денегъ.

Во всякомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что служба помощниковъ лѣсничихъ изъ воспитанниковъ высшаго учебнаго заведенія составляетъ не столько дѣйствительную службу, сколько подготовку къ службѣ, восполненіе той подготовки, которую дало имъ учебное заведеніе. Эта подготовка дается имъ преимущественно въ ихъ же собственныхъ интересахъ, а потому относительно разиѣра окладовъ имъ нельзя быть слишкомъ требовательными. Студенческая жизнь развѣ только рѣдкихъ изъ нихъ, имѣющихъ собственные средства, приучила къ особымъ удобствамъ; молодость легче выносить лишения; при томъ у нихъ, за весьма рѣдкими исключеніями, еще нѣтъ на рукахъ семьи, которая требуетъ и средствъ содержания и средствъ на воспитаніе дѣтей. Наконецъ тѣ изъ нихъ, которые уже очень тяготятся своимъ положеніемъ, въ этотъ періодъ жизни легче могутъ пріискать себѣ другой родъ занятій. Улучшить ихъ положеніе несомнѣнно желательно, но еще болѣе желательно улучшить положеніе тѣхъ, которые несутъ дѣйствительную службу, приносятъ своею работою непосредственную пользу, которые въ большинствѣ случаевъ имѣютъ на своихъ рукахъ семью, которые, наконецъ, извѣстную долю своей жизни уже посвятили службѣ по лѣсному вѣдомству, и находятся въ томъ возрастѣ и положеніи, когда трудно пріискать иной родъ занятій.

Д. Шиловъ.

## Х. Некрологъ Г. О. Тидемана.

26 Октября, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался, членъ Лѣснаго Общества, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Генрихъ Оттоновичъ Тидеманъ. Управляющій С.-Петербургскою Удѣльною Конторою и бывшій Управляющій Государственными Имуществами Нижегородской губерніи. Покойный, сынъ частнаго лѣсничаго въ имѣніи Кабилленъ въ Курляндіи, родился, тамъ-же въ Кабилленѣ, 9 Мая 1839 г., воспитывался въ Митавской гимназіи и б. Лѣсномъ и Межевомъ Институтѣ, откуда былъ выпущенъ, лѣснымъ кондукторомъ, въ Лѣсническое Учебное Лѣсничество въ Маѣ 1860 г., а въ прапорщики Корпуса

Лѣсничихъ произведенъ былъ въ 1861 г., съ командированіемъ на лѣсоустроительныя работы въ Ярославскую губернію. Осенью 1862 г. онъ поступилъ въ офицерскій классъ Института, откуда выпущенъ въ 1863 г. подпоручикомъ, вмѣстѣ съ Афанасовичемъ, Гоппеномъ, Лепковскимъ и др., съ назначеніемъ вновь на лѣсоустройство въ Орловскую губернію. Въ половинѣ 1865 г. Тидеманъ перешелъ на административную службу, начавъ оную въ Казанской губерніи, куда былъ командированъ въ помощь Губернскому Лѣсничему Блюменталю, а въ Ноябрь того-же 1865 г. назначенъ лѣснымъ ревизоромъ Казанской губ. Въ 1874 г. онъ повышенъ былъ въ Старшіе Л. Р. той-же Казанской (и Симбирской) губ., а 31 Марта 1876 г. назначенъ Гродненскимъ Губернскимъ Лѣсничимъ, вмѣсто г. Вестберга, гдѣ пробылъ до 28 Апрѣля 1880 г., когда былъ назначенъ, на мѣсто г. Горскаго, Управляющимъ Государ. Имущ. Нижегородской губерніи. На этой должности Г. О. пробылъ до 21 Апрѣля 1887 г. когда былъ переведенъ на службу въ Удѣльное вѣдомство, съ назначеніемъ Управляющимъ С.-Петербургскою Удѣльною Конторою, на мѣсто умершаго Ф. А. Смирнова.

Отличаясь съ юности особымъ трудолюбіемъ, усердіемъ и знаніемъ дѣла Генрихъ Оттоновичъ давно обращалъ на себя вниманіе начальства и вполне оправдывалъ оказываемое ему довѣріе, за что и былъ щедро награждаемъ по службѣ. Въ 1883 г. получилъ онъ орденъ Св. Владиміра 3 степени, въ 1886 г. чинъ Дѣйств. Ст. Совѣтника, а въ 1889 г. орденъ Св. Станислава 1 степени.

Кромѣ служебныхъ занятій покойный занимался и лѣсными науками и помѣстилъ двѣ статьи въ Лѣсномъ Журналѣ: въ 1874 г. (вып. I) «Больше Сурская роща, какъ образецъ нашихъ дубовыхъ лѣсовъ на востокѣ» и въ 1877 г. (вып. II) — «Замѣтки о нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ въ лѣсахъ Казанской губерніи». Последняя замѣтка признается и нынѣ весьма интересною (см. отзывъ профессора Казанскаго Университета Якобія Труды О-ва Естествоисп. Каз. Ин. Т. XXI вып. 3. *Fidonia pinigaria*). Въ 1885 г. приказомъ по Корп. Лѣсничихъ (№ 21 отъ 9 Октября) объявлена была благодарность Г. О. Тидеману за особые труды по выработкѣ таксъ и другихъ оцѣночныхъ данныхъ, на основаніи изданной въ 1883 г. инструкціи.

Мы помнимъ что составленное въ 1864 г. описаніе одной изъ дачъ Орловской губерніи Г. О. «по упрощеннымъ правиламъ» кажется Акулицной, было на столько полно и подробно для того времени, что копіи его списывались нѣкоторыми таксаторами, какъ образецъ для руководства.

Погребеніе Г. О. Тидемана происходило, изъ Лютеранской Церкви



Св. Анны на Смоленское кладбище, въ присутствіи чиновъ Удѣльной Канцеляріи, Д-та Удѣловъ, нѣкоторыхъ бывшихъ сослуживцевъ изъ корпуса лѣсничихъ и членовъ Лѣснаго Общества.

Закончивая эту краткую замѣтку о жизни и дѣятельности усопшаго Г. О. позволяемъ себѣ указать еще на одну весьма симпатичную черту его характера, о которой намъ пришлось слышать разговоры на погребеніи—гуманное отношеніе къ подчиненнымъ и правдивую оцѣнку ихъ трудовъ, отчего онъ крайне неохотно прибѣгалъ на новомъ мѣстѣ служенія къ переменамъ личнаго состава и умѣлъ такъ устроиться, что и «старая метла начинала мести хорошо».

Б. Павловичъ.

## ХІ. Вопросы и отвѣты.

**Вопросъ № 54.** Какой самый практичный способъ высушиванія на корнѣ стоящихъ деревъ осинової породы, производились ли гдѣ подобныя опыты и какіе получились результаты?

Завѣдывающій частными лѣсами *С. С. Будревичъ* Ковенской губ. им. Иоганишкели. Станція Посволь.

**Отвѣтъ на 54 вопросъ.** Въ лѣсоводственной литературѣ какъ русской, такъ и иностранной, нѣтъ, на сколько намъ извѣстно, указаній на спеціальныя изслѣдованія прямо относящіяся къ этому вопросу. Мы можемъ только замѣтить, что «завяливаніе» дерева, на корнѣ, съ цѣлью увеличенія его прочности, давно уже практикуется у насъ, во многихъ мѣстностяхъ, крестьянами и было пропагандируемо 25—30 лѣтъ тому назадъ въ морскомъ вѣдомствѣ, относительно корабельнаго лѣса, лѣснымъ экспертомъ *А. Кауфманомъ*, какъ видно изъ статьи его, напечатанной въ Морскомъ Сборникѣ 1863 года № 7 и появившейся отдѣльной брошюрой въ 1870 году подъ заглавіемъ: «Разборъ известныхъ до нынѣ способовъ сушенія и предохраненія дерева отъ преждевременной порчи и гниенія съ предложеніемъ новаго, болѣе дѣйствительнаго способа,» откуда мы и приведемъ указаніе приѣма сушки (стр. 37—38), предлагаемаго г. Кауфманомъ.

«Въ концѣ весны, смотря по мѣстности—въ западныхъ губерніяхъ отъ начала мая до конца іюня, а въ другихъ нѣсколько раньше или

позже—когда жизнѣдѣтельность растений возбуждена въ высшей степени и окружающая температура становится болѣе равномерною и постоянною, не прерываясь внезапнымъ холодомъ, тогда на деревьяхъ, назначенныхъ для вырубki, въ разстояніи одного или полутора фута отъ корня, или поверхности земли, т. е. выше шейки, прорѣзываютъ кругомъ ствола кору, углубляясь нѣсколько въ мягкую древесину или заболонь, желобоватымъ ножомъ къ тому приспособленнымъ»; но за неимѣніемъ такого ножа надрѣзъ можетъ быть одинаково успѣшно сдѣланъ обыкновеннымъ острымъ топоромъ.

«Затѣмъ надрѣзываютъ устарѣлую кору дерева вдоль по стволу, сверху донизу, въ направленіи сѣверо-западной, сѣверо-восточной, юго-восточной и юго-западной сторонъ, полосами» и «приподнимаютъ кору снизу вверхъ посредствомъ особой лопатки, отдѣляя ее такимъ образомъ, до возможной высоты ствола, не нарушая, однакожъ, лубянаго слоя бересты или зазелени и не сдирая оную, а оставляя ее на деревѣ висящею въ видѣ лентъ; эти висящія полосы коры служатъ какъ бы пологомъ для защиты отъ сильныхъ сухихъ и влажныхъ вѣтровъ. Отставшую кору обвязываютъ на два фута отъ нижняго поперечнаго нарѣза, а также на срединѣ ствола, или смотря по длинѣ отодранной коры, въ двухъ мѣстахъ, въ равныхъ промежуткахъ. Затѣмъ прокапываютъ и поднимаютъ землю кругомъ самага корня, глубиною отъ одного до двухъ футовъ, которую отбрасываютъ въ сторону и въ такомъ состояніи оставляютъ дерево на корнѣ до наступленія времени рубки».

Какъ долго слѣдуетъ «завяливать» деревья на корнѣ—въ брошюрѣ г. Кауфмана нѣтъ указаній.

Рубка лѣса должна вообще производиться, смотря по географическому положенію мѣстности, съ начала сентября до ноября.

В. Собичевскій.

## ХІІ. Приказы по Корпусу Лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству.

Приказъ по К. Л. № 10, 20 октября 1889 г.

Назначаются: И. д. Лѣсничаго Вологодской губ. *Пригожій* Лѣсничимъ Августовскаго II р. л-ва Сувалкской губ. Помощн. Л. Вологодск. губ. *Кузнецовъ* лѣсничимъ Балинскаго II р. л-ва, той же

Сувалкск. губ. Надлѣсничій Ломжинской губ. *Жбиковскій* лѣсничимъ Остроленскаго II р. л-ва той же губ. Мл. Зап. Лѣсн. *Фокъ* Старшимъ Запаснымъ Лѣсничимъ. Мл. Лѣсн. ревизоръ и р. Инстр. Симбирской губ. *Паткановъ* Старшимъ Таксаторомъ, а на мѣсто его Ревиз. Инструкт. Симб. губ. И. д. Мл. Лѣсн. Ревизора Казанск. губ. *Степанюковъ*. Лѣсничій Нижигород. губ. *Серебряковъ* въ 4-е Макарьевское л-во II р. той же губ. Лѣсничій Пензенской губ. *Вольскій* въ 1-ое Спасское л-во II р. Тамбовской губ. И. д. лѣсничихъ Пермской губ: *Броновскій* въ Черниговское I р., а *Гринкевичъ* въ Березовское II р. л-ва той же губ. Состоящій на частной л. службѣ *Пальчинскій* лѣсничимъ Керенскаго III р. л-ва Пензенской губ. Помощники лѣсничихъ Управленій Г. И. Смоленскаго *Назаровъ*—лѣсничимъ Духовщинскаго II р. л-ва Смолен. г., Нижегородскаго—*Васильевскій*. Нижегородскаго III р. л-ва и Пермскаго—*Срътенскій* Юмскаго III р. л-ва Пермск. г.

Переводятся: Стар. Л. Ревизоръ Вятской губ. *Бушъ*—Ст. Л. Ревизоромъ Казанской губ.; лѣсничій Нижегородской губ. *Красницкій* и И. д. лѣсничаго Смоленской губ. *Кладо*—къ таковымъ же должностямъ въ л-ва II р.—первый Балахнинское Нижег. г., а второй—Витебское, Вит. г.; преподаватель Велико-Анадольской лѣсн. школы *Кочетковъ*—Помощн. Лѣсничаго Тамбовскаго У. Г. И.

Зачисляется въ Корп. Лѣсн. Лѣсничій Алтайскаго горнаго округа *Морозъ*. Откомандировываются для завѣдыванія частными лѣсами: Помощн. Лѣсничаго Радомскаго У. Г. И. *Зиновьевъ*—у графини Толстой въ Черниговской губ. и причисленный къ Л. Д-ту *Рихтеръ*—г. Кисельницкаго въ Ломжинской губ.

Увольняются отъ службы: за штатомъ лѣсничій Златоустовскаго горнаго округа Кол. Секр. *Хатунцевъ* и согласно прошенію: Старшій Лѣсничій Златоустовскаго горн. округа Кол. Сов. *Недосъкинъ*—по болѣзни и Лѣсничій Витебской губ. Кол. Сов. *Бобровскій*—по домашн. обстоятельствамъ.

Исключается изъ списковъ умершій и. д. Лѣсничаго Вятской губ. Кол. Асс. *Камисскій*.

№ 11 отъ 11 октября 1889 г.

Опредѣляется сынъ чиновника *Даніель-Бековъ* преподавателемъ Погонно-Л.-Островской лѣсн. школы Москов. г.

Назначаются: Лѣсничій Тамбовской губ. *Вислоцкій* И. л. Млад. Л. Ревизора Олонецкой губ. Лѣсничіе: Ковенской губ. *Васильевъ* л-мъ 3-го Бузулукскаго I р. л-ва Самарской губ.; Калужской—*Пав-*  
Лѣсной Журналъ № 6 1889 г.

*ловскій* 2-го Живдривскаго II р. той же губ. и Костромской—*Розвадовскій* И. д. л-го Пошехонскаго I р. л-ва Ярославской губ. И. д. Младшаго Таксатора *Ходоровичъ* И. д. Лѣсничаго 1-го Свенцянскаго II р. л-ва Виленской губ. Помощники лѣсничихъ Управленій Г. И. лѣсничими: Эриванскаго *Строевъ*—1-го Рижскаго II р. л-ва Лифляндской губ., Вологодскаго *Кесслеръ*—Пустошуйскаго II р. Вологод. г., Смоленскаго *Морозовъ*—3-го Живдринскаго III р. Калужской губ.; Черниговскаго Упр. *Лащинскій* И. д. л-го 2-го Россіенскаго II р. л-ва, Ковенской губ. Помощ. л-го Владиміро-Рязанскаго У. *Спекторскій* таксаторомъ по л. ч. Радомско-Кѣлецкаго У. Г. И. и Канц. чиновникъ Л. Д-та *Антиповъ*—Младш. Запаснымъ Лѣсничимъ.

Переводятся: Старш. Л. Ревизоръ Олонецкой губ. *Кислинскій*—къ таковой же должн. въ Тамбовскую губ. Лѣсничій Виленской губ. *Литвиновичъ*—въ Заславское II р. л-во Волынской губ. и И. д. Л-го Вологодской губ. *Ромашкевичъ* въ 1-ое Темниковское II р. л-во Тамбовской губ.; преподаватели лѣсн. школъ къ таковымъ же должностямъ—Чернолѣсскаго *Блентъевъ*—въ Велико-Анадольскую и Погонно Л.-Островской *Черновъ*—въ Чернолѣсскую, Херсонской губ.

Причисляется къ Л. Д-ту окончившій курсъ въ Спб. Л. Инст. Ученый Лѣсоводъ II р. *Будковъ*. Откомандировывается для завѣдыванія лѣсами г. Исарлова въ Кутаисской губ. причисленный къ Л. Д-ту *Мжедловъ*.

Увольняются отъ службы: за штатомъ Подлѣсничій Сувалкской губ. Кол. Секр. *Гуминскій* и согласно прошенію быв. Ставропольскій Губернскій Лѣсничій Стат. Сов. *Козловскій*, Младшій Таксаторъ Тит. Сов. *Мелькау*—по домашн. обст. и причисленный къ Л. Д-ту Надв. Сов. *Реммекъ*—по болѣзни.

Исключаются изъ списковъ умершіе лѣсничіе Надворные Совѣтники: Волынской губ. *Даненковичъ* и Калужской—*Яковлевъ*.

№ 12, 3 ноября 1889 г.

Перемѣщенъ на должн. Старшаго Запаснаго Лѣсничаго Стат. Сов. *Семенниковъ*, Помощникъ Управляющаго Г. И. Кіевской и Подольской губ.

Назначаются: Надлѣсничіе Сувалкской губ. *Лагуна*—лѣсничимъ Сударгскаго II р. л-ва и Ломжинской *Мартенъ*—Замбровскаго II р. л-ва, тѣхъ же губерній. И. д. Мл. Л. Ревизора Вятской губ. *Туркевичъ*—Ревизоромъ-Инструкторомъ той же губерніи. Лѣсничій Таврической губ. *Касаткинъ*. Стар. Л. Ревизоромъ и Р. Инструкторомъ Бессарабской губерніи. Мл. Л. Ревизоръ Вятской губ. *Нартовскій* и

Лѣсничій той же губ. *Архиновъ*—первый Старшимъ, а послѣдній—Младш. Лѣсн. Ревизорами, Вятской губ. Лѣсничіе: Екатеринославской губ. *Хашковскій* л-мъ Бахчисарайскаго I р. л-ва, Таврической губ.; Вятской—*Сосницкій* 1-го Сарапульскаго II р. той же губ.; Могилевской—*Маторинъ* И. д. Семчевскаго I р. Олонецкой г. и. И. д. Лѣсничаго Вятской губ. *Кунаевъ*—И. д. Кильмезскаго той же губ. Служившій на Уральскихъ горн. заводахъ *Ильинскій*—Лѣсничимъ Бордемскаго III р. л-ва Вятской губ. И. д. Младшаго Таксатора *Добровлянскій*—И. д. Профессора Спб. Лѣсн. Института. И. д. Младш. Таксаторовъ лѣсничими: *Василевскій*—Вятскаго II р. л-ва Вят. г. и *Юнкеръ*—Вытегорскаго II р. Олонецкой губ. Помощники Лѣсничихъ Управленій И. И. Лѣсничими: Вологодскаго—*Розановъ* Яренскаго II р. Вологод. губ., Уфимо-Оренбургскаго—*Соколовскій* Буйскаго III р. Костромской губ., Прибалтійскаго—*Краузъ*—Туккумскаго Курляндской губ., Таврическаго—*Ружичка* Сѣвнинскаго III р. Могилевской губ., и того же Таврическаго—*Дахновъ* И. д. Верхне-Днѣпровскаго II р. Екатеринославской губ., Новгородскаго—*Новиковъ* Младш. Запасн. Лѣсничимъ. Начальникъ Отдѣленія: Л. Д-та *Тихоновъ* и Стар. Запасный Лѣсничій *Федоровъ* освобождаются отъ исполненія обязанностей: первый—члена Специальнаго Лѣснаго Комитета, а послѣдній—Ревизора-Инструктора Бессарабской губ.

Переводятся: Л. ревизоръ-таксаторъ Оренбургскаго Казачьяго Войска *Хростовскій* Лѣсничимъ 1-го Ветлужкаго I р. л-ва, Костромской губ.; лѣсничіе Костромской губ. *Бутлеръ*—въ Ростовское I р. л-во Ярославской губ., а Сувалкской—*Алексѣевъ* въ Ольштинское II р., Петроковской губ.

Зачисляются въ Корп. Лѣсничихъ лѣсничіе Нерчинскаго округа: *Сохинскій* и *Кирьевъ*.

Откомандировываются для завѣдыванія лѣсами: Помощн. Лѣсничаго Вятской губ. *Бялковъ*—Никола-Засозерскаго Камско-Уральскаго Товарищества въ Пермской губ., а уволенный отъ службы Подлѣсничій Люблинской губ. *Грабинскій*—акціонернаго Общества Староховицкихъ горн. заводовъ, въ Радомской губ.

Причисляется къ Л. Д-ту Лѣсничій Кѣлецкой губ. *Алексѣевъ*.

Увольняются отъ службы согласно прошенію Лѣсничіе: Олонецкой губ. Кол. Сов. *Турчиновичъ* и Ярославской—Кол. Сов. *Пшеничниковъ* по болѣзни съ мундиромъ, а Тамбовской губ. Надв. Сов. *Прусскій*—по домашн. обстоятельствамъ.

Предаются суду Сост. по К. Л. *Варфоломьевъ*, быв. Лѣсничій Херсонской губ.

Исключается изъ списковъ умершій лѣсничій Курляндской губ. Кол. Сов. *Шеферъ*.

Приказанія по К. Л. за №№ 11, 12, 13 и 14.

Опрѣдѣлены Помощниками лѣсничихъ окончившіе курсъ въ Спб. Л. Институтѣ Ученые лѣсоводы II разряда: *Чайковский, Кілоць, Лукьяновъ, Санкевичъ, Мачинскій, Зворыкинъ, Слизень, Гижницкій, Шмидтъ, Шальвинскій, Домбровскій, Радусъ-Зеновичъ, Махновъ, Авситидійскій, Скитскій, Симонъ, Вашковъ, Лисицынъ, Дворакоевскій, Трувалевъ, Акимовъ, Лендзкій, Корсакъ и Матулянисъ*. Въ Петровской Академіи Д. Студенты С. Х. *Кацауровъ* и *Сахачевскій* и въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ: Подпоручикъ *Пасхаловичъ*, дворянинъ *Госневскій, Чевскій, Красовскій*, дворянинъ *Гудевичъ* и *Лутковскій*; лѣснымъ кондукторомъ *Шлихта* — окончившій курсъ въ Уманскомъ училищѣ Земледѣлія и Садоводства.

Назначаются помощниками лѣсничихъ Сувалкско-Ломжинскаго Варшавскаго и Радомскаго Упр. Г. И.: отст. Губ. Секретарь *Лютцъ* Д. Студентъ С. Х. *Мокинъ*, Лѣсные Кондукторы *Волговъ, Зубковичъ, Анкудиновъ, Стояровъ, Васильевъ* и *Клименко*; подлѣсничіе *Остыкій, Масловъ, Зайковскій, Тромцинскій, Санкевичъ, Витковскій, Цъханскій, Оадъевъ, Войтасевичъ, Свѣнцицкій* и *Шеленговскій*; Кіево-Польскаго У. Д. Студентъ С. Х. *Спасскій*, Эриванскаго—Канцел. служитель *Великовъ* и Пензенскаго—Кол. Регистр. *Макушинъ*.

Увольняется отъ службы согласно прошенію Помощн. Лѣсничаго Спб.-Псковскаго Упр. Г. И. *Савримовичъ*.

Зачисляется въ К. Л. отст. Л. Кондукторъ *Дружининъ*, съ откомандированіемъ для завѣд. лѣсами графа Рибопьера въ Харьковской губ.

Исключается изъ списковъ: Помощн. Лѣсничаго Вятской губ. *Пухляковъ*, за принятіемъ въ число слушателей Спб. Л. Института и умершіе: Пом. Лѣсничаго Вятскаго Упр. Г. И. Губ. Секр. *Фильбертъ*, лѣсн. кондукторъ Кіево-Подольскаго У. *Мѣдносовъ*, Пом. Л-го Минской губ. Губ. Секр. *Ипатовъ*, Пом. Л-го, при Чертежной Л. Д-та Губ. Секр. *Соколовъ*.

#### Приказы по Удѣльному вѣдомству.

Высочайшимъ приказомъ отъ 12 октября 1889 г. Управляющій Московскаго Удѣльною Конторою Д. Ст. Сов. *Новиковъ*, произведенъ за отличіе въ Тайные Совѣтники съ увольненіемъ въ отставку по болѣзни.

20 Октября. Симбирскій Вице-Губернаторъ Стат. Сов. *Беръ* назначенъ Управляющимъ Московскою Удѣльною Конторою. Отставаной Кол. Асс. *Агафоновъ* Окружнымъ Надзирателемъ II р. Спб. Уд. Конторы; Окружной надзиратель Вельской Уд. К. *Петровъ*—Смотрителемъ Красносельскихъ дворцовыхъ зданій; Назиратель II р. Спб. К. *Саблинъ* Окружн. Надзирателемъ I р. Ставропольскаго уд. Управленія.

31 октября. Дѣлопроизводитель Д-та Удѣловъ Статскій Совѣтникъ *Правошинскій* Управляющимъ С.-Петербургскою Удѣльною Конторою; Старшій Помощникъ Дѣлопроизводителя Д-та Удѣловъ *Федоровъ*—Дѣлопроизводителемъ онаго, а Окружн. Надзиратель Спб. У. Конторы *Кетчеръ*—Старш. Помощникомъ Дѣлопроизводителя Д-та Удѣловъ.

# Общее оглавленіе «Лѣснаго Журнала» за 1889 годъ.

(XIX годъ изданія).

## I. Статьи.

*Вереха П.*—М. В. Ерофѣевъ (некрологъ). Вып. I, стр. 2.

*Михайловъ В.*—Нѣсколько словъ о сплавѣ дровъ по р. Тоснѣ. Вып. I, стр. 5.

*Августиновичъ И.*—О ходѣ работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ въ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Курляндской и Лифляндской губерніяхъ въ 1888 г. Вып. I, стр. 11.

*Кернъ Э. Э.*—О прорѣживаніи молодняковъ въ Подгородномъ лѣсничествѣ Тульской губ.—Вып. I, стр. 31.

*Мясондовъ А. Н.*—Искусственное возобновленіе и разведеніе лѣса въ Падовскомъ имѣніи В. Л. Нарышкина. Вып. I, стр. 35.

*Марграфъ.*—О посадкѣ болѣе крупныхъ саженцевъ ели съ глыбами. Вып. I, стр. 52.

*Храмовъ С.*—Нѣсколько словъ объ ортштейнѣ и подзолѣ. Вып. I, стр. 56.

*Генко Н.*—О поврежденіяхъ, причиненныхъ пяденицею сосновымъ лѣсямъ въ бассейнѣ рѣки Суры. Вып. I, стр. 65.

*Б. Ф. П.*—О лѣсахъ Японіи. Вып. I, стр. 81.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніи о сбереженіи лѣсовъ  
Вып. II, стр. 2.

*Павловичъ Б.*—А. Н. Муравьевъ и М. В. Пшеничниковъ (некрологи).  
Вып. II, стр. 3.

*Сувейдисъ.*—Значеніе мѣлкихъ рѣчекъ для сплава лѣса и неудобства, встречаемыя вслѣдствіе отсутствія по нимъ бечевниковъ. Вып. II, стр. 150.

*Тухановъ Ѳ.*—Отвѣтъ г. Костычеву на ст. VIII 6-го вып. Л. Ж.,  
1888 г. Вып. II, стр. 156.



- Селянинъ Н. Н.*—Экскурсія въ частныя лѣсныя хозяйства (дополнительная замѣтка). Вып. II, стр. 160.
- Г\**.—Нѣсколько словъ по поводу лѣсоохранительнаго закона. Вып. II, стр. 162.
- К . . .*—О положеніи казеннаго лѣсничаго.—Вып. II, стр. 172.
- Яцунскій К.*—По поводу замѣтокъ о положеніи помощниковъ лѣсничихъ. Вып. II, стр. 176.
- В. С.*—Матеріалы для лѣсной статистики. Вып. II, стр. 183.
- О лѣсахъ Царства Польскаго. Вып. II, стр. 194.
- Павловичъ Б.*—Площадь удѣльныхъ лѣсовъ. Вып. II, стр. 197.
- Бахметьевъ.*—Послѣдствія бури въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Вып. II, стр. 199.
- Филиповъ И.*—Псковскій лѣсоохранительный Комитетъ. Вып. II, стр. 237.
- Какіе именно лѣса охраняютъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ? Вып. II, стр. 249.
- Юэльсонъ М.*—О возвращеніи дубовыхъ низкостволчниковъ, съ цѣлью полученія зеркальной коры, для дубленія кожъ. Вып. III, стр. 306.
- Дергентъ Ф.*—Маркировка. Вып. III, стр. 324.
- Околовъ.*—О заготовкѣ клепки для бочекъ подъ смолу. Вып. III, стр. 328.
- Жудра П.*—Воспоминанія о Лѣсн. Институтѣ кадета предп. вып. Вып. III, стр. 331.
- Кайгородовъ Д.*—Отвѣтъ на критику моего лѣсотоварнаго словаря. Вып. III, стр. 344.
- Сувейдисъ.*—По поводу статьи—«Ввозная пошлина на заграничныя машины для обработки дерева». Вып. III, стр. 353.
- Павловичъ Б. Ф.*—Административное дѣленіе лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства. — Вып. III, стр. 357.
- Любомудровъ М.*—Къ статьѣ «Льняныя и ржаныя подсеѣвки». Вып. III, стр. 360.
- Раубе.*—Нѣсколько словъ по поводу «замѣтки о положеніи помощниковъ лѣсничихъ». Вып. III, стр. 367.
- Мясоѣдовъ А. И.*—Описаніе лѣсныхъ дачъ Падовскаго имѣнія В. Л. Нарышкина. Вып. III, стр. 370.
- Уставъ Московскаго Лѣснаго Общества. Вып. IV, стр. 423.
- Правила о подготовкѣ практикантовъ при казенныхъ лѣсничествахъ. Вып. IV, стр. 430.
- Собичевскій В. Т.*—Какіе налоги лежатъ на лѣсномъ имуществѣ

- соравмѣрны ли они съ его производительностью. Вып. IV  
стр. 446.
- Онихимовскій И.*—О естественномъ возобновленіи дуба и сосны въ  
приволжскихъ и восточныхъ губерніяхъ. Вып. IV, стр. 470.
- Грауэртъ И.*—Замѣтка по вопросу о вліяніи на лѣсное хозяйство въ  
приволжскихъ и восточныхъ губерніяхъ замѣны древеснаго топ-  
лива нефтью и другими суррогатами. Вып. IV, стр. 478.
- Селянинъ Н. Н.*—Экскурсіи въ частныя лѣсныя хозяйства. Вып. IV,  
стр. 484.
- Генко Н.* Тальниковое хозяйство въ поймѣ р. Волги. Вып. IV.  
стр. 493.
- Н.*—Потошники лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ. Вып. IV,  
стр. 501.
- Собичевскій В.*—Отвѣтъ на контръ-критику Д. Н. Кайгородова.  
Вып. IV, стр. 510.
- Н. Г.*—Замѣтка о веллингтоніяхъ. Вып. IV, стр. 514.
- Печать о Казанскомъ съѣздѣ. Вып. V, стр. 1.
- Собичевскій В.*—О новой корчевальной машинѣ. Вып. V, стр. 527.
- Климашевскій К.*—Къ вопросу о лѣсной пастьбѣ скота. Вып. V,  
стр. 549.
- Конардовъ С.*—Нѣсколько словъ къ «Русскому толковому лѣсотовар-  
ному словарю» Д. Н. Кайгородова. Вып. V, стр. 551.
- О введеніи въ войскахъ занятія охотою. Вып. V, стр. 554.
- О примѣненіи Устава о воинской повинности къ лѣснымъ чинамъ и  
старажѣ. Вып. V, стр. 559.
- Гурьяновъ Л.*—Отвѣтъ на замѣтку К. Яцунскаго «о положеніи по-  
мощниковъ лѣсничихъ». Вып. V, стр. 561.
- Z.* Автобіографическія замѣтки стараго лѣсничаго. Вып. V.  
стр. 586.
- Вышеславцевъ В.*—Лѣсное хозяйство въ Чермосскомъ округѣ. Вып. V,  
стр. 562.
- Витавскій М.*—Некрологъ К. М. Афанасовича. Вып. V, стр. 591.
- Соколовъ.*—Отзывъ о разработкѣ торфа по способу г. Сафонова. Вып. V,  
стр. 593.
- Фокъ А.*—Лѣсной отдѣлъ на парижской всемірной выставкѣ 1889 г.  
Вып. V, стр. 609.
- К. С.*—Нѣсколько словъ о лѣсной администраціи. Вып. VI, стр. 523.  
— *скій.*—Изъ практики лѣснаго хозяйства Западной Европы. Вып. VI,  
стр. 641.

*Сытсревскій М.* — Лѣсоразведеніе въ Росташовскомъ имѣніи. Вып. VI, стр. 650.

*Павловичъ Б. Ф.* — Охраненіе удѣльныхъ дѣсовъ. Вып. VI, стр. 656.  
Новые законы объ охотѣ. Вып. VI, стр. 658.

Z. Автобіографическія замѣтки стараго лѣсничаго (Продолженіе).  
Вып. V, стр. 660.

*Шиловъ Д.* — О помощникахъ лѣсничихъ изъ ученыхъ лѣсоводовъ.  
Вып. VI, стр. 710.

*Павловичъ Б.* — Некрологъ Г. О. Тидемана. Вып. VI, стр. 715.

## II. Извѣстія о дѣятельности Лѣснаго Общества и Московскаго его Отдѣленія.

### A. Лѣсное Общество.

Отъ Лѣснаго Общества (о съѣздѣ). Вып. I.

Протоколъ обыкн. Собранія Л. О. 3 Декабря 1888 г. (Сообщ. г. Михайлова о сплавлѣ дровъ по р. Тоснѣ и Секретаря о Дворянскомъ Банкѣ). Вып. I, стр. 1.

Протоколъ Годичнаго Собранія Л. О. 21 Января 1889 г. (Отчетъ за 1888 г. Докладъ Совѣта о ввозной пошлинѣ на заграничныя машины для обработки дерева). Вып. II.

Протоколъ экстрен. собранія 1 Февраля 1889 г. Вып. II, стр. 129.

Въ Лѣсномъ Обществѣ. — Сущность докладовъ М. Е. Китаева въ засѣданіи 2 Марта 1889 г. Вып. II, стр. 258.

Отъ Совѣта Лѣснаго Общества (о съѣздѣ) Вып. III.

Протоколъ обыкн. Собранія 2 Марта 1889 г. Вып. III.

Протоколъ обыкн. Собранія 18 Марта 1889 г. Вып. III стр. 1

Протоколъ Собранія 6 Мая 1889 г. Вып. IV стр. 438.

### B. Московское Отдѣленіе Лѣснаго Общества

Протоколъ обыкн. Собранія М. О. Л. О. 7 Ноября 1888 г. Вып. II, стр. 147.

Протоколъ годичнаго собранія М. Отдѣленія (Сообщеніе М. К. Турскаго о естеств. смѣнѣ дров. породъ) 26 Янв. 1889 г. Вып. III, стр. 285.

Протоколъ обыкн. собранія М. Отдѣленія (Сообщеніе г. Сычева о произв. древесной массы) 27 Февр. 1889 г.

Протоколы засѣданій М. Отдѣленія Лѣснаго Общества. 27 Марта и 2 Мая 1889 г. Вып. V, стр. 534.

Цѣны на лѣсные матеріалы, сообщенныя въ засѣданіяхъ М. Отдѣленія Лѣснаго Общества 1889 г. Вып. IV, стр. 517 и Вып. VI, стр. 687.

### III. Библиографическое обозрѣніе.

Результаты земскихъ статистическихъ изслѣдованій для лѣсной статистики. В. С. Вып. I, стр. 81.

Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. В. С. Вып. III, стр. 384.

Воскресныя объясненія коллекцій Политехническаго Музея. Годъ XI. В. С. Вып. III, стр. 405.

Законы объ охотѣ. Б. Ф. П. Вып. III, стр. 406.

«Наставленіе къ воспитанію и возвращенію лѣсныхъ деревьевъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ» — Алексѣева К. Н., лѣсничаго. Вып. V, стр. 597.

«Дерево какъ строительный матеріалъ» Бабкина П. И. Вып. V, стр. 598.

Ртзведеніе ивы и ветлы и производство корзинъ, мебели, обручей, дугъ, дубильной коры и проч. Изд. Народной библіотеки. Маракуева. Вып. V, стр. 601.

Сѣверный вѣстникъ 1889 г. Іюнь стр. 87—100 эскизь «Лѣсникъ» В. Быстрѣнина. Вып. V, стр. 603.

Указатель книгъ и брошюръ по лѣсоводству, изданныхъ въ 1888 г. Вып. V, стр. 605.

Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей томъ XIX Отдѣленіе Ботаники. В. С. Вып. VI, стр. 678.

### IV. Приложенія къ Лѣсному Журналу за 1889 годъ.

1. Очерки заграничныхъ лѣсныхъ хозяйствъ. Яшнова.
2. Устройство защитныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ насажденій на нѣкотор. русск. желѣзныхъ дорогахъ. Толвинскаго.
3. Что принесъ 1888 г. для сбереженія русскихъ лѣсовъ?. Исаева.
4. Вопросы и отвѣты.
5. Приказы по корпусу лѣсничихъ и удѣльному вѣдомству.
6. Объявленія.

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

## Съ Высочайшаго соизволенія ОТКРЫТА ПОДПИСКА

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ КАПИТАЛА НА УЧРЕЖДЕНІЕ ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

РУССКОМЪ ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ПРЕМІИ И МЕДАЛИ

ИМЕНИ

*НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА*

**ПРЖЕВАЛЬСКАГО**

---

По жертвованія принимаются въ канцеляріи Общества ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 4 ч. дня.

Иногородные адресуютъ пожертвованія Спб. Императорское Русское Географическое Общество.

Имена жертвователей будутъ опубликованы

---

## **КАМНИ ПАДАЮЩІЕ СЪ НЕБА.**

Лицъ имѣющихъ метеориты, аэролиты, камни воздушные или упавшіе съ неба, а также самородное желѣзо или знающихъ, у кого таковыя находятся, покорнѣйше прошу войти въ соглашеніе о передачѣ ихъ мнѣ для описанія или о полной уступкѣ ихъ за извѣстное вознагражденіе для моей коллекціи. Адресъ: С.-Петербургъ, Вас. Ост. 13 линія, д. 2.

**ЮЛ. СИМАШКО.**

ОТКРЫТА ПОПДИСКА  
НА  
„СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“  
ВЪ 1890 ГОДУ.

Въ будущемъ 1890 году „Сельскохозяйственный Листокъ“ будетъ выходить по прежней программѣ, еженедѣльно, (въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ—разъ въ двѣ недѣли), въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листка in 4<sup>o</sup>, а Прибавленія къ Листку заключающія свѣдѣнія о цѣнахъ на важнѣйшихъ хлѣбныхъ рынкахъ, о ходѣ торговли сельскохозяйственными продуктами и проч., будутъ выходить два раза въ недѣлю: по четвергамъ и воскресеньямъ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

На годъ съ доставкой и пересылкой 4 руб. безъ доставки 3 руб.,  
на 6 мѣсяц. съ доставкой 3 руб. безъ доставки 2 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ рѣдакціи (Курскъ, Первышевская ул., домъ Самойлова), а также во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ Управахъ Курской губерніи.

Издатель — Курскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Редакторы: *Б. И. Гладковъ*,  
*Л. Е. Моисеевъ*.

АРБОРЕТЪ ЦЕШЕНЪ

Самый большой древесный питомникъ въ Германіи до 5000 лѣсныхъ породъ. Хорошій выборъ плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустовъ и розъ. Каталоги бесплатно.

Адресъ: National-Argoretum in Zöschen bei Merseburg

Др. Г. Дикъ, владѣлецъ арборета, покупаетъ или мѣняется своими растеніями на недостающіе у него Сибирскихъ, Кавказскихъ и Азіатскихъ разновидностей ивъ, дикихъ розъ и другихъ кустовъ и деревьевъ. Принимаетъ также сѣмена.

За справками обращаться Др. Дикъ или Л. О. Немцу,  
г. Ровно, Волын. губ.

РУССКІЙ ЛѢСОПРОМЫШЛЕННИКЪ

будетъ издаваться въ 1890 г. лишь тогда, когда найдется достаточное число подписчиковъ, согласныхъ уплачивать по 8 р. въ годъ съ пересылкой (или 4 р. за полгода). Заявленія объ этомъ слѣдуетъ дѣлать заблаговременно, нынѣ же, въ г. Кіевъ, Лютеранская ул., д. № 8.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на еженедельный художественно-литературный иллюстрированный журнал для семейного чтения;

## „НИВА“ 1890 г.

СО МНОГИМИ БЕСПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ И ПРЕМИЯМИ.

Начиная в будущем году третье десятилетие своего существования, «НИВА», наиболее распространенный и любимый иллюстрированный журнал для семейного чтения, остается верна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто русскаго журнала.

Въ портфель редакціи, между прочимъ, приготовлены къ печати слѣдующія новыя произведенія:

Н. Д. Ахшарумова: «НЕВѢРНЫЙ СЛУГА» и «НЕ ТОТЪ», рассказы Н. А. Бороздина: «ИЗЪ ПРОШЛАГО БЫТА МИНГРЕЛИ» и «ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ СТАРИКА ЧЕРКЕСА». В. И. Бибикова: «ПЕРВАЯ ГРОЗА», повѣсть. А. Ф. Брандта: «ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ КАРТИНКИ ИЗЪ МІРА ЖИВОТНЫХЪ». А. Введенскаго: «Литературно-критическія бесѣды (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ)». Кн. М. Н. Волконскаго: «КНЯЗЬ НИКИТА ФЕДОРОВИЧЪ», историч. ром. въ 3-хъ част. и «СУДЬБА», рассказъ В. П. Желиховской: «ТРИ ДѢЙСТВІЯ КОМЕДИИ», очеркъ. А. Н. Майкова: «МАРКЪ ПЕТРОВИЧЪ ПЕТРОВЪ», рассказъ. А. Я. Максимова: «ПОПЪ СИМЕОНЪ», рассказъ. В. И. Немировича-Данченко: «НА РУССКОМЪ ЮГѢ», очерки. П. Н. Полеваго: рядъ историческихъ рассказовъ. Гр. Е. А. Салиаса. «ПАНЪ КРУЛЬ», историч. ром. Н. Северина: «ОЧЕРТЯ ГОЛОВУ». Сизова: «СОЛОМОНІЯ САБУРОВА», историч. рассказъ XVI вѣка. А. Соколова: «СТАРИННЫЙ ВАЛЬСЪ», рассказъ. Н. Тхоржевскаго: «МОИ ПРІЯТЕЛЬ ДРОБОВЪ», рассказъ. Ф. Ф. Тютчева: «АРТЕМІЙ САВАТЬЕВЪ», рассказъ. Кн. Д. Цертелева: «ИНКОГНИТО», ком. въ 2-хъ дѣйств. Кроме того, стихотворенія П. Н. Вейнберга, В. Величко, А. Н. Майкова, Я. П. Полонскаго, І. І. Ясинскаго (Максима Бѣлинскаго) и друг.

Художественный отдѣлъ будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ.

Попрежнему для удовлетворенія потребностей каждой семьи, при журналѣ «НИВА» выдается особое бесплатное ежемѣсячное прибавленіе «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ»—въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 350 рисунковъ руководѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину образцы выпильныхъ работъ и проч.

Устроивъ въ нынѣшнемъ году собственный художественный институтъ въ СПБ., съ персоналомъ выписанныхъ нами изъ-за границы извѣстныхъ мастеровъ, для печатанія красками большихъ олеграфій, мы нашли возможнымъ на будущій годъ, вмѣсто одной, дать **ДВѢ ЖИВОПИСНЫЯ ПРЕМІИ.**

- 1) «СОСНОВЫЙ ЛѢСЪ» И
- 2) «ЗАПУЩЕННЫЙ ПАРКЪ»,

( Два новыя произведенія кисти любимца русской публики проф. И. И. Шишкина,—писанныя имъ по нашему заказу для Нивы. Обѣ картины (въ 16 верш. вышины и 12 верш. ширины каждая), соотвѣтствуя одна другой, представляютъ исполненную художественную гармонию и противоположность: величественнаго бора, осѣненнаго бархатистою хвоей, и чернолѣсья съ его веселыми переливами разнотѣнной зелени. Премія эта превосходитъ по исполненію всѣ предшествующія, когда либо данныя «НИВОЙ».

Наконецъ, удовлетворяя давнимъ желаніямъ, выраженнымъ многими изъ нашихъ подписчиковъ, мы въ будущемъ 1890 году, выдадимъ третью—литературную премію, **ИЗЯЩНЫЙ ТОМЪ СБОРНИКА** оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей, обширный по объему и разнообразный по содержанию.

**ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1890 ГОДУ МЫ ВЫДАДИМЪ ТРИ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІИ.**

Кромѣ того, при первомъ № «НИВЫ» будетъ разосланъ «Стѣнной календарь» на 1890 годъ, отпечатанный 8-ю красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ «НИВЫ»:**  
Безъ дост. въ С.-Петербур. 5 р. Съ доставкою въ С.-Петербур. 6 р. 50 к. Безъ дост. въ Москвѣ (въ конт. Н. Н. Пенчовской) 6 р. Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 7 р. За границу 9 р.

**БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІИ.**  
Требованія и подписку на «Ниву» 1890 года просятъ адресовать въ главную контору редакціи «НИВЫ» (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, № 6.  
Редакція и Издатель «НИВЫ».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА 1890 ГОДЪ  
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
**ВѢСТНИКЪ**  
РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

---

Въ 1890 году журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, которая, какъ и въ 1889 году, будетъ выполняться во всѣхъ ея частяхъ въ каждомъ номерѣ журнала, обнимая *вопросы по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства.*

Преслѣдуя живой обмѣнъ сельскохозяйственныхъ знаніе между нашими сельскими хозяевами и тѣмъ самымъ служа возможно большому распространенію этихъ знаній въ ихъ средѣ, Редакція заручилась сочувствіемъ многихъ русскихъ сельскихъ хозяевъ-практиковъ, которые въ 1890 году, на ряду съ прежними сотрудниками, примутъ участіе въ «Вѣстникѣ Русскаго Сельскаго Хозяйства».

Въ 1890 году Редакція въ видѣ бесплатныхъ приложеній будетъ разсылать въ теченіи года всѣмъ своимъ подписчикамъ *сѣмена нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ растеній*, почему либо обращающихъ на себя вниманіе.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.
- II. Сельскохозяйственная корреспонденція.
- III. Хроника.
- IV. Обзорніе сельскохозяйственной литературы.
- V. Вопросы и отвѣты.
- VI. Торговья извѣстія.
- VII. Объявленія.

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ 4-ГО И 15-ГО ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА  
книжками, каждая не менѣе 4 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна: На годъ, съ 1-го января, безъ пересылки 4 рубля и съ пересылкою 5 рублей. На полгода (съ 1-го января, или съ 1-го іюля) съ пересылкою 3 рубля. На годъ съ доставкой за границу 6 рублей.

Подписка на 1889 годъ продолжается.

Новые подписчики получаютъ журналъ съ перваго номера.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства**: Москва, Леонтьевскій переулокъ, домъ № 2, а также и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель И. П. Петровъ.



ИЗВѢСТІЯ  
ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ  
(НЫНѢ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ)

АКАДЕМІИ

выходятъ въ 1889 году по той же программѣ и въ томъ же объемѣ какъ въ предыдущія одиннадцать лѣтъ.

Цѣна въ годъ за три книжки 4 р. съ пересылкою, для студентовъ же высшихъ учебныхъ заведеній—2 р. и для членовъ Лѣснаго Общества—3 р.

Подписка принимается: 1) въ канцеляріи Петровской Академіи; 2) въ типографіи М. Г. Волчанинова, въ Москвѣ (Бол. Чернышевскій переулокъ, домъ Пустошкина, противъ Англійской церкви); 3) въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева, въ Москвѣ (Страстной бульваръ, домъ графа Мусина-Пушкина); и 4) у А. Ф. Девріена (С. Петербургъ, Васильевскій островъ, 2 линія и Румянцовская площадь, домъ № 5).

Въ этихъ же мѣстахъ можно получать Извѣстія Петровской Академіи: годъ I (1878 г.), II (1879 г.), III (1880 г.), IV (1881 г.), V (1882 г.), VI (1883 г.), VII (1884 г.), VIII (1885 г.), IX (1886 г.), X (1887 г.) и XI (1888 г.) по 2 р. за годъ, а для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній по 1 р.

„САДЪ И ОГОРОДЪ„  
ИЗДАНІЕ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ САДОВОДСТВА  
ВЪ МОСКВѢ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

Оригинальныя статьи: по садоводству, огородничеству и плодоводству (рисунками въ текстѣ).

Переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства.

Корреспонденціи, касающіяся до садоводства, огородничества, плодоводства и хмелеводства.

Садовыя новости.

Протоколы засѣданій Россійск. Общ. Любит. Садоводства.

Смѣсь: извлеченія и мелкія сообщенія изъ другихъ газетъ и журналовъ, касающіяся садоводства.

Объявленія, какъ отъ Общества, такъ равно и отъ частныхъ лицъ и торговцевъ.

Подписавшимся на газету до 15 января будутъ высланы образцы цвѣточныхъ и огородныхъ сѣмянъ.

Газета выходитъ 1-го и 15-го числа cadaго мѣсяца, Подписная плата въ годъ, съ доставкой и пересылкой ТРИ рубля.

ПОДПИСКА принимается въ сѣменномъ магазинѣ Э. Иммеръ, Мясницкая, д. Обидина. Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать письма, со вложеніемъ 3 р. на имя г. Иммера.

# „ЗЕМЛЕДѢЛІЕ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Кіевскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Въ Кіевѣ.

Адресъ: Кіевъ, Типографія С. В. Кульженко.

## ОБЩАЯ ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- 1) Законоположенія и правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства.
  - 2) Протоколы очередныхъ собраній Общества, засѣданій совѣта, отчеты, доклады комиссіи и проч.
  - 3) Оригинальныя и переводныя статьи по сельскому хозяйству.
  - 4) Сельско хозяйственныя: хроника и корреспонденціи. Сельско-хозяйственная библіографія.
  - 5) Постоянный обзоръ новыхъ изслѣдованій, опытовъ и открытій по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и земледѣльческой химіи.
  - 6) Свѣдѣнія о видахъ на урожай, о состояніи скотоводства и цѣнахъ на рабочія руки.
  - 7) Отчеты хлѣбныхъ рынковъ какъ внутреннихъ, такъ и иностранныхъ.
  - 8) Вопросы и отвѣты.
  - 9) Объявленія.
- Срокъ выхода еженедѣльный.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на годъ съ Ноября 1889 г. по Ноябрь 1890 г. съ доставкою и пересылкою—5 руб., на полгода—3 руб.

---

## „ЕЖЕГОДНИКЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЛѢСНАГО ИНСТИТУТА“.

«Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института» издается (3-й годъ) съ разрѣшенія Г. Министра Государственныхъ Имуществъ на средства Лѣснаго Института и подъ его цензурой, по слѣдующей программѣ:

I отдѣлъ оффиціальный: а) годовой отчетъ о состояніи и дѣятельности Лѣснаго Института; б) журналы засѣданій Совѣта Института вполнѣ или въ сокращеніи и в) отчеты о торжественныхъ собраніяхъ Института, если таковыя будутъ происходить.

II отдѣлъ неоффиціальный: а) работы преподавателей, ассистентовъ и слушателей, касающіяся вопросовъ лѣснаго хозяйства и б) объявленія.

Цѣна за «Ежегодникъ» два рубля съ пересылкою за годъ; слушателямъ Лѣснаго Института «Ежегодникъ» продается по одному рублю за годъ

# 10,000,000

ДЕРЕВЬЕВЪ ПРИГОТОВЛЕНО ДЛЯ ПРОДАЖИ,  
ИЗЪ КОИХЪ

## 1,000,000 ФРУКТОВЫХЪ.

**Ц Ъ Н А**

Фруктовымъ привитымъ отъ . . . . . 5 коп. за дерево,  
Лѣснымъ отъ . . . . . 50 коп. за 1.000 дер.

При требованіи большихъ партій для посадки отпускаются  
знающіе люди по условію.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ** высылаетъ

**САДОВОДСТВО**

**В. В. БЫХАНОВА**

въ **Липецкѣ** (въ Тамбовской губерніи).

---

## АЛЬБОМЪ ФОТОГРАФІЙ

**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЛѢСНАГО ИНСТИТУТА.**

ИЗДАНИЕ **В. Монюшко.**

Парадный входъ. Канцелярія. Заль совѣта. Актный заль. Зоологическій корридоръ. Зоологическій кабинетъ (2 снимка). Комнатная гимнастика. Инспекторская. Фундаментальная библіотека. Студенческая читальня. Аудиторія III к. и I курса (Лѣсоводственная и ботаническая). по 2 снимка. Кабинетъ Лѣсоводства (2 снимка). Геодезическій кабинетъ) Церковь. Ботанический корридоръ. Лѣсотехнический кабинетъ (2 снимка). Ботанический кабинетъ (2 снимка) Физическая аудиторія. Физическая лабораторія (2 снимка). Химическая аудиторія. Лабораторіи: качественная, количественная, профессора химіи, почвовѣденія. Студенческий номеръ. Чайный клубъ.

Наружные виды: Главный фасадъ, виды: съ Юго-Вост., Юго-Зап., С.-Вост., Сѣв.-Зап. Видъ съ крыши. Больница; 4 снимка парка. Питомники древесный и учебный; сады: ботанический и дендрологическій. Цвѣтникъ. Метеорологическая станція. Домъ директора.

Полный альбомъ въ изящной папкѣ съ тисненіемъ—50 р. съ пересылкою, безъ пересылки—45 р. Отдѣльные снимки по рублю.

Выписывающіе не меньше 10 снимковъ за пересылку не платятъ.

Тѣ-же снимки на менѣе изящномъ картонѣ—25% дешевле.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ, Лѣсной Институтъ, **Владиміру Платоновичу**  
**МОНЮШКО.**

ОТЪ МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ  
**ВАСИЛІЯ ДМИТРІЕВИЧА  
 ГОРИНОВА.**

Въ Гостинномъ Дворѣ, № 20, по Невскому просп.  
 Объявляется при семъ цѣна Высочайше утвержденной формы  
 для чиновъ Корпуса Лѣсничихъ.

**СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ НА СЧЕТЪ МАГАЗИНА.**

Воротникъ шитый серебромъ 4 класса . . . . .	37 р.	— к.
» » » 5 класса . . . . .	28 »	— »
» » » 6, 8 клас. Штабъ Офицерск. . . . .	22 »	— »
» » » ниж. 8 клас. Оберъ Офицерск. . . . .	18 »	— »
Клапаны бархатные Генеральск. 5, 4 и 3 классовъ 1 р. 50 к., 2 р.	2 »	50 »
» » Штабъ и Оберъ Офицерск. . . . .	1 »	75 »
» галуныные Генеральск. 5, 4 и 3 классовъ . . . . .	2 »	— »
» » Штабъ и Оберъ Офицерскіе . . . . .	1 »	— »
Шапка каракулевая Генеральск. съ гербомъ 84 пр. . . . . 12 р.	15 »	— »
» » » съ гербомъ аплике . . . . . 10 р.	12 »	— »
» » Штабъ и Оберъ Офиц. съ арматур. аплике 8 р.	10 »	— »
Фуражка бархатный околь съ арматурой . . . . .	3 »	50 »
» суконный околь » » . . . . .	3 »	— »
Арматура н шапку и фуражку аплике . . . . .	— »	60 »
Ножъ (кортикъ) новой формы серебр. 84 пробы . . . . .	40 »	— »
» » » » мельхиоровый . . . . . 6 р., 8 р.	10 »	— »
Портуся новой формы серебр. 84 пр. приборъ . . . . .	18 »	— »
» » » съ приборомъ аплике . . . . .	7 »	— »
Шпага генеральская » » » . . . . . 5 р., 8 р.	10 »	— »
Темлякъ серебряный на шпагу » . . . . .	2 »	50 »
Портуся для шпаги » » » . . . . . 1 р. 50 к.	2 »	— »
Бархатъ зеленый на отложной воротникъ . . . . .	2 »	— »
» » » стоячій » . . . . .	1 »	— »
» » » околь для фуражки . . . . .	1 »	— »
» » » обшлага » . . . . .	2 »	50 »
Сукно зеленое за вершокъ . . . . .	— »	75 »
Перчатки бѣлыя и сѣрыя, пара . . . . .	1 »	50 »
Пуговицы мундирныя дюжина . . . . .	— »	50 »
» жилетныя » . . . . .	— »	30 »
Кольца кительныя, дюжина . . . . .	— »	20 »
Знакъ Академическій серебр. наборный . . . . .	17 »	— »
» » рѣзной ювелирный . . . . .	10 »	— »
» » аплике » . . . . .	3 »	— »
Ордена Владиміра, Анны и Станислава 1 степени . . . . .	35 »	— »
» » » 2 » . . . . .	24 »	— »
» » » 3 » . . . . .	15 »	— »
Лента орденская 1 степени за аршинъ . . . . .	4 »	— »
» » 2 » » . . . . .	1 »	— »
» » 3 » » . . . . .	— »	50 »
Лямпасы Генеральск. Серебр. на брюки . . . . .	9 »	— »
Галстухъ форменный . . . . .	— »	75 »
Вашлыкъ пуховый . . . . .	3 »	50 »
Ножъ Златоустов. Кондуктор. и портуся . . . . .	9 »	— »
Листы на воротникъ серебр. 84 пробы . . . . .	3 »	— »
» » аплике . . . . .	1 »	— »
» на шапку серебр. 84 пробы . . . . .	1 »	50 »
» » аплике . . . . .	— »	50 »
Шнуръ шелковый аршинъ . . . . .	— »	60 »
» шерстяной » . . . . .	— »	25 »
Пуговицы черныя дюжина . . . . .	— »	30 »

Магазинъ покорнѣйше просить гг. иногородныхъ покупателей при требованіи  
 писать подробный адресъ и прилагать мѣрки съ головы, шеи и талии.

ченіе имѣютъ хвойственныя полосы и просѣки, разбивая на болѣе мелкія самостоятельныя части большіе комплексы одновозрастныхъ насажденій, въ которыхъ иначе пришлось бы рубить или крайне медленно или невозможно большими лѣсосѣтками.

Движеніе рубки въ сѣчи то болѣе то менѣе медленное въ зависимости отъ состава самой сѣчи, а также отъ степени трудности возобновленія. На открытыхъ возвышенныхъ мѣстахъ ель на большихъ широкихъ вырубкахъ трудно возобновляется; культуры, правда, удаются, но ростъ ихъ вслѣдствіе недостатка защиты плохъ. Поэтому въ такихъ мѣстахъ закладываютъ лѣсосѣтки не шире 10 саж. и присоединяютъ ихъ одну къ другой чрезъ 4—6 лѣтъ. Насколько благотворно вліяетъ боковая защита на ростъ ели въ первое время, (*въ возвышенныхъ открытыхъ мѣстахъ*) этому не мало здѣсь примѣровъ. Недалеко отъ Aussichtsturm, въ одномъ изъ наиболѣе возвышенныхъ мѣстъ ревира мы имѣемъ елевый молоднякъ 15—20 л. на довольно большой площади; молоднякъ плохаго роста съ годовыми побѣгами въ 3—5 вершк., но западная окраина его полосой въ 8—12 саж. бросается въ глаза своимъ далеко лучшимъ ростомъ. Дѣло въ томъ, что эта полоса примыкаетъ къ 5 лѣтней культурѣ, за которой слѣдуетъ старое насажденіе; стало быть это была неширокая предпоследняя лѣсосѣтка, пользовавшаяся 8—10 лѣтъ защитой прилегающаго стараго насажденія высотой въ 10—11 саж. Здѣсь настолько убѣждены въ пользѣ защиты почвы въ первые годы молодняка, что мѣстами прибѣгаютъ къ искусственному возобновленію подъ пологомъ изрѣженнаго стараго насажденія, т. е. къ возобновленію насажденія до окончательной его срубки (*Vorverjungung*). Напр. въ кв. 23 мы имѣемъ слѣдующій образецъ.

Равномѣрный обширный молоднякъ ели 15 лѣтъ плохаго роста; къ нему съ запада полосой саж. въ 12 прилегаетъ *неравномерное* 5—15 лѣтнее насажденіе—это предпоследняя лѣсосѣтка закультивированная и отчасти естественно возобновленная подъ изрѣженнымъ пологомъ стараго насажденія. Старое насажденіе было изрѣжено примѣрно на половину, послѣ чего чрезъ 2—3 года была произведена посадка, а лѣтъ чрезъ 5 послѣ нея удалены были остальные деревья стараго насажденія. Понятно, послѣ нея образовались что какъ до производства посадки, такъ и послѣ нея образовались мѣстами естественныя группы налета, преимущественно на мѣстахъ выкорчеванныхъ пней; поэтому молодое насажденіе выглядит не такъ равномѣрно какъ предъидущая культура на сплошной лѣсосѣткѣ, но ростъ его замѣтно лучше, чѣмъ на послѣней.

Таже мысль доставитъ культурѣ защиту на первое время про-

является въ попыткахъ возобновлять нѣкоторыя насажденія искусственно *группами*. Такъ въ кв. 14 мы имѣемъ IV-го бонитета изрѣженное еловое насажденіе 85 л. высотой 7—8 саж.; почва въ немъ покрыта густо черникой и брусникой. Возобновленіе такого насажденія крайне затруднительно. Практиковавшіяся до сихъ поръ посадки на сплошныхъ лѣсосѣкахъ дали плохіе результаты; можетъ быть рубка возможно узкими полосами дала бы лучшіе, но не желательно медлить вырубкой плохаго насажденія, занимающаго большую площадь. Въ настоящее время поступили слѣдующимъ образомъ: въ насажденіи вырублены сплошныя площадки въ 200—400 кв. саж. чередующіяся въ шахматномъ порядкѣ съ таковыхъ размѣровъ площадками (стараго) насажденія оставленными на корнѣ. На вырубленныхъ площадкахъ произведена посадка ели. Черезъ 8—10 л. срубятъ оставшіяся на корнѣ партіи насажденія. Имѣютъ въ виду такимъ образомъ, что хотя около  $\frac{1}{2}$  всей площади молодняка будетъ пользоваться боковой защитой въ теченіи 8—10 л. Я позволю себѣ замѣтить, что въ данномъ случаѣ нельзя по моему мнѣнію рассчитывать на особенный успѣхъ приѣма. Дѣло въ томъ, что причиной плохаго роста стараго насажденія какъ и прежнихъ посадокъ является здѣсь не столько суровость климата открытаго возвышеннаго мѣстоположенія, сколь плохое качество почвы истощенной очевидно прежде сборомъ лѣсной подстилки. А въ этомъ случаѣ не помогутъ никакіе приемы рубокъ, пока почва не обогатится гумусомъ.

Здѣсь вообще насажденія ближайшія къ селеніямъ часто замѣчательно плохаго роста, *вѣроятно* вслѣдствіе бывшихъ прежде самовольныхъ рубокъ и пользованій лѣсной подстилкой. Такъ въ 13 кв. мы имѣемъ насажденіе ели 65 лѣтъ, 3—5 саж. высоты крайне изрѣженное; почва заросла густо брусникой и черникой. Подобныя насажденія назначаются по возможности скорѣе въ срубку для замѣны новыми. Молодое насажденіе, понятно, будетъ плохаго роста, но оно по крайней мѣрѣ, сомкнувшись, отѣнитъ почву.

Рубка котловинами, какъ и *Vorverjungung*, составляютъ здѣсь однако исключительные примѣры, главной же формой рубки является сплошная рубка болѣе или менѣе узкими длинными лѣсосѣками. Последнія закультивировываются почти исключительно елью и главнымъ образомъ съ помощью посадки; рѣже примѣняютъ посѣвъ, именно въ защищенныхъ мѣстахъ, неособенно склонныхъ къ заростанію травой и главное, если имѣютъ въ виду хорошій сбытъ мелкаго матеріала отъ проходныхъ рубокъ. Методы посадки различны. На плотныхъ тяжелыхъ сырыхъ почвахъ сажаютъ ель 3—4 л. (изъ школы) въ холмики.

Этотъ пріемъ похожъ на способъ посадки по Мантейфелю, но съ тѣмъ различіемъ, что въпервыхъ холмикъ готовится не изъ компостной, а обыкновенной рыхлой земли взятой на мѣстѣ культуры изъ канавы или ямы,—во вторыхъ корни сажанца не разстилаются по поверхности цѣлины, а доходятъ лишь на  $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$  глубины холмика; покрывки холмика дернинами не производится, иногда лишь укрѣпляютъ его случившимися подъ рукой камнями, остатками сучьевъ и пр. На болѣе рыхлыхъ почвахъ садятъ въ ямки подъ лопату, но чаще въ ямки сдѣланныя коломъ<sup>1)</sup>. Въ послѣднемъ случаѣ предварительно мотыгой отваливаютъ дернину; саженецъ опущенный въ ямку сдѣланную коломъ не заземляется, а задѣлывается съ присыпкой рыхлой земли (которая берется отчасти и съ дернины). Садятъ обыкновенно въ квадратъ на 1,5 метра=2,1 арш., т. е., около 5500 шт. на 1 дес. Въ послѣднее время высказывается мысль, что на возвышенныхъ открытых мѣстахъ надо садить рѣже, чтобы насажденія были устойчивѣе противъ навала снѣга. Стоимость 1 десятины посадки въ среднемъ безъ стоимости саженцевъ=55 М. (27 $\frac{1}{2}$  р.), а съ послѣдней 65 М. (32 $\frac{1}{2}$  р.). Но еси принять въ расчетъ стоимость дополненій, стоимость уничтоженія долгоносика, стоимость, первыхъ прочистокъ, то образованіе 1 десятины насажденія, существованіе котораго обезпечено, (1 ha in Bestand zu bringen) обходится въ среднемъ около 100 М. (50 р.). Рѣже примѣняемые посѣвы обходятся за 1 дес. около 50 М., т. е., немногимъ дешевле посадки безъ стоимости саженцевъ. Что касается воспитанія послѣднихъ, то въ этомъ отношеніи значительныхъ особенностей нѣтъ. Питомники большею частью временные, закладываемые на вырубкахъ.

Проходныя рубки начинаются въ насажденіяхъ лѣтъ съ 25—30, ведутся очень слабо и повторяются чрезъ 6—8 лѣтъ. Лишь на окраинахъ насажденія согласно «общимъ хозяйственнымъ правиламъ» прорѣживаніе производится сильнѣе, чтобы способствовать болѣе сильному развитію кронъ съ низко идущими сучьями и образовать такимъ образомъ вѣтроупорную опушку. Эта послѣдняя мѣра примѣняется впрочемъ лишь въ молодыхъ насажденіяхъ. Если же насажденіе уже очистилось отъ сучьевъ, то понятно болѣе сильное прорѣживаніе не поведетъ къ указанной цѣли, а потому если приходится въ первый

<sup>1)</sup> Stichling, какъ его называютъ здѣсь. Это тяжелый въ 1 $\frac{1}{2}$  арш. длины на концѣ четырехгранный колъ, сдѣланный изъ дуба. Нижняя четырехгранная часть окована желѣзомъ, ширина грани около 2 вершк., длина 7—8 вершк. къ верху эта часть стесана и переходитъ въ круглую рукоять.

равъ прорѣживать подобныя насажденія, то окраины (напротивъ) вовсе не прорѣживаются.

Въ общемъ результаты возобновленія и ухода за насажденіями выражаются ясно въ повышеніи бонитета насажденій. Въ 1848 году *средній* (для всего ревира) бонитетъ насажденій былъ 3,6 а въ настоящее время 3,3. Изъ подробной вѣдомости видно, что возвысился (т. е. понизился въ цифровой величинѣ) бонитетъ молодыхъ и средневозрастныхъ насажденій, тогда какъ бонитеты старшихъ насажденій понизились послѣ вѣтроваловъ 1868 года. Процентъ дѣловаго лѣса достигъ въ послѣднее время до 75.

Описанный вкратцѣ рефиръ Iohanngeorgenstadt представляетъ собой до нѣкоторой степени образецъ общаго направленія хозяйства въ еловыхъ горныхъ лѣсахъ Саксоніи. Здѣсь ясно выступаютъ характерныя черты саксонскаго лѣснаго хозяйства, а именно хозяйство по насажденіямъ съ финансовымъ расчетомъ и почти исключительно искусственное возобновленіе насажденій при сплошной ихъ рубкѣ. Въ Саксонской Швейцаріи мы имѣемъ правда, и образцы естественнаго возобновленія, но впервыхъ такихъ образцовъ очень немного и это преимущественно въ смѣшанныхъ насажденіяхъ ели съ пихтой и букомъ, а вовторыхъ, и въ этихъ ревирахъ естественное возобновленіе играетъ подчиненную роль. Разумѣется естественное возобновленіе отдѣльныхъ небольшихъ партій можно встрѣтить даже въ горныхъ ревирахъ. Напр. и въ рефирѣ Iohanngeorgenstadt въ кв. 78 и 79 мы находимъ отличныя партіи подроста, и ими воспользуются при возобновленіи. Протежированіе такихъ группъ подроста естественно встрѣчающихся въ насажденіяхъ указывается и § 4-мъ «общихъ хозяйственныхъ правилъ», который предписываетъ съ этой цѣлью производить выборку отдѣльныхъ деревьевъ, даже и внѣ площади, назначенной въ рубку на 10 лѣтіе. Такъ что преувеличеніемъ будетъ сказать, что въ Саксоніи естественное возобновленіе не имѣетъ мѣста, но едва ли не будетъ также преувеличеніемъ утверждать, что естественное возобновленіе идетъ здѣсь на ряду съ искусственнымъ. Нѣтъ, несомнѣнно, что посадка на сплошныхъ лѣсосѣкахъ является господствующей формой возобновленія насажденій. Нужно принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства объясняющія господство искусственнаго возобновленія: 1) сѣмянные годы благодаря возвышенности района еловыхъ лѣсовъ (въ Рудныхъ горахъ) рѣдки и не обильны <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> и наступаютъ поздно. Естественное изрѣживаніе еловыхъ насажденій, т. е., тотъ періодъ, когда въ насажденіи всего легче появляется подростъ,



2) почва произшедшая б. ч. изъ слюдянаго, глинистаго и кварцеваго сланца б. ч. плотна и трудно обѣмняется. 3) но едва ли не главнымъ обстоятельствомъ надо признать то, что хозяйство сообразно финансовому равсчету ставить себѣ задачей возобновленіе *чистыхъ* еловыхъ насажденій и возвращеніе ихъ *лишь до 80—90 л.*, а *таковая* цель, какъ показавъ опытъ, легко и удобно достигается культурой на сплошныхъ вырубкахъ.

### О хозяйствѣ въ лѣсничествѣ Hartmannsdorf.

Мнѣ было указано, что едва ли не самый значительный примѣръ естественнаго возобновленія въ саксонскихъ лѣсахъ представляется намъ въ ревирѣ Hartmannsdorf близъ города Sbhneeberg. Это не болѣе 30 верстъ къ сѣверу отъ ревира Iohanngeorgenstadt, но мѣстные условія, хозяйства здѣсь совсѣмъ иныя. Ревиръ расположенъ всего лишь на 527—567 м. надъ уровнемъ моря и представляетъ рядъ очень невысокихъ обширныхъ холмовъ. Климатъ умѣренный. Въ южной части ревира залегаетъ гранитъ, дающій плотную глинистую почву; большую же часть ревира занимаютъ гнейсъ и богатый кварцемъ сланецъ, давшіе болѣе рыхлую мѣстами каменистую почву. Во многихъ мѣстахъ почва суха и бѣдна гумусомъ послѣдствія практиковавшагося прежде законно, а потомъ (вплоть до 50-хъ годовъ) самовольно сбора лѣсной подстилки. Въ верхней части ревира не мало торфяныхъ болотъ, б. ч. осушенныхъ.

Вся площадь ревира 1510 дес.; налѣсной площади 105 д. Остальные 1405 дес. заняты:

Еловыми насажденіями . . . . .	1080 дес.	} 1405 дес.
Пихтовыми » . . . . .	27 »	
Сосновыми » . . . . .	243 »	
Буковыми » . . . . .	5 »	
Прогалинь и рѣдинъ . . . . .	50 »	

Такимъ образомъ преобладаетъ въ ревирѣ ель; елвыя насажденія однако б. ч. еловыя съ примѣсью пихты. Ростъ ихъ посредственный; насажденія старше 100 лѣтъ имѣютъ высоту 10—12 саж. Такія насажденія б. ч. изрѣжены; сквозь покрывающій почву мохъ пробиваются мѣстами партіи черники, осокъ и пр.; группы пихтоваго подроста очень часты. На прошлое <sup>77</sup>/<sub>87</sub> десятилѣтіе было назначено

наступаетъ вообще поздно, а при здѣшнемъ климатѣ горныхъ ревиоровъ несомнѣнно позднѣе 70—80 л., въ которомъ разсчитываютъ рубить насажденія.

въ рубку около 238 дес.; изъ нихъ 160 дес. были возобновлены культурой на сплошныхъ лѣсосѣкахъ, а около 60 дес. возобновлены естественно на сѣмянныхъ лѣсосѣкахъ. Стало быть естественное возобновленіе имѣетъ мѣсто приблизительно на  $\frac{1}{2}$  вырубаемой площади, и это главнѣйше въ смѣшанныхъ съ пихтой еловыхъ насажденіяхъ. Надо замѣтить, что такое распространеніе естественное возобновленіе получило здѣсь всего лишь 17 лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ настоящій лѣсничій Г-нъ Гильдебрандтъ заложилъ первую сѣмянную рубку; до того времени ограничивались сбереженіемъ существующихъ уже группъ подростъ при вырубкѣ сплошной лѣсосѣки.

Практикуемый въ настоящее время пріемъ естественнаго возобновленія слѣдующій.

Въ насажденіи, гдѣ есть уже надежныя группы пихты, что указываетъ на воспримчивость почвы къ обсѣмененію, производится довольно сильное прорѣживаніе, при которомъ вынимаютъ добрую треть всего запаса насажденія. Черезъ 3—4 года начинаютъ замѣтно обрисовываться группы налета ели; удаляя окружающіе наиболѣе тяжелые стволы, имъ даютъ достаточный просторъ. Сообразно ходу обсѣмененія почвы производится одно или два прорѣживанія черезъ 2—3 л. промежутокъ времени, но во всякомъ случаѣ къ концу хозяйственнаго періода, т. е., черезъ 10 л. отъ начала рубки будутъ удалены всѣ деревья материнскаго насажденія, и не обсѣменившіяся къ тому сроку мѣста немедленно дополняются посадкой ели. Какъ видимъ пріемъ очень простъ, и главное коротокъ: періодъ возобновленія всего 10 л. Но не нужно забывать, что этимъ путемъ возобновляются насажденія по той или другой причинѣ изрѣженныя, съ значительнымъ количествомъ группъ пихтоваго подростъ; стало быть насажденіе поступаетъ въ рубку уже подготовленное и отчасти возобновленное.

Пріемъ далъ прекрасныя результаты. Достаточно посѣтить молодняки 8—20 лѣтъ въ кварталахъ 55, 56, 59, 60 и пр., чтобы придти къ подобному заключенію. Въ началѣ періода возобновленія не легко судить объ его успѣшности: (прим. въ кв. 29) неправильно разбросанныя группы 1—3 лѣтняго налета прикрыты мхомъ, появляющейся травой, и мало замѣтны, старшія группы пихты стоятъ изолированно; лишь черезъ 6—8 лѣтъ, начинаешь, какъ говоритъ лѣсничій, видѣть насажденіе. Осмотрѣнныя мной въ упомянутыхъ выше кварталахъ молодняки радуютъ хозяина больше, чѣмъ чистыя еловыя культуры. Это, во первыхъ, прочныя смѣшанныя насажденія, какихъ намъ не удастся создать культурой, во вторыхъ здѣсь  $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$  всей площади образовано безъ издержекъ на культуру. Последнимъ я

вовсе не хочу сказать, что возобновление описаннымъ приемомъ стоитъ всего лишь  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{4}$  той суммы, въ какую обошлась бы сплошная культура на всей площади. Есть не мало обстоятельствъ, не позволяющихъ дѣлать подобнаго расчета. Напримѣръ дополненіе необсѣмившихся мѣстъ вслѣдствіе ихъ разбросанности обходится несомнѣнно дороже, чѣмъ культура на сплошной лѣсосѣкѣ той же площади. Затѣмъ при рубкѣ сѣмянными лѣсосѣками приходится болѣе расходовать на вывозку матеріала чѣмъ при сплошной рубкѣ и пр. Къ сожалѣнію я не могъ добыть цифровыхъ данныхъ о сравнительной стоимости эксплуатаціи при сплошныхъ и постепенныхъ рубкахъ.

Естественные смѣшанные молодняки 15—20 лѣтъ уже вполнѣ сомкнуты, но кроны сомкнуты не на одной высотѣ какъ въ искусственныхъ одновозрастныхъ насажденіяхъ, а ступенчато на разныхъ высотахъ, что весьма выгодно: этимъ предоставлена возможность нормальнаго развитія кроны, но вмѣстѣ съ тѣмъ общая сомкнутость пологовъ гарантируетъ своевременное выдѣленіе подчиненнаго насажденія и достаточное очищеніе ствола отъ нижнихъ сучьевъ.

Нужно добавить, что успѣху естественнаго возобновленія не мало способствуетъ имѣющая здѣсь мѣсто корчевка пней. При слабомъ урожаѣ сѣмянъ въ насажденіи иногда пробѣгаютъ къ посѣву въ заравненные мѣста выкорчеванныхъ пней, приемъ весьма дешевый.

Значительныхъ поврежденій подросту при вывозкѣ матеріала не замѣтно, такъ какъ лѣсосѣки закладываются не широкими полосами, а если на значительной широкой площади, то рубку стараются производить зимой, при глубокомъ снѣгѣ. Кромѣ того, во всякомъ случаѣ, наиболѣе тяжелые стволы удаляются еще при первомъ прорѣживаніи.

Приемы культуръ, примѣняемые для дополненія естественнаго налета и для возобновленія сплошныхъ лѣсосѣкъ разнообразны. При дополненіи посадка 3—5 л. ели производится въ большія ямки (въ поперечномъ сѣченіи  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  кв. арш.) при чемъ поступаютъ нерѣдко слѣдующимъ образомъ: вынутую изъ ямки землю сгребаютъ снова въ ямку и формируютъ въ видѣ холмика, въ который и помѣщаютъ саженецъ. На сплошныхъ лѣсосѣкахъ садятъ часто 3 л. сѣянцы ели подъ колъ въ обработанныя мотыгой полосы или въ штыкованныя мѣста. Размѣтка квадратная при разстояніи въ 2 арш. Рѣже прибѣгаютъ къ посѣвамъ, именно иногда на *большинхъ* сплошныхъ вырубкахъ. Сѣютъ въ обработанныя мотыгой борозды (полосы) 25—30 ф. ели на 1 дес. Въ истекшемъ 77—87 г. десятилѣтіи 70% вырубленной сплошь площади было засажено и лишь 30% засѣяно. Средняя стоимость 1 дес. посадки ели безъ стоимости саженцевъ—66 М., а съ

последней 83 М. Десятина посева обошлась 55 М. Въ общемъ среднемъ (т. е. для посадки и посева) 1 десятина культуры обошлась въ прошломъ десятилѣтїи 76 М. включительно со стоимостью культурнаго матеріала.

Не безынтересно прослѣдить прїемъ регулированія дохода для давнаго ревира. Какъ я уже имѣлъ случай указать въ замѣткѣ объ устройствѣ Нейбургскаго лѣса, расчеты лѣсоустройства значительно облегчаются, если періодъ естественнаго возобновленія совпадаетъ съ хозяйственнымъ періодомъ или близокъ къ нему. Устройство ревира Hartmannsdorf служитъ хорошимъ примѣромъ этого.

Лѣсъ раздѣленъ на кварталы въ 23 дес. средней величины. Хозяйственные полосы направлены въ общемъ съ В. на З., а просѣки съ С. на Ю. Ширина ихъ тоже что въ ревирѣ Johanngeorgensstadt. Ходъ рубли насажденій обрисовываетъ рядъ небольшихъ сѣчей. При регулированіи величины рубки уже въ 40-хъ годахъ не придается значенія таблицѣ періодовъ, а въ настоящее время ея совсѣмъ не составляютъ. Насажденія плохаго роста на болотистой почвѣ, а также на сухихъ возвышенныхъ частяхъ склоновъ площадью въ 307 дес. выдѣлены въ отдѣльный хозяйственный классъ съ 70 л. оборотомъ рубки. Хотя распредѣленіе насажденій по классамъ возраста въ этой хозяйственной границѣ довольно благопрїятно, но въ виду трудности возобновленія назначено на десятилѣтіе 87—97 г. вырубить всего 31 дес. вмѣсто нормальной площади 44 дес.

Главная масса насажденій ревира образуетъ I-й хозяйственный классъ съ 80 лѣтнимъ оборотомъ рубки площадью 1098 дес. Къ началу 1887 года классъ возобновленія заключалъ въ себѣ лишь около 20 дес. При составленіи суммарнаго обзоренія распредѣленія насажденій по классамъ возраста половину площади класса возобновленія 10 десят. отнесли къ младшему (I-му) классу возраста, а остальные 10 дес. къ старшему. Распредѣленіе получилось слѣдующее:

I классъ (1—20).	II (21—40).	III (41—60).	IV (61—80).	V (81—100).	VI (100 и старш.).	Про- галины.
257 д.	272 д.	360 д.	63 д.	5 д.	100 д.	41 д.
должно быть при нормальн. отношеніи:						

271 д.	271 д.	271 д.	271,3		13,7
--------	--------	--------	-------	--	------

Слѣдовательно:

— 14	+ 1	+ 89	— 103,3	+ 27,3 д.
------	-----	------	---------	-----------

Надо замѣтить, что избытокъ въ третьемъ классѣ падаетъ почти всецѣло на первую половину класса, т. е. насажденія 41—50 л.

Разсчитывая рубку насажденій старше III класса на 30 лѣтъ, (т. е. на срокъ, чрезъ который насажденія этого класса сдѣлаются

спѣлыми) мы получимъ площадь рубки на десятилѣтіе 56 десят. Но это было бы внезапнымъ сильнымъ пониженіемъ дохода, такъ какъ въ прошлое десятилѣтіе было вырублено 135 дес. Кромѣ того насажденія III класса все полныя хорошаго роста насажденія, въ которыхъ деревья достигнуть требуемыхъ размѣровъ раньше 80 л. возраста; такъ что, не смотря на то что избытокъ насажденій III класса относится къ первыи его половинѣ, — можно все таки считать этотъ избытокъ *уравновѣшивающимъ* недостатокъ спѣлыхъ насажденій, и въ виду этого придерживаться площади нормальной лѣсосѣвки. На этомъ основаніи можно на десятилѣтіе примѣрно назначить 125 дес. Такая норма тѣмъ болѣе не является высокой, что въ данномъ хозяйственномъ классѣ считается съ настоящее время до 250 дес. финансово спѣлыхъ насажденій, и кромѣ того въ этотъ классъ входятъ 150 дес. сосновыхъ насажденій, изъ которыхъ 60% ниже средняго бонитета.

Не входя въ дальнѣйшія подробности, уже изъ изложеннаго видно, что при короткомъ періодѣ возобновленія, рубка сѣмянными лѣсосѣвками не затрудняетъ расчетовъ лѣсоустройства. Классъ возобновленія столь незначителенъ, что нѣтъ надобности выдѣлять его и прибѣгать къ редуцированію его площади сообразно находящейся массѣ. Не происходитъ большой погрѣшности, если площадь класса возобновленія, составляющую всего 2% отъ всей лѣсонасажденной площади, распределить равномерно между двумя крайними классами возраста. И тогда всѣ расчеты ведутся также какъ при хозяйствѣ со сплошными лѣсосѣвками.

Младшій запасный лѣсничій  
Л. Яшновъ.

Nancy  
3—I 88 г.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**  
**МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ**  
**ЧЕЛПАНОВА И КОНЯЕВА.**

*Гостинный Дворъ, № 2, С.-Петербургъ.*

**Форма для чиновъ корпуса лѣсничихъ.**

Съ пересылкою на счетъ магазина.

Петлички ученой степени 4-го и 5-го класса съ арматурой . . . . .	2 р. — к.
» » Штабъ и Оберъ-Офицерскія . . . . .	1 р. 25 к. и 2 »
» » галуныя 4-го и 5-го класса . . . . .	2 » — »
» » Штабъ и Оберъ-Офицерскія . . . . .	1 » — »
Воротникъ на бархатъ 4-го класса . . . . .	35 » — »
» » » 5-го » . . . . .	30 » — »
» Штабъ-Офицерскій . . . . .	25 » — »
» Оберъ-Офицерскій и бархатъ на обшлага . . . . .	20 » — »
Всѣ воротники на сукнѣ дешевле на 3 руб.	
Шапка каракулевая всѣхъ классовъ 6, 8 и . . . . .	10 » — »
Фуражка съ бархат. и сукон. околышемъ съ арматурой . . . . .	4 » — »
Ножъ новой формы, гладкій клинокъ . . . . .	5 » — »
» » » стальн. клинокъ гравированный . . . . .	7 » — »
Португеза серебр., галуны новой формы . . . . .	5 и 6 » — »
Португеза съ серебр. прибор. 84 пробы . . . . .	16 » — »
Ножъ кондукторск. . . . .	5 » — »
Португеза для ножа . . . . .	2 » — »
Знакъ академическій серебр. 84 пробы ювелир. раб. . . . .	10 и 12 » — »
» » аплике . . . . .	3 » — »
Листья на воротникъ для мундира серебр. 84 пробы . . . . .	3 » — »
» » » » аплике . . . . .	1 » — »
Шнуръ шелковый за аршинъ . . . . .	— » 60 »
» шерстяной . . . . .	— » 25 »
» » » . . . . .	— » 50 »
Пуговицы бѣлыя 1-го сорта за дюжину . . . . .	— » 30 »
» » малыя . . . . .	— » 25 »
» черныя кондукторскія . . . . .	1 » 75 »
Перчатки бѣлыя и сѣрыя замшевыя . . . . .	75 к. 1 р. и 1 » 50 »
Шпоры стальные и мельхиоровыя . . . . .	— » 75 »
Галстухъ форменный къ мундиру . . . . .	1 р., 1 р. 50 к. и 2 » — »
» » » вицъ-мундиру . . . . .	— » 80 »
Сукно зеленое за вершокъ . . . . .	2 » — »
Бархатъ на отложной воротникъ . . . . .	1 » — »
» » стоячій воротникъ . . . . .	— » 50 »
Арматура на шапку и фуражку . . . . .	

На шапки, фуражки и воротники прошу прилагать мѣрки.

# ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

(20-й годъ)

издаваемый Лѣснымъ Обществомъ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

выходить ШЕСТЬЮ выпусками

въ общемъ объемѣ на будущій 1890 годъ не менѣе  
50 печатныхъ листовъ

по слѣдующей программѣ, касающейся специально лѣсныхъ  
вопросовъ:

Правительственныя распоряженія.—Извѣстія о дѣятельности Л. Общества.—Статьи по всѣмъ отраслямъ лѣснаго хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника и библиографія.—Лѣсоторговья извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и отвѣты.—Перемѣны въ личномъ составѣ корпуса Лѣсничихъ.—Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ обществѣ, (у Синяго моста, д. Мин. Госуд. Имущ.), у комиссіонера Лѣсн. Общ. А. Ф. Девріена (Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Подписная цѣна на «Лѣсной журналъ» четыре (4) рубля въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

Журналъ за прошлые года можно получать 2—4 р. за годъ \*).

Редакторъ Б. Ф. Павловичъ  
Членъ Совѣта Лѣснаго Общества.

---

\*) См. объявленіе о Лѣсн. Журн. на 2-ой стр. обложки.