

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАНИЕ
ЛѢСНАГО ОБЩЕСТВА

въ С.-Петербургѣ.

XXIII-й годъ. Іюль. Вып. 4-й.
Августъ.

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ, разсылается безплатно дѣйствительнымъ членамъ С.П. Лѣснаго Общества.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ.

СОДЕРЖАНІЕ 4-го ВЫПУСКА.

	СТРАН.
Положеніе о VIII Всероссийскомъ създѣ лѣсохозяевъ.	
I. Протоколы Засѣданія С.-Петербург. Лѣснаго Общества.	335
II. Дм. Плютю. О посадкѣ сосны въ Фастовской дачѣ.	341
III. М. Китаевъ. Лѣса крайняго сѣвера	354
IV. С. Гоппенъ. По поводу доклада М. Е. Китаева «о лѣсной промышленности Архангельской губ.»	368
V. С. Гоппенъ. Лѣсоторговья извѣстія.	372
VI. М. Доброгаевъ. О лѣсоразведеніи въ юго-западномъ краѣ посадкою саженцевъ	380
VII. Новыя правила для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства	385
VIII. О правѣ лицъ, купившихъ лѣсъ на срубъ, составлять планы хозяйства	394
IX. И. Акоронко. О величинѣ дохода отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній и о вліяніи ихъ на ростъ лѣсонасажденій	398
X. Дм. Плютю. О вліяніи на веденіе лѣснаго хозяйства проведенія желѣзныхъ дорогъ, подъѣздныхъ путей.	424
XI. И. Акоронко. Финансовая выгода и особенности хозяйства въ грабовыхъ лѣсонасажденіяхъ	428
XII. М. Лукьяновъ. <i>Ospesia dispar</i> L. въ Тульской губ.	443
XIII. Преобразование института сельск. хоз. и лѣсоводства	446
XIV. Уставъ Общества для содѣйствія облѣсенію степей Екатеринославской губерніи	451
Объявленія.	

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія С.-Петербургскаго Градоначальства. Милліонная, д. № 17.

1893.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА ЛЪСНАГО ОБЩЕСТВА въ СПБ.

§ 1. Лѣсное Общество имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію въ Россіи лѣснаго хозяйства.

§ 8. Члены избираются большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію не менѣе двухъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ.

§ 9. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества по 10 р. с. въ годъ.

§ 10. Ежегодные взносы, по желанію каждаго члена, могутъ быть замѣнены и единовременнымъ взносомъ въ сто рублей.

§ 13. Всѣ члены имѣють право на посредничество Общества по своимъ лѣсохозяйственнымъ дѣламъ, для сношенія съ разными учеными и промышленными заведеніями, обществами и учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

Составъ Совѣта Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ.

Предсѣдатель *В. Т. Собичевскій.*

Товарищъ его *Э. И. Шенрокъ.*

Редакторъ *Б. Ф. Павловичъ.*

Казначей *А. А. Шмитцъ.*

Секретарь *А. А. Фокъ.*

Составъ Совѣта Московскаго Лѣснаго Общества.

Предсѣдатель *М. К. Турскій.*

Товарищи его: { *Н. В. Сергѣевъ.*

{ *К. Р. Рейтлингеръ.*

Секретарь *В. И. Совѣтовъ.*

Завѣдующій бюро *В. И. Яценко-Хмельевскій.*

Казначей *Л. Ф. Шлихтинъ.*

(Адресъ Москва. Политехническій музей.)

Членскіе взносы уплатили: (иногородніе съ 24 Апрѣля по 15 Іюня).

За 1891 г. Тринитатсвъ. За 1892 г. Тринитатовъ, Гоэльсовъ, Мореншильдъ.

За 1893 г. Голенищевъ-Кутузовъ, Лебедевскій, Кузьминъ, Добровольскій, Предтеченскій, Гоппе, Келпшъ, Хатовъ, Лиръ, Цепфель, Кнорре, Рейснеръ, Курдюмовъ и Солимани.

Совѣтъ Лѣснаго Общества покорнѣйше просить Г.г. Членовъ ускорить уплату членскихъ взносовъ за текущій и прежніе годы.

Въ Лѣсн. Общ. продаются слѣдующія изданія Общества:

(Спб., у Синяго моста, д. Министерства Государственныхъ Имуществъ).

Лѣсной Журналъ: за 1872, 1876 и 1878 гг. по 3 руб. за годъ, а за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп. съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1873, 1874, 1875, 1877 и съ 1880 по 1890 г. по 2 руб. за годъ и за отдѣльные номера этихъ лѣтъ по 50 коп., съ пересылкою.

Лѣсной Журналъ за 1891 и 1892 гг. 4 руб., за отдѣльные номера по 1 руб. съ пересылкою.

Систиматическій указатель Лѣснаго Журнала за 20 лѣтъ (1871—1890) П. Верехи, цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Лѣсохозяйственный статистическій атласъ. Второе изданіе. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Лѣсной альманахъ на 1880 годъ. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Г.г. Члены Лѣснаго Общества и учащіеся, при покупкѣ Лѣснаго Журнала, атласа и альманаха, пользуются уступкою въ 50%.

Статистическія карты Европейской Россіи Н. Генко. Ц. 4 р. съ перес., безъ брошюры 3 р. 50 коп.

КАБИНЕТ
Общего Лесоводства

Всесоюзной Государственной
Сельскохозяйственной Академии
№.....
Положеніе о VIII
Лѣсовладѣльцевъ и

Кабинет Лесоводства
Горецкого С.-Х. Института

№.....
Всероссійскомъ съѣздѣ
лѣсохозяевъ въ г. Кіевѣ
съ 1 по 10 августа 1893 г.

(Представлено Совѣтомъ Лѣснаго Общества на утверждение
Правительства).

§ 1. VIII Всероссийскій съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Кіевѣ созывается Лѣснымъ Обществомъ, съ 1 по 10 августа 1893 г., для обсужденія вопросовъ, указанныхъ въ программѣ его занятій.

§ 2. Для устройства съѣзда открывается въ г. Кіевѣ, при тамошнемъ Управленіи Государственными Имуществами, особая распорядительная Коммисія, въ составъ которой входятъ лица, приглашенныя Совѣтомъ Лѣснаго Общества.

§ 3. Означенная Коммисія, дѣйствуя самостоятельно, до открытія и послѣ закрытія съѣзда, находится въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Совѣтомъ Лѣснаго Общества; во время же самаго съѣзда вѣдаетъ его хозяйственными дѣлами вмѣстѣ съ Бюро съѣзда (§ 6).

§ 4. Членами съѣзда съ правомъ голоса могутъ быть лѣсовладѣльцы и всѣ лица, теоретически и практически знакомыя съ лѣснымъ хозяйствомъ и съ вопросами, подлежащими обсужденію на съѣздѣ.

Примѣчаніе. Членами съѣзда не могутъ быть лица, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 5. Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ и имѣющія на то право, заявляютъ о томъ Совѣту Лѣснаго Общества заблаговременно, по возможности до 15 іюля, позже же этого срока—Распорядительной Коммисіи въ г. Кіевѣ, и по уплатѣ 5 рублей на покрытие расходовъ по съѣзду и печатанію его трудовъ, вносятся въ списокъ членовъ съѣзда; каждый членъ съѣзда имѣетъ право на бесплатное полученіе трудовъ съѣзда, послѣ ихъ отпечатанія.

§ 6. Въ первомъ засѣданіи съѣзда, послѣ открытія его Предсѣдателемъ Распорядительной Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ послѣдняго, производятся закрытою подачею голосовъ записками выборы въ Бюро съѣзда: Предсѣдателя съѣзда, двухъ его Товарищей и нужнаго числа Секретарей (отъ 2 до 4).

§ 7. Послѣ избранія Бюро съѣзда, въ общемъ его засѣданіи съ Распорядительною Коммисіей, устанавливается порядокъ занятій съѣзда, распредѣленіе по днямъ чтенія докладовъ съ обсужденіемъ ихъ и время экскурсій.

§ 8. Всѣ доклады по вопросамъ, вошедшимъ въ программу съѣзда, должны быть заблаговременно доставлены въ Совѣтъ Лѣснаго Общества, по разсмотрѣніи въ которомъ печатаются въ Лѣсномъ Журналѣ. Но если, по особенно уважительнымъ причинамъ, докладъ запоздаетъ и будетъ присланъ уже послѣ открытія съѣзда, то онъ, по постановленію Бюро съѣзда, можетъ быть прочитанъ въ рукописи.

§ 9. Мелкія сообщенія по различнымъ вопросамъ изъ практики лѣснаго хозяйства а равно замѣчанія, относящіяся къ лѣснымъ хозяйствамъ, осмолѣнными членами съѣзда во время экскурсій, могутъ быть дѣлаемы и устно, въ назначенные для того часы засѣданій.

§ 10. Занятія съѣзда состоятъ въ чтеніи и обсужденіи докладовъ по вопросамъ, входящимъ въ его программу, а равно мелкихъ сообщеній изъ практики лѣснаго хозяйства, и въ составленіи по нимъ соотвѣтственныхъ постановленій. О каждомъ засѣданіи составляется особый журналъ. Въ случаѣ необходимости, для болѣе успѣшнаго хода занятій, могутъ быть избираемы съѣздомъ изъ своей среды спеціальныя Коммисіи, которыя свои заключенія представляютъ съѣзду.

§ 11. Засѣданія въ общихъ собраніяхъ происходятъ публично.

§ 12. Во время съѣзда, кромѣ обсужденія указанныхъ въ программѣ вопросовъ, устраиваются экскурсіи членовъ съѣзда въ ближайшія болѣе интересныя казенныя, удѣльныя и частныя лѣсныя дачи, на фабрики и заводы, имѣющіе отношеніе къ лѣсной промышленности, въ музеи, кабинеты и т. п. учрежденія, представляющія интересъ для лѣсохозяевъ; замѣчанія о результатахъ осмотра подвергаются обсужденію въ назначенныхъ для того засѣданіяхъ.

§ 13. По закрытіи съѣзда всѣ дѣла его передаются Распорядительною Коммисію въ Совѣтъ Лѣснаго Общества, на обязанность котораго возлагаются дальнѣйшія дѣйствія по постановленіямъ съѣзда.

Отъ редакціи Лѣснаго Журнала Распорядительная Коммисія по съѣзду открыла свои дѣйствія 28 Мая, подѣ председательствомъ Управляющаго Госуд. Им. Д. С. С. Н. Н. Афанасьева. Адресъ Коммисіи: г. Кіевъ Больш.Подвальная, Управленіе Гос. Им.

І. Протоколы Засѣданія С.-Петербургскаго Лѣснаго Общества.

а) 30 января 1893 г.

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собичевскій при секретарѣ А. А. Фокѣ, присутствовали члены: Э. И. Шенрокъ, П. Н. Вереха, І. И. Новицкій, М. Е. Китаевъ, М. А. Перковскій, А. А. Шмитцъ, В. Я. Добровлянскій, А. С. Гребницкій, К. А. Пашковскій, П. В. Баранецкій, Н. С. Нестеровъ, Г. Х. Цигра, Э. М. Вавуль, А. Д. Соколь, А. А. Вейнертъ и П. А. Романовъ.

1) Предложены въ дѣйствительные члены Общества: а) Александръ Фелиціановичъ *Туръ*, Начальникъ IV Отдѣленія Лѣснаго Департамента (В. Т. Собичевскій и Э. И. Шенрокъ); б) Василій Григорьевичъ *Курдюмовъ* Лѣсничій Бердичевскаго лѣсничества Кіевской губерніи (И. И. Акоронко и В. П. Яньковъ); в) Петръ Петровичъ *Лутковскій* Запасный Лѣсничій въ г. Кіевѣ (Иг. И. Акоронко и В. П. Яньковъ); г) Карлъ Карловичъ *Елеръ* Завѣдывающій лѣсами Князя Лопухина-Демидова въ Кіевской губер. (И. И. Акоронко и В. П. Яньковъ); д) Николай Максимовичъ *Бурый* Старшій Таксаторъ при Лѣсномъ Департаментѣ (В. Т. Собичевскій и А. А. Фокъ); е) Сергѣй Петровичъ *Владиміровъ* Старшій Таксаторъ при Лѣсномъ Департаментѣ (Н. С. Нестеровъ и А. А. Фокъ); 3) Игнатій Сатурниновичъ *Онихимовскій* Старшій Лѣсной Ревизоръ Казанской губерніи (М. Е. Китаевъ и А. А. Шмитцъ); ж) Николай Гавриловичъ *Чернявскій* Старшій Лѣсной Ревизоръ Черниговской губ. (В. Т. Собичевскій и А. А. Фокъ); и) Рафаиль Николаевичъ *Тонковъ* бывшій Ревизоръ лѣсоустройства (В. Т. Собичевскій и А. А. Фокъ); к) Петръ Ивановичъ *Жудра* Старшій Таксаторъ при Лѣсномъ Департаментѣ (В. Я. Добровлянскій и А. А. Фокъ).

Въ члены Корреспонденты: Іосифъ Игнатьевичъ *Сурожъ* Младшій Запасный Лѣсничій (В. Т. Собичевскій и А. А. Фокъ).

Лѣсной Журналь № 4, за 1893 г.

2) Прочитано заявленіе редактора Лѣснаго Журнала Б. Ф. Павловича, присланное на имя Предсѣдателя Общества.

«Симъ заявляю, что ни въ какомъ случаѣ не могу на будущее время остаться редакторомъ Лѣснаго Журнала. Печатанье»
«1-ой книжки Л. Ж. 1893 г. я окончу. О чемъ покорнѣйше прошу»
«Ваше Превосходительство довести до свѣдѣнія Собранія, если это»
«нужно».

«Примите увѣреніе въ отличномъ уваженіи».

Б. Павловичъ.

Суббота 30 января

1893 г. СПБ.

3) Были произведены, на основаніи §§ 16, 17 и 18 Устава Лѣснаго Общества, выборы членовъ Совѣта Общества, а именно: Предсѣдателя, Вице-Предсѣдателя, Казначея и, въ виду послѣдовавшаго отказа Б. Ф. Павловича, редактора Лѣснаго Журнала. Секретарь Общества какъ избранный въ прошломъ году, настоящимъ выборамъ не подлежалъ.

Закрытою баллотировкою были вновь избраны:

Предсѣдателемъ Общества—В. Т. Собичевскій (10 избирательными шарами).

Вице-Предсѣдателемъ—Э. И. Шенрокъ (13 избирательными шарами).

Казначеемъ Общества—А. А. Шмитцъ (15 избирательными шарами).

Въ Редакторы Лѣснаго Журнала присутствующими членами были предложены: П. Н. Вереха (7 голосами), Д. Н. Кайгородовъ (2 голос.), А. А. Фокъ (2 голос.), Н. С. Нестеровъ (2 голос.), В. Я. Добровлянскій (1 гол.), П. В. Баранецкій (1 гол.), В. Т. Собичевскій (1 гол.) и Б. Ф. Павловичъ (1 гол.).

П. Н. Вереха высказалъ благодарность Лѣсному Обществу за предложенную ему честь быть Редакторомъ Лѣснаго Журнала, принять которую онъ не можетъ по многимъ причинамъ, и отказался отъ баллотировки.

Н. С. Нестеровъ, В. Я. Добровлянскій, П. В. Баранецкій равнымъ образомъ отказались отъ баллотировки.

Д. Н. Кайгородовъ какъ отсутствующій не могъ быть баллотированъ.

В. Т. Собичевскій состоитъ Предсѣдателемъ Общества, а *Б. Ф. Павловичъ* отказался отъ редакторства.

Въ виду этого были произведены выборы закрытою баллоти-

ровкою въ Редакторы Лѣснаго Журнала Секретаря Общества А. А. Фокъ, причемъ А. А. Фокъ получилъ 7 избирательныхъ и 10 не-
избирательныхъ шаровъ; выборы Редактора Лѣсн. Журнала не со-
стоялись, и засѣданіе было закрыто.

б) Протоколъ засѣданія 13 февраля 1893 г.

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собищевскій при Секретарѣ А. А. Фокъ, присутствовали члены: Э. И. Шенрокъ, И. К. Августиниовичъ, А. А. Шмитцъ, Н. В. Холшевниковъ, І. И. Новицкій, М. Е. Китаевъ, Ѳ. К. Арнольдъ, В. А. Тихоновъ, В. Я. Добровлянскій, Н. С. Нестеровъ, П. А. Романовъ, М. А. Перковскій, В. И. Крыловъ и И. Ю. Доманскій и 7 гостей.

1) Прочитано заявленіе члена Общества Б. Ф. Павловича, присланное на имя Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

«Узнавъ о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ въ Собраніи 30 января»
«при избраніи Редактора Лѣснаго Журнала, я довожу до Вашего»
«свѣдѣнія, что готовъ еще въ теченіи настоящаго года исполнять»
«эту должность, если только Совѣтъ Общества поможетъ мнѣ при-»
«искать лицо, которое бы согласилось быть *соредакторомъ*, хотя»
«на случай моего отъѣзда или болѣзни. Потому что главнѣйшая»
«причина моего отказа и была — отсутствіе такого *соредактора*, т. е.»
«помощника и постояннаго сотрудника».

Б. Павловичъ.

2 февраля 1893 г. С.-Петербургъ.

Нѣкоторыми изъ членовъ (Ѳ. К. Арнольдъ, Н. В. Холшевниковъ) было высказано мнѣніе, поддержанное и другими членами, что послѣ отказа Б. Ф. Павловича отъ должности Редактора Лѣснаго Журнала, выраженномъ въ письмѣ отъ 30 января 1893 г. и послѣ баллотировки другихъ лицъ на эту должность, Болеславъ Феликсовичъ не состоитъ Редакторомъ Лѣснаго Журнала и по ихъ мнѣнію можетъ имъ сдѣлаться только послѣ новой баллотировки.

Вслѣдствіе такого заявленія Предсѣдателемъ Общества былъ поставленъ вопросъ:

Считаетъ ли Лѣсное Общество Б. Ф. Павловича въ настоящее время Редакторомъ Лѣснаго Журнала?

Этотъ вопросъ открытой баллотировкой былъ рѣшенъ Обществомъ (большинствомъ 10 противъ 6 г.) въ томъ смыслѣ, что Общество въ настоящее время признаетъ Б. Ф. Павловича Редакторомъ Лѣснаго Журнала.

2) П. А. Романовъ сдѣлалъ сообщеніе «Объ истребленіи владыль-»

ческихъ лѣсовъ Тифлисской губерніи и о значеніи такового для мѣстнаго народнаго и государственнаго хозяйства»:

Сущность этого сообщенія о страшныхъ послѣдствіяхъ истребленія частновладѣльческихъ лѣсовъ, выражающихся, по мнѣнію докладчика, въ разрушительномъ дѣйствіи горныхъ потоковъ, занесеніи ими культурныхъ земель камнями и пескомъ, а также въ обѣдненіи мѣстности водою, напечатано въ № 10 Русскаго Лѣснаго Дѣла, отъ 1 Февраля 1893 г. По поводу этого сообщенія произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній и было высказано слѣдующее:

М. Е. Китаевъ замѣтилъ, что указанный докладчикомъ фактъ бережливаго отношенія мѣстнаго населенія на Кавказѣ къ извѣстнаго рода лѣсамъ, имѣющимъ безспорное защитное значеніе, наблюдался имъ также въ Архангельской губерніи относительно такъ называемыхъ *затумьныхъ лѣсовъ*, охраняющихъ берега рѣкъ отъ поврежденія ледоходомъ. За цѣлостью такихъ лѣсовъ мѣстное населеніе само слѣдитъ строго и не допускаетъ никакихъ въ нихъ порубокъ.

Н. В. Холшевниковъ обратилъ вниманіе на то, какъ различно относится населеніе на Кавказѣ къ истребленію лѣса: съ одной стороны замѣченная докладчикомъ въ одной изъ мѣстностей Тифлисской губерніи забота населенія о сохраненіи лѣса, выражающаяся даже въ содѣйствіи словомъ и дѣломъ къ раскрытію и поимкѣ порубщика, съ другой—сплошное истребленіе лѣса и готовность давать подъ присягой невѣрныя показанія на судѣ для избавленія отъ отвѣтственности напр. такъ называемыхъ *зимовниковъ*, лицъ поселившихся самовольно внутри лѣса.

П. А. Романовъ такое противорѣчіе объясняетъ полною зависимостью отдѣльныхъ лицъ крестьянскаго населенія отъ мѣстнаго *бека*, который по личному усмотрѣнію приказываетъ давать то или другое показаніе на судѣ и беречь лѣсъ или относиться равнодушно къ его истребленію. Совершенное равнодушіе самихъ владѣльцевъ лѣса къ его уничтоженію и даже разрѣшенія, даваемая на распашку и выжиганіе лѣса находятъ себѣ нѣкоторое объясненіе въ томъ фактѣ, что большія лѣсныя площади часто состоятъ въ общемъ владѣніи и принадлежатъ многимъ владѣльцамъ, соглашеніе между которыми на размежеваніе крайне затруднительно, такъ напр. имѣніе князей Циціановыхъ принадлежитъ 187 владѣльцамъ, которые никакъ не могутъ придти къ соглашенію о раздѣлѣ и потому отдѣльные владѣльцы, чтобы проявить свое право собственности въ этомъ имѣніи, разрѣшаютъ *всякое* пользованіе, въ томъ числѣ и расчистку лѣса, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

М. Е. Китаевъ высказалъ, что подобное явленіе наблюдается также въ Курской губерніи, гдѣ площадь лѣса по вѣдомости учета лѣсовъ, которые уцѣлѣли въ натурѣ. Встрѣчаются тамъ дачи, гдѣ насчитывается до 350 владѣльцевъ, такъ что приходилось при обработкѣ повѣстокъ къ вызову владѣльцевъ. Такое положеніе выгодно для крестьянъ, потому что они пользуются правомъ выгона и пастьбы скота и всѣ попытки упорядочить это дѣло не скоро приведутъ къ успѣшному концу. — Единственно возможный выходъ — это закрѣпить за владѣльцами то, что они считают своимъ; для Корочанскихъ лѣсовъ состоялось постановленіе Государственнаго Совѣта предоста- вить Межевой Канцеляріи разсмотрѣніе документовъ каждаго совла- дѣльца и опредѣленіе доли его въ общемъ владѣніи. Послѣ изданія лѣсоохранительнаго закона Курскій Лѣсоохранительный Комитетъ нашелъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, что крестьяне до 1888 г. сами подѣлили лѣсъ между собою и многіе изъ нихъ уничтожили свои лѣсные участки. Въ настоящее время лѣсъ, сохранившійся у болѣе бережливыхъ хозяевъ, по общему закону подлежитъ раздѣлу, между совладѣльцами, такъ какъ дробленіе лѣса самими крестьянами не имѣетъ юридическаго значенія.

Н. В. Холшевниковъ обратилъ вниманіе на крайнюю затруднительность охраны лѣса на Кавказѣ, гдѣ часто можно видѣть порубщика, но невозможно подойти къ нему, благодаря находящемуся на пути ущелью. — При такихъ условіяхъ преслѣдованіе порубщика на мѣстѣ почти не мыслимо; остается только сторожить вывозные пути.

Э. И. Шенрокъ указалъ, что всѣ указанные докладчикомъ катастрофы, вызываемыя быстрымъ стокомъ горныхъ водъ со всѣми ихъ послѣдствіями, конечно составляютъ большое бѣдствіе, но справедливо ли ихъ возникновеніе приписывать только одному истребленію лѣсовъ. Въ западной Европѣ нѣтъ нынѣ истребленія лѣсовъ въ горахъ, такъ какъ закономъ приняты на этотъ предметъ мѣры, а между тѣмъ такія явленія и тамъ повторяются періодически въ горныхъ мѣстностяхъ. — Желательно было бы всесторонне выяснить этотъ вопросъ. Среди прочихъ такихъ катастрофъ несомнѣнно находится и истребленіе или отсутствіе лѣсовъ въ данной горной мѣстности, необходимо знать точное значеніе этого фактора среди другихъ, вліяющихъ на возникновеніе горныхъ наводненій. На равнинахъ иногда замѣчается явленіе на первый взглядъ противоположнаго характера: такъ было наблюдаемо, что растущій на крутомъ

обрывистомъ склонѣ берега рѣки Красивой Мечи, въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губ., крупный лѣсъ содѣйствуетъ сползанію почвы и признается болѣе цѣлесообразнымъ на такихъ обрывахъ вести низкоствольное хозяйство. Подобное явленіе, возможное на небольшихъ оврагахъ, можетъ выразиться, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, на горахъ еще болѣе сильно.

С. П. Владиміровъ, замѣтилъ, что во Владимірской губерніи, гдѣ рѣка Ока сильно подмываетъ высокій берегъ и русло ея постепенно отступаетъ въ сторону, можно наблюдать значительные провалы земли, опустившейся вмѣстѣ съ растущими на ней деревьями; обыкновенно такіе провалы заполняются водою и рыбаки задеваютъ лодками за вершины погруженныхъ деревьевъ. Причину такого опусканія земли слѣдуетъ приписать размывамъ ключами песчаной подпочвы

3) *Н. Г. Чернявскій* показалъ Обществу недавно полученный имъ изъ Австріи альбомъ, изданный г. *Гицомъ*, фабрикантомъ гусеничнаго клея въ г. Прагѣ. Въ этомъ альбомѣ помѣщены двѣ цвѣтныя таблицы монашенки и сосноваго шелкопряда въ различныхъ стадіяхъ ихъ развитія и цѣлый рядъ фотографій, изображающихъ наложеніе клеевыхъ колецъ на деревья и дѣйствіе ихъ. Особенно характерны фотографіи стволовъ съ цѣлой массой гусеницъ подъ клеевыми кольцами. Альбомъ изданъ очень изящно. Затѣмъ г. Чернявскимъ были показаны двѣ хромолитографированныя таблицы (Монашенки во всѣхъ стадіяхъ развитія), изданныя австрійскимъ Министерствомъ Земледѣлія и въ краткихъ словахъ указано значеніе гусеничнаго клея въ борьбѣ съ гусеницами названныхъ насѣкомыхъ.

Э. И. Шенрокъ указалъ, что за границей существуютъ самыя противоположныя мнѣнія о пользѣ примѣненія гусеничнаго клея въ борьбѣ съ монашенкой. Вюртембергское лѣсное управленіе напр. принципиально не принимаетъ мѣръ противъ развитія этого насѣкомаго, считая всѣ предлагаемыя мѣры не достигающими цѣли.—Въ другихъ же государствахъ Германіи и Австріи напротивъ того тратятся большія средства на борьбу съ монашенкой; особенно употребительно пользованіе гусеничнымъ клеемъ.

Въ виду ожидаемаго въ текущемъ году появленія монашенки въ лѣсахъ Привислянскихъ губ. Лѣснымъ Департаментомъ приобрѣтено на значительную сумму гусеничнаго клея, выписаннаго съ фабрики Г-на Гица.

Затѣмъ засѣданіе Общества было объявлено закрытымъ.

II. О посадкѣ сосны въ Фастовской казенной лѣсной дачѣ, Кіевской губерніи ¹⁾ (съ планомъ).

Интересующихся вопросомъ о лѣсоразведеніи, нахожу возможнымъ познакомить съ результатами посадки сосны въ Фастовской дачѣ Васильковскаго лѣсничества и уѣзда, расположенной по линіи Юго-Запад. жел. дор., вблизи станціи Фастовъ.

Въ кварталахъ № 68, 69, 70, 81, 82, 83, 91 и 92, было вырублено въ теченіи 3-хъ лѣтъ съ 1877 года сплошной рубкой, безъ оставленія сѣмянныхъ деревьевъ, въ одной контурѣ 560 дес., поврежденнаго насѣкомыми (*Tenthredo pini*, *Hylesinus piniperda* и *Bostrichus stenographus* по показаніямъ лѣсоустроителей), стараго сосноваго лѣса. Хотя площадь эта и окружена лѣсомъ, но по значительной величинѣ, можетъ считаться находящеюся въ положеніи

¹⁾ Фастовская дача, площадью 14,886 $\frac{1}{2}$ дес., состоящая изъ 13 отдѣльныхъ частей, устроена была въ 1867 году, по случаю проведенія Кіево-Балтской желѣзной дороги. При устройствѣ дача была разбита на 136 одноверстныхъ кварталовъ, и въ ней назначено было вести два хозяйства: для участковъ съ господствомъ сосны высокоствольное съ оборотомъ рубки 120 лѣтъ на площади 2,715 дес, и для насажденій съ господствомъ дуба и березы—низкоствольное, при 60-ти лѣтнемъ оборотѣ. По ревизіи 1877 года въ Фастовской дачѣ оказалось: лѣсной почвы 13,900 дес. 450 с., угодій 553 $\frac{1}{2}$ дес. и неудобныхъ земель 432 дес. 1950 с. Сбытъ изъ дачи нынѣ полный. За 1-ыя 10 лѣтъ назначено было къ рубкѣ лѣса сплошь 2045 дес. 1000 с. Дѣйствительно вырублено, 497 дес. 700 с. Возобновленіе вырубокъ ожидалось естественное. Дѣйствительно облѣсилось до 1877 г. успѣшно вырубокъ дубомъ, сосной и осиною 704 дес. 750 с. Ожидалось дохода при устройствѣ дачи за 10 лѣтъ 135,710 р. 76 к., дѣйствительно выручено 113,748 р. 74 коп.—При ревизіи хозяйства въ 1877 г., на 2-ое 10-ти лѣтіе установлены были: 90-ти лѣтній оборотъ рубки для сосны и части насажденій съ господствомъ дуба; для всѣхъ остальныхъ породъ и части дубовыхъ насажденій худшаго роста оставленъ прежній 60-ти лѣтній оборотъ: для тальника принять 5-ти лѣтній оборотъ. При такихъ оборотахъ и распредѣленіи по нимъ участковъ оказалось въ дачѣ въ 1877 году насажденій:

съ господствомъ сосны	3050 д. 300 с.
дуба (при 90 л. обор.)	1871 > 1925 >
лиственныхъ породъ	8428 > 725 >
тальника	39 > 250 >
прогалинь и необлѣс. мѣстъ	510 > 2050 >

Рубка при ревизіи назначена лѣсоубѣчна я сплошная, возобновленіе лиственныхъ породъ естественное, а сосны—искусственное. Ред.

открытомъ и если къ этому прибавить, что означенная вырубка, при нѣсколькой волнистой поверхности, имѣетъ почву песчаную, мѣстами лишь переходящую въ супесь, сухую, большею частью задернѣлую, покрытую густой травой и частью рѣдкимъ дубовымъ корявымъ кустарникомъ, то станетъ очевиднымъ, что естественное обѣмненіе сосной, произойти не могло, а потому и предположено было произвести на ней посадку сосны 1—2 лѣтними сѣянцами.

Къ производству работъ приступлено въ 1880 г., при чемъ онѣ заключались въ устройствѣ питомниковъ для воспитанія сѣянцевъ и въ посадкѣ ихъ прямо на мѣста.

Объ устройствѣ питомниковъ: Питомники устраивались общепринятымъ способомъ, при чемъ въ виду песчаной сухой почвы, часто повторяющихся засухъ и жаровъ, для обезпеченія успѣха будущихъ посадокъ, при самомъ началѣ работъ, главное вниманіе обращено было на воспитаніе возможно болѣе здоровыхъ сѣянцевъ съ хорошо развитой корневой системой при длинѣ корней около 9 вершковъ, для чего принято было производить глубокую—до 8 вершковъ,—вскопку земли въ питомникѣ, удобреніе почвы растительнымъ перегноемъ изъ подъ стараго лѣса, съ дерновой золой и не густой пощѣвъ.

Питомники устраивались временные, на площади подлежащей культурѣ въ разныхъ мѣстахъ, ближайшихъ къ мѣсту посадокъ. Мѣста подъ питомники выбирались по возможности защищенные съ востока отъ дѣйствія сухихъ восточныхъ вѣтровъ. Первые два года предпочитались мѣста съ нѣсколькимъ низкимъ положеніемъ, считывая на лучшей составъ почвы, ея свѣжесть и предполагая спасти сѣянцы отъ раннихъ осеннихъ морозовъ раскладкой курева, но расчеты однако не оправдались и на второмъ же году (1881) однолѣтніе сѣянцы отъ утреннихъ сентябрьскихъ морозовъ въ значительной степени пострадали, а потому впоследствии выбирались мѣста ровныя, не опасаясь и нѣсколькихъ возвышенныхъ. Чтобы избѣжать поврежденій сѣянцевъ личинкой майскаго жука, отдавалось преимущество мѣстамъ изъ подъ свѣжихъ вырубокъ. Близость воды не принималась въ расчетъ, такъ какъ поливка не предполагалась и не производилась.

Приготовленіе почвы подъ питомникъ обыкновенно начиналось въ концѣ апрѣля или началѣ мая. Выборъ этого времени вызывался тѣмъ расчетомъ, что личинки майскаго жука къ этому времени поднимаются въ верхній слой почвы и при обработкѣ ея съ большимъ успѣхомъ уничтожаются рабочими; одновременно съ

КАРТА ОКРЕСТНОСТЕЙ ФАСТОВСКОЙ ДАЧИ ВАСИЛЬКОВСКАГО ЛѢСНИЧЕСТВА КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Масштабъ въ дюймахъ 750 саж.

Крупныя цифры означаютъ №№ кварталовъ.

Мелкія цифры внутри кварталовъ означаютъ года посадки сосны.

Посадки сосны отъ 1881-1892 г.г.



этимъ избѣгалось поврежденіе молодыхъ всходовъ майскими утренними морозами, которые послѣ теплыхъ и жаркихъ апрѣльскихъ дней, въ началѣ мая, бывають иногда сильными.

Посѣвъ сѣмянъ производился въ поперечныя, назначаемыя бороздной доской желобки при ширинѣ ихъ въ $\frac{1}{2}$ вершка и при разстояніи между бороздами 4 вершка. Высѣвалось сѣмянъ на квадр. саж. грядъ, при средней всхожести въ 60 0/0, среднимъ числомъ, около 6 лотовъ. Вслѣдъ за присариваніемъ сѣмянъ, грядки прикрывались мхомъ, который снимался въ моментъ появленія всходовъ, не допуская проростанія ихъ въ покрывку.

Огораживались питомники простыми жердевыми изгородями.

Уходъ за питомниками заключался; 1) въ охраненіи всходовъ до опаденія чехликовъ отъ птицъ, для чего нанимался временно сторожъ, 2) въ защитѣ всходовъ отъ лѣтнихъ жаровъ, которая устраивалась изъ легкихъ тростниковыхъ щитовъ въ видѣ рѣдко плетенныхъ матъ, а за недостаткомъ ихъ, прямо изъ вѣтвей лиственныхъ породъ: кустарнаго дуба, орѣшника, избѣгая сосновыхъ изъ опасенія переноса какихъ либо грибовъ. Какъ щиты, такъ и вѣтви клались на жерди, укрѣпленные горизонтально по длинѣ грядъ на колья, вбитые въ землю, вышиною отъ поверхности грядки около $1\frac{1}{2}$ аршина. Обыкновенно щиты накладывались въ половинѣ іюня и сбрасывались обязательно въ половинѣ августа, не опасаясь уже жаровъ, такъ какъ болѣе позднее снятіе покрывки, дѣлаетъ сѣянцы нѣжными и чувствительными къ раннимъ осеннимъ морозамъ, 3) въ прополкѣ сорныхъ травъ, которыхъ благодаря тщательному устраненію корней при устройствѣ грядъ, бываетъ весьма мало. Однако прополка повторялась два раза въ лѣто.

Къ числу поврежденій, отъ которыхъ замѣчалась гибель сѣянцевъ, относятся: 1) поврежденіе личинкой майскаго жука. Въ питомникахъ, закладываемыхъ на новыхъ мѣстахъ, при совокупности вышеизложенныхъ мѣръ, какъ то: выборѣ мѣста изъ подъ болѣе свѣжихъ вырубокъ и тщательномъ уничтоженіи личинокъ во время обработки почвы и образованіи грядъ, поврежденіе всходовъ замѣчалось совершенно ничтожное. Въ этомъ случаѣ, мѣры къ истребленію появляющихся личинокъ заключались—какъ это ни странно—въ непосредственномъ удаленіи ихъ выкапываніемъ руками или лопаточкой. При повторительной же закладкѣ питомника на одномъ и томъ же мѣстѣ, личинка появляется уже въ большемъ количествѣ, но практикуя тотъ же способъ уничтоженія, какъ при образованіи грядъ, такъ и непосредственное затѣмъ удаленіе—поврежденіе сѣян-

цевъ рѣдко доходило до 40%. 2) Поврежденіе отъ «опаденія хвои», болѣзни, извѣстной подъ названіемъ Schütte. Въ первый разъ она появилась въ 1885 году въ питомникѣ № 1³, заложенномъ еще въ 1880 году и засѣянномъ въ третій разъ. Появленіе ея, во избѣжаніе значительныхъ потерь, побудило въ 1886 г. уменьшить площадь вновь засѣваемыхъ грядъ (питомника), которыя заложены были въ другомъ мѣстѣ, но тоже на прежде бывшемъ незараженномъ питомникѣ № III, 1884 г., но и здѣсь сѣянцы 1886 г. пострадали отъ этой же болѣзни. Оставалось прекратить посадки. Однако, въ 1887 году заложенъ былъ питомникъ № IV, въ 120 кв. саж., но уже на совершенно новомъ мѣстѣ и болѣзнь не появилась. Въ питомникѣ 1888 г. ¹, заложенномъ также на новомъ мѣстѣ, поврежденій не было и съ этого времени повторительной закладки питомниковъ на одномъ и томъ-же мѣстѣ, за незначительнымъ исключеніемъ, не дѣлалось и сѣянцы не страдали. Къ этому прибавлю — если это представляетъ какой либо интересъ — что по дальнѣйшимъ опытамъ, въ питомникахъ, заложенныхъ на 10 верстномъ разстояніи отъ основныхъ насажденій, въ дубовомъ лѣсу съ незамѣтною примѣсью осины, при третьемъ посѣвѣ на одномъ и томъ же мѣстѣ, болѣзнь уже появляется, въ особенности когда на питомникѣ остаются 3-хъ лѣтніе сѣянцы. Я полагаю, можно утверждать, что помимо другихъ причинъ, производящихъ зараженіе, слабосильность сѣянцевъ, — отчего бы таковая ни происходила (дурная почва, густота посѣва и проч.), — дѣлаетъ ихъ положительно воспримчивыми къ этой болѣзни. — Изъ всего сказаннаго о борьбѣ съ причинами гибели сѣянцевъ въ питомникахъ оказывается, что пока наука не укажетъ вѣрныхъ средствъ борьбы, временной практической мѣрой въ этой борьбѣ можетъ служить частая смѣна мѣстъ для заложенія питомниковъ, т. е. временные питомники, въ разныхъ мѣстахъ закладываемые на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи одинъ отъ другого. Является при этомъ вопросъ: не повліяетъ ли эта частая перемѣна мѣстъ питомниковъ, въ особенности при закладкѣ ихъ на вырубкахъ, гдѣ требуется корчеваніе — хотя бы только мелкихъ пней — и новаго удобренія, на значительное увеличеніе стоимости ихъ, а слѣдовательно и сѣянцевъ? Вопросъ этотъ отчасти разрѣшается нижеслѣдующими данными о питомникахъ и полученныхъ результатахъ, которымъ конечно рѣшающаго значенія я не придаю. Изъ помещаемой таблицы видно число питомниковъ и полученные результаты:

№ питомника.	Годъ посева.	Площадь сѣмян-ныхъ грядъ въ кв. саженьхъ.	Количество высѣянныхъ сѣмянъ: въ питомникѣ на одной кв. сажени.	СТОИМОСТЬ						Выращено и высажено сѣянцевъ: въ питомникѣ на одной кв. сажени.	Стоимость тысячи сѣянцевъ въ копѣйкахъ.	ПРИМѢЧАНІЯ
				Обработкѣ, ухода и ороженіи.		Сѣмянъ.		Всего: на питомн. на кв. саж.				
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
I	1880	757	119 ф. 5 л.	186	64	41	65	228	29	1243400 1642	18,4	
II	1881	400	60 ф. 5 л.	130	25	24	—	154	25	131400 328	117	На первомъ году сѣянцы повреждены осен. мороз.
I г.	1882	250	42 ф. 5 л.	90	5	16	80	106	85	294000 1176	36	
III	1884	220	80 ф. 12 л.	109	30	32	—	141	30	435000 1977	32,5	
I в.	1885	300	56 ф. 6 л.	62	40	18	40	80	80	165100 550	49	Опаденіе хвои.
III г.	1886	65	26 ф. 13 л.	15	60	10	40	26	—	18000 271	144	тоже.
IV	1887	120	30 ф. 8 л.	34	55	24	—	58	55	218700 1822	27	
V	1888	240	50 ф. 6,6 л.	105	80	20	—	125	80	289000 1204	43	
VI	1889	220	40 ф. 5,8 л.	69	85	16	—	85	85	127800 580	67	
VI г.	1890	320	58 ф. 5,8 л.	103	78	16	—	119	78	503900 38	24	
VII	1891	640	95 ф. 4,7 л.	168	75	5	40	174	15	760000 1200	23	До весны 1893 г. остаются въ питомникѣ.
Итого въ 12 лѣтъ.		1 дес. 1662 кв. с.	790 ф. 6 л.	1311	87	272	25	1584	12	4932300 1263	32,2	На квадратную саж. 39 коп.

Примѣчаніе: 1) Сѣмена высѣвались преимущественно своего сбора, и стоимость ихъ показана по дѣйствительному разходу, а присылавшіяся оцѣнивались по современнымъ положеніямъ о сборѣ.

2) Питомники на новыхъ мѣстахъ показаны послѣдовательной нумераціей, а повторительные питомники подѣтъми №№, которые присвоены имъ по послѣдовательной.

Изъ этой таблицы, между прочимъ, не трудно замѣтить, что сѣянцы въ питомникахъ, заложенныхъ на новыхъ мѣстахъ, обходятся не дороже, чѣмъ на повторительныхъ. Для болѣе же точнаго разъясненія этого вопроса привожу данныя изъ этой таблицы отдѣльно по тѣмъ и другимъ питомникамъ, упуская при томъ изъ разчета стоимость сѣмянъ:

№ питомника.	Годъ посѣва.	Площадь сѣмянныхъ грядъ въ квадратн. саженьяхъ.	Стоимость обра- ботки и ухода.		Число сѣ- янцевъ въ питомни- кахъ.	Средняя отно- сительная сто- имость тысячи сѣянцевъ.
			РУБЛИ.	КОП.		
ПИТОМНИКИ НА НОВЫХЪ МѢСТАХЪ:						
I	1880	757	186	64	1243400	
II	1881	400	130	25	131400	
III	1884	220	109	30	435000	
IV	1887	120	34	55	218700	
V	1888	240	105	80	289000	
VI	1889	220	69	85	127800	
VII	1891	640	168	75	760000	
Итого. .		2597	805	14	3205300	25 коп.
ПИТОМНИКИ ПОВТОРИТЕЛЬНЫЕ:						
I ^{г.}	1882	250	90	5	294000	
I ²	1883	530	234	90	746000	
I ³	1885	300	62	40	165100	
III ^{г.}	1886	65	15	60	18000	
IV ^{г.}	1890	320	103	78	503900	
Итого. .		1465	506	73	1727000	29 коп.

Такимъ образомъ, стоимость сѣянцевъ на повторительныхъ питомникахъ обходится не дешевле сѣянцевъ съ питомниковъ на новыхъ мѣстахъ, что объясняется необходимостью большаго удоб-

ренія повторительныхъ и меньшимъ количествомъ въ нихъ сѣянцевъ на квадрат. сажени.

О посадкахъ. Посадки начаты осенью 1881 г. Сажались 2-хъ лѣтними сѣянцами изъ питомниковъ, безъ глыбъ, въ предварительно взрыхленные заступомъ ямки, подъ колъ, рядами при разстояніи рядовъ, съ цѣлью прокашиванія ихъ, въ 3 аршина и саженцевъ другъ отъ друга въ 1 аршинъ, всего по 7200 на десятинѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при сухой, вывѣтревшейся песчаной почвѣ или же при существованіи дубоваго кустарника, размѣщеніе саженцевъ и ихъ число нарушалось. Посадочныя ямки квадратныя въ ширину заступа, выкапывались по предварительно помѣченнымъ по шнуру мотыгой мѣстамъ, глубиною 8—10 вершковъ съ выбрасываніемъ земли изъ одной ямки въ другую, прежде выкопанную. Сначала работъ глубина ихъ доводилась только до 5—6 вершковъ, но гибель сѣянцевъ отъ жаровъ побудила углубить ямки на второмъ же году. Съ 1883 г. сѣянцы сажались глубже шейки корня отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{2}$ вершка и вреда отъ этого не происходило. Время для посадки предпочиталось весеннее въ томъ расчетѣ, что болѣзненный процессъ при пересадкѣ, происходящій въ пору самой сильной растительной энергіи, переносятся легче. Результаты пробныхъ площадей, взятыхъ въ весеннихъ и осеннихъ посадкахъ, какъ видно изъ ниже приводимой таблицы, свидѣтельствуютъ о преимуществѣ весенней посадки:

№ участка по плану культуръ.	№ пробной.	Время посадки.	Площадь пробн. площади.	Число дер. на пробн.	Число дер. на десят.	Высота деревъ въ аршин.	% убыли.
1	XII	Осень 1881	$\frac{1}{4}$ дес.	730	2900	$5\frac{1}{2}$	60%
3	X	весна 1882	$\frac{1}{4}$ дес.	1790	7160	$5\frac{1}{2}$	15%
13	XIII	весна 1886	$\frac{1}{4}$ дес.	1533	6132	$2\frac{1}{4}$	11%
14	XIV	осень 1886	$\frac{1}{4}$ дес.	600	2400	$1\frac{1}{8}$	65%

Пробныя площади взяты по смежности при одинаковыхъ почвенныхъ условіяхъ. Кромѣ того, посадки 1881 г., 1882 г. произведены сѣянцами изъ одного и того же питомника, посѣва одного года, а посадки 1886 г. сѣянцами хотя изъ питомниковъ разныхъ, но одновозрастными, именно 2-хъ лѣтними.

Работы по посадкамъ начинались вслѣдъ за оттаяніемъ земли и производились даже при жарахъ и бездождіи, иногда до 10 мая, когда у сѣянцевъ выброшены верхушечные побѣги. Посадки производились, какъ выше сказано, 2 лѣтними сѣянцами; посадки однолѣтними сѣянцами удаются лишь при дождливомъ лѣтѣ, а при засухахъ окончательно погибаютъ. Трехлѣтніе сѣянцы, разростаясь въ питомникахъ до выкопки въ стержневой корень, послѣ пересадки растутъ чрезвычайно туго и болѣзненно даже до 10 лѣтъ.

Ухода за культурами, кромѣ опыта прокашиванія и незначительной срубки коряваго дубоваго кустарника, не производилось.

Кромѣ убыли посадокъ отъ заглушенія высокими густыми травами, посадки 1881 г., 1882 г. повреждались большимъ сосновымъ долгоносикомъ, а посадки 1881—1885 г. включительно, морозомъ въ первыхъ числахъ іюня 1885 г. Замѣтны поврежденія, хотя и въ незначительной степени, личинкой майскаго жука.

Результаты произведенныхъ работъ по посадкамъ слѣдующіе:

№ участка по плану культуры.	Время посадки.	Площадь посадки въ десятинахъ.	Число посаженныхъ сѣянцевъ: всего: на десят.	СТОИМОСТЬ:				Общая стоим. посадокъ. всего одной десят.	Стоимость посадки на одной тысячи сѣянцевъ.	%/о убыли по пробнымъ 1892 г.	ПРИМѢЧАНІЯ	
				Сѣянцевъ.		Посадки.						
				Р.	К.	Р.	К.					
1 92 кв.	1881 осень	87,3	619830	114	45	725	70	840	15	1 35	Въ числѣ дополнен. считается и дополненія на 15 дес. поврежденнаго пожаромъ въ 1883 г.	
			7100				9	62				
		дополн	287000	103	24	316	15	419	39	—		
				217	69	1041	85	1259	54	2 3		50%/о
								14	43			
2 83 кв.	»	9,5	67450	12	40	54	35	66	75	—	99	
			7100				7	3				
		дополн	17040	6	20	24	25	30	45	—	—	
				18	60	78	60	97	20	1 44	60	
								10	23			
3 кв. 83	1882 весна	63,5	533400	98	—	553	72	651	72	1 22		
			8400				10	26				
		дополн	16800	5	—	15	5	20	5	—	—	
				103	—	568	77	671	77	126	—	30%/о
								10	58			
4 квар. № 83	1883 весна	20,25	153000	157	49	250	5	407	54	2 66	30	
			7200				20	12				
				89	40	396	7	485	47	1 97		
								14	—			
5 82 кв.	1884 весна	34,75	246000	3	80	7	90	11	70	—	—	
			7100									
		дополн	5680									
				93	20	403	97	497	17	2 1	30%/о	
								14	30			

№ участка по плану культуры.	Время посадки.	Площадь посадки въ десятинахъ.	Число посаженныхъ сѣянцевъ всего на десят.	СТОИМОСТЬ:				Общая стоим. посад. всего. одной десят.	Стоимость посадки одной тысячи сѣянцевъ.	% убыли по пробѣ въ 1892 г.	ПРИМѢЧАНІЯ		
				Сѣянцевъ.		Посадки.						Р.	К.
				Р.	К.	Р.	К.						
6 83 кв.	1884 весна	4,5	30885	11	25	52	45	63	70	2	6		
			7100				14	64					
		дополн	12700	4	12	14	10	18	22	—	—		
				15	37	66	55	81	92	2	65	40%	
								18	83				
7 кв. 82	1884 осень	24,5	173950	65	80	285	35	351	15	2	2		
			7100				14	33					
		дополн	15620	10	70	19	40	30	10	—	—		
				76	50	304	75	381	25	2	19	30%	
								15	56				
8 кв. 82	1885 весна	36,5	240900	91	36	296	65	388	1	1	61		
			6600										
		дополн	26400	9	97	41	80	51	77	—	—		
				101	33	338	45	439	78	1	78	20%	
								12	5				
9 68 кв.	"	11,0	58700	22	40	72	—	94	40	1	61	25%	
			5400					8	72				
10 70 кв.	"	8,79	29040	11	—	35	—	46	—	1	58	20%	
			3300					5	23				
11 69 кв.	"	4,0	21600	8	16	24	45	32	61	1	51		
			5400					8	15				
		дополн	6480	2	40	9	47	11	87	—	—		
				10	56	33	92	44	48	2	6	35%	

№ участка по плану культуры.	Время посадки.	Площадь посадки въ десятинахъ.	Число посаженныхъ сѣянцевъ. всего на десят.	СТОИМОСТЬ:				Общая стоим. посад. всего — одной десят.	Стоимость посадки на одной тысячѣ сѣянцевъ.	% убыли по пробнмъ 1892 г.	ПРИМЪЧАНІЯ	
				Сѣянцевъ.		Посадки.						
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
12 кв. 82	1886 весна	4,75	33800 7000	10	97	35	25	46	22	1 37	25%	
13 кв. 69	"	41,5	290500 7000	94	38	332	92	427	30	1 17	15%	
14 кв. 69	1886 осень	11,5	83000 7000	31	72	126	7	157	79	1 90	65	
15 кв. 70	1887 весна	11	74800 6800	33	66	114	50	148	16	1 98	40%	
16 кв. 70	1888 весна	25,1	175700 7000	47	44	246	16	293	60	1 67		Посадка 1-лѣтн. Дополненіе на 5 дес. повреждена пожаромъ.
		дополн	31500	10	95	44	95	55	90	—	—	
				58	39	291	11	349	50	1 99	35%	
17 кв. 70	"	5,25	21000 4000	26	81	28	80	55	61	2 17	30	
18 кв. 70	"	6,62	19800 3000	15	42	47	37	62	79	3 12	40%	Посадка 3-хъ лѣтн. сѣянцами.
19 кв. 69	1889 весна	11,33	79300 7000	28	60	115	45	144	5	1 81	30	
20 кв. 70	"	9,93	69470 7000	32	—	105	32	137	32	1 99	30	
21 кв. 81	1890 весна	12	85200 7100	35	55	148	15	183	70	2 15	25%	
22 кв. 70	"	11,33	80400 7100	33	40	133	75	167	15	2 7	25%	
23 кв. 81	1891 весна	9	64800 7000	43	40	65	40	108	80	1 68	25	

№ участка по плану культуры.	Время посадки.	Площадь посадки въ десятинахъ.	Число посаженныхъ сѣянцевъ. всего. на десят.	СТОИМОСТЬ:				Общая стоим. посад. всего одной дес.	Стоимость посадки одной тысячи сѣянцевъ.		% убыли по пробнымъ 1892 г.	ПРИМЕЧАНИЯ		
				Сѣянцевъ.		Посадки.			Р.	К.			Р.	К.
				Р.	К.	Р.	К.							
24 91 кв.	1891 весна	5,25	36750 7000	24 65	44 —	68 65	13 7	1 87	25					
25 55 кв.	1892 весна	13,75	82500 6000	11 60	122 67	134 27	9 76	1 63	30					
26 91 кв.	»	2,6	63000 6000	8 25	89 30	97 55	9 —	1 55	30					
27 91 кв.	«	4,75												
28 91 кв.	«	3,15 10,5												
29 104 30 105 кв	»	30,8	301800 9800	69 15	341 35	410 50	13 33	1 36	30					
31 118 кв.	»	1,0	7000	3 25	12 85	16 20		2 31	30					
32 116 кв. 33 115 кв	1892 весна	2,4	23500 9800	3 30	26 5	29 35	12 23	1 25	40%					
		527,6	3767161	1235 36	4881 15	6116 51		1 62			11 р. 60 коп. десятина.			
дополн			419220	156 38	493 7	649 45		— 18			1 р. 23 к. на десятину.			
			4186381	1391 74	5374 22	6765 96		1 80	32%		12 р. 83 к., или 13 р. десятина.			

°/о убыли опредѣлены примѣнительно къ пробнымъ площадямъ, взятымъ въ 1892 г., причемъ средній, по редуцировкѣ, вышелъ въ 32°/о. Нижеслѣдующія данныя пробныхъ площадей, взятыхъ на посадкахъ осенью 1892 г., въ нѣкоторой степени указываютъ на число деревъ на 1 десятинѣ, причемъ необходимо замѣтить, что ни одна изъ пробныхъ, не взята въ лучшихъ по густотѣ насажденіяхъ:

№ уч. по плану.	№ пробной.	Годъ посадки.	Площадь пробной.	Число деревъ на пробной.	Число деревъ на десятинѣ.	Высота деревъ низшая, высшая и средняя.
1	IX	1881 осень	1/4 дес.	370	1480	
1	XII	»	1/4 дес.	730	2900	
1	X	»	1/4 дес.	1080	4320	
3	I	1882 весна	1/4 дес.	1250	5000	5 1/2 ар.
»	XI	»	1/4 дес.	1790	7160	5—6 ар. 5 1/2
4	II	1883 весна	1/4 дес.	1480	5920	4—5 ар. 4 1/2
»	III	»	1/4 дес.	920	3680	2 1/4—5 1/4 ар. 4
5	VI	1884 весна	1/4 дес.	1120	4480	2—4 ар. 3 1/3
8	VIII	1885 весна	1/4 дес.	1320	5280	1—2 1/2 ар. 1 1/2
13	VII	1886 весна	1/4 дес.	1340	5360	1 3/4—3 ар. 2
»	XIII	»	1/4 дес.	1533	6132	1 1/2—2 3/4 ар. 2 1/4
14	XIV	1886 осень	1/4 дес.	600	2400	1—1 1/2 ар. 1 1/4
16	IV	1888 весна	1/4 дес.	1180	4720	
»	V	»	1/4 дес.	990	3960	

10 мая 1893 года.

Лѣсничій Дмитрій Плюто.

*

III. Лѣса крайняго сѣвера.¹⁾

Лѣто прошлаго 1892 года мнѣ пришлось провести по дѣламъ службѣ въ Архангельской губерніи.

Знакомство съ этимъ краемъ съ лѣсной точки зрѣнія на столько интересно, что я рѣшился познакомить читателей Лѣснаго Журнала съ результатами моихъ изслѣдованій, а также сотрудника моего Иг. Сат. Онихимовскаго, бывшаго въ командировкѣ со мною въ той же губерніи.

Но прежде чѣмъ приступить къ описанію отдѣльныхъ частей сѣвернаго лѣснаго хозяйства, я сдѣлаю общій бѣглый очеркъ лѣснаго дѣла въ Архангельской губерніи, площадь которой, считая и тундры, значительно превосходитъ напр. Францію.

Лѣсное дѣло здѣсь далеко еще не установилось. Хозяйство казны сводится къ самой примитивной формѣ—выборочной рубкѣ,—рубкѣ на приискѣ; границы дачъ не проведены въ натурѣ, планы большею частью невѣрны, площади рубокъ захватываютъ огромныя пространства и само назначеніе рубокъ регулируется только смѣтами на бумагѣ и большими или меньшими удобствами, какія представляютъ для лѣсопромышленности сплавные пути. Поэтому, а также по характеру большей части лѣсовъ, представляющихъ изъ себя лишь мелкіе островки и полосы годнаго лѣса, среди цѣлаго океана неудобныхъ земель (болотъ, тундръ, гарей и каменистыхъ мѣстъ), нетронутыхъ дачъ въ губерніи въ томъ смыслѣ, какъ принято это понимать, почти нѣтъ.

Рубка теперь идетъ не только по главнымъ рѣкамъ, но захватила уже второстепенныя и третьестепенныя рѣчки. Лучшимъ доказательствомъ этому могутъ служить заготовки по верховьямъ рѣкъ за тысячи верстъ для Архангельскаго порта изъ губерній Вятской и Вологодской, откуда лѣсъ перевозится даже чрезъ водораздѣлы, отдѣляющіе Двинскій водный бассейнъ отъ Камскаго. Такъ напр., съ р. Кобры, впадающей въ Вятку, лѣсъ рубится на самомъ берегу Кобры везется волокомъ 20 верстъ, на р. Лопью; съ р. Лопьи онъ переходитъ сплавомъ уже въ Лузу, а изъ Лузы по Вычегдѣ и Двинѣ доходитъ до Архангельска. Очевидно, что при подавляющей величинѣ лѣсной площади въ Архангельской губерніи (по учету казны свыше 30 милліоновъ десятинъ) есть причины,

¹⁾ Сущность этой статьи сообщена была собранію СПб. Лѣснаго Общества 2 Марта 1893 г.

заставляющія промышленниковъ, живущихъ въ Архангельскѣ и имѣющихъ тутъ свои лѣсопильные заводы, забираться такъ далеко за добычей нужнаго имъ пиловочнаго матеріала.

Трудно конечно въ нѣсколькихъ словахъ выразить общій характеръ лѣсовъ необъятныхъ пространствъ губерніи, но изъ всего мною видѣннаго на мѣстахъ, наиболее вѣрное, по мнѣнію моему, представленіе о лѣсахъ губерніи даетъ мѣстный старожилъ—лѣсничій Трофименко. Онъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ лѣсонасажденія 1-го Мезенскаго лѣсничества, представляющаго собою площадь въ 10 милліоновъ десятинъ:

«Господствуетъ въ дачахъ *ель*, кустарныя и полукустарныя породы, можжевельникъ обыкновенный, ивы, жимолость, волчье лыко малорослая береза и кустарная береза. Лучшія насажденія расположены по рѣкамъ; вообще лѣса расположены вдоль рѣкъ полосами отъ 1 до 4 верстъ, причемъ удаляясь отъ рѣкъ, онѣ становятся бѣднѣе и бѣднѣе и, наконецъ, уступаютъ мѣсто болотамъ. Часто среди болотъ и тундръ попадаются небольшіе островки лѣса; точно также встрѣчаются среди лѣсовъ «*рады*» небольшія болота, поросшія низкорослымъ и рѣдкимъ лѣсомъ. Въ лѣсахъ масса сухостойнаго и валежнаго лѣса, особенно вдали отъ поселеній. Составъ лѣсонасажденій можетъ быть выраженъ въ слѣдующемъ видѣ: сосны 0,3 (40—200 лѣтъ) ели 0,4 (40—180 лѣтъ), лиственницы 0,2 (40—300 лѣтъ), березы 0,07 (40—130 лѣтъ), осины 0,03 (40—120 лѣтъ). Преобладаютъ насажденія приспѣвающія. Полнота 0,6. Ростъ деревъ чрезвычайно медленный, что также, какъ и не высоко начинающіеся сучья, зависятъ отъ суровости климата. На болотахъ и тундрахъ на глубинѣ $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ арш., на широтѣ г. Мезени лежитъ вѣчный ледъ.»

Другой казенный лѣсничій на поставленные мною вопросы съ цѣлью выясненія современныхъ условій эксплуатаціи, даетъ очень неопредѣленные отвѣты. Такъ на вопросъ о количествѣ заготовокъ этотъ лѣсничій отвѣчалъ, что въ 1890 г. заготовка не производилась, въ 1891 г. заготовлено 16,073 бревна и въ 1892 г.—21,507 бревенъ. На требованіе мое показать на планѣ (закрасить тушью мѣста, гдѣ производилась рубка) онъ отвѣчалъ: «закраска пространства не представляла бы затрудненія, если бы были извѣстны самыя пространства, но свѣдѣній этихъ въ лѣсничествѣ не имѣется». Поясняя дальше, какъ идетъ рубка и что она можетъ захватывать и 20,000 и 70,000 десятинъ, смотря какой будетъ принятъ радіусъ для мѣстъ рубокъ, по отношенію къ катищемъ т. е. пристанямъ, гдѣ складываются бревна до сплава ихъ по рѣкамъ и

озерамъ, онъ, не желая отвѣчать «на обумъ» ссылается и на годовой отчетъ, по которому общая площадь заготовки за 1891 г. по лѣсничеству опредѣлена въ 160,000 десятинъ, но добавляетъ «неизмѣренная площадь въ 160,000 дес. можетъ соответствовать какъ 80,000 такъ и 200,000 дес. и что въ мѣстности безъ границъ, съ планами явно не правдоподобными, нѣтъ возможности примѣрно прикинуть какую либо линію или площадь».—

О площадяхъ по учету лѣсовъ, перечисляя площади дачъ (763,832 дес., въ томъ числѣ неудобной 3861) тотъ же лѣсничій пишетъ, что границъ дачъ въ натурѣ нѣтъ и что при взглядѣ на карту лѣсничества бросается въ глаза, между прочимъ слѣдующее: «по учету лѣсовъ дачи Унежемская, Кушнерѣцкая, Малонуйская, Нименгская и Воргозерская, взятыя вмѣстѣ, составляютъ около $\frac{1}{7}$ части Колгачинской дачи, а на планѣ онѣ равны ей, если не больше. Унежемская дача ($4557\frac{3}{4}$ дес.) по учету лѣсовъ почти въ 150 разъ меньше Колгачинской (666,261 дес.), на планѣ же всего въ 10 разъ. По учету лѣсовъ Воргозерская дача раза въ $1\frac{1}{2}$ больше Унежемской, а по плану раза въ 4 меньше и т. д.—Такимъ образомъ имѣющаяся карта есть явно несообразный чертежъ. Въ примѣчаніи лѣсничій добавляетъ: «что для всей средней полосы лѣсничества нѣтъ данныхъ для рѣшенія даже, вопроса *въ какой дачѣ производилась или производится рубка?*». Въ дачахъ, добавляетъ онъ, не сотни десятинъ неудобной площади, а сотни тысячъ десятинъ болотъ и озеръ, изъ чего слѣдуетъ выводъ: «плана на лѣсничество нѣтъ никакого, границъ дачъ нѣтъ, площадь лѣса вполне неизвѣстна, а отсюда видно, какого довѣрія могутъ заслуживать и другія цифры: оборота рубки, полноты, смѣшенія породъ, запасовъ эксплуатируемой площади»...

Какъ видно изъ этихъ выписокъ сколько нибудь удовлетворительныя свѣдѣнія о казенныхъ лѣсахъ Архангельской губерніи почти отсутствуютъ, а такое положеніе вещей не можетъ быть признано нормальнымъ.—Я не говорю, чтобы вся Архангельская губернія сразу могла быть приведена въ порядокъ—достаточно было бы на первое время, если бы важнѣйшія области этой громадной губерніи, именно тѣ, гдѣ имѣется цѣловочный лѣсъ, стали предметомъ большей заботливости казеннаго лѣснаго управленія. - Можетъ быть доходы казны, которые отъ такихъ заботъ несомнѣнно увеличатся, дали бы возможность увеличить административныя средства и, слѣдовательно, упорядочить и самое дѣло.

Цѣловочнаго лѣса въ Европѣ вообще немного, а требованія

на него съ каждымъ годомъ растутъ и будутъ расти несомнѣнно въ будущемъ. Швеція и Норвегія давно уже перешли къ рубкѣ тонкомѣрнаго бруса за оскуднѣніемъ крупнаго матеріала. Не въ лучшемъ положеніи находится и Финляндія. Теперь въ нашихъ сѣверныхъ лѣсахъ на стандартъ (165 куб. фут.) идетъ отъ 12 до 15 деревьевъ, а въ Швеціи и Норвегіи отъ 30 до 35 шт. и изъ Архангельской губерніи начинаютъ покупать пиловочный лѣсъ Финляндцы.

При разсмотрѣніи дѣйствующей въ Архангельской губерніи казенной таксы оказалось, что она не вполне отвѣчаетъ цѣнамъ, по которымъ лѣсъ отпускается на заграничные рынки, а потому такса была пересоставлена мною вмѣстѣ съ И. С. Онихимовскимъ, при чемъ во всѣхъ деталяхъ я пользовался данными опыта распиловки 24,000 деревьевъ на заводѣ г. Сильвестрова, открывшаго очень любезно всѣ свои счета и записи по заграничному отпуску. Данные эти по мѣрѣ возможности, свѣрялись съ показаніями другихъ лѣсопильныхъ заводчиковъ. Въ настоящее время съ открытіемъ дѣйствій Удѣльнаго завода (бывшій Линдесъ), есть полная возможность вѣдомству Государственныхъ Имуществъ подсчитать въ точности барыши лѣсопромышленниковъ и составить правильныя таксы.

Удѣльное вѣдомство, коего лѣса и земли сосредоточены въ одномъ Шенкурскомъ уѣздѣ, теперь совершенно прекратило продажу изъ своихъ дачъ пиловочнаго лѣса (около 100,000 деревьевъ въ годъ) и занялось само хозяйственной его разработкой. — Кромѣ принятыхъ на рынкѣ размѣровъ, Удѣльное вѣдомство заготавливаетъ пиловочныя вершины и не менѣе 20% деревьевъ отъ общей массы изъ фаутнаго лѣса. Часть заготовленнаго Удѣльнымъ вѣдомствомъ лѣса (20,000 бревенъ) куплена Архангельскими лѣсопильными заводами, причемъ не только покрыты всѣ затраты по доставкѣ лѣса на рынокъ, но полученъ значительный процентъ прибыли на всю эту партію. Остальной лѣсъ около 70,000 бревенъ, удѣльное вѣдомство будетъ распиливать само на купленномъ имъ заводѣ. Примѣръ достойный подражанія.

За симъ слѣдуетъ упомянуть еще о другомъ предметѣ нашего заграничнаго лѣснаго экспорта — о смолѣ.

Смола, заготавливаемая Шенкурскими и Вельскими смолокурами, продается за границею по 3 р. 50 к. за бочку, тогда какъ Норвежская и Шведская на заграничныхъ рынкахъ цѣнятся свыше 5 рублей. — Желательно, чтобы вѣдомство Государственныхъ Имуществъ приняло мѣры къ тому, чтобы научить и нашихъ смолокуровъ готовить болѣе цѣнный продуктъ, идущій, главнымъ образомъ, въ Англію. Въ этомъ случаѣ небольшая субсидія изъ суммы Министерства

Государственныхъ Имуществъ Архангельскому промышленному училищу, которое будетъ открыто къ новому году, могла бы принести свою долю пользы въ будущемъ. На пожеланія Министерства Гос. Имущ., вѣроятно, откликнется и Удѣльное вѣдомство.

Въ программѣ Архангельскаго промышленнаго училища, къ сожалѣнію, вовсе не отведено мѣста сухой перегонкѣ дерева, хотя необходимаго матеріала для этой именно отрасли промышленности, здѣсь дѣйствительно непочатый край. Обработка дерева механическими способами въ программѣ ограничивается знакомствомъ съ однимъ лишь лѣсопильнымъ дѣломъ и совершенно исключаетъ такое важное примѣненіе древесины, какъ приготовленіе писчебумажной массы.—Древесно-бумажная масса совсѣмъ не фигурируетъ въ отпускѣ товаровъ изъ Архангельскаго порта, а у нашихъ сосѣдей (Шведовъ, Норвежцевъ и Финляндцевъ) ее отпускается въ Европу и къ намъ въ Россію десятки милліоновъ пудовъ ежегодно.

Всѣ эти факты заслуживаютъ вниманія, но есть и другіе еще ближе касающіеся вѣдомства Госуд. Имущ. Напр., рыболовство, не дающее казнѣ никакого дохода, при десяткахъ тысячи рублей, получаемыхъ нѣкоторыми сельскими обществами и лопарями за одни только семужьи промыслы (ловъ семги) при сдачѣ ихъ въ аренду. Отъ промысловъ на морскаго звѣря вѣдомство Государ. Имущ. тоже ничего не получаетъ. На хищническіе способы улова рыбы не обращается до сихъ поръ ни съ чьей стороны вниманія, вслѣдствіе чего количество рыбы замѣтно изъ года въ годъ уменьшается въ рѣкахъ Архангельской губерніи.

Оленеводство—эта привилегія Самоѣдовъ—перешло въ руки Ижемскихъ Зырянъ не только въ тундрахъ, гдѣ Самоѣды служатъ у нихъ уже пастухами, но даже на Кольскій полуостровъ, куда Зыряне явились 5—6 лѣтъ тому назадъ со своими стадами изъ за Печоры. Теперь полудикихъ Лопарей отъ такого общенія съ Зырянами ждетъ конечно не менѣе печальная участь въ будущемъ, въ особенности, если Зырянами будетъ занесена сюда (на новыя мѣста) сибирская язва, разоряющая теперь, хотя и періодически, Самоѣдовъ Больше-Земельной тундры. ¹⁾

Вѣдомство Госуд. Имущ., являющееся по закону до сихъ поръ прямымъ попечителемъ Самоѣдовъ, совершенно уклонилось отъ своей роли. Оно также не считаетъ нужнымъ облагать пришельцевъ на

¹⁾ Искусственная прививка вакцины сибирской язвы вѣроятно значительно бы ослабила этотъ бичъ оленеводства.

Кольскій полуостровъ какими бы ни было сборами за самовольное пользованіе казенными землями и тундрами, не смотря на всѣ выгоды, которыя даетъ предпринимателямъ занятіе оленеводствомъ.

Теперь перейду къ описанію способовъ эксплуатаціи лѣса и назначенію отпусковъ лѣса изъ казенныхъ дачъ.

По нѣкоторымъ дачамъ расчеты о количествѣ отпуска основывались на невѣрныхъ данныхъ, вслѣдствіе чего дѣйствительный отпускъ превысилъ въ нѣсколько разъ возможный по состоянію дачъ.

На казенныя лѣсныя дачи губерніи имѣются планы Описательной Комиссіи 1802 года и планы лѣсныхъ и хозяйственныхъ съемокъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ позднѣйшаго времени съ 1855 г. — При составленіи смѣтъ данныя 1890 года, объ удобной лѣсной площади, заимствовались не исключительно изъ плановъ Описательной Комиссіи. Между данными, объ удобной лѣсной площади дачъ, двухъ выше поименованныхъ счетовъ существуетъ значительное несходство, а именно: по позднѣйшей съемкѣ удобная лѣсная площадь нѣкоторыхъ дачъ оказалась въ 4 раза меньше показанной по прежнимъ планамъ, причемъ разница доходитъ до десятковъ тысячъ десятинъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго нѣкоторыя дачи, находящіяся въ лучшихъ условіяхъ относительно сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, ищущены и отпуска изъ нихъ уже не производится.

Смѣтныя назначенія вырубаются выборочно по всему пространству дачъ, безъ ограниченія мѣстъ рубокъ какими либо отводами. Относительно выбора мѣстъ рубокъ предоставляется лѣсопромышленникамъ полная свобода и налагаемая условіями продажи ограниченія этой свободы только кажущіяся.

Мѣста складки матеріаловъ на береговыхъ пространствахъ, для освидѣтельствованія, назначаются лѣсничимъ по соглашенію съ покупателемъ. Составители условій полагали этимъ приурочить рубку къ опредѣленнымъ, по усмотрѣнію лѣсничихъ, береговымъ пространствамъ, въ дѣйствительности же оказывается, что лѣсничіе, въ выборѣ мѣстъ для складки матеріаловъ, вынуждены слѣдовать указаніямъ лѣсопромышленниковъ, вслѣдствіе малаго знакомства съ дачами и, зачастую, назначаютъ по одному билету мѣста для складки матеріаловъ, отстоящія на 50—70 верстъ по теченію рѣкъ. На основаніи одного изъ параграфовъ (§ 13) дѣйствующихъ условій, на продажу лѣса, лѣсопромышленники обязаны, подъ страхомъ уплаты штрафа, указывать лѣсной стражѣ избранныя ими мѣста для заготовки лѣса.

Этотъ § условій свидѣтельствуеть о безсиліи лѣсной администраціи, что либо предпринять относительно ограниченія свободы рубокъ.

Сознавая вредныя послѣдствія выборочной рубки по всей площади дачъ, мѣстное Управление пыталось ограничить рубку кварталами и особо отведенными участками. Но такъ какъ при этомъ Управление регуляторомъ отпуска продолжало считать количество бревенъ, а не возможную къ выборкѣ площадь, то рубка переводилась въ другіе участки и Управление, въ первый же годъ нарушало установленный имъ порядокъ рубокъ.

Способы назначеній въ продажу смѣтныхъ предположеній не соотвѣтствуютъ требованіямъ положенія о подрядахъ и поставкахъ и указаніямъ инструкціи объ отпускѣ лѣса. Все смѣтное назначеніе изъ дачъ предъявляется къ торгамъ безъ подраздѣленія на отдѣльныя торговыя единицы. Каждому покупателю предоставляется право на покупку части назначенія, такъ что величина торговыхъ единицъ опредѣляется покупателями. Примѣръ лучше пояснить практикующійся способъ продажи. Предъявляется къ торгамъ все смѣтное назначеніе дачи, напр. 20.000 бревенъ. Покупателями этого количества являются всѣ лица, предложившія высшія цѣны. Если заявлено желаніе купить все смѣтное назначеніе съ надбавкой 20 коп. на бревно и затѣмъ были заявки на покупку 5.000 съ надбавкой 50 коп., и 5.000 съ надбавкой 30 коп., то все назначеніе изъ дачи распределяется между тремя покупателями, причемъ покупателю, изъявившему желаніе пріобрѣсть 20.000 бревенъ, приходится удовольствоваться только 10.000.

Установившійся способъ продажи вредно отзывается на цѣлости лѣса. Рабочія артели стараются навалить возможно большее число деревьевъ, съ цѣлью обезпечить за собою право вывозки ихъ на пристань; но такъ какъ при этомъ не сообразуются съ количествомъ бревенъ, разрѣшенныхъ къ заготовкѣ, то много срубленныхъ деревьевъ бросается въ лѣсу и на пристани не вывозится.

Для упорядоченія рубокъ въ будущемъ во всѣхъ дачахъ, на которыя имѣются планы и гдѣ съемки окажутся соотвѣтствующими натурѣ, слѣдуетъ принять регуляторомъ отпуска площадь, а не количество матерьяловъ. На дачи, находящіяся въ лучшихъ условіяхъ сбыта, имѣются вполне годныя планы. Кромѣ того дачи разбиты на кварталы. Въ виду этого не представляется никакихъ затрудненій къ переходу отъ безпорядочной рубки по всей площади дачъ, къ выборочной рубкѣ, въ точно ограниченныхъ участкахъ. Регуля-

торомъ отпусковъ въ такихъ дачахъ должна служить площадь, а не количество матерьяловъ.

Низшимъ назначеннымъ къ отпуску размѣромъ бревенъ принимаются бревна 3 саж. $6\frac{1}{2}$ вершк. въ верхнемъ отрубѣ, но при назначеніи отпусковъ въ ограниченныхъ участкахъ низшимъ размѣромъ бревенъ слѣдуетъ принять 3 саж. 6 вершк. въ тѣхъ дачахъ, въ которыхъ, вслѣдствіе ихъ истощенія при переходѣ къ рубкѣ участками, отпускъ количественно придется уменьшить. Въ дачахъ, не снятыхъ на планъ, рубку слѣдуетъ приурочить къ границамъ обходовъ и урочищъ тамъ, гдѣ имѣются искусственныя или естественныя границы.

Нѣкоторые изъ параграфовъ дѣйствующихъ условій на продажу лѣса подлежатъ измѣненію по существу и въ ихъ редакціи; такъ:

§ 3. За вырубку деревьевъ тонкомѣрныхъ, не достигшихъ низшаго предѣльнаго отпускнаго размѣра, взысканіе должно производиться по дѣйствительно оказавшемуся количеству такихъ деревьевъ при свидѣтельствѣ мѣстъ рубокъ.

Требованіе это можетъ быть соблюдено только до заготовокъ лѣса въ точно ограниченныхъ участкахъ.

Въ **§ 12.** Взысканія съ покупателя за вырубку деревьевъ внѣ границъ участка слѣдуетъ увеличить до размѣра точной стоимости вырубленнаго по казенной таксѣ.

Въ **§ 23** Требованіе относительно складки дровъ въ правильныя кубическія единицы слѣдуетъ замѣнить требованіемъ складки таковыхъ въ правильныя полѣнницы.

Въ **§ 27** Измѣнить требованіе относительно подачи заявленій непременно лѣсничему;—необходимо разрѣшить подачу заявленій ревизующему лицу, если подача заявленія непосредственно лѣсничему почему либо для покупателя затруднительна.

Редакція **§ 37** не подлежитъ измѣненію, но необходимо замѣтить, что этому § дается Управленіемъ очень широкое толкованіе. Управленіе признаетъ себя въ правѣ на основаніи § 37 налагать своею властью взысканія за всѣ проступки, свершенные покупателемъ во время договорныхъ отношеній. Напримѣръ Управленіе по ручаетъ лѣсничимъ не выдавать сплавныхъ билетовъ на законно заготовленные и полностью оплаченные матерьялы, впродъ до уплаты покупателемъ штрафа «за сплавъ лѣса до полученія билета».

Отпускъ лѣса на заводы, вырабатывающіе смолу и деготь, слѣдуетъ производить за плату съ заведеній. Теперешній порядокъ

отпуска матерьяловъ съ учетомъ по количеству весьма затрудняетъ лѣсничихъ и совершенно не отвѣчаетъ цѣлямъ контроля. — Матерьялы приобрѣтаются заводчиками мелкими партіями, заготовки разбрасываются на значительной площади и складка матерьяловъ для освидѣтельствованія назначается на заводахъ. При ограниченности средствъ охраненія, слѣдить за правильнымъ употребленіемъ матерьяловъ нѣтъ никакой возможности.

Лѣсоохранительный законъ 4 апрѣля 1888 г. не примѣнялся до настоящаго времени въ Архангельской губерніи, хотя и здѣсь въ губерніи имѣются лѣса, защитное значеніе которыхъ сознано давно населеніемъ. Лѣсамъ этимъ мѣстными жителями присвоено особое названіе: *затульные*. Лѣса затульные охраняютъ населеніе отъ поврежденій ледоходомъ и угодья отъ заноса ихъ пескомъ. Затульные лѣса тщательно оберегаются крестьянами отъ порубокъ и поврежденій.

На земляхъ частныхъ лицъ лѣса затульные не пользуются особымъ покровительствомъ, хотя значеніе ихъ для сосѣднихъ селеній весьма важно. Управленію необходимо заявить лѣсоохранительному Комитету о признаніи защитными всѣхъ затульных лѣсовъ. Работы по изслѣдованью и устройству защитныхъ лѣсовъ должны быть начаты съ частновладѣльческихъ дачъ.

Что касается охраненія лѣса, то слѣдуетъ признать, что въ Архангельской губерніи стража мало знакома съ состояніемъ ввѣренныхъ ей охраненію частей казеннаго лѣса. Вся охранительная дѣятельность стражи сводится къ учету лѣса, заготовленнаго на пристаняхъ. Правильный и точный учетъ заготовокъ — единственное требованіе къ стражѣ, предъявляемое какъ лѣсничими, такъ и чинами управленія. Управленіе упраздняетъ само обходы на томъ лишь основаніи, что въ тѣхъ дачахъ, въ которыхъ были эти обходы, нѣтъ продажи лѣса, или продажи незначительны. Но тамъ, гдѣ нѣтъ продажъ, возможны самовольныя заготовки лѣса, а главная задача стражи охраненіе лѣса отъ всевозможныхъ правонарушеній и учетъ заготовокъ составляетъ только одну изъ многихъ обязанностей стражи.

Обходы очень велики. Кромѣ того есть обходы, отъ границъ которыхъ стража проживаетъ версть за 30 и болѣе. Въ нѣкоторыхъ обходахъ необходимо безотлучное проживаніе стражи. Въ такихъ обходахъ должно бы построить избы — караулки для помѣщенія стражи, безъ чего пребываніе на мѣстахъ невозможно. Стража рекрутируется исключительно изъ мѣстныхъ крестьянъ. При поступленіи на службу вновь опредѣленные ставятъ непремѣннымъ услови-

емъ назначеніе мѣстомъ жительства тѣ селенія, въ которыхъ они постоянно проживаютъ. Вслѣдствіе прибыльности заработковъ крестьяне Архангельской губерніи признаютъ содержаніе лѣсника далеко неудовлетворяющимъ ихъ жизненнымъ требованіямъ, а потому легко можетъ встрѣтиться серьезное затрудненіе въ пріисканіи лѣсниковъ, обязанныхъ безотлучно проживать въ обходахъ. Въ устраненіе этого затрудненія обходы, въ которыхъ безотлучное пребываніе стражи необходимо признано обязательнымъ, слѣдуетъ превратить въ объѣзды и назначить имъ содержаніе, установленное для объѣздчиковъ.

Въ лѣсничествахъ 1-мъ Мезенскомъ, 1-мъ Пинежскомъ, 2-мъ Архангельскомъ и 1-мъ Шенкурскомъ учреждены *надзоры* для провѣрки сплавныхъ матерьяловъ. При обширности дачъ и ограниченности средствъ охраненія надзоры оказываютъ значительную услугу охраненію лѣса. Существованіе надзоровъ слѣдуетъ узаконить и на расходы по наблюденію за сплавомъ ассигновать ежегодно до 600 рублей. Надзоры существуютъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сплавляемые россыпью матерьялы связываются въ плоты, а потому провѣрка лѣса не причиняетъ никакихъ затрудненій сплавщикамъ и не мѣшаетъ сплаву.

За маловажные проступки налагаются на стражу, по моему мнѣнію, слишкомъ большіе штрафы, при чемъ самый способъ взысканіе (при первомъ полученіи содержанія) нельзя признать вполне законнымъ.

Лѣсные пожары въ Архангельской губерніи составляютъ частое явленіе. Главную причину пожаровъ слѣдуетъ видѣть въ неосторожномъ обращеніи рыболововъ съ огнемъ.

Право улова рыбы въ казенныхъ дачахъ предоставлено крестьянамъ. Уловъ рыбы производится въ теченіи всего лѣта. Въ огражденіе лѣсныхъ дачъ отъ пожаровъ слѣдовало бы запрещать крестьянамъ ловлю рыбы въ жаркіе и сухіе лѣтніе мѣсяцы. Число пожаровъ должно значительно сократиться при введеніи болѣе строгаго наблюденія со стороны стражи по обходамъ.

Значительный вредъ лѣсамъ сѣвера наносится двумя растительными паразитами: *Trametes pini* и *Polyporus igniarius*. Пораженные паразитами деревья не засыхаютъ, но становятся негодными для заграничнаго отпуска. Сильное распространеніе болѣзни слѣдуетъ приписать беспорядочной рубкѣ лѣса. Паразиты поражаютъ стоячія деревья, поврежденные при валкѣ вырубаемыхъ. Лѣсъ рубится по всей площади дачи, слѣдовательно, повсемѣстно встрѣчаются удобныя условія для развитія паразитовъ, паразитами поражается также

и лиственница. Сборъ лиственничной губы составляетъ статью дохода и безвозмездный сборъ губы воспрещенъ. Въ безпорядочной рубкѣ лѣса также слѣдуетъ видѣть причину другихъ пороковъ древесины, обуславливающихъ ея негодность для цѣлей техники (валекъ, метикъ и др.).

Среди льготныхъ отпусковъ лѣса въ Архангельской губерніи на первомъ планѣ стоитъ отпускъ лѣса крестьянамъ по особой утвержденной въ 1868 г. таксѣ, по которой строевое дерево 6-ти вершковъ въ діаметрѣ на 3-хъ саженьяхъ длины отпускается съ вершиной за $4\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$ $1\frac{1}{4}$ коп., смотря по мѣстности; куб. сажень дровъ всѣхъ сортовъ за $3\frac{1}{2}$ коп.; сотня жердей за $12\frac{1}{2}$ коп. и сотня колевъ за $1\frac{3}{4}$ коп.

Кромѣ того существуетъ льготный отпускъ лѣса погорѣльцамъ, нижнимъ чинамъ, духовенству и для постройки общественныхъ зданій.

Въ среднемъ выводѣ за три года для указанныхъ выше потребностей отпускалось ежегодно бревенъ на сумму по таксѣ до 70.000 руб. Льготно отпущенный лѣсъ только въ рѣдкихъ случаяхъ употребляется по назначенію; большею частью этотъ лѣсъ дѣлается достояніемъ рынка. Лѣсъ, отпускаемый погорѣльцамъ, почти всегда идетъ въ замѣнъ лѣса, полученнаго ими заимообразно отъ лѣсопромышленниковъ. Лѣсопромышленники весьма охотно ссужаютъ погорѣльцевъ лѣсомъ въ надеждѣ, въ замѣнъ тонкомѣра, получить бревна пиловочныхъ размѣровъ и притомъ по таксѣ безъ торіовой наддачи. Вслѣдъ за объявленіемъ торговцамъ о томъ, что пособіе лѣсомъ имъ разрѣшено, погорѣльцы заявляютъ, что по условію надлежаще засвидѣтельствованному, они обязаны передать лѣсъ лѣсопромышленнику въ замѣнъ полученнаго отъ него. Лѣсопромышленникъ вступаетъ въ права погорѣльца, но, вмѣсто тонкомѣрнаго, заготовляетъ лѣсъ крупныхъ размѣровъ и доплачиваетъ лишь за перерубъ по казенной таксѣ. Нижніе чины, почти всегда, если не весь, то часть отпущеннаго имъ лѣса перепродаютъ на лѣсопильные заводы. Продажи проходятъ большею частью безнаказанно, такъ какъ нижній чинъ, перепродавшій лѣсъ, оказывается несостоятельнымъ къ уплатѣ стоимости лѣса, покупатель же остается неизвѣстнымъ. Не мало способствуетъ такому нежелательному порядку вещей то обстоятельство, что Управленіе считаетъ себя не вправе примѣнять къ лицамъ, пользующимся казеннымъ лѣсомъ на льготномъ основаніи 234 ст. VIII т. Св. Зак.,

Существуетъ кромѣ того отпускъ лѣса для дорогъ и дорожныхъ

сооруженій. На дорожныя повинности въ среднемъ отпускается ежегодно лѣса по таксѣ на 84.000 рублей. Кромѣ того казна несетъ расходъ по доставкѣ лѣса къ мѣсту работъ. Расходъ этотъ достигаетъ 10.000 рублей. Столь внушительный размѣръ ежегоднаго отпуска объясняется значительнымъ протяженіемъ земскихъ дорогъ и невысокимъ уровнемъ техническихъ познаній у лицъ, завѣдывающихъ дѣлами по исполненію дорожной повинности. Смѣты на ремонтъ дорогъ составляются чинами полиціи. По распоряженію Архангельскаго губернатора, составленныя чинами полиціи смѣты на ремонтъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій передаются лѣсничимъ для разсмотрѣнія. Требованье это, хотя и исполняется чинами полиціи, но не достигаетъ цѣли, такъ какъ лѣсничимъ смѣты препровождаются въ октябрѣ, когда земля уже покрыта снѣгомъ и нѣтъ возможности провѣрить правильность смѣтныхъ назначеній. Вслѣдствіе неумѣлаго составленія смѣтъ вырубается напрасно много лѣса и, кромѣ того, казна несетъ еще расходъ на доставку его къ мѣсту работъ. Во многихъ мѣстностяхъ губерніи есть полная возможность замѣнить дерево мелкимъ щебнемъ и т. п. минеральными матерьялами. Управление не настаиваетъ на такой замѣнѣ и пока въ Архангельской губерніи дерево составляетъ единственный дорожностроительный матерьялъ.

Что касается *земскихъ повинностей*, то въ Архангельской губерніи Министерств. Гос. Имущ. уплачивается земскаго налога $12\frac{1}{2}\%$ съ валоваго дохода. Въ 1892 г. съ имущества казны выручено 1.030,000 рублей. Если къ земскому налогу прибавить таксовую стоимость безденежно отпущеннаго лѣса и расходъ по доставкѣ лѣса къ мѣсту работъ, то окажется, что земскій налогъ съ имущества казны Архангельской губерніи составляетъ весьма почтенную цифру 218.750 руб. Дѣла по земскимъ повинностямъ въ Архангельской губерніи вѣдаются земскими комитетами, въ которыхъ чины вѣдомства Мин. Гос. Им. не принимаютъ никакого участія, слѣдовательно, казна лишена представительства въ земскихъ учрежденіяхъ. Это составляетъ важный пробѣлъ въ нашемъ земскомъ законодательствѣ, который въ интересахъ казны слѣдуетъ пополнить.

Обращаясь къ прошлому Архангельской губерніи, оказывается, что въ 1867 году южныя уѣзды губерніи постигъ неурожай. Причина эта побудила Архангельскаго губернатора ходатайствовать передъ Г-мъ Министромъ объ освобожденіи крестьянъ отъ уплаты лѣснаго налога. Министерство не признало это возможнымъ, но поручило Управленію чрезъ Лѣсной Департаментъ выработать особую

льготную таксу для взиманія лѣснаго налога. Такса введена въ дѣйствіе въ 1868 г. и дѣйствуетъ безъ измѣненія до настоящаго времени. Исчисленный въ 1868 г. по новой таксѣ лѣсной налогъ въ суммѣ 4.782 руб., вслѣдствіе прироста населенія, достигъ къ текущему году 16.161 руб. На сколько такса 1868 г. отвѣчаетъ цѣнности лѣса, видно изъ слѣдующаго: въ 1868 г. стоимость отпущеннаго крестьянамъ лѣса равняется 368.032 р. 79 коп.; взыскано же за отпущенный лѣсъ 15.034 руб. Вообще такса 1868 г. относится къ нынѣ дѣйствующей таксѣ, какъ 1:24.

Отпускъ лѣса крестьянамъ по столь низкой цѣнѣ ничѣмъ не оправдывается. Во многихъ мѣстностяхъ Архангельской губерніи крестьянское населеніе зажиточнѣе, чѣмъ гдѣ либо, между тѣмъ нигдѣ лѣсъ не отпускается по столь низкимъ цѣнамъ. Лѣсной Департаментъ неоднократно настаивалъ на увеличеніи таксы, но Архангельское Управленіе каждый разъ ходатайствовало объ оставленіи таксы безъ измѣненія.

Таксу на отпускъ лѣса крестьянамъ Архангельской губерніи необходимо увеличить и увеличеніе это не можетъ быть шаблоннымъ. Размѣръ налога долженъ сообразоваться съ платежными силами населенія, а такъ какъ экономическое благосостояніе населенія, смотря по мѣстности, представляетъ существенныя различія, то, соотвѣтственно съ этимъ, должна измѣняться и сумма налога. Налогъ долженъ исчисляться по дѣйствующей таксѣ соотвѣтственно уменьшенной, причемъ высшая норма налога должна равняться $\frac{1}{4}$ таксы.

На ряду съ увеличеніемъ налога слѣдуетъ предоставить крестьянамъ право безвозмезднаго пользованія валежникомъ и сухостоемъ для отопленія. Заготовку дровъ изъ мертваго лѣса слѣдуетъ разрѣшить весною и предоставить крестьянамъ право оставлять дрова для просушки на мѣстахъ заготовки въ теченіи лѣта. Увеличеніе лѣснаго налога не только возвыситъ доходы казны, но и приучитъ крестьянъ къ болѣе расчетливому пользованью лѣсомъ. Въ настоящее время въ любомъ изъ селеній не трудно отыскать доказательства нерасчетливаго пользованья лѣсомъ, отпускаемымъ за лѣсной налогъ. Между тѣмъ присельныя дачи истощены и о сбереженіи ихъ необходимо серьезно позаботиться.

Лѣсныя работы, несмотря на небольшіе размѣры ассигнуемыхъ на ихъ производство кредитовъ исполняются въ дѣйствительности въ размѣрѣ меньшемъ противъ предполагаемаго. Остатки отъ ассигнованія на лѣсныя работы въ 1889 г. составляли 36% назначенія. Отчасти объясняется это тѣмъ, что исполненіе ихъ возлагается

почти исключительно на землемѣра Управленія. Землемѣру слѣдовало бы предоставить рѣшеніе межевыхъ вопросовъ, требующихъ знанія и опытности, исполненіе же заурядныхъ работъ поручить помощникамъ лѣсничихъ и этимъ ускорить приведеніе въ извѣстность лѣсныхъ дачъ.

Настоящій краткій обзоръ лѣсовъ я закончу нѣсколькими словами объ исправленіи учета лѣсовъ Архангельской губерніи.—Начиная съ пятидесятихъ годовъ, чинами лѣсоустроительныхъ партій временнаго отдѣла Министерства, многія дачи губерніи сняты на планъ.

Планы по повѣркѣ въ натурѣ оказались составленными правильно, или же за невѣрностью передѣланы за ново.

Вслѣдъ за съемкой дачъ явилась возможность вести правильный счетъ площади этихъ дачъ. Управленіе до сихъ поръ не позаботилось объ утвержденіи новаго счета, вслѣдствіе чего свѣдѣнія о площади дачъ, показаны по учету лѣсовъ иногда по документамъ прошлаго столѣтія. Несходство данныхъ учета съ планами позднѣйшихъ съемоковъ разительно, напр., въ дачѣ Шеляковской 2-го Шенкурскаго лѣсничества числится по учету общей площади 118,061 дес. и удобной лѣсной почвы—117,411 дес. По съемкѣ 1873 г. въ дачахъ оказалось 91.733 дес. общей площади и 79,225 дес. лѣсной; разница въ лѣсной площади равняется 33,184 десят.— Въ Побережской дачѣ, того же лѣсничества, по учету лѣсовъ числится общей площади 159,858 дес. и лѣсной 158,303¹/₄ дес.; по съемкѣ же 1889 г. въ дачѣ числится общей площади 90.031¹/₂ десят. и лѣсной 76,331³/₄ дес. т. е. разница въ лѣсной площади равняется 81,971¹/₂ десят.

Необходимо утвердить новый счетъ лѣсовъ по всѣмъ тѣмъ дачамъ, на которыя имѣются вѣрныя планы позднѣйшихъ съемоковъ.

М. Китаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

IV. По поводу доклада М. Е. Китаева «о лѣсной промышленности Архангельской губ.».

Въ № 13, отъ 15 марта сего года, Русскаго Лѣснаго Дѣла и въ хроникѣ № 48-го Торгово-Промышленной газеты было помѣщено, что 2 марта въ засѣданіи Лѣснаго Общества, въ день годовщины основанія его, М. Е. Китаевъ сдѣлалъ сообщеніе «о лѣсной промышленности Архангельской губерніи». Такъ какъ въ этомъ сообщеніи г. Китаева вкрались нѣкоторыя неточности, (быть можетъ и по винѣ газетныхъ репортеровъ) то я, какъ лицо близко стоящее къ дѣлу и достаточно ознакомленное съ губерніей въ лѣсномъ, торговомъ и промышленномъ отношеніи, счелъ долгомъ сказать нѣсколько словъ.

Изъ отчета по лѣсному управленію за 1891 г. видно, что общая площадь казенныхъ земель и лѣсовъ въ губерніи 42981708^{1/2} десят., при удобной лѣсной почвѣ 31130214 (а не 40 м.) десят. Откуда могли быть взяты свѣдѣнія, что пиловочнаго лѣса считается около 30 мил. десят., сказать трудно, такъ какъ по оффиціальнымъ даннымъ, о которыхъ упоминаетъ г. Китаевъ, подобныхъ свѣдѣній нѣтъ. Далѣе докладчикъ указываетъ на вредное вліяніе на лѣсное хозяйство лѣсопромышленниковъ, которые, по его словамъ, кромѣ хищническаго истребленія лѣсовъ, подрываютъ благосостояніе крестьянскаго населенія, скупая у него за безцѣнокъ лѣсъ. Въ дѣйствительности же это не совсѣмъ вѣрно, и если лѣсопромышленники, около 10 лѣтъ тому назадъ, эксплуатировали крестьянское населеніе, то это происходило лишь оттого, что на торги являлось только 6—7 лѣсозаводчиковъ, которые заранѣе, по общему соглашенію, распредѣляли между собою дачи, гдѣ кому заготовлять, и, само собою разумѣется, наддачи на торгахъ были копѣчныя и мѣстное населеніе работало на того или другого лѣсозаводчика, который, не имѣя въ данной мѣстности конкурента, понижалъ задѣльную плату до возможнаго минимума. За послѣднія 6—7 лѣтъ условія продажи и заготовокъ нѣсколько измѣнились. На торги являются не только одни заводчики, но и принимаютъ участіе въ торгахъ и болѣе зажиточные крестьяне, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается и на послѣднихъ торгахъ, бывшихъ 28 сентября 1892 г., всѣхъ поданныхъ пакетовъ было восемьдесятъ пять; слѣдовательно конкуренція въ покупкѣ довольно значительная, чѣмъ и объясняются тѣ крупныя наддачи которыя даются на торгахъ.

Многимъ можетъ показаться страннымъ — какимъ образомъ

мѣстный крестьянинъ, покушникъ пиловочнаго лѣса, можетъ конкуррировать съ лѣсозаводчикомъ, такъ какъ, въ концѣ концовъ, онъ все таки долженъ будетъ продать заготовленный имъ лѣсъ тому же лѣсозаводчику. Это объясняется очень просто: лѣсозаводчики для заготовокъ держатъ особыхъ довѣренныхъ, прикащиковъ, у которыхъ есть свои подручные и десятники. На всю эту обширную администрацію тратятся не малыя суммы, при томъ практика показала, что многіе изъ числа этой администраціи не забываютъ и своихъ интересовъ, сами дѣлаются, въ сравнительно не продолжительное время, очень состоятельными людьми и даже лѣсозаводчиками. Мѣстные же крестьяне-покушники, при заготовкѣ купленнаго ими лѣса, не тратятъ ничего на администрацію, а работаютъ или сами со всею семьею, а если покупка значительная, то нанимаютъ своихъ односельчанъ для совмѣстной работы. Кромѣ того, какъ мѣстнымъ жителямъ, имъ лучше извѣстно, при какихъ условіяхъ можно заготовить лѣсъ, т. е. гдѣ онъ находится, въ какомъ примѣрно количествѣ, въ далекомъ-ли разстояніи отъ рѣки и т. д. Поэтому-то и заготовка крестьянину-покушнику обходится гораздо дешевле, чѣмъ лѣсозаводчику.

Изъ числа зажиточныхъ крестьянъ нѣкоторые покупаютъ огромное количество бревенъ, на сотни тысячъ рублей, сами заготавливаютъ ихъ и, не имѣя лѣсопильныхъ заводовъ, отдають бревна въ распиловку лѣсозаводчикамъ, у которыхъ нѣтъ оборотнаго капитала для заготовки полнаго количества пиловочнаго лѣса, необходимаго для дѣйствія заводовъ въ продолженіи всего года. Полученный такимъ образомъ отъ распиловки товаръ сами же «за свой счетъ» отправляютъ за границу. Такіе зажиточные крестьяне нынѣ являются на торги и составляютъ конкуренцію лѣсозаводчикамъ. Мелкіе крестьяне-покушники пиловочнаго лѣса, послѣ заготовки его, продають лѣсозаводчикамъ, которые, повидимому, могутъ, такъ сказать, «прижать» своего конкуррента, давая невозможно низкую цѣну; но такъ какъ около г. Архангельска не одинъ — два завода, а цѣлый десятокъ ихъ, то общаго соглашенія между лѣсозаводчиками быть не можетъ, въ виду того, что каждый изъ нихъ нуждается въ лѣсѣ и желаетъ приобрести его какъ можно больше. Последнее обстоятельство, разумеется, очень выгодно для крестьянина-продавца, потому что, при такихъ условіяхъ, заготовленный имъ пиловочный лѣсъ можетъ быть проданъ за самую высшую цѣну, доставляя ему чистой прибыли 20—40—50 к. на бревно. Такая прибыль совершенно удовлетворяетъ крестьянина, тѣмъ болѣе, что онъ всю зиму находитъ примѣ-

неніе труда близъ своего мѣстожителства. Исходя изъ вышеизложеннаго, врядъ-ли можно утверждать, что лѣсныя заготовки подрываютъ благосостояніе мѣстнаго населенія, напротивъ того, по моему мнѣнію, эти заготовки, хотя не представляютъ особенныхъ выгодъ для рабочихъ, занимающихся лишь заготовкою пиловочнаго лѣса, но ни въ какомъ случаѣ не служатъ къ ихъ раззоренію и въ домашнемъ быту составляютъ не малое подспорье, принося 50% общаго дохода крестьянина, по словамъ того же г. докладчика.

Заработная плата не деньгами, а продуктами это *зло*, но его нельзя всецѣло отнести къ лѣсозаводчикамъ, большинство которыхъ, какъ мнѣ извѣстно, приказываютъ своей администраціи отнюдь не производить торговлю разными продуктами и съѣстными припасами, а тѣмъ болѣе дѣлать расчетъ съ рабочими продуктами. Правда, на практикѣ это не вездѣ исполняется и во многихъ низшая администрація злоупотребляетъ этимъ. Но есть и такія мѣстности, въ которыхъ, безъ заготовки лѣсозаводчиками муки и ячменя, нельзя производить заготовокъ лѣса, какъ напр., во всемъ Кемскомъ уѣздѣ, гдѣ отъ своихъ посѣвовъ мѣстному населенію достаточно хлѣба лишь на два, на три мѣсяца, а многія селенія, расположенныя у самаго Бѣлаго моря, не сѣютъ его вовсе и круглый годъ должны его покупать. Хлѣба же, заготовленнаго частными лицами и продовольственнымъ комитетомъ, обыкновенно бываетъ недостаточно для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, и лѣсозаводчики, заготовляя при такихъ условіяхъ муку для рабочихъ, ячмень и овесъ для лошадей и продавая его по сходной цѣнѣ, помогаютъ тѣмъ крестьянскому населенію. Надо сказать, что хотя эти продукты продаются у нихъ по высокой цѣнѣ, тѣмъ не менѣе дешевле, чѣмъ у частныхъ лицъ и продовольственнаго комитета.

Какое вредное вліяніе на лѣсное хозяйство имѣютъ гг. лѣсозаводчики, и въ чемъ заключается хищническое истребленіе ими лѣсовъ—я изъ доклада г. Китаева уяснить себѣ не могу. Гг. лѣсопромышленники, купивъ у казны лѣсъ, вырубаютъ его *выборочно*, гдѣ онъ встрѣчается въ значительномъ количествѣ—группами, или *на пріискъ*, гдѣ онъ встрѣчается единично. Вотъ и все отношеніе лѣсопромышленника къ лѣсу, а слѣдовательно и къ хозяйству въ немъ!

Вырубая *единичныя деревья*, среди огромнаго пространства лѣсной площади, нельзя подвести такую вырубку подъ рубрику хищническаго истребленія лѣса! По мнѣнію моему, вырубать на извѣстномъ пространствѣ (лѣсосѣлка-дѣлянка) лѣсъ *сплошь*, какъ

говорится, *въ пень*, и потомъ не озаботиться о возобновленіи *цѣннаго* лѣса на томъ же мѣстѣ, а предоставить зарости сорными травами, капорскимъ чаемъ и др., или полукустарниками, или кустарниками, какъ жимолостью, бересклетомъ, разными видами ивъ и т. д. вотъ это дѣйствительно хищническое истребленіе, потому что *взято все, а ничего не возвращено.*

Если же, на самомъ дѣлѣ, ежегодно будто бы вырубается болѣе чѣмъ возможно по состоянію лѣсовъ, то это происходитъ, разумѣется, оттого, что лѣса Архангельской губерніи для самаго лѣснаго управленія—*terra incognita*, и въ этомъ отношеніи врядъ ли можно винить гг. лѣсопромышленниковъ, потому что они вырубаютъ лишь то, что имъ предлагаютъ. Мнѣ кажется, что при ежегодномъ отпускѣ отъ 700000 до 800000 пиловочныхъ бревенъ, каковой отпускъ нынѣ и производится, нельзя ожидать истощенія пиловочнаго лѣса.

Само собою разумѣется, лучшею мѣрою для вѣрнаго сужденія по данному вопросу было бы приведеніе, на первыхъ порахъ, въ извѣстность, по крайней мѣрѣ, тѣхъ дачъ, въ которыхъ уже замѣчается недостатокъ пиловочнаго лѣса.

Въ отношеніи утилизаціи древесины за послѣднее время гг. лѣсозаводчиками приняты мѣры, чтобы выработывать съ бревна все возможное и, разумѣется, что имѣеть сбытъ. О тѣхъ «концахъ», которые, по словамъ г. докладчика, идутъ въ отбросъ, собранныя имъ свѣдѣнія не совсѣмъ вѣрны, такъ какъ «концы» уже около 8 лѣтъ получили определенное назначеніе: изъ нихъ дѣлаютъ торець для мощенія Лондонскихъ улицъ и площадей; первоначально такой торець требовался въ одинъ футъ, а нынѣ въ два фута. Въ настоящее время даже изъ реекъ, (обрѣзовъ краевъ досокъ), которыя прежде шли въ отбросъ, выдѣлываютъ багеты, палисадные колышки и т. д.; опилки идутъ на отопленіе машинъ. Вообще лѣсозаводчики совершенствуютъ свои механическія приспособленія для обработки лѣса, но тѣмъ не менѣе они въ техническомъ отношеніи еще не достигли того, чтобы утилизировать указываемые г. докладчикомъ 75% собственнаго товарнаго лѣса для отправки за границу, такъ какъ при распиловкѣ, кромѣ наружныхъ фаутовъ, обнаруживаются еще внутренніе, вслѣдствіе чего часть заготовленнаго для распиловки матеріала идетъ почти въ отбросъ, давая пыльный товаръ ничтожной цѣнности, годный только для мѣстнаго потребленія, а иногда только дрова. Я полагаю, что въ настоящее время утилизируется отъ 50—55%.

Прибыль, получаемая владельцами заводовъ и оцѣниваемая

докладчикомъ въ 40—50% оборотнаго капитала, смѣю думать преувеличена, на томъ основаніи, что если бы заводчики получали такую значительную прибыль, при такомъ огромномъ оборотномъ капиталѣ, который требуется на операціи лѣсопильнаго завода, то гг. владѣльцы заводовъ, въ какія нибудь 15—20 лѣтъ, дѣлались бы милліонерами, чего на самомъ дѣлѣ до сихъ поръ у насъ не замѣчалось.

Для упорядоченія лѣсной промышленности въ Архангельской губерніи сначала необходимо не увеличить число лѣсничествъ, а привести въ извѣстность состояніе дачъ, такъ какъ безъ этого не мыслимо правильное хозяйство. Какая польза будетъ въ томъ, что лѣсничества будутъ сравнительно меньше по площади, когда и это меньшее будетъ представлять собою полнѣйшую неизвѣстность. Надо сначала узнать, на чемъ хозяйничать, а потомъ вести это хозяйство. Нельзя рационально хозяйничать въ томъ, что намъ неизвѣстно.

С. П. Гоппенъ.

Архангельскъ.
24 Мая 1893 г.

V. Лѣсоторговья извѣстія.

Замѣтка о лѣсной торговлѣ Архангельскаго порта за 1892 годъ.

I. На торгахъ 28 сентября 1892 г., бывшихъ при Архангельскомъ Управленіи Государственными Имуществами, было предъявлено къ продажѣ:

по Архангельской губерніи:

бревень сосновыхъ	688217	шт.
» еловыхъ	187476	»
лиственничныхъ	9300	»
Дровъ кубическихъ саж.	25090.	

Продано бревень пиловочныхъ размѣровъ ¹⁾:

сосновыхъ	652982	шт.
еловыхъ	150451	»
лиственничныхъ	300	»
	<hr/>	
	803733.	

¹⁾ Минимальный размѣръ пиловочнаго лѣса для сосновыхъ и лиственничныхъ бревень дл. 9 арш. толщ. 6¹/₂ вершк. въ верхнемъ отрубѣ и для еловыхъ—дл. 9 арш. толщиной 6 вершковъ.

Дровъ кубическ. саж. разныхъ породъ . . . 3351, всего на сумму
 въ томъ числѣ наддачи 206004 р. или 23,4% таксовой сто-
 имости. 1.086.406 р. 85 к.,

по Вологодской губерніи:

предъявлено было къ продажѣ бревенъ	{	сосновыхъ	349800 шт.
		еловыхъ	189240 »
		лиственничн.	11500 »
Продано бревенъ пиловочныхъ размѣровъ сосновыхъ		265640 шт.	
		еловыхъ	141890 »

всего на сумму 655019 руб. 70 коп., въ томъ числѣ наддачи
 206232 руб. или 45,5% таксовой стоимости.

По обѣимъ губерніямъ продано бревенъ 1211263 шт. и дровъ
 3351 куб. саж. на сумму 1741426 руб. 55 коп., въ томъ числѣ
 наддачи 412236 р. или 31% таксовой стоимости.

Высшія наддачи, сверхъ таксы, въ % были:

по Архангельской губерніи:

въ дачахъ I разряда	{	на сосновыя бревна	23,6%
		» еловыя »	9,3%
въ дачахъ II разряда	{	на сосновыя бревна	46%
		» еловыя »	113,8%
		» лиственничныя.	34%
въ дачахъ III разряда	{	на сосновыя бревна	92,3%
		» еловыя »	185,4%
въ дачахъ IV разряда	{	на сосновыя бревна	110%
		» еловыя »	53%

по Вологодской губерніи:

въ дачахъ I разряда	{	на сосновыя бревна	32,3%
		» еловыя »	77,3%
въ дачахъ II разряда	{	на сосновыя бревна	76%
		» еловыя »	133,3%
въ дачахъ III разряда	{	на сосновыя бревна	48%
		» еловыя »	38%

или показавъ высшія наддачи въ копѣйкахъ, сверхъ таксы, по каж-
 дому разряду дачъ, на каждое пиловочное бревно, получится слѣ-
 дующее:

по Архангельской губерніи:

I разряда.		II разряда.		III разряда.		IV разряда.	
Сосн.	Елов.	Сосн.	Елов.	Сосн.	Елов.	Сосн.	Елов.
Цѣнность пиловочнаго бревна по таксѣ 1892 г. въ копѣйкахъ:							
190	75	146	58	102	41	79	32
Вышнія наддачи на торгахъ 1892 г. въ копѣйкахъ:							
47	7	67	66	93	76	87	17

по Вологодской губерніи.

I разряда.		II разряда.		III разряда.	
Сосн.	Елов.	Сосн.	Елов.	Сосн.	Елов.
Цѣнность пиловочнаго бревна по таксѣ 1892 г. въ копѣйкахъ:					
155	75	125	60	125	50
Вышнія наддачи на торгахъ 1892 г. въ копѣйкахъ:					
60	58	95	80	60	19

На дрова были самыя незначительныя наддачи.

Изъ вышепоясненныхъ цифровыхъ данныхъ ясно, что по обѣимъ губерніямъ таксы на пиловочный лѣсъ, по всѣмъ разрядамъ дачъ, низки. По Архангельской губерніи эти высокія наддачи отчасти объяснить можно тѣмъ, что такса на 10% ниже, чѣмъ предположена была по проѣкту Управленія.

Желающихъ торговаться явилось на торги лично 5 человекъ, письменныхъ же заявленій поступило 85, въ томъ числѣ крупныхъ покупателей, желающихъ купить лѣса болѣе чѣмъ на 10 т. рубл. 34 человекъ. Слѣдя за послѣдніе пять лѣтъ о числѣ подаваемыхъ къ торгамъ запечатанныхъ объявленій по покупкѣ лѣса, замѣчается, что съ каждымъ годомъ число ихъ увеличивается, и такъ: въ

1888 г.—27; въ 1889 г.—39; въ 1890 г.—73; 1891 г.—82 и въ 1892 г.—85.

Сравнительно съ прежними годами, на послѣднихъ торгахъ явилось не мало самостоятельныхъ мелкихъ лѣсопромышленниковъ, купившихъ лѣсу, въ общей сложности, болѣе каждаго лѣсозаводчика, взятаго въ отдѣльности и могущихъ, такимъ образомъ, составить въ послѣдствіи не малую конкуренцію самимъ заводчикамъ.

По сословіямъ покупатели были слѣдующіе: крестьянъ—58, мѣщанъ—1, купцовъ—13, почетныхъ гражданъ—1, запасныхъ нижнихъ чиновъ—5; норвежскихъ подданныхъ—2, торговыхъ фирмъ—6, въ томъ числѣ коренныхъ русскихъ—76 и лицъ иностраннаго происхожденія—10.

Въ заключеніе нельзя умолчать, что въ прошломъ году отъ фирмы Линдесъ и К^о. Удѣльнымъ вѣдомствомъ купленъ паровой лѣсопильный заводъ за 85000 р. Какъ механизмы, такъ и самыя строенія на заводѣ старыя, малопригодныя для дальнѣйшаго употребленія, но за то мѣсто для складки лѣса и биржа для складки распиленныхъ матеріаловъ лучше и удобнѣе всѣхъ мѣстъ другихъ заводовъ, а всего главнѣе, что береговая линія на столько длинна, что одновременно можетъ грузиться десять и болѣе пароходовъ или кораблей, что весьма важно при краткомъ навигаціонномъ времени Архангельскаго порта. Какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, Удѣльное вѣдомство намѣрено поставить дѣло въ широкихъ размѣрахъ; самый заводъ почти весь перестроить за-ново; котлы будутъ стальные, что является новостью для нашихъ лѣсозаводчиковъ; механическія приспособленія будутъ самыя совершенныя, съ цѣлью какъ только возможно больше утилизировать древесину. Можно надѣяться, что Удѣльное вѣдомство покажетъ хорошій примѣръ для остальныхъ гг. заводчиковъ, какъ съ наибольшею выгодною пользоваться лѣсомъ. Такъ какъ во главѣ завода поставлено лицо съ высшимъ образованіемъ по лѣсной части, то, несомнѣнно, имъ будетъ выработана норма: какое количество бревенъ опредѣленныхъ породъ и размѣровъ идетъ на заготовку стандарта пиловочнаго лѣса, подраздѣляя самыя матеріалы по сортамъ.

II. Смѣю думать, что читателямъ Лѣснаго Журнала не безъинтересно будетъ знать свѣдѣнія за тотъ же 1892 г. о внѣшней торговлѣ лѣсными матеріалами, которые отправлены изъ Архангельскаго и другихъ портовъ Бѣлаго моря. Онѣ слѣдующія:

1. Свѣдѣнія объ отправленныхъ лѣсныхъ товарахъ, совместно съ другими, изъ Архангельскаго порта на 153 пароходахъ и 125 корабляхъ въ навигацію 1892 г. въ слѣдующія мѣста:

	Пароходовъ.	Кораблей.	Скипи- дарь.	Смола.	Пекъ.	Рогожи.	Доски.
			Пуд.	Б о ч е к ъ.	Штукъ.	Стандартъ дюжинъ.	
1 Лондонъ	50	11	11219	20604	4040	69260	145228
2 Гуль.	14	8	»	6532	1600	»	72472
3 Гримсби	6	2	»	»	»	»	31369
4 Бристоль.	5	2	»	3121	700	»	25854
5 Глочестеръ	4	5	»	»	»	»	22727
6 Вестъ-Гартленуль	4	4	»	»	»	»	27389
7 Висбичъ	4	»	»	»	»	»	15605
8 Кардивъ	3	3	»	»	»	»	16522
9 Плимуть	3	1	»	1326	400	»	9638
10 Шарпнесъ	3	»	»	»	»	»	17731
11 Ливерпуль	1	8	»	11146	100	»	4068
12 Кингсъ-линъ	2	1	»	»	»	»	8947
13 Сутамтонъ	2	»	»	»	»	»	4836
14 Гренимутъ	1	5	»	»	»	»	13524
15 Гретъ-ярмутъ	1	3	»	»	»	»	12358
16 Бричецатеръ.	1	1	»	»	»	»	3432
17 Гарстонъ	1	1	»	»	»	»	4424
18 Ньюкастель н-т	»	4	»	5198	750	»	»
19 Грантонъ.	»	4	»	»	»	»	5554
20 Бароинъ Фонтн.	1	»	»	»	»	»	4790
21 Сутонъ Бричь	1	»	»	»	»	»	3304
22 Нютортъ монъ	»	3	»	»	»	»	6084
23 Пооли	»	2	»	»	»	»	2485
24 Медуе	»	2	»	»	»	»	2845
25 Гооли.	»	2	»	»	»	»	2793
26 Девенпортъ	»	1	»	»	»	»	1020
27 Ньюхавенъ	»	1	»	»	»	»	1193
28 Фолкестонъ	»	1	»	»	»	»	1404
29 Сундерляндъ	»	1	»	1463	»	»	»
30 Рочестеръ	»	1	»	»	»	»	1836
31 Доверъ	»	1	»	»	»	»	1680
32 Дунди	6	2	4532	9595	530	19100	1612
33 Абердинъ	5	2	1268	1814	20	1000	1321
34 Литъ	3	6	»	5112	225	8850	9941
35 Глязго	2	3	»	12026	1400	11000	»
36 Монтрозъ	2	»	»	»	»	»	3438
37 Гринокъ	»	1	»	1480	300	»	»
38 Перчь.	»	1	»	»	»	»	1373
39 Дублинъ	1	5	»	547	550	»	10744
40 Белфастъ.	»	3	»	4272	350	»	»
41 Бордо	6	1	»	»	»	»	20212

	Пароходовъ.	Кораблей.	Скипи- даръ.	Смола.	Пекъ.	Рогожи.	Доски.	
			Пуд.	Б о ч е к ъ.	Штукъ.	Стандартъ дюжинъ.		
42 Хонтлюръ	3	1	»	»	»	»	13999	
43 Дункиркъ	1	1	»	120	300	550	»	
44 Диппе	1	»	»	»	»	»	5039	
45 Марсель	»	1	»	»	»	»	1544	
46 Антверпенъ	6	»	»	»	»	»	18469	
47 Гентъ	»	1	»	»	»	»	1299	
48 Амстердамъ	3	3	»	2149	400	»	19481	
49 Шидамъ	3	»	»	»	»	»	16761	
50 Делфциль	1	»	»	»	»	»	5017	
51 Ротердамъ	»	2	»	878	200	»	1417	
52 Влалингенъ	»	2	»	1658	700	»	»	
53 Гронингенъ	»	1	»	»	»	»	1205	
54 Бременъ	1	»	»	»	»	»	3535	
55 Гамбро	»	2	»	321	900	390	»	
56 Папенбургъ	»	1	»	»	»	»	911	
57 Генуа	»	2	»	»	1515	»	»	
58 Нисъ	»	1	»	»	»	»	1215	
59 Наплесъ	»	1	»	»	1032	»	»	
60 Легхорнъ	»	1	»	»	1076	»	»	
61 Бостонъ	1	»	»	30	»	5000	»	
62 Стъ-Джонъ	»	1	»	1275	»	»	»	
63 С.-Петербургъ	1	2	196	1958	6	»	1770	
							611515	
							или 61 ¹ / ₆ ты- сячъ дюжинъ Петербург- скаго стан- дарта.	

Примѣчаніе. Каждая бочка смолы вѣсомъ отъ 6 до 8 пуд. чистаго товара безъ тары; каждая бочка пеку вѣсомъ отъ 14 до 16 пуд. чистаго товара безъ тары.

2. Свѣдѣнія лѣснымъ товарамъ, отправленнымъ изъ Архангельскаго порта въ навигацію 1892 г. слѣдующими фирмами:

	Скипидарь.	Смола.	Пекъ.	Рогожи.	Доски.
	Пуд.	Б о ч е к ъ.		Штукъ.	Дюжинъ.
Г. Линдесъ и К ^о . . .	196	28396	6156	85060	41250
Н. Русановъ Сынъ . . .	»	»	»	»	103512
Э. десь-Фонтейнесъ . .	7475	11123	1030	30040	53222
Амосовъ, Гернетъ и К ^о .	»	»	»	»	77175
Сурковъ и Шергольдъ.	»	»	»	»	73640
А. Ф. Шольцъ	»	»	»	»	71228
Э. Г. Брандтъ и К ^о . .	»	»	»	»	58432
Ульсенъ Стампе	»	»	»	»	41456
Бр. Кыркаловы	»	1000	»	»	48860
В. Осиповъ	3700	23352	4023	»	»
И. П. Селиверстовъ . .	»	»	»	»	30770
А. и Я. Бѣляевскіе . .	5844	28754	5885	»	»
А. Жильцовъ	»	»	»	»	10200
Шенлейнъ	»	»	»	»	1770
Всего въ 1892 г.	17215	92625	17094	115100	611515
въ 1891 г.	11299	84219	15595	137860	662723

и 3. Свѣдѣнія изъ данныхъ, доставленныхъ таможенными учрежденіями о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ, отправленныхъ за границу въ навигацію 1892 г. изъ остальныхъ портовъ Бѣлаго моря и изъ сел. Керети:

изъ Онежскаго.

Досокъ	347509 шт.
Бревень	263 »
Брусевъ	1115 »
Жердей	465 »
Дровъ	128 ¹ / ₂ к. с.

изъ Сумскаго.

Досокъ	1675 шт.
Бревень	530 »
Жердей и кольевъ	760 »
Дровъ	13 к. с.

изъ Сорокскаго.

Досокъ	462121 шт.
Драни	3300 к. ф.
Бревень	465 шт.
Жердей	1720 »
Дровъ	265 к. с.
Смолы	98 ведеръ

изъ Кемскаго.

Бревень	1150 шт.
Жердей	1100 »
Дровъ	14 к. с.
Обрѣзковъ	20 » »
Досокъ	685233 шт.

изъ Мезенскаго.

Досокъ	1007936 шт.
Брусевъ	1706 »
Дровъ	56 к. с.

изъ сел. Керети.

Досокъ	196149 шт.
------------------	------------

С. П. Гоппень.

2-го іюня 1893 г.
г. Архангельскъ.

VI. О лѣсоразведеніи въ юго-западномъ краѣ посадкою саженцевъ.

(Вводный докладъ для VIII Всероссийскаго съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Кіевѣ, по вопросу:—сообщенія изъ практики лѣснаго хозяйства).

Въ юго-западномъ краѣ между разнообразными способами лѣсоразведенія въ частновладѣльческихъ лѣсахъ наиболѣе распространень весьма интенсивный, чисто садоводственный способъ лѣсоразведенія.—Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что всѣ наиболѣе цѣныя древесныя породы разводятся посадкою саженцевъ.—Исключеніемъ изъ этого сдѣлано только для дуба, разводимаго преимущественно посѣвомъ.¹⁾ Но и дубъ на лѣсосѣкахъ и прогалинахъ, особенно если послѣднія покрываются травой, предпочитаютъ разводить тоже посадкою саженцевъ.

Разведеніе затѣмъ всѣхъ чернолѣсныхъ породъ производятъ саженцами 3—5 лѣтними, а сосны и вообще хвойныхъ породъ— 2—3 лѣтними.

¹⁾ Для разведенія дуба посѣвомъ предварительно проводятъ на участкѣ, предназначенномъ подъ лѣсоразведеніе, плугомъ борозды, въ разстояніи 2¹/₂—3 аршина, за которыми по той же бороздѣ, для разрыхленія почвы, пускаютъ почвоуглубитель. Послѣ чего по бороздамъ раскладываютъ въ разстояніи на 2 вершка желуди, которые при посредствѣ сапокъ прикрываютъ землею. Иногда вслѣдъ за посѣвомъ желудей разбрасываютъ по бороздамъ сѣмена березы.—Посѣвъ желудей производятъ осенью или весною; желуди при весеннемъ посѣвѣ сохраняются большею частью въ лѣсу на открытыхъ мѣстахъ. Ихъ здѣсь съ наступленіемъ холоднаго времени разсыпаютъ прямо по землѣ слоемъ толщиной въ четверть аршина. затѣмъ, съ наступленіемъ морозовъ, желуди прикрываютъ слоемъ листьевъ до ³/₄ арш. толщины. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, съ цѣлью уменьшенія расходовъ на первоначальную обработку почвы и на уходъ за всходами дуба, участокъ, предназначенный подъ посѣвъ дубовыхъ желудей, сдается года на три подъ сельско-хозяйственное пользованіе.—Въ такомъ случаѣ въ первый годъ участокъ бываетъ занятъ баштаномъ, затѣмъ на слѣдующій по баштанищу сѣютъ яровой хлѣбъ, а на третій—озимый хлѣбъ, по которому и высѣваютъ желуди. Сельско-хозяйственнаго пользованія на участкѣ не прекращаютъ и далѣе, послѣ появленія восходовъ дуба, а именно: допускаютъ на промежуточныхъ между всходами полосахъ воздѣлывать пропашныя растенія, преимущественно картофель или фасоль, обязывая при этомъ сѣмщика производить разрыхленіе почвы, уничтоженіе сорныхъ травъ и вообще уходъ и за всходами дуба. Обыкновенно такое сельско-хозяйственное пользованіе между рядами дуба продолжается года три-четыре, пока деревца не разовьются настолько, что дальнѣйшій посѣвъ сельско-хозяйственныхъ растеній окажется излишнимъ для посѣвовъ дуба.

Для полученія такихъ саженцевъ, сѣянцы, по прошествіи года жизни ихъ на сѣмянныхъ грядкахъ, пикируются, т. е. пересаживаются въ школу и затѣмъ уже по истеченіи 2—4 лѣтъ, саженцы пересаживаютъ на постоянныя мѣста.

Обработку почвы въ питомникѣ, посѣвъ сѣмянъ и т. под. производятъ преимущественно такимъ образомъ:

Почву за годъ до посѣва сѣмянъ, обыкновенно въ концѣ Іюня во время подъема пара, перекапываютъ на одну лопату. Затѣмъ весной, въ Апрѣлѣ, почву въ питомникѣ вторично перекапываютъ, устраиваютъ грядки (въ $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ аршина шириною) которыя и засѣваютъ сѣменами. Посѣвъ сѣмянъ производятъ густой. Для такого посѣва предварительно выдавливаютъ поперегъ грядокъ доскою, въ $2\frac{1}{2}$ вершка ширины, полосы, которыя сплошь засѣваются сѣменами. Промежутки между засѣянными полосками оставляютъ такой же ширины, какъ и засѣянные полосы.

Предъ посѣвомъ сосновыя сѣмена, чтобы ускорить проростаніе ихъ, мочатъ въ водѣ два дня, послѣ чего въ мѣшкахъ развѣшиваютъ ихъ въ тепломъ помѣщеніи на одну ночь, и затѣмъ уже когда въ сѣменахъ начнетъ показываться ростокъ, сѣмена, какъ говорятъ, наклюнутся, ихъ высѣваютъ, прикрываютъ землею, а по верхъ грядокъ растилаютъ, для удержанія влаги въ почвѣ, тонкій слой соломы, которую съ появленіемъ всходовъ, снимаютъ съ грядокъ.

Сѣянцамъ всѣхъ породъ даютъ расти въ посѣвныхъ грядкахъ всего одно лѣто; послѣ чего осенью, чаще же на слѣдующую весну (хвойныя сѣянцы всегда пересаживаютъ весною), пересаживаютъ сѣянцы въ школу, дѣлаютъ имъ, какъ говорятъ, пикировку.

Предъ посадкою въ школу корни сѣянцевъ всѣхъ лиственныхъ породъ сильно подрѣзаютъ, оставляя корешокъ въ длину не болѣе $1\frac{1}{2}$ вершка. Сѣянцы разсаживаютъ въ школы на грядкахъ, которыми даютъ такую же ширину, какъ и сѣмяннымъ грядкамъ. Сѣянцы разсаживаютъ подъ колъ или прорытыя поперегъ грядокъ канавки рядами, въ разстояніи рядовъ и сѣянцевъ въ одномъ и томъ же ряду—на 3 вершка для хвойныхъ и на 4 вершка для лиственныхъ породъ. Для правильнаго размѣщенія сѣянцевъ на грядкахъ, употребляютъ дощечку ¹⁾ шириною при посадкѣ хвойныхъ въ 3 вершка

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ выкопка сѣянцевъ и прорытіе на грядкахъ канавокъ, для посадки въ нихъ сѣянцевъ, производятся особымъ орудіемъ на подобіе ручнаго плужка, а для правильнаго размѣщенія сѣянцевъ, употребляютъ металлическую пластинку съ зубцами, расположенными на пластинкѣ въ такомъ между собою разстояніи, въ какомъ разстояніи слѣдуетъ разсаживать сѣянцы на грядкахъ.

и лиственныхъ въ 4 вершка. и длиною равною ширинѣ грядокъ; на длинныхъ ребрахъ дощечки, съ обѣихъ сторонъ сдѣланы вырѣзы въ разстояніи на 3 вершка для хвойныхъ и 4 вершка для лиственныхъ сѣянцевъ. Когда доска положена на грядку, рабочей возлѣ вырѣза, сдѣланнаго на доскѣ, пробиваетъ колкомъ ямку, въ которую опускаетъ корни сѣянцевъ и прикрываетъ ихъ землею. Дальнѣйшій уходъ за посаженными сѣянцами состоитъ въ уничтоженіи сорныхъ травъ, разрыхленіи почвы между посаженными сѣянцами и въ подрѣзкѣ, начиная со 2-го года, боковыхъ побѣговъ у лиственныхъ породъ. Затѣмъ, когда саженцы въ школѣ на столько разовьются, что станутъ вполне пригодными для посадокъ, ихъ пересаживаютъ на постоянныя мѣста. На постоянныя мѣста саженцы лиственныхъ породъ пересаживаютъ обыкновенно на третій или четвертый годъ, а хвойные на второй—третій.

Посадку производятъ въ ямки, заблаговременно подготовленныя, въ двѣ четверти глубиною и шириною. Послѣ того какъ вырыта ямка надлежащихъ размѣровъ, верхній слой земли—дернину бросаютъ обратно на дно ямки для прикрытія ею корней саженцевъ. Посадку лиственныхъ породъ стараются производить съ землею, чтобы предохранить корни ихъ отъ высыханія. При посадкѣ хвойныхъ верхній слой земли—дернину снимаютъ и отбрасываютъ на сторону, съ тою цѣлью, чтобы предохранить корни сѣянцевъ отъ поврежденія личинками майскаго жука, остальную же землю въ ямкѣ разрыхляютъ на двѣ четверти аршина и затѣмъ подъ колъ или лопату сажаютъ саженцы хвойныхъ породъ по 1—2 саженца въ каждую ямку, а иногда и по четыре—въ каждомъ углу ямки по одному саженцу.

Посадку саженцевъ производятъ рядами, въ разстояніи рядовъ и саженцевъ въ ряду на $1\frac{1}{2}$ —2 аршина. Уходъ за посадками ограничивается только пополненіемъ посадокъ, въ случаѣ засыханія саженцевъ, кромѣ того, при появленіи сорныхъ травъ между рядами посаженныхъ деревцевъ, допускаютъ мѣстное населеніе выжинать траву бесплатно, или исполу, смотря по качеству травы; въ нѣкоторыхъ же имѣніяхъ, исходя изъ того, что разрыхленіе почвы между посаженными деревцами способствуетъ удержанію влаги въ почвѣ и приведенію питательныхъ веществъ почвы въ удобоусвояемое для растеній состояніе, допускаютъ, какъ и при посѣвѣ дубовыхъ желудей, воздѣлываніе пропашныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній между рядами посаженнымъ деревцевъ, обязывая при этомъ съемщиковъ разрыхленіе почвы между саженцами, обрѣзку

побѣговъ и вообще уходъ производить за каждымъ изъ посаженныхъ деревцевъ. При допущеніи сельско-хозяйственнаго пользованія промежутки между рядами саженцевъ увеличивать до 3—4 аршинъ, взамѣнъ чего разстояніе саженцевъ въ ряду соотвѣтственно уменьшаютъ.

Что касается до стоимости посадокъ одной десятины по этому способу, то она бываетъ довольно значительною. Такъ, при посадкѣ 4-хъ лѣтними саженцами лиственныхъ породъ, стоимость подготовки почвы и посадки саженцевъ на десятинѣ, въ разстояніи саженцевъ на 2 аршина, доходить до 26 рублей; кромѣ того, воспитаніе каждой тысячи саженцевъ обходится въ 51,3 коп., такъ что весь расходъ на посадку одной десятины ¹⁾ простирается до 27 руб. 77 коп., при средней стоимости рабочаго дня въ 20—22 коп. Съ уменьшеніемъ разстоянія между саженцами стоимость посадки соотвѣтственно увеличивается, и доходить, при посадкѣ саженцевъ въ 1¹/₂ аршина, до 60 рублей.

Такой способъ лѣсоразведенія сопровождается вполне удовлетворительными результатами: посадки рѣдко требуютъ пополненій и къ 8—10 лѣтнему возрасту достигаютъ полнаго сомкнутія. Иного результата отъ такого способа лѣсоразведенія нельзя было, впрочемъ, и ожидать.

Пересадка сѣянцевъ въ школу и обрѣзка корней весьма благотворно вліяютъ на развитіе сѣянцевъ. Сѣянцы на мѣсто обрѣзаннаго стержневаго корня развиваютъ много боковыхъ корней, увеличивается такимъ образомъ поверхность для воспріятія питательныхъ веществъ изъ почвы, а вслѣдствіе этого и развитіе надземной части сѣянцевъ идетъ весьма энергично. Трехлѣтніе, на примѣръ, саженцы дуба, которымъ не дѣлалось пикировки имѣли стержневой корень болѣе аршина длины, съ слабо развитыми боковыми корнями; стволики дубковъ едва достигали 5 вершковъ въ высоту. Между тѣмъ каждый изъ саженцевъ, который въ видѣ однолѣтнихъ сѣянцевъ былъ пересаженъ въ школу, къ тому-же трехлѣтнему возрасту на мѣсто сѣзаннаго корня успѣлъ развитъ болѣе 10 боковыхъ корней, со множествомъ мелкихъ мочекъ, а стволикъ его достигъ 16—20 вершковъ въ высоту, т. е. болѣе чѣмъ въ три раза длиннѣе стволиковъ, саженцы которыхъ не пикировались. Въ такой же почти степени шло развитіе сѣянцевъ другихъ породъ,

¹⁾ Всѣхъ саженцевъ, при квадратной посадкѣ на 2 аршина, идетъ на десятину 5400.

пересаженныхъ въ школу, сравнительно съ сѣянцами, которымъ пересадки не дѣлалось. Очевидно, что сѣянцы, которымъ была произведена пикировка и которые, благодаря этому, успѣли хорошо развиться, пересаженные, затѣмъ, на постоянныя мѣста, успѣшнѣе будутъ противустоять всѣмъ неблагоприятнымъ для жизни ихъ условіямъ и не потребуютъ почти ухода за ними, на который при обыкновенныхъ способахъ посадки 1—2-хъ лѣтними сѣянцами поглощается много расходовъ, превышающихъ иногда въ два—три раза расходъ, употребленный на первоначальную посадку.

Съ введеніемъ положенія о сбереженіи лѣсовъ Министерство Государственныхъ Имуществъ начало озабочиваться доставленіемъ по дешевымъ цѣнамъ частнымъ лѣсовладѣльцамъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ. До послѣдняго времени въ питомникахъ этихъ выращивали преимущественно сѣянцы, которые 1—2 лѣтними и предлагались желающимъ. Но такъ какъ такіе сѣянцы, имѣя нѣжные корни, трудно было предохранить отъ поврежденія во время транспорта ихъ, иногда на большія разстоянія, то результаты посадокъ такими сѣянцами бывали часто мало удовлетворительными. Несравненно лучшіе результаты получались, еслибы въ казенныхъ питомникахъ сѣянцы однолѣтними пересаживались въ школу, выдерживались бы здѣсь года 3—4 и затѣмъ уже продавались лѣсовладѣльцамъ, т. е. выращивался бы посадочный матеріалъ по способу, практикующемуся въ юго-западномъ краѣ. Отъ этого хотя и пришлось бы нѣсколько повысить цѣны на посадочный матеріалъ, но за то дѣло лѣсоразведенія отъ употребленія для посадокъ саженцевъ съ отлично развитою корневою системою, много бы выиграло.

Такимъ образомъ распространенный въ лѣсахъ юго-западнаго края способъ лѣсоразведенія саженцами, не смотря на его дороговизну, нужно признать наиболѣе пригоднымъ, особенно при разведеніи лѣса на лѣсосѣкахъ и участкахъ, подверженныхъ сильному заростанію сорными травами; въ виду чего желательно было-бы, чтобы для цѣлей частнаго лѣсоразведенія изъ казенныхъ питомниковъ отпускался бы посадочный матеріалъ преимущественно въ видѣ саженцевъ, а не сѣянцевъ.

М. Доброгаевъ.

г. Кіевъ.

VI. Новые правила для составления упрощенных планов хозяйства.

(Утверждены г. Управляющим Министерством Государственных Имуществъ 1 мая 1893 года)

§ 1. Настоящія правила служатъ для составления упрощенныхъ плановъ хозяйства, т. е. для опредѣленія размѣра и порядка рубокъ и способовъ возобновленія въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, но состоящихъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 апрѣля 1888 года Положенія о сбереженіи лѣсовъ, подъ надзоромъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ.

§ 2 Представленіе упрощенныхъ плановъ хозяйства на утвержденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ для лѣсовладѣльцевъ не обязательно и предоставляется ихъ усмотрѣнію. Если же такіе планы составлены лѣсовладѣльцами и утверждены Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, то рубки лѣса, производимыя согласно такихъ плановъ, не могутъ быть признаваемы опустошительными.

§ 3 Планъ хозяйства, представляемый на утвержденіе Лѣсоохранительнаго Комитета, составляютъ: 1) чертежъ границъ лѣса и 2) краткое описаніе лѣса, съ обозначеніемъ порядка и количества рубокъ.

§ 4. Чертежъ границъ лѣса составляется на основаніи данныхъ точной съемки, въ произвольномъ, обозначенномъ на чертежѣ, масштабѣ. Если лѣсъ въ имѣніи состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльно расположенныхъ одинъ отъ другого урочищъ или участковъ, то окружная граница каждаго изъ нихъ наносится на планъ (чертежъ) также на основаніи точной съемки. Границы же отдѣльныхъ лѣсонасажденій и вырубокъ, а равно и тѣхъ прогалинъ, которыя лѣсовладѣлецъ предполагаетъ обратить подъ лѣсъ, могутъ показываться на чертежѣ приблизительно. Въ означенныхъ на чертежѣ участкахъ лѣса показываются особо насажденія по различію породъ и возрастовъ:

а) по различію породъ, насажденія, занятыя хвойными породами, безъ примѣси лиственныхъ или же съ примѣсью незначительнаго только количества лиственныхъ породъ, показываются особо отъ насажденій чистыхъ лиственныхъ или мѣшанныхъ;

и б) по различію возрастовъ, особо показанныя по п. а насажденія распредѣляются по возрасту на три класса: спѣлыя, средневозрастные и молодыя. Къ спѣлымъ причисляются насажденія, въ ко-

торыхъ господствующій возрастъ выше $\frac{2}{3}$ числа лѣтъ оборота рубки (§ 6), къ средневозрастнымъ, — въ которыхъ господствующій возрастъ находится въ предѣлахъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{3}$ оборота рубки, и къ молодымъ, — въ которыхъ господствующій возрастъ ниже $\frac{1}{3}$ оборота рубки.

Примѣчаніе 1. Порода и классъ возраста насажденій обозначаются надписью въ соответственныхъ контурахъ чертежа или въ экспликаціи.

Примѣчаніе 2. Если лѣсовладѣльцы имѣютъ болѣе подробные и точные планы (чертежи) своихъ лѣсовъ или пожелаютъ таковыя вновь составить, то такіе планы могутъ быть представляемы вмѣсто чертежей, требуемыхъ настоящимъ параграфомъ.

§ 5. Въ описаніи по прилагаемой формѣ обозначается,

- 1) Имя и фамилія лѣсовладѣльца.
- 2) Губернія, уѣздъ и волость, гдѣ лѣсъ находится.
- 3) Названіе имѣнія, къ которому лѣсъ принадлежитъ.
- 4) Ближайшая деревня, село или усадьба, почтовая или желѣзнодорожная станція, съ показаніемъ приблизительно разстоянія отъ лѣса.

5) Названіе лѣса (дачи).

6) Площадь, занятая отдѣльно: а) насажденіями хвойными чистыми или съ примѣсью незначительнаго только количества лиственныхъ деревьевъ; б) всѣми прочими насажденіями; в) вырубками и г) прогалинами, предположенными къ обращенію подъ лѣсъ. По каждой категоріи насажденій (п. п. а и б) показывается отдѣльно площадь спѣлыхъ, средневозрастныхъ и молодыхъ насажденій и поименовываються древесныя породы, составляющія насажденія; площадь опредѣляется въ десятинахъ, на основаніи указаннаго въ § 4 чертежа.

Примѣчаніе. За исключеніемъ вырубокъ и прогалинь, предполагаемыхъ къ обращенію подъ лѣсъ, въ планъ хозяйства не включаются безлѣсныя пространства, какъ, напр., поля, сѣнокосы, усадебныя мѣста, выгоны, сады, левады, озера, пруды и т. под., хотя бы такія пространства и были расположены среди лѣса и нанесены на чертежъ; но онѣ должны быть выдѣлены изъ общей площади лѣса особыми контурами.

7) Почва (по составу и глубинѣ).

8) Оборотъ рубки или, въ случаѣ выборочной рубки, примѣрное число деревьевъ тѣхъ размѣровъ, на десятинахъ, которые предположены къ выборочной рубкѣ.

9) Количество предполагаемой ежегодной рубки.

и 10) Различныя объясненія относительно порядка веденія рубокъ, мѣръ для обезпеченія возобновленія на вырубкахъ и проч.

§ 5. Для опредѣленія размѣра ежегодной сплошной рубки принимаются слѣдующіе обороты рубки; для насажденій хвойныхъ породъ не ниже 60 лѣтъ; для дуба 40 лѣтъ; для бука, граба, ильма, вяза, береста, остролистнаго клена, явора, ясеня, березы, липы, осокоря, бѣлаго тополя и ольхи и для мѣшанныхъ не ниже 30 лѣтъ; для прочихъ лиственныхъ породъ, въ томъ числѣ и кустарныхъ — не ниже 5 лѣтъ. Указанные обороты рубокъ для лиственныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ могутъ быть, по заявленію лѣсовладѣльцевъ и по усмотрѣнію Лѣсоохранительнаго Комитета, понижаемы въ тѣхъ особыхъ случаяхъ, когда такое пониженіе вызывается характеромъ хозяйства, какъ, напр., въ хозяйствахъ на корзиночную иву, на виноградныя тычины, на дубильное корье и т. п.

Примѣчаніе. Въ мѣшанныхъ насажденіяхъ съ примѣсью хвойныхъ породъ оборотъ рубки можетъ быть назначаемъ не ниже 30 лѣтъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда при такомъ оборотѣ можетъ произойти успѣшное естественное возобновленіе,—въ противномъ случаѣ оборотъ долженъ быть назначенъ не ниже 60-ти лѣтъ, какъ для хвойныхъ породъ.

§ 7. Если въ устраиваемой лѣсной дачѣ предполагается рубка лѣса сплошными лѣсосѣками, то размѣръ ежегодной вырубki по плану хозяйства долженъ быть опредѣляемъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) въ лѣсахъ съ правильнымъ распредѣленіемъ каждой категоріи (хвойныхъ, лиственныхъ и мѣшанныхъ) насажденій по классамъ возраста, т. е. когда насажденія молодыя, средневозрастныя и спѣлыя занимаютъ, приблизительно, равныя площади, величина годичной лѣсосѣки опредѣляется дѣленіемъ площади, занятой всѣми означенными насажденіями, на указанный въ § 6 оборотъ рубки;

б) въ лѣсныхъ же дачахъ, въ которыхъ указанной выше правильности распредѣленія возрастовъ не существуетъ, размѣръ годичной лѣсосѣки опредѣляется дѣленіемъ площади, занятой лишь спѣлыми и средневозрастными насажденіями, на $\frac{2}{3}$ оборота рубки;

в) при совершенномъ отсутствіи въ дачѣ спѣлыхъ и средневозрастныхъ насажденій, рубка лѣса не производится до достиженія болѣе взрослыми насажденіями возраста, равнаго $\frac{1}{2}$ оборота рубки, послѣ чего размѣръ ежегодной рубки опредѣляется согласно п. б настоящаго параграфа:

г) Лѣсоохранительный Комитетъ можетъ допускать отступленіе по плану хозяйства отъ указанныхъ (пп. а, б и в) размѣровъ вырубокъ, если признаетъ, что предположенные по этому плану мѣры облѣсенія вырубаемыхъ площадей обезпечиваютъ дальнѣйшее существованіе лѣса и предохраняютъ его отъ разстройства и обращенія въ пустырь.

§ 8. Для обезпеченія естественнаго лѣсовозобновленія и предотвращенія образованія пустырей назначается слѣдующій порядокъ сплошной рубки.

Въ насажденіяхъ лиственныхъ и съ господствомъ сосны, если въ послѣднихъ оставляется на десятинѣ не менѣе 30 сѣменныхъ деревьевъ, въ болѣе или менѣе равномерномъ расположеніи ихъ по площади рубки, ширина годичной лѣсосѣвки зависитъ отъ усмотрѣнія лѣсовладѣльца. Въ насажденіяхъ съ господствомъ сосны, при рубкѣ безъ оставленія сѣменныхъ деревьевъ, а также въ насажденіяхъ съ господствомъ ели, ширина годичной лѣсосѣвки, вмѣстѣ съ прилегающею къ ней необлѣсившеюся вырубкою, не должна ни въ какомъ мѣстѣ превышать 50 сажень, и къ назначаемой въ рубку лѣсосѣвкѣ, по крайней мѣрѣ на половинѣ протяженія ея границъ, должно прилежать насажденіе, способное дать облѣсеніе, т. е. спѣлое или средневозрастное.

Годичныя лѣсосѣвки, предполагаемыя въ рубку въ теченіе известнаго срока времени, показываются на чертежѣ каждая въ отдѣльности, въ натурѣ же обозначается (просѣками, визирами, затесками или столбами на углахъ) вся площадь рубки означеннаго періода безъ раздѣленія ея на годичныя лѣсосѣвки; но если рубку предполагается вести не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то въ натурѣ площадь каждого изъ мѣстъ рубки, заключающая одну или нѣсколько годичныхъ лѣсосѣвокъ, выдѣляется особо.

Примѣчаніе 1. Сѣменные деревья могутъ быть всѣхъ породъ (за исключеніемъ ели и осины), толщиною не менѣе 4 вершковъ на высотѣ груди и способныя приносить сѣмена.

Примѣчаніе 2. Лѣсоохранительный Комитетъ, при утвержденіи плановъ хозяйства, можетъ допускать отступленія отъ указанныхъ нормъ ширины лѣсосѣвокъ, числа сѣменныхъ деревьевъ и смежности съ насажденіями, пригодными для облѣсенія, если онъ признаетъ, что, по условіямъ мѣстности, такія отступленія не мѣшаютъ успѣху естественнаго лѣсовозобновленія, или когда владѣлецъ дастъ по плану обязательство облѣснить вырубку искусственнымъ путемъ.

§ 9. Если въ лѣсной дачѣ предполагается вести рубку не

сплошными лѣсосѣтками, а выборочно, то количество ежегодной вырубкѣ определяется числомъ деревьевъ, съ показаніемъ, въ планѣ хозяйства, ихъ породъ и низшаго размѣра по толщинѣ у пня. Мѣста рубки на чертежѣ не показываются, но въ планѣ хозяйства объясняется, предполагается-ли вести рубку ежегодно по всей дачѣ, или же въ определенныхъ участкахъ, и въ послѣднемъ случаѣ участки эти поименовываються въ планѣ хозяйства (въ объясненіяхъ).

Число деревьевъ, предполагаемое по плану хозяйства къ ежегодной вырубкѣ, и низшіе размѣры ихъ должны быть назначаемы съ такимъ расчетомъ, чтобы производимая въ лѣсной дачѣ выборочная рубка не переходила, во все время пользованія по плану хозяйства, въ сплошную.

§ 10. Въ одинъ годъ, по желанію лѣсовладѣльцевъ, можетъ быть срублено нѣсколько ежегодныхъ пропорцій, определенныхъ на основаніи §§ 7—9, но не болѣе 5, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ означенныхъ параграфахъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы излишне вырубленное въ данный годъ количество лѣса было вполнѣ возмѣщено сокращеніемъ рубки въ продолженіи столькихъ лѣтъ, сколько единовременно вырублено годичныхъ пропорцій; о такомъ желаніи лѣсовладѣлецъ извѣщаетъ чина мѣстнаго надзора до начала рубки.

Примѣчаніе. При наличности условій, указанныхъ въ п. 2 § 7, Лѣсоохранительный Комитетъ можетъ разрѣшать, по плану хозяйства, единовременную вырубку и всего лѣса, но лишь въ такихъ небольшихъ рощахъ, въ которыхъ веденіе ежегодныхъ сплошныхъ рубокъ представляется затруднительнымъ.

§ 11. Въ теченіе одного оборота рубки повтореніе рубки безъ разрѣшенія Лѣсоохранительнаго Комитета на одномъ и томъ же мѣстѣ не допускается. Правило это не распространяется на рубку сѣменныхъ деревьевъ, каковыя могутъ быть вырублены по усмотрѣнію лѣсовладѣльца, но не ранѣе исполненія ими своего назначенія, т. е. послѣ того, какъ послѣдуетъ обсѣмененіе вырубленной площади, или же появленіе на ней сплошной поросли какой бы то ни было древесной породы.

§ 12. Лѣсовладѣльцамъ предоставляется, взаменъ составляемыхъ на основаніи настоящихъ правилъ упрощенныхъ плановъ хозяйства, представлять на разсмотрѣніе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ болѣе подробные, основанные на болѣе точныхъ изслѣдованіяхъ, планы хозяйства. Въ планахъ этихъ утвержденію Лѣсоохра-

нительнаго Комитета подлежатъ оборотъ рубки, размѣръ и порядокъ ея, а также мѣры возобновленія вырубокъ.

§ 13. Лѣсоохранительный Комитетъ, по полученіи отъ лѣсовладѣльца упрощеннаго плана хозяйства, составленнаго на основаніи настоящихъ правилъ, или плана хозяйства, указаннаго въ § 12, производитъ повѣрку данныхъ, заключающихся въ планѣ, или вообще чрезъ лицъ, которымъ на основаніи статьи 42 Положенія о сбереженіи лѣсовъ порученъ надзоръ за лѣсомъ, или же только чрезъ чиновъ казеннаго лѣснаго управленія; если засимъ планъ окажется соотвѣтствующимъ дѣйствительному состоянію лѣса, утверждаетъ его, въ противномъ случаѣ исправляетъ его, но не иначе, какъ по соглашенію съ владѣльцемъ.

Планы, представленные на основаніи § 12. повѣряются преимущественно чинами казеннаго лѣснаго управленія.

Рѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета должно послѣдовать не позднѣе, какъ въ теченіе одного года (ст. 14 Положенія о сбереженіи лѣсовъ) со времени представленія плана въ Комитетъ.

Примѣчаніе. Постановленіе объ утвержденіи плана хозяйства излагается въ журналѣ Лѣсоохранительнаго Комитета кратко и въ категорической формѣ, безъ всякихъ ограниченій или условій. Это постановленіе бѣквально (но безъ мотивовъ) выписывается на описаніи и чертежѣ за скрѣпою завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ Комитета.

§ 14. Въ случаѣ необходимости сдѣлать какія-либо измѣненія въ утвержденномъ Комитетомъ планѣ хозяйства (напр., вслѣдствіе пожара, поврежденія насѣкомыми, вѣтромъ, совершеннаго отсутствія облѣсенія на вырубкахъ и т. п.) лѣсовладѣлецъ входитъ съ заявленіемъ о томъ въ Лѣсоохранительный Комитетъ, поясняя причины, вызывающія измѣненіе существующаго или составленіе новаго плана хозяйства.

§ 15. По истеченіи періода времени, на который предположены и указаны на чертежѣ мѣста рубокъ, и во всякомъ случаѣ не позже, какъ черезъ 10 лѣтъ послѣ утвержденія Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ плана хозяйства, послѣдній снова представляется въ Комитетъ съ предположеніями о рубкахъ и мѣрахъ возобновленія на слѣдующій періодъ.

Примѣчаніе. Представленный на основаніи настоящаго § планъ хозяйства разсматривается въ Комитетѣ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ § 13 настоящихъ правилъ.

§ 16. Переписка по представленію плановъ хозяйства ихъ

разсмотрѣнію и утвержденію, а равно и самый планъ хозяйства освобождаются отъ платы гербовымъ сборомъ.

§ 17. Копіи съ утвержденныхъ плановъ хозяйства и чертежей хранятся въ двухъ экземплярахъ, — одинъ въ канцеляріи Лѣсоохранительнаго Комитета, а другой у чина мѣстнаго надзора.

Ф О Р М А

для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

ПЛАНЪ ХОЗЯЙСТВА.

Лѣсовладѣлецъ.

Губернія.

Уѣздъ.

Волость.

Имѣніе.

Ближайшее селеніе (деревня, усадьба) NN въ 00 верстахъ.

Почтовая (желѣзнодорожная) станція NN въ 00 верстахъ.

Названіе лѣса (дачи, пустоши, урочища и т. п.).

	Слѣлыхъ.	Средневозрастныхъ.	Молодыхъ.	ВСЕГО.	Почва.	Оборотъ рубки ¹⁾ .	Количество ежегодной рубки лѣса.
	Десятинъ.						Десят. ²⁾ .
Насажденій хвойныхъ (поименовать древесныя породы)	00	00	00	00	—	80	00
Насажденій лиственныхъ и мѣшанныхъ (поименовать древесныя породы)	00	00	00	00	—	40	00
Вырубокъ	—	—	—	00	—	—	—
Прогалинь, предположенныхъ къ обращенію подъ лѣсъ.	—	—	—	00	—	—	—
В С Е Г О	00	00	00	00	—	—	00

¹⁾ Если предполагается вести рубку не сплошными лѣсосѣтками, а выборочно, то въ этой графѣ вмѣсто оборота рубки показывается приблизительною цифрою наличное число деревьевъ на десятинѣ, предполагаемыхъ въ выборочную рубку.

²⁾ Если предполагается вести рубку не сплошными лѣсосѣтками, а выборочно, то количество ежегодной рубки показывается не въ десятинахъ, а числомъ деревьевъ.

Объясненія. Здѣсь лѣсовладѣлецъ указываетъ:

а) предполагаемый порядокъ веденія рубокъ, — сплошными лѣсосѣками, или выборочно; въ первомъ случаѣ—ширину лѣсосѣкъ, мѣста рубокъ, какимъ образомъ и на какое число лѣтъ показаны лѣсосѣки въ натурѣ и т. под.; въ случаѣ выборочной рубки—участки, въ коихъ назначается выборка деревьевъ, низшіе размѣры по толщинѣ деревьевъ, предполагаемыхъ въ рубку и т. под.; б) причины отступленія отъ установленныхъ правилами оборотовъ рубки и нормального размѣра ежегодной рубки, если таковыя отступленія предположены по плану хозяйства; в) мѣры, обезпечивающія лѣсовозобновленіе на вырубкахъ, а также соображенія объ облѣсеніи прогалинъ, предположенныхъ къ обращенію подъ лѣсъ; г) все то, что онъ найдетъ нужнымъ пояснить въ подкрѣпленіе своихъ предположеній. Подпись лѣсовладѣльца или его повѣреннаго.

Резолюція Лѣсоохранительнаго Комитета.

Примѣры плановъ хозяйства, составляемыхъ на основаніи Правилъ, утвержденныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 1 мая 1893 г.

Примѣръ 1-й—для рубки сплошной.

ПЛАНЪ ХОЗЯЙСТВА

на лѣсную дачу, подъ названіемъ «Борокъ», принадлежащую землевладѣльцу Брянскаго уѣзда, Орловской губерніи, Ивану Ивановичу Иванову. Дача «Борокъ» находится въ имѣніи владѣльца близъ дер. Ивановки, Петровской волости, въ 3-хъ верстахъ отъ почтовой станціи Петровки и въ 11 верстахъ отъ полустанціи Бѣлые Берега, Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Описаніе:

	Слѣлыхъ.	Средневозрастныхъ.	Мелодыхъ.	ВСЕГО.	Почва.	Оборотъ рубки.	Размѣръ пользования.
	Десятинъ,						Дес.
Лѣсная дача состоитъ изъ							
1) Насажденій хвойныхъ (сосна) . . .	72	45	93	210	Супесчаный черноземъ средней глубины.	60	3
2) Дубоваго нвсажденія	25	—	29	54		40	1
3) Насажденій прочихъ лиственныхъ породъ (береза и осина съ примѣсью липы).	26	33	32	91		30	3
4) Вырубокъ прежнихъ лѣтъ	—	—	—	30		—	—
5) Прогалинъ, предположенныхъ подъ лѣсосаженіе.	—	—	—	12		—	—
ИТОГО . . .	—	—	—	397	—	—	7

Объясненія:

1. Рубку лѣса въ насажденіяхъ хвойныхъ предполагается вести полосами, шириною до 30 сажень, черезполосно, безъ оставленія сѣменниковъ и въ той послѣдовательности, какъ это обозначено на чертежѣ. Согласно же показаній чертежа предполагается вести ежегодныя рубки и въ участкахъ лиственнаго лѣса, за исключеніемъ насажденій дуба, въ которыхъ вырубки будутъ производиться черезъ каждые два года по 2 десятины. Площадь, назначенная къ вырубкѣ въ теченіе перваго десятилѣтія, отведена въ натурѣ въ четырехъ мѣстахъ и отдѣлена отъ прочаго лѣса визирами и затесками на деревьяхъ по обѣимъ сторонамъ визировъ. 2. Отступленій отъ принятыхъ оборотовъ рубки и отъ другихъ правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства не предположено въ настоящее время; въ теченіе десятилѣтія можетъ обнаружиться необходимость единовременной вырубки 5-лѣтней пропорціи въ лиственныхъ (не дубовыхъ) насажденіяхъ, что будетъ исполнено съ соблюденіемъ § 10 Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства. 3. Возобновленіе вырубокъ ожидается естественное—отъ сѣмянъ и порослю. При неуспѣхѣ естественнаго возобновленія на свѣже-срубленныхъ лѣсосѣкахъ въ хвойныхъ участкахъ, а также на вырубкахъ прежнихъ лѣтъ будутъ производиться посадки сосны съ березой и осиною; на прогалинахъ же предполагается посѣвъ желудей въ количествѣ 3 четвертей на десятину. Культуры будутъ производиться съ такимъ расчетомъ, чтобы къ концу десятилѣтія половина старыхъ вырубокъ и прогалинъ была облѣсена, и 4. Въ теченіе десятилѣтія предполагается прочистка, по одному разу, всѣхъ молодняковъ на площади 154 десятины. Лѣсовладѣлецъ *Ивановъ*. Планъ составилъ Помощникъ лѣсничаго Елецкаго лѣсничества *Морозовъ*.

Резолюція Лѣсоохранительнаго Комитета.

По журналу 15 іюня 1892 года Орловскаго Лѣсоохранительнаго Комитета (ст. 15) постановлено: планъ хозяйства, представленный землевладѣльцемъ Иваномъ Ивановичемъ Ивановымъ, утвердить, о чемъ и сдѣлать надпись на чертежѣ и описаніи.

Членъ Лѣсоохранительнаго Комитета Старшій Лѣсной Ревизоръ *Чумаковъ*.

20 іюня 1892 г.

(Печать Комитета).

Примѣръ 2-й—для рубки выборочной.

ПЛАНЪ ХОЗЯЙСТВА

на лѣсную дачу владѣльца Адама Карловича Вольфа, находящуюся въ 10 верстахъ отъ ст. Любомль, Владиміръ-Волынскаго уѣзда Волынской губерніи

Описаніе:

	Спѣлыхъ.	Средневозрастныхъ.	Молодыхъ.	ВСЕГО.	Почва,	Среднее число деревь толщиною отъ 8 вершковъ и выше у пня, на десятинь.	Размѣръ ежегоднаго пользования.
	Десятинъ.						Число деревь.
Лѣсъ сосотитъ изъ							
1) Насажденій хвойныхъ (сосна съ примѣсью ели) . .	76	184	28	288	Песчаная	20	300
2) Насажденій лиственныхъ (дубъ и грабъ съ примѣсью ясеня, клена и ильма).	150	49	75	274	Черноземъ глубокой.	25	450
3) Прогалинь.	—	—	—	50	Половина площади сыпучій песокъ.	—	—
ИТОГО . . .	—	—	—	612	—	—	750

Объясненія:

1. Въ теченіе перваго десятилѣтія предполагается выборочная рубка въ старыхъ участкахъ *a*, *e* и *к*, показанныхъ на чертежѣ, при чемъ сосну въ участкѣ *a* предположено вырубать, въ видахъ успѣха возобновленія лѣса, группами деревь, по 10—12 шт. вмѣстѣ.
2. Въ первый годъ предполагается вырубка двухгодичной пропорціи съ соблюденіемъ § 10 Правилъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, а затѣмъ рубки будутъ производиться ежегодно въ размѣрѣ, разрѣшенномъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ къ ежегодному пользованію.
3. Возобновленіе ожидается естественное; на сыпучемъ пескѣ будетъ производиться облѣсеніе по 2 дес. въ годъ шелюгою, съ назначеніемъ ее въ рубку черезъ каждые три года.

4. По истеченіи десятилѣтія, взамѣнь представленнаго плана составленъ будетъ новый планъ хозяйства съ предложеніями о рубкахъ сплошныхъ на ряду съ выборочными.

Подпись владѣльца и составителя плана и надпись Комитета объ утвержденіи, съ печатью Комитета—по предъидущему.

УШ. О правѣ лицъ, купившихъ лѣсъ на срубъ, составлять планы хозяйства.

Циркуляръ Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ Г-на Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, по лѣсному Департаменту отъ 3 Іюня 1893 г. за № 2599 (и № 26).

На разрѣшеніе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту) восходилъ вопросъ относительно освобожденія лицъ, купившихъ лѣсъ на срубъ до примѣненія лѣсоохранительнаго закона, отъ возлагаемой на нихъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ обязанности представлять заявленія владѣльцевъ лѣса о признаніи ими за контрагентами права на представленіе въ Лѣсоохранительный Комитетъ упрощенныхъ плановъ хозяйства.

При разсмотрѣніи означеннаго вопроса Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Предъявляя къ покупателямъ лѣса на срубъ требованіе объ удостовѣреніи владѣльцами имѣній о томъ, что они признаютъ за контрагентами право на составленіе плана хозяйства, Министерство Государственныхъ Имуществъ руководствовалось ст. 14 закона 4 Апрѣля 1888 года (прил. къ ст. 1 Т. VIII Уст. Лѣсн. по продолж. 1890 г.), согласно которой, по разъясненію Министерства, лѣсовладѣльцами, имѣющими право представлять на утвержденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ планы лѣснаго хозяйства, являются лишь собственники лѣсной почвы. Примѣненіе такого разъясненія, во всей строгости, не можетъ быть признано справедливымъ въ отношеніи лицъ, которыя пріобрѣли лѣсъ на срубъ до изданія закона 4 Апрѣля 1888 года и тѣмъ самымъ лишены были возможности оградить свои права въ этомъ отношеніи включеніемъ въ продажный актъ надлежащихъ условій. Подобное требованіе, не отвѣчая цѣли закона 4 Апрѣля 1888 года, охраняющаго лѣса отъ истребленія и устанавливающаго ограниченія въ правѣ пользованія лѣсомъ лишь въ видахъ государственной пользы, клонится къ созданію по-

ваго права въ пользу владѣльца имѣнія въ ущербъ покущику лѣса, такъ какъ означенный владѣлецъ отказомъ въ выдачу требуемаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ удостовѣренія получаетъ возможность лишить покущиковъ лѣса на срубъ пользования законно принадлежащимъ имъ имуществомъ.

Принявъ засимъ во вниманіе: 1) что по договорамъ, совершеннымъ съ владѣльцами имѣній, контрагентами пріобрѣтается на срубъ заключающійся въ имѣніяхъ лѣсъ на определенный срокъ; 2) что Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ признается возможнымъ составленіе упрощеннаго плана хозяйства на купленный контрагентами лѣсъ на срокъ дѣйствія договоровъ; 3) что, представляя Лѣсоохранительному Комитету планы упрощеннаго хозяйства на лѣсныя дачи на срокъ, указанный въ контрактахъ, покущики лѣса исполняютъ необходимое условіе для возможности пользования пріобрѣтеннымъ ими по тѣмъ контрактамъ правомъ рубки лѣса, при чемъ цѣль представленія такого плана — обезпеченіе естественнаго лѣсовозобновленія—является выполненной и 4) что для огражденія интересовъ лѣсовладѣльцевъ необходимо, чтобы представленный пріобрѣтателями лѣса планъ хозяйства на оный былъ сообщенъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ лѣсовладѣльцу, съ предоставленіемъ ему права представить, примѣняясь къ 34, 37 и 39 ст. Положенія о сбереженіи лѣсовъ, въ тридцати-дневный срокъ, свои на этотъ планъ возраженія или замѣчанія подобно тому, какъ это установлено приведенными законоположеніями для представленія лѣсовладѣльцами своихъ отзывовъ или возраженій на планы хозяйства, составляемые для защитныхъ лѣсовъ, и въ другихъ однородныхъ случаяхъ, по полученіи же въ теченіе объясненнаго срока отзыва со стороны лѣсовладѣльца или, если такового отзыва не послѣдуетъ то по истеченіи сего срока, Комитетъ долженъ приступить къ разсмотрѣнію представленнаго плана хозяйства, — Правительствующій Сенатъ призналъ возможнымъ отмѣнить, по дошедшему до его разсмотрѣнія дѣлу, постановленіе Министерства Государственныхъ Имуществъ относительно требованія отъ контрагентовъ, которые купили лѣсъ на срубъ до введенія въ дѣйствіе Положенія о сбереженіи лѣсовъ, удостовѣренія о представленіи имъ владѣльцами имѣній права составить упрощенный планъ хозяйства.

О такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената, изложенномъ въ указѣ его отъ 19 Мая сего года за № 5110 (по дѣлу Шуры, Эпштейна и Бретанисскаго), считаю долгомъ сообщить Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ для свѣдѣнія и надлежащаго руковод-

ства, въ отмѣну порядка, установленнаго циркуляромъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 24 Іюня 1889 за № $\frac{2156}{25}$ и пунктомъ 1-мъ циркуляра 5 Декабря 1889 года за № $\frac{4337}{48}$

ІХ. О величинѣ матеріальнаго и денежнаго дохода отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній и о вліяніи, обнаруживаемомъ примѣненіемъ ихъ на ходъ роста лѣсонасажденій.

(Вводный докладъ для VIII Всероссийскаго съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ 1893 г. въ г. Кіевѣ).

Въ каждомъ густомъ насажденіи всегда находится не мало деревьевъ суховершинныхъ и угнетенныхъ, кои по наружному виду легко отличаются отъ здоровыхъ, и ни для кого не тайна, что эти больныя деревца въ концѣ концовъ не выдерживаютъ борьбы за существованіе и умираютъ. Разумѣется, что остающіяся на корнѣ здоровыя деревца тоже страдаютъ отъ этой борьбы и лѣсному хозяйину нужно своевременно озаботиться удаленіемъ извѣстной массы съ оперируемой площади, чтобы сбересть силы остающагося насажденія. Какъ велика борьба за существованіе и какое большое количество массы теряется въ этой борьбѣ, можно заключить уже изъ того, что въ каждомъ возрастѣ въ лѣсу всегда находится много сухостойнаго и валежнаго лѣса, если таковой своевременно не удаляется, и кромѣ того находящееся въ молодомъ лѣсу, на извѣстной площади, количество деревъ всегда во много разъ превышаетъ число деревъ, находящееся на такой же площади въ старомъ насажденіи.

Приступивъ къ составленію настоящаго доклада, я совсѣмъ не имѣю въ виду доказывать необходимость и пользу проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, такъ какъ доказывать это въ собраніи лѣсныхъ специалистовъ и людей близко стоящихъ къ лѣсному хозяйству, было бы равносильно, что убѣждать, напримѣръ, сельскаго хозяина въ необходимости высѣвать сѣмена однолѣтнихъ растений весною, а не осенью. Но если полезность проходныхъ рубокъ и прорѣживаній составляетъ научную аксіому, исключаящую всякіе споры и пререканія, то почему же мѣра эта, мѣра чисто хозяйственная, примѣненіе которой желательно и даже необходимо въ видахъ улуч-

шенія роста остающагося насажденія, примѣняется далеко не во всѣхъ хозяйствахъ и скорѣе является исключеніемъ, чѣмъ общимъ правиломъ даже въ лѣсахъ, принадлежащихъ вѣдомству государственныхъ имуществъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ рождается самъ собою, если вспомнимъ только, что большинство лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ находится въ условіяхъ не полного сбыта и получаемые при проходныхъ рубкахъ матеріалы по причинѣ своихъ незначительныхъ цѣнностей въ такихъ мѣстахъ не всегда окупаютъ расходы, которые затрачиваются на производство этихъ работъ. Трудность контроля правильности учета матеріаловъ, разрабатываемыхъ при проходныхъ рубкахъ, недостатокъ опытныхъ данныхъ по выработкѣ правильныхъ нормъ, коихъ нужно придерживаться при производствѣ такихъ работъ и наконецъ недостатокъ кредита, отпускаемаго на производство всякаго рода лѣсныхъ работъ, тоже служить не малымъ тормазомъ къ развитію этого дѣла въ казенныхъ лѣсахъ. На второмъ Липецкомъ съѣздѣ лѣсничихъ и лѣсохозяевъ при разсмотрѣніи вопроса въ какой степени необходимо и полезно примѣненіе въ лѣсахъ Россіи проходныхъ рубокъ, какъ мѣры культурной и финансовой, высказано было желаніе, чтобы результаты проходныхъ рубокъ и въ особенности финансовый учетъ ихъ, сообщались для опубликованія въ «Лѣсномъ Журналѣ». Принимаясь за составленіе настоящаго доклада, я постарался собрать все, что опубликовано тамъ до сего времени, и хотя данныя, помѣщенные на страницахъ «Лѣс. Жур.» не всѣ касаются губерній южныхъ и юго-западныхъ, но я воспользуюсь ими, такъ какъ нашъ югъ бѣднѣе лѣсами губерній центральныхъ и всѣ тѣ хозяйственныя мѣропріятія, кои съ пользою для дѣла примѣняются въ настоящее время въ лѣсахъ подъ Москвою, безъ сомнѣнія могутъ съ не меньшею пользою быть примѣнены и въ нашихъ южныхъ лѣсахъ.

Не желая утомлять вниманія читателей докладомъ перечнемъ длиннаго ряда цифръ, помѣщенныхъ въ «Лѣс. Жур.», о доходности, получаемой отъ проходныхъ рубокъ, я приведу здѣсь только выводы, а желающихъ отошлю къ источнику, откуда можно извлечь болѣе подробныя свѣдѣнія:

а) Въ Знаменской лѣсной дачѣ графа Уварова (Саратовской губ. Вольскаго уѣзда) прорѣживанія густыхъ молодняковъ производились съ 1874 г., ежегодно на площади 250—300 десятинъ, причемъ по сообщенію И. Романика (смот. «Лѣс. Жур.» 1879 г. кн. 6 стр. 334), въ молодыхъ насажденіяхъ средней густоты получается: не толстыхъ жердей, хворосту и мелкихъ сучьевъ до 6 к. сажень

съ одной десятины. Работы производятся артелью рабочихъ, въ пользу которыхъ отдается $\frac{1}{3}$ часть матеріаловъ, получаемыхъ при прорѣживаніи, остальные же $\frac{2}{3}$ идутъ въ пользу экономіи. При цѣнѣ матеріаловъ, добываемыхъ при прорѣживаніи въ 2 руб. за куб. саж., въ пользу владѣльца съ каждой продажной десятины поступаетъ ежегодно до 8 руб. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что въ Знаменской дачѣ, при прорѣживаніи, кромѣ выборки явно угнетенныхъ суховершинныхъ и сухостойныхъ экземпляровъ, производится также уборка валежника и остающіяся деревца очищаются отъ сучьевъ.

б) По заявленію П. А. Костычева, помѣщенному въ вып. 2-мъ Лѣс. Жур. за 1888 г. (см. статью «къ вопросу о степномъ лѣсоразведеніи») проходныя рубки въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ Земли Войска Донскаго даютъ тамъ доходъ до 25 руб. съ десятины въ 12 лѣтнемъ возрастѣ насажденій.

в) На страницѣ 632-й Лѣс. Жур. за 1888 г. (см. вып. 4-й). Х. Полянскимъ помѣщены данныя о доходности, извлекаемой отъ проходныхъ рубокъ въ Велико-Анадольской дачѣ за время съ 1878-го 1888 г. изъ коихъ видно, что проходныя рубки ведутся тамъ съ 1878 г., что площадь этихъ рубокъ съ каждымъ годомъ увеличивается и что онѣ даютъ значительный чистый доходъ, который въ 1887 г. составилъ 26 р. 31 к. съ десятины (работы производились на $4\frac{1}{3}$ десят.), а въ 1888 г., при производствѣ работъ всего на пяти десятинахъ, достигъ 48 р. 12 к. съ десятины. Изъ тѣхъ же свѣдѣній видно, что въ 1883 г. проходныя рубки въ Велико-Анадольской дачѣ производились на 21-й десятинѣ и каждая десятина дала чистый доходъ въ 2 р. 39 коп.

г) Въ Московской губерніи, по сообщенію В. Ляховича, (см. Лѣсн. Журн. 87 г. вып. 4-й), начало проходныхъ рубокъ относится къ 1879 г., когда операція эта производилась по распоряженію мѣстнаго управленія Государственными Имуществами въ видѣ опыта, на площади $77\frac{1}{2}$ десятинъ. Въ 1880 г. въ Немчиновской и Перловской дачахъ Московскаго лѣсничества проходныя рубки производились уже на площади около 800 дос., при чемъ заготовлено было 4580 саж. хворосту, проданнаго по 50 коп. за сажень и такимъ образомъ полученъ чистый доходъ около 3-хъ р. съ десятины. Въ 1881 году, въ Троицко - Сергіевскомъ лѣсничествѣ, въ дачахъ Лешешкинской и Долголуговой проходныя рубки производились на 818 десятинахъ, при чемъ заготовлено 8280 саж. хвороста и полу-

чено чистаго дохода 5 руб. съ десятины. Проходныя рубки въ Московской губерніи производились въ хвойныхъ лѣсахъ.

д) На 33-й и 34-й стр. Лѣс. Жур. за 1889 г. (см. вып. 1-й) Э. Э. Керномъ приведены данныя о доходности, полученной при прорѣживаніи участковъ въ Подгородномъ лѣсничествѣ Тульской губерніи, изъ коихъ видно, что прорѣживаніе доставляетъ тамъ не малый денежный доходъ, который при проходной рубкѣ колеблется отъ 6 р. 80 к.—48 р. 20 к., а при прочисткахъ отъ 4 р. 74 к.—10 р. въ годъ.

Вотъ всѣ тѣ данныя о доходности отъ проходныхъ рубокъ, которыя опубликованы на страницахъ Лѣс. Жур. Данными опубликованными въ 1880 г. Викторомъ Туцевичемъ, на 452 и 453 страницахъ Лѣснаго Журнала, я не воспользовался, такъ какъ приведенныя имъ цифры о полученной добычѣ отъ проходныхъ рубокъ въ Вербичской и Метлинецко-Шуранской-Карбовецкой дачахъ, Подольской губерніи, вслѣдствіе вкравшейся цифровой ошибки, вызываютъ нѣкоторое сомнѣніе и являются сильно преувеличенными.

Бсѣ приведенныя данныя касаются исключительно казенныхъ дачъ и при томъ такихъ, гдѣ есть спросъ на матеріалы, добываемые при прорѣживаніи, а потому во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ отъ проходныхъ рубокъ получился весьма солидный денежный доходъ.

На стр. 411 Лѣс. Жур. за 1878 г. помѣщено сообщеніе г. Сырочинскаго изъ Кіевской губ. о прорѣживаніи, производившемся въ одной частновладѣльческой дачѣ въ 1877 и 78 годахъ въ 35—40 лѣтнемъ насажденіи (чернолѣсье); при чемъ съ участка въ 27¹/₂ десят. получено чистаго дохода 2242 руб. 35 к. т. е. 81 р. 50 к. съ десятины. Въ послѣднемъ случаѣ прорѣживаніе произведено менѣе сильное, хотя отъ общаго числа деревь 2459 шт. взято 1154 дерева т. е. 46⁰/₁₀₀. Въ первомъ же случаѣ изъ общаго числа 2161 шт. взято при прорѣживаніи 1210 шт. т. е. 56⁰/₁₀₀. Но и при такихъ сильныхъ прорѣживаніяхъ, по заявленію г. Сырочинскаго, насажденія не пострадали ни сколько въ первую зиму, а далѣе онѣ конечно окрѣпли и могли уже расти успѣшно. Изъ неопубликованныхъ свѣдѣній мнѣ лично удалось собрать нижеслѣдующія данныя о доходности, получаемой отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній въ нѣкоторыхъ казенныхъ, удѣльныхъ и частныхъ лѣсныхъ дачахъ Кіевской губерніи:

1) Въ Мотронинской казенной дачѣ Чигиринскаго лѣсничества

ства проходныя рубки производились осенью 1886 г. въ 28, 40 и 58-мъ кварталахъ, при чемъ получились слѣдующіе результаты:

№.№ кварталовъ.	Возрастъ въ котор. произв. прорѣживаніе.	На какой площади.		Какіе матеріалы получены при прорѣживаніи.	На какую сумму по продажной цѣнѣ.		Стоимость работъ.		Чистый доходъ съ одной десятины.	
		десят.	кв. саж.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
28 кв.	отъ 10—15 лѣтъ	3	2100	хворосту 6 ¹ / ₈ куб. саж. хмызу 16 ¹ / ₃ » »	70	91	26	40	11	56
40 кв.	20—30	6	1500	хворосту 9 ¹ / ₂ » » хмызу 10 » » жердей 435 штукъ. жерди размѣрами отъ 4—7 арш., толщ. въ верхн. отрубѣ 1 верш.	94	46	22	55	11	76
58 кв.	отъ 10—15 лѣтъ	14	1200	хворосту 49 ³ / ₄ хмызу 117 ¹ / ₃ жердей разныхъ размѣровъ 1178 штукъ						

Примѣчаніе: Продажную цѣну составляютъ: таксовая цѣна + (плюсъ) стоимость заготовки.

Работы въ Мотронинской дачѣ производились наемными рабочими подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Лѣсничаго. По заключенію Ревизора, свидѣтельствовавшего работы, прорѣживаніе произведено весьма скупо, такъ что оставлено на корнѣ много, такихъ деревъ, кои съ пользою для дѣла свободно можно было бы срубить.

2) Въ Звенигородскомъ лѣсничествѣ работы по прорѣживанію производились въ 1884 и 1887 годахъ въ молоднякахъ 15—20 л., при чемъ отъ прорѣживаній съ одной десятины получено въ среднемъ матеріаловъ: орѣховаго хворосту 1,4 саж. и хмызу 10,1 саж. всего на сумму 29 р. 82 к., а за исключеніемъ стоимости работъ получено чистаго дохода съ одной десятины 24 р. 32 к.

3) Производившіяся въ Уманскомъ лѣсничествѣ работы по прорѣживанію молодняковъ въ 20 лѣтнемъ возрастѣ въ 1884 и въ 1885 годахъ дали чистаго дохода съ одной десятины 28 р. 17 к., при чемъ, судя по состоянію прорѣженныхъ насажденій въ настоящее время слѣдуетъ заключить, что прорѣживаніе производилось весьма умеренное.

4) Въ лѣсныхъ дачахъ Графовъ Бобринскихъ, расположенныхъ въ Черкасскомъ и Черниговскомъ уѣздахъ, прочистки молодняковъ и проходныя рубки ведутся въ 1881 г. и таковыя дали нижеслѣдующіе результаты:

Названіе дачи и указаніе господствующей породы лѣса	№№ кварта-ловъ и лите-ры участ-ковъ.	Средній воз-растъ насаж-деній.	Когда произ-водилась про-ходная рубка или прочи-стка.	Общая площадь.		Какіе получены сортименты.		Чистый доходъ съ 1 десят.							
				Деся-тинъ.	Кв. саж.	Съ общей площади.	Съ одной десятины.	Руб.	Коп.						
Смѣлянская дача, насажде-нія чернолѣс-ныхъ породъ съ преобладані-емъ граба и липы.		26 — 35 л.	Съ 1881-1890 и 1892 г.	675	1643	Дровъ I сор. — 1610 к. с.	2,4	27	—						
						Дровъ II сор. — 4498 к. с.	6,6	62	70						
						хворосту II с. — 6050 к. с.	8,9	22	25						
Всего съ 1 десятины . .								111	95						
Тоже.		12 — 18 л.	88, 89, 91, 92 и 93 годахъ.	219	740	Хвор. II сор. — 1209 с.	5,5	13	75						
						хвор. III сор. — 2760 с.	12,6	12	60						
						Всего съ 1 десятины . .								26	35
Таже дача насажденіе съ преобладані-емъ граба.	48 кв. участ. а, б, с, d, g. 23 — e, f. 4 — f. 6 — б, с. 27 — б, d.	10 лѣтъ.	91, 92 и 93 г.	215	2094	Хвор. III с. — 2224 к. с.	10,3	10	30						
						Тоже.	23 — d.	13 лѣтъ.	1888 г.	29	—	Хвор. III с. — 369 к. с.	12,7	12	70
												Тоже.	въ томъ же участкѣ.	18 лѣтъ.	1893 г.
						х. Ш с. — 106 к. с.	3,6	3	60						
Всего съ 1 десятины . .								15	60						
Яблоневская дача. Чернолѣсье съ преоблада-ніемъ граба.	1 кв. — а. 4 — а. 2 — б. 3 — б.	33 — 34 л.	80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 и 89 гг.	211	57	Др. I с. 299	1,4	16	45						
						» II с. 647 к. с.	3,1	32	55						
						хв. II с. 647	5,5	16	50						
						Всего съ 1 десятины . .								65	50
Грушевая дача. Чернолѣсье съ преоблада-ніемъ граба.	1 а, 2 а, 3 а, 4 а, 5 а, 6 а,	40 — 42 л.	Въ 1880 г. 81, 83, 85, 86, 87, 93 гг.	468	1518	Дровъ I сор. — 1096 к. с.	2,3	33	92						
						др. II с. 550	1,2	12	60						
						хвор. II сор. — 2978 к. с.	6,3	15	75						
						Всего на 1 десятину . .								62	27

Названіе дачи и указаніе господствующей породы лѣса,	№№ кварта-ловъ и лите-ры участ-ковъ.	Средній воз-растъ насаж-деній.	Когда произ-водилась про-ходная рубка или прочи-стка.	Общая площадь.		Какіе получены сортименты.		Чистый доходъ съ 1 десят.				
				Деся-тинъ.	Кв. саж.	Съ общей площади.	Съ одной десятины.	Руб.	Коп.			
Капитанов-ская дача. Тоже съ пре-обладаніемъ граба.	40 б, 48 а, 52 б, 53 а, 54 а, 55 е, 58 б,	30—37 л.	Въ 1885, 90, 91, 92, и 93 гг.	369	834	Дровъ I сор.	0,3	5	40			
						- 118 к. с.						
						др. II сор.				3,3	39	60
						- 1201 к. с.						
хвор. II сор.	6,0	18	—									
- 2208 к. с.												
Всего на 1 десятинь . .								63	—			
Таже дача насажденіе та-кое же.	1 а, 3 б, 5 а, 38 с, 44 б, 50 б и 51 а.	20 - 25 л.	Въ 1888, 89, 92 и 93 гг.	178	2209	Дровъ I сор.	0,1	1	80			
						не было						
						др. II сор.				5,1	15	30
						- 25 к. с.						
хвор. II сор.	9,1	13	65									
- 915 к. с.												
хв. III сор.	9,1	13	65									
1637 к. с.												
Всего съ 1 десятины . .								30	75			

Примѣчаніе: Дровами I сорта, показанными по вѣдомости, считаются дрова колотыя и круглякъ, полѣно длиною 1¹/₂ ар. и толщиною не менѣе 2-хъ верш. Дровами II сорта считаются дрова при толщинѣ полѣна отъ 1 - 2-хъ верш. Хворостомъ II сор. считается хворостъ отъ вершинъ и сучьевъ не тоньше ³/₄ верш., а прутнякъ тоньше ³/₄ верш. считается хворостомъ III сорта.

Чистый доходъ съ 1 десятины, показанный въ послѣдней графѣ вѣдомости, исчисленъ за исключеніемъ расходовъ, потребныхъ на заготовку матеріаловъ, получаемыхъ при прорѣживаніи.

Въ лѣсахъ Графовъ Бобринскихъ работы по прорѣживанію производи-лись обыкновенно раннею весною вскорѣ послѣ стаянія снѣговъ.

Изъ вышеприведенной вѣдомости нельзя не усмотрѣть, что проходныя рубки и прорѣживанія въ лѣсахъ Графовъ Бобринскихъ приносятъ весьма солидный доходъ: за тринадцать лѣтъ выручено около 156 тыс. руб. т. е. въ годъ по 12 тыс., что составляетъ на одну десятину общей площади лѣсовъ (въ Черкасскомъ уѣздѣ у Бобринскихъ 9507 дес. и въ Чигиринскомъ уѣздѣ— 4832 десят.) въ годъ 83¹/₂ копѣйки чистаго дохода.

Въ Корсунскомъ имѣніи Каневского уѣзда Князя Н. П. Лопухина-Деми-дова прочистки молодняковъ и проходныя рубки ведутся правильно съ 1886 г. и результаты таковыхъ видны изъ нижеслѣдующей вѣдомости:

Название лѣсничества и урочищъ.	№№ кварталовъ и литеры участковъ, гдѣ было производилось.	Когда производилось производилось.	Средній возрастъ насаждений.	Общая площадь, на которой производилось производилось въ десятинахъ.	Масса сортиментовъ получаемыхъ съ одной десятины въ куб. саж.	Чистый доходъ съ одной десятины.	
						Руб.	К.
Лѣсничество Квитковское, 1. Урочища: Пивковата, Паланка и Мелешки.	21—а, с.	Съ 1889 по 1892 г.	35 - 40 лѣтъ.	364,93	Мелкій строевой лѣсъ 34 штуки — 21 куб. саж. Дровъ — 0,84 к. с. Трущобника — 2,54 куб. саж. Хвороста хмызу — 3,87 к. с.	1	92
	23-а, с, h, i, k, 24-а, b, c, d. 25-b, c, e, g, h, i. 26-b, c, e, h, k, l. 27-h, i, k, l. 28 - d.					12	18
Всего съ 1 десятины .						44	70
2. Урочище Бѣлашево.	6—п, о, р.	Въ 1889, 90 и 91 г.	Около 20 л.	184,13	Трущобнику — 1,5 куб. саж. хворосту — 0,70 к. с. хмызу — 7,88 к. с.	13	50
	7—м. 9-b, c, f, g, i, k, l, m, n, o. 10—а, с.					6	—
Всего съ 1 десятины .						35	26
3. Урочище Березина.	8-d, e, j, i,	Въ 1891 и 92 г.	Около 40 л.	42,43	Трущобнику — 3,16 куб. саж. хворосту — 0,30 к. с. хмызу — 11,43 к. с.	28	44
	k, m.					2	55
Всего съ 1 десятины .						53	85
4. Урочище Княгинино и Махотино.	16 а, е.	Въ 1892 г.	9 лѣтъ.	29,45	хмызу — 5,18 к. с.	10	36
	19—е, f, 21—i.						
5. Урочище Жидовское.	11-g. 12-с.	Тоже	20—25 л.	86,82	Дровъ — 0,04 к. с. трущ. — 1,16 к. с. хвор. — 0,44 к. с. хмызу — 4,93 к. с.	—	58
	16—b, h, i. 17 - p, r.					10	44
Всего съ 1 десятины .						24	62
Лѣсничество Сухинское. Уроч. Смолярево.	1 кв. лит. в.	Въ 1892 г.	35 лѣтъ.	54,4	Дровъ — 0,12 к. с. трущ. — 0,89 к. с. хвор. — 0,09 к. с. хмызу — 3,8 к. с.	1	74
						8	—
Всего съ 1 десятины .						17	43

Названіе лѣсничества и урочищъ.	№№ кварталовъ и литеры участковъ гдѣ было прорѣживаніе.	Когда производилось прорѣживаніе.	Средній возрастъ насажденій.	Общая площадь, на которой производилось прорѣживаніе въ десятинахъ.	Масса сортиментовъ получаемыхъ съ одной десятины въ куб. саж.	Чистый доходъ съ одной десятины.		
						Руб.	К.	
Лѣсничество Сахновское	1 кв. лит. а.	Въ 1890 и 1891 г.	20 лѣтъ.	99,61	Трущ. — 3,1. хмызу — 10,36.	27	40	
	2 » » б.					20	72	
	Всего съ 1 десятины .						48	62
	кв. 3—а, б. » 4—а.	Въ 1892 г.	20—25 л.	78,48	Трущ. — 1,5. хмызу — 5,23.	13	50	
	кв. 6—а.					Тоже.	15—20 л.	77,4
	Всего съ 1 десятины .						23	96
	кв. 7-е, л, м.	Въ 1891 г.	20—25 л.	53,09	Трущ. — 3,96. хмызу — 12,43.	35	64	
	кв. 17—б. » 26—б.					Тоже.	117,95	Хмызу — 12,63.
	Всего съ 1 десятины .						60	50
	кв. 32-а, г, с, w.	Тоже.	15—20 л.	80,21	Хмызу — 9,9.	19	80	
кв. 1—а, е, ф.	Въ 1889 и 1890 г.					30—40 л.	36,65	Дровъ — 0,37. трущ. — 1,1. хмызу — 3,58.
Всего съ 1 десятины .								
Лѣсничество Выграевское.	кв. 2—м.	Тоже.	40 лѣтъ.	5,10	Дровъ — 1,01. трущ. — 1,4. хмызу — 3,3.	14	64	
	кв. 3—а.					Тоже.	Тоже.	61,70
	Всего съ 1 десятины .						33	84
	кв. 4—а.	Тоже.	45 лѣтъ.	64,05	Дровъ — 0,5. трущ. — 1,47. хмызу — 2,73.	7	25	
	Всего съ 1 десятины .						25	94

Названіе лѣсни- чества и уро- чищъ.	№№ кварта- ловъ и лите- ры участковъ, гдѣ было про- рѣживаніе.	Когда произ- водилось про- рѣживаніе.	Средній воз- растъ насаж- деній.	Общая пло- щадь, на ко- торой произ- водилось про- рѣживаніе въ десятинахъ.	Масса сортиментовъ получаемыхъ съ од- ной десятины въ куб. саж.	Чистый доходъ съ одной де- сятины.		
						Руб.	К.	
Лѣсничество Выграевское.	кв. 5—а.	Въ 1889 и 1890 г.	45—60 л.	50,25	Дровъ—0,9. трущ.—2,1. хмызу—1,62.	13 18 3	5 90 24	
	Всего съ 1 десятины .						35	19
	кв. 6-а, е, f.	Тоже.	35—45 л.	51,62	Дровъ—1,46. трущ.—0,77. хмызу—2,21.	21 7 4	17 3 42	
	Всего съ 1 десятины .						32	52
	кв. 7-с, d, g.	Въ 1887 и 1888 г.	30—35 л.	33,60	Дровъ—2,44. трущ.—0,72. хмызу—2,5.	35 6 5	38 48 —	
	Всего съ 1 десятины .						46	86
	кв. 10—а.	90 и 91 г.	45 лѣтъ.	63,9	Дровъ—0,80. трущ.—2,37. хмызу—2,1.	11 21 4	60 33 20	
	Всего съ 1 десятины .						37	13
	кв. 11—а.	Тоже.	50 лѣтъ.	64,80	Дровъ—0,79. трущ.—2,19. хмызу—2,0.	11 18 4	45 71 —	
	Всего съ 1 десятины .						34	16
кв. 13—а.	Тоже.	55 лѣтъ.	42,91	Дровъ—0,58. трущ.—1,68. хмызу—1,13.	8 15 2	41 12 26		
Всего съ 1 десятины .						25	79	
кв. 14-с, с', е, h, i.	88 и 89 г.	30—35 л.	41,70	Дровъ—1,63. трущ.—1,3. хмызу—2,83.	23 11 5	63 70 66		
Всего съ 1 десятины .						40	99	
кв. 20—а.	Тоже.	40 лѣтъ.	27,40	Дровъ—1,28. трущ.—2,38. хмызу—2,53.	18 21 5	56 42 6		
Всего съ 1 десятины .						45	4	

Названіе лѣсныхъ и урочищъ.	№№ кварталовъ и литеры участковъ гдѣ было прорѣживаніе.	Когда производилось прорѣживаніе.	Средній возрастъ насажденій.	Общая площадь, на которой производилось прорѣживаніе въ десятинахъ.	Масса сортиментовъ получаемыхъ съ одной десятины въ куб. саж.	Чистый доходъ съ одной десятины.		
						Руб.	К.	
Лѣсничество Выграевское.	кв. 25 - d.	88 и 89 г.	40 лѣтъ.	27,00	Дровъ — 1,47. трущ. — 1,17. хмызу — 3,0.	21	31	
	Всего съ 1 десятины .						37	84
	кв. 2 — а.	89 и 90 г.	13 лѣтъ.	26,90	Хворосту — 0,22. хмызу — 5,66.	1	87	
	Всего съ 1 десятины .						13	19
	кв. 8 — а.	Тоже.	11 лѣтъ.	47,40	Хмызу — 5,17.	10	34	
	кв. 9 — а.	Тоже.	12 лѣтъ.	57,34	хмызу — 4,75.	9	50	
	кв. 15 — а.	91 и 92 г.	12 лѣтъ.	59,86	хвор. — 0,25. хмызу — 4,34.	2	12	
	Всего съ 1 десятины .						10	80
	кв. 18 — а.	86 и 87 г.	14 лѣтъ.	62,91	Трущ. — 0,07. хвор. — 0,06. хмызу — 5,0.	—	63	
	Всего съ 1 десятины .						11	14
кв. 23 -- а.	Тоже.	15 лѣтъ.	65,33	Трущ. — 0,19. хвор. — 0,12. хмызу — 5,05.	1	71		
Всего съ 1 десятины .						12	83	
кв. 24 - а.	87 и 88 г.	18 лѣтъ.	62,80	Трущ. — 0,23. хвор. — 0,25. хмызу — 5,0.	2	7		
Всего съ 1 десятины .						14	19	
кв. 25-а, б.	Тоже.	13 лѣтъ.	37,55	Хмызу — 5,0.	10	—		

Примѣчаніе. Чистый доходъ съ 1 десятины показанный въ послѣдней графѣ исчисленъ за исключеніемъ стоимости заготовки разработанныхъ сартиментовъ.

Въ одной складочной сажени показанныхъ по ведомости сортиментовъ, нужно считать плотной древесной массы въ дровахъ 220 куб., фут., въ трущеникѣ 150 куб. фут., въ хворостѣ 120 луб. фут. и въ хмызѣ 80 куб. фут.

Въ Корсунскомъ имѣніи въ дрова разработываются отрубки

Кабинет Лѣсоводства

Горьковского С.-Х. Института

№

длиною $1\frac{1}{2}$ арш., толщиною 2 верш. и выше; отрубкі толщиною отъ $\frac{1}{2}$ —2-хъ вершк. въ діаметрѣ разрабатываются въ низшій сортъ дровъ называемый трущобникомъ. Хлысть имѣющій въ комлевой части толщину отъ $\frac{1}{4}$ —1 вершка считается хмызомъ, а при толщинѣ комлевой части отъ 1—2 вершк. таковой хлысть разрабатывается или правильнѣе считается хворостомъ. Работы по прорѣживанію въ Корсунскомъ имѣніи производились обыкновенно весною и осенью, когда рабочія руки болѣе свободны.

Изъ вышеуказанной вѣдомости видно, что въ Корсунскомъ имѣніи съ 1886 по 1893 г., т. е., въ теченіи семи лѣтъ, выручено отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній нѣсколько болѣе 70 тысячъ руб., что при общей площади лѣсовъ Корсунскаго имѣнія въ 8923 десятины составитъ въ годъ чистаго дохода съ 1 десятины 1 р. 12 коп.

Во всѣхъ лѣсничествахъ Корсунскаго имѣнія, гдѣ производились прорѣживанія и прочистки, насажденія состоятъ изъ чернолѣсныхъ породъ (дубъ, кленъ, грабъ, берестъ, ясень), за исключеніемъ Выграевскаго, въ которомъ преобладаютъ чистыя дубовыя насажденія, мѣстами съ примѣсью березы.

Въ Бѣлоцерковскомъ лѣсничествѣ Графини М. Е. Браницкой въ ур. Добролежавкѣ при прорѣживаніи въ 1880 г. 15—20 лѣтняго насажденія, произшедшаго отъ поросли и состоящаго изъ дуба, береста и сосны, съ 40 десятинь получено: дровъ колотыхъ осино-выхъ 6 саж. стоимостью въ 72 руб. и хмызу (фашиннику) 65 саж. на сумму 130 руб. т. е. заготовлено было всего на сумму 202 руб. (стоимость заготовки исключена), что на 1 десятину составитъ 5 руб. 5 к. чистаго дохода. При повторительной проходной рубкѣ въ томъ же участкѣ черезъ 12 лѣтъ, т. е. въ минувшемъ 1892 г., тамъ было заготовлено: дровъ дубовыхъ и березовыхъ перваго сорта 1 куб. саж. 20 руб. такихъ же кругляковыхъ 31,5 315 р. хмызу 159 саж. 318 р. всего на сумму 653 руб., что на десятину составитъ чистаго дохода 16 р. 32 к. (стоимость заготовки исключена).

Въ Толстянской дачѣ, того же Бѣлоцерковскаго лѣсничества, при прорѣживаніи произшедшаго отъ поросли 20 лѣтняго смѣшаннаго насажденія, состоящаго изъ 0,5 дуба, 0,2 осины, 0,2 березы и 0,1 липы получено матеріаловъ съ 50 десятинь:

Дровъ I сор.	0,5 к. с.	на	10 р.
куугляковыхъ	19.5	» » »	195 р.
хмызу.	185	» » »	370 р.
всего на сумму 575 р. 20 к., что составитъ чистаго дохода съ 1 десятины — 11 р. 50 к.			

Въ урочищѣ Галкѣ при прорѣживаніи 25-ти лѣтняго искусственно разведеннаго дубоваго молодняка на 18 десятинахъ было заготовлено 100 куб. саж., хмызу по оцѣнкѣ на 200 руб. (стоимость заготовки исключена) т. е. 1 дес. дала чистаго дохода 11 руб. 11 коп.

Въ ур. Добролежавка того же лѣсничества производилось въ 1892 г., вторичное прорѣживаніе искусственно разведеннаго дубоваго насажденія, уже въ 30 лѣтнемъ возрастѣ (первое прорѣживаніе произведено было въ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ) при чемъ съ 37 десятинъ было взято матеріаловъ:

Дровъ I сор. 23 к. с. на сумму 460 руб.

» II » 14 » » » 140 »

хмызу. . . 181 » » » 362 »

всего заготовлено на сумму 962 руб., что составитъ чистаго дохода съ 1 десятины 26 руб. О томъ, сколько получено матеріаловъ при первомъ прорѣживаніи, свѣдѣній не оставлено въ канцеляріи лѣсничества, но вѣроятно цифра первой доходности близка къ таковой же цифрѣ выведенной по урочищу Галкѣ, гдѣ прорѣживаніе производилось тоже въ 25 лѣтнемъ возрастѣ, т. е. около 11 р. 11 к. съ десятины.

Въ Ольшанскомъ лѣсничествѣ Звенигородскаго уѣзда, Графини, М. Е. Браницкой, съ 1890 по 1893 г., проходныя рубки и прорѣживанія производились на площади 456 дес., при чемъ получены слѣдующіе результаты:

Съ 156 десятинъ, прочищенныхъ въ 14 лѣтнемъ возрастѣ получено: фашинику 2550 саж. по 1 р. 20 к.—3060 р. орѣховаго хворосту 11 саж. по 15 р.—165 р. итого 3,225 р.

Израсходовано на производство работъ:

На заготовку 2550 саж. фашинику . . . по 30 к.—765 р.

» » 11 » орѣховаго хвороста » 1 р. 20 » —13 р. 20 к.

Получено чистаго дохода 2446 р. 80 к., что составитъ на одну десятину 15 руб. 66 коп.

Съ площади около 300 дес., гдѣ производилась проходная рубка въ 30—35 лѣтнемъ возрастѣ, получено: дровъ кругляковыхъ и трущобнику 550 к. с. въ среднемъ по 14 руб. за куб. сажень — 7,700 р.
фашинику 2412 саж. по 2 р. за сажень 4,824 р.

Итого 12,524 р.

На производство работъ израсходовано:

На заготовку 550 к. с. дровъ по 1 р. 40 к. за сажень 770 р.

На заготовку 2412 к. с. фашинику по 25 к. за саж. 603 »

всего израсходовано 1,373 р.

Такимъ образомъ съ 300 дес. получено чистаго дохода 11,201, что на десятину составитъ 37 руб. 33 коп.

Всего по Ольшанскому лѣсничеству за четыре года отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній выручено 13,640 руб. чистаго дохода, что составитъ въ годъ по лѣсничеству 3,410 руб. или на каждую десятину общей площади лѣсницествъ (3770 дес.)—90 коп. въ годъ.

Въ Ольшанскомъ лѣсницествѣ всѣ прорѣженныя насажденія состояли изъ чернолѣсныхъ породъ съ преобладаніемъ граба.

Въ Ставищанской дачѣ Удѣльнаго вѣдомства Таращанскаго уѣзда, лѣтъ 28 тому назадъ, на бывшихъ вырубкахъ, находившихся нѣкоторое время въ сельско-хозяйственномъ пользованіи, былъ произведенъ посѣвъ дубовыхъ желудей по бороздкамъ, проведеннымъ плугомъ, въ разстояніи бороздокъ на $2\frac{1}{2}$ —3 аршина; въ бороздки желуди высѣвались часто—на четверть и менѣе аршина. Засѣяно 36 дес. и вслѣдъ за посѣвомъ желудей были разбросаны (не вездѣ впрочемъ) по бороздкамъ сѣмена березы. Культура произведена очень удачно, такъ что къ 15—20 лѣтнему возрасту насажденія сомкнулись и требовали прочистокъ. При прочисткѣ, произведенной лѣтъ 8 тому назадъ, вынуть былъ изъ насажденія одинъ «сушнякъ» и въ 1892 г. дубки на столько разрослись, что, испытывая недостатокъ въ освѣщеніи и воздухѣ, вытянулись въ длинныя безъ сучьевъ деревца съ слабо развитою кроною, а въ тѣхъ участкахъ, гдѣ посѣянная береза принялась, къ этому времени она переросла дубъ и начала заглушать его. Поэтому, чтобы дать болѣе простора дубкамъ и предупредить отъ заглушенія ихъ березою, было приступлено въ 1892 г. къ проходной рубкѣ. На проходную рубку израсходовано всего 233 руб. 50 коп., причемъ заготовлено матеріаловъ:

дровъ I сорта швырковыхъ	24 $\frac{1}{2}$ куб. саж.
» » » 3-хъ аршинныхъ	$\frac{5}{6}$ » »
круглаку II сорта	9 $\frac{1}{2}$ » »
фашинику	126 $\frac{1}{2}$ » »
хворосту	17 $\frac{1}{4}$ » »
кольевъ	52,26 конь
мелкаго строеваго лѣса (дышла и пр.).	45 шт.

Весь матеріаль проданъ за 1015 руб. 15 к. и такимъ образомъ выручено чистой прибыли отъ проходной рубки 871 руб. 65 коп. или съ десятины 21 р. 71 к. По заключенію ученаго Лѣсничаго Кіевскаго Удѣльнаго Округа, осматривавшаго эту дачу въ нынѣшнемъ году, проходная рубка произведена весьма умѣренная,

такъ что не только не нарушена сомкнутость насажденій, но что якобы съ пользою для насажденія еще не менѣе 20% общаго числа оставшихся деревъ можно было бы взять, потому что при проходной рубкѣ вырубались однѣ засохшія деревца и не трогали деревъ съ зеленою вершиною, хотя и угнетенныхъ.

Въ этомъ году въ Ольшаницкой дачѣ Удѣльнаго вѣдомства (Таращанскаго уѣзда), на площади 83 дес. (въ цѣломъ кварталѣ) занятыхъ дубомъ $\frac{6}{10}$, березою $\frac{3}{10}$, осиною и липою $\frac{1}{10}$, полноты 0,6—0,7, возраста 26—29 л., была произведена выборка одного сухостойнаго лѣса, при чемъ заготовлено 122 куб. саж. фашиннику и получено чистаго дохода съ 1 десятины 2 р. 94 к.

Изъ вышеприведеннаго длиннаго ряда цифръ нельзя не усмотрѣть, что матеріальный и денежный доходъ, получаемый отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, имѣетъ весьма существенное значеніе для весьма многихъ хозяйствъ Кіевской губерніи. Замѣчу здѣсь, что приведенныя выше цифровыя данныя относятся исключительно къ такимъ лѣснымъ дачамъ, владѣльцы которыхъ сами давно уже заботятся о сбереженіи своихъ лѣсовъ, а потому вполне справедливо будетъ заключить, что рубки промежуточнаго пользованія ведутся въ такихъ имѣніяхъ въ умѣренныхъ размѣрахъ и выведенный выше для нѣкоторыхъ имѣній средній доходъ отъ проходныхъ рубокъ съ 1 десятины общей лѣсной площади нисколько не преувеличенъ. Напротивъ, я скорѣе согласенъ допустить, что таковой нѣсколько преуменьшенъ: вѣдь весьма возможно, да такъ и есть на самомъ дѣлѣ, что нѣкоторыя прочистки, когда срубленный хмызь употреблялся на собственныя потребности для поправленія лѣсныхъ дорогъ, гатей и проч. совсѣмъ не отмѣчались по книгамъ матеріальныхъ и денежныхъ доходовъ, а потому въ наши вычисления и не попали. Къ тому же правильнаго сужденія о какой либо точной и опредѣленной доходности отъ прочистокъ и проходныхъ рубокъ быть не можетъ, да и не должно, такъ какъ это находится въ зависимости отъ весьма многихъ причинъ: а) при какихъ условіяхъ возникло насажденіе (происхожденія естественнаго или искусственнаго, сѣменное или порослевое, лиственное или хвойное, дубовое или чернолѣсье и т. д.); б) на какой почвѣ произрастаетъ насажденіе; в) не производилось ли въ немъ какихъ либо предварительныхъ незаконныхъ пользованій (самовольныя порубки, пастьба скота и т. п.); д) въ какомъ возрастѣ и въ какихъ размѣрахъ производилась первая прочистка; е) часто ли и на сколько правильно періодически производились послѣдующія проходныя рубки и т. д.

Само собою разумѣется, что только однородныя насажденія, выросшія при одинаковыхъ условіяхъ, въ извѣстномъ опредѣленномъ возрастѣ могутъ дать одинаковую массу и одинаковый доходъ при равныхъ рыночныхъ цѣнахъ, но такихъ однородныхъ насажденій въ природѣ или совсѣмъ нѣтъ или весьма мало. Оговариваюсь еще разъ: вышеприведенныя цифровыя данныя по Кіевской губерніи касаются исключительно однихъ лиственныхъ лѣсовъ и при томъ такихъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ имѣется полный спросъ на всѣ матеріалы получаемые отъ проходныхъ рубокъ; но въ предѣлахъ той же Кіевской губерніи есть уголки въ нашемъ Радомысльскомъ уѣздѣ (полѣсье), а также въ сѣверной части Кіевского уѣзда, прилегающей къ Радомысльскому уѣзду, гдѣ цѣны на лѣсъ стоятъ сравнительно весьма не высокія и гдѣ спросъ на мелкіе сортименты пока еще далеко не полный, а потому въ такихъ уголкахъ нашей губерніи доходъ отъ промежуточныхъ пользованій понятно будетъ значительно слабѣе.

Но однимъ доходомъ далеко не исчерпывается все значеніе проходныхъ рубокъ и прорѣживаній. При такихъ рубкахъ получаютъ сортименты (фашинникъ, хворостъ для изгородей, обручи, мелкій строевой лѣсъ), которыхъ нѣтъ или недостаточно въ спѣломъ лѣсу на лѣсосѣкахъ, но на которые среди мѣстнаго населенія имѣется спросъ, а потому удовлетвореніе такового спроса весьма важно и существенно необходимо, такъ какъ только этимъ путемъ мы въ состояніи сберечь наши лѣса отъ незаконныхъ самовольныхъ порубокъ. Мало того площадь лѣсовъ южныхъ и юго-западныхъ губерній въ послѣдніе годы до того уменьшилась, что одними лѣсосѣчными отпусками, даже при низкихъ оборотахъ рубки, трудно удовлетворить потребность мѣстнаго населенія въ топливѣ, доставка же такового изъ краевъ, обильныхъ лѣсами, если и возможна, то лишь на тѣ рынки, которые находятся вблизи сплавныхъ рѣкъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній, хотя тарифныя цѣны этихъ послѣднихъ не даютъ возможности перевозить дрова на отдаленные рынки.

Въ послѣдніе четыре пять лѣтъ прорѣживаніе молодняковъ производится положительно почти во всѣхъ частныхъ лѣсныхъ дачахъ, даже въ самыхъ небольшихъ хозяйствахъ, при чемъ нерѣдко можно замѣтить стремленіе нѣкоторыхъ владѣльцевъ къ извлеченію возможно большаго дохода отъ такихъ пользованій; но и при такихъ стремленіяхъ, когда промежуточное пользованіе допускается въ широкихъ размѣрахъ, изрѣженныя молодняки все-таки продолжаютъ свое существованіе и даже многоснѣжная зима послѣдняго года не причинила имъ особенно сильнаго вреда. Отъ снѣголома въ послѣд-

ною зиму пострадали, правда, искусственно разведенные хвойные молодняки, но таковые пострадали тамъ, гдѣ совсѣмъ не было никакихъ прорѣживаній и даже молодняки естественнаго происхожденія; значить причина тутъ не въ прорѣживаніи, а въ томъ, что на хвоѣ больше удерживалось снѣгу, чѣмъ на лиственныхъ деревьяхъ, сбрасывающихъ на зиму свой листь. Вотъ почему я вывожу заключеніе, что выборкою излишней массы при проходныхъ рубкахъ нельзя въ конецъ погубить лиственное насажденіе. Здѣсь позволю себѣ напомнить о помѣщенномъ выше заключеніи г. Сырочинскаго по вопросу о прорѣживаніи, когда было выбрано на участкѣ до 56% общаго числа деревъ и оставлено на корнѣ 44%.

Но несмотря на то, что прорѣживаніе въ южномъ и юго-западномъ краѣ практикуется довольно успѣшно въ большинствѣ лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, въ нашихъ казенныхъ лѣсахъ работы эти производятся въ весьма немногихъ лѣсничествахъ, и въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Причина этому конечно не въ томъ, что вѣдомство государственныхъ имуществъ не видитъ пользы въ такомъ уходѣ за насажденіемъ, а исключительно лишь въ томъ, что отпускаемыхъ на лѣсныя работы суммъ весьма недостаточно для того, чтобы изъ этихъ же суммъ производить расходы по найму рабочихъ для прорѣживаній; допускаемый же Министерствомъ способъ производства этихъ работъ путемъ продажи матеріаловъ, подлежащихъ выборкѣ, при прорѣживаніи, на практикѣ встрѣчаетъ весьма много затрудненій и одинаково неудобенъ какъ для покупателя, которому трудно подчиниться взглядамъ лѣснаго хозяина съ явнымъ для себя ущербомъ, такъ равно и для лѣснаго вѣдомства, лишеннаго возможности при наличныхъ силахъ мѣстной администраціи слѣдить за точнымъ исполненіемъ работъ, производимыхъ чужими рабочими. А между тѣмъ, если вѣдомство государственныхъ имуществъ, до сего времени такъ осторожно относящееся къ работамъ по прорѣживанію, приступить къ болѣе усиленной дѣятельности на этомъ пути, то безъ сомнѣнія часть частновладѣльческихъ лѣсовъ, кои съ пользою для дѣла могутъ въ теченіи многихъ еще лѣтъ оставаться на корнѣ, будутъ пощажены за счетъ тѣхъ матеріаловъ, добытыхъ при проходныхъ рубкахъ, кои появятся на рынкахъ изъ дачъ казенныхъ. Сохраненіе же такихъ лѣсовъ весьма желательно, такъ какъ рыночныя цѣны на лѣсъ растутъ весьма быстро, а запасъ насажденій въ нашихъ частновладѣльческихъ лѣсахъ уменьшается еще того быстрѣе. Можетъ быть для многихъ будетъ новостью, если я сообщу, что въ предѣлахъ Кіевской губерніи нерѣдко можно

встрѣтить въ лѣсу продажу дровъ (лѣсопромышленниками) небольшими вязанками и на вѣсъ, при чемъ покупателями въ такихъ случаяхъ является, конечно, бѣднѣйшій классъ населенія, уплачивающій отъ 10 - 14 к. за пудъ дубовыхъ и грабовыхъ дровъ. Продажа дровъ пудами производится между прочимъ въ Бѣлоцерковскомъ имѣніи Графини М. Е. Браницкой. Такую мелочную продажу ведутъ, конечно, не сами владѣльцы, а лѣсопромышленники.

При столь быстро возрастающей цѣнности нашихъ лѣсовъ весьма желательно сохраненіе наличнаго запаса тѣхъ насажденій, кои съ пользою для дѣла могутъ еще много лѣтъ оставаться на корнѣ, увеличивая свою техническую и продажную цѣнность и предоставленіе возможности удовлетворить рыночный спросъ на топливо, взамѣнъ дровъ менѣе цѣннымъ сортиментомъ, получаемымъ отъ промежуточныхъ пользованій лѣсомъ. Достигнуть же этого можно путемъ болѣе широкой популяризаціи вопроса о проходныхъ рубкахъ и прорѣживаніяхъ не только въ губерніяхъ южныхъ, юго-западныхъ и центральныхъ, гдѣ по причинѣ малаго количества лѣсовъ, за неудовлетвореніемъ рыночнаго спроса одними лѣсосѣчными отпусками, цѣнность сортиментовъ, получаемыхъ при прорѣживаніяхъ, оплачивая стоимость такихъ работъ, въ то же время приносить владѣльцу весьма солидный доходъ, но и въ тѣхъ краяхъ нашей обширной Имперіи, гдѣ лѣсовъ еще достаточно и недостатка въ дровахъ на рынкахъ не замѣчается, — точнѣе, гдѣ рыночныя цѣны на дрова еще не такъ высоки, чтобы бѣдный людъ заботился и считалъ нужнымъ замѣнять крупномѣрныя дрова хворостомъ или хмызомъ. Мнѣ могутъ возразить, что работы по прорѣживанію во многихъ мѣстностяхъ не окупятся матеріалами, получаемыми при этомъ, такъ какъ спросъ на таковыя будетъ весьма незначителенъ. Я охотно соглашусь съ этимъ, но прежде чѣмъ отвѣтить на такое возраженіе, позволю себѣ нѣсколько остановиться на томъ важномъ культурномъ значеніи проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, которое онѣ оказываютъ на ходъ роста лѣсонасажденій. Отсылая желающихъ получить болѣе вѣскія указанія по этому вопросу къ статьѣ Д-ра Мартина Берингера «о вліяніи хозяйственныхъ мѣръ на ходъ прироста и доходность лѣснаго хозяйства» (Лѣсн. Журн. 1892 г. перев. съ нѣмец. С. Н. Жирицкимъ), удостоенной преміи Камеральнаго Факультета Мюнхенскаго Университета, я сообщу здѣсь только тѣ небольшія данныя, которыя удалось мнѣ лично собрать тѣмъ или другимъ способомъ:

Въ Мотронинской казенной дачѣ Чигиринскаго уѣзда, какъ

сообщено выше, осенью 1886 г., т. е., около семи лѣтъ тому назадъ, производились прочистки и проходныя рубки въ 28-мъ, 40-мъ и 58-мъ кварталахъ; нынѣ въ первыхъ числахъ сего Юня мѣсяца взяты пробныя площади въ первыхъ двухъ кварталахъ въ участкахъ прорѣженныхъ и рядомъ въ насажденіяхъ одновозрастныхъ и однородныхъ, но которые въ 1886 г. не были прорѣжены. По взятымъ пробамъ результаты получились слѣдующіе для одной десятины:

Въ 28 кварталѣ, въ насажденіи со среднимъ возрастомъ 17 20 лѣтъ найдено деревъ съ діаметромъ:

	въ прорѣженномъ участкѣ.	въ непрорѣженномъ участкѣ.
$\frac{1}{2}$ вершка и менѣе	822	2831
въ 1 вершокъ	980	2040
» $1\frac{1}{2}$ »	320	644
» 2 »	390	490
» $2\frac{1}{2}$ »	348	360
» 3 »	380	305
» $3\frac{1}{2}$ »	124	201
» 4 »	140	15
	всего 3504 шт.	6886 шт.

Вычисливъ средній діаметръ, по суммѣ площадей сѣченій круга, соответствующихъ количеству всѣхъ деревъ и равной въ прорѣженномъ участкѣ 213,8770 куб. футовъ и въ участкѣ непрорѣженномъ 231,0782 получимъ средній діаметръ деревъ въ первомъ случаѣ около 2-хъ вершк. и во второмъ 1,40 вер.

Въ 40-мъ кварталѣ, въ насажденіи съ среднимъ возрастомъ около 30—32 лѣтъ найдено деревъ.

	въ прорѣженномъ участкѣ.	въ участкѣ непрорѣженномъ.
$\frac{1}{2}$ вершка и менѣе	190	2420
въ 1 вершокъ	254	2076
» $1\frac{1}{2}$ »	251	884
» 2 »	349	700
» $2\frac{1}{2}$ »	233	386
» 3 »	261	202
» $3\frac{1}{2}$ »	192	72
» 4 »	240	84
» $4\frac{1}{2}$ »	42	6
» 5 »	52	6
	всего 2064	6836

Сумма площадей сѣченій круга, соотвѣствующихъ количеству всѣхъ деревъ въ прорѣженномъ участкѣ 240,5923 куб. фут. и въ участкѣ не прорѣженномъ 236,8318 куб. фут., а соотвѣтствующій средній діаметръ въ первомъ участкѣ 2,65 вершк. и во второмъ 1,4 вершковъ.

Кромѣ вышеуказаннаго числа деревъ, стоящихъ на корнѣ на обѣихъ пробныхъ площадяхъ, найдено валежника (хмызь) до 3-хъ куб. саж, на десятинѣ исключительно почти изъ деревцевъ толщиною $\frac{1}{2}$ вер. и менѣе.

Вышеприведенные примѣры ясно указываютъ, что послѣ прорѣживанія масса остающихся деревъ возрастаетъ весьма замѣтно по сравненію съ массою отдѣльныхъ деревьевъ въ участкахъ не прорѣженныхъ. Достаточно лишь сравнить число деревъ въ томъ и другомъ участкѣ (прорѣженномъ и непрорѣженномъ) съ діаметромъ высшихъ размѣровъ, чтобы убѣдиться въ справедливости сдѣланнаго заявленія.

Въ Скибинской удѣльной дачѣ Таращанскаго уѣзда, въ которой дубовый лѣсъ разведенъ искусственно лѣтъ 28 тому назадъ путемъ посѣва желудей въ борозды, на землѣ бывшей въ сельскохозяйственномъ пользованіи, прочистокъ и проходныхъ рубокъ до сего времени ни какихъ непроизводилось и потому теперь тамъ весьма много засыхающихъ и засохшихъ уже деревъ дуба. На основаніи пробнаго перечета, сдѣланнаго въ Маѣ сего года на одной десятинѣ оказалось 6600 деревъ и изъ нихъ только 1600 штукъ достигли 2—3 вершковъ толщины при высотѣ 15—18 арш. и имѣютъ прямой безъ сучьевъ до 60—10 арш. стволъ, а подъ этими деревьями нижній этажъ остальные пять тысячъ дубковъ, которые вслѣдствіе затѣненія переросшими ихъ предъидущими дубками имѣютъ видъ тонкихъ частію засыхающихъ, частію уже засохшихъ прутьевъ. Если бы прочистка молодняка была сдѣлана своевременно, то безъ сомнѣнія въ этомъ возрастѣ деревья имѣли бы болѣе здоровый видъ и между ними было бы менѣе угнетенныхъ деревъ, не говоря ужѣ о томъ, что масса отдѣльныхъ деревьевъ была бы больше.

Но однимъ этимъ не ограничивается польза проходныхъ рубокъ. Весьма нерѣдко въ нашихъ молоднякахъ естественнаго происхожденія малоцѣнныя, но быстро растущія породы заглушаютъ болѣе цѣнныя породы, а между тѣмъ сохраненіе болѣе цѣнныхъ породъ весьма важно для лѣснаго хозяйства. Путемъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній лѣсной хозяйинъ имѣетъ полную возможность содѣйствовать къ возвращенію болѣе цѣнныхъ породъ, своевременно

удаляя изъ насажденія тѣ деревья, кои мѣшаютъ успѣшному ихъ росту.

Мнѣ кажется, что двухъ этихъ фактовъ весьма достаточно, чтобы пропагандировать промежуточное пользование въ болѣе широкихъ размѣрахъ и тамъ, гдѣ рубки эти въ настоящее время еще не могутъ приносить владѣльцу большого чистаго дохода, но гдѣ расходъ на нихъ все-таки возможно погасить суммою, вырученною отъ продажи заготовленныхъ матеріаловъ. Если разрѣшается дѣлать расходъ на культуры, то почему же не допустить такой же расходъ на культурную мѣру, содѣйствующую возвращенію естественныхъ всходовъ породъ лѣса болѣе цѣнныхъ, кои безъ такой мѣры могутъ страдать отъ заглушенія и погибнуть?!

По изслѣдованіи вопроса о вліяніи прорѣживаній на ростъ молодняковъ помѣщены довольно обстоятельныя данныя на страницѣ 43-ей Лѣс. Жур. за 1872 годъ. Изслѣдованія эти привели Ал. Фел. Рудзкаго къ слѣдующимъ выводамъ:

1) «Абсолютная масса, доставленная 16-лѣтнимъ непрорѣженнымъ сосновымъ насажденіемъ составляетъ лишь 89 процентовъ того-же количества, доставленнаго такимъ же насажденіемъ, прорѣженнымъ на одиннадцатомъ году своего возраста»:

2) «Масса одного стволоваго лѣса составляетъ при тѣхъ же данныхъ лишь 87⁰/₀».

3) «Число стволовъ, остающихся послѣ прорѣживанія на шестнадцатомъ году въ насажденіи непрорѣженномъ составляетъ 124⁰/₀ отъ того же числа въ насажденіи подвергшемся предварительному прорѣживанію».

4) «Абсолютное количество лѣса, остающагося на корнѣ послѣ прорѣживанія на шестнадцатомъ году, составляетъ лишь 83⁰/₀ отъ такого же количества въ насажденіи прорѣженномъ и предварительно».

5) «Количество одного стволоваго лѣса при тѣхъ же условіяхъ составляетъ тоже 83⁰/₀»; и

6) Диаметръ дерева со среднею площадью основанія въ насажденіи, прорѣженномъ на 16 году, составляетъ лишь 85⁰/₀ такого же діаметра въ насажденіи прорѣженномъ и предварительно».

Опыты производились въ 1871 г., при чемъ выбраны были двѣ пробныхъ площади, засаженныхъ въ 1857 г. однолѣтнею сосною при одинаковыхъ условіяхъ. На одной пробной площади производилась первая прочистка лѣтъ за пять до производства опытовъ т. е. въ одиннадцатилѣтнемъ возрастѣ, а на другой предварительной прочистки не производилось.

Сознавая безусловную пользу проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, какъ мѣры, содѣйствующей улучшенію роста лѣсонасажденій, мнѣ кажется, что теперь пора уже подумать о болѣе экономномъ расходованіи лѣсныхъ сортиментовъ и о предоставленіи возможности замѣнять цѣлые сортименты, получаемые при общей лѣсосѣчной жатвѣ, менѣе цѣнными добываемыми при промежуточныхъ пользованіяхъ. Пора, и не только для губерній южныхъ, юго-западныхъ и центральныхъ, но и для болѣе отдаленныхъ уголковъ нашего обширнаго отечества, гдѣ матеріалы, получаемые при такихъ рубкахъ, найдутъ себѣ потребителей по какимъ бы то ни было пониженнымъ цѣнамъ и окупятъ потребный для этого расходъ.

Весьма возможно, что на первыхъ порахъ во многихъ мѣстностяхъ мелкіе сортименты будутъ раскупаться неохотно и въ незначительномъ количествѣ; но возможность удовлетворить потребности болѣе дешевымъ сортиментомъ, безъ сомнѣнія, скоро приучитъ населеніе къ потребленію такихъ сортиментовъ, которые прежде браковались ими, какъ негодные, а удовлетворяя потребности менѣе цѣнными сортиментами, мы тѣмъ самымъ сэкономимъ тѣ лѣса, будущность которыхъ еще впереди. Далеко ли то время, когда въ нашемъ Радомысльскомъ уѣздѣ крестьянинъ и не подумалъ бы отапливать свою избу хворостомъ или мелкими дровами, имѣя возможность получить почти за даромъ крупныя дрова, а теперь и тамъ они довольствуются тѣмъ, что имъ продаютъ по дешевле. За то во всѣхъ малолѣсныхъ уѣздахъ крестьяне Кіевской губерніи для отопленія своихъ избъ охотно довольствуются хмызомъ толщиною въ комлевой части $\frac{1}{4}$ вершка и менѣе, во многихъ же мѣстностяхъ не имѣютъ возможности удовлетворить свою потребность въ топливѣ и этимъ матеріаломъ и даже пищу готовятъ въ печи нагрѣтой соломою или какими либо другими суррогатами, часто наполняющими избу весьма не гигиеничною атмосферой.

Но кто же станетъ производить работы по прорѣживанію, быть можетъ, съ явнымъ для себя убыткомъ, пока спросъ на сортименты, разрабатываемые при этомъ, будетъ недостаточенъ? Кто станетъ производить расходы, даже если эти расходы впоследствии съ лихвою окупятся, но лишь въ отдаленномъ будущемъ и при томъ въ то время, когда производившій ихъ не въ состояніи будетъ самъ воспользоваться плодами своихъ трудовъ? И въ этомъ случаѣ какъ и во всѣхъ подобныхъ на помощь общему дѣлу должно прійти само Правительство.

Убѣдившись въ безусловной полезности проходныхъ рубокъ и

прорѣживаній, какъ мѣры культурной и сознавая потребность въ сохраненіи наличнаго запаса лѣсныхъ насажденій, Правительство можетъ и должно озаботиться возможностью удовлетворенія потребностей населенія менѣе цѣнными сортами, требующими для своего выращиванія кратчайшаго періода времени, такъ какъ только этимъ путемъ возможно предупредить тѣ грустныя послѣствія, до которыхъ дожило населеніе южныхъ и юго-западныхъ губерній.

Расширеніемъ предложенія менѣе цѣнныхъ сортовъ, получаемыхъ при прорѣживаніяхъ, конечно, нѣсколько уменьшится спросъ на однородные сорта, разрабатываемые на лѣсосѣкахъ, но за то лѣса наши въ состояніи будутъ въ теченіи болѣе продолжительнаго періода времени удовлетворять потребности рынковъ въ крупнѣйшихъ, а слѣдовательно и въ болѣе цѣнныхъ сортахъ, а мѣстное населеніе получитъ возможность удовлетворить свою насущную потребность съ меньшими затратами. Въ случаѣ если уменьшится спросъ на сорта, разрабатываемые на лѣсосѣкахъ, казенное вѣдомство временно можетъ сократить отпуска изъ нѣкоторыхъ дачъ, не опасаясь, конечно за ихъ будущее, такъ какъ казенныя лѣсныя дачи весьма часто во многихъ губерніяхъ уже и въ настоящее время являются почти единственнымъ источникомъ, откуда удовлетворяются потребности рынковъ въ болѣе крупныхъ лѣсныхъ сортахъ. Опасаться же, что лѣса наши переростутъ, не приходится, такъ какъ для всѣхъ слишкомъ замѣтна стала убыль на рынкахъ крупнѣйшихъ сортовъ, спросъ на которые не уменьшается.

До сихъ поръ я говорилъ только о полезности проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, ни разу не коснувшись того, что тѣ же рубки, при безпорядочномъ веденіи ихъ, не только не принесутъ пользы насажденію, но даже могутъ причинить безусловный вредъ ему. Чтобы выяснитъ это обстоятельство, я раздѣлю рубки этого рода на два періода: рубки перваго періода, назовемъ ихъ прочистками, производятся въ первомъ возрастѣ сомкнутаго роста насажденій (отъ 7—14 лѣтъ) и такъ какъ развитіе молодняковъ въ этомъ возрастѣ идетъ весьма энергично и отдѣльные деревца въ большинствѣ случаевъ имѣютъ вполнѣ веселый и здоровый видъ, то къ прочисткамъ слѣдуетъ приступать лишь въ густыхъ молоднякахъ и производить таковыя нужно въ весьма умѣренныхъ размѣрахъ, выбирая засыхающія и мертвыя деревца, а также тѣ изъ угнетаемыхъ, кои сильно отстаютъ въ ростѣ и имѣютъ болѣзненный видъ. При прочисткахъ обращается также вниманіе на то обстоятельство, что-

бы дерево протежируемой породы, породы болѣе цѣнной, даже оставшее въ ростѣ, удержать на корнѣ, предоставляя ему всѣ удобства для дальнѣйшаго развитія.

Весьма важно при прочисткахъ соблюдать всегда полное сомкнутіе, чтобы защитить почву отъ истощенія и не дать возможности деревцамъ разрастаться въ сучья. Нельзя не обратить при этомъ вниманія на то обстоятельство, что сосновые молодняки нуждаются въ болѣе осторожной прочисткѣ, такъ какъ остающаяся у нихъ на зиму хвоя, задерживая на деревьяхъ большую массу снѣга, содѣйствуетъ полому ихъ, какъ только будетъ прорвана между ними взаимная поддержка. Лиственные молодняки, напротивъ, мало боятся сильной прочистки, но тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ упускать изъ виду того, что только при стѣсненномъ ростѣ стволы деревь, очищаясь раньше отъ вѣтвей, приобрѣтаютъ лучшіе качества строеваго лѣса. А потому, по моему мнѣнію, при прочисткахъ всегда слѣдуетъ соблюдать полную сомкнутость насажденій. Лучше дѣлать ихъ чаще, но никогда не слѣдуетъ допускать сразу весьма сильныхъ прочистокъ. Отъ сильныхъ прочистокъ лиственное насажденіе, хотя и не погибаетъ, но весьма замѣтно теряетъ въ техническихъ качествахъ строевой древесины.

О томъ, въ какомъ возрастѣ слѣдуетъ начинать прочистки, можно разрѣшить лишь по изслѣдованіи всѣхъ условій роста даннаго насажденія, такъ какъ не малое значеніе въ этомъ случаѣ имѣетъ господствующая порода лѣса и самое происхожденіе насажденія (порослевое или сѣмянное, искусственное или естественное, хвойное или лиственное). Для лиственныхъ насажденій порослеваго происхожденія можно допускать прочистки въ 6—7 лѣтнемъ возрастѣ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы такія работы производились въ густыхъ, вполне сомкнутыхъ, насажденіяхъ и при томъ въ умѣренныхъ размѣрахъ.

Правильная періодичность въ производствѣ прочистокъ и прорѣживаній, вліяющая на отложеніе слоевъ древесины правильными годовыми кольцами, а не скачками, тоже имѣетъ весьма существенное значеніе и потому въ каждомъ насажденіи прочистки и прорѣживанія слѣдуетъ допускать черезъ опредѣленные промежутки времени.

Рубки второго періода, собственно проходныя рубки и прорѣживанія, начинаютъ производиться въ періодъ наиболѣе усиленнаго роста деревьевъ въ высоту и имѣютъ для насажденія весьма важное значеніе, такъ какъ даютъ возможность болѣе ранняго полученія крупной подѣлочной древесины. Само собою разумѣется, что

и проходныя рубки, какъ и прочистки, слѣдуетъ вести осмотрительно и въ умѣренныхъ размѣрахъ, чтобы воспользовавшись временно большимъ доходомъ отъ такихъ рубокъ не потерять потомъ на цѣнности стволовой древесины. Вообще при первыхъ проходныхъ рубкахъ долженъ только вырубаться сушнякъ, угнетенный и заглушенный подростъ, не подающій надежды къ дальнѣйшему успѣшному росту и препятствующій развиваться другимъ деревьямъ, а также ранній кустарникъ: можжевельникъ, орѣховый и ивовый хворостъ и проч.

Правильная періодичность при проходныхъ рубкахъ имѣетъ такое же важное значеніе, какъ и при прочисткахъ; конечно, чѣмъ порода свѣтлолюбивѣе, тѣмъ чаще должны повторяться проходныя рубки. Что касается размѣровъ вынимаемой массы при проходныхъ рубкахъ, то это должно находиться въ зависимости отъ назначенія насажденія. Въ насажденіяхъ, предназначенныхъ для выращиванія дѣловаго лѣса, проходныя рубки нужно производить въ самыхъ умѣренныхъ размѣрахъ, такъ какъ полученіе длиннаго подѣлочнаго матеріала лучшаго качества возможно лишь при выращиваніи такого лѣса въ полныхъ сомкнутыхъ насажденіяхъ въ теченіе длинныхъ періодовъ времени. Не подлежитъ сомнѣнію, что болѣе раннее полученіе крупной подѣлочной древесины отражается на ея качествахъ. Вотъ почему и до сихъ поръ встрѣчаются сторонники взгляда Людвига Гартига, смотрѣвшаго весьма строго на промежуточныя пользованія лѣсомъ при выращиваніи дѣловой древесины, тогда какъ другой извѣстный лѣсоводъ Генрихъ Котта еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія пропогандировалъ о допущеніи болѣе энергичныхъ проходныхъ рубокъ съ удаленіемъ не только деревьевъ явно угнетенныхъ, но и части господствующей, близкой къ угнетенности. Я полагаю, что въ данномъ случаѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ случаевъ, слѣдуетъ придерживаться золотой середины и наблюдать, чтобы во время проходныхъ рубокъ не нарушалась взаимная связь между вершинами деревьевъ, иначе почва, не встрѣчая подъ пологомъ насажденія защиты отъ сорныхъ травъ и кустарниковъ будетъ сильно истощаться и слѣдующее поколеніе насажденія будетъ, произростать уже на менѣе плодородной почвѣ.

Вопросъ о томъ, въ какое время года желательнѣе производить проходныя рубки и прорѣживанія, по видимому, не имѣетъ особеннаго значенія. Раннею весною и позднею осенью у насъ всегда болѣе свободныя рабочія руки и производство работъ въ это время года обходится дешевле. Тѣмъ не менѣе, мнѣ кажется, что проход-

ныя рубки и прорѣживанія правильнѣе вести еще въ то время, когда съ деревьевъ не опала листва, такъ какъ тогда болѣе замѣтно вліяніе кроны на отѣненіе почвы. Считая себя мало компетентнымъ по этому вопросу, я рассчитываю на авторитетное заключеніе съѣзда.

Какъ на мѣру содѣйствующую къ усиленію денежной доходности отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, я обращаю еще вниманіе гг. членовъ съѣзда на предварительную выборку, до производства проходныхъ рубокъ, путемъ ли продажи или хозяйственнымъ способомъ, всѣхъ издѣльныхъ орѣховыхъ и ивовыхъ обручей, орѣховыхъ вилъ и проч., которые всегда находятъ себѣ покупателей и могутъ быть проданы особо съ учетомъ по количеству ивовыхъ лутошекъ, гдѣ ивовая кора имѣетъ особую цѣну, или же съ учетомъ по количеству заготовленныхъ матеріаловъ, такъ какъ при общей проходной рубкѣ съ выборкою всѣхъ деревъ сразу, часть издѣльнаго лѣса легко можетъ быть разработана въ менѣе цѣнный сортиментъ (хворостъ, хмызь и проч.). Вотъ все, что мнѣ удалось собрать по вопросу о проходной рубкѣ и прорѣживаніяхъ.

Разобравъ такимъ образомъ главные преимущества и невыгодныя стороны проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ, которые и предлагаю на обсужденіе съѣзда:

I. Признавая проходныя рубки и прорѣживанія мѣрою весьма выгодною въ финансовомъ отношеніи для губерній южныхъ и юго-западныхъ и безусловно полезною въ культурномъ отношеніи, при правильномъ ихъ примѣненіи, для всѣхъ лѣсовъ вообще, желательно возможно широкое примѣненіе ихъ въ государственныхъ лѣсахъ не только южной и малолѣсныхъ частей центральной Россіи, но и во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ на примѣненіе этихъ культурныхъ мѣръ не потребуются суммъ больше чѣмъ сколько можетъ быть выручено отъ продажи матеріаловъ, заготовливаемыхъ при этомъ.

II. Для правильнаго веденія проходныхъ рубокъ и болѣе широкаго распространенія ихъ въ казенныхъ лѣсахъ необходимо расширеніе правъ казенныхъ лѣсничихъ, какъ по производству этихъ работъ тѣмъ или другимъ способомъ, такъ равно и по отпуску разработанныхъ матеріаловъ, съ возможнымъ при томъ упрощеніемъ формъ отчетности и контроля.

III. Безусловно полезными въ культурномъ отношеніи слѣдуетъ считать лишь тѣ проходныя рубки и прорѣживанія, которыя производятся въ однѣхъ и тѣхъ же насажденіяхъ правильными періодами и при томъ въ умѣренныхъ размѣрахъ и при производствѣ которыхъ не нарушается взаимная связь между вершинами деревъ.

IV. Сильныя проходныя рубки и прорѣживанія слѣдуетъ считать невыгодною хозяйственною мѣрою, такъ какъ при этомъ страдаютъ техническія качества строевой древесины и усиливается опасность полома насажденій отъ ожеледи и наваловъ снѣга.

V. Если въ насажденіи, предназначенномъ для прорѣживанія, находятся подлежащія срубкѣ деревья, изъ которыхъ могутъ быть разработаны болѣе цѣнные сортименты, какъ напр. орѣховый и пивовый обручъ, орѣховыя вилы и проч., то слѣдуетъ допустить предварительно выборку болѣе цѣнныхъ деревьевъ и затѣмъ уже приступить къ выемкѣ всѣхъ деревьевъ, подлежащихъ срубкѣ.

VI. При проходныхъ рубкахъ и прорѣживаніяхъ нужно отдавать преимущество деревьямъ болѣе цѣнныхъ породъ и оставлять на корнѣ даже угнетенныя деревья этихъ породъ, если только онѣ подають надежду на выздоровленіе, при видоизмѣненіи условій роста ихъ; и

VII. Для выработки правильнаго взгляда о вліяніи проходныхъ рубокъ и прорѣживаній на ходъ прироста насажденій и на техническія качества строевой древесины, желательно, чтобы въ казенныхъ лѣсничествахъ, при которыхъ открыты низшія лѣсныя школы, заложено было по нѣскольку постоянныхъ пробныхъ площадей въ однородныхъ и разновозрастныхъ насажденіяхъ, съ обозначеніемъ на планѣ всѣхъ деревьевъ, находящихся на пробной площади и чтобы на такихъ пробныхъ площадяхъ производились опыты по заранѣе составленному плану въ теченіе періода всей жизни этихъ насажденій.

Этимъ я закончу свой докладъ.

Въ заключеніе, выражая мою сердечную признательность лицамъ, предоставившимъ мнѣ возможность воспользоваться цифровыми данными о матеріальной и денежной доходности, извлекаемой отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, безъ каковыхъ данныхъ я положительно былъ бы не въ состояніи исполнить свою задачу, долгомъ считаю извиниться передъ сотоварищами за неполноту и нѣкоторые пропуски, которые быть можетъ допущены мною по настоящему докладу. Но всякій дѣлаетъ лишь то, что можетъ и что ему по силамъ.

И. Акоронко.

Кіевъ, 23 іюня 1893 г.

Х. О вліяніи на веденіе лѣснаго хозяйства про- веденія желѣзныхъ дорогъ, подѣздныхъ путей и хорошо устроенныхъ лѣсныхъ дорогъ.

(Вводный докладъ для VIII Всероссийскаго съѣзда лѣсовладельцевъ
и лѣсохозяевъ 1893 г. въ г. Клевѣ).

Не имѣя въ распоряженіи по занимаемому вопросу обширнаго статистическаго матеріала и находя, что таковой въ достаточной степени еще не собранъ, я, на обсужденіе съѣзда, имѣю честь пред-
ложить рядъ данныхъ относящихся къ завѣдываемымъ мною лѣсамъ,
полагая, что данныя эти могутъ имѣть общее значеніе въ этомъ
вопросѣ, такъ какъ лѣса расположены по линіи Юго-Западныхъ жел.
дорогъ, въ пунктѣ къ которому примыкаетъ и Фастовская жел.
дорога и имѣютъ значительное пространство, около 30 тысячъ де-
сятинъ (Фастовская и Плисецкая дачи Васильк. у.).

Проходящая по южной части лѣса желѣзнодорожная линія,
открыта въ 1868 году. До открытія желѣзной дороги, въ теченіи
7 лѣтъ, вырубалось ежегодно въ среднемъ 31 десятина на сумму
2355 руб. т. е. среднимъ числомъ 76 рублей десятина. Отдѣльно
же по годамъ отпускъ былъ:

1860 г.	28 дес.	на	2585 руб.,	въ средн. десят.	92
1861 »	26 »	»	2461 »	»	94
1862 »	18 »	»	1708 »	»	94
1863 »	20 »	»	1971 »	»	98
1864 »	34 »	»	2063 »	»	60
1865 »	31 »	»	2250 »	»	72
1867 »	63 »	»	3448 »	»	54

Послѣ открытія движенія ж. д. расходъ лѣса и выручка были
слѣдующія:

1868 г.	61 дес.	на сумму	6881 руб.,	въ средн. дес.	112 руб.
1869 »	67 »	»	8732 »	»	115 »
1871 »	111 »	»	12654 »	»	114 »
1872 »	120 »	»	15275 »	»	130 »
1873 »	193 »	»	22074 »	»	114 »
1874 »	228 »	»	30818 »	»	135 »
1875 »	379 »	»	51892 »	»	130 »
1876 »	301 »	»	51802 »	»	172 »
1877 »	190 »	»	39925 »	»	210 »

1878	»	359	»	»	»	97343	»	»	»	»	271	»
1879	»	304	»	»	»	148512	»	»	»	»	488	»
1880	»	212	»	»	»	80307	»	»	»	»	378	»

въ среднемъ ежегодно по 212 десят. на 47090 руб., т. е. десятина по 222 рубля. Означенное количество лѣса составляетъ 70% нормального и возможнаго отпуска.

Такимъ образомъ цѣны на десятину лѣса послѣ проведенія желѣзной дороги въ разсматриваемый періодъ времени повысились въ три раза, а отпускъ лѣса увеличился болѣе чѣмъ въ 6 разъ. Въ настоящее время средняя цѣна десятины выше 500 руб. и доходность 80—90 тысячъ. Увеличеніе продажныхъ цѣнъ на десятину лѣса послѣ открытія движенія ж. д. не можетъ объясняться лучшимъ качествомъ лѣса, такъ какъ по осмотру мѣстъ рубокъ лѣсъ поступалъ въ продажу до открытія дорогъ изъ числа лучшихъ 100 лѣтнихъ насажденій.

Разсматривая вышеприведенныя данныя и не отвергая вліянія другихъ причинъ на увеличеніе доходности и величины отпуска лѣса, тѣмъ неменѣе изъ того факта, что послѣ цѣлаго ряда лѣтъ съ неподвижнымъ доходомъ до открытія движенія желѣзной дороги и постояннаго за тѣмъ увеличенія какъ цѣнности лѣса, такъ и величины отпуска послѣ открытія движенія, нельзя не видѣть несомнѣннаго вліянія главнымъ образомъ желѣзной дороги. Если къ этому прибавить, что изъ вышешоказанныхъ отпусковъ лѣса для Юго-Западн. ж. дорогъ, за крайне ничтожнымъ исключеніемъ за время первоначальной эксплуатаціи дороги, неоставлялось ничего, то необходимо придти къ тому заключенію что такое увеличеніе отпуска и возвышенія цѣнъ произошло отъ вліянія ж. д. не какъ потребителя, а исключительно только какъ улучшеннаго пути сообщенія.

Сравнивая таксовыя цѣны на лѣсъ, существовавшія до проведенія линіи ж. д. и послѣ проведенія ея къ концу 1880 г., оказывается, что послѣднія увеличились въ общемъ до 70%, при чемъ въ частности на дрова % увеличенія доходитъ до 150%. Изъ того обстоятельства, что цѣнность десятины за указанный періодъ времени послѣ открытія дороги увеличилась въ три раза, а таксовая цѣна лишь только на 70%, слѣдуетъ заключить что помимо болѣе точной оцѣнки, получили цѣнность такіе сортименты, которые до того сбыта неимѣли и что при продажѣ усилилась конкуренція.

Какъ потребитель, Юго-Западные напримѣръ желѣзныя дороги, имѣющія 2700 верстъ протяженія, независимо замѣны дровянаго топлива каменнымъ углемъ на южномъ участкѣ (отъ Жмеринки на

югъ) котораго потребляется ежегодно среднимъ числомъ 6.000.000 пуд. выражаютъ свои требованія въ дровяномъ и строительномъ матеріалѣ, среднимъ числомъ ежегодно, приблизительно въ слѣдующемъ количествѣ:

Дровъ, преимущественно твердыхъ породъ куб. саж. . . 80 тыс.

Строительнаго матеріала разнаго рода въ томъ числѣ

и шпаль куб. саж. 50 тыс.

что соотвѣтствуетъ, принимая среднимъ числомъ на десятинѣ 40 куб. саж., 3250 десятинамъ ежегодной сплошной рубки, или другими словами, единственно къ этому только рынку, должно тяготѣть не менѣе 300 тысячъ десятинъ лѣса. Удовлетвореніе означенныхъ потребностей въ дровяномъ и строительномъ матеріалѣ распределяется такъ: 80% получаютъ изъ района Степанской вѣтви мѣстности лѣсистой Волынской губерніи, а остальные 20% падаютъ на остальное протяженіе Юго-Зап. ж. д. Такимъ образомъ желѣзныя дороги, независимо вліянія ихъ какъ путей сообщенія, какъ потребитель открываетъ преимущественно сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ до того лѣса какъ имущество, почти не имѣли значенія.

Какъ важенъ кругъ вліянія жел. дороги на сбытъ лѣса, точныя цифровыя данныя привести затруднительно. По наблюденіямъ моимъ, изъ лѣсистыхъ мѣстностей лѣсъ выноситъ перевозку — строевой около 100 в., а дровяной — на 50 версть.

Изслѣдуя рыночныя (мѣстныя) цѣны въ районѣ линіи желѣзн. дороги, оказывается что цѣны эти въ продолженіи 15 лѣтъ стоятъ почти на одномъ и томъ же уровнѣ, имѣя весьма малую склонность къ повышенію. Такимъ образомъ ж. дороги регулируютъ рыночныя цѣны какъ путемъ подвоза лѣсныхъ матеріаловъ въ пункты возвышенныхъ цѣнъ, такъ и путемъ замѣны древеснаго топлива каменнымъ углемъ. Сопоставляя за тѣмъ фактъ постоянного повышенія цѣнности (лѣсныхъ мат.) лѣса съ малой подвижностью рыночныхъ цѣнъ, слѣдуетъ придти къ заключенію что желѣзныя дороги, понижаютъ % предпринимателей, не уменьшая доходности лѣсовъ.

На ряду съ такими благопріятными вліяніями, позволяющими рассчитывать при веденіи лѣснаго хозяйства на постоянный прогрессивно увеличивающійся доходъ, замѣчается такое явленіе, что при проведеніи желѣзныхъ дорогъ, запасы лѣса исчезаютъ съ замѣчательной быстротой и самыя площади занятыя лѣсомъ превращаются въ пахаты. Не имѣя возможности дать точныя свѣдѣнія о процентномъ уменьшеніи лѣсовъ до устройства желѣзныхъ дорогъ и послѣ, я однако

полагаю, что факты эти настолько очевидны, что и безъ цифровыхъ данныхъ, противу нихъ ничего сказать нельзя. Такое явленіе есть слѣдствіе лишь косвеннаго вліянія ж. д. разширившихъ сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а главнымъ образомъ, явленіе вліянія многихъ другихъ причинъ, имѣющихъ мало общаго съ вліяніемъ жел. дор. на лѣсное хозяйство. Одной изъ мѣръ къ устраненію этихъ причинъ можетъ служить повышеніе доходности нашихъ лѣсовъ. Повышеніе это при малой подвижности рыночныхъ цѣнъ, можетъ быть достигнуто путемъ уменьшенія расходовъ при эксплуатаціи лѣса и вообще до рынковъ. Величина этого расхода въ большей части нашихъ лѣсовъ при неустроенныхъ дорогахъ равна продажной стоимости ихъ, а иногда и болѣе. Такъ напр. таксовая или продажная стоимость куб. саж. у насъ дровъ въ растояніи 15 верстъ отъ рынка 6 рублей, а доставка ихъ до рынка—до 8 руб. Средствомъ къ удешевленію транспорта единственно могутъ служить подъѣздные пути къ желѣзнымъ дорогамъ и устроенныя лѣсныя дороги. За отсутствіемъ развитой сѣти подъѣздныхъ путей, небольшой примѣръ устройства улучшеннаго пути на 4-хъ верстномъ протяженіи отъ желѣзнодорожной станціи «Фастовъ», можетъ указать на значеніе его: та же кубическая сажень дровъ въ провозѣ, послѣ устройства того пути, сразу понизилась до 6 руб. Разность эта въ провозѣ увеличиваетъ всегда болѣе чѣмъ на соотвѣтственную сумму стоимость лѣса на корнѣ. Значеніе хорошо устроенныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей этимъ неисчерпывается: уменьшается количество капитала, потребнаго на эксплуатацію лѣса, уменьшается рискъ предпринимателя, наприм. въ срочной доставкѣ матеріала и т. п.; все это такіе факторы, которые прямо повышаютъ стоимость лѣса на корнѣ.

Дмитрій Плюто.

Фастовъ.
30 Іюня 1893 г.

ХІ. Финансовая выгодность и характеристическія особенности существующаго въ настоящее время хозяйства въ грабовыхъ лѣсонасажденіяхъ.

Сѣверная граница распространенія граба идетъ по губерніямъ Витебской, Могилевской, Черниговской и Полтавской къ Крыму, а оттуда на Кавказъ; такимъ образомъ у насъ въ Россіи грабъ встрѣчается исключительно въ губерніяхъ западныхъ и югозападныхъ. Въ нашемъ югозападномъ краѣ онъ является весьма распространенною породою и встрѣчается по преимуществу въ смѣси съ другими чернолѣсными породами. Чистыхъ грабовыхъ насажденій, если не говорить объ отдѣльныхъ небольшихъ участкахъ, у насъ почти не встрѣчается. Впрочемъ въ Уманскомъ уѣздѣ, при селеніи Поташъ, въ лѣсахъ графини Софіи Львовны Шуваловой грабъ произрастаетъ въ чистомъ насажденіи въ урочищѣ «Малое Рѣдкино», на площади до 100 десятинъ. Въ Матропинской казенной дачѣ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, грабовыя насажденія тоже встрѣчаются въ чистомъ видѣ, но только небольшими участками, величиною въ 2—3 десятины, при томъ изрѣженными насажденіями старшаго возраста.

Въ виду сравнительно незначительнаго процента подѣлочной древесины, доставляемой грабовыми деревьями, грабъ на ряду съ другими чернолѣсными породами считается породою малоцѣнною, хотя грабовыя дрова на сахарныхъ заводахъ цѣнятся выше всѣхъ другихъ дровъ. Подѣлочная древесина граба обладаетъ особыми высокими качествами, присущими только этой породѣ, почему въ извѣстныхъ случаяхъ онъ предпочитается другимъ твердымъ породамъ. Благодаря своей твердости и плотному сложенію древесина граба сильно противудѣйствуетъ излому и его предпочтительно предъ другими породами употребляютъ на изготовленіе мельничныхъ кулаковъ, для подшипниковъ, на изготовленіе шаровъ для кеглей, бичей къ цѣпамъ для молотбы хлѣба, столярныхъ инструментовъ и разнаго рода орудій и на разныя токарныя издѣлія. Древесина граба отличается необыкновенною бѣлизною и легко можетъ быть употребляема на писчебумажныхъ фабрикахъ для приготовленія бѣлой писчей бумаги.

Грабъ легко даетъ поросль не только изъ ствола, но также

изъ вѣтвей и сучьевъ. Побѣгопроизводительную способность онъ сохраняетъ до 80-ти лѣтъ. Полная его возмужалость, когда онъ производитъ вполне всхожія сѣмена, наступаетъ на 20-мъ году, пороковой же грабъ приноситъ сѣмена въ самомъ раннемъ возрастѣ. Цвѣтетъ грабъ въ маѣ, и плоды его созрѣваютъ въ октябрѣ. Если осенью тотчасъ послѣ сбора высѣять сѣмена невозможно, то лучше всего сохранять ихъ на зиму въ прохладномъ подвалѣ смѣшанными съ мокрымъ пескомъ, при чемъ высѣваютъ ихъ по возможности раннею весною; отъ выдержанныхъ такимъ образомъ сѣмянъ получается хорошей всходъ. Сѣмена граба довольно крупныя и требуютъ покрыва отъ $\frac{1}{2}$ —1 дюйма.

Укореніе граба бываетъ различно и находится въ зависимости отъ свойствъ той почвы, на которой онъ произрастаетъ. Въ рыхлой почвѣ питомниковъ грабъ образуетъ значительный стержевой корень, едва развѣтвленный, въ лѣсу же корневая система его обыкновенно состоитъ изъ многочисленныхъ сравнительно тонкихъ корешковъ, идущихъ болѣе въ ширь, чѣмъ въ глубь. Прежде утверждали, что грабъ вовсе не образуетъ стержневого корня, но заявленіе это неправильно, такъ какъ, если онъ на мелкихъ почвахъ и теряетъ въ послѣдствіи стержневой корень, то этого совсѣмъ нельзя сказать о грабѣ произрастающемъ на глубокихъ почвахъ; въ первые-же годы у него всегда хорошо развитъ стержневой корень.

Въ первые годы грабъ, даже произшедшій изъ сѣмянъ растетъ неправильно, кустообразно и образуетъ большое число тонкихъ боковыхъ вѣтвей. Обыкновенно только послѣ 8—10 лѣтъ ростъ его въ высоту замѣтно усиливается, при чемъ въ сомкнутомъ насажденіи стволъ граба съ этого времени начинаетъ на значительномъ разстояніи отъ земли освобождаться отъ вѣтвей. На свободѣ грабъ идетъ почти весь въ вѣтви и далеко не достигаетъ здѣсь той высоты какъ въ насажденіи.

Подъ слабымъ отѣненіемъ единичныхъ старыхъ деревьевъ (маяковъ) грабъ находитъ во многихъ случаяхъ вполне подходящее мѣсто для роста, въ видѣ болѣе или менѣе сплошнаго подлѣска.

Грабъ часто встрѣчается въ подмѣси къ дубу и тогда обыкновенно онъ отстаетъ въ ростѣ и предоставляетъ дубу полный просторъ для развитія. Въ старшемъ возрастѣ грабъ сильно изрѣживается и разрастается въ вѣтви, а потому грабовое хозяйство выгодно вести при низкихъ оборотахъ рубки.

Полоса распространенія граба сама по себѣ уже указываетъ на то, что онъ не выноситъ суроваго климата и любитъ болѣе пло-

дородныя почвы. Онъ любитъ свѣжія глубокія почвы, но довольствуется также сухими, легкими и мелкими почвами. Легко переноситъ также излишекъ влажности въ почвѣ и встрѣчается на почвахъ подвергающихся наводненіямъ. Къ связности почвы грабъ относится довольно безразлично и прекрасно растетъ на весьма связномъ чисто глинистомъ суглинкѣ.

Грабъ почти ежегодно приноситъ сѣмяна, при чемъ обильные урожаи сѣмянъ бываютъ тоже довольно часто, черезъ три—четыре года. Грабовые сѣмяна слѣдуетъ собирать въ концѣ октября и въ ноябрѣ, когда онѣ побурѣютъ и начинаютъ опадать сами. Лучше всего стряхивать ихъ съ деревъ на подсланные рогожи. Небольшіе утренніе осенніе заморозки весьма содѣйствуютъ успѣшному сбору сѣмянъ. Послѣ сбора и обсушки свѣжесобранныхъ грабовыхъ сѣмянъ ихъ молотятъ на току и потомъ простымъ провѣваніемъ очищаютъ отъ крылатокъ. Посѣвъ съ крылатками менѣе удобенъ, такъ какъ крылатки мѣшаютъ сѣмени болѣе плотно прилечь къ землѣ. Грабовыя сѣмяна продаются у насъ весьма не дорого: фунтъ обезкрыленныхъ сѣмянъ стоитъ не дороже 5 копѣекъ. Грабовое сѣмя высѣянное въ ту же осень всходитъ лишь на вторую весну. Замѣчено много случаевъ и болѣе поздней всхожести грабовыхъ сѣмянъ.

Въ казенныхъ дачахъ Кіевской губерніи до сихъ поръ совсѣмъ не начинали заниматься искусственнымъ разведеніемъ граба ни посѣвомъ, ни посадкою, за исключеніемъ небольшихъ площадокъ (100—200 кв. саж.) въ Уманскомъ Лѣсничествѣ, засѣянныхъ лѣсничимъ безъ всякаго расхода со стороны казны, но судить о результатахъ посѣва по такимъ небольшимъ площадкамъ совсѣмъ не приходится, такъ какъ мѣста для этого выбирались лучшія—по преимуществу низменныя и на плодородной почвѣ.

Въ дачахъ удѣльнаго вѣдомства Хохутвянской и Скибинской Кіев. губерніи, а также въ Устьянской, Отъховатской и Тульчинской Подольской губерніи, производился посѣвъ граба въ послѣдніе годы слѣдующимъ порядкомъ: предъ посѣвомъ сѣмянъ граба почвы обрабатывались или сплошною вспашкою, или же полосами. Въ первомъ случаѣ обыкновенно участокъ, предположенный для посѣва на немъ сѣмянъ граба, предварительно сдавался въ аренду для сельскохозяйственнаго пользованія года на три, и затѣмъ въ послѣдній годъ аренды, послѣ уборки сельскохозяйственныхъ растений, почва арендаторомъ сплошь пахалась и засѣвалась древесными сѣменами. Самый посѣвъ сѣмянъ граба по сплошь обработанной почвѣ производился или въ разбросъ, или же (чаще) рядами. Въ первомъ случаѣ сѣмяна

засѣяныя по сплошь обработанной почвѣ раздѣлялись бороною. Во второмъ случаѣ передъ посѣвомъ сѣмянъ проводились плугомъ или раломъ борозды въ разстояніи одной отъ другой на $1\frac{1}{2}$ —2 аршина, послѣ чего по проведеннымъ бороздамъ высѣвались сѣмяна граба, которыя затѣмъ прикрывались раломъ.

Если участокъ предназначенный для посѣва сѣмянъ граба сплошь обработать почему либо нельзя было, то обработка почвы производилась полосами (плугомъ), по которымъ и высѣвались сѣмяна граба.

Посѣвъ граба безъ примѣси сѣмянъ другихъ древесныхъ породъ рѣдко производился; обыкновенно же сѣмяна граба высѣвались: съ дубомъ, или съ дубомъ, ясенемъ и кленомъ, или же только съ ясенемъ и кленомъ, а иногда и съ берестомъ. При посѣвѣ граба въ смѣси съ сѣмянами другихъ породъ, при посѣвѣ рядовомъ (по проведеннымъ бороздкамъ) одна бороздка засѣвалась грабомъ, другая дубомъ и т. д.

При сплошномъ посѣвѣ высѣвалось сѣмянъ граба $4\frac{1}{2}$ четверика на десятины ¹⁾. Если посѣвъ производился сплошной—граба съ ясенемъ и кленомъ то всего сѣмянъ высѣвалось до 5 пудовъ. При рядовомъ посѣвѣ сѣмянъ граба съ другими сѣмянами высѣвалось на десятинѣ: граба до $2\frac{1}{2}$ пудовъ, ясеня—10 фун., клена до 1 пуда. Вообще количество высѣваемыхъ на десятинѣ тѣхъ или другихъ сѣмянъ обуславливалось степенью урожая ихъ; такъ, если урожай сѣмянъ клена обильный, а урожай сѣмянъ другихъ породъ плохой, то сѣмянъ клена высѣвалось больше чѣмъ другихъ и наоборотъ. Посѣвъ сѣмянъ производился преимущественно въ октябрѣ, но случалось сѣять и весною въ апрѣлѣ. Расходъ на посѣвъ сѣмянъ на одной десятинѣ простирался въ удѣльныхъ дачахъ до 5—7 рублей.

Въ Смѣлянскомъ имѣніи графовъ Бобринскихъ въ Черкасскомъ уѣздѣ въ 1890-мъ году въ октябрѣ мѣсяцѣ производился посѣвъ граба въ 4-хъ участкахъ въ видѣ подлѣска искусственно разведенному сосновому насажденію, при чемъ получились слѣдующіе результаты:

въ квар. 14-мъ, въ уч. лит. в, гдѣ находилась сосна въ полномъ насажденіи 20 лѣтъ, на почвѣ глинисто-черноземной часть всходовъ показали весною 1892-го года, а большая часть весною сего года. Вообще всходы довольно рѣдки;

въ 19 квар., уч. лит. в., сосна 35-ти лѣтъ, насажденіе полно-

¹⁾ По сообщенію Буркгардта четверикъ чистыхъ обезкрыленныхъ сѣмянъ граба вѣситъ 31 фунтъ.

Лѣсной Журналъ № 4, 1893 г.

тою $\frac{7}{10}$, на почвѣ глинисто-черноземной. Первые всходы показались лишь нынѣшнею весною;

въ 22-мъ квар., уч. лит. д, 25-ти лѣтняя сосна, 0,9 полноты; почва такая же. Нынѣшней весною послѣдовало полное обѣмненіе, часть всходовъ показалась еще въ прошломъ году, и

въ 24-мъ квар., въ уч. лит. і, сосна 30 лѣтъ, полнота 0,8. Въ прошломъ году показались всходы граба, но въ теченіе лѣта таковые пропали, по неизвѣстной причинѣ.

Посѣвъ граба производился тоже въ 1891 и 92 годахъ въ Корсунскомъ имѣніи князя Н. П. Лопухина-Демидова въ Каневскомъ уѣздѣ, но вслѣдствіе большой сухости лѣта бывшей въ прошломъ году всхожесть была сама незначительная, да и то что взшло, то погибло.

Въ другихъ частныхъ имѣніяхъ тоже производился посѣвъ грабовыхъ сѣмянъ, но вслѣдствіе поздней всхожести ихъ и часто вслѣдствіе полной невсхожести въ сухіе годы, многіе лѣсовладѣльцы на тѣхъ же площадяхъ высѣвали потомъ сѣмяна другихъ породъ, которыя всходятъ въ первую же весну и обыкновенно переростають грабъ, а потому судить о посѣвахъ граба, начавшихся лишь въ послѣдніе годы, пока преждевременно.

Ростъ посѣяннаго граба въ первые годы идетъ весьма туго и онъ часто заглушается переростающими его другими деревьями, сорными травами и бурьяномъ. Вотъ почему грабъ считаютъ породою трудно разводимою посредствомъ посѣва. Но, если принять во вниманіе то обстоятельство, что на особенно плотныхъ и на незадернѣлыхъ почвахъ посѣвъ граба удается даже безъ предварительной обработки почвы, при чемъ достаточно одинъ разъ пройти бороной до посѣва для того лишь, чтобы взцарапать почву и въ другой разъ послѣ посѣва для того, чтобы прикрыть сѣмяна, то нельзя не признать этотъ способъ культуры однимъ изъ самыхъ дешевыхъ. Всякій, кто бывалъ въ чернолѣсѣ, вѣроятно обратилъ вниманіе на массу грабовыхъ всходовъ, появляющихся на низинкахъ. Понятно, что и при искусственномъ посѣвѣ граба слѣдуетъ выбирать мѣста низменныя со свѣжей глубокой почвой, такъ какъ на сухихъ и мелкихъ почвахъ, въ особенности въ сухіе годы, сѣмяна граба, если и укоренятся, то, по свойству своей корневой системы, развивая въ такихъ случаяхъ лишь боковые корни, безъ достаточнаго количества почвенной влаги, сѣянцы не могутъ пользоваться потребными для своего развитія питательными веществами и непременно погибнуть.

Остановившись нѣсколько на посѣвѣ граба, я далекъ отъ того,

чтобы пропагандировать этотъ способъ разведенія граба въ мѣстахъ, гдѣ по близости имѣется достаточное количество грабовыхъ дичковъ (а таковыхъ въ грабовыхъ лѣсахъ всегда много), или же тамъ, гдѣ по сосѣдству имѣется свой или казенный питомникъ. Не говоря о томъ, что при посадкахъ на культурную площадь сразу переносится цѣлое насажденіе 2-хъ 3-хъ лѣтняго возраста и такимъ образомъ сберегается 3—4 года, потребныя на возвращеніе такихъ сѣянцевъ, разведеніе граба посадками всегда удается лучше чѣмъ посѣвомъ.

Сѣянцы граба слѣдуетъ выращивать въ питомникахъ тогда лишь, когда по сосѣдству нѣтъ насажденій съ примѣсью граба; если же по близости есть такіе лѣса, то въ нихъ, въ подростѣ, всегда можно найти достаточное количество грабовыхъ дичекъ разной величины, которые и переносятся на культурную площадь, при чемъ посадка производится безъ глыбъ и грабъ охотно переносятъ обрѣзку корней. Обрѣзку стволовой части грабъ тоже хорошо переносить, но ее лучше производить въ то время, когда пересаженное деревцо укрѣпится корнями. При посадкѣ однихъ пеньковъ культуры граба тоже бываютъ удачны, если самая посадка производилась на почвѣ свѣжей и глубокой. На сухихъ и мелкихъ почвахъ слѣдуетъ производить посадку граба съ глыбками, такъ какъ посадки безъ глыбъ на такихъ почвахъ рѣдко удаются.

При посадкахъ граба не дичками, а сѣянцами, таковые слѣдуетъ предварительно изъ питомниковъ пересаживать года на два въ школу и затѣмъ уже изъ школы переносить на культурную площадь; въ школу пересаживаются сѣянцы годичнаго возраста.

Въ нашихъ казенныхъ дачахъ Кіевской губерніи посадокъ граба совсѣмъ не производилось, въ удѣльныхъ же лѣсахъ посадка граба производилась всего на площади около 12 десятинъ въ Тульчинской и Устьянской дачахъ Подольской губерніи и въ Хохутянской дачѣ Кіевской губерніи. Посадки въ удѣльныхъ дачахъ производились въ томъ случаѣ, если обработку почвы нельзя было произвести конными орудіями ни сплошную, ни полосами. Грабъ высаживался въ смѣси съ другими породами, преимущественно съ ясенемъ и дубомъ. Посадка производилась въ ямки, въ разстояніи ямки отъ ямки въ ряду на $1\frac{1}{2}$ —2 аршина, разстояніе же между рядами—3 аршина. Посадка производилась осенью въ Ноябрь, рѣже весной. Для посадокъ кромѣ сѣянцевъ, выращенныхъ въ питомникахъ, употреблялись и дички. На десятину всего высаживалось отъ 5 до 7—12 тысячъ двухлѣтнихъ сѣянцевъ. Въ зависимо-

сти отъ густоты посадки и стоимость культуръ одной десятины простиралась отъ 20 — 30 рублей.

Въ частныхъ лѣсахъ посадки граба, которыя мнѣ приходилось видѣть, производились исключительно дичками, безъ глыбъ, и довольно удовлетворительно.

О результатахъ мѣстныхъ посѣвовъ и посадокъ граба въ настоящее время судить еще преждевременно, такъ какъ работы эти производились на весьма незначительныхъ пространствахъ и всего какихъ нибудь 3 — 4 года. Тѣмъ не менѣе уже можно прийти къ выводу, что къ посадкамъ граба лучше всего приступать раннею весною, а не осенью, такъ какъ при осеннихъ посадкахъ посаженное деревцо зачастую къ зимѣ не успѣваетъ укорениться, окрѣпнуть и потому выжимается морозомъ. Во всякомъ случаѣ осеннія культуры всегда слѣдуетъ осматривать раннею весною и на сколько окажется возможнымъ исправлять ихъ.

Выше мной уже было упомянуто, что чистыхъ грабовыхъ насаждений у насъ почти нѣтъ или же ихъ очень мало, но это относится къ насаждениямъ болѣе старшихъ возрастовъ; что же касается до молодняковъ порослеваго происхожденія, то въ нихъ, вслѣдствіе сильной кустистости граба въ молодости, онъ, въ большинствѣ случаевъ, является господствующею породою, въ примѣси 0,6 — 0,8, а иногда и болѣе, и только послѣ 40 лѣтняго возраста начинаетъ замѣтно убывать, а въ старыхъ насажденияхъ, въ большинствѣ случаевъ, становится породою подчинению. Причину такой убыли граба въ спѣлыхъ насажденияхъ слѣдуетъ усматривать въ томъ, что въ періодъ же времени отъ 20-ти до 30-ти лѣтъ онъ сильно развивается въ высоту и начинаетъ болѣе нуждаться въ свѣтѣ, а потому менѣе сильныя деревца заглушаются болѣе сильными и отстаютъ отъ послѣднихъ въ ростѣ; а такъ какъ при всякой борьбѣ есть и убыль, то, понятно, что и въ данномъ случаѣ часть деревьевъ замираетъ.

Ознакомившись съ характеристическими особенностями граба и грабовыхъ насаждений и со способами искусственнаго разведенія ихъ, я перейду теперь къ описанію того хозяйства, которое ведется въ Кіевской губерніи въ нашихъ грабовыхъ насажденияхъ. Въ большинствѣ случаевъ грабъ встрѣчается здѣсь въ смѣси съ другими чернолѣсными породами (кленомъ, дубомъ, ясенемъ и берестомъ) даже съ однимъ дубомъ, а потому собственно грабоваго хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова у насъ нѣтъ и не ведется; въ чернолѣсѣ же хозяйство (гдѣ таковое ведется), оно направлено глав-

нымъ образомъ къ поддержанію болѣе цѣнныхъ породъ, каковы: дубъ, ясень, берестъ и клень, и обращается очень мало вниманія на грабъ.оборотъ рубки для такихъ смѣшанныхъ насажденій, въ которыхъ грабъ находится въ примѣси 0,5 и болѣе, въ большихъ хозяйствахъ устанавливается обыкновенно въ 60 (у гр. Бобринскихъ въ Черкасскомъ и Черниговскомъ уѣздахъ и у князя Лопухина-Демидова въ Каневскомъ уѣздѣ) или 80 лѣтъ (у гр. М. Е. Браницкой въ Звенигородскомъ и Васильевскомъ уѣздахъ), потому что въ этомъ возрастѣ, на подходящихъ почвахъ, выращивается уже весьма цѣнный строевой и подѣлочный матеріалъ среднихъ размѣровъ. Порядокъ рубки въ такихъ хозяйствахъ слѣдующій: повыбравъ на лѣсосѣкѣ весь дровяной лѣсъ, изъ строевыхъ деревьевъ вырубается только тѣ деревья, въ коихъ явилась надобность для немедленнаго употребленія, весь же остальной строевой лѣсъ оставляется на корнѣ еще лѣтъ на 5—6 и затѣмъ уже производится сплошная вырубка всей лѣсосѣки съ оставленіемъ на десятинѣ отъ 30—50 дер. въ видѣ сѣмянниковъ или маяковъ, предназначенныхъ къ оставленію на второй оборотъ рубки. Оставленіе на корнѣ всего строеваго лѣса послѣ срубки дровянаго на пять—шесть лѣтъ дѣлается: во 1-хъ для достиженія болѣе тщательнаго обсѣмененія срубаемой лѣсосѣки, а во 2-хъ въ видахъ выращенія маяковъ для разработки въ болѣе крупныя сортименты. Такой родъ хозяйства принято называть среднимъ хозяйствомъ, такъ какъ при этомъ способѣ рубки выращивается низкоствольный порослевой лѣсъ и высокоствольные маяки. Срубку маяковъ черезъ пять, шесть лѣтъ слѣдуетъ признать мѣрою нежелательною, такъ какъ при этомъ портится много подлѣска. Въ нѣкоторыхъ частныхъ имѣніяхъ, гдѣ видно стремленіе лѣсовладѣльца къ извлеченію большаго дохода во время первой жатвы лѣса, мнѣ приходилось въ видѣ сѣмянниковъ и маяковъ встрѣчать также грабовыя деревья, но такъ какъ грабъ въ старшемъ возрастѣ сильно разрастается въ сучья и, бросая сильную тѣнь, заглушаетъ подлѣсокъ, то оставленіе на лѣсосѣкахъ грабовыхъ маяковъ положительно вредно для будущаго лѣсовозобновленія лѣсосѣки. Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, что грабовыя деревья приносятъ весьма часто и много всхожихъ сѣмянъ, я признаю полезнымъ оставлять грабъ въ видѣ сѣмянниковъ тамъ, гдѣ замѣнить его нечѣмъ, но держать грабовые сѣмянники на корнѣ дольше 3—4-хъ лѣтъ не слѣдуетъ.

Въ нашихъ казенныхъ лѣсахъ въ чернолѣсѣ хозяйство въ большинствѣ случаевъ установлено при высокихъ оборотахъ рубки, хотя по послѣдней лѣсоустроительной инструкціи для граба, клена,

ясеня, липы и береста можетъ быть назначаемо и низкоствольное хозяйство. Покровительствуемой породой принято считать дубъ и потому вездѣ оставляются на вырубкахъ дубовые сѣмянники. Тамъ, гдѣ дуба нѣтъ, сѣмянниковъ не оставляется и лѣсоустроителями проектировано возобновленіе лѣсосѣкъ порослевое отъ пня, но такъ какъ на каждой вырубке лѣсосѣкъ, если только передъ срубкой ея не допускалась пастьба скота (по дѣйствующимъ правиламъ въ нашихъ казенныхъ лѣсахъ пастьба скота должна быть прекращена за пять лѣтъ до наступленія очереди рубки лѣсосѣки) всегда есть много сѣмянныхъ всходовъ граба, клена, ясеня, береста и дуба, то таковыя и господствуютъ потомъ надъ порослевымъ лѣсомъ, если въ свое время,—во время усиленнаго роста порослеваго лѣса, они не были заглушены послѣднимъ. Мнѣ кажется, что поддержаніе сѣмянныхъ всходовъ и защита ихъ отъ заглушенія травой, бурьяномъ и быстро появляющеюся порослью разныхъ кустарныхъ породъ должны составлять одну изъ главныхъ задачъ лѣснаго хозяина тамъ, гдѣ таковыхъ всходовъ имѣется много. Въ нѣкоторыхъ большихъ частныхъ имѣніяхъ (у Балашовыхъ, у Браницкихъ и у другихъ владѣльцевъ) уже и въ настоящее время установленъ уходъ за такими всходами. Въ виду полного недостатка пастбищныхъ мѣстъ и сильно возвышенныхъ цѣнъ на кормовыя травы, во многихъ уголкахъ Кіевской губерніи, за пользованіе травой и бурьяномъ, крестьяне охотно соглашаются пропалывать лѣсосѣки руками и даже обозначаютъ колышками каждый отдѣльный сѣмянной всходъ. Я думаю, что при такомъ пользованіи травой и бурьяномъ не можетъ быть причинено никакого вреда молодымъ всходамъ, съ выдергиваніемъ же травы задернѣлая почва нѣсколько разрыхляется и даетъ возможность вновь опадающимъ сѣмянамъ (отъ окружающихъ насаженій и отъ оставленныхъ сѣмянныхъ деревьевъ), при непосредственномъ соприкосновеніи ихъ съ землею прорости въ ближайшій періодъ времени.

Сказавъ нѣсколько словъ о хозяйствѣ въ смѣшанно-лиственныхъ насажденияхъ (съ большою примѣсью граба) въ большихъ частныхъ имѣніяхъ и въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ съ оборотомъ рубки въ 60—80 и болѣе лѣтъ, нельзя пройти молчаніемъ того, что въ большинствѣ нашихъ частновладѣльческихъ лѣсовъ, устроенныхъ по 30-ти лѣтнему обороту рубки, по правиламъ 3-го іюня 1888 года, видоизмѣненнымъ 1-го мая сего года, во всѣхъ лиственныхъ лѣсахъ ведется почти исключительно низкоствольное порослевое хозяйство, приносящее владѣльцамъ малолѣсныхъ уголковъ тоже весьма солидный доходъ.

Что касается порослевыхъ насаждений, то ростъ ихъ въ первые годы особенно рѣзко отличается отъ роста сѣмянныхъ деревьевъ своею сравнительною быстротой, вслѣдствіе чего порослевые молодняки смыкаются значительно раньше сѣмянныхъ.

Вскорѣ однако это различіе уменьшается и послѣ жердневаго возраста, т. е. послѣ 20—30 лѣтъ, порослевое насажденіе отстаетъ въ ростѣ отъ сѣмяннаго; эта послѣдняя разница становится уже неизмѣнною въ теченіи всего дальнѣйшаго роста насаждений. Въ виду значительной цѣнности въ нашихъ безлѣсныхъ краяхъ мелкихъ сортиментовъ (орѣх. обручъ, ивовыя лутошки, колья, хворостъ, хмызь и проч.), коихъ получается всегда много при веденіи хозяйства по 30-ти лѣтнему обороту съ допущеніемъ промежуточныхъ пользованій (прочистки, проходныя рубки), низкоствольное хозяйство для маленькихъ лѣсныхъ дачъ въ этомъ краѣ является весьма прибыльнымъ. Чтобы познакомить нѣсколько съ доходностью, получаемою отъ лѣсовъ, при веденіи низкоствольнаго хозяйства, я воспользуюсь, хотя отчасти, примѣрами приведенными мною въ докладѣ о проходныхъ рубкахъ и прорѣживаніяхъ:

въ Смѣлянскомъ имѣніи графовъ Бобринскихъ, въ Смѣлянской лѣсной дачѣ, въ 23 квар., уч. лит. д, первая прочистка 13-ти лѣтняго порослеваго насажденія, въ коемъ грабъ является господствующею породою, принесла чистаго дохода — 12 р. 70 коп. съ десятины; повторенная потомъ въ 18-ти лѣтнемъ возрастѣ (т. е. черезъ пять лѣтъ) проходная рубка принесла дохода — 15 р. 60 коп. съ десятины; если бы черезъ пять лѣтъ (т. е. на 23-мъ году) произвести новую проходную рубку, то доходъ отъ таковой будетъ тоже не менѣе 20—25 руб. съ десятины и наконецъ сплошная жатва порослеваго лѣса въ 30-ти лѣтнемъ возрастѣ можетъ дать слѣдующій доходъ съ 1 десятины:

мелкаго подлѣчнаго лѣса и дровъ кругляковыхъ и колотыхъ (полѣно толщиною отъ 2 вер. и болѣе) —	
4 куб. саж., въ среднемъ по	20 р.—80 р.
дровъ II сорта (полѣно толщ. отъ 1—2 вер.) —	
6 куб. саж. по	9 »—54 »
мелкаго хворосту и хмызу 10 саж. по	2 »—20 »
	<hr/>
Всего съ 1 десят.	154 р.

Стоимость заготовки разработанныхъ сортиментовъ исключена. Запасъ матеріаловъ и цѣны взяты самыя умѣренныя, а потому выведенную цифру доходности съ 1 десятины въ 154 рубля не слѣдуетъ считать преувеличенною для нашихъ малолѣсныхъ мѣстъ.

Такимъ образомъ, при веденіи хозяйства на ста десятинахъ въ грабовыхъ насажденияхъ, по 30-ти лѣтнему обороту рубки, получится слѣдующій ежегодный доходъ:

	Съ десятины.	Всего.
Отъ прочистокъ въ 8-ми лѣтнемъ возрастѣ (3,33 дес.) по	7 р. — к.	23 р. 32 к.
Отъ прочистокъ въ 15 лѣт. воз. (3,33 десятины) по	13 р. 50 к.	44 р. 60 к.
Отъ проходной рубки въ 22-хъ лѣт. возрастѣ (3,33 десят.) по	22 р. — к.	73 р. 26 к.
Отъ сплошной вырубкы 30-ти лѣт. насажденія (3,33 дес.) по	154 р. — к.	512 р. 82 к.
	<hr/>	<hr/>
	Всего	654 рубля.

или съ одной десятины 6 р. 54 коп. чистаго дохода. Административные расходы при хозяйствѣ на 100 десят. въ расчетъ не приняты, но на таковыя не потребуется болѣе 54 коп. съ десятины.

Попрошу желающихъ просмотрѣть примѣры доходности, приведенные мной въ докладѣ отъ проходныхъ рубокъ и прорѣживаній, чтобы убѣдиться, что выведенныя цифры доходности мною не преувеличены, а скорѣе преуменьшены.

Я нарочно нѣсколько остановился на доходности хозяйства по 30-ти лѣтнему обороту, чтобы указать лѣсовладѣльцамъ, всѣми мѣрами стремящимся къ уничтоженію своихъ лѣсовъ и обращенію ихъ въ пахатныя угодья (замѣчу здѣсь, что такихъ владѣльцевъ въ нашихъ краяхъ осталось уже немного, такъ какъ рыночныя цѣны на лѣсъ помирили всѣхъ съ новымъ закономъ о сбереженіи лѣсовъ), что веденіе правильнаго хозяйства, даже въ маленькихъ лѣсныхъ дачкахъ, можетъ приносить владѣльцу весьма солидный денежный доходъ, такъ какъ постоянный доходъ отъ лѣсовъ въ 6 руб. съ десятины нельзя не назвать весьма солиднымъ. Прибавьте къ этому, что большинство лѣсовъ расположены на площадяхъ мало удобныхъ для сельскаго хозяйства, что доходъ отъ лиственныхъ лѣсовъ, коимъ не угрожаютъ ни пожары, ни насѣкомыя (послѣднія по крайней мѣрѣ весьма мало), есть доходъ постоянный и что рыночныя цѣны на лѣсъ въ послѣдніе годы весьма замѣтно стали подниматься (я не говорю, конечно, о томъ времени, когда съ изданіемъ новаго закона о сб. лѣса началась усиленно лихорадочная рубка лѣса и наши рѣжки были запружены лѣсомъ) и всякій согласится, что вести лѣсное хозяйство въ настоящее время есть прямая обязанность всякаго гражданина, обязанность пріятная и нисколько для него не убыточ-

ная. Вышеозначенныя цыфры доходности, выведенныя для уѣздовъ и мѣстностей малолѣсныхъ, не могутъ быть, конечно, отнесены къ Радомысльскому и Кіевскому уѣздамъ Кіевской губерніи, въ которыхъ своихъ лѣсовъ достаточно и которые кромѣ того могутъ быть снабжаемы сплавнымъ лѣсомъ изъ сосѣднихъ болѣе сѣверныхъ губерній, расположенныхъ по Днѣпру и его притокамъ, но, нѣтъ сомнѣнія, что и тамъ въ весьма недалекомъ будущемъ доходъ отъ лѣсовъ приблизится къ вышеуказаннымъ цыфрамъ.

Указывая на возможность и даже на нѣкоторую выгодность веденія низкоствольнаго хозяйства въ нашихъ грабовыхъ насажденияхъ, я далекъ отъ того, чтобы этому роду хозяйства отдавать полное преимущество въ здѣшнемъ краѣ. Не говоря о томъ, что при одномъ низкоствольномъ хозяйствѣ мы лишимъ себя возможности выращивать болѣе крупныя сортименты строевыхъ матеріаловъ, спросъ на которые всегда есть и будетъ, при такомъ хозяйствѣ породы болѣе цѣнныя скоро уступятъ мѣсто менѣе цѣннымъ, но быстрорастущимъ, и наконецъ въ нашихъ лѣсахъ мы видѣли бы одинъ порослевой лѣсъ, который, пройдя нѣсколько оборотовъ рубки, самъ собою долженъ будетъ вырождаться, такъ какъ первый пенъ, питающій дерево, не можетъ быть вѣчнымъ. Порослевое—низкоствольное хозяйство можетъ быть рекомендовано въ такомъ видѣ, какъ выше описано, лишь для небольшихъ лѣсныхъ дачъ, да и тамъ слѣдуетъ заботиться о поддержаніи сѣмянныхъ всходовъ на лѣсосѣнкахъ и объ отдачѣ преимуществъ таковымъ во время первыхъ прочистокъ лѣса.

Мнѣ кажется, что въ нашихъ грабовыхъ лѣсахъ (правильнѣе—нашемъ чернолѣсьи, гдѣ грабъ находится въ большой примѣси съ другими породами) слѣдуетъ стремиться къ заведенію средняго хозяйства, и, вырубая весь дровяной лѣсъ и потребный для рынковъ мелкій подѣлочный, при 30-ти лѣтнемъ оборотѣ рубки, во время первой жатвы лѣса оставлять на корнѣ всѣ строевыя деревья лучшихъ качествъ, породъ деревъ болѣе цѣнныхъ, въ видѣ маяковъ на 2-й и 3-й обороты. Оставленіе грабовыхъ маяковъ, какъ уже выше упомянуто, допускать не слѣдуетъ. Тѣмъ не менѣе въ виду особыхъ техническихъ цѣнностей строевой древесины граба, съ цѣлю удовлетворенія рыночнаго спроса на таковую, можно и должно, хорошія грабовыя деревья оставлять на второй и третій обороты рубки, но оставлять ихъ нужно не разбросанно по лѣсосѣнкѣ, а отдѣльными куртинами среди маяковъ другихъ породъ.

Среднее хозяйство, содѣйствуя поддержанію сѣмяннаго лѣса,

въ виду все возвышающейся цѣнности болѣе крупныхъ сортиментовъ строевой древесины, безъ сомнѣнія, будетъ и самымъ прибыльнымъ. Правда при такомъ хозяйствѣ учетъ первой и послѣдующихъ жатвъ будетъ весьма затруднителенъ, но вѣдь онъ также затруднителенъ и при другихъ промежуточныхъ пользованіяхъ. Само собою разумѣется, что среднее хозяйство удобнѣе всего вести тамъ, гдѣ всѣ лѣсосѣвки разрабатываются самимъ лѣсовладѣльцемъ и продажа лѣса производится не подесятинно, а въ разработанномъ уже видѣ, или же по штучно отдѣльными деревьями. Когда дрова приходится продавать пудами, то лѣсовладѣльцу нечего горевать о трудности взвѣшиванія ихъ!...

Рекомендуя вводить среднее хозяйство въ насажденіяхъ съ болѣею примѣсью граба съ оставленіемъ маяковъ изъ болѣе цѣнныхъ породъ, за исключеніемъ граба, на второй и третій обороты рубокъ, я тѣмъ самымъ какъ бы указываю, что грабъ является породою для насъ нежелательною. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? На этотъ вопросъ во многихъ случаяхъ я долженъ буду отвѣтить отрицательно, и вотъ почему:

1) Наши сахарозаводчики, а это одинъ изъ главныхъ потребителей лѣса въ нашемъ краѣ, отдають большое преимущество грабовымъ дровамъ передъ дровами всѣхъ другихъ породъ, оцѣнивая ихъ на 25% дороже сосновыхъ, на 15% дороже березовыхъ и даже нѣсколько дороже дубовыхъ, и потому, принимая во вниманіе, что во многихъ имѣніяхъ, въ видахъ большаго спроса на дрова для сахарныхъ заводовъ, лѣсное хозяйство ведется при низкихъ оборотахъ рубки и въ дрова разрабатывается не только грабъ, но и всѣ другія твердыя породы, мнѣ кажется, въ такихъ дачахъ грабъ является породою весьма желательною, такъ какъ онъ требуетъ для своей спѣлости меньшій періодъ времени, и потому можно даже стремиться къ удержанію его въ такихъ лѣсахъ.

2) Въ этомъ краѣ есть весьма много изрѣженныхъ спѣлыхъ дубовыхъ насажденій, въ коихъ дубъ давно уже пересталъ приносить всхожіе желуди, почва между дубами задернѣла и съ вырубкою такихъ лѣсовъ естественнаго возобновленія послѣдовать не можетъ. Дальнѣйшее веденіе лѣснаго хозяйства на такихъ площадяхъ безъ искусственнаго содѣйствія становится положительно не выгоднымъ и частные лѣсовладѣльцы въ большинствѣ случаевъ стремятся къ раскорчевкѣ такихъ площадей съ цѣлію обращенія ихъ въ пахатныя угодья. Въ такихъ рѣдкодубьяхъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы заводить грабовый подлѣсокъ и такъ какъ дубъ растетъ

на почвахъ вполне подходящихъ для граба, то на успѣхъ культуръ можно вполне надѣяться.

3) Грабъ обладаетъ сильною порослевою способностію не только отъ пня и корня, но и отъ стволовъ, а потому для него можетъ быть установлено безвершинное хозяйство, на нашихъ лугахъ и выгонахъ, что весьма желательно, такъ какъ, въ виду недостатка кормовыхъ травъ, въ нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ дачахъ грабовыя насажденія умышленно изрѣживались, чтобы воспользоваться потомъ обильнымъ травокошеніемъ. Введеніе въ такихъ изрѣженныхъ насажденіяхъ безвершиннаго хозяйства даетъ владѣльцу возможность извлекать большую пользу какъ отъ луговъ, такъ и отъ такихъ лѣсовъ. Мнѣ случайно пришлось встрѣтить на крестьянскихъ лугахъ въ Городищенской волости, Черкаскаго уѣзда, нѣсколько деревьевъ граба, вершины которыхъ періодически обрубаются и даютъ владѣльцу массу сучьевъ и хвороста. Почему бы нашимъ сельскимъ хозяевамъ не подумать объ искусственномъ заведеніи безвершиннаго грабоваго хозяйства на лугахъ и выгонахъ? Пересаживая на такія площади сразу крупныя грабовыя саженцы (длиною 2—3 аршина) и разсаживая ихъ рѣдко (другъ отъ друга на разстояніи 2—3-хъ сажень и болѣе) можно, не затѣняя большихъ площадей, имѣть хорошіе луга и выгоны, не испытывая недостатка въ топливѣ, и

4) Въ виду особаго свойства корневой системы граба и способности его принаравливаться ко всякимъ почвамъ, а также въ виду сильной его отпрысковой способности и тѣнелюбивости въ младшемъ возрастѣ онъ весьма пригоденъ на ровную изгородь, такъ какъ даетъ цѣпную массу,

Вотъ въ какихъ случаяхъ грабъ является породою весьма желательною и далеко не бездоходною. Не лишнее было бы подумать намъ и объ искусственномъ его разведеніи. Мнѣ не рѣдко приходилось встрѣчать въ нѣкоторыхъ частныхъ имѣніяхъ искусственное разведеніе березовыхъ насажденій, несмотря на то, что по заключенію ученыхъ лѣсоводовъ береза въ чистомъ насажденіи постепенно истощаетъ плодородіе почвы, почему бы въ этихъ случаяхъ не отдать предпочтеніе грабу, который напротивъ содѣйствуетъ улучшенію почвы?!.. Къ тому же разъ разведенный грабъ противустоитъ всякимъ невздамъ и только сильною корчевкою, повторною раза два, его можно уничтожить на разведенной площади.

Принимая во вниманіе дешевизну культуръ граба, его легкую способность принаравливаться ко всякимъ почвамъ и улучшать таковыя, а также въ виду возможности завести въ грабовыхъ насаж-

деніяхъ низкоствольное хозяйство, содѣйствующее скорѣйшему возвращенію затраченныхъ на культуры расходовъ, я нахожу удобнымъ рекомендовать частнымъ лѣсовладѣльцамъ приступать къ искусственному разведенію граба во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда почва, мѣстоположеніе, дороговизна культуръ и всѣ другія условія не даютъ возможности заняться разведеніемъ другихъ болѣе цѣнныхъ породъ.

Сопоставляя вышеизложенное, я прихожу къ нижеслѣдующимъ выводамъ, которые и предлагаю на обсужденіе съѣзда:

I. При среднемъ хозяйствѣ въ нашихъ чернолѣсныхъ дачахъ, въ которыхъ грабъ находится въ большой примѣси, не слѣдуетъ оставлять его въ видѣ маяковъ на второй и третій обороты; для полученія же болѣе крупныхъ строевыхъ сортиментовъ, лучше оставлять куртины граба среди маяковъ другихъ твердыхъ породъ.

II. При среднемъ хозяйствѣ срубку маяковъ необходимо производить періодически одновременно съ общою жатвою лѣса на лѣсосѣкахъ, почему оборотъ рубки для маяковъ устанавливается краткимъ по отношенію къ обороту рубки, принятому для низкоствольниковъ.

III. Желательно, чтобы наши мѣстные лѣсные хозяева западнаго и югозападнаго края стремились къ поддержанію и искусственному разведенію граба во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по качествамъ почвы, мѣстоположенію и по другимъ причинамъ невозможно заняться разведеніемъ другихъ болѣе цѣнныхъ твердыхъ породъ.

IV. Разведеніе граба въ безвершинномъ хозяйствѣ выгодно производить на нашихъ лугахъ и выгонахъ.

V. Грабъ выгодно разводить въ видѣ живыхъ изгородей на поляхъ въ степныхъ лѣсничествахъ югозападнаго края.

VI. Въ нашемъ чернолѣсьи необходимо заботиться о содержаніи на лѣсосѣкахъ сѣмянныхъ всходовъ, для чего освобождать ихъ отъ заглушенія травой и бурьяномъ въ первые года послѣ срубки лѣсосѣки.

И. Акоронко.

г. Кіевъ

29 іюня 1893 г.

XII. *Osneria dispar* L. въ Тульской губ.

Лѣтомъ прошлаго года, бывшій Предсѣдатель Бѣлевской земской управы, Тульской губерніи, князь Дм. Петр. Львовъ обратился официально въ Лихвинскую низшую Лѣсную школу Калужской губерніи, съ просьбою сообщить ему названіе насѣкомаго (бабочки), которое появилось въ большемъ количествѣ въ лѣсахъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ Бѣлевскаго уѣзда и гусеницы котораго начали нещадно объѣдать листву и хвою деревьевъ и кустарниковъ. При письмѣ было приложено нѣсколько живыхъ гусеницъ. По разсмотрѣніи этихъ гусеницъ, по справкѣ съ нѣмецкимъ превосходнымъ атласомъ бабочекъ Berge и съ имѣющимся въ школѣ и у учащаго персонала учебниками энтомологіи, оказалось, что появившееся насѣкомое есть ни что иное, какъ *Osneria dispar* L., непарный шелкопрядъ. Объ этомъ, а также и о томъ, что шелкопрядъ нападаетъ главнымъ образомъ на лиственные деревья и кустарники, объѣдая листву; что, для уничтоженія насѣкомаго, необходимо въ большихъ размѣрахъ заняться собираніемъ и истребленіемъ гусеницы и яичекъ, и было сообщено Предсѣдателю управы.

Лѣтомъ прошлаго-же года мнѣ пришлось работать въ лѣсу кн. Д. П. Львова, — устраивать его для заклада въ Дворянскомъ Банкѣ, — и мнѣ сообщили, что въ сосѣднемъ лѣсу, принадлежащемъ наследникамъ кн. С. П. Львова, гусеницы *Osneria dispar* L. объѣли почти всю листву. Мнѣ крайне интересно было взглянуть на лѣсъ, но спѣшность работы, незначительность времени, которое я могъ удѣлить для нея, — не дали мнѣ возможности ближе ознакомиться съ ходомъ дѣла. Недавно, въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца, мнѣ пришлось провести нѣсколько часовъ въ имѣніи Д. П. Львова и тутъ я узналъ, что гусеницы «Вомбух», какъ здѣсь называютъ *Osp. dispar*, перебрались уже изъ лѣса С. П. Львова въ лѣса Д. П. Львова и тамъ объѣли чуть не весь лѣсъ. Чтобы было нѣсколько яснѣе дѣло, сообщу слѣдующее. Лѣсъ князя Д. П. Львова состоитъ изъ 2-хъ лѣсныхъ участковъ, въ двухъ межахъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга рѣчкой и лугомъ по ней. Въ одномъ участкѣ около 225 десятинъ лѣса и онъ вытянутъ въ направленіи отъ отъ З. къ В., другой участокъ представляетъ болѣе округленную фигуру, имѣетъ площадь почти 95 десятинъ и расположенъ къ сѣверу отъ перваго. Первый носитъ названіе «Молодаго», второй — «Дуброва». Весь лѣсъ лиственный, съ преобладаніемъ березы и осины, съ примѣсью, особенно въ Дубровѣ, дуба и съ незначитель-

ною примѣсью ели, до $\frac{2}{10}$, въ восточной части «Молодого лѣса. Лѣсъ главнымъ образомъ порослеваго происхожденія, довольно хорошаго роста, въ возрастѣ 20—40 лѣтъ. Почва суглинистая, свѣжая; положеніе въ «Молодомъ» нѣсколько наклоненное къ сѣверу, въ «Дубровѣ» къ Югу. Никакихъ поврежденій лѣса, при устройствѣ его, мною не было замѣчено. Лѣсъ наслѣдниковъ С. П. Львова лежитъ къ югу отъ «Молодого», въ разстояніи около 1 версты. Какъ мнѣ передавали, «червякъ» въ 1891 году появился въ сосѣдствѣ съ лѣсомъ С. П. Львова — фамиліи владѣльца не помню, а въ 1892 году перебрался въ лѣсъ С. П. Львова, гдѣ объѣлъ его почти до чиста. Гусениць было такъ много, что всѣ деревья казались живыми и вся земля въ лѣсу буквально кишѣла гусеницами, которыхъ часто можно было видѣть образовавшими большіе живые лохматые шары. Объѣвъ одинъ участокъ лѣса до чиста, червякъ большими массаами, колоннами, переходилъ на другой, при чемъ, если ему приходилось держать путь черезъ поля съ хлѣбомъ, — онъ хлѣба не трогалъ. Страдали отъ «червяка» преимущественно лиственные деревья, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, состоитъ лѣсъ С. П. Львова. Въ прошломъ году начали собирать гусеницы и сжигать ихъ, но, какъ ни много ихъ было собрано и уничтожено, число собранныхъ гусениць было совершенно ничтожно въ сравненіи съ общимъ ихъ числомъ. Послѣ закончиванія гусениць, объѣденныя деревья вскорѣ дали новую листву. Въ нынѣшнемъ году, какъ мнѣ говорили, шелкопрядъ продолжаетъ свою работу, но количество его уменьшилось. Объѣденныя въ прошломъ году участки, весною покрылись листвою, такъ что по ихъ виду нельзя и предположить, что въ прошломъ году листва на нихъ была до тла объѣдена шелкопрядомъ.

Нѣсколько свободныхъ часовъ, имѣвшихся въ моемъ распоряженіи, я употребилъ на то, чтобы пройти посмотрѣть «Молодой» лѣсъ кн. Д. П. Львова, гдѣ весною нынѣшняго года появились гусеницы *Ospегia*, перебравшись изъ сосѣдняго имѣнія. На пути къ лѣсу, на всѣхъ отдѣльно стоящихъ ивахъ, березахъ, осинахъ и дубкахъ — сидѣли гусеницы и усиленно «работали». Войдя въ опушку лѣса, восточной его части, я замѣтилъ на всѣхъ деревьяхъ, кромѣ хвойныхъ, большія количества гусениць, объѣдающихъ, характернымъ для *Osp. dispar* образомъ, листву; земля усыпана каломъ гусениць, который постоянно сыплется съ деревьевъ; птичьихъ голосовъ совершенно не слышно. (Мнѣ говорили, что птицы всѣ куда то исчезли изъ лѣса послѣ появленія въ немъ гусениць).

Здѣсь, у опушки, еще есть листва на деревьяхъ; но пройдя

нѣсколько саженой вглубь лѣса, по дорогѣ, видишь очень печальную картину: всѣ осины, березы, дубы—стоятъ голые, какъ послѣ пожара; гусеницы, не находя себѣ пищи здѣсь, частью уходятъ въ участки, еще не объѣденные, частью накинулись на еловыя дѣревья, хвою которыхъ пожираютъ. Въ лѣсу тихо, какъ въ могилѣ, и—скучно, какъ на кладбищѣ. Слышится только стукъ какъ-бы падающаго дождя—это падаетъ калъ гусеницъ. Вся земля покрыта каловыми массами. Воздухъ какъ-бы пропитанъ запахомъ какого-то прянаго вещества. Я не имѣлъ возможности осмотрѣть весь лѣсъ владѣльца (319,67 десятинъ), но мнѣ передавали, что такимъ-же образомъ объѣденъ весь «Молодой» и «Дуброва».

Въ прежніе годы лѣсъ служилъ мѣстомъ увеселительныхъ прогулокъ для семьи владѣльца, теперь же никто не ходитъ въ него. Да и вполнѣ понятно, впечатлѣніе получается такое, какъ у постели смертельно больного, которому нельзя помочь, или на кладбищѣ.

Владѣлецъ предполагаетъ заняться собираніемъ и истребленіемъ гусеницъ—нынѣшнимъ лѣтомъ, и яичекъ осенью нынѣшняго года и весною въ будущемъ году.

Насѣкомое, какъ говорятъ, перебралось уже въ обширные лѣса Барона Черкасова, причемъ замѣчено, что оно всего охотнѣе распространяется въ ССЗ. направленіи. Если оно распространится въ этихъ лѣсахъ, — то нашествію его подвергнутся навѣрное насажденія Казенной лѣсной дачи «Упы», Лихвинскаго лѣсничества, которая граничитъ съ лѣсами Черкасова.

Когда я былъ въ «Молодомъ»,—началось единичное кокони-рованіе гусеницъ.

М. Лукьяновъ.

Сельцо Гусаново.

Іюнь 1893 г.

ХІІІ. Преобразованіе института сельскаго хозяйства и лѣсоводства

въ Новой Александріи.

Въ гор. Новой Александріи, Люблинской губерніи, въ бывшемъ имѣніи князей Чарторижскихъ, находится единственное сельско-хозяйственное высшее учебное заведеніе въ западной Россіи—институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Здѣсь совмѣщено все, что только необходимо для подобнаго заведенія: весьма удобное и обширное зданіе, заключающее кабинеты: физическій, технологическій, минералогическій, ботаническій и лѣсной, двѣ химическія лабораторіи и достаточное количество инструментовъ, моделей и коллекцій, довольно большая библіотека, мастерская для сельско-хозяйственныхъ орудій, образцовая ферма съ опытнымъ полемъ, обширный паркъ съ отличными и весьма разнообразными породами деревьевъ, съ ботаническимъ и плодовымъ садами, съ питомниками и оранжереею. Тутъ же, вблизи, расположена казенная лѣсная дача, Руда, съ разнородными хвойными и лиственными деревьями, разведенная на большомъ пространствѣ (800 десятинъ) и содержащая въ полномъ порядкѣ; ею пользовался институтъ съ учебными цѣлями. Въ семи верстахъ отъ института находятся два принадлежащія ему имѣнія, съ значительнымъ пространствомъ раціонально воздѣланныхъ полей, съ достаточнымъ количествомъ живаго инвентаря, съ каменными постройками, которыя прочностью своей и удобствомъ размѣщенія свидѣтельствуютъ объ особой заботливости прежнихъ владѣльцевъ имѣній о своемъ благосостояніи. Все имѣніе оцѣнивается болѣе чѣмъ въ 600.000 рублей. Вообще, всѣ условія бывшихъ владѣній князей Чарторижскихъ таковы, что едва ли можно желать лучшей мѣстности для института, имѣющаго цѣлью, путемъ науки, содѣйствовать возвышенію матеріальнаго благосостоянія земледѣльческаго края. По этому, еще въ 1869 году, вмѣсто бывшаго прежде политехническаго института, здѣсь открытъ былъ институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства.

Съ 1869 года, въ теченіе 24-хъ лѣтъ, совершился въ экономической и сельско-хозяйственной жизни Россіи цѣлый рядъ весьма крупныхъ явленій. Постепенное введеніе въ жизнь величайшей изъ реформъ—освобожденія крестьянъ съ надѣленіемъ ихъ землею; весьма значительное увеличеніе путей сообщенія и коренное измѣненіе въ ихъ характерѣ; обычный приростъ населенія, вызывающій мѣстами

значительное переселенческое движеніе, перемѣщеніе міровыхъ рынковъ, появленіе новыхъ конкурентовъ по производству хлѣбныхъ продуктовъ и, наконецъ, стихійныя невзгоды, особенно юга Россіи,— все за четверть вѣка существеннѣйшимъ образомъ должно было повліять на измѣненіе частью бытовыхъ, а главнымъ образомъ, экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ условій нашего Отечества.

Съ другой стороны, еще болѣе перемѣнь за то же время испытала на себѣ сельско-хозяйственная наука и способы ея примѣненія къ практикѣ. Паровые и иные механическіе двигатели все болѣе и болѣе вытѣсняли ручной трудъ земледѣльца; сѣво-обороты и ихъ характеръ, а равно наши возрѣнія на питаніе культурныхъ и иныхъ растений значительно измѣнились. Сдѣлалось очевиднымъ, что весь строй сельскаго хозяйства долженъ быть пріуроченъ къ мѣстнымъ физическимъ, бытовымъ и социальнымъ особенностямъ даннаго края.

Наконецъ, за послѣдніе два десятка лѣтъ успѣли народиться, а частью и значительно окрѣпнуть, нѣкоторыя новыя отрасли естествознанія, какъ, напримѣръ: ученіе о микроорганизмахъ по отношенію къ сельскому хозяйству, сельско-хозяйственная метеорологія, почвовѣдѣніе, и проч., которыя теперь должны составлять неотъемлемую часть курса всякаго высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія.

Если присоединить ко всему этому нѣсколько органическихъ недочетовъ, вкравшихся въ самый уставъ института 1869 года: а) неопредѣленность правъ, ставящая институтъ какъ бы на рубежѣ между среднимъ и высшимъ типомъ учебныхъ заведеній, но, строго говоря, не причисляющихъ его къ этимъ послѣднимъ, что заставляло лучшихъ воспитанниковъ стремиться, до окончанія курса, въ другія высшія учебныя заведенія; б) недостаточная продолжительность (три года) курса ученія; в) не вполне отвѣчающій современнымъ требованіямъ научный цензъ преподавателей и особенно ихъ малочисленность, а, главное, г) крайній недостатокъ въ средствахъ, мѣшавшій правильному веденію обязательныхъ практическихъ занятій и нормальному устройству учебно-вспомогательныхъ учрежденій, — то сдѣлается совершенно понятнымъ, почему ново-александрійскій институтъ не могъ оправдать тѣхъ ожиданій, которыя возлагались на него въ 1869 году, и настоятельно нуждался въ реформѣ. Наконецъ, особыя осложненія, вызванныя отчасти случайными причинами, повлекли за собою необходимость, осенью 1889 — 1890 учебнаго года, прекратить даже дальнѣйшій пріемъ студентовъ.

чемъ, эта рѣшительная мѣра дала возможность, за послѣдовательнымъ выбытіемъ, по окончаніи курса всѣхъ прежнихъ студентовъ, принять новый контингентъ на I курсъ и съ ними начать занятія, поставленныя на другихъ, болѣе рациональныхъ, началахъ.

Еще въ 1889 году попечителемъ варшавскаго учебнаго округа А. Л. Апухтинымъ былъ возбужденъ вопросъ о преобразованіи института, и съ этою цѣлью была образована въ 1890 году, при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Ильина (нынѣ умершаго), а нѣсколько позднѣе, для ближайшаго ознакомленія съ положеніемъ института, туда былъ командированъ, съ цѣлью обстоятельной ревизіи учебной части, ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета В. В. Докучаевъ, представившій подробный отчетъ. Въ 1892 году Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ И. Д. Деляновъ, съ нѣсколькими свѣдущими лицами, посѣтилъ ново-александрійскій институтъ и лично ознакомился съ его положеніемъ и недостатками. Представленный г. Докучаевымъ отчетъ объ его поѣздкѣ, вмѣстѣ съ собранными свѣдѣніями, былъ переданъ въ особую коммиссію изъ профессоровъ и специалистовъ по сельско-хозяйственнымъ и лѣснымъ наукамъ и изъ другихъ лицъ, по выбору предсѣдателя Н. П. Ильина. Коммиссія, разсмотрѣвъ подробно положеніе дѣла, постановила, что въ Новой-Александріи должно быть высшее учебное заведеніе, съ двумя отдѣленіями: сельско-хозяйственнымъ и лѣснымъ, на одинаковыхъ правахъ съ другими спеціальными высшими учебными заведеніями. По мнѣнію коммиссіи, для благоустройства института надлежало сдѣлать слѣдующія преобразованія:

- 1) дать этому заведенію полную организацію высшаго учебнаго заведенія, а для этого повысить требованія приѣма въ институтъ, а также научный цензъ преподавателей;
 - 2) увеличить продолжительность учебнаго курса съ 3-хъ на 4 года, урегулировавъ, при этомъ, и продолжительность учебнаго времени;
 - 3) расширить практическія занятія студентовъ, не только въ лабораторіяхъ и кабинетахъ, но и въ полѣ и въ лѣсу, и сдѣлать ихъ обязательными для всѣхъ учащихъся;
 - 4) увеличить число профессуръ, учредивъ кромѣ того, по всѣмъ главнымъ кафедрамъ ассистентовъ, — и
 - 5) предоставить лицамъ, окончившимъ полный курсъ института, тѣ же права и преимущества, какими пользуются воспитанники другихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній.
- Вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ выработанъ проектъ штата, по которому на содержаніе института предположено по 132.970 рублей въ годъ.

7-го февраля 1892 года последовало Высочайшее Государя Императора соизволение на восстановление съ начала 1892—1893 учебного года приема слушателей въ ново-александрійскій институтъ, причѣмъ положено было допускать туда только лицъ, имѣющихъ аттестаты зрѣлости или свидѣтельства объ окончаніи курса въ реальномъ училищѣ съ дополнительнымъ классомъ общаго отдѣленія и окончившихъ курсъ въ другихъ, равныхъ имъ, среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, курсъ которыхъ будетъ признанъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія равнымъ съ курсомъ гимназій или реальныхъ училищъ.

Желающіе поступить въ институтъ, изъ числа имѣющихъ право на допущеніе къ приему, подвергаются особому состязательному испытанію изъ геометріи, алгебры, тригонометріи, физики и русскаго языка только въ объемѣ курса гимназій. Безъ этого конкурснаго испытанія принимаются только лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

За выbytіемъ еще въ маѣ 1892 г. всѣхъ прежнихъ студентовъ былъ сдѣланъ въ октябрѣ новый приемъ на указанныхъ выше основаніяхъ и въ институтъ поступили 47 человекъ, изъ которыхъ: бывшихъ въ университетахъ и спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—8, окончившихъ курсъ: гимназій—7, реальныхъ училищъ (съ VII дополнительнымъ классомъ)—29, и другихъ, равныхъ по курсу, учебныхъ заведеній—3. По вѣроисповѣданіямъ эти молодые люди принадлежатъ: къ православному—25, римско-католическому—20, евангелическо-лютеранскому—1 и іудейскому—1; по сословіямъ: графскаго достоинства—1, баронскаго—1, дворянъ—29, прочихъ сословій—16; по мѣсту родины: изъ губеній Привислинскаго края—10, изъ западныхъ губерній—14, изъ другихъ частей Имперіи—23.

Во времени новаго приема студентовъ имъ была дана форма, почти одинаковая съ формой, установленной для студентовъ института путей сообщенія Императора Александра I-го, съ соответственнымъ измѣненіемъ арматуры.

Въ началѣ 1892—1893 учебного года для управленія институтомъ, на правахъ директора, и возможнаго приспособленія его къ предположенному новому уставу былъ командированъ, съ Высочайшаго соизволенія, профессоръ с.-петербургскаго университета В. В. Докучаевъ, которому и принадлежитъ честь реорганизации этого заведенія,

Такимъ образомъ, подготовка устройства ново-александрійскаго

института на новыхъ началахъ производилась одновременно въ центральномъ управленіи Министерства, гдѣ обсуждались работы комисіи и подготавливалось представленіе въ Государственный Совѣтъ, и на мѣстѣ, въ Новой Александріи, гдѣ студенты и профессора подъ руководствомъ В. В. Докучаева, приспособляли всѣ занятія такъ, чтобы съ слѣдующаго учебнаго (1893 — 1894) года новый уставъ могъ дѣйствовать въ институтѣ въ полномъ объемѣ и безъ всякаго затрудненія.

17-го апрѣля настоящаго года, Государь Императоръ соизволилъ Высочайше утвердить воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о преобразованіи института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи. Въ основу устава легли тѣ главные пункты, которые были указаны выше и которые существенно отличаютъ настоящее положеніе института отъ бывшаго до сихъ поръ: Новымъ закономъ 17-го апрѣля штатъ института увеличенъ на 86,200 руб. въ годъ, и право окончившихъ курсъ, которые до этого времени не получали никакихъ привилегій, опредѣлены слѣдующимъ образомъ: «предоставить лицамъ, удостоеннымъ институтомъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи званія агронома или лѣсовода перваго разряда, при вступленіи въ государственную службу на штатныя должности техниковъ по соотвѣтственной спеціальности, всѣ права, предоставленныя лицамъ, получившимъ дипломъ первой степени отъ экзаменационныхъ комиссій при Императорскихъ университетахъ; удостоеннымъ званія агронома или лѣсовода втораго разряда — права лицъ, получающихъ дипломъ второй степени отъ тѣхъ же комиссій; поступившимъ же на преподавательскія должности въ спеціальныя и промышленныя учебныя заведенія — служебныя преимущества, опредѣленныя уставами для преподавателей этихъ заведеній».

Въ іюнь мѣсяцѣ с. г., послѣ окончанія экзаменовъ студентамъ института, было съ подобающею торжественностью объявлено введеніе новаго устава, дарующаго такъ много обновленному высшему учебному заведенію и упрочивающему его дальнѣйшее существованіе, въ присутствіи Министра Народнаго Просвѣщенія, Главнаго начальника края и другихъ почетныхъ лицъ. Извѣстно, что въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества сознается крайняя необходимость училищъ съ промышленнымъ курсомъ; земледѣліе же составляетъ въ Россіи главнѣйшую отрасль промышленности, и оно весьма развито во всемъ сѣверо-западномъ краѣ, а особенно въ привислянскихъ губерніяхъ, а потому вполне понятно, съ какою ра-

достою встрѣчена была вѣсть о Высочайшей милости, даровавшей краю обновленное и равноправное съ прочими высшее учебное заведение, которое должно служить насущнымъ потребностямъ какъ мѣстнаго, такъ и всего населенія земледѣльской Россіи. Этимъ же объясняется, что и объявленіе Царской милости было обставлено особой торжественностью. (Прав. Вѣстн. № 129).

XIV Уставъ Общества для содѣйствія облѣсенію степей Екатеринославской губерніи.

(Утвержденъ г. Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 30 Іюня 1893 г.)

Гл. I. О цѣляхъ, правахъ, обязанностяхъ и средствахъ Общества.

§ 1. Общество учреждается для содѣйствія облѣсенія степей съ цѣлью улучшенія условій земледѣлія. Общество ставитъ для себя задачею разведеніе, возобновленіе и сохраненіе лѣсовъ и всякихъ древесныхъ насажденій.

§ 2. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ и обращается непосредственно къ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ съ ходатайствами о мѣрахъ, признаваемыхъ имъ полезными для своихъ цѣлей,

§ 3. Общество изучаетъ условія лѣсоразведенія и распространяетъ между населеніемъ знанія по этому предмету, для чего устраиваетъ опытные поля, питомники древесныхъ породъ, выставки, публичныя лекціи, открываетъ склады сѣмянъ и орудій, издаетъ брошюры, а также можетъ основать періодическое изданіе для разрабтки вопросовъ, касающихся цѣлей Общества. При устройствѣ публичныхъ лекцій и выставокъ, а также при изданіи брошюръ соблюдаются Обществомъ всѣ дѣйствующія по сему предмету законенія и правительственныя распоряженія.

§ 4. Общество содѣйствуетъ всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ въ дѣлѣ насажденія лѣсовъ.

Примѣчаніе. Общество имѣетъ право ходатайствовать предъ правительствомъ о поощреніи наиболѣе отличившихся въ дѣлѣ облѣсенія края почетными наградами.

§ 5. Вмѣстѣ съ лѣсоразведеніемъ на обязанности Общества лежитъ забота объ укрѣпленіи балокъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ, а также объ устройствѣ запрудъ для задержанія дождевой и снѣговой воды.

§ 6. Общество заботится объ истребленіи насѣкомыхъ и животныхъ, вредныхъ для лѣсоводства и садоводства, и вмѣстѣ съ тѣмъ о сохраненіи насѣкомоядныхъ птицъ.

§ 7. Общество имѣетъ право для своихъ надобностей пріобрѣтать и арендовать недвижимыя имущества.

§ 8. Средства Общества образуются изъ членскихъ взносов, пожертвованій, пособій отъ учрежденій и лицъ и прибылей отъ его предпріятій.

Гл. II. О составѣ Общества.

§ 9. Общество составляется изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, въ число которыхъ избираются баллотировкою, по большинству голосовъ, изъявившія желаніе лица обоего пола, живущія въ предѣлахъ Россіи и за границею. Количество членовъ неограничено.

§ 10. Лица, подписавшія проектъ устава до утвержденія его, признаются дѣйствительными членами—учредителями безъ баллотировки.

§ 11. Екатеринбургскій Губернаторъ именуется Президентомъ Общества, Вице-Губернаторъ именуется Вице-Президентомъ и въ отсутствіе Президента заступаетъ его мѣсто.

§ 12. Предводители Дворянства Губернскій и Уѣздные, Предсѣдатели земскихъ Управъ и Земскіе Начальники, при желаніи ихъ вступить въ Общество, принимаются безъ баллотировки почетными членами.

§ 13. Въ почетные члены могутъ быть избираемы лица, извѣстныя своими учеными трудами по лѣсоразведенію или практически оказавшія услуги этому дѣлу.

§ 14. Въ дѣйствительные члены избираются лица, желающія принять участіе въ занятіяхъ Общества и содѣйствовать достиженію его цѣлей.

§ 15. Заявленія о желаніи вступить въ число членовъ Обще-

ства подаются на имя Президента или непосредственно, или чрезъ состоящаго членомъ Общества Земскаго Начальника.

§ 16. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу общества ежегодно по три рубля. Для почетныхъ членовъ плата не обязательна.

Примѣчаніе. Дѣйствительные члены, не внесшіе въ теченіе двухъ лѣтъ означеннаго платежа, считаются выбывшими изъ Общества.

§ 17. Казенные лѣсничіе, сельскіе священники, волостные старшины и учителя народныхъ школь, изъявившіе готовность исполнять порученія Общества, а также землевладѣльцы, облѣсившіе на своихъ земляхъ не менѣе одной десятины, избираются въ дѣйствительные члены, съ освобожденіемъ отъ установленной платы.

Гл. III. О собраніяхъ, Комитетѣ и должностныхъ лицахъ

§ 18. Общество имѣетъ свои собранія, именуемая губернскими въ г. Екатеринославѣ. Собранія бываютъ: годовыя, мѣсячныя и чрезвычайныя; въ нихъ участвуютъ съ одинаковыми правами почетные и дѣйствительные члены. Въ Собраніяхъ члены сообщаютъ свои наблюденія и опыты, составляютъ программу для своей дѣятельности и вообще совѣщаются и дѣлаютъ постановленія относительно всѣхъ дѣлъ Общества, а также производятъ выборы членовъ и должностныхъ лицъ. Всѣ вопросы въ Собраніяхъ рѣшаются по большинству голосовъ.

Примѣчаніе. Въ собраніяхъ Губернскихъ, а также Участковыхъ (§ 26) могутъ быть обсуждаемы лишь тѣ вопросы, которые, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Комитетѣ, будутъ признаны относящимися къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Общества. О времени, мѣстѣ и предметахъ Собранія доводится заблаговременно до свѣдѣнія подлежащаго полицейскаго начальства.

§ 19. Предсѣдательствуетъ въ Губернскихъ Собраніяхъ Президентъ Общества, за отсутствіемъ его Вице-Президентъ, а за отсутствіемъ Вице-Президента членами избирается на одно засѣданіе временный Предсѣдатель.

§ 20. Для наблюденія за исполненіемъ устава, для исполненія постановленій Собранія и веденія переписки избирается Комитетъ, именуемый Губернскимъ, состоящій, помимо Предсѣдателя, которымъ безъ выбора считается Президентъ, изъ секретаря, казначея и отъ 2—5 членовъ, избираемыхъ годовымъ Собраніемъ на одинъ годъ.

§ 21. Для практическихъ занятій и наблюденій за работами по лѣсоразведенію, по постановленію Собранія, могутъ быть приглашаемы лица, не принадлежація къ числу членовъ Общества.

Гл. IV Обь отдѣлахъ Общества.

§ 22. По мѣрѣ развитія дѣятельности Общества въ каждомъ изъ участковъ, находящихся въ вѣдѣніи Земскихъ Начальниковъ, можетъ быть открытъ участковый Отдѣлъ Общества.

§ 23. Участковый Отдѣлъ открывается при томъ условіи, когда въ участкѣ Земскаго Начальника проживаетъ не менѣе восьми членовъ Общества, которые подадутъ въ Губернскій Комитетъ заявленіе о желаніи составить Отдѣлъ. Обь открытіи Отдѣла въ первомъ Губернскомъ Собраніи дѣлается постановленіе.

§ 24. Предсѣдателемъ участковаго Отдѣла считается мѣстный Земскій Начальникъ, при отсутствіи его, предсѣдатель избирается изъ среды членовъ въ первомъ Собраніи Отдѣла, открываемомъ мѣстнымъ Предводителемъ Дворянства или членомъ Губернскаго Комитета.

Примѣчаніе. Предводитель Дворянства, присутствуя въ Собраніи какого либо Участковаго Отдѣла подвѣдомственнаго уѣзда, имѣетъ право, по желанію, занять мѣсто Предсѣдателя.

§ 25. Члены Общества, входя въ составъ участковаго Отдѣла, не теряютъ права участвовать въ Губернскихъ Собраніяхъ Общества, въ Собраніяхъ же участковыхъ Отдѣловъ, кромѣ членовъ его, могутъ участвовать на равныхъ съ ними правахъ только почетные члены и члены Губернскаго Комитета; дѣйствительные члены, не принадлежащіе къ мѣстному Отдѣлу, могутъ имѣть въ Участковыхъ Собраніяхъ лишь совѣщательный голосъ.

Примѣчаніе. Въ составъ Участковаго Отдѣла могутъ вступить члены Общества, не живущіе въ участкѣ, подавшіе заявленіе въ Участковое Собраніе, которое вноситъ ихъ въ участковый списокъ членовъ.

§ 26. Участковый Отдѣлъ, имѣя свои Собранія годовыя, мѣсячныя и чрезвычайныя, вѣдаетъ дѣла по лѣсоразведенію въ своемъ участкѣ на основаніи сего устава и согласно программѣ, выработанной для Отдѣловъ Губернскимъ Собраніемъ. Въ Участковыхъ Собраніяхъ члены занимаются тѣми же вопросами, какъ и въ Губернскомъ, и также могутъ избирать желающихъ въ дѣйствительные члены Общества. Почетные члены избираются въ Губернскомъ Собраніи.

§ 27. Участковый Отдѣлъ имѣетъ право самостоятельно пріобрѣтать и арендовать недвижимыя имущества.

§ 28. Участковый Отдѣлъ имѣетъ свою особую кассу, въ ко-

торую поступаютъ взносы членовъ Отдѣла, и можетъ принадлежащія Отдѣлу денежныя средства расходовать по постановленію своихъ Собраній; при недостаточности этихъ средствъ, Отдѣлъ можетъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи суммъ изъ Губернской кассы.

§ 29. Участковый Отдѣлъ избираетъ изъ среды своихъ членовъ Участковый Комитетъ, состоящій также какъ и Губернскій, помимо Предсѣдателя, изъ секретаря, казначея и двухъ членовъ.

§ 30. Въ видахъ правильности и единства дѣйствій всѣхъ Отдѣловъ, по постановленію Губернскихъ Собраній, могутъ быть посылаемы члены Общества и приглашенныя для практическихъ занятій лица для наблюденія и руководства при исполненіи работъ, предпринимаемыхъ Участковыми Отдѣлами.

Гл. V. Объ Уѣздныхъ Совѣтахъ.

§ 31. Каждый Уѣздный Предводитель Дворянства, если пожелаетъ, можетъ основать въ своемъ уѣздѣ Уѣздный Совѣтъ Общества, составляющійся изъ Предсѣдателей Участковыхъ Отдѣловъ. Въ засѣданіяхъ Совѣта могутъ участвовать всѣ члены Общества облѣсенія, проживающіе въ уѣздѣ. Объ открытіи Совѣта Предводитель увѣдомляетъ Губернскій Комитетъ.

§ 32. Задача Уѣзднаго Совѣта—объединять дѣятельность Участковыхъ Отдѣловъ и представлять свои соображенія по вопросамъ облѣсенія уѣзда Губернскому Комитету.

Гл. VI. О порядкѣ занятій, отчетности и закрытія Общества.

§ 33. Собраніе Губернское считается состоявшимся при наличности шести, а участковое трехъ членовъ, помимо Членовъ Комитета. Порядокъ занятій въ Губернскихъ Собраніяхъ и Губернскомъ Комитетѣ опредѣляется Губернскимъ Собраніемъ, въ участковыхъ же Собраніяхъ и Комитетѣ—Участковымъ Собраніемъ. Дѣлопроизводство какъ и въ Губернскомъ, такъ и въ Участковыхъ Комитетахъ ведется по инструкціи, выработанной Губернскимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе. Общество имѣетъ право печатать заслушанные въ Собраніяхъ рефераты и сообщенія, а также протоколы, отчеты и постановленія своихъ Собраній.

§ 34. Участковые Отдѣлы представляютъ въ Губернскій Комитетъ ежегодно отчеты о своихъ занятіяхъ съ указаніемъ посту-

пленія и расходованія денежныхъ суммъ. Губернскій Комитетъ составляетъ общій отчетъ о дѣятельности Общества, который, по разсмотрѣніи Губернскимъ Собраніемъ, представляется въ Министерство Государственныхъ Имуществъ.

§ 35. Общество имѣетъ печать съ надписью: «Общество для содѣйствія облѣсенію степей Екатеринославской губерніи».

§ 36. Въ случаѣ признанной впоследствии необходимости въ измѣненіи или дополненіи устава Общества, такія измѣненія или дополненія, проектированные въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества и принятыя $\frac{2}{3}$ наличнаго числа присутствующихъ членовъ, представляются чрезъ мѣстнаго Губернатора Министру Государственныхъ Имуществъ для утвержденія.

§ 37. Общество признается закрытымъ, когда въ немъ остается менѣе 15-ти членовъ; Отдѣлъ закрывается, когда въ составѣ его будетъ менѣе 8-ми членовъ. При возбужденіи же вопроса о закрытіи Общества при составѣ членовъ свыше 15, для постановленія о закрытіи требуется въ чрезвычайномъ Собраніи, согласіе $\frac{3}{4}$ наличнаго числа присутствующихъ членовъ. О рѣшеніи закрыть Общество доносится Министру Государственныхъ Имуществъ.

§ 38. Въ случаѣ закрытія Общества Собраніе постановляетъ о томъ назначеніи, которое должны получить могущіе оказаться капиталы и имущество Общества по удовлетвореніи всѣхъ его обязательствъ; постановленіе это представляется на утвержденіе Екатеринославскаго Губернатора.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВО-АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ ИНСТИТУТЪ

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ЛѢСОВОДСТВА

(пос. Новая Александрія, Люблинской губерніи)

симъ объявляетъ, что въ 189³/₄ учебномъ году будутъ приниматься въ студенты I курса на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Институтъ есть высшее учебное заведеніе съ четырехгодичнымъ курсомъ и подраздѣляется на два отдѣленія сельско-хозяйственное и лѣсное. Окончившіе въ институтѣ курсъ пользуются служебными и другими правами наравнѣ съ лицами, окончившими курсъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ російскихъ университетовъ.

2) Въ институтъ принимаются лица, окончившія курсъ въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Получившіе же аттестаты или свидѣтельства зрѣлости отъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, а равно свидѣтельства объ окончаніи реального училища съ дополнительнымъ классомъ, а также окончившіе успѣшно курсъ наукъ въ Александровскомъ коммерческомъ училищѣ въ Москвѣ и кадетскихъ корпусахъ, принимаются, если число желающихъ превыситъ комплектъ (60 человекъ) по конкурсному испытанію изъ алгебры, геометріи, тригонометріи, физики и русскаго языка, въ объемѣ курса и по программамъ классическихъ гимназій.

3) Прошенія о приѣмѣ въ институтъ присылаются по почтѣ на имя директора института, къ 1-му августа, съ подлинными документами.

4) Желающіе поступить въ институтъ могутъ за подробными свѣдѣніями обращаться въ канцелярію института. (Правит. Вѣстн. № 129).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
РУССКОЕ ЛѢСНОЕ ДѢЛО.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

(Съ 15 сентября 1893 года по 1 іюля 1894 г.).

«**РУССКОЕ ЛѢСНОЕ ДѢЛО**» выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, кромѣ двухъ лѣтнихъ, всего двадцатью выпусками въ годъ, объемомъ каждый около *трехъ* печатныхъ листовъ. Программа изданія остается безъ перемѣны, но количество популярныхъ статей, могущихъ интересовать читателей не специалистовъ, будетъ въ значительной степени увеличено.

Въ каждомъ номерѣ, по возможности, будетъ находится, кромѣ отдѣльныхъ статей, правительственныя распоряженія, мѣстные сообщенія, лѣсоторговыя извѣстія, хроника лѣснаго дѣла, библиографія и вопросы и отвѣты.

Всѣмъ **ГОДОВЫМЪ** подписчикамъ будетъ разослана 15 января „Справочная книжка для лѣсныхъ хозяевъ“, въ которой будутъ помѣщены справочныя свѣдѣнія, необходимыя для лѣсничихъ, лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ.

❖ Желаящіе получить „Справочную книжку“ въ колѣнкоровомъ переплетѣ прилагаютъ въ подписной цѣнѣ 35 коп. (можно почтовыми марками). ❖

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на «**РУССКОЕ ЛѢСНОЕ ДѢЛО**» остается прежняя:

На годъ (20 номеровъ) 5 руб.
» 1/2 года (10 номеровъ) 3 »

❖ Полугодовые подписки, доплатившіе къ 1 января 2 руб., переходятъ въ разрядъ годовыхъ. ❖

Подписка принимается въ редакціи журнала: С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ, кв. № 25, равно какъ и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ.

❖ Желаящіе избавиться отъ пересылки подписныхъ денегъ могутъ получить первый номеръ съ наложеннымъ платежомъ въ 5 руб. 20 коп. или 3 руб. 20 коп. ❖

Редакторъ-Издатель **В. Добровлянскій.**

О подпискѣ на памятникъ В. Е. Фонъ-Граффу.

Высочайше соизволено было въ 28-ой день марта 1877 года открыть подписку между чинами Корпуса Лѣсничихъ и степными лѣсоводами, на сооруженіе памятника Полковнику Корпуса Лѣсничихъ Фонъ-Граффу въ Великоанадольскомъ образцовомъ степномъ лѣсничествѣ, Екатеринославской губерніи, въ которомъ покойный Викторъ Егоровичъ былъ первымъ лѣсничимъ и, такъ сказать, основателемъ лѣсоразведенія. Въ виду истеченія въ настоящемъ году пятидесятилѣтія В. Анадольскаго лѣсничества, почитатели заслугъ Фонъ Граффа возбудили мысль о своевременности постройки означеннаго памятника. Но собранная для того Лѣснымъ Обществомъ сумма, до 753 рублей, оказывается еще недостаточной. Поэтому Совѣтъ обращается къ чинамъ Корпуса Лѣсничихъ и всѣмъ лицамъ, интересующимся лѣснымъ дѣломъ, съ просьбою оказать свою сильную помощь для ускоренія постановки памятника Граффу, заявляя, что подписку желательно было бы по возможности закончить къ январю будущаго года.

Помѣщаемъ списокъ всѣхъ жертвователей, начиная съ открытія подписки въ 1878 году и сбора денегъ при Лѣсномъ Обществѣ.

Въ 1878 г. поступило отъ г.г.: К. Баранцевича 3 р., А. Битнаго 3 р., Г. Бретшнейдера 3 р., Ю. Броновскаго 5 р., П. Верехи 10 р., А. Верехи 3 р., И. Вишневскаго 5 р., А. Видмонта 6 р., Волосевича 5 р., Григорьева 5 р., Д. Кайгородова 3 р., П. Камніони 5 р., Комаревича 1 р., П. Кнорре 5 р., Ладыженскаго 5 р., Лезедова 2 р., Мелькау 1 р., Б. Павловича 5 р., М. Пшеничничкова 5 р., Ег. Ан. Петерсона 10 р., Посникова 3 р., Пястужкевича 1 р., А. Рудзкаго 5 р., Романова 3 р., Сморгчевскаго 3 р., Сомова 3 р., П. Струтинскаго 3 р., Тизенгаузена 1 р., Н. Холшевникова 5 р., Ходасевича 3 р., и Н. Шафранова 10 р. Всего 130 р.

Въ 1880 г. отъ Ст. Романовскаго 15 р. Въ 1885 г., отъ графа А. Р. Варгасъ-де-Бедемара 50 р. Въ 1886 г. отъ Коммисіи по устройству 6-го Харьковскаго съѣзда Лѣсохозяевъ 100 р. Въ 1889 г. отъ А. Коштева 25 р., чрезъ Х. Полянскаго изъ Великой-Анадоли отъ разныхъ лицъ 52 р. 50 к., отъ Ш. и П. 1 р., и отъ Коммисіи по устройству 6-го съѣзда Лѣсохозяевъ 20 р., итого 98 р. 50 к. Въ 1890 г. отъ Коммисіи по устройству 7-го Казанскаго Лѣсохозяйсвеннаго съѣзда 180 р., и отъ Н. Веденскаго 5 р., итого 185 р. Остальная сумма выросла отъ процентовъ на пожертвованныя деньги.

Пожертвованія можно прислать, не стѣсняясь суммой, въ Лѣсное Общество, С.-Петербургъ, у Синяго моста, домъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

О ЛЬГОТАХЪ

ПРИ

ПОЪЗДКЪ НА ЛЪСНОЙ СЪЪЗДЪ

Вслѣдствіе ходатайства Совѣта Лѣснаго Общества Департаментъ Желѣзнодорожныхъ дѣлъ 3 сего Іюля увѣдомилъ, что Министерствомъ Финансовъ разрѣшенъ льготный проѣздъ по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ членовъ имѣющаго быть съ 1-го по 10-е Августа текущаго года въ Кіевѣ VIII Всероссийскаго Съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ, на основаніи §§ 3 и 5 Временныхъ правилъ 1891 г. о предоставленіи тарифныхъ льготъ (т. е. бесплатный обратный проѣздъ), съѣздамъ и выставкамъ; о чемъ будетъ опубликовано въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Сборника тарифовъ.

Поэтому всѣмъ желающимъ воспользоваться этою льготою слѣдуетъ заpastись удостовѣреніями отъ Совѣта Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ (прямо къ нему обращаясь, или послѣ 15-го Іюля черезъ Распорядительную Коммисію въ г. Кіевѣ); безъ такихъ удостовѣреній для каждой отдѣльной дороги, съ отмѣткой объ уплатѣ полной стоимости при проѣздѣ въ Кіевъ, и безъ отмѣтки Коммисіи о бытности на Съѣздѣ, обратный бесплатный проѣздъ не можетъ быть предоставленъ.

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

(23-й годъ)

издаваемый Лѣснымъ Обществомъ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

выходить ШЕСТЬЮ выпусками

въ общемъ объемѣ въ 1893 году

около 50 печатныхъ листовъ

по слѣдующей программѣ, касающейся специально лѣсныхъ вопросовъ:

Правительственныя распоряженія.—Извѣстія о дѣятельности Л-хъ Обществъ.—Статьи по всѣмъ отраслямъ лѣснаго хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника и библиографія.—Лѣсоторговья извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и отвѣты.—Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ обществѣ, (у Синяго моста, д. Мин. Госуд. Имущ.), у комиссіонера Лѣсн. Общ. А. Ф. Девріена (Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Гг. члены Московскаго Л. Общества могутъ для удобства подписываться чрезъ свой Совѣтъ, высылая деньги на Лѣсной Журналъ вмѣстѣ съ членскими взносами.

Подписная цѣна на «Лѣсной журналъ» четыре (4) рубля въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

Журналъ за прошлые года можно получать 2—4 р. за годъ.

Редакторъ Б. Ф. Павловичъ
Членъ Совѣта Лѣснаго Общества.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ
МАГАЗИНА ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ
ЧЕЛПАНОВА И КОНЯЕВА.

Гостинный Дворъ, № 2, С.-Петербургъ.

Форма для чиновъ корпуса лѣсничихъ.

Съ пересылкою на счетъ магазина.

Цетлички ученой степени 4-го и 5-го класса съ арматурой	2 р. -- к
» » Штабъ и Оберъ-Офицерскія	1 р. 25 к. и 2 » —
» » галушныя 4-го и 5-го класса	2 » —
» » Штабъ и Оберъ-Офицерскія галушныя	1 » —
Воротникъ на бархатъ 4-го класса	35 » —
» » 5-го »	30 » —
» Штабъ-Офицерскій	25 » —
» Оберъ-Офицерскій и бархатъ на обшлага	20 » —
Всѣ воротники на сукнѣ дешевле на 3 руб.	
Шапка каракулевая всѣхъ классовъ 6, 8 и	10 » —
Фуражка съ бархат. и сукон. околышемъ съ арматурой	4 » —
Ножъ новой формы, гладкій клинокъ	5 » —
» » стальной клинокъ гравированный	7 » —
Португеза серебр., галуны новой формы	5 и 6 » —
Португеза съ серебр. прибор. 84 пробы	16 » —
Ножъ кондукторск.	5 и 7 » —
Португеза для ножа	2 » —
Знакъ академическій серебр. 84 пробы ювелир. раб.	10 и 12 » —
» » аплике	3 » —
Листья на воротникъ для мундира серебр. 84 пробы	3 » —
» » » » аплике	1 » —
Шнуръ шелковый за аршинъ	— » 60
» шерстяной	— » 25
Пуговицы бѣлыя 1-го сорта за дюжину	— » 50
» » малыя	— » 30
» черныя кондукторскія	— » 40
Перчатки бѣлыя и сѣрыя замшевыя	1 » 75
Шпоры стальные и мельхиоровыя	75 к. 1 р. и 1 » 50
Галстухъ форменный къ мундиру	— » 75
» » вицъ-мундиру	1 р., 1 р. 50 к. и 2 » —
Сукно зеленое за вершокъ	— » 80
Бархатъ на отложной воротникъ	2 » —
» » стоячій воротникъ	1 » —
Арматура на шапку и фуражку	» 50
Лампасы серебр.	10 » —

На шапки, фуражки и воротники прошу прилагать мѣрки.

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

(23-й годъ)

издаваемый Лѣснымъ Обществомъ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

выходить ШЕСТЬЮ выпусками
въ общемъ объемѣ въ 1893 году
около 50 печатныхъ листовъ

по слѣдующей программѣ, касающейся специально лѣсныхъ
вопросовъ:

Правительственныя распоряженія.—Извѣстія о дѣя-
тельности Л-хъ Обществъ.—Статьи по всѣмъ отраслямъ
лѣснаго хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника и биб-
ліографія.—Лѣсоторговья извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и
отвѣты.—Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ
Лѣсномъ обществѣ, (у Синяго моста, д. Мин. Госуд.
Имущ.), у комиссіонера Лѣсн. Общ. А. Ф. Девріена
(Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5)
и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Гг. члены Московскаго Л. Общества могутъ для удобства
подписываться чрезъ свой Совѣтъ, высылая деньги на
Лѣсной Журналъ вмѣстѣ съ членскими взносами.

Подписная цѣна на «Лѣсной жур-
наль» четыре (4) рубля въ годъ, съ пере-
сылкой и доставкой.

Журналъ за прошлые года можно получать 2—4 р. за годъ.

Редакторъ Б. Ф. Павловичъ
Членъ Совѣта Лѣснаго Общества.