

лесоустройства, обеспечивающую необходимой информацией для принятия решений на всех уровнях управления отраслью.

С 1993 года технология непрерывного лесоустройства внедряется в 11 лесхозах Могилевской области, 6 лесхозах Гомельской области, в 1 лесхозе Витебской области, а в Воложинском лесхозе ее отработка ведется с 1990 года. Вместе с тем требуется проведение дальнейших работ по ее совершенствованию и научному обоснованию с целью повышения эффективности от внедрения данной технологии.

Необходима увязка системы непрерывного лесоустройства с таксацией по выделам, с методами выборочной лесоинвентаризации и системой лесного мониторинга.

В этом случае будет достигнута эффективность от внедрения системы непрерывного лесоустройства за счет: получения достоверной информации о состоянии лесного фонда на текущий год на всех уровнях управления отраслью и принятия оптимальных проектных и управленческих решений; получения годовых планов по основным лесохозяйственным мероприятиям в лесхозе с учетом изменения экономических условий и потребностей рынка, перспективного планирования и долгосрочных прогнозов; выявления дополнительных ресурсов древесины и их эффективного использования; кадастровой оценки лесных земель и контроля за выполнением лесохозяйственных мероприятий, а также получения необходимой экологической информации.

УДК 630*652.1

В.Ф.Багинский
(Институт леса АН Беларуси);
П.Ф.Асютин, доцент

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ЛЕСОВОДСТВЕННО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛЕСНЫХ ФИТОЦЕНОЗОВ И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

The conception for estimation of state and development of forest stands and forestry branch are presented. This conception is grounded on calculation of the entire complex of forest resources by using the world's market prices. The author is planning to take in consideration the forest's unmarket uses by accounting special coefficients.

Ценность лесных насаждений определяется запасами древесины, недревесной пищевой и технической продукции и величиной полез-

ностей леса: почвозащитными и т.п. свойствами. Леса Беларуси имеют высокую потенциальную продуктивность. По исследованиям Загреева В.В. [4], в бывшем СССР по потенциалу роста древостой БССР занимали второе место после лесных насаждений Карпат (субтропики из анализа исключались). Используется продуктивность наших лесов лишь на 57% [7], что связано с низкой полнотой древостоев. Уменьшение продуктивности ведет к снижению экологических полезностей леса, т.к. установлено, что почти все экологические свойства леса (водоохранные, почвозащитные, производство кислорода, очистка воздуха) имеют прямую корреляцию с продуктивностью. В то же время методы оценки всего комплекса сырьевых ресурсов и экологических полезностей леса отсутствуют, хотя порознь такие оценки есть, правда, с разным уровнем точности [1,3,6,7]. При этом часто стоимость недревесной продукции леса оценивается выше, чем стоимость древесины. Это верно для некоторых относительно небольших и низкопродуктивных участков леса, но в целом такая позиция неправильна. Основным продуктом леса была и остается древесина. В связи с развитием рыночных отношений и возможным переходом части лесов в частное пользование есть опасение, что будет развито чрезмерное лесопользование, которое приведет к истощению наших лесов. Даже при государственной форме собственности из-за отсутствия достаточного государственного контроля наблюдается чрезмерная вырубка древесины по санитарным рубкам [5], а доля спелых древостоев в Беларуси остается меньше, чем в любом регионе бывшего СССР.

При переходе к рыночным отношениям меняются подходы к определению размера лесопользования. Его ведущим критерием вместо максимума заготовки определенных сортиментов становится оптимизация прибыли при некоторых ограничениях за оборот рубки [2]:

Для правильного ведения хозяйства в новых условиях необходима новая концепция оценки состояния и развития лесных фитоценозов и лесного хозяйства. Она должна обеспечивать непрерывное и неистощительное пользование древесиной и другими продуктами леса, сохранять и приумножать его экологические полезности. Реализация такой концепции возможна только при выращивании высокопродуктивных многоцелевых лесных фитоценозов. Сразу встает вопрос их оценки: по каким критериям и параметрам необходимо

оценивать фитоценозы и принимать решения по их преобразованию. Целесообразно для этой цели использовать рыночные цены (лучше цены мирового рынка). Но конъюнктура рынка меняется, и ее трудно учесть на длительную перспективу, соизмеримую с оборотом хозяйства. Для сглаживания конъюнктурных колебаний цен и отражения в общей стоимости фитоценоза его полезностей необходимо оценивать каждый ресурс отдельно по его рыночной цене и ввести 3 дополнительных коэффициента: потребности (K_1), дефицитности (K_2) и приоритетности (K_3).

Коэффициент потребности показывает долю конкретного продукта в общем потреблении общества (в области, стране, мире). Он определяется по формуле $K_1 = \Pi_{кп} : \Pi_0$, где Π_0 - общий объем потребления всех продуктов и полезностей; $\Pi_{кп}$ - объем потребления конкретного продукта.

Коэффициент дефицитности ($K_2 = C_{кп} : S_{кп}$) представляет собой отношение спроса на конкретный продукт ($C_{кп}$) и его предложения ($S_{кп}$).

Коэффициент приоритетности ($K_3 = \Pi_3 : \Pi_{кп}$) выражает собой отношение объема заменяемой продукции (Π_3) (или объема продукции, без которой можно обойтись, избежав необратимых потерь) к общему объему современного потребления конкретного продукта ($\Pi_{кп}$). Следовательно, K_3 показывает степень независимости продукта и возможность обойтись без него (пусть с некоторыми потерями, не приводящими к катастрофическим последствиям).

Через названные коэффициенты мы учтем вне рыночные потребности общества, распределив полезности леса по их действительной потребительской стоимости. Комплексная стоимость ресурса (O_p) будет равна $O_p = C_p \cdot K_1 \cdot K_2 \cdot K_3$,

где C_p - стоимость ресурса на рынке или по оценкам. Общая стоимость комплекса лесных ресурсов и полезностей (C) определяется как

$$C = \sum_{i=1}^n O_p.$$

Описанный подход требует конкретного наполнения. Эта работа может быть выполнена в ближайшие 5-10 лет.

При определении приоритетов выращивания тех или иных насаждений есть разные подходы. Первый заключается в том, что выращивают древостои, обеспечивающие максимальную продуктивность в конкретных условиях местопроизрастания. Работы такого рода вы-

полнены в БГТУ. Недостатком здесь является то, что не учитывается потребность в конкретных сортиментах (по древесине) и в разном предназначении лесных участков (особенно в лесах 1 группы). Более точным будет определение потребности государства (или его регионов) в древесине с учетом ее качества (сортименты), выделение целевых участков (для отдыха, охоты, сбора ягод и т.д.), а затем в рамках принятых приоритетов - вычисление оптимального породного состава, структуры (возрастной и пространственной) и разработка оптимального режима выращивания фитоценозов. Здесь отмечены только некоторые аспекты проблемы. Вся она весьма сложна и обширна, и для ее решения нужны объединенные усилия всех научных коллективов лесного профиля Беларуси.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анцукевич О.Н. Методика определения экономических результатов выращивания древесины//Методические рекомендации и указания для лесного хозяйства. - Каунас: Райде, 1980.
2. Атрощенко О.А., Янушко А.Д. Оптимизация лесопользования в связи с развитием в лесном хозяйстве хозрасчетных и арендных отношений//Лесоведение и лесное хозяйство/Республиканский межведомственный сборник научных трудов.- Мн.: Вышэйшая школа, 1990. - С.3-7.
3. Багинский В.Ф. Оценка комплекса лесных ресурсов и полезностей леса в системе природопользования//Экологические и социальные проблемы лесного хозяйства Беларуси/Сборник научных трудов. Гомель: БелНИИЛХ, 1991. - С.8-22.
4. Загребев В.В. Географические закономерности роста и продуктивности сосновых древостоев. - М.: Лесная промышленность, 1978. - 240 с.
5. Мироненко В.И., Мироненко Е.В. Динамика отпада в естественных сосняках БССР и ее значение при планировании размера выборочных санитарных рубок//Многоцелевое лесопользование и воспроизводство лесов БССР/Сборник научных трудов. - М.: ВНИИЛМ, 1990. - С.45-50.