

1349 (05)
№ 920-1906
53447 III

Отъ Совѣта Лѣснаго Общества.

Голодъ въ 23 губерніяхъ центральной Россіи требуетъ немедленной помощи населенію этого района, чтобы ему дать возможность прокормиться до новаго урожая, слѣдовательно, до іюля будущаго 1906 года.

ИМПЕРАТОРСКОЕ *Вольно-Экономическое Общество*, во главѣ съ его Вице-Президентомъ А. Фаминцынымъ, призываетъ все русское общество помочь вопіющей народной нуждѣ, кто чѣмъ можетъ; съ своей же стороны оно беретъ на себя организацію помощи голодающимъ при тѣсномъ союзѣ, въ этомъ дѣлѣ, съ другими общественными организаціями.

Совѣтъ Лѣснаго Общества, единогласнымъ рѣшеніемъ Собранія Общества 3 декабря 1905 года, постановилъ примкнуть къ вышеуказанной организаціи помощи Вольно-Экономическаго Общества, открывъ сборъ пожертвованій при немъ, направляемыхъ по адресу: С.-Петербургъ, Забалканскій 33, въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольно-Экономическое Общество.

Помощь нужна:

1) *немедленная*, не стѣсняясь размѣрами самыхъ малыхъ пожертвованій;

и 2) *периодическая*, а потому *ежемѣсячныя* пожертвованія, вплоть до іюля 1906 года, всего же на 7 мѣсяцевъ, остающихся до новаго урожая.

Пожертвованія, направляемыя къ Казначею Лѣснаго Общества, будутъ одинаково переданы по вышеуказанному адресу.

Выражая полную увѣренность въ томъ, что настоящій призывъ найдетъ горячій и дружный откликъ въ сердцахъ сочленовъ Общества и подписчиковъ на Лѣсной Журналъ, равно и всѣхъ желающихъ помочь обездоленному народу, Совѣтъ Общества проситъ всѣхъ прочитавшихъ эти строки широко популяризировать

настоящій призывъ къ общественной помощи голодному русскому народу пострадавшаго района. Бѣда народная велика. Она можетъ быть значительно облегченною при единодушномъ и немедленномъ откликѣ всего русскаго, интеллигентнаго общества цѣлой страны.

Предсѣдатель Лѣсного Общества *В. Собищевскій.*

Къ Казначею Общества поступило до 20 Марта с. г. пожертвованій въ пользу голодающихъ:

отъ чиновъ Корпуса Лѣсничихъ вѣдомства Могилевской и Черниговской губ. и г. г. Чиновниковъ Могилево-Черниговскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 794 р. 81 к.
отъ служащихъ въ Лильинскомъ лѣсничествѣ за Декабрь и Январь мѣсяцы 24 р. 56 к.
отъ служащихъ въ Арчадинско-Рахинскомъ лѣсничествѣ и школѣ за Ноябрь и Декабрь мѣсяцы 25 р. —
отъ Александрійскаго лѣсничаго С. Я. Шахунянца . . . 100 р. —
отъ Члена Лѣсного Общества Гуго Христіановича Цигра . . 20 р. —

а всего: 964 р. 37 к.

каковыя деньги, переданныя Секретарю Общества,—21 Марта 1906 г. по квитанціи № 535 имъ сданы въ кассу ИМПЕРАТОРСКАГО Вольно-Экономическаго Общества.

Въ отношеніи отъ 27 марта, 1906 года Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ выражаетъ глубочайшую благодарность СПБ. Лѣсному Обществу за присланные въ пользу голодающихъ 964 р. 37 к.

Слѣдуютъ подписи:

Предсѣдатель *Г. Фальборкъ.*

Казначей *А. Безбородовъ.*

I. Типы насаждений Романовскаго лѣсничества *).

Романовская лѣсная дача, входящая въ составъ Романовскаго лѣсничества, расположена въ западной части Тамбовской губерніи, въ Липецкомъ уѣздѣ, подъ $52^{\circ} 32'$ сѣверной широты и $9^{\circ} 5'$ восточной долготы отъ Пулкова.

Липецкій уѣздъ занимаетъ восточную окраину Орловскаго плоскогорья, представляющаго собою высоты отъ 700 футовъ въ западной части и до 500—въ восточной. Долины Дона, Воронежа, Иловая, Мотыры, Самовца и др. рѣкъ описываемаго района возвышаются надъ уровнемъ моря до 300 футовъ. Такія неровности обуславливаются, по профессору Мушкетову, какъ новѣйшими размытіями, такъ и геологическимъ строеніемъ мѣстности. Его изслѣдованія, произведенныя лѣтомъ 1883 года, показали, что въ составъ Липецкаго уѣзда входятъ слѣдующія осажденія: въ основаніи залегаетъ довольно мощная толща матеріальныхъ известняковъ девонской системы, которая обнажается въ многочисленныхъ оврагахъ, прорѣзывающихъ высокій правый берегъ Воронежа и его притоковъ.

Сложеніе и составъ известняковъ Липецкаго уѣзда весьма разнообразенъ: верхніе пласты, часто мергелистые, оказываются тонкослоистыми и плотными. Нижніе—болѣе магнезіальные, съ отгѣнкомъ доломита, отличаются ноздреватою структурой. Наконецъ самыя глубокіе пласты известняка характеризуются кремнистымъ сложеніемъ.

Надъ известняками въ Липецкомъ уѣздѣ почти повсюду залегаютъ желѣзистые красные или фисташково-зеленые песчаники, содержащіе скопленія бурога желѣзняка и перемежающіеся съ бѣлой синеватой или зеленоватой известковистой глиной. Желѣзистые песчаники и глины составляютъ основаніе всей долины рѣки Воронежа.

*) Работа эта—отвѣтъ на спеціальную тему при исполненіи практики IV курса авторомъ въ бытность его студентомъ Л. И. «Лѣсной Журналъ» за 1906 г., № 3. Ред. 1.

Песчаники прикрываются мѣловыми осадками, лессомъ и валунными отложеніями изъ песка, галѣчника, кварцита, гранита, гнейса. Мощныя толщи лесса встрѣчаются не только въ долинахъ рѣкъ, но и на водораздѣлахъ. Къ современнымъ образованіямъ принадлежатъ рѣчные пески, сѣрая рѣчная глина и летучіе золотые пески.

Возвышенный правый берегъ рѣки Воронежа съ тучнымъ черноземомъ, характеризуется безлѣсіемъ. Когда то здѣсь растительность была ковыльная, среднерусскія степи.

Лѣвый низменный берегъ Воронежа сильно размывъ отступающею рѣкою, надлуговья террасы которой покрыты почти сплошною лентою лѣсовъ,—шириною отъ 3 до 25 верстъ. Насколько можно судить по небольшимъ, еще сохранившимся лѣснымъ островкамъ, поясъ прирѣчныхъ лѣсовъ въ прежнее время отличался еще большею шириною и, поднимаясь до водораздѣловъ, граничилъ со степью.

Къ наиболѣе сохранившимся лѣсамъ лѣваго берега Воронежа нужно отнести лѣса государственные, къ числу которыхъ относятся лѣсные массивы Лебедянскаго, Козловскаго, Романовскаго и Усманскаго лѣсничествъ.

Лѣса интересующаго насъ района составлены изъ насажденій сосновыхъ, березовыхъ и дубовыхъ. Сосновыя насажденія занимаютъ надлуговья террасы и дюнныя всхолмленія рѣкъ; береза приурочена къ болѣе или менѣе высохшимъ луговымъ болотамъ, залегающимъ среди дюнь и бугровъ; наконецъ, дубовыя насажденія расположены ближе къ водораздѣлу по сосѣдству со степью. пойменная часть рѣкъ покрыта обыкновенно тальниками и черноольховыми трясиными.

Климатъ западной части Тамбовской губерніи можетъ быть названъ умѣренно сухимъ.

По наблюденіямъ Липецкой метеорологической станціи количество выпадающихъ осадковъ въ годъ колеблется отъ 410 м.м. (1897 г.) до 450 м.м. (1896 и 1903 г.г.). На долю 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ: мая, іюня, іюля и августа приходилось:

1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
128.10	239.90	162.8	180.25	201.60	143.80	89.10

въ среднемъ 163.6 мм.

Средняя годовая температура колеблется отъ 4,1° (1896 г.) до 7,7° (1903 г.).

1896 г.	1897 г.	1898 г.	1903 г. *)
4,1	5,8	6,2				7,7

*) Данныя промежуточныхъ годовъ отсутствуютъ за ненахожденіемъ ихъ на станціи.

Средняя температура 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ: мая, іюня, іюля и августа выражалась слѣдующими цифрами:

1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1903 г.
18,3	17,9	20,2	19,6	16,6	17,6	21,4	19,4

въ среднемъ 18.9°

Минимальная температура приходится на долю января, для котораго средня показанія термометра были слѣдующія:

1896 г.	1897 г.	1898 г.	1903 г.	1904 г.
16.8	11.9	8.55	7.2	8.99

въ среднемъ 10.7°

Максимумъ температуры падаетъ на іюль:—такъ,

1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1903 г.
21.9	19.3	22.	22.2	21.2	20.6	22.7	19.5

въ среднемъ 21.2°

Преобладающими вѣтрами осенью и зимою являются западные и сѣверо-западные, весною—юго-западные и юго-восточные.

ГЛАВА I.

Общее описаніе Романовско-Таволжанской дачи.

Романовская дача, вмѣстѣ съ вновь образованною Фащевскою дачей, представляетъ сплошной лѣсной массивъ площадью въ 12.536,33 десятины, занимающій водораздѣлъ и надлуговыя террасы Воронежа и его притоковъ—Мотыры и Двурѣчки. Рѣка Воронежъ омываетъ дачу съ западной стороны, Мотыра подходитъ къ ней съ сѣверовостока, Двурѣчка окаймляетъ ее съ юга. Присутствіе этихъ рѣкъ опредѣляетъ собою общій рельефа разсматриваемаго лѣсного комплекса.

По нивелировкѣ, произведенной въ этомъ году, оказалось, что абсолютныя высоты различныхъ частей дачи отличаются другъ отъ друга почти на 20 саж. Повышеніе мѣстности идетъ отъ сѣверо-запада (средняя альтитуда лѣваго берега Воронежа 43 саж.) къ востоку (въ 54-мъ кварталѣ абсолютныя высоты нѣкоторыхъ точекъ доходятъ до 61 саж. надъ уровнемъ моря).

Общій характеръ рельефа волнистый: сильно выраженная надлуговая терраса круто поднимается надъ поймой и переходитъ въ верхнему плато цѣлымъ рядомъ пологихъ дюнныхъ бугровъ. Послѣдніе идутъ большею частью перпендикулярно къ общему подъему мѣстности, т. е. съ запада-юго-запада на востоко-сѣверо-востокъ, причемъ съ удаленіемъ отъ рѣки, дюнныя всхолмленія

повторяются все рѣже и рѣже, почти кончаясь въ наиболѣе возвышенной юго-восточной части дачи.

Отъ верхняго плато къ югу въ кв. 47, 48 и 49 вновь замѣчается постепенное пониженіе мѣстности, которая, послѣ цѣлаго ряда бугровъ и всхолмленій, кончается луговыми болотами Двурѣчки. Только въ юго-восточной части верхнее плато продолжаетъ повышаться, постепенно переходя въ степь, столь ясно выраженную близъ станціи «Грязи». Рельефъ мѣстности обуславливаетъ почвенныя различія Романовскаго лѣснаго массива. Въ пойменной части дачи мы встрѣчаемъ почвы иловато-болотнаго типа; дюнные всхолмленія надлуговой террасы покрыты почвами боровыми, которыя съ подъемомъ мѣстности переходятъ въ сѣрыя и наконецъ, въ черноземовидные супеси. Повышеніе рельефа сопровождается общимъ увеличеніемъ горизонта «А». Такъ напримѣръ, въ кв. 6 слой окрашенный перегноемъ = 1 вершкѣ; въ кв. № 25 (переходная часть) глубина горизонта «А» равняется 3—4 вершкамъ, наконецъ, въ болѣе высоко лежащемъ кв. 38, слой перегноя доходить до 17 вершковъ.

Романовская дача, какъ уже было сказано, расположена въ Липецкомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, по надлуговымъ террасамъ и водораздѣлу рѣкъ Воронежа, Мотыры и Двурѣчки. Рѣка Воронежъ подходитъ къ дачѣ съ сѣверной и съ западной стороны, Мотыра течетъ на сѣверо-востокъ, Двурѣчка—на югъ. Благодаря такому положенію, рельефъ Романовской дачи довольно сложенъ: всѣ три рѣки вліяютъ на характеръ поверхности, на высоту отдѣльных частей и наконецъ, на почвенныя различія дачи. По лѣвому берегу Воронежа, въ сѣверо-западномъ краѣ Романовско-Таволжанскаго лѣснаго массива, расположена наиболѣе низменная его часть, ежегодно заливаемая въ періодъ половодья. Это пойма, съ ея характерными тальниками и ольшанниками, произрастающими на почвахъ иловато-болотнаго типа. Слѣдую теченію Воронежа, полоса поймы, шириною на 300—400 саж. къ юго-востоку отъ рѣки, крутымъ подъемомъ, вышиною въ 15 саж., граничитъ съ надлуговою террасою, лежащею выше поймы на 8—10 саж. Надлуговая терраса, всхолмленная цѣлымъ рядомъ пологихъ бугровъ, занята сосновыми лѣсами, произрастающими на типичныхъ боровыхъ почвахъ. По мѣрѣ удаленія отъ рѣки, надлуговая терраса начинаетъ все болѣе и болѣе повышаться въ юго-восточномъ направленіи. На 5-й—7-й верстѣ отъ рѣки рыхлыя боровыя почвы начинаютъ все болѣе и болѣе уплотняться (колеса экипажа не врѣзаются въ землю). Вмѣстѣ

съ тѣмъ, свѣтло-сѣрый цвѣтъ верхняго слоя пріобрѣтаетъ болѣе темную окраску. Сосна прерывается, исчезаетъ совсѣмъ и насъ окружаютъ насажденія изъ березы и дуба. Свѣтлосѣрыя супеси этой полосы, съ дальнѣйшимъ повышеніемъ мѣстности, переходятъ въ темносѣрыя супеси, съ буроватымъ оттѣнкомъ.

Примѣсь березы значительно уменьшается, дубъ начинаетъ господствовать, образуя чистыя насажденія, на темномъ фонѣ которыхъ уже не выдѣляются бѣлые стволы березы. Почва этой полосы оказывается совершенно черною, прилипаетъ къ колесамъ послѣ дождей и образуетъ плотную, слегка блестящую, корку при высыханіи. На 20-й верстѣ отъ рѣки въ юго-восточномъ направленіи, при медленномъ, почти незамѣтномъ, но постоянномъ повышеніи мѣстности, поясъ лѣсовъ прерывается и мы попадаемъ въ степь. Такимъ образомъ, пересѣкая Романовскій лѣсной массивъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ, мы поднялись почти на 20 саж. выше уровня Воронежа (Средняя альтитуда лѣваго берега рѣки 43 саж.) и пересѣкли слѣдующія естественно-историческія типичныя единицы рельефа: 1) пойму, 2) надлуговую террасу и 3) переходъ къ степи.

Въ направленіи съ сѣвера на югъ, отъ поймы до верхняго плато въ центральной части повышеніе доходитъ до 13—14 саж., послѣ чего мѣстность вновь понижается, центральное плато съ дубомъ смѣняется боровыми буграми, и пойменной частью Двурѣчки. Къ рѣкѣ Мотыры также замѣчается паденіе мѣстности съ 57 саж. въ 22 кварталѣ на 52 саж. (23 кварталъ).

Раздѣливъ дачу на пойму, надлуговую террасу, съ боровою формаціей и центральное плато съ дубовыми лѣсами по темноцвѣтнымъ супесямъ, охарактеризуемъ типы насаждений Романовскаго лѣснаго массива.

Надлуговая терраса, возвышающаяся въ среднемъ, на 50—51 саж. надъ уровнемъ моря, покрыта по преимуществу сосновымъ лѣсомъ, прерывающимся мѣстами чистой березой. Ближайшее изслѣдованіе показываетъ, что примѣсь чистыхъ березняковъ не случайная. Березовыя насажденія среди сосны оказываются продуктомъ естественно-историческихъ причинъ, обусловливаемыхъ рельефомъ и почвою.

Сосна занимаетъ дюнные бугры на желтыхъ аллювіальныхъ пескахъ, береза пріурочена къ низинамъ и впадинамъ среди дюнь, на почвахъ, приближающихся къ типу иловато-болотному.

Наблюденія надъ высыханіемъ болотъ, остатки растеній бо-

лотной формации, указанія сторожилъ и сравненіе послѣдняго плана съ контурнымъ планомъ 1857 года, подтверждаютъ, что на мѣстѣ березы, когда-то были обширныя болота, сообщавшіяся съ рѣкою.

Но этимъ не исчерпываются типичныя различія надлуговой террасы. Ближайшее изслѣдованіе сосновыхъ насаженій, убѣждаетъ насъ въ наличности двухъ типовъ боровъ, строго различныхъ въ естественно-историческомъ и лѣсоводственномъ отношеніи. Дѣйствительно, въ одномъ случаѣ сосна занимаетъ высокое положеніе—на буграхъ, въ другомъ—пониженныя мѣста съ болѣе влажною почвою.

Теперь намъ остается дать окончательную характеристику типовъ надлуговой террасы: 1) *бора бугровъ*, 2) *бора низинъ* и 3) *березняковъ-западинъ*, измѣненныхъ луговыхъ болотъ.

1. Типъ бора бугровъ.

Положеніе возвышенное съ песчаною почвою.

Горизонтъ А. отъ 1,5 до 3 вершковъ.

Горизонтъ В. слабо оподзоленный съ выцвѣтами и языками ортзанда—3—4 вершка.

Горизонтъ С. желтый глубокий песокъ.

Грунтовая вода не ближе 5—10 арш.

Сосна боровыхъ бугровъ относительно мелкослойна и полндревесна; тонкая хвоя сѣровато-зеленаго цвѣта, отличается небольшими размѣрами. Кора тонкая свѣтлыхъ тоновъ.

Сосна этого типа образуетъ почти чистыя насаженія, составъ которыхъ въ среднемъ, слѣдующій: сосна $\frac{8}{10}$, дубъ $\frac{1}{10}$, осина и береза $\frac{1}{10}$. Средняя колнота 0,7. Характерной особенностью насаженій типа бугровъ является присутствіе дуба и подлѣска изъ липы, кленовъ (*Acer platanoides*, *Acer tataricum*), лещины (*Corylus Avellana*), вишенника (*Prunus Chamaecerasus*), калины (*Viburnum Opulus*), черемухи (*Prunus Padus*), рябины, и раakitника (*Cytisus biflorus*). Типичными представителями живого покрова подъ пологомъ лѣса являются сухолюбы: *Veronica incana*, *Centaurea Marschalliana*, *Gnaphalium dioicum*, *Jasione mont.* *Helichrysum arenar.*; мхи: *Hypnum Schreberi*, *Cladonia rang.* *Polytrichum comm.* и очень рѣдко (кв. 5) *Hylacomium splendens*.

Изъ остальныхъ представителей живого покрова слѣдуетъ назвать: *Convallaria majalis*, *Polygonatum officinale*, *Majanthem. bif*

Pyrola sec., *P. rotundifol.*, *Rubus saxat.*, *Melampyrum*, *Vaccinium myrt.* и *V. vitis Idaea*.

Таксаціонные элементы сосновыхъ насаждений типа боровыхъ бугровъ Романовской дачи нагляднѣе всего поясняется слѣдующей таблицей:

Ростъ.	Средн. діам вершк.	Средн. выс. въ арш.	Запасъ.	Средн. % при- прир. роста по Шней- деру.	Число дер.	Примѣча- ніе.	
25	1,75—2	12—13	25	1,0	6%	3000—4000	Запасъ п число де- ревъ при- ведены къ полному и чистому насажде- нію.
40	4	24—25	40	1,0	4,5%	1,200	
50	5	30—31	50	1,0	3,5%	1000	
80	7	35—36	75	0,9	1,4%	700	

Анализъ сосноваго ствола, взятаго въ кв. 5-мъ, даетъ слѣдующіе результаты:

Возрастъ.	Діаметръ въ сажн.	Высота въ метр.	Объемъ куб. метр.	Объемъ коры.	Видовое число.	П р и р о с т ь.	
						Средній.	Текущій.
78 (7 вер.)	29,60	26,55 37,5	0,893011	0,064 7,2%	0,538	0,01063	0,01320

Кривыя хода роста той же модели указываютъ на сравнительно слабый ростъ изслѣдованной сосны по высотѣ и по діаметру до 10 лѣтъ; послѣ 10-ли лѣтняго возраста обѣ кривыя продолжаютъ плавно подниматься до конца. Кривая измѣненія массы до 30 лѣтъ остается очень пологой и только въ этомъ возрастѣ замѣчается энергичное увеличеніе объема изслѣдуемаго ствола. Въ періодъ отъ 60 до 65 лѣтъ кривая массы нѣсколько опускается книзу (въ 65 лѣтъ пересѣченіе текущаго и средняго прироста), послѣ 65 лѣтъ масса вновь энергично возрастаетъ, слегка ослабѣвая уже за предѣлами 70-ти лѣтняго возраста. Моментъ количественной силности лежитъ между 65 и 85 годами.

Возобновленіе насаждений боровыхъ бугровъ, при рубкѣ сплошными лѣсосѣтками, не удастся. За исключеніемъ небольшихъ участковъ въ кв. 7 и 8 сосновыхъ молодняковъ, I и II классовъ, естественнаго происхожденія, на сплошныхъ лѣсосѣткахъ нѣтъ. При ширинѣ лѣсосѣтки въ 50 саж., всходы обыкновенно заглушаются травой, обильно покрывающей сосновыя вырубкі. *Calamagrostis epigeios*, *Poa nemoralis*, *Bromus arvensis*, *Nardus stricta*, *Erigeron canadensis*, *Artemisia vulgaris*, *Hypericum perforatum*, *Centaurea*

jacea, Linaria vulgaris, Anthemis tinctoria, Verbascum Lychnites, Jasione montana и др. и прочая сорная растительность сплошныхъ вырубокъ сильно изсушаетъ почву лѣсосѣки и молодые всходы обыкновенно погибаютъ черезъ годъ послѣ своего появленія. При такихъ условіяхъ, сплошная рубка въ типѣ бора бугровъ, возможна лишь при искусственномъ возобновленіи.

Направленіе лѣсосѣкъ должно быть съ востока на западъ, направленіе рубокъ—съ сѣвера на югъ, ширина лѣсосѣкъ никакъ не болѣе 20 сажень; но и при искусственномъ возобновленіи необходимо избѣгать оголенія большихъ площадей, (примѣры кв. 8 и 8-го), соблюдая старое правило, не закладывать вторую лѣсосѣку до окончательнаго возобновленія первой. Естественное возобновленіе насажденій типа бугровъ возможно, но только при рубкахъ, отчасти напоминающихъ котловинныя.

Въ крестьянскихъ лѣсныхъ дачахъ села Дикаго и Студенокъ, состоящихъ изъ сосновыхъ насажденій того же типа, замѣчается прекрасное возобновленіе сосны. Сосновый молоднякъ располагается небольшими группами въ нѣсколько квадратныхъ сажень среди развѣсистыхъ сѣмянокъ (матокъ), оставленныхъ при выборочной рубкѣ. При такомъ оголеніи небольшихъ площадокъ вліяніе испаряющихъ факторовъ сводится до минимума; всходы, затѣняемые со всѣхъ сторонъ болѣе старыми деревьями, развиваются въ большинствѣ случаевъ очень хорошо. Развитію всходовъ способствуетъ сборъ «лѣсной подстилки (колюшки)», мощный, въ 2—3 сантиметра слой которой препятствуетъ прониканію корешковъ въ почву.

Подростъ сосны подъ пологомъ материнскаго насажденія типа бора бугровъ отличается, повидимому, значительнымъ свѣтолюбіемъ. По моимъ наблюденіямъ, нуждающимся въ подтвержденіяхъ, сосновый подростъ въ старомъ 80-ти лѣтнемъ насажденіи, полностью въ 0.7—0.8 выживаетъ не болѣе 20—30 лѣтъ, послѣ чего погибаетъ, достигая высоты въ 9—10 арш. Годичные побѣги обыкновенно не превышаютъ 2—3 вершковъ. При выставленіи на свѣтъ такой хилый подростъ обыкновенно не поправляется (лѣсосѣка 1902 г. въ 5-мъ кварталѣ).

Въ болѣе молодыхъ насажденіяхъ, вышепоименованной крестьянской дачи, при большомъ доступѣ свѣта съ боковъ и сверху, подростъ отличается вполне здоровымъ видомъ.

Привожу параллельныя измѣренія побѣговъ сосноваго подраста въ казенной и въ крестьянской дачахъ при разныхъ условіяхъ освѣщенія.

Назенная дача кв. 6. Сосна 40 л, пол. 0,6 КРЕСТЬЯНСКАЯ ДАЧА.

Побѣги года.	Сильное затѣніе.	Среднія условія.		Ортіум освѣщенія.	Всѣ экземпляры подроста поль- зуются полнымъ свѣтомъ съ за- пада и лишь легко затѣнены съ востока.					
		1	2		1	2	3	4	5	
1904	1.	1,75	2,5	2	9	17,5	8	9	7,5	15
1903	2	2	2,5	2	7	9	6	8	6,5	10
1902	1	2,75	3,5	3	5	5	3	3	4	7
1901	2	2	6	3	10	8	4	7,5	3	9,5
1900	2,5	2,5	6	2	8	5	3,75	8,5	4	4
1899	1,5	2,75	4	4	6	4	1,5	6	3,5	3
1898	2,5	3	5	3	7	3	3,5	3	1,5	2
1897	2.	3	6	4	8	2	2	2	1,5	
1896	2	2,5	4	4	5			2,5	1	
1895	2	3	2	5	4			2		
1894	2,5	2	4	3	4					
1893	2	3,2	3	3	5					
1992	2	4	4	3	4					
1891	2	4	4	3	3					
1890	1	5	3	2	3					
1889	1	4	2	2	2					
1888	—	1	2	2	—					

II. Типъ—Бора низинъ.

Положеніе ровное. Почва песчаная.

Горизонтъ А—отъ 0,75 до 1,5 вершковъ.

» В— » 5 » 16 »

Оподзоленъ. Выщѣты и прослойки.

С—блѣдно-желтый песокъ, иногда бѣлый (пывунъ).

Грунтовыя воды ближе 3 арш. (въ кв. 28—2 арш. 4 в. въ кв. 26—1,5 арш.

Сосна бора низинъ характеризуется темной окраской ствола, крупнымъ, темнымъ охвоеніемъ и болѣе толстою корою.

Древесина мяндовая, крупно-слоиная. Стволъ отличается болшею суковатостью и болшею сбѣжистостью.

Сосна бора низинъ рѣдко образуетъ чистыя насажденія. Въ большинствѣ случаевъ она смѣшивается съ березой, *Betula pubescens*, примѣсь которой иногда можетъ быть очень значительна—отъ 0,3 до 0,5 массы.

Насажденія типа низкихъ боровъ отличаются быстрымъ ростомъ и малою сомкнутостью, благодаря чему подъ пологомъ сосны развивается травяной покровъ (*Pinetum herbosum*).

Средняя полнота насаждений обыкновенно не превышаетъ 0.6. Средній составъ: сосна 0.6—0.7; Береза 0.4—0.3. Дуба почти нѣтъ, если же и встрѣчаются единичные экземпляры, то ни одинъ изъ нихъ не вращаетъ въ верхній пологъ насаждения. Подъ пологомъ материнскаго лѣса почти всегда встрѣчаешь подростъ сосны, расположенный группами. Группы молодыхъ сосенъ обыкновенно приурочены къ пятнамъ мертваго покрова или болѣе рѣдкой растительности изъ злаковъ. Подлѣска почти нѣтъ, за исключеніемъ ракитника *Cytisus biflorus*, ивы *Salix rosmarinifolia*, *repens*, *Salix aurita*, *Salix cinerea* (рѣдкія группы) крушины. *Rhamnus Frangula* и единичныхъ экземпляровъ можжевельника (*Juniperus communis*). Послѣдній въ дачѣ имѣется только въ типѣ бора низинъ.

Живой покровъ состоитъ изъ злаковъ *Calamagrostis epigeios*, *Aira flexuosa*, *Festuca elatior*, *Poa nem.*, *annua*, осоки *Carex stricta*. Мховъ—*Polytrichum commune* (большія пятна среди злаковъ). *Hypnum Schreberi*, *Hypnum cuspidatum*.

Кромѣ того, встрѣчаются представители боровой формации: *Lycopodium clavatum*, *Calluna vulgaris*, *Vaccinium myrtillis*, *V. Vitis Jdaca*, *Pyrola umbellata*, *P. sec. P. rotundf.* Далѣе слѣдуютъ: *Epilobium angustifolium*, *Fragaria vesca*, *Lysimachia vulgaris*, *Fragaria vesca*.

Таксаціонные элементы бора низинъ сведены въ слѣдующей таблицѣ:

Возрасть.	Средн. діам.	Средн. выс.	Запасъ.	Сред. прир. %	прир.	Чис. дер.	Примѣч.
25	3 вер.	18 арш.	30	1,2	8	2000	Запасъ и
40	5—6	30—32	50	1,2	6,5	900	число де-
50	7—8	37	60	1,2	5	800	ревьевъ
70	10—12	39	—	—	—	600	приведе- ны къ пол- ному и чистому насажд.

Анализъ сосны, взятый въ кв. 26, на пробной площади № 3 даетъ слѣдующіе результаты:

Возрасть.	Диаметръ въ сант.	Высота въ мет.	Объемъ куб. метр.	Объемъ коры.	Видовое число.	П р и р о с т ь.	
						Текущій.	Средній.
69	39,85	27,6	1,570714	0,192	0,563	0,034349	0,019988
	9 вер.	39 арш.		13%			

Кривыя хода роста показываютъ, что:

1) сосна бора низинъ растетъ, въ общемъ, болѣе энергично, чѣмъ сосна бора бугровъ;

2) что у сосны низкихъ боровъ увеличеніе роста по высотѣ и по діаметру наступаетъ раньше;

3) что у сосны низинъ измѣненіе массы идетъ безъ перерывовъ до конца, благодаря чему возрастъ количественной спѣлости ея наступаетъ позднѣе, чѣмъ у сосны бора бугровъ.

4) Текущій приростъ сосны бора низинъ ослабѣваетъ въ возрастѣ 50 лѣтъ; кривая понижается до 60 лѣтъ, послѣ чего текущій приростъ вновь возрастаетъ съ новой энергіей. У сосны бора бугровъ переломъ прироста наступаетъ десятью годами позднѣе;

5) видовое число вначалѣ у бора низинъ больше, но послѣ 25 лѣтъ дѣлается меньше видового числа сосны дюнныхъ бугровъ.

Возобновленіе сосновыхъ насаженій типа низинъ можетъ съ успѣхомъ происходить подъ пологомъ материнскаго лѣса. Ходъ возобновленія, равно какъ измѣренія подроста, показываютъ, что подростъ бора низинъ послѣ освѣщенія поправляется даже въ возрастѣ 30—40 лѣтъ. Въ виду этого особенно желательно возможно болѣе широкое использованіе его. (Уходъ, группово-выборочныя рубки, хозяйство на подростъ).

При сплошныхъ рубкахъ лѣсосѣвки зарастаютъ очень обильно травой, которая вліяетъ на всходы механически. На вырубкахъ появляются: *Calamagrostis epigeios*, *Alopecurus prat.*, *Festuca*, *Poa*, *Dactylis glomerata* иногда *Carex* и *Juncus* (на низкихъ мѣстахъ). *Bromus arvensis*, *Aira caespitosa*, *Galium verum* (пятна), *Filipendula hexapetala*, *Genista tinctoria*, *Coronilla varia*, *Euphorbium*, *Knautia arvensis*, *Cytisus biflorus*, *Trifolium spadiceum*, *Campanula patula*, *glomerata*, *Equisetum arvense* (единично).

Издѣдованіе возобновленія подъ пологомъ въ типѣ бора низинъ.

А. Въ 1902 году въ кв. 26-мъ и 17-мъ, производилось воспроизведеніе естественному возобновленію, въ видѣ бороздъ, проводимыхъ съ востока на западъ въ разстояніи сажени другъ отъ друга. На 10 сажень борозды приходилось всходовъ 2-хъ лѣтокъ:

№ борозд.	Состояніе покрова.	Число всходовъ.	Условія освѣщенія, полнота материнскаго насажденія.	О П И С А Н І Е.
1	Злаки, средняя густота.	5	0,4	Въ 1898—1899 г. была вырублена вся береза
2	т о ж е.	13	0,5	(отъ 60 до 100 2—6
3	мертвый.	103	0,6	верш. стволовъ на де-
4	мохъ (подушки).	51	0,4	сятинѣ) оставлена вся
5	т о ж е.	64	Затѣненіе съ юга.	сосна 40—50—60 лѣтъ. Полнота 0,4—0,7 не-
6	мертвый.	48	пни и кочки.	равномѣрныя группы.
7	злаковый.	65	0,6	Необходимъ уходъ за
8	мертвый.	158		всходами.
9	»	149		

В. Въ кв. 17-мъ, 26-мъ и 28-мъ производился счетъ сосновыхъ всходовъ на лѣсосѣкахъ послѣднихъ лѣтъ (1896—1900 г.), мѣстами успѣвшихъ сильно задернѣть, съ оставленными соснами, въ количествѣ отъ 30 до 40—60 штукъ на десятинѣ.

№ пробы.	Площадь пробы.	Число всходовъ.	Возрасть.	Высота.	Условія роста.
1	4 кв. саж.	48	2—3 л.	3—4 в.	Затѣненіе съ юга; окружены соснами.
2	4 » »	6	2—4 »	1—3 »	Покровъ: рѣдкіе злаки.
3	4 » »	14	2—4 »	3—7 »	Полное освѣщеніе, густой покровъ злаковъ.
4	4 » »	0	—	—	Сильно задернѣло.
5	4 » »	6	2—5 »	3—5 »	Задернѣло.
6	4 » »	55	2—5 »	3—7 »	Мертвый.

С. П р о б ы н а п о д р о с т ь:

№ 1	кв. 27	25 кв. саж.	46	10—12 л.	8 арш.	Покровъ мертвый.
» 2	» 27	25 » »	39	8—12 »	6 »	Сосна заселилась по низинамъ съ рѣдкими кустами изъ <i>Salix repens</i> и <i>S. rosmarinifolia</i> .
» 3	» 26	25 » »	35	15—25 »	7—13 ар.	
» 4	» 28	25 » »	41	10—15 »	8—9 »	На небольшихъ прогалинахъ среди сосны и березы 30—40—50 лѣтъ.

Высота побѣговъ сосноваго подроста въ кв. кв. 17 и 26-мъ.

Года.							
1904	9	верш..	7	3	1	верш.	13 17
1903	8	»	7	3	1,5	»	12 16
1902	3	»	4	2	2	»	10 7
1901	2	»	6	2	2	»	5 9
1900	6	»	6	3	3	»	7 4,5
1899	5	»	5	2	2	»	5 7
1898	2	»	5	3	1,5	»	4 6
1897	2			1	2	»	2 5
1796	—		—		1	»	2 5
1895							1,5 2
1894							3
1893							4

и т. д.

III Типъ березы по блюдцевиднымъ западинкамъ.

Чтобы покончить съ типами насаждений надлуговой террасы, необходимо упомянуть вкратцѣ о березовыхъ насажденіяхъ по блюдцевиднымъ западинкамъ—бывшимъ луговымъ болотамъ.

Насажденія этого типа составлены, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, изъ чистой березы (*Betula pubescens*), къ которой иногда присоединяется осина въ видѣ небольшихъ группъ.

Почвенный разрѣзъ въ березовыхъ блюдахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Горизонтъ А. разной мощности отъ 2 до 5 вершковъ.

” В.—сѣровая супесь — 10 — 15 ”

” В^a—сильно оподзоленная сѣро-бурая глинистая супесь, съ красно-бурыми включеніями гидрата окиси желѣза.

Горизонтъ С—синяя глина.

Наблюденія надъ характеромъ луговыхъ болотъ—Лебедянскаго и Липецкаго уѣздовъ показываютъ, что имъ не выдержать борьбы съ надвигающимся лѣсомъ. На сѣверѣ—въ Лебедянскомъ уѣздѣ болотъ сохранилось больше, чѣмъ на югѣ въ Липецкомъ уѣздѣ.

Сообщество галофитовъ изъ *Phragmites communis*, *Nuphar luteum*, *Nymphaea alba*, *Thypha latifolia*, *Butomus*, *Stratiotes aloides* постепенно смѣняется сообществомъ кислыхъ луговъ,—состоящихъ изъ *Carex*, *Scirpus*, *Camarum palustre*, *Menyanthes trifoliata*, *Equisetum*,

Alisma plantago и др., къ которымъ присоединяются *Filipendula ulmaria* *Salix Lapponum* (вскорѣ исчезаетъ), *Salix cinerea*, *S. Fragilis*, *Rhamnus Fr.* и др. Водная поверхность скрывается и затягивается мало по-малу лугово-болотною растительностью, за исключеніемъ такъ называемыхъ «окопъ»,—нѣмыхъ свидѣтелей бывшаго болота—озера. (Чистое озеро Еманьской дачи г. Гарденина).

По мѣрѣ высыханія лугового болота происходитъ надвиганіе березы, заселяющей отъ периферіи къ центру.

Борьба луга съ лѣсомъ оканчивается всегда побѣдою послѣдняго. Сѣменное возобновленіе березовыхъ блюдцевъ можетъ происходить только при отсутствіи живого покрова. Однимъ изъ лучшихъ примѣровъ замѣчательнаго возобновленія такихъ мѣстъ, мы наблюдаемъ въ 19-мъ кварталѣ Романовской дачи, по бывшей гари (въ 1900 г.).

Проба въ 4-мъ кв. саж. дала слѣдующіе результаты;

Березы (2—3 лѣтъ)	149	штукъ.
Осины (2—3 л. подъ пологомъ березы)	230	»
Сосны 3 лѣтъ	4	»
	<hr/>	
	Всего .	383 шт.

что составить на десятинѣ 228.000 штукъ.

Результатъ по истинѣ громаднѣй.

IV Типъ дубово-сосновый.

Переходъ отъ надлуговой террасы къ центральному плато съ его дубравами выражается узкою полосой блѣдно-сѣрыхъ супесей, покрытыхъ смѣшанными насажденіями изъ дуба, березы и сосны. Истинная фizioномія этихъ насажденій въ Романовской дачѣ, къ сожалѣнію, сильно нарушена, благодаря чему мнѣ не удалось вполне охарактеризовать дубово-сосновый типъ. Въ особенности слабо изслѣдованъ переходный типъ съ таксаціонной точки зрѣнія.

Горизонтъ А.—темно-окрашенная перегноемъ супесь 2—4 верш.

Горизонтъ В —бурожелтая супесь 5—8 верш.

Горизонтъ В^a—сѣрая оподзоленная глубокая супесь съ тонкими, иногда очень плотными, прослойками ортзанда.

Горизонтъ С —не выясненъ.

На относительно богатыхъ почвахъ переходнаго типа дубъ и береза, какъ породы болѣе приспособленныя, скорѣе переносятъ вмѣшательство человека, чѣмъ сосна. Будучи по природѣ своей породой малоустойчивой на хорошихъ почвахъ, сосна переходнаго

типа была быстро вытѣснена своими, болѣе устойчивыми спутниками. По рассказамъ сторожилъ, въ западной части дачи сосна «выродилась», замѣнилась березою и дубомъ. Въ настоящее время въ дубово-сосновомъ типѣ сосна встрѣчается лишь единично или небольшими группами среди насаждений березы и дуба, или среди замѣнившихъ эти породы, осинниковъ. Въ одной изъ такихъ группъ, въ 12-мъ кварталѣ Романовской дачи, мною была взята модель для производства анализа.

Сосна переходнаго типа отличается необыкновенно быстрымъ ростомъ, очень сбѣжистымъ стволомъ, слабую, рыхлую древесиною и роскошнымъ охвоеніемъ. Ростъ ея оканчивается быстро (50—60 лѣтъ), причемъ всегда наблюдается куполообразное округленіе кроны

Въ нижеслѣдующей таблицѣ введены данныя анализа переходной сосны.

Возрасть.	Діаметръ.	Высота.	Объемъ.	Объемъ коры.	Видовое число.	П р и р о с т ь:	
						Текущій.	Средній.
54	41.40	24.30	0.335817	0.133117	0,460	0.0271392	0.0222722
	9.3 в.	34 арш.		10 ⁰ / ₀			

Кривые хода роста показываютъ:

1) что сосна переходнаго типа, въ особенности въ молодости, растетъ энергичнѣе обѣихъ боровыхъ сосенъ;

2) что ростъ ея по діаметру, уже въ 10-ти лѣтнемъ возрастѣ, вдвое превышаетъ ростъ сосны типа низинъ и болѣе чѣмъ въ четыре раза ростъ сосны типа бугровъ;

3) ростъ переходной сосны въ высоту, вначалѣ весьма быстрый, къ 35 годамъ значительно ослабѣваетъ. Въ 45 лѣтъ кривая высоты сливается съ кривою сосны бора низинъ;

4) кривая измѣненія массъ поднимается очень круто. Наибольшее увеличеніе объема происходитъ въ возрастѣ отъ 30 до 40 лѣтъ, послѣ 40 лѣтъ кривая массъ падаетъ, но послѣ 45 лѣтъ, поднимаясь вновь, продолжаетъ повышеніе до конца;

5) кривая текущаго прироста оставляетъ за собою кривыя двухъ предыдущихъ сосенъ. Возрастъ количественной спѣлости наступаетъ между 45 и 60 годами. Послѣ достиженія максимума въ 40 лѣтъ, текущій приростъ быстро падаетъ, въ 45 лѣтъ встрѣчается кривую средняго прироста, вновь увеличивается и окончательно падаетъ послѣ 50 лѣтъ.

6) Кривая видовыхъ чиселъ указываетъ на большую сбѣжистость сосны переходнаго типа.

V-й Типъ дубравъ на буровато-сѣрыхъ супесяхъ.

Центральное плато Романовской дачи, съ абсолютными высотами отъ 54 до 61 саж. занято дубовыми насаждениями двухъ типовъ.

Первый изъ нихъ занимаетъ болѣе низкія мѣста, съ буровато-сѣрою супесчанною почвою, второй—болѣе возвышенныя мѣста черноземовидныхъ супесей.

Почвы перваго типа могутъ быть охарактеризованы слѣдующимъ разрѣзомъ:

Горизонтъ А отъ 3 до 5 вершковъ, темно-окрашенный гумусомъ, почти черная супесь.

Горизонтъ Ва отъ 10 до 15 вершковъ сѣровато-бурая съ выщѣтами супесь.

Горизонтъ Вв—сѣрая супесь съ глинистыми плотными прослойками.

Горизонтъ С—не выясненъ окончательно.

Насаждения этого типа характеризуются примѣсью березы и осины. Приблизительный составъ ихъ опредѣляется слѣдующимъ смѣшеніемъ:

Дубъ $\frac{6}{10}$. Береза $\frac{3}{10}$. Осина $\frac{1}{10}$. Послѣдняя порода является, повидимому, продуктомъ болѣе новаго времени, такъ какъ замѣчено было, что осина главнымъ образомъ заселяется на вырубкахъ дубовыхъ насаждений типа сѣровато-бурыхъ супесей. Если за послѣднее десятилѣтіе площадь дуба убавилась на $1\frac{0}{10}$, то это уменьшеніе на половину произошло въ описываемомъ типѣ.

Дубъ буровато-сѣрыхъ супесей отличается сравнительно короткимъ сѣжистымъ стволомъ, широкослойною, прочною древесиною свѣтлыхъ тоновъ и весьма толстою, прочною корою. Насаждения этого типа отличаются небольшою полнотою (не выше 0,6—0,7) слабымъ развитіемъ подлѣска и полнымъ отсутствіемъ такихъ породъ, какъ ясень и ильмовыя, исключительно свойственныхъ типу дубравъ на черноземовидныхъ супесяхъ.

Типичная фізіономія дубоваго насажденія на бурыхъ супесяхъ слѣдующая: дубъ 50—60—80 лѣтъ, $\frac{6}{10}$. Береза 50 лѣтъ, $\frac{3}{10}$. Осина 50 лѣтъ, $\frac{1}{10}$. Полнота 0,6—0,7. Запасъ 40 саж. Подростъ дуба довольно рѣдкій, плохого качества. Подлѣсокъ изъ *Evonymus verrucosus* рѣдкій, *Corylus Avellana* един. *Sorbus aucuparia*, экземпляровъ *Pirus Malus* въ огран. числѣ. Покровъ изъ злаковъ и широколиственныхъ травъ. *Festuca elatior* и *ovina*, *Calamagrostis epigeios*, *Poa nemoralis* и *P. annua*, *Bromus arvensis*, *Br. inermis*,

Triticum repens, *Briza media*, *Aegopodium podagr*; *Conval. aria* Maj, *Azaron euror.* *Iris germanica*, *Anemone silvatica*, *Polemonium coer.* и др.

Таксационные элементы для дубравъ этого типа приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Возр.	Средн. діам.	Средн. выс.	Число дер.	Запасъ	Средн. прир.	% прир.	Полн.
25	3	17—20 арш	800	20	0,8	3,5	0,7
40	5	22—24 »	600	30	0,75	3	0,7
60	7	28—30 »	350	40	0,7	2	0,7
80	9	30—33 »	250	55	0,7	2	0,7

Анализъ дубоваго ствола типа буровато-сѣрыхъ супесей далъ слѣдующіе результаты:

Возр.	Діаметръ.	Высот.	Объемъ.	Объемъ коры.	Вид. чис.	Приростъ Текущій.	Средній.
87	57,6	22,16	1,484892	0,232466	0,450	0,027053	0,143958
	13 верш.	31		16%			

Кривая хода роста анализованнаго ствола показываетъ:

1) Незначительный по діаметру ростъ до 10 лѣтъ, послѣ 10—стволь значительно увеличивается въ толщину. Въ періодъ отъ 30 до 50 лѣтъ кривая дѣлается нѣсколько болѣе пологой. Послѣ 50 лѣтъ діаметръ изслѣдуемаго дуба сильно возрастаетъ.

2) Ростъ по высотѣ начинаетъ рѣзко усиливаться послѣ 5—10 лѣтъ. Отъ 15 лѣтъ побѣги нѣсколько уменьшаются, продолжая быть одинаковой длины до 40 лѣтъ. Въ періодъ отъ 40 до 70 лѣтъ кривая роста по высотѣ еще нѣсколько понижается. Послѣ 70—ростъ въ высоту дѣлается вновь очень энергичнымъ.

3) Кривая измѣненія массъ показываетъ сильное увеличеніе объема только съ 35 лѣтняго возраста. Послѣ 60 лѣтъ увеличеніе объема дѣлается еще болѣе нагляднымъ; кривая продолжаетъ энергично подниматься до конца (87 лѣтъ).

4) Видовое число изслѣдуемаго дуба колеблется довольно значительно. Наибольшую величину его мы наблюдаемъ въ возрастѣ 10 лѣтъ. Послѣ 10 лѣтъ кривая видовыхъ чиселъ все время идетъ скачками (суковатость) на пониженіе, достигая наибольшей величины (0,490) въ 55 лѣтъ, а наименьшей (0,398) въ 85 лѣтъ.

5) Текущій приростъ дуба буро-сѣрыхъ супесей измѣняется довольно капризно. Въ первый періодъ—отъ 10 до 20 лѣтъ онъ повышается, послѣ 20—падаетъ; отъ 30 до 40—вновь возрастаетъ, ослабѣвая между 40 и 50 годами. Въ періодъ отъ 50 до 70 лѣтъ кривая круто поднимается вверхъ, достигаетъ первый максимумъ въ 70 лѣтъ (0,034036 куб. метра). Послѣ этого максимума

текущій приростъ падаетъ, но затѣмъ вновь возрастаетъ и, наконецъ, кульминируетъ въ возрастѣ 85 лѣтъ. Послѣ 85 лѣтъ кривая текущего прироста сильно падаетъ. Возрастъ количественной спѣлости наступаетъ, повидимому (продолженіе кривыхъ текущего и средняго прироста до пересѣченія) въ 90—95 лѣтъ.

Естественное возобновленіе насаженій дубравъ на темносѣрыхъ супесяхъ подъ пологомъ материнскаго лѣса (предварительное) возможно только при тщательномъ хозяйствѣ. Необходимо рыхленіе почвы систематически повторяемое, такъ какъ сильное ея задернѣніе, при сравнительно рыхломъ пологѣ и при отсутствіи подлѣска, препятствуетъ естественному обѣмненію. Появляющіеся всходы дуба, при конкуренціи травяного покрова, даютъ неизмѣнные торчки. Образование торчковъ по цѣлому ряду наблюденій исключается на мѣстахъ съ мертвымъ покровомъ. При постепенныхъ рубкахъ необходима предварительная выборка листовенныхъ (березы-*Betula verrucosa* и осины). Осину слѣдуетъ окольцовывать за нѣсколько лѣтъ до закладки сѣменной лѣсосѣки.

Въ молодыхъ и средневозрастныхъ насаженіяхъ типа дубравъ буросѣрыхъ супесей необходимъ и обязательенъ уходъ. Безъ ухода, безъ освѣтленія дуба имъ грозитъ вытѣсненіе—временное замѣщеніе осинниками.

Сплошныя вырубкі насаженій, описываемаго типа, обыкновенно затягиваются осиновою порослью, подъ пологомъ которой роскошно развивается типичное сообщество орляковъ.-*Pteris aquilina*. Порослевый дубъ въ нѣсколько лѣтъ заглушается окончательно этимъ опаснымъ конкурентомъ.

VI-й типъ дубравы черноземовидныхъ супесей.

Насаженія этого типа занимаютъ наиболѣе высокое положеніе центральнаго плато Романовскаго лѣснаго массива и расположены притомъ на лучшихъ темноцвѣтныхъ черноземовидныхъ почвахъ, подстилаемыхъ глинистыми супесями.

Почвенный разрѣзъ этого типа приблизительно слѣдующій:

Горизонтъ А—12—17 вершковъ, окрашенная перегноемъ черноземовидная супесь, плотнаго строенія, прилипаетъ къ дошатѣ.

Горизонтъ Ва—6—12 вершковъ, бурая, съ выцвѣтами и прослойками глинистая пластическая супесь.

Горизонтъ Вв—сѣрая глинистая супесь съ прослойками.

Горизонтъ С, вѣроятно, суглинокъ.

Насаждения типа дубравъ на черноземовидныхъ супесяхъ отличаются, сравнительно, лучшею полнотою до 0,8, хорошимъ ростомъ и большими запасами. Въ нихъ почти не встрѣчается березы, которая, повидимому, избѣгаетъ свойственныхъ этому типу мѣстъ.

Дубъ черноземовидныхъ супесей относительно мелкослоенъ и легокъ, менѣе проченъ, древесина его темная—коричневыхъ тоновъ. Стволы образуетъ высокіе, тонкіе, болѣе полнодревесные и болѣе тонкіе въ корѣ, чѣмъ стволы предыдущаго типа. *Особенно характерны для дубравъ черноземовидныхъ супесей—сложныя формы насажденія,—многоярусныя.* Въ кварталѣ 50 Романовской дачи, среди кулисъ стараго 80—100 лѣтняго дуба, еще можно найти группы съ ненарушенною типичною фізіономіею. Привожу описаніе одной изъ нихъ:

Дубъ 80—100 лѣтъ $10/10$. Полнота 0,8. Средній діаметръ 7—8 вершковъ, средняя высота 35—37 арш. Второй ярусъ: клень остролистный, липа *Tilia parvifolia* и *T. grandifolia*, единично ясень и ильмовыя *Ulmus montana*, *U. effusa* *U. campestris*; подростъ дуба, подлѣсокъ: лещина, бересклеты-*Evonymus verrucosus* и *E. europaeus*, клены *Acer campestre* и *A. tataricum*, *Prunus Padus*, *P. Chamaecerasus*, *Rhamnus cathartica*, *Pirus Malus* и *Pirus communis*. Подлѣсокъ распределенъ равномерно, но не очень частъ. Мѣстами подъ пологомъ кленовъ пятна мертваго покрова. Живой покровъ изъ: *Aegorodium podagraria* (гл. ландшафтъ), *Convallaria majal.*, *Azarum europaeum*, *Polygonatum officinale*, *Majanthemumbif. Paris quadr.* На бѣлкахъ и просвѣтахъ живой покровъ болѣе разнообразенъ: *Chelidonium Majus*, *Urtica dioica*, *Geum urban.* *Agrimonia vulgaris*, *Stachys recta*, *Betonica vulg.* *Nepeta*, *Orobus*, *Campanula*, *Melampirum*. На прогалинахъ злаки: *Triticum repens*, *Bromus arv.* *Festuca*, *Poa*; пятна *Melampyrum nemor*, *Ptarmica*, *Hypericum*, *Aconitum septentr.* и др.

Таксаціонные элементы типа дубравъ черноземовидныхъ супесей могутъ быть представлены слѣдующей таблицей:

Возр.	Средній діаметръ.	Средняя высота.	Число деревъ.	Средняя полнота.	Запасъ.	Средній прир.	% прир.
25	2	15—20	1000	0,8	15	0,6	2,5
40	4	28—30	800	0,8	35	0,8	3
60	7	35,5	500	0,8	45	0,75	2
80	8	37	400	0,8	60	0,7	1,6
90	8—9	38	300	0,8	75	0,8	1,5

Анализъ дуба, взятаго въ 50 кварталѣ на пробной площади № 5 далъ слѣдующіе результаты.

*

Возр.	Діаметръ.	Выс.	Объемъ.	Объемъ кору.	Видов. число.	Приростъ	
						Текущій.	Средній.
95	55,7	26,10	1,172170	0,168774	0,412	0,020203	0,010562
	12,5 в.	37 ар.		14%			

Кривая хода роста показываетъ:

1) что ростъ дуба черноземовидныхъ супесей по высотѣ значительно энергичнѣе роста дуба на темно-сѣрыхъ супесяхъ 22,16 метра и 26,10 метра, хотя до 30 лѣтъ послѣдній всегда выше перваго.

2) Ростъ по діаметру какъ разъ обратный, такъ какъ до 50 лѣтъ размѣры дуба черноземовидныхъ супесей въ толщину превышаютъ таковыя дуба сѣрыхъ супесей. Послѣ 50 лѣтъ послѣдній обгоняетъ своего товарища.

3) При сравненіи объемовъ обоихъ дубовъ оказывается, что до 60 лѣтъ объемъ дуба черныхъ супесей больше.

	30 лѣтъ.	35 лѣтъ.	40 лѣтъ.	50 лѣтъ.
	0,064020	0,102446	0,149139	0,270287
противъ	0,035100	0,055433	0,094817	0,192291

Послѣ 60 лѣтъ значительно меньше (вліяніе роста по діаметру).

	60 лѣтъ.	70 лѣтъ.	80 лѣтъ.
	0,418310	0,544707	0,708106
противъ	0,37009	0,670903	1,006097

4) По кривымъ видовыхъ чиселъ оказывается, что вначалѣ (до 20 лѣтъ) большая полндревесность приходится на долю дуба послѣдняго типа (черныхъ супесей), но послѣ 30—35 лѣтъ видовыя числа дуба на бурыхъ супесяхъ нѣсколько больше.

	40 лѣтъ.	50 лѣтъ.	60 лѣтъ.	70 лѣтъ.	80 лѣтъ.
	0,479	0,490	0,481	0,442	0,430
противъ	0,420	0,376	0,407	0,421	0,428

5) Текущій приростъ дуба черноземовидныхъ супесей до 20 лѣтъ меньше текущаго прироста дуба бурыхъ супесей. Однако, послѣ 20 лѣтъ, съ усиленіемъ роста по діаметру, замѣчается, что приростъ перваго обгоняетъ приростъ втораго. Такое положеніе продолжается до 50—55 лѣтъ, послѣ чего наблюдается обратное явленіе.

Кривая дуба черноземовидныхъ супесей достигаетъ перваго максимума прироста (0,018744 куб. метр.) въ 80 лѣтъ, т. е. на десять лѣтъ позже такого же момента кривой дуба бурыхъ супесей 70 лѣтъ (0,034036 куб. метр.).

Второй максимумъ (0,021782) наступаетъ для дуба черныхъ

супесей въ 90 лѣтъ, тогда какъ для дуба бурыхъ супесей этотъ моментъ (0,384443 куб. метр.) наступаетъ на 5—10 лѣтъ ранѣе.

Возрастъ количественной спѣлости для дуба черноземовидныхъ супесей наступаетъ, повидимому, между 100 и 120 годами, т. е. позже на 25—30 лѣтъ.

Относительно возобновленія насаждений типа черноземовидныхъ супесей нужно сказать, что обѣмненіе подъ пологомъ достигается легче, благодаря ихъ большей сомкнутости, присутствію почво-защитнаго подлѣска и существующимъ мѣстами пятнамъ мертваго покрова.

Порослевое возобновленіе является обезпеченнымъ въ томъ случаѣ, если пни не утратили побѣгопроизводительной способности. Нашествіе осины для насаждений этого типа пока не опасно, въ виду особенной устойчивости ихъ и примѣси клена, липы и ильмовыхъ, дающихъ богатую поросль, затѣняющую почву, и служащихъ отчасти подгономъ для дуба. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ юго-восточной части дачи, кв. 54, 55—замѣчается возникновеніе кленовыхъ и ильмовыхъ молодняковъ на мѣстѣ вырубленныхъ сплошь дубравъ.

Составъ этихъ молодняковъ слѣдующій:

Кленъ 20—30 лѣтъ $\frac{5}{10}$. Ильмовыя 20—30 л. $\frac{3}{10}$ (группы). Дубъ 20—30 л. $\frac{2}{10}$. Полнота—0,8—0,9. Подлѣсокъ: полевой кленъ, лещина, бересклетъ, яблоня. Подростъ дуба въ старыхъ насажденіяхъ типа черноземовидныхъ супесей всегда есть, но онъ не высокаго качества. Почти всегда замѣчаются торчки. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сведены результаты перечета дубоваго подроста.

Мѣсто пробы.	Площадь пробы.	Число дубковъ.	Возрастъ.	Высота.	Характеристика условій.
1 кв. 50	4 кв. с.	6	5—15 л.	отъ 12 в. до 2 арш.	Въ 5 саженьяхъ отъ края кулисы. Освѣщеніе съ юга.
2 » 50	4 » »	10	5—15 »	отъ 12 в. до 4 арш.	тѣ же условія.
3 » 50	4 » »	3	5—15 »	отъ 12 в. до 2 арш.	Въ 10 саженьяхъ отъ края кулисы.
4 » 50	4 » »	1	3—15 »	отъ 8 в. до 2 арш.	Въ 20 саженьяхъ отъ края.
		5	3—5 »	отъ 3 в. до 5 в.	

5	»	49	4	»	»	10	5—15	»	отъ 10 в. до 3 арш.	Въ 5 саженьяхъ отъ сѣ- вернаго края лѣсооѣлки.
							9	до 5	»	3—5 в.
6	»	49	4	»	»	6	5—10	»	отъ 10 в. до 5 арш.	Въ 10 саж. отъ сѣ- вернаго края лѣсооѣлки.
							3	до 5	»	3—7 в.
7	»	49	4	»	»	5	5—10	»	отъ 10 в. до 2 арш.	Въ 15 саж. отъ сѣ- вернаго края лѣсооѣлки.
8	»	49	4	»	»	2	5—15	»	до 2 арш.	Въ 20 саженьяхъ.
9	»	54	4	»	»	5	5—10	»	отъ 6 в. до 1,5 арш.	Въ 10 саж. отъ юж- наго края лѣсооѣлки.
							1	до 5	»	3 верш.
10	»	54	4	»	»	3	до 15	»	отъ 1 арш. до 2 арш.	Въ 15 саженьяхъ отъ южнаго края.

Въ заключеніе привожу таблицу высотъ дуба на черноземовидныхъ и бурыхъ супесяхъ.

Типъ дубравъ на черноземовидныхъ

супесяхъ.

Діам.

Высота.

Возрасть.

Типъ дубравъ [буровато-сѣрыхъ
супесей.

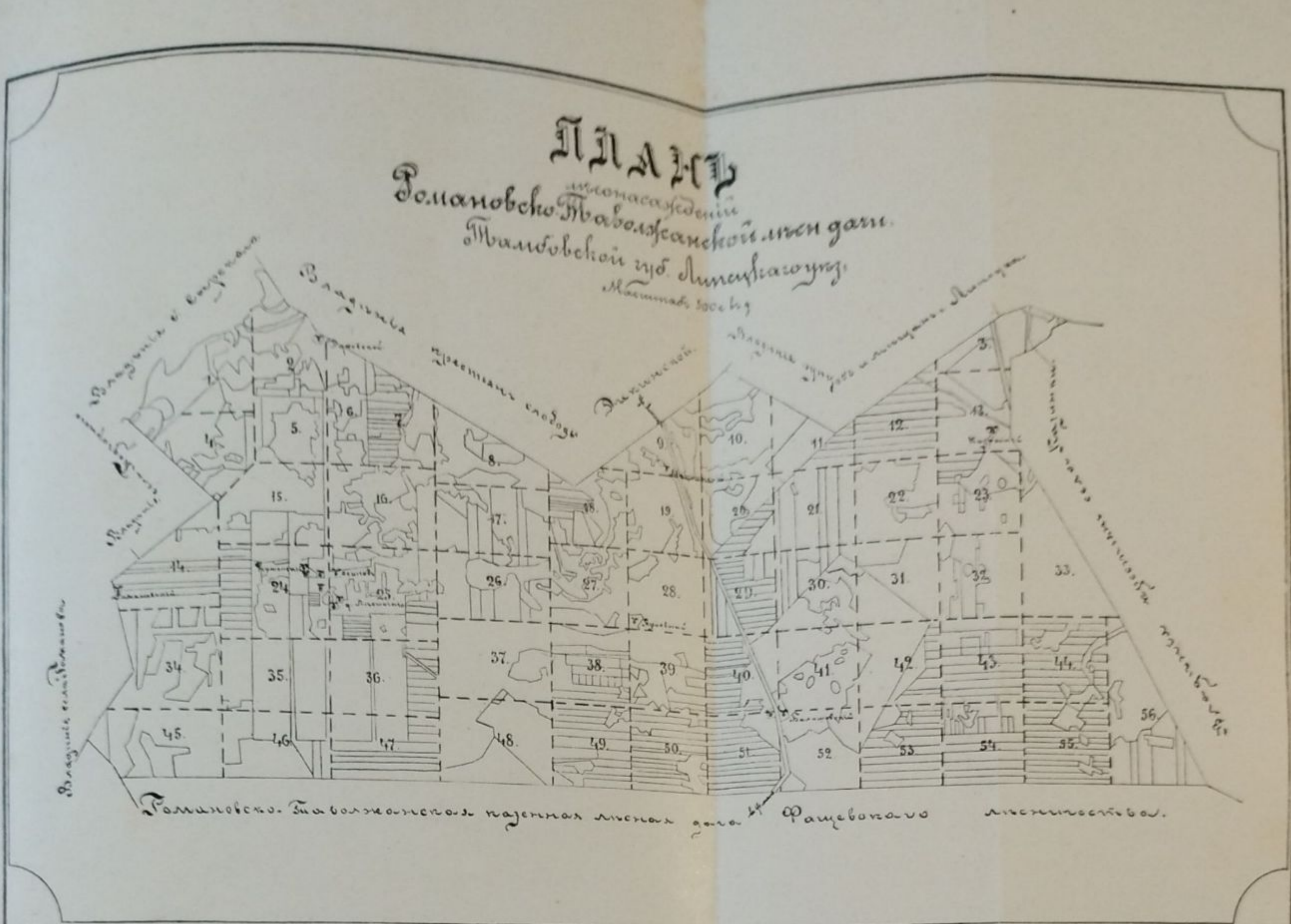
Высота.

Возрасть

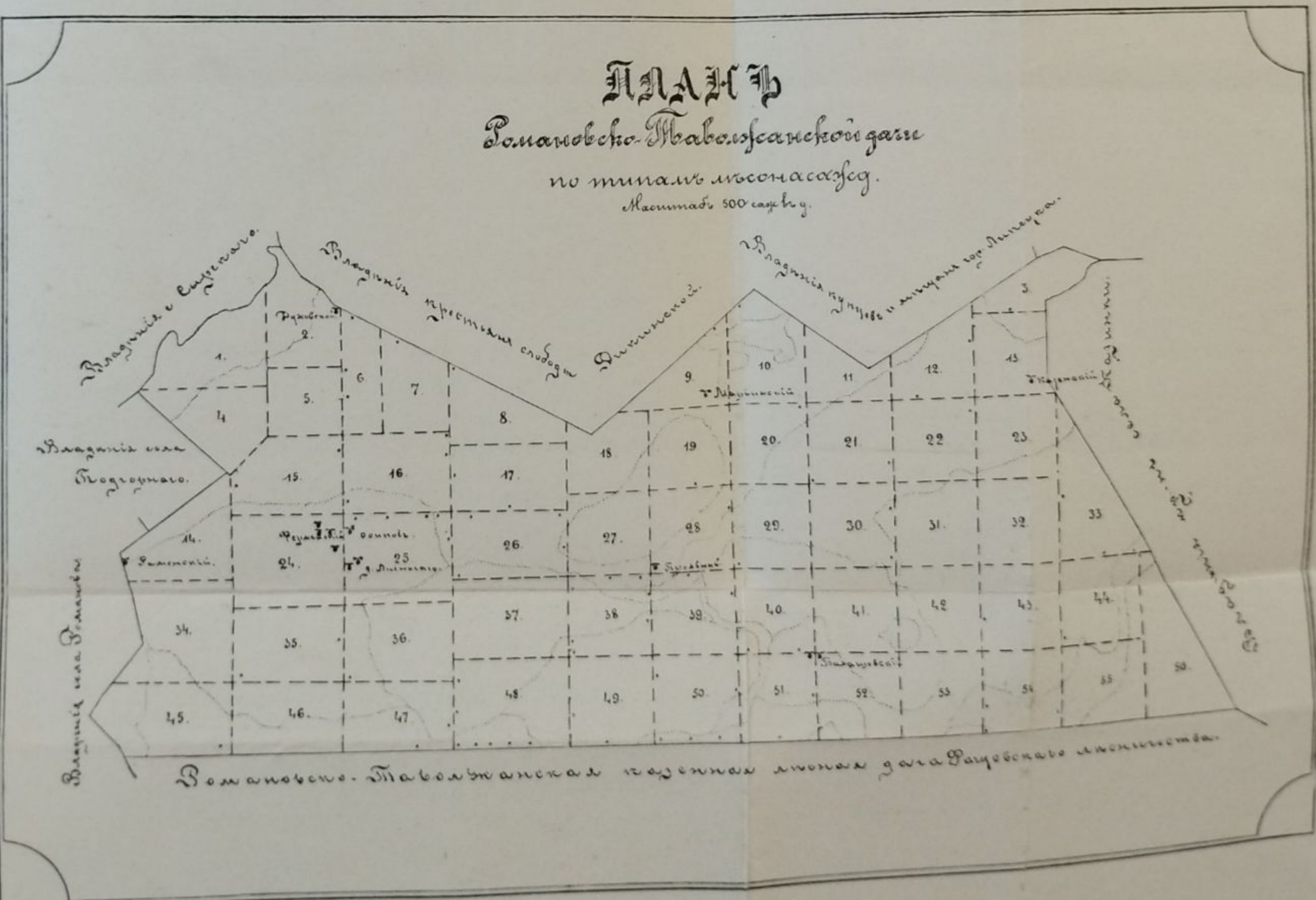
3	18 арш.	25	18	25
4	26—28 »	35—40	20—22	25—30
5	28—30 »	40—45	22—24	30—35
6	34—35 »	50	24—26	40 л.
7	35—37 »	50—60	26—28	
8	37 »	60—70	28—31	50 »
9	38 »		31—32	
10	38—40 »	80	32—33	60 »
11	38—40 »		32—33	
12	38—40 »	80—90	33	60—80

А. Битрихъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Трипф



II. О путеводной идейности въ нашей аграрной политикѣ.

(Окончаніе).

IV.

Наши лѣса.

Прежде всего слѣдуетъ рѣшить, для чего нужны намъ лѣса и какова эта степень нужды въ нихъ, а затѣмъ уже, при какой организаціи лѣса могутъ наилучшимъ образомъ выполнять свое назначеніе.

До сихъ поръ нашею лѣсною политикою преслѣдовались почти исключительно *фискальныя* цѣли, какъ казеннымъ, удѣльнымъ и пр. лѣснымъ хозяйствомъ, такъ и частновладѣльческимъ. Такія-же допущенія, какъ отпускъ по пониженной оцѣнкѣ для крестьянъ, разрѣшеніе бесплатнаго сбора валежника, бесплатный отпускъ лѣсныхъ строительныхъ матерьяловъ церквамъ, школамъ и т. под. являются лишь ничтожными и неудачными компромиссами, заключенными въ футляръ милостивой благотворительности, а въ сущности безыдейными, вынужденными уступками силы слабѣющей—силѣ возрастающей. Фискальныя основы лѣсного хозяйства, очевидно, теряютъ свою абсолютную прочность и свою исключительную устойчивость. Въмѣсто нихъ выступаетъ идея *мѣстной пользы мѣстнаго населенія*.

Да и какъ можетъ относиться бѣдное населеніе, живущее въ покосившихся затхлыхъ гнилыхъ избахъ, не имѣющее средствъ на ихъ ремонтъ и отопленіе, видя вблизи крупный высокоствольный лѣсъ со столѣтнимъ или еще болѣе высокимъ оборотомъ главной рубки, цѣль которой—удовлетвореніе не общихъ мѣстныхъ нуждъ, а преимущественно нуждъ людей болѣе зажиточныхъ, богатыхъ городовъ или нуждъ заграничныхъ рынковъ. Скажемъ, что столѣтніе гиганты, дубы и ясени, не нужны мѣстному населенію: но вѣдь мы можемъ измѣнить хозяйство и назначить напримѣръ 60-лѣт-

ній оборотъ рубки, при которомъ всѣ матерьялы найдутъ себѣ мѣстное примѣненіе.

Конечно, совершенно устранить фискальныя цѣли изъ круга лѣсного хозяйства не слѣдуетъ. И если лѣсъ въ такой то мѣстности на данной почвѣ при данныхъ экономическихъ условіяхъ можетъ давать наивысшій доходъ, то къ достиженію этой наивысшей доходности и нужно стремиться, но только тогда, *когда будутъ удовлетворены въ достаточной степени главныя мѣстныя нужды.*

Правительству совершенно невозможно входить въ кругъ мѣстныхъ нуждъ каждой отдѣльной мѣстности и составлять для каждаго лѣсничества отдѣльныя правила хозяйства и отпусковъ матерьяловъ, лавируя между требованіями мѣстныхъ нуждъ и государственныхъ доходовъ. Совершенно понятно, что хотя представители отъ казны, въ лицѣ лѣсничаго, управляющаго и т. д., и участвуютъ по назначенію въ земскихъ собраніяхъ, но ихъ дѣятельность является совершенно свободною отъ требованій этихъ собраній, т. к. она подчинена исключительно центральному казенному учрежденію, для котораго нужды всѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей не могутъ быть близки, а показательная величина извлекаемой при его хозяйничаніи доходности и особенно прогрессивность роста этой доходности оказываются слишкомъ наглядными.

Лишь при условіи передачи лѣсного хозяйства мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ той или иной величины или группамъ такихъ учрежденій, на которые, какъ было сказано, указываетъ Стебуть, возможно удовлетворительное преслѣдованіе мѣстныхъ нуждъ и отведеніе надлежащаго мѣста интересамъ фиска.

Изъ такого положенія вытекаетъ вполне опредѣленное требованіе передачи казенныхъ, удѣльныхъ, частно-владѣльческихъ, монастырскихъ и прочихъ лѣсовъ въ руки *земствъ* или иныхъ общественныхъ организацій и сохраненія въ рукахъ казны временно лѣсныхъ пространствъ въ мало заселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ мѣстныя нужды въ лѣсныхъ матерьялахъ достаточно удовлетворяются при наличныхъ условіяхъ и гдѣ остаются неразобранными выше указанные земельные фонды.

Передача лѣсовъ въ руки земствъ оказалась-бы полезною еще и въ томъ отношеніи, что лѣсныя площади станутъ *болѣе подвижными, легче перемѣщаемыми.*

Перемѣщая, сокращая или расширяя лѣсныя площади, мы можемъ достигать очень выгодныхъ измѣненій, какъ въ смыслѣ

доступности лѣсныхъ матерьяловъ для мѣстнаго населенія, такъ и въ смыслѣ общихъ матерьяльныхъ выгодъ не только всего уѣзда, губерніи, но и всего государства.

Такія измѣненія должны преслѣдовать слѣдующія цѣли:

1) Облѣсенность такихъ площадей, на которыхъ требуется *укрѣпленіе почвы* отъ развѣванія или размыванія (песчаныхъ пространствъ, овраговъ, горныхъ склоновъ, береговъ рѣкъ и т. д.). Конечно, эти площади слѣдуетъ облѣсать и охранять отъ обезлѣсенія лишь въ томъ случаѣ, если передача ихъ подъ иную культуру, напр., подъ садоводство, виноградарство и т. под., при отсутствіи достаточныхъ почвоукрѣпительныхъ мѣропріятій, будетъ грозить тѣми вредными результатами, для борьбы противъ которыхъ необходима облѣсенность.

2) Облѣсенность такихъ площадей, которыя лишь при лѣсномъ хозяйствѣ на нихъ могутъ приносить наибольшую пользу. Въ этомъ отношеніи имѣетъ значеніе:

а) Облѣсеніе тощихъ почвъ, поднять плодородіе которыхъ для насъ инымъ способомъ слишкомъ затруднительно, какъ напр., верещатниковъ, песковъ, истощенныхъ супесей и даже такихъ же суглинковъ.

б) По возможности болѣе равномерное распредѣленіе лѣсныхъ угодій въ пространствѣ для большей доступности лѣсныхъ продуктовъ мѣстному населенію, по скольку оно въ нихъ нуждается.

3) Образованіе лѣсныхъ вѣтрозащитныхъ или снѣгосборныхъ полосъ въ случаяхъ, когда онѣ окажутся достаточно полезными или даже необходимыми *).

4) Облѣсеніе лихорадочныхъ болотъ для ихъ осушенія, что имѣетъ цѣлью оздоровленіе мѣстностей, особенно на югѣ (на Кавказѣ въ Потійской и Гилянскій низменностяхъ, соотвѣтствующихъ Итальянскимъ низменностямъ съ Понтійскими болотами, облѣсаемымъ эвкалиптусами, и т. под.).

Съ другой же стороны:

5) Расчистка изъ-подъ лѣсовъ плодородныхъ почвъ, которыя ринесутъ больше выгоды при полевомъ или какомъ либо иномъ на нихъ хозяйствѣ.

*) Въ рукахъ казны на оброчныхъ статьяхъ такія полосы создаютъ лишь крайне невыгодную черезполосицу. Исключеніе составляютъ снѣгосборно-защитныя лѣсокультурныя полосы вдоль желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящемъ видѣ онѣ болѣею частью слишкомъ узки и неправильно созданы. Слѣдовало бы ихъ значительно расширить и завести на нихъ правильное хозяйство.

При нѣкоторыхъ условіяхъ можетъ оказаться выгоднымъ вести *подвижное лѣсопольное хозяйство*, предоставляя самооблѣсенію или даже искусственно облѣся истощенныя поля, а взамѣнъ этого расчищая сосѣднія почвы изъ-подъ лѣса. Такое хозяйство у насъ издавна ведется въ сѣверныхъ областяхъ, гдѣ лѣсъ очень легко и скоро засѣдаетъ на оставляемыхъ въ покоѣ почвахъ, но я думаю, что такое подвижное лѣсопольное хозяйство должно оказаться выгоднымъ и въ нашей средней полосѣ, можетъ быть, даже включительно съ сѣверной краевою полосой черноземной зоны, гдѣ истощеніе полей сказывается годъ отъ году все рѣзче и рѣзче, а облѣсеніе этихъ полей является дѣломъ вполне надежнымъ. Известно, что лѣсъ пользуется для своего питанія болѣе глубокими почвенными горизонтами, чѣмъ растительность полевая, и, вслѣдствіе этого, онъ способенъ успѣшно произрастать на такихъ малопродуктивныхъ для полеводства истощенныхъ въ верхнихъ горизонтахъ почвахъ, болѣе глубокіе горизонты которыхъ еще богаты питательными веществами. При этомъ опадающею листвою, хвоею, сучьями и перегнивающими корнями, а также, до нѣкоторой степени, и при помощи своего травянистаго покрова, лѣсъ со временемъ снова обогащаетъ верхніе почвенные горизонты, восстанавливаетъ ихъ плодородіе и дѣлаетъ ихъ снова пригодными для полеводства.

На основаніи сказаннаго, слѣдуетъ подраздѣлить лѣсныя насажденія по ихъ отношенію къ землепользованію на:

1) *Неподвижныя*, занимающія такъ называемыя *абсолютно лѣсныя почвы* (какое названіе впрочемъ, по моему мнѣнію, имѣетъ все-таки нѣкоторое *относительное* значеніе въ зависимости отъ условій экономическихъ и культурныхъ).

2) *Подвижныя*, являющіяся какъ-бы отдѣльнымъ полемъ въ многопольномъ сѣвооборотѣ.

Если комплексы неподвижныхъ лѣсныхъ насажденій еще могутъ въ тѣхъ или иныхъ условіяхъ временно находиться въ рукахъ казеннаго управленія, то подвижное черезполосное (въ видѣ защитныхъ лѣсныхъ полосъ) на неабсолютно лѣсныхъ почвахъ должно возможно скорѣе перейти въ руки общественныхъ землевладѣльческихъ союзовъ, т. е. въ руки реформированныхъ на новыхъ началахъ всеобщаго гражданскаго равноправія земствъ, которымъ легче всего, при надобности, производить согласныя періодическія перемежеванія хозяйственныхъ земельныхъ единицъ, не вызывая мѣстныхъ недовольствъ, а лишь идя на встрѣчу мѣстныхъ нуждъ.

Можно возразить, что передача нашихъ лѣсовъ въ руки земствъ вызоветъ стремленіе къ ихъ истощенію. Мнѣ же кажется, что такое опасеніе столь же неосновательно, какъ и убѣжденіе, что демократы стремятся все разрушать, между тѣмъ какъ даже такой врагъ социаль-демократіи, какъ императоръ Вильгельмъ, принужденъ съ уваженіемъ относиться къ ихъ дѣятельности, видя, какъ процвѣтаетъ въ ихъ рукахъ городъ Берлинъ. Безъ сомнѣнія, земства, ради большей доступности лѣсныхъ матерьяловъ для мѣстнаго населенія и для увеличенія площади полевыхъ земель, во многихъ случаяхъ будутъ стремиться къ пониженію оборотовъ рубки и къ расчисткѣ нѣкоторыхъ площадей, но вѣдь это—уступки требованіямъ жизни, а не легкомысленное лѣсоистребленіе; и, какъ мы видѣли, даже такой консерваторъ лѣсовъ, какъ М. М. Орловъ, идетъ въ послѣднемъ отношеніи (расчистки подъ надѣлы) на уступки. Зато съ другой стороны, надо полагать, земства будутъ болѣе отзывчивыми относительно настоящихъ нуждъ разныхъ культурныхъ, лѣсныхъ и выгодныхъ хозяйственно-заготовочныхъ работъ, чѣмъ министерство финансовъ, отъ благорасположенія котораго зависятъ соотвѣтственныя работы нашего централистическаго лѣсного хозяйства.

Чувствуя себя *полнымъ* хозяиномъ своего лѣса, земство будетъ болѣе заинтересовано въ правильномъ веденіи хозяйства и въ благоустройствѣ даже каждой отдѣльной дачи; оно скорѣе и легче будетъ приспособляться не только къ мѣстнымъ требованіямъ жизни, но и къ мѣстнымъ природнымъ условіямъ лѣсопроизрастанія, чѣмъ казенное вѣдомство, органъ котораго, именно, лѣсной департаментъ, даже вовсе не является хозяиномъ въ казенныхъ лѣсахъ, такъ какъ онъ не можетъ по своему усмотрѣнію изъ выручаемыхъ доходовъ употреблять на хозяйственныя нужды такую сумму, какую найдетъ нужнымъ. Нашъ департаментъ является лишь какъ-бы главноуправляющимъ лѣсами, принадлежащими министерству финансовъ. Послѣднее же, какъ некультурный помѣщикъ, ничего въ своемъ хозяйствѣ не понимающій, требуетъ отъ лѣснаго департамента лишь возможно высшихъ доходовъ при минимальныхъ культурныхъ и хозяйственныхъ расходахъ, совершенно не заботясь о благоустройствѣ своего помѣстья.

Я, признаться, не понимаю цѣли сохраненія лѣса ради самаго лѣса, ради крупныхъ гигантовъ, особенно когда кругомъ царитъ безвыходная народная нужда. Если это ужъ такъ обязательно нужно для науки, для какихъ нибудь высшихъ непредусмотримыхъ цѣлей

матерьяльнаго консерватизма, то, я думаю, земства согласятся выдѣлить особые заповѣдные лѣсные участки съ высокими оборотами главныхъ рубокъ или, можетъ быть, какія нибудь небольшія площади даже и вовсе безъ всякихъ рубокъ для возстановленія картины бывшихъ нѣкогда дѣвственныхъ лѣсовъ съ лосями и зукрами и т. д., но все это нельзя класть въ основу нашего народнаго лѣснаго хозяйства.

Наконецъ, если ужъ такъ силенъ среди насъ духъ недовѣрія къ будущей лѣсохозяйственности земствъ, то вѣдь можно ввести нѣкоторый надзоръ за лѣсами на основаніи пересмотрѣннаго и улучшеннаго лѣсоохранительнаго закона.

Что касается лицъ лѣснаго управленія при такой децентрализаци лѣснаго хозяйства, то они, перейдя въ зависимость отъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій (земствъ или округовъ), должны стремиться къ дальнѣйшему развитію своихъ зарождающихся районныхъ союзовъ, цѣль которыхъ—детальное изученіе мѣстныхъ экономическихъ нуждъ въ лѣсныхъ продуктахъ и мѣстныхъ лѣсорастительныхъ природныхъ условій и приспособленіе къ нимъ лѣснаго хозяйства. Это будетъ тѣмъ удобнѣе, что, войдя въ ту или иную мѣстную общественную единицу, каждый лѣсоводъ станетъ мѣстнымъ членомъ-землевладѣльцемъ и этимъ тѣснѣе свяжется съ жизнью того народа, чьи интересы преслѣдовать онъ обязанъ.

V.

Земства и высшая академія.

Земства, состоящія изъ представителей отъ всѣхъ мѣстныхъ гражданъ, всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ единицъ, безъ вмѣшательства какихъ либо привилегій или цензовъ, должны являться учрежденіями, завѣдывающими всѣми мѣстными дѣлами по землевладѣнію, землепользованію, земельнымъ налогамъ, земельнымъ кредитамъ и т. д. Всѣ земельныя дѣла, какъ поземельный налогъ, право отчужденія, лѣсоохраненіе въ интересахъ *мѣстныхъ* (какъ препятствіе развитію подвижныхъ песковъ, обнаженію горныхъ склоновъ, засоренію прудовъ, рѣкъ...), болѣе крупныя меліораціи (осушеніе обширныхъ болотъ, орошеніе, облѣсеніе песковъ...) и т. д., должны находиться въ рукахъ мѣстныхъ общественныхъ самоуправляющихся болѣе или менѣе крупныхъ и сложныхъ организацій, т. е. земствъ уѣздныхъ, объединенныхъ въ союзъ, носящій названіе земствъ областныхъ (губернскихъ), которыя въ свою

очередь, для рѣшенія болѣе общихъ вопросовъ и для владѣнія болѣе крупными лѣсами, имѣющими болѣе широкое значеніе, могутъ объединяться въ еще болѣе крупныя самохозяйственныя единицы.

Сама центральная власть Имперіи не должна, мнѣ кажется, имѣть съ землею, никакихъ *непосредственныхъ* хозяйственно-эксплуатаціонныхъ или налоговыхъ отношеній, кромѣ какъ съ временнымъ запаснымъ земельнымъ фондомъ, за исключеніемъ права отчужденія земель подъ желѣзныя дороги, каналы, подъ питающія водные пути водохранилища, подъ крѣпости и т. под. и еще обязанности вмѣшательства въ такія меліораціонныя или хозяйственныя предпріятія, которыя могутъ принести вредъ всему государству или отдѣльной его части, сосѣдней съ тою, предпріятія которой могутъ быть для первой вредными, или, наконецъ, которыя могутъ вредить государственнымъ учрежденіямъ, какъ напр., путямъ сообщенія.

На общеимперскіе расходы нужны, конечно, крупныя денежныя суммы. Лишась доходовъ отъ лѣсовъ, отъ оброчныхъ земель, отъ прямого поземельнаго налога, государство должно переложить всѣ эти доходы на платежи земствъ въ общеимперскую казну.

Обложеніе земствъ должно рѣшаться въ представительномъ собраніи на основаніи статистическихъ данныхъ по правильной оцѣнкѣ физическихъ и экономическихъ условій отдѣльныхъ мѣстностей. Для изученія этихъ условій необходимо *центральное ученое статистическое учрежденіе*, раздѣленное на два отдѣла:

1) *Физической статистики*, изучающей природныя условія жизни всей Имперіи, какъ-то: климатическія, геологическія, топографическія, почвенныя, растительныя (съ отдѣломъ лѣсовѣдѣнія) и животныя.

2) *Экономической статистики*.

Но такъ какъ государству необходимо еще особое ученое учрежденіе, которое бы двигало его впередъ по пути научнаго прогресса, какимъ является *высшая ученая академія* съ весьма различными отдѣлами, то и только-что указанное статистическое учрежденіе могло бы явиться однимъ изъ отдѣловъ этой академіи.

Кромѣ этого необходимо еще *хозяйственно-организаціонное бюро*, которое имѣло бы цѣлью проведеніе въ жизнь новѣйшихъ пріобрѣтеній сельскохозяйственной и лѣсной науки при оказаніи помощи районнымъ земскимъ союзамъ лѣсоводовъ и отдѣльнымъ лѣсничимъ въ организаци ихъ хозяйствъ, т. е. въ устройствѣ лѣсныхъ дачъ, согласно съ уравнивающимися требованіями

мѣстныхъ нуждъ и фиска, выставяемыми мѣстными хозяевами, а также оказаніе помощи при устройствѣ сельскаго хозяйства вообще, затѣмъ мѣстныхъ фабрикъ, заводовъ и т. д.

Высшая наука и высшая техника, являющаяся первымъ проводникомъ науки въ жизнь, должны быть по возможности самостоятельными, независимыми, автономными. Я говорю по возможности, т. к. мнѣ лично кажется, что *полной* независимости отъ истиннаго все-народнаго представительства, отпускающаго на жертвенникъ науки народныя средства и отвѣтственнаго предъ народомъ за каждую народную копейку, быть не должно.

Общее направленіе дѣятельности высшей академіи, равно какъ и дѣятельность ея отдѣловъ, подлежатъ, если не прямой оцѣнкѣ, то все-таки резолюціямъ народныхъ представителей. Однако, чтобы дѣятельность академіи не подвергалась мѣняющимся настроеніямъ минуты, чтобы она была выше этого, казалось бы, что резолюціи большинства народныхъ представителей не должны имѣть силу для *немедленнаго* воздѣйствія въ данномъ отношеніи. Лишь рядъ послѣдовательныхъ, въ теченіе опредѣленнаго минимальнаго срока, однородныхъ резолюцій долженъ оказать свое *давленіе* на дѣятельность высшей академіи, выражая такимъ образомъ не временное, не минутное настроеніе народной воли, а ея прочную настоятельность и непреклонное желаніе, чему нельзя не уступить.

Высшая академія, вѣнчающая своимъ куполомъ всѣ столбы науки, должна быть не только двигателемъ въ сферѣ научныхъ областей, проводникомъ научныхъ завоеваній въ жизнь и каменщикомъ, закладывающимъ основы новаго народнаго домостроительства, но она должна быть также высшимъ стражемъ истины и справедливости, не теряющимъ однако опредѣленной органической связи съ развивающимся народомъ, который ее, какъ душу свою, долженъ уважать и долженъ ей довѣряться въ критическія минуты своего труднаго пути.

VI.

Усвоеніе правительствомъ народныхъ идеаловъ и путь къ нимъ.

Вотъ тѣ идеалы, которые въ настоящее время нашей государственной дезорганизаци и долженствующаго за нею послѣдовать государственнаго строительства я спѣшу принести на столъ народныхъ инженеровъ, обдумывающихъ проекты новаго строенія.

Я чувствую всю свою неподготовленность въ сферѣ политико-

экономическихъ наукъ и исторіи экономическаго развитія народовъ, но вѣдь въ такіе моменты, какъ теперь нами переживаемый, дѣйствуютъ не одни лишь спеціалисты по социалогіи и экономисты, дѣйствуетъ весь народъ, захватываемый тѣми или иными социальными и экономическими идеями. Дѣло экономистовъ-соціалоговъ координировать разныя идеи, объективно ихъ сопоставить, выдвинуть всякія про и contra и предоставить той силѣ, которая въ концѣ концовъ возьметъ верхъ въ борьбѣ, выбрать тотъ или иной готовый проектъ организациі ея власти для скорѣйшаго устраненія разрушительнаго междувластія.

Скажемъ, что, можетъ быть, въ настоящее время выставленные идеалы еще пока не примѣнимы къ жизни и на взглядъ многихъ покажутся утопичными. Но вѣдь исторія культуры есть лишь рядъ примѣровъ реального осуществленія идей, казавшихся утопіями. Многое уже достигнутое народами по пути эмансипациі низшихъ рабочихъ классовъ населенія тоже было признаваемо въ свое время утопіей. Въ переживаемое же нами время осадной борьбы бюрократической олигархіи съ обложившею ее со всѣхъ сторонъ безчисленною ратью организующихся въ боевыя дружины народныхъ массъ, готовыхъ идти на штурмъ послѣднихъ историческихъ устоевъ, резолюціи утопичности могутъ имѣть въ разныхъ случаяхъ даже весьма кратковременное Dasein, въ чемъ мы также уже имѣемъ реальные примѣры.

Во всякомъ случаѣ я, согласно съ Стебутомъ, выставяю *только идеалы*, отнюдь не требуя немедленнаго и насильственнаго осуществленія ихъ съ принудительнымъ образованіемъ общественныхъ землевладѣльческихъ единицъ. «Людей нельзя устраивать, а потому и не слѣдуетъ ихъ устраивать, но можно и должно помогать имъ устраиваться»...

Устраиваться рано или поздно народъ будетъ самъ своею подавляющею силою союзной воли, которая въ немъ проснулась, сплотилась, растетъ и двигаетъ его къ достиженію его собственныхъ болѣе или менѣе односторонне перевѣшенныхъ, а потому и не достаточно справедливыхъ идеаловъ, являющихся рѣзкимъ контрарастомъ противъ рвущихся историческихъ основъ, слишкомъ долго сдерживавшихъ его живую силу. Подъ народомъ подразумѣваемъ здѣсь, конечно, не всѣ классы населенія, а абсолютное большинство—наше голодающее и прогрессивно нищающее крестьянство.

Нельзя не признать, что въ большой мѣрѣ его стремленія справедливы, но они не справедливы настолько, насколько низшія

классъ дѣлаетъ свое собственное обогащеніе своимъ кумиромъ и стремится смести все для него постороннее и сразу лишитъ не только высшіе, но даже и средніе классы населенія, всѣхъ ихъ жизненныхъ средствъ, всего ихъ имущества, безъ котораго они обречены будутъ на нищету, на голодную смерть, т. е., именно на то, противъ чего по отношенію къ себѣ поднимаются силы волнующаго народа.

Народный идеаль земли и воли не есть плодъ временнаго увлеченія; это—давнишнія завѣтныя мечты русскаго народа, казавшіяся нѣкогда утопией, а теперь уже близкія къ осуществленію. Правительству слѣдуетъ въ этомъ направленіи дѣлать не безъидейныя милостивыя уступки, а добровольно пойти навстрѣчу требованій, увѣровавъ въ наиболѣе справедливыя и популярныя идеалы. При этомъ первою обязанностью правительства должно быть устраненіе разорительныхъ катастрофъ и путемъ прогрессивныхъ компромиссовъ отъ плохой дѣйствительности къ радужной идеальности идти возможно быстро, наверстывая потери сорокалѣтняго застоя.

С.-Петербургъ,
20 ноября 1905 г.

Георгій Высоцкій.

III. Къ вопросу объ образованіи опытнаго лѣсничества въ Брянскихъ лѣсахъ.

Брянскій лѣсной массивъ, занимающій громадное пространство въ предѣлахъ Орловской губ., расположенъ въ обширной песчаной равнинѣ вдоль лѣваго берега р. Десны. Эта слабо всхолмленная обширная равнина съ востока переходитъ въ сосѣдній Карачевскій уѣздъ, Орловской губ., на югъ входитъ въ предѣлы Черниговской губ., а на сѣверѣ граничитъ съ Жиздринскими лѣсами, Калужской губ.. Будучи съ запада на всемъ протяженіи своемъ отграничена Десною, равнина, въ которой помѣщается, Брянскій массивъ занимаетъ не только пойменную и надлуговую, но и наддолинную террасу этой рѣки. По мнѣнію земскихъ почвовѣдовъ Орловской губ., песчаная равнина сѣв.-зап. части Карачевского уѣзда, составляющей непосредственное продолженіе равнины Брянскаго уѣзда, въ геологическомъ смыслѣ недавно была занята обширнымъ потокомъ ледниковыхъ водъ, который смылъ коренныя породы до мѣла, а затѣмъ прикрылъ его и продукты его вывѣтрянія толщами мелкаго песка, отложившагося изъ ледниковыхъ водъ. Подъ песчаной толщей скрываются сѣрыя глины или мѣловой рухлякъ, мѣстами выходящій на дневную поверхность и образующій тогда своеобразныя темныя карбонатныя почвы. Мѣстами, ближе къ рѣкѣ и рѣчкамъ, подъ вліяніемъ вѣтра, образовались изъ этой же песчаной толщи дюнныя всхолмленія; кромѣ того, значительныя пространства какъ въ долинахъ, такъ и по мѣстнымъ водораздѣламъ, покрыты болотами и торфяникомъ. Брянскій массивъ занимаетъ пространство, переходное отъ центральной части среднерусской возвышенности къ другому громадному лѣсному массиву, т. н. Полѣсью.

Среди мѣстнаго населенія, послѣдній терминъ примѣняется, повидимому, и къ нѣкоторой части Брянскихъ лѣсовъ. Брянскій массивъ является хорошо обособленнымъ, характернымъ въ физико-географическомъ отношеніи. Уже на этомъ основаніи и въ силу

громднаго пространства, имъ занятаго, онъ во всякомъ случаѣ, какъ бы въ дальнѣйшемъ ни сложилась сѣть опытныхъ лѣсничествъ, заслуживаетъ быть представленнымъ въ ней въ видѣ самостоятельнаго, собственнаго опытнаго лѣсничества. Опытныя лѣсничества всегда должны выбираться въ типическихъ районахъ, чтобы обслуживать таковыя.

Но если не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что Брянскій массивъ можно разсматривать какъ самостоятельный лѣсоводственный районъ, то необходимо доказать еще его права на преимущественное вниманіе, на то, чтобы образовать для него опытное лѣсничество теперь же, не дожидаясь того времени, когда будетъ возможность покрыть Европейскую Россію цѣлою сѣтью опытныхъ лѣсничествъ. Это право на образованіе въ Брянскомъ массивѣ опытнаго лѣсничества въ первую очередь, можетъ быть подкрѣплено цѣлымъ рядомъ его особенностей въ лѣсоводственномъ и лѣсохозяйственномъ отношеніи. Преобладающую роль въ составѣ Брянскаго лѣса играютъ сосновыя насажденія различныхъ типовъ. Насажденія этой породы, какъ мнѣ кажется, требуютъ болѣе, чѣмъ насажденія дуба или ели, опытной постановки способовъ возобновленія. Но тогда, когда Боровое опытное лѣсничество въ Бузулукскомъ бору и Хрѣновской боръ входятъ въ область островнаго распространенія сосны, Брянскій массивъ находится въ полосѣ сплошнаго обитанія этой породы. Бузулукскій и Хрѣновскій боры находятся въ степной и лѣсостепной полосѣ, Брянскій же массивъ цѣликомъ входитъ въ лѣсную область. Въ предѣлахъ этого лѣснаго массива проходитъ граница ели. Сосна здѣсь образуетъ комбинацію не только съ березой, осиною и дубомъ, какъ въ вышеназванныхъ борахъ, но и съ елью.

Другими особенностями, благопріятными для открытія опытнаго лѣсничества въ Брянскомъ массивѣ является обиліе желѣзныхъ дорогъ, въ особенности въ сѣверной части, а также наличность близъ станціи Снѣжка казеннаго лѣсопильнаго завода, который можетъ сильно облегчить работу завѣдующаго опытнымъ лѣсничествомъ въ дѣлѣ эксплуатаціи и разработки лѣса. Въ качествѣ благопріятнаго условія надо отмѣтить также то обстоятельство, что Орловская губ. хорошо изучена въ почвенномъ отношеніи земскими почвовѣдами, у которыхъ на очереди стоитъ изслѣдованіе Брянскаго и Трубчевскаго уѣздовъ. Наконецъ, мѣстные лѣсничіе этого района прекрасно сознаютъ необходимость опытнаго лѣсничества и желаютъ имѣть таковое въ своемъ районѣ. Такимъ образомъ, съ

ихъ стороны обезпечено сочувствіе этому дѣлу, а безъ этого условія никакое опытное дѣло, въ особенности же опытные лѣсничества, не могутъ успѣшно работать. Для успѣха работы необходима не внѣшняя, а внутренняя связь опытнаго учрежденія съ со- сѣдними лѣсничествами. Подобная же связь можетъ существовать лишь при двухъ условіяхъ: 1) при наличности сознанія мѣстными дѣятелями необходимости опытнаго лѣсничества въ своемъ районѣ, 2) при правильномъ выборѣ лица для завѣдыванія, которое поль- довалось бы необходимымъ довѣріемъ среди мѣстныхъ дѣятелей. Брянскій массивъ, именно его сѣверная часть, былъ включенъ и В. Д. Огіевскимъ въ число тѣхъ лѣсничествъ, въ которыхъ онъ въ 1893 г. началъ производить изслѣдованія. Въ настоящее время, однако, центръ тяжести его работъ передвинулся къ югу отъ Брянскаго массива и находится теперь въ Собическихъ борахъ и въ Броварскихъ лѣсахъ подъ Кіевомъ. Эти лѣса, составляя какъ бы продолженіе Брянскаго массива, находятся уже въ другихъ физико-географическихъ условіяхъ, въ другомъ лѣсоводственномъ районѣ, примыкающемъ съ юга.

Не смотря на малую всхолмленность, на довольно спокойный рельефъ этой равнины, не смотря на преобладаніе песчаныхъ почвъ, Брянскій массивъ характеризуется необыкновеннымъ разно- образіемъ въ почвенномъ отношеніи. Близость породъ мѣловой си- стемы, выходы мергеля обусловливаютъ наличность оригинальныхъ темно-коричневыхъ карбонатныхъ почвъ, очень напоминающихъ собою, по словамъ земскихъ почвовѣдовъ, т. н. рендзины. Въ нѣкоторыхъ песчаныхъ образованіяхъ встрѣчаются фосфоритныя стяженія. Кромѣ торфянистыхъ почвъ, моховыхъ и луговыхъ бо- лотъ, острововъ съ суглинистыми почвами, самыя песчаныя почвы представляютъ большое разнообразіе по своему составу, влаж- ности и степени оподзоленности; сильно развиты ортштейно- выя образованія разнообразныхъ видовъ. Кромѣ глинистыхъ пес- ковъ и супесей, слабо и сильно оподзоленные почвы различаются еще другъ отъ друга глубиною залеганія глинистыхъ и мергели- стыхъ грунтовъ. Разнообразіе въ происхожденіи, составѣ, положе- ніи, влажности и степени оподзоленности мѣстныхъ почвъ обусло- вливаетъ въ свою очередь большое разнообразіе въ типахъ наса- жденія даже одной и той же породы, напр. сосны, среди насажденій которой можно различить пять типовъ, на характеристикѣ кото- рыхъ, однако, я останавливаться не буду.

Лѣсное хозяйство въ Брянскомъ массивѣ съ каждымъ годомъ

становится интенсивнѣе; пассивное отношеніе къ судьбѣ вырубаемыхъ площадей отошло и отходить въ прошлое; современныя требованія отличаются активностью; у хозяина должна быть увѣренность, что лѣсосѣвка вновь быстро покроется прежнимъ материнскимъ типомъ. Со времени введенія культурныхъ залоговъ эта активность отношенія къ судьбѣ вырубаемыхъ лѣсосѣвокъ стала выражаться культурными работами на нихъ. Это общее положеніе, справедливое не только по отношенію къ Брянскимъ лѣсамъ, но и по отношенію къ громадному пространству лѣсовъ Европейской Россіи. Всюду закипѣла культурная работа и культурныя начинанія, учесть положительную сторону которыхъ въ настоящее время еще невозможно, но которое несомнѣнно. Польза культурныхъ работъ не только въ томъ, что извѣстная площадь лѣсосѣвки будетъ закультуривована, не только въ томъ, что лѣсничіе научатся производить культуры, но и въ томъ, что эти работы приблизятъ лѣсничаго къ лѣсу, приучатъ къ активному отношенію къ судьбѣ вырубокъ, обогатятъ наблюденіями; породятъ критику и, въ концѣ концовъ, приведутъ ихъ къ самостоятельнымъ взглядамъ и самостоятельнымъ рѣшеніямъ мѣстныхъ лѣсоводственныхъ вопросовъ. Но для того, чтобы это было такъ, необходимо уничтожить ту односторонность постановки культурнаго дѣла, которую оно получило подъ вліяніемъ взиманія культурныхъ залоговъ. Послѣдніе, правда, во многихъ мѣстахъ прямо-таки создали культурныя начинанія, но, къ сожалѣнію, по цѣлой совокупности причинъ, взиманіе залоговъ направило возобновеніе вырубокъ по одностороннему пути. Возобновеніе на лѣсосѣнкахъ, преимущественно сплошныхъ, должно было осуществляться отъ руки, т. е. съ помощью культуръ, тогда какъ большинство насажденій русскихъ лѣсовъ можно и должно, путемъ измѣненія способовъ рубки, возобновлять естественнымъ образомъ, конечно, притомъ сѣменнымъ путемъ.

Не смотря на разъясненія Лѣсного Департамента, клонившіяся къ уничтоженію указанной односторонности, жизнь сохранила ее. И это совершенно понятно. Разъясненія должны были остаться мертвой буквой, такъ какъ для того, чтобы уничтожить односторонность, надо измѣнить способы рубки. Но ихъ надо найти; въ насажденіяхъ надо предварительно разобраться, а для этого необходимо болѣе цѣлесообразное лѣсоустройство; самыя площади лѣсничествъ должны стать меньше и т. д. Лѣсничіе должны быть поставлены въ фактическую возможность осуществленія способовъ рубокъ, ведущихъ къ сѣменному возобновенію. Лишь въ такихъ

типахъ насажденія, въ которыхъ немислимо естественное возобновленіе, должны быть культуры, но въ такомъ случаѣ послѣднія должны захватывать всю площадь годичной рубки.

Въ ряду условій, необходимыхъ для того, чтобы возобновленіе вырубокъ въ русскихъ лѣсахъ имѣло успѣхъ, кромѣ лѣсоустройства, уменьшенія площади лѣсничества и пр., надо поставить лѣсное опытное дѣло—опытныя лѣсничества. Послѣднія, обладая необходимымъ досугомъ для производства изслѣдованій, обладая возможностью правильной постановки опытовъ, благодаря предварительнымъ почвенно-геологическимъ и ботанико-географическимъ изслѣдованіямъ, пользуясь свободой въ выборѣ способа рубокъ, и должны придти на помощь мѣстнымъ лѣсничимъ.

Образованіе опытнаго лѣсничества въ Брянскомъ массивѣ какъ разъ будетъ во время, чтобы теперь-же можно было приступить къ изысканію различныхъ цѣлесообразныхъ способовъ рубокъ для различныхъ типовъ насажденій и научно поставить изслѣдованіе результатовъ, которые будутъ получаться. Въ отличіе отъ такихъ лѣсовъ, какъ напр., Рожновъ боръ, здѣсь нѣтъ заботы объ изысканіи способовъ возстановленія лѣса на мѣстахъ прежнихъ старыхъ вырубокъ; здѣсь нѣтъ такихъ бичей лѣсного хозяйства, какъ эпидемія майскаго жука или засуха, здѣсь нѣтъ и шютте въ большихъ размѣрахъ и, тѣмъ не менѣе, опытное дѣло здѣсь необходимо. Давнишнее желаніе центрального управленія перейти съ лѣснымъ опытнымъ дѣломъ изъ лѣсостепного района въ лѣсную область должно осуществиться не только по такимъ, хотя и важнымъ, но частнымъ причинамъ, какъ наличность старыхъ вырубокъ, не поддающихся культурамъ, но гораздо болѣе общему, а потому и болѣе важному побужденію. Открытіе перваго опытнаго лѣсничества въ предѣлахъ лѣсной области должно собою знаменоватъ поворотный пунктъ въ лѣсохозяйственной дѣятельности, оно должно выражать собой замѣну пассивнаго отношенія къ рубкамъ активной заботливостью о нихъ. Задачей такого опытнаго лѣсничества должно быть изысканіе способовъ рубокъ въ цѣляхъ успѣшнаго сѣменного возобновленія. Это самая важная задача. Выше ея нѣтъ въ лѣсоводствѣ. Такой постановкой будущее опытное лѣсничество Брянскаго массива, обслуживая, какъ и всякое другое свой собственный обширный районъ, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть болѣе общаго значенія для всего будущаго лѣсного опытнаго дѣла въ Россіи и для всего лѣсоводства. Какъ степныя и лѣсостепныя опытныя лѣсничества, работая для собственныхъ нуждъ и для нуждъ своихъ

типахъ насажденія, въ которыхъ немыслимо естественное возобновленіе, должны быть культуры, но въ такомъ случаѣ послѣднія должны захватывать всю площадь годичной рубки.

Въ ряду условій, необходимыхъ для того, чтобы возобновленіе вырубокъ въ русскихъ лѣсахъ имѣло успѣхъ, кромѣ лѣсоустройства, уменьшенія площади лѣсничества и пр., надо поставить лѣсное опытное дѣло—опытныя лѣсничества. Послѣднія, обладая необходимымъ досугомъ для производства изслѣдованій, обладая возможностью правильной постановки опытовъ, благодаря предварительнымъ почвенно-геологическимъ и ботанико-географическимъ изслѣдованіямъ, пользуясь свободой въ выборѣ способа рубокъ, и должны придти на помощь мѣстнымъ лѣсничимъ.

Образованіе опытнаго лѣсничества въ Брянскомъ массивѣ какъ разъ будетъ во время, чтобы теперь-же можно было приступить къ изысканію различныхъ цѣлесообразныхъ способовъ рубокъ для различныхъ типовъ насажденій и научно поставить изслѣдованіе результатовъ, которые будутъ получаться. Въ отличіе отъ такихъ лѣсовъ, какъ напр., Рожновъ боръ, здѣсь нѣтъ заботы объ изысканіи способовъ возстановленія лѣса на мѣстахъ прежнихъ старыхъ вырубокъ; здѣсь нѣтъ такихъ бичей лѣсного хозяйства, какъ эпидемія майскаго жука или засуха, здѣсь нѣтъ и шютте въ большихъ размѣрахъ и, тѣмъ не менѣе, опытное дѣло здѣсь необходимо. Давнишнее желаніе центрального управленія перейти съ лѣснымъ опытнымъ дѣломъ изъ лѣсостепного района въ лѣсную область должно осуществиться не только по такимъ, хотя и важнымъ, но частнымъ причинамъ, какъ наличность старыхъ вырубокъ, не поддающихся культурамъ, но гораздо болѣе общему, а потому и болѣе важному побужденію. Открытіе перваго опытнаго лѣсничества въ предѣлахъ лѣсной области должно собою знаменовать поворотный пунктъ въ лѣсохозяйственной дѣятельности, оно должно выражать собой замѣну пассивнаго отношенія къ вырубкамъ активной заботливостью о нихъ. Задачей такого опытнаго лѣсничества должно быть изысканіе способовъ рубокъ въ цѣляхъ успешнаго сѣменного возобновленія. Это самая важная задача. Выше ея нѣтъ въ лѣсоводствѣ. Такой постановкой будущее опытное лѣсничество Брянскаго массива, обслуживая, какъ и всякое другое свой собственный обширный районъ, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть болѣе общенное значеніе для всего будущаго лѣсного опытнаго дѣла въ Россіи и для всего лѣсоводства. Какъ степныя и лѣсостепныя опытныя лѣсничества, работая для собственныхъ нуждъ и для нуждъ своихъ

районовъ, имѣли и имѣютъ болѣе общее значеніе, научивъ правильной постановкѣ изслѣдованія о лѣсоводственныхъ вопросахъ, такъ и проектируемое опытное лѣсничество въ Брянскомъ массивѣ должно будетъ создать опытъ и дать указанія, какъ подойти къ рѣшенію того, какіе же способы рубки слѣдуетъ испытать въ данномъ типѣ и какъ поставить въ данномъ случаѣ дѣло изслѣдованія.

Для того, чтобы еще яснѣе показать необходимость опытнаго лѣсничества въ Брянскомъ массивѣ, остановлюсь на техническихъ приѣмахъ мѣстныхъ хозяйствъ, на тѣхъ основныхъ недостаткахъ, которыя свойственны большинству лѣсничествъ Россіи.

Свѣтское лѣсничество было устроено въ 1860 г.; была принята сплошно-лѣсосѣчная система рубокъ, шириною до 50 саж., съ оставленіемъ сѣменниковъ. Оборота рубки для хвойныхъ—100 лѣтъ, для лиственныхъ—50 лѣтъ, въ виду же громадныхъ поврежденій ели короѣдами, сосна была обращена въ заказъ. Ревизія 1880 г. отмѣнила оставленіе сѣменниковъ, несмотря на то, что таксаторъ настаивалъ на полезности этой мѣры; ширина лѣсосѣкъ была уменьшена до 30—40 саж. и установленъ 3-хъ лѣтній срокъ примыканія; рубки распространились и на сосну. Слѣдующая ревизія 87 г. повысила оборота рубки для хвойныхъ до 160 л. и, соотвѣтственно этому, для лиственныхъ до 80 л.; лѣсосѣка еще болѣе сужена до 25 саж., увеличенъ срокъ примыканія до 5 лѣтъ, замѣнено непосредственное примыканіе черезполосными рубками и проектировано оставлять отъ 40—60 сѣменниковъ.

Мы видимъ въ послѣднемъ лѣсоустройствѣ значительный шагъ впередъ, но, тѣмъ не менѣе, вся постановка въ цѣломъ не удовлетворительна и въ корнѣ не вѣрна.

Наблюденія, которыя мнѣ пришлось сдѣлать во время поѣздки, показываютъ, что на сплошныхъ лѣсосѣкахъ прежняго времени:

- 1) Сѣменники приносили пользу и ея не приносили.
- 2) Большинство лѣсосѣкъ въ моментъ обнаженія ихъ отъ стараго лѣса бывають совершенно голыми, но часть ихъ покрыта подростомъ, въ особенности еловымъ.
- 3) Въ общемъ періодъ возобновленія, какъ въ еловыхъ, такъ и въ сосновыхъ насажденіяхъ во многихъ случаяхъ очень великъ, равняясь 20—30 годомъ.

4) Въ однихъ случаяхъ (еловыя насажденія и сосновыя на свѣжихъ почвахъ) наблюдается смѣна породъ, замѣна хвойныхъ лиственными; въ другихъ—(сосновыя насажденія на болѣе сухихъ почвахъ)—смѣны не происходитъ.

5) Въ однихъ насажденіяхъ наблюдается подъ пологомъ под-ростъ, въ другихъ—подроста въ количествѣ, имѣющемъ лѣсовод-ственное значеніе, не бываетъ.

6) Ростъ сосны, не говоря уже о ели, не одинаковъ въ пре-дѣлахъ лѣсничества; достаточно привести мѣстныя названія двухъ типовъ сосновыхъ насажденій (низкій и высокій боръ),

Неужели же эти различія, столь легко бросающіяся въ глаза, даже при поверхностномъ осмотрѣ дачи, не принимались во вниманіе при лѣсоустройствѣ? Не только трудно это допустить, но и нѣтъ въ этомъ надобности, т. к. можно доказать, что различія эти были замѣчены лѣсоустроителями: ими воспользовались, на нихъ опирались, ими аргументировали предлагаемая мѣры и на основа-ніи ихъ же отвергали другія, предлагавшіяся противниками. Напр., защитники оставленія сѣменниковъ всегда имѣли въ виду случаи, гдѣ эта мѣра оказывалось полезной, и, наоборотъ, противники этой мѣры видѣли преимущественно неудачные случаи, игнорируя успѣш-ные. Такое отношеніе можетъ быть объяснено не нарочной тенден-ціей во чтобы то ни стало, а тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ука-занныхъ различіяхъ лѣсоустроители видѣли проявленіе случайнаго элемента. Неуспѣхъ оставленія сѣменниковъ въ нѣкоторыхъ слу-чаяхъ, напр., легко могъ быть объясненъ выборомъ плохихъ экземпляровъ, случайнымъ отсутствіемъ плодоношенія у данныхъ экземпляровъ, и т. п. причинами. Рѣшительно тоже самое можетъ быть сказано и о другихъ деталяхъ въ постановкѣ дѣла возобно-вленія. Между тѣмъ въ дѣйствительности подобнаго рода случай-ныя причины не могли, и на самомъ дѣлѣ не играли такой пер-венствующей роли; самое большее, что они вызываютъ—это извѣ-стныя колебанія въ получаемыхъ результатахъ; но глубокія и по-стоянныя различія въ результатахъ происходятъ отъ другихъ, бо-лѣ существенныхъ и постоянныхъ причинъ, именно отъ различія въ почвено-грунтовыхъ условіяхъ, отъ различія въ типахъ насаж-деній съ одной стороны, съ другой—отъ несоотвѣтствія или непри-пособленія способовъ возобновленія къ этимъ кореннымъ условіямъ.

Итакъ, мѣстное хозяйство 1) совершенно не считалось съ ти-пами насажденій, вводя въ жизнь одинъ и тотъ же приѣмъ рубки не только для всѣхъ сосновыхъ насажденій, но даже для хвой-ныхъ вообще.

2) назначая одинъ и тотъ же оборотъ рубки, когда не только между сосной и елью, но и между сосновыми насажденіями раз-

личныхъ типовъ наблюдаются существеннѣйшія различія въ ходѣ роста;

3) не вдумываясь въ происхожденіе тѣхъ лиственныхъ насажденій, которыя оно подчинило низкоствольному обороту: сюда вошли какъ постоянные типы лиственныхъ насажденій, такъ и временные, явившіеся результатомъ смѣны породъ въ хвойныхъ участкахъ;

4) но ярче всего, конечно, игнорированье типовъ проявилось въ классификаціи насажденій по составу: на сосновыя, еловыя и лиственные;

5) сказалось это также, и не могло не сказаться, конечно, въ неиспользованіи результатовъ прежняго хозяйства или, по крайней мѣрѣ, въ недостаточномъ и въ особенности, какъ указано было выше, въ одностороннемъ использованіи. Да и какъ возможно было использовать, если даже произвести объективное изслѣдованіе? Ну, получились бы цифры, изъ нихъ средніе выводы и, тѣмъ не менѣе, вопросъ о томъ, какіе способы рубки наиболѣе цѣлесообразны, нисколько не подвинулся бы впередъ. Или отвѣтъ получился бы случайный, примѣнимый къ однимъ насажденіямъ и совершенно непригодный къ другимъ.

Если согласиться съ критикой такой постановки дѣла, то все же необходимость опытнаго лѣсничества еще не доказана. Вѣдь всѣ эти указанія могутъ быть использованы при новой ревизіи, когда можетъ быть принята также и иная классификація насажденій—не по составу, а по типамъ мѣстопроизрастанія. Новая ревизія можетъ въ соотвѣтствіи съ этой основной реформой и измѣнить обороты рубокъ, и приспособить способы рубокъ, и съ пользою изучить результаты прежняго хозяйства.

Все это было бы справедливо, еслибы расчлененіе на типы и приспособленіе къ нимъ способовъ рубокъ было бы дѣломъ старымъ или, по крайней мѣрѣ, болѣе или менѣе налаженнымъ. Въ виду, однако, новизны этого дѣла и неподготовленности большинства лѣсныхъ техникумовъ въ этомъ отношеніи, въ виду, наконецъ, необходимости испробовать въ каждомъ типѣ, б. м. не одинъ, а нѣсколько приемовъ рубокъ, желательно было-бы, чтобы прежде всего этимъ занялось опытное лѣсничество. Цѣлесообразные способы рубокъ, которые оно будетъ вырабатывать, сами собой уже будутъ входить въ мѣстную практику. Опытное лѣсничество, обладающее большей свободой въ выборѣ способовъ рубокъ, обладающее научными силами, которымъ, въ свою очередь, будетъ обеспеченъ

необходимый досугъ, въ состояніи будетъ лучше учесть и научно объяснить получаемые результаты. И такъ задачи опытнаго лѣсничества будутъ состоять въ слѣдующемъ:

I. *Расчлененіе массива на типы насажденія.* Описание и генетическая характеристика послѣднихъ съ помощью почвенно-геологическихъ и ботанико-географическихъ изслѣдованій. Изслѣдованіе хода роста отдѣльныхъ породъ въ разныхъ типахъ насажденій, а со временемъ и изслѣдованіе хода роста насажденій послѣднихъ.

II. *Изслѣдованіе результатовъ прежняго хозяйства и научное объясненіе ихъ.* Сравненіе результатовъ сплошно-лѣсосѣчной системы рубокъ въ различныхъ типахъ насажденій; изслѣдованіе вліянія ширины лѣсосѣки, направленія рубокъ, различныхъ стѣнъ лѣса, срока примыканія, оставленія сѣменниковъ, времени закладки рубокъ въ отношеніи сѣменныхъ годовъ и т. п.—въ различныхъ типахъ насажденій.

III. *Изслѣдованіе результатовъ культуръ* прежняго времени въ предѣлахъ всего Брянскаго массива.

IV. *Изслѣдованіе условій для возобновленія подъ пологомъ насажденій различныхъ типовъ.* Изученіе плодоношенія, живого и мертваго покрова и ихъ вліянія на появленіе и прозябаніе самосѣва. Изученіе верхнихъ горизонтовъ почвы, какъ среды, въ которой приходится жить первые годы самосѣву, и т. п.

V. *Проектированіе различныхъ способовъ возобновленія и культуръ въ различныхъ типахъ насажденій,* напр., постепенныхъ рубокъ въ тѣхъ сосновыхъ насажденіяхъ, гдѣ есть подростъ. Подготовленіе сѣменниковъ. Способъ введенія сосны въ еловый подростъ подъ пологомъ сосново-еловыхъ насажденій съ помощью: а) постепенной рубки, б) сплошной съ оставленіемъ сосновыхъ сѣменниковъ, в) культуръ. Распространеніе посѣвовъ сосны на свѣжія и полуболотныя почвы. Способы возстановленія материнскихъ типовъ изъ временныхъ. Опыты съ выборочно-лѣсосѣчными рубками въ нѣкоторыхъ типахъ насажденій.

Но если въ Брянскомъ массивѣ необходимо заложить опытное лѣсничество, то спрашивается въ какой именно его части? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ обстоятельно, нужно про-извести, по примѣру того, какъ мы поступали въ Бузулукскомъ бору, предварительныя почвенно-геологическія и ботанико-географическія изслѣдованія. Первыя, разъясняя генезисъ даннаго физико-географическаго района, должны расчленить его на типы рельефа, должны дать представленіе о распредѣленіи почвенныхъ типовъ,

вторыя должны дать представленіе о населяющихъ данный районъ типахъ насажденій, находящихся въ генетической связи съ условіями рельефа, орошенія и почвеннаго покрова. Опытное лѣсничество не можетъ быть приурочено къ одному какому нибудь пункту даннаго района, т. к. нѣтъ и не можетъ быть въ любомъ физико-географическомъ районѣ такого небольшого пространства земной поверхности, въ которомъ были бы сосредоточены всѣ типы рельефа, почвеннаго и растительнаго покрова, свойственные данной области. Опытное лѣсничество, если не желаетъ быть чрезмѣрно большимъ по пространству, имъ занимаемому, всегда будетъ представлено нѣсколькими отдѣльными площадями, разбросанными въ различныхъ лѣсничествахъ, но въ своей совокупности исчерпывающими всѣ типы рельефа, почвеннаго покрова и, стало быть, всѣ типы насажденій, имѣющіе въ данное время хозяйственное значеніе или, по крайней мѣрѣ, требующіе изслѣдованія. Понятное дѣло, что въ мало-мальски крупномъ массивѣ далеко не всѣ части его имѣютъ одинаковое хозяйственное значеніе; несомнѣнно, что въ зависимости отъ экономическихъ условій, неодинаковыхъ—на пространствѣ Брянскихъ лѣсовъ, въ зависимости отъ степени господства по площади даннаго типа насажденія и, наконецъ, въ зависимости отъ лѣсоводственныхъ свойствъ ихъ (легкости и трудности возобновленія), типы насажденій любого массива можно расположить въ известной перспективѣ, подвергнувъ изслѣдованію въ ближайшее время лишь болѣе важныя въ хозяйственномъ отношеніи. Такимъ образомъ, территорія опытнаго лѣсничества не можетъ представлять собою сплошнаго пространства и постоянной величины. Территорія его всегда будетъ характеризоваться черезполосицей и мѣняться въ своей величинѣ, постепеннымъ включеніемъ новыхъ площадей и исключеніемъ тѣхъ, гдѣ поставленныя задачи и опыты будутъ признаны удовлетворительно разрѣшенными. Можно было бы, конечно, представить себѣ, вмѣсто опытнаго лѣсничества, лѣсную опытную станцію, вовсе безъ собственной территоріи, съ предоставленіемъ лишь права завѣдующему ею производить лѣсоводственныя изслѣдованія и ставить опыты въ различныхъ лѣсничествахъ даннаго района. Такая постановка лѣснаго опытнаго дѣла, обладающая преимуществомъ простоты, нецѣлесообразна, однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда, кромѣ изслѣдованія, необходима, какъ въ нашемъ случаѣ, постановка техническихъ опытовъ. Для опытовъ съ различными способами рубокъ, съ различными приемами культуръ и ухода за лѣсомъ, необходима своя собственная территорія.

которая была бы въ хозяйственномъ управленіи того лица, которое ставитъ опыты. Опытное лѣсничество тѣмъ и хорошо, что обезпечиваетъ изслѣдователю права хозяина, давая ему полную возможность творчески проявиться въ технической сторонѣ мѣстнаго хозяйства. Но опытное лѣсничество тѣмъ хорошо еще, что обладая указанными преимуществами, не исключаетъ выгодныхъ сторонъ лѣсной опытной станціи, т. к. завѣдующій, сохраняя, конечно, право производить изслѣдованія, не требующія выдѣленія особой территоріи, на землѣ сосѣднихъ лѣсничествъ. Такимъ образомъ, опытные лѣсничества являются учрежденіями съ болѣе широкимъ основаніемъ чѣмъ опытные станціи.

Для выясненія первоначальной территоріи опытнаго лѣсничества необходимо принять во вниманіе, кромѣ данныхъ почвенно-геологическаго и ботанико-географическаго изслѣдованій, еще указанія и желанія мѣстныхъ дѣятелей; вмѣстѣ съ ними также должны быть выяснены ближайшія цѣли и задачи этого новаго опытнаго лѣсничества.

Г. Морозовъ.

ЛѢСОТОРГОВЫЯ ЗАМѢТКИ.

(Январь—мартъ 1906 г.).

Общее состояніе лѣсной промышленности и торговли.

Нормы погрузки дровъ разныхъ породъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Специальные тарифы на перевозку лѣса.

Введеніе въ дѣйствіе повышенныхъ желѣзнодорожнаго и таможеннаго тарифовъ на лѣсные товары.

Бѣломорскій районъ. Отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ Архангельской губерніи за послѣдніе четыре года. Союзъ Архангельскихъ лѣсопромышленниковъ.

С.-Петербургъ—Кронштадтъ. Вывозъ лѣса въ 1905 году. Петербургскій портъ для лѣсныхъ товаровъ.

Рига. Вывозъ лѣса въ 1905 году.

Привислинскій районъ. Вывозъ лѣса въ Германію. Настроеніе рынка.

Днѣпровскій районъ. Настроеніе рынка. Гомельская ярмарка.

Будущность Днѣпровскаго сплава. Цѣна на лѣсъ.

Поставка шпаль для южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Волжскій районъ. Размѣръ заготовокъ лѣсныхъ матеріаловъ въ дачахъ. Затрудненія эксплуатаціи. Фрахты на лѣсъ.

Дубовка. Настроеніе рынка. Цѣна на лѣсъ.

Царицынъ. Положеніе рынка. Цѣна на лѣсные матеріалы.

Астрахань. Цѣны на лѣсъ.

Провозъ лѣсныхъ товаровъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ въ 1903 году.

Потребленіе русскими желѣзными дорогами древеснаго топлива въ 1903 году.

Глубокія потрясенія въ хозяйственной жизни страны, произведенныя революціонными событіями осени и зимы прошлаго года, въ сильной мѣрѣ отразились и на лѣсной промышленности и торговлѣ. Возникшія осенью надежды на увеличеніе заготовокъ лѣса въ предстоящую зиму и на улучшеніе сбыта и торговли предстоящей весной не оправдались. Почти повсюду рубка и заготовка лѣса была затруднены аграрными беспорядками. Не смотря на то,

что въ январѣ и февралѣ наступило нѣкоторое успокоеніе, позволившее энергично заготавливать и вывозить лѣсъ, особенно въ февралѣ, количество лѣсныхъ матеріаловъ поступающихъ на рынокъ ближайшей весною ожидается, много меньшее, чѣмъ было въ прошломъ году. Опасаются аграрныхъ беспорядковъ весною, при сплавѣ лѣса. Съ другой стороны, расходы по эксплуатаціи лѣса возрасли: плата рабочимъ и возчикамъ увеличилась во многихъ мѣстахъ и вездѣ вздорожали капиталы, учетный процентъ поднимается иногда до 10 и 12⁰/₀; кредитъ сильно стѣсненъ. Въ западной Россіи, благодаря мягкой зимѣ заготовка ольхи сильно сократилась, равно какъ и заграничный спросъ на нее нѣсколько ослабѣлъ за послѣднее время.

Уменьшеніе заготовокъ лѣса и удорожаніе эксплуатаціи его надо думать повлечетъ за собою поднятіе цѣнъ на лѣсъ въ предстоящую навигацію.

16 января 1906 года Тарифный Комитетъ разсматривалъ вопросъ объ установленіи нормы погрузки на вагонъ дровъ разныхъ породъ.

По дѣйствующимъ правиламъ, при повагонныхъ перевозкахъ дровъ тарифъ примѣняется съ расчетомъ платы за дѣйствительный вѣсъ груза въ вагонѣ, но не менѣе, чѣмъ за 610 пудовъ.

Рязанско-Уральская желѣзная дорога обратила вниманіе на то, что дрова перевозятся съ систематическимъ перегрузомъ противъ 610 пудовой нормы; перегрузъ доходитъ до 130 пудовъ, а въ среднемъ составляетъ 87 пудовъ на вагонъ. Поэтому, дорога возбуждала ходатайство объ установленіи 750 пудовой нормы нагрузки для дровъ твердыхъ породъ (березовыхъ, дубовыхъ, кленовыхъ, ясеневыхъ) и смѣси ихъ съ другими породами. Вагонъ нормальнаго размѣра имѣетъ 21 футъ длины, 9 футъ ширины и 8 фут. вышины, объемъ его равняется, 3,86 куб. саж. По даннымъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги въ вагонъ грузится мягкихъ породъ сухихъ 13 саж. швырка, сырыхъ 11 саж., твердыхъ породъ сухихъ 10 саж. швыр., сырыхъ 8 саж. швырка. Принимая, что при среднихъ условіяхъ нагрузки въ вагонъ помѣстится отъ 2¹/₂ до 2³/₄ куб. саж. дровъ, и считывая по различному удѣльному вѣсу древесины разныхъ породъ, надо думать, что средняя погрузка вагона для дубовыхъ, кленовыхъ, ясеневыхъ, грабовыхъ и ильмовыхъ дровъ будетъ равняться 750 пудамъ, березовыхъ дровъ 700 пуд., сосновыхъ, еловыхъ, ольховыхъ и осиновыхъ 610 пудамъ.

Въ виду этого, а также принявъ во вниманіе, что березовыя дрова перевозятся чаще всего въ смѣси съ другими мягкими породами, Тарифный Комитетъ постановилъ: принять нормы на грузки въ вагонъ для твердыхъ породъ (дуба, бука, граба, клена, ясеня, ильма и другихъ породъ) въ 750 пудовъ, для березы въ 675 пудовъ, для мягкихъ породъ (сосны, ели, ольхи и осины) 610 пудовъ; нагрузку смѣшанныхъ дровъ считать по нормѣ для болѣе тяжелой породы.

Съ 14 ноября 1905 года при перевозкѣ по Полоцкѣ Сѣдлецкой желѣзной дорогѣ, при временномъ на ней движеніи лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ, назначена норма въ $\frac{1}{40}$ коп. съ пуда и версты.

При повагонныхъ перевозкахъ лѣсныхъ матеріаловъ по Богословской жел. дор. установлены слѣдующія провозныя платы: 1) для досокъ всѣхъ сортовъ по $\frac{1}{24}$ коп., 2) для бревенъ и дровъ по $\frac{1}{36}$ коп. (кромѣ дровъ отъ ст. Лобва и Вагранская до ст. Надеждинскій заводъ по $\frac{1}{45}$ коп.). За попутныя перевозки всякихъ лѣсныхъ матеріаловъ по $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда и версты.

Съ 1 января 1906 года спеціальныя тарифы на лѣсъ на подъѣздныхъ путяхъ Ревельскомъ и Свѣнцянскомъ замѣнены общими тарифами дѣйствующими на всей сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Съ 1 января 1906 г. введенъ въ дѣйствіе увеличенный для сѣверной полосы Россіи желѣзнодорожный тарифъ на перевозку лѣсныхъ грузовъ первой и второй категоріи (см. лѣсотор. замѣтки 1905 г., Лѣсн., Журн. 1905 г., № 2). Съ весны 1906 года начинаетъ примѣняться также и увеличенный таможенный тарифъ на вывозъ русскаго лѣса въ Германію (см. лѣсоторгов. замѣтки 1905 г., Лѣсн. Журн. 1905 г., № 2).

Бѣломорскій районъ.

Отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ Архангельской губерніи за послѣдніе годы можетъ быть характеризованъ слѣдующими данными, сообщенными г. Суцевскимъ (Лѣсоп. Вѣст. 1906 г. № 1). Предъявлялось къ торгамъ слѣдующее количество бревенъ пиловочныхъ размѣровъ, длиною 10 аршинъ и толщиною отъ $5\frac{1}{2}$ —6 вер. въ верхнемъ отрубѣ:

	Сосновыхъ.	Еловыхъ.	Лиственичныхъ.	Всего.
1902 г.	844.800	195.350	42.050	1.082.800
1903 »	785.600	212.350	36.450	1.034.365
1904 »	701.120	217.580	39.060	957.760
1905 »	954.320	282.615	63.230	1.300.165

Изъ этого числа было продано слѣдующее число бревенъ:

	Сосновыхъ.	Еловыхъ.	Лиственичныхъ.	Всего.
1902 г.	758.250	158.650	16.590	923.490
1903 »	699.100	144.310	13.170	856.580
1904 »	525.700	145.380	14.930	686.010
1905 »	699.620	235.665	31.590	966.875

Оставалось непроданнымъ слѣдующее число бревенъ, составляющее указанный процентъ отъ предъявленнаго къ продажѣ количества бревенъ.

	Сосновыхъ.	Еловыхъ.	Лиственичныхъ.	Всего.
1902 г. 96.550 ш. 11.4 ⁰ / ₀	36.700 ш. 18.8 ⁰ / ₀	25.460 ш. 60.3 ⁰ / ₀	159.310 ш. 14.7 ⁰ / ₀	
1903 » 86.500 » 11.0 »	68.005 » 32.3 »	23.280 » 64.0 »	177.785 » 17.2 »	
1905 » 175.420 » 25.0 »	72.200 » 32.2 »	24.130 » 61.8 »	271.750 » 28.6 »	
1905 » 254.700 » 27.7 »	46.950 » 16.6 »	31.640 » 50.0 »	332.290 » 25.6 »	

Отпущенный лѣсъ былъ проданъ за слѣдующія суммы съ полученіемъ надбавокъ на таксовую стоимость:

	Продажная сумма.	Проц. над- ^а бавка на таксу.	Средн. стоим. 1 бревна.
1902 г.	900.711	21.7 ⁰ / ₀	98 к.
1903 »	1.785.787	11.2 »	1 р. 73 »
1904 »	1.306.871	10.5 »	1 » 90 »
1905 «	1.222.262	14.1 »	1 » 26 »

Въ 1905 году крупными лѣсопромышленниками, имѣющими лѣсопилки, было куплено 861.425 бревенъ, на сумму 1.079.303 р., или съ наддачей на таксу 12.6⁰/₀. Если же исключить покупки изъ тѣхъ дачъ Мезенскаго и Камскаго уѣздовъ, гдѣ конкуренціи фактически нѣтъ, то процентъ поддачи для лѣсовъ, тяготящихся преимущественно къ архангельскимъ лѣсопилкамъ опредѣлится въ 25.9⁰/₀. Мелкими лѣсопромышленниками, не имѣющими лѣсопилокъ и другими лицами, было куплено въ 1905 году 105.750 бревенъ на сумму 142.959 р., или съ наддачей на таксу 32.6⁰/₀.

Отпускъ лѣса 1905 года распредѣлился между различными фирмами слѣдующимъ образомъ:

Тов. Камскихъ лѣсоп. заводовъ . . .	135.000 бр.	на 180.750 р.
Тов. П. Бѣляева наслѣдники . . .	180.900 »	» 176.085 »
Тов. Бѣломорскихъ лѣсопил. завод.		
подъ фир. Н. Русановъ, сынъ . . .	83.310 »	» 83.786 »

Тор. д. «Братья Савины»	61.200	»	»	78.604	»
Маймакское лѣсное товарищество	33.570	»	»	58.959	»
«Сурковъ и Шергольдъ»	37.500	»	»	57.156	»
Бр. С. и М. Каркаловы	61.100	»	»	49.430	»
Бр. Вальневы	32.750	»	»	46.770	»
Ком. Онежскаго лѣсн. торга	57.455	»	»	76.349	»
В. Ф. Ганеманъ	25.550	»	»	36.526	»
Э. десь-Фонтейнесъ	20.200	»	»	35.958	»
Амосовъ, Гернетъ и К ^о	14.730	»	»	27.178	»
Ульсенъ и Стампе	29.080	»	»	26.522	»
А. А. Стюартъ	11.480	»	»	20.846	»
Тов. Архангельскихъ лѣсоп. зав.	12.000	»	»	21.587	»
Общ. Нордъ	18.600	»	»	34.394	»
Бр. А. и П. Ружниковы	32.500	»	»	31.741	»
Бр. Володины	12.850	»	»	17.370	»
Я. Е. Макаровъ	6.600	»	»	11.772	»
А. С. Чудиновъ	4.250	»	»	6.326	»
Тов. Экономія	900	»	»	1.189	»

Министромъ Торговли и Промышленности утверждёнъ уставъ *Союза Архангельскихъ лѣсопромышленниковъ*.

Учредителями Союза является: Сѣверное товарищество Сурковъ и Шергольдъ, акціонерное общество Нордъ и торговый домъ Ульсенъ Стампе и К^о въ Архангельскѣ.

Союзъ, согласно уставу, имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію и усовершенствованію лѣсопромышленности и торговли лѣсомъ Сѣвернаго края и пользуется правами юридического лица. Дѣйствительнымъ членомъ Союза можетъ быть каждое торгово-промышленное предпріятіе по части эксплуатаціи лѣсовъ Архангельской и Вологодской губерній.

Вступающіе въ Союзъ дѣйствительные члены вносятъ единовременно по 50 руб. и ежегодно въ качествѣ членскаго взноса по 1 руб. съ каждаго полныхъ ста стандартовъ экспортированнаго за истекшій навигаціонный годъ лѣснаго товара.

Управленіе дѣлами Союза ввѣряется общему собранію и совѣту: послѣдній является органомъ дѣйствующимъ отъ имени Союза, вѣдающимъ и охраняющимъ его интересы.

С.-Петербургъ. Кронштадтъ.

Вывозъ лѣса за истекшій 1905 годъ, какъ оказалось, не только достигъ уровня прошлаго года, но и превзошелъ его. По сравненію съ экспортомъ за послѣднее пятилѣтіе, вывозъ прошлаго года былъ наибольшимъ. Итоги вывоза пильныхъ матеріаловъ за послѣдніе годы выражаются слѣдующими цифрами въ стандартныхъ дюжинахъ (равн. каждая 16,5 куб. ф.):

	Сосновыя.	Еловыя.	Диленсы.	Всего.
1900 г.	399.755	880.215	43.594	1.323.564
1901 »	533.259	972.670	51.601	1.557.530
1902 »	486.836	936.286	49.635	1.472.757
1903 »	514.745	917.590	52.908	1.485.243
1904 »	520.146	876.066	47.805	1.444.017
1905 »	554.363	1.006.408	50.643	1.611.414

Кромѣ того, въ 1905 году было вывезено:

осиновой древесины	931.474	куб. ф.
дровъ-обрѣзковъ (firewood)	4.229	» »
еловыхъ жердей	134.237	» »
рудничныхъ стоекъ (props)	828.405	» »
кряжей для бумажной массы (pulpwood)	4.130.560	» »
крутляковъ еловыхъ (rundwood)	99.103	» »
длинныхъ бревенъ	22.861	» »
сосновыхъ плашекъ	22.467	» »

Вывозъ всѣхъ только что названныхъ матеріаловъ въ 1905 году былъ значительно меньше прошлогодняго, только вывозъ кряжей для бумажной массы оказался процентовъ на 10 больше прошлогодняго.

Вывозъ пильнаго лѣса двухъ послѣднихъ лѣтъ по отдѣльнымъ государствамъ, распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

	1904	1905	
Великобританія	856.671	902.416	станд. дюжинъ
Голландія	320.666	352.349	» »
Германія	186.396	268.957	» »
Франція	53.327	45.698	» »
Бельгія	26.957	41.996	» »

Вывозъ пильнаго лѣса въ 1905 году между отдѣльными фирмами распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

«Лѣсной Журналь» за 1906 годъ № 3.

	Соснов.	Елов.	Диленсы.	Итого.	
Оскаръ Стевени . . .	113.343	128.135	9.354	250.832	ст. дюж.
Т. Громме	89.264	144.276	7.496	241.036	» »
Карль Граапъ	52.398	173.620	5.961	231.979	» »
Э. Г. Брандтъ и К ^о .	86.345	121.651	6.671	214.667	» »
Э. Рейнольдсъ	32.043	85.492	4.000	121.535	» »
Виттъ и К ^о	16.286	94.744	4.001	115.031	» »
Удѣльн. лѣсопильн. за- воды, отправка произ- ведена, О. Стевени . .	23.184	69.985	2.349	95.518	» »
А. П. Бѣляевъ и К ^о .	13.328	69.088	1.988	84.404	» »
Влад. А. Русановъ . .	24.750	22.040	840	47.630	» »
Ев. И. Матвѣева . . .	13.488	30.426	1.732	45.646	» »
Петра Бѣляева насл.	17.796	8.504	962	27.262	» »
Карль Стюартъ	2.938	18.647	479	22.064	» »
Разные отправители . .	69.200	39.800	4.810	113.810	» »

Въ истекшую навигацію лѣсопромышленниками отмѣчены недостатки Новаго порта въ Петербургѣ, особенно сказавшіяся при нагрузкѣ пароходовъ лѣсомъ позднею осенью, когда вслѣдствіе образованія льда и тѣсноты, многіе пароходы попали на мель, оказались затертыми льдами и проч.; во всякомъ случаѣ, можно думать, что всѣ эти пароходы, извѣдавшіе прелести новаго лѣсного порта въ Петербургѣ въ осенній періодъ, не захотятъ болѣе фрахтоваться туда въ названное время.

Въ цѣляхъ предоставленія возможности скорѣйшему приведенію Петербургскихъ лѣсныхъ складовъ въ такое состояніе, чтобы вся лѣсная торговля могла перейти изъ Кронштадта въ Петербургъ, С.-Петербургскимъ присутствіемъ по портовымъ дѣламъ рѣшено съ открытіемъ навигаціи приступить къ увеличенію воднаго бассейна для стоянки барокъ и плашкоутовъ съ лѣсомъ, за счетъ срытія части острова Гладкаго, и такимъ образомъ, получить водную площадь для барокъ съ лѣсомъ въ 120 сажень ширины.

Рига.

Вывозъ лѣса въ истекшемъ 1905 году въ общемъ незначительно разнится отъ итога прошлаго года; количество вывезеннаго пильнаго лѣса, балокъ, мауерлатовъ и телеграфныхъ столбовъ нѣсколько возросло, значительно увеличился вывозъ паркетныхъ досокъ; сократился вывозъ целлюлознаго лѣса и шахтовыхъ подпорокъ.

Распределение вывоза по материаламъ за послѣдніе два года представляется слѣдующимъ образомъ:

	1904 г.	1905 г.		1904 г.	1905 г.
Доски 1—2 ^{1/2} "	12.577.001	14.915.339	Мауэрлаты соснов.	92.346	102.743
» 3"	5.240.522	5.168.844	» еловые	29.986	32.679
» толщ. 3"	6.541	6.539	» др. пор.	4.543	2.590
Паркетныя доски	59.594	1.521.901			
Доски дубовыя	30.001	12.197	Балки сосновыя	122.240	191.428
Обрѣзки дубов. досокъ	—	18.890			
Брусъя острокантн.	355.375	65.645	» еловыя	259.664	296.284
Ванчосы	1.003	896	» берез. и ольх.	119.981	81.701
Плансоны дубовыя	1.255	2.035	Мачты	11.173	29.191
» сосновыя	31.442	35.554	Кряжи дубовыя	912	1.102
» еловые	20.576	17.660	» берез. и ольх.	164.182	109.158
» др. породъ	19.632	5.775	Телеграф. столбы	43.405	67.101
Слиперы острокантн.	1.841.540	1.709.189	Клепка дубовая	1.314.885	2.926
» круглыя	35.496	10.363	» берез. и ольх.	835.395	444.640
Древес. для целлюлозы	2.378.934	792.297	» для цем. боч.	523.932	12.410
Шахтовыя подпорки	4.766.259	3.371.164	Пиповка	4.413	10.041
Штабъ (клепка) дубов.	4.863	5.112	Солома спичечн. пуд.	333.229	384.496
» др. породъ	1.500	4.045	Плашка сосн. саж.	6.730	4.842
Шпирь и жерди	302.283	102.002	Кницы	16.238	1.384
Планикъ	2.229	3.029	Дрова саж.	3.999	4.699
Снацы колесныя	261.507	90.306.			

Въ текущемъ году предвидится уменьшеніе приплавляемаго въ Ригу лѣса. Цѣны на лѣсные матеріалы не особенно низки. Чувствуется большой недостатокъ въ деньгахъ. Экспортеры пока еще не теряютъ надежды на повышеніе цѣнъ и улучшеніе положенія.

Привислинскій районъ.

Сплавъ по Вислѣ въ истекшемъ 1905 году значительно превысилъ таковой же за прошлый годъ; по учету въ Торнѣ количество ввезеннаго въ Германію лѣса за два послѣдніе года равнялось:

	1904 г.	1905 г.
Сосноваго круглаго лѣса	588.977	933.179
Балокъ, мауэрлатовъ и тимберныхъ концовъ	201.322	545.120
Слиперовъ	184.579	441.761
Сосновыхъ шпаль	279.755	538.863
Дубовыхъ плансоновъ	21.669	23.829
Круглыхъ дубовыхъ отрубковъ	66.590	153.760
Дубовыхъ шпаль	128.050	246.328
Дубовыхъ стрѣлочныхъ шпаль	1.205	6.160
Дубоваго бочарнаго лѣса	29.966	6.278

*

Въ январѣ на Привислинскомъ лѣсномъ рынкѣ цѣны на лѣсъ стояли такія же, какъ и въ прошломъ году; только круглый ольховый лѣсъ, вслѣдствіе большихъ его запасовъ, понизился въ цѣнѣ на 25—30⁰/₀.

Въ концѣ января и въ февралѣ, подѣ влияніемъ увеличившагося спроса и сокращенія заготовокъ лѣса на мѣстахъ, цѣны на лѣсные матеріалы поднялись на 10⁰/₀ выше прошлогоднихъ.

Слиперы продавались по 1 р. 92¹/₂ к., 1 р. 95 к. и 2 руб. за штуку, франко Висла.

Дубовыя шпалы продавались по 1 р. 45 к.—1 р. 50 к.—1 р. 60 коп.

Сосновыя шпалы продавались по 95 к.—1 р. за штуку.

Мауерлаты ⁸/₉" и болѣе по 38—39 коп. за куб. фут.; ⁸/₈" по 33 коп.; ⁶/₇" по 24—25 к. за куб. футъ, франко Висла.

Дубовыя круглыя отрубки, распиливаемые на шпалы, размѣрами въ 14 куб. ф., продавались по 34 к. за куб. футъ.

Круглый сосновый лѣсъ продавался, смотря по размѣрамъ и качеству, отъ 22 до 33 коп. за куб. ф., франко Висла, Вепрь или Бугъ.

Стропины 4—5" продавались по 27 к. за куб. футъ.

За доски платили: за 2" обзельныя по 45 коп., за 1¹/₂" и 1" обзельныя по 40 к., за 2, 1¹/₂ и 1" обрѣзанныя и широкія по 38 к., ³/₄" по 36 к., ¹/₂" широк. по 37 к., за узкія по 30 к. за куб. ф. За доски 1¹/₂" I сор. 45 р., II сор. 31 р., III сор. 21 руб., IV сор. 17 р. 50 к. за копу длиною 9 локтей.

Заготовка матеріаловъ въ лѣсныхъ дачахъ въ текущемъ году ожидается приблизительно на треть менѣе, чѣмъ въ прошломъ году.

Днѣпровскій районъ.

Тяжелыя событія послѣдняго времени самымъ неблагоприятнымъ образомъ отразились на лѣсной промышленности и лѣсной торговлѣ.

Рядъ забастовокъ такъ сильно пошатнулъ общее торгово-экономическое состояніе, что частныя банки пріостановили учетъ векселей; слѣдствіемъ чего явилось сокращеніе оборотовъ, затрудненіе платежей и даже случаи несостоятельности нѣкоторыхъ фирмъ. Съ другой стороны аграрныя волненія также значительно сократили лѣсную промышленность. Броженіе среди крестьянъ вызывало предъявленіе ими къ лѣсопромышленникамъ такихъ условій, при кото-

рыхъ невозможно было вести дѣло. Были случаи, когда крестьяне являлись къ торгамъ и предупреждали лѣсопромышленниковъ о новыхъ условіяхъ, которыя они, крестьяне-рабочіе, намѣрены предъ-явить при предстоящихъ операціяхъ. Подъ вліяніемъ этого многіе торги на продажу лѣса совершенно не состоялись.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Игуменскаго и Борисовскаго уѣздовъ крестьяне вырубилъ проданныя лѣсопромышленникамъ лѣсныя участки. Въ Минскомъ уѣздѣ (имѣніе Тарасово) крестьяне не допустили рубки проданнаго лѣса.

Революціонныя волненія и еврейскіе погромы въ южной Россіи также въ сильной мѣрѣ не только сократили спросъ на лѣсъ, но и разорили многихъ торговцевъ. Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ Гомельская васильевская ярмарка прошла такъ, что какъ будто бы ярмарки и не было. Оборотныхъ средствъ нѣтъ, покупная сила потребителя ослабѣла, сумма накладныхъ расходовъ на промыслахъ увеличена, надвигается угроза конкуренціи желѣзныхъ дорогъ днѣпровскому сплаву,—откуда же быть оживленію на ярмаркѣ? Поэтому ярмарка ограничилась лишь такими сдѣлками, гдѣ никакихъ спекулятивныхъ элементовъ нѣтъ. Сдѣлана закупка дровъ для желѣзныхъ дорогъ, причемъ продавцамъ даны были даже задатки, что было большей рѣдкостью въ настоящую ярмарку. Платили охотно за швырковыя дрова 12 р. 60 к. на линіи отчужденія Полѣвскихъ дорогъ.

Корреспондентъ «Торгово-Промышленной Газеты» г. М. К., говоря о результатахъ послѣдней Гомельской ярмарки, отмѣчаетъ, что «сплавъ лѣса по водамъ днѣпровскаго бассейна вымираетъ безвозвратно. Это фактъ неоспоримый. Расположенныя вдоль нижне-днѣпровскаго побережья лѣсныя пристани не могутъ уже больше обслуживать потребителей южной Россіи, не могутъ быть ихъ поставщиками лѣсныхъ фабрикатовъ. Напрасно построено на днѣпровскихъ низовьяхъ много десятковъ лѣсопильныхъ заводовъ. Безполезно тратится тамъ огромная энергія на удержаніе лѣсного рынка: сила экономическихъ факторовъ велика и всѣ торговля условія противъ приднѣпровской лѣсной торговли. Не можетъ быть мѣста сплаву по нашимъ неблагоустроеннымъ рѣчнымъ путямъ, рядомъ съ хорошо оборудованными желѣзными дорогами; не можетъ существовать дорого оплачиваемое посредничество тамъ, гдѣ вполне возможны непосредственныя сношенія.

Наконецъ, на такой важной сырой продуктъ, какъ лѣсъ, не могутъ существовать кредиты, рѣдкіе даже въ области обрабаты-

вающей промышленности. Поэтому промыселъ лѣсной, приспособлен- ный къ сплаву, безусловно умираетъ. Ближайшая будущность съ- веро-западныхъ лѣсовъ не на водахъ Днѣпра и его притокахъ, а на рельсахъ, которыми испещрена карта Полѣсья. И настанетъ время, когда южно-русскій потребитель лѣса и горная промышлен- ность возмутятъ за умъ и забудутъ свои старыя привычки посы- лать заказы на лѣсные матеріалы въ конторы приднѣпровскихъ пристаней, а обратятся съ своими требованіями въ Полѣсье, въ естественные пункты предложенія».

Нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы нормальный сплавъ лѣса могъ быть вытѣсненъ желѣзнодорожной его перевозкой, но выше- приведенныя слова наблюдателя днѣпровскаго сплава очень инте- ресны, такъ какъ они весьма ярко характеризуютъ тѣ неблаго- пріятныя условія, въ которыя нынѣ поставленъ сплавъ по Днѣпру и его притокамъ.

Въ январѣ, по сдѣлкамъ, заключеннымъ въ Полѣсьѣ, можно было сказать, что цѣны на лѣсъ были на 30—40% ниже прошло- годнихъ.

Въ февралѣ, настроеніе лѣснаго рынка рѣзко измѣнилось къ лучшему. Въ лѣсахъ началась рубка, которая производится сотнями рабочихъ крестьянъ. На ряду съ рубкой идетъ и вывозка. Кре- стьяне теперь рады всякому заработку, такъ какъ просидѣли почти всю зиму безъ работы. Несмотря на усиленную вывозку, сплавъ на югъ ожидается не большой, на половину меньше прошлогодняго.

Въ февралѣ лѣсъ для Риги и Привислянъ продавался въ Минскѣ по слѣдующимъ цѣнамъ:

Бревна	Елов.	Сосн. *)	Брусья	Брусья
1—3 с. 4 в.	28 к.	36 к.	соснов. 4×4 в. 50 к.	соснов.
5 »	45 »	55 »	1×2 с. 4×5 » 75 »	дл. 4 с. 4×4 в. 2 р. 15 к.
6 »	65 »	1 р.	4×6 » 1 р. 15 к.	4×5 » 3 » 75 »
7 »	1—1 р.	40 к.	5×5 » 1 » 20 »	4×6 » 5 » 50 »
8 »	1 »	95 »	5×6 » 1 » 25 »	4×6 » 5 » 50 »
			5×7 » 2 » — »	5×5 » 5 » — »
Бревна сосновыя.				
4 саж. 4 вер.	1 р.	50 »	6×6 » 1 » 50 »	5×6 » 6 » 50 »
5 »	2 »	80 »	6×7 » 2 » — »	
6 »	4 »	80 »	7×7 » 2 » 20 »	5×7 » 9 » — »
7 »	8 »	— »	7×8 » 2 » 40 »	

*) За погон. сажень.

Доски чистыя.

Длин. 1—3 с. ш. 5 в. т. 3 д.		Еловые. Сосн. за пог. саж.		Сосновые доски.	
35 к.	55 к.	4" тол.	ш. 5 в.	74 к.	за пог. саж.
6 »	3" »	40 »	70 »	6 »	1 р. за саж.
5 »	2 ¹ / ₂ »	30 »	50 »		
6 »	2 ¹ / ₂ »	35 »	60 »		доски еловые, получистыя дешевле на 6 ⁰ / ₀
5 »	2 »	25 »	37 »		
6 »	2 »	30 »	45 »		доски сосновые, получистыя дешевле на 8 ⁰ / ₀
5 »	1 ¹ / ₂ »	20 »	27 »		
6 »	1 ¹ / ₂ »	25 »	35 »		бруски сосновые, пиленые за
5 »	1 »	15 »	18 ¹ / ₂ »		штуку: 5 д.—40 к., 4 д.—35 к.,
6 »	1 »	18 »	23 »		3 ¹ / ₂ д.—30 к., 3 д.—25 к., 2 ¹ / ₂ д.—18 к., 2 д.—15 к.

Цѣны на дрова въ Минскѣ были слѣдующія: березовыя 24 р., сосновые 21 р., ольховыя 22 р., еловыя 19 р., смѣшанныя 21 р. за куб. саж.

Настроение лѣсного рынка въ Кременчугѣ все время отмѣчалось, какъ угнетенное; спросъ сократился, расчеты затруднились. 14 февраля въ Харьковѣ состоялись торги на поставку 1.300.000 сосновыхъ шпаль для Харьковско-Николаевской, Екатерининской и Курско-Харьковско-Севастопольской желѣзныхъ дорогъ. Эта поставка, привлекая свыше 40 лѣсопромышленниковъ, передана была въ полномъ составѣ Кременчугскому лѣсопромышленнику Ш. З. Гурарію, издавна поставляющему шпалы для названныхъ трехъ дорогъ. Всю эту партію шпаль, которая должна быть сдана дорогамъ въ теченіе года, подрядчикъ рассчитываетъ приобрѣсти въ Полѣсьи; поставка Харьковско-Николаевской дорогъ, въ количествѣ 280.000 шпаль, будетъ сплавлена въ Кременчугъ, остальное же количество шпаль будетъ отправлено въ другіе пункты. Цѣна поставки пока не извѣстна, но предполагаютъ, что она значительно дешевле прошлогоднихъ цѣнъ.

Волжскій районъ.

Положеніе лѣсной промышленности и торговли въ общемъ неблагоприятное. Возникшія осенью надежды на улучшеніе торговли въ этомъ году не оправдались. Лѣсопромышленники, подъ вліяніемъ усилившагося спроса въ Баку и хорошихъ цѣнъ на лѣсъ осенью, предполагали въ эту зиму увеличить разработку лѣса, рассчитывая на хорошей сбытъ его. Аграрныя же беспорядки и стѣсненіе кредита и отсутствіе запродажъ лѣса впередъ на сроки, заставили сократить разработку лѣса, такъ что къ предстоящей навигаціи

предполагается заготовить лѣса меньше, чѣмъ его было въ прошломъ году.

Въ Ветлужскомъ краѣ были случаи, когда крестьяне являлись къ лѣсовладѣльцамъ и лѣсопромышленникамъ и предъявляли требованія, чтобы лѣсъ не рубился, такъ какъ онъ составляетъ собственность крестьянъ. Близъ города Ветлуги были заложены три бѣляны; крестьяне пришли тысячной толпой и категорически заявили, чтобы лѣса не рубили и тутъ же у двухъ бѣлянъ отвалили борта. Только благодаря убѣдительнымъ уговорамъ, не тронули третьей бѣляны и позволили на нее выработывать лѣсъ. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ, у лѣсовладѣльца г. Стюсси, крестьяне въ большомъ количествѣ пришли на пристань и перепилили всѣ копани, на которыхъ была заведена постройка бѣлянъ. Довѣреннымъ г. Макарова было заторговано у одного изъ лѣсовладѣльцевъ 80.000 бревенника, но крестьяне не допустили до выработки лѣса, и сдѣлка не состоялась.

У лѣсовладѣльца г. Берникова, крестьяне самовольно вырубали лѣсъ сплошь, въ двухъ дачахъ нѣсколько десятковъ тысячъ деревьевъ и вывезли его на большую дорогу; пріѣхавшій владѣлецъ, узнавши о размѣрахъ порубки, на столько былъ пораженъ этимъ, что скоропостижно скончался.

Хотя въ настоящее время аграрные беспорядки и затихли, но крестьяне запрещаютъ во многихъ мѣстахъ разрабатывать и возить лѣсъ. Опасаются, что аграрные беспорядки вновь вспыхнуть во время весенней погрузки лѣса на суда.

Вслѣдствіе этихъ причинъ, многіе лѣсопромышленники отказали судопромышленникамъ въ отданныхъ ранѣе поставкахъ лѣса. Съ уменьшеніемъ количества сплаваемого лѣса, находится въ непосредственной связи замѣчаемое удешевленіе фрахтовъ, которые значительно ниже прошлогоднихъ.

Въ началѣ февраля, на Ветлугѣ 15-четвертовые шпалы продавали по 70 коп. за штуку, со сдачей на волжскихъ пристаняхъ, съ погрузкой въ судно. Дрова сосновыя аршинныя были проданы по 22 руб. за шестерикъ, т. е. кладка должна быть въ длину 6 сажень и въ вышину 15 четвертей; ранѣе за дрова платили дороже.

Дубовка. На рынкѣ полное затишье; спросъ весьма незначительный; цѣны на тесъ нѣсколько понижены, на дрова же и уголь повышены; въ январѣ мелкій куль березоваго угля продавался по 65—70 к., тогда какъ лѣтомъ цѣна стояла 35—40 коп.

Вершковая доска мѣстной распиловки 13 арш. продавалась по 1 р., въ февралѣ же по 1 р. 10 коп. Работа лѣсопилокъ сократилась; за распиловку бревенника платили по 35—38 к. за дерево, доставляя товаръ самотасками съ берега на гору.

Въ срединѣ февраля мѣстными лѣсоторговцами было куплено много круглаго лѣса въ Уфимской губерніи, въ кредитъ, со взносомъ $\frac{1}{3}$ при приѣмкѣ товара. Бревно еловое 13 арш., діаметр. въ общей сложности, не менѣе 7 вер., куплено по 4—4 р. 20 к., недомѣрокъ до 5 в. 1 р. 70 к., то же $5\frac{1}{2}$ вер. 2 р. 20 к.; приѣмка—на мѣстѣ покупки.

На рѣчкѣ Руткѣ было куплено: бревно до 7 вер. по 4 р. 30 к.—4 р. 50 к.; недомѣрокъ 5 вер. по 2 р., $5\frac{1}{2}$ вер. 2 р. 25 к.; подтоварникъ 3 вер. по 65 коп., то же $3\frac{1}{2}$ вер. 75 к.; рейка 2 вер. по 35 к., то же $2\frac{1}{2}$ вер. 45 к., полубрусъ 4 в. по 1 р.; этотъ товаръ купленъ съ погрузкой въ плоты и съ приѣжкой на мѣстѣ покупки.

Царицынъ. Въ теченіе зимы мѣстный рынокъ не успѣлъ должнымъ образомъ развить своихъ операцій, такъ какъ дѣла на Кавказѣ пришли въ упадокъ; не оправдались также надежды и на спросъ въ Баку. Въ началѣ февраля рынокъ переживалъ очень трудное положеніе, благодаря недостатку вагоновъ. Значительно понизился спросъ въ Донскую область, такъ какъ вслѣдствіе частыхъ мобилизацій казаки отвлечены отъ хозяйственной дѣятельности.

Товаровъ на рынкѣ много, и до прихода новыхъ транспортовъ недостатка ощущаться не будетъ. Цѣны нормально по преискурантамъ держатся на прежнемъ уровнѣ; но въ сущности правильныхъ цѣнъ на рынкѣ нѣтъ и продажи производятся по разнымъ цѣнамъ, съ большой скидкой при уплатѣ наличными деньгами.

Въ концѣ января были отмѣчены слѣдующія цѣны:

	ар.	вер.	р.	к.	р.	к.	ар.	вер.	р.	к.	р.	к.
полубрусъ ..	13	4—4 $\frac{1}{2}$	1	70	до	1 90	подтоварн.	13	3—3 $\frac{1}{2}$	1	—	до 1 10
» ..	15	4—4 $\frac{1}{2}$	2	—	»	2 20	»	15	3—3 $\frac{1}{2}$	1	15	» 1 25
» ..	18	4—4 $\frac{1}{2}$	3	80	»	4 20	»	18	3—3 $\frac{1}{2}$	1	80	» 1 90
	ар.	в.	в.	д.	в.	в.	в.	в.	в.	в.	в.	в.
	13	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{5}{8}$	$\frac{3}{4}$	$\frac{7}{8}$	1	1 $\frac{1}{4}$	1 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{3}{4}$	2 2 $\frac{1}{4}$ 2 $\frac{1}{2}$
	к.	к.	к.	к.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.
тесъ еловый..	30	35	40	75	90	1 —	1 10 150	1 80	2 10	2 70	3 —	3 50
	55	75	75	80	95	1 10	1 20 170.	2 10	2 30	2 90	3 20	3 70

Дрова березовыя 1 ар. 42—45 р. за пятерикъ, $\frac{3}{4}$ ар 35—37 р. сосновыя 1 ар. 34—35 р. $\frac{3}{4}$ ар. 28—30 р., дубовыя 1 ар. 35—37 р. $\frac{3}{4}$ ар. 30—35 р., ольховыя 30—34 р.; еловыя 32—33 руб.

Астрахань. Зимною цѣны держались слѣдующія:

		толщ. 5—6		6—7		7—8		8—10		толще 10 в.			
		вер.		вер.		вер.		вер.		р. к.			
		к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.			
Бревна.	дл. 13	—	75	1	10	1	30	1	50	1	80		
»	15		85	1	15	1	40	1	85				
»	18	1	20	1	45	1	65	2	—				
»	21	1	50	1	80	2	30	2	60	все за вершокъ.			
»	24	1	75	2	—	2	50	2	80				
»	27	2	50	3	50	4	50						
		9—10		10—12		болѣе 12							
		вер.		вер.		вер.				4 в. 4 ¹ / ₂ в.			
		ар.	р.	к.	р.	к.	ар.	р.	к.	р.	к.		
Брусъ	... 9	—	80	—	95	1	—	Полубрусъ	... 13	1	75	2	20
»	... 12	1	10	1	20	за вершокъ		»	... 15	2	20	2	60
								»	... 18	2	65	3	40
				ар.		2 вер.		2 ¹ / ₂ вер.		3 вер.		3 ¹ / ₂ вер.	
						р. к.		р. к.		р. к.		р. к.	
Подтоварникъ	..	13	—	65	—	80	1	—	1	20			
»	..	15	—	83	1	—	1	30	1	90			
»	..	18	1	10	1	40	1	80	2	20			

Тесъ ветлужскій еловый, 9 ар. дл., потопченникъ бондарн. 28 к. за доску, 7 ар. дл. 20 к., 4 ар. 10 к.

Тесъ еловый, ветлужскій, 13 ар. длины, потопченникъ, бондарн. I сорта бол. 7 в. шир. 1 р. за доску, I сор. отъ 6—7 вер. 78 к., II сортъ отъ 3¹/₂ до 6 вер. 57¹/₂ коп.

Тесъ ветлужскій.	дл.	потопченникъ (шедевка).	двойникъ.	тройникъ.	четверикъ.	пятерикъ.	шестерикъ.	семерикъ.	восьмерикъ.	
	ар.	к.	к.	к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
еловый	дл. 13	22 ¹ / ₂	40	60	— 80	1 —	1 35	1 55	1 85	за доску.
сосновый	дл. 13	27 ¹ / ₂	55	82	1 10	1 37 ¹ / ₂	1 80	2 —	2 55	за доску.
Тесъ ветлужскій.				2 вер.	2 ¹ / ₂ в.	3 вер.				
			ар.	р. к.	р. к.	р. к.				
еловый	дл. 13	3	—	4	—	4 50	за доску.			
сосновый	дл. 13	3	75	4	60	5 75	за доску.			

Предложенія относительно доставки лѣса на рынокъ отмѣчались слѣдующаго содержанія:

изъ камскаго района предлагали партіи 10.000 бревенъ, еловыхъ, 13 ар. длины, въ сложности 7 вер., сдать весною въ Астрахани, по 5 р. 80 к.; тоже съ верхневолжскаго бассейна по 5 р 65 к.; сосновыя бревна по 1 р. 10 к. за вершокъ; уплата денегъ въ разсрочку.

Провозъ лѣсныхъ товаровъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ въ 1903 году.

Въ 1903 году по желѣзнымъ дорогамъ въ Европейской Россіи всего было перевезено 4.479.000.000 пуд. различныхъ грузовъ; въ Азіатской Россіи 144.500.000 пуд. всѣхъ грузовъ. Изъ этого общаго количества на лѣсные грузы приходилось:

	Европейск. Россія.		Азіатск. Россія.	
	мил. пуд.	отъ общей перевозки.	мил. пуд.	отъ общей перевозки.
Лѣсные строительные материалы	322,8 или	7,2%	13,8 или	9,5%
Дрова	230,5 »	5,2%	10,8 »	7,5%

По количеству грузовъ (12,4%). лѣсные товары занимали третье мѣсто, уступая каменному углю, на долю котораго приходилось 18% и хлѣбамъ, которые составляли 17,8% отъ общаго количества перевезенныхъ грузовъ.

Если принять во вниманіе не только количество грузовъ, но и пробѣгъ ихъ, то окажется, что на лѣсные грузы приходится всего только 8% (лѣсные строительные матеріалы 6,1 и дрова 1,9%) работы рельсовой сѣти въ Европейской Россіи и 10,5% (лѣсные строительные матеріалы 8,9 и дрова 1,6%) въ Азіатской Россіи; на долю хлѣбовъ приходится 19—21%, на долю каменнаго угля 15% въ Европейской Россіи и 1% въ Азіатской Россіи.

Средній пробѣгъ одного пуда грузовъ

равнялся въ Европ. Россіи	459 вер.	въ Азіатской Россіи	903 в.
-------------------------------------	----------	-------------------------------	--------

Средній пробѣгъ одного пуда лѣсныхъ

строительныхъ матеріаловъ	387 »	»	821 »
Дровъ	167 »	»	185 »

Перевозка лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ направлялась главнѣйше къ слѣдующимъ пунктамъ желѣзнодорожной сѣти: къ Москвѣ 25.8 мил. пуд., Варшавѣ 7 мил. пуд., Лодзи 5.3 мил. пуд., къ портамъ Балтійскаго моря 23.1 мил. пуд., портамъ Чернаго моря 17.5 м. п., Азовскаго м. 2.6 м. п., Каспійскаго м. 0.6 м. п., къ пунктамъ сухопутной прусской границы 10.8 м. п., австрійской границы 1.6 м. п.

Перевозка дровъ распредѣлялась такъ: въ Москву 61.2 мил. пуд., Варшаву 2.8 м. п., Лодзь 1.1 м. п., къ портамъ Балтійскаго моря 25.1 м. п., Чернаго м. 7.5 м. п., Азовскаго м. 0.6 м. п., Каспійскаго м. 1.3 м. п., къ прусской границѣ 0.8 м. п., австрійской границѣ 0.7 м. п.

По отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ линиямъ перевозка лѣсныхъ матеріаловъ характеризуется слѣдующими цифрами въ мил. пудахъ:

	Строев. лѣс.	Дрова.		Строев. лѣс.	Дрова.
Архангельскъ - Ярославль	1.0	2.0	Риго-Орловская	30.4	22.2
Пермская	4.4	7.6	Полѣвская	12.9	14.1
Балтійская и Псково-Рижская	8.3	11.6	Либаво-Роменская	31.9	16.4
С.-Петербурго-Варшавская	18.7	21.4	Юго-Западная	38.9	25.2
Николаевская	14.3	23.2	Привислинская	24.4	9.1
Московско-Ярославско-Костромская	18.6	12.3	Варшавско-Вѣнская	9.5	2.1
Московско - Нижегородско-и Муромская	16.6	9.7	Лодзинская	5.4	1.2
Московско-Казанская	27.1	14.2	Екатерининская	35.1	2.5
Московско-Кіево-Воронежская	38.6	20.0	Курско-Харьково-Севастопольская	20.1	4.2
Московско-Брестская	19.0	25.3	Харьково - Николаевская	22.1	5.2
Московско-Курская	10.9	6.9	Юго-Восточная	46.6	4.0
Московско - Виндаво-Рыбинская	9.7	11.6	Владикавказская	35.9	4.3
Рязанско-Уральская	40.2	10.2	Закавказская	3.9	8.5
Сызрано-Вяземская	13.2	7.6	Самаро-Златоустовская	9.5	1.9
			Сибирская	3.0	3.0
			Средне-Азіатская	5.8	1.0
			Забайкальская	2.2	4.2
			Уссурійская	2.9	2.7

Потребленіе русскими желѣзными дорогами древеснаго топлива въ 1903 году.

Къ концу 1903 года въ Европейской Россіи желѣзныя дороги общаго значенія составляли сѣтъ въ 45.325 верстъ, желѣзныя дороги мѣстнаго значенія 1.973 версты, итого 47.298 верстъ, въ Азіатской Россіи находилось 7.766 верстъ желѣзныхъ дорогъ и въ Финляндіи 2.932 версты, а всего въ Россіи, безъ Финляндіи, было 55.064 версты желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ въ казенномъ управленіи 36.680 верстъ, въ частномъ управленіи 18.384 версты.

Въ Европейской Россіи на 1000 кв. килом. пространства приходится 9.3 кил. желѣзныхъ дорогъ, т. е. наименьшее въ Европѣ; въ Швеціи и Норвегіи на это же пространство приходится 18,9 кил., въ Австро-Венгріи 60, во Франціи 84.7, въ Германіи 102 кил.

На 1 миллионъ жителей обоого пола въ Европейской Россіи приходится 477 кил. желѣзн. дорогъ, тогда какъ въ Швеціи и Норвегіи 1.981 кил., въ Германіи 980, въ Австро-Венгріи 813 и во Франціи 1.165 кил.

Въ числѣ расходовъ по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ видное мѣсто принадлежитъ топливу. Въ этомъ отношеніи средніе выводы за 1903 годъ указываютъ, что въ Европейской Россіи на 1.000 паровозо-верстѣ издержано при отопленіи каменнымъ углемъ 907 пуд., стоимостью 103 р. 39 к.; при нефтяномъ отопленіи 625 пуд., стоим. 103 р. 91 к.; при дровяномъ отопленіи 7.36 куб. саж. дровъ, стоимостью въ 110 р. 41 к.; въ Азіатской Россіи тѣ же 1.000 паровозо-верстѣ обходятся на каменномъ углѣ 1.175 пуд. стоим. 104 р. к.; на нефти 611 пуд. стоим. 65 р. 90 к. и на дровахъ 7.49 куб. с. стоимостью 130 р. 29 к.

Общій расходъ на отопленіе паровозовъ въ 1903 г. равнялся:

	К о л и ч е с т в о .		Стоймость руб.	
	Минеральн. топ. пуд.	Дровъ. куб. с.	Минер. топ.	Дровъ.
Европейская				
Россія.	281.737.686	420.716	37.374.652	6.307.581
Азіатская Россія.	38.993.455	45.107	3.614.148	784.199

Стоймость единицы топлива, потребленной желѣзными дорогами, за послѣдніе годы измѣнялась въ слѣдующихъ предѣлахъ:

въ Европейской Россіи.	Кубич. саж. дровъ.	1 пудъ камен. угля.	Пудъ нефти.
1893	12 р. 86 к.	10 коп.	12 коп.
1894	12 » 83 »	11 »	12 »
1895	12 » 16 »	10 »	16 »
1896	12 » 44 »	9 »	13 »
1897	12 » 64 »	9 »	13 »
1898	12 » 62 »	9 »	17 «
1899	12 » 81 »	11 »	19 »
1900	14 » 62 »	13 »	22 »
1901	15 » 24 »	14 »	23 »
1902	15 » 59 »	12 »	20 »
1903	14 » 99 »	11 »	17 »
въ Азіатской Россіи.	Кубич. саж. дровъ.	Пудъ камен. угля.	Пудъ нефти.
1898	13 р. 72 к.	13 коп.	11 коп.
1899	14 » 51 »	12 »	15 »
1900	14 » 62 »	13 »	17 »
1901	16 » 35 »	9 »	16 »
1902	17 » 46 »	9 »	12 »
1903	17 » 39 »	9 »	11 »

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что стоимость дровъ, употребляемыхъ на желѣзныхъ дорогахъ Азіатской Россіи въ среднемъ на 20% дороже чѣмъ въ Европейской Россіи, и при томъ возрастаніе стоимости дровъ тамъ идетъ гораздо быстрее, чѣмъ здѣсь.

По принимаемымъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ среднимъ даннымъ, одна кубическая сажень дровъ по своему тепловому эффекту соотвѣтствуетъ 60—70 пудамъ нефти, 100 пуд. англійскаго каменнаго угля и 110—120 пудамъ донецкаго и уральскаго каменнаго угля.

Всего въ 1903 году было потреблено желѣзными дорогами въ Европейской Россіи 753.014 куб. саж. дровъ, 53.337 куб. саж. дровъ мягкихъ породъ, 55.574 к. с. старыхъ шпаль, что соотвѣтствуетъ 35.272 к. с. хорошихъ дровъ, 658.181 пуд. древеснаго угля, соотвѣтствующаго 7.369 к. с. дровъ и 340.050.595 пуд. минеральнаго топлива, что соотвѣтствуетъ 3.577.616 к. с. дровъ. Слѣдовательно, общее количество потребленнаго топлива, выраженное въ дровахъ, равнялось бы 4.426.608 куб. саж.

На желѣзныхъ дорогахъ въ Азіатской Россіи было потреблено 123.951 куб. саж. дровъ, 7.584 к. с. дровъ мягкихъ породъ, 6.804 к. с. старыхъ шпаль=3.402 к. с. дровъ, 129.283 пуд. древеснаго угля=1.171 к. с. дровъ и 45.276.504 пуд. минер. топлива, что соотвѣтствуетъ 433.025 куб. с. дровъ. Общее количество потребленнаго топлива, выраженное въ дровахъ, равнялось бы 569.133 куб. саж.

6 Марта 1906 года.

М. Орловъ.

У. Протоколы засѣданій С.-Петербургскаго Лѣснаго Общества.

Протоколъ 1-го очереднаго засѣданія членовъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Общества.

21 января 1906 г.

Предсѣдательствовалъ В. Т. Собичевскій при секретарѣ С. С. Конаржевскомъ.

Присутствовали, соединенно съ лѣсоводами,—члены кружка агрономовъ, согласно постановленію предыдущаго собранія—для всесторонняго освѣщенія положеній Г. Н. Высоцкаго.

Въ собраніи были приглашенные имъ гости агрономы: И. В. Шумковъ, А. П. Мертваго,—редакторъ «Хозяина», П. С. Коссовичъ—директоръ Лѣснаго Института, А. А. Калавтаръ—специалистъ по сельскому хозяйству при Министерствѣ Земледѣлія, П. Ф. Суринъ, Н. В. Рухловъ—уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ С.-Петербургской губерніи, В. А. Любенецкій, А. Г. Гейнрихсенъ и К. Н. Тарховъ, и члены Общества: Э. Э. Кернъ, Л. П. Серебряковъ, Г. О. Морозовъ, Г. Н. Высоцкій, Г. Х. Цигра, А. П. Молчановъ, К. М. Шенявскій, А. А. Романовскій-Романько, А. С. Рожковъ, В. Е. Гомилевскій, баронъ А. А. фонъ-Крюденеръ, П. Д. Суходскій, В. И. Станкевичъ, В. Н. Бѣляевъ, В. И. Грюнблатъ, П. П. Анаьинъ, Н. А. Филипповъ—всего 26 человекъ, и гости собранія, а всего 47 человекъ.

I. Предложенные въ члены Общества:

Гейнрихсенъ, Артуръ Генриховичъ—управляющій 16-Русколовскимъ удѣльнымъ имѣніемъ—(предложили А. С. Рожковъ и С. С. Конаржевскій) и Мицкевичъ, Эдуардъ Эдуардовичъ, лѣсной ревизоръ—(предложили Г. О. Морозовъ и В. И. Станкевичъ), обоимъ единогласно были избраны въ члены Общества.

II. Секретаремъ собранію были доложены и имъ утверждены протоколы 9-го засѣданія 26 ноября 1905 г. и II-го, предшествующаго.

шаго, засѣданія 17 декабря 1905 г., переданные г. редактору для напечатанія въ Журналѣ.

III. По предложенію предсѣдателя—собраніе затѣмъ перешло къ выслушанію, по пунктамъ, тезисовъ доклада Г. Н. Высоцкаго и ихъ послѣдовательному обсужденію.

И. В. Шумковъ при этомъ,— усумнясь въ аксіоматичности, а потому и приѣмлемости вступительнаго предпосланія къ 9-ти пунктамъ положеній этого доклада, просилъ разъясненій у ихъ автора.

Не соглашаясь съ многими положеніями доклада въ образныхъ примѣрахъ, П. В. Шумковъ указалъ на сходство экономическихъ законовъ, управляющихъ, одинаково, какъ промышленными предпріятіями, такъ и сельскимъ хозяйствомъ.

Онъ высказался и противъ обложенія не дохода съ сельскаго хозяйства, а самаго его размѣра. Это равнозначно тому, если бы мы пожелали, по аналогіи, упразднить крупныя фабрики—и стали бы облагать не величину даваемого ими дохода, а сами ихъ размѣры, на примѣръ, по числу наличныхъ въ производствѣ рабочихъ?!—Съ такой же постановкой дѣла по обложенію предпріятій согласиться нельзя.

Приведя далѣе рядъ ссылокъ на соответствующее значительное развитіе сельскаго хозяйства, по сравненіи съ промышленностью въ другихъ странахъ, Шумковъ указалъ, что въ Америкѣ, на примѣръ, капиталы, завязанные въ сельскомъ хозяйствѣ оцѣниваются 9, а въ промышленныхъ предпріятіяхъ 9^{1/2} миллиардами или, слѣдовательно, они почти равновелики.

Обращаясь къ выясненію вопроса о причинахъ малой продуктивности русскаго сельско-хозяйственнаго производства, по сравненію съ только что указаннымъ соотношеніемъ, одною изъ главныхъ тормозящихъ причинъ слѣдуетъ искать въ малой развитости у насъ животноводства.

Подобно фабрикамъ, перерабатывающимъ сырые въ болѣе цѣнные продукты производства—животноводство страны—перерабатываетъ корма въ сельско-хозяйственные, цѣнные продукты,—вывозомъ своимъ обогащающіе страну.

Оплата труда въ сельскомъ хозяйствѣ Америки—мало уступаетъ фабричной заработной платѣ—и здѣсь, и абсолютно, и относительно съ каждымъ годомъ падаетъ цифра людей, занимающихся сельско-хозяйственной работой.

А. А. Калантаръ—по поводу возраженія В. Е. Гомилевскаго, сдѣланнаго предыдущему оратору—указалъ на желательность дер-

жаться положеній доклада Г. Н. Высоцкаго, чтобы не уклониться отъ него, съ чѣмъ согласилось и собраніе.

По прочтеніи 1 пункта положеній, Г. Н. Высоцкій, отстаивая принципъ общественнаго (въ частности земскаго) лѣснаго хозяйства, прибавилъ, что при нынѣшнемъ казенномъ лѣсовладѣніи, лѣса остаются безъ попеченія своего хозяина-владѣльца. Нельзя признать, что Министерство Земледѣлія и въ частности Лѣсной департаментъ, являются дѣйствительными хозяевами казенныхъ лѣсовъ. Хозяинъ-владѣлецъ, получая доходъ съ имѣнія, всегда долженъ употребить большую или меньшую часть отъ этого дохода на хозяйственныя улучшенія, и только управляющій или приказчикъ не имѣютъ этого права. Поэтому выходитъ, что хозяиномъ-владѣльцемъ казенныхъ лѣсовъ является Министерство Финансовъ, а Лѣсной департаментъ (или даже Министерство Земледѣлія), есть лишь управляющій отъ имени владѣльца, жаднаго къ доходамъ, крайне скупого къ культурнымъ затратамъ и совершенно не компетентнаго въ пониманіи нуждъ своего хозяйства. Докладчикъ считаетъ, что такое ненормальное явленіе исчезло бы при передачѣ лѣсовъ въ руки общественнаго районнаго хозяйства (напр., земскаго).

Въ своихъ положеніяхъ основными Г. Н. считаетъ 1, 2 и 5: остальные могутъ быть признаны второстепенными для даннаго сюжета.

Далѣе докладчикъ разъяснилъ проектируемый имъ способъ обложенія земельныхъ единицъ: на примѣръ, при 100 дес. площади и 10 совладѣльцахъ ихъ,—обложеніе исчисляется по степени прогрессивности, соотвѣтствующей (100 : 10) 10 дес. владѣнія; а при тѣхъ же 100 дес. площади и 1 владѣльцѣ, обложеніе взимается уже по степени, соотвѣтствующей 100-десятичному владѣнію, что, конечно, дастъ значительныя преимущества коммунальному владѣнію передъ единоличнымъ.

При послѣдующемъ перекрестномъ и весьма оживленномъ обмѣнѣ мнѣній между присутствующими—А. Г. Гейнрихсенъ указалъ на недоказанность преимуществъ общиннаго землевладѣнія, каковое положеніе ставится въ голову руководящихъ аксіомъ положеній, выставляемыхъ Г. Н.,—это во-первыхъ; далѣе А. Г. сильно протестовалъ противъ доказанности того, что земское хозяйство вообще,—а по части передачи въ его управленіе лѣсовъ—въ частности—будетъ улучшеніемъ этого хозяйства. Зачастую, наблю-

дается здѣсь фактъ несоотвѣтствія дѣйствительнаго веденія хозяйства съ красивыми словами земцевъ...

А. П. Мертваго—оспаривалъ возводимые на земское хозяйство нареканія и упреки—предыдущаго оратора.

Самъ фактъ плохого земскаго хозяйства—на общемъ уровнѣ экстенсивности нашей культуры—еще ничего не доказываетъ. Если же сравнить хозяйство земскихъ губерній—съ неземскими, гдѣ бюрократическій режимъ хозяйничаетъ въ полномъ блескѣ, то отрицательныхъ сторонъ послѣдняго никто не станетъ отрицать и оспаривать.

Хотя несомнѣнно многіе работники—земцы далеки отъ совершенства, но тѣмъ не менѣе они работаютъ подѣ общественнымъ контролемъ и о ихъ работѣ всего справедливѣе судить по уже достигнутымъ, немаловажнымъ результатамъ.

Ссылка же г. Гейнрихсена на то, что культура Прибалтійскаго края—лучше, хотя тамъ нѣтъ земства,—не выдерживаетъ критики потому, что тамъ тоже существуетъ организація общественнаго управленія. Хотя это самоуправленіе очень неудовлетворительно вслѣдствіе своей чисто сословной, дворянской организаціи, но само сословіе это здѣсь культурнѣе, чѣмъ въ земскихъ губерніяхъ, почему и результаты достигнутые въ этомъ краѣ прогрессивнѣе въ области хозяйства.

Затѣмъ, переходя къ идеѣ прогрессивнаго поземельнаго налога, осуществленной когда то въ Китаѣ,—А. П. Мертваго—отмѣтилъ, что для ея осуществленія у насъ едва-ли имѣются основанія.

Цѣль всякаго обложенія, созданіе средствъ для удовлетворенія нуждъ государства. Поэтому прежде всего проектируя обложенія необходимо имѣть увѣренность выручить необходимый размѣръ обложенія. При проектируемомъ же налогѣ есть большая доля вѣроятія, что всѣ земли, какъ то было когда то въ Китаѣ, въ очень короткій срокъ перейдутъ въ Казну. Поэтому—въ данное время прогрессивный налогъ—нецѣлесообразенъ. И лишь когда страна увеличитъ свое благосостояніе—тогда лишь можно будетъ серьезно говорить о прогрессивномъ обложеніи земли.

«Я лично за налогъ *поимущественный*»—замѣтилъ А. П.,—такъ—налогъ приведетъ къ увеличенію подвижности некультурныхъ площадей. И на эти—незаселенныя земли двинутся люди издадека, такъ какъ предстоящее расселеніе на мѣстахъ не въ состояніи

будетъ поглотить всѣхъ нуждающихся въ землѣ и могущихъ на ней создать хозяйство.

По поводу 5 пункта положеній доклада—Александръ Петровичъ—находитъ, что передача земствамъ веденія лѣсного хозяйства—дѣло вполне имъ доступное. Земствамъ къ тому же и легче ориентироваться въ этомъ хозяйствѣ и его нуждахъ.

Но совершенно нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы не было *центрального управленія*, такъ какъ въ странѣ должна проводится планомѣрно опредѣленная лѣсная политика, которая можетъ только исходить изъ центра.

Весьма желательно раскрѣпощеніе частновладѣльческихъ лѣсовъ, но съ тѣмъ, чтобы необходимыя для сохраненія площади изъ этихъ болѣе слабыхъ рукъ перешли въ болѣе крѣпкія—общественныя, гарантирующія тотъ продолжительный срокъ созданія лѣса, каковой ему необходимъ по его природѣ роста.

Г. Н. Высоцкій, отстаивалъ идею прогрессивнаго налога на землю не какъ исключительно финансовой мѣры, а какъ регулятора землевладѣнія; этотъ регуляторъ, примѣненный въ началѣ хотя бы лишь въ самой слабой степени, сдѣлаетъ невыгоднымъ чрезвычайно крупное землевладѣніе и заставитъ его сокращаться. Для примѣра можно указать на владѣніе въ Пермской губерніи графа Строгонова—территориально превосходящее площадь Саксоніи.

А. А. Калантаръ, останавливаясь на вопросѣ о введеніи прогрессивнаго налога высказалъ мысль, что поземельный налогъ по своему существу есть прогрессивный налогъ, такъ какъ несомнѣнно, что даже при равномъ налогѣ мелкій хозяинъ, и въ особенности крестьянинъ, легче вынесетъ его, чѣмъ крупный землевладѣлецъ. И въ результатѣ должно произойти измельчаніе землевладѣнія, какъ это произошло повсемѣстно на Западѣ. Приводя къ тѣмъ же результатамъ равный налогъ отличается отъ прогрессивнаго тѣмъ, что не является разорительнымъ и тенденціознымъ и процессъ дробленія достигается постепенно и даже добровольно.

Однако по своему значенію—все-же и при этомъ условіи—*прогрессивный* налогъ оказалъ бы сильную ломку и разрушеніе.

Даже и *подоходный* налогъ оказался бы въ роли прогрессивнаго—при его осуществленіи теперь же. Ибо даже и въ Даніи имущественный поземельный налогъ произвелъ въ свое время сильнѣйшій эффектъ—къ дробленію земельной собственности. Величина подесятиннаго его обложенія здѣсь—очень велика: она колеблется отъ 6—11 руб.!

По вопросу о передачѣ земствамъ лѣсовъ—А. А. не согласенъ съ докладчикомъ—и примыкаетъ къ взглядамъ, высказаннымъ А. П. Мертваго.

Лѣса территоріально распределяются неравномѣрно. А потому государство должно заботиться о пользѣ и нуждахъ общественныхъ и оно легче—справедливо распределить потребность въ лѣсѣ страны, чѣмъ это бы сдѣлали земства,—всегда эгоистично-близоручко смотрящія на свои собственные нужды—имъ болѣе знакомыя, а потому и близкія.

Г. Х. Цигра—высказался какъ сторонникъ самаго справедливаго *налога на наследство*—и какъ противникъ *прогрессивнаго налога*.

Къ своей точкѣ зрѣнія Гуго Христіановичъ пригласилъ присоединиться и Лѣсное Общество, если оно высказалось бы противъ прогрессивнаго обложенія.

Далѣе Г. Х. отмѣтилъ противорѣчіе, которое имъ усматривается въ тезисахъ докладчика. Такъ, приглашая въ своемъ введеніи «помогать людямъ устраиваться»,—въ дальнѣйшихъ пунктахъ,—положенія Г. Н. Высоцкаго клонятся къ насильственному размельченію земельной собственности, что противорѣчитъ основной идеѣ устройства: это стремленіе скорѣе не устраиваетъ, а разрушаетъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по вопросамъ доклада выяснилось крайне разнохарактерное трактованіе положеній выставленныхъ Г. Н. Высоцкимъ.

Указывалось (А. А. Гейрихсонъ) на уничтоженіе частновладельческой, болѣе интенсивной культуры—съ раздробленіемъ крупныхъ имуществъ.—Это дробленіе приравнивалось къ членобрѣзванію по частямъ съ большимъ ущербомъ для помѣщиковъ.

Другіе (К. М. Шенявскій) интересовались тѣмъ, куда и по какой цѣнѣ отойдутъ отчуждаемыя земли отъ лицъ, которыя не пожелаютъ платить прогрессивнаго налога? Это же весьма возможно въ малонаселенныхъ районахъ.

Указывалось (В. Е. Гомилевскій) на самостоятельность процесса какъ дифференціаціи общиннаго землевладѣнія (въ Витебской губерніи въ *подворное расселеніе*, при покупкѣ земель въ достаточномъ количествѣ для сего, такъ и обратно (въ Херсонской губерніи) наблюдается стремленіе къ объединенію подворнаго поселенія—къ мелко-общинному строю, что всецѣло зависитъ отъ данныхъ условій переживаемаго момента.

Резюмируя эту часть преній, В. Т. Собичевскій высказалъ сожалѣніе, что здѣсь возбуждено много лишняго спору и неясности тѣмъ, что исходныя положенія докладчика—взгляды Ивана Александровича Стебута—не напечатаны, съ ними Собраніе нашей аудиторіи не достаточно знакомо, и потому многое является совершенно неяснымъ.

К. М. Шенявскій—вторично пытаюсь выяснитъ послѣдствія прогрессивнаго обложенія земли—указывалъ на Строгоновскія владѣнія,—для колонизаціи и выкупа каковыхъ необходимы большіе капиталы, доступные къ реализаціи лишь государству.—Обратно въ заселенныхъ западныхъ губерніяхъ—съ бѣднымъ крестьянскимъ населеніемъ—нѣтъ капитала для покупки необходимаго инвентаря и оборотныхъ средствъ, какъ для расселенія, такъ и для обработки новыхъ пустырныхъ земель.

Г. Млодзянскій,—возражая предыдущему оратору, указалъ на примѣръ колонизаціи пустыхъ государственныхъ земель въ Америкѣ,—гдѣ доставленіемъ средствъ для этого дѣла широко занялись богатыя частныя компаніи, давшія притокъ переселенцевъ на новыя мѣста.

А. П. Мертваго—въ пространномъ и весьма интересномъ обзорѣ высказанныхъ мнѣній, разъяснилъ двѣ основныя точки зрѣнія взаимно смѣшиваемыя: государственныхъ задачъ и интересовъ личныхъ.

Очевидно, центръ тяжести въ первыхъ.

Государственной задачей должно быть стремленіе, чтобы не было пустыхъ земель.—Теперь же *Строгоновская Саксонія пуста!*

И хотя въ свое время государствомъ эти колоссальныя земли были даны для насажденія и обезпеченія уральскаго горнозаводства, теперь эти пустыри являются государственными *ледниками*, подрывающими развитіе его культуры.—Здѣсь даже и лѣса не охраняются,—потому что въ нихъ никого нѣтъ.—Поэтому заслуги у владѣльца здѣсь нѣтъ никакой—онъ не *создалъ здѣсь ничего!*

При переходѣ же этихъ пустырей къ государству обратно,—оно создаетъ заселеніемъ края богатство, увеличивая тѣмъ продуктивность края.—У государства главная забота въ этомъ.

И если въ свое время государствомъ былъ сдѣланъ рядъ ошибокъ при раздачѣ земель съ цѣлью развитія частной инициативы, то теперь оно должно понести рядъ затратъ на ихъ исправленіе.—Главнѣйшій же періодъ раздачи земель—совпадаетъ съ

царствованіемъ Екатерины, щедро раздававшей государственныя земли, нынѣ образовавшія настоящіе лѣдники, задерживающіе всякій прогрессъ мѣстнаго хозяйства. Ими поддерживается нераціональное экстенсивное хозяйство, въ которомъ *силы природы* используются въ убытокъ народному хозяйству.

Ликвидировать такое хозяйство для государства выгодно.

Націонализація же земли—это пока утопія.—Наши правнуки не доживутъ до націонализаціи земли.—На это и нужно смотрѣть какъ на отдаленный идеалъ, который пока осуществленъ въ Н. Зеландіи, —и лишь *возможенъ* развѣ въ богатыхъ странахъ, какъ на примѣръ, въ Америкѣ и Англіи.

Указаніе на невыгодность дробленія частно-владѣльческаго хозяйства съ точки зрѣнія государства не выдерживаетъ критики уже потому, что 60 проц. этихъ земель сдаются въ аренду, а слѣдовательно не доступны той высокой культурѣ, на которую указываютъ, какъ на достоинство и заслуги частновладѣльческаго хозяйства. Громадный процентъ ихъ пользуется наемнымъ инвентаремъ для своей обработки.

Резюмируя пренія по поводу заслушаннаго доклада Г. Н. Высоцкаго и поставленныхъ положеній его,—В. Т. Собичевскій отмѣтилъ неопредѣленность тѣхъ дебатовъ, къ которымъ пришла Собрание.

Поэтому, пока исходя изъ того, что идея передачи земствамъ лѣсовъ не встрѣтила сочувствія—большинства Собранія, находя, что ихъ современный уровень хозяйства не внесетъ прогресса и устойчивости въ современный строй лѣсного управленія,—окончательное выясненіе этого положенія нужно разработать болѣе обстоятельно.

Въ силу тѣхъ же соображеній и отдаленности осуществленія основныхъ положеній доклада,—пока, по нимъ не дѣлать постановленій, оставляя его тезисы открытыми (въ связи съ опубликованіемъ положеній И. А. Стебута).

По предложенію предсѣдателя,—закрывая засѣданіе,—Собрание выразило Г. Н. Высоцкому свою благодарность аплодисментами.

Докладъ избранной въ засѣданіи Лѣсного Общества 27-го ноября 1904 г. ревизіонной Коммиссіи по отчету Совѣта за 1904 г.

Разсмотрѣвъ отчетъ по Лѣсному Обществу за 1904 г., помещенный въ 3-мъ выпускѣ Лѣсного Журнала 1905 (стр. 457—

465) и денежныя книги Общества за 1904 г. Коммиссія нашла, что въ этомъ году счетоводство по приходу и расходу суммъ ведось тѣмъ же, несоотвѣтствующимъ требованіямъ Устава порядкомъ, на который уже было указано въ докладѣ коммиссіи по отчету за 1903 г. и для измѣненія котораго Обществомъ избрана въ засѣданіи 2 марта 1905 г. особая Коммиссія. I. По этимъ книгамъ поступило на приходъ: а) по книгѣ № 1 (подписка на Лѣсной Журналъ—ст. 4 смѣты) 1978 руб., въ томъ числѣ:

за 93 экз. по 3 р. 80 к. (за скидкою 5% съ подписной цѣны въ пользу книжныхъ магазиновъ принявшихъ подписку	353 р. 40 к.
за 362 экз. по 4 руб.	1448 » — »
за 1 экз. полугодовой.	2 » — »
за 20 экз. членамъ Московскаго Лѣснаго Общества	40 » — »
за 18 экз. по 5 р. 70 к. (за скидкою 5%)	102 » 60 »
за 5 экз. по 6 р.	30 » — »
за 1 экз. на треть года	2 » — »

Итого за 500 экз. 1978 р. — к.,

но изъ нихъ поступило по подпискѣ на Л. Ж. 1905:

за 5 экз. по 3 р. 80 к.	19 р. — к.
за 42 экз. по 4 р.	168 » — »
за 1 экз. (за треть года)	2 » — »
за 18 экз. по 5 р. 70 к.	102 » 60 »
за 5 экз. по 6 р.	30 » — »

Итого за 71 экз. 321 р. 60 к.,

такъ что въ 1904 г. за Л. Ж. 1904 г. поступило только за 429 экз. 1656 р. 40 к. Съ другой стороны въ 1903 г. по подпискѣ за Л. Ж. 1904 г. было внесено:

за 21 экз. по 3 р. 80 к.	79 р. 80 к.
за 60 экз. по 4 р.	240 » — »

Итого за 81 экз. 319 р. 80 к.

такъ что въ дѣйствительности по подпискѣ на Л. Ж. 1904 г. выручено за 510 экз. всего 1976 р. 20 к. Такимъ образомъ объясненіе, данное въ п. 2 (на стр. 462) отчета, что въ 1904 г. подписной платы за 1905 г. поступило меньше, чѣмъ въ 1903 г. за 1904 г. оказывается ошибочнымъ. По поводу выдаваемыхъ подписчикамъ квитанцій въ полученіи подписной платы слѣдуетъ замѣтить, что съ увеличеніемъ подписной платы до 6 руб., квитанціи эти под-

лежали оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 5 к., что по указаннымъ 5 экз. Л. Ж. 1905 г. за которые плата въ 1904 г. поступила непосредственно къ г. казначею, не исполнено. За 18 экзем. 1905 г., по которымъ подписка совершена въ книжныхъ магазинахъ, гербовый сборъ взысканъ вѣроятно послѣдними съ подписчиковъ. Принимая во вниманіе, что большинство подписныхъ суммъ поступаетъ по почтѣ, комиссія полагаетъ, что въ случаяхъ, когда прислано ровно 6 руб., оплата квитанціи гербовымъ сборомъ должна производиться изъ суммъ Общества, безъ возбужденія переписки по вытребованію недоплаченныхъ 5 коп.

б) По книгѣ № II (членскихъ взносовъ ст. 2) заприходовано 1430 руб., изъ коихъ 200 руб. составляютъ взносъ двухъ постоянныхъ членовъ, подлежащій причисленію къ неприкосновенному капиталу общества.

и в) По книгѣ № III (разныхъ поступленій) значится въ приходѣ 2068 руб. 71 коп., которые распредѣляются по статьямъ смѣты 1904 г. (стр. 451—№ 2—1904 Л. Ж.) слѣдующимъ образомъ: по ст. 1) проценты съ неприкосновеннаго капитала Общества—272 р. 74 к., по ст. 3 (субсидіи) 1500 руб. по ст. 5а (публикаціи 112 р. 40 к., по ст. 5б) продажа Л. Ж. прежнихъ лѣтъ 12 р. 27 к., процентовъ по капиталу фонъ Граффа 47 р. 40 к., процентовъ по капиталу съѣздовъ 32 р. 80 к. и на сооруженіе памятника покойному профессору Турскому 4 руб. 5 коп. и на стипендію его имени 7 р. 5 к.

Такимъ образомъ всего въ кассу Общества поступило на приходъ 5476 р. 71 к., въ томъ числѣ по приходной смѣтѣ Общества на 1904 г.—5385 р. 41 к., по капиталу фонъ Граффа 47 р. 40 к., по капиталу съѣздовъ 32 р. 80 к. и переходящихъ суммъ, отправленныхъ уже въ Московское Лѣсное Общество 11 р. 10 к. По денежному отчету за 1104 г., напечатанному на стр. 465 выпуска № 3—1905 Л. Ж. подъ неправильнымъ названіемъ «Смѣта доходовъ и расходовъ Л. О. за 1904», въ приходѣ по смѣтѣ Общества значится 5210 р. 62 к., т. е. менѣе противъ поступившихъ по книгамъ на 174 р. 71 к., что происходитъ отъ того, что съ одной стороны 200 руб., поступившіе отъ двухъ постоянныхъ членовъ, не зачислены приходомъ по ст. 2 (членскіе взносы), что едва-ли правильно, а прямо причислены къ неприкосновенному капиталу (стр. 463 № 3—1905 Л. Ж.), а съ другой по ст. 1 (проценты на запасный капиталъ) показано поступленіемъ 297 р. 95 к. вмѣсто вышеупомянутыхъ 272 р. 74 к., т. е. болѣе на 25 р. 21 к.,

которые, какъ видно изъ п. в. отд. VII Отчета (стр. 461, 462 и 464) перечислены изъ процентовъ по капиталу сѣздовъ на по-полненіе позаимствованій, сдѣланныхъ для покрытія расходовъ по X-му сѣзду въ Ригѣ изъ кассы Общества въ размѣрѣ 21 р. 9 к. въ 1903 г. и 4 р. 12 к. въ 1904 г. Эти суммы по отчетамъ отнесены къ ст. 7 расходной смѣты (случайные расходы) вмѣсто того, чтобы показать ихъ особою новою статьею какъ позаимствованіе, сдѣланное изъ кассы Общества и подлежащее пополненію изъ капитала сѣздовъ. Согласно сему по отчету за 1904 г. эти 25 руб. 21 коп. слѣдовало бы показать особою новою приходною статьею какъ пополненіе позаимствованія, а не причислять къ приходу по ст. 1, такъ какъ процентовъ на капиталъ Общества они ни въ какомъ случаѣ не составляютъ, а подобное причисленіе неподлежащихъ суммъ къ данной статьѣ даетъ ложное понятіе о доходности принадлежащихъ Обществу капиталовъ. Впрочемъ и вышеуказанная, записанная по книгамъ сумма процентовъ 1904 г. (272 р. 74 к.) не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Она составила изъ 35 р. 84 к., начисленныхъ за 1903 г. по сданнымъ на текущій счетъ въ С.-Петербургскій учетный и Ссудный Банкъ наличными деньгами, и изъ 236 руб. 90 коп. полученныхъ изъ Государственнаго Банка по находящимся тамъ на храненіи и управленіи (по счету № 8656) процентнымъ бумагамъ. Къ концу 1904 г. капиталъ Общества состоялъ изъ одного 5% билета 2-го внутренняго съ выигрышами займа (Сер. 4579 № 21) въ 100 руб., одного 5% съ выигрышами закладнаго листа Государственнаго Дворянскаго Банка (Сер. 12688 № 39) въ 100 руб.—(въ отчетѣ на стр. 463 этотъ билетъ ошибочно названъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа)—и изъ 6300 руб. 4% государственной ренты, слѣдовательно годовые по этимъ бумагамъ проценты составляютъ, за исключеніемъ 5% налога (262—13.10)—248 р. 90 к., т. е. на 12 руб. болѣе, чѣмъ записано на приходъ 236 руб. 90 коп.). Это произошло отъ того, что банкъ при выдачѣ процентовъ, удерживаетъ плату, причитающуюся ему за храненіе и управленіе и за страхованіе выигрышныхъ билетовъ. Страхованіе это въ 1904 г. обошлось 10 р. 15 к. Сумма эта измѣняется ежегодно въ зависимости отъ биржевой цѣны выигрышныхъ билетовъ и въ 1904 г. была значительно ниже, чѣмъ въ предыдущіе годы, когда эти билеты стояли гораздо выше, чѣмъ въ 1904 году, но сколько именно потрачено Обществомъ на страхованіе означенныхъ двухъ билетовъ по книгамъ Общества нельзя выяснитъ вслѣдствіе

практиковавшаго г.г. Казначейми способа записыванія на приходъ лишь полученной изъ банка суммы образовавшейся за упомянутыми вычетами изъ суммы процентовъ. Для опредѣленія размѣра этихъ вычетовъ за 1904 годъ потребовалась особая справка въ Государственномъ Банкѣ. Въ виду этого и такъ какъ плата за храненіе и управленіе вкладовъ тоже не составляетъ точно опредѣленной, постоянной величины, завися не только отъ величины капитала, но и отъ числа квитанцій, по которымъ капиталъ внесенъ въ банкъ,—Ревизионная Коммиссія полагаетъ, что было бы правильнѣе, записывать на приходъ полностью сумму процентовъ, причитающуюся по Капиталу, за исключеніемъ лишь 5% налога, деньги же удержанныя за храненіе, управленіе и страхованіе показывать расходными статьями, для которыхъ оправдательнымъ документомъ долженъ служить вытребованный отъ банка расчетъ, выдаваемый и даже высылаемый банкомъ бесплатно. При такомъ порядкѣ записыванія этихъ денегъ была-бы вѣроятно избѣгнута допущенная г. Казначеемъ ошибка при распредѣленіи полученныхъ изъ банка процентовъ по различнымъ капиталамъ, которымъ они причитаются. Дѣло въ томъ, что свидѣтельства 4% государственной ренты, составляющія капиталъ на памятникъ фонъ-Граффа (на 1300 руб.) и на устройство сѣздовъ (на 900 руб.) сданы въ банкъ вмѣстѣ съ 6300 руб., принадлежащими къ неприкосновенному капиталу Общества, по общей квитанціи отъ 15-го ноября 1903 г. за № 114157 при годичной платѣ за храненіе и управленіе этихъ 8500 р. въ 4 р. 25 к., изъ коихъ по расчету на 1300 руб. упадетъ 65 к., на 900 р.—45 к. и на 6300 руб.—3 р. 15 к.—за храненіе двухъ выигрышныхъ билетовъ причиталось 1 руб. и за страхованіе ихъ 10 р. 15 к. Вычитая эти 14 р. 30 к. (3.15 + 1 + 10.15) изъ слѣдующихъ по величинѣ неприкосновеннаго капитала (6500 р.) процентовъ—248 р. 90 к. получается 234 р. 60 к., г. Казначеемъ же записано на приходъ 236 р. 90 к., т. е. болѣе на 2 р. 30 к., на которые уменьшены проценты по капиталу фонъ-Граффа (на 1 р. 35 к.) и по капиталу сѣздовъ (на 95 коп.), такъ какъ по первому записано на приходъ (стр. 464 отчета) 47 руб. 40 коп. вмѣсто слѣдующихъ 48 руб. 75 коп. ($1300.00 \times 0.038 = 65$), а по второму 32 р. 80 к., вмѣсто 33 руб. 75 коп. ($90000 \times 0.038 = 45$). Выходитъ, что выигрышные билеты Общества были застрахованы частью на счетъ этихъ капиталовъ. Предлагаю Собранію поручить г. Казначеему возвратить эти 2 р. 30 к. въ подлежащіе капиталы изъ ст. 1 расходной смѣты текущаго года,

Коммиссія вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не обратить вниманія Собранія на убыточность держанія въ составѣ неприкосновеннаго капитала выигрышныхъ билетовъ, страхованіе которыхъ не только поглощаетъ всѣ приносимые ими проценты, но требуетъ еще приплаты изъ средствъ Общества. За 1904 г. эта приплата составила правда только 65 коп., но прежде она была болѣе значительна, а при продолжительности держанія этихъ билетовъ (одного съ 1877 г., а другого съ 1891 г.) общій, причиненный ими Обществу убытокъ составляетъ навѣрное не одну только сотню руб., а если къ нему прибавить проценты съ тѣхъ бумагъ, которыя Общество могло-бы приобрести на выручку отъ продажи выигрышныхъ билетовъ въ то время, когда они котировались на биржѣ по высокому курсу, то и нѣсколько сотъ руб. Конечно этотъ убытокъ покроеся съ избыткомъ въ случаѣ выигрыша на тотъ и другой билетъ, хотя бы 500 руб., но разсчитывать на такой случай и жертвовать ради него вѣрнымъ доходомъ съ приплатою болѣе или менѣе значительныхъ суммъ едва ли разумно, тѣмъ болѣе, что эта приплата со временемъ обязательно должна увеличиваться по мѣрѣ уменьшенія числа остающихся въ оборотѣ, послѣ погашеній, билетовъ. Въ виду этого, по мнѣнію Коммиссіи было-бы болѣе рационально, даже нынѣ, не смотря на сравнительно низкій курсъ этихъ билетовъ, отказаться отъ дальнѣйшаго держанія ихъ. Продавъ (по курсамъ 14 декабря 1905 г.) билетъ II займа за 291, а закладной листъ Дворянскаго банка за 240 руб., на вырученные 531 руб. можно приобрести 4% закладныхъ листовъ Государственнаго дворянскаго или крестьянскаго Банка по курсу 73% на 700 руб. и такимъ образомъ, независимо отъ единовременной прибыли—остатка въ 20 руб. и 189 руб. по мѣрѣ выхода этихъ листовъ въ тиражъ, получать съ нихъ вѣрныхъ процентовъ по 26 руб. 60 коп. въ годъ, вмѣсто ежегоднаго убытка не менѣе 65 коп. отъ держанія выигрышныхъ билетовъ. Комбинацію эту Коммиссія представляетъ на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Собранія.

II. Обращаясь къ произведеннымъ въ 1904 г. расходамъ, Коммиссія свидѣтельствуетъ, что общая ихъ сумма (5356 руб. 74 коп.) соотвѣтствуетъ показанной въ отчетѣ, но въ отношеніи распределенія ея по статьямъ смѣты Коммиссія должна сдѣлать нѣкоторыя исправленія. По ст. 1 въ отчетѣ показано 519 руб. которые распадаются на слѣдующіе отдѣльные предметы:

1) Вознагражденіе г. Казначею *) 180 р. — к.

*) На расходы по письмоводству.

2) Жалованье прислугѣ	186 » — »
3) Ей же праздничныя	43 » — »
4) Чай и пр. въ засѣданіяхъ Общества	35 » 37 »
5) Разливка чая	11 » — »
6) Полуда самовара, стирка, свѣчи	3 » 85 »
7) Книги и канцелярскіе матерьялы	4 » 25 »
8) Повѣстки и переписка бумагъ	15 » 50 »
9) Почтовые расходы	16 » 88 »
10) Экспедиція журналовъ прежнихъ лѣтъ	18 » 55 »
(въ томъ числѣ отсылка отдѣльныхъ оттисковъ статей авторамъ—по ордерамъ № 16—2 р. 42 к., № 35—1 р. 8 к. и № 56—3 р. 20 к., всего 6 р. 70 к.)	
11) Извозчики	2 » 20 »
12) Гербовыя марки	2 » 40 »

Итого . . . 519 р. — к.

Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить и причислить къ ст. 5, вышеуказанные въ п. 10-мъ 6 р. 70 к., израсходованные по заказаннымъ сотрудниками отдѣльнымъ оттискамъ изъ статей, входящихъ несомнѣнно въ составъ получаемого ими вознагражденія. Съ другой стороны, слѣдуетъ причислить къ ст. 1 ошибочно отнесенные по отчету къ ст. 4 расходы по отправленію проданныхъ экземпляровъ Л. Ж. прежнихъ лѣтъ 13 р. 43 к. (по орд. № 6—12 р. 57 к., по орд. 18—86 к.), и на приобрѣтеніе укупорочныхъ матерьяловъ (по орд. 6, 18, 36, 38 и 58) 12 р. 85 к., каковой расходъ въ 1903 г. отнесенъ былъ къ ст. 1—за этими измѣненіями дѣйствительный расходъ по ст. 1 составляетъ 538 р. 58 к., т. е. менѣе противъ смѣты (600 р.) на 61 р. 42 к.

По ст. 2 (печатаніе журнала) расходъ по отчету составляетъ 2569 р. 5 к., а именно:

1) Наборъ текста	977 р. — к.
2) Наборъ статьи, печатаніе которой г. Редакторомъ отмѣнено (по орд. № 64).	6 » — »
3) Наборъ таблицъ	234 » 30 »
4) Печатаніе	168 » — »
5) Наборъ обложекъ	15 » — »
6) Печатаніе обложекъ	10 » — »
7) Бумага (96 стопъ)	672 » — »
8) Бумага альбом. (55 дест.)	22 » — »
9) Брошюровка	60 » — »

10) Клише портретовъ и чертежей	195	»	—	»
11) Подклейка ихъ	5	»	50	»
12) Чтеніе корректуръ	121	»	50	»
13) Наборъ, печатаніе и вклейка опечатокъ	4	»	50	»
14) Отдѣльные оттиски статей для авторовъ (по ордерамъ № 20, 63 и 64)	78	»	25	»

Итого . . . 2569 р. 5 к.

Изъ этой суммы подлежатъ переносу въ ст. 5 (гонораръ) показанные подъ п. 14—78 р. 25 к., какъ составляющіе часть полученнаго сотрудниками вознагражденія. (Израсходованные на тотъ же предметъ по орд. № 27—37 р. 75 к. правильно отнесены къ ст. 5). За исключеніемъ этихъ 78 р. 25 к. дѣйствительный расходъ по ст. 2 составляетъ 2490 р. 80 к., т. е. превышаетъ смѣтное назначеніе (2000 р.) на 490 р. 80 к. (являясь такимъ образомъ главною причиною новаго въ 1904 г. дефицита противъ дѣйствительнаго поступленія на 146 р. 12 к.), но не достигаетъ расхода 1903 г. (2998 р. 55 к.) на 507 р. 75 к. Тѣмъ не менѣе, печатаніе журнала въ 1904 г. обошлось относительно дороже, чѣмъ въ 1903 г., въ которомъ объемъ 6 выпусковъ составлялъ, не считая приложеній и объявленій, 100 печатныхъ листовъ, слѣдовательно каждый листъ стоилъ въ среднемъ 29 руб. 98¹/₂ к., тогда какъ въ 1904 г. въ 5 книжкахъ заключается, не считая 50 страницъ объявленій, 78 *) печатныхъ листовъ, стоимостью въ среднемъ по 31 р. 93¹/₂ к., хотя при этомъ отъ соединенія № 3 и 4 въ одну книжку, сокращенъ расходъ по набору и печатанію обложекъ и по брошюровкѣ на 21 р. 40 к. Сравнительная дороговизна печатнаго листа въ 1904 г. противъ 1903 г. происходитъ отъ большаго количества таблицъ и чертежей, помѣщенныхъ въ изданіи 1904 г.

По ст. 3 назначенные по смѣтѣ 600 руб., полностью выданы г. Редактору.

По ст. 4 изъ показаннаго въ отчетѣ расхода въ 529 р. 94 к., слѣдуетъ исключить вышеуказанные, отнесенные къ ст. 1 26 р. 28 к.,

*) *Примѣчаніе.* Въ отчетѣ (стр. 461) сказано, что Л. Ж. вышелъ въ 1904 г. въ количествѣ 72 печатныхъ листовъ. Это не вѣрно. Ошибка произошла очевидно отъ того, что составитель отчета руководствовался нумераціею страницъ по тексту 6-го выпуска, которыхъ считается 1130, тогда какъ, на самомъ дѣлѣ ихъ имѣется 1230. Дѣло въ томъ, что въ 5 выпускѣ слѣдующая послѣ 982-й, страница занумерована 883-ю, и всѣ слѣдующія страницы имѣютъ послѣдовательный послѣ 883, а не 983-й, счетъ.

послѣ чего дѣйствительный расходъ составляетъ 503 р. 66 к. Онъ распределяется на слѣдующіе предметы:

1) Г. Казначей (на расходы по веденію экспедиціи журнала)	120 р. — к.
2) Газетной экспедиціи за 657 экземпляровъ журнала съ отд. объявленіями	265 » 88 »
3) Трактовыя списки	6 » — »
4) Разсылка отдѣльныхъ книжекъ журнала	12 » 70 »
5) Доставка журнала въ почтов. отдѣленія	7 » 10 »
6) Бандероли	19 » 50 »
7) Переноска	6 » — »
8) Наклейка адресовъ и сортировка	25 » — »
9) Вложеніе приложений	2 » — »
10) Разноска журналовъ по городу	39 » 48 »
Итого	503 р. 66 к.

По ст. 5 (гонораръ сотрудникамъ), къ показаннымъ по отчету 948 р. 78 к., слѣдуетъ прибавить исключенные изъ ст. 1—6 р. 70 к. (разсылка отдѣльныхъ оттисковъ статей къ авторамъ) и изъ ст. 2—78 р. 25 к. (уплоченная типографіи стоимость оттисковъ), такъ что дѣйствительный расходъ по ст. 5 составляетъ 1033 р. 73 к., превышая смѣтное назначеніе на 33 р. 73 к. Но эту сумму не исчерпывается дѣйствительное вознагражденіе, полученное въ 1904 г. сотрудниками, такъ какъ нѣкоторымъ (4) изъ нихъ, по требованію г. Редактора, высылались еще бесплатно Лѣсной Журналъ.

Къ ст. 6 и 8 расходы (10 р. 25 к. и 21 р. 60 к.) отнесены правильно, а по ст. 7 къ случайнымъ расходамъ (58 р. 12 к.), неподлежательно причислены 4 р. 12 к., уплаченные по ордеру № 60 за переписку по дѣламъ X съѣзда. Этотъ расходъ долженъ быть отнесенъ на имѣющійся въ Обществѣ особый капиталъ по устройству съѣздовъ. Если во время уплаты его наличныхъ денегъ по этому капиталу не было и расходъ произведенъ заимообразно изъ суммъ Общества, то онъ въ отчетѣ долженъ быть показанъ не въ числѣ случайныхъ расходовъ, а особо какъ ссуда, подлежащая возвращенію. На самомъ дѣлѣ долгъ этотъ, какъ видно изъ замѣчаній по ст. 1 прихода, въ 1904 г. уже пополненъ.

Относительно ст. 9 слѣдуетъ, для избѣжанія недоразумѣній—(такъ какъ въ 1904 г. къ журналу никакихъ приложений не печаталось)—отмѣтить, что 100 руб. уплачено за переводъ соч. Бюстена.

Довольно странною является вновь введенная ст. 10 расхода, озаглавленная «Дефицитъ 1903 г.» (165 р. 2 к.), такъ какъ такой

расходной статьи на самомъ дѣлѣ, по книгамъ 1904 г. не значится, да и не могло быть, потому что вызвавшіе дефицитъ расходы 1903 г. уже тогда дѣйствительно были произведены. Въ строгомъ смыслѣ дефицитъ можетъ существовать лишь въ смѣтныхъ предположеніяхъ, при выполненіи же ихъ въ правильномъ счетоводствѣ, при которомъ доходъ и расходъ заносятся въ кассовую книгу одновременно съ поступленіемъ и производствомъ уплаты, дефицитъ по отчетности можетъ заключаться лишь въ неоплаченныхъ еще счетахъ по данному году. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ израсходовать болѣе, чѣмъ имѣется въ наличности. Если ея не хватаетъ для неотложныхъ расходовъ, то для производства ихъ нельзя обойтись безъ займа, и тогда величина этого займа составляетъ такъ называемый дефицитъ, показываемый однако въ приходѣ. Такъ и въ 1903 г. оказавшійся недостатокъ потребныхъ для покрытія расходовъ по Обществу наличныхъ денегъ, былъ пополненъ изъ имѣвшихся въ то время въ кассѣ 229 руб. наличныхъ, принадлежащихъ капиталу фонъ-Граффа, но позаймствованіе это по книгамъ не было проведено, а послѣдствіемъ сего появилась путаница. Слѣдовало бы, взятые тогда изъ этого капитала 165 р. 2 к. записать по книгѣ Общества на приходъ какъ позаймствованіе, и тогда только въ 1904 г. возможно было бы ту же сумму снести расходомъ на покрытіе долга. А такъ какъ и въ 1904 г. дѣйствительный расходъ превысилъ поступленіе на 146 руб. 12 к., то очевидно, что въ 1904 не только не пополненъ долгъ 1903 г., но сдѣлано новое позаймствованіе въ 146 р. 12 к., которые однако опять не заприходованы по книгѣ Общества, какъ полученные въ долгъ, а лишь показаны по отчету, въ отдѣлѣ расхода, подъ неправильнымъ названіемъ дефицита. Такимъ образомъ, весь долгъ Общества составляетъ 311 руб. 14 к. къ 1 января 1905 г. Кредиторомъ Общества состоитъ г. Казначей, любезно ссудившій эту сумму изъ собственныхъ для того, чтобы на числившіяся въ спеціальныхъ капиталахъ наличныя деньги, приобрѣсти 11 декабря 1904 г. процентныя бумаги—билеты Государственнаго Казначейства: по неприкосновенному капиталу Общества на 300 руб. (съ уплатою выросшихъ процентовъ 3 р. 90 к., послѣ чего въ наличности осталось 1 р. 43 к.), а по капиталу фонъ-Граффа на 250 руб. (съ уплатою выросшихъ % 3 р. 25 к., послѣ чего осталось наличныхъ только 23 р. 15 к. Объ этой операци, о которой Комиссія узнала лишь изъ сдѣланныхъ въ соответствующихъ счетахъ отѣтокъ, такъ какъ она совершена не по постановленію Совѣта и не

по установленнымъ для расходования денегъ ордерамъ, какъ требуется § 27 устава,—не упомянуто и въ годовомъ отчетѣ и потому помѣщенные въ немъ (стр. 463 и 464) данныя о наличности этихъ капиталовъ, оказываются неточными. Это побудило Комиссію, въ составленной ею, согласно выводамъ ревизіи новой, при семъ прилагаемой, отчетной вѣдомости о денежныхъ оборотахъ Общества за 1904 г. помѣстить и данныя о специальныхъ капиталахъ. Комиссія позволяетъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы впредь въ годовыхъ отчетахъ данныя объ оборотахъ всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи Общества капиталовъ, помѣщались въ такой же таблицѣ, такъ какъ таковая болѣе наглядно изображаетъ эти обороты и конечный ихъ результатъ, чѣмъ изложеніе ихъ въ текстѣ отчета, въ которомъ затѣмъ можно ограничиваться разьясненіемъ лишь тѣхъ цифръ, которыя почему либо требуютъ такого разьясненія.

Затѣмъ Комиссія должна доложить собранію, во 1-хъ) что отъ Распорядительной Комиссіи по X съѣзду 1903 г. въ Ригѣ, отчетныхъ данныхъ по израсходованнымъ ею 560 р. 28 к. въ 1904 г. еще не получено. Принимались ли Совѣтомъ какія либо мѣры къ полученію этихъ данныхъ,—не видно: въ единственномъ за 1904 г. постановленіи Совѣта отъ 25 ноября 1904 г., этого обстоятельства не коснулись, а во 2-хъ), что по мнѣнію Комиссіи было бы своевременно приступить къ сооруженію въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, основателю его фонъ-Граффу того памятника, на который Лѣснымъ Обществомъ собранъ капиталъ, достигшій нынѣ 1550 руб. Сумма, правда, небольшая, на которую можно соорудить лишь весьма скромный памятникъ, и при томъ часть капитала (1300 руб.) состоитъ изъ свидѣтельствъ 4% Государственной ренты, при реализаціи которыхъ, въ настоящее время теряется около 20%, но съ другой стороны отъ приступа къ дѣлу до его окончанія и расплаты пройдетъ не мало времени, въ теченіе котораго курсъ ренты, можно надѣяться, улучшится, а, главное, дальнѣйшее откладываніе осуществленія воли жертвователей существенно не увеличитъ капитала. Лично съ покойнымъ фонъ-Граффомъ были знакомы лишь очень немногіе изъ современныхъ лѣсководовъ, громадное большинство ихъ знаетъ объ этой свѣтлой личности и ея заслугахъ по степному лѣсоразведенію лишь изъ литературныхъ источниковъ, а потому совершенно естественно, что приливъ новыхъ пожертвованій уже многіе годы совершенно прекратился и капиталъ увеличивается лишь отъ процентовъ. Но отъ ежегоднаго роста на 50—60 руб., капиталъ не скоро дойдетъ

до размѣровъ, достаточныхъ для сооруженія дѣйствительно достойнаго этого замѣчательнаго лѣсовода и человѣка памятника, а тѣмъ временемъ память о фонъ-Граффѣ будетъ постепенно исчезать, такъ что поневолѣ является опасеніе, не забудетъ ли Лѣсное Общество окончательно о томъ, на что именно жертвователями ему ввѣрены посильныя ихъ лепты. Не лучше ли нынѣ соорудить хоть скромный памятникъ, чѣмъ впоследствии—никакой.

По § 42 Устава на обязанности Ревизионной Комиссіи лежитъ повѣрка, кромѣ суммъ Общества, и всего прочаго его имущества, но эта задача оказалась невыполнимою, вслѣдствіе неизвѣстности, въ чемъ именно заключается все это имущество. Имѣются: хранящаяся на монетномъ дворѣ форма для чеканки выдаваемыхъ Обществомъ медалей, заказанная въ 1897 г., взаменъ утерянной, печать, нѣкоторое количество картинъ, шкаповъ, столовъ и стульевъ, масса книгъ, составляющая библіотеку Общества, его архивъ (кассовыя, счетныя и дѣлопроизводственныя книги прежнихъ лѣтъ) и непроданныя еще экземпляры изданій Общества (Лѣсного Журнала и др.), но нѣтъ засвидѣтельствованной Совѣтомъ (§ 28 Устава) описи этому имуществу, по которой оно было бы принято нынѣшнимъ г. Казначеемъ отъ предшественника и которую онъ могъ бы вести включеніемъ поступившихъ новыхъ предметовъ и исключеніемъ проданныхъ или уничтоженныхъ, по постановленіямъ Совѣта, за негодностью или ненадобностью въ дальнѣйшемъ храненіи. Безъ такой описи (инвентаря) невозможна повѣрка наличности имущества, тѣмъ болѣе, что почти все оно находится въ предоставленномъ Лѣсному Обществу вмѣстѣ съ Энтомологическимъ, чердачномъ помѣщеніи дома Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, гдѣ за тѣсною помѣщеніемъ книги и пр. свалены кучами, разборка которыхъ на мѣстѣ невысказана. Такое, продолжающееся уже много лѣтъ безпорядочное положеніе библіотеки и архива объясняется конечно отсутствіемъ у Общества средствъ, необходимыхъ для найма собственнаго помѣщенія, но это едва ли оправдываетъ неимѣніе и неведеніе вышеуказанной описи, изображающей то, что должно находиться въ накопившихся на чердакѣ связкахъ. По § 24 Устава г. Казначей обязанъ хранить все имущество Общества *за исключеніемъ библіотеки*, для завѣдыванія которою избирается собраніемъ Общества одинъ изъ дѣйствительныхъ его членовъ. Но такой особый библіотекарь Обществомъ не избранъ, да едва ли и найдется среди членовъ такой ревнитель, который согласился-бы принять на себя такую,

ОТЧЕТЪ

о доходахъ и расходахъ по Лѣсному Обществу за 1904 г. (взамѣнъ напечатанной на стр. 465 выпуска 3-го Лѣсного Журнала 1905 г. «сметы доходовъ и расходовъ Лѣсного Общества за 1904 г.»).

А. По сметѣ Лѣсного Общества.

ПРИХОДЪ.	По сметѣ 1904 г. предполагалось къ поступлен.		Въ дѣйствительности поступило.		РАСХОДЪ.	По сметѣ 1904 г. разрѣшено израсходовать.		Въ дѣйствительности израсходовано.	
Остат. 1903 г.	—	—	—	—	Ст. 1. Помѣщеніе, прислуга, канцелярія . .	600	—	538	58
Ст. 1. Проц. на запасный капиталъ	260	—	272	44	Ст. 2. Печатаніе журнала .	2000	—	2490	80
Ст. 2. Взносы членовъ О-ва:	1200	—	200	—	Ст. 3. Редакціонный расх.	600	—	600	—
а) постоянныхъ			1230	—	Ст. 4. Экспедиція журн.	500	—	503	66
б) дѣйствительныхъ					Ст. 5. Гонорарь сотрудникамъ.	1000	—	1033	73
Ст. 3. Субсидіи.	1500	—	1500	—	Ст. 6. Публикація	50	—	10	25
Ст. 4. Подписка на лѣсной жур.	2100	—	1978	—	Ст. 7. Случайные расходы.	100	—	54	—
Ст. 5. а) отъ публикацій въ журналъ	90	—	112	40	Ст. 8. Переписка по дѣламъ редакц.	50	—	21	60
б) отъ продажи журнала прежнихъ лѣтъ . . .	100	—	92	27	Ст. 9. Печатан. приложен. къ журналу	350	—	100	—
Ст. 6. Пополненіе позаимствованій, сдѣланныхъ въ 1903 и 1904 г. для расходовъ по X сѣзду.	—	—	25	21					
Итого . . .	5250	—	5710	62	Итого . . .	5250	—	5324	62
Позаимствовано отъ г. Казначей на покрытіе дефицитовъ 1903 и 1904 г.	—	—	311	14	Причислено къ неприкосновенному кап. Израсх за сч. кап сѣздовъ.	—	—	200	—
					Пополненъ дефицитъ 1903г.	—	—	4	12
Всего . . .	5250	—	5721	76	Всего . . .	5250	—	5721	76

*) Примѣчаніе. Изъ этихъ 272 р. 44 к. подлежатъ перечисленію въ капиталъ фонъ Графа 1 р. 35 к. и въ капиталъ сѣздовъ 95 к.

В. По запасному, неприкосновенному капиталу О-ва.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.	Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1904 г. состояло:			На покупку 6 билетовъ государственнаго казнач. по 50 руб.	300	—
Процентныхъ бумагъ:			Уплачено нарощихъ процентовъ	3	90
а) 4% ренты на номин.	6300	—	Итого.....	303	90
б) 5% б. внутреннихъ съ выигрышами займовъ на	200	—	Затѣмъ къ 1 января 1905 г. состоитъ на лицо:		
Наличныхъ	105	33	Процентныхъ бумагъ на номинальныхъ.....	6800	—
Въ 1904 г. поступило:			Наличныхъ	1	43
Взноса постоянныхъ чл.	200	—	Итого	6801	43
Куплено 6 билетовъ государственнаго казначейства по 50 р.....	300	—	Всего.....	7105	33
Всего.....	7105	33			

С. По капиталу съѣздовъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.	Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1904 г. состояло:			Перечислено въ суммы О-ва для пополненія позаимствованій, сдѣланныхъ въ 1903 и 1904 г. для уплаты расходовъ по X съѣзду	25	21
Процентныхъ бумагъ: (4% ренты) на номинальныхъ	900	—	Затѣмъ къ 1 января 1905 состоитъ на лицо:		
Въ 1904 г. поступило:			Процентныхъ бумагъ на	900	—
Процентовъ на капит.	32	80	Наличныхъ	7	59
Итого.....	932	80	Итого	932	80

*) Примѣчаніе. Къ нимъ подлежатъ причисленію изъ суммъ О-ва 95 к.

Д. По капиталу на сооруженіе памятника фонъ Графу.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.	Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1904 г. состояло:			На покупку 5 билетовъ Государственнаго казнач. по 50 руб.	250	—
Процентныхъ бумагъ: (4% ренты) на номин.	1300	—	Уплачено нарощихъ процентовъ	3	25
Наличныхъ	229	—	Итого.....	253	25
Въ 1904 г. поступило:			Затѣмъ къ 1 января 1905 г. состоитъ на лицо:		
Процентовъ на капит.	47	40	Процентныхъ бумагъ на номинальныхъ.....	1550	—
Куплено 5 билетовъ Государственнаго казначейства по 50 р.....	250	—	Наличныхъ	23	15
Всего.....	1826	40	Всего.....	1826	40

**) Примѣчаніе. Къ нимъ подлежатъ причисленію изъ суммъ Лѣснаго Общества 1 р. 35 к.

*

далеко не привлекательную должность, не связанную даже съ званіемъ члена Совѣта, въ особенности при нынѣшнемъ хаотическомъ состояніи бібліотеки, а потому естественнымъ хранителемъ (но не завѣдывающимъ) ея всетаки является г. Казначей. Нынѣ никому не извѣстно, изъ какихъ изданій бібліотека состоитъ или должна по крайней мѣрѣ состоять. Помнится, что когда то Обществомъ была ассигнована особая сумма (кажется 300 р.) на составленіе каталога.

Если таковой тогда былъ составленъ, то онъ затерянъ, а можетъ быть и лежитъ на чердакѣ въ связкѣ старыхъ счетныхъ книгъ и др. Въ Лѣсномъ Журналѣ этотъ каталогъ во всякомъ случаѣ не былъ напечатанъ. На покупку новыхъ книгъ Общество уже давно ничего не расходуетъ, да нѣтъ и свѣдѣній о поступленіи пожертвованныхъ книгъ, но тѣмъ не менѣе бібліотека должна была-бы ежегодно увеличиваться отъ включенія тѣхъ повременныхъ изданій, въ обмѣнъ на которыя высылаются Лѣсной Журналъ. По имѣющемуся у г. Казначея списку эти изданія въ 1904 г. были слѣдующія: Извѣстія С.-П.-Б. Лѣсного Института, Опытная Агрономія, Хозяинъ, Сельскій хозяинъ, Сѣверное хозяйство, Почвовѣдѣніе, Сельское хозяйство и лѣсоводство, Энтомологическаго Общества, Уральское Горное Обозрѣніе, Труды С.-П.-Б. Общества Естествоиспытателей, Извѣстія Императорскаго Географическаго Общества, Труды Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, записки Русскаго Техническаго общества, Горный Журналъ, Извѣстія М-ва Земледѣлія и Госуд. Имущ., Земледѣльческая Газета, Извѣстія Политехническаго Института, Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли, Общества Сельскаго Хозяйства (въ Москвѣ), Константантиновскаго межеваго Института, Московскаго Общества испытателей природы, Московскаго Лѣсного Общества, Вятскаго кружка любителей естествознанія, Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи (Ново-Александрія), записки Ново-Александрійскаго Института, записки Импер. Общ. Сельскаго Хозяйства Южной Россіи (Одесса), Труды Казанскаго Общества естествоиспытателей, Общества естествоиспытателей при Новороссійскомъ Университетѣ, Извѣстія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, Садоводъ (Ростовъ-на-Дону), Саратовской Губ. Земской Управы, Кавказскаго Сельскаго Хозяйства (Тифлисъ), Извѣстія Туркестанскаго Отд. Русскаго Географическаго Общества (Ташкентъ), Труды Харьковскаго Общества Естествоиспытателей, Труды Ботаническаго сада Юрьевскаго Университета, Вѣстникъ Яро-

славскаго Земства, Baltische Waldmannsblätter, Радопски напръдѣкъ (Болгарія), Лѣсоводска Сбирка (Болгарія), Jurnal Tejak (Сербія), Oberforstmeister Gusse (Германія), Sylwan (Львовъ), Skogswärdforeningen tidskrift (Стокгольмъ), Bureau of Forestry of the United States, Departement of Agriculture Library (Вашингтонъ). Поступили ли всѣ эти 45 изданій полностью, объ этомъ свѣдѣній у г. Казначея не имѣется. По давно заведенному порядку то, что присылается, поступаетъ къ г. Редактору Лѣсного Журнала и хранится у него для пользованія въ цѣляхъ редакціи, что конечно составляетъ и главное назначеніе обмѣна этихъ изданій на Лѣсной Журналъ. Но изъ этого, казалось-бы, не слѣдуетъ, что они должны оставаться недоступными для членовъ Общества не только въ будущемъ—если когда-либо удастся устроить библіотеку такимъ образомъ, чтобы ею могли пользоваться члены Общества,—но и въ настоящее время. Бывшій г. Редакторъ, признавая, что полученные въ обмѣнъ на Лѣсной Журналъ изданія не составляютъ личной его собственности—да такъ вѣроятно поступили и г.г. редакторы прежнихъ лѣтъ—передалъ, по прекращеніи своей редакторской дѣятельности цѣлыя кучи книгъ г. Казначею, который, не выяснивъ, что именно получено, свалилъ ихъ на пресловутомъ чердакѣ. Но этого понятно недостаточно, чтобы члены Общества могли ими пользоваться. Для этого слѣдовало-бы, по мнѣнію Комиссіи, просить г. Редактора во 1) ежегодно въ первомъ выпускѣ Л. Ж. напечатать списокъ изданій, которымъ въ текущемъ году будетъ высылаться Лѣсн. Журн. въ обмѣнъ, и во 2-хъ) по мѣрѣ использованія полученныхъ изданій въ цѣляхъ редакціи, передавать ихъ г. Казначею при краткомъ перечнѣ, въ Лѣсномъ-же журналѣ опубликовывать эти перечни съ поименованіемъ главныхъ статей, въ нихъ помѣщенныхъ, и съ объявленіемъ, что члены общества, желающіе получить для прочтенія тотъ или другой номеръ означенныхъ изданій, должны для сего письменно обратиться къ г. Казначею Общества. Просимое пересылается на счетъ Общества, возвращеніе полученнаго лежитъ на обязанности просившаго.—Комиссія сознаетъ, что если обществу угодно будетъ, установить предлагаемый порядокъ, то этимъ возлагается на г. Казначея, получающаго за свой сложный трудъ сравнительно очень скромное вознагражденіе, новая обязанность, но надѣмся, что уважаемый Л. П. Серебряковъ не откажется принести Обществу и эту жертву, тѣмъ болѣе, что только этимъ способомъ члены Общества, живущіе въ провинціи, гдѣ къ услугамъ ихъ нѣтъ публичныхъ

или общественныхъ библіотекъ, могутъ извлекать какую либо пользу изъ библіотеки Лѣснаго Общества. Не бѣда, если при этомъ какая либо книжка будетъ «зачитываться». Какъ ни досадна потеря книжки для цѣльности изданія, но и отъ храненія его полностью на чердакѣ никто ничего не выигрываетъ.

Если отъ любезности г.г. Казначеевъ будетъ зависѣть, принять на себя нѣкоторый трудъ по библіотекѣ, то въ отношеніи расходованія изданій Лѣснаго Общества отъ нихъ, какъ продавцевъ, слѣдовало-бы потребовать болѣе строгаго матеріальнаго учета, чѣмъ производится нынѣ. Неизвѣстно, дѣйствительно ли распроданы полностью прежнія изданія Лѣснаго Общества (атласы, альманахъ и пр.) или оставшіеся экземпляры хранятся еще на чердакѣ. Ихъ нынѣ едва ли кто еще купитъ и потому не о нихъ идетъ рѣчь, а объ экземплярахъ Лѣснаго Журнала, остающихся, за текущимъ расходомъ по подпискѣ и по разсылкѣ членамъ и въ обмѣнъ, для продажи, частью по уменьшенной цѣнѣ, причемъ выручка достигаетъ 100—200 руб. въ годъ (въ 1903 г.—172 р. 8 к., въ 1904 г.—92 р. 27 к.). На обложкѣ Лѣснаго Журнала 1905 г. имѣется объявленіе, что журналъ за прошлые года, кромѣ 1871, 1879, 1889 и 1898 г., можно получать по 2—4 р. за годъ. Между тѣмъ, никто не знаетъ, какъ велико количество непроданныхъ еще экземпляровъ отдѣльныхъ годовъ, какъ нельзя убѣдиться, соответствуетъ ли наличное количество ихъ тому, которое остается за исключеніемъ проданныхъ изъ запаса. Дѣло въ томъ, что при продажѣ, г. Казначей ограничивается записываніемъ поступившихъ денегъ на приходъ съ отмѣткою, какого года проданъ журналъ, но не ведетъ никакой матеріальной отчетности по расходованію поступившихъ изъ типографіи въ его распоряженіе экземпляровъ журнала.

Комиссія отнюдь не сомнѣвается, что все причитающіяся за проданные г. Казначеемъ экземпляры деньги поступили въ кассу Общества, но при такомъ способѣ веденія дѣла, практиковавшемся впрочемъ и предшественниками Леонида Петровича, нельзя быть увѣреннымъ, что нѣкоторая часть изданій, въ особенности болѣе отдаленныхъ лѣтъ, не пропала отъ той или другой причины, тѣмъ болѣе, что наличное ко времени вступленія его въ должность казначея количество экземпляровъ журнала не было имъ принято отъ предшественника точнымъ счетомъ. Въ этомъ отношеніи и бросается въ глаза полное израсходование журнала за 1898 г. Можетъ быть, что онъ дѣйствительно весь распроданъ, но въ та-

комъ случаѣ является странною наличность журнала 24-хъ предыдущихъ лѣтъ. Комиссія полагаетъ, что въ видахъ установленія надлежащаго порядка Общество должно просить г. Казначея завести особую книгу для прихода и расхода журнала по годамъ выпусковъ, по крайней мѣрѣ за то время, съ котораго онъ занимаетъ должность казначея, для чего необходимыя данныя имѣются въ тѣхъ книгахъ, которыя онъ самъ велъ. Завести такую отчетную книгу за прежнее время былъ-бы слишкомъ большой трудъ, да едва ли и возможно при той неаккуратности, съ которою книги Общества велись нѣкоторыми изъ предшественниковъ г. Серебрякова.

Считавъ своимъ долгомъ доложить собранію о всѣхъ замѣченныхъ ею недостаткахъ въ веденіи дѣла, Комиссія не можетъ не обратить вниманія Общества на то, что почти всѣ они представляются по существу маловажными, не наносившими Обществу прямого ущерба, а являются болѣе послѣдствіемъ той небрежности въ отношеніи внѣшняго порядка, съ которою велось дѣло прежде. Леонидъ Петровичъ очень много трудился и трудится для увеличенія доходовъ Общества и для водворенія надлежащаго порядка въ счетахъ, а если онъ не успѣлъ еще довести дѣло до совершенства, то Комиссія приписываетъ это какъ сложности дѣла, въ виду которой мелкія ошибки всегда возможны, такъ и тому обстоятельству, что г. Казначей, будучи увѣреннымъ въ правильности своихъ дѣйствій и довольствуясь тѣмъ, что заведенныя имъ порядки даютъ ему возможность провѣрять самого себя, всетаки упустилъ изъ виду, что безупречность его должна быть очевидною и для другихъ. Въ виду изложеннаго Комиссія проситъ Общество, выразить г. Серебрякову искреннюю благодарность за посвященные пользѣ Общества его труды, а при предстоящихъ выборахъ Казначея сосредоточить голоса на немъ же.

Г. Цигра.

М. Орловъ.

Отчетъ о дѣятельности Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ за 1905 годъ и смѣта доходовъ и расходовъ на 1906 годъ.

I. Въ теченіе 1905 отчетнаго года Лѣсное Общество имѣло 11 засѣданій и въ томъ числѣ одно годичное.

Въ засѣданіяхъ и сообщеніяхъ Обществу были доложены и имъ заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

1) 22 января — при 27 членахъ Общества былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Общества за минувшій 1904 г, и доложена и утверждена смѣта доходовъ и расходовъ на 1905 г., сбалансированная въ суммѣ 6,140 р. (В. 3. 1905 г.).

2) 5 февраля — при 18 членахъ Общества — докладъ:

а) В. П. Турбина: «Смѣна мягкихъ лиственныхъ породъ сосною». (В. 4. 1905 г.).

б) В. Т. Собичевскимъ была демонстрирована сложная, цилиндрическая лѣсокультурная лопата лѣсничнаго г. Степанова, и былъ прочитанъ отрывокъ о ней.

3) 2 марта — при 24 членахъ Общества:

а) былъ прочитанъ докладъ Ревизионной Комиссии по обревизованію дѣлъ Общества за 1903 годъ,

б) была избрана Комиссія для выработки формы веденія будущей денежной отчетности Общества,

в) Г. Θ. Морозовъ познакомилъ Собрание съ работой г. Засѣдателя — въ Углянскомъ лѣсничествѣ, Воронежской губерніи. (В. 5. 1905 г.).

4) 2 апреля — при 18 членахъ Общества:

а) докладъ Г. Н. Высоцкаго: «Органическая продукція и рѣчной стокъ» (напечатано въ 8 и 9 вып. 1905 г.),

б) Г. Θ. Морозовъ — познакомилъ Собрание съ работой Билера, посвященной изслѣдованію вліянія подлѣска на ростъ лѣса. (В. 6. 1905 г.).

5) 30 апреля — при 20 членахъ Общества, докладъ П. С. Мошкова: «Германскій законъ страхованія рабочихъ» (напечатанъ въ 6 и 7 вып. 1905 г.).

6) 7 мая — при 21 членѣ Общества, докладъ Н. А. Филиппова: «Древообрабатывающая кустарная промышленность и мѣры къ ея развитію» (работа напечатана въ 6 и 7 вып., а протоколъ засѣданія въ 10 вып. за 1905 г. Л. Ж.).

7) 8 октября — при 20 членахъ Общества, докладъ В. А. Петровскаго: «Положеніе дѣла сухой перегонки дерева въ Поволжьѣ».

8) 12 ноября — при 25 членахъ Общества, докладъ М. М. Орлова: «Запросы жизни къ современному лѣсному хозяйству».

9) 26 ноября — при 27 членахъ Общества докладъ Г. Н. Высоцкаго: «Объ идеалахъ въ аграрной политикѣ вообще, въ російскомъ лѣсовладѣніи въ частности».

10) 3 декабря — при 26 членахъ общества:

- а) обсужденіе 11-ти положеній доклада М. М. Орлова и
- б) докладъ В. В. Фааса—составленный по поводу сообщенія М. М. Орлова.

11) 17 декабря—при 17 членахъ Общества обсужденіе тезисовъ В. В. Фааса.

Назначенные къ слушанію доклады:

1) П. З. Виноградова-Никитина:

а) «пружинныя бороны и ихъ видоизмѣненіе въ цѣляхъ лѣсного хозяйства и

б) нѣкоторыя наблюденія изъ жизни короѣдовъ и ихъ поврежденій», не состоялся въ виду отъѣзда докладчика и

2). С. С. Конаржевскаго: «о дѣятельности Лѣсного Общества за послѣднее 10-лѣтіе»—отложенное до предстоящаго юбилея 0-ва по указанію г. Предсѣдателя Собранія.

II. На письмо Предсѣдателя «Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли», отъ 22 января 1905 г. за № 5, поставившемъ на разрѣшеніе Лѣсного Общества два вопроса:

1) «насколько Германскій законъ о страхованіи рабочихъ примѣнимъ у насъ къ лѣсному хозяйству и

2) какимъ образомъ должно быть устроено обязательное, государственное страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ нашемъ лѣсномъ хозяйствѣ»,—по выслушаніи доклада П. С. Мошкова, по предложенію Н. А. Филиппова,—въ засѣданіи 30 апрѣля, Обществомъ была образована Комиссія въ составѣ 8 лицъ, для ближайшаго рѣшенія вышеставленныхъ вопросовъ письма.

Письмомъ же отъ 24 мая 1905 г. за № 7, Совѣтъ Лѣсного Общества сообщилъ «Обществу русской промышленности и торговли», что, лишь, къ концу 1905 г.,—«когда будетъ получено заключеніе вновь образованной Комиссіи»,—Лѣсное Общество будетъ имѣть возможность дать свой отзывъ по постановленнымъ выше вопросамъ.

Книжки же Лѣсного Журнала, вып. 6 и 7-й, будутъ препровождены въ распоряженіе «Общества промышленности и торговли». Совѣту Общества о дѣятельности Комиссіи до сего времени—ничего не извѣстно.

III. На могилѣ профессора А. Ф. Рудзкаго — секретаремъ Лѣсного Общества, по постановленію его Собранія, была посажена весной 1905 г. пихта «*Abies Nordmanniana*», какъ эмблема памяти о заслугахъ покойнаго на пользу русскаго лѣсного дѣла и науки (В. 9. 1905 г.).

IV. 8 мая, члены Лѣсного Общества совместно съ Геологами, въ составѣ 23 человекъ экскурсировали въ Сестрорѣцкую казенную дачу, направившись въ нее, кружно, черезъ Бѣлоостровъ и пересѣкая дюны, прошли вдоль ихъ къ Сестрорѣцку. Собрание Общества просило своего сочлена Г. Н. Высоцкого напечатать въ Лѣсномъ Журналѣ свои интересные снимки дюнъ, имъ сдѣланные во время экскурсіи.

V. Совѣтскихъ засѣданій состоялось три: 14 января, 21 февраля и 30 сентября 1905 г. Важнѣйшими постановленіями Совѣта были:

а) Его рѣшеніе печатать Лѣсной Журналъ — 10 выпусками, приблизивъ его къ типу ежемѣсячника, что и осуществлено въ истекшемъ году,

б) Въ 8-мъ выпускѣ журнала напечатанъ алфавитный списокъ членовъ Общества,—(пун. 7).

в) Постановлено закончить печатаніе второй части (около 12 листовъ) книги Бюгена,—(пун. 8).

г) Избрана «Комиссія для выработки порядка веденія будущей денежной отчетности Общества», въ составѣ лицъ: Г. Х. Цигры, С. П. Троицкого, П. С. Мошкова и Л. П. Серебрякова, (пун. I, 2-го протокола Совѣта).

Труды этой Комиссіи пока остаются неизвѣстными Совѣту Общества, а потому необходимо вторично просить Комиссію, ускорить свою работу и дать заключеніе по намѣченнымъ Совѣтомъ вопросамъ, одобреннымъ Собраніемъ 2 марта 1905 г., а именно:

1) завести квитанціонную, пронумерованную и прошнурованную книгу поступленій денежныхъ взносовъ отъ членовъ Общества;

2) завести приходную книгу личныхъ счетовъ каждаго члена, для заприходованія почтовыхъ поступленій отъ иногороднихъ членовъ и

3) о желательности веденія бухгалтерской кассовой приходо-расходной книги, — введеніе каковой оставить до окончательнаго разсмотрѣнія сего вопроса избранной «Комиссіи по веденію отчетности Общества» (стр. 913—917, В. 5. 1905 г., пун. V протокола 2 марта 1905 г.). Равнымъ образомъ выяснить наиболее желательный и выгодный порядокъ храненія *постояннаго и расходнаго* капиталовъ Общества, обсуждавшійся въ томъ же Собраніи.

д) О дѣятельности Комиссіи: «о страхованіи рабочихъ» не имѣется никакихъ свѣдѣній (съ 30 апрѣля 1905 г.).

е) Ожидаемый дефицитъ въ 360 р. (пун. I, 3-го протокола) утвержденъ Собраніемъ Л. О. 8 октября, какъ дополнительный расходъ по изданію журнала.

ж) На предстоящую выставку осенью 1906 г. «Лужскаго Общества сельскихъ хозяевъ», предположено командировать секретаря Общества.

Всѣхъ членовъ Лѣснаго Общества къ 1 января 1905 года, по списку, состояло 20 почетныхъ, 35 постоянныхъ и 233 дѣйствительныхъ.

Постояннымъ членомъ Лѣснаго Общества былъ выбранъ А. П. Перфильевъ, а въ дѣйствительные: М. А. Дмитріевъ, М. Б. Рачинскій, А. А. Вольскій, Н. М. Волковъ, А. Р. Казицинъ, В. И. Грюнблатъ, А. А. Щукинъ, В. П. Янъковъ, И. П. Берзингъ, А. С. Корбутовскій, В. Н. Бѣляевъ, А. К. Прокоповичъ, Н. Г. Пруденскій, В. Ф. Пиновскій, А. П. Тольскій, Л. Л. Бенуа, С. А. Аветисянцъ, М. С. Балашовъ, В. И. Баскинъ, Л. И. Якобзонъ, Г. И. Левинъ, Г. Ф. Бернацкій, А. О. Будницкій, В. Д. Кувшинскій, М. А. Прессъ, Н. И. Теплухинъ, А. Ф. Кублицкій-Піоттухъ, Б. И. Галдобинъ. И. А. Вовилкинъ.

Одинъ дѣйствительный членъ, П. З. Виноградовъ-Низятинъ перешелъ въ постоянные члены.

Умерли: три постоянныхъ члена—В. В. Магаринскій, К. Н. Введенскій и А. П. Пятницкій и три дѣйствительныхъ—В. О. Булатовичъ, Г. С. Яковлевъ и Н. А. Ягнъ.

Кромѣ того, въ виду ст. 11 Устава, пришлось считать выбывшими изъ членовъ—90 человекъ.

За симъ къ 1 января 1906 года состоитъ: 20 почетныхъ, 34 постоянныхъ и 168 дѣйствительныхъ членовъ.

Печатный органъ Общества «Лѣсной Журналъ» вышелъ 10-ю выпусками, всего въ количествѣ около 112 печатныхъ листовъ съ 1 портретомъ, многочисленными таблицами и рисунками въ 1000 экземплярахъ. Въ минувшемъ году 74 печатныхъ листа.

Разсылка «Лѣснаго Журнала» въ 1905 году производилась въ 234 экземпляра почетнымъ, постояннымъ и дѣйствительнымъ членамъ, въ 498 экземплярахъ платнымъ подписчикамъ и въ 87 экземплярахъ бесплатнымъ и въ обмѣнъ на другія изданія, а всего журналъ разосланъ въ количествѣ 819 экземпляровъ.

По сравненію съ прошлымъ годомъ число платныхъ подписчиковъ уменьшилось на 14 человекъ.

Всего подписной платы за «Лѣсной Журналъ» поступило 2.529 руб. 40 коп. (въ 1904 году—1.978 руб.), или болѣе противъ

прошлаго года на 551 руб. 40 коп., что объясняется увеличеніемъ подписной платы на журналъ. Отъ объявленій и публикацій—177 руб. 90 коп. и отъ продажи журнала за старые годы—161 руб. 79 коп.

Общій доходъ по изданію журнала составилъ 2.869 руб. 09 коп.

Израсходовано на изданіе: а) на печатаніе 3.277 руб. 18 коп., б) на уплату сотрудникамъ 1.551 руб. 25 коп., в) редакціонный расходъ—350 руб., г) на экспедицію 693 руб. 79 коп., и д) на печатаніе приложений 123 руб. 75 коп., а всего 5.995 руб. 97 коп. Такимъ образомъ стоимость одного экземпляра журнала обходится: при расчетѣ на полный тиражъ въ 6 руб., а при расчетѣ на число платныхъ подписчиковъ и членовъ Общества—въ 8 руб. 19 коп.

Относительно же поступленія доходовъ и производства расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты изъ прилагаемой вѣдомости видно слѣдующее.

I. По вѣдомости доходовъ:

а) Ст. 3. Субсидія Обществу въ отчетномъ году поступила полностью, въ размѣрѣ 1.000 руб. отъ Лѣснаго Департамента и въ 500 руб. отъ Главнаго Управленія Удѣловъ.

б) Взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ поступило противъ смѣтнаго предположенія на 630 руб. болѣе, что объясняется, вѣроятно, сдѣланнымъ въ теченіе 1905 года напоминаніемъ г.г. членамъ о взносѣ членскихъ денегъ.

в) Ст. 1. Процентовъ на запасный капиталъ поступило (не считая 25 руб. 21 коп., перечисленныхъ изъ капитала Съѣздовъ—стр. 462 «Лѣснаго Журнала» № 3—1905 г.) на 9 руб. 71 коп. болѣе, вслѣдствіе увеличенія неприкосновеннаго капитала.

г) Ст. 4. Поступленіе отъ подписки составило менѣе смѣтнаго предположенія на 210 руб. 60 коп., что произошло отъ поступленія въ 1905 г. части подписной платы за «Лѣсной Журналъ» 1906 года меньше, чѣмъ въ 1904 году за 1905 годъ, отъ уменьшенія числа подписчиковъ, а также и въ виду того, что за многіе экземпляры журнала поступило вмѣсто 6 руб. только по 4 руб., каковыя суммы были присланы до полученія на мѣстахъ объявленій объ увеличеніи годичной платы за журналъ.

д) Ст. 5. а) Отъ публикацій въ «Лѣсномъ Журналѣ» поступило болѣе противъ 1904 года на 65 руб. 50 коп., вслѣдствіе повышенія таксы за напечатаніе объявленій, б) отъ продажи журнала за старые годы поступило тоже болѣе на 69 руб. 52 коп.

Итого по ст. 5 поступило болѣе 1904 года на 135 рублей

2 коп.

II. По вѣдомости расходовъ:

а) Ст. 1. На помѣщеніе, прислугу и канцелярію израсходовано 615 руб. 6 коп., т. е. болѣе на 15 руб. 6 коп. противъ смѣтнаго назначенія, вслѣдствіе того, что расходы по пересылкѣ журнала за прежніе годы были относимы къ ст. 4 (экспедиція журналоваго расхода по перепискѣ протоколовъ засѣданій).

б) Ст. 2 и 5. (Печатаніе журнала и гонораръ сотрудникамъ). Въ гонораръ сотрудникамъ выдано 1551 руб. 25 коп., т. е. болѣе смѣтнаго назначенія на 551 руб. 25 коп., а на печатаніе журнала израсходовано противъ смѣты на 877 руб. 18 коп., т. е. израсходовано 3.277 руб. 18 коп.

в) Ст. 3. Редакціонный расходъ. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 600 руб. г. Редакторомъ получено только 350 руб. для уплаты за корректуру 112 листовъ, полагая по 3 руб. за листъ; остальные же 250 руб. уплочены въ гонораръ сотрудникамъ.

г) Ст. 4. (Въ расходѣ по экспедиціи «Лѣснаго Журнала» перерасходъ въ суммѣ 63 руб. 79 коп.). Всего израсходовано 693 рубля 79 коп., т. е. болѣе прошлаго 1904 года на 163 руб. 85 коп. Такое увеличеніе расхода произошло вслѣдствіе повышенія подписной платы за журналъ, а слѣдовательно и повышенія Экспедиціею стоимости отправки журнала, такъ какъ послѣдняя взимаетъ за отправку журналовъ 10% съ его подписной годовой платы.

д) Ст. 6. Публикаціи. Расходовъ не было.

е) Ст. 7. Случайные расходы. Израсходовано всего 24 руб. 10 коп., т. е. менѣе противъ смѣты на 74 руб. 76 коп.

ж) Ст. 8. Печатаніе приложеній къ «Лѣсному Журналу». Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 450 руб. израсходовано всего 123 руб. 75 коп., т. е. менѣе противъ смѣты на 326 рублей 25 коп., въ виду того, что переводъ сочиненія «Бюзсгена» былъ напечатанъ только въ одномъ номерѣ журнала и печатаніе его еще не окончено.

з) Ст. 9. Дефицитъ въ 311 руб. 14 коп. пополненъ.

Поступило всего доходовъ въ Общество въ 1905 г. 6.521 руб. 54 коп.

Общій результатъ доходовъ за 1905 годъ выражается слѣдующимъ образомъ: увеличеніе доходовъ противъ смѣты на 381 р. 54 коп. и увеличеніе расходовъ противъ смѣты на 806 р. 27 к.

Такъ какъ за 1905 годъ всего поступило 6.521 руб. 54 коп., не считая 200 руб., подлежащихъ отчисленію въ неприкосновенный капиталъ Общества (постоянные взносы отъ членовъ Общества П. З. Виноградова-Никитина и А. П. Перфильева), а израсходовано за то же время 6.946 руб. 27 коп. (считая въ томъ числѣ и дефицитъ 1904 года въ размѣрѣ 311 руб. 14 коп.), то за смѣтный періодъ образовался дефицитъ въ размѣрѣ 424 р. 73 к.

Однако таковой будетъ пополненъ, какъ это видно изъ прилагаемой смѣты 1906 года, полностью, а именно: въ суммѣ 224 р. 73 к. изъ указанной смѣты и въ суммѣ 200 руб. въ тотъ годъ, когда поступятъ на отпечатаніе перевода соч. Бюзгена—100 руб. отъ Лѣснаго Департамента и 100 руб. отъ Императорскаго Лѣснаго Института.

Наконецъ, въ недалекомъ будущемъ предстоитъ еще одинъ обязательный расходъ въ 99 руб. 50 коп. на уплату типографіи за отпечатанную часть перевода соч. Бюзгена; этотъ расходъ тоже принять во вниманіе, при составленіи смѣты расходовъ на 1906 г., а именно: въ ст. 8—печатаніе приложений къ «Лѣсному Журналу»—пояснено, что «въ томъ числѣ 99 руб. 50 коп. на уплату за отпечатанную часть перевода соч. Бюзгена».

Смѣта доходовъ на 1906 годъ, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, составлена примѣнительно, какъ къ поступлениямъ и произведеннымъ расходамъ на 1905 г. вообще, такъ равно и современному состоянію денежнаго рынка, причемъ предполагаемый доходъ исчисленъ въ суммѣ 5770 руб. и въ той же суммѣ исчисленъ и расходъ.

Принадлежащій Обществу неприкосновенный капиталъ въ 6.805 руб. 33 коп., въ томъ числѣ 6.300 руб. государственной ренты, одинъ билетъ 2-го и одинъ Дворянскаго внутренняго съ выигрышами займовъ по 100 руб. каждый, и 305 руб. 33 коп. на текущемъ счету, увеличился отчисленіемъ въ оный 200 руб., поступившихъ отъ двухъ постоянныхъ членовъ. На счетъ означенныхъ 505 руб. 33 коп., въ мартѣ 1905 года, за 483 руб. 90 коп. приобрѣтено въ Государственномъ Банкѣ временное свидѣтельство 5% внутренняго займа 1905 года въ 500 рублей, каковое и сдано въ означенный Банкъ на храненіе и управленіе, подъ росписку отъ 31 марта 1905 г. за № 139.925.

Итого, слѣдовательно, весь запасный капиталъ Общества къ 1-му января 1906 года будетъ 7.021 руб. 43 коп., изъ коихъ

7.000 руб. процентными бумагами по нарицательной цѣнѣ и 21 руб. 48 коп. наличными деньгами.

Кромѣ суммъ, принадлежащихъ Обществу, на его счетахъ имѣются суммы:

1) Капиталь на памятникъ фонъ-Граффа и 2) капиталъ на устройство сѣздовъ. Первый капиталъ къ 1-му января 1905 года состоялъ: 1.300 руб. процентными бумагами и наличными деньгами 276 р. 40 к. Капиталь сѣздовъ состоялъ къ 1-му января 1905 года изъ 900 руб. процентными бумагами и 7 руб. 59 коп. наличными.

Въ теченіе 1905 года поступило въ капиталъ фонъ-Граффа 53 руб. 11 коп. и въ капиталъ сѣздовъ 31 руб. 91 коп. За счетъ наличныхъ 276 руб. 40 коп. капитала на памятникъ фонъ-Граффа, въ мартѣ 1905 года, за 193 руб. 56 коп. приобрѣтено въ Государственномъ Банкѣ временное свидѣтельство 5% внутренняго займа 1905 г. въ 200 рублей, каковое сдано подъ ту же росписку, за № 139.925. Слѣдовательно, къ 1-му января 1906 года капиталъ фонъ-Граффа состоитъ изъ 1500 руб. процентными бумагами по нарицательной цѣнѣ и 135 руб. 95 коп. наличными. Капиталь сѣздовъ—900 руб. процентными бумагами и 39 руб. 50 коп. наличными.

Кромѣ того, согласно Высочайшему соизволенію, въ 1905 г. при Обществѣ продолжалась подписка на увѣковѣченіе памяти М. К. Турскаго. Всего въ 1905 году поступило на памятникъ М. К. Турскому 2 руб. 50 коп. и на стипендію его имени 4 руб. 50 коп. Деньги эти, всего 7 руб., переведены всѣ по почтѣ въ Московское Лѣсное Общество, и къ 1-му января 1906 г. суммъ на увѣковѣченіе памяти М. К. Турскаго у казначея Лѣснаго Общества не состоитъ.

Именные списки жертвователей помѣщены въ выпускахъ «Лѣснаго Журнала» за 1905 годъ,

Примѣчаніе. Въ отправкѣ 7 руб. выдана казначею росписка С.-Петербургскаго Почтамта отъ 18 декабря 1905 года, за № 631, лит. Ч.

Отчетъ о доходахъ и расходахъ ЛѢСНОГО ОБЩЕСТВА за 1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	На 1905 г. предполаг. къ поступ.		Въ дѣйстви- тельности поступило.		Р А С Х О Д Ъ.	Въ 1905 г. препол. израсходов.		Въ дѣйстви- тельности израсходов.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Ст. 1. Проценты на запасный капиталъ....	270	—	282	45	Ст. 1. Помѣщеніе, прислуга, канцелярія .	600	—	615	06
Ст. 2. Взносы отъ членовъ Общества....	1240	—	1870	—	Ст. 2. Печатаніе журнала	2400	—	3277	18
Ст. 3. Субсидіи....	1500	—	1500	—	Ст. 3. Редакціонный расходъ	600	—	350	—
Ст. 4. Подписка на журналь	2740	—	2529	40	Ст. 4. Экспедиція журнала	630	—	693	79
Ст. 5. а) отъ публи- кацій въ журналь	90	—	177	90	Ст. 5. Гонораръ со- трудникамъ	1000	—	1551	25
б) отъ продажи журнала за старые годы	100	—	161	79	Ст. 6. Публикація ..	50	—	—	—
Ст. 6. Поступленія по окончаніи перевода сочин. Бюсгена	200	—	—	—	Ст. 7. Случайные рас- ходы	98	86	24	10
					Ст. 8. Печатаніе при- ложеній къ ЛѢСНОМУ Журналу (въ томъ чис- лѣ 9 ^с р. 50 к. на уп- лату за отпечатанную часть пер. соч. Бюсге- на)	450	—	123	75
					Ст. 9. Пополненіе дефицита за 1903 и 1904 гг.	311	14	311	14
Итого	6140	—	6521	54	Итого	6140	—	6946	27
					Дефицитъ.....	—	—	424	73

Предполагаемая смета доходовъ и расходовъ ЛѢСНОГО ОБЩЕСТВА на 1906 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	На 1906 г. предполагается къ поступлен.		Р А С Х О Д Ъ.	Въ 1906 г. предполагается израсходовать.	
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Ст. 1. Проценты на запасный капиталъ.....			Ст. 1. Помѣщеніе, прислуга, канцелярія.....	640	—
Ст. 2. Взносы отъ членовъ Общества.....	270	—	Ст. 2. Печатаніе журнала.....		
Ст. 3. Субсидіи.....			Ст. 3. Расходы по редакціи.....	2400	—
Ст. 4. Подписка на журналъ.....	1370	—	Ст. 4. Экспедиція журнала.....	400	—
Ст. 5. а) отъ публикацій въ журналъ.....	1500	—	Ст. 5. Гонорарь сотрудникамъ.....		
б) отъ продажи журнала за старые годы.....			Ст. 6. Публикація.....	725	—
Ст. 6. Поступленія по окончаніи изданія перевода соч. Бюзгена.....	2200	—	Ст. 7. Случайные расходы.....		
			Ст. 8. Печатаніе приложеній къ ЛѢСНОМУ Журналу (въ томъ числѣ 99 р. 50 к. на уплату за отпечатанную часть перевода соч. Бюзгена).....	800	—
	130	—	Ст. 9. Пополненіе дефицита за 1903 и 1904 гг. .	50	—
			Ст. 10. Чеканка медалей.	100	27
	100	—			
			Всего.....	200	—
	200	—		424	73
				30	—
Всего.....	5770	—		5770	—

VI. Библиографія.

По поводу работы Н. П. АДАМОВА „Факторы плодородія русскаго чернозема“. Часть первая. Климать и физическія свойства *). С.-Петербургъ, 1904 г.

Вышла въ свѣтъ работа Н. П. Адамова подь заглавіемъ «Факторы плодородія русскаго чернозема». Черноземъ составляетъ одно изъ главныхъ естественныхъ богатствъ Россіи и изученіе факторовъ его плодородія должно явиться крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ лучшей эксплуатаціи этого національнаго богатства.

Въ первой части работы авторъ касается двухъ факторовъ: климата и физическихъ свойствъ, оставляя до второй части разсмотрѣніе свойствъ химическихъ. Такимъ образомъ, судя по заглавію и тому, что говорится во введеніи, работа имѣетъ цѣлью всестороннее изслѣдованіе важнѣйшихъ факторовъ, обуславливающихъ плодородіе почвы, въ ихъ частномъ проявленіи и общемъ взаимодействіи по отношенію къ русскому чернозему.

Первая появившаяся въ концѣ прошлаго года изъ печати часть заключаетъ въ себѣ три главныхъ отдѣла: климатическія свѣдѣнія, изученіе температуры почвы и изученіе влажности почвы. Послѣдній отдѣлъ прямо относится къ почвовѣдѣнію, первые же два—непосредственно касаются метеорологіи, почему здѣсь я и остановлюсь лишь на ихъ разсмотрѣніи.

Первая глава гласитъ: «Особенности климата черноземной полосы Европейской Россіи» и читатель ожидаетъ найти здѣсь указанія на тѣ черты климата, которыми разсматриваемый районъ отличается отъ сосѣднихъ—нечерноземныхъ. Казалось бы наиболѣе естественнымъ воспользоваться для этой цѣли имѣющимся готовымъ матеріаломъ, нап. данными Климатологическаго Атласа Николаевской Главной Физической Обсерваторіи, однако, Н. П. Адамовъ предпочитаетъ самостоятельную сводку сырого матеріала. Для этого онъ беретъ данныя работы А. Н. Барановскаго: «Главные черты климата черноземныхъ областей Россіи», присоединяетъ сюда наблюденія съ 1885 по

*) Та же работа съ незначительными сокращеніями напечатана въ «Трудахъ Опытныхъ Лѣсничествъ» 1904 годъ, выпускъ второй, подь заглавіемъ: «Температура и влажность чернозема по наблюденіямъ на степныхъ станціяхъ опытныхъ лѣсничествъ (1892—1901 гг.)», стр. 505.

1901 годъ и таблицы мѣсячныхъ абсолютныхъ максимумовъ и минимумовъ температуры. Такимъ образомъ, климатологическій матеріалъ исчерпывается данными для 15 станцій: 1) среднихъ мѣсячныхъ температуръ, 2) абсолютныхъ мѣсячныхъ максимумовъ и минимумовъ температуры, 3) средней мѣсячной относительной влажности, 4) мѣсячныхъ суммъ осадковъ и числа дней съ осадками, 5) повторяемости вѣтра. Надо ли говорить, что по этимъ даннымъ трудно составить хоть сколько-нибудь полный климатическій очеркъ, а тѣмъ болѣе отмѣтить «особенности» климата.

Ранѣе, чѣмъ говорить о выводахъ, приходится сказать нѣсколько словъ о самыхъ таблицахъ. Способъ вывода «общихъ среднихъ» изъ среднихъ, заимствованныхъ у Барановскаго, и среднихъ годовыхъ, къ нимъ присоединяемыхъ съ 1885 по 1901 годъ, для меня остался загадочнымъ. Единственно правильно было бы вести подсчетъ, придавая даннымъ Барановскаго соотвѣтственный вѣсъ и дѣля полученную сумму на число всѣхъ лѣтъ наблюдений.

Крайне своеобразно составлены и таблицы повторяемости вѣтра. Авторъ вообще не считаетъ нужнымъ пояснять тѣ приемы, которыми онъ пользуется для выводовъ. Конечно, такія указанія были бы излишни, если бы Н. П. Адамовъ примѣнялъ исключительно приемы, общепринятыя въ наукѣ; каждый же своеобразный приемъ необходимо требуетъ поясненія, чтобы не заставлять читателя (иногда тщетно) биться надъ разрѣшеніемъ загадки. Мнѣ, кажется, удалось открыть секретъ составленія таблицъ повторяемости вѣтра. Очевидно, авторъ выписываетъ здѣсь изъ мѣсячныхъ таблицъ повторяемости тотъ румбъ, на который пришлось наибольшее число случаевъ и это число выставляетъ рядомъ съ румбомъ. (Въ таблицы для станцій опытныхъ лѣсничествъ въ качествѣ господствующаго направленія вошли и штили (0), но это, конечно, простое недоразумѣніе, такъ какъ, очевидно, при штилѣ едва ли можно говорить о направленіи). Надо ли говорить о томъ, что примѣненный Н. П. Адамовымъ приемъ не можетъ дать сколько-нибудь правильныхъ выводовъ. Повторяемость есть понятіе относительное и величины, опредѣляющія повторяемость какого-либо одного румба, могутъ быть разсматриваемы лишь по отношенію ко всѣмъ остальнымъ величинамъ, а не независимо въ видѣ отдѣльно выхваченныхъ румбовъ. Построенные на такомъ способѣ выводы могутъ оказаться совершенно несоотвѣтствующими истинѣ. Это обнаруживается, между прочимъ, очень ярко при сопоставленіи мѣсячныхъ значеній съ годовымъ. Возьмемъ для примѣра Вольскъ за 1890 годъ. Господствующее направленіе за январь W, за февраль—NE, за мартъ—W, за апрѣль—E, за май—NE, за июнь—NE, за июль—NW, за августъ—N, за сентябрь—SE и NW, за октябрь—S, за ноябрь—NE, за декабрь—N и SW, за годъ же сверхъ всякаго ожиданія оказывается S. Такихъ примѣровъ найдется сколько угодно.

Неполнота и неправильность обработки таблицъ при неумѣннн вообще разобратся въ языкѣ цифръ, приводитъ къ тому, что климатическій очеркъ даетъ лишь самый поверхностный взглядъ на климатическія условія разсматриваемой области. Что же касается «особенностей» климата, то о нихъ здѣсь не говорится совершенно, между тѣмъ какъ этотъ то именно вопросъ и представляется наиболѣе важнымъ. Сознавалъ, видимо, это и авторъ, отмѣчая въ заголовкѣ: «Особенности климата черноземной полосы Европейской Россіи», но почему то эти «особенности» въ изложеніи обошелъ полнымъ молчаніемъ. Вѣдь не «особенность» же климата, что среднія температуры въ

районѣ колеблются отъ $3,26^{\circ}$ до $7,52^{\circ}$, что зимой морозъ доходитъ до -40° , а лѣтомъ жара—до $+40^{\circ}$, что среднія значенія влажности колеблются отъ 70 до 80% и т. д.: все это можетъ быть и въ другихъ нечерноземныхъ областяхъ! А вѣдь такими выводами по существу и исчерпывается все содержаніе климатическаго очерка.

Не вдаваясь въ детали, я отмѣчу лишь два мѣста, въ которыхъ я не могу согласиться съ авторомъ. На стр. 29 для объясненія, почему сельско-хозяйственныя работы въ черноземной области начинаются часто съ февраля и марта, не смотря на то, что заморозки кончаются только въ апрѣлѣ, авторъ высказываетъ слѣдующее соображеніе: заморозки въ почвѣ наблюдаются въ менѣе интенсивной формѣ, чѣмъ въ воздухѣ. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о поверхностномъ слоѣ почвы, который только и важенъ для прозябанія полевыхъ злаковъ, и допущеніе въ этомъ слоѣ въ ранніе весенніе мѣсяца при отсутствіи или въ присутствіи лишь слабо развитого растительнаго покрова болѣе высокихъ минимумъ—температуръ, чѣмъ въ воздухѣ,—совершенно не вяжется съ представленіемъ метеорологіи о явленіи заморозковъ.

Въ отдѣлѣ о вѣтрахъ я совершенно не понимаю, для чего авторъ стремится доказать (очень недоказательно, какъ я указалъ ранѣе), что въ черноземной области въ періодъ вегетаціи нѣтъ преобладанія юго-восточныхъ вѣтровъ. Вѣдь онъ самъ же указалъ на то, что «въ одинъ день уничтожается трудъ цѣлаго года». Завѣреніе Н. П. Адамова, что этотъ вѣтеръ не является господствующимъ, ни мало не успокоитъ за цѣлость урожая сельскихъ хозяевъ черноземнаго района.

Этимъ я и ограничусь при разсмотрѣніи главы I. Относительно главы II, трактующей о физическихъ свойствахъ чернозема, я распространяться не буду, такъ какъ здѣсь затрагиваются исключительно вопросы почвовѣдѣнія. Отмѣчу лишь, что въ вопросѣ о температурѣ чернозема данныя о физическихъ свойствахъ почвы въ работѣ автора не нашли никакого примѣненія.

Перехожу къ наиболѣе существенной III главѣ—о температурѣ почвы. Обычно предполагается, что всякій принимающійся за разработку вопроса, уже затронутаго въ литературѣ, знакомъ, по крайней мѣрѣ, со всѣмъ болѣе выдающимся изъ того, что уже сдѣлано по этому вопросу. Между тѣмъ Н. П. Адамовъ приступаетъ къ разработкѣ вопроса о температурѣ чернозема такъ, какъ будто бы до него никто температурой почвы не занимался и въ наукѣ нѣтъ по этому вопросу ни выработанныхъ методовъ наблюденій, ни методовъ вычисленія и разработки, ни строго обоснованныхъ основныхъ воззрѣній на самое явленіе и т. д. А между тѣмъ именно затрагиваемый вопросъ является однимъ изъ хорошо разработанныхъ въ метеорологіи и, если бы только авторъ далъ себѣ трудъ просмотрѣть соотвѣтствующій отдѣлъ «Метеорологіи» А. И. Воейкова или какого-либо другого учебника метеорологіи, то онъ легко убѣдился бы въ этомъ и избавился отъ многихъ существенныхъ упущеній. Тамъ онъ убѣдился бы, между прочимъ, въ томъ, что для cadaго работающаго по вопросу о температурѣ почвы нельзя въ настоящее время не быть знакомымъ съ классическими работами Т. Хомена. Не странно ли видѣть въ работѣ по столь давнему въ наукѣ вопросу всего лишь 2 вскользь высказанныя ссылки на литературу!

Необходимымъ считается также въ наукѣ, чтобы при пользованіи сырымъ матеріаломъ для выводовъ, давалась критическая оцѣнка этого матеріала по отношенію къ общей его достовѣрности, приложимости къ разрѣшенію намѣченнаго вопроса и т. д. для того, чтобы при выводахъ не превышать предѣла надежности и не требовать того, чего матеріалъ дать не можетъ. Безъ такой оцѣнки всѣ выводы въ значительной степени теряютъ подсобною почву. Особенно нужна была бы эта оцѣнка именно здѣсь, такъ какъ авторъ впервые разрабатываетъ наблюденія станцій опытныхъ лѣсничествъ и для читателя остается совершенно не выясненнымъ, какъ поставлены здѣсь наблюденія, чѣмъ руководствовались при ихъ постановкѣ, при какихъ мѣстныхъ условіяхъ они ведутся, на сколько они надежны и т. д. Если авторъ въ началѣ главы и говоритъ о горизонтахъ почвы, подлежащихъ изслѣдованію, и о наблюденіяхъ надъ температурой поверхности, то вѣдь это только 2 изъ многихъ вопросовъ, подлежащихъ оцѣнкѣ, и при томъ освѣщенные лишь весьма поверхностно.

Остановлюсь сначала на разсмотрѣніи наиболѣе крупныхъ и существенныхъ промаховъ автора, проходящихъ красною нитью черезъ всю работу. Къ таковымъ первымъ долгомъ надо отнести самый методъ обработки наблюденій надъ температурой почвы станцій опытныхъ лѣсничествъ. Здѣсь всего ярче сказалось слѣдствіе недостаточнаго знакомства автора съ литературой вопроса, вынудивши его искать новые методы тамъ, гдѣ въ наукѣ уже существуютъ вполне выработанные и наилучшимъ образомъ примѣнимые къ дѣлу. Заглянувши въ литературу, авторъ легко могъ бы убѣдиться, что для разработки вопроса о температурѣ почвы въ давнія времена пользовались методомъ составленія разностей температуры отъ слоя къ слою, въ настоящее же время методъ термоизоплетъ даетъ наиболѣе полный и наглядный отвѣтъ на всѣ предъявляемые наукой запросы. Н. П. Адамовъ пошелъ инымъ путемъ: онъ составляетъ таблицы отношенія среднихъ температуръ одного слоя къ среднимъ температурамъ слѣдующаго слоя и пытается доказать, что эти отношенія (за вегетаціонный періодъ) постоянны. Этотъ подсчетъ по существу и составляетъ основу всѣхъ выводовъ разсматриваемой части работы.

Такой методъ разработки матеріала не привелъ, да и не могъ привести къ выводу какихъ-либо опредѣленныхъ заключеній въ силу того, что онъ самъ по себѣ не можетъ служить вообще, какъ способъ конкретнаго представленія законмѣрности явленій. Для сужденія о тепловомъ состояніи почвы намъ важно знать не во сколько разъ одинъ слой теплѣе другого, а на сколько отличается температура одного слоя отъ температуры другого, чтобы такимъ образомъ установить постепенную градацію температуры при переходѣ отъ слоя къ слою (связанную съ теплопроводностью), выражая эту градацію опредѣленнымъ числомъ градусовъ на единицу длины. Отношеніе температуръ уже не можетъ служить характеристикой теплового состоянія потому, что значеніе этого отношенія зависитъ отъ входящихъ въ отношеніе температуръ. Такъ отношеніе 1° къ 2° и 10° къ 20° равно 2,0, но въ первомъ случаѣ каждая десятая доля отношенія соответствуетъ $0,1^{\circ}$, во второмъ $1,0^{\circ}$ и т. д.

Совершенно непонятнымъ является съ точки зрѣнія нашихъ основныхъ возрѣній на круговоротъ тепла въ почвѣ стремленіе автора доказать, что отношеніе температуръ одного слоя къ температурѣ другого есть величина

постоянная. Не говоря уже о томъ, что подобное представленіе совершенно противорѣчитъ самымъ основамъ ученія о проводимости тепла почвою, оно устраняетъ совершенно представленіе о наличности смѣны нагрѣванія охлажденіемъ и обратно. Автора не смутило то обстоятельство, что уже въ его таблицахъ величины отношеній для апрѣля и октября, частью уже для мая и сентября значительно отличаются (и даже бываютъ обратнаго знака) отъ величинъ для іюня, іюля и августа. Очень жалко, что авторъ не потрудился вычислить соотношеній для остальныхъ мѣсяцевъ года—это прямо убѣдило бы его въ ошибочности положенія и избавило бы отъ необходимости объяснять уклоненіе величинъ отъ постоянства малой чувствительностью термометровъ, неправильностью ихъ установки, неравномѣрности роста растений и т. п.

Во всѣхъ разсужденіяхъ о зависимости между температурой воздуха и температурой почвы авторъ высказываетъ въ высшей степени оригинальное воззрѣніе. По его представленію температура почвы обуславливается температурой воздуха, т. е. иначе сказать—воздухъ грѣетъ почву. Прочитавши на стр. 110 выраженіе: «...Насколько воспріимчивъ черноземъ къ колебаніямъ воздушныхъ температуръ»—я склоненъ былъ видѣть здѣсь простую обмолвку, но въ дальнѣйшемъ я убѣдился, что это есть искреннее убѣжденіе автора (см. ниж. стр. 119 и 158). Въ неправильности своего воззрѣнія Н. П. Адамовъ могъ бы легко убѣдиться, просмотрѣвши любой учебникъ метеорологіи.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что Н. П. Адамовъ, говоря о «физическихъ» свойствахъ почвы очень часто грѣшитъ противъ правильнаго пониманія основныхъ положеній физики и правильнаго примѣненія физическихъ терминовъ. Всюду понятіе о температурѣ смѣшивается съ понятіемъ о теплотѣ (количествѣ тепла) и даже говорится о «теплотѣ и холодѣ, полученныхъ отъ нагрѣва солнцемъ и воздухомъ» (стр. 106), «инсоляція ведетъ къ увеличенію запаса тепла въ почвѣ въ большой прогрессіи, чѣмъ въ воздухѣ» (стр. 156) и т. п.; точное физическое понятіе теплопроводности смѣшивается съ совершенно неопредѣленнымъ понятіемъ «теплопроводности»; суммами температуръ за нѣкоторый періодъ опредѣляется безъ всякихъ оговорокъ «запасъ тепла» въ почвѣ и т. д. Въ разсужденіяхъ о вліяніи осадковъ и влажности почвы (нар. на стр. 122, 125, 129 и 156), большей или меньшей степени ея разрыхленности (нар. на стр. 145, 152 и 162), присутствія или отсутствія растительнаго покрова (нар. на стр. 161) и т. д., авторъ обнаруживаетъ зачастую полное неумѣніе разобраться въ вопросахъ о вліяніи теплопроводности, теплоемности, инсоляціи и излученія, ихъ взаимной связи и преимущественнаго значенія въ томъ или иномъ случаѣ (вплоть до того, что на стр. 161 занодозрѣваетъ ошибку тамъ, гдѣ дѣло съ точки зрѣнія физики обстоитъ вполне просто). Въ этихъ основныхъ по существу темахъ вопросамъ мы видимъ здѣсь лишь робкія шаги, несмѣлыя попытки, часто сбивчивыя и необоснованныя, но смотря на то, что въ метеорологіи на все это имѣется вполне готовый отвѣтъ и автору слѣдовало бы только приложить общія основанія къ частному случаю изслѣдованія русскаго чернозема. Здѣсь опять даетъ себя чувствовать незнакомство автора съ литературой.

Рамки настоящаго очерка не позволяютъ останавливаться на всѣхъ заслуживающихъ замѣчанія пунктахъ, почему я и ограничусь здѣсь указаніемъ лишь на нѣкоторые, болѣе крупныя.

На стр. 107 и далѣе авторъ критикуетъ существующую систему размѣ-

шенія термометровъ по глубинамъ и находить ее «случайной». Не могу, во-первыхъ, согласиться съ тѣмъ, что расположеніе термометровъ на различныхъ глубинахъ вообще случайно: при выработкѣ методовъ наблюденія температуры почвы бывшій директоръ Главной Физической Обсерваторіи Г. И. Вильдъ имѣлъ вполне достаточныя основанія избравъ глубины кратныя двумъ (10, 20, 40, 80, 160 и 320 стр., какъ рекомендуетъ инструкция Главной Физической Обсерваторіи) и, если сельско-хозяйственныя станціи безъ достаточныхъ основаній уклонились отъ этой схемы, то Н. П. Адамову при постановкѣ имъ наблюденій на станціяхъ опытныхъ лѣсничествъ, слѣдовало тогда же отнестись къ вопросу болѣе внимательно. Во-вторыхъ же, методъ термоизоплетъ совершенно устраняетъ вопросъ о тѣхъ или другихъ глубинахъ для расположенія термометровъ, лишь бы они были расположены достаточно равномерно, и приходится лишь еще разъ высказать сожалѣніе, что научные методы остались для автора неизвѣстными.

По вопросу о «подземной росѣ» и перераспределеніи влаги подъ вліяніемъ разности температуръ въ почвѣ, автору слѣдовало бы быть болѣе осторожнымъ, не упуская изъ виду, что вслѣдствіе очень медленной диффузии почвеннаго воздуха этотъ процессъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ очень слабой степени, на что въ концѣ концовъ указываетъ и самъ авторъ въ заключеніи отдѣла о влажности почвы.

На стр. 157, равно какъ и во многихъ другихъ пунктахъ, авторъ приписываетъ пониженіе температуры почвы послѣ выпаденія дождя «испаряемости (sic!) воды съ поверхности почвы». Конечно, испареніе можетъ обусловить пониженіе температуры, но здѣсь гораздо болѣе важную роль играетъ перераспределеніе тепла подъ вліяніемъ выпавшихъ осадковъ, на что авторъ не обращаетъ вниманія. Замѣчу кстатч, что на этой же страницѣ авторъ вмѣсто балловъ оцѣниваетъ облачность въ процентахъ и, не давая себѣ въ томъ отчета, говоритъ о быстромъ увеличеніи облачности съ 5% до 10%, вмѣсто—съ 5 балловъ до 10 балловъ, что далеко не одно и тоже.

10 страницъ текста занимаютъ таблицы наблюденій надъ температурой почвы при искусственной поливкѣ, но какъ самыя наблюденія, такъ и ихъ обработка проведены такъ, что въ конечномъ результатѣ остается совершенно невыясненнымъ, что же даютъ эти наблюденія. Вмѣсто разграниченія и обособленія явленій, авторъ соединяетъ поливку съ различной глубиной взрыхленія; вмѣсто прямого подсчета средняго термического состоянія до и послѣ поливки авторъ даетъ какое то качественное сопоставленіе отдѣльныхъ отсчетовъ; вмѣсто разностей температуръ и здѣсь вычисляетъ ихъ отношеніе и т. д. Въ результатѣ и сказалось (да и то съ большою натяжкой) всего лишь, что «температура 4-хъ верхковаго пара болѣе понижена по сравненію съ 2-хъ верхковымъ» (во всѣхъ слояхъ!?) и что «поливка, хоть и слабо, но все-таки замѣтно повліяла на уменьшеніе суммы тепла» (точнѣе, конечно,— суммы температуръ). Изъ-за такого вывода право не стоило и огородъ горючить! И такими неопредѣленными выводами полна вся рассматриваемая часть работы (см. нар. здѣсь же выводъ на стр. 182 или далѣе, стр. 186—190, разсужденія о вліяніи чернаго пара на сухость прилегающаго воздуха).

Въ заключеніе на стр. 194 Н. П. Адамовъ сѣтуетъ на отсутствіе почвенныхъ термометровъ и невозможность ежечасныхъ наблюденій. Еще лишнее доказательство неосвѣдомленности автора по предмету и литературѣ! Могу

завѣрить Н. П. Адамова, что почвенные термографы есть и уже давно работают на обсерваторіяхъ, что ежечасныя наблюденія надъ температурой почвы велись неоднократно и дали для нѣкоторыхъ почвъ вполне определенныя отвѣты на тѣ вопросы, которые для автора остались совершенно неизвѣстными!

Вотъ результатъ разбора съ точки зрѣнія метеорологіи и физики *) трехъ первыхъ главъ вышедшей въ свѣтъ части работы Н. П. Адамова. Что же касается климата черноземной области и вопроса о температурѣ чернозема, то тутъ авторъ не внесъ ничего новаго и не далъ какихъ-либо определенныхъ, строго обоснованныхъ выводовъ къ познанію этой стороны физики чернозема. Обработка наблюденнаго матеріала станцій опытныхъ лѣсничествъ на новѣйшихъ научныхъ основахъ въ цѣляхъ выясненія температурныхъ условій русскаго чернозема остается не менѣе желательной и послѣ работы Н. П. Адамова.

Октябрь 1905 г.

В. Шипчинскій.

A. BARBEY. Biologische Beobachtungen an Hylastinus Fankhauseri Reitter, dem Borkenkäfer des Goldregens. (Schweizerische Zeitschrift für Forstwesen 1905. № 4. p. 6).

Этотъ, мало извѣстный, видъ лубоѣда (Hylesinini) ближе всего стоитъ къ *Hylastinus trifolii* Müll. и наблюдался въ Швейцаріи на золотомъ дождѣ—*Cytisus laburnum* L. и на *Cytisus alpinus* Miller. *Hylastinus Fankhauseri* замѣчательнъ рѣзко выраженнымъ отвращеніемъ къ полносочному матеріалу что авторъ пытается объяснить токсическимъ запахомъ камбія *Cytisus*'а, содержащаго ядовитое вещество, схожее съ подофиллиномъ (смола). (По Wilhelm и Hempel, *Cytisus laburnum* L. во всѣхъ своихъ частяхъ, содержитъ ядовитый алколоидъ Cytisin. Рефер).

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда жуки пробовали вбуравливаться въ полносочныя вѣтви, они неизмѣнно прекращали работу, не закончивъ даже входного отверстія. Ходы, на надломленныхъ снѣговаломъ вѣтвяхъ раkitника, всегда помѣщались на отмирающей части вѣтви, не связанной непосредственно съ материнскимъ растеніемъ, и потерявшей характерный запахъ древесины раkitника; они отсутствовали на части сочной и издававшей запахъ.

Генерація *Hylastinus Fankhauseri* въ равнинѣ двойная, въ горахъ же (до 1,600 м.) авторъ наблюдалъ лишь однократный летъ жука.

На высотахъ, гдѣ былъ найденъ *Hyl. Fank.*, золотой дождь можетъ быть разсматриваемъ, какъ предтеча цѣнныхъ древесныхъ породъ: такъ на примѣръ, въ La Roches des Arcs, на юрскомъ известнякѣ онъ поселился на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ до него сухость почвы позволяла существовать лишь нѣкоторымъ кустарникамъ. Въ настоящее время, благодаря почвоулучшающей способности золотого дождя, известняки заняты: пихтой, елью и особенно букомъ. Свѣто и солнцелюбивый золотой дождь, угнетаемый быстро растуци-

*) Оцѣнка работы Н. П. Адамова съ точки зрѣнія почвовѣдѣнія и агрономіи имѣется въ отдѣлѣ «Библиографія» четвертой книги «Журнала опытной агрономіи» за 1905 годъ (стр. 513).

ми общественными породами, переходить въ подлѣсокъ и его постепенная гибель ускоряется дѣятельностью описаннаго короѣда. *Hylastinus Fankhauseri*, единственный короѣдъ золотого дождя, не можетъ быть признанъ очень опаснымъ врагомъ этой породы, такъ какъ нападаетъ на уже обреченныя гибели деревья.

Къ работѣ приложена таблица съ детальными изображеніями *Hyl. Fankh.* и его ходовъ.

Г. Дюпелльмауръ.

Изслѣдованіе хода роста высокоствольныхъ дубовыхъ насажденій въ связи съ вліяніемъ на него различныхъ мѣръ ухода. Prof. Dr. SCHWAPPACH. Neudamm 1905 г.

Авторъ указываетъ прежде всего на тѣ трудности, которыя приходится преодолевать при составленіи опытныхъ таблицъ, такъ-какъ нынѣшнія старыя дубовыя насажденія образовались и воспитывались при совершенно иныхъ условіяхъ, нежели позднѣе возникшія, болѣе молодыя, подвергавшіеся мѣрамъ ухода; равнымъ образомъ и по составу дубовыя насажденія представляютъ безконечное разнообразіе формъ.

Для составленія нормальныхъ опытныхъ таблицъ въ распоряженіи автора имѣлись данныя 133 пробныхъ площадей, заложенныхъ въ различныхъ округахъ, въ насажденіяхъ отъ самыхъ молодыхъ до самыхъ старыхъ, 350-лѣтнихъ. На нѣкоторыхъ пробныхъ площадяхъ мѣры ухода за лѣсомъ (обычный способъ проходной рубки и французскій способъ) примѣнялись уже нѣсколько разъ—именно: на 8 пробахъ—два раза, на 8—три раза, на 7—четыре раза и на 1—пять разъ, на всѣхъ-же остальныхъ только разъ. Настоящая работа и преслѣдовала цѣль составленія опытныхъ таблицъ для насажденій, въ которыхъ имѣли мѣсто постоянныя промежуточные пользованія, и кромѣ того,—выяснить вліяніе на общую продуктивность насажденій различныхъ мѣръ ухода.

Опытныя таблицы были составлены такимъ образомъ: прежде всего, по высотѣ всѣ насажденія были раздѣлены на три бонитета графическимъ способомъ—помощью нанесенія на клѣтчатую бумагу кривыхъ среднихъ высотъ 100-лѣтнихъ насажденій; въ этомъ возрастѣ разница по высотѣ между бонитетами принята въ 5 метровъ. Приводя среднія высоты 200-лѣтнихъ насажденій для I-го бонитета 34 м., для III-го—25 м., авторъ указываетъ на преувеличеніе высотъ въ таблицахъ Вименауэра (у послѣдняго средняя высота 160-лѣтн. насажденія I бонитета 35,6 м.) и объясняетъ это тѣмъ, что Вименауэръ имѣлъ дѣло главнымъ образомъ съ насажденіями лѣтняго дуба, тогда какъ у автора несравненно бѣльшій процентъ насажденій зимняго дуба.

Въ насажденіяхъ до 100-лѣтняго возраста, при опредѣленіи запасовъ и общей добычи, никакихъ затрудненій не было, такъ какъ имѣлось достаточно число пробныхъ площадей съ уходомъ и безъ него; въ насажденіяхъ—точное число пробныхъ площадей съ уходомъ и безъ него; въ насажденіяхъ—же свыше 100-лѣтъ, благодаря недостатку матеріала, авторомъ собраны свѣдѣнія о различныхъ запасахъ насажденій въ Австріи, Пруссіи, Франціи и Россіи. Наибольшіе запасы встрѣчаются въ лѣсахъ Франціи—до 972 куб. метровъ (156 т. саж.) на 1 гект. въ 200-лѣтнемъ возрастѣ. Для Пруссіи авторъ

признаеть возможнымъ считать запасъ къ этому возрасту въ насажденіяхъ, неподвергавшихся уходу—въ 800 куб. метр., въ насажденіяхъ-же, гдѣ была проходная рубка: для I бон. въ 600 куб. м.; для II—480 куб. м., и для III—360 куб. м., съ соответствующей суммой площадей сѣченій въ 33,30 и 27 кв. м. Среднее число стволовъ въ 200-лѣтнемъ дубовомъ насажденіи равно: I бон.—100; II—120, и III—150 шт. на 1 гект. Текущій приростъ крупной древесины въ 180—200-лѣтнихъ насажденіяхъ можетъ быть принятъ въ 4,3—до 2,0 куб. метр. на 1 гект. Общая добыча ко времени срубки 200-лѣтняго насажденія (со всѣми промежуточными пользованіями): I бон.—1344 куб. метр.; II—1053 куб. м.; III—770 куб. м.

На стр. 56—61 приведены нормальныя опытыя таблицы дубовыхъ насажденій, обнимающія періодъ отъ 20 до 200 лѣтъ, причемъ всѣ данныя какъ для остающагося, такъ и для удаляемаго насажденія, раздѣленныя на 3 бонитета, приведены по 5-лѣтіямъ.

Опытныя таблицы показываютъ, что въ дубовыхъ насажденіяхъ приростъ въ высоту кульминируетъ на лучшихъ бонитетахъ почвъ въ возрастѣ отъ 10 до 20 лѣтъ, на худшихъ—отъ 20 до 30 л.; къ 120 годамъ онъ падаетъ на почвахъ всѣхъ бонитетовъ до 8 снт. и остается безъ измѣненія въ теченіе 50 лѣтъ, затѣмъ медленно понижается до 4 снт. Текущій приростъ въ высоту у лѣтняго дуба до 40 лѣтъ больше, чѣмъ у зимняго; послѣ 40 лѣтъ онъ, наоборотъ, ниже. Средняя высота лѣтняго дуба до 100 лѣтъ больше, нежели зимняго.

Общая сумма площадей сѣченій, включая всѣ промежуточные пользованія, къ 200-лѣтнему возрасту равна: на почвахъ I-го бонитета—106,2 кв. м.; II—98,2 кв. м., и III—92,3 кв. м. Приростъ по площади кульминируетъ между 25 годами (I бон.) и 50 г. (III бон.). Сумма площадей сѣченій удаляемыхъ стволовъ при проходныхъ рубкахъ наибольшая въ возрастѣ 170 лѣтъ (I бон.); на почвахъ низшихъ бонитетовъ—въ 150 лѣтъ.

Среднія видовыя числа въ 200-лѣтнемъ насажденіи (крупной древесины) на почвахъ I бонитета—539; II—537, и III—531.

Запасъ насажденій въ возрастѣ 200 лѣтъ: I бон.—610 куб. м., II бон.—480 куб. м., и III—353 куб. м. (крупной древесины); промежуточные пользованія составляютъ около 54% общей добычи, **maximum** добычи отъ промежуточныхъ пользованій наступаетъ между 60 и 70 годами.

Текущій приростъ по массѣ кульминируетъ въ возрастѣ около 60 лѣтъ, а именно: на почвахъ I бон.—въ 55 л.—для крупной древесины и въ 40 л.—для общей массы; II бон.—въ 60 лѣтъ въ обоихъ случаяхъ и III бон. въ 70 и 75 лѣтъ. Абсолютная величина текущаго прироста въ 200-лѣтнемъ насажденіи: I бон.—3,6 куб. м.; II бон.—2,8 куб. м., и III бон.—1,8 куб. м. (крупной древесины).

Максимумъ средняго прироста наступаетъ въ насажденіяхъ I бон.—въ 95 лѣтъ—для крупной древесины и въ 80 л.—для мелкой; II бон.—въ 100 и 95 л., и III бон.—въ 110 и 105 лѣтъ. Абсолютная величина средняго прироста [въ 200-лѣтнемъ насажденіи]: I бон.—6,7 куб. м.; II бон.—5,3 куб. м. и III бон.—3,9 куб. м.

Вторая часть работы посвящена вопросу объ уходѣ за насажденіями. Общія положенія, къ которымъ приходитъ авторъ относительно вліянія прорѣживанія на ростъ насажденія, слѣдующія:

1) Одинаковой толщины деревья имѣютъ всегда бѣльшій приростъ въ прорѣженныхъ насажденіяхъ, нежели въ непрорѣженныхъ.

2) Вліяніе сильнаго прорѣживанія на приростъ по діаметру выступаетъ особенно замѣтно между 40 и 100 годами.

3) Хотя вначалѣ, при сильной проходной рубкѣ, деревья высшихъ ступеней толщины прирастаютъ сильнѣе, чѣмъ низшихъ, но это различіе постепенно уменьшается и вовсе исчезаетъ со 100-лѣтняго возраста.

4) Въ насажденіяхъ высшихъ классовъ возраста приростъ по діаметру почти одинаковъ у деревьевъ всѣхъ ступеней толщины, но процентъ прироста значительнѣе у болѣе тонкихъ стволовъ.

При уходѣ за насажденіями на пробныхъ площадяхъ примѣнялись два способа: французскій и обыкновенный, при сильномъ, слабомъ и среднемъ прорѣживаніи. При первомъ способѣ, — воспитаніи деревъ будущаго, — получается громаднѣйшій приростъ массы за счетъ качественного прироста, такъ, какъ деревья сильно разрастаются въ сучья и имѣютъ плохую форму ствола.

Наиболѣе правильнымъ и рациональнымъ уходомъ за лѣсомъ авторъ признаетъ слѣдующій:

1) Возможно раннее начало слабыхъ прорѣживаній, которыя должны продолжаться до 50-лѣтняго возраста.

2) Послѣ 50 лѣтъ производятся сильныя проходныя рубки, при которыхъ намѣчается отъ 120 до 150 (на 1 гект.), въ зависимости отъ бонитета почвы, деревъ будущаго.

3) Въ насажденіяхъ высшихъ классовъ возраста выбираются только больныя деревья, съ плохой формой кроны и ствола, и имѣющія ничтожный приростъ.

Относительно прироста по площади при сильной проходной рубкѣ различныхъ классовъ деревъ (I кл.—100 наиболѣе толстыхъ стволовъ; II кл.—слѣдующія 100 болѣе толстыхъ стволовъ; III—слѣдующія 100 и т. д.), авторъ приводитъ слѣдующія данныя: приростъ стволовъ I-го класса доходитъ до 30 и даже до 40% (въ періодъ отъ 50 до 100 лѣтъ); у стволовъ II-го класса онъ понижается до 20—30%, а послѣ 80 лѣтъ опускается даже до 15%; въ III классѣ приростъ по площади рѣдко уже бываетъ болѣе 15%, а въ слѣдующихъ, болѣе низкихъ классахъ, онъ только въ молодыхъ насажденіяхъ болѣе или менѣе значителенъ (до 6—10%), въ старыхъ-же насажденіяхъ весьма незначителенъ.

Заканчивая разсмотрѣніе роста дубовыхъ насажденій, въ которыхъ примѣнялся рациональный уходъ, авторъ приводитъ такія данныя о развитіи стволовъ I-го класса, т. е. 100 самыхъ толстыхъ деревъ:

1) Среднее дерево изъ 100 наиболѣе толстыхъ достигаетъ 60 снт. на высотѣ груди въ слѣдующихъ возрастахъ: I бон.—140 л.; II бон.—160 л. III бон.—200.

Данныя эти относятся къ будущимъ насажденіямъ, подвергавшимся въ теченіе всей жизни уходу. Настоящія же насажденія достигаютъ 60 снт. позже, а именно.

I бон. — 180 л.; II — 200 л. III — — .

2) Общая добыча, какая прежде получалась къ 200 годамъ, въ будущемъ, при условіи постояннаго ухода за насажденіемъ, можетъ быть получена на почвахъ разныхъ бонитетовъ къ 170 годамъ.

3) Общій приростъ къ 200 годамъ при уходѣ за лѣсомъ на 10% выше, чѣмъ безъ него.

Всѣ эти данныя относятся къ чистымъ дубовымъ насажденіямъ; смѣшанныя-же съ букомъ дубовыя насажденія даютъ на 20—30% болѣе древесной массы.

Въ послѣдней главѣ авторъ приводитъ таблицу какъ общей добычи, такъ и цѣнности матеріаловъ остающагося на корнѣ насажденія и удаляемаго при проходныхъ рубкахъ,—отдѣльно для каждаго изъ трехъ бонитетовъ, причемъ для остающагося насажденія данныя приведены въ періодъ отъ 100 до 200 лѣтъ (черезъ каждыя 10 лѣтъ), а для удаляемаго въ періодъ отъ 40 до 200 лѣтъ (также черезъ каждыя 10 лѣтъ).

Д. Т.

Н. А. МИХАЙЛОВЪ. Снѣжный покровъ въ лѣсу и степи въ связи съ влажностью почвы. С.-Петербургъ 1905.

Работа Н. А. Михайлова представляетъ изъ себя сводку наблюденій надъ снѣжнымъ покровомъ и влажностью почвы въ районѣ Каменно-Степного опытнаго лѣсничества за зимы 1901—2 и 1902—3 гг. Укажу въ самыхъ общихъ чертахъ ея содержаніе.

Во введеніи авторъ указываетъ на тѣ методы, которыми онъ пользовался при наблюденіяхъ и на тотъ матеріалъ, который былъ въ его распоряженіи.

Глава I трактуетъ о связи между залеганіемъ снѣжнаго покрова и теченіемъ важнѣйшихъ метеорологическихъ элементовъ.

Глава II является и по объему и по содержанію центральной во всей работѣ. Въ ней авторъ говоритъ о накопленіи и таяніи снѣга въ защитныхъ лѣсныхъ полосахъ. Большое количество произведенныхъ имъ промѣровъ при помощи постоянныхъ и переносныхъ реекъ даетъ автору возможность вычертить профили залеганія для различныхъ моментовъ времени и такимъ образомъ изучить распредѣленіе снѣга въ зависимости отъ различныхъ условій.

Въ главѣ III авторъ приводитъ рядъ графиковъ распредѣленія снѣжнаго покрова въ Хрѣновскомъ и Шиповомъ лѣсу въ естественныхъ условіяхъ залеганія. Тутъ выясняется зависимость высоты покрова отъ рода лѣсной растительности.

Глава IV трактуетъ о наблюденіяхъ надъ плотностью снѣга. Здѣсь авторъ разсматриваетъ измѣненія плотности въ зависимости отъ метеорологическихъ факторовъ и рода растительности, а также и о послойныхъ опредѣленіяхъ въ Шиповомъ лѣсу.

Въ главѣ VI*) авторъ вычисляетъ на основаніи наблюденій надъ высотой и плотностью покрова запаса воды, накопленной въ видѣ снѣга. Сначала разсматриваются запасы въ лѣсу при различныхъ условіяхъ залеганія, а далѣе спеціально въ полосныхъ посадкахъ на Каменной степи.

Послѣдняя глава VII посвящена разсмотрѣнію влажности почвы въ связи со снѣжнымъ покровомъ. Здѣсь авторъ дѣлаетъ попытку учесть балансъ

*) Глава V по какому-то недоразумѣнію отсутствуетъ.

Прим. реф.

прихода и расхода влаги на защитныхъ полосныхъ посадкахъ и въ окружающей ихъ мѣстности.

Въ концѣ работы приложено резюме, изъ котораго мы и извлечемъ нѣкоторые наиболѣе существенные выводы:

1) Наибольшая высота наносовъ въ защитныхъ полосахъ оказалась въ наиболѣе широкихъ полосахъ и въ зависимости отъ ихъ направленія.

2) Въ естественныхъ лѣсахъ болѣе всего снѣга накапливается въ малыхъ полянахъ; лиственный лѣсъ накапливаетъ болѣе снѣга, чѣмъ хвойный; наименѣе скопляется снѣга въ сосновомъ жерднякѣ.

3) Плотность снѣга въ лѣсу вообще меньше, чѣмъ на открытыхъ пространствахъ; въ лиственныхъ участкахъ въ среднемъ плотность ниже, чѣмъ въ хвойныхъ. При послонныхъ опредѣленіяхъ оказалось, что вообще уплотненіе идетъ сверху внизъ.

4) Запасы снѣговой воды подъ лиственными насажденіями больше, чѣмъ въ открытой степи и на полянахъ. Въ защитныхъ полосахъ въ сторону большаго скопленія влаги вліяютъ: густота полосъ и ихъ направленіе.

5) Весенній максимумъ влажности почвы находится въ прямой зависимости отъ запаса зимней влаги лишь при слабыхъ почво-защитныхъ свойствахъ растительности. Лѣтомъ большая влажность верхнихъ слоевъ наблюдается подъ густыми насажденіями; въ низшихъ слояхъ—обратно. Весь избытокъ воды въ защитныхъ полосахъ идетъ на увлажненіе межполосныхъ пространствъ. О роли полосныхъ посадокъ въ качествѣ сохранивателей влаги авторъ говоритъ: «Полосныя посадки представляютъ прекрасный способъ для предохраненія степи отъ лишенія зимней снѣговой влаги сдуваніемъ снѣга и доставляютъ ей хорошее весеннее орошеніе».

Важнымъ недостаткомъ работы Н. А. Михайлова является ея удивительная растянутасть и ненужное многословіе. Авторъ какъ будто бы прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы работа заняла возможно большее количество страницъ, не сообразуясь при этомъ съ тѣмъ, что при излишнемъ многословіи вниманіе читателя утомляется и многое существенное въ работѣ, не будучи надлежащимъ образомъ отфѣнено, не врѣзается въ памяти и исчезаетъ безслѣдно. Всѣ выводы автора по той же частію причинѣ являются расплывчатыми, неопредѣленными, а потому и мало убѣдительными. Здѣсь, конечно, играетъ роль и другая причина—слишкомъ малая продолжительность наблюдений. Но лучше ограничиться лишь тѣми выводами, для которыхъ данныя являются достаточными, чѣмъ, стремясь охватить вопросъ во всей полнотѣ, говорить о томъ, что можетъ легко оказаться единичнымъ и случайнымъ. Поспѣшность была бы еще понятна по такому вопросу, гдѣ рѣчь идетъ о приоритетѣ, но вѣдь этотъ-то вопросъ на столько не новый, что Н. А. Михайловъ вполне могъ нѣсколько повременить со своей работой.

Остановлюсь еще на нѣсколькихъ отдѣльныхъ мѣстахъ работы, гдѣ я не могу согласиться съ авторомъ.

Н. А. Михайловъ дѣлаетъ отсчеты по двумъ сторонамъ рейки и, какъ истинное, принимаетъ среднее арифметическое изъ нихъ. Едва ли такой приѣмъ болѣе правиленъ, чѣмъ обычный—отсчетъ по одной сторонѣ, визируя глазомъ вдоль прилегающей части поверхности покрова. Среднее арифметическое было бы правильно лишь въ томъ случаѣ, если наносъ на рейку по высотѣ равенъ углубленію съ противоположной стороны, что осуществимо лишь въ

исключительныхъ слрчаяхъ и совершенно недопустимо при разности высотъ въ 10 сантиметровъ, каковая встрѣчается въ наблюденіяхъ автора.

Для сравненія условій залеганія снѣжнаго покрова въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и рода растительности авторъ пользуется величинами средней за мѣсяцы и годъ высоты покрова. Этотъ приемъ можно было бы считать правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы наблюденія велись систематично черезъ равные промежутки времени и вполнѣ одновременно въ различныхъ пунктахъ,—при опредѣленіяхъ же несистематичныхъ и даже скорѣе спорадическихъ (есть случай отсутствія наблюденій въ 10 дней вопреки указанію автора, что наибольшій промежутокъ между наблюденіями трое сутокъ) среднія величины не имѣютъ конкретнаго значенія и между собою не сравнимы.

Еще менѣе допустимъ для сравненія приемъ вычисленія среднихъ величинъ плотности снѣга въ различныхъ пунктахъ, такъ какъ опредѣленія плотности велись уже чисто спорадически и еще менѣе одновременно. Широко примѣняемый въ метеорологіи вообще приемъ сравненія по среднимъ какъ разъ здѣсь-то менѣе всего приложимъ и сравненіе отдѣльныхъ величинъ для какого-либо одного дня дало бы тутъ болѣе правильные результаты.

Что касается вычисленія запаса влаги, то здѣсь неправильно уже то, что въ основу ихъ (для лѣса) легли среднія значенія высоты и плотности—неправильныя уже сами по себѣ. Относительно же вычисленія запаса влаги въ защитныхъ полосахъ я скажу то, что уже разъ мнѣ пришлось высказать: «Если желательно, хотя бы очень приближенно учесть запасъ влаги для даннаго района, то необходимо: 1) измѣрять плотности по возможности въ большемъ числѣ пунктовъ, въ которыхъ по характеру мѣстности условія залеганія снѣга будутъ типическими; 2) путемъ измѣренія высоты снѣжнаго покрова переносными рейками опредѣлить профили залеганія» *). Авторъ довольно полно удовлетворилъ пункту второму, а для удовлетворенія пункту первому ввелъ въ вычисленіе данныя всего лишь двухъ случайныхъ пробъ и не постарался даже убѣдиться, на сколько и они-то типичны. Условія залеганія снѣга въ посадкахъ настолько разнообразны, что по даннымъ двухъ пробъ совершенно невозможно дѣлать заключенія о запасѣ воды въ обширномъ районѣ.

Въ силу весьма малой достовѣрности вычисленныхъ авторомъ величинъ запаса влаги въ видѣ снѣга въ защитныхъ полосахъ и дальнѣйшее сопоставленіе этихъ запасовъ съ влажностью почвы теряетъ подъ собою основу и становится столь же мало достовѣрнымъ.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ нельзя ни отмѣтить и достоинства работы. Она даетъ богатый матеріалъ по изученію профилей залеганія снѣжнаго покрова какъ въ лѣсной мѣстности вообще, такъ и въ защитныхъ полосахъ въ особенности. Въ литературѣ по данному вопросу имѣется до сихъ поръ весьма мало столь широко выполненныхъ наблюденій, и въ этомъ отношеніи работа Н. А. Михайлова является шагомъ впередъ. Можно высказать лишь пожеланіе, чтобы авторъ въ дальнѣйшемъ получилъ возможность болѣе систематично вести эти наблюденія (особенно надъ плотностью) и тогда при

*) Метеорологич. Вѣстникъ, Апрель, 1904 г. стр. 105.

правильномъ выполненіи вычисленій затронутый имъ въ этой работѣ вопросъ безъ сомнѣнія будетъ разрѣшенъ вполне опредѣленно.

В. Шипчинскій.

SCHRENK. Die Wurzelbildung der Loblolly-Kiefer (*Pinus taeda*).

Въ виду техническихъ трудностей, съ которыми сопряжено изученіе корневой системы древесныхъ породъ, пріобрѣтають цѣнность всѣ даже случайно относящіяся сюда наблюденія. Шренкъ даетъ описаніе и прилагаетъ даже фотографическій снимокъ корней сосны (*Pinus taeda*), которые удалось ему видѣть въ Техасѣ. Эта сосна росла на глубокомъ пескѣ на берегу небольшого ручья. Во время одного очень сильнаго наводненія песокъ вокругъ сосны былъ размытъ на глубину болѣе сажени, причемъ, конечно, обнажились корни. О возрастѣ дерева Шренкъ ничего не говоритъ, но судя по фотографіи, онъ довольно высокій. Корневая система этой сосны характеризуется очень сильнымъ развитіемъ нѣсколькихъ боковыхъ корней, которые по толщинѣ нисколько не уступаютъ стержневому; всѣ эти болѣе толстые корни параллельны между собою и направляются отвѣсно внизъ. Шренкъ полагаетъ, что подобная форма корневой системы объясняется рыхлостью песка и что на плотныхъ почвахъ *Pinus taeda* развиваетъ болѣе поверхностные корни. Съ этимъ объясненіемъ нельзя согласиться. Основательныя изслѣдованія А. Тольскаго установили рѣзко выраженную зависимость типа корневой системы сосны отъ глубины залеганія грунтовыхъ водъ: если эта глубина незначительна, корни направляются отвѣсно внизъ; въ случаѣ же очень глубокаго залеганія грунтовыхъ водъ корни распространяются горизонтально недалеко отъ поверхности почвы. Наша сосна находится вблизи ручья; грунтовая вода залегаетъ очевидно неглубоко, соотвѣтственно этому корни имѣють отвѣсное направленіе.

С. В.

И. В. ПАЛИБИНЪ. „Замѣтка о растительныхъ остаткахъ, встрѣчающихся въ арало-каспійскихъ отложеніяхъ нижняго Поволжья“.—Матеріалы для геологіи Россіи. Т. XXII, вып. 2-й 1905. 3—71—382 стр., съ двумя фотографіями.

Въ настоящее время уже сдѣланъ цѣлый рядъ находокъ послѣтретичныхъ растений, выясняющихъ намъ характеръ ледниковаго и послѣ-ледниковаго времени въ Западной Европѣ. Однако до сихъ поръ мы не имѣли никакихъ указаній на то, каковъ былъ характеръ растительности по берегу Арало-Каспійскаго бассейна. Вообще восточная часть Европы поражала до настоящаго времени почти полнымъ отсутствіемъ находокъ четвертичныхъ остатковъ растений. Поэтому реферируемая статья автора представляетъ выдающійся фитопаалеонтологическій и ботанико-географическій интересъ. Имъ въ области нижняго Поволжья, въ Царицынскомъ уѣздѣ, на берегу Волги въ арало-каспійской глинѣ обнаружены прекрасно сохранившіеся остатки (древесина и листья) двухъ видовъ ивъ, *Salix viminalis* L и одного широколиственнаго вида (авторъ полагаетъ, быть можетъ *S. Carpea* или *Z. S. nigricans* L.). Но еще интереснѣе находка автора въ этомъ же районѣ куска древесины

виноградной лозы (*Vitis vinifera* Z.), проливающая свѣтъ также на распространение этого вида въ Европѣ въ послѣдтретичное время.

В. Сукачевъ.

ПАЧОСКІЙ, І. „*Ботаническая экскурсія въ Чигиринъ Нѣвской губерніи*“. Труды Ботаническаго сада Императорскаго Юрьевскаго Университета. Т. VI, вып. 2. 1905 г.

Авторъ описываетъ результаты своей экскурсіи въ окрестности Чигирина, замѣчательныхъ тѣмъ, что тамъ по р. Тясмину тянутся большіе сосновые боры, являющіеся одними изъ самыхъ южныхъ. Гущевскій боръ, напр., занимаетъ около 500 десятинъ и состоитъ почти сплошь изъ чистыхъ старыхъ сосновыхъ насажденій. Мѣстность, занятая боромъ, довольно ровна, что, по мнѣнію автора, указываетъ на очень древнее нахождение ея подъ лѣсомъ, воспрепятствовавшимъ образованію песчаныхъ дюнь.

Очень интересно, что этотъ боръ не лишень и типичныхъ представителей сосноваго лѣса, напр.: *Pirola minor*, *P. umbellata*, *P. secunda*, *Hypopitys multiflora* и др.

Другой особенностью изслѣдованной мѣстности является богатство сѣверныхъ формъ, находящихся здѣсь южный предѣлъ своего распространения и даже оторванныхъ отъ своихъ сплошныхъ ареаловъ; какъ-то: *Sphagnum*, *Eriophorum gracile*, *Molinia coerulea* и пр.

В. Сукачевъ.

Я. Ѳ. ШРЕЙНЕРЪ. *Зимняя пяденица (Cheimatobia brumata L) и способы ея уничтоженія.* 15 стр. 2 рис. Ц. 3 коп. 1905. Труды бюро по энтомологіи Учен. Комит. Министер. Землед. и Гос. Имущ. Т. VI № 2.

Брошюра г. Шрейнера посвящена описанію образа жизни, вреда и способовъ борьбы съ зимней пяденицей, бабочкой, относящейся къ семейству землемѣровъ (*Geometrides*). Гусеницы зимней пяденицы, повреждающія весной почки многихъ садовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ (дуба, бука, граба, лещины, липы, вяза), наносили въ новѣйшіе времена, сильный вредъ южнымъ лѣсничествамъ, крымскимъ садамъ и паркамъ сѣвера.

Борьба должна быть направлена, *осенью*, противъ нелетающихъ самокъ зимней пяденицы, взбирающихся по стволамъ деревьевъ, чтобы отложить на вершинѣ яйца, и *весною*, противъ гусеницъ!

Для уничтоженія безкрылыхъ самокъ примѣняютъ «ловчія предохранительныя кольца».

Заблаговременно нарѣзываютъ изъ сахарной бумаги полосы надлежащей длины въ 4 вершка ширины и промазавъ ихъ съ обѣихъ сторонъ дегтемъ даютъ имъ высохнуть. Полосы эти накладываютъ по одной на каждый стволъ, на высотѣ груди человѣка или ниже, и плотно привязываютъ двумя бичевками; рекомендуется предварительно очистить стволъ отъ неровностей.

Вмѣсто бумажныхъ полосъ можно употреблять и полосы изъ дешевой клеенки. Наложивъ полосы, ихъ покрываютъ въ промежуткѣ между бичевами клеємъ, такъ что образуется лишнее кольцо. Бабочки прилипаютъ къ поверх-

ности этих колец и погибают. Въ соответствии съ наблюдавшимися временами появленія бабочки, «липкия кольца должны быть наложены на югъ Россіи не позже 1-го ноября, въ средней полосѣ ея не позже 1-го октября, а на сѣверъ къ первому сентябрю».

Простейшимъ липкимъ веществомъ можетъ служить тельжная смола, наносимая съ помощью кисти, но она скоро теряетъ липкость, почему и требуетъ ежедневнаго возобновленія. Клей различнаго состава можно приготовить домашними средствами; изъ многихъ рецептовъ, сообщаемыхъ авторомъ мы остановимся на рецептѣ г. Садовскаго. Этотъ клей готовится изъ двухъ частей дегтя и одной части рѣпного масла. Сначала надо вскипятить отдѣльно деготь, затѣмъ къ нему примѣшиваютъ рѣпное масло и смѣсь варятъ еще 2—5 час. на слабомъ огнѣ.

Лучшимъ липкимъ веществомъ для ловчихъ колецъ является клей, извѣстный подъ названіемъ «пяденичнаго» или «гусеничнаго клея» (Bugsaleim или Raupenleim), приготовляемый фабричнымъ способомъ въ Германіи и Австріи. Этотъ клей наносится на бумажныя полосы специальными инструментами «лопаточкой» и «гладиломъ», которыя могутъ быть изготовлены изъ дерева любымъ плотникомъ.

Лопаточка дѣлается приблизительно такой ширины, какъ клеевое кольцо т. е. около 1 вершка, при длинѣ съ ручкой до 7 вершковъ. Такой же длины и гладило, которое немного шире лопаточки и внутри выдолблено, вдоль же боковъ его оставлены борты; борты возвышаются отъ ручки къ переднему концу, гдѣ они косо срезаны и достаютъ $\frac{1}{3}$ вершка т. е. необходимой толщины клеиваго кольца. Лопаточка должна свободно входить между бортами гладила, что облегчаетъ его очистку отъ клея.

Работа по наложенію колецъ распределяется между партіями рабочихъ, состоящими изъ трехъ человекъ каждая. Одинъ человекъ навязываетъ на стволы полосы, другой наноситъ на нихъ лопаточкой клей, раскладывая кучки клея вдоль кольца, третій же рабочій помощью гладила соединяетъ эти кучки въ непрерывную тонкую полосу; послѣднихъ двухъ рабочихъ снабжаютъ дощечками, на которыхъ они носятъ запасъ клея. За наложенными кольцами необходимо наблюдать, поддерживать ихъ липкость, а также необходимо удалять прилипающихъ бабочекъ, т. к. трупы бабочекъ, накопляясь могутъ послужить мостомъ для перехода кольца другими самками. Иногда бабочки дойдя до кольца откладываютъ яйца вблизи на корѣ, въ этомъ случаѣ, по снятіи колецъ, полезно уничтожать яйца, очищая кору щетками изъ щетины или проволоки на $\frac{3}{4}$ арш. отъ мѣста бывшаго кольца. Если время наложенія ловчихъ колецъ противъ зимней пяденицы было упущено, то приходится принимать мѣры весной противъ гусеницъ, пульверизируя пораженные деревья смѣсью Швейнфуртской зелени съ известью въ водѣ. Первую пульверизацію надо производить до цвѣтенія, когда почки слегка распускаются, въ случаѣ надобности ее можно повторить послѣ цвѣтенія. Въ заключеніе, авторъ указываетъ слѣдующіе адреса фирмъ, гдѣ можно приобрести «гусеничный клей» (Raupenleim), пропускаясь безплатно; цудъ его обходится приблизительно въ 1 руб. 50 коп.

1) H. Ermisch, Burg bei Magdeburg Deutschland.

2) L. Polborn, Berlin S. Kohlenufer 2—3.

«Лѣсной Журналъ» за 1906 г., № 3.

3) Berliuer Walkextract-und Fettwaaren-Fabrik Berlin S. O. Lausitzerstrasse 14.

4) I. Hitz. Prag. Oesterreich.
Авторъ особенно рекомендуетъ клей послѣдней фирмы.

Г. Дотпельмауръ.

Я. В. ШРЕЙНЕРЪ *Древесница въѣдливая* (*Zeuzera aesculi* L.)
и древоточецъ пахучій (*Cossus cossus* L.), вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними. 22 стр. 5 рис. Ц. 3 к. 1905. Труды бюро по энтомологіи Учен. Комит. Минестер. Замлѣд. и Гос Имущ. Т. VI № 3.

Наблюдения автора относятся къ садоводственному району Астраханскаго края, гдѣ авторъ наблюдалъ древесницу въѣдливую въ большомъ числѣ на яблонѣ и грушѣ, а изъ лѣсныхъ деревьевъ на дуба и вязѣ. Бабочка никогда не откладываетъ яицъ на стволѣ, а пользуется верхушками молодыхъ побѣговъ, основаніями и пазухами почекъ и листьевъ, гдѣ приклеиваетъ яйца по одному. Число яицъ, откладываемыхъ одной самкой, можетъ быть определено отъ 825 до 830 шт.

Гусенички входятъ черезъ почки или углы расхожденія вѣточекъ въ молодой побѣгъ, гдѣ протачиваютъ узкій каналъ, оставляя у входа ржаво-бурыя изверженія выдающія ихъ присутствіе. Расширяя, по мѣрѣ роста, свой ходъ гусеница оставляетъ лишь небольшой слой древесины и кору; листья поврежденныхъ побѣговъ желтѣютъ и опадаютъ.

Выросши, гусеница переходитъ въ болѣе толстыя вѣтви гдѣ зимуетъ, и въ слѣдующее лѣто постепенно переселяется все ниже, достигая наконецъ толстыхъ сучьевъ и ствола. Въ этихъ частяхъ дерева ходы достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Перезимовавъ еще разъ, весною второго года, гусеницы лишь удлиняютъ ходъ и расширяютъ входное отверстіе. Вполнѣ законченный ходъ состоитъ изъ довольно широкой неправильной полости между древесиной и корой, съ отверстіемъ въ послѣдней; отъ этого отверстія проходитъ въ древесинѣ короткій косою ходъ, который соединяется съ цилиндрическимъ направленнымъ вверхъ каналомъ, длиною отъ 15 до 20 сантиметровъ. Обитаемые гусеницами сучья и тонкіе стволы часто ломаются отъ вѣтра или подъ тяжестью плодовъ.

Въ концѣ мая и вплоть до 15—20 іюня идетъ окукленіе, совершающееся въ особой колыбелькѣ въ верхней части хода. Куколочное состояніе длится отъ 6—10 дней, причемъ зрѣлая куколка прорвавъ колыбельку, спускается къ входу и здѣсь даетъ бабочку. При своихъ изслѣдованіяхъ, г. Шрейнеру удалось открыть новый видъ наѣзника—паразита древесницы, для котораго Ашмидомъ установленъ новый родъ.—*Sehreinergia zeuzerae* Aschm. Борьба съ древесницей возможна лишь въ стадіи, болѣе или менѣе, взрослой гусеницы и начинаясь съ апрѣля продолжается все лѣто. Для уничтоженія гусеницъ въ ходъ вводятъ приостренную мягкую проволоку и двигая ее назадъ и впередъ старатся проколотъ гусеницу; всякое пораненіе смертельно. При помощи проволоки, автору удалось въ два года почти очистить отъ древесницы одинъ садъ въ Астрахани.

Гусеницы пахучаго древоотца (*Cossus cossus* L.) часто встрѣчаются въ большомъ числѣ въ различныхъ садовыхъ и лѣсныхъ деревьяхъ; вытачивая основаніе дерева они настолько его разрушаютъ, что автору въ Астрахани встрѣчались деревья айвы пораженные древоотцемъ и ломавшіеся при изслѣдованіи! Значеніе паразитовъ древоотца—наѣздииковъ *Meniscus setosus*, *Mesostenus gladiator* и *Ichneumon pusilla*, не выяснено. Мѣры борьбы: 1) покрываютъ стволъ отъ основанія до начала развѣтвленія смѣсью изъ глины, извести и коровьяго навоза, замазывая всѣ трещины и щели, бабочка лишаетъ себя возможности пристраивать свои яйца; 2) гусеницы уничтожаются въ ходахъ сѣрнистымъ углеродомъ, вводимымъ въ видѣ шарика смоченнаго этой жидкостью. Для задержанія газа замазываютъ, упомянутой смѣсью, отверстіе хода. Опыты съ сѣроуглеродомъ дали весьма хорошіе результаты.

Г. Д.

НОВЫЯ КНИГИ.

- 1) *Heinrich Mayr*, Fremdländische Wald-und Parkbäume für Europa. Berlin bei Paris. 1906. 22 м.
- 2) Die Coniferen und Gnetaceen Mitteleuropas in ihren gesamten Lebenserscheinungen, mit einer allgemeinen ökologischen Einführung. (Bd. 1, Abt. 1 der Lebensgeschichte der Blütenpflanzen Mitteleuropas). Unter Mitwirkung von Dr. M. Rikli, Privatdozent am eidgen. Polytechnikum Zürich herausgegeben von Dr. O. Kirchner Professor der Botanik an der Kgl. landw. Hochschule Hohenheim Dr. E. Loew Professor am Kgl. Kaiser Wilhelm Realgymnasium Berlin Dr. C. Schröter Professor der Botanik am eidgen. Polytechnikum Zürich. Mit 186 Abbildungen. Preis broschiert M 15.—, geb. M 16.—.
3. Проф. М. М. Орловъ. Нужды русскаго лѣснаго хозяйства. СПБ. 1906 г. Ц. 1 р.
4. И. А. Стебутъ. Нѣсколько мыслей и соображеній по поводу аграрнаго вопроса СПБ. 1906.
5. Отчетъ Общества содѣйствія женскому с.-х. образованію въ СПБ. Годъ седьмой 1905. СПБ. 1906.
6. Mitteilungen aus der forstlichen Versuchsansal. Schwedens. 2 Heft, Stockholm. 1906.
7. Труды опытныхъ лѣсничествъ. Четвертый выпускъ. 1906 года.
Содержаніе: О. Отоцкий. Грунтовая вода, ихъ происхожденіе, жизнь и распредѣленіе.
Н. Прохоровъ. Оро-геологическій и почвенный генезисъ Теллермановской роши.
В. Савичъ. Флористическія и экологическія изслѣдованія въ Бузулукскомъ бору Самарской губерніи.
Г. Высоцкий. Почвенно-ботаническія изслѣдованія въ южныхъ Тульскихъ засѣкахъ
Г. Поле. О лѣсахъ сѣверной Россіи (предварительный отчетъ).
- 8) Соколовскій. У подножья агрономическаго перевала. Разгромъ южно-русскаго скотоводства зерновымъ экспортомъ и значеніе его въ агрономическомъ переломѣ нашихъ хозяйствъ. Одесса. 1905 г.
- 9) Вольскій. Производительныя силы и экономическо-финансовая политика Россіи. СПБ. 1905 г.
- 10) Труды перваго съѣзда Союза Промышленныхъ и Торговыхъ Предпріятій Россійской Имперіи.

Письма въ редакцію.

I.

М. Г. г. редакторъ! Не откажите помѣстить въ ближайшей книжкѣ «Лѣснаго журнала» слѣдующее письмо. Въ 1-й книжкѣ журнала за настоящій годъ помѣщена статья г. *Высоцкаго*. «По поводу замѣтки г. *Талиева*». Будучи направлена противъ меня, она содержитъ въ себѣ *искаженіе истины* и *стремленіе автора очернить* мою научную дѣятельность*). Въ виду сказаннаго я считаю ниже своего достоинства отвѣчать на подобныя quasi—литературныя выходки, предоставляя самимъ читателямъ путемъ непосредственнаго знакомства съ моими статьями судить, кто изъ насъ правъ.

Прив.-доцентъ Харьк. Университета *В. Талиевъ*.
2 марта 1906 г.

II.

Съ Дону.

Въ мѣстной газетѣ «Донская Рѣчь» читаемъ мы въ номерѣ 181-мъ отъ 31-го іюля 1905 г.: «По всѣмъ селамъ Отрадовской волости, Ростовскаго округа уже витаетъ грозный призракъ предстоящей голодовки. Весь хлѣбъ, принадлежащій этимъ селамъ, еще на корню сдѣлался добычей Готтентотскаго клопа. 60,000 (*шестьдесятъ тысячъ*, добавимъ мы прописью) десятинь посѣва сожраны клопомъ и въ результатъ — обездоленная масса населенія этого района...». Далѣе «Среди обездоленной и голодной крестьянской массы носятъ упорные слухи о томъ, что клопъ этотъ какъ цѣлитель выписанъ лѣсничимъ Домашевскимъ для истребленія гусеницы, которая появилась въ лѣсничествѣ». «Исторія съ клопомъ тянется уже давно, нѣсколько лѣтъ и уже нѣсколько лѣтъ крестьяне страдаютъ отъ этого обжорливаго насѣкомаго, облюбовавшаго крестьянскіе посѣвы»...

Въ той-же газетѣ въ № 185-мъ отъ 5-го августа 1905 г.

*) Редакція сожалѣетъ о допущенныхъ рѣзкостяхъ со стороны обоихъ уважаемыхъ сотрудниковъ *Л. Ж.*

читаемъ: «Въ соединенномъ засѣданіи областного правленія и областного земскаго комитета постановлено: разрѣшить комиссіи по истребленію черепашки въ Атаманскомъ лѣсничествѣ употреблять способы для уничтоженія насѣкомаго, какіе она найдетъ необходимыми и цѣлесообразными, смотря по обстоятельствамъ и принять даже бѣглый огонь, развивая таковой надъ верхней листвою, подъ которой преимущественно черепашка залегаетъ на зиму».

Позднѣе тамъ-же было сообщено, что для охраны Атаманскаго лѣсничества отъ безпорядковъ со стороны окрестнаго крестьянскаго населенія, по распоряженію начальства высланы казаки. Эти коротенькія выдержки раскрываютъ передъ нами ужасную картину разоренія.

Въ одно лѣто истребляется 60,000 десятинъ крестьянскаго посѣва. Если положить стоимость одной десятины посѣва только 40 рублей и тогда убытки выразятся въ 2.400.000 руб.

Какая колоссальная сумма! Сколько можно было-бы сдѣлать добрыхъ дѣлъ на эти деньги, прокормить голоднаго народу, открыть школы и даже народныхъ университетовъ!

А между тѣмъ все это пошло на сѣденіе клопамъ. И не одинъ годъ это творится, а «нѣсколько лѣтъ крестьяне *страдаютъ* отъ этого обжорливаго насѣкомаго, облюбовавшего крестьянскіе посѣвы». Впрочемъ мы такъ привыкли къ крестьянскимъ *страданіямъ*, что и не замѣчаемъ ихъ.

Что-же все это значитъ и почему зло это не было присѣчено въ самомъ началѣ?

Для чего понадобилось разореніе массы крестьянскаго населенія, миллионные убытки ихъ, когда все это можно было-бы предусмотрѣть и предупредить?

Объясненіе простое.

На Дону нѣтъ земства. Все войсковое хозяйство въ рукахъ чиновниковъ.

Клопъ пріютился въ войсковомъ атаманскомъ лѣсничествѣ, а набѣги дѣлаетъ и зло причиняетъ крестьянамъ.

Чтобы истребить клопа нужно борьбу вести съ нимъ въ лѣсничествѣ, куда онъ собирается на зимовку. Между тѣмъ лѣсу клопъ вреда не причиняетъ. Поэтому лѣсные чиновники говорятъ: пусть тотъ заботится объ истребленіи клопа, кому онъ вреденъ и такими мѣрами, которыя-бы не причиняли вреда лѣсу.

А крестьянскіе чиновники утверждаютъ, что въ лѣсу прію-

тился грабитель и разбойникъ клопъ. Лѣсные чиновники и должныя его истребить, не останавливаясь ни передъ какими мѣрами.

И если-бы дѣйствительно это былъ разговоръ, а то вѣдь вся эта канитель происходитъ канцелярскимъ способомъ на бумагахъ и тянется безъ конца.

Пока паны... то бишь чиновники пишутъ «входящія» и «исходящія» бумаги и заводятъ «дѣла» о клопѣ, подошли октябрьскіе дожди и холода. Къ этому только времени были ассигнованы суммы на истребленіе клопа, но работать уже нельзя: листья отъ сырости не горятъ, озлобленные рабочіе не идутъ въ ненавистное лѣсничество за дешевую цѣну, назначенную изъ Новочеркасска. Такимъ путемъ клопъ въ цѣлости остался на зимовку въ лѣсничествѣ, а слѣдующей весной, 1905 года, проявилъ себя съ ужасающей силой.

Такимъ образомъ Атаманское лѣсничество въ коротенькой исторіи своего развитія главную роль сыграло пока клоповника, причинившаго миллионныя убытки окрестному населенію.

Если принять во вниманіе, что лѣсничество это заложено на самыхъ цѣнныхъ, самыхъ плодородныхъ земляхъ Войска Донского и что, по компетентному заявленію Г. Н. Высоцкаго, оно отнесено къ группѣ тѣхъ степныхъ лѣсничествъ, кои со дня на день должны прекратить свое существованіе на-ряду съ Джекенлынской дачей и Уральскимъ лѣсничествомъ, то невольно является вопросъ: не пора-ли серьезно подумать о надлежащемъ использованіи земли, отведенной подъ Атаманское лѣсничество въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ десятинъ.

Пижъ.

III.

Общество содѣйствія ж. с.-х. образованію открыло съ ноября всероссійскую подписку на устройство перваго въ Россіи женскаго сельскохозяйственнаго института. Это новое высшее учебное заведеніе должно служить разсадникомъ научно образованныхъ женщинъ, подготовленныхъ для педагогической, общественной и практической с.-х. дѣятельности въ деревнѣ, которая такъ нуждается въ просвѣщенныхъ труженикахъ, могущихъ способствовать улучшенію нашего сельскаго хозяйства и помочь темному, обездоленному крестьянству подняться изъ нищеты—слѣдствія вѣкового не-вѣжества, безправія и обособленности.

Россія—чисто земледѣльческая страна, и средства къ избавленію 140-милліоннаго народа отъ послѣдствій войны и недоро-

довъ можно искать прежде всего въ подъемъ сельскаго хозяйства; но для этого надо внести въ нашу деревню свѣточъ той культуры, на пути къ которой она, эта деревня, встрѣчала до сихъ поръ столь разнообразныя препятствія. Ни одна сила, которая захотѣла бы поработать для этого дѣла, не пропадетъ даромъ; мѣста хватитъ для всѣхъ, была бы добрая воля, энергія и, главное, знаніе.

Русская женщина, такъ долго отстраняемая отъ общественной дѣятельности, теперь проложившая себѣ немало путей и доказавшая свою способность не только къ труду, но и къ подвигу, должна и здѣсь сослужить родинѣ свою службу. Но для этой службы нужна женщина, могущая прійти въ деревню во всеоружіи научнаго и практическаго сельскохозяйственнаго знанія. Общество содѣйствія ж. с.-х. обр. и стремится, въ предѣлахъ своихъ скромныхъ силъ и средствъ, отвѣтить этой назрѣвшей потребности, дать русской женщинѣ эти знанія,—и во главѣ своихъ учебныхъ заведеній и учрежденій оно хочетъ поставить ж. с.-х. институтъ.

Русское общество, всегда такое чуткое, создавшее по своей инициативѣ и на общественныя средства уже не одно высшее женское учебное заведеніе, конечно, не откажетъ въ своемъ сочувствіи этому новому благу начинанію.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи газеты «Наша Жизнь», въ Департаментѣ Главнаго Упр. землеустройства и земледѣлія, въ учебномъ отдѣленіи; въ редакціи «Лѣснаго Журнала» (Лѣсной Институтъ, Г. Ф. Морозовъ), въ канцеляріи Общества сод. ж. с.-х. образов. (Пантелеймонская 5); въ женской гимназій Е. М. Гедда (ул. Глиники 6) и у Н. П. Долговой (Николаевская наб. 29). Въ Москвѣ въ редакціи газеты «Русскія Вѣдомости». Въ Харьковѣ у П. А. Пахомова, инспектора сельскаго хозяйства (Максимиліановская 9).

Всякій даръ, какъ бы малъ онъ ни былъ, будетъ принятъ съ благодарностію.

IV.

Къ свѣдѣнію естествоиспытателей и студентовъ-естественниковъ.

При *Никольскомъ* *рыбоводномъ* *заводѣ* состоятъ лабораторіи для *гидро-біологическихъ* и *гидро-химическихъ* изслѣдованій, имѣющихъ цѣлью разрѣшеніе по преимуществу вопросовъ, вытекающихъ изъ практики *рыбоводства* и *рыболовства*.

Для этой цѣли въ распоряженіи лабораторій имѣется помимо

10 проточныхъ прудовъ и озера Пестово, площадью въ 175 десятинъ, а также садковъ и акваріумовъ на самомъ заводѣ, еще нѣсколько близъ лежащихъ малыхъ и большихъ озеръ (напр. озеро Велье въ 2700 десятинъ). Все эти водоемы расположены на Валдайской возвышенности, на водораздѣлѣ Ладожской и Волжской системъ, и въ этомъ отношеніи представляютъ еще большій научный и практическій интересъ.

Лабораторіями завода организованы и ведутся въ теченіе *нѣсколькихъ лѣтъ* постоянныя гидро-біологическія и гидро-химическія наблюденія надъ озерами, состоящія въ наблюденіяхъ температуры и ея распредѣленія, изслѣдованія газовато обмѣна озеръ, качественного и количественнаго состава фито- и зоо-планктона, наблюденія колебанія уровня воды, мощности ледяного и снѣжнаго покрововъ, изслѣдованій озерныхъ рыбъ, ихъ питанія и пр.

На имѣющейсѣ при заводѣ метеорологической станціи 2 разряда ведутся параллельно метеорологическія наблюденія.

Для лѣтнихъ экскурсій по озерамъ лабораторія располагаетъ мелкосидящей парусной легкой шлюпкой съ выдвижнымъ килемъ и нѣсколькими рыбацкими лодками, для зимнихъ же экскурсій отапливаемымъ, помѣстительнымъ возкомъ на полозьяхъ съ лошадыю.

Лабораторіи располагаютъ также обширнымъ матеріаломъ по вопросамъ рыбоводства, ибо на заводѣ его персоналомъ ежегодно производятся *въ сентябрѣ* спускъ прудовъ, вылавливаніе рыбы, сортировка производителей, искусственное выдавливаніе и оплодотвореніе икры, уходъ за нею въ теченіе зимы, выводъ изъ нея мальковъ, *апрѣлѣ* и *маѣ* кормешка мальковъ и выпускъ молоди въ пруды. Гидро-біологическая лабораторія снабжена хорошими микроскопами Цейса, изъ которыхъ нѣкоторые весьма цѣнные, а также 2 счетными микроскопами для количественнаго счета планктона, препаровочнымъ столикомъ съ лупой, микротомомъ, аппаратомъ для микро-фотографированія, планктонными сѣтками количественными и пр. и занимаетъ большую и свѣтлую комнату съ рабочими столами.

Гидро-химическая лабораторія располагаетъ современными аппаратами, принятыми при международныхъ изслѣдованіяхъ моря, вывѣренными и собранными международной центральной лабораторіей по изслѣдованію моря въ Христіаніи, и занимается нынѣ не только полнымъ цикломъ *озерныхъ* изслѣдованій, но также разрабатываетъ матеріаль, добытый *морскими* экспедиціями. Лабо-

раторія занимаетъ двѣ большія свѣтлыя комнаты со всѣми приспособленіями, какъ то: водопроводомъ, тѣгами, отливами и пр.

Въ распоряженіи лабораторіи имѣется фотографическая комната и всѣ приспособленія для проявленія, печатанія, увеличенія и пр., а также довольно обширная специальная *библіотека въ 2000 названій*, пополняющаяся и періодическими специальными журналами.

При библіотекѣ помѣщается чертежная со всѣми необходимыми принадлежностями для вычерчиванія, увеличенія и уменьшенія картъ и плановъ, а также нанесенія данныхъ наблюденій на діаграммы и графики.

Помимо вышеупомянутыхъ *постоянныхъ* изслѣдованій озеръ лабораторіями завода предпринимаются и *спеціальныя* изслѣдованія по *отдѣльнымъ* вопросамъ, могущія быть порученными и *частнымъ стороннимъ лицамъ*, пожелавшимъ заняться изслѣдованіемъ съ *указанной выше цѣлью*, для чего въ лабораторіяхъ имѣется нѣсколько свободныхъ рабочихъ столовъ.

Лабораторія предоставляетъ таковымъ лицамъ *всѣ нужные инструменты, реактивы и матеріалъ*, а равно *помѣщеніе для работъ и для жизни* въ любое время года, причемъ предоставляется отъ завода кухня со всей обстановкой, провизія же *же* *приобрѣтается* самими практикантами за свой счетъ.

Желающіе работать въ лабораторіяхъ Никольскаго Завода заявляютъ о томъ инспектору по рыбной части Д-ру О. А. Гримму лично или письменно и съ нимъ же условливаются о темѣ для работъ, о времени и пр.

По окончаніи работы практикантъ *обязанъ* представить *письменный отчетъ*, который можетъ быть отпечатанъ въ изданіи Лабораторіи «Изъ Никольскаго Рыбов. Завода» съ выдачей автору безвозмездно 50 отдѣльныхъ оттисковъ.

Почт. адресъ Лабораторіи: ¹⁾ Черезъ г. Валдай. Почт.-телегр. станція *Велье* (Новгород. губ., Демянск. у.).

Д-ръ О. Гриммъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛЪСОКУЛЬТУРНЫЯ ОРУДІЯ ШПИЦЕНБЕРГА

описанныя во 2-омъ выпускѣ Л. Ж. имѣются постоянно
на складѣ

въ АНГЛІЙСКОМЪ МАГАЗИНѢ
І. РЕДЛИХА.

г. РИГА, Известковая ул.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

НАСТАВЛЕНІЕ ЛЪСНОЙ СТРАЖѢ

КАЗЕННЫХЪ И ЧАСТНЫХЪ ЛЪСОВЪ

КЪ ОХРАНѢ ЛЪСА и ЛЪСОКУЛЬТУРНЫМЪ РАБОТАМЪ.

Съ 41 образцами протоколовъ. 329 + VIII стр.

Составилъ Н. С. Дерябинъ.

Цѣна 75 коп. безъ пересылки.

На пересылку прилагать 15 коп.

Продажа производится у автора. Адресъ: г. Жиздра, Калужской губ., Лѣсничему Жиздринскаго лѣсничества Н. С. Дерябину.

Продолжается подписка

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Нужды деревни“

(бывш. „Хозяинъ“).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Общественная жизнь Россіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, относящихся къ деревнѣ.—Обзоръ политической жизни и международныхъ отношеній.—Обзоръ движенія агрономической науки.—Сельское хозяйство во всѣхъ его отрасляхъ.—Статистика, политическая экономія, финансы.—Сельско-хоз. рынки.—Домоводство.—Фельетонъ: романы, повѣсти и стихотворенія.

Въ 1906 г. въ фельетонѣ будетъ помѣщенъ, между прочимъ, досихъ поръ запрещенный для ввоза въ Россію романъ ЭМИЛЯ ЗОЛЯ «З Е М Л Я», въ переводѣ М. А. Энгельгардта съ 140-го изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на Вѣстникъ Докского Отдѣла

ИМПЕРАТОРСКАГО РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА.

Разработка вопросовъ:

садоводства, огородничества, виногр., пчеловодства, акклиматизац. растеній 12 кн. въ годъ. Цѣна 2 р. Премія 3 роскошн. раскрашен. таблицы Ячевскаго вред. насѣк.

За перес. преміи 40 к.

Новочеркасскъ, Ямской пер., 11

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„ЗАПИСКИ“**„ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“.**

1906. (СОРОКОВОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ). 1906.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Дѣятельность Общества: Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го—Химическаго, II-го—Механическаго, III-го—Строительнаго, IV-го—Военнаго и Морского, V-го—Фотографическаго, VI-го—Электротехническаго, VII-го—Воздухоплавательнаго, VIII-го—Желѣзнодорожнаго, IX-го—По Техническому образованію. Журналы засѣданій иногороднихъ Отдѣленій Общества, доставленные въ редакцію. Годовые отчеты о дѣятельности Общества и его иногороднихъ Отдѣленій. **Труды Общества:** Доклады, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ. **Техническая литература:** Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. **Библиографія.** Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности. **Указатель привилегій,** выдаваемыхъ Отдѣломъ Промышленности Министерства Финансовъ. Заглавія привилегій, для удобства справокъ, расположены не по порядку номеровъ, а въ системѣ—по предметамъ привилегій.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала—служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. и трудовъ его членовъ.

Подписная цѣна:	Съ доставкой и пересылкой.	Съ пересылкой за границу.
На годъ	12 руб.	16 руб.
На полгода	7 „	9 „

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ Пантелеймонская, № 2, и у книгопродавцевъ. Г.г. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ Редакцію „Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества“ за прежніе годы можно приобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по 1883 г. по 4 р., а за послѣдующіе годы по 8 р. за годъ; за отдѣльный выпускъ 1 р. 50 к. За текущій и предшествующій ему годы по 12 р. за годъ и по 2 р. за выпускъ. За 30 лѣтъ (1867, 1869—83 и 1890—1903) цѣна въ сложности опредѣлена въ 100 руб. съ доставкой и пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библиотекъ 60 руб. За годы 1868 и 1884—1889 „Записки“ всѣ разошлись.

Редакторъ А. Н. Сигуновъ.

Новый (съ 1-го Января 1906 года),
со множествомъ рисунковъ въ текстѣ и со многими отдѣль-
ными приложеніями,

ПРАКТИЧЕСКІЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ,

ХУТОРЪ

выходящій подъ редакціей и при ближайшемъ участіи уче-
наго агронома П. Н. ЕЛАГИНА, (основателя и бывш. ре-
дактора журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“).

Обновленная, свободная Россія нуждается и въ обновленіи порядковъ
по землеустройству и землепользованію.

Общинное землевладѣніе, съ черезполосицей, предѣлами и проч., зло,
тормозящее развитіе нашего сельскаго хозяйства, затрудняющее переходъ къ
лучшимъ, болѣе выгоднымъ системамъ землепользованія, требующее подчи-
ненія развитыхъ, передовыхъ и толковыхъ хозяевъ невѣжественному боль-
шинству, хозяйничающему по стариннымъ, невыгоднымъ способамъ. Борьба
съ неудобствами и убыточностью общиннаго землевладѣнія можно лишь, зово-
дя хуторскія хозяйства (хутора—фермы).

Земля даетъ продукты для пищи, одежды и строительный матеріалъ для
жилищъ, а потому каждый человѣкъ, будь это крестьянинъ, мѣщанинъ, дво-
рянинъ или изъ лицъ сельскаго духовенства, учителей, военныхъ, чиновни-
ковъ и проч., имѣетъ основаніе рассчитывать на возможность заведенія соб-
ственнаго «хутора», съ количествомъ земли, обусловливаемымъ числомъ чле-
новъ семьи, умственнымъ развитіемъ и матеріальными средствами для обо-
рудованія хутора.

Хозяйства при народныхъ училищахъ, церковныхъ причтовъ, подгород-
ныхъ усадьбы—все это также можно назвать «хуторами» и при соответствен-
ныхъ познаніяхъ на много увеличить доходность ихъ.

Служить интересамъ именно такихъ небольшихъ хозяевъ, работающих
на своей землѣ, въ своихъ «хуторахъ», и будетъ назначеніе нашего изданія.

Исключительно ПРАКТИЧЕСКОЕ направленіе журнала «ХУТОРЪ»
дастъ намъ возможность отвѣчать на назрѣвшія нужды «хуторянъ», удовле-
творять ихъ отвѣтами на вопросы: какъ и что нужно сдѣлать, чтобы правильно
устроить такія хозяйства и поднять ихъ доходность.

Программа журнала «ХУТОРЪ»:

ВСѢ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА, РЕМЕСЛА и ДОМОВОДСТВО.

Безплатныя приложенія:

1. Книги и брошюры по вопросамъ практическаго сельскаго хозяйства.
2. Чертежи и планы, черные и въ краскахъ: домовъ, дачъ, всевозможныхъ
сельскохозяйственныхъ построекъ, мостовъ и другихъ сооружений.
3. Рисунки
сельскохозяйственныхъ построекъ, мостовъ и другихъ сооружений.
4. Полные проекты заводовъ для перера-
животныхъ, насѣкомыхъ и растений.
5. Сѣмена лучшихъ сортовъ ово-
родныхъ, полевыхъ и луговыхъ растений.

Срокъ выхода: ежемѣсячный. Подписная цѣна: съ дост. и пересылкою ТРИ р.
въ годъ. АДРЕСЪ для всякаго рода корреспонденціи Журналъ «ХУТОРЪ»: С.-Пе-
тербургъ, Соляной переулокъ, д. 9—1. 2—

1906
годъ.**ЗЕМЛЕДѢЛЕЦЪ** XI Г.

иллюстрированный журналъ

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ

съ отдѣломъ

ШКОЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Учеными Комитетами 1) Министерства Земледѣлія и Г. И. «Земледѣлецъ» допущенъ въ подвѣдомственные Министерству учебныя заведенія, 2) Мин. Нар. Просв. — допущенъ къ выпискѣ въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки. Главнымъ Штабомъ рекомендованъ для чтенія въ войскахъ.

Выходить ЕЖЕМѢСЯЧНО книжками въ объемѣ не менѣе 3 листовъ.

Въ теченіе 1906 года «ЗЕМЛЕДѢЛЕЦЪ» дастъ:

- 1) 12 книжекъ журнала,
- 2) 3 отдѣльныхъ руководства по сельскому хозяйству «Библиотека Земледѣльца»:

I. Справочная книга для сельск. хоз., вып. II.

II. Практическій скотолечебникъ М. А. Галкина, вып. II.

III. Огневая сушка овощей А. Я. Меринга.

(3—1)

- 3) коллекцію сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

2 р. за годъ.—1 р. за 1/2 года.	} съ доставкой и пересылкой.
За границу 2 р. 50 коп.	

Разсрочка допускается: 1 р. при подпискѣ и 1 р. къ 15 апрѣля.
За наложенный платежъ 25 к.

Приложенія получаютъ только годовые подписчики.

«Земледѣлецъ» за 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы—по 2 р. 25 к. за всѣ 6 лѣтъ—11 рублей. Цѣны съ пересылкой.

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ: Это лучший въ настоящее время сельско-хозяйственный журналъ: статьи, помещаемыя въ немъ, отличаются выгодно отъ статей другихъ журналовъ тѣмъ именно, что въ нихъ излагаются вполне ясно и толково, безъ излишнихъ длиннотъ, вопросы подробно уже изслѣдованные и на практикѣ проверенные, и людьми науки—специалистами («Пр. В. Г. В.»)

Земствамъ и попечителямъ школъ не мѣшаетъ озаботиться снабдить имъ свои шкафы, тѣмъ болѣе, что, затрачивая небольшую сумму, можно облагодѣтельствовать цѣлый рядъ школъ («Нов. Вр.»).

Въ каждой книжкѣ видна забота редакціи дать читателямъ что-нибудь новенькое и примѣнимое («Рус. Нач. уч.»).

Изъ этихъ журналовъ лучший, по нашему мнѣнію, «Земледѣлецъ» съ приложеніями, который наиболѣе удовлетворитъ васъ («Вят. Газ.»).

Имя издателя и подобныхъ ему сотрудниковъ журнала говоритъ само за себя, а цѣна журнала, 2 руб. въ годъ, при массѣ прекраснаго и популярнаго матеріала во всѣхъ областяхъ сельскаго хозяйства, не оставляетъ желать лучшаго. («Тул. Г. В.»).

Подписку адресовать въ контору редакціи: С.-Петербургъ, Казанская, 12. Редакторъ-Издатель Ав. Калантаръ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. XI годъ изданія на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

„ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ учительскихъ ин-ститутовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ одобренъ за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библиотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловодство и т. п.) и географіи; 2) акваріумъ и терраріумъ; 3) библиографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи; 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Весьма желательно установленіе живой связи между лицами, стоящими у дѣла преподаванія, и журналъ ставитъ себѣ цѣлью содѣйствовать этому дѣлу. Редакція проситъ лицъ, завѣдующихъ учебными заведеніями, земскія управы и училищные совѣты высылать въ редакцію отчеты по училищному дѣлу.

Въ журналѣ были помѣщены статьи И. Я. Акинфіева, А. П. Артари, проф. П. И. Бахметьева, Л. И. Бородовскаго, проф. А. Ф. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вакуловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голенкина, проф. А. С. Догеля, М. И. Демкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житкова, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Заграфа, Н. Ф. Золотницкаго, проф. Н. Ф. Кащенко, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулагина, проф. Г. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, М. Э. Мекдельсона, С. П. Меча, Г. А. Надсона, А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапожникова, К. Д. Сатунина проф. К. К. Сентъ-Илера, М. М. Сіязова, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. Д. Тихомирова, П. Р. Фрейберга проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шмидта и нѣкоторыхъ друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. 50 коп.; безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылкою и доставкой 2 р. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получить журналъ за 1896, 1897, 1898—1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 гг. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая. При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка; для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ съ доставкой: при подпискѣ 2 р. 50 к. и къ 1 Іюня 2 руб.; для городскихъ подписчиковъ въ Москвѣ безъ доставки допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяць съ платежемъ — въ началѣ Января, въ началѣ Марта, въ началѣ Мая и, наконецъ, въ началѣ Августа. Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ cadaго годового полного экземпляра. Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается. **КОНТОРА РЕДАКЦИИ:** Москва, Донская, домъ Даниловой. Редакторъ-издатель **М. П. ВАРАВВА.**

Принимается подписка на 1906 г. (годъ изданія восьмой)
НА ЖУРНАЛЬ

„ПОЧВОВѢДѢНІЕ“

изданіе почвенной комиссіи Императорскаго вольнаго экономическаго общества подъ редакціей П. В. Отоцкаго.

РЕДАКЦИОННЫЙ КОМИТЕТЪ:

Пр.-доц. Н. А. Адамовъ, проф. П. Ф. Бараковъ, докт. геол. Н. А. Богословскій, Г. Н. Высоцкій, проф. К. Д. Глинка, проф. П. А. Земятченскій, проф. Д. О. Ивановскій, А. А. Измаильскій, проф. П. С. Коссовичъ, проф. Г. И. Танфильевъ, проф. А. Θ. Фортунатовъ и д-ръ фил. А. А. Яриловъ.

Журналъ научный, физико-географическій. Посвященъ изученію современной жизни земной коры. Преимущественное вниманіе удѣляется вопросамъ научнаго почвовѣдѣнія—педологіе и почвенно-оцѣночному дѣлу.

Постоянные отдѣлы: 1) статьи оригинальныя, 2) статьи переводныя, 3) библиографія русская и иностранная, 4) хроника общая, 5) хроника почвенно-оцѣночнаго дѣла, 6) хроника учебныхъ и ученыхъ учреждений, 7) дѣятельность Почвенной Комиссіи и 8) справочный отдѣлъ.

Въ 1906 г. выйдутъ 4 книжки, отъ 5 до 10 печ. листовъ каждая съ картами, чертежами и иллюстраціями въ текстѣ. Подписная цѣна за годъ 6 руб. съ перес. и дост.

Адресъ редакціи: *С.-Петербургъ, Троицкій просп. № 18, кв. 10.*

Въ журналѣ помѣщали свои статьи и замѣтки слѣд. лица:

Пр.-доц. Н. П. Адамовъ, проф. Н. И. Андрусовъ, проф. Е. Нещу (Нанси), В. М. Арцыховскій, проф. П. Ф. Бараковъ, А. Безсоновъ, Л. С. Бергъ, Л. Б. Бернштейнъ, проф. Н. А. Богословскій, проф. Ed. Brückner (Галле), Д. Н. Вихманъ, В. А. Власовъ, Г. Н. Высоцкій, Е. Гейнцъ, проф. К. Д. Глинка, В. I. Гомилевскій, проф. А. Я. Гордягинъ, проф. Н. Gravelius (Дрезденъ), Н. А. Димо, † проф. В. В. Дукучаевъ, пр.-доц. А. А. Еленкинъ, В. В. Завьяловъ, В. Загорскій, С. А. Захаровъ, проф. П. А. Земятченскій, проф. Д. О. Ивановскій, В. И. Ивановъ, проф. Л. А. Ивановъ, К. С. Карпыловъ, проф. П. С. Коссовичъ, пр.-доц. С. П. Кравковъ, П. Н. Крашевскій, Н. I. Крыштафовичъ, Θ. Θ. Крыштофовичъ, А. П. Левицкій, маг. Э. Ф. Лесгафтъ, К. А. Мацѣвичъ, И. И. Мещерскій, проф. Г. Ф. Морозовъ, А. Мулинъ, проф. А. И. Набокихъ, пр.-доц. Д. Н. Нелюбовъ, С. Неуструевъ, Л. Ножинъ, Е. В. Оппоконъ, П. В. Отоцкій, М. А. Ошанинъ, проф. А. П. Павловъ, Б. Б. Полюновъ, Л. П. Прасоловъ, Н. И. Прохоровъ, проф. E. Ramann (Мюнхонъ), П. Розовъ, проф. А. Н. Сабанинъ, г. Савичъ, А. А. Савостьяновъ, Д. Сажинъ, † Е. М. Сибирцевъ, † проф. Н. М. Сибирцевъ, проф. Н. А. Соколовъ, Л. Н. Столица, В. Н. Сукачевъ, пр.-доц. В. И. Таліевъ, проф. Г. И. Танфильевъ, А. П. Тольскій, С. Θ. Третьяковъ, Н. М. Тулайковъ, Г. Туминъ, пр.-доц. П. А. Тутковскій, † А. Р. Ферхминъ, проф. А. Θ. Фортунатовъ, И. К. Фрейбергъ, А. П. Черный, А. А. Шалабановъ, И. Л. Щегловъ, пр.-доц. С. В. Щусевъ, д-ръ А. А. Яриловъ.

Годовые экземпляры журнала, начиная съ 1899 г. (осталось незнач. колич. экз.), можно получать по 5 рублей.

(3—1)