ДЕСЯТИЛЕТИЕ

ДЕТО



№ 2 Издание ЦУП ВСНХ СССР 1926 г.

Scanned by TapScanner

СОДЕРЖАНИЕ: **И. Лавров.** Итоги с'езда.—К Международному Лесному конгрессу в Риме.—**А. Баков.** Корневые цены и таксы 1914 года.—**М. Г.** О лесной промышленности на Днепре.—**С. А. Рейнберг.** Лесные фрахты и фрахтование в 1925 г.—ОТЧЕТ О IV ВСЕСОЮЗНОМ СЪЕЗДЕ ЛЕСНОЙ И ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.—ВОПРОСЫ ТЕХНИКИ И ПРОИЗВОДСТВА: **В. Лебедев.** Синева древесины и меры борьбы с нею. (Очерк первый).—**Л. Переплыгин.** О технических свойствах древесины дальневосточных лесных пород. (Очерк I. Испытания на раскалываемость и выводы).—РАЗНЫЕ ЗАМЕТКИ: В Госплане РСФСР.—ХРОНИКА.—Книги, поступившие в редакцию для отзыва.

Редакция „Лесопромышленного Дела“ с прискорбием сообщает о преждевременной кончине своего сотрудника

проф. ГЕОРГИЯ МИТРОФАНОВИЧА ТУРСКОГО,

последовавшей 27-го февраля, в Москве. За поздним временем некролог не мог быть помещен в настоящем номере.

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

ТАБЛИЦЫ для исчисления об'ема лесных материалов ТАБЛИЦЫ

В КУБИЧЕСКИХ МЕТРАХ

под ред. проф. А. Ю. РЕЙХАРДТА
и учен. лесовода Я. Д. ЗДОБНОВА.

Цена: в обложке—60 коп., в переплете—85 коп.

С заказами обращаться
в редакцию журнала

„ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЕ ДЕЛО“.

Москва, Мясницкая, Б. Златоустинский пер., 7.

Scanned by TapScanner

ГОД ИЗДАНИЯ 5-Й.

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЕ ДЕЛО

Орган Совета Лесной и Деревообрабатывающей Промышленности и Торговли

и Центрального Лесоэкспортного Бюро (ВСНХ СССР и НКТ)

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ НА 1926 г.:

На 12 мес. — **12** руб.; на 6 мес. — **7** руб. Для профессион., партийн., культурнопросветит., научных и учебных организаций (при условии непосредственного обращения в редакцию журнала): на 12 мес. — **9** руб.; на 6 мес.—**4** р. **50** к.

(Подписка на 6 мес. принимается только по полугодиям).

ТАКСА НА ОБ'ЯВЛЕНИЯ:

Впереди текста: 1 страница—**175** руб ; 1/2 страницы—**100** руб.; Позади текста: 1 страница — **125** руб.; 1/2 страницы — **75** руб. На обложке — по соглашению.

Прием подписки и об'явлений в конторе редакции:

Москва, Б. Златоустинский пер., 7. Телефон 1-91-90. Исключительное представительство по сбору публикаций заграницей: M. Wittenberg, Berlin—Wilmersdorf, Detmolder Str., 58.

№ 2 Москва, февраль 1926 г. № 2

Библиотека Белорусского Государственного Института Нар. Хоз. Минск

674/057
29.01.1926
II

Итоги с'езда.

Состоявшийся после продолжительного перерыва очередной лесопромышленный с'езд наметил ряд основных задач, стоящих перед всесоюзной лесной и деревообрабатывающей промышленностью; где это представлялось возможным, с'езд наметил и пути к разрешению этих задач. Главнейшие вопросы, захватившие внимание собравшихся 164 делегатов, были: сырьевая проблема, состояние основного капитала, финансовый и организационный вопросы.

На с'езде впервые за последние три года были четко и ясно выявлены те расхождения, какие имеются между лесной промышленностью, с одной стороны, и лесным ведомством — с другой. Хотя выступал представитель одного лишь НКЗ РСФСР, но этого было достаточно, чтобы судить о лесной политике органов НКЗ в огромной части Союза; об этом ясно сказал начальник Управления Лесами т. Шульц. Говоря кратко, органы НКЗ стремятся сосредоточить все лесозаготовки в собственных руках, а это означает: поставить в полнейшую зависимость от НКЗ все развитие государственной лесной промышленности. Мы же считаем, что лесозаготовка настолько тесно связана с дальнейшими стадиями деревообработки, что искусственное раз'единение этих двух операций и передача их разным организациям поставит под угрозу срыва все снабжение сырьем нашей деревообрабатывающей промышленности.

Против новой системы распределения лесосек (путем соревнований и торгов) мы неоднократно выступали уже до с'езда: докладчики и делегаты с'езда ясно доказали несостоятельность и хаотичность самой системы, и в своих резолюциях с'езд дал надлежащую оценку этой системе в том виде, по крайней мере, как она проводилась НКЗ-ом нынешней осенью, и заявил о невозможности сохранить на будущее время столь стихийное и случайное снабжение наших деревообрабатывающих предприятий сырьем.

Уже по окончании с'езда по этому же вопросу состоялось решение Госплана, осуждающее систему обеспечения лесосеками путем соревнований и торгов; таким образом, имеется полное основание расчитывать на то, что точка зрения с'езда будет поддержана высшими органами Союза ССР.

Следующий большой вопрос, которому с'езд посвятил много внимания, это — вопрос о восстановлении основного капитала нашей лесной и деревообрабатывающей промышленности. Техническое состояние большинства наших заводов, как известно, крайне неудовлетворительно. Без коренного их переоборудования по последнему слову техники невозможно поспевание нашего деревообрабатывающего производства за быстро возрастающим спросом на лесные материалы, а главное — невозможна успешная конкуренция на международном лесном рынке. Это с'езд высказал достаточно определенно. Но одновременно с этим с'езд отметил, что нельзя расширять основных производств, а тем более нельзя строить новых предприятий по обработке и переработке древесины, не подводя под это расширенное производство прочной сырьевой базы. Как вывод из этих двух положений, вытекает необходимость пересмотреть группировку наших трестов и их предприятий по районам с точки зрения пред'являемых отдельными рынками требований на лесные материалы. Отсюда решение с'езда

Scanned by TapScanner

приступить к пересмотру территориального районирования лесных трестов. Вовлекая в эксплоатацию новые лесные массивы, лесная промышленность не может считать незыблемыми те границы, которые были установлены несколько лет тому назад при совершенно иной рыночной конъюнктуре. ВСНХ СССР поступил правильно, заручившись мнением Всесоюзного С'езда, раньше чем приступить к практическому осуществлению нового районирования.

Организационный вопрос обсуждался на последнем с'езде без той страстности, какая обычно сопутствовала прениям по этому вопросу на предыдущих с'ездах. Это показательно: очевидно, отсутствие единого регулирующего центра для всей союзной лесной промышленности расценивается одинаково всеми работниками нашей промышленности. Концентрация лесной промышленности становится задачей текущего дня и решение с'езда по этому вопросу встретит, очевидно, полную поддержку во всех органах ВСНХ.

Сюда же относятся постановления с'езда, касающиеся намечаемого к созданию синдиката по внутренней лесной торговле. Президиумы ВСНХ СССР и РСФСР учтут заявление с'езда, что жизнеспособность синдиката будет зависеть прежде всего от предоставления ему с самого начала достаточного оборотного капитала, все равно — будет ли последний получен в порядке банковского кредитования или путем финансирования из государственного бюджета. К вопросу о финансировании неизбежно подходили многие докладчики, и разрешение основных проблем, выдвинутых с'ездом, будет, в конечном счете, больше всего зависеть от того, насколько государство сумеет пойти навстречу финансовым нуждам лесной промышленности. Удовлетворение спроса на лесные материалы со стороны строительства, обслуживание сельского населения, промышленности и транспорта безлесных областей, переоборудование наших деревообрабатывающих предприятий и расширение экспорта — все эти задачи ставятся, в сущности, в зависимость от одного кардинального условия — достаточного финансирования лесных трестов со стороны государства.

По вопросу о расширении лесоэкспорта вынесенная с'ездом резолюция дает ясный ответ: пока не будет разрешен вопрос о возмещении, так называемых, убытков (а в действительности потерь на иностранной валюте), до тех пор наш лесной экспорт не сможет ускорить темпа своего развития.

Еще одна важная тема была затронута с'ездом о самозаготовках различных государственных потребителей лесоматериалов. Мы убедились в том, что с этими самозаготовками нельзя покончить до тех пор, пока лесная промышленность не сумеет доказать крупнейшим потребителям древесины, что их собственные заготовки являются для них менее выгодными, чем поставки лесоматериалов трестами. Пока мы этого не докажем, до тех пор придется мириться с сохранением, а, может быть, и дальнейшим расширением самозаготовок. Таким образом, дальнейшее снижение накладных расходов и удешевление нашей продукции становится самой актуальной задачей всех ответственных руководителей лесной промышленности. И на это также указал с'езд в своих решениях.

Решения с'езда предстоит теперь воплотить в жизнь. ВСНХ примет, конечно, все зависящие от него меры. Но и общественные органы, выдвинутые из среды самих лесотрестов, должны оказать посильное содействие для того, чтобы решения авторитетного органа союзной лесной промышленности претворились в дело.

И. Лавров.

К Международному Лесному Конгрессу в Риме.

С 29 апреля по 5 мая сего года в Риме состоится Международный Лесной Конгресс [1]). Если мы обратимся к тем лесным проблемам, которые нас особенно занимали в последние годы, то мы их смогли бы формулировать в следующем виде: 1) учет лесных ресурсов и потребления дерева; 2) мировой обмен лесного товара и участие в этом обмене СССР; 3) восстановление лесов и увеличение лесной продукции; 4) лесомелиоративное дело и охрана лесов.

Сличая наши основные вопросы с программой Конгресса, составленной без участия русских лесоводов, мы устанавливаем, что больные места у нас одни и те же: в послевоенный период повсеместно лесное хозяйство и лесная промышленность переживают некий кризис, разрешение которого

---

[1]) Программа Конгресса следующая:

А. Вопросы статистики, политики, экономики и лесного законодательства, а также преподавания лесоводства и лесного опытного дела:

1. Статистика лесных площадей, производства, потребления и торговли. 2. Обороты рубки, периодичность оборотов и унификация. 3. Частная собственность на лес с точки зрения народного хозяйства. 4. Вмешательство государства в облесение участков, принадлежащих частным лицам, коммунам, ассоциациям и т. п., и в улучшение существующих лесов. 5. Вмешательство государства в управление частными лесами, лесами коммун и т. п. 6. Организация государственного лесного управления в разных странах. 7. Лесное законодательство. 8. Доходы с лесов и налоги. 9. Лесной кредит. 10. Преподавание лесоводства в разных странах. 11. Изыскательные, опытные и справочные станции.

Scanned by TapScanner

мыслится лишь согласованными мероприятиями в международном масштабе. Нельзя не отметить, поэтому, ту опасность, которая может создать у нас ряд затруднений, если центробежные силы будут развиваться, и каждое управление лесами соответствующего Нар. Комиссариата Земледелия будет творить лесное хозяйство и лесную политику всецело по своему усмотрению. Угроза же такого положения имеется налицо и отмечалась в печати.

Коснемся кратко общего содержания программ отдельных секций Конгресса.

Первая секция, ведению которой подлежит часть программы под лит. „А", прежде всего, поставит вопрос о принципах классификации лесов для их учета. До настоящего времени естественно-исторические признаки превалировали, и леса с господством общей породы об'единялись в одно целое. Правильно ли это? Мы прилагаем небольшую табличку, характеризующую леса одной довольно обширной лесной губернии СССР, которая заставляет над собой подумать.

Классы возраста	Площадь в проц. отнош.	Классы возраста	Площадь в проц. отнош.
I	8	VI . . .	2
II	18	Итого .	60
III	16	VII . . .	40
IV . . .	10	Всего . . .	100%
V . . .	6		

Мы видим, что насаждения VI класса возраста, т.-е. спелые в данном (достаточно обширном) районе, уже использованы, при чем на некоторой площади, составляющей суммарно около 60% всей лесной территории, оказалось избыточное количество молодняков и недостаток приспевающих и спелых насаждений. Одновременно же на всей данной территории обнаружено 40% лесов перестойных (VII класса возраста). Очевидно, в этом районе имеется около 40% лесов недоступных для эксплоатации, и не вся лесная территория является настолько экономически однородной, чтобы ее можно было трактовать, как нечто единое. Короче говоря, определив, что на данной территории имеется N гектаров леса, лесистость — n%, m гект. лесной площади на душу населения, мы можем дать совершенно неправильные представления о тех лесах, кои изучаем. Мы не будем здесь углублять этого вопроса, но укажем, что в тех общих данных о статистике лесов, кои публикуются, мы заведомо не находим того, что является необходимым для правильных выводов.

Далее, касаясь работ I секции Конгресса, мы принуждены констатировать, что в области политики, экономики и лесного законодательства наша точка зрения может не совпасть с таковой у прочих стран, ибо частных лесов в СССР нет, и общественно-правовое начало в построении принципов лесной политики, экономики и законодательства является следствием всего уклада нашей жизни. Выявление расхождения точек зрения нашей и других стран нужно всецело приветствовать, ибо тогда только заострятся те отдельные вопросы, разрешение которых так важно для мирового лесного хозяйства.

Вторая секция коснется практических вопросов лесной промышленности и торговли. Для нас важно, чтобы было намечено разрешение целого ряда проблем. Для иллюстрации укажем хотя бы на проблему единообразия мер и сортиментов. В настоящее время, при наличии совершенной метрической системы, в мировой лесной торговле применяется несколько разнообразных мер с одноименным обозначением: напр., фут — английский, рейнландский, бельгийский, парижский, голландский, норвежский, шведский и др. При унифицированном подвижном составе железных дорог, перебрасываемых по общей железнодорожной сети из страны в страну, все же существуют различные требования к такому сортименту, как шпалы.

Мы умышленно не касаемся таких вопросов, как транспортные тарифы, таможенные пошлины и единства таможенной классификации и учета и т. д.

Мы ожидаем, что II секция Конгресса даст наметку практического разрешения целого ряда вопросов, имеющих первостепенное значение в мировом обороте лесного товара. Нужно думать, что во II-й секции обнаружится расхождение точек зрения между странами, экспортирующими лес, и странами-потребительницами, но возможность выработки общих мероприятий здесь не исключена.

В третьей секции можно предвидеть несовпадение точек зрения СССР и других стран по многим вопросам, в силу об'ективных причин: масштаб лесного хозяйства СССР слишком отличается от масштаба других европейских стран. Если лесо-

---

Б. Вопросы промышленности и торговли лесом, а также всеми производными продуктами:

1. Меры для улучшения международной торговли лесом и других лесных продуктов (унификация торговых обычаев, типовые контракты, единообразие мер и сортиментов). 2. Транспортные тарифы на лес. 3. Таможенное обложение. 4. Единство таможенной классификации лесных продуктов. 5. Лесопильная промышленность. 6. Производство древесной массы и целлюлозы и смежные отрасли промышленности. 7. Различные отрасли лесной промышленности, обрабатывающие дерево. 8. Смолокуренная промышленность. 9. Прочие отрасли лесной промышленности. 10. Сухая перегонка дерева. 11. Кустарная лесная промышленность.

В. Вопросы технического порядка, освещающие проблемы лесоводства, и эксплоатация лесов:

1. Естественные факторы производства. Лесная экология. 2. Географическое распределение лесных пород. 3. Лесные породы. Наилучшие лесные породы для введения и культивирования в различных климатических поясах, с точки зрения производства дерева. 4. Эксплоатация лесов (рубка, транспорт и т. п.). 5. Сбор различных лесных продуктов (кора, смола, соки, листья и т. д.). 6. Древесный уголь и различные способы карбонизации. 7. Сбор и хранение лесных семян. 8. Древесные питомники. 9. Облесение безлесных участков. 10. Употребление химических удобрений в лесоводстве. 11. Улучшение существующих лесов. 12. Культивирование и уход за лесом. 13. Сбережение лесов и их использование. 14. Методы консервациии дерева в деле. 15. Борьба с лесными пожарами.

Г. Вопросы, касающиеся борьбы с размывами, укрепления гор, болезней растений и проч.

1. Борьба против размыва. 2. Сохранение горных участков (пастбища, сельско-хоз. угодия) в зависимости от режима вод. 3. Искусственные озера в связи с облесением безлесных участков и регулированием режима вод в горах. 4. Улучшение пастбищ и сел.-хоз. угодий. 5. Сбережение и регламентирование общинных пастбищ и др. 6. Законодательство по исправлению потоков, по упорядочению режима горных вод и горных участков. 7. Болезни растений, вред от насекомых, вред причиняемый ветром, огнем, снегами и т. д. и способы охраны. 8. Лесные ресурсы тропиков и возможность их использования странами, страдающими от недостатка лесов. 9. Лес в развитии туризма и эстетическом воспитании народов. 10. Пропаганда в пользу леса и воды. Праздник леса. 11. Охота и рыбная ловля. Разное.

Scanned by TapScanner

хозяйственная техника стран Зап. Европы совершенно отчетливо разрешает в положительном смысле вопрос об искусственном лесовозобновлении на вырубках, и спор идет о применении химических удобрений в лесоводстве (вопрос не новый и к нему германские и голландские лесоводы практически подготовлялись не менее 20 лет), то для СССР остается неразрешенным вопрос о применении искусственного лесовозобновления, если не всюду, то хотя бы в местах, где естественного лесовозобновления не наблюдается в течение ряда лет.

Во всяком случае, в третьей секции русские лесоводы найдут свое место для внесения своей лепты в сокровищницу знаний о лесе.

Наконец, четвертая секция. Мы полагаем, что ее программа особенно близка нашим лесоводам-лесомелиораторам. Обширная и разнообразная территория СССР дает материал для освещения каждого из вопросов, стоящих в программе четвертой секции: оползни в Крыму, селевые выносы на Кавказе (Тифлис), облесение склонов гор, пастбищная проблема (Кавказ и Закавказье) — все это наши больные вопросы. В разрешении их мы можем принять активное участие. Мы не остановимся на рассмотрении остальных вопросов программы четвертой секции и лишь отметим, что они близко затрагивают наше лесное хозяйство, и мы имеем свои схемы для их изучения и практического разрешения, которые могли бы представить Конгрессу.

Хотелось бы, однако, отметить, что в программе мы не нашли вопросов, касающихся облесения песков, укрепления оврагов, борьбы при помощи леса с засухами. Далее в программе отсутствует вопрос исключительной важности: лесная пресса.

В краткой статье трудно дать с достаточной подробностью анализ всей программы Римского Конгресса. Это следовало бы сделать в ряде статей. Однако, этого пока сделано не было и, повидимому, к организованному выступлению на Конгрессе мы не достаточно подготовлены.

Оставшийся срок до начала Конгресса, менее 2 месяцев, должен быть использован заинтересованными кругами для того, что в деле постановки вопросов лесного хозяйства и лесной промышленности в мировом масштабе Союз ССР, владелец свыше 20% лесов мира, заявил свое мнение.

Корневые цены и таксы 1914 года.

При всякой мысли о лесе, неизменно встает вопрос о мощности нашего русского леса и о его значении, как в народном хозяйстве СССР, так и в мировом масштабе. Обращаясь к вопросу о корневых ценах на лес и о ныне действующих таксах 1914 года, было бы необходимо коснуться баланса нашего лесного хозяйства; но, поскольку материал на этот счет весьма разноречив, ограничимся указанием тех источников, где интересующиеся найдут нужные справки [1]), и остановимся на некоторых цифрах, взятых из реальных условий Московской губернии.

Материал, который послужит для дальнейших наших расчетов и рассуждений, получен при лесоустройстве текущего года путем непосредственного анализа местных условий, где элементы обобщений и всякого рода средние статистические показатели отсутствуют, что, по нашему мнению, придает чрезвычайную ценность каждой отдельной цифре, отражающей действительную жизнь своего микрорайона.

Расчеты корневых цен в пределах лесничества производились по разрядам, которые определялись последовательно пятиверстными радиусами от ближайшей железнодорожной станции; следовательно, разряд есть производная от расстояния гужевой подвозки леса. Таких разрядов в нашем случае четыре, со средним расстоянием доставки. I—3,5 верст, II—7,5 верст, III—12,5 верст и IV — 17,5 верст.

В последующем нами будут производиться только результативные показатели, и, лишь для предупреждения могущих быть неясностей, ниже помещаем ведомость корневых цен на древесину I разряда Румянцевского лесничества Воскресенского уезда, со всеми расчетами, как то делалось и по другим лесничествам. (См. таб. I).

В этой таблице (I) некоторые графы требуют дополнительного пояснения, что мы и считаем своим долгом сделать заблаговременно. В графе 7-й административные и накладные расходы исчислены в размере 20% от стоимости заготовки, доставки и окатки на складе по той причине, что, во-первых, различные мелкие расходы, входящие сюда (социальное страхованке, содержание склада, содержание и премирование аппарата на месте работ и в центре, канцелярские расходы и т. п.), трудно поддаются точному учету, а во-вторых, опытом нескольких последних лет Московского Лесозаготовительного П/отдела установлено, что расход этот варьирует в размере 18—20% от указанных нами затрат.

Исчисление корневых цен велось по единственной формуле $t=\frac{r}{1.0p}-(З+Д)$, при чем принято Р=25% (графа Д). Здесь нами руководили такие соображения, что большинство организаций ведет лесозаготовительные операции на банковский капитал, пользование которым стоит около 15 процентов, остальные же 10% идут работающей организации за риск, связанный с предприятием. Настаивать именно на этом проценте, при расчете корневых цен, мы все же не беремся, считая возможными и совершенно иные комбинации с работающим капиталом, но так как ввести поправки в полученный результат в зависимости от уменьшения процента очень легко, то мы на нем и остановимся.

В конечном счете, анализ корневых цен на круглый лес по шести лесничествам, расположенным в четырех уездах Московской губ., и сравнение их с ныне действующими таксами 1914 г., сводится к небольшой, ниже помещаемой табличке II, из рассмотрения которой сами собой будут вытекать наши дальнейшие рассуждения. (См. таб. II).

Прежде всего условимся, что называть древесиной крупной, средней и мелкой. Применительно к существующим сортиментным таблицам для Московской губернии, при непременном условии учета особенностей местного рынка,

---

[1]) См. „Лесные богатства СССР“ (статьи П. И. Быкова и Е. М. Тарасова); „Мировые лесные богатства“ (Р. Зон и В. Спэргоук — перевод под редакцией Р. Стрельцова); Труды Госплана, кн. II (В. И. Майера); „Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития“ (изд. НКЗ) и друг.

Scanned by TapScanner

Таблица 1.

Сортименты круглого леса	Об'ем куб. ф.	Рыночные цены франко-вагон Москва	Размер расходов в копейках							Корневые цены	
			Валка и заготовка	Доставка на склад	Окатка на складе	Админ. и накл. расх. 20% от заг. и дост.	Подв. погруз. и ж.-д. тар.	% % на капитал	Итого расходов	Сортимента	Куб. фут.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6×3	2,83	1,05	10	5,7	1	3,5	20,1	21	61,3	43,7	15,4
6×4	4,90	1,81	17	9,3	1,5	5,6	34,8	36,2	104,4	76,6	15,6
7—4	5,84	2,16	18	11,5	1,7	6,2	41,5	43,2	122,1	93,9	16,1
8×4	6,80	2,52	21,5	13,5	3,2	7,6	48,3	50,4	144,5	107,5	15,8
9×4	7,80	2,89	27	14,5	4	9,1	55,4	57,8	167,8	121,2	15,5
9×5	12,00	4,44	32	23	4	12,0	85,2	88,8	245,0	199,0	16,5
10—4	8,84	3,27	31	16,5	4,5	10,4	62,7	65,4	190,5	136,5	15,4
10×5	13,5	5,40	35	27,5	5,2	13,5	95,8	108,0	285,0	255,0	18,9
12×5	16,8	6,72	50	37,5	6,2	18,7	119,3	134,0	365,7	306,3	18,2
12×6	23,8	9,52	73	55	9	27,4	169,0	190,4	523,8	428,2	18,0
15×5	22,1	9,95	78	53	9	28	156,9	199,0	523,9	471,1	21,3
15×6	31,3	14,08	106	73	12,5	38,3	222,2	281,6	733,6	674,4	21,5
18×5	28,0	12,60	97	65	11	34,6	198,8	252,0	658,4	601,6	21,5
18×6	39,5	17,78	137	93	15	49,0	280,4	355,5	929,9	848,1	21,4
18×7	53,2	23,94	182	125	20,5	65,5	377,7	478,8	1249,5	1144,5	21,5
10×2	2,21	82	8	5,7	1	2,9	15,7	16,4	49,7	32,3	14,6
12×2	2,75	1,02	12	7,0	1	4,0	19,5	20,4	63,9	38,1	13,0

нами разделены все сортименты круглого леса на упомянутые три группы следующим образом:

Крупная.	Средняя.	Мелкая.
10×5	6×4	6×3
12×5	7×4	10×2
12×6	8×4	12×2
15×5	9×4	
15×6	9×5	
18×5	10×4	
18×6		
18×7		

После того, как все условности в нашем материале оговорены, всмотримся в сущность сравнительной сводки корневых цен и такс 1914 г.

Очевидно, наше первое внимание будет сосредоточено на графе 4—«принятая рыночная цена», которая несколько различна по отдельным лесничествам, вернее по уездам, несмотря на то, что исходный пункт один и тот же. Весь секрет такого, правда незначительного, разнообразия, лежит в непостоянстве и неустойчивости самого московского лесного рынка, цены на котором за 1925 год были весьма разнообразны — от 35 коп. до 60 коп. без различия групп «крупный — мелкий» (см. Бюллетени Московской Товарной Биржи и сделки Московского лесозаготовительного п/отдела за 1925 г.).

Беда, разумеется, небольшая в одной или полутора копейках разницы принятых в нашем случае рыночных цен — на корневой стоимости это отразится ничтожно, — но вот поручиться за эти цены, как за средние текущего года, дело более сложное. Правда, путем всяческих интерполирований средних статистических показателей, можно вывести средние годовые, что нами и сделано, но все же это шатко и всегда может быть оспариваемо. Положив в основу своих рассчетов именно эти цены, мы склонны думать, что если они не являются средними за текущий год, то во всяком случае не превышают их, а наоборот — могут оказаться несколько ниже, что менее опасно.

Рассматривая ту же сводку далее, мы подметим одно характерное обстоятельство, что вычисленные корневые цены по всем лесничествам для I и II разрядов значительно выше ныне действующих такс 1914 г. и, наоборот — ниже для III и IV разрядов.

Амплитуда отклонений для первого разряда варьирует в пределах 30—47%, для второго 12—36% (с округлением десятых) со знаком плюс; для третьего разряда 3—7% и четвертого 66—96% со знаком минус.

Дабы не ввести в заблуждение читателя, оговоримся, что корневые цены Серпуховского лесничества, подозрительно высокие по сравнению с другими, должны быть

Scanned by TapScanner

Таблица II.

Сравнительная сводка вычисленных корневых цен и такс 1914 года.

№№ по порядку	Уезды	Лесничество и разряд	Принятая рыночная цена к. ф. франко ваг. Москва	Корневая цена за кубофут в коп.			Таксовая 1914 г. за кубофут в коп.			Таксовая в % от вычисленной корневой, принятой за 100%				Примечание
				Крупная	Средняя	Мелкая	Крупная	Средняя	Мелкая	Крупная	Средняя	Мелкая	Средне-арифм. по разр.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Звенигородский Дмитр.	Савинское I разр. . . .	Крупная 42 коп. фут. Средняя 42 „ „ Мелкая 40 „ „	22,8	22,8	20,9	15,15	10,92	9,53	66,4	48,0	45,6	53,3	
		„ II „ . . .		16,5	16,5	14,6	13,13	9,41	8,22	79,5	57,0	56,3	64,3	
		„ III „ . . .		9,6	9,6	7,7	11,11	7,89	6,92	115,7	82,2	89,8	95,9	
2		Кубинское I разр. . . .		21,9	21,9	20,0	15,15	10,92	9,53	69,1	50,0	47,6	55,6	
		„ II „ . . .		15,6	15,6	13,7	13,13	9,41	8,22	84,1	60,0	60,0	68,0	
		„ III „ . . .		8,7	8,7	6,8	11,11	7,89	6,92	127,7	90,7	101,7	106,7	
3		Вербилковское	Крупн. 41,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Средн. для л ва принять II разряд	Средн. 34,0	16,12	10,32	—	13,65	9,82	—	84,6	95,1	—	89,9	
4	Воскресенский	Румянцевское I разр. . .	Крупная 43 коп. Средняя 37 „ „ Мелкая 37 „ „	20,3	15,8	14,3	15,15	10,92	9,53	74,6	69,1	66,6	70,1	
		„ II „ . .		14,9	11,2	8,9	13,13	9,41	8,22	88,1	84,0	92,3	88,1	
		„ III „ . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5		Орешковское II разр. .		15,7	10,8	10,8	13,13	9,41	8,22	83,6	87,1	76,1	82,3	
		„ III „ . .		11,5	6,6	6,8	11,11	7,89	6,92	96,6	119,5	101,7	105,9	
		„ IV „ . .		7,4	2,5	2,8	9,8	6,38	5,61	132,4	255,2	200,4	196,0	
6	Серпуховск.	Серпуховское I разр. . .	Крупн. 43 к. Средн. 37 „ Мелкая 35 „	25,9	21,5	20,5	15,15	10,92	9,53	58,5	50,8	46,5	51,9	+ 15 = 66,9
		„ II „ . .		20,7	15,8	15,1	13,13	9,41	8,22	63,4	59,5	54,4	59,1	+ 15 = 74,1
		„ III „ . .		13,7	8,6	7,9	11,11	7,89	6,92	83,5	91,7	87,5	87,6	+ 15 = 102,6
		„ IV „ . .		8,6	3,9	3,2	9,80	6,38	5,61	114,0	163,6	175,3	150,9	+ 15 = 165,9
														Объяснения в тексте

снижены на 15% стоимости подвозки, погрузки и ж. д. тарифа, каковой расход при расчете корневой стоимости не учитывался вследствие сбыта древесины на местном серпуховском рынке. На этот же процент следует повысить и средне-арифметическую разницу в графе 14.

Вторым, не менее любопытным обстоятельством в сводке является то, что отмеченная уже ранее разница между корневыми и таксовыми ценами в разрядах далеко не одинакова для отдельных групп древесины: она имеет безусловную тенденцию повышаться от крупной к мелкой, достигая в крайних своих пределах 20 и более процентов. Однако, в последующих наших построениях мы будем оперировать только со средними поразрядными показателями, отказавшись от анализа цен по группам, ибо это завело бы очень далеко и едва ли дало бы осязаемые практические результаты, что нас интересует в настоящий момент.

Итак, подходя к сравнительным выводам в их окончательном виде, мы должны констатировать наличие нового фактора, определяющего разрядность корневой цены кроме расстояния гужевой подвозки до ближайшей жел.-дор. станции, это — расстояние ж.-д. доставки до рынка сбыта, в нашем случае до Москвы. Что учесть данное обстоятельство важно и необходимо, можно видеть из сопоставления поразрядных цен отдельных лесничеств (графа 14) — хотя бы Савинского и Кубинского со средним расстоянием доставки в Москву до 50 верст и Румянцевского и Орешковского с другой стороны — доставка до 90 верст. Упомянутые мотивы привели нас к установлению поясности в отличие от разрядности, с последовательными 50-верстными радиусами от Москвы, что дает возможность привести наши данные к однородному виду, пригодному для обобщений в форме следующей таблицы (см. след. стран.).

Исходя отсюда имеем право сказать, что по Московской губернии ныне действующие таксы 1914 года в первом поясе должны быть повышены: для I разряда на 45%, и II разр. на 34%, а для III оставлены без изменения; во втором поясе повышение: для I разр.—на 31%, II—на 20% и понижение для III и IV разр.—на 5 и 80%.

Scanned by TapScanner

№ по порядку	Наименование лесничеств.	1 пояс до 50 в.				2 пояс до 100 в.			
		I	II	III	IV	I	II	III	IV
1	Саввинское	53,3	64,3	65,9	—	—	—	—	—
2	Кубинское	55,6	68,0	106,7	—	—	—	—	—
3	Румянцевское . . .	—	—	—	—	70,1	88,1	—	—
4	Орешковское . . .	—	—	—	—	—	82,3	105,9	196,0
5	Серпуховское . . .	—	—	—	—	66,9	74,1	102,6	165,9
	Средние: . .	54,4	66,1	101,2	—	68,5	81,4	104,2	180,9

Попытаемся уяснить степень вероятности наших выводов, сделав с этой целью экскурсию в историю недалекого прошлого.

Рыночные цены на крупный еловый лес в Москве за период с 1910 г. по 1914 г. включительно были в среднем 24 коп. кубофут, а по группам так: крупный — 28 коп., средний — 22 коп. и мелкий — 23 коп. [2]). Процент вздорожания древесины за этот же пятилетний период выразился в среднем цифрой 18,4 и для отдельных групп он далеко неравновелик: на крупную — 22,8, среднюю — 19,4 и мелкую — 12,9. Если теперь произведем сравнение рыночной цены последнего довоенного пятилетия с принятой нами в текущем году (средняя 39 коп.), то последняя оказывается выше на 62,5%. Следует ли признать такое увеличение цены на древесину за 11-летний период чрезмерным? Полагаем, что для уяснения сего необходимо остановиться на следующем: 1) если процент вздорожания на древесину за довоенное пятилетие, как уже отмечалось выше, выразился цифрой 18, то за период 1914—1925 г.г. включительно, он простым арифметическим исчислением мог бы быть удвоен, а это уже дает возможность скинуть с общего счета 36%; 2) общее вздорожание всех продуктов производства и сырья в Союзе Республик в течение последнего времени, вызванное различными, частью. быть может, временными причинами, свидетельствует несомненно также о повышении цен на древесину — размерами не установлен за отсутствием необходимого материала, но величина, полагаем, будет значительной; 3) опустошение лесов в легко доступной 30-верстной зоне вдоль путей сообщения, что, можно считать вполне выясненным, тоже является стимулом повышения цен на древесину.

Есть и другие мелкие причины и всякого рода привходящие обстоятельства, влияющие на повышение цен, но мы ограничимся тремя приведенными, достаточно четко подтверждающими возможность указанного выше вздорожания. Ожидая все же возражений по первому пункту — вздорожание древесины,— приведем движение цен в Пруссии за семь десятилетий из труда Мартина, изд. 1918 г. [3]):

Цена куб. метра плотной древесной массы в марках:

1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1910 г.
4,39	4,94	5,81	5,99	6,87	9,43	8,56

Оказывается, что процент вздорожания древесины в Пруссии по отдельным десятилетиям колебался от 3 до 37, а в среднем за шесть десятилетий достиг 16,7% за 10 лет, или около 1,7% за год.

Весьма подходящими к нашим современным условиям являются десятилетия 1890—1900 г.г. и 1900—1910 г.г.. когда вздорожание вначале достигает 37%, а затем падает, но на небольшую величину — 9%. Если учесть сказанное выше, о росте цен на лес до войны по пятилетиям в среднем на 18% (для десятилетия 36%), то этот пример является весьма показательным, ибо из него выявляется возможность, хотя бы и непостоянного, но значительного вздорожания древесины в некоторые периоды времени. Это у нас и наблюдается в данный момент. В статье А. Шульца «Предварительные итоги соревнований на лес по РСФСР» [4]), средний процент наддачи выведен равным 115— величина, корректирующая таксы 1914 г., настолько значительна, что наши цифры, выражающие повышение цен по одной губернии, не могут вызывать никаких сомнений. Очень жаль, что автор не привел в своей статье средней удаленности проданных на торгах лесосек от ближайших путей сообщения, что нас лишает возможности использовать данный им материал, как исчерпывающее доказательство всех предыдущих положений.

В чем же кроются причины, сбусловливающие снижение корневой стоимости против такс 1914 г. на древесину III и IV разрядов?

По нашему мнению, исключительно в размере расходов, потребных на гужевую доставку леса до ближайшего пути сообщения и, отчасти, ж.-д. тариф; если возросли вообще все производственные и накладные расходы при лесоразработках, то гужевая подвозка при современном состоянии лесных, проселочных и грунтовых дорог может дойти до угрожающих размеров. Посмотрим процент всех расходов, связанных с лесоразработками в табличке III (стр. 8).

Судя по данным этой таблицы, древесина за 20-верстной полосой будет иметь уже отрицательную корневую стоимость, почему мы и считаем возможным использование в ближайшие годы годичного прироста по Европейской России только в размере 50%.

Чтобы избежать столь нежелательного явления, мы должны пойти по одному из двух имеющихся в нашем распоряжении путей — или сокращать производственные и накладные расходы, или повышать рыночную стоимость и тогда средняя наддача в 115% на таксы 1914 года — явление отнюдь не нормальное — вполне оправдается. Полагаем, из двух «зол», следует выбрать меньшее, т.-е. первое, ибо пора рационализации лесного хозяйства наступила.

Из всего вышесказанного с несомненностью вытекает. что таксы 1914 года г. современной корневой цены на древесину не выражают, и поэтому должны быть кардинально пересмотрены в ближайшее время; в какую сторону пойдет пересмотр, мы уже имели случай отметить — в сторону значительного повышения в первых разрядах и снижения в последних. Уста-

---

2) Журнал „Лесопромышленный Вестник“ за 1910, 1911, 1912, 1913 и 1914 г.г.

3) Dr. H. Martin „Die Forstliche Statik“ (Издание 1918 года).

4) Журнал „Лесовод“, № 12, 1925 г.

Scanned by TapScanner

Таблица III.

Средний процент расходов на кубофут от рыночных цен.

№№ по порядку	Лесничества	Разряды															
		I				II				III				IV			
		Заготовка, доставка на скл. и окатка	Подвозка, погрузка и ж.-д. тариф	%% на капитал	Админ. и накладн. расходы	Заготовка, доставка на скл. и окатка	Подвозка, погрузка и ж.-д. тариф	%% на капитал	Админ. и накладн. расходы	Заготовка, доставка на скл. и скатка	Подвозка, погрузка и ж.-д. тариф	%% на капитал	Админ. и накладн. расходы	Заготовка, доставка на скл. и скатка	Подвозка, погрузка и ж.-д. тариф	%% на капитал	Админ. и накладн. расходы
1	Румянцевское . . .	14,1	16,7	20	2,8	24,2	16,7	20	4,7	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Орешковское . . .	—	—	—	—	23,0	16,5	20	4,6	33,0	16,5	20	6,5	42,6	16,5	20	8,5
3	Серпуховское . . .	15,0	15,0	20	2,9	25,8	15,0	20	5,1	40,0	15,0	20,0	8,0	49,4	15,0	20	9,9
	Ср. из 3-х	14,5	15,8	20	2,8	24,3	16,0	20	4,8	36,5	15,7	20	7,2	46,0	15,7	20	9,2
		53,1%				65,1%				79,4%				90,9%			
	Остается на кор. цену	46,9%				34,9%				20,6%				9,1%			

новить какой-нибудь единый и общий поправочный коэффициент к таксам 1914 года, с нашей точки зрения, невозможно не только для всей Республики, но даже для одной губернии.

Разумеется, не следует тешить себя иллюзиями, что вновь составленные таксы на лес будут отражать в себе все изгибы и особенности узко местных условий, поскольку при этом допускаются разного рода обобщения; но тогда выступают на сцену соревнования и торги, вводящие должный корректив в таксовую стоимость со знаком плюс или минус.

Будучи по природе своей прекрасным способом выравнивания таксовых цен, все же соревнования и торги в системе нашего социалистического хозяйства временами и местами могут производить малополезную работу. Нередки будут случаи такого порядка, что лесосеки, находящиеся в кратчайшем расстоянии от местонахождения какого-либо лесообрабатывающего завода, на соревнованиях будут закуплены более сильной в финансовом отношении организацией, что, в конечном итоге, даст более высокую себестоимость лесного товара. Поскольку подобные возможности не исключены, считаем целесообразным применение смешанных систем — соревнования в районах с достаточным количеством лесосек и, распределение в порядке предварительных заявок в тех местах, где недостаток лесосек так или иначе выявляется. Для сего естественно необходима организация постоянно-действующего аппарата по регулированию и исправлению такс. Будут ли это отделы УЛ'а НКЗ и губземуправлений, или самостоятельные организации в виде конъюнктурного института — безразлично, но установление лесных такс и корректирование их должно стать действием постоянным и непрерывным. Опасения возможности недорубов и отказов от части закрепленных лесосек, часто до 50% [5]), организациями, получившими таковые в порядке распределения, по нашему мнению, беспочвенны при условии тщательного учета действительной потребности и разумного построения тех подсобных органов, которым надлежит ведать распределением древесины.

Декабрь 1925 года.

А. Басов.

О лесной промышленности на Днепре.

Торги в Белоруссии, Гомельской и Брянской губерниях закончились. В результате этих торгов, как и всюду по всему Союзу, мы имеем на Днепре чрезвычайное вздорожание древесины на корню, которое повысило цены на лесоматериалы больше, нежели на 50%.

Еще хуже результаты торгов сказались на обеспечении лесозаводов Кременчуга, Екатеринослава и Херсона сырьем — пиловочными бревнами. Заводы в этих пунктах, крупнейшие на всем Днепре, всегда обслуживали пиломатериалами огромный район, тяготеющий к ним по всему южному Приднепровью, где не только промышленность, транспорт и городское строительство, но даже сельское население всегда приобретало лесоматериалы у лесопильных заводов в указанных городах, которые в свою очередь питались сырьем исключительно со сплава.

В результате закрепления и торгов наибольшее количество лесоотводов досталось лесопильным заводам, находящимся на верховьях Днепра, по Сожу и Березине. Заводы, находящиеся на южном Днепре (в распоряжении местных лесооб'единений и желдорог), приобрели в общей сложности не более 6.000.000 к. ф., что обеспечивает бесперебойную работу в две смены лишь 12 рам. Больше сырья приобрести с торгов в Белоруссии, Брянской и Гомельской губерниях южным заводам не удалось, что объясняется тем, что к торгам были пред'явлены не все лесосеки. Наиболее значительная часть лесосек была с торгов снята в Белоруссии и частично в Гомельской губернии и без торгов передана местным лесозаводам.

[5]) Доклад Зам. Нач. УЛ'а тов. Заневского (в Секретариате Лесной Секции Всеработземлеса в ноябре 1925 г.).

Scanned by TapScanner

Из отводов на самой Украине, тяготеющих к сплаву, заводам Кременчуга, Екатеринослава и Херсона ничего дать нельзя, так как эти отводы едва покрывают потребность в сырье двух киевских и одного черкасского заводов, работающих на местные нужды, при чем остаются бездействующими: в Киеве — 7 рам и в Черкассах—8.

Таким образом, южные заводы могут получить недостающее им сырье только с верховьев, откуда всегда эти заводы (выстроенные раньше всех на Днепре) и снабжались сырьем. Теперь эти заводы имеют сырья меньше одной четвертой части своей пропускной способности. Более 3/4 всех рам (около 40) в Кременчуге, Екатеринославе и Херсоне бездействует, тогда как даже при работе всех рам в этих городах их производство было бы целиком поглощено здесь местным рынком.

Бездействие 3/4 рам в указанных городах создает в них и вокруг них обстановку полного лесного голода. Не обеспечены сырьем потребного качества также и деревообделочные фабрики, выросшие в последние года на Днепре и производящие фабричным способом деревянные части для жилстроительства и промышленности. Размер же жилищного кризиса в районе промышленного Юга общеизвестный. Не обеспечено также потребным сырьем ни мебельное производство этих фабрик.

Лесозаводы, работавшие на верховьях, закрепившие и приобревшие с торгов большую и лучшую часть всех лесосек, своего местного рынка почти не имеют вовсе и всю свою продукцию реализуют на Украине и в частности в районе южного Приднепровья. Продукция этих заводов отправляется в места потребления по железной дороге и теперь даже привыкли к тому, что лес с верхнего Днепровского завода перевозится железной дорогой в Кременчуг, Екатеринослав и Херсон, где местные лесопильные заводы стоят за отсутствием сырья. Как будто Днепр высох или утерян секрет сплава? Нет. Сплавляют лес теперь не хуже довоенных хозяев и масса сплавщиков, ранее распыленная, теперь организована в Союз и лучше работает, только работы сплавной очень мало.

Защитники нынешнего, ничем не оправдываемого положения, создавшегося в лесной промышленности на Днепре, обыкновенно говорят: «Рынок это положение приемлет, а перевозить доски по железной дороге не стоит дороже, нежели сплавлять лес в бревнах». Неверно. Рынок у нас на 85% государственный, и повышение цен на лесоматериалы по существу сводится к лишнему расходованию государственных средств, ибо неверно и второе — перезозки по железным дорогам стоят и теперь дороже, нежели сплав, хотя мы признаем, что довоенное соотношение сплавного и железнодорожного тарифов нарушено, ибо в довоенное время сплавщики-рабочие жестоко эксплоатировались и получали нищенскую оплату своего труда, что теперь нетерпимо и не должно иметь места. Кроме того ведь рынок один, и у верхних заводов, и у южных, а потребитель находится только в районе южных заводов. К чему же это ненужное загромождение железнодорожного транспорта?

У защитников нынешнего положения на Днепре есть одно преимущество: когда эти вопросы выносятся на суд широкой гласности, в печать, они... ничего не возражают, отмалчиваются!

Обращаясь к причинам, создавшим и поддерживающим столь ненормальное положение в днепровском бассейне, можно указать на три главных причины:

1) Лесной рынок никем еще по настоящему не регулировался. Попытки регулирующих органов внести и сюда плановое начало сорваны лесными соревнованиями минувшей осени. Теперь этот рынок в таком состоянии, что или где хочешь, вези как хочешь, только продай доски, пожалуйста. Такое состояние рынка чрезвычайно благоприятствует продолжению и затяжке всех уродливых явлений в приднепровской лесной промышленности.

2) На верховьях Днепра сложные вопросы лесной промышленности решаются по чрезвычайно упрощенной форме: «наш лес — нашим заводам». Чтобы оправдать столь простую, столь мало убедительную формулу, обычно ссылаются на вещи, всем известные: необходимость индустриализации вообще и, в частности, верховьев Днепра, интересы местной промышленности и рабочих, интересы местного бюджета и т. д. Все это известно. Но нельзя же индустриализировать один район за счет ликвидации этой же самой промышленности в другом районе! В итоге это не даст ни увеличения промышленности, ни увеличения работы, а следовательно, не улучшит положения рабочих. То же самое и с интересами местного бюджета, которые очень важны и должны быть удовлетворены за счет новых источников дохода, а не за счет прекращения отпуска сырья промышленности, хотя и другого района, но экономически давно сросшегося с источниками сырья, т.-е. с верховьями.

3) Третьей причиной является нарушение нормального соответствия между железнодорожным тарифом на пиломатериалы и продажной ценой, нарушение очень значительное в последнее время. Так, например, цена торгового дюйма на Березине весной 1925 г. была 1 р. 10 к., теперь — 2 рубля. Железнодорожный тариф между пунктами Бобруйск (верховье) и Екатеринослав (низовье) был и остался почти на одном уровне: 142 весной и 148 теперь. В довоенное время, когда цена т/д на Березине была — 60 коп., тариф был 108 руб. вагон. Таким образом, когда цена по сравнению с довоенным временем выросла больше чем в 3 раза — тариф поднялся только на 1/3. Это несоответствие в тарифах по существу является недобором транспорта и скрытой дотацией верхним заводам в ущерб лесной промышленности низовьев Днепра. Мы не за повышение железнодорожных перевозок, покоющихся только на дешевизне тарифа.

Наши выводы следующие. Южные заводы должны быть обеспечены сырьем. Сплав в мере, теперь возможной, должен быть восстановлен. Этим мы не хотим все отводы на верховьях Днепрсистемы закрепить за южными заводами. Мы лишь предлагаем не лишать сырья южные заводы, а, учтя интересы местного рынка на верховьях, снабдить южные заводы сырьем, хотя бы в размере половины годового отвода на верховьях Днепра, что даст возможность лучше и дешевле снабжать приднепровский южный рынок, отвратить угрозу закрытия всех заводов на нижнем Днепре и развить находящиеся там деревообделочные фабрики, особенно необходимые теперь.

Обеспечить заводы Южного Днепра можно и нужно только путем закрепления (приписки к ним) определенного количества лесных площадей. Вопрос этот поставлен во всесоюзном масштабе и в этом же порядке он должен быть разрешен.

Нынешнее, безусловно больное положение в лесной промышленности на Днепре поддерживается только общим неустройством всего лесного рынка, покровительством местной промышленности на верховьях и скрытой дотацией лесным заводам верховьев в форме льготного железнодорожного тарифа. Все эти причины сами требуют своего пересмотра и урегулирования, и в первую очередь должны быть пересмотрены взаимоотношения всех лесооб'единений, вся приднепровская лесопромышленность в целом.

М. Г.

Scanned by TapScanner

Лесные фрахты и фрахтование в 1925 году.

Помимо так называемого «видимого» импорта и экспорта, составляющих основу торгового баланса каждой страны, в ее расчетном балансе играют заметную роль отдельные статьи, так называемого, «невидимого» импорта и экспорта. В числе этих «невидимых» статей одно из главнейших мест занимают суммы, уплачиваемые или выручаемые данной страной ежегодно за морскую перевозку импортируемых и экспортируемых ею товаров. Для сохранения доходов от торгового мореплавания каждая страна, владеющая флотом, стремится всегда покупать за границей потребные ей товары на условиях фоб, а продавать экспортируемые ею за границу товары собственного производства или реэкспортируемые товары на условиях сиф, чтобы, таким образом, сохранить в стране и для страны валюту, которую иначе следовало бы уплачивать в виде фрахтов.

Владея пока лишь незначительным тоннажем, СССР в данное время как будто еще мало заинтересован в доходах от работы собственного торгового флота; однако, надо думать и о будущем, дабы занять определенные позиции на мировых рынках — лесном и фрахтовом, а потому СССР уже сейчас должен стремиться к заключению импортных сделок на условиях фоб иностранный порт отправления, а экспортных — на условиях сиф порт назначения. Для лесного экспорта продажи на условиях сиф имеют еще и специфический интерес, представляя целый ряд удобств для лесоэкспортеров, из коих самое главное то, что фрахтование тоннажа производится лесоэкспортерами в соответствии с тем, как им удобнее по срокам, в зависимости от степени готовности к отправке проданного товара (что особенно важно для пиломатериалов) и сроков погрузки по заключенным контрактам.

Следует отметить, что суда Совторгфлота в навигацию 1925 года сослужили лесоэкспортерам большую службу, причем можно констатировать улучшение работы и в аппарате Совторгфлота. Минувший 1925 год знаменателен и в другом отношении, как год возобновления отечественного судостроения, выразившегося в закладке и спуске ряда морских пароходов, в том числе и лесовозов. Приветствуя спуск первых строющихся лесовозов, мы, однако, должны указать на необходимость скорейшего усиления флота как путем замены устаревших судов новыми, так и путем покупки судов за границей, используя выгодную для этого кон'юнктуру и большое предложение тоннажа по сравнительно очень дешовой цене. Нельзя не отметить обогащения нашего торгового флота приобретенными и построенными смешанным «Норвежско-Русским Пароходным Обществом» пароходами.

Попутно, в виду существующих споров среди лесоэкспортеров о преимуществах формы продажи по контрактам фоб или сиф, следует сказать, что разница заключается чисто юридически лишь в обязательстве фрахтования и страхования со стороны экспортера при продажах сиф; что же касается условий сдачи леса, ответственности экспортера за качество, ответственности по его претензиям (клеймсам) и пр., то таковые одинаковы в обоих случаях, и экспортер, продающий фоб, лишь тогда свободен от ответственности за погруженный им товар, если товар продан с окончательной количественной и качественной сдачей в порту отправления, что, однако, не соответствует обычным условиям сделок по типовому договору фоб для беломорских и Ленинградского порта.

Хотя лесоэкспортеры стремятся всемерно к продажам на условиях сиф и прилагают все усилия к заблаговременной продаже подлежащих ежегодному вывозу лесоматериалов, однако по целому ряду об'ективных причин запродажа до начала навигации всего подлежащего вывозу в течение каждой навигации количества лесоматериалов практически почти невозможна. Обыкновенно удается заключать контракты зимою и весною лишь на более или менее значительную часть товаров, подлежащих погрузке в текущую навигацию, а потому требование, пред'являемое фрахтующими организациями к лесоэкспортерам, о заблаговременном представлении плана фрахтования, с разбивкой потребного тоннажа чуть ли не по месяцам или еще точнее, с указанием отдельных портов, грузопод'емности парохода и проч., практически совершенно почти неосуществимо. До начала навигации возможно лишь частичное твердое фрахтование и заключение отдельных или генеральных фрахтовых договоров в общей форме с введением для обеих сторон особого условия, так называемого «нотиса» (срока предупреждения) например, за две недели, или другого более продолжительного срока для заключения конкретных фрахтовых сделок.

Чрезвычайное разнообразие и дробность нарядов покупателей пиломатериалов, многочисленность портов назначения и пунктов отгрузки в Белом море, а также ряд специфических условий требуют от фрахтующих организаций большой гибкости и точности в работе и глубокого знания дела. Целый ряд специфических условий, вне зависимости от общих условий, требует от фрахтующих организаций своеобразного подхода к работе в отдельных районах заграницей и для отдельных районов в СССР. Так же, как разные климатические условия беломорских и ленинградского портов обусловливают иногда разные пути и методы в политике продаж лесоматериалов (с учетом разной продолжительности навигации в этих двух районах), — целый ряд своеобразных условий требует и дифференциации во фрахтовой работе в этих портах и для этих портов. Один и тот же подход для фрахтовой политики и практики для беломорских и Ленинградского портов едва ли поэтому применим.

Особо важными участками нашего фрахтового фронта являются районы беломорский и ленинградский, в виду вывоза из этих двух портов главной массы нашего экспортного леса, а потому мы ниже займемся подробно вопросом о состоянии фрахтового рынка этих двух районов.

Критерием для суждения о результатах фрахтовой работы за определенные периоды обычно считаются фрахтовые ставки, так как они являются в известном смысле выразителями этих результатов. Не касаясь чисто об'ективных факторов (вроде, напр., расстояния разных портов отправления в СССР от восточного берега Англии), влияющих на продолжительность рейса и, в первую очередь при калькуляции фрахтов арматорами, на размер фрахтовых ставок, особую роль для грузооборота в данном порту играет экономическая обстановка, сводящаяся к вопросу об обеспечении пароходов грузами в оба рейса, т.-е. в данный русский порт и из него заграницу.

В этом отношении положение беломорских портов резко отличается от Ленинградского порта; в беломорских портах и в довоенное время, и теперь размер импорта всегда составлял ничтожную величину и редко в Архангельске импорт доходил до 10% от размера его экспорта, между тем как в Ленинградском порту в довоенное время положение было обратное, да и теперь оно существенно отличается от положения в беломорских портах, как видно из следующей таблицы: (см. табл. I).

Характер и размер вывоза обусловливаются, главным образом, лесными грузами, а характер ввоза, особенно в довоенное время,—английским углем.

Scanned by TapScanner

Табл. I. Ввоз и вывоз из Ленинградского порта (в милл. п.).

Год	общий ввоз	общий вывоз	в том числе	
			вывоз лесн. грузов	в % от общ. вывоза
1909	152	110	68,03	61,0
1910.	159	122	70,87	58,0
1911	161	121	78,64	64,5
1912	173	112	78,16	69,8
1913	244	161	104,66	64,8
1921	24	2	1,58	75,0
1922	62	17	6,05	57,5
1923	32	50	21,70	43,4
1924	16	38	30,37	78,5

Табл. II. Размеры ввоза угля через Ленинградский порт (в тыс. тонн).

Год	общий ввоз	в том числе угля	% от общ. ввоза
1909	152	122	80,5
1910	159	123	77,5
1911	161	119	74,0
1912	173	125	72,5
1913	244	191	78,0
1921	24	7,4	30,8
1922	62	29,3	47,5
1923	32	20,1	63,0
1924	16	0,18	1,2

Табл. III. Вывоз леса из беломорских портов (в тысячах тонн).

Год	Вывоз
1913	1.444
1921	91
1922	242
1923	611
1924	866

Из этих таблиц видно, что для Ленинградского порта экономическая обстановка определяется наличием лесных экспортных и угольных импортных грузов, между тем как в беломорских портах лесные грузы являются главной основой всего грузооборота порта.

Из этого же следует, что фрахтовая политика по отношению к беломорским портам может и должна быть более или менее постоянной, в виду абсолютно преобладающего влияния лесных грузов, между тем как фрахтовая политика для Ленинградского порта обусловливается тремя факторами: предложением грузов хлеба, леса и угля и, пожалуй, главным образом, последним. Наличие и отсутствие грузов угля в сильнейшей степени влияет на высоту ленинградских фрахтовых ставок, в виду необходимости для большинства судов, в случае отсутствия угольных грузов, приходить с балластом в Ленинградский порт за лесными и хлебными грузами.

Для характеристики и сравнения лесных фрахтов беломорских портов и Ленинградского порта необходимо поэтому учесть не только абсолютные цифры самих фрахтовых ставок и их соотношение, а должны быть приняты в соображение и те чрезвычайно важные экономические факторы, которые в довоенное время обусловливали определенное соотношение между беломорскими и ленинградскими фрахтовыми ставками, с одной стороны, и соотношение этих фрахтовых ставок по сравнению со шведскими и финскими, с другой стороны. Поэтому делают обычно ошибку все те, кто сравнивают лишь номинальные фрахтовые ставки без учета всех тех изменений, которые должны быть особо приняты во внимание. Средние довоенные и современные фрахтовые ставки от Ленинграда, Архангельска, Финляндии и Швеции на восточное побережье Англии обыкновенно выражаются в следующих цифрах [1]):

Табл. IV.

Год	Ленинград	Архангельск	Финляндия	Швеция
1913	25/—	35/9	25/—	30/5
1922	47/7	68/—	—	—
1923	50/7	67/11	—	—
1924	45/11½	64/10	42/6	46/2
1925	38/—	59/11	37/8	41/3

На основании этих цифр делаются выводы, сравнения и создаются организационные построения. Однако, упускается из виду, что, для правильного сравнения этих фрахтов, надо уравновесить их, учитывая все различия, заключающиеся во входящих в состав фрахтовых ставок отдельных элементов, а также наличие во всех ставках одних и тех же составляющих их элементов.

1. Беломорские фрахты.

Соотношение беломорских фрахтов за указанные годы, если принять последовательно за единицу 1913 или 1922 год, дает следующую картину:

Табл. V.

Год	в %% к 1913 г.	в %%% к 1922 г.
1913	100	—
1922	190	100
1923	190	99,9
1924	181,5	95,5
1925	167,5	88,2

[1]) См. статью Вышнепольского „Лесные фрахты закончившейся навигации“ в журнале „Внешняя торговля“ № 8 (170). Москва, 1925 г.

Scanned by TapScanner

От этой таблицы получается впечатление, что фрахты беломорские беспрерывно понижаются, причем по сравнению с 1922 годом они понизились на 12,8%, абсолютная же разница составляет 8/1. Нас в данном месте не интересует пока отношение беломорских фрахтов 1925 г. к довоенным. К этому мы еще вернемся. При номинальном сравнении этих ставок арифметические результаты правильны. Но экономически они неправильны, потому что ценность той валюты, английского фунта, в которой они выражены, за этот период подверглась также изменению.

В нижеследующей таблице мы даем колебания курса фунта стерлингов к американскому доллару, который безусловно можно считать стабильным за все эти годы и тем мерилом, которым измерялась ценность отдельных европейских валют.

Табл. VI.

Довоен. паритет	Курсы фунта ст. на нью-йоркск. бирже			
	1922 г.	1923 г.	1924 г.	1925 г.
5,8665	4,43	4,57	4,42 а с ноября 4,61 декабрь 4,70	апрель до октября среднее 4,85
отношение к довоенному паритету, равному 100	91,3	93,9	91,2	99,9
отношение к 1922 году принятому за 100 .	100	103	99,9	109,4

Если принять это соотношение между фунтом стерлингов и долларом, как необходимый поправочный коэффициент для получения сравнительных величин беломорских средних фрахтовых ставок за указанные годы, то таблица видоизменится следующим образом:

Табл. VII.

Фактическое движение беломорских фрахтов.

Год	в %% к 1913 г.	в %% к 1922 г.
1913	100	—
1922	173	100
1923	178,3	103
1924	165,5	95,5
1925	167,6	96,4

Данные этой таблицы дают совершенно другую картину, что вполне естественно, если рассматривать цифры в той реальной обстановке, в которой они должны быть изучаемы. Те же результаты получились бы, если бы фрахтовые ставки в таблице IV были выражены не в английской валюте, а в американской.

Но отсюда делать выводы можно только относительные, а не абсолютные, ибо беломорские фрахты надо рассматривать не изолированно, а в общей связи с лесным фрахтовым рынком, сравнительно с фрахтовыми ставками других районов и портов.

Но раньше, чем перейти к ним, мы должны обратить внимание на следующие обстоятельства: по чартер-партии формы Мерблан беломорским грузоотправителям предоставляется право грузить диленсы в количестве 5% от полного груза с уплатою за них $^2/_3$ обусловленной фрахтовой ставки за стандарт (п. 1); далее, пароход производит нагрузку и разгрузку груза за свой счет (п. 3) и пароход уплачивает грузоотправителю (Северолесу) 9 шиллингов за выгруженный стандарт леса на покрытие всех портовых расходов в порту погрузки, включая стоимость стивидорных работ, при обязательстве со стороны парохода предоставлять безвозмездно пар для лебедок, лебедки и мичманов (п. 23).

2. Ленинградские фрахты.

В таблице IV были приведены фрахты. Всякие манипуляции с ними в том виде, как они приведены в указанной таблице, основаны на целом ряде последовательных недоразумений и опущений, делающих их совершенно несравнимыми, не касаясь даже валютного вопроса, который изменил, как мы показали выше, первоначальный характер соотношений беломорских фрахтов.

Остановимся сперва на основных различиях. Все фрахтовые сделки на перевозку лесных грузов из портов Балтийского моря производятся по типу чартер-партии „Скандии“, общепринятой для Швеции, Финляндии и Ленинграда. Поэтому имеется целый ряд обстоятельств и условий, вытекающих из самой формы чартер-партии и общих для лесоэкспортеров Финляндии, Швеции и Ленинграда.

До 1923 года включительно все фрахтовые сделки заключались по старому скафин-чартеру, в котором те основные условия, на которые мы указывали выше, т. е. разгрузка в порту назначения и процент диленсов, перевозимых по $^2/_3$ фрахта, были одинаковы с соответствующими условиями в чартер-партии „Мерблан“. В 1922 и 1923 гг. была лишь та разница в условиях для Ленинграда, что в стоимость фрахтовой ставки не была включена стоимость погрузки досок в Ленинграде. Этот расход, на основании имеющихся у нас данных, составлял и составляет от 7 до 8 шиллингов на стандарт пиломатериалов, а в среднем—7/6. Для уравновешивания фрахтовых ставок за 1922 и 1923 год поэтому требуется лишь увеличение ленинградских фрахтовых ставок на 7/6.

Иначе дело обстоит с 1924 г., когда был введен в действие новый Скандии-чартер. С этого времени для всех лесоэкспортеров Балтийского моря возникли новые расходы, которых не несут беломорские экспортеры, а потому они должны быть учтены при сравнении фрахтовых ставок, чтобы сделать их сравнимыми.

Первый из этих расходов возник из-за введения в новый Скандии-чартер параграфа 13-го, согласно которому пароход не принимает на себя расходов по разгрузке парохода в порту назначения. Эти расходы в разных портах различны, но в общем они составляют в среднем, по нашим подсчетам, от 3/6 до 4/0 шиллинг. на стандарт. Второй расход меньше, но тем не менее им нельзя пренебречь. По новому Скандии-чартеру допускается перевозка лишь 2% диленсов по пониженному фрахту, вместо 5% по чартеру Мерблан, т.-е. за 3% диленсов надо платить полный фрахт вместо $^2/_3$ фрахта. Это увеличивает фрахтовую ставку на 1%, т.-е. на величину, с которою безусловно надо считаться.

Эти два расхода должны быть учтены при сравнении беломорских со всеми балтийскими фрахтовыми ставками путем увеличения последних на указанные величины.

Ленинградские же фрахты следует, кроме того, увеличить на 7/6 за стандарт на стивидорные расходы; стоимость портовых и корабельных сборов во фрахтовые ставки включена.

Scanned by TapScanner

Если учесть эти разницы, то таблица IV примет следующий вид.

Таблица VIII.

Год	Ленинград	Архангельск	Финляндия	Швеция
1913	25/—	35/9	25/—	30/5
1922	55/1	68/—	—	—
1923	58/1	67/11	—	—
1924	56/7	64/10	46/5	50/11½
1925	49/4½	59/11	41/6½	45/2

Соотношение же фрахтовых ставок, начиная с 1922 года, с фрахтовыми ставками 1913 и 1922 года для Ленинграда видно из следующего:

Таблица IX.

Год	Отношение ставок к ставкам 1913 г.		Отношение к ставкам 1922 г.	
	без валютн. попр. коэф. в % %	с валютн. попр. в % %	без валютн. попр. коэф. в % %	с валютн. попр. коэф. в % %
1913	100	100	—	—
1922	220	198,5	100	100
1923	232	217,5	105,2	108,5
1924	227	207,0	102,8	102,9
1925	197	196,5	89,8	97,5

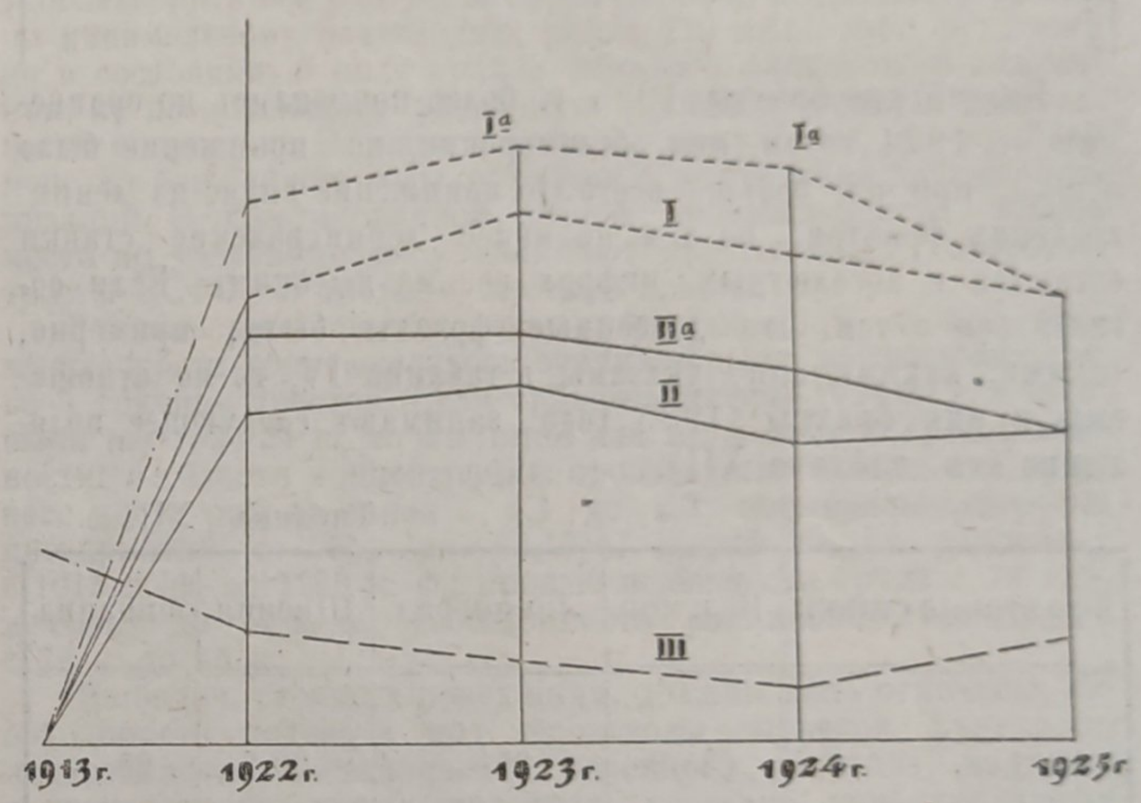
Если мы теперь сопоставим номинальные фрахты, т.-е. без валютного поправочного коэффициента, и реальные фрахты для беломорских и Ленинградского порта, то получим, что отношение между ними изменялось следующим образом:

Таблица X.

Год / Фрахт	1913	1922	1923	1924	1925
Соотношение номинальных фрахтов	1,43	1,235	1,168	1,151	1,213
Соотношение реальных фрахтов	1,43	1,245	1,175	1,145	1,22

Для точности надо отметить, что для беломорских портов и для Ленинградского порта взяты средние взвешенные фрахты за всю навигацию, т.-е. для беломорских портов с мая по октябрь, а для Ленинградского с мая по декабрь, что ухудшает при сравнении средних фрахтовых ставок за навигационный период картину для ленинградских фрахтовых ставок. Если бы мы взяли для Ленинграда также фрахтовые ставки лишь за период май — октябрь, то картина была бы более благоприятна для ленинградских ставок. Но мы не задались целью дать прикрашенную картину, а потому оперируем средними навигационными фрахтами, не считаясь с продолжительностью навигации.

Что говорят при этих условиях цифры вышеуказанных таблиц? Для наглядности мы ниже изобразили отношения в виде диаграммы, из которой видно отношение реальных фрахтов беломорских портов (линия II) и номинальных беломорских фрахтов (линия II-а), а также реальных (линия I) и номинальных ленинградских (линия I-а) фрахтов к довоенным фрахтам для этих портов, а также отношение между реальными ленинградскими и беломорскими фрахтами (линия III). Исходные точки всех линий I, I-а, II и II-а выше 1923 г., т.-е. фрахты значительно дороже, причем ленинградские фрахты вздорожали более фрахтов беломорских портов. Это вполне нормально, если принять во внимание изменение экономической обстановки для фрахтования в Ленинградском порту. Далее, начиная с 1922 года линии I и II почти параллельны, то-есть фрахтовые ставки для обоих портов меняются по одному и тому же закону, другими словами, фрахтовые ставки для обоих морей развиваются в одинаковых об'ективных условиях на мировом фрахтовом рынке, следуя общему изменению фрахтовых ставок. Характерно, что соотношение между реальными и номинальными фрахтами для обоих морей почти одинаково.



Ia. Отношение номинальных ленинградских фрахтов в 1913 году.

I. Отношение реальных ленинградских фрахтов к довоенному в 1913 г.

II. Отношение реальных беломорских фрахтов к довоенному.

IIa. Отношение номинальных беломорских фрахтов к довоенному.

III. Отношение между реальными беломорскими и ленинградскими фрахтами.

Из линии III мы видим, что отношение между реальными беломорскими и ленинградскими фрахтами, существовавшее в довоенное время, нарушено в пользу беломорских фрахтов, что вполне естественно при изменившемся характере грузооборота в Ленинградском порту. Это выгодное для беломорских фрахтов развитие продолжается в течение 1922, 1923 и 1924 г. г. и меняется незначительно в 1925 году в пользу ленинградских фрахтов. Но тут необходимо учесть, что ленинградские фрахты находятся в большой зависимости от положения фрахтового рынка Финляндии и скандинавских стран. Незначительное изменение направления линии III не означает еще поворота: для этого один навигационный период—промежуток недостаточный, и только через два-три года можно будет судить о том, как дальше развивались фрахты. Но одно можно сказать уже теперь, что фрахты безусловно будут стремиться к приближению к довоенному между ними соотношению, если восстановится фрахтовый и грузовой режим в морях в довоенном соотношении. Мы должны безусловно стремиться к тому, чтобы ленинградские фрахты были относительно не дороже довоен-

Scanned by TapScanner

ных фрахтов, т.-е. чтобы линии I и II лежали по возможности ближе друг к другу, тогда и линия III будет менять свой вид и будет стремиться к параллели, горизонтальной оси координат. Насколько этот предел достижим, трудно сейчас сказать, но для достижения его нужен ряд мероприятий по удешевлению, в первую очередь, стоимости у нас стивидорных работ, обходящихся в 7/0 до 7/6, вместо 3/0 в довоенное время, и 3/6 до 4/0 в настоящее время в портах Финляндии и Швеции.

Если мы возьмем цифры номинальных фрахтов, уплаченных шведами и финнами в1924 и 1925 годах, и сопоставим их с нашими фрахтами, то увидим, что отношение этих фрахтов неодинаково, а именно:

Таблица XI.

	Швеция	Финляндия	Ленинград	Бел. мор.
Отношение фрахтов 1925 и 1924 г.	89,3%	88,5%	87%	92,5%

Балтийские фрахты 1925 г. более понизились по сравнению с 1924 годом, чем беломорские, но понижение было общим, при чем больше всего это понижение видно из ленинградских фрахтов, но тем не менее ленинградские ставки остаются в абсолютных цифрах весьма высокими. Если согласиться с тем, что довоенные фрахты были, примерно, такими, какими они указаны в таблице IV, то по отношению к ним фрахты 1925 года занимают следующее положение (см. таблица XII):

Таблица XII.

Фрахтовые ставки	Бел. мор.	Ленинград	Швеция	Финлянд.
1913 г.	35/9	25/—	30,5	25/—
1925 г.	59/11	49/4½	45/2	41/6½
Отношение 1925 к 1913 г. . . .	1,675	1,97	1,485	1,67

Шведские фрахты вздорожали меньше всего, финские и беломорские вздорожали в одинаковом отношении, а ленинградские относительно все таки дороже других, несмотря на отмеченный нами выше выгодный скачок для ленинградских фрахтовых ставок 1925 г. Надо открыто сказать, что ленинградский фрахтовый рынок, поскольку о нем можно говорить как о самостоятельном рынке, является пока самым слабым местом на фрахтовом фронте. Надо полагать, что благоприятные результаты, достигнутые на Белом море, следует отнести за счет концентрации фрахтования в одних руках и умелой политики, проведенной в этом направлении. Хотя ленинградские фрахты в понижательной своей тенденции опережают беломорские, но ленинградские ставки все еще сильнее других отстают в своем стремлении к довоенным, оставаясь позади всех. При этом характерно, что ленинградские фрахты в настоящее время в абсолютных цифрах дороже шведских, в то время как до войны фрахты из Швеции были дороже.

Что следует в этом отношении предпринять? Безусловно должна быть проведена и здесь единая политика, своего рода концентрация, которая едва ли достижима путем концентрации в лондонской фрахтовой конторе всех фрахтований для Ленинграда. Если мы сопоставим по национальности зафрахтованные для Белого моря пароходы, а с другой стороны пароходы, пришедшие вообще в Ленинградский порт, то увидим, что, вследствие другой группировки пароходов по национальностям, и фрахтовая политика и практика должны быть другие.

Таблица XIII.

Море и год навигации / Национальн. парохода.	Белое море			Ленинград	
	1923	1924	1925	импорт 1924 г.	экспорт 1924 г.
Норвежских . . .	186	225	226	27	50
Германских . . .	26	43	51	59	141
Шведских	—	25	86	10	16
Датских	—	14	37	6	67
Голландских . . .	9	13	4	4	3
Русских	—	9	18	88	114
Британских . . .	6	7	8	39	38
Литовских	—	4	—	—	—
Французских . .	1	—	—	—	—
Финских	—	—	—	23	23
Бельгийских . . .	—	—	—	—	2
Итальянских . .	—	—	—	—	1
Эстонских	—	—	—	1	—
Данцигских . . .	—	—	—	1	1
Латвийских . . .	—	—	—	1	1
Всего пароходов .	230	340	440	269	456

Главную роль в 1924 году в Ленинградском порту играли германские и русские пароходы, а затем датские, норвежские и другие, т.-е. именно те, которые в Белом море не играют такой роли.

Поэтому следует призадуматься над вопросом, следует ли для Ленинграда фрахтовать в Лондоне, в Гамбурге или из Ленинграда. Может быть, наиболее целесообразным окажется фрахтование для Ленинградского порта через ленинградскую фрахтовую контору, ибо ей легче всего и удобнее всего учесть требования и весьма разнообразные требования на тоннаж для всех импортных и экспортных потребностей Ленинградского порта. Мы видим из той же таблицы, что из 140 германских пароходов лишь 59 пришли с грузом, а остальные—с балластом; из 50 норвежских—лишь 27 пришли с грузом, а из 67 датских лишь 6; даже из 114 русских пароходов только 88 пришли с импортным грузом. Это — результат фрахтования из многих центров. Это также одна из причин сравнительной дороговизны ленинградских фрахтовых ставок. К сожалению, мы еще не располагаем данными за 1925 год, но мы знаем по опыту, что они не будут много отличаться от данных 1924 года. Лучшее использование тоннажа возможно лишь при фрахтовании из одного центра, а этим центром для Ленинграда может быть лишь ленинградская фрахтовая контора.

С. А. Рейнберг.

Scanned by TapScanner

Отчет о IV Всесоюзном С'езде Лесной и Деревообрабатывающей Промышленности.

Открытие Всесоюзного С'езда Лесной и Деревообрабатывающей Промышленности состоялось 1 февраля. На С'езд были приглашены с решающим голосом 72 организации (104 делегата). Представлены были 66 организаций (99 делегатов), в том числе 53 лесопром. организации (76 делегатов) и 13 учреждений (23 делегата). С совещательным голосом приглашены были 65 делегатов от разных учреждений.

С'езд был открыт И. С. Лавровым от имени президиумов ВСНХ СССР и РСФСР и организационного бюро. В своей речи И. С. Лавров отметил те сложные проблемы (сырьевая, восстановления основного капитала, экспорта), которые стоят перед С'ездом и которые могут быть разрешены только коллективно.

По предложению тов. Сидорова (от имени фракции ВКП) в президиум С'езда избираются следующие лица: т. т. Новиков (ВСНХ СССР), Лавров (ВСНХ РСФСР), Кабанов (ЦК Деревообделочников), Сидоров (Совет Лесных Трестов), Биткер (Северолес), Альберт (Сев.-Зап. область), Наумов-Винокуров (Украинлес), Неверов (Центральн. область), Эбергардт (местная промышленность, Саратов), Чаплинский (Лесбел), Силикашвили (Кавказ, Грузлеспром), Чернов (Сибирь).

Почетными председателями С'езда: т.т. М. И. Калинин, А. И. Рыков, Ф. Э. Дзержинский, Г. Л. Пятаков и Л. Д. Троцкий.

Секретарями С'езда: т. т. Талевич, Иваненко, Иогихесс.

В мандатную комиссию: т. т. Асташев, Рожанский и Силин.

С'езд постановляет работу, помимо пленумов, вести в трех секциях: производственной, финансовой и общих вопросов.

После утверждения регламента с приветственным словом от имени президиума ВСНХ СССР выступает С. Д. Шеин. Оратор отмечает, что IV С'езд происходит при других условиях, чем предыдущие. Лесная промышленность благодаря экспорту соединила нас с западной Европой, где мы должны заимствовать новейшие методы производства. Мы дошли до довоенного уровня, но это нас не может удовлетворять. Основные задачи лесной промышленности — это развитие экспорта и удовлетворение усиливающегося спроса со стороны внутреннего рынка. Первое, на что должно быть обращено внимание для разрешения указанных задач, это создание форм нашей лесной промышленности. Мы должны иметь в виду, что нам предстоит вступить на путь комбинированных предприятий. Путь одной только деревообработки черезчур узок. Наши продукты получаются не такими дешевыми, как у конкурирующих с нами стран. Древесина должна быть использована в максимальной степени, что удешевит нашу продукцию. Таким образом, одна из первых задач — создание комбинированных предприятий. Далее, необходимо решить вопрос об обеспечении наших заводов сырьем. Необходимо поставить вопрос о характере будущих насаждений (например, учитывая то обстоятельство, что рынок пред'являет больше спроса на сосну, чем на ель). Необходимо уделить больше внимания использованию ценных пород и ряду других вопросов, как, напр., использованию лесных богатств Дальнего Востока, подготовке нужной квалифицированной рабочей силы и т. д.

От имени ЦК Профсоюза Деревообделочников С'езд приветствует Г. И. Кабанов. На предыдущем С'езде мы занимались вопросом об изучении рынка, о подходе к рынку, теперь положение коренным образом изменилось. Теперь рынок ищет продукты лесной промышленности. Хотя за последние годы мы и двинулись вперед, но не на столько, как вся промышленность страны в целом. И потому вопрос о развитии нашей лесной промышленности приобретает актуальное значение для всего народного хозяйства. А для этого нам необходимо решить вопрос о возобновлении основного капитала, об увеличении оборотных средств, о квалифицированной рабочей силе, о развитии специальных производств (фанерного, катушечно-челночного и т. д.)

Д. Б. Ивенский выступает с приветствием от имени президиума ВСНХ РСФСР. Оратор останавливается на двух моментах: 1) на необходимости развить лесозаготовки в пределах РСФСР для обеспечения лесом безлесной полосы республики и 2) на увеличении развития продукции на территории РСФСР, особенно местными трестами.

По окончании приветствий выступает с докладом И. С. Лавров.

Доклад И. С. Лаврова „О состоянии лесной промышленности".

До 1923 г. лесная промышленность была, по преимуществу, дровяной, но не деревообрабатывающей. Около 75% нашей производственной программы приходилось на дрова и только 25% на лесоматериалы для заводов. За последние годы в этом отношении произошло резкое изменение. В программе 1925/26 г. дровозаготовки базируются, главным образом, на естественном отходе при лесозаготовках.

Первое место в лесной промышленности занимают государственные тресты (68% по заготовке материального леса и 74% по деревообратывающей промышленности Союза). Однако, удовлетворить все растущий спрос (годовая потребность рынка, по минимальному исчислению, равна 210 милл. куб. фут.) она не в состоянии, в виду крайне тяжелого финансового положения, не позволяющего развернуть производственную деятельность полностью. В связи с этим мы вынуждены, по крайней мере на ближайшие годы, мириться с заготовками других организаций. В трестированной лесной промышленности первое место по удельному весу занимают тресты СССР, второе — тресты РСФСР и третье — местные тресты.

Расширение производства трестированной лесной промышленности сопровождалось значительными достижениями по всем группам трестов. Если сравнить цифры 1924/25 г. с таковыми же 1923/24 г., то мы имем для всей лесной промышленности: в области концентрации производства повышение среднего числа рам на завод с 2,1 до 2,5; повышение загрузки предприятий с 55% до 65,15%, выработки на рамосмену с 1015 к. ф. до 1250 к. ф.; производительности труда с 19 к. ф. в смену до 24 к. ф.; себестоимость распиловки понизилась с 18 к. до 15 к.

Из задач, стоящих перед нами, должны быть отмечены: необходимость подвести под лесозаводы сырьевой фундамент, необходимость востановления основного капитала, введение в эксплоатацию новых массивов, создание комбинированных предприятий. В связи с вопросом о сырьевом снабжении неизбежна перегруппировка трестов. Часть из них отойдет в категорию местных и областных, часть республиканских пойдет по пути укрупнения, и в то же время, в связи с ростом работы на внутренний рынок союзных трестов, станет на очередь старый вопрос о включении в состав республиканской промышленности союзных трестов или части их.

Необходимость почти полного переоборудования лесопильных и деревообрабатывающих предприятий ставит перед союзным машиностроением первоочередную задачу организации внутреннего производства рам, станков и прочих механизмов, необходимых в лесной промышленности, стоящих на уровне современных достижений заграничной техники. В то же время настоятельно требуется разрешение импорта тех механизмов, которые не могут быть обеспечены лесной промышленности союзным машиностроением.

Крупным достижением нашей лесной промышленности является улучшение сплавного дела. Потери при сплаве с 10% (1923 г.) упали до 4% (1925 г.). Среднее удешевление сплава — ок. 15%. Институт начсплавов оправдал себя и должен быть сохранен. Притязаниям же НКЗ взять сплав в свои руки должен быть дан решительный отпор.

С'езд должен уделить самое серьезное внимание финансовому положению трестов, находящихся в полной зависимости от кредиторов и потому лишенных возможности развернуть свою деятельность. В числе кредиторов лесной промышленности — и крестьяне, и рабочие (зарплата), и НКФ (попенщина). Задача пополнения средств лесной промышленности наиболее актуальна не только для сегодняшнего дня, но и для ближайших лет.

Следующее срочно необходимое мероприятие — приписка лесных дач к отдельным предприятиям. Результаты торгов выявили полную их несостоятельность. Благодаря недостаточному количеству пред'явленных к соревнованиям лесосек, число конкурентов на каждую из них было весьма велико. Самые

Scanned by TapScanner

высокие наддачи были у лесной промышленности, в виду того что она ищет лесосеки, главным образом, с деловой древесиной. В связи с торгами значительно возросли и цены на лесоматериалы.

Вопросу о качестве продукции (особенно катушечно-челночных изделий, древесной стружки и др.) должно быть уделено серьезное внимание. На очередь должен быть поставлен вопрос о заводских лабораториях при крупных предприятиях, которые работали бы под общим руководством центрального научно-исследовательского института. Должны быть пересмотрены технические условия на сдачу лесоматериалов, в настоящее время сильно стесняющие нашу промышленность.

Доминирующее значение, которое с каждым годом все более приобретает внутренний рынок, а также крайняя неорганизованность лесного рынка и нездоровая конкуренция между родственными организациями, выдвинули вопрос о необходимости создания центра для регулирования лесного рынка, который об'единил бы торговую деятельность трестов и явился бы связующим звеном между отдельными лесопромышленными организациями в деле привлечения в лесную промышленность средств извне, путем заключения генеральных договоров, планирования кредитов, отпускаемых банками лесотрестам, и пр. Таким центром должен явиться синдикат, в который войдут крупнейшие лесотресты РСФСР.

Следующий вопрос — об образовании акционерного общества для торговли лесоматериалами на заграничных рынках. Обе организации (для внутреннего и внешнего рынка) должны быть об'единены в лице Совета Лесных Синдикатов. Наблюдается устремление некоторых экспортных трестов на внутренний рынок (Двинолес реализует на внутреннем рынке 40% своей продукции, Фанеротрест — 50%). Необходимо бороться с такой тенденцией, усиленно развивая наш лесоэкспорт. Лесоэкспортные операции в общем для государства рентабельны, и говорить об их сокращении не приходится. В интересах их расширения необходимо понизить ряд налогов и сборов для лесоэкспортной промышленности.

В заключение докладчик коснулся вопроса о взаимоотношении лесной промышленности с другими ведомствами, в частности — с НКЗ. В последнее время не наблюдается уже тех принципиальных разногласий, которые так вредили работе в прошлые годы. Разногласия теперь не так остры, как прежде. И в дальнейшем также, при разрешении тех или иных проблем, следует искать практического подхода, избегая обостренных отношений.

Прения по докладу И. С. Лаврова.

Доклад И. С. Лаврова вызвал оживленные прения.

Выступило свыше 20 ораторов, а именно: т. т. Сидоров (ЦК Деревообделочников), Родионов (Новгороддревтрест), Шахновский (ЦК Всеработземлеса), Савин (Кузнецкий комбинат), Силикашвили (Грузлеспром), Альберт (Севзаплес), Апохин (Севвостлес), Новиков (ГЭУ ВСНХ), Талевич (Совет Лесных Трестов), Шевионов (Владлеспромтоп), Рожанский (ВСНХ Украины), Ипатов (Президиум ВСНХ Украины), Шуркин (Уральский горно-заводский округ), Шоторочин (Брянсклес), Гауфман (Лидквидком б. ЦУЛП'а), Вавилов (Иваново-Вознесенск), Шапиро (Центропробизоль), Левитин (Лесбел), Крамник, (Ульяновсклес), Асташев (Волго-Каспийлес).

Выступление почти всех представителей было заострено на следующих основных вопросах: торги и сырьевая проблема, восстановление основного капитала и вопрос о взаимоотношениях с Всеработземлесом. Все представители трестов единодушно осудили систему соревнований и торгов, которая привела к сильнейшему ажиотажу и росту цен на лесные продукты. Соревнования оказались самым худшим, что только можно было придумать. Они, собственно, явились временной и неправильной перекачкой средств и ни экономически, ни политически себя не оправдали. От этой системы получения лесосек необходимо совершенно отказаться и перейти к плановому снабжению лесной промышленности древесиной. В этом отношении в первую очередь должно быть ускорено разрешение вопроса о приписке лесных дач к предприятиям.

В прениях было, далее, указано, что ВСНХ в вопросе обеспечения трестов лесосеками не сделал всего, что он мог и должен был сделать.

По вопросу о восстановлении основного капитала лесной промышленности была отмечена необходимость внесения плановости в этот вопрос и недопущения бессистемных построек заводов. Расширение лесной промышленности должно, прежде всего, базироваться на сырьевых ресурсах района.

Большое внимание было уделено выступавшими в прениях волнующему работников лесной промышленности вопросу о взаимоотношениях со Всеработземлесом. Все представители с мест подчеркивали, что местные отделы и агенты Всеработземлеса чрезвычайно препятствуют работе лесных трестов. Выдвигаемый Всеработземлесом проект коллективного договора является односторонним: от хозяйственника он требует одного — „плати"; в то же время союз никакой гарантии в отношении обеспеченности промышленности рабочей силой не дает. При переговорах о заключении договоров требования представителей Всеработземлеса доходили до курьезов: например, делались требования производить культотчисления даже на лошадей. Эта неурегулированность взаимоотношений промышленности и союза чрезвычайно тяжело отражается на ходе лесозаготовок, зарплата на которых все время повышается.

В своем выступлении представитель ЦК Всеработземлеса выразил надежду, что все спорные вопросы будут улажены мирным путем; уже в настоящее время с ВСНХ по принципиальным вопросам достигнуто почти полное соглашение.

В прениях была отмечена также необходимость со стороны ВСНХ обращать больше внимания на лесную промышленность. В частности необходимо урегулировать организационный вопрос об управлении лесными трестами.

По вопросу о самозаготовках Наркомзема, НКПС'а и др. заготовителей указывалось, что бороться с ними лесной промышленности трудно в виду неравных условий, в которых протекает работа лесных трестов, с одной стороны, и прочих заготовителей — с другой.

Заключительное слово т. Лаврова.

В своем заключительном слове т. Лавров констатирует, что ни на одном из прошлых лесопромышленных с'ездов не было такого количества высказывающихся. Все прения свелись к следующим четырем вопросам: финансы, торги, основной капитал, руководство лесной промышленностью. По части финансовой ВСНХ удалось добиться ассигнования для лесной промышленности 11 миллионов рублей, из которых 35% уже получено. По вопросу о торгах т. Лавров вполне согласен с выступавшими товарищами, что благодаря им создалась большая неразбериха, так как торги застали ВСНХ, НКЗ и лесопромышленные организации совершенно неподготовленными. ВСНХ обращался и обращается во все инстанции для разрешения вопроса о торгах и можно надеяться, что на будущий год такой ажиотаж не будет иметь места. ВСНХ считает, что обеспечение сырьем лесопромышленных организаций должно происходить путем приписки дач параллельно с плановым распределением. Относительно восстановления основного капитала тов. Лавров указывает, что, прежде чем приступать к постройке новых заводов, необходимо выяснить сырьевые базы. Что касается руководства промышленностью, то местная промышленность должна руководиться местными центрами, так как главное внимание ВСНХ необходимо сосредоточить на союзной и республиканской промышленности. Хотя структура управления лесной промышленности ВСНХ подверглась критике с'езда, однако, производить ежегодно коренную ломку таких учреждений никак нельзя.

Выступление Г. И. Ломова.

Г. И. Ломов (президиум ВСНХ СССР), приветствуя С'езд от имени президиума ВСНХ СССР, останавливается на положении лесной промышленности во время гражданской войны, когда она, главным образом, снабжала страну топливом. Анализируя топливный кризис во время гражданской войны и теперь, т. Ломов подчеркивает коренную разницу в происхождении этих кризисов: в то время как первый кризис об'яснялся нашей оторванностью от мест добычи нефти и угля, второй кризис являлся как бы болезнью роста нашей промышленности. Стимулируя лесной экспорт и дровозаготовки, лесная промышленность заставит правительство уделять больше внимания нуждам лесной промышленности, так как эти два момента являются главнейшими предпосылками для нашего импорта, определяющего темп развития нашей промышленности. В заключение тов. Ломов высказывает пожелание, чтобы лесная промышленность заняла должное первенствующее место среди других отраслей промышленности.

Доклад Р. Е. Стрельцова „Развитие советского лесоэкспорта и его основные пути."

В первой части своего доклада т. Стрельцов отмечает, что рост нашего экспорта за 1922, 1923 и 1924 г.г. ежегодно почти удваивался, и только в 1925 г. экспорт, как будто, входит в период стабилизации. По своему составу лесоэкспорт также

Scanned by TapScanner

носит почти стабильный характер. Превалирующее значение в экспорте продолжает играть государственный капитал (до 95%). За 1925 г. выявилось падение цифры вывоза на Дальнем Востоке и из Ленинграда. На Дальнем Востоке это явление об'ясняется усилением участия государственного капитала в экспорте и устранением частных предпринимателей, в ленинградском же районе произошло отвлечение экспортной древесины на внутренний рынок. По мнению докладчика, приостановка в развитии советского лесного экспорта вызывается неблагополучным финансовым положением лесоэкспортирующих организаций. Рост участия торговых организаций в лесоэкспорте (на 22%), очевидно, указывает на начатки трансформации организационных основ лесоэкспорта.

Вторую часть своего доклада т. Стрельцов начинает с характеристики изменений на лесном рынке послевоенных лет, заключающихся в следующем: 1) расширение сбыта; 2) снижение цен; 3) сближение цен на широкие и толстые размеры с ценами на тонкие и узкие; 4) сближение цен на сосновые и еловые сортименты.

Расширение сбыта всецело обусловливается налаживанием хозяйства отдельных стран после военных потрясений, при чем главным тормозом для быстрого расширения сбыта является пониженная, по сравнению с довоенной, покупательная способность населения. Сближение цен на широкие и толстые сортименты с ценами на тонкие и узкие об'ясняется меньшим спросом на первые, так как, во-первых, судостроительство и промышленное строительство находятся в состоянии почти полного застоя, и, во вторых, строительная техника приспособилась к более дешевым (узким и тонким) сортиментам.

По отдельным странам темп расширения импорта имел различный характер, что видно из следующей таблицы.

	1922 г.		1923 г.		1924 г.	
Англия . . .	8.000.000	тонн	10.000.000	тонн	10.500.000	тонн
Германия . .	3.305.410	„	4.879.410	„	4.422.370	„
Голландия .	1.443.057	„	1.506.967	„	1.563.598	„
Франция . .	1.447.611	„	1.320.234	„	1.225.000	„
Бельгия . . .	1.000.000	„	1.200.000	„	1.500.000	„
Италия . . .	693.549	„	895.680	„	1.105.394	„
	15.889.627	тонн	19.802.291	тонн	20.316.362	тонн

То же в относительных числах.

	1922 г.	1923 г.	1924 г.
Англия	100,0	325,0	131,3
Германия	100,0	147,6	133,8
Голландия	100,0	104,4	108,3
Франция	100,0	91,2	84,7
Бельгия	100,0	120,0	150,0
Италия	100,0	129,1	159,6

Падение цен по сортиментам характеризуется следующими цифрами: для шведской девятки — по 8 ф. ст.; для финской девятки — по 7 ф. ст.; для семерки (шведской и финской) — по 6 ф. ст. В 1924 г. разница между крупными и мелкими размерами оценивалась в 3 ф. ст., а во второй половине 1925 г. разница выражалась лишь в 1 ф. ст.

Сближение цен на еловые и сосновые сортименты, повидимому, отличается временным характером и об'ясняется удешевлением сосновой древесины, к которой и перешли прежние потребители еловой древесины. Касаясь нашего значения на мировом лесном рынке, т. Стрельцов указывает на факт снижения цен, когда советский лес имеется на рынке и на повышение цен, когда он уходит с рынка. Из этого факта докладчик делает два вывода: во-первых, это доказывает, что рынок реагирует на нашу древесину; и во-вторых, что емкость рынка очень близка к насыщению, и что имеется налицо относительное, но еще не абсолютное, перепроизводство.

Затем докладчик переходит к рассмотрению причин, обусловливающих изменение цен на лес. Эти причины докладчик разбивает на две группы: общие и частные. К общим причинам относятся не только соображения коммерческого характера, но также и финансовые и валютные, заставляющие целый ряд государств экспортировать лес даже при условии получения цены не больше себестоимости. Под причинами частного характера следует подразумевать специальные хозяйственные и политические условия, в которых находились страны ввоза и вывоза.

Главным фактором, способным улучшить кон'юнктуру мирового рынка, должно считать организацию рынка путем об'единения экспортирующих стран, так как рассчитывать на большое увеличение емкости рынка не приходится в виду финансовых затруднений Европы. На сокращение предложения рассчитывать тоже трудно, так как, если финны и шведы и сократят на 10% свои предложения, то возможно одновременное усиление предложения со стороны лимитрофов и стран центральной Европы.

Прения по докладу Р. Е. Стрельцова.

Тов. Сидоров (ЦК Деревообделочников). Из доклада выяснилось, что за последние два года экспорт стабилизировался, при чем наблюдается даже некоторое сокращение вывоза лесных материалов со стороны отдельных организаций за счет увеличения ими выпуска продукции на внутренний рынок. Такое положение нельзя признать допустимым, так как оно грозит потерями уже завоеванных нами позиций на внешних рынках. Вопрос увеличения лесного экспорта имеет общегосударственное значение, и с'езд должен поставить перед высшими органами вопрос о возмещении для трестов потерь на экспортных операциях. Усиление выпуска изделий на внутренний рынок об'ясняется высокой кон'юнктурой рынка. Однако, не нужно забывать, что это явление временное, и что уже с будущего года спрос на лесные материалы внутри страны может сократиться.

В деле лесного экспорта лесоэкспортирующие тресты должны обратить внимание и на свою работу; необходимо улучшить работу трестовских аппаратов, так как каждый рубль экономии повышает наши экспортные возможности. Нужно обратить больше внимания и на приспособление нашего производства к требованиям внешнего рынка, для чего, в первую очередь, должно быть налажено тщательное изучение потребностей заграничных рынков.

Тов. Соболев (Кареллес). Вопрос убыточности лесного экспорта настоятельно выдвигает необходимость обращения со стороны высших руководящих органов большего внимания на лесную промышленность и, в частности, на лесной экспорт. Необходимо добиться возмещения убытков от экспорта. Практическими мероприятиями в деле расширения экспорта и улучшения положения лесоэкспортных трестов могут быть — закрепление за этими организациями лесосек на длительный срок, а также разрешение ввоза оборудования из-за границы, так как при современном оборудовании наших заводов конкурировать с заграничными заводами чрезвычайно трудно. Должны быть также разрешены вопросы портовые, вопросы водных фрахтов, ж.-д. тарифов и проч.

Тов. Смирнов-Чубриков (Двинолес). Вполне понятно, что лесоэкспортная промышленность должна, наконец, получить правительственные поощрения. Выходом в этом отношении, на мой взгляд, явился бы выпуск специального займа, примерно, на 5 лет. Такое долгосрочное кредитование лесоэкспортной промышленности (естественно, с ежегодными погашениями и процентами по займу) в значительной степени облегчило бы ее положение и дало бы возможность перестроиться в соответствии с техническими достижениями Запада. При этом, конечно, лесоэкспортной промышленности должно быть предоставлено право и возможность получить соответствующее оборудование из-за границы, что позволило бы нашим заводам конкурировать с заграничными. В деле упорядочения лесоэкспорта необходимо и второе мероприятие, — это введение твердой ставки на попепщину. Осуществить это, мне кажется, можно было бы путем отчисления от вырученных лесоэкспортной промышленностью сумм определенного процента, скажем 18—20 %. Проведение этих двух мероприятий позволило бы в значительной степени оздоровить нашу лесоэкспортную промышленность и способствовало бы усилению лесного экспорта, а также дальнейшему завоеванию позиций на внешних рынках. При известном усилии увеличить лесной экспорт вполне возможно. А это последнее важно также и как перестраховка на внутреннем рынке.

Тов. Наумов-Винокуров (Украинлес). В настоящее время вопрос о том, кто будет возмещать убытки лесной промышленности от экспортных операций, должен быть поставлен С'ездом прямо. Необходимо добиться разрешения этого вопроса. В области организации лесоэкспорта в настоящее время не все еще упорядочено, и тут также должна быть внесена определенная ясность и четкость. Необходимо, чтобы экспортом лесных материалов занялась определенная группа трестов и чтобы для этой группы были созданы особые условия работы.

Тов. Силикашвили (Грузлеспром) поднимает вопрос об импорте твердых пород. Целый ряд ввозимых к нам ценных пород леса с успехом может быть добыт внутри страны, в частности, на Кавказе. В этом отношении целесообразнее поддержать местную промышленность и дать ей возможность развернуть работу, чем выбрасывать большие суммы (золотом) за границу.

Scanned by TapScanner

Тов. Ипатов (Президиум ВСНХ УССР). Основной вопрос заключается в рентабельности экспорта, при чем здесь следует различать моменты: зависящий от лесной промышленности и от нее независящий. Первый момент, зависящий от промышленности, — это себестоимость обработки, а второй, и притом весьма существенный, — стоимость древесины. Само собой разумеется, что к вопросу стоимости древесины для экспорта мы не можем подходить так же, как к стоимости древесины, идущей на внутренний рынок. Если на последнем мы можем устанавливать цены на лесные материалы сами и продавать их не только безубыточно, но и с определенной прибылью, то на внешнем рынке положение совершенно иное. Мировой рынок сам диктует цены, с которыми бороться нам невозможно. Из этого положения должны быть сделаны соответствующие выводы.

Президиум ВСНХ Украины считает максимальное расширение лесного экспорта совершенно необходимым, при чем полагает, что убытки лесоэкспортных трестов должны быть покрыты.

Тов. Савельев (Тульский Гублеспром) касается вопроса о вывозе и заготовке специального дуба и высказывает мнение, что в данный момент, в связи с громадными потребностями нашей крупной индустрии в твердых лесных породах и, в частности, сильным развитием мебельной промышленности, пожалуй, целесообразнее временно сократить вывоз дуба и изделий из него в виде мемельской и французской клепки.

Заключительное слово Р. Е. Стрельцова.

В заключительном слове докладчик подчеркивает необходимость развития лесоэкспорта в сторону обогащения ассортимента. Изучение заграничного рынка велось и ведется. В известной части наше производство приспособлено к удовлетворению потребности заграничного рынка. Однако, полное переоборудование наших заводов для выработки продукции требуемых за границей размеров при наших средствах не представляется возможным.

Лесоэкспорт должен развиваться, помимо прочих соображений, и ради самого себя, в целях более прочного завоевания заграничного рынка. Если мы займем определенное место на внешнем рынке, то это, безусловно, окажется в интересах самого экспорта и позволит добиться рентабельности вывоза леса. Правы те товарищи, которые указывали на необходимость постановки со всей категоричностью вопроса о покрытии убытков по экспорту.

Что касается организационного вопроса в лесном экспорте, то намечаемое организационное об'единение, возможно, несколько увеличит общие расходы, но не исключена и обратная возможность — значительного сокращения накладных расходов, особенно если удастся значительно увеличить размеры вывоза. Несомненно также, что расширение экспорта нужно сосредоточить в первую очередь в специальном лесоэкспортном предприятии.

Доклад С. Н. Каллистова „Сырьевые проблемы лесной промышленности".

Сырьевые проблемы лесной промышленности распадаются на два основных цикла: 1) проблема обеспечения лесной и деревообрабатывающей промышленности лесом на корню и 2) проблема рациональной постановки операций по заготовке и транспорту древесины, предназначенной для снабжения заводов, и ее рационального использования в процессе обработки.

Анализ появившихся за последние годы материалов приводит к выводу об отсутствии точных и проверенных данных о запасах леса на корню, их распределении по районам и сортиментном составе. Это обстоятельство, стоящее в связи со слабой обследованностью и устроенностью лесов СССР, является тормозом, как в деле планирования лесной промышленности, так и в смысле правильной организации ее снабжения сырьем. Поэтому плановая организация лесообследования и лесоустройства в общесоюзном масштабе, с участием органов и предприятий лесной промышленности, становится очередной и срочной задачей.

Хотя общие и районные подсчеты всего количества древесины, а также части, возможной к отпуску, весьма условны, все-таки некоторые выводы относительно отдельных лесов сделать можно. Так, в северном районе сырьевые запасы велики; по сев.-западному району и району бассейна Западной Двины использование их подходит к пределу; в районе бассейна Днепра наблюдается чрезвычайная напряженность сырьевой проблемы. Что касается бассейна реки Волги, то в верховьях ее сырьевые ресурсы в значительной степени уже исчерпаны, ниже по Волге положение обстоит лучше, особенно в бассейне Камы, где имеются крупные запасы и пилопочника, и других материалов. Очевидно, эти запасы будут покрывать потребность внутреннего рынка. Ставится также вопрос рационального использования и лесов Урала. Сибирь и Дальний Восток представляют собой колоссальные сырьевые базы, в первую очередь для экспорта. Вполне очевидно, что при планировании развития лесной промышленности предстоит сдвиг предприятий в районы, обеспеченные сырьем. В районах со стабилизированными запасами сырья возможность расширения предприятий лесной промышленности представляется лишь за счет сокращения работ других самозаготовителей. Однако, при всей условности имеющихся расчетов, бесспорно, что сырьевые ресурсы Союза еще очень велики; их вполне достаточно не только для удовлетворения потребности внутреннего рынка, но и для завоевания доминирующего положения на мировом лесном рынке.

Сдвиг в планировании лесной промышленности в сторону районов с неполным сбытом выдвигает вопрос об установлении нормальных взаимоотношений между лесной промышленностью и лесным хозяйством. Здесь, в первую очередь, необходимо пожелать, чтобы перспективные планы развития как лесного хозяйства, так и лесной промышленности, увязывались между собой. Но лесное хозяйство должно учитывать и специфические требования лесной промышленности. Особо должен быть согласован вопрос об отпуске лесосек. До 1925—26 г. существовал порядок отпуска лесосек по нарядам междуведомственных комиссий, в принципе соответствовавший плановым задачам развития лесной премышленности. Основной дефект этой системы отпуска, при отсутствии долгосрочных форм лесопользования, заключался в недостаточной гибкости работы лесораспределяющего аппарата.

В нынешнем году введена новая система — система соревнований и торгов. Предварительные итоги этой системы далеко не благоприятны. Прежде всего, в этом отношении следует отметить недостаточность и несвоевременность получения лесосек. Так, до 1-го декабря лесная промышленность РСФСР получила всего 889 тыс. куб. саж. при программном задании свыше 2 милл. куб. саж. В таком же положении очутились и органы НКПС'а и других потребителей. Это обстоятельство заставило произвести дополнительный плановой отвод, т.-е. отказаться от самой системы.

Затем, как результат соревнований и торгов, явилось хаотическое повышение цен на лес на корню, — повышение, в довоенное время никогда не наблюдавшееся. В отношении экспорта это создало небывалое явление: при депрессивном состоянии мирового рынка, сильное вздорожание стоимости древесины. Что же касается внутреннего рынка, то громадное вздорожание лесных материалов повлекло повышение цен и на другие товары и в значительной степени лишает возможности выполнить общую директиву снижения цен. Кроме того, это может сказаться на финансовом положении лесной промышленности и грозит недовыполнением ее производственной программы. Докладчик приходит к выводу, что система соревнований и торгов должна быть отменена.

Какой же выход из положения? Выходом является необходимость возвращения к плановому удовлетворению плановых потребностей лесной промышленности, с разрешением вопроса о долгосрочных формах лесопользования и с улучшением техники срочных (годовых) отводов.

По общесоюзной промышленности подано заявок на приписку дач на 1.098 тыс. куб. саж., в том числе 871.643 куб. саж. для лесной промышленности и 105 тыс. куб. саж. для родственной ей бумажной. По РСФСР подано заявок на 1.248 тыс. куб. саж., при чем из них 1.128 тыс. куб. саж. для лесной промышленности; местной промышленностью сделана заявка на 345 тыс. куб. саж., также в большей части для лесной промышленности. Эти цифры свидетельствуют, что больше всего в приписке дач заинтересована лесная промышленность. Приписка лесных дач на длительные сроки (10 лет и более) должна производиться в плановом порядке и должна быть увязана с работой по восстановлению основного капитала. Всю эту работу необходимо закончить к началу следующего операционного года. Плановые потребности лесной промышленности, не удовлетворяемые приписной лесных дач, подлежат удовлетворению путем планового распределения ежегодно отводимого лесосечного фонда, через особые междуведомственные комиссии с участием представителей лесной промышленности.

Что касается проблемы поденной платы, то она приобретает характер определения нормальных корневых цен (лесной

Scanned by TapScanner

ренты) и их нормальных изменений в зависимости от изменения экономической конъюнктуры. На местах должна вестись интенсивная работа по пересмотру такс. В отношении же 1925—26 г. необходимо законодательное нормирование попенной платы, ограничивающее ее повышение определенным процентом. Наконец, при определении сроков взносов попенщина в основу должен быть положен принцип полной оплаты древесины по реализации изготовленной из нее продукции.

Доклад Ф. В. Новикова „Основной капитал в лесной промышленности и проблема его восстановления".

Проблема восстановления основного капитала в лесной и деревообрабатывающей промышленности актуальна, несмотря на первое впечатление благополучия с основным капиталом — стабильность работы за три года при большом числе консервированных заводов.

В текущем году в работе находится 66% (301 предприятие) всех предприятий, при чем по балансовой оценке на 1 октября 1924 г. стоимость их составляет 83% всего основного капитала. На действующих лесопильных заводах в среднем имеется 2,5 рамы, на бездействующих — 1,5 рамы. В состав гослестрестов вошли лучшие и наиболее сохранившиеся заводы, но все же они значительно устарели и изношены. Так, напр., на 10 гослестрестов республиканского значения имеется свыше 37% паровых котлов изготовления с 1870 г. по 1900 г. и свыше 38% изготовления с 1900 г. по 1910 г. В лесопильном производстве поражает разнообразие типов и видов лесопильных рам, которых встречается до 50 различных фирм, до 60 с лишним разновидностей по числу оборотов, свыше 50 разновидностей по производительности и свыше 55 разновидностей по ширине просвета. Изношенность оборудования лесозаводов надо считать в среднем свыше 35%.

Помимо такого плачевного состояния оборудования заводов, тяжелое положение деревообрабатывающей промышленности усугубляется еще недостаточностью сырья. Включенные в программу текущего операционного года лесопильные заводы загружены только на 80%. Недогруз вызывается невозможностью заготовить и доставить сырье, в виду истощения питающих заводы лесных массивов. Все 160 консервированных лесопильных заводов по техническому состоянию своего оборудования могут дать до 94 милл. куб. фут. пиломатериалов, но по состоянию сырьевых ресурсов они дадут не более 25—30 милл. к. ф.

Необходимо также учесть моральный износ оборудования заводов лесной и деревообрабатывающей промышленности, которая очень далеко отстоит от успехов и достижений Запада и Америки. Сущность достижений сводится к изменению некоторых конструктивных деталей в станках, к употреблению специальных сортов стали на пилы, к широкому применению станков-автоматов, к рациональной постановке пилоставного дела и, самое главное, к большему применению механизации в области транспорта как сырья, так и готовой продукции, а также к широкому применению комбинирования различных видов механической обработки дерева, а также механической обработки с химической.

Разрешение проблемы восстановления основного капитала лесной и деревообрабатывающей промышленности должно поднять ее технически на несколько ступеней выше. На основании изучения и анализа намечаемого на ближайшее трехлетие Госпланом строительства, а также роста потребностей в лесопродукции других потребителей, потребность внутреннего рынка определяется: в 1925/26 г. пиломатериалов — 205—210 милл. к. ф. и круглого леса — 1.200 тыс. к. с., в 1926/27 г. пиломатериалов — 315 милл. к. с. и круглого леса — 1.525 тыс. к. с., в 1927/28 г. пиломатериалов — 410 милл. к. ф. и круглого леса — 1.982 тыс. к. с. Из этого количества лесная трептированная промышленность, форсируя параллельно экспорт, должна покрыть в 1925/26 г. пиломатериалов — 147 милл. к. с. и круглого леса — 400 тыс. к. с., в 1926/27 г. пиломатериалов — 220 мил. к. ф. и круглого леса — 690 тыс. к. с. и в 1927/28 г. пиломатериалов — 287 мил. к. ф. и круглого леса — 890 тыс. к. с. Так как имеющееся оборудование и состояние лесных массивов, обслуживающих лесозаводы, не дают возможности без ущерба для экспорта удовлетворить намечаемые по перспективному плану потребности, то необходимо новое строительство. Однако, новое строительство возможно только при наличии твердой сырьевой базы. Учитывая существующие сырьевые возможности, картину восстановления промышленности за трехлетие можно представить в следующем виде: новые строющиеся лесопильные заводы—38 с 175 новыми рамами, на старых заводах—смена 61 рам и установка добавочных 56 рам, постройка фанерных и прочих заводов — 13; всего за 3 года должно быть установлено 292 новых рамы. На осуществление этих работ, а также на капитальное строительство потребуется в 1925/26 г. — 30,19 милл. р., в 1926/27 г. — 33,1 милл. р. и в 1927/28 г. — 25,9 милл. р., а всего 90 милл. р. Из них собственными средствами лесотрестов будет покрыто 24,4 милл. р. Так как собственные оборотные средства лесотрестов в общем едва составляют 25% суммы их оборота, то доведение их хотя бы до голодной нормы в 35% потребует, начиная с 1925/26 г., вложения за три года свыше 40 милл. р.

Намечаемое восстановление лесной и деревообрабатывающей промышл. настоятельно выдвигает и задачу восстановления кадра квалифицированной рабочей и технической силы. По перспективному плану на заводах и фабриках гос. трестированной промышленности будет занято в 1925/26 г.— свыше 58 тыс. чел., в 1926/27 г. — свыше 61 тыс. чел. и в 1927/28 г. — свыше 67 тыс. чел. Между тем, сейчас ощущается определенный недостаток в квалифицированной силе. Поэтому необходимо создать сеть школ ФЗУ и профтехнических, отвечающих фактическим потребностям; равно имеется нужда в специальном лесотехническом высшем учебном заведении.

В целях удовлетворения потребности лесной и деревообрабатывающей промышленности в оборудовании, очевидно, в ближайшие годы нам без импорта оборудования не обойтись. При импорте нужно, использовав конструкторский опыт Запада, вносить соответствующие изменения и тем выработать стандартное оборудование для наших заводов. Вместе с тем возможно и нужно наладить собственное машиностроение.

Намеченная программа не покрывает полностью потребности, что связано с сырьевым вопросом. Для скорейшего разрешения сырьевой проблемы лесотрестам придется заняться обсуждением вопроса о сырьевых базах, так как углубление даже в уже эксплоатируемые ныне лесные массивы может значительно увеличить сырьевые ресурсы.

Доклад Н. П. Полянского „О рационализации производства в лесной и деревообрабатывающей промышленности".

До национализации деревообрабатывающих предприятий среди них преобладали предприятия единоличные, не крупные, не представлявшие большой ценности ни с точки зрения технической, ни с точки зрения организационной. Они носили полукустарный характер. Государственная лесная промышленность выполнила огромную работу по концентрации производства, по собиранию и индустриализации своих предприятий.

Необходимость увеличения продукции, улучшения качества, облегчения условий труда и его интенсификации ставят перед нами задачу переорганизации производства. Для лесной промышленности этот переход неизбежен. Основная наша цель — достижение максимального производственного эффекта с наименьшими затратами труда и времени — может быть достигнута только путем рационализации производства.

Какая же работа проделана в этом направлении до сих пор? Эта работа в лесной и деревообрабатывающей промышленности, в общем, сводится к следующему.—Работы по стандартизации и нормализации сырья и изделий; работы по планированию как лесозаготовок, так и заводского производства; работы по перепланировке существующего оборудования и трудовых процессов и по проектированию и созданию новых рационально построенных и оборудованных заводов; работы по механизации и улучшению процессов движения сырья и продукции внутри заводов и на биржах; работы по изучению и улучшению инструментального дела; работы по улучшению методов хранения сырья и продукции, а также методов обработки; работы по нормализации трудовых процессов; работы по улучшению обстановки труда и по технике безопасности; работы по организации технического учета производства.

Серьезным моментом для лесопильного производства является пилоставное дело. Последнему уделялось особенно большое внимание Северолесом, и в этом отношении достигнуты заметные успехи. Интересные работы выполнены в Архангельске по вопросу о сохранении сырья и готовых изделий (борьба с синевой) и выработан практический метод, дающий хорошие результаты. В фанерном производстве можно отметить улучшение методов клейки фанеры и т. д.

Лесная и деревообрабатывающая промышленность по характеру и методам своего производства (как в области сырьевых заготовок, так и в области механической обработки) относится к производству массового характера, почему рационализация в ней должна итти по следующим путям: нормализация и стандартизация сырья и готовых изделий; разработка и установление технических условий приемки и сдачи их;

Scanned by TapScanner

рационализация производственных технологических процессов как в лесозаготовке, так и в деревообработке; рациональное использование отходов производства; рационализация расходования вспомогательных материалов и применения их (серьезное внимание должно быть уделено установлению норм их потребления); нормализация трудовых процессов в производстве, штатов и норм нагрузок рабочих; рациональная организация в производстве, охватывающая вопросы технического контроля и учета, инструктирования, калькуляции себестоимости, подбора служащих и рабочих, организации управления предприятия, планирования производства.

Помимо привлечения к рационализаторской работе на предприятиях компетентного технического и административного персонала, для успешности этой работы, должен быть установлен обмен опыта в этой работе между заводами одной и той же отрасли производства. Должно быть признано целесообразным использование опыта аналогичных деревообрабатывающих производств в Западной Европе и Америке.

Желательно скорейшее осуществление организации акционерного общества „Оргадрев" для концентрации практической работы по рационализации в лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Содоклад Н. С. Войтинского „О рационализации производства в лесопильной промышленности".

Содокладчик, прежде всего, считает необходимым отметить ошибочность распространенного мнения, будто в отношении поднятия производительности труда мы достигли предела и что дальнейшие успехи возможны только путем усовершенствования механической стороны производства. По этому поводу он приводит следующее характерное сопоставление. На абсолютно одной и той же работе расход рабочей силы в трех крупных трестах (Северолес, Камуралбумлес и Волгокаспийлес) может быть оценен коэффициентами: 100, 200 и 300, т.-е. на ту же самую операцию во втором тресте затрачивается вдвое, а в третьем — втрое больше рабочей силы, чем в первом. Отсюда следует, что обмен опыта хозяйственников, в смысле нормирования работы, при известных условиях мог бы дать положительные результаты.

Рационализация производства в лесопильной промышленности должна итти по следующим основным путям: 1) нормализация трудовых процессов в целях сокращения расхода рабочей силы; 2) рационализация технологических процессов и, в первую очередь, инструментального дела для увеличения возможного использования машин-орудий; 3) дооборудование и переоборудование существующих предприятий (сооружение сушилок); 4) создание новых, наиболее рационально построенных и оборудованных, предприятий (возможно полное использование всех отбросов).

Рационализация производства в лесопильной промышленности на всех путях, кроме нормализации трудовых процессов, упирается в вопрос технического снабжения. Поэтому для наиболее быстрой рационализации необходимо, с одной стороны, особое внимание обратить на те методы рационализации, которые меньше всего связаны с техническим снабжением, а с другой — обратить самое серьезное внимание на техническое снабжение лесопильной промышленности.

Из возможностей рационализации, менее других связанных с техническим снабжением, наибольшую роль может сыграть улучшение пилоставного дела, поэтому на него должно быть обращено особое внимание всех техников лесопильных заводов.

Что касается технического снабжения лесопильной промышленности, то до сих пор оно, главным образом, шло из-за границы. Заминка в возможности получения технического снабжения из-за границы, при полной неподготовленности наших заводов к производству современных лесопильных машин, грозит совершенно остановить техническое развитие нашей лесопильной промышленности; поэтому необходимо принять меры к созданию хотя бы части потребных для лесопильной промышленности машин на заводах СССР. А для этого должно стремиться к об'единению всего конструкторского опыта по проектированию лесопильного оборудования, а не распылять его по массе отдельных машиностроительных заводов. Лучше всего мог бы сделать это орган, связанный с лесными трестами и могущий оказать трестам помощь в вопросах обмена техническим опытом и рационализации технического снабжения.

Для успеха развития в СССР опыта по проектировке и постройке оборудования лесопильных заводов необходимо, чтобы лесная промышленность могла беспрепятственно приобретать за границей последние образцы машин, и чтобы для этой цели было забронировано достаточное количество валюты.

Доклад И. В. Галецкого „О финансовом положении лесной промышленности".

Один из наиболее острых вопросов лесной промышленности — это вопрос об ее финансовом положении. Замедление развертывания лесной промышленности означает замедление в развитии других отраслей промышленности, широко потребляющих древесину. Замедление для первой, хотя бы на год, неминуемо отразится на замедлении развития последних на гораздо более продолжительный срок. Лесная промышленность, в отношении обеспечения необходимыми средствами, должна быть поставлена в первые ряды, на ряду с тяжелой индустрией, наряду с металлической промышленностью.

Каково положение с оборотным капиталом лесной промышленности? Положение далеко не блестящее. На 1 октября 1924 г. тресты всесоюзного значения имели собственных средств 25,3% и чужих — 74,7%; тресты РСФСР'овского значения — 30% и 70%; тресты УССР — 44% и 56%; белорусские — 28% и 72%; для всей промышленности, в целом, соотношение приблизительно таково: около 30% своих средств и около 70% чужих. И это в то время, как для других отраслей промышленности отношение обратное: 60—70% своих и только 30—40% чужих.

Лесная промышленность обременена тяжелым кредиторским списком. Этот список по отношению к дебиторскому составляет 221%, чего не знает ни одна другая отрасль промышленности. Мы кредитуемся не только у торговых организаций, но и у крестьян и рабочих (зарплата), и у НКФ (попенная плата). Дебиторский список увеличивают, главным образом, наши лесоэкспортные тресты, которые, испытывая острую нужду в деньгах, вынуждены соглашаться на длительное кредитование своих покупателей.

При острой потребности в кредите, мы никогда не уверены в том, что этот кредит получим, ибо мы не имеем планирования кредита. Нам указывают, что недостающие средства мы получим в банках. Однако, банки денег не дают и требуют пересоставления производственного плана в желательном для них, с точки зрения более верного обеспечения выданных ими сумм, смысле. Необходимо решительно констатировать, что нормальный оборотный капитал должен организоваться путем дотирования, при чем это дотирование может быть процентным только для трестов рентабельных. Банковское кредитное финансирование должно реально увязываться с финансовым планом лесной промышленности и, следовательно, с реальными условиями ее оборота. Поскольку собственный оборотный капитал трестов не достигает нормального уровня, постольку стоимость этого кредита должна быть минимальна.

Размер возможности использования заграничного кредита стоит также в зависимости от размеров оборотного капитала трестов, в противном случае погоня за ним приносит существенный вред.

Нельзя отрицать, что потребность в чужих оборотных средствах может быть понижена внутренними мерами упорядочения оборота лесной промышленности, но возможный эффект этих мер имеет довольно узкий предел, и практикующиеся в настоящее время методы далеко не соответствуют технической и экономической целесообразности.

Прения по докладам т.т. Каллистова, Новикова, Полянского, Войтинского и Галецкого.

Тов. Горелик (Украинлес) предлагает, чтобы в тех районах, где вопрос с сырьем стоит особенно остро, и не все заводы могут быть обеспечены им полностью, как, например, в Белоруссии, в работе оставлялось бы только такое количество рам, для которого хватит сырья. Вопрос же о том, какие рамы и в каких пунктах должны быть оставлены в работе, должен решаться в центре.

Тов. Паевский (НКЗ) выступает в защиту политики НКЗ. Лесосек, в конце концов, было пред'явлено не так уж мало, как это заявлялось первоначально. Теперь уже признают, что недостаток в лесосеках был не абсолютный, а относительный. Обвинение НКЗ, что было пред'явлено мало деловой древесины, столь же неосновательно. НКЗ применил метод соревнований тогда, когда убедился, что планового метода распределения лесосек не существует. Гвоздь вопроса — местонахождение лесосек. Лесосеки были пред'явлены в районах, доступных с точки зрения 1913 г. Если они не были взяты, то это показывает, что рынок в настоящее время не в состоянии охватить того, что в прежнее время он охватывал. Лесная промышленность должна стать на ноги настолько крепко, чтобы иметь возможность охватить предлагаемый ей лесосечный

Scanned by TapScanner

фонд. В тех пунктах, где положение оказалось особенно стущенным, НКЗ предложил сверхсметные отводы. Но что такое сверхсметные отводы? По существу это не что иное, как расходование основного лесного фонда. Лесная промышленность в настоящее время живет за счет ресурсов будущего времени.

Наддачи отличались чисто деловым характером и укладывались в цены рынка (за год рыночные цены возросли на 40%). Никакого ажиотажа в борьбе за лесосеки не было. Было только вполне естественное стремление получить необходимое. Рентабельность лесного хозяйства, вопреки заявлению лесопромышленников, не повысилась. Рентабельность десятины леса в 1913 г. равнялась 60 коп., теперь она равна 58 коп. Старания представить торги архивыгодным и для лесного хозяйства не выдерживают критики. Кое-кто, конечно, спекулировал, но виноваты в спекуляции не соревнования. В этом году, благодаря соревнованиям, тресты приступили к работе на 3 мес. раньше, чем в прошлом (возгласы с мест: „ничего подобного, гораздо позднее“), а где этого не было, то только потому, что умышленно не брали лесорубочных билетов. Теперь тресты озабочены припиской лесных дач. Главным импульсом к приписке явились соревнования. Если план отводов страдал известными дефектами, то это потому, что его приходится вырабатывать заблаговременно, когда производственных программ трестов еще не имеется. Пусть тресты дадут свои производственные программы к маю, тогда и отводы будут спланированы как следует.

Тов. Чаплинский (Лесбел) характеризует выполнение „плана“ НКЗ по Белоруссии. На соревнованиях сталкивалось до 15 организаций. В виду того, что в Белоруссии соревнования начались позже, чем в РСФСР, когда под'ем цен уже выявился, то там наддачи доходили до 600—800%. В Белоруссии выявились уродливые формы „планирования“ НКЗ (фанерная ольха покупалась на дрова и т. д.). Некоторые заводы у нас остались без сырья. Каковы могут быть результаты соревнований, когда один из участников имеет инструкцию купить лес во что бы то ни стало? В особенно тяжелом положении очутились экспортные тресты, и их бегство на внутренний рынок — результат „планирования“ НКЗ. Такому планированию должен быть положен конец.

Тов. Кротов (Ленинградский Лесной Институт) отмечает, что в деле восстановления основного капитала проделано мало, слабо учтены потребности, рациональность его и т. д.

Тов. Рожанский (ВСНХ Украины), говоря о снабжении предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности, указывает, что в данный момент, когда производство предметов оборудования не носит массового характера и изготовление их требует весьма длительного времени, развивать машиностроение внутри Союза, пожалуй, нецелесообразно; выгоднее во всех отношениях пока потребность покрыть импортом. В области удовлетворения лесной промышленности сырьем лишь закреплением отдельных дач за предприятиями вопроса не решить, необходимо вместе с этим произвести и районирование. Что касается торгов, то, вопреки мнению представителей НКЗ, они действительной стоимости лесосек не выявили.

Тов. Силикашвили (Грузлеспром). В Грузии на практике установлена полная договоренность с Наркоземом, и от этого ничего, кроме хорошего, нет. Нужно пожелать, чтобы это было осуществлено и в РСФСР. Вопросы рационализации производства волнуют всех производственников. Кое-что уже проведено на практике, но об этом узнали мы лишь здесь, на С'езде, да и то очень схематично. Необходим обмен опыта по этим работам между отдельными трестами. Решительно должны быть прекращены те мытарства, которые приходится испытывать при получении разрешения на ввоз заграничных машин и оборудования и о которых говорил инж. Войтинский.

С'езд должен также подчеркнуть необходимость со стороны ВСНХ обращения большего внимания на лесную промышленность, финансовое положение которой весьма напряженно. Например, в Грузии для удовлетворения всей потребности в лесоматериалах (минимум на 16 милл. р.) существует лишь один лесной трест ВСНХ (Грузлеспром), имеющий оборотного капитала всего лишь один миллион руб. Мы ввозим буковую клепку из Дании, примерно, на 1,5 милл. р. золотом, в то время как, затратив на постройку завода каких-нибудь 250 тыс. р., могли бы полностью удовлетворить потребность Союза в буковой клепке.

Тов. Поторочин (Брянсклес) считает необходимым поставить ребром вопрос о закреплении лесосек. В этом вопросе лесную промышленность должны полностью поддержать и профсоюзы Деревообделочников и Всеработземлеса, так как, в противном случае, лесная промышленность не сможет выполнить своих обязательств перед рабочими. Лесосеки должны быть нарезаны к июню — июлю. Наркомзему надлежит своевременно дать сведения о количестве лесосек по районам. Необходим обмен между предприятиями всеми практическими достижениями в области рационализации производства.

Тов. Скудин (Фанерный трест) обращает внимание с'езда на экспорт фанеры. Экспорт фанеры чрезвычайно важен уже потому, что при вывозе фанеры мы получаем значительно больше прибавочной стоимости, чем от иного вида лесопродукции. Следует отметить, что экспорт фанеры все время расширяется и что наша фанера пользуется на заграничных рынках хорошей репутацией.

Очень жаль, что в докладе о сырьевой проблеме ничего не было сказано специально о сырье для фанерного производства. Это сырье имеется, но мы его потребляем хищнически. Достаточно, напр., сказать, что в одном Ленинградском районе колоссальное количество березы идет на топливо. Использовав лишь десятую часть этого сырья для выработки фанеры, мы ежегодно могли бы дать фанеры столько, сколько дают все заводы Финляндии. На этот момент С'езд должен обратить сугубое внимание.

Тов. Дятлов (Ульяновсклес) подчеркивает, что без разрешения сырьевой проблемы нельзя говорить ни о восстановлении основного капитала, ни о перераспределении оборотного капитала и т. п. К вопросу о приписке дач нужно подходить одновременно с разрешением вопроса о районировании. Наркомзем неправильно оценивает результаты торгов с точки зрения социалистического строительства и упускает из виду, что торги вызвали повышение цен не только на лесоматериалы, но и на продукцию и других отраслей промышленности. Вопрос о приписке дач поставлен уже давно, но до сих пор нет никакой подготовки к нему со стороны Наркомзема; вместо этого лесничие заняты производственной работой.

Тов. Родионов (Новгороддревтрест) обращает внимание на то, что к вопросу о восстановлении основного капитала нужно подходить без разделения промышленности на союзную, республиканскую и местную; при разрешении этого вопроса нужно исходить из сырьевых ресурсов. Система соревнований и торгов, как развращающая работников и создающая значительную чересполосицу, должна быть решительно отвергнута и заменена плановым распределением древесины.

Т. т. Граников (Ленинградбумтрест), Шуркин (Сев.-Восточн. горный округ), Левитин (Лесбел) и Песелев (Гомлес) касаются вопроса о торгах и отмечают неприменимость этой системы получения древесины. Средний процент наддач не является показательным. Лесные тресты не виноваты в тех уродливых формах, в которые вылились торги, так-как перед ними стояла задача выполнения производственных программ и обеспечения заводов сырьем.

Тов. Наумов-Винокуров (Украинлес) указывает, что вопрос о восстановлении основного капитала в лесопильном производстве стоит остро лишь в некоторых районах (с неполным сбытом). Но этот вопрос является актуальнейшим для всех предприятий по деревообработке. В настоящее время нельзя достать даже самого простого станка. Выходом из этого положения является создание акц. общества для лесного машиностроения. Не менее остро стоит и вопрос о рационализации производства, ибо мы фактически работаем не 8, а 6 часов. Теперь древесина стоит очень дорого и к ней должно быть самое бережное отношение. Должен быть также, наконец, разрешен и вопрос об оборотном капитале лесной промышленности, недостаточность которого чрезвычайно тяжело отражается на всей работе. В заключение он ставит ряд вопросов НКЗему, на которые просит дать ответ представителя НКЗ т. Шульца.

Речь т. Шульца.

Последнему С'езд предоставляет слово без ограничения времени. В своей более чем часовой речи т. Шульц подробно излагает точку зрения Наркомзема по вопросу о снабжении лесной промышленности сырьем и значении системы соревнований и торгов [1]).

Свою речь тов. Шульц начинает указанием на то, что НКЗ занят работой по суммированию производительности лесов и потребности в древесине. Общая производительность лесов Республики ориентировочно определяется в размере около 50 милл. куб. с. древесины в годичном приросте. Из этого количества возможны к эксплоатации 24—25 милл. куб. с., причем часть из них для эксплоатации потребует известных затрат.

---

[1]) В виду особого интереса, проявленного С'ездом к этому докладу, в следующих номерах „Л. Д.“ речь т. Шульца, а равно и ответ на нее т. Каллистова будут напечатаны по стенограмме.
Редакция.

Scanned by TapScanner

Использование же годичного прироста полностью связано с необходимостью проведения больших работ, требующих весьма солидных затрат. Фактический отпуск не превышает 17 тыс. к. с. Общая потребность сельского населения в древесине исчисляется приблизительно в 20,7 милл. к. с., в том числе 2 милл. к. с. строевой древесины и 18,7 милл. к. с. дров. Для промышленности всего нужно 10,3—10,5 милл. к. с. (5,2 мил. к. с. поделочной древесины и 5,1 милл. к. с. дров). Таким образом, общая потребность выражается в 31—32 милл. к. с.

Распределение лесов в республике очень неравномерно, и потому некоторые районы являются дефицитными. Такими районами являются: центрально-промышленный, центрально-земледельческий, западный и сев.-западный. В этих районах недостаток лесосек покрывается за счет сверхсметных отводов. Однако, следует отметить, что почти в каждом районе имеются массивы, которые полностью не разрабатываются. Использование сверхсметных отводов приводит к колоссальному истощению лесов и создает определенную угрозу в будущем. Пока мы на сверхсметные отводы идем сознательно, но в дальнейшем, несомненно, должны будем от них отказаться.

Перейдя к вопросу о соревнованиях и торгах, тов. Шульц отметил, что эта система отвода лесосек способствовала выявлению действительной стоимости древесины. Нормально высокая цена на лес дала толчок к разработке массивов, лежавших ранее мертвыми, и обусловила возможность сохранения основных сырьевых баз, необходимых для будущего. Все это выявили соревнования. Конечно, много было и уродливостей и соответствующие коррективы должны быть внесены, но появление на московском рынке сибирского леса — положительное явление, и оно стало возможным лишь как результат соревнований. Существовавшая ранее система распределения лесосек через междуведомственные комиссии и непормальная низкая попенная плата, по существу, являлась дотированием лесной промышленности.

Что касается вопроса приписки дач, то согласия НКЗ на приписку дач в дефицитных районах не будет. Не нужно забывать, что на приписку дач претендентов очень много и, учитывая сильное давление, которое будет оказано в этом вопросе со стороны местных организаций, не исключена возможность получения лесосек на длительный срок нездоровыми предприятиями.

Развитие самозаготовок тов. Шульц расценивает, как желание потребителей получить полуфабрикат (круглый лес) подешевле. Необходимо подчеркнуть, что в настоящее время рациональной разработки леса нет. Каждый подходит лишь к тому сортименту, который его интересует. Это выдвигает задачу найти такого заготовителя, который был бы заинтересован в максимальной заготовке и рациональной разделке лесосек на все 100%.

На ближайшее время нужно, чтобы районы с неполным сбытом были переданы потребителям в долгосрочное пользование. Районы с полным сбытом должны разрабатываться лесзагами, которые потом по соответствующему указанию будут распределять древесину. В срединных же районах должны быть сохранены соревнования и торги.

Заканчивая свою речь, тов. Шульц указывает на необходимость согласованности работ ВСНХ и НКЗ и выражает уверенность, что общими усилиями удастся поставить прочно и лесное хозяйство и лесную промышленность.

Тов. Талевич (СЛТ) считает самым кардинальным вопросом вопрос о сырье. Не разрешив его, нельзя переходить к обсуждению и принятию каких либо решений по другим наболевшим вопросам лесной и деревообрабатывающей промышленности. По поводу аргументации НКЗ (тов. Паевского) тов. Талевич указывает, что торги не являются социализмом, так как только распределение есть один из основных элементов социализма, а торги не есть распределение и создают только путаницу. Древесины может быть имеется и достаточно, но не в близлежащих удобных для эксплоатации районах. Если и нужно увеличить лесной фонд, то можно найти иные пути, чем торги, а для установления такс торги, как будто, не являются необходимыми.

Переходя к выступлению тов. Шульца, тов. Талевич заявляет, что единственный способ разрешения проблемы — это уничтожение торгов и переход к плановому распределению лесосек.

Тов. Альберт (Севзаплес) отмечает, что, пока в сев.-западной области не будут устроены леса, не будет понижен оборот рубки, и пока лесное хозяйство будет хозяйством шестидесятых годов прошлого столетия, сев.-зап. область будет вывозить гораздо меньше, чем Швеция, несмотря на почти одинаковые лесные ресурсы. Торги создали чересполосицу, что поведет к срыву сплава, к увеличению расходов и т. д.

Тов. Сидоров (ЦК Деревообделочников) заявляет, что единственный путь к разрешению сырьевой проблемы — это система приписки дач к лесотрестам и эксплоатация их на условиях аналогичных концессий „Мологолес“; торги же не являются плановым разрешением вышеуказанной проблемы; не нужно какого-то идеального плана, но плановость, как таковая, необходима. Из системы свободы торгов логически следует и свободная продажа лесоматериалов на рынке, не регулируемая какими-либо лимитами НКТорга. НКЗ, по существу, заготовками заниматься не должен.

Тов. Котик (Гомлес). НКЗ должен на длительный период времени дать определенные сведения, где и сколько лесосек он может дать лесной промышленности, в целях выработки точного плана по восстановлению основного капитала лесной промышленности. Лесозаготовки должны быть организованы наиболее рационально и экономически правильно, чего нет у лесозаготовителей НКЗ.

Тов. Крылов (НКФ РСФСР). НКФ присоединяется к точке зрения тов. Шульца и поддерживает необходимость соревнований, как меры, вовлекающей в сферу эксплоатации мертвые массивы.

Тов. Чаплинский (Лесбел). При существующем совершенно безграмотном техническом аппарате в лесах заготовки НКЗ невозможны, и никакой аналогии с заграницей не может быть проводимо. В настоящее время отделение лесозаготовок от лесной промышленности задача весьма трудная. Для урегулирования сырьевой проблемы необходимо произвести долгосрочную приписку дач, установить правильные цены на лес, руководствуясь научным лесоводственным методом и районировать лесную промышленность.

Тов. Гитлер. (СЛТ) об'ясняет хаос, происшедший при проведении системы соревнований в жизнь, двумя основными причинами: во-первых, неизвестностью наличности пред'являемого на соревнованиях сырья и, во-вторых — меньшим количеством пред'явленной к соревнованиям в главных районах деловой древесины по сравнению с потребностью лесной промышленности. К вопросу обеспечения за лесной промышленностью необходимого ей сырья следует подойти плановым порядком. Финансовое положение трестов критическое, и вопрос стоит об открытой или скрытой дотации. В условиях данного момента дотация является единственно приемлемой мерой.

В прениях по тем же вопросам принимали также участие: т.т. Горелик (Украинлес), Готман (ЦК Деревообделочников), Савинов (Кузн. Комбинат), Крамник (Ульяновсклес), Мартов (Башорлес), Шевионов (Владлеспромтоп). Во всех речах отмечался царивший на торгах хаос и указывалась необходимость принять решительные и скорые меры для упорядочения сырьевой проблемы.

Заключительное слово докладчиков.

Тов. Галецкий. В своем заключительном слове т. Галецкий высказывает следующие положения.—1. Лесной промышленности необходимы твердые директивы государства, что делать и на что делать. 2. Должна быть твердая увязка с Госбанком (твердый минимум кредитования). 3. Должен быть разрешен вопрос об оборотном капитале. 4. Необходимо изжить утрированную ведомственность нашего аппарата.

Тов. Поляпский отмечает интерес С'езда к достижениям в области рационализации производства. По вопросам рационализации и стандартизации производства работает специальная комиссия, созданная во второй половине 1925 г. при ГЭУ ВСНХ. Реальных достижений, в виду недавней организации работ вышеуказанной комиссии, еще не имеется. Кроме этой комиссии, необходимы создание ячеек по рационализации производства в самих предприятиях, обмен опытом, производственные совещания.

Вопрос об исследовательском институте остается открытым в виду недостатка средств.

Тов. Новиков в своем заключительном слове сообщает следующие цифры потребности лесной промышленности Союза в сырье на ближайшие годы:

	Для трестирован. госпромышленности	Всего
1925—26 г.	2.600.000	5.200.000
1926—27 г.	3.070.000	5.800.000
1927—28 г.	3.640.000	6.400.000

Положения, выдвинутые тов. Новиковым, сводятся к следующим основным моментам: 1) Необходимо обратить внимание на изношенность основного капитала; 2) на недостаточность обслуживания транспортом лесной промышленности; 3) на неувязку с сырьем и с рынком; 4) необходим плановой подход

Scanned by TapScanner

к лесной промышленности на основе тщательного изучения факторов, указанных в предыдущих 3 пунктах; 5) при восстановлении основного капитала следует учесть выгоды комбинирования лесообрабатывающей и лесоперерабатывающей промышленности.

Тов. Шульц отмечает, что желательная лесной промышленности дотация с государственной точки зрения нецелесообразна, так как в конечном итоге она распределится между потребителями. Ажиотаж на торгах мог бы быть устранен при наличии трех следующих условий: 1) планированием госпотребителями своих потребностей; 2) регулированием НКТоргом; 3) бережным отношением к советской копейке.

Относительно НКЗемовских заготовок тов. Шульц отмечает, что так как заготовка есть заключительный аккорд лесного хозяйства, связанный с лесовозобновлением, и вдобавок наиболее дешевый способ при условии использования аппарата НКЗ, по сравнению с заготовками лесной промышленности, — то лесозаготовки НКЗ, безусловно, больше соответствуют интересам как лесного хозяйства, так и лесной промышленности.

Тов. Каллистов в своем заключительном слове говорит о следующей работе, проделанной ВСНХ со времени последнего с'езда лесной и деревообрабатывающей промышленности в области выработки и проведения в жизнь системы приписки лесных дач на основе долгосрочной аренды, и по вопросам попенной платы.

Переговоры о приписке дач начались с подписания НКЗемом договора в 1923 г. на приписку дач на Урале. Дальнейшие приписки всячески тормозились НКЗемом, и только когда новым Лесным Кодексом была предусмотрена приписка лесных дач, реализация этого проекта стала вполне осуществима. По отношению к Севзаплесу и Волгокаспийлесу приписка произведена; что касается прочих приписок, то на местах ведутся обследования и переговоры с соответствующими ГЛО, так как ВСНХ считает необходимым выступить с припиской согласованно со своими перспективными планами и с точным учетом сырья в этих дачах. Спорные вопросы о перекрестных заявках на приписку (НКПС и ВСНХ) должны быть решаемы в междуведомственных комиссиях. Вопрос о таксах на древесину поставлен в полном об'еме: таксы, несмотря на противодействие НКЗ, будут пересмотрены, дифференцированы и корректированы в соответствии с изменениями в экономике страны. Причины неудачи системы соревнований тов. Каллистов считает чрезвычайно сложными и требующими очень осторожного анализа.

Секция общих вопросов.

В двух заседаниях секции общих вопросов были заслушаны доклады А. П. Вересова, А. А. Апушкина, А. К. Готмана, А. Е. Ландсберга и А. И. Ротштейна.

Доклад А. П. Вересова „Сплав и его нужды".

За 1925 г. в области проведения сплава имеются большие достижения. Так, из сплава было выпущено 96% всей сплавленной древесины, т.-е. почти довоенная норма; значительно сократились потери и утоп, достигшие всего 4%, вместо 7% в 1924 г.; стоимость сплава уменьшилась на 15%, что дало экономии по всему Союзу в 4 млн. р. Значительные результаты получены также и в области уплотнения работ и повышения выработки на одного рабочего. Следует отметить также производство работ по улучшению сплавных путей: расчищено до 36 рек, при чем пропускная способность их на текущий год увеличена на 100%. Начсплавами проделана большая работа, при чем стоимость аппарата составила около 6 коп. на 1 куб. с. или 0,1% стоимости древесины.

В текущем году об'ем сплава определяется в 4.239 тыс. к. с. Из этого количества 72% составляет древесина органов ВСНХ.

Из очередных задач в области сплава, прежде всего, следует отметить необходимость урегулирования рабочего вопроса. В этом отношении, если политика Всеработземлеса не будет изменена, придется говорить о больших затруднениях и, может быть, даже о катастрофе. Затем необходимо добиваться дальнейшего снижения процента потерь и утопа и стремиться к развитию компанейских соглашений по сплаву, приобретающих в нынешних условиях особо важное значение. Следует обратить внимание на уточнение учета сплавных операций и улучшить работу в этом отношении. Наконец, необходимо принять меры к снижению административно-накладных расходов, доходящих у нас до 30%, в то время, как, напр., у финнов они не превышают 10%. Весьма большое значение имеет вопрос о механизации в операциях сплава, могущей дать значительное снижение стоимости его.

В заключение докладчик указывает на необходимость оставления сплава в ведении ВСНХ; С'езд должен это подчеркнуть в своем постановлении.

Доклад А. А. Апушкина „О водных и речных перевозках лесных грузов и фрахтовой политике госпароходства".

Докладчик отметил большое значение лесных грузов в общей массе грузов по водным путям. Состояние непарового флота, распределение его по группам владения, по типам и по состоянию к работе свидетельствует о его печальном состоянии. Политика НКПС в отношении владения судов клонится к установлению монополии госпароходства. Между тем, стоимость услуг госпароходства по перевозке лесных грузов в судах, плотах, под буксиром обходится гослестрестам очень дорого, значительно дороже, чем при перевозке средствами собственного флота, а равно флотом кооперации и частных лиц. Имеются случаи, когда стоимость перевозок по договорам выше, чем по твердому тарифу. Это — ненормально и необходимо добиться фиксации скидок.

Опыт составления перспективного плана перевозок лесных грузов в навигацию 1926 г. и, в частности, перевозок Волжского Госпароходства, приводит к необходимости введения у хозорганов регулярного учета перевозок и статистической их обработки. Необходимо организованное и своевременное соглашение с отдельными госпароходствами и заключение договоров с ними.

В прениях по докладам представители с мест подчеркнули чрезмерную высоту стоимости услуг госпароходства. Выполнение перевозок собственными средствами дает возможность трестам сократить расходы на 50—60%. Из-за высоких фрахтов госпароходства в Сев.-Западной области, напр., остаются зимовать до 25 тыс. к. с. дров, и это при нынешнем топливном кризисе. По этой же причине теперь наблюдаются случаи перехода к старым способам передвижения лесных грузов — конной тягой, самосплавом. Совершенно очевидно, что лесная промышленность, имея непаровой флот, должна иметь и паровой.

По вопросу о сплаве большинство выступавших делегатов признавали необходимость сохранения института начсплавов в ведении ВСНХ. Особенно это важно в нынешних условиях, когда, в результате торгов, количество заготовителей чрезмерно увеличилось, и когда организация сплава особенно важна для успешного хода его. Начсплавы проделали большую работу и в отношении мелиорации рек, хотя в этой области надлежит еще многое сделать. Очень остро обстоит на местах вопрос с рабочей силой. Политика Всеработземлеса разбила все договоры на рабочую силу. ВСНХ в этом отношении необходимо принять самые энергичные меры и добиться соглашения со Всеработземлесом.

В своем заключительном слове А. П. Вересов еще раз подчеркнул, что сплав есть звено производства, и что он, поэтому, должен находиться в ведении ВСНХ. Ставить вопрос о передаче его НКЗему или НКПС'у значит создавать фронты по новым линиям. Институт начсплавов особое значение приобретает в современных условиях, когда, при наличии громадного числа заготовителей, всякое неорганизованное выступление может создать чрезвычайно тяжелое положение.

А. А. Апушкин в заключительном слове отметил, что принципиальных возражений со стороны выступавших ораторов по его докладу не было. Наряду с предоставлением лесной промышленности права покупки таких судов, какие ей нужны, необходимо, чтобы ей был возвращен ранее принадлежавший флот. В настоящее время Совет Лесных Трестов ведет переговоры с Госпароходством об изменении фрахтов в сторону снижения их. Вместе с тем, ненормально положение, когда перевозки госпароходств по договорам обходятся дороже, чем это предусмотрено твердыми фрахтами, и этому необходимо положить конец.

Доклад А. К. Готмана „Потребная квалифицированная рабочая сила для деревообрабатывающей промышленности".

Докладчик указал, что в настоящее время почти весь наличный состав квалифицированных рабочих лесопильщиков занят в производстве, и дальнейшее развитие производства потребует значительного пополнения кадров квалифицированной рабсилы.

Scanned by TapScanner

Фанерное и пробочное производство острой нужды в массовой квалифицированной рабочей силе, за исключением отдельных высококвалифицированных работников, не ощущает. Однако, при значительном расширении производства, вопрос о рабочих низшей квалификации для этих производств безусловно встанет. Что касается мебельно-строительного, катушечно-челночного, бондарного и других производств, то для расширения этих производств необходима подготовка кадров рабочих деревообделочников.

В общем, приходится констатировать, что свободных рабочих не остается. Поэтому вопрос о подготовке квалифицированных рабочих, которых в ближайшее трехлетие потребуется около 15000 человек, весьма актуален и требует к себе максимального внимания. Весьма остро стоит также вопрос и о подготовке среднего и высшего лесотехнического административного и технического персонала. Между тем, имеющаяся сеть школ по деревообрабатывающей промышленности для подготовки квалифицированной рабочей силы по своей емкости весьма недостаточна. Индивидуальное и бригадное ученичество, поставленное непосредственно на производстве, дает весьма слабые результаты. В связи с этим необходимо переконструирование сети школ в сторону сокращения их числа и за счет укрупнения школ, соответствующих по своему об'ему и программе характеру и наличию производств и оборудованию. Вместе с тем необходимо создать временные курсы по поднятию квалификации рабочих для пополнения недостатка в них. В отношении пополнения кадров административно-технического персонала необходимо создать трехлетние курсы для подготовки среднего административно-технического персонала и двухлетние курсы — для специализации инженеров, окончивших другие специальные высшие учебные заведения.

В заключение были заслушаны: доклад **А. Е. Ландсберга — „Об издательстве по вопросам лесной и деревообрабатывающей промышленности“** и доклад **А. И. Ротштейна** по вопросу **„О деятельности журнала „Лесное хозяйство, лесопромышленность и топливо“.**

Производственная секция.

В двух заседаниях производственной секции были заслушаны и обсуждены доклады: Ф. В. Новикова, В. В. Елухена, Д. Г. Лонинова, А. Ю. Рейхардта, Н. П. Полянского и С. Б. Липчина.

Доклад Ф. В. Новикова „Производственная программа по лесной и деревообрабатывающей промышленности на 1925/26 г.“.

Лесная и деревообрабатывающая промышленность, составляя по стоимости своего заводского производства немного более 2% от всей продукции промышленности ВСНХ во всесоюзном масштабе, в темпе своего развития и восстановления отстала от остальных отраслей промышленности. Лесопильное производство в 1924/25 г. на 70% находилось у гослесотрестов, на 9% у НКПС, на 4,5% у прочих промышленных предприятий ВСНХ, на 3,5% у НКЗ и на 13% у проч. (кооперация, концесс. и смешанные о-ва и т. д.). Другие виды производств (фанерное, катушечно-челночное, стружечное, фабричное производство мебели) государственная промышленность охватывает на все 100%. В заготовках по дровам гослесотресты обнимают 9%, по лесоматериалам — около 43%.

Тресты (общесоюзные, республиканские и местные) заготовили в 1924/25 г. лесоматериалов — 1.790,4 тыс. к. с. (118% задания) и дров 431,6 тыс. к. с. (132% задания). По лесозаводам: лесопильная продукция тех же трестов равнялась 150.774 тыс. к. с. (111% задания), фанерная — 57.800 куб. м. (111% задания). Прочая продукция их — на сумму 33.228 тыс. р. (226% задания).

Производственная программа на 1925/26 опер. год охватывает деятельность 46 лесооб'единений: 4 лесотреста общесоюзного значения, 12 республиканских трестов ВСНХ РСФСР, 2 об'единения Украины, 1 лесотрест Белоруссии и 27 об'единений местного значения, подведомственных ВСНХ РСФСР. Программа предусматривает заготовку лесоматериалов 1.790,4 тыс. к. с. и дров 431,6 тыс. к. с., выработку лесоматериалов 150.774 тыс. к. ф., фанеры — 57,8 тыс. к. м., прочей продукции на сумму 44.656 т. р.

Кроме того, лесной промышленностью ЗСФСР предполагается выработка разных изделий, в переводе на количество переработанного сырья, — 35.800 к. с.

В общем, вся программа по лесной и деревообрабатывающей промышленности оценивается, по средним отпускным ценам, в 292.468.000 руб., т.-е. на 43% превышает фактическую выработку истекшего года.

Для выполнения намеченной производственной программы предназначены к работе 361 завод, из коих 280 лесопильных с 698-ю рамами. На заводах и фабриках государственной трестированной лесной и деревообрабатывающей промышленности будет занято в 1925/26 г. — 54.615 человек-рабочих, вместо 45.492 человек, работавших в 1924/25 г. До 200.000 чел. будет привлечено для сезонных работ по лесозаготовкам, вывозке и сплаву лесоматериалов и дров.

Зарплата в деревообрабатывающей промышленности неуклонно стремится к возрастанию. В 1923/24 г. выработка 1 рабочего была 24 куб. фут., в 1925/26 г. — 27,7 куб. фут. На 1-е октября 1925 г. гослесотресты обеспечены сырьем пиловочником в размере 45% (694.000 куб. саж.), против 46% на 1/X—24 г.

План реализации имеет в виду размещение товаров на внутреннем рынке в размере 174,4 милл. руб. по отпускным ценам (136% от 1924/25 г.) и на внешнем рынке—80 милл. руб. (101% от 1924/25 г.). На долю гослесопромышленности падает покрытие спроса на внутреннем рынке: по пиломатериалам — 147 милл. к. ф., по круглому лесу — 400 тыс. к. с. Намеченных по программе к реализации на внутреннем рынке 118,4 милл. к. ф. пиломатериалов не хватит, в связи с чем промпланом ВСНХ СССР признан размер программы по лесной промышленности недостаточным и предложено программу по выработке пиломатериалов увеличить не менее как на 22 милл. к. ф., с тем чтобы внутреннему рынку дать не менее 140 милл. к. с. Размещение продукции на внутреннем рынке в 1925/26 г. не вызывает ни малейших сомнений.

Финансовое напряжение лесной промышленности в истекшем 1924/25 г. было максимальное, но по целому ряду обстоятельств не представляется возможным смягчить это напряжение и в 1925/26 г. Намечаемое финансирование только не ухудшает положения лесотрестов против прошлого года. Можно принять ориентировочно, что 1925/26 г. закончится с прибылью в 13,48 милл. руб. и убытком в 5,05 милл. руб.

Доклад В. В. Елухена „О перспективах развития специальных производств: стружечного, ящичного и проч.“.

Благодаря, главным образом, отсутствию необходимого оборудования и крайней изношенности имеющихся в наличии станков, специальные производства у большинства лесных трестов находятся в зачаточном состоянии и развиваются весьма слабо. А так как спрос на изделия из дерева (ящики, клепку, столярно-строительные материалы и проч.) в 1924/25 г. значительно возрос, то развитие специальных производств, если лесотресты их не сумеют организовать, пойдет вне трестированной лесной промышленности.

Наиболее выгодно, в смысле использования сырья и удешевления продукции, комбинирование специальных производств из дерева между собой или же с лесопильным производством. Специальные производства должны быть организованы на принципах массового изготовления и комбинированных предприятий. Для всех изделий должен быть установлен стандарт как по размерам, так и по качеству.

Переходя к отдельным производствам, докладчик отмечает, что предположенная выработка с т р у ж к и на 1925/26 г. вполне покрывает спрос на нее (потребность $1^1/_2$ милл. пуд.; выработка около 2 милл. пуд.). В 1924/25 г. было выработано 1 милл. пуд. стружки. Таким образом, за год продукция увеличится вдвое. Сильнее всего стружечное производство развито на севере, в частности, в Ленинграде, где и сырье, и рабочие руки сравнительно дороги, между тем как главный рынок стружки находится на юге, в местах заготовок яиц. Это указывает на отсутствие экономической увязки в организации стружечного производства.

Я щ и ч н о е п р о и з в о д с т в о, главным образом, сосредоточено в двух трестах — в Ленинграддревтресте и в Волгокаспийлесе (71%); у остальных оно в зачаточном состоянии. За год выработка увеличилась вдвое, и, тем не менее, ощущается недостаток в ящиках.

Заготовка к л е п к и лесотрестами почти не производится. Клепка заготовляется органами НКЗ и артелями, но эти организации не в состоянии полностью снабдить главнейших потребителей (нефтяную, рыбную и цементную промышленность), и последние начинают испытывать большой недостаток в таре. Большие перспективы спроса на осиновую, липовую и еловую клепку требуют особого внимания со стороны лесотрестов в смысле развития заготовки этого вида клепки, а также дубовой клепки в целях развития экспорта. Б о н д а р н о е производство сосредоточено, по преимуществу, у самих гос-

Scanned by TapScanner

потребителей, а также производится кустарями. В крупных центрах заготовки необходимо организовать механическое производство бочек. Мебельное производство сосредоточено у Ленинграддревтреста, Мосдрева, Пензолеса (фабрика гнутой мебели), в Чувобласти (такая же фабрика), у Древепичпрома в Майкопе. В 1924/25 г. было выработано мебели приблизительно на 3 милл. руб.; в 1925/26 г. программа намечена в 4 милл. руб. В связи с возрастающим спросом на дешевую мебель со стороны широкого потребителя, перед деревообрабатывающей промышленностью стоит задача организации выработки дешевой мебели массового производства. При установлении стандартов мебели для оборудования помещений государственных и общественных учреждений должен быть поставлен на очередь вопрос массового производства.

Далее, должно быть обращено необходимое внимание на развитие столярно-строительного производства. В связи с усилением жилищного и промышленного строительства, лесотресты должны приступить к организации производства окон, дверей, дверных колод и т. д. Наряду с этим, должна быть произведена стандартизация этих изделий.

Д. Г. Лонинов в своем докладе „**О работе местной промышленности и ее перспективах**“, приведя итоги за предыдущие 2 года (1923/24 г. и 1924/25 г.) и наметив перспективы на 1925/26 г. и 1926/27 г., выявил как экономическое значение местной лесной промышленности, так и ее нужды с точки зрения успешного ее развития.

Прения по докладам т. т. Новикова, Елухена и Лонинова.

Тов. Силикашвили (Грузлес). Производство клепки в Закавказьи задерживается отсутствием оборотных средств. Большое количество бука гибнет ежегодно неиспользованным. В Грузии в последнее время развивается мебельное производство. Помимо существующей фабрики гнутой мебели, близ станции Мареличи, строится новая крупная фабрика, расчитанная на 500 человек. Закавказский лесной рынок переживает кризис. Местная деревообрабатывающая промышленность удовлетворяет спрос на 20%, остальное ввозится из других республик. Заводы имеются, но расширение их производства тормозится отсутствием средств. В последнее время Закавказье выступило на московском рынке со своими твердыми породами.

Тов. Савинов (Кузнецкий Комбинат). Центральные органы должны уделять местной промышленности больше внимания, чем до сих пор. Ее рост показывает, что предприятия местного значения работают рентабельнее, нежели предприятия всесоюзного значения. Несмотря на меньшие капиталы, первые платежеспособнее вторых. Все это свидетельствует об их жизнеспособности. Необходимо изучать местную промышленность и оказывать ей необходимую финансовую поддержку.

Тов. Гинзбург (Камуралбумлес). Заготовительная программа Камуралбумлеса за год поднялась с 112 тыс. к. с. до 300 тыс. к. с. Но и при этих условиях спрос все же не будет удовлетворен полностью. На Урале остается до 40% заготовленного леса, остальное запродано на другие рынки.

Тов. Липчин высказывает предположение, что развитие производства буковой клепки на Кавказе тормозится отсутствием подходящего вида бука. Там имеется много красного бука, для масляной тары не пригодного; годный же для этой цели белый бук произрастает в трудно доступных для эксплоатации местах и, вообще, имеется лишь в небольшом количестве.

Тов. Силикашвили, отвечая предыдущему оратору, утверждает, что белого бука в Закавказье достаточно. Специальная комиссия, обследовавшая данный вопрос в 1924 г., признала, что условия для развития клепочного производства на Кавказе вполне подходящи, и указала как место для постройки завода — Боржом. В настоящее время станки для нового завода уже закуплены в Швеции, и в недалеком будущем завод приступит к работе.

В своем заключительном слове т. Лонинов отметил, что недостаточное внимание к местной промышленности, отмеченное тов. Савиновым, не есть специфическая особенность лесной и деревообрабатывающей промышленности. Это общее явление для всей промышленнести ВСНХ РСФСР, еще не вышедшей из стадии искания организационных форм и кристаллизации. Истекший год был первым годом собирания местной промышленности.

Доклад А. Ю. Рейхардта „Рациональное использование сырья“.

Лес, как источник сырья лесной и деревообрабатывающей промышленности, должен эксплоатироваться с расчетом непрерывного пользования древесиной. Единовременная вырубка леса широко практиковалась в частновладельческом хозяйстве. У нас же такое ведение дела, как бесхозяйственное, места иметь не должно. В связи с этим размер ежегодного пользования должен быть точно установлен заранее, так как только при этих условиях возможно создание прочных предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности.

В дореволюционное время лесопильные заводы возникали часто совершенно случайно, для эксплоатации одного какого-нибудь массива, не ставя перед собой задачи непрерывного пользования им. По окончании разработки массива предприятия обычно ликвидировались, и только более крупные заводы имели прочные сырьевые базы. В современных условиях ведения планового хозяйства каждое отдельное предприятие по лесной и деревообрабатывающей промышленности или группа однородных предприятий, должны опираться на твердую сырьевую базу, как источник снабжения. Но, так как углубление в далекие массивы для нас, по условиям нашего современного транспорта, неосуществимо, то перед нами встает вопрос о более бережливом и рациональном использовании того сырья, которым мы располагаем. Пути к этому следующие. Первый — это создание комбинатов лесопильного, древесно-массного, целлюлозного и бумажного производств. Путем комбинатов удастся лучше использовать разнообразное сырье массивов. Вопрос о комбинатах поставлен на очередь, но вплотную к разработке его мы еще не приступили. Пионером в этой области выступает северо-западная область, где уже осознали, что система выборочного лесного хозяйства наносит непоправимый удар одному из главнейших источников богатства края. Калькуляция Севзаплеса показала, что при комбинировании лесопильного завода с целлюлозной фабрикой стоимость пиломатериалов должна понизиться на 6—6½%. Выгода комбината не только в лучшем использовании древесины на заводе, но и в лучшем использовании лесов, так как при этом условии все дровяные отходы могут найти для себя хорошее применение. Поэтому комбинаты целесообразно создавать внутри лесных массивов или вблизи них, так как далекий транспорт сырья ложится крупным накладным расходом на себестоимость продукции.

Второй путь — тщательная разделка деревьев на соответствующие сортименты, к чему мы до сих пор относились недостаточно внимательно. У нас часто идет на шпалы то, что годилось бы на первоклассный пиловочник. Мы губим ценную древесину, неправильно разделывая ее. Разделка должна производиться в строгом соответствии с техническими качествами древесины и техническими требованиями, пред'являемыми к данному сортименту, при чем работа эта должна, по возможности, производиться непосредственно на местах заготовок в лесу, так как только такой способ заготовки сырья дает максимальный процент выхода деловой и поделочной древесины.

Третье — правильное хранение сырья и детальная его сортировка до поступления в дальнейшую переработку, так как эти факторы влияют на качество продукции и на процент выхода. В фанерном производстве долгое время, благодаря неумелому хранению сырья, получалось около 25% брака. С переходом к системе хранения фанерного сырья в воде, вызываемый дефектами сырья брак сразу понизился до 4—5%.

Доклад Н. П. Полянского „Качество продукции в лесной и деревообрабатывающей промышленности“.

2/X—25 г. при „Особом Совещании по улучшению качества продукции“ была организована лесная секция и выработана программа работ по улучшению качества продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности. Программа эта распадается на две главные части: первая — выявление наличных качеств продуктов и требований, пред'являемых к таковым со стороны потребителей; вторая часть — проектировочная. Наибольшие нарекания со стороны потребителей падают на фанеру, стружку и катушечные изделия. Во вторую часть входит также выработка необходимых методов и способов разработки сырья, разработка инструкций и методов определения качества продукции. Попутно возник чрезвычайно сложный вопрос о количественном определении качества. Среди мероприятий по поднятию качества продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности, выдвигаемых на

Scanned by TapScanner

первый план, должны быть отмечены следующие: рациональная заготовка и хранение сырья, способы транспортировки сырья на заводы, подготовка сырья перед процессами обработки (выдержка, сушка), рациональный выбор методов и способов обработки, целесообразные методы отделки изделий, рациональные способы хранения готовой продукции, введение маркировки и рациональных способов упаковки изделий, улучшение постановки внутреннего контроля в производстве и установление мероприятий по общественному контролю.

Докладчик считает, что многообразие древесных пород и бесконечное количество вариаций в пределах одной и той же породы, в зависимости от условий и места произрастания, делает изучение древесины чрезвычайно сложным, в связи с чем возникает настоятельная необходимость создания исследовательского института по древесине, по типу описанной в статье проф. Н. С. Нестерова в „Лесопромышленном Деле“ Мэдисонской лаборатории в Соединенных Штатах. В виду финансовых затруднений, стоящих на пути к созданию такого института, докладчик считает полезной организацию соответствующих ячеек при лесных высших учебных заведениях и при лесных отделениях высших учебных заведений.

Доклад С. Б. Липчина „Стандартизация лесной продукции“.

Задачи комиссии по стандартизации распадаются на следующие моменты: а) наименование лесопродукции, б) размеров, в) качества (технических условий), г) способов и систем измерения лесных материалов, д) составление вспомогательных таблиц для измерений.

Не менее важной задачей комиссии по стандартизации является установление единообразия в наименовании одного и того же лесного материала по разным рынкам и переход на метрическую систему.

Докладчик констатирует, что один из главных спорных моментов между потребителем и производителем заключается в зависимости размера лесоматериала от рынка. Докладчик полагает, что стандартизация, внося твердые нормы в размеры и в качество продукции, тем самым создает и технические условия по приемке продукции. Улучшение качества продукции тесно связано со стандартом. Существующие в настоящее время технические условия для многих видов лесоматериалов уже повышены и трудны для выполнения.

В прениях, выявивших актуальность вопросов, затронутых в докладах т.т. Рейхардта, Полянского и Липчина, приняли участие т. т. Шуркин, Неверов, Скудин, Кротов.

Торговая секция.

Доклад М. Г. Гитлера „Организация торговой деятельности лесных трестов на внутреннем рынке“.

На протяжении 3-х лет работы лесных трестов на внутреннем рынке торговая деятельность их развивалась без единого плана охвата рынка, районирования сбыта и согласования цен. Отдельные попытки согласовать и планировать эту торговую деятельность не могли приносить реальных результатов, так как эти организации не имели никаких оперативных функций. Слабое развитие нашей промышленности, отсутствие достаточных оборотных средств и, наконец, слабая организация торговой деятельности лесотрестов,—приносили вред как в периоды депрессии рынка (1922 и 1923 г.г.), когда предложение превышало спрос, на складах накапливались неликвидные товары, и цены были сплошь убыточны, так и в периоды оживления рынка (1924 и 1925 г.г.), когда лесные тресты начали все больше отставать от нарастающего спроса и терять отдельные позиции на рынке. В результате начала все более расширяться производственная и коммерческая деятельность неспециальных лесопромышленных организаций: НКЗ, целого ряда потребителей, НКПС и разных случайных заготовителей (исполкомов, здравотделов и т. д.). Удельный вес лесотрестов на внутреннем рынке, по данным биржевой статистики, упал к концу 1924/25 г. на 20% против 1922/23 г., а по отдельным товарам (круглому лесу, таре, клепке, лиственным породам) еще больше.

Хотя лесная промышленность имеет целый ряд достижений в коммерческой работе, а именно—приближение продукции к потребителю, частичное заключение крупных договоров, устранение посредничества и др., но все же, на ряду с недостаточным удовлетворением рынка лесоматериалами, наблюдаются и другие слабые стороны: ассортимент и номенклатура выбрасываемых на рынок лесоматериалов вызывают нарекания со стороны потребителя; у лесотрестов нет единой политики цен, рассчитанной на постепенный и максимальный охват рынка и т. д. В особенности обращает на себя внимание внутри лесной промышленности слабое развитие торгового капитала, который все еще не выделен из общих оборотных средств лесотрестов.

Правильная организация торговой деятельности лесотрестов возможна будет через синдикат, основными задачами которого являются: расширение базы лесотрестов на рынке; сосредоточение внимания лесотрестов на производственной деятельности путем постепенного освобождения их от коммерческой работы; организация планового снабжения лесной продукцией различных районов СССР; выработка единой политики цен, согласование и регулирование их и улучшение финансового положения лесотрестов, путем привлечения новых средств, концентрации кредитов и планомерного распределения их.

В прениях по докладу т. Гитлера выступали: т. т. Асташев (Волгокаспийлес), Гимпельсон (Волгокаспийлес), Бенеисон (Лесбел), Талевич (СЛТ), Случ (СЛТ).

З доклада: **Я. С. Зенкиса „Лесное хозяйство и топливо“, К. Н. Котика „Лесная промышленность Закавказья“, В. В. Елухенна „Снабжение сельского населения готовой лесопродукцией“,** за недостатком времени были переданы в комиссии для выработки соответствующих резолюций.

В последнем пленарном заседании 6-го февраля были приняты резолюции по всем заслушанным докладам. (Будут напечатаны в след. №№ журнала.)

После краткого заключительного слова председательствовавшего И. С. Лаврова С'езд закрылся.

Вопросы техники и производства.

Синева древесины и меры борьбы с нею.

(Очерк 1).

Синева древесины, помимо материального ущерба, вызывает постоянные недоразумения в лесопромышленном мире при сдаче и приемке лесоматериалов. За последнее время засинение пиленого товара сделалось настолько чувствительным в экспорте, что борьба с синевой признается неотложной и настоятельной задачей лесной промышленности республики. Однако, с одной стороны, малое знакомство, разбросанность и разнорречивость сведений о засинении леса, с другой—преувеличенная опасность, приписываемая этим грибкам, создают недостаточно ясные, а подчас и неправильные представления о синеве и еще более запутывают вопрос [1]).

В дальнейшем я опираюсь на личные наблюдения опыта, произведенного в 1925 году на средства «Северолеса» Институтом Промышленных Изысканий, и на научные данные мировой литературы. Конечно, в небольшой статье невозможно подробно изложить весь ход и достижения, вытекающие из опыта, но общую канву дать можно для лиц, заинтересованных этим вопросом.

В 1895 году проф. Руделоф в Шарлоттенбурге и проф. Шваппах в Эберсвальде, по заданиям прусского министерства земледелия, после шторма, пронесшегося в Северной Германии, весною 1894 г., которым было повалено значительное количество соснового леса, произвели испытание технических качеств засиневшей древесины. Материалом для исследования послужили деревья, повален-

[1]) Rudelof, M. Untersuchungen über den Einfluss des Blauwerdens auf die Festigkeit von Kiefernholz (1897 — 1899).

Scanned by TapScanner

ные штормом, а также специально для этой цели срубленный лес, оставленный на месте в неокоренном виде. Опыты эти установили, что сопротивление дерева на сжатие не уменьшается от синевы, а, наоборот, становится выше на 3%, чем у нормальной древесины [2]). Проф. Руделоф, кроме того, пришел к заключению, что просиневшая древесина меньше впитывает воду, чем здоровая. Такой вывод послужил причиной непригодности засиневшей древесины в шпало-пропиточном деле, где синева вызывала постоянные недоразумения, возникающие при сдаче шпал и телеграфных столбов жел. дорогам. Однако, непропитываемость антисептиком засиневших частей дерева, правда, могла иметь место при способе обработки в вакууме и под давлением, но в методе «ограниченного поглощения», предложенном Рюпингом, просиневшие части древесины не имеют влияния на полноту ее пропитывания. Что касается повышенного коэффициента прочности засиневших частей дерева, то здесь Руделоф не принял во внимание влажности испытуемой древесины, и поэтому результаты его исследования неточны [2]).

В 1903 году в С. Америке после нападения на сосновые леса монашенки и сильного посинения этой древесины, были произведены исследования таких деревьев Шренком, который нашел, что просиневшая древесина несколько крепче, чем здоровая [3]).

Но и здесь при ближайшем рассмотрении оказалось, что засинелый лес, испытывавшийся Шренком, был суше, чем параллельно исследованный здоровый. Рекламирование же этих результатов было весьма выгодно американцам, которые, конечно, чрезвычайно интересовались сбытом засиневшего товара [4]).

Мюнх, производивший аналогичные исследования засиневшего леса, нашел, что он почти не изменяется по сравнению со здоровой древесиной [5]).

Последняя работа в этом направлении была сделана в 1919 году Wess'ом, который также нашел малое изменение в крепости засиневшей древесины по сравнению со здоровой.

Таким образом, все исследователи пришли к заключению, что на технические качества древесины синева почти никакого действия не оказывает, и признали синеву грибком, причиняющим незначительный вред свежесрубленному дереву.

На наших лесопильных заводах различают синеву: 1) бревенную, 2) глубокую и 3) налетную или поверхностную. Первая вызывается грибком Ceratostomella, которым поражаются бревна; после распиловки их весь товар имеет синеву; во втором случае доски поражаются на бирже, синева вызывается грибками Ceratostomella, Sporodesmium и Cladosporium, и третий вид синевы вызывается Pinicillium и Aspergillus. Кроме этих грибков в опыте этого года на пиленом лесе найдены грибы Mucor и Fusarium. Лесные материалы, пораженные всеми этими совместно обитающими грибами, имеют крайне непривлекательный и грязный внешний вид. Черные, темно-синие, серо-синие, темно-зеленые, оливковые, оливково-черные, розовые и белые цвета чередуются между собой без всякого порядка. Такой синий товар, безусловно, бракуется и на английском рынке известен под названием обесцвеченного товара (discoloured).

---

[2]) С. И. Ванин.
[3]) Schrenk, H. The „bluing“ and the „red rot“ of the western yellow pine (U. S. D. Agr. Bur. Plant. Ind. Bull. 36, 1908).
[4]) С. И. Ванин.
[5]) Münch, E. Die Blaufäule des Nadelholzes. Naturwissenschaftliche Mitt. für Forst und Landwirtschaft (1907 — 1908) Mit 33 Abb.

Допускаемая на биржах синева выглядит несколько иначе: здесь поверхность доски делается зеленоватой (Pinicillium, Aspergillus) или она покрыта мелкими зеленовато-серыми полосками или точками — первоначальное развитие Ceratostomella и Sporodesmium).

Внешние отличительные признаки этих грибов будут таковы: Ceratostomella появляется в заболонной части лесоматериалов в виде небольших, невысоко подымающихся, иногда стелящихся по субстрату, вначале светлых и достаточно редких кустиков, быстро принимающих черный цвет. К осени у этого гриба наблюдаются крайне мелкие точки (перитеции), сидящие на черном войлочном сплетении гиф. При культивировании грибка в колбах вначале образуется снежнобелый мицелий с черноватыми гифами в середине.

Sporodesmium и Cladosporim.—Эти два вредителя встречаются совместно и могут быть легко отличимы от Ceratostomella. Кустики более высокие, темно-оливкового цвета, распространяющиеся по длине волокон, затем пятна эти темнеют до черно-оливковой окраски. По мере роста грибков пятна расширяются, как бы сливаются вместе и дают сплошные, большие, черно-бархатисто-порошистые дерновинки. Если распилить пораженную этими грибами доску, то глубокой черноты или синевы в торцах не замечается, а чернота проникает в глубину лишь на 3—5 миллиметров. Грибы эти особенно поражают ель.

Pinicillium и Aspergillus—оба плесневые грибка, дают вначале белые шарики (склероции) очень мелкие, потом разрастающиеся и принимающие зеленую окраску, которая с возрастом еще более темнеет.

Mucor является на досках в виде достаточно высоких сплошных белых кустиков. По мере созревания спор на концах гиф появляются черноватые точки (спорангии). Доска, пораженная этим грибом, приобретает слегка сероватую грязную поверхность.

Fusarium растет на досках в виде розоватых подушечек (стром), которые переплетаются затем тонким, в начале белым, затем желтеющим и под конец розовым налетом. Получается как бы сплошной невысокий светло-розовый войлок.

Мюнх при описании синевы древесины указывает еще на один гриб «Endoconidiophora coerulescens», вызывающий посинение дерева, но этого гриба в опыте 1925 г. нами не было найдено. Кроме того, этот исследователь синевы еще более осложнил работу над изучением грибов, вызывающих цветную окраску древесины, признав описанный Гартигом сумчатый гриб Ceratostoma pilifera сборным видом, который он разбивает на 4 самостоятельных вида: Ceratostomella pini, C. picea, C. caerulea и C. cana. Миколог Соккардо перенес этот гриб в род Ceratostomella и назвал его Ceratostomella pilifera.

Изучение грибов основывалось, главным образом, на морфологических их особенностях, и лишь современные микологи расширили этот вопрос и занялись изучением физиологии этих организмов, применяя для этой цели бактериологический метод изучения. Сущность бактериологического метода изучения грибов заключается в культивировании их на искусственных синтетических средах, на которых возможно, путем точного химического анализа, установить происходящие изменения в этих последних и этим уяснить химизм превращений продуктов жизнедеятельности грибов.

Изучение грибов и их определение мною производилось по бактериологическому методу, весьма успешно разрабатываемому профессором И. А. Макриновым и другими исследователями.

Все грибки засевались на искусственные, обычные среды, получались чистые культуры, и уже после этого,

Scanned by TapScanner

происходило изучение морфологических и физиологических особенностей данного вида, а также изучались и бактерицидные свойства различных антисептиков. Работы эти имеют не только научное, но и практическое значение: вместе с возможностью выяснить многое из биологии изучаемых грибов, здесь можно подойти и к выработке вполне успешных методов борьбы с ними. Главное внимание было обращено на изучение грибов Ceratostomella и Sporodesmium.

Испытание антисептиков производилось параллельно на этих специфических вредителях и плесени Pinicillium. Но, прежде чем выпустить на биржу рабочий раствор, антисептики изучались по их бактерицидным свойствам в лаборатории. Одновременно с этим ими обрабатывались деревянные пластинки, по которым судилось о неизменяемости вида товара, затем происходила вторичная проверка антисептика на дереве в колбах Эрленмейера и только после этого рабочий раствор выпускался на биржу в задерживающей и предельной дозе.

Общие меры борьбы с грибками-вредителями, как учит нас нарождающаяся научно-экспериментальная фитопатология, могут быть подразделены на: 1) предупредительные или профилактические и 2) лечебные меры. Первыми стараются помешать самому появлению болезни, вторые имеют дело с болезнью, уже развившейся.

Обычно с грибками, поражающими живые растения, борются или жидкостями, или порошками, наносимыми в сильно распыленном состоянии. Такие антисептики известны под названием «фунгисидов». Наиболее употребительными из них являются: медный купорос, бордосская жидкость, железный купорос, известь, креозот, лизол, марганцево-кислый калий, серная печень, серный цвет, формалин и некоторые другие. Все эти ансептики, применяемые к живым растениям, не всегда будут применимы к пиленому материалу. Здесь помимо бактерицидных свойств взятого антисептика требуются специфические условия: 1) неизменяемость вида самого товара, 2) безвредность для лиц, обращающихся с обработанным материалом, 3) безвредность антисептика вообще и 4) его дешевизна.

Такие специальные требования, пред'являемые к борьбе с синевой, сильно осложняют работу. Вообще же вопрос борьбы с грибами и увеличение срока службы дерева является чрезвычайно важным, в особенности в железнодорожно-шпальном хозяйстве, где шпала, сохраненная на 2—3 лишних года, дает большое сбережение как средств, так и леса. Однако, консервирование дерева нужно считать делом сравнительно молодым, но все же имеющим свою историю. Способ обработки древесины двухлористой ртутью был разработан в 1823 году англичанином Кианом, отчего сам метод получил название кианизирование дерева, но, несмотря на большое бактерицидное свойство сулемы, она все же не получила широкого распространения, так как были случаи отравления рабочих и вообще тех лиц, которые имели соприкосновение с пропитанным сулемою деревом. На смену сулеме выступил хлористый цинк, которым начали пропитывать дерево под давлением и в вакууме. Благодаря своей дешевизне он скоро получил широкое применение у нас в России, имел в то же время меньшее значение в Западной Европе. Другие антисептики, как медный купорос, поваренная соль и пр., применялись реже.

Применение этих минеральных антисептиков вскоре было заменено различными органическими креозотными соединениями, и в виду их весьма высоких качеств сделали их преобладающими или даже исключительными. Однако, и эти органические креозотные препараты являются непригодными в борьбе с синевой. Они оказываются действительными лишь при введении их во внутренние ткани древесины, чего с досками сделать, конечно, нельзя.

Таким образом, в деле борьбы с синевой, применимыми остаются лишь способы поверхностной обработки товара, а потому меры профилактического характера будут иметь первенствующее значение.

В. Лебедев.

О технических свойствах древесины дальневосточных лесных пород.

(Из кабинета технических свойств древесины б. Московского Лесного Института.)

Очерк I. Испытания на расколимость и выводы.

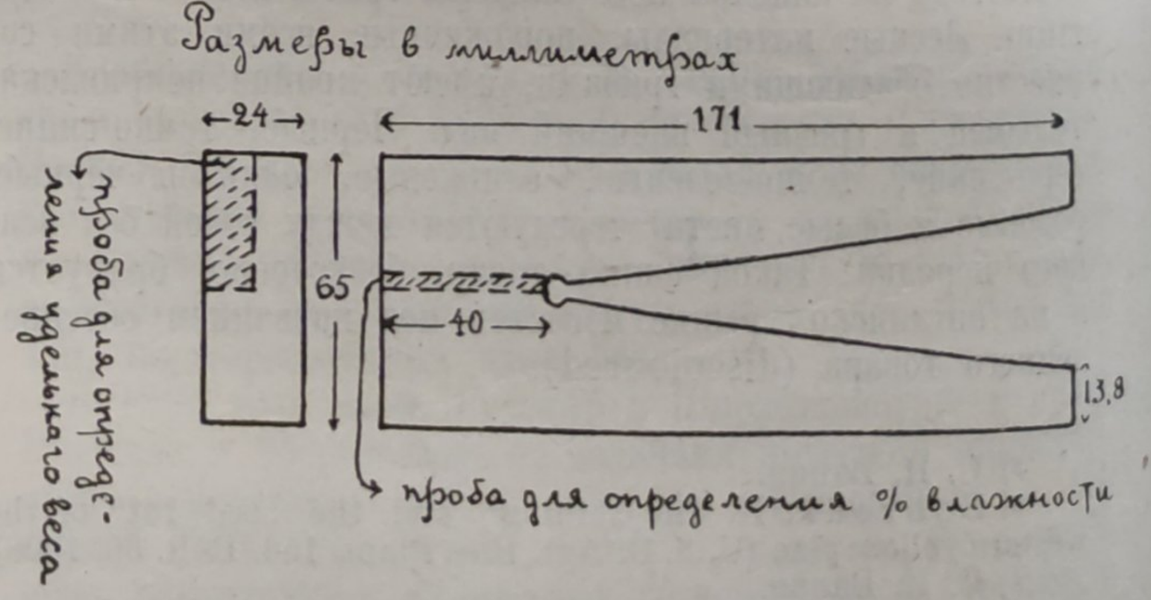
Настоящая заметка имеет целью дать сравнительно краткую характеристику свойств древесины главных пород Дальнего Востока на основании данных, полученных как во время зимних практических занятий со студентами, так и путем дополнительных исследований, произведенных нами за последнее время, с учетом и тех сведений, кои до настоящего времени были получены В. А. Петровским и Б. А. Ивашкевичем.

Исследованию подверглась древесина так называемых „торговых образцов досок, представляющих из себя отрезки обрезных и полуобрезных досок размерами: 30 см длины, 20 см ширины (в среднем) и 2,5 см толщины, полученных Кабинетом со Всероссийской Сельск.-Хоз. и Куст.-Пром. Выставки, где эти образцы были экспонированы лесным трестом Дальлес.

Так как Дальлес ведет свои лесозаготовки в районах, расположенных южнее 50° северной широты, на территории манчжурской флористической области*), то можно считать, что исследованная древесина принадлежит представителям лесных пород названной области.

По техническим возможностям, наши исследования ограничились испытаниями на расколимость, определением удельного веса, % влажности и средней ширины годового слоя, а также наблюдением анатомических особенностей строения древесины.

Испытания на расколимость производились на приборе Нердлингера, при чем для этой цели изготовлялись особые образцы, размер и форма которых указаны на рисунке.



Удельный вес определялся ксилометрическим способом, % влажности вычислялся по отношению к весу древесины до высушивания, которое производилось в сушильном шкафу при

*) Б. А. Ивашкевич „Леса Приморья“ (Приморье, его природа и хозяйство, 1923 г.).

Scanned by TapScanner

Т = 100° С. Пробы для определения удельного веса и влажности брались из остатков образцов после испытания на раскалимость в той части, которая прилегала к плоскости раскола (на рисунке очерчены пунктиром). Исследованию подвергалась древесина следующих пород: дуба монгольского, ясеня, бархата, ильма, амурской акации, ореха темного, березы черной и белой, липы серебристой, кедра, тисса и лиственницы. За неимением образцов древесины нам не удалось дополнить этот список пород еще елью, пихтой, кленом и осиной, которые в лесах Д. В. играют заметную роль.

Полученные нами результаты сведены в следующую таблицу (№ 1).

Таблица № 1.

№№ по порядку	Породы	Разрушающая нагрузка в килогр. при. испыт. на раскалим. для всего образца			Удельный вес	% влажности	Средняя ширина годового слоя	Примечание
		Направление раскола						
		Радиальн.	Тангент.	Косое				
1	Дуб (Q. mongolica Fisch) . . .	29,17	—	—	0,781	9,1	2,1	Раскол по сердцевинн. лучам
2	„ . . .	27,64	—	—	0,652	10,0	1,0	„
3	„ . . .	21,23	—	—	0,533	8,0	1,4	„
4	„ . . .	20,13[1]	—	—	—	—	—	
5	„ . . .	19,64[1]	—	—	—	—	—	
6	„ . . .	17,97[1]	—	—	—	—	—	
7	„ . . .	—	38,32	—	0,680	8,4	0,9	Раскол в весенней части слоя
8	„ . . .	—	38,42[1]	—	0,666	12,2	1,6	„
9	„ . . .	—	36,08	—	0,661	8,7	0,7	„
10	„ . . .	—	40,41[1]	—	0,599	9,6	2,4	„
11	„ . . .	—	32,61[1]	—	—	—	—	
12	„ . . .	—	—	35,25	0,690	10,5	1,8	
13	Ясень (F. manchurica Rupr) . .	24,27	—	—	0,623	8,9	1,3	Раскол по сердцевинн. лучам
14	„ . .	29,26	—	—	0,606	10,8	1,4	„
15	„ . .	20,61	—	—	0,603	9,0	0,9	„
16	„ . .	—	31,87	—	0,710	7,3	0,8	Раскол в весенней части слоя
17	„ . .	—	38,32	—	0,639	8,6	1,6	„
18	„ . .	—	39,02	—	0,620	9,1	1,0	„
19	„ . .	—	29,50	—	0,569	8,6	1,1	„
20	„ . .	—	—	34,84	0,713	9,9	1,0	
21	„ . .	—	—	34,92	0,583	8,4	1,1	
22	„ . .	—	—	24,82	0,450	9,6	0,8	
23	Бархат (Phellodendron amurensis Rupr) . .	20,14	—	—	0,519	9,9	2,0	Раскол по сердцевинн. лучам
24	„ . .	22,23	—	—	0,464	8,8	1,6	„
25	„ . .	16,00	—	—	0,475	9,4	2,0	„
26	„ . .	—	21,62	—	0,468	9 2	1,6	Раскол преимущ. в весен. част.
27	„ . .	—	20,25	—	0,456	9,4	2,0	„
28	„ . .	—	—	22,47	0,493	9,6	2,6	
29	„ . .	—	—	21,43[1]	0,491	8,0	1,6	
30	„ . .	—	—	22,23[1]	0,453	10,8	1,3	
31	Ильм (U. campestris Sm) . . .	26,18	—	—	0,630	7,8	2,4	Раскол по сердцевинн. лучам
32	„ . . .	24,40	—	—	0,573	9,8	1,4	„
33	„ . . .	—	40,34	—	0,727	9,4	3,4	Раскол в весенней части слоя
34	„ . . .	—	36,88	—	0,495	10,4	1,4	„
35	„ . . .	—	—	25,45	0,554	8,0	1,5	
36	„ . . .	—	—	22,62	0,535	9,4	1,6	
37	„ . . .	—	—	24,20	0,448	7,5	1,2	
38	Орех темный (F. manchurica Max) . .	25,45	—	—	0,546	9,9	3,5	Раскол по сердцевинн. лучам
39	„ . .	25,85[1]	—	—	0,531	9,8	1,5	„
40	„ . .	—	26,57	—	0,496	9,2	2,1	
41	„ . .	—	20,77	—	0,468	8,8	1,6	
42	Акация амурск. (Maaskia amurensis Rupr) . .	26,3	—	—	0,556	8,2	2,0	Раскол по сердцевинн. лучам
43	„ . .	28,18	—	—	0,550	9,2	2,3	„
44	„ . .	—	29,11	—	0,597	8,2	2,5	Раскол преимущ. в весенн. части

[1]) Цифры получены студентами при практических занятиях под нашим непосредственным наблюдением.

Scanned by TapScanner

№№ по порядку	Породы	Разрушающая нагрузка в килогр. при испыт. на расколим. для всего образца			Удельный вес	% влажности	Средняя ширина годового слоя	Примечание
		Направления раскола						
		Радиальн.	Тангент.	Косое				
45	Береза белая (B. alba)	32,84	—	—	0,753	8,4	1,2	Раскол по сердцевинн. лучам
46	„	32,64	—	—	0,725	9,2	2,7	„
47	„	26,60[1])	—	—	0,634	10,5	2,0	„
48	„	—	26,43	—	0,621	9,0	2,7	
49	„	—	28,94	—	0,618	9,0	2,6	
50	„	—	—	39,70	0,750	8,2	1,6	
51	„	—	—	43,13	0,702	8,4	2,9	Заметна свилеватость волокон
52	„	—	—	32,11	0,610	8,4	3,8	
53	Береза черная (B. dahurica Pall) . .	49,82	—	—	0,796	9,6	1,4	Раскол по сердцевинн. лучам
54	„ . .	53,44	—	—	0,792	8,5	1,3	тоже; заметна свилеватсть
55	„	—	—	53.11	0,821	9,6	2,0	
56	„	—	—	54,14	0,802	9,2	1,4	Заметна свилеватость
57	„	—	—	41,64	0,776	9,2	2,3	
58	Липа (T. manchurica Rupr et Max) . .	17,97	—	—	0,517	7,5	1,4	Раскол по сердцевинн. лучам
59	„ . .	19,80	—	—	0,500	8,4	1,2	„
60	„ . .	11,06	—	—	0,436	8,6	3,5	„
61	„ . .	10,81	—	—	0,386	7,7	4,0	„
62	„ . .	—	27,46	—	0,510	7,0	1,3	
63	„ . .	—	26,65	—	0,492	7,2	1,1	
64	„ . .	—	—	19,53[1])	0,530	7,2	1,3	
65	„ . .	—	—	20,41[1])	0,527	7,0	1,5	
66	„ . .	—	—	28,07	0,507	7,0	1,4	
67	Кедр (P. koraiensis S. et M.) .	16,62	—	—	0,466	9,5	3,5	Раскол по сердцевинн. лучам
68	„ .	13,03	—	—	0,416	11,1	1,4	„
69	„ .	14,40	—	—	0.407	9,7	1,0	„
70	„ .	10,72	—	—	0,388	9,3	0,8	„
71	„ .	11,25	—	—	0,376	9,4	0,5	„
72	„ .	—	21,730	—	0,452	12,8	4,0	Раскол в весенней части слоя
73	„ .	—	16,050	—	0,438	11,5	1,3	„
74	„ .	—	—	14,22	0,483	11,1	1,0	Раскол ступенчатый
75	„ .	—	—	12,65	0,472	8,4	0,8	„
76	„ .	—	—	15,90	0,457	11,3	0,9	„
77	„ .	—	—	14,14	0,447	9,3	0,8	„
78	Лиственница (L.dahurica Tursz) .	13,72	—	—	0,630	11,1	1,6	Раскол по сердцевинн. лучам
79	„ .	—	12,74	—	0,740	9,0	1,8	Раскол в весенней части слоя
80	„ .	—	—	16,22	0,621	10,3	1,5	Раскол ступенчатый
81	Тисс (T. cuspidata)	23,44	—	—	0,594	9,8	0,4	Раскол по сердцевинн. лучам
82	„	—	28,82	—	0,632	9,0	0,5	
83	„	—	27,32[1])	—	0,595	8,6	0,8	

Анализ данных этой таблицы позволяет установить следующее:

1) Сопоставление величин разрушающей нагрузки при испытаниях на расколимость с цифрами удельного веса для каждой породы в отдельности показывает, что сопротивление раскалыванию повышается с увеличением удельного веса, чем подтверждается известная зависимость между удельным весом и механическими свойствами древесины. Названной зависимости при небольших колебаниях удельного веса не подчиняется ясень, но значительное изменение удельного веса и для него влечет за собой резкое изменение сопротивления раскалыванию. На ряду с ясенем, и кедр, сохраняя в общем указанную зависимость, часто дает заметные исключения из общего правила. Если расположить исследованные породы в убывающем порядке по величине удельного веса и сопротивления при раскалывании (принимая во внимание все направления раскола), то получим два почти совпадающих ряда:

береза черн., лиственница, береза бел., дуб, ясень, тисс, акация, ильм, орех, липа, бархат, кедр;

береза черн., береза бел., дуб, ясень, ильм, акация, тисс, орех, липа, бархат, лиственница, кедр.

Почти все породы сохраняют свое место, за исключением лиственицы, которая со второго места в ряду по удельному весу переходит на предпоследнее, да тисса и ильма, которые меняются местами. Если же выбросить из рядов хвойные породы, обладающие, вообще, хорошей расколимостью, то совпадение обоих рядов будет еще более полным:

береза черн., береза бел., дуб, ясень, акация, ильм, орех, липа, бархат;

береза черн., береза бел., дуб, ясень, ильм, акация, орех, липа, бархат.

Сопоставление приведенных рядов указывает на существование прямой зависимости между удельным весом и механи-

[1]) Цифры получены студентами при практических занятиях под нашим непосредственным наблюдением.

Scanned by TapScanner

ческими свойствами древесины и за пределами одной какой-либо породы, при чем наиболее полно эта зависимость сказывается у пород лиственных.

2) Указываемая другая зависимость между удельным весом и шириной годичного слоя нашими исследованиями подтвердилась с очевидностью только для ильма. Для ясности мы приводим следующую табличку, в которой числители дробей означают удельный вес, а знаменатели — среднюю ширину годового слоя:

Дуб	0,781 / 2.1	0,690 / 1.8	0,680 / 0.9	0,666 / 1.6	0,664 / 0,7	0,652 / 1 0	0,599 / 2.4	0,533 / 1 4
Ясень	0,713 / 1.0	0,710 / 0,8	0,639 / 1.6	0,623 / 1.3	0,620 / 1.0	0,606 / 1.4	0,603 / 0.9	0,583 / 1.1
	0,569 / 1.1	0,450 / 0.8						
Бархат	0,519 / 2.0	0,494 / 1.6	0,493 / 2.2	0,491 / 1.6	0,475 / 2.0	0,468 / 1.6	0,456 / 2.0	0,453 / 1.6
Ильм	0,727 / 3.4	0,630 / 2.4	0,573 / 1.4	0,554 / 1 5	0,535 / 1.6	0.495 / 1.4	0,448 / 1.2	
Орех	0,546 / 3.5	0,531 / 1.5	0,496 / 2.1	0,468 / 1.6				
Акация	0,597 / 2.5	0,556 / 2.0	0,550 / 2.3					
Береза бел.	0,753 / 1.2	0,750 / 1.6	0,725 / 2.7	0,702 / 2.9	0,631 / 2.0	0,621 / 2.7	0,618 / 2.6	0,610 / 3.8
Береза чер.	0,821 / 2.0	0,802 / 1.4	0,796 / 1.4	0,792 / 1.3	0,776 / 2.3			
Липа	0,530 / 1.3	0,527 / 1.5	0,517 / 1.4	0,510 / 1.3	0,507 / 1.4	0,500 / 1.2	0,492 / 1.1	0,436 / 3.5
	0,386 / 4.0							
Кедр	0,483 / 1.0	0,472 / 0.8	0,466 / 3.5	0.457 / 0.9	0,452 / 4.0	0,447 / 0.8	0,438 / 1.3	0,418 / 1.4
	0,407 / 1.0	0.388 / 0,8	0,376 / 0.5					
Лиственница	0,740 / 1.8	0,630 / 1.6	0,621 / 1.5					
Тисс	0,632 / 0.5	0,595 / 0.8	0,594 / 0.5					

Как видно из этой таблицы, наметить общую закономерность для всех пород не представляется возможным. Для ильма и ореха увеличение ширины годичного слоя влечет за собой увеличение удельного веса, у белой березы и липы наблюдается обратное явление, а дуб, ясень, бархат, акация и черная береза не дают ясной картины той или иной зависимости. У кедра и лиственницы наблюдается уменьшение удельного веса с уменьшением ширины годичного слоя, т.-е., тем самым, они дают одинаковую зависимость с ильмом и орехом. Таким образом, указываемое разными исследователями увеличение удельного веса параллельно увеличению ширины годового слоя для твердых лиственных пород, и обратная зависимость для хвойных пород нашими исследованиями не подтверждается с той очевидностью, какую следовало ожидать.

3) Плоскость раскола в радиальном направлении всегда совпадает с направлением сердцевинных лучей; плоскость раскола в тангентальном направлении у твердых лиственных (кольцепоровых) проходит по весенней части слоя, богатой крупными сосудами; у лиственницы и кедра плоскость раскола в тангентальном направлении также проходит по весенней части слоя.

4) Сопротивление раскалыванию в тангентальном превышает таковое же в радиальном направлении, что наглядно иллюстрируется следующей табличкой, для построения которой из таблицы № 1 выбраны данные, относящиеся к образцам, близким по удельному весу и средней ширине годового слоя:

Порода:	Дуб	Ясень	Ильм	Липа	Бархат	Акация
Отношение сопротивл. в радиальн. направл. к сопротивл. в тангент. направлении.	1 / 1.38	1 / 1.27	1 / 1.52	1 / 1.44	1 / 1.12	1 / 1.07

Орех	Береза бел.	Тисс	Кедр	Листв.
1 / 0,92	1 / 1.08	1 / 1.20	1 / 1.23	1 / 0.92

В общем, значительное превышение сопротивления раскалыванию в тангентальном направлении (38—52%) дают породы, в строении древесины которых большое участие принимают сердцевинные лучи (дуб, ильм, липа). Остальные лиственные породы дают небольшое увеличение, а орех — даже уменьшение сопротивления раскалыванию в тангентальном направлении. Последнее замечается также и для лиственицы. Наоборот, кедр и тисс в тангентальном направлении колятся хуже, чем в радиальном.

Для более полной оценки данных таблицы № 1 ниже мы приводим сравнительную таблицу (№ 2) средних величин, составленную на основании наших испытаний и испытаний, произведенных Нердлингером:

Таблица № 2.

Породы	Разрушающая нагрузка при испытаниях на расколимость в килогр. для всего образца					Средняя ширина годового слоя	
	Направление раскола						
	Радиальное		Тангентальн.		Косое		
	Нердлин.	Наши	Нердлин.	Наши	Наши	При испытании Нердлингера.	При наших испытаниях
Дуб	33,49	23,63	—	—	—	3,0	1,5
„	—	—	77,97	37,11	—	4,2	1,4
„	—	—	—	—	35,25	—	1,8
Ясень	62,02	27,38	—	—	—	8,1	1,2
„	—	—	77,33	34,70	—	8,5	1,1
„	—	—	—	—	31,53	—	1,0
Ильм	48,39	25,29	—	—	—	6,3	1,9
„	—	—	39,62	38,61	—	3,4	2,4
„	—	—	—	—	25,04	—	1,4
Орех	35,66	25,65	—	—	—	3,1	2,5
„	—	—	28,92	23,67	—	3,9	1,8
Береза белая	42,90	30,69	—	—	—	2,1	2,0
„	—	—	44,55	27,68	—	4,8	2,6
„	—	—	—	—	38,31	—	2,7
Липа	22,49	14,91	—	—	—	2,2	2,5
„	—	—	—	27,05	—	—	1,2
„	—	—	—	—	22,67	—	1,4
Бархат	—	19,46	—	20,93	22,04	—	1,8
Акация Амур.	—	27,27	—	29,11	—	—	2,3
Береза черн.	—	41,48	—	—	49,63	—	1,7
Лиственница	21,65	13,19	—	—	—	4,6	1,6
„	—	—	26,60	12,74	—	2,5	1,8
„	—	—	—	—	16,22	—	1,5
Кедр	—	13,21	—	18,89	14,23	—	1,4
Тисс	—	23,44	—	28,07	—	—	0,4

Сравнение данных Нердлингера с нашими показывает, что породы, исследованные первым, дают в 1,5—2 раза большие сопротивления раскалыванию и обладают значительно более широкими годовыми слоями. Это заставляет думать, что условия роста в Германии более благоприятны по сравнению с таковыми же на Дальнем Востоке, почему те же самые породы в Германии дают древесину лучших технических качеств.

Дальнейшее освещение механических свойств древесины лесных пород Дальнего Востока требует сопоставления данных, полученных разными исследователями, что нами и будет сделано в ближайшем будущем.

Л. Перелыгин.

Scanned by TapScanner

В Госплане РСФСР.

По докладу Промсекции Президиуму и ЭКОСО по вопросу о синдицировании лесной промышленности последним принято следующее постановление:

1. В целях об'единения и согласования торговой деятельности на внутреннем рынке государственных лесопромышленных и лесоторговых организаций, в первую очередь, подведомственных ВСНХ РСФСР, а равно заготовок необходимых предметов оборудования и снабжения,— признать целесообразным организацию Лесного Синдиката республиканского значения с подчинением его ВСНХ РСФСР.

2. Признать необходимым ликвидировать Акц. О-во „Лесосклад“ с передачей его актива и пассива Лесному Синдикату. Акции ликвидируемого О-ва „Лесосклад“ обмениваются на паи Лесного Синдиката.

3. Проект устава Лесного Синдиката направить всем членам ЭКОСО, а также НКЮ с предложением представить в ЭКОСО свои заключения в недельный срок.

4. О настоящем постановлении довести до сведения СТО СССР.

Президиумом Госплана одобрен следующий проект Промсекции по вопросу об обеспечении лесосечным дровяным фондом госпромышленности, транспорта и лесной кооперации:

„В дополнение к постановлению своему от 10 декабря 1925 г. по вопросу об обеспечении госпредприятий, транспорта и лесной кооперации лесосечным фондом для заготовки деловой древесины — ЭКОСО РСФСР постановляет:

1. Признать, что выявившийся в текущем году недостаток дровяных лесосек по губерниям Череповецкой, Тверской, Новгородской, Владимирской, Иваново-Вознесенской и Ярославской является следствием превышения потребности в лесосеках над приростом древесины в этих губерниях и может иметь место также и в будущем.

2. Признать необходимым дополнительный отпуск дров на лесосеки в 1925/26 г. в губерниях, указанных в п. 1 н/постановления, исходя из недостатка, определяющегося ориентировочно в 225 т. к. с.

3. Поручить Госплану РСФСР представить в двухмесячный срок соображения о возможности уменьшения в будущем требований на древесину, пред'являемых к лесам указанных губерний, для чего проработать следующие вопросы, привлекая для того подлежащие ведомства: 1) о возможности переброски древесины из губерний с избыточным лесосечным фондом в дефицитные губернии, связав данный вопрос с ж.-д. тарифами, речными фрахтами и попенной платой.

4. Об условиях использования местного минерального топлива, в частности о необходимых мероприятиях для улучшения условий проведения в указанных губерниях дровозаготовительных кампаний (заключение генеральных договоров на поставку дров, кредитование дровозаготовителей и дровопотребителей, образование переходящего остатка дров в лесах дефицитных и т. п.).

5. В целях обеспечения на 1925/26 г. государственной промышленности, транспорта и лесной кооперации дровяным лесосечным фондом как в размере основной потребности их, согласно утвержденных производственных планов, так и дополнительно — в количествах, вытекающих из недовыполнения планов снабжения минеральным топливом,— признать необходимым распространить действие постановления ЭКОСО от 10 декабря 1925 г. о деловом лесосечном фонде также и на дровяные лесосеки.“

По докладу Промсекции Президиумом принят следующий проект постановления ЭКОСО по вопросу о капитальном строительстве в лесной промышленности:

„Во изменение п. 6 постановления своего от 26/XI—25 г. по промфинплану лесной промышленности ЭКОСО РСФСР постановляет:

1. Отложить до 2-го полугодия текущего операционного года производство следующих работ по восстановлению основного капитала лесной промышленности, с исключением соответствующих сумм из годового расходного плана:

по Вологдолесу — перенос завода № 2	200.000 р.
по Севвостлесу—оборудование и жилстроительство Шарвинского завода	320.000 „
по Пензолесу—постройка завода при селе Виндрей	330.000 „
по Верхневолголесу—постройка завода в гор. Ярославле	450.000 „
по Волгокаспийлесу—постройка двух контор, конюшни, расширение кузниц и ремонтных мастерских и ремонт зданий	69.000 „
по Дальлесу—переоборудование Иманского зав.	275.000 „
по Ленинграддревтресту—постройка лесопильного завода в Лоянском лесничестве . .	114.000 „
то же—постройка силовой станции	232.000 „
Камуралбумлес — дооборудование Пермолеса	240.000 „
Итого .	2.230.000 р.

2. Сократить в плане финансирования лесной промышленности следующие суммы:

	По основн. капит.	По оборотн. капит.	Всего
Севвостлес	144.000 р.	176.000 р.	320.000 р.
Пензолес	240.000 „	90.000 „	330.000 „
Вологдолес	200.000 „	—	200.000 „
Верхневолголес . . .	450.000 „	—	450.000 „
Дальлес	275.000 „	—	275.000 „
Волгокаспийлес . .	—	70.000 „	70.000 „
Ленинграддревтрест .	290.000 „	55.000 „	345.000 „
Камуралбумлес . . .	210.000 „		210.000 „
	1.799.000 р.	391.000 р.	2.200.000 р.

3. Предложить ВСНХ РСФСР представить через Госплан перед началом 2-го полугодия соображения о возможности полного или частичного выполнения первоначального плана капитальных работ с соответствующими изменениями 2-го полугодия“.

ХРОНИКА.

Изменения в составе правлений трестов. Председателем Дальлеса, начиная с 5 октября 1925 г., назначен В. А. Масленников.

Л. А. Винокур назначен кандидатом в члены правления Верхневолголеса, начиная с 13-го января.

Председателем Верхневолголеса, начиная с 25-го января, вместо А Е. Миловидова назначен Ю. П. Бутягин.

М. П. Поликарпов назначен членом правления Катушечно-Челночного треста с 1-го февраля.

Н. И. Ничков назначен членом правления Волгоокалеса с 11-го февраля.

Упорядочение снабжения лесосеками предприятий ВСНХ и НКПС. Согласованным приказом по ВСНХ СССР, ВСНХ РСФСР и НКПС в октябре месяце 1925 г. было предложено всем органам ВСНХ и НКПС, при выступлениях на соревнованиях, учитывать тяготение лесосеки к лесопильным и деревообделочным заводам НКПС и ВСНХ. Несмотря на подобное предписание, многие из органов ВСНХ и НКПС приобрели на торгах лесосеки таким образом, что нарушили жизненные интересы других предприятий, создав чересполосицу, а в некоторых случаях оставив заводы без необходимого сырья. В целях устранения и смягчения указанных дефектов новым приказом (№ 396) предложено органам и предприятиям ВСНХ и управлений железных дорог и водного транспорта — во всех случаях, когда в результате покупок на соревнованиях лесосек, экономически и территориально тяготеющих к другим предприятиям, последние остались без сырья или создалась чересполосица, вызывающая увеличение накладных расходов, — немедленно входить в соглашение о передаче лесосек предприятиям, нуждающимся в таковых, или же производить обмен приобретенными лесосеками.

О порядке вербовки рабсилы для лесозаготовок. Постановлением НКТ РСФСР инструкция НКТ от 6/X—1925 г. № 285/1190 о порядке вербовки рабочей силы для лесозаготовительных работ отменена. Инструкция, действовавшая до сих пор, устанавливала целый ряд весьма затруднительных для осуществления формальных моментов. Вербовка должна была производиться или через органы НКТ, которых по деревням не имеется, или через кадры вербовщиков хозорганов, каждый из которых должен был быть намечен с санкции Всеработземлеса. Инструкция признавала, вопреки основному закону об условиях труда на лесозаготовках (от 12/I—1924 г.), все договора с крестьянами трудовыми, требовала перерегистрации, разрешала последующий пересмотр их по прибытии артели на место работы через РКК и т. д. Естественно, поэтому, что

Scanned by TapScanner

эта инструкция, столь усложнявшая порядок набора рабочей силы на лесозаготовки, вызвала возражения как трестов, таки ВСНХ. С отменой инструкции от 6/X восстановлен прежний порядок, предусмотренный постановлением НКТ СССР от 12/I—1924г.

Совещания по сплаву. В связи с ожидаемым увеличением об'ема сплава в навигацию 1926 г., по некоторым сплавным районам намечается перегрузка отдельных рек, что может вызвать осложнения при сплаве и даже срыв такового. С целью предотвращения такого явления Президиумом ВСНХ РСФСР предложено начсплавам созвать по отдельным районам специальные совещания заинтересованных лесозаготовительных организаций. На эти совещания возложена задача установить предельную нагрузку отдельных рек, выяснить реально ожидаемое к сплаву количество древесины и в случаях, если таковое не будет соответствовать пропускной способности отдельных рек в современном их состоянии, разработать и осуществить меры к увеличению грузоподъемности, путем производства соответственных работ за счет самообложения заинтересованных лесосплавляющих учреждений, организаций и т. п. В отдельных случаях, когда предположенная к заготовке для сплава древесина и при улучшении условий сплава рискует быть невыплавленной, предлагается сократить программы лесозаготовок на сплав до надлежащих пределов. В крайних случаях, когда соглашения о снижении об'ема заготовок на отдельных перегруженных реках на совещаниях достигнуто не будет, разногласия, с представлением всех материалов и заключением начсплава, должны быть переданы на разрешение лесного директората Угпрома ВСНХ РСФСР.

Снабжение транспорта лесоматериалами. Совет Труда и Обороны утвердил 12 февраля с/г. постановление АФК, коим предлагалось ВСНХ СССР и НКПС заключить генеральный договор на снабжение транспорта лесоматериалами в части, могущей быть принятой ВСНХ, путем передачи заказов НКПС'а государственным лесным трестам. Необходимые для выполнения заказов НКПС лесозаготовительные работы должны быть включены в производственную программу лесной промышленности на 1925/26 опер. год. Поскольку гослеспромышленность в текущем году еще не может полностью обеспечить своей продукцией потребностей НКПС, лесозаготовительные отделы железных дорог на 1925/26 оп. год сохраняются.

Поставка лесоматериалов для вагоностроения. Правление государственных об'единенных машиностроительных заводов „Гомзы“ доложило ВСНХ о крайне тяжелом положении заводов в смысле снабжения их лесоматериалами, пригодными для вагоностроения, что вызвало значительные перебои в работе заводов в 1 квартале. Особенно неаккуратными исполнителями договоров по поставке лесоматериалов являются, по сообщению „Гомзы“, следующие организации: „Вахтангское строительство“, заключившее договора на поставку 650.000 куб. фут. пило- и лесоматериалов, а сдавшее только 32.000 куб. фут. и требующее повышения цены; „Севкавлеспром“,— сдавший только 3 вагона из 650.000 кб. ф.; „Всеколес“,— не отгрузивший ни одного кубофута по договору на поставку 2 милл. куб. фут. сосновых кряжей; „Кооператоп“,— не выполнивший договора на поставку до 30 декабря 18.000 кб. ф. дубовых кряжей; „Нижгубсовнархоз“,— обязавшийся сдать до 15 декабря 20.000 куб. фут. дубовых кряжей, но не поставивший ничего; „Муромлессоюз“,— не выполнивший поставки к 1 февраля 200.000 кб. ф. сосны; „Кубанлессоюз“,— не выполнивший поставки к 20 октября 43.000 кб. ф. кряжей на 100%; „Севкавкрайлесзаг“,— не доставивший 81.000 куб. фут., т.-е. не выполнивший договора на 80%; „Майсельсоюз“,— из 50 тысяч кб. ф. пиленого дуба не доставивший на 1 февраля 20.000 к. ф.; наконец, Харьковское Лесное Управление,— ничего не сдавшее в счет договора на поставку до 15 декабря 30.000 куб. фут.

В перечне неисправных поставщиков „Гомзы“ не указывается ни одного государственного лесопромышленного треста.

Научно-исследовательская лесная экспедиция Д. В. О. Правление гостреста „Центропробизоль“ вошло через лесной директорат в ВСНХ с проектом организации научно-исследовательской экспедиции в Приморскую и Амурскую губ. для изучения свойств т. н. „бархатного“ или „пробкового“ дерева, для определения пригодности коры его для производства пробковых изделий, а также для выяснения вопросов широкого промышленного разведения этого дерева. По проекту „Центропробизоля“, в состав экспедиции должны войти представители лесного директората, УЛ'а Наркомзема, треста и ревкомиссии и, кроме того, ученые лесоведы, в частности краеведы, знатоки флоры ДВО. Расходы по осуществлению экспедиции должны быть, согласно представления „Центропробизоля“, произведены частью трестом, частью же, в виду общегосударственного значения опытного лесного дела, Наркомземом.

Рационализация лесопильного производства. 30 января с. г. на созванном Отделом Экономики Труда ВСНХ СССР совещании представителей лесных и деревообрабатывающих трестов, был заслушан доклад инж. Н. С. Войтинского по вопросу о состоянии работ по рационализации в трестах Северолес и Волгокаспийлес. Докладчик осветил проведенное трестами изучение процесса распиловки бревен на рамах и сообщил о ряде ценных опытов, проделанных Северолесом в области улучшения пилоставного дела. Одной из основных задач в деле рационализации на ближайшие годы докладчик считает переход лесопильной промышленности по всему СССР на автоматическую резку пил и всемерное улучшение качества пилья. Совещание постановило создать при Отд. Экономики Труда комиссию из представителей отделов ВСНХ и трестов, поручив ей собрать все имеющиеся у трестов материалы в области рационализации производства — инструкции, чертежи приспособлений и т. д. — и широко популяризировать материалы среди всех лесотрестов.

Новые заводы. Севвостлес восстановил и пустил в ход в Ветлужском уезде Стролицкий лесопильный завод, бездействовавший с 1921 г.

Северокустаром пущены в ход построенные им в различных районах Северо-Западной области 9 клепочных и 3 стружечных заводов. Каждый клепочный завод будет выпускать в течение года 4 млн. штук клепок, каждый стружечный завод — 40 тыс. пуд. стружек, которые пойдут на упаковку яиц.

Постройка НКЗ лесозавода в Рязанской губернии. В Рязанской губернии местным Лесзагом строится в Солотчинском лесничестве двухрамный лесозавод. В виду того, что „Положение о хозяйственных лесозаготовках НКЗ РСФСР“ ограничивает лесозаготовительную деятельность НКЗ лишь заготовкой и первичной обработкой древесины, не предусматривая обработку древесины на лесопильных и деревообделочных заводах,— ВСНХ РСФСР считает постройку означенного завода, без предварительного согласования с ВСНХ, неправильной, о чем доведено до сведения Госплана и Экосо РСФСР и ВСНХ СССР (по ОСВОК).

Производство сапожных колодок. Перспективным пятилетним планом Катушечно-Челночного треста, согласованным с Кожевенной Секцией ГЭУ ВСНХ СССР, предусматривается возможность полного удовлетворения сапожными колодками нужд всей государственной обувной промышленности РСФСР фабриками треста. Несмотря на это, Кожевенный Синдикат намечает организацию собственного производства сапожных колодок, с окончательной отделкой их в Москве.

Чтобы не допустить распыления колодочного производства и приостановить создание подобной новой излишней организации, в ВСНХ СССР и ВСНХ РСФСР внесено соответствующее ходатайство.

ИСПРАВЛЕНИЕ.

В сообщении о пленуме Центрального Лесоэкспортного Бюро, напечатанном в № 1 „Лесопромышленного Дела“, допущена ошибка: На странице 36 (левая колонка, 20-я строка сверху) **напечатано:** „тяжелых размеров“, **следует:** „широких баттенсов“ (как известно, германская спецификация пиломатериалов может содержать широких баттенсов от 15 до 20%).

Книги, поступившие в редакцию для отзыва.

А. Н. Попов. Указатель литературы по Архангельскому краю Архангельск, 1924 г., 35 стр., цена 50 к.

С. И. Декаленков. Генераторные силогазовые устройства на древесном топливе, системы С. И. Декаленкова. Архангельск, 1924 г., 24 стр., цена 25 к.

Проф. А. А. Красюк. Почвы Северо-Восточной области и их изучение. Архангельск, 1925 г., 62 стр.

Бюллетень Северо-Восточного Областного Бюро Краеведения. Вып. I, 43 стр.; вып. II, 64 стр. Архангельск, 1925 г.

„Бумага СССР“. Сборник I. Москва, 1925 г. Изд. ЦУП ВСНХ СССР., 435 стр.

Издатель: ЦУП ВСНХ СССР. Отв. редактор: М. П. Смирнов-Чубринов.
Члены Редакционной Коллегии: А. Е. Ландсберг, В. И. Майер, М. И. Новик.

Главлит № 59682. Заказ № 654. Тираж 1500 экз.

Тип. и слов. „Им. БОГУСЛАВСКОГО“ (3-я Мосполиграф). М. Грузинская ул., Охотн. пер., д. 5/7.

Scanned by TapScanner

THE TIMBER TRADES JOURNAL
AND SAWMILL ADVERTISER.

The recognised organ of the International Timber Trade, circulates throughout Europe, America, the British colonies etc.

Subscription £ 2. 2. 0. a year post free to all countries.

Specimen copy post free on application.

Авторитетный орган международной торговли лесом, имеющий широкое распространение в Европе, Америке, британских колониях и т. д.

Подписная плата для всех стран 2 ф. стерл. 2 шилл. в год, с пересылкой.

Пробные номера высылаются по требованию бесплатно.

WILLIAM RIDER & SON LTD.
8/11 Paternoster Row. LONDON E. C. 4.

12—2

„THE PULP AND PAPER MAGAZINE OF CANADA"

(Official journal of the Canadian Pulp and Paper Association)

Is the only publication in Canada devoted to the manufacture of pulp and paper. Its circulation goes to every executive and operative official in the industry — an average of 13 copies go to every mill each week.

If you are interested in this prosperous and active Canadian industry, no better opportunity is available for the publication of your sales message than through Pulp and Paper Magazine of Canada. An efficient and economical advertising medium. Rates will gladly be supplied, together with any further information that is desired, on application to PULP AND PAPER MAGAZINE OF CANADA, GARDENVALE, QUEBEC, CANADA.

Subscription price, five dollars per annum, postage extra.

Specimen copies gladly sent.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАН КАНАДСКОГО ОБ'ЕДИНЕНИЯ ДРЕВОМАССНЫХ И БУМАЖНЫХ ФАБРИК

„THE PULP AND PAPER MAGAZINE OF CANADA"

Журнал является единственным в Канаде органом, посвященным производству древесной массы и бумаги. Имея широкое распространение (в среднем по 13 экземпляров на каждую фабрику), журнал может быть рекомендован для публикаций всех фирм, интересующихся указанными, широко развитыми в Канаде, отраслями промышленности.

За всякого рода справками, а также относительно стоимости об'явлений, обращаться по адресу: «Pulp and Paper Magazine of Canada», Gardenvale, Quebec, Canada.

Подписная цена на журнал — 5 долларов (без пересылки).

Пробные номера высылаются по первому требованию. 12—2

ОСТАВШИЕСЯ В ОГРАНИЧЕННОМ КОЛИЧЕСТВЕ

КОМПЛЕКТЫ

„ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО ДЕЛА"

Цена комплекта за 1923 г. — 25 р.
» » » 1924 » — 15 »
» » » 1925 » — 40 »

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ В РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА.

12—2

MASCHINENFABRIK AUG. FEURSTEIN A. G.

Trier (Германия),

поставляет, как специальность, новейшей конструкции и высшей производительности горизонтальные и вертикальные пильные станки.

3—3

Институт Промышленных Изысканий при Архангельском Губисполкоме

принимает на себя ведение борьбы с СИНЕВОЙ ПИЛЕНОГО ЛЕСА на лесопильных заводах и биржах во всех местностях СССР.

Стоимость фактических расходов, гарантирующих предохранение древесины от засинения на 80 — 100%, стандарт — от 50 коп. до 2 руб. в зависимости от состояния складов хранения леса. Оплата выезда на места специалистов Института по соглашению.

ВСЕ ЗАПРОСЫ АДРЕСОВАТЬ: Архангельск, Петроградский пр., 135 а,
ИНСТИТУТУ ПРОМЫШЛЕННЫХ ИЗЫСКАНИЙ.

1—1

Цена 1 р. 25 к.

Scanned by TapScanner