

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЕ ДЕЛО



№ 11 Изд. Промиздата ВСНХ СССР **1926 г.**

СОДЕРЖАНИЕ: Памяти Л. Б. Красина. — В. Елукон. Промфинплан и очередные задачи лесной промышленности РСФСР на 1926/27 г. — А. Варесов. К итогам сплава 1926 г. по Союзу ССР. — С. Липчин. О ценах на лесную продукцию для железных дорог. — Уч. лесовод Н. А. Новицкий. Лесзаги и лесное хозяйство. — Проф. В. И. Переход. К вопросу о целевом лесном хозяйстве. — ВОПРОСЫ ТЕХНИКИ И ПРОИЗВОДСТВА: В. Майер. К вопросу о механизации лесозаготовок. — М. Мазур. О внутренней организации лесопильного завода в Сев. Америке (окончание). — Американские и северн.-европейские методы распиловки. — Расход энергии при обработке дерева на станках. — Съезд германской деревообделочной промышленности. — Новый строительный материал. — Перевозка леса на аэропланах. — ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СЫРЬЕМ: Фанеротрест. — М. Топпельберг. Волгокаспий-лес. Верхневолголес. — Гомлес. — Пензолес. — П. Д. Лесоснабжение железных дорог. — РАБОТА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ И ЛЕСОТОРГОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: Инженер П. Шведчиков. Пилоставное дело на архангельских заводах Северолеса. — ЛЕСНЫЕ РЫНКИ: Р. Стрельцов. Конъюнктура международного лесного рынка в октябре. — Ан. Л. Ввоз леса в Англию. — М. Гитлер. Лесной рынок СССР в октябре. — О ЧЕМ НАМ ПИШУТ: Памятка для мастеров и рабочих. — НЕКРОЛОГИ: П. Рождественский. Памяти В. И. Метлица. — Вл. Князев. С. В. Дьяков. — РАЗНЫЕ ЗАМЕТКИ: В Госплане СССР. — Из деятельности Совета Лесных Трестов. — Ю. Юмов. В Научно-Техническом Совете лесной промышленности. — Вл. Князев. В Московском Научном Лесном и Техническом о-ве. — К. Д. Корсаков. О культуре пробкового дуба на Кавказе. — БИБЛИОГРАФИЯ. — ХРОНИКА.

THE TIMBER TRADES JOURNAL AND SAWMILL ADVERTISER.

The recognised organ of the International Timber Trade, circulates throughout Europe, America, the British colonies etc.

Subscription £ 2. 2. 0. a year post free to all countries.

Specimen copy post free on application.

Авторитетный орган международной торговли лесом, имеющий широкое распространение в Европе, Америке, британских колониях и т. д.

Подписная плата для всех стран 2 ф. стерл. 2 шилл. в год, с пересылкой.

Пробные номера высылаются по требованию бесплатно.

WILLIAM RIDER & SON LTD.

8/11 Paternoster Row. LONDON E. C. 4.

12-11

При № 11 рассылается подписной бланк на журнал и объявление о ЛЕСНЫХ МЕТРИЧЕСКИХ ТАБЛИЦАХ.

на 1927 г.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1927 г.

— НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ —

ПОСВЯЩЕННЫЙ ВОПРОСАМ ПРОМЫШЛЕННОЙ ТЕХНИКИ

„ТЕХНИКА И ПРОИЗВОДСТВО“

ЗАДАЧИ ЖУРНАЛА:

1. Разработка технических проблем, стоящих перед промышленностью Союза.
2. Выявление технического опыта Ленинградского промышленного района.
3. Широкая информация о достижениях промышленной техники за границей.
4. Пропаганда технического усовершенствования нашей промышленности.

К участию в журнале привлечены лучшие силы.

В журнале принимает активное участие Ленинградское Губернское Межсекционное Бюро инж. и техников при ЛГСПС.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

С доставкой и пересылкой на 12 мес. 12 р. — к.

„ „ „ 6 „ 6 „ 50 „

При коллективной подписке для инжтехперсонала — рассрочка платежа.

ТАРИФ НА ОБЪЯВЛЕНИЯ:

Позади текста 1 стр. на 1 год 100 червонцев,

„ „ 1 „ „ 1/2 „ 60 „

„ „ 1/2 „ „ 1 „ 60 „

„ „ 1/2 „ „ 1/2 „ 35 „

На обложке на 50% дороже.

Подписка и объявления принимаются:

В ЛЕНИНГРАДЕ: 1) В Торговом Секторе Издательства Севзаппромбюро — проспект 25 Октября, 58. Тел. 236-58.

2) В книжном магазине Издательства Промбюро — проспект Володарского, 53-а.

В МОСКВЕ: в Московской конторе Издательства Промбюро — Петровка, 7/10. Телефон 3-89-30.

В ХАРЬКОВЕ: Представительство Издательства С.-З. Промбюро — Горяиновский пер., 6. Телефон 45-07.

В прочих крупных центрах имеются уполномоченные по приему подписки.

Пробные номера высылаются бесплатно.

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЕ ДЕЛО

Орган Совета Трестов

Лесной и Деревообрабатывающей
Промышленности

№ 11

Москва, ноябрь 1926 г.

№ 11

Памяти Л. Б. Красина.

Умер Леонид Борисович Красин. История Октябрьской революции вписала имя т. Красина в список первого десятка борцов революции. Т. Красин начал свою общественную работу в авангарде революционного движения и кончил свою жизнь в первой шеренге революции. Он принадлежал к тому небольшому слою русской интеллигенции, которая полностью отдала свои силы и знания трудовому народу, служа ему честно в тягчайшие периоды мрачной реакции.

Человек исключительного ума и сильной воли, Леонид Борисович Красин эти качества направил исключительно на служение трудящимся массам. Студент Красин, пользуясь малейшей возможностью проводить революционные идеи среди студенчества, проводит их, организуя его лучшую революционную часть для будущих битв. Инженер Красин остается все тем же пламенным, убежденным революционером; еще теснее, еще ближе примыкает он к руководящему ядру революционного движения, становясь членом ЦК РСДРП (б).

Благодаря своим исключительным качествам высоко образованного и талантливого техника, он быстро идет по служебной лестнице вверх. Буржуазия смотрит сквозь пальцы на политические убеждения Красина; приглашая его работать к себе, она надеется, что он переварится в котле капиталистического хозяйства и бросит «студенческую дурь».

Но Красин не таков. Его не соблазнили лавры директора фирмы «Сименс и Шуккерт». Как только русский рабочий взял власть в свои руки, Красин полностью отдал свои силы и знание на служение революции. Он становится на ответственную работу по упорядочению железнодорожного транспорта. Он принимает на себя управление транспортом в такое время (19-й год), когда жизнь на железных дорогах еле-еле чувствовалась и казалось, вот-вот она совсем остановится.

Как революционер, как талантливый администратор, Леонид Борисович сумел найти линию оздоровления и восстановления работоспособности транспорта.

Кольцо блокады РСФСР в 1920 г. нужно было прорвать не только вооруженными силами революционного народа, но и всякими дипломатическими доводами, подкрепленными коммерческой логикой. Сделать это Советская власть поручила Красину, и он выполнил это блестяще. Первым тараном, пробившим блокаду, был лес.

Как комиссар внешней торговли, Леонид Борисович уделил большое внимание экспорту леса и, в частности, всей лесной промышленности. Если в довоенное время экспорт леса занимал на внешнем рынке большое место—это место, утерянное за годы войны и интервенции, нужно было восстановить. Начать с экспорта леса было легче всего, так как остальной экспортной продукции—хлеба, нефти, масла—еще не имелось тогда достаточно; к экспорту леса можно было приступить немедленно, и с него началась внешняя торговля РСФСР.

«Экспорт леса всегда будет выгоден для России в том отношении, что при нем лишь в незначительной степени уменьшается общая сумма народного богатства нашей страны»—так писал тов. Красин относительно экспорта леса (см. «Лесопром. Дело» № 5—6 за 1923

год). «Нам не следует останавливаться на экспорте полуфабриката, а необходимо развивать деревообрабатывающую промышленность». Мы теперь можем сказать твердо, что деревообрабатывающая промышленность пойдет именно таким путем, как это мыслил Красин.

Наш долг продолжать дело Красина, восстанавливать экономическую мощь СССР, строить социализм,—это будет лучшей памятью почившему борцу.



Промфинплан и очередные задачи лесной промышленности РСФСР на 1926-27 год.

Лесная промышленность РСФСР, составляя, примерно, $\frac{3}{5}$ от всей лесной промышленности Союза, объединяет 51 лесотрест, в том числе республиканских трестов 12 с 18.928 рабочими и местных—39 с 22.793 рабочими. При построении производственной программы на 1926/27 г. отправными пунктами явились: предположительная емкость внутреннего рынка, необходимое развитие лесозэкспорта, производственные и финансовые возможности и наличие сырья на заводах на 1 октября 1926 года.

Емкость внутреннего рынка на 1926/27 г. Реализация по пиломатериалам исчисляется за 1925/26 г. ориентировочно в 200 млн. к. ф., а по круглому лесу—в 800—900 тыс. к. с. Но наступившее со второго полугодия истекшего года угнетенное состояние рынка отнюдь не может быть принято в основу расчетов на будущее; в связи с намечающимся увеличением строительства в 1926/27 г. на 25%, есть все основания полагать, что спрос на внутреннем рынке возрастет против 1925/26 г. Госплан СССР исчислил потребность в пиломатериалах на 1926/27 операционный год в 308,5 млн. к. ф., а по круглому лесу—в 382 млн. к. ф. ВСНХ РСФСР определяет емкость рынка в 252 млн. к. ф. по пиломатериалам и 220 млн. к. ф. по круглому лесу.

При определении доли участия в покрытии указанной потребности республиканских и местных лесотрестов ВСНХ РСФСР необходимо учесть, что прочие организации выбросят на рынок до 109 млн. к. ф., а именно (в млн. куб. фут.): тресты СССР и союзных республик—30; НКПС—20; кооперация—10; Наркомзем—7; концессион. об-ва—12; самозаготовители—10 и мелкая и частная промышленность—20.

Таким образом, на долю трестированной лесной промышленности РСФСР приходится 143 млн. к. ф. пиломатериалов. В это число также должна быть включена реализация на крестьянском рынке по льготному снабжению. В связи с неблагоприятными перспективами по круглому лесу, возможная реализация трестированной лесной промышленности РСФСР определяется на уровне 1925/26 г., а именно около 50 млн. к. ф. В части дров роль лесной промышленности должна возрасти, поскольку, в связи с деминерализацией топлива, на промышленность возложено заготовить 1.000 тыс. к. с. дров.

При определении лесозэкспортной программы по трестам РСФСР надлежит исходить из максимального развития лесозэкспорта из районов Дальлеса и Кареллеса и трестов, тяготеющих к портам: Архангельского комбината Печорлеса и (посредством Мариинской системы) Вологдолеса. Также намечаются экспортные операции Волгокалеса и Севвостлеса.

Увязка производственной программы 1926/27 г. с финансовыми ресурсами лесной промышленности вызывает большие затруднения, в связи с ограниченностью ее собственных оборотных средств, недостаточностью госфинансирования, большой задолженностью (особенно по попенсине) и проч. Вместе с тем условия рынка весьма неблагоприятны, поступления средств от запродаж крайне незначительны, условия расчета ухудшились.

По сравнению с 1924/25 г. строение оборотных средств изменилось в сторону уменьшения ликвидности баланса. На 1/X 1925 г. сырья было на 22 млн. р. (17% к общей сумме активных ценностей); на 1 октября 1926 г. запас сырья возрастает до 62 млн. руб. (35%). Равным

образом, значительно возрастают статьи по незаконченным операциям. В то же время наблюдается значительное сокращение дебиторских статей (по республиканским трестам с 35,9 млн. руб. до 14,3), а товары остаются почти на уровне 1924/25 г. Из этого видно, что значительно возросли малоподвижные статьи балансов за счет уменьшения наиболее мобильных статей. Соотношение собственных и заемных средств (включая госфинансирование) также ухудшилось, а именно (по республиканским трестам):

	На 1/X 1925 г.	На 1/X 1926 г.
Собственных	42%	29%
Заемных	58%	71%

При составлении промфинплана было обращено особое внимание на использование внутренних ресурсов лесной промышленности и максимальное усиление реализации за счет уменьшения переходящих запасов готовых изделий. В этом случае возникает, однако, как это было и в истекшем году, новое затруднение: трестам приходится поставлять недостаточно выдержанные материалы. А это обстоятельство, в свою очередь, не только отражается на качестве пиломатериалов, но и сопряжено с большими переплатами на ж.-д. фрахте (сырые пиломатериалы на 15—20% тяжелее выдержанных). Далее, по тем же финансовым причинам, необходимо было исходить из создания запасов сырья на 1 октября 1927 г., достаточных лишь для минимального развертывания лесной промышленности в 1927/28 г. В части расходной сметы было обращено внимание на снижение расходов административных, накладных и торговых.

Размер производства в первом полугодии 1926/27 г. предопределяется необходимостью до нового сплава распилить имеющееся в наличии сырье, запасы которого позволяют значительно увеличить загрузку заводов против прошлого года. Затем при разработке производственной программы было обращено внимание на концентрацию производства и на отбор наилучших заводов, наиболее обеспеченных сырьем. Необходимость как можно полнее использовать древесину (отходы) выдвигает вопрос об организации подсобных производств.

В соответствии с вышеизложенным основные показатели по промфинплану на 1926/27 г. представляются в следующем виде:

	1926/27 г.	1925/26 г.	Разница в %%
Всех предприятий	396	430	— 4
Из них действующих	269	284	— 5
Число постоянных рабочих	45.346	41.656	+ 9
Число рабочих на 1 завод	168	147	+ 14
Валовая продукция по себестоимости (без торг. расх. и акциза) в млн. р.	261	233	+ 12
Товарная продукция для отчуждения на стороне (по оптов. ценам) в млн. р.	262	221	+ 19
То же по фабричной себестоимости, в млн. руб.	210	168	+ 25
% нагрузки заводов от техн. возможн.	83	67	+ 24

Несмотря на рост производства, число действующих заводов уменьшается. Это достигается путем концентрации и увеличения загрузки заводов по сравнению с 1925/26 г. Вместе с тем, число рабочих 1 завода возрастает на 14%. Общий рост производства по сравнению с

1925/26 г. составляет 12% по себестоимости (при одновременном уменьшении себестоимости единицы изделий).

В числе производств первое место по своему удельному весу занимает лесопильное (60%). Выработка пиломатериалов составит 185,5 млн. к. ф. против 145,6 млн. к. ф. в 1925/26 г. (увеличение на 27,4%). При этом, в связи с наличием нормальных запасов сырья на 1 октября 1926 г., 53% годовой программы падает на первое полугодие и 47% — на второе, что является нормальным и чего нельзя было достигнуть в предыдущие годы.

Среднее число рам на 1 завод повышается с 2,16 в 1925/26 г. до 2,50 в 1926/27 г. Производительность одной рамосмены увеличивается на 4% и достигает 1.380 к. ф. сырья. Незначительность повышения производительности объясняется сильной изношенностью и устарелостью оборудования и паросилового хозяйства. Достигнуть указанную производительность предположено путем рационализации производства, капитальных ремонтов, улучшения пиломатериала и частичной замены рам.

Процент выхода пиломатериалов повышается с 58,5 до 60%; загрузка же лесозаводов — с 67 до 79%. Число рабочих на 1 действующую раму понижается с 31,4 чел. в 1925/26 г. до 30,3 чел., а выработка на одного рабочего в смену (27,3 к. ф. п/м) увеличивается на 10%.

Объем катушечно-челночного производства находится в соответствии с требованиями текстильной промышленности, при этом, за исключением ниточной катушки, производство которой возрастает на 41% и достигает 2.750 тыс. gross, по всем остальным изделиям намечается снижение в среднем на 15%. Производство сапожных колодок остается на уровне прошлого года, составляя 240 тыс. пар. Общая сумма выработки по этим производствам составит 7,96 млн. руб. по себестоимости. По Катушечно-Челночному тресту ожидается уменьшение расходов сырья (в среднем на 12%) и увеличение выработки и выхода годных изделий на 1 станко-смену за счет уменьшения простоев станков и брака изделий; последнее достигается доведением запасов сырья до 8,5 мес. против 3—4 мес. в 1925/26 г., устройством новых сушилок и улучшением методов сушки. Брак изделий с 7—38% в 1925/26 г. предполагается снизить до 5—15%.

По пробочно-изоляционному производству выработка пробок возрастает с 1.610 млн. шт. в 1925/26 г. до 2.025 млн. шт., т.-е. на 26%. Выработка изоляционных плит намечается в 21.000 куб. м, а линолеума — 128.000 пог. метров (против 90.000 п. м в 1925/26 г.). Вся выработка этих изделий по себестоимости составит 7,23 млн. руб. Расход сырья на единицу изделий, в связи с намеченным более рациональным использованием коры, должен уменьшиться на 3,2%. Себестоимость линолеума, по сравнению с 1925/26 г., снизится на 25%.

По всем остальным специальным производствам план намечает выработку на сумму 22.976 тыс. р. (ср. таблицу в следующей колонке).

Из этих данных усматривается, что наибольший удельный вес приобретает ящичное производство (7.969 т. р.), как подсобное при лесопильном.

Стружечное производство, играющее весьма существенную роль при использовании древесины, сократилось в связи с уменьшением потребности в стружке.

Мебельное производство получает некоторое развитие (на 36%) в направлении изготовления массовой мебели (венские стулья, типовая мебель для жилищ рабочих).

Роль трестов РСФСР в производстве клежки незначительна, но по сравнению с 1925/26 г. выработка клежки увеличивается в три раза. Особо значительное развитие наблюдается у Смоллеса (с 203 тыс. руб. в 1925/26 г.

Наименование специальных производств	Выработка продукции за год в тыс. руб.				
	По трест., подлежащему сравнению, как включенным в аналог. год. сводки			За 1926/27 г.	
	1925/26 г.	По плану 1926/27 г.	Отношение % к 1925/26 г.	По трест., не вошедшим в спец. сводку 1925/26 г., но предположительно за 1926/27 г.	Всего по плану 1926/27 г.
Мебельное	3.658	4.976	136	789	5.765
Столярно-строит.	1.997	2.175	109	179	2.354
Ящичной тары	878	1.172	133	6.524	7.896
Стружечное тыс. р.	1.440	1.230	85	—	—
Клепочное тыс. п.	1.202	1.131	94	—	—
Клепочное	937	2.686	287	364	3.050
Бондарно-бочарное	563	645	115	—	645
Фанерное тыс. р.	976	1.320	135	113	1.433
Фанерное тыс. к. м	10,2	14,1	138	1,2	15,3
Обозн. изд. и с.-х. орудий	583	623	107	—	623
Итого тыс. р.	11.032	14.927	134	7.969	22.976

до 1.882,4 тыс. руб. в 1926/27 г.). Производство бумажной клежки, потребность в которой особо остро ощущалась в истекшем операционном году, получает также значительное развитие (с 135 тыс. руб. до 328 тыс. руб. в 1926/27 г., или 242%).

Некоторое развитие получает столярно-строительное производство (у Мосдрева с 1.395 т. р. до 2.040 тыс. руб.). Кроме того, в 1926/27 г. намечается восстановление производства паркета у Севкавпромлеса. В связи с развитием стандартных построек спрос на однорядные оконные переплеты, дверные полотна и проч. увеличивается, но роль лесной промышленности, подведомственной ВСНХ РСФСР, в этом производстве остается весьма незначительной.

Фанерное производство у трестов местных и республиканских весьма незначительно. На Д. Востоке усиливается выработка фанеры из ценных пород (дуб, ясень) для экспорта (с 2.516 к. м до 4.100 к. м на сумму 457 тыс. руб.).

Лесозаготовительная программа. В соответствии с указанной выше программой заготовка сырья для лесопильного, катушечно-челночного и др. производств намечается в 1.580 тыс. к. с. — на 3% более, чем в 1925/26 г. При этом сильное сокращение заготовки пиловочного сырья (на 14%) будет у республиканских трестов, в виду особо тяжелого финансового положения ряда трестов этой группы. Общий объем лесозаготовительной программы намечается в следующих размерах (в тыс. куб. саж.):

	1926/27 г.	1925/26 г.	% к 1925/26 г.
Сырья	1.580	1.530	103
Круглого леса	389	411	95
Шпал	120 (5,2 млн. шт.)	71 (3,08 млн. шт.)	168
Дров	810	553	146
Итого	2.899	2.565	113%

По сравнению с прошлым годом увеличение намечается по заготовке шпал и по дровам. В последнее количество не вошла заготовка Ивлеспрома (130 тыс. к. с.) и Нижегородской лесозаг. конторы (60 т. к. с.), которые учитывались контрольными цифрами. Кроме того, в эту сводку не входит заготовка 360 тыс. к. с. дров, намечаемая Москвотопом, ныне перешедшим в ведение МСНХ (ВСНХ РСФСР).

Себестоимость основной продукции, в связи с намечающимся удешевлением попенщины (предельные цены по отдельным торговым единицам), некоторым удешевлением распиловки, снижением торговых и накладных расходов, в 1926/27 г. будет на 8—9% дешевле, по сравнению с 1925/26 г., когда 1 к. ф. пиломатериалов (по трестам европейской части СССР) ориентировочно обходился в 79 коп., исходя из восстановительной калькуляции.

Намечаемое понижение стоимости обработки пиломатериалов с 14,97 коп. в 1925/26 г. до 14,47 коп. т.-е. на 3,3%, предполагается за счет увеличения нагрузки заводов, производительности на рамосмену и рационализации производства. В соответствии с себестоимостью намечается снижение отпускных цен, при чем коммерческая прибыль останется на уровне пр. года (5—6%).

По зарплате среднего рабочего в 1926/27 г. предвидится повышение на 4% против 1925/26 г. (46 р. 58 коп. в месяц против 44 р. 95 к.). В то же время производительность труда по главнейшему производству (лесопильному) должна повыситься на 10%.

Общая реализация по фабрично-заводской себестоимости определена в 215 т. р., по коммерческой стоимости в 254,9 т. р., а по отпускным ценам в 270 т. р. Реализация пиломатериалов на внутреннем рынке, в соответствии с определенной выше его емкостью и долей участия лесной промышленности ВСНХ РСФСР определена для последней в 149,5 млн. к. ф., в том числе по крестьянскому снабжению—в 16 м. к. ф., по круглому лесу—в 223 т. к. с. (в том числе по крестьянскому снабжению—55 т. к. с.), по шпалам—в 5,3 млн. шт. и дров—в 660 тыс. к. с. По сравнению с прошлым годом по пиломатериалам будет увеличение на 35,4%, а без крестьянского льготного снабжения на 22%; по круглому лесу—уменьшение на 16%. Отрицательными факторами является то, что генеральные договоры не заключаются и намечающийся к заключению договор с НКПС'ом до сих пор не осуществлен. На ряду с этим отмечается общая сдержанность потребителей на заключение сделок с лесной промышленностью и ухудшение расчетов. Оживление рынка надлежит ожидать к марту—апрелю, в связи с заготовкой лесоматериалов для нового строительного сезона.

Объем капитальных работ определяется в 11 млн. руб., в том числе: на новое строительство 2,5 млн. р., на расширение и реконструкцию—6,6 млн. р. и остальное на капитальные ремонты. По новому строительству, главным образом, продолжают работы, начатые в 1925/26 г. (окончание ниточно-катушечной фабрики в Ленинграде, продолжение работ по бондарному заводу в Астрахани). Вновь строятся заводы в области Коми (Печорлес), небольшие лесозаводы в национальных областях Северного Кавказа и в Киргизии и проч. От капитальных работ ожидается: а) повышение производственной мощности на 13 млн. руб., т.-е. на 8% производственной мощности на начало года; б) экономия себестоимости производства около 2 млн. руб. в год, начиная с 1927/28 г., и в) увеличение экспорта на 4,5 млн. р. и сокращение импорта на 1,5 млн. руб. в 1927/28 г.

Промфинплан предусматривает увеличение банковского кредитования на 17%, а именно:

	На 1/X 1926 г.	На 1/X 1927 г.
По подтоварным ссудам	23,9 м. р.	24,8 м. р.
„ учету векселей	25,8 „ „	33,6 „ „

Долгосрочное кредитование намечается из общегосударственных средств в сумме 16.000 тыс. руб. (не считая 3 млн. по Лесосиндикату) и из средств местного бюджета—3.840 тыс. руб. Прибыль, за 1926/27 г. ориен-

тировочно предвидится в размере 13,8 млн. руб., составляя 5% от торгового оборота. Некоторое уменьшение против 1925/26 г., за который прибыль ожидается в 15 млн. р., объясняется снижением цен.

Итоги баланса должны дать дальнейшее увеличение:

1/X 1925 г.	214,8 млн. р.	100%
1/X 1926 „	317,1 „ „	146%
1/X 1927 „	338,4 „ „	158%

Активные средства к 1 октября 1927 г. должны вырасти на 12% против 1925/26 г. и составить 261 млн. р.

Некоторое оздоровление в балансе к концу года намечается за счет изменения доли участия сырья в активных ценностях с 35% на 1 октября 1926 г. до 27% на 1 октября 1927 г.

Обеспеченность рубля валовой продукции средствами в обороте и собственными капиталами, включая стабильные кредиты, такова:

	На 1/X 1926 г.	На 1/X 1927 г.
Активные средства в обороте.	84 к.	78 к.
Собственные средства	25 „	30 „

Снижение обеспеченности всеми средствами происходит за счет снижения задолженности по попенщине и зарплате. Увеличение же собственных средств происходит за счет госфинансирования. Вместе с тем следует отметить, что собственных средств все же будет весьма недостаточно.

Если к концу года в финансовом положении лесных трестов и предвидится некоторое оздоровление, то все же в течение операционного года выполнение намеченной программы будет протекать при значительных финансовых затруднениях. Уменьшение же программы путем сокращения заготовок, хотя и содействовало бы созданию финансовой устойчивости лесотрестов, недопустимо с точки зрения интересов народного хозяйства в целом, ибо сокращение заготовок пиловочника вело бы к свертыванию производства в 1927/28 г., чрезвычайно затруднив выполнение в этом году развивающегося строительства.

В виду этого очередной задачей момента должно быть проведение мероприятий финансового характера, направленных к изжитию финансового кризиса настоящего времени и обеспечению выполнения программы в тек. году.

Главнейшими из этих мероприятий должны быть: 1) Получение намеченного госфинансирования в максимальном размере в I кв. и остальное во II кв. 2) Обеспечение за лесной промышленностью подтоварного кредитования в размерах не менее прошлого оп. г. 3) Усиление деятельности Синдиката и урегулирование его вексельного кредита. 4) Приурочение срока оплаты попенщины к моменту окончания распиловки. 5) Удлинение сроков банковского кредитования. 6) Большое значение для оздоровления лесной промышленности имеет расширение емкости рынка, и особенно, широкого потребительского рынка. Для этого необходимо всемерное снижение цен на вторые сорта, имеющие сбыт у сельского населения. 7) Детальное изучение рынка, на ряду с организацией и развитием товаропроводящей сети. 8) Правильная организация лесозаготовок и сплава; максимальное сокращение накладных расходов. 9) Своевременное снабжение продфуаражем районов (в настоящее время намечается НКТоргом).

Кроме того, в текущем году должны быть проведены мероприятия, направленные к дальнейшему оздоровлению лесной промышленности, в первую очередь—ускорение работ по приписке лесных дач и установление исключительно планового снабжения лесотрестов лесосечным фондом; жесткое сокращение самозаготовителей; проведение работ по рационализации лесозаготовок и сплава; разработка вопроса улучшения качества лесоматериалов и их стандартизация и т. д.

В. Елухен.

К итогам сплава 1926 года по Союзу ССР.

(По предварительным данным.)

Данные б. Мин. Путей Сообщения указывают, что весь лесной грузооборот на внутренних водных путях в 1913 г. исчислялся в 1.410.000 тыс. пуд¹.

По СССР ныне было пущено на воду около 55 млн. куб. метров или, переводя на вес, около 1.600.000 тыс. пуд.

Такой небывалый по объему сплав сопровождался очень неблагоприятными условиями. В свое время мы эти условия предвидели и о них в печати предупреждали.

Мы говорили, что нужно быть готовым к высокому весеннему половодью, которое будет угрожать разномом и гибелью подвезенной для сплава древесины. Кроме того, мы категорически заявляли, что должно быть обращено особое внимание на установление достаточного и бесперебойного финансирования операций.

Действительность резко подтвердила наши заявления. Всем памятна весна нынешнего года. Высокое половодье заливало берега, никогда не затопляемые. Под водой оказались деревни, села, города, при чем сносились жилые и разные другие постройки. На десятки саженей отмывались береговые урезы. При этом подтоплялись и склады подвезенного леса. В некоторых районах это подтопление доходило до 70% подготовленной к сплаву древесины.

Разбушевавшаяся стихия была встречена на местах надлежаще организованной подготовкой. Хозяйственники своевременно дали денежные средства и снабжение. Служащие и рабочие проявили почти героические усилия к спасению древесины. Борьба дала положительные результаты, и в итоге потери древесины от этого небывалого наводнения, которые могли бы при других условиях оказаться огромными, свелись к ничтожному проценту.

Нет слов, затраты на эту борьбу у некоторых хозорганов были весьма значительны. Частично они послужили одной из многих причин ослабления дальнейшего финансирования операций, принявшего позднее в некоторых районах катастрофический характер. Но вот, быстро и высоко поднявшаяся вода не менее быстро скатилась, и сплав в июне с. г. оказался в весьма тяжелом положении из-за стремительно наступившего острого мелководья, которое со всею силою сказалось в верховьях сплавных рек.

В этот период почти повсеместно можно было наблюдать такие картины. В верхнем течении реки «хвост» сплавляемой древесины обсыхал, а в нижнем—берега были покрыты водой, и продвигать прибывшую сюда «головную» часть древесины до падения горизонта не представлялось возможным. Вообще же, из-за высокого подъема воды и быстрого ее спада, сплавной период очень сократился и составлял в большинстве районов лишь около 60% нормального периода времени.

К началу мелководья, по причинам, которых мы касаться не будем, кассы очень многих хозорганов, в особенности гослестрестов, оказались истощенными, и в финансировании сплавных операций большинства районов начались такие перебои, каких сплав еще не видел. Такое положение с особенной резкостью сказалось в бассейне р. Волги. Несмотря на прибыль воды, древесина оставалась в реках не только без продвижения, но даже без присмотра на сроки, исчисляемые неделями и даже месяцами. Служащие хозорганов нередко выдерживали ожесточенные натиски озлобленных не получением заработка крестьян-сплавщиков.

С сожалением приходится отметить, что в то время, когда сплав испытывал такие затруднения, некоторые центральные органы сплавляющих лес предприятий про-

изводили на другие нужды крупные расходы, каковые могли быть отложены на некоторое время.

Как на пример длительного разрешения вопросов о предоставлении финансовой поддержки сплаву, надо отметить случай с одним из гослестрестов, имевшим в сплаве сотни миллионов кубометров древесины. Правление этого треста в июне с. г. категорически заявило кому следует о том, что оно далее финансировать операций не может и просило для спасения дела и древесины поддержку в определенной сумме. Для разрешения этого вопроса, при постоянном нажиме, потребовалось три месяца. Помощь в размере просимой в июне суммы была оказана в двадцатых числах сентября и, конечно, должного эффекта дать не могла.

Эти два фактора—быстрый спад весеннего половодья и острый финансовый кризис в основной группе хозорганов, работающих на сплаве, в связи с перегруженностью рек и необычайной чересполосицей, оказавшимися на сплаве вообще, сыграли, по нашему мнению, огромную отрицательную роль.

В настоящий момент нет возможности установить тот вред, который сплаву нанесен, так как подробные сведения с мест еще не поступили. Но все же, можно с уверенностью сказать, что по целому ряду пунктов мы сдали позиции, завоеванные сплавом 1925 года. К числу таковых надо отнести: повышение потери и утопа древесины, увеличение стоимости операций, запоздание прибытия древесины к пунктам потребления, ухудшение взаимоотношений хозорганов со сплавщиками-крестьянами и проч.

Кроме того, надо учесть и тот психологический сдвиг, который происходил у работников сплава и который был вызван тем, что на глазах у них результаты их старания удешевить стоимость операций уничтожались недостатками финансирования, вызывавшими перерасход, в десятки и сотни раз превышающий достигнутую ими экономию.

Общие результаты сплава по предварительным данным можно охарактеризовать, примерно, в следующем виде:

Предъявлено к сплаву	55.656,6 к. м, или 5.731,9 к. с.—100,00%
Осталось на берегах	1.385,6 " " " 142,7 " " — 2,50%
Пущено в сплав	54.271,0 " " " 5.589,2 " " — 100,00%
Достигло пунктов потребления	49.781,2 " " " 5.126,8 " " — 91,80%
Обсохло и поставлено на зимовку	794,2 " " " 81,8 " " — 1,50%
В пути на транзите (р. Волга на 15/XI)	782,6 " " " 80,6 " " — 1,40%
Потери, утопи неточн. обм. (предварительно)	2.913,0 " " " 300,0 " " — 5,30%

Итак, страна получила со сплава свыше 90% пущенной в сплав древесины. Принимая во внимание условия, в которых протекал сплав, эти производственные результаты можно признать вполне удовлетворительными.

В настоящее время мы считаем необходимым обратить внимание хозяйственников на предстоящие районные осенние сплавные совещания при начсплавах, а также поречные производственные совещания, которые должны состояться в декабре с. г., и отнестись к этому делу со всею серьезностью. На них должны быть установлены дефекты минувшего сплава и разработаны соответственные мероприятия для предупреждения их в будущем.

К этим важным для сплава вопросам, а также вообще к результатам сплава с. г. мы постараемся вернуться, как только будем располагать надлежащими для того материалами.

А. Вересов.

¹ Цифру эту мы считаем преуменьшенной.

О ценах на лесную продукцию для железных дорог.

Вопрос о ценах при переговорах с НКПС не раз ставился на страницах нашего журнала, но—увы—окончательного освещения он не получил, да навряд ли и получит в ближайшее время. Объясняется это тем, что органы НКПС, с одной стороны, не желают подвергнуть этот существеннейший вопрос радикальному изучению и открытому и гласному обсуждению с заинтересованной стороной—лесной промышленностью; с другой стороны, как не раз приходилось убеждаться, у НКПС'а нет необходимых данных для действительного анализа цен, как в отношении лесных материалов, закупаемых железными дорогами, так и заготавливаемых толесотделами.

Как известно, цены на всякого рода лесной материал дают весьма значительные колебания в зависимости от качества материала, спецификации, места и срока сдачи, условий расчета и еще целого ряда деталей. В еще большей степени это относится к лесным материалам для пужд железнодорожного транспорта. Нашим читателям не приходится подробно излагать, какое значение в цене играет роль спецификация и все прочее. Все это им хорошо известно; но, как это ни странно, работникам из НКПС надо твердить эту простую истину и, очевидно, твердить крепко и долго. По какой причине представители НКПС ни игнорировали бы это необходимое и простое понятие, по причине ли непонимания или умышленного умолчания, мы вынуждены постоянно напоминать им об этом. Возьмем для примера статьи инж. Дорофеева в №№ 4 и 7 «Л. Д.» за тек. год: речь идет о сравнении цен лесных трестов и хозяйственных разработок жел. дорог, а также о проценте выхода пиломатериала из круглого леса. Если обратимся к его рассуждениям о выходе пиломатериала из круглого леса (от 40 до 66%, со средним в 58%), то ясно, что такие огульные и средние цифры ничего не доказывают. Не зная качества и размера сырья и этих же данных о выпиленном материале, конечно, нельзя судить о правильности и правдоподобности такого процента выхода. Если рассуждать логически, что распиловка леса железными дорогами производится не для рынка, а для своих специфических пужд, то непонятным является такой высокий максимальный % выхода, как 66 и средний 58; трудно даже догадаться, какие сортаменты и какого вида лесной продукции входят в состав этих 66 и 58 проц.

Для вящего подтверждения нашей мысли о том, что с калькуляционным делом в недрах НКПС не все обстоит благополучно, можно привести следующий недавний случай. В связи с переговорами о заключении генерального договора в текущем году было достигнуто соглашение, и Комитетом Государственных Заказов постановлено, что пиленные материалы для жел. дорог должны расцениваться, исходя из установленных цен на обычные рыночные сортаменты с поправочным коэффициентом удорожания на железнодорожный материал соответственно повышению его качества и спецификации. Лесная промышленность в этом вопросе действовала прямо и открыто: выработав принципы построения этих переходных коэффициентов, она предложила НКПС подвергнуть их совместному обсуждению и, в случае надобности, проверить представленные расчеты на местах производства—на лесопильных заводах, как лесотрестов, так и железных дорог. При предварительных переговорах выяснилось, что разногласия по этому предмету весьма существенны и проверка необходима, в силу чего лесная промышленность предложила немедленно произвести эту проверку. НКПС, однако, уклонился от немедленной проверки, отложив ее до момента заключения генерального договора. Странно, что к такому важному

вопросу, как дело цен на важнейшие сортаменты железнодорожного материала (вагонная обшивка, половые доски и прочие виды изделий), в НКПС относятся весьма несерьезно и сводят его только к формальным моментам: времени подписания генерального договора, заключению сделок и т. д. Казалось бы, что такими вопросами должны интересоваться обе стороны, не считаясь с тем, будут ли вообще заключаться договора. Ведь в деле правильного подхода к ценам нельзя руководствоваться торгашеским подходом сегодняшнего дня, не задумываясь о завтрашнем. Уклонение НКПС от проверки на местах этой калькуляции могло бы быть оправдано, если бы он мог представить серьезно проработанный у себя материал. Но такого материала у него нет, если судить по тем легковесным заявлениям, с которыми представители НКПС выступали по этому поводу. Дело это рассматривалось в недрах НКПС при участии представителей ЦУЖЕЛ'а, Совета Правлений железных дорог и самих заготовителей—дорог; после целого ряда обсуждений нам было сообщено, что поправочный коэффициент к обычному рыночному материалу должен быть, по их соображениям, на тяговой материал (половые доски и пр.)—6% и на вагонную обшивку—9%. Такой поправочный коэффициент должен был бы вызвать у самих авторов сомнения, ибо иначе, как недоразумением такой подсчет назвать нельзя. Между тем эти цифры были объявлены, и нам уже самим пришлось искать причин этого недоразумения. Когда мы его нашли, НКПС'овцы долго не спорили и без особого смущения заявили, что действительно следует принять другой коэффициент—17 и 25 проц. вместо ранее указанных—6 и 9 проц.

Этот пример показывает, что у НКПС'а необходимые данные для суждений о калькуляции либо отсутствуют либо, если и имеются, то в силу своего качества не могут служить для серьезного обсуждения, или, наконец, данные такого характера, что не могут служить предметом гласности, ибо результат их анализа должен будет привести к весьма нежелательным для НКПС выводам.

Не лучше обстоит дело при попытке анализа грубого цифрового материала, предъявляемого НКПС о ценах вообще. Повторяю, что кроме грубых и общих цифр мы ничего не слышим, а всяческие наши попытки в прошлом и настоящем получить более подробные данные, которые дали бы возможность делать сравнительные подсчеты, ни к чему не привели. До сих пор мы от НКПС таких ясных выкладок не имеем, тогда как свои калькуляции мы предъявляем им в самых подробных формах, и еще не было ни одного случая, чтобы наши расчеты были опровергнуты каким-нибудь доказательным материалом. Все ответы были обычного типа, что цены, мол, «высоки», «нарушают нашу смету» и т. д.

Материалом же для критики наших цен служат опять-таки общие и средние цифры, ничего не дающие для действительного уяснения дела. Что, например, можно вывести из опубликованной инж. Дорофеевым в № 4 «Л. Д.» сравнительной таблицы цен лесотрестов и хозразработок жел. дорог? Не зная качества материала, места поставки и прочих условий, конечно, нельзя сравнивать цены. Нельзя же брать средние цены за шпалы в 1 р. 09 к. в одном случае и в 1 р. 45 к. в другом и на этом основании делать вывод, что во втором случае шпалы на 36 к. дороже. Для того, чтобы вывести действительную разницу, надо иметь целый ряд предварительных данных, а именно: а) каким методом выводились средние цены по договорам с трестами и по ценам дорог; б) где ставились шпалы

трестами и где—дорогами, разумеется с учетом стоимости фрахта; в) какие были шпалы по породам и типам; г) какие условия финансирования были в обоих случаях; д) были ли в обоих случаях равные условия стоимости попенщины, налогов и сборов и еще целого ряда расходов. Вот, если бы сравнение цен было произведено при учете вышеуказанных сведений, тогда можно было бы говорить о реальной разнице в цене. Не имея этих данных, а руководствуясь лишь общими и средними цифрами, можно вывести обратное заключение, что государству в целом, шпалы от хоззаготовок НКПС обошлись дороже, чем по закупкам у трестов, ибо в цену 1 р. 09 к. не вошли льготы по попенщине для НКПС, по налогам и сборам, по целому ряду прочих расходов, а равно нормальная прибыль трестов, которая также является не частным интересом трестов, а устанавливается государством. Из указанного перечня видно, что заявляемое НКПС'ом удешевление шпалы на 36 к.—весьма сомнительное: на наш взгляд здесь по существу имеется не удешевление, а удорожание. Правда, автор этих выкладок (инж. Дорофеев) весьма осторожно оговаривается в своей статье, что «по шпалам же следует отметить вообще нормальные договорные цены организаций». Однако, последнее заключение как-будто не совсем вяжется с выведенной им же разницей в 36 к. на шпалу (т.е. 33%). Неужто в НКПС такого размера разницы в цене считаются «нормальными»?

Если перейти к рассуждениям в той же статье о ценах на пиломатериалы с выводом разницы в 24 проц. (хотя надо считать 32 проц., ибо написано, что у трестов цена 82 к. и у дорог 62 к. за кубофут), то результат анализа этих рассуждений будет для НКПС, вероятнее всего, не лучшим, чем в первом случае—о шпалах. Очевидно, и цены на пиломатериалы надо считать «нормальными», раз тут разница на 32 процента, поскольку в шпалах считается нормальной разница в 33 процента. Повторять здесь все соображения, которые были ранее изложены при разборе вопроса о шпалах, излишне, но приходится лишь еще раз отметить, что в пиломатериале условности качества, спецификации и прочих элементов еще более существенны, чем в шпалах, и еще более влияют на цену. Трудно себе представить, как можно сравнить упомянутые две цены—62 и 82 к., не зная о каком материале идет речь.

Мы знаем, что железные дороги покупают у трестов пиленый материал весьма отборной спецификации и весьма высокого качества. Между прочим, в 1924/25 году облегченных технических условий еще не было, следовательно, материал был дорогой. Пропорции между вагонной обшивкой, половыми досками с прочим тяговым материалом и материалом для гражданских сооружений были такие, что большая часть падала на тяговую и меньшая на гражданский, при чем в тяговом требовалось значительное количество вагонной обшивки—до 30 процентов и более. Обычным явлением было, что дороги стремились закупать у трестов только тяговой материал и больший процент обшивки, уклоняясь от закупки более низкого по качеству гражданского материала. Причина вполне ясна: высококачественного материала хозразработки НКПС не могут дать в достаточном количестве, а пониженного качества, наоборот, дают в гораздо большей пропорции, чем это требуется. Можно ли при таких условиях руководствоваться огульными средними ценами? Безусловно—нет. Надо знать точно спецификацию и качество материала в одном и другом случае и тогда сравнивать цены.

Не имея данных о подробной калькуляции стоимости пиленого материала, заготавливаемого хозразработками НКПС, затрудняемся сказать что-либо об упомянутой цене в 62 к., по одно соображение считаем необходимым высказать вновь, хотя в предыдущей статье на эту тему (в № 12) мы останавливались на этом вопросе несколько подробнее. Речь идет об оценке остатков пиломатериала, который не идет для нужд железных дорог, а по размерам и качеству своему должен реализоваться на рынке. Как известно, удельный вес такого материала, если распиловка ведется рационально и достигается такой процент выхода, как указывается НКПС,—58, весьма значителен и должен составлять не менее 30—40% общей массы пиломатериала. Несомненно, что эта часть материала реализуется по дешевой цене после длительного срока выдержки ее на складах. А не секрет, что хозразработки НКПС вынуждены пользоваться кредитом в банке; отсюда ясно, что на этот трудно ликвидный материал падает весьма много накладных расходов. Спрашивается: каким же образом учитывается вся разница по этой операции? Трудно представить себе, чтобы все эти элементы учитывались в органах НКПС во время и оценка основного материала, идущего непосредственно дорогам, делалась бы с обязательной поправкой на этот счет. Если такой поправки не делается, то о правильной цене говорить не приходится.

К сожалению, до сих пор от НКПС ответа на этот вопрос нет. Очевидно, ответа или не могут дать или дать его невыгодно. Как бы то ни было, мы считаем, что ответ этот должен быть найден и дан; надеемся, что тем или иным путем мы его получим.

До сих пор мы вынуждены оперировать весьма скудными данными НКПС за 1924/25 год, ибо за 1925/26 г. данных еще мало, а тем более они скудны при нежелании давать их. О них можно сказать немного в отношении шпал.

Сметная цена за шпалы в НКПС была в 1925/26 г. 2 рубля. Смета на 1926/27 г. была составлена на 2 р. 20 к. Очевидно, опыт работы предыдущего года показал, что цену необходимо поднять. Впоследствии цена эта высшими органами была снижена до 2 р. 11 к. или 2 р. 12 к.

Как НКПС оценивает опыт работы прошлого года по заготовке шпал и предположения на 1926/27 год, можно судить отчасти по тем сделкам, которые имели место в октябре сего года между дорогами-заготовителями и дорогами-потребителями шпал. На Северных дорогах цена шпалы 2 р. 10 к., на Волге-Батраки—2 р. 55 к.; Самара—2 р. 52 коп.; Астрахань—2 р. 60 коп. Эти цены весьма поучительны. При названии таких цен трестами, встречаются обычные возражения, что цены «высокие», «спекулятивные», условия расчета «неприемлемые», «вымогательские» и т. д. Но оказывается, что и по вышеупомянутым сделкам между дорогами существуют, примерно, такие условия расчета: аванс 25%, в декабре—10—15%, по предварительной приемке—15% и более и т. д. Если с этим сопоставить сделки дорог с трестами к этому году, то уже видим такие цены: на севере—1.90, 2.10, 2.20; в Сталинграде—2.40 и в Самаре—2.52. Как видно, цены трестов и дорог в общем равны и в некоторых случаях цены и условия расчета дорог более крепкие, чем трестовские.

Как увязываются эти факты с той кампанией против цен лесной промышленности, которую вновь поднял НКПС в этом году? Пусть об этом выскажутся представители НКПС. Слово за ними.

С. Липчин.

Лесзаги и лесное хозяйство.

Мысль о производстве лесозаготовок хозяйственным способом, силами и средствами, завязанными в лесном хозяйстве,—далеко не новая. Этот вопрос много раз возникал в лесном ведомстве в довоенное время, но к разрешению его в положительном смысле всегда подходили с величайшей осторожностью, памятуя, что методы использования древесины в стране «отцов лесоводства» — Германии не всегда приложимы в наших лесничествах вследствие того, что площадь их исчисляется десятками тысяч, а в более северных районах и сотнями тысяч гектаров при разбросанности лесных дач на десятки километров. Между тем заглянуть даже в самые удаленные участки леса и поинтересоваться их состоянием не только вменялось в обязанность лесничему, но к этому его подталкивало также сознание моральной ответственности за вверенное ему народное имущество. Канцелярия, однако, часто отвлекала внимание лесничего от леса, и, несмотря на наличие в лесничествах опытных помощников, нагрузка в работах лесничества была слишком велика; поэтому считалось, что отвлечение внимания персонала лесничества еще в другую сторону может дать для лесного хозяйства лишь отрицательные результаты. Покойный Н. С. Нестеров еще в 1910 году на съезде лесоводов в Туле, говоря о необходимости реорганизации лесного хозяйства, подчеркнул, что улучшений в нем ждать нельзя до тех пор, пока «у нас будут фактически не лесничества, а только канцелярии лесничих».

Революция, сильно отразившаяся на всех формах народного хозяйства, естественно, не могла не затронуть и лесного хозяйства, временно создав во многих лесничествах довольно хаотическое положение. Переустройство лесного хозяйства на новых началах даже при усилиях, проявляемых в некоторых районах к его упорядочению, пока не дало осязательных результатов. Канцелярская работа в лесничествах разрослась до невероятных размеров при отсутствии сносных работников для ведения делопроизводства; площадь лесничеств с присоединением частновладельческих дач, в большинстве неустроенных, а подчас и не имеющих даже планов, территориально увеличилась во много раз, при отсутствии каких-либо данных о состоянии лесонасаждений; средства для передвижения по району лесничеств свелись почти на нет, вызывая непроизводительную трату времени, но что главное всего — это выявившееся на местах резкое снижение удельного веса технических сил. При наличии таких мало утешительных условий не приходится говорить уже о ведении интенсивного хозяйства, а тем более, настойчиво проводимых в жизнь, хозяйственных лесозаготовок.

На самом деле, какова административно-хозяйственная схема заготовок лесзагов? Заведывающим районом или производителем работ является лесничий, в качестве десятников обслуживают заготовки его помощники, объездчики и даже лесники. Весь этот персонал в течение более чем полугодового лесозаготовительного периода отвлечен от своих прямых и многочисленных обязанностей. Не подлежит ни малейшему сомнению, что лесозаготовки, если их не хотят свести к простому бесхозяйственному «кромсанию» древесины, требуют постоянного наблюдения со стороны опытного в этом деле руководителя, что непременно вызывает со стороны последнего частое посещение мест производства работ, а материальная и денежная отчетность по ним должна окончательно заполнить его свободное время, остающееся от объездов, а иногда просто от обходов лесозаготовок. Надо сомневаться, что у лесничего и его сотрудников останется после этого достаточно времени для сколько-

нибудь внимательного отношения к охране лесов и для разрешения других не менее важных вопросов лесного хозяйства, к ведению которого они фактически призваны. Чрезвычайная перегруженность в работах не может служить залогом ни интенсивного ведения лесного хозяйства, ни рациональной постановки лесозаготовок.

Оправданием производства заготовок лесзагами выставляется обычно возможность привлечения к работам имеющихся в лесничествах наличных сил с дополнительным к основному их окладу содержания вознаграждением. В получении последнего заинтересованы не только персонал лесничества, начиная от лесничего и кончая лесниками, но даже районные инспектора. Вся эта система не может быть признана здоровой и неизбежно приводит к чрезмерному соблюдению интересов лесзагов, как работодателей, в ущерб интересам лесного хозяйства. При этом невольно возникает вопрос, допустимо ли вообще, что одни и те же лица несут обязанности по производству лесозаготовок, контролю за таковыми и наблюдению за естественно возможными нарушениями правил эксплуатации. На этом, однако, обосновано и получение лесзагами излишних прибылей от лесозаготовок. На самом деле, за дополнительное вознаграждение к жалованью лесничему, примерно 60—70 руб. в месяц, нельзя найти сколько-нибудь соответствующего по своей квалификации исполнителя заготовительных работ, как нельзя найти за размер дополнительного содержания, получаемого стражей, и соответствующих работам десятников. Таким образом, содержание административно-хозяйственного персонала у лесзагов должно быть отнесено в половинном размере на смету УЛга. Материальная заинтересованность прикосновенных к лесзаговским работам лиц толкает их, конечно, к расширению этих работ, с одной стороны, и к уклонению от основного о них положения — с другой стороны.

Если бы лесзаги держались в пределах главных о них положений (содействие оживлению эксплуатации массивов с неполным сбытом, уборка мертвого леса и т. п.), действуя как подсобный орган лесного хозяйства, то с ними можно было бы примириться и даже их приветствовать. Но первой задачи, как уже теперь выяснилось, они выполнить не смогли за отсутствием сколько-нибудь солидных средств для улучшения экономических условий мало доступных лесных массивов, а уборка мертвого леса, имеющего лишь ограниченный сбыт, не может представлять сколько-нибудь серьезную доходную статью, оправдывающую их существование, при чем последняя задача с успехом могла бы выполняться и силами местного населения, нуждающегося большей частью для своего обихода не в первосортных лесоматериалах. В виду этого лесзаги обратились просто напроsto в лесопромышленный орган лесного ведомства, дополнивший собою многочисленные и подчас совершенно излишние лесозаготовительные организации, конкурируя с последними, особенно в дефицитных по отпускам древесины губерниях и областях.

Лесзагам особенно нравится выдвигать на первый план организацию складов для продажи материалов местному населению и работы по уходу за лесом. Первые у нас широкого распространения иметь не могут, ибо население учитывает более дешевый способ покупки леса на корье и заготовки для своих нужд собственными средствами, а последние почему-то не выражаются в прочистках молодых и в прореживаниях средневозрастных насаждений, а проходят в приспевающих и спелых участках. Заготавливаются, напр. в порядке «ухода за лесом» телеграфные столбы, требующие, как известно, здоровой, не фаутовой

Вопросы техники и производства.

К вопросу о механизации лесозаготовок.

Под таким наименованием М. Б. Фабрикант дает статью в журнале «Лесное Хозяйство, Лесопромышленность и Топливо»¹. Необходимо приветствовать накопление материалов по этому вопросу в нашей специальной периодической литературе, однако, в настоящее время уже приходится к публикуемым материалам предъявлять строгие требования. Автор названной статьи отмечает: «как и во всех культурных нововведениях, так и в новом начинании (по механизации лесозаготовок) инициатором является Ленинград. Ленинградский Гублесзаг приступает отныне к механизации лесных разработок и в первую очередь начинает механизировать транспорт дров».

Это введение обещает, как будто, описание уже выполненных или выполняемых работ и сообщение читателю некоторых практическим путем установленных норм, коэффициентов и т. п. Но в действительности от практики механизации лесозаготовок в статье ничего нет, а приложенные снимки, например, фот. 5 (гусеничный трактор с пакетом вытаскиваемых им бревен), не дают убеждения в том, что снимок сделан в Ленинградской губернии. Это обстоятельство и является причиной настоящей нашей заметки.

Прежде всего позволительно поставить вопрос: что нужно понимать под механизацией транспорта леса? Если это будет применение механической тяги, то возможно ли ожидать положительных результатов, если будут упущены из виду два других элемента: путь и подвиж-

«треугольника» для ремонта санного пути. Работа эта производится не у нас, но на эту примитивную операцию нужно обратить внимание². Мы отметим, что незначительный ремонт санного пути, произведенный нами в б. Варнавинском уезде в 1916 году, предупредил образование глубоких ухабов, а это повлекло за собой функ-



Рис. 1. Трактор с «треугольником».

ционирование отремонтированных санных путей в течение лишь 8—10 дней. Следовательно, без «большой» механизации удалось более интенсивно использовать существующие пути и при одном и том же конском составе



Рис. 2. Вывозка на колесах.



Рис. 3. Летняя возка на колесах.

ной состав? Полагаем, что до применения механической тяги следует обратить сугубое внимание в первую очередь на путь, даже на зимний санный путь. На рис. № 1 читатель увидит применение трактора (W. D.) и, так называемого,

вывести из лесу большее количество древесины.

Далее приходится остановиться на подвижном составе. Являются ли нынешняя крестьянская телега и нынешние сани-дровни совершенным подвижным составом? Конечно,

¹ См. № 1/37, октябрь 1296 года.

² Конечно, трактор может быть заменен конной тягой.

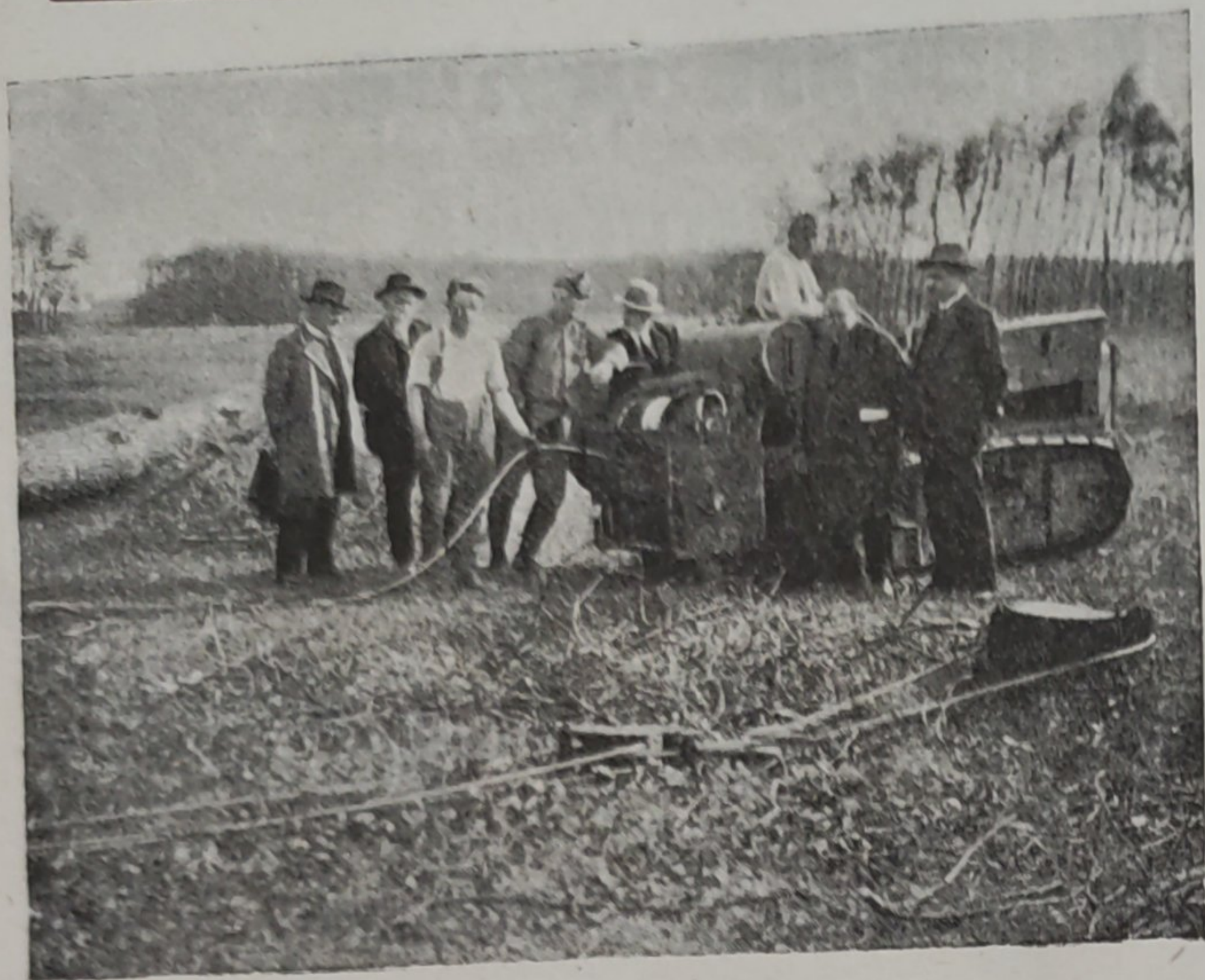


Рис. 4. Трактор с лебедкой.

нет. Оставим пока телегу в покое и обратимся к дровням. Этот «инструмент» благодаря узкому ходу прорезывает неправильную колею, а при отсутствии «нахлесток» весьма часто опрокидывается. При вывозке на дровнях дров необходимо их обвязывать канатом, на что уходит лишнее время. Существующие на Украине «простые сани» уже тем лучше, что, благодаря широкому ходу, они не опрокидываются и не требуют обвязки погруженных на них дров и коротких (3—4-арш.) бревен. Эти сани по своей конструкции несколько напоминают американские лесовозные сани. Возникает вопрос: не получим ли мы весьма благоприятного эффекта, если несколько улучшим существующие лесовозные сани, в частности поставим их на лыжный полоз, как это практикуется в Швеции.

Два слова о телеге. Помещаемые нами два снимка (№№ 2 и 3) сделаны нами на одной из улиц в Эберсвальде (в Германии). Читатель видит, какая огромная



Рис. 5. Дерево охвачено петлей.

нагрузка на телегу применяется при летней (у нас почти не практикуемой) возке леса. Эти 5 хлыстов (длиной каждый около 18—20 м и толщиной в тонком конце в 10—14 см и в толстом до 55 см) привезены в Эберс-

вальде прямо из лесу (6 км). Обращает на себя внимание способ их погрузки: 3 хлыста прикреплены ниже оси и 2 положены на телегу сверху. Это напоминает способ погрузки, принятый в Америке при вывозке леса на двуколках³. Эти американские двуколки ныне широко применяются в Германии, при чем фирма Э. Нейманн (Эберсвальде) изготавливает эти двуколки трех размеров: грузоподъемностью в 2—3 фестметра, 4—5 фестметров и даже 6—7 фестметров⁴.

Нам могут возразить: ремонт и хорошее содержание дорог—это не механизация транспорта, а нечто совсем другое; что же касается подвижного состава, то это скорее рационализация транспорта. Не будем спорить о словах, а коснемся сути дела: нужно усилить транспорт леса, а потому нужно делать все для достижения этой цели. Если мы будем перевозить в автомобилях от одного места по шоссе до другого места на том же шоссе дрова и бревна (а это и иллюстрируется в статье М. Б. Фабриканта), то это вовсе не механизация транспорта леса и тем паче—лесозаготовок.



Рис. 6. Сосна выдернута.

Впрочем, нельзя забывать, что в области механизации транспорта леса у нас кое-что делалось, и подвести итоги следовало бы. Мы ждем от ленинградцев итоговых данных о работе Изварской лесовозной ветки, построенной в 1915/16 году специально для эксплуатации Изварского лесного массива. Быть может, этот опыт был неудачен. Тем лучше, ибо это дает возможность найти большие места и предупредить будущих механизаторов от ошибок изварских строителей.

Кроме того, мы ждем от Центробумтреста сообщений о результатах применения им тракторов. Наконец, следует подвести итоги огромной работе по сооружению и эксплуатации «топливных ветвей» за время существования Главлескома, Главтопа, ГУТа, Желветви и т. д.

В заключение два слова о валке леса с корнями. Схемы, предложенные М. Б. Фабрикантом (фот. 8), неверны. Для этой работы обязательно применение трактора с лебедкой. Такое устройство, предложенное форстмейстером Тшейном фирме W. D. и последней запатентованное, отчет-

³ См. фотографию в отчете М. Е. Ткаченко «Лесное хозяйство и лесная промышленность С. Ш. А.», а также каталоги американских фирм, предлагающих транспортное оборудование.

⁴ 6-7 фестметров (плотных кубических метров)—это 1 таксационная сажень.

ливо видно на фотографии № 4. Тросс, при помощи которого выдергивается дерево, к последнему крепится всего лишь на высоте $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{3}{4}$ м от земли, ибо иначе дерево ломается. Для этой операции, кстати, вовсе не нужно того рога, который так тщательно нарисован в трех местах на схеме, данной М. Б. Фабрикантом.

Быстрота валки, а отсюда и экономичность этой работы, зависит всецело от простоты приемов. Поэтому не нужны (и на практике не применяются) нарисованные на схеме М. Б. Фабриканта обоймы и блоки.

Дерево охватывается петлей, прикрепляемой к кольцу на конце тросса. Фотографии №№ 5 и 6, сделанные в

лесничестве Zossen вблизи Берлина, достаточно ясно иллюстрируют операцию. Выдернутая сосна имела около 20 см в диаметре на высоте груди. Вся операция по валке ее продолжалась около $2\frac{1}{2}$ минут, считая в том числе и наброску петли и оттащивание выдернутой сосны от места ее первоначального нахождения на 4—5 метров. Высота сосны оказалась около 17 м, длина редьки—70 см. Работу выполнял трактор W. D. в 25 л/с. Однако, полагаем, что вопрос о валке более толстомерных деревьев (от 45—50 и больше см) при помощи трактора нуждается в проверке опытным путем.

В. Майер.

О внутренней организации лесопильного завода в Сев. Америке.

(Окончание) 1.

КАЛЬКУЛЯЦИЯ.

Изложенная в предыдущем очерке система учета и бухгалтерской отчетности дает к концу каждого месяца следующие данные: 1) полный расход, уже распределенный по статьям; 2) сведения о бревнах; 3) с/емку бирж.

Все это дает возможность легко составить калькуляцию. Последняя в прошлом году составлена на 1/XII, ибо 30/XI завод прекратил работу; инвентаризация произведена на 1/XII.

Калькуляция состоит из следующих частей: 1) Стоимость бревен, включая попенцину и сплав, заготовку, вывозку и т. п. 2) Стоимость распиловки, строжки, отправки или, иначе говоря, от бассейна до вагона. 3) В свою очередь, выделены и детализированы: а) стоимость сплава по лотку; б) стоимость распиловки до биржи вкл.; в) стоимость «биржа-вагон», включая строжку. 4) Засим дана калькуляция производства драпки. 5) Распределение амортизации. 6) Распределение стоимости пожарного страхования. 7) Распределение расходов по центральной конторе. Дальнейшие таблицы не интересны—инвентаризация к оценке бревен в лесу, столовой и лавок.

Таблица № 1 дает вначале обмер бревен у лотка на 1/I 1925 г. и количество доставленного за 11 месяцев, что дает в сумме их итог; вычтя остаток по лотку и у бассейна—получим количество распиленного леса—33.122.215 доск. ф. Между тем по обмеру элеваторщика получилось 28.572.965. Разница в 16% (4.549.250 д. ф.)—нормальна. Объясняется она тем, что на заводе мерят более скупно, но ведь против прав grader'a не пойдешь.

Таблица № 1.

Обмер кражей и пиломатериалов с 1 января по 30 ноября 1925 г.

Обмер на делянках	Штук	Д. фут.	Штук	Д. фут.
Ведомость кражей на 1/I—1925 г.	123.863	11.751.630		
Доставлено к лотку с 1 янв. по 30 ноября 1925 г.				

Делянка № 1	78.539	8.753.334		
„ № 2	126.382	9.973.090		
„ № 3	98.865	7.062.002		
„ № 4	2.871	360.466	306.657	26.248.892
В с е г о			430.520	38.000.572

На делянках, лотке и реке	22.409	2.910.937		
В водоеме	5.565	445.200		
В заводском затоне	20.550	1.522.220	48.524	4.878.357

Распиленные кражи—обмер на делянках	381.996	33.122.215		
Распиленные кражи заводск. обмер	363.527	28.111.240		
Маломерные кражи	18.469	461.725	381.996	28.572.965
Разница в обмерах				4.549.250

Превышение обмера в лесу над обмером на заводе	16%			
Учет пиломатериала—сортировочный стол	34.903.057			
Превышение над заводским обмером	22%			
„ „ обмером на делянках	5,4%			
Ведомость пиломатериалов на 1/X—1925 г.	21.897.932			
Распилено в 1925 г.	34.903.057			
В с е г о			56.800.989	

Отправлено пиломатериал. с 1/X—1925 г. по 30/XI—1925 г.	23.952.395
---	------------

¹ См. № 9 „Л. Д.“ за текущий год.

Книжный остаток пиломатериалов на 30/XI—1925 г.	32.848.594
Наличный остаток пиломатериалов на 30/XI—1925 г.	32.296.754
Расхождение, вследствие переброски п/м на склад	551.840
Расхождение в % от фактически имеющих п/м	2,3%
Превыш. заводск. обмера над вагонным обмера на делянках над „	19,7%
„ „ обмера на делянках над „	3,1%
Потеря в производстве	551.840
Фактическая распиловка	34.351.217
В с е г о	34.903.057

Засим, дано количество досок, прошедших через сортировочный стол—34.903.057, и мы видим, что излишек (overrun) достиг 22%, но по сравнению с мерой grader'a в лесу 5,4%. Очевидно, grader мерит справедливо.

Дальше идет счет досок, из коих мы видим, что по сравнению записей со с/емкой складов на 30/XI получилась разница—потеря в 2,3%. Это очень хороший результат. Он же привел overrun к цифре в 3,1%, а по сравнению с мерой элеваторщика 19,7%. Всего распилено 34.903.057 д. ф. или 17.500 стандартов.

Засим идет перечисление расходов по заготовкам и вывозке. Тут все ясно. Излишек (surplus) объясняется тем, что фирма сдает рабочим лошадей по 5,50 долл. в день, а ей стоит дешевле, и потом при перевозке грузов получился излишек, т. е. выручено больше, чем стоило (от отдела лавок); наконец, подрядчикам не уплачено еще долл. 229, 41. Зато содержание конюшен и трактора стоило больше; это—дефицит. Объясню попенцину. Все взятое из своих лесов рассчитано по 1 долл. за 1000 д. ф. (около 0,75 кв. саж.), а купленное у правительства—по заготовительной цене (всего долл. 665,58). Налог (royalty) платится со всех бревен. Засим со стоимости отсчитана на стоимость остатка у лотка по долл. 11,11, а у завода по долл. 12, т. е., долл. 11,11 + 0,89 (стоимость сплава). Получается общий расход в долл. 452.010,08, при чем себестоимость 1000 д. ф. равна 12 долл. (24 рубля), т. е. 32 рубля за 1 куб. саж. Можно вычислить и себестоимость вывозки. Бревна, оставленные в промежуточных штабелях, после «сборки», расценены по долл. 6,85. Сплав стоит д. 0,89, а всего долл. 7,74. Очевидно, вывозка до сплава стоит долл. 3,24 за 1000 д. ф.

В таблице № 2 указана сводка расходов по распиловке; засим идут налоги, расходы центр. конторы, амортизация; % на расход (но не на капитал), расходы по строганию, отправке и продаже. Окончательная себестоимость строганого товара (почти 100% строжки) ф-ко вагон, включая расходы по продаже, была долл. 26,99 (или 54 р.), а стандарта—103 рублей. Не так уже дешево, хотя вспомним, что это строганный товар.

Таблица № 2.

Ведомость заготовки 1925 г.

Валка	697,44
Нагрузка и возка	27.854,06
Подвесные дороги	3.942,91
Укладка на рюмах	5.864,20
Прокладка дорог	23.678,59
Заготовка сдельно	126.256,24
Самозаготовка	14.478,87
Укладка у лотка	11.283,45
Сжигание остатков	1.400,36

Ремонт строений	938,02	
Работа гусеничным трактор.	28.509,70	
Противопожарные меры	702,25	
Кузницы	12.533,14	
Оборудование столовой	4.182,44	
Инструменты	5.399,90	
Итого		267.726,57
Неизрасходован. остаток по найму лошадей	264,86	
Неизрасходован. остаток по снабжению	6.670,94	
Неизрасходован. остаток по невыполн. подряд.	229,41	
Итого остатков.		7.165,21
Перерасход по столовой и конюшням	1.390,57	
Перерасход по содержанию трактора	1.927,06	
Итого перерасход.		3.317,63
Чистый перерасх. (или остат.)		3.847,58
Всего расходов в лесу.		263.878,99
Расходы в лесу	263.878,99	
Попенщина на возобновление и охрану лесов	2.002,89	
Жалование служащим	5.069,75	
Рабочим и расходы на заводе.	146,32	
Убытки от забастовки	603,85	
Содержание и ремонт автомоб.	554,27	
Телеграммы и проч. расходы.	87,00	
Патенты и подати	160,00	
Обследования и оценки	580,67	
Ремонт и проч. мелкие расх.	1.010,44	
Социальное страхование	8.345,00	
Страх. авт. «Форда».	3,30	
„ делянок	736,71	
„ древесины.	1.109,31	
Амортизация авт. «Форда»	300,00	
Амортизация строений на делянках	5.802,54	
Амортизац. инструментов	1.283,09	
Стоимость подвозки к лотку.		291.674,13
„ транспорта по лотку	26.866,46	
Попенщина за покупку у правительства	665,58	
Налоги и сборы	16.454,97	
Амортизация древесины из своих лесов	27.775,27	
Всего стоимость заготовленного в 1925 г. леса		363.436,41
Кряжей на 1 янв. 1925 г.		144.126,99
		507.563,40

Наличность на 30/XI—25 г.	
В лотке и резервуаре	37.286,68
В заводском затоне	18.206,64
	55.553,32
Итого стоимость распиленных в 1925 г. кряжей	452.010,08

Стоимость распиловки 1925 г.				
Стоимость кряжей в затоне	Всего	За един.	Всего	За един.
см. 1-ю стр.			452.010,08	13,16
Распиловка 34.351.217 фут.				
Выкатка	4.839,41	0,14		
Производ. расходы	92.634,13	2,07		
Биржевые расходы	42.929,02	1,25	140.402,56	4,09
Страхование			7.243,23	0,21
Административные расх.			39.534,80	1,15
Итого			639.190,67	18,61
Другие статьи расхода				
Налоги	18.820,14	0,55		
Амортизация	30.636,58	0,89	49.456,72	1,44
Итого всех расходов.			688.647,39	20,05
Кредит, учет вексел. и т. д.			45.994,88	1,34
Транспорт и продажа	23.952.395: фут.			
Подчистка товара	31.496,99			1,31
Транспорт	41.565,61			1,74
Продажа	61.061,84			2,55
Итого расходы по транспорту и прод.			134.124,44	5,60
Себестоимость				26,99
Продано 23.952.395 фут. за 668.842,86 дол. по 27,92.				

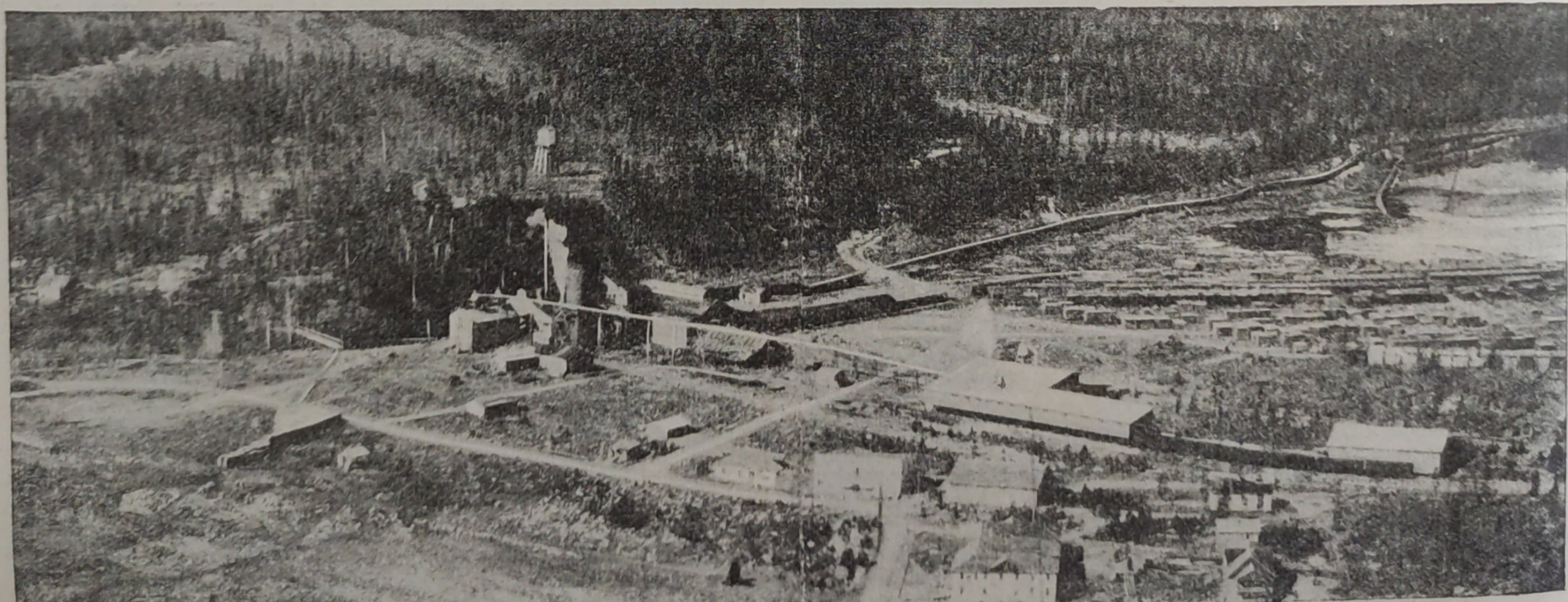
В таблице № 3¹ (она ничего общего с калькуляцией не имеет) дается фактический подсчет вырученных сумм. Мы находим, что продажная цена была долл. 27,92, что по сравнению с себестоимостью в долл. 26,99 дает 0,93 д. прибыли или около 3%. Но для лесной промышленности и это хорошо. Из этой таблицы можно заключить, что больше всего выходит сорт common № 2 и 3. Последнего 55%. Здесь качество ели хуже, чем у нас.

Таблица № 4 приведена мною в предыдущей статье². Она ясна и дает поразительную цифру 0,89 долл. за сплав по искусственному лотку на протяжении до 20 верст. Стоит задуматься. Всего сплавлено около 30.000.000 д. ф. или около 24.000 куб. саж. Это за апрель—ноябрь, т. е. за 8 месяцев.

Таблица № 5 дает стоимость распиловки. Этот завод не имеет сушилки, и потому эти данные вполне сравнимы с нашими.

¹ Эту и дальнейшие таблицы не приводим в виду их громоздкости.

² См. мою статью. „Как ведутся лесозаготовки в Америке“, (в № 5, 6 и 7 „Л. Д.“). В конце этой статьи вкралась ошибка: 0,89 долл. (а не центов) составляют около 1 р. 80 к.



Мы видим, что бассейн стоит 14 п.; распиловка—долл. 2,70; биржа—долл. 1,25; страхование от огня—0,21 и центр. распиловки, а, по моему мнению, их следует отнести ко всем работам. Затем идут налоги, амортизация. Всего долл. 6,89 (или 13 р. 80 к.) за 1000 доск. ф., т. е. 27 р. 50 к. за стандарт. Не дешево. Но если снять расходы центральной конторы и распиловки, то получим долл. 5,19 или 10 р. на 1000 доск. ф. или почти 20 руб. на стандарт (1 стандарт—1989 доск. ф.).

Из таблицы № 6 узнаем, что строение стоит долл. 1,31 машинами и приспособлениями. Отправка с сортировкой перед таковой стоила долл. 1,74, а продажа, включая все расходы жамы, отнесенного к центральной конторе, пошлины и т. п., стоила долл. 2,55 за $\frac{1}{2}$ стандарта (1000 д. ф.).

Таблица № 7 показывает, что 1000 штук драпки стоили долл.

4,33. Из таблицы № 3 мы видим, что средняя продажная цена долл. 4,71. Следовательно, это—выгодное побочное производство, которое дало долл. 7.096,42 прибыли. Производство драпки развито, между прочим, и в Латвии и в Эстонии.

Таблица по амортизации указывает, что завод амортизируется в 20 лет (в 11 месяцев— $4\frac{7}{12}\%$), а тракторы в 5 лет; лоток—в 20 лет. Мелочь списывается по себестоимости, а бревна из своего леса по 1 долл. за 1000 доск. ф.

Таблица № 9 дает расход по страхованию. Она подробна и может дать интересующимся все справки¹.

Настоящая калькуляция приводится мною с разрешения фирмы. Она может служить образцовой и для нас. Все расчеты производится при помощи счетных машин. Приложенная фотография дает понятие и о виде завода.

М. Мазур.

¹ Все подлинные материалы имеются для обозрения в редакции „Л. Д.“

Американские и северно-европейские методы распиловки.

Дискуссия о преимуществах ленточных или рамных пил, которая велась за последние два года в лесопромышленных журналах Европы, в том числе и в «Лесопромышленном Деле»¹, перекинулась и в специальные лесопромышленные журналы С. Америки, которые до сих пор почти не интересовались рамными станками, считая (пожалуй, не без оснований), что усовершенствованный американцами ленточный станок является наиболее пригодным для массовой распиловки толстомерного леса, типичного для большинства штатов С. Ш. А.

Почему же американцы вдруг перестали верить своим ленточным пилам и заинтересовались северно-европейскими методами распиловки леса? Основная причина—наблюдающееся в Соед. Штатах и в Канаде постепенное снижение среднего диаметра пиловочника за истощением массивов девственного леса. Об этом свидетельствует компетентный представитель департамента торговли федерального правительства, заведующий его лесным отделом Аксель Оксхольм (являющийся вместе с тем председателем «Комитета по использованию древесины»).

Поводом к интересующей нас дискуссии послужила приведенная одной из вашингтонских газет беседа с представителем Амторга М. В. Мазуром, поделившимся своими впечатлениями о поездке по лесопромышленным районам Сев. Америки. Мнение т. Мазура было передано так:

«Мне придется доложить органам управления советской лесной промышленности, что шведские приемы распиловки и оборудование, применявшиеся у нас с самого возникновения нашей лесной промышленности, подлежат замене американскими методами и оборудованием. Я считаю, что эта отрасль промышленности значительно опередила здесь европейскую, как в части лесопильного, так и в части деревообделочных производств... Применением американских методов и станков Союз ССР сумеет в несколько лет революционизировать свою лесную промышленность».

Некоторые органы печати, перепечатав эту беседу, комментировали ее как признание «советским экспертом» превосходства американских способов распиловки над европейскими.

По этому поводу с письмом в редакцию издающегося в Нью-Орлеане журнала «The Lumber Trade Journal» обратился А. Оксхольм. Повторяя приведенные выше выдержки из беседы с М. Мазуром, он ссылается на информацию, разошедшуюся по газетам Русским Информационным Бюро в Вашингтоне. По этому источнику он цитирует следующие фразы из беседы с М. Мазуром:

«Развиваясь при старом режиме, русская лесная промышленность представляла собой небольшие предприятия, управлявшиеся незаконно. В части использования древесины и унификации размеров она несколько не подвинулась вперед за 25 лет. Мы можем и должны воспринять систему стандартизации и деревообработки подобную американской. На наших лесозаводах мы могли бы, по моему убеждению, с успехом применить смешанную шведско-американскую систему».

¹ Ср. на русском языке статьи: инж. В. Андреевского в № 7—8 «Л. Д.» за 1924 г.; П. Серебряникова в № 5—6 «Л. Д.» за 1925 г.; А. Миронова в № 4 за 1926 г.; С. Schenk'a в нем. журнале «Holzbearbeitungsmaschine», № 2 за 1926 г., перевод в № 4 «Л. Д.», за 1926 г.; О. Schlegel в «H.-maschine», № 8 за 1925 г. (перевод в № 5 «Л. Д.» за 1926 г.).

Из этих слов А. Оксхольм делает вывод, что М. Мазур не утверждает, что в России склонны совершенно расстаться с северно-европейскими станками и с способами разделки бревен на доски, а вернее, что там намечается комбинирование лучших шведских и американских приемов. В защиту шведского рамного лесопильного Оксхольм приводит следующие соображения:

«Тысячи американских лесопромышленников освоились с северно-европейскими способами разделки на пиломатериал бревен, которые с нашей точки зрения являются «дровяником», но дают безукоризненные по точности размеры доски. Еще больше тысяч американцев вскоре ознакомятся с этим европейским лесом, который сейчас грузится в значительных количествах для наших восточных рынков; здесь он будет конкурировать с нашим собственным лесом, заготовленным в девственных массивах, где мы оставляем гнить вершинные бревна».

Дальше А. Оксхольм совершенно правильно отмечает ту огромную разницу, какая имеется между исключительно крупным американским лесом и северно-европейским, достигающим в верхнем диаметре $6\frac{1}{2}$ —7 дюймов. Впрочем в оценке русских условий он допускает ряд неточностей, на которые ему указал в ответном письме М. Мазур. Интересны заключительные строки статьи А. Оксхольма:

«Нашим, т. е. американским читателям, должно быть ясно, что время, когда наш Юг мог давать крупный лес, миновало и что будущее нашей лесной промышленности зависит от того, насколько мы сумеем вплотную подойти к использованию тонкомерного леса. Смешно стрелять из пушек по воробьям; равным образом бесполезно было бы разделять вершинные бревна на станках, предназначенных для распиловки крупного девственного леса. Всякий, кто знаком с вопросом о лесопильном оборудовании в различных странах, знает, что Америка выработала механизмы, наилучшие приспособленные к распиловке крупномерных бревен. С другой стороны, шведские станки, пожалуй, в той же мере усовершенствованы для распиловки более мелкого кругляка. В виду этого не только русские, но и наши собственные лесопромышленники с пользой могли бы заняться детальным изучением методов распиловки мелкого леса. Особый интерес это представляет для нас сейчас, когда миллионы доск. фут северно-европейских пиломатериалов импортируются в нашу страну».

Отвечая на эту статью, М. Мазур уточняет следующим образом свою мысль, не вполне ясно выраженную в информации Русского Бюро:

«Американская система лесопильного, несомненно более развита, чем шведская. Большая быстрота распиловки, лучшее использование крижей в соответствии с их пороками, минимальная затрата рабочей силы, снижающая расходы по обработке—все это становится возможным лишь при способах, применяемых в Америке».

Возражал А. Оксхольму, который считает непрактичным «разделять вершинные бревна на станках, предназначенных для распиловки крупного леса», М. Мазур не находит этот довод правильным в отношении русского леса, который несравним со шведским ни по размерам (средний диаметр в 11—12 д. против $6\frac{1}{2}$ —7 д. в Швеции), ни по корневой цене (в СССР понижены ставки средние между шведскими и американскими). Основываясь на том, что ему пришлось наблюдать на американских лесопильных заводах, М. Мазур утверждает, что

«практикующийся на шведских лесозаводах метод предварительной обрусовки кряжа, который затем вторично пропускается через раму, нецелесообразен; было бы гораздо экономнее заменить 5 или 6 брусующих рам одним быстроходным ленточным станком, а подачу салазками—живыми роликами. При такой комбинации мы достигли бы наиболее подходящего для русских условий типа оборудования. Далее, горизонтальный ленточный станок позволил бы использовать брус гораздо полнее, чем это может быть достигнуто на рамном станке».

В заключение М. Мазур выражает уверенность, что в самом ближайшем будущем отличная система американского лесопиления вместе с методами наиболее полной утилизации древесины покажут, как следует обрабатывать и использовать древесину.

Последнее слово осталось в этой дискуссии за А. Оксхольмом. В № от 15 октября того же журнала «Lumber Trade Journal» он отвечает на последнюю статью М. Мазура. Отдавая должное освещению вопроса, данному т. Мазуром, А. Оксхольм пишет:

«Среди всех европейских стран Россия имеет наилучшую древесину мягких пород. Процентная доля высших классов (grades) значительно выше, чем в других северо-европейских странах благодаря тому, что имеются еще большие массивы девственного леса, чего уже не наблюдается в Скандинавии. Этим объясняется и более высокий средний диаметр деревьев в верхнем отрубе в Беломорье, а именно от 11 до 12 дюймов, по сравнению с 6½ до 7 дюймов в Швеции и даже меньше— в Норвегии. При этих обстоятельствах очевидно, что американские ленточные пилы будут столь же применимы для России, как и для Соед. Штатов, где имеется крупный лес. Американский ленточный станок был испытан в Скандинавии, но бревна были слишком тонки и сучковаты, чтобы можно было с выгодой применить этот метод разделки».

Я согласен с г. Мазуром, что комбинирование ленточных и рамных станков имеет большие возможности применения на скандинавских заводах. Применение исключительно ленточных пил не окупилось бы в Скандинавии, так как чистая (без сучков) древесина не превышает 3%, а иногда составляет и меньше. Поэтому большинство скандинавских лесозаводов не отделяет чистого леса от обыкновенного. При таких условиях не оправдывалось бы поворачивание бревна, как это практикуется в ленточных пилах.

При внимательном изучении большей части северо-европейского лесопильного оборудования (основного и вспомогательного) оказывается, что большое число американских изобретений нашли себе применение в Северной Европе, напр., приспособления для погрузки бревен, транспортеры, конвейеры, сортировочные столы, сушильные камеры и т. п.—все это оборудование северо-европейских заводов чрезвычайно напоминает обычное американское оборудование и сравнительно недавно введено на северо-европейских лесопильных предприятиях.

Я боюсь, что г. Мазур приписал мне слишком обширные познания в области использования древесины. Я уверен, что американские лесопромышленники извлекли немалую пользу из его интересных соображений по поводу методов лесопиления. Ни одна страна не может претендовать на превосходство во всех отношениях в такой обширной области, как использование древесины.

Моя точка зрения заключается, главным образом, в том, что уже настало время для использования вершинных бревен с диаметром в верхнем отрубе менее, скажем, 7 дюймов. Мы не можем принять у себя северо-европейский метод предварительной обрусовки и вторичного пропуска бруса через пилу. Для этого ценность рядового пиломатериала слишком низка у нас. Но, с другой стороны, подобные тонкомерные бревна нам придется разделять на пиломатериалы экономным способом, избегая в то же время снижения его в качестве вследствие небрежной распиловки и недостаточно тщательной обработки. Если вести распиловку соответствующим образом, то не придется направлять (поворачивать) кряж ради получения однородности в размерах.

Это,—на мой взгляд,—основная проблема, которую надлежит разрешить сегодня американским лесопромышленникам. Вопрос о том, является ли лучшим методом для достижения этого результата применение северо-европейского способа предварительной обрусовки бревен или требуется приспособление этого способа к американским условиям или, наконец, придется искать совершенно новых методов распиловки для различных типов оборудования.—этот вопрос подлежит разрешению в ближайшем будущем. Но пока что северо-европейский лес, выпиленный из вершинных бревен и заготовленный из кругляка с более высокой попенной платой, а также при условии более высокой заработной платы, чем та, какая преобладает в Соединенных Штатах,—этот самый лес импортируется в восточные области Соед. Штатов, где он успешно выдерживает конку-

ренцию с нашим собственным лесом, заготовленным в девственных лесах. Национальный Комитет по использованию древесины (National Committee on Wood Utilization) признателен г. Мазуру за его ценную статью, направленную к уяснению этого вопроса, и надеется, что и другие лица, заинтересованные в разрешении этой проблемы, откликнутся на эту статью.

В заключение мне хотелось бы отметить, что заголовок, данный этой дискуссии: «Американское оборудование и методы против шведских методов и оборудования», представляется мне неудачным. Более подходящим заголовком был бы—«Каким образом американские методы распиловки могут быть комбинированы с северо-европейскими».

Дело использования вершинных бревен представляется для огромного большинства из 36.000 американских лесопильных заводов совершенно новым. Прежде чем затрачивать средства и усилия для их применения, мы могли бы извлечь, без сомнения, значительную пользу из опыта иностранных лесопромышленников, которые уже несколько десятилетий тому назад разрешили этот вопрос в соответствии с местными потребностями и условиями. Это было бы здоровой политикой, которая не задела бы самолюбия наиболее патристичных из наших лесопромышленников».

Расход энергии при обработке дерева на станках.

(Из докладной записки инженера Жюльен Петипа, представленной через М. Лобеф в Парижскую Академию Наук 20 февраля 1922 г. Перевод с французского проф. Дж. Ф. Шапиро¹.)

1. Опилки и стружка. До сих пор определение расхода энергии режущего орудия основывалось, гл. образом, на эмпирических данных. Теория сопротивления материалов ничего не дает в этом отношении. Так, например, разные породы, обладающие одинаковым сопротивлением разрыву или резанью, могут показывать очень заметные расхождения в расходе энергии на распиловку. Способ, основанный на взвешивании отдельных стружек, не точен, так как потраченная энергия не пропорциональна весу опилок. Для примера укажем, что при превращении в стружки 60 куб. сантиметров в секунду мягкой породы расход энергии, определенный у режущего орудия, составляет 270 кг/м/сек., если снимается слой в 6 мм, между тем, как он составляет только 190 кг/м/сек., если толщина стружки будет 3 мм. Опыты, производившиеся в течение двенадцати лет, показали, что представляется полная возможность определять путем расчета расход энергии на механическую обработку древесины и привести его к формулам и таблицам, применимым для всех случаев практики.

Если отбросить второстепенные способы обработки, как-то: сверление и т. п., то главные операции по дереву могут быть разделены на две группы: 1) распиловка во всех ее видах, 2) строгание и близкие к этому виды обработки. Что же касается разнообразия древесных пород, то ее можно свести к малому числу типичных случаев

II. Продольная распиловка. Нормальный случай. Расход переданной орудью энергии, отнесенный к единице поверхности пропила, уменьшается с увеличением производительности. Обозначая через T всю энергию, расходуемую орудием, при производительности s кв. см в секунду, через t — энергию, действительно потраченную на остриях зубцов, и через t_1 — потери на трение, имеем:

$$T = t + t_1;$$

t — всегда функция от производительности. При равной производительности t_1 много меньше для ленточных пил, нежели для круглых. В первом случае имеется возможность определять t_1 , как функцию от s , между тем как для круглых пил требуется учет особых факторов, как-то: зажим пилы деревом и коэффициент трения. Таким образом, для ленточных пил $T = t + t_1$ целиком функция от s . Для круглых же пил только t — функция от s .

В известном случае, называемом нормальным, одна и та же функция от s представляет с очень небольшим расхождением как T для ленточных пил, так и t для круглых пил. Назовем эту функцию от s буквою θ . Нормальным случаем оказывается распиловка на круглом ленточном станке кряжей твердых местных (французских) пород, прямослойных, несвилеватых и находящихся в нормальных условиях т.-е. срубленных в подходящее время года, сохраненных с обычной предосторожностью

¹ Ср. также отзыв о книге Петипа на стр. 31 этого № журнала.

и потерявших известную часть своей естественной влажности. Значения для θ могут быть изображены диаграммой в зависимости от величины производительности s . Эта же кривая с очень хорошим приближением удовлетворяет уравнению распиловки:

$$\lg \theta = 0,585 \lg s + 1,6733,$$

при чем величина θ выражена в кг/м/сек., а s — в квадратных сантиметрах поверхности пропила в секунду.

На той же диаграмме можно для ленточной пилы и пораз, следовательно, непосредственно измерять t , как разницу ординат между обеими кривыми. Для всех ленточных пил получается из таблицы значений для θ , которые приспосабливаются к разным породам при помощи соответствующих коэффициентов.

Для круглых пил сумма $t + t_1$ определяется так, что $t = 0$, между тем как работа трения t_1 получается как функция от сжатия и коэффициента трения.

III. Поперечная распиловка при помощи пил с колебательным движением. Производительность всех таких станков, которые согласно положенному в их основу принципу ограничены в своих размерах, не очень сильно удаляется от некоторого среднего значения s см в секунду, при чем s — функция от диаметра D распиливаемого кряжа. Когда D уменьшается, s очень быстро возрастает. Расход энергии у орудия ($t + t_1$) увеличивается вместе с D , однако очень немного; можно даже считать его постоянным. Но так как производительность падает, когда D увеличивается, то расход на трение t_1 , очевидно, быстро растет в том же смысле, как и D .

Если изображать D в абсциссах и s в ординатах, получаем синусоидальную кривую, которая является также функцией от центрального угла α , соответствующего хорде пропила на круглом сечении кряжа.

Чтобы пила была нагружена нормальной производительностью, требуется, чтобы этот угол α достиг определенной величины, выражающейся формулой $\alpha = \frac{360}{0,7 \sqrt{S-1}}$, где S есть

$$\sqrt{s} = \frac{a \sin \alpha}{\sqrt{S+30}};$$

площадь поперечного сечения распиливаемого кряжа с диаметром D . Производительность s в кв. см в секунду определяется из уравнения:

$$\sqrt{s} = \frac{a \sin \alpha}{\sqrt{S+30}};$$

коэффициент a зависит от породы дерева и колеблется от 500 для хвойных пород до 680 для мягких лиственных, между тем как он для твердых местных пород в среднем составляет 625. Когда $a \sin \alpha$ имеет максимальное значение, s очень близко к своему максимуму. Тогда получается $\alpha = 90^\circ$ и $D = 575$ мм. Таким образом наибольшая производительность достигается на кряжах диаметром от 55 до 60 см.

При равной производительности, полезный расход энергии t для твердых пород составляет при поперечной распиловке только 0,62 от расхода при продольной распиловке.

IV. Строгание. Под этим термином понимаем всякую обработку дерева, имеющую задачей уменьшение его объема путем снятия стружек с наружной поверхности.

Полезный расход энергии t на режущем орудии прямо пропорционален «приведенному» сечению S , где

$$S = e \sqrt{h v}$$

Здесь e обозначает толщину снимаемого слоя в см, h — ширину обрабатываемого предмета, v — скорость посылки в см в секунду. Общая формула для полезного расхода энергии на кромке ножа:

$$t = c S.$$

Коэффициент c для разных пород заметно пропорционален сопротивлению на сжатие по направлению волокон. Так, например, для мягких лиственных пород $c = 45$ и $t = 45 S$.

Очень сухая древесина требует меньшего расхода энергии на посылку, нежели сырая, но зато расходует больше энергии на режущем орудии.

Съезд германской деревообделочной промышленности.

Состоявшийся в начале ноября с. г. в Эйзенахе ежегодный съезд „Союза германских лесопромышленников“ затронул на своих заседаниях ряд интересных и для нас вопросов. В секции мебельной промышленности, собрание которой предшествовало основному съезду, доклад Баума формулировал следующим образом необходимые для поднятия этой отрасли производства

мероприятия: усиление покупательной способности населения путем упорядочения системы финансирования продаж в рас-срочку, оживление строительной деятельности, удешевление фрахтов, поощрение лесного экспорта путем благоприятных торговых договоров и, не в последнюю очередь, рационализация процессов производства и сбыта. Основным условием, по мнению докладчика, является облегчение налогового бремени, возложенного на промышленность, в целях накопления необходимых капиталов. Инженером Беком, в докладе „Зарплата как элемент калькуляции“, было подчеркнуто важное значение изучения рабочих норм. Путем нормирования времени для отдельных рабочих процессов возможно установить совершенно новые принципы в деле конструкции станков и инструментов в рабочем вопросе и в организации предприятий. Работа непрерывным потоком (Flie遡fertigung) рассматривается докладчиком не только как система конвейеров (бесконечных лент), а как целесообразное применение всех средств производства и рабочей силы. Работа секции закончилась исключительно интересным сообщением г. Кюна о путевых впечатлениях по Ю. Америке, при чем он подробно иллюстрировал (м. пр., и кинолентой) мебельное производство и приемы мебельной торговли.

Второй день съезда был посвящен официальным приветствиям, двум общим докладам — о хозяйственном положении германской промышленности — и докладу о хозяйственно-политической деятельности «Союза германских лесопромышленников» и его ближайших задачах. Основные положения этих докладов вошли в следующую основную резолюцию съезда: «Деревообделочная промышленность для рационализации своих предприятий нуждается в долгосрочных дешевых кредитах. — Собрание приветствует предпринятый управлением жел. дор. пересмотр основного грузового тарифа, ожидая от этого пересмотра упрощения тарифа и устранения имеющихся в нем стеснений для деревообделочной промышленности. Надлежащей классификацией лесных грузов, в соответствии с их ценностью и экономическим значением, тарифные ставки для этих грузов, достигающие ныне 200—400% от довоенных, должны быть снижены, по крайней мере, до уровня среднего вздорожания на 40%, а по возможности до среднего индекса вздорожания на лесные материалы, т. е. 20—25% против довоенных цен.

Имея против себя чрезвычайно сильную конкуренцию более богатых лесом соседних стран, германская деревообделочная промышленность требует государственной поддержки наиболее угрожаемым отраслям производства путем вывозных тарифов и исключительных тарифов как для внутренней торговли, так и для сырьевых перевозок».

В заключение был заслушан доклад члена президиума Союза Рипперта „О жилищной политике и строительстве“, в котором главным требованием выступалось удешевление кредита застройщикам.

К сведениям наших хозяйственников можно еще отметить, что, несмотря на очень значительное число участников и оживленные прения, вся (довольно содержательная) повестка съезда была исчерпана в три дня.

Новый строительный материал.

„Бюллетень“ Торгпредства в Финляндии сообщает: Я. Веттерстранд изобрел новый строительный материал, „деревобетон“, который составляет легкий строительный материал, отличающийся малой звуко- и теплопроводностью. Смесь состоит на 70% из деревянных кубиков, которые пропитываются водой, а затем смешиваются с песочно-цементным раствором, после чего вся масса выливается в формы. Во время затвердения его не нужно смачивать, так как необходимая влага получается из пропитанных водой кубиков. Сообщают, что этот материал чрезвычайно дешев, так как на его изготовление идут отбросы дерева. Кроме того, он очень прочен, хорошо изолирует тепло и звук и является очень легким.

Перевозка леса на аэропланах.

Столь громоздкий товар как древесина, казалось бы, не скоро еще будет перевозиться таким дорогим способом, каким даже в Западной Европе является пока воздушный транспорт. Между тем, уже теперь встречаются такие условия, при которых доставка леса по воздуху оказывается рентабельной. Исключительно дождливая погода в течение последнего лета настолько испортила горные дороги в Австрии, что для расположенных в горах рудников пришлось организовать доставку нужных строительных материалов путем аэропланов „Альбатрос“ (из Инсбрука в Петер-Аних-Хютте). Судя по тому, что было принято несколько воздушных рейсов, этот самый дорогой вид транспорта все-таки оправдывался необходимостью.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СЫРЬЕМ.

Кончается осенний сезон подготовительной работы лесных трестов по получению лесосек и теперь мы можем подвести некоторые итоги этой работы.

Обеспеченность лесосечным фондом программы 1926/27 г. по республиканским трестам, по данным на 25/X, составляет в среднем по строевому лесу 80%, а по дровам почти полностью. Затруднения в обеспечении лесосечным фондом имеются у Южураллеса, Гомлеса, Пензолеса и местных трестов—Брянск-леса, Новгороддревтреста и некоторых других. Лесосеки получались в плановом порядке и лишь ничтожная часть в порядке соревнований. В настоящее время на местах образованы комиссии по дроволесозаготовкам, на обязанность которых возложена регулировка рабочей силы и ее оплаты, и устанавливаются погубернские предельные цены по заготовке. Этими мероприятиями намечается удержать цены по лесозаготовкам на уровне прошлого года. Кроме того, надлежит полагать, что благодаря плановому распределению, при котором главнейшие потребители получали лесосеки в отдельных лесничествах и даже районах, конкуренция явится меньшая, чем в прошлом году, когда благодаря соревнованиям создавалась чересполосица. Недостаток рабочей силы наметился на Урале, в Карелии и на Дальнем Востоке. Этот недостаток должен быть выполнен вербовкой рабочей силы из других районов.

Фанеротрест.

Из правления Фанерного треста сообщают, что Управление Лесами НКЗ, со свойственной ему способностью обставать несложное дело отпуска леса всеми возможными препятствиями и замысловатыми формами, на этот раз превзошло себя. Проведенное УЛ 24 июля текущего года в Экосо РСФСР «Постановление о порядке отпуска леса на корню в 1926/27 году» уже потребовало, немедленно по вступлении в силу, ряда поправок и изменений, и лесоводы треста, в правлении и на местах, не могли пожаловаться на недостаток работы.

В части Фанерного треста кампания кончилась сравнительно благополучно: недорубов прошлых лет у треста имеется около 1.500 к. с. деловой заклеянной березы. На соревнованиях куплено: хвойника на поддонки 160 к. с. и дров 480 к. с. В порядке п. „Г“ постановления Экосо, т.-е. к заводам «гужевой возки», получено 5.958 к. с. деловой березовой древесины и в порядке пункта „Д“ того же постановления в «заявленных и закрепленных дачах» получено 31.617 к. с. березы; в это количество, впрочем, вошла и вся древесина, забронированная за трестом к отпуску без соревнований. Лесосек, приписанных тресту в долгосрочное пользование, не имеется. Таким образом, можно считать, что сырьем в виде деловой березы Фанерный трест обеспечен в текущем операционном году полностью; не будет недостатка и в дровах, достаточное количество которых обеспечивается значительным отходом вершинника при раскряжке фанерного хлыста.

Совершенно не обеспечен трест хвойной древесиной, необходимой на поддонки для сплава тяжелых березовых плотов. По программе этого года хвойника на сплав требуется 5.260 к. с., а куплено до сих пор, как выше указано, 160 к. с. УЛ НКЗ хвойной древесины в плановом порядке тресту не предоставил и центральная лесная торговая комиссия оказалась в том смысле, что отдельных участков и лесосек она предоставить не может, и что удовлетворение треста потребным ему хвойным лесом—внутреннее дело ВСНХ, который должен предоставить древесину тресту из лесничеств, забронированных за ВСНХ. Хотя Производственное Управление ВСНХ РСФСР предложило Волгокалесу, Двинолесу, Севзаллесу и Центробумтресту войти с Фанеротрестом в договорное соглашение на условиях, приемлемых для обеих сторон, о предоставлении Фанерному тресту для поддонок при сплаве еловой древесины в количестве до 20% от заготавливаемого трестом фанерного сырья в тех лесничествах, в которых он ведет заготовки,—но, принимая во внимание недостаточное получение древесины указанными организациями для покрытия своих личных программных заданий, рассчитывать на получение хвойника от них Фанеротресту не приходится. Однако ввиду того, что сплавить березу без поддонок невозможно, Фанеротрест вошел в Главлесбум с просьбой возбудить ходатайство о назначении сверхсметного отпуска 5.260 к. с. еловой леса на поддонки. Вопрос этот пока еще не разрешен, а разрешить его нужно и возможно скорее.

Волгокаспийлес.

Из 29 заводов Волгокаспийлеса, намеченных по программе к работе в 1926/27 г., 27 заводов снабжаются сплавным сырьем с верховьев Волги и Камы и только 2 завода (Колтубанский и Муранский в самарской группе) получают сырье смешанным путем: частью со сплава, частью с гужа. Поэтому для заводов ВКЛ вопрос обеспеченности сырьем решается на три четверти размерами заготовки его в предыдущем операционном году. Таким образом, работа заводов в 1926/27 г. зависит от заготовки сырья в 1925/26 г. Предварительные результаты заготовки 1925/26 г. и сплава в навигацию 1926 г., только теперь заканчивающаяся, позволяют ориентировочно считать, что для распиловки в 1926/27 г. до прибытия сырья в навигацию 1927 г. заводы ВКЛ будут располагать около 34 млн. к. ф. древесины. Программа заводов была определена на этот период в 30 млн. к. ф., так как предполагалось, что сплав закончится ранее, и некоторая часть древесины заимует в затонах; на самом же деле благоприятные метеорологические условия позволили сплавить значительно больше предположенного ранее. Соответственно увеличится и выработка заводов против предположенной программой. В настоящее время обеспеченность заводов сырьем выражается в следующих данных (в тыс. куб. фут.):

Заводские группы	Остаток сырья на 1 октября	Программа распиловки до нового приплава 1927 г.	Время окончания распиловки, предусмотренное программой
Астрахань	10.708	8.351	2 зав.—1/XI 2 зав.—1/III 3 зав.—1/IV
Сталинград	21.452	20.246	1 зав.—1/XII 9 зав.—1/IV 6 зав.—1/V
Самара	1.751	1.463	1 зав.—1/II 2 зав.—1/V
Итого	33.911	30.060	

Указанное выше расширение программы до 34 млн. к. ф. даст возможность продлить работу заводов на 15%, примерно, против предполагаемого. Для наиболее мощной группы—Ельшанской (в Сталинграде), это обозначает окончание ее работ не в начале, а в конце мая, для всех прочих сталинградских заводов—не 1 апреля, а в начале мая и т. д. Помимо предусмотренного программой своего сырья будет распилено из сырья заказчика до 2.000.000 куб. фут.

Что касается обеспеченности лесосеками на текущую лесозаготовительную кампанию 1926/27 г., то, согласно производственной программе, требуется 160.000 к. с., из которых 152.000 к. с. деловой древесины и 8.000—дровяной. Трест же располагает полученными согласно пост. Экосо от 24/VII—26 г.—77.400 к. с. деловой; из приписных лесосек (в порядке ст. ст. 48 и 58 Лес. Код.)—15.000 к. с. деловой; на соревнованиях и торгах—4.000 к. с. деловой; недорубы 1925/26 г.—82.067 к. с. деловой и 34.782 к. с. дровяной, а всего—213.249 к. с. (в том числе деловой—178.467 к. с. и дровяной—34.782 к. с.).

Размер потребности в лесосеках для выполнения производственной программы и фактическое их получение в настоящее время представляется в следующем виде по отдельным лесозаготовительным органам ВКЛ (в к. с.): (См. табл. на стр. 19).

Недостаток по Самаро-Ульяновской конторе будет покрыт отчасти уже сделанными, отчасти предстоящими отводами. По отдельным губерниям и областям лесосечный фонд представляется в следующем виде (в куб. саж.): Уральская обл.—95.090, область Коми—19.413, Вологодск. губ.—5.000, Пензенская губ.—2.292, Татарстан—100, Мар. обл.—31.745, Вотск. обл.—18.783, Нижегород. губ.—4.863, Сев.-Двин.—1.972, Самарская губ.—55, Вятск. губ.—25.375, Ульяновск. губ.—5.237, Костром. губ.—2.599, Владимирск. губ.—686 и Рязанск. губ.—39.

Заканчивающийся сплав дает возможность подвести предварительные итоги всей кампании. Прежде всего необходимо отметить задержку в сплаве. Обычно прекращение вывозки происходит незадолго до вскрытия рек и начала сплавных

Лесозаготовительные конторы	Потребность			П о л у ч е н о:					
	Делов.	Дров	Итого	Деловая древесина			Недорубы 1925/26 г.		Итого
				По пост. Экозо	Припис.	На торг.	Делов.	Дров	
Пермская	78.000	2.000	80.000	53.500	10.000	4.000	40.260	5.392	113.152
Вятская	42.000	2.000	44.000	23.900	—	—	18.178	4.044	46.122
Вятско-Ветлужская	18.000	2.000	20.000	—	—	—	21.157	22.526	43.683
Сам.-Ульяновская	9.000	2.000	11.000	—	—	—	2.472	2.820	5.292
Тотемская	5.000	—	5.000	—	5.000	—	—	—	5.000
Итого	152.000	8.000	160.000	77.400	15.000	4.000	82.067	34.782	213.249

работ. В этом году наступление весны задержалось на 2—3 недели против прошлого года. Вскрытие рек произошло:

	В 1925 г.	В 1926 г.
В Вятском районе	15 апр.	30 апр.
В Ветлужском "	15 "	1—8 мая
В Пермском "	20 "	10 "

В прошлом году грузовые плоты вышли: из Козьмодемьянска 2 мая, из Соколов 13 мая; в этом году—соответственно 11 и 12 июня. Запоздание весны вызвало, помимо необходимости содержания штата без прямой работы в течение трех недель, необычно высокую воду. Половодье приняло характер наводнения и причинило много бедствий, невероятно осложнив работу по сплаву. Затяжка в сплаве, осложненная недочетами финансирования, отодвинула окончание навигации на ноябрь—чрезвычайно неблагоприятное время для сплава. Частые ветры и штормы, обычные в позднюю осень, неизбежно вызвали ломку плотов, что требовало больших усилий по сборке древесины. Размер аварий окончательно еще не выявлен. Однако, принятие необходимых мер дает основание предполагать, что потери будут небольшие.

Себестоимость бессортовой древесины франко берег-плот место приплава составила для 1924/25 г.—21,25 коп. за 1 к. фут. Ориентировочно-отчетная калькуляция 1925/26 г. показывает 45,1 коп. за 1 к. фут, т.-е. увеличение на 112%. Стоимость попенных увеличилась с 6,4 до 20,6 коп. за 1 к. фут; труд по заготовке и вывозке—с 4,2 коп. до 9,8 коп. Стоимость 1 к. фут. франко плотбище составляла 12,8 коп., а в 1925/26 г.—31,3 коп. Возросла также стоимость сплава: с 8,5 коп. до 13,8 коп. на 1 к. фут.

Однако, несмотря на все неблагоприятные и природные, и финансовые условия, задача, поставленная Волгокаспийлесом, в основном выполнена: лесопильные заводы снабжены достаточным количеством сырья для бесперебойной работы в течение 1926/27 года.

М. Топпельберг.

Верхневолголес.

На 1 октября у трестов имелось недорубов от прошлого года: деловой древесины 79.937 куб. м и дров—214.753 куб. м. Такое количество недорубов объясняется поздним получением лесосек в 1925/26 оп. году по дополнительным нарядам (в марте и апреле).

Распределение лесосек на 1926/27 г. путем соревнований состоялось лишь по Череповецкой губ., где трестом было заторговано 43.706 куб. м деловой и 30.311 куб. м дровяной древесины; однако результаты соревнований были отменены и распределение лесосек на 1926/27 оп. г. как по Череповецкой губ., так и по прочим губерниям, входящим в район деятельности треста, производили губернские торговые лесные комиссии. Всего таким путем трестом получено деловой древесины—341.506 куб. м и дровяной—218.254 куб. м, что с недорубами составит 421.443 куб. м деловой древесины (в том числе пиловочника—329.548 куб. м) и дров—433.007 куб. м. Из полученных лесосек приписано к тресту в порядке п. "Д" постановления Экозо от 24/VII—1926 г. в длительное пользование: по Череповецкой губ. (Ванское, Валунское и Порозовицкое лесни-

чества) деловой—52.959 куб. м и дровяной—16.424 куб. м и по Тверской губ. (Волговерховское лесничество) деловой—6.867 куб. м и дровяной—6.692 куб. м.

Общая потребность треста на 1926/27 оп. г. составляет деловой древесины 445.146 куб. м (в том числе 361.041 куб. м пиловочника) и дровяной—373.800 куб. м, включая в это количество подлежащие заготовке и сдаче Центробумтресту около 12.920 куб. м балансов, а также предполагаемые к покупке около 30.000 куб. м пиловочника. Процент удовлетворения потребности по тресту составит: по деловой древесине—94,5%, (отдельно по пиловочнику—91,3%) и по дровяной древесине—115,8%.

Для пополнения загрузки ярославско-рыбинских заводов ожидается дополнительное получение древесины по Череповецкой губ. в размере 25% годовичного отпуска, а по остальным заводам дозагрузка будет производиться распиловкой сырья Центрожилсоюза, Москвотопа и др. организаций.

Окончательная стоимость полученной древесины в настоящее время пока не выявлена, в виду того, что в данное время оценка, впредь до установления нового порядка, производится органами НКЗ условно по таксам с наддачей 1914 г., умноженным на тотальный индекс. Во всяком случае, по сравнению с прошлым годом ожидается некоторое понижение оценочной стоимости.

Гомлес.

Правление Гомлеса сообщает: утвержденная производственная программа треста по лесозаготовкам на 1926/27 опер. год, в объеме 63.098 к. с. деловой и 66.390 к. с. дровяной древесины, предусматривала получение: по Гомельской губ. деловой—27.611 к. с. и дровяной—13.370 к. с., по Смоленской губ. деловой—3.240 к. с. и дровяной—945 к. с., по Брянской губ.—деловой 8.650 к. с., дровяной—4.140 к. с. и по БССР деловой—20.655 к. с., дровяной—6.950 к. с., а всего деловой—60.156 к. с. и дровяной—25.405 к. с., при ожидаемом наличии недорубов деловой—2.942 к. с., дровяной—25.045 к. с. и готовой продукции в лесу (дрова)—15.940 к. с. Эта программа имела основной целью обеспечить 5 лесопильных заводов треста сырьем в количестве, равном нагрузке 1925/26 г., т.-е. 37.400 к. с. пиловочного сырья.

При осуществлении же намеченного плана выяснилось, что в БССР в нынешнем году тресту не может быть ничего предоставлено, что создало необходимость получить в нынешнем операционном году, помимо БССР, те же 37.370 к. с. пиловочного сырья для загрузки Гомельской группы лесозаводов (11 рам), в первом полугодии в одну, а во втором—в две смены (21.370 к. с. пиловочного сырья), завода имени Томского в гор. Речице (4 рамы)—на 2 смены в течение года (10.000 к. с. пиловочного сырья) и завода «Возрождение» в Хойниках (2 рамы)—на 2 смены в течение года (6.000 к. с. пиловочного сырья). Подводя итог результатам всех мероприятий в этом отношении, мы в лучшем случае будем иметь по Гомельской губ.—24.095 к. с., по Брянской—2.800 к. с. и по Смоленской—1.340 к. с., а всего—28.236 к. с. деловой древесины, из которой пиловочной для Гомельской группы лесозаводов—10.864 к. с., для Речицкого завода—3.464 к. с. и для завода «Возрождение»—14.514 к. с., а всего—18.842 к. с. при недорубах 1.900 к. с.

пиловочного сырья. Таким образом, трест будет обеспечен пиловочным сырьем в размере 55% потребности.

Касаясь отдельных вопросов, следует отметить, что соревнований и торгов в районе деятельности треста в нынешнем году не было; в плановом же порядке по 20 ноября трестом получено только в Смоленской губ. 1.340 к. с. деловой древесины; по Гомельской и Брянской губ. вопрос этот находился в стадии рассмотрения.

Лесосек, приписанных в долгосрочное пользование, не имеется; трестом возбуждено ходатайство о приписке лесных дач по Гомельской, Брянской и Смоленской губ., общей площадью 1.366,5 дес. с годичным запасом строевой древесины 27.250 к. с. и дров—20.350 к. с. В настоящее время вопрос о приписке тресту лесных дач Управлением Лесами, на основании мотивированного ходатайства ВСНХ РСФСР, передан в местные гублесотделы для совместного с представителями финотделов обсуждения целесообразности длительной приписки. К 5/XII материалы по этому вопросу с заключениями соответствующих губпланов и губисполкомов должны быть представлены в Управление Лесами для доклада и утверждения Экоко РСФСР.

Касаясь вопроса об обеспечении лесозаводов треста сырьем на текущий год, следует отметить почти полную обеспеченность их до открытия навигации 1927 г., благодаря только достаточному и успешному приплыву сырья в минувшую навигацию. В дальнейшем, если своевременно не будут предоставлены лесосеки и во-время не будет произведена заготовка и вывозка на рюмы (сплав—главный способ снабжения лесозаводов треста сырьем), положение деревообрабатывающей промышленности Гомельской губернии осложнится. В отношении получения сырья от потребителей вопрос остается открытым до разрешения лесосечного вопроса, но вполне возможно, что некоторое количество сырья для распиловки на заводах треста поступит от жилищкооперации, местного населения и других потребителей.

Стоимость полученного сырья точно определить пока нельзя. Надо думать, что отпуск сырья будет производиться по таксам 1914 г. со средней торговой надбавкой прошлого года по лесничеством. Вследствие этого не приходится ожидать, что стоимость древесины в нынешнем году будет ниже прошлогодней. В прошлом же году древесина по основным сортаментам (сметные данные) нам обошлась (за куб. саж.): бревна хвойные пиловочные—6,96 руб., бревна лиственные пиловочные—46,07 руб., подтоварник—53,46 руб., дрова твердых пород—5,61 руб. и дрова мягк. пород—4,23 руб.

В создании ненормальных условий для развития и работы деревообрабатывающей промышленности немалую роль сыграл лесзак Г.ЛЮ, который, ссылаясь на необходимость ведения лесоразработок для покрытия нужд сельского и городского населения, безгранично расширяет свои коммерческие операции за счет сокращения отпуска древесины государственной промышленности.

Таким образом, для промышленности Гомельской губернии единственным выходом из создавшегося положения является разрешение вопроса об отпуске в нынешнем операционном году сверхсметной годичной лесосеки; при установленном определенном преуменьшении годичной лесосеки по многим неустроенным лесным дачам района деятельности треста, являющемся следствием отсутствия обследования и лесных ревизий в течение последних десятилетий,—это вовсе не нарушит плана лесного хозяйства в губерниях Гомельской, Смоленской и Брянской.

Пензолес.

Размер имеющегося недоруба на 1 октября выражается в 21.990 куб. саж. древесины, из коих хвойных пород—9.900 куб. саж. На соревнованиях в 1926 г. трестом приобретено 1.200 куб. саж. и в плановом порядке до 4.000 куб. саж. Приписных лесосек в распоряжении треста не имеется.

Имеющимся сырьем предприятия треста недогружены: 11-й (4-рамный завод)—на 7 месяцев, 2-й (2-рамный завод)—на 3 месяца, 9-й (2-рамный)—на 4 месяца, 33-й (2-рамный)—на 3 месяца, 42-й (3-рамный)—на 3 месяца, Виндеевский и Кузоватовский, а также мебельная фабрика сырьем обеспечены. Кроме того, заводы не имеют при указанной нагрузке необходимых переходящих остатков.

Получения сырья от заказчиков пока не предполагается.

Средняя стоимость древесины на корню выражается в 38 руб. куб. саж.

Основным затруднением в снабжении сырьем наших заводов до полной нормальной производительности является массовое снятие лесосек органами НКЗ с соревнований, значительное выделение лесосек на нужды местного населения, а также передача их гублесзагам.

Лесоснабжение железных дорог.

Программа лесоснабжения железных дорог на 1926/27 г. была построена в следующем ориентировочном объеме: дров—1.585.000 куб. саж., шпал—26 млн. шт., круглого леса—30 млн. куб. ф., пиломатериалов—38,7 млн. куб. ф., брусев разных—10,4 млн. куб. ф. Эта программа, согласованная Комитетом Государственных Заказов, намечена к выполнению следующими аппаратами:

Аппараты.	Дрова (тыс. куб. с.)	Шпалы (млн. шт.)	Круг. лес (млн. куб. ф.)	Пиломатер. (млн. куб. ф.)	Бруссы (млн. куб. ф.)
Хозаппар. жел. дор.	1.223	14,8	20,2	25,1	7,4
Лесные тресты	108	7,2	6	13,6	3
Наркомзем	254	4	3,8	—	—

Практическое осуществление указанной программы находится в таком положении: 1) Поставка лесной промышленности (по лесным трестам) должна быть признана твердой, т. к. лесная промышленность гарантирует поставку наличным сырьем фондом и частью готовой продукцией. 2) По Наркомзему вопрос поставки несколько осложняется, так как, несмотря на отклонение Комитетом Госзаказов предложения Лесзага УЛ'а об обеспечении НКПС'ом своего заказа лесосеками, Лесзак все же заявляет претензию на предоставление ему лесосек от НКПС в сверхсметном порядке. 3) Самозаготовки железных дорог в намеченном объеме обеспечиваются следующими лесосечными фондом (в тыс. к. с.):

	По дровам.	По деловой л/продукции
Недорубы	651	284
Лесосеки, приобретенные на соревнованиях	270	153
Отводы в плановом порядке	343	222
Из приписных дач	189	200
Отходы от строя	83	—
Итого	1.536	859

При учете обычных недовыработок лесосек в размере около 20% следует считать, что итоговая потребность в дровяных лесосеках по самозаготовкам железных дорог удовлетворена. Но при этом необходимо отметить, что некоторые дороги все же не имеют полного удовлетворения в лесосеках и по этим жел. дорогам или необходим сверхсметный отвод дровяных лесосек, или усиление поставок дров лесной промышленностью ВСНХ и НКЗемом. Этот местный дефицит определяется в размере около 160 тыс. к. с. Приняв недорубы в деловых лесосеках тоже около 20%, получим, что потребность железных дорог в деловом лесосечном фонде удовлетворена в размере около 80%.

Если принять, что некоторые осложнения по рабгужсиле в отношении трудности вербовки для дефицитных губерний будут в процессе начальной организации работ изжиты, то основное благополучие лесозаготовок окажется в зависимости от обеспечения работы денежными средствами. Считаюсь с невозможностью иметь в 1926/27 г. какие-либо дополнительные ассигнования по смете, а также затруднительность, банковского кредитования по лесозаготовкам—железнодорожный транспорт вынужден строить свое лесоснабжение твердо в размере реального финансирования по дрово- и лесозаготовкам. Выше приведенная программа лесоснабжения в полном ее объеме потребует годового расхода в размере около 177 млн. руб. Реальная же возможность годового финансирования лесозаготовок определяется в размере около 139 млн. руб., что составляет около 79% от намеченной ориентировочной программы.

Следовательно, при наличии невозможности получения дополнительных ассигнований, железнодорожный транспорт должен уплотнить свое лесоснабжение на 21% от намеченной ориентировочной программы. Это уплотнение в первую очередь определится по самозаготовкам, из-за упорядочения сырьевых ресурсов, так как железные дороги получили в плановом порядке частью мало пригодные лесосеки, которые не могут быть приняты в эксплуатацию.

Из вышеприведенного следует сделать вывод, что в связи с ограниченным финансированием лесоснабжения в 1926/27 г. железные дороги будут иметь напряженное состояние с обеспеченностью лесными материалами, почему каждая принятая поставка должна поступать на транспорт аккуратно в назначенный срок, иначе железные дороги будут поставлены в тяжелые условия по выполнению эксплуатационных работ, назначенных им в 1926/27 г.

П. Д.

Работа лесопромышленных организаций.

Пилоставное дело на архангельских заводах Северолеса.

На 12 лесопильных заводах Северолеса в Архангельске работает 65 рам, по типам—пяти разных фирм. Преобладающим типом являются рамы Болиндера в числе 37 единиц. Двухпоставных рам имеется 7, так что общее число поставов составляет 72. Поставы пил заключают в себе от 6 до 11 пил. Число станков с круглыми пилами на тех же заводах, составляет 221 единицу с 277 пилами.

Название и назначение станков	Число	
	станков	пил
Обрезные для досок (с 2 пилами) . . .	25	50
Ребровые для горбов и толстых реек (с 1 пилой)	18	18
Диленные в заводах, постоянно работающ. (с 1 пилой)	19	19
Диленные на биржах для обрезки досок, работающие периодически (с 1 пилой) .	7	7
Сортовые (торцовоч.) в заводах, постоян. работ. для досок и багет. (с 1 пилой) .	67	67
Сортовые на биржах, работающ. периодически. (с 1 пилой)	1	1
Дроворезки в завод., постоянно работающ. (с 1 пилой)	42	42
Багеточно-клепочные (с 1 пилой)	13	13
Бочечной клепки (с 1 пилой)	9	9
Клепочно-обрезные (многопильные) . . .	9	22
Клепочно - концевальные (многопильные)	11	29

Всего 221 277

Кроме того, работают 3 дробилки и 5 строгательных станков; последние работают периодически.

Станков-автоматов для точки пил имеется 33, по типам—шести разных фирм. Преобладающим типом являются автоматы Шмалтца в числе 18. Кроме того имеется 8 ручных (не автоматических) станков для точки пил. Проточкой рамных пил занято 20 автоматов, остальные 13 и 8 ручных точилок заняты точкой круглых пил. Штаты рабочих по пилоставному цеху на двух заводах с 8 и 4 рамами и по всем 12 заводам приведены в следующей табличке:

	Старшие поставы	Пом. стар. поставов	Пилоставы	Подготовщики	Ученики поставы	Всего.
Штат пилоставного цеха на 2 смены 8-рам. завода . .	1	1	9	4	1	16
Тоже 4-рам. завода	1	1	2	2	1	7
Общее количество рабочих пилоставного цеха на 12 заводах на 2 смены	13	11	57	35	12	128

На одну рамо-смену в среднем расходуется, таким образом, 1 человек. В Архангельске рабочими у рам и станков выполняются только производственные операции по распиловке. Попытки передать установку и правку пил в рамах, по примеру Швеции, пильщикам были пока безуспешны из-за отказа рабочих. Смена пил в рамах и обрезных станках производится во время остановки завода через 4 часа, т.е. дважды за 8-часовую смену. Это обстоятельство вызывает один час сверхурочной работы пилоставного цеха. Доплаты за сверхурочную работу по пилоставному цеху составляют 18,8% к зарплате по тарифу. Работы с пилами в мастерской (точка, разводка, правка)

Работы с пилами в мастерской (точка, разводка, правка) фактически не требуют имеющегося штата, но правка пил в рамах и станках в рабочее время и особенно единовременные смены пил во время остановки завода занимают весь штат. При этом смена и выверка пил в рамах почти наполовину производится подготовщиками и даже учениками, что вызывает увеличение простоя рам для правки пил в рабочее время. Обязательная проверка установки пил старшим пилоставом в большинстве случаев фактически не производится. Смена пил через 4 часа в быстроходных рамах даже при хороших пилах заметно понижает производительность и качество распиловки, так как через 2 1/2—3 часа наступает заметное затупление пил.

Зимой при загрязненных бревнах иногда приходится даже производить смену затупившихся пил в рабочее время.

Большим злом является на архангельских заводах подача леса к заводу без разбивки по размерам. Зимой бревна выкатываются на берег в штабели также равномерные. При разбивке бревен по поставам через 1/4 вершка и при большом количестве поставов подборка леса вообще крайне затруднена. Этим вызывается значительное количество перебивок пил в рамах на другой постав в рабочее время.

Можно утверждать, что на архангельских заводах повышение производительности шло до сих пор, главным образом, за счет увеличения посылок—скорости распиловки бревен в рамах. Величина подачи за один оборот рамы для 5 1/2-вер. бревна сейчас достигает 12,5—13,5 мм. Распиловка же с большими посылками оказалась возможной благодаря достигнутому улучшению в пилоставном деле. В табл. 1 приведены цифры распиловки бревен на рамо-смену по архангельским заводам.

Таблица 1.

№ лес. заводов	На рамо-смену бревен с брусом.								
	Лето 1924 г.			Зима 1924/25 г.			Декабрь, январь, февраль 1925/26 г.		
	Число бревен	Средн. ку- бат. брев.	Общая ку- бат. брев.	Число бревен	Средн. ку- бат. брев.	Общая ку- бат. брев.	Число бревен	Средн. ку- бат. брев.	Общая ку- бат. брев.
3	115,2	20,3	2338	123,8	20,6	2550	143,8	17,46	2510
4	90,7	18,7	1696	111,4	18,9	2105	108,9	15,17	1652
5	81,6	20,3	1656	114,4	20,9	2390	155,4	16,20	2517
6	93,5	19,2	1795	93,1	21,1	1964	134,9	16,73	2256
7	90,8	19,2	1743	109,7	18,0	1974	167,5	6,81	2815
14	79,4	20,6	1635	93,1	20,0	1862	97,4	18,06	1759
15	69,8	19,8	1382	81,2	20,1	1632	105,4	16,51	1740
24	92,3	18,2	1679	113,6	20,7	2351	116,7	17,07	1992
25	84,4	20,1	1696	108,8	20,2	2197	122,2	18,38	2246
26	105,4	19,1	2013	114,2	20,3	2318	125,0	18,49	2311
27	93,0	18,7	1739	96,7	20,2	1953	110,5	17,21	1901
По 11 л/з	90,9	19,6	1781	105,0	20,1	2110	126,6	17,16	2172

Здесь нужно отметить заметное повышение производительности по л/п. заводам № 6 и 15, как следствие распиловки бревен в зиму 1925/6 г. из отепленных бассейнов. На л/п. заводе № 5 бассейн был отеплен и в зиму 1924/5 г. По заводам №№ 3, 5, 6 и 7 повышение производительности в зиму 1925/6 г. наблюдалось отчасти благодаря распиловке на внутренний рынок. Л/п. завод № 4 работал на внутренний рынок с зимы 1924/5 г.

Непосредственным показателем достижений пилоставного дела, конечно, являются данные о количестве простоев заводов из-за правки пил в рабочее время. Поэтому в табл. 2, (см. стр. 22), составленной по данным производственной статистики, приведены в процентах простои из-за правки пил. По этим данным простои из-за правки пил достигают в среднем около 3% рабочего времени и составляют до 30% от общего количества простоев.

Правда, запись простоев в распиловочных ведомостях не ведется на заводах достаточно точно, и фактически потерь рабочего времени существует больше. Если взять только постоянные по условиям производства и технически неустраняемые простои, то их будет для рамы:

- 1) при начале и окончании работ 2—2,5%
- 2) смазка рамы 4—5%
- 3) правка направляющих и пил 3—4,5%

Всего 9—12%

По данным хронометража работы рам, производившегося летом 1923 года, простои составляли в среднем 25% рабочего времени, в том числе из-за правки пил—6% (т.е. 24% от всех простоев).

Рассматривая простои рам для правки пил, нужно учитывать то обстоятельство, что известная доля их вызывается техническим состоянием рам. Таким образом, для повышения производительности и качества распиловки нужно обеспечить в равной мере: 1) исправную и точную работу рам и станков—

Таблица 2.

№ за- водов	За июнь 1923 г.			За летний сезон 1924 г.			За зимний сезон 1924/25 г.			За февраль 1926 г.		
	Всех про- стоков в %/%	Простоев из-за правки пил в %/%	Процент простоя из-за правки пил от общ. кол. простоев	Всех про- стоков в %/%	Простоев из-за правки пил в %/%	Процент простоя из-за правки пил от общ. кол. простоев	Всех про- стоков в %/%	Простоев из-за правки пил в %/%	Процент простоя из-за правки пил от общ. кол. простоев	Всех про- стоков в %/%	Простоев из-за правки пил в %/%	Процент простоя из-за правки пил от общ. кол. простоев
3	9,6	3	31,4	7,1	4,2	59	8,1	3,7	45,7	6,9	3,5	50,7
4	14,9	0,6	4	8,9	2,7	23,4	8,4	1,7	20,2	8,2	2	24,4
5	—	—	—	9,5	2,6	27,4	9,1	2,9	31,8	7,4	2,4	32,5
6	18	1,8	10	3,2	1	31,2	9,7	3,1	32	6,2	1,7	27,4
7	4,4	1,2	27,3	12,4	5,3	42,7	11,3	6,7	59,3	8,2	3,1	37,8
12	11,5	1,7	14,8	7,9	1,8	22,8	9,2	1,2	13	—	—	—
14	8,2	2,6	29,2	5,8	2,7	46,5	6,9	2,9	42	6,3	2,9	46
15	30	4	13,3	12,6	4,6	36,5	8,8	2,2	25	9,9	3	30,3
24	6,7	2,5	37	6	2,3	38,3	6,7	1,8	26,8	15,8	3,9	24,7
25	14,4	4,4	30,5	7,9	3,4	43	6,5	2,9	44,5	7,5	3,2	42,7
26	11,6	2,7	23,3	6,6	2,6	39,5	8,8	2,6	29,6	5,4	2,5	46,4
27	19,1	1	5,2	9	2,2	24,4	11,2	2,3	20,5	7,3	2,3	31,5
Всего .	13,2	2,6	19,7	8,7	3,2	36,8	8,5	2,75	32,3	7,9	2,8	35,5

надлежащим обслуживанием и техническим надзором; 2) правильную подготовку и установку пил—соблюдением высокой точности в пилоставной работе.

Для повышения пилоставного дела Северолесом проведено следующее. Осенью прошлого года были отпечатаны для рабочих и технического персонала правила пилоставной работы («Памятка пилостава»). Особое внимание было обращено на применение проковки рамных пил и выверку их в раме под угольник по шведскому способу. Особой таблицей были нормированы по толщине бревен величины посылок (подачи бревна за 1 оборот рамы) и соответствующие установки наклона пил. Инструктирование и контроль пилоставной работы проводились на архангельских заводах техником-инструктором. Кроме того был раз'ездной пилостав-наставник, работавший на заводах не меньше 10—15 дней подряд. Однако, говорить о полном проведении в жизнь новых правил и приемов работы с пилами пока не приходится, так как фактически применения каких-либо мер принуждения и воздействия не было.

Поэтому является целесообразным провести теперь обучение всех пилоставов в обязательном порядке. Неотложной задачей является также подготовка новых квалифицированных пилоставов. Школы фабзавуча в этом отношении пока не смогут покрыть потребность. Так, сейчас в Архангель-

ске из 160 «фабзайчат» только 10 человек обучается пилоставной специальности.

Соответственно повышению квалификации пилоставов, конечно, должна увеличиться и оплата труда. Существующее положение с оплатой пилоставов неудовлетворительно.

Старшие пилоставы оплачиваются по 9 и 8 разрядам; пилоставы—по 8, 7 и 6; подточики—по 5, 4 и 3 разрядам тарифной сетки, т. е. для пилоставов от 52 р. 50 коп. до 37 р. 50 коп. и для подточилов от 33 руб. до 22 р. 50 коп. в месяц. Приработок к тарифу по перепилу на рамах норм сдельщины также не является достаточным. Средний заработок пилостава составляет сейчас от 2 руб. 50 коп. до 3 руб. в день.

Расходы на 1 стандарт по техническому снабжению пилоставной (пилы, точильные круги, напильники, прозодежда и т. п.) сейчас составляют 32 коп., а заработная плата—53 коп.

В общем по архангельским заводам можно констатировать значительные успехи в пилоставном деле. Также можно считать ясно доказанным, что производительность лесопильных заводов определяется в первую очередь пилоставной техникой.

Очередная задача—организация пилоставных курсов и введение в производство обученных, дипломированных рабочих высшей квалификации.

Инженер П. Шведчиков.

ЛЕСНЫЕ РЫНКИ.

ИНОСТРАННЫЕ РЫНКИ.

Кон'юнктура международного лесного рынка в октябре.

Октябрьская кон'юнктура складывалась под влиянием не только тех факторов, которые неоднократно отмечались в последних обзорах (последствия всеобщей забастовки, продолжение забастовки горняков, валютные затруднения континентальных стран и т. д.), но и некоторых новых. Приближение зимы, закрытие северных портов, конец одного хозяйственного года и начало другого—все это не могло не повлиять на объем сделок и на цены.

Интерес к будущей навигации становился все более интенсивным, и обе стороны—как экспортеры, так и импортеры—тщательно взвешивали силы и возможности друг друга, пытались найти для себя наиболее правильную линию поведения. Подготовка к будущей кампании шла организованным путем. Организованные экспортеры и импортеры систематически прорабатывали все проблемы предстоящих выступлений.

Под влиянием представления о дальнейшем упрочении рынка у импортеров появилось стремление обеспечить себя товаром по нынешним ценам с расчетом выиграть на повышении цен

в будущем. В связи с этим общее количество проданного в октябре пиломатериала повысилось. Вместо 210.000 стандартов в сентябре, Финляндия, Швеция и СССР продали около 250.000.

Весьма хорошая кон'юнктура сложилась для беломорского леса. Спрос на него превысил предложение, и обращающийся на рынке товар перепродавался с большой выгодой по нескольку раз. Беломорский лес превратился в спекулятивный товар. Само собой разумеется, что эти спекулятивные цены не смогут удержаться для 1927 года.

Переходя к оценке рынков по отдельным странам, можно отметить следующее:

АНГЛИЯ. Настроение рынка находилось, с одной стороны, под влиянием оживившегося внутреннего спроса, который приводил к повышению цен почти на все сортименты, а с другой—нед влиянием повышенных фрахтов и наступающей зимы. Повышенные фрахты и недостаток тоннажа влияли сдерживающим образом, и количество проданного фоб было бы несомненно

больше, если бы покупатель не опасался затруднений с тоннажем.

В наибольшем спросе были, конечно, строительные сортаменты, в особенности $2'' \times 4''$, цены на который стояли на уровне ф. ст. 17/0/0 ланда за финский товар. Хорошо сбывались $2'' \times 3''$ и $5/8'' \times 2''$. Кроме того, в Лондоне шли $7''$, $8''$, $9''$, $2'' \times 5''$ — $5 1/2''$ — $6''$, $3/4'' \times 2''$, $1 1/8''$ — $1''$, $1 1/2'' \times 9''$. В других местах, в восточной и северо-восточной Англии, требовались бордсы $5''$ — $5 1/2''$ — $6''$; на юге— $2'' \times 8''$, $3'' \times 8''$, и $3'' \times 4''$. В отношении баттенсов приходится отметить стремление импортеров получать преимущественно или исключительно $12'$, $13'$ и $14'$. Прежним хорошим спросом пользовались половые доски (флоринги), шпунтованный строганный лес, а также цементная клепка и штукатурная дрань.

Сделки заключались и с поставкой в текущую навигацию и с поставкой в 1927 году. Сделки на немедленную поставку в значительной степени заключались с Польшей.

ГОЛЛАНДИЯ. Настроение рынка более или менее удовлетворительное. Сделки на 1927 год заключались по несколько повышенным ценам по сравнению со сделками с немедленной отгрузкой. Разница в ценах в некоторых случаях доходила до 5 — $7 1/2$ голл. гульденов на стандарт. Так, за финскую б/с ель голландские импортеры платили (фоб) в голл. гульденах:

с немедленной отгрузкой:	на 1927 год.
$7''$ и выше	155,00 160,00
$6 1/2''$ — $6''$	150,00 155,00
$5 1/2''$ — $5''$	145,00 150,00
$4 1/2''$ — $4''$	140,00 145,00
$3 1/2''$ — $3''$	132,50 140,00

ФРАНЦИЯ. Настроение рынка неуверенное, колеблющееся. Заключение сделок тормозилось, с одной стороны, ненормально высокими фрахтами, с другой—повышением ввозных пошлин и ожиданием укрепления валюты. С клепкой, в виду перегруженности рынка, попрежнему было бездеятельно.

Настроение внутреннего рынка в южной Франции было довольно оживленным. В спросе были почти все виды лесоматериалов: строительный лес, бочарный, железнодорожный, включая шпалы и т. д. Чувствовался недостаток в дубе и орехе.

БЕЛЬГИЯ. Спрос на пиломатериал вследствие оживленной строительной деятельности был вполне удовлетворителен. Значительным спросом пользовался польский товар (особенно ящичные комплекты), которые продолжают конкурировать со скандинавским товаром. Шведский бессортный пиломатериал покупался по следующим ценам (фоб Хёрнезанд):

$3'' \times 9''$ сосна—ф. ст. 15/0/0; ель—ф. ст. 14/0/0
$3'' \times 8''$ " " " 14/0/0; " " " 13/10/0
$2 1/2'' \times 7''$ " " " 13/5/0; " " " 13/0/0
$1'' \times 4 1/2''$ " " " 13/5/0; " " " 12/10/0
$1'' \times 4''$ " " " 13/0/0; " " " 12/10/0

Начались запорожки на 1927 год.

ГЕРМАНИЯ. Пиломатериал. Настроение рынка без перемен. Сделки с поставкой в текущую навигацию продолжали заключаться как на скандинавский, так и на советский пиломатериал.

Пропсы. Несмотря на усиление добычи угля в рурском районе и незначительность запасов на предприятиях, рынок пропсов не получил особого развития. Причина сдержанности заключается в желании администрации угольных копей добиться понижения цен. Значительно влияли дешевые предложения из Польши. Германские импортеры предлагали следующие цены за куб. м франко-Вейперт:

за 10—14 см пропсы—180 чеш. крон (£ 1/1/7)
" 15—19 " " —190 " " (£ 1/3/2)
" 20—24 " " —200 " " (£ 1/4/5)

в то время, как чехо-словацкие продавцы просили на 10—15 чеш. крон дороже.

Польский товар предлагался по 130 чешских крон на куб. м франко-Петровици и 3,20 долл. за раумметр франко-Оденберг (без ввозных пошлин.)

Балансы. В виду обеспеченности большинства целлюлозных и древомассных фабрик сырьем, спрос на балансы был сравнительно невелик. Как и на рынке пропсов, на уровень цен влияли дешевые предложения из Польши. Польский товар можно было купить от 2,00 до 3,50 долларов за раумметр франко-польско-германская граница.

ДАНИЯ. В связи с увеличением внутреннего потребления настроение рынка несколько оживилось. Преимущественным спросом пользовались размеры $1'' \times 6''$ и $1 1/4'' \times 6''$. Начались

закупки леса на 1927 год. Закуплена партия б/с сосны в Финляндии на базисе ф. ст. 13/10/0 за $7''$ фоб и в Швеции на базисе ф. ст. 14/15/0—ф. ст. 15/0/0 за $7''$ бордсы фоб Нижний Залив. Сделки на дильсы были заключены на уровне ф. ст. 16/0/0 фоб Хёрнезанд.

ИТАЛИЯ. Настроение рынка являлось колеблющимся и не твердым. Предложения из-за границы были довольно значительны, но итальянские импортеры ограничивались покупкой товара лишь для покрытия текущих потребностей. Большая часть сделок была заключена с Юго-Славией. Цены на югославский товар стояли на следующем уровне (фоб Фиуме):

Дуб—доски — 2.200—2.800 динар (£ 8/1/2—£ 10/5/2) за кв. м
" фриз — 1.500—1.900 " (£ 5/9/9—£ 6/9/6) " " "
" клепка—10.000—12.000 " (£ 36/12/0—£ 43/0/0) за 1000 шт.
" шпалы—45—55 " (£ 0/3/3—£ 0/4/0) за шт.
" кряжи I с. 600—1.200 " (£ 1/9/3—£ 2/4/0) " кв. м.

ИСПАНИЯ. Начались сделки на 1927 год. В Финляндии закуплена большая партия б/с сосны по следующим ценам фоб за стандарт первоклассного материала:

$9''$ —ф. ст. 14/10/0 (бордсы—ф. ст. 15/10/0); $8''$ —14/0/0; (бордсы—ф. ст. 14/10/0). $7''$ —13/10/0; $6''$ —13/0/0; $4''$ —12/15/0; V с.—11/5/0—10/15/0.

За шведский товар средних марок платили ф. ст. 16/0/0 фоб Хёрнезанд за б/с сосновые дильсы.

ЮЖНАЯ АФРИКА. Начались сделки на 1927 г. В Финляндии закуплена партия штукатурной драни по ф. ст. 19/0/0 за $3/16 \times 1''$ фоб.

АВСТРАЛИЯ. Рынок без перемен. Сделки на строганный сосновый материал заключались на базисе ф. ст. 14/0/0 фоб за норвежский товар и на базисе ф. ст. 14/0/0—14/5/0 фоб за шведский. В спросе были, преимущественно, размеры $11''$, $9''$, $6''$, $5 1/2''$ и $5''$. Худшим спросом пользовалась $7''$, которая расценивалась ниже $6''$.

Положение дел в экспортных странах можно охарактеризовать следующим образом:

ФИНЛЯНДИЯ. Сделки с поставкой в текущую навигацию.

Пиломатериал. Несмотря на повышение фрахтов, сделки с поставкой в текущую навигацию все еще продолжались заключаться с целым рядом стран, и цены держались на следующем уровне (фоб):

на Англию	
$7''$ б/с сосна	ф. ст. 12/10/0
$6 1/2''$ — $6''$ " "	" " 12/0/0
$5''$ " "	" " 11/15/0
$4 1/2''$ " "	" " 11/10/0
3 — $2 \times 4''$ " "	" " 12/5/0
$3 1/2''$ " "	" " 11/10/0
узкие баттенсы	" " 12/10/0
обесцв. тов. $7''$ и выше	" " 10/10/0
обесцв. тов. ниже $7''$	" " 10/0/0

на Францию и Бельгию	
$9''$ б/с сосна	ф. ст. 13/0/0
$7''$ " "	" " 12/5/0
$6 1/2''$ — $6''$ " "	" " 12/0/0
$4 1/2''$ — $4''$ " "	" " 11/10/0

на Германию	
$9''$ б/с сосна	ф. ст. 14/0/0
$8''$ " "	" " 13/10/0
$7''$ " "	" " 13/0/0
6 — $5 1/2''$ — $5''$ " "	" " 12/10/0
$4 1/2''$ — $4''$ " "	" " 11/15/0
$7''$ " ель	" " 13/0/0
$6 1/2''$ — $6''$ " "	" " 13/0/0—12/15/0
$5 1/2''$ — $5''$ " "	" " 12/10/0
$4 1/2''$ — $4''$ " "	" " 12/0/0

на Испанию:	
$9''$ — $8 1/2''$ б/с сосна	ф. ст. 13/5/0
$7''$ " "	" " 12/15/0
$6''$ " "	" " 12/5/0
$5''$ " "	" " 12/0/0

на Голландию:	
$7''$ б/с ель	голл. г. 155/00
$6 1/2''$ — $6''$ " "	" " 150/00
$5 1/2''$ — $5''$ " "	" " 145/00
$4 1/2''$ — $4''$ " "	" " 140/00
$3 1/2''$ — $3''$ " "	" " 132/50

Брак пользовался относительно большим спросом и продавался (фоб): в Германию по ф. ст. 8/5/0 за 7/8" × 4"; 8/10/0 за 3/4" × 4"; в Данию 8/0/0 за 1 × 4"; в Швецию по 140 шв. кр. за 4"; 130 шв. кр. за 3".

Цементная клепка. Несколько понизилась в цене. Но за 28"-ый товар и за партии, из которых исключена клепка для днищ, можно было получить цены выше сентябрьских. Штукатурная драбь. Размер 3/16 × 1" пользовался прежним спросом.

Египетские бруссы продолжали пользоваться спросом для пополнения грузов пароходов. Так как оставшиеся запасы этого сорта невелики, цены несколько поднялись.

Итоги продаж на 1926 г. К 1 ноября финнами продано, примерно, 970.000—980.000 стандартов пиломатериала. К концу октября темп запродаж ослабел. Представляется возможным, что вследствие недостатка тоннажа и повышения фрахтов количество зимующего в Финляндии товара будет значительно больше, чем в прошлом году, а вывоз меньше.

Сделки с поставкой в 1927 г. Пиломатериал. Сделки на сосновый б/с пиломатериал были заключены, главным образом, с крупными импортерами Франции, Бельгии, Дании и Испании, а сделки на еловый бессортный пиломатериал с немецкими и голландскими покупателями. Однако, с английскими импортерами было заключено также несколько сделок.

Сделки на континент были заключены на б/с сосну на ба-ансе ф. ст. 13/0/0—13/5/0 за 7" фоб юж. Финляндия, а в некоторых отдельных случаях по 12/0/0.

Довольно крупным покупателем финского пиломатериала на 1927 г. выступила Испания, которая платила следующие цены фоб (за первоклассный товар из северной Финляндии): 9" б/с сосна ф. ст. 14/10/0 (за бордсы ф. ст. 15/10/0); 8"—14/0/0 (за бордсы—14/10/0); 7"—13/10/0; 6"—13/0/0; 4"—12/15/0; V с. 9"—11/5/0; V с. 8"—10/15/0. Голландия за ель платила на 5—7 1/2 гульд. выше, чем в поставках с немедленной отправкой (см. Голландия).

Итоги запродаж пиломатериала на 1927 г. К 1 ноября финнами было продано 250.000 стандартов, из которых 100.000 продано за 2-ю половину октября.

Лесные торги. Лесные торги проходят в сравнении с прошлым годом по несколько повышенным ценам, отражающим оптимистические настроения финляндских лесопромышленников.

Развитие средних цен за кубофут по состоявшимся торгам за последние 4 года претерпело следующие изменения (фин. марки):

	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.
Сев. Финляндия	2,16	1,55	1,45	2,00
Эстерботния	2,31	1,94	1,70	2,03
Зап. Финляндия	4,75	3,12	3,15	4,00
Вост. Финляндия	3,91	2,02	2,15	2,76
По всей Финляндии	3,04	2,40	2,35	2,79

Пропсы. Сделки на 1927 г. еще не начались. Причины задержки—продолжающаяся забастовка английских угольщиков, значительные запасы импортеров и трудность установления цен (обычно сиф) в виду ненормально высоких фрахтов и неопределенности перспектив фрахтового рынка.

Балаясы. Настроение внутреннего рынка было чрезвычайно оживленным и цены продолжали держаться на высоком уровне. На экспортном рынке отмечалось меньшее оживление. Движение цен фоб южн. Финляндия за чисто окоренный товар в течение сего года было следующее (в шиллингах и пенсах за р.к.с.):

конец 1925 г.	115/5—119/7	июнь—	
январь—		июль 1926 г.	127/0
март 1926 г.	115/5—119/7	август "	125/4—127/0 ¹
апрель. "	123/8	сентябрь "	122/1—123/8 ¹
май "	127/0—128/7	октябрь "	123/8—128/7 ¹

Балансы нечистой окорки шли на 100—120 фин. марок дешевле. Всего финнами на 1927 г. продано к 1 ноября 150.000 а.к.с. балансов.

ШВЕЦИЯ. Сделки с поставкой в текущую навигацию. Запродежи из портов Верхнего Гольфа закончились в конце октября. Из портов Среднего Гольфа продолжали еще заключаться, но тормозились сильным повышением фрахтов. Вообще, продажи последних в октябре 2—3 недели были значительно стеснены неизменным повышением фрахтов. По мнению шведов, большая часть английских покупателей, пови-дому, еще могла бы предъявить требования на пиломатериал, чтобы удовлетворить свои потребности перед наступлением

зимы. Несмотря, однако, на то что цены на внутреннем рынке Англии были чрезвычайно крепки, покупатели предпочитали ждать и даже склонны были скорее оставить купленный товар на местах отгрузок на зимовку, чем платить повышенные фрахты.

Цены заключенных сделок держались на следующем уровне:

на Англию

3 × 9" б/с ель—ф. ст. 15/0/0 фоб Нижний Гольф

на Голландию

9" б/с ель голл. гульд.	165,00	фоб Хёрнезанд
8" " " " "	160,00	" "
7" " " " "	157,50	" "
5—4 1/2 " " " "	150,00	" "
4" " " " "	145,00	" "

на Францию

3 × 9" б/с сосна ф. ст.	15/0/0	фоб Хёрнезанд
2 1/2 × 7" " " " "	13/10/0	" "
2 × 6" " " " "	13/5/0	" "
планшеты	13/0/0	" "

на Францию

3 × 9" б/с ель ф. ст.	14/0/0—14/5/0	фоб Хёрнезанд
8" баттенсы " " "	13/15/0	" "
2 1/2 × 7" " " " "	13/5/0	" "
планш. и скантл. " " "	13/0/0—12/15/0	" "

на Германию

7" б/с ель ф. ст.	13/10/0 (баттенсы и бордсы)	фоб Н. Гольф
6" " " " " "	13/7/6	" " " "
5 1/2—5" " " " " "	13/2/6	" " " "

на Данию

7" б/с сосна ф. ст. 13/15/0—14/0/0 фоб Ср. Ботния

на Австралию

6 1/2 б/с ель строганный материал ф. ст. 13/15/0 фоб Хёрнезанд

Пропсы. Предлагаемые английскими импортерами цены с 90/0 за готебургский стандарт² сиф В. Б. Англии повысились до 97/6—100/0, но экспортеры от заключения сделок воздерживались и предпочитали ждать понижения фрахтов.

Итоги продаж на 1926 г. К 1 ноября шведами продано пиломатериала, примерно, 800.000 стандартов. При продаже соснового пиломатериала чувствовалась конкуренция финнов.

Сделки с поставкой в 1927 году. Начались за-продажи на 1927 г. Несколько партий б/с сосны было продано на Данию и на Испанию по цене:

Дильсы—фин. ст. 16/0/0 фоб. Хёрнезанд

Бордсы—" " 14/15/0—15/0/0 фоб Н. Гольф

Так как сделки были заключены еще до объявления шведами стокнот, то характерными для сезона 1927 г. считаться не могут. Для справки приводим цены на открытие навигации последних 4 лет (фоб Хёрнезанд):

С о с н а

на	3" × 9"	2 1/2" × 7"	2" × 4"
1923 г.	26/0/0—27/0/0	19/0/0—19/10/0	16/0/0
1924 г.	21/0/0—22/0/0	18/0/0—18/10/0	15/10/0
1925 г.	16/10/0—17/0/0	15/10/0—16/0/0	14/10/0
1926 г.	14/10/0—14/15/0	13/10/0	13/10/0

Е л ь

	3" × 9"	2 1/2" × 7"
1923 г.	23/0/0	16/0/0
1924 г.	16/15/0—17/10/0	14/10/0—15/10/0
1925 г.	15/10/0—16/0/0	14/5/0—14/15/0
1926 г.	14/10/0	13/10/0

Итоги запродаж на 1927 г. К 1 ноября шведами продано не более 50.000 стандартов пиломатериала.

НОРВЕГИЯ. Повышение кроны продолжало иметь место в течение всего октября, что весьма неблагоприятно отражалось на настроении рынка. На рынке строганого материала чувствовалась сильная конкуренция шведов, которые продавали свой товар по одинаковым с норвежцами ценам или дороже всего на 5 шиллингов.

¹ Сделки на 1927 г.

² 180 к. ф.

ПОЛЬША. Рынок пиломатериалов был довольно оживленным. Установившаяся тенденция цен на английском рынке отразилась и на рынке Польши, в частности, на данцигском рынке. Цены держались на следующем уровне: ф. ст. 13/10/0—14/0/0 сиф. В. Б. Англии и ф. ст. 14/0/0—14/10/0 сиф. З. П. Англии за б/с сосновый материал.

ЧЕХО-СЛОВАКИЯ. Рынок попрежнему был слаб, проблема смягчения кризиса усиленно обсуждалась спинальной и общей прессой.

В ряде предлагаемых мер следует отметить: пересмотр железнодорожных тарифов внутри республики, запрещение или ограничение импорта польского леса и упорядочение внешней торговли. Оживление наблюдалось лишь на рынке шпал и пропсов.

Цены держались на следующем уровне:

балансы . . . 114—154 чешск. крон за к. м. франко—Одерберг
пропсы . . . 159—210 " " " " " — герм. гран.
п. матер. . . 420—460 " " " " " — Одерберг.

ЮГО-СЛАВИЯ. Количество запроданного лесоматериала относительно не велико. Продажи ограничивались покрытием текущих потребностей импортеров, главным образом, итальянских. Однако, несмотря на в общем неудовлетворительную экспортную деятельность в течение всего года, количество вывезенного за I половину года, как видно из следующей таблички, несколько превысило экспорт прошлого года (в тоннах).

	Строит. леса.	Шпал дуб.	Шпал бук.
В 1924 г.	508.993	137.273	291.984
" 1925 г.	538.844	398.293	441.121
" 1926 г.	603.638	415.491	584.182

Кризис сбыта лесоматериала из Юго-Славии принял затяжной характер, и в целях его смягчения в настоящее время югославской прессой обсуждается вопрос о премировании лесного экспорта. Это премирование находится в непосредственной связи

с необходимостью форсирования лесного экспорта, чтобы так или иначе перейти от пассивного торгового баланса к активному.

Фрахты. Дальнейшее повышение фрахтов в октябре все еще продолжалось. Движение стоимости перевозки пиломатериала (за стд. дильсов, баттенсов и бордсов) из скандинавских портов в Англию и Сев. Францию за последние три месяца было следующее (шил. и пенс.):

До	От	Август	Сентябрь		Октябрь	
		2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Швеция—(Ср. Гольф)—						
Лондон		46/0	46/6	52/6	57/6—	60/0—67/6
Ю.-Финляндия—Лон-		44/0—			56/0—	65/0—
дон		45/0	45/0	52/6	57/6	67/6
Швеция—Хёрнезанд—				70/0—	75/0—	
Престон—Ливерпуль.		62/6	—	75/0	80/0	100/0
Хёрнезанд—Бристоль .		55/0	55/0-57/6	—	—	75/0—80/0
Ю.-Финляндия—Пре-		—	—	—	70/0—	—
стон—Ливерпуль . . .		—	—	—	75/0	—
Швеция—Хёрнезанд—			43/0—	46/0—	52/6—	55/0—
Сев. Франция		43/0	44/0	47/6	55/0	57/6
Ю.-Финляндия—С.		40/0			50/0—	
Франция		42/0	42/0	45/0	52/6	55/0

Р. Стрельцов.

Ввоз леса в Англию

Английским министерством торговли опубликованы цифры вывоза леса в Англию за первые 9 месяцев текущего года (январь—сентябрь). Если сравним эти данные с соответствующими

статистическими подсчетами за предшествующие годы (1925 и 1924 г.), то получим следующую таблицу:

Сравнительная таблица ввоза леса в Англию за первые 9 месяцев
(с 1 января по 1 октября 1924, 1925 и 1926 календарн. годов).

Таблица 1.

Виды лесоматериалов	По количеству			По стоимости (в ф. стерл.)		
	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.
Тесаный лес твердых пород (кб. ф.)	5.517.883	5.762.916	5.161.959	1.302.170	1.250.646	1.087.164
" " мягких " (лоады)	293.888	330.627	169.368	1.405.130	1.455.385	713.509
Пиленый " твердых " (кб. ф.)	18.954.028	22.021.503	18.859.622	5.307.823	5.639.992	5.037.228
" " мягких " (лоады)	3.423.971	3.463.792	3.090.664	18.841.744	17.287.500	14.266.156
Строганный или переработанный лес (лоады) .	345.377	386.246	382.603	2.388.922	2.419.229	2.199.065
Пропсы (лоады)	2.337.829	1.795.245	1.365.554	4.621.034	3.294.748	2.532.982
Клепка (лоады)	67.366	75.190	56.748	664.360	664.618	570.856
Слиппера (лоады)	319.252	351.171	175.793	1.617.268	1.758.618	706.977
Материал для отделки мебели и стен (veneers and panel wood) (лоады)	1.338	1.746	1.946	58.848	82.118	90.619
Прочие виды лесоматериалов (лоады)	3.889	1.479	1.399	38.012	14.451	14.802
Всего на сумму фун. стерл.	—	—	—	36.245.311	33.867.305	27.219.358

О чем говорит таблица? Прежде всего бросается в глаза неуклонное сокращение ввоза за 3 года: если взять ввоз 1924 года по стоимости за 100, то в 1925 г. имеем 93%, а в 1926 г.—лишь 75%. Сокращение наблюдается почти по всем видам лесоматериалов; исключением являются лишь строганные лесоматериалы и лес для отделки мебели и стен (veneers and panel wood); но этих товаров в Англию ввозится вообще немного—менее 8% от общей стоимости всего английского лесоматериала. Сокращение ввоза более заметно отразилось на хвойном лесу (как пиленом, так и тесаном), а особенно резко на ввозе пропсов и слипперов: здесь видны непосредственные последствия затянувшейся стачки горняков.

Как отразилась эта общая депрессия английского лесного рынка на ввозе русского леса? О роли последнего за последние 3 года можно судить по следующей таблице (приходится конечно, учитывать, что выводы носят предварительный характер и подлежат проверке по опубликованию годовых итогов): (Таблица 2 на следующей стр.).

Из этой таблицы сознательно исключены лесоматериалы твердых пород, дабы рельефнее выявить роль нашего лесозэкспорта в Англию, в котором хвойные породы составляют подавляющую массу. С количественной стороны доля советского леса в общем ввозе леса в Англию за последние 3 года не увеличивается, скорее сокращается; для пиленого леса: с

Участие СССР в ввозе леса мягких пород в Англию за последние 3 года (таблица № 2)

(по сравнительным данным за 9 месяцев каждого года.)

Виды лесоматериалов и периоды	По количеству (лоады)			По стоимости (фун. стерлингов)		
	Всего	В том числе на СССР		Всего	В том числе из СССР	
		В абс. числ.	0/0/0		В абс. числах	0/0/0
1924 г.						
Пиленый лес	3.423.971	502.847	14,7	18.841.744	2.731.349	14,7
Тесаный лес	293.888	94.782	32,2	1.405.130	190.741	13,6
1925 г.						
Пиленый лес	3.463.792	499.534	14,4	17.287.500	2.524.258	14,6
Тесаный лес	330.627	104.380	31,6	1.455.385	263.885	18,1
1926 г.						
Пиленый лес	3.090.664	349.547	11,3	14.266.156	1.553.809	10,9
Тесаный лес	169.368	29.299	17,3	713.509	81.652	11,4

14,7% — в 1924 г. эта доля уменьшается до 14,4% — в 1925 г. и до 11,3% — в нынешнем; для тесаного количественное сокращение происходит еще заметнее: для 1924 г. — 32,2%, для 1925 г. — 31,6%, а в нынешнем году — 17,3%. Скачок вниз — довольно резкий. Может быть, позднейшие месяцы несколько сгладят эти цифры, но факт несомненный, что в течение лета спрос в Англии на наши хвойные тесаные лесоматериалы не достиг и трети того, что ввозилось нами по этой статье за последние годы. На ряду с этим нельзя не отметить того факта, что в отношении цен, выручаемых за наш тесаный лес хвойных пород, наблюдается как раз обратное: в то время как цены на пиленый лес снижаются, даже несколько больше, нежели по всему английскому импорту, средние цены за тесаный материал из СССР значительно возрастают. Если цены 1924 г. (за 9 месяцев) взять за исходные, то имеем такие показатели цен:

	1924 г.	1925 г.	1926 г.
Пиленый лес.			
Весь ввоз в Англию	100	91	84
Ввоз из СССР	100	93	82
Тесаный лес.			
Весь ввоз в Англию	100	92	88
Ввоз из СССР	100	126	138

Весь ввоз леса в Англию подчиняется, очевидно, иным воздействиям, чем ввоз из СССР. Уяснить это различие станет возможным лишь по опубликовании более подробных отчетных данных за полный календарный год.

Ан. Л.

Лесной рынок в октябре.

РЫНКИ СССР.

1. ОБЩЕЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА.

Первый месяц нового операционного года характеризуется теми же основными чертами, что и два предшествующие: слабый рост оборота, недостаточный спрос и недостаточное развитие контрактных закупок, которые имели место в соответствующие осенние месяцы последних 2 лет. Настроение московского рынка продолжало оставаться спокойным в отношении пиломатериалов, тихим — с бревнами, слабым — с подтоварником и твердым — на наличные дрова с немедленной отгрузкой, при спокойном, однако, настроении на дрова со сдачей на срок. Последнее обстоятельство достойно особого внимания, так как оно указывает, что не взирая на распоряжения регулирующих органов, контрактные закупки дров все же не форсируются. Владимир отмечает увеличение торгового спроса на пиленый и понижение спроса на круглый лес, при тенденции к понижению цен. Козлов сообщает о большом спросе на дрова, удовлетворение которого затрудняется вследствие сократившейся из-за бездорожья подвозки; на рынке лесных материалов — затишье. Неудовлетворение спроса на дрова отмечает также Вологда; положение с лесоматериалами улучшилось, так как спрос на них ослаб; реализация проходит при стремлении покупателей к понижению цен и облегчению условий расчета. Минск сообщает о затишье на лесном рынке, в связи с выжидательным настроением как продавцов, так и покупателей, вследствие невыясненности корневой стоимости древесины и твердых отпускных цен; ожидавшиеся контрактные запродажи не состоялись; цены на пиломатериалы снизились на 5%, а на крепежный лес проявляют, наоборот, повышательную тенденцию; сделки на дрова, вследствие запрещения вывоза таковых из БССР, заключались только с местными организациями по твердым ценам. Гомель отмечает тихое настроение на рынке лесоматериалов, спрос незначительный; наоборот, спрос на дрова большой, особенно со стороны иногородних организаций. Брянск сообщает о слабом настроении рынка лесоматериалов: год закончился при сравнительно больших запасах круглого леса и отчасти пиломатериалов (в общем около 1 млн. к. ф.); спрос покрывается полностью; цены оставались на сентябрьском уровне. Более оживленное настроение отмечают украинские рынки. Оборот Харьковской биржи увеличился на 80% против сентября; здесь начались уже контрактные закупки со стороны крупнейших потребителей лесоматериалов (88,50% всех сделок заключено со сдачей свыше 6 месяцев); оборот с дровами, наоборот, сократился. Количество проданных лесоматериалов составило: 5,7 млн. к. ф. пиломатериалов, 2,1 млн. к. ф. круглого леса, 4,4 млн. к. ф. стоков, 9,5 млн. шахт. дюйм. абалол и 2,6 млн. пуд. дров; главную роль играют внеукраинские организации (59,20%); условия расчета значительно улучшились для потребителей. Срок кредита удлинен: 4 мес. — 55% всех сделок, свыше 6 мес. — 26,60%, 6 мес. — 12,20%.

Цены на пиломатериалы — наркомторговские, на круглый лес — значительно понижены против прошлого года, на стойки — стабильные, на абалолы — повышены на 15% против прошлого года, а на шпалы — несколько понижены. Не взирая на такое сравнительно оживленное настроение, предложение лесоматериалов все же превышало над спросом, особенно по круглому лесу и шпалам. Артемовск отмечает спокойное настроение на лесном и дровяном рынке. Одесса сообщает об избыточности предложений пиленого и круглого леса строительных размеров; в спросе фанера, пиломатериалы для изготовления ящиков и сухие дрова. Ростов на Дону: сентябрьское затишье продолжалось и в октябре; в значительном предложении круглый и пиленый материал со сдачей в течение операционного года, а равно и небольшие партии с немедленной отгрузкой, при полном отсутствии спроса; большой спрос на дубовые дрова, при отсутствии наличных запасов; цены продавцов 23—24 коп. за пуд, а покупателей — 20—21 коп. франко-вагон станция отправления. Сталинград отмечает такое же затишье; спрос покрывается полностью; с бревнами и подтоварником бездейственно; на 1 ноября свободные остатки для реализации составляли — 2.565 вагонов пиломатериалов, 5.500 вагонов подтоварника, 4.000 вагонов бревен и до 2.500 куб. саж. дров; ноябрьский спрос должен быть полностью покрыт. Цены после сентябрьского снижения оставались без изменения. Саратов сообщает о резком падении оборота против сентября; крупная партия бревен прошла по 42,5 коп. к. ф. франко-берег Волги, Камышин; в самом Саратове цены стоят: 49 коп. подтоварник, 55 коп. бревна до 5 вершк. и 1 руб. 35 коп. обрезные доски. Пенза сообщает об избыточном предложении круглого леса; с пиленым лесом — спокойно. В Ульяновске оборот сократился более, чем вдвое против сентября; настроение спокойное; началось заключение контрактных сделок; с дровами настроение крепкое. Ташкент: намечавшееся в конце сентября оживление розничного спроса со стороны застройщиков продолжалось и в октябре, однако, размеры этого спроса относительно невелики, в связи с чем остатки наличных материалов на складах значительны.

2. ОБОРОТЫ.

По предварительным данным ЦОС'а о сделках по продаже лесоматериалов на внутреннем рынке, заключенных 21 лесопромышленным объединением, оборот их составил в октябре 8.514 тыс. руб. и 14.165 тыс. руб. по генеральным договорам, против 7.240 тыс. руб. и 10.032 тыс. руб. по генеральным договорам в сентябре, что составило 141,20% всего сентябрьского оборота; в октябре 1925 г. указанные же организации заключили сделок на 7.804 тыс. руб. и генеральных договоров на 12.186 тыс. руб., т. е. октябрьский оборот текущего года составил только 70,80% от оборота 1925 г. за тот же месяц. Данные Совета Съездов об оборотах 22 бирж с лесоматериалами (без

дров) показывают сумму в 26.747 тыс. руб., что составило 174,50% от сентябрьского оборота 1926 г. и 108% от октябрьского оборота 1925 г. Падение оборота по генеральным договорам, отмеченное ЦОС'ом, показывают также данные Московской биржи за последние 2 месяца, что видно из следующего:

Месяцы	1925 г.			1926 г.		
	Кругл. лес. (млн. к. ф.)	Пилен. лес. (млн. к. ф.)	Всего обор. по л/т (млн. руб.)	Кругл. лес. (млн. к. ф.)	Пилен. лес. (млн. к. ф.)	Всего обор. по л/т (млн. руб.)
Сентябрь . . .	8,95	9,2	22	6,6	5,5	16,5
Октябрь . . .	6,9	16,4	27	2,6	5,6	19,9
Ноябрь . . .	5,7	13	26,3	—	—	18,02

Здесь кроется одно из важнейших осложнений лесного рынка настоящего момента: сокращение контрактных закупок со стороны крупных госпотребителей может оказать вредное влияние на выполнение производственных программ, так как последние в значительной части строят финансирование на авансах покупателей.

Что же касается самого оборота Московской биржи с лесоматериалами, то он дал в октябре следующие результаты.

Круглый лес . . .	2.621 т. к. ф. на	1.917 т. р.
Пиленый " . . .	5.672 " " "	5.783 " "
Абаполы	613 ваг. "	112 " "
Шпалы	1.566.140 шт. "	3.839 " "
	+340 компл. "	
Стойки	875 к. с. "	63 " "
Клепка	— " "	579 " "
Ценные породы . .	— " "	35 " "
Фавера клееная . .	— " "	578 " "
Тара	— " "	678 " "
Дерев. изделия . .	— " "	1.804 " "
Разные	— " "	479 " "
Дрова	— " "	4.885 " "
Всего	на 19.864 т. р.	

По сравнению с сентябрем (16,5 млн. р.) мы видим повышение, но в отношении октября 1925 г. (27,1 млн. р.) падение довольно значительное, что относится, главным образом, за счет сокращения контрактных сделок. Оборот отдельных групп продавцов виден из следующих данных МТБ о распределении продаж по основным группам (в %/о):

Товар	Гослес-тресты	Прочие госорг.	Кооперация	Частн.	Смешан. и иностр.
Круглый лес . . .	53,4	38,3	6,3	1,2	0,8
Пиломатер. . . .	62,5	35,8	0,5	1	0,2
Дрова	39,8	49,3	2,6	8,4	—
По всем товарам .	27,2	63,4	3,9	5,2	0,2

Резкий рост оборота «прочих госорганов» объясняется продажами шпал органами НКПС. По характеру сбыта октябрь дал новое увеличение продаж торгово-посреднических организаций, что видно из следующей таблички:

Товар	Продажа		Покупка	
	Производ.	Торговцы	Потребит.	Перепродавцы
Круглый лес	60,9%	39,1%	90,8%	9,2%
Пиломатериал . . .	73,6%	26,4%	42,6%	57,4%
Дрова	80,6%	22,4%	94,6%	5,4%
По всем товарам . .	59%	41%	41,5%	28,5%

Сравнительно с суммарными данными истекшего года, когда продажи посреднических организаций составили только 34%.

и учитывая, что производственные организации обычно сильнее выступают в самом начале года, мы имеем здесь нечто новое. Условия расчета, как было уже отмечено выше, в общем ухудшились для лесопродавцов; по данным МТБ, авансировано всего 27,35%⁰, уплачено наличными 39,37%⁰ и кредитовано 33,28%⁰.

3. Ц Е Н Ы .

Как было уже выше указано, цены на лесоматериалы в общем оставались на сентябрьском уровне; небольшим колебаниям подвергались цены на дрова. Наиболее крупные сделки на дрова прошли по 55 руб. за к. с. осины франко Можайск, 61 руб. за к. с. хвой франко станция назначения Дулево, 40 р. франко станция отправления западного района (30% березы + 50% хвой + 10% осины + 10% ольхи), 36—40 р. за хвою франко Мантурово, 52 р. за к. с. твердых пород и 41 р. к. с. хвой франко Каз. ж. д.; в центральном районе прошли 4.000 к. с. твердых и хвойных пород по 88 р. за твердые породы, 68 р. — за сосновые дрова франко станция Серпухов и 10.000 к. с., с допущением сухостоя и горельника по 63 р. франко там же.

Пиломатериалы. Из наиболее крупных сделок следует отметить 700.000 к. ф., прошедших по 1 р. 05 к. за I с., 95 к. за II с. и 84 к. за III с. франко-вагон станция отправления в р. средней Волги и внутрисиндикатскую сделку на 3 м. к. ф. обрезного материала по 97 к. за I с., со скидкой в 10% за II с. и 20% за III с. франко-вагон станция отправления Полой, Вятка и Якшанга; более мелкие партии прошли по 1 р. 16 к. за к. ф. ч/обр. досок и 1 р. за брусья франко Пермь; вагонная обшивка прошла по 1 р. 20 к. за I с., 1 р. 08 к. за II с. и 96 к. за III с. фр. склад продавца; сосновый тес III с. прошел по 90 к. с. (6—9 арш. × 5" × 1"); а чистообрезной (6—9 арш. — 1 1/2" — 1 1/2" × 5") и выше по ценам: 1 1/2" — 1 р. 15 к., 1" — 1 р. 10 и 1 3/4" — 2 1/2" — 1 р. 05 к. франко станция Софрино.

Круглый лес. В р. Сев. ж. д. прошла крупная партия подтоварника 6—12 арш. × 1 1/2 — 2 1/2 в. по 50 р. за к. с.; бревна 9 арш. — 5 1/2 — 6 1/2 в. прошли по 48 к. на расстоянии 600 в. от Москвы. Абаполы прошли по 9 к. за шахти дюйм франко Уфа—Оренбург и 162 р. за вагон франко Рязано-Владимирская ветка. Стойки рудничные прошли по 21 к. за к. ф. франко станция отправления Сев. ж. д. Шпалы прошли 2 р. 60 к. франко берег Астрахань и 2 р. 55 к. — франко Батраки при 50% — I и II тип. 40% — III-IV т. и 10% — V-VI и 1 р. 80 к. — 2 р. 10 к. франко Сев. ж. д.

Переходя от этих сделочных цен к справочным ценам местных бирж, получаем следующее их состояние в октябре:

Пункты	Пиломатериал 1 к. ф. ч/обр. I с. (в руб. и коп.)	Круглый лес за 1 к. ф. (в коп.)	Дрова
Ленинград . . .	1 р. 15 к.	43 к.	46 р. хв. смесь, франко баржа
Москва	1 " 20 "	35—48 ст. отпр.	75р. бер., 60 р. хв., 48 р. осин.
Н.-Новгор. . . .	1 " 30 "	—	50 р. фр. берег Волги
Казань	—	50 к. (13 арш. — 5 1/2 в.)	35—43 р. сосн. планки и пил.
Пенза	1 р. 32—1 р. 35 к.	55 к.	—
Ульяновск	1 р. 26 к.	50 "	52 р. куб. с. тв. пор.
Минск	1 " 33 "	48—60 (подтов. и бревна)	52 р. смесь 3/4
Харьков	1 р. 44—1 р. 50 к.	75—85 к.	27 к. пуд тв. пор.
Ростов н. Д. . . .	1 " 60—1 " 75 "	90—96 "	—
Сталинград	1 р. 32 к. обр.	61 к. (от 4 в.)	51—55 р.
Одесса	1 р. 53—1 р. 60 к.	—	31—34 к. пуд мягк. и тв. пор.
Ташкент	1 " 61—1 " 68 "	1 р. 20 к.	31 к. пуд (сак-саул)

М. Г.

О ЧЕМ НАМ ПИШУТ.

Памятка для мастеров и рабочих.

Под этим заголовком в редакцию поступила из Лондона заметка тов. С. Фишера, русского рабочего, проработавшего долгое время на разных лесопильных и деревообделочных заводах Англии. «Желая, как советский гражданин, видеть самые лучшие и скорейшие успехи в своей отрасли,— пишет он,— и, прочитав в газетах о великой нужде в установке новых и ремонте изношенных машин, я думаю, что некоторые заметки могут быть полезными для менее опытной группы наших рабочих». Заметки Фишера отчасти заимствованы им из технических журналов, например: «Woodworker», отчасти составлены им на основании того, чему научила его двадцатилетняя практика. Большинство этих заметок облечено в излюбленную в Америке форму заповедей (Don'ts). Мы даем извлечения из них в несколько систематизированном порядке.

ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ,

Не приглашайте на службу опытного пилосава, если вы не намерены следовать его советам.

Не забудьте, что пила и ножи являются наиболее важным условием успешной работы ваших станков.

Не покупайте дешевого инструмента: экономия в несколько рублей вам, наверно, обойдется во много сотен рублей.

Не устраивайте инструментальную мастерскую в самом темном углу ваших зданий. Эта мастерская—мозги всего предприятия.

Не продолжайте работать тупой пилой. На ленточных станках в этом лежит главная причина поломки пил, при том причина устранимая. Циркулярные пилы должны быть вполне круглы, остры и хорошо разведены.

Не упрекайте пилы за их качество, когда причина их неисправности лежит в пилосаве.

Не жалейте времени на отточку пил; это вам сэкономит много тяжелой и неудовлетворительной работы при распиловке.

Не обращайтесь с вашей пилой, как с тещей.

Не забывайте углубить промежутки между зубьями, когда вы точите вершины зубьев. Это вызывает лишний расход силы и ухудшает качество пропила.

Не забывайте, что не следует производить усиленную точку пил на автоматах, лучше пропускать пилу по несколько раз.

Не полагайтесь на действие набивок в круглопильных станках для исправления неверного напряжения пилы. Снимите ее со станка и исправьте.

Не отвергайте ножи за то, что они слишком тверды. Очень часто ваш инструментальщик не умеет с ними обращаться, или ваши точильные станки не подходят. Чем тверже нож, тем дольше он будет служить, если с ним правильно обращаться.

ДЕРЕВООБДЕЛОЧНЫЕ СТАНКИ.

Не применяйте пил с небольшим диаметром на большом круглопильном станке, если нельзя менять числа оборотов вала.

Не сомневайтесь, что коническая пила с тонкою центральной частью, если она правильно отточена, работает не хуже всякого другого деревообделочного станка.

Не упускайте проверять ободы ленточных станков и обточить их, если они изношены.

Не думайте, что, ускоряя движение маятниковой пилы, вы увеличите ее производительность.

Не начинайте строгать на станке сразу с наибольшей посылкой; пропускайте сначала несколько досок с меньшей скоростью.

Не старайтесь превращать тихоходный станок в быстроходный. Вы его испортите даже для работы, для которой он был приспособлен.

Не превращайте шлифовальный станок в средство исправления работы строгального станка.

РАСПЛАНИРОВКА РАБОТЫ.

Не гордитесь тем, что тот или иной станок проработал в вашей мастерской два десятка лет. Гордиться может разве изготовивший его машиностроительный завод, но эксплуатирующий этот станок должен бы стыдиться.

Не считайте установку нового оборудования неприятной необходимостью: это правильное использование средств.

Не ожидайте, что, если вы установите новое оборудование, сразу же получится чудесное увеличение производительности; многое зависит от обслуживающего персонала.

Не покупайте дешевых станков.

Не превращайте деревообделочную мастерскую в склад полуфабрикатов или изделий.

Не допускайте замасливания полов.

Не смазывайте станки, просто вливая масло в какое-то отверстие—нужно, чтобы масло дошло до трущихся поверхностей.

Не упускайте случая сократить лишние расходы на рабочее время, материалы и двигательную энергию, зависящие от плохой организации, несовершенных методов работы и недостаточного оборудования. В большинстве заводов эти лишние расходы складываются из множества мелочей.

УХОД ЗА РЕМНЯМИ.

Не смазывайте кожаные ремни минеральным маслом, а только хорошей специальной мазью или чистым салом.

Не применяйте слишком тугие ремни.

Не покупайте ремней низкого качества.

Не допускайте работу текстильных ремней в переводных вилках.

Не пользуйтесь канифолью для предупреждения скольжения ремней.

Не сбрасывайте ремней со шкивов на полном ходу.

Не ожидайте удовлетворительной работы ремней на плохо рассчитанной или неисправной трансмиссии.

ОБРАЩЕНИЕ С ПЕРСОНАЛОМ.

Не думайте, что вам больше нечему учиться, если вы проработали уже несколько времени на станках.

Не забывайте, что легче купить хороший станок, чем найти хорошего станочника.

Не позволяйте никому возиться со станком другого станочника.

Не рассчитывайте, что давая неквалифицированному рабочему объяснения, которые понятны только квалифицированному, вы из него сделали тоже квалифицированного работника.

Памяти В. И. Метлина.

(Отрывки из воспоминаний.)

7 ноября сего года в Москве скончался Василий Иванович Метлин.

С некоторым чувством «бессилия» приступаю я к характеристике В. И., чуткого и хрустального по своему душевному складу человека, с которым нас связывала тесная дружба в течение нескольких десятилетий, с самой школьной скамьи: не знаешь, с чего начать и чем кончить; все кажется близким, дорогим и интересным.

Вспоминается прежде всего крепко спаянная и оригинальная семья покойного: величавый строгий старообрядец-отец

В. И., из крестьян небольшой деревушки Чернухи, Нижегородской губернии, и необычайной доброты мать. Родители В. И. принадлежали к типу людей, художественно воспроизведенных Мельниковым-Печерским в его знаменитых «Лесах» и «Горах». Они мечтали воспитать своих детей в духе «истинного благочестия». Однако, дети Метлиных не восприняли «благочестия» своих родителей: революционно-народническое движение проникло и в тихую, патриархальную семью Метлиных, незаметно и постепенно расшатав старообрядческие устои. Еще в 1879/80 гг. в Н.-Новгороде организовался нелегальный кружок юных рево-

люционеров, мечтавших своими ничтожными силами, при помощи одной лишь пропаганды, произвести социальный переворот в России. К этому кружку примкнул и В. И., отдавшись деятельной пропаганде среди окских бурлаков и обитателей поч-

Вспоминаются наши школьные годы в Нижегородской гимназии, где в памятный исторический 1881 г. мы получили с В. И. и его старшим братом аттестаты зрелости. В. И. был кандидатом на золотую медаль, но педагогическое начальство, опасаясь выдать такую награду «неблагонамеренному» Метлину, решило срезать его на выпускных экзаменах; срезку решили на выпускных экзаменах В. И. получил двойку по закону божьему, и золотая медаль для него пропала.

По окончании гимназии В. И. поступил в Московский университет, сначала на медицинский факультет, а потом перешел на юридический. В университете В. И. принимал деятельное участие в студенческих кружках и занимался нелегальной деятельностью, примыкая по своим взглядам и убеждениям к партии «Народной Воли». За студенческие беспорядки он попал в Бутырки и был выслан из Москвы. Дальнейшее образование В. И. продолжал в Ярославском Демидовском лицее, из которого также был исключен за революционную деятельность и выслан на родину. Здесь, в Нижнем, в течение нескольких лет тонула его «поднадзорная» жизнь.

За это время скромный старообрядческий домик Метлиных на Канатной улице сделался одним из центров, где находила приют вся революционно настроенная молодежь, а иногда и нелегальные лица, скрывавшиеся от преследования властей. В саду Метлиных, в бане, одно время ютилась нелегальная типография, переправленная сюда с большими опасностями из Витебска.

К этому периоду относится близкое знакомство В. И. с А. М. Пешковым (Максимом Горьким) или, правильнее, знакомство Пешкова с семьей Метлиных. Революционное настроение и вообще интерес к общественным и литературным вопросам Алексей Максимович в значительной степени почерпнул из тесного общения с кружком Метлиных; не подлежит никакому сомнению, что влияние В. И. на духовное развитие в то время мало еще известного Пешкова было весьма значительно. Связь Пешкова и Метлиных поддерживалась и впоследствии. Досадно, что в своих воспоминаниях Максим Горький не упоминает об этом своем знакомстве. Объясняется это, может быть, тем, что все мы—нижегородские знакомые Пешкова,—до известной степени «проглядели» громадный талант А. М. и его будущее значение в нашей общественности и литературе. На эту тему мы часто впоследствии беседовали с В. И. и пришли к заключению, что вообще русские люди не умеют надлежащим образом ценить и гордиться своими выдающимися деятелями. Очень буду рад, если это позднее «раскаяние» как нибудь дойдет до сведения Алексея Максимовича.

Из Нижнего судьба перекинула В. И. в Киев, Кременчуг и впоследствии в Курск, где он продолжительное время служил на железной дороге в качестве видного специалиста по тарифным вопросам. Находясь на юге, В. И. не переставал заниматься революционной деятельностью, принимая участие, между прочим, в крестьянском союзе и его нелегальных съездах. В связи с деятельностью союза В. И. был арестован и выслан в Астрахань. В 1905 г. В. И. принимал деятельное участие во всероссийской забастовке железных дорог в качестве члена центрального комитета союза железнодорожников. Последние годы В. И. работал в области тарифного дела в лесной промышленности.

Таков в кратких чертах облик личности Василия Ивановича. Трудно представить себе человека с более чуткой духовной организацией; все, что им было продумано, глубоко воспринималось им не только умом, но и сердцем. В этом отношении он представлял собой удивительно редкое гармоническое сочетание душевных и умственных качеств. При столкновении с людьми противоположных и иногда даже враждебных взглядов В. И. проявлял поразительную терпимость, оставаясь, однако, всегда верным самому себе.

Все соприкасавшиеся с В. И. всегда чувствовали особенное обаяние его личности. По своему складу В. И. не принадлежал к разряду так называемых «боевых натур»; он был более склонен к упорному, систематическому труду и при благоприятных условиях из него мог бы выработаться, несомненно, крупный деятель или ученый. Но судьба не позволила ему проявить своих способностей на избранном им поприще.

Пережитые мытарства и преследования тяжело отразились на организме В. И. и до известной степени послужили одной из причин его преждевременной смерти.

Н.-Новгород.

П. Рождественский.

С. В. Дьяков.

14-го ноября скончался заведывающий Погонно-Лосино-Островским уч. опытным лесничеством (Московского Лесного Института) и Московским Лесотехникумом, ученый лесовод Сергей Васильевич Дьяков.

Общественная деятельность С. В. Дьякова заслуживает особого внимания. В области лесного хозяйства ему по справедливости надо поставить в большую заслугу введение впервые в России разработки дуба на французскую клепку для заграничного экспорта в Бордо и Алжир. С. В. привлекает для лучшей постановки дела французских мастеров и вырабатывает таких высоких качеств клепку, что награждается на выставке в Милане в 1906 г. золотой медалью. С. В. являлся большим культиватором и знатоком лесного хозяйства. Им создано более пятидесяти искусственных лесных культур в одном только Погонно-Лосино-Островском лесничестве. Кроме того, он был видным работником в области среднего лесного образования, как педагог и организатор. Ему принадлежит в большой мере идея учреждения лесотехникумов и проведение ее в жизнь. В профессиональной работе С. В. проявил себя также как активный работник.

Со смертью С. В. Дьякова ушел из общественной работы специалист, обладавший большими практическими знаниями лесного дела и один из старых лесоводов большого авторитета, замечательный педагог и воспитатель молодых поколений лесных техников, человек никогда и никому не отказывавший в своем совете и помощи и своим авторитетом и личными качествами возбуждавший к себе глубокое уважение всех лиц, которые встречались с ним.

Лесная Научная Секция ЦК Всеработземлеса в знак уважения и признания общественных заслуг С. В. Дьякова почтила память его созывом общего собрания своих членов, посвященного воспоминаниям о его общественной деятельности. Собрание постановило возбудить ходатайство назвать Московский Лесотехникум «Лесотехникумом имени С. В. Дьякова», а кроме того, присвоить имя С. В. Дьякова кварталу заповедника и питомника в Погонно-Лосино-Островском лесничестве. Решено также возбудить ходатайство о пенсий его семье.

Вл. Князев.

В Госплане СССР.

В октябре президиум Госплана рассматривался вопрос о районировании лесозаготовок ВСНХ, НКПС, НКЗ и прочих заготовителей. Приняв во внимание, что разработка данного вопроса Советом Труда и Оборона была поручена ВСНХ и НКПС и что это поручение указанными наркоматами не выполнено,—президиум отказался вынести то или иное решение по существу возбужденного вопроса, предложив ВСНХ и НКПС получить санкцию СТО на поручение Госплану приступить к работе по районированию лесозаготовок.

Пересмотр сети существующих и намеченных к постройке лесозаводов в бассейне р. Днепра сильно осложнился обилием протестов со стороны заинтересованных союзных республик (РСФСР, УССР, БССР), что сильно тормозит его разрешение. Госпланом собрано большое количество материалов по данному вопросу и ВСНХ СССР в ближайшем будущем предстоит сделать в Госплане сводный доклад с изложением проекта ВСНХ о желательных с его точки зрения размерах и форме лесной промышленности, увязанных с сырьевыми возможностями данного района. Вместе с тем Госплан согласился с мнением УССР о необходимости, независимо от разрешения данного вопроса в целом, на текущий год отпуска УССР древесины из лесов БССР в размере, не превышающем отпуск прошлого года.

ВСНХ СССР 19 ноября представил в СТО проект образования на территории авт. области Коми в бассейне р. Вычегды треста общесоюзного значения Комилес, выделяемого из состава Северолеса. Новый трест опирается на сырьевые базы области Коми, площадью около 7,5 млн. дес. с годичным отпуском около 270 тыс. куб. саж. Распиловка будет вестись на двух лесопильных заводах, выделяемых Северолесом и расположенных вблизи г. Архангельска. К управлению и финансированию нового треста привлекаются силы и средства автономной области Коми.

В комиссии по генеральному плану под председательством заместителя председателя Госплана П. О. Осадчего приступлено к рассмотрению проблемы лесного хозяйства, лесной, бумажной и лесохимической промышленности. В настоящее

время рассматриваются собранные в лесной группе материалы, при чем заслушаны доклады: В. И. Майера, освещающий вопросы о лесах СССР, о продуктивности лесной площади, о существующем лесном пользовании и потреблении древесины и об ожидаемом потреблении в перспективе 15-летия, и Я. С. Зенкиса—о задачах лесного хозяйства в перспективе 15-летия в районах интенсивного использования. На очереди стоят доклады В. П. Князева о проблеме лесного хозяйства в лесных районах, эксплуатируемых ныне в недостаточной степени, А. А. Ланина—о проблеме целесообразного использования лесной почвы, Я. Д. Здобнова—о программе целесообразного обследования лесных территорий—будущего лесного фонда СССР и В. И. Майера—о путях и центрах развития лесной, бумажной и лесохимической промышленности с уяснением предстоящих затрат народно-хозяйственного эффекта. Два заслушанных доклада вызвали в комиссии по генеральному плану оживленные прения, в результате которых в секциях Госплана производится уточнение цифрового материала, предложенного докладчиками.

Из деятельности Совета Лесных Трестов

ДНЕПРОВСКАЯ ПРОБЛЕМА.

Вопрос о снабжении трестов сырьем из Днепровского бассейна дважды обсуждался президиумом СЛТ. На заседании 28 октября вопрос решен не был в виду недостатка и противоречий между различными данными, в особенности о запасах сырья; было признано целесообразным практическое разрешение вопроса на 1926/27 г. на основе возможного удовлетворения Украинлеса без ущерба, однако, для лесной промышленности БССР 22 ноября после вторичной проработки вопроса в технической комиссии президиум СЛТ постановил: исходя из предыдущего своего решения по данному вопросу и учитывая, что запасы сырья, имеющегося в Днепровском бассейне, составляют по представленным данным около 60% пропускной способности тяготеющих к ним заводов, считать целесообразным обеспечить на текущий год украинские заводы недостающим сырьем из следующих районов в размерах: 1) в Брянской губ.—около 10.000 куб. саж. пиловочника, 2) в Гомельской губ.—34.000 куб. саж. и 3) в Белорусской—8-9.000 куб. саж., что даст равномерную нагрузку всех предприятий, тяготеющих к Днепровскому району и находящихся в ведении различных лесотрестов. В целях разрешения Днепровской проблемы в целом считать необходимым создание специальной комиссии для всестороннего изучения и проработки означенного вопроса.

В Научно-Техническом Совете лесной промышленности.

В последних заседаниях Совета был заслушан доклад профессора Ленинградского Института С. И. Ванина „Домовые грибы и меры борьбы с ними“. Докладчик указал, что в широком смысле под домовыми грибами нужно разумеать грибы, растущие на жилых постройках и вызывающие быстрое и сильное разрушение древесины. Наиболее опасным из домовых грибов является гриб «мерулиус лакриманс». Первоначальные сведения о домовых грибах имеются в работах ботаников XVIII века. Массовое же распространение «мерулиуса» было отмечено во второй половине XIX века и, главным образом, в городах Швеции и Германии. Началу эпидемического распространения домовых грибов у нас в СССР способствовало усиление жилищного строительства в военное время, когда на строительство и на ремонт старых зданий стали употреблять сырой невыдержанный лес, благоприятствующий развитию домовых грибов в жилищах. Дальнейшее распространение «мерулиуса» связано с состоянием наших жилищ в годы революции, когда многие дома находились без надлежащего ухода, что создало благоприятные условия для развития домовых грибов. В Ленинграде способствовало распространению эпидемии наводнение 1924 года. Колоссальный экономический вред, наносимый домовыми грибами, выдвинул необходимость изучения вопроса и выработки мер борьбы с ними. Докладчик делит существующие меры борьбы на две группы: 1-я—меры предупредительные и 2-я группа—меры лечебные. Меры предупредительные сводятся к выбору дерева для строительства, т.-е. для постройки необходимо брать дерево здоровое, не зараженное грибом, обращая внимание на влажность дерева, так как домовые грибы не могут развиваться на древесине, содержащей менее 15—20% влаги. К этим же мерам нужно отнести и удаление благоприятных условий для развития домовых грибов. Ко 2 группе мер борьбы

с домовыми грибами следует отнести меры механические, т.-е. удаление зараженных деревянных частей и уничтожение гриба. Совет постановил ходатайствовать перед коллегией ИТУ об издании доклада С. И. Ванина специальной брошюрой.

В Московском Научном Лесном и Техническом обществе.

13 октября общим собранием о-ва избран кандидатом от имени о-ва для участия в конкурсе на соискание кафедры лесоводства на агрономическом факультете С.-Х. Академии имени Тимирязева проф. К. В. Войт.

Замещение кафедры таких корифеев лесного знания, как М. К. Турский и Н. С. Нестеров, общество считало вопросом широкого общественного значения, т. к. оно связано с заведыванием лесной дачей Академии, в которой были заложены и проведены опыты и исследования с строгим учетом в течение полустолетия покойными М. К. Турским и Н. С. Нестеровым. Этому вопросу о-во и Совет посвятили не одно заседание. Кандидатура К. В. Войты—профессора лесоведения Воронежского С.-Х. Института—была выдвинута, т. к. он является бывшим учеником и ближайшим сотрудником проф. Н. С. Нестерова. После заслушания доклада о научной, практической, педагогической и общественной деятельности выдвигаемого кандидата и прочтения отзыва покойного проф. Н. С. Нестерова, данного им о К. В. Войте при избрании его на кафедру лесоведения в Воронежский С.-Х. И-т, общее собрание единогласно признало кандидатуру проф. К. В. Войты достойной представления от имени о-ва на конкурс.

На том же заседании был заслушан доклад М. Г. Гитлера на тему «Основные проблемы планирования и регулирования лесного хозяйства и л/промышленности». Лесное хозяйство и лесная промышленность, вследствие отсутствия строгого плана и организации в своем развитии, пришли, по мнению докладчика, в тупик. В обоснование этого вывода были приведены следующие соображения: 1) предложение леса на корне все больше отстает от спроса, за исключением некоторых районов, вследствие чего индекс цен на древесное сырье достиг в европейской части СССР 2,118, доходя в Белоруссии до 3,117; 2) развитие л/промышленности сильно отстало от развития других отраслей промышленности, потребляющих древесину; 3) страна переживает дровяной кризис (индекс цен доходит до 4). Все эти явления, по мнению докладчика, объясняются неправильным распределением функций между лесным хозяйством и лесной промышленностью. Изложив существующие на этот предмет точки зрения, докладчик высказался в пользу полной разработки леса лесопромышленными организациями. По его словам, в СССР не проводится в этом отношении последовательно никакого определенного направления. Лесопромышленность распылена между различными наркоматами, вследствие чего нет ни плановости в разработке леса по районам, ни единства методов оценки леса, отчего и явились такие затруднения, как кризис лесного сырья, испытываемый лесным хозяйством и лесной промышленностью богатого лесом СССР.

В послевоенный период особенно необходимы установление плана ведения и развития лесного хозяйства и плановое распределение отпуска и цен на лес. Вместо этого отпуск леса производится путем торгов, что вызывает резкий подъем цен на сырье и неравномерное его распределение; отсутствие правильной оценки леса привело к поднятию попенной платы на 189% и удорожило лесную продукцию на 700% против цен 1924/25 года. Это вызвало в свою очередь отказ целого ряда потребителей от древесины и неудовлетворение ею даже лесопильных заводов. В настоящее время спрос значительно превышает предложение. На 1926/27 год госпотребители заявили потребность в строевой древесине на 8 млн. куб. саж., а в дровяной—на 7 млн. куб. саж.; НКЗ же считает возможным отпустить строевой всего лишь 6 млн. куб. саж., а дров не более 5 млн. куб. саж. Отсутствие планового распределения и правильной оценки леса в таких условиях являются серьезным тормозом расширению сбыта лесной продукции, а следовательно, и производственной программы.

В области производственно-финансовой проблемы л/промышленности докладчик указывает на испытываемые лесным рынком серьезные осложнения, вызванные неувязкой производства с потреблением лесных материалов. Докладчик приводит цифры остатков готовой продукции лесотоваров и падения цен на лесоматериалы, приведшего к убыточности почти всех операций лесной промышленности на внутреннем рынке в период с 1922 по 1924 г.

Начавшееся развитие строительства в стране, вызвавшее огромный спрос на лесные строительные материалы, привело

в 1924/25 году к чрезмерному удорожанию лесной продукции. Это в свою очередь вызвало резкое сокращение потребления лесоматериалов и заминку в сбыте уже в первой половине 1925 года. Несмотря на это, до сих пор лесные таксы не пересмотрены. Докладчик отмечает далее отсутствие плановости в построении оборотных средств лесной промышленности, приводя цифры соотношения основных и оборотных капиталов учреждений, занятых лесоработками. Вместо нормального для л/промышленности отношения основного капитала к оборотному 3:1, у ВСНХ это отношение выражается 1:3, а у НКЗ РСФСР оборотный капитал, исчисляемый в 7 млн. руб., составляет 90% от стоимости вырабатываемых продуктов. Это ведет к полной зависимости заготовительных операций от малейших колебаний рынка. Отсутствие плана замечается и в кредитовании лесной промышленности. Вместо долгосрочного кредита банки оказывают лесопромышленным учреждениям обычный краткосрочный кредит; это ведет к немишуемому увеличению их задолженности.

Докладчик останавливается и на разборе торговой проблемы лесной промышленности. По его мнению, почти совершенное отсутствие специальных лесоторговых организаций свидетельствует о неорганизованности и в области лесной торговли. Лесозаготовительные же организации, занятые своей непосредственной работой, не могут проявлять необходимого внимания к лесной торговле. В заключение было указано, что дальнейшее отсутствие установления планирования и регулирования лесной промышленности приведет к серьезным осложнениям как в области лесного хозяйства лесопромышленности, так и в области государственного строительства.

Доклад М. Г. Гитлера вызвал оживленные прения, в которых отмечалось, что неправильно отрицать всякую плановость и организованность в лесном хозяйстве и лесной промышленности; кажущееся отсутствие их объясняется тем, что проведение каких бы то ни было плановых действий в жизнь встречает чрезвычайные затруднения, вызываемые тем, что государство переживает переходные формы от капиталистического государственного строя к социалистическому. Эти затруднения вполне естественны и не могут быть изжиты в два-три года. Доклад был передан в Совет об-ва для намечения ряда докладов на отдельные темы, затронутые докладчиком.

22 ноября общее собрание заслушало иллюстрированный чрезвычайно интересными диапозитивами доклад профессора В. И. Иванова на тему «Укрепление оврагов живыми сооружениями».

Вл. Князев.

О культуре пробкового дуба на Кавказе.

Заведующий отделением акклиматизации Всесоюзного Института Прикладной Ботаники и Новых Культур, проф. Э. Э. Керн, обехавший осенью сего года Закавказье и Черноморское побережье Кавказа с целью обследования существующих насаждений пробкового дуба, сделал 19-го октября в секции технических и субтропических культур НТС Сел.-Хоз. Пром. доклад о культуре пробкового дуба.

Доклад начался с характеристики ботанических и биологических свойств трех разновидностей пробкового дуба (*Quercus suber*, *Quercus occidentalis* и *Quercus pseudosuber santi*) и способов их культуры. Ареал естественного распространения пробкового дуба является ограниченным, и общая площадь лесов пробкового дуба — около 1,8 миллионов гектаров, дающая ежегодно около 250.000 тонн пробковой коры. Для выяснения благоприятной климатической обстановки произрастания пробкового дуба, докладчик остановился подробно на разборе существенных черт климата Прованса, Алжира, Туниса и Марокко. Затем Э. Э. Керн привел оценку физических свойств и химического состава пробки и ее использования, перечислил вредителей пробкового дуба и пробки, приносимого ими вреда и мер борьбы. Остановившись подробно на способах и порядке снятия коры пробкового дуба, он дал указание на брак, бывающий в пробковой коре и пробке. Далее была описана культура пробкового дуба стран производительниц — Португалии (38%), Испании (32%), Алжира (14%), Марокко, Франции, Италии, Туниса и Корсики. Среди стран, потребляющих пробковую кору и пробку, на первом месте стоят Соединенные Штаты. Россия в довоенное время также занимала видное место среди импортеров пробковой коры; в 1912 году из Алжира было ввезено 8.000 тонн. За время войны и первых лет революции ввоз пробковой коры значительно упал; за последние годы все более и более увеличивается внутри СССР потребность в изделиях из пробковой коры, и ввоз ее постепенно увеличивается, приближаясь за последние два года к сумме в 2 млн. руб. Кроме коры трех разновидностей пробкового дуба, указанных в докладе, упо-

требляют кору целого ряда других деревьев и части различных растений; докладчик насчитывает до 20 различных растений и деревьев, заменяющих отчасти дубовую пробку, и объединяет их все в одну рубрику «суррогатов пробки». Наконец, Э. Э. Керн, приведя некоторые исторические данные о времени первых посадок пробкового дуба в России (в Крыму — в Никитском саду и на Кавказе — в Кутаисе, Тифлисе, Чакве, Батуме, около Сухума и Гагр) и охарактеризовав современное состояние существующих посадок, устанавливает полную возможность культуры пробкового дуба в Закавказье и на Черноморском побережье, а также считает ее осуществимой в Азербайджане (на Талыше — по Каспийскому побережью, близ персидской границы) и в Средней Азии. В заключение доклада был приведен пятилетний план опытно-промышленных посадок пробкового дуба и использования имеющихся пробковых рощ.

Во время доклада демонстрировалась пробковая кора, привезенная с Кавказа, и ряд снимков и рисунков.

Секция субтропических и технических культур постановила считать доклад исчерпывающим вопрос о возможности культуры пробкового дуба в пределах СССР и войти в переговоры с правлением Центропробизола о напечатании доклада. Было постановлено также, в виду постоянного роста импорта в СССР пробковой коры и пробки, обратить внимание заинтересованных ведомств и хозяйственных организаций на необходимость отпусков средств на закупку опытно-промышленных участков и возбудить ходатайство о защите имеющихся пробковых насаждений, об объявлении их заповедниками и об установлении в них правильной опытной эксплуатации пробковой коры.

Признано весьма желательным и необходимым командирование Э. Э. Керна за границу — в Португалию, Испанию, Южную Францию и Алжир для всестороннего изучения этого вопроса и ознакомления со способами культуры и эксплуатации пробкового дуба в этих странах.

Н. Д. Корсаков.

БИБЛИОГРАФИЯ.

Julien Petitpas. — L'usinage du bois. (Paris 1923. P. 236—XVIII, Dunod Editeur).

Книга инженера Петипа о расходе энергии и динамике быстроходных деревообделочных станков, вышедшая несколько лет тому назад на французском языке, является одним из замечательнейших изданий в этой области. После классических работ Фишера и др., относящихся отчасти к семидесятым годам прошлого столетия, после блестящей книги проф. Денфера, имеющей тоже уже более чем двадцатилетнюю давность и резюмировавшей наши знания к началу XX века, мы фактически не знаем труда, посвященного целиком анализу сил, возникающих при работе деревообделочных станков. В литературе имеется, правда, много данных о суммарной мощности, расходуемой станками, чему весьма способствовала ширящаяся электрификация. В книжке же Петипа мы впервые после долгого перерыва встречаемся с разбивкой поглощаемой энергии на ее составные элементы. Автор имел возможность в течение продолжительного времени производить опыты над станками. По некоторым особенностям его изложения видно, что основными такими станками были ленточные пилы с кареткой для распиловки кряжей, приводимые двумя электромоторами. В этих станках, действительно, имеется полная возможность учесть отдельно, напр., расход на посылку. Из своих наблюдений Петипа вывел громадный цифровой материал, относящийся целиком к современным типам станков. Представленные данные касаются ленточных и круглых пил, строгальных и фрезерных станков и в меньшей мере станков с колебательным движением, как, напр., рамных лесопилок.

Из получаемых выводов наиболее любопытны следующие два, идущие в известной степени вразрез с установившейся, но мало проверенной традицией. Первый касается сопротивления дерева пиленю, которое по существующим учебникам, опирающимся на формулы Фишера и Денфера, считается пропорциональным объему стружки. По Петипа оно пропорционально 0,585-й степени толщины стружки, что дает для малой посылки несравненно более высокое значение для энергии, чем по Денферу, а для больших значений посылки почти совпадает с привычными для нас цифрами. Другой вывод относится к сопротивлению надвигания. Мы привыкли считать его равным сопротивлению резания и направленным под 90° к последнему. Петипа доказывает, что сопротивление надвиганию, вызываемое самой пилой, составляет гораздо меньше, чем сопротивление резанию, иногда не более 20%. Такие выводы подтверждены многими опытными данными, характеризующими умелого экспериментатора, обладающего необходимейшим для

инженера свойством индуктивного понимания динамики сил в машине.

Свои результаты Петипа облекает в целую систему формул, иллюстрируя их таблицами и диаграммами. Трактовка этих формул может вызвать целый ряд возражений. Дело в том, что автор, очевидно, считал задачей этих формул только или преимущественно выражать сжато цифровые результаты наблюдений. Правда, формулы великолепно исполняют эту задачу и просты и удобны в применении, но очень часто они с точки зрения теории неудовлетворительны, не соответствуют законам механики и представляют голые математические выражения, иногда даже не однородные по измерениям. Этот недостаток несколько умаляет значение труда Петипа, так как затрудняет пользование его подходом для анализа работы станков, менее затронутых в его книге. Тут еще имеется благодарная задача для наших инженеров. Нет возможности охватить в кратком отзыве все вопросы, которых касается Петипа в своей книге. Очень детально им разобраны потери в самом станке (в том числе обусловленные большой скоростью вращения и динамическим влиянием масс, потери в подшипниках, в ремнях и т. д.). Мы даем на странице 16-ой этого журнала перевод краткого извлечения, представленного автором в виде докладной записки Парижской Академии Наук 20 февраля 1922 г. Было бы весьма желательно, чтобы вся книга была издана на русском языке.

Проф. Дж. Ф. Шапиро.

Методы калькулирования в промышленности. Под редакцией проф. П. С. Белова. Выпуск IV. Лесная и деревообрабатывающая промышленность (инструкция и калькуляционные формы). Издание Бюро Цен при Президиуме ВСНХ СССР. Москва—Ленинград. 1926 ЦУП.

Под таким многообещающим заголовком появилась в продаже несколько времени тому назад довольно объемистая книга. Вполне понятен тот интерес, который проявляется к методам калькулирования всеми лицами и учреждениями, имеющими непосредственное отношение к промышленности. Экономическая обстановка момента с боевыми лозунгами: «жесткий режим экономии, где это не отражается отрицательно на эффекте производства», «рационализация производства в полном смысле этого слова» и «индустриализация основных отраслей народного хозяйства» придает вопросам калькулирования важное значение.

В лесной и деревообрабатывающей промышленности, при многочисленных разветвлениях этапов ее снабжения сырьем, транспортировки сырья и продукции, раскряжевки, обработки и сортировки, штабелевки и т. д.—эти вопросы вызывают особый интерес, так как от их разрешения зависит установление единообразия в методах, номенклатуре статей и формах калькулирования стоимости отдельных процессов и стадий снабжения сырьем, производства, хранения и сбыта продукции лесной промышленности.

К сожалению, содержание объемистой по внешности книги менее заманчиво, чем ее заголовок. Вся методика калькулирования сводится к перечню и разъяснению, кому и для чего нужна калькуляция и почему нужна одна идентичная для всех лесотрестов калькуляционная форма. Там, где вопрос касается действительно методики, например, как определить корневую стоимость отдельных сортиментов лесопроизводства или как поставить и учесть нормирование полезного выхода продукции в процессе лесопиления,—ответа в книге не имеется или даются явно ошибочные указания, как, например, на стр. 36 в отношении определения корневой стоимости «для отдельных групп (?) и видов (?) продукции». По мнению авторов, известная по счету лесничего суммарная стоимость леса на корню подлежит разнесению по «отдельным группам и видам продукции, исходя из точного учета» (курсив наш Я. З.)—какая древесина, в каких количествах и какой стоимости (корневой? заготовительной? рыночной?—Я. З.) пошла на выработку тех или других видов продукции, а не из рыночных цен и коммерческих соображений.—Лесные таксы определяют по, так называемой, формуле размера корневой стоимости данного сортимента лесопроизводства как раз являются рыночная стоимость и полная себестоимость (без корневой стоимости) на месте сбыта данного сортимента (или „вида“ по терминологии книги).

Правда, в предисловии инж. П. Войтехов оговаривается, что «конференция не нашла возможным точно фиксировать методы», в числе некоторых неразрешенных вопросов, и в отношении «исчисления корневой стоимости по отдельным видам продукции» (стр. 7).

Совершенно неудовлетворительной и спорной должна быть признава попытка установить своеобразную номенклатуру счетов по «цеховым» расходам на заготовках, сплаве, вывозке и т. д. Нерасчленение калькуляций по крупным статьям расхода (например, необязательность разделения расходов по заготовке и вывозке) в одних случаях, при чрезмерной детализации калькуляции для мелких статей расхода (например, расходы по представлению квартир: а) отопление; б) освещение; в) водоснабжение; г) канализация—это в лесу то!; д) ремонт; е) обслуживание; ж) амортизация)—точно также не убеждает нас в целесообразности подобного подхода к выявлению себестоимости отдельных операций и статей производства.

Не останавливаясь за недостатком места на многочисленных неправильных и неточных формулировках (в отношении амортизационных отчислений, распределения расходов по обследованию лесосек, расходов распределительного характера, понятия смешанного сплава и учета сплавных расходов применительно к сплаваемым сортиментам и т. д.), нельзя не обратить внимания на крайнюю небрежность редактирования и стилистической обработки всего текста. Местами изложение напоминает юмористический рассказ Аверченко «из них в их».

Например, стр. 6 (предисловие), «в сплаве сортимент роли не играет и в калькуляционных формах на таковой (сортимент?, сплав? Я. З.) было обращено внимание на выяснение стоимости различных сплавов . . . на единицу древесины . . .»; там же: «вопрос о технических количественных сведениях, характеризующих производственно-техническую работу . . .»; там же стр. 7; «все же она проделала большую работу по уточнению и унифицированию методов калькулирования продукции лесной и лесопромышленности и результаты чего (чего? Я. З.) несомненно должны сказаться . . .»; на стр. 35, п. «д» определение средних взвешенных расстояний производится из учета «количеств перевезенных кубо-фут.», а на стр. 41—«кубатура мерных бревен определяется в метрах» и т. д.

Так как предлагаемая книга дает не учетные бланки для их заполнения, а лишь формы этих бланков,—совершенно непонятен щедрый расход бумаги в виде солидного количества разграфленных листов с одними лишь заголовками граф (около 50% от общего числа страниц).

Эти основные дефекты в значительной степени умаляют достоинства указанной книги.

Я. Зенкис.

Н. Н. Хрущов. „Справочная книжка по применению метрических мер в лесном хозяйстве Белоруссии“. Изд. Управл. Лесами НКЗБ. Минск. 1926 г., стр. 205.

Недостатки «Русских временных массовых таблиц», в применении их к материальной оценке стоящего на корню леса, выявлены уже давно и настолько убедительно, что изъятие их из практики нашего лесного хозяйства должно было бы осуществиться еще 25—30 лет тому назад. Ведь сколько миллионов рублей лишилось за это время лесное хозяйство и сколько противоречий и различного рода недоразумений имело оно от применения этих таблиц?

Как же обстоит дело с изъятием этих таблиц из практики нашего лесного хозяйства в настоящее время? Перед нами только что изданная на средства Управления Лесами НКЗБ «Справочная книжка по применению метрических мер в лесном хозяйстве Белоруссии», где 80% по содержанию занимают архаические «Русские временные массовые таблицы», перечисленные на метрические меры с точностью обмера, как указано во вступлении, до 1 сантиметра. Книжка выпущена на русском языке в количестве 3.000 экземпляров в расчете, вероятно, на распространение ее за пределами Белоруссии.

При перечислении таблиц на метрическую меру автор встретился с известными недостатками, которые «удалось преодолеть тем, что для каждой ступени толщины в вершках вычислялось видовое число, а по последнему уже определялась древесная масса в плотных куб. метрах с точностью до 0,01» (!?). Оказывается, что стоило только пройти названным архаическим таблицам столь мудреное «лабораторное обновление», как сразу же они получают и иное содержание, и совершенно иную ценность для практики материальной оценки стоящего на корню леса.

Приходится сожалеть о бесцельно затраченных денежных средствах на издание указанного «справочника». Эти средства гораздо рациональнее было бы использовать на собиранье материала для новых массовых таблиц и на обработку этого материала.

М. Г.

ХРОНИКА.

Регулирование лесной промышленности. Для урегулирования и улучшения условий работы лесопромышленных организаций, Главлесбум признал необходимым: 1) пересмотреть в течение 1-го полугодия 1926/27 г. сеть лесопромышленных предприятий как подведомственных ВСНХ, так и другим наркоматам, на основе правильного районирования с учетом сырьевых ресурсов и условий транспорта; 2) чтобы ВСНХ СССР было поручено регулирование нового строительства и капитального переоборудования предприятий по механической и химической переработке древесины по всем предприятиям ВСНХ и других наркоматов; для этого при ВСНХ СССР должно быть образовано техническое бюро для разработки и проверки проектов и смет. В целях выполнения программного задания на 1926/1927 год и удешевления лесопроизводства постановлено: 1) просить Эконо союзных республик обязать НКЗемы, не останавливаясь перед отводом сверхсметных лесосек, дополнительно отвести не позднее 1 декабря с. г. в плановом порядке лесосеки в размере, необходимом для выполнения лесозаготовительных программ в районах, экономически тяготеющих к заводам лесотрестов; 2) установить для лесосек, отводимых без соревнований, попенную плату в размере, не превышающем оценочную стоимость, установленную постановлением Эконо РСФСР от 24 июля и Совнаркома СССР от 14 сентября с. г.; 3) в каждом районе установить обязательные для всех лесозаготовителей нормированные ставки по оплате лесорубов, возчиков и сплавщиков леса с тем, чтобы это нормирование было осуществлено с учетом экономической заинтересованности смежных районов и чтобы установленные расценки были отнюдь не выше средних сдельных расценок в прошлом лесозаготовительном сезоне.

Самозаготовки НКПС'а сохраняются. 5 ноября при обсуждении плана снабжения железных дорог лесоматериалами, СТО признал необходимым предложить НКПС'у сохранить на 1926/27 опер. год свой лесозаготовительный аппарат в размере, в каком он может содействовать увеличению дрово- и лесозаготовок.

Промышленный план Всеколеса. В 1926/27 году Всеколес предполагает заготовить 150.000 куб. саж. древесины, из коих 45.000 куб. саж. дров, — и выработать 10 млн. к. ф. пиломатериалов (при чем 7,6 млн. к. ф. будет выработано на заводах Всеколеса, а остальные 2,4 млн. к. ф. — различными союзами, входящими в состав Всеколеса), 5 млн. штук клепки (пиленой), 300.000 личинных комплектов и 100.000 пудов древесной шерсти. На 1 октября 1926 г. у Всеколеса имелся в остатке запас: пиломатериалов — в 7,1 млн. к. ф., т. е. 70% намеченного годового производства, бревен, подтоварника и мелочи — 22.000 к. с. (20%) и дров — 10.000 куб. саж. (20%). По химическому отделу Всеколеса предполагается выработка различных товаров (смола, пек, вар, деготь, скипидар, канифоль, древесный спирт, ацетон и проч.) на сумму 4.084.500 рублей. По кустарному отделу — клепки дубовой 2 млн. штук, клепки осиновой — 5 млн. штук, клепки цементной — 1,2 млн. комплектов, липовой дощечки — 2 млн. штук, липовой плашки — 2.000 куб. саж., обода ясеневого и дубов. — 40.000 станков, полозьев дубовых — 10.000 пар, спиц дубовых — 1 млн. пуд., рогож — 2 млн. штук и кулей — 1 млн. штук; всего на 4.190.000 рублей.

Центропробизоль. В виду того, что ВСНХ РСФСР и ВСНХ УССР в течение двух лет не смогли урегулировать вопроса об управлении трестом Центропробизоль и вследствие этого устав треста до сего времени надлежаще не оформлен, Главное Управление Лесной и Бумажной Промышленности возбудило вопрос о признании Центропробизоля трестом союзного значения. Трест Центропробизоль, созданный в 1922 г., охватывает все уцелевшие в пределах СССР пробочные и пробково-изоляционные заводы; заводы эти расположены двумя группами — в Ленинграде и Одессе. Обе группы заводов настолько экономически и хозяйственно между собой связаны, что все учреждения, обсуждавшие вопрос о Центропробизоле, пришли к выводу, что разделение существования одесской и ленинградской групп пробочных заводов нецелесообразно и нежелательно, тем более, что Центропробизоль обслуживает пробковыми изделиями потребительские нужды всего Союза ССР.

Отмена поездки тов. Квирига. Предполагавшаяся для обследования лесной промышленности поездка комиссии во главе с тов. Квиригом не состоится.

Рассрочка платежей по попеннине. Эконо РСФСР 6 ноября постановило рассрочить на три месяца погашение объединением

«Гомзы» задолженности по попенной плате в сумме 644.970 руб., с уплатой в ноябре и декабре 1926 г. по 215.000 руб. и январе будущего года — 214.970 руб., с тем, чтобы остальная задолженность в сумме 32.782 руб. была погашена немедленно. Ходатайство о сложении пени отклонено.

Отвод Украинлесу лесосек в БССР и РСФСР. В виду того, что еще не выполнено постановление СТО от 13 августа с. г. о размежевании лесосек и установлении твердого списка работающих в районе Днепра лесозаводов, обеспеченных лесосеками в порядке закрепления за ними лесных дач в длительное пользование, — СНК Украины и УЭС вошли в СТО с ходатайством о предоставлении украинской лесной промышленности на 1926/27 год лесосек: в Белоруссии с запасом пиловочника в 12.000 к. с. и ольховой фанерной древесины — 2.000 к. с. и в РСФСР: по Брянской губ. — пиловочника 9.000 к. с. и ольхи — 2.000 к. с. и по Гомельской губ. — 1.000 к. с. пиловочника. Всего испрашивается отвод 26.000 к. с. деловой древесины вместо 28.000 к. с., полученных в названных районах в 1925/26 г. (из БССР — 15.000 к. с. и РСФСР — 13.000 к. с.). Эта древесина необходима для обеспечения сырьем 10 действующих лесопильных рам Кременчугского и Екатеринославского л/заводов и расширения работ Дарницкой фанерной ф-ки. Неполучение из внеукраинских лесничеств соответствующих лесосек поведет к закрытию названных л/заводов, а также и двух деревообделочных фабрик, получающих от них пиломатериалы (с общим количеством около 600 рабочих).

Снабжение дровами железных дорог. В связи с постановлением СТО и приказом ВСНХ СССР, предлагающими госпредприятиям и учреждениям заблаговременно вступать с лесотрестами в договорные отношения на поставку дров, — НКПС дал телеграфное предписание правлениям всех железных дорог немедленно и не дожидаясь заключения генерального договора в центре, заключить договора на поставку необходимого количества дров с лесотрестами ВСНХ и лесзагами НКЗема. НКПС'ом достигнуто уже соглашение, по которому для нужд железных дорог могут быть получены дрова от следующих лесопромышленных организаций ВСНХ и НКЗ: для М. Б. Балтийской ж. д. — от Смоленского Лесзага 15.000 куб. саж. гужевого дров; М. К. Воронежской — от Брянского Лесзага — 25.000 куб. саж. гужевого дров; М. Курской — Владимирского ЛЗ — 10.000 куб. саж. гужевого и от Нижегородского ЛЗ — 15.000 куб. саж. гужевого и 30.000 куб. саж. сплавных дров; для Мурманской — от Ленинградского ЛЗ — 10.000 куб. саж. гужевого и Кареллеса — 15.000 куб. саж. гужевого дров; для Октябрьской — Псковского и Новгородского лесзагов по 10.000 куб. саж. гужевого, Тверского ЛЗ — 15.000 куб. саж. гужевого и 10.000 куб. саж. сплавных дров и Верхневолгоlesa — 20.000 куб. саж. гужевого дров; для Пермской — от Уральского ЛЗ — 20.000 куб. саж.; Северных — от лесзагов Сев.-Двинской, Архангельской, Вологодской, Костромской и Череповецкой губ. — по 10.000 куб. саж. гужевого дров и от Вятского ЛЗ — 15.000 куб. саж.; для Сызр.-Вяземской — от Рязанского ЛЗ — 10.000 куб. саж.; для Юго-Восточной — от Тамбовского ЛЗ — 5.000 куб. саж., Воронежского ЛЗ — 4.000 куб. саж., Чувашлеса — 3.000 куб. саж. и Марэксполеса — 5.000 куб. саж.; для Донецких — от Украинлеса — 3.000 куб. саж. и Гомлеса — 6.000 к. саж.; для Днепропетровской — от Гомлеса — 11.000 к. саж.; для Северо-Западных — от Череповецкого промторга — 25.000 к. с. и Верхневолгоlesa — 20.000 куб. саж. Всего по означенному предварительному соглашению будет поставлено лесзагами — 254.000 куб. саж. и лесотрестами — 108.000 куб. саж. дров.

К постройке боржомского завода. 9 ноября с. г. СНК СССР, заслушав сообщение о ходе работ по строительству Боржомского клепочного завода, постановил обратиться к правительству ЗСФСР на допущенное со стороны планирующих и хозяйственных органов ССР Грузии недостаточное внимательное отношение к вопросу о своевременном пуске в ход Боржомского клепочного завода. Правительству ЗСФСР поручено предложить СНК Грузии привлечь виновных к ответственности.

Использование отбросов. Главное Управление Лесной и Бумажной Промышленности приступило к разработке вопросов об утилизации хвойно-древесных отбросов лесозаводов путем изготовления из них отопительных брикетов и о пережигании на уголь отходов при лесозаготовках, в местах, откуда вывозка дров не является рентабельной. Рационально поставленное дело брикетирования заводских отбросов и углевыжигания, увеличив предложение топлива, даст возможность в значительной степени разрешить топливный кризис и благотворно отразится на себестоимости продукции лесной промышленности. Для организации означенных работ приглашен специалист.

Отв. редактор: М. П. Смирнов-Чубриков.

Технический редактор: А. Е. Ландсберг.

Тираж 1500 экз.

Издатель: Промиздат ВСНХ СССР.

Главлит № 76342.

Тип. и слов. „Красная Пресня“ (3-я Мосполиграф). Москва, М. Грузинская ул., Столярный пер., д. 5/7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1927 год

на ежемесячный журнал

„ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЕ

ДЕЛО“

(6-й год издания)

Условия подписки:

	В СССР	За границу
На 12 мес.	12 руб.	7 долл.
На 6 мес.	7 руб.	4 долл.

Для профессиональных, партийных, культурно-просветительных и научных организаций и учебных заведений (при условии непосредственного обращения в редакцию журнала) при подписке на год делается скидка в размере 10% и допускается рассрочка платежа: 2 руб.—к 1-му января, 2 руб.—к 1-му февраля, 2 руб.—к 1-му марта, 2 руб.—к 1-му апреля и остальные 2 руб. 80 коп.—к 1-му мая.

**ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ТОЛЬКО
С 1-го ЯНВАРЯ И С 1-го ИЮЛЯ**

4-3

Цена 1 р. 25 к.