

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строчку пята въ 25 буквъ—20 коп. За объявленія впереди текста плата увеличивается въ два раза. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 50 коп. и по 25 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 6-я линія, д. 39.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціею неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по Субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по Воскресеньямъ отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

№ 3.

21-го ЯНВАРЯ.

1899 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Дерево, какъ хранитель былого (съ рис.).—О лиственницѣ въ Костромской губ. (съ табл.) *К. Личевскій*.—Исслѣдованіе древесины ясеня.—Новый антисептикъ для пропитыванія дерева.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Результаты лѣсныхъ торговъ по Вологодской губ.—Торги на продажу лѣса въ Костромской губерніи.—Продажа лѣса въ мушеранскомъ лѣсничествѣ, Казанской губерніи.—Торги по чугово-бачанскому лѣсничеству, Харьковской губ.—Продажа лѣса въ Енисейской губ.—Царицынскій рынокъ.—Фрахты.—Лѣсопромышленная и лѣсохозяйственная хроника. Сѣздъ удѣльныхъ лѣсничихъ въ С.-Петербургѣ.—Изъ Новгорода.—Изъ Вильны.—Новый заводъ сухой перегонки.—О мелкихъ лѣсопромышленникахъ на Сѣверѣ.—Правительственныя распоряженія. Объ освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ заявленій о расчисткахъ.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги.—Вопросы и отвѣты.—Объявленія.

Дерево, какъ хранитель былого.

Живое дерево обладаетъ удивительною способностью въ теченіе долгаго времени хранить въ себѣ слѣды разнообразныхъ пораненій, причемъ очертанія послѣднихъ, обыкновенно случайно открываемыя, обнаруживаютъ поразительную явственность даже много лѣтъ спустя послѣ нанесенія дереву поврежденія. Здѣсь не безынтересно будетъ сообщить нѣсколько примѣровъ подобныхъ находокъ, а также привести объясненіе этого страннаго на первый взглядъ явленія. Такъ, еще недавно въ Брауншвейгѣ, при расколкѣ довольно толстаго буковаго отрубка, одинъ изъ рабочихъ обнаружилъ скрытое внутри дерева рельефное изображеніе, воспроизведенное на рис. 1. Это изображеніе, отчетливое внутри отрубка, ясно видимо и на его поверхности, на корѣ дерева; промежутокъ же между внутреннимъ и внѣшнимъ рисунками, заключающій 44 годичныхъ кольца, не носитъ въ себѣ никакихъ слѣдовъ поврежденія и состоитъ изъ совершенно здоровой, бѣлаго цвѣта древесины. Подобнаго рода рисунки, монограммы, надписи и т. д. съ годами нѣсколько утрачиваютъ на деревѣ свою первоначальную явственность, ибо внѣшніе жизнедѣятельные слои дерева прикрываютъ края вырѣзаннаго на немъ изобра-

чающую явственность, ибо внѣшніе жизнедѣятельные слои дерева прикрываютъ края вырѣзаннаго на немъ изобра-



Рис. 1.

женія. Тѣмъ не менѣе, совершенное исчезновеніе послѣдняго никогда не наблюдается, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ кора обыкновенно отмираетъ и превращается въ

твердую корку. При этомъ, утолщеніе коры происходитъ только въ самомъ внутреннемъ ея слое.

Между внутренними слоями коры и заболонью, какъ извѣстно, находятся образующіе слой камбіа. Последний ежегодно отдѣляетъ отъ себя новое годичное кольцо, облегающее концентрическимъ слоемъ годичное кольцо предыдущаго года. Это общее явленіе удовлетворительно объясняетъ тотъ фактъ, что обнаруженный въ упомянутомъ буквомъ отрубкѣ рисунокъ постепенно покрывался рядомъ годичныхъ колець и только по прошествіи 44 лѣтъ былъ случайно открытъ. Возможность сохраненія рисунка внутри дерева объясняется тѣмъ, что онъ, вѣроятно, былъ произведенъ съ помощью такого рѣзущаго орудія, какъ долото, которымъ была затронута не только кора, но и заболонь бука. Образовавшіеся вслѣдъ затѣмъ изъ камбіа годичные слои прикрыли кольцо съ рисункомъ, который, такимъ образомъ, оказался скрытымъ внутри ствола. При этомъ, молодые древесныя кліточки сѣбѣхъ слоевъ не вошли въ органическую связь съ поврежденною древесиною. Вслѣдствіе подобнаго непрочнаго слиянія поверхностей вновь проросшихъ слоевъ съ поверхностью рисунка, послѣдній окрасился выдѣлившимися постепенно изъ древесины кислотами, съ теченіемъ времени потемнѣлъ и приобрѣлъ значительную рельефность. Нахожденіе его и на корѣ бука не представляетъ ничего загадочнаго, такъ какъ самый внѣшній слой коры представляетъ постоянное образованіе, на которомъ не происходитъ отложенія новыхъ слоевъ. Такимъ образомъ, съ физиологической точки зрѣнія, объясненіе вышеописаннаго явленія не встрѣчаетъ особенныхъ затрудненій. Интересно соображеніе, что если бы ударъ топора древокола пришелся нѣсколько правѣе, либо лѣвѣе годичнаго кольца съ начертаннымъ нѣкогда на немъ рисункомъ, то представленное на послѣднемъ изображеніе, поразившее рабочихъ своей таинственностью, такъ и осталось бы необнаруженнымъ.

На рис. 2 показанъ образецъ подобнаго же повре-

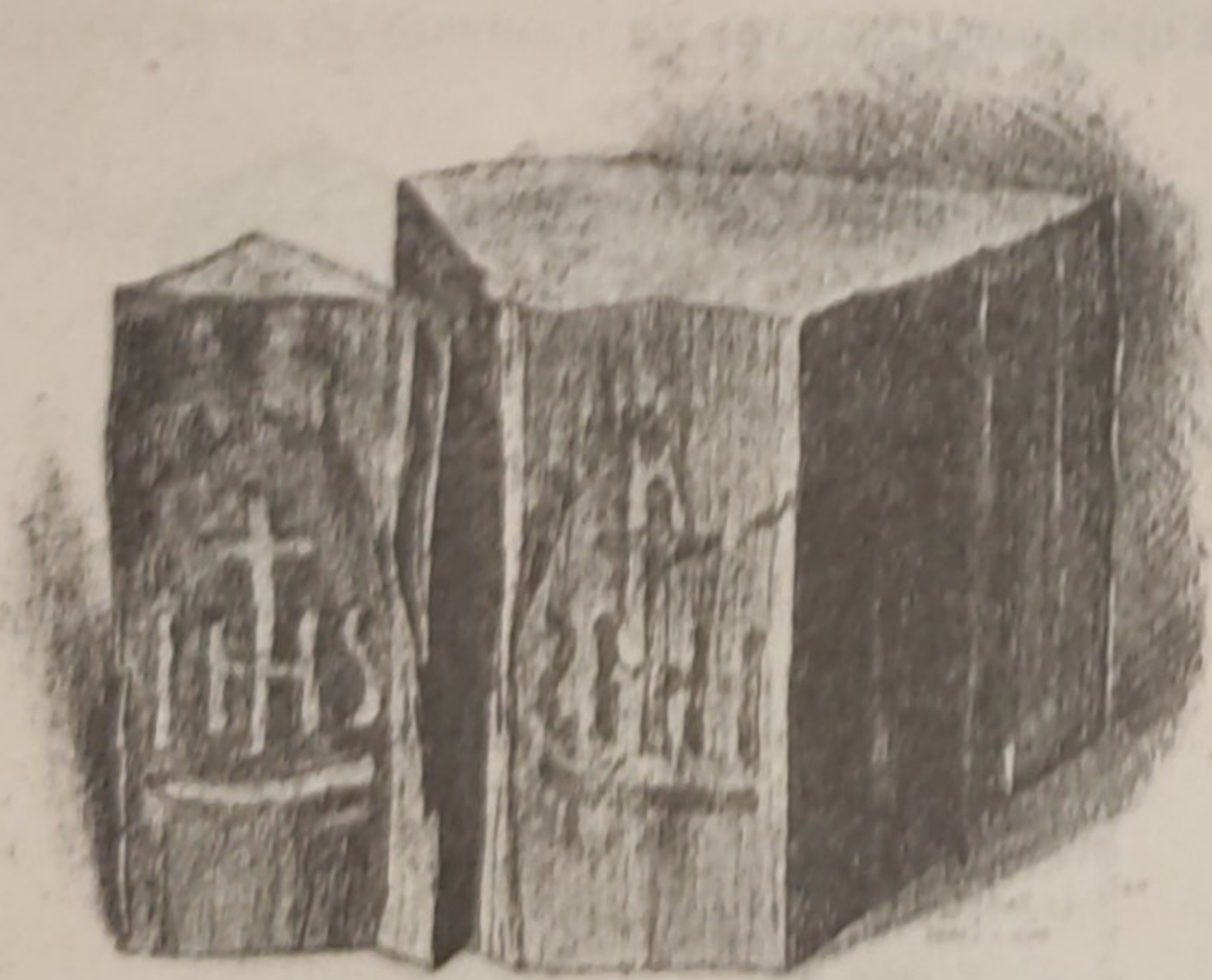


Рис. 2.

жденія бука, имѣющійся въ кабинетѣ высшаго лѣсного учебнаго заведенія въ Märisch-Weiskirchen'ѣ. Монограмма + IHS, изображенная на рисункѣ, обнаружена на глубинѣ 25 сантим. (около 10 дюймовъ) внутри дерева и отчетливо выдѣляется на свѣтломъ фонѣ здоровой древесины. Съ

внѣшней же стороны ствола, на корѣ, буквы монограммы съ теченіемъ времени заняли, сгладились и мало замѣтны.

Въ лѣсномъ кабинетѣ Новоалександрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства также найдется весьма интересный экземпляръ аналогичнаго поврежденія дуба, найденный, кажется, въ Люблинской губ. На поперечномъ сѣченіи тонкаго отрубка дерева довольно яростно замѣтно симметричное изображеніе креста, расположенное въ центральной части сѣченія и происшедшее вслѣдствіе пораненія дубоваго стволика неизвѣстною человѣческою рукою за много лѣтъ до срубки дерева.

Не менѣй интересъ представляетъ явленіе вросанія разныхъ металлическихъ предметовъ въ толщу древесины. На рис. 3 видна желѣзная подкова, нѣкогда прикрѣпленная къ дереву и съ годами совершенно въ него вросшая.

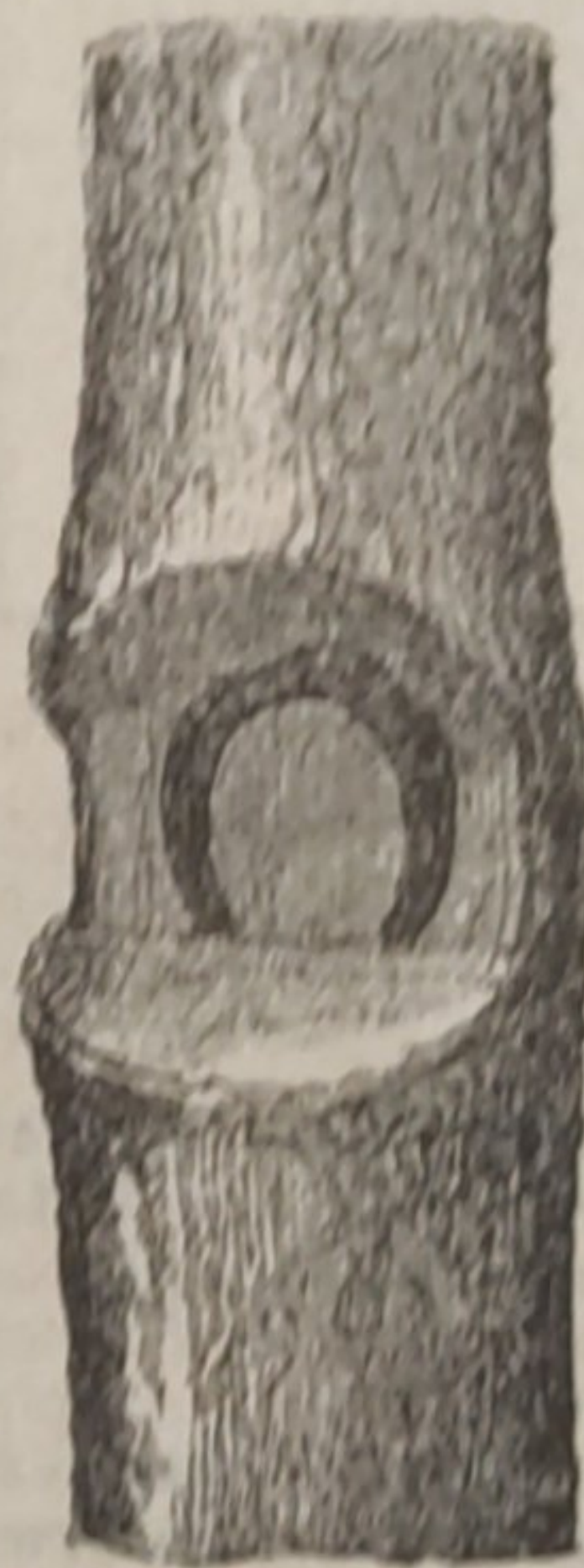


Рис. 3.

Перечисленные факты заставляютъ признать, что древесному организму присуще свойство замѣчательной отзывчивости ко всякимъ поврежденіямъ, слѣды которыхъ сохраняются деревомъ до конца жизни. Эти факты, сами по себѣ въ высшей степени поучительные, невольно напоминаютъ о томъ значеніи, о той роли, которую, въ будущемъ, вѣроятно, суждено сыграть дереву въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ научныхъ вопросовъ первостепенной важности. Въ самомъ дѣлѣ по аналогіи съ вышеописанными явленіями и на основаніи многихъ, вполне установленныхъ физиологіей растений

данныхъ, дерево обладаетъ способностью отражать въ себѣ измѣненія той среды, въ которой оно живетъ. Въ настоящее время до нѣкоторой степени уже изучена связь, существующая между древеснымъ приростомъ, съ одной стороны, и особенностями почвы и метеорологическими явленіями съ другой. Эта связь наблюдается въ различной ширинѣ годичныхъ колець, въ соотношеніи массъ весенней и осенней древесины въ отдѣльномъ годичномъ слое и т. д. Подобные факты невольно подсказываютъ мысль о сравненіи дерева съ приборомъ, подобнымъ самопишущему барометру или термометру; дерево тщательно и непрерывно отмѣчаетъ всѣ воздѣйствующія на него многообразныя явленія природы. Не подлежитъ сомнѣнію, что такой аппаратъ, записи котораго мы лишь временно затрудняемся разгадать, имѣетъ огромную цѣнность, такъ какъ эти записи нерѣдко обнимаютъ періодъ въ нѣсколько сотъ лѣтъ и потому представляютъ богатѣйшій матеріалъ для всевозможныхъ сравненій и обобщеній.

Въ виду такого значенія дерева, какъ живой лѣтописи минувшаго, нельзя не проникнуться особеннымъ уваженіемъ къ тѣмъ лѣснымъ гигантамъ, которые когдѣ сохранились еще въ дѣбряхъ нетронутыми рукою

человѣка. Почтительное отношеніе къ этимъ патріархамъ лѣса, запечатлѣвшимся въ себѣ слѣды былого, подкрѣпляется сознаниемъ и надеждой, что если не намъ, то грядущимъ поколѣніямъ они сослужатъ добрую службу въ дѣлѣ безпрерывно прогрессирующаго изученія природы. Насколько мало распространенъ этотъ взглядъ въ Россіи можно заключить изъ того, что въ погонѣ за лишнею саженью дровъ или даже изъ пустой прихоти у насъ безпощадно вырубаются старѣйшіе представители лѣса, которымъ надлежало бы быть его лучшимъ украшеніемъ.

О лиственницѣ въ Костромской губ.

Прошлымъ лѣтомъ намъ пришлось наблюдать сибирскую лиственницу въ Костромской губерніи на крайней границѣ ея естественнаго распространенія. Здѣсь она встрѣчается болѣею частью въ смѣси съ сосною на песчаной почвѣ, составляя единичную примѣсь на сырыхъ мѣстахъ. На свѣжихъ почвахъ примѣсь лиственницы мѣстами доходитъ до $\frac{1}{10}$, а на сухихъ она совершенно отсутствуетъ. Въ участкахъ же сосновыхъ съ примѣсью березы, липы, въ видѣ подлѣска, и еловаго подроста, на почвахъ болѣе плодородныхъ, примѣсь лиственницы значительно увеличивается. Въ чистыхъ березовыхъ насажденіяхъ съ липовымъ подлѣскомъ встрѣчаются довольно значительные участки, гдѣ лиственница составляетъ господствующую породу, часто доходя до $\frac{3}{10}$, причемъ она обыкновенно моложе березы на 5—10 лѣтъ. До сихъ поръ сибирская лиственница считалась самою свѣтолюбивою древесною породой; на самомъ же дѣлѣ это положеніе требуетъ большихъ оговорокъ. Въ молодости лиственница, подобно сѣмяннымъ всходамъ осины, даже требуетъ отѣненія; весьма трудно вырастить ее въ питомникѣ безъ защитной покрывки изъ вѣтвей. Этою требовательностью лиственницы въ молодости къ отѣненію и объясняется полнѣйшее отсутствіе ея всходовъ на лѣсосѣкахъ, при полномъ и быстромъ обрѣженіи ихъ сосною, несмотря на плодородность

деревьевъ въ прилегающихъ насажденіяхъ и покровительство, оказываемое лиственницѣ запрещеніемъ рубки ея. Сказанное еще болѣе подтверждается почти повсемѣстнымъ присутствіемъ въ средневозрастныхъ сосновыхъ насажденіяхъ, съ полнотой 0,8, сибирской лиственницы въ видѣ полуугнетеннаго подроста, возрастъ котораго доходитъ до 30 лѣтъ. Дальнѣйшая судьба этого подроста далеко не безнадежна, такъ какъ наряду съ тѣмъ существуютъ старыя вырубкі съ случайно уцѣлѣвшимъ подобнымъ же подростомъ, у котораго послѣ цѣлаго ряда укороченныхъ побѣговъ, напоминающихъ ростъ болотной сосны, сразу появляются длинныя побѣги. Господство лиственницы среди березовыхъ насажденій съ липовымъ подлѣскомъ только и можно объяснить требовательностью ея въ молодости относительно защиты отъ солнечныхъ лучей, такъ какъ лиственница въ этихъ участкахъ моложе березы. Въ достаточномъ количествѣ (до $\frac{3}{10}$) встрѣчается она также на вырубкахъ еловаго лѣса, гдѣ раньше появившаяся ель помогла развитію лиственницы. Здѣсь не можетъ имѣть значенія болѣе продолжительная сѣмянная покоя у сѣмянъ сибирской лиственницы, чѣмъ сосны. На открытомъ мѣстѣ подъ солнечными лучами не могутъ прорасти сѣмена ни той, ни другой породы, такъ какъ сырой слой земли на солнцѣ высыхаетъ въ 2 часа, а для прорастанія сѣменамъ необходимо попасть хоть подъ какое либо прикрытіе. Встрѣчающіяся въ садахъ и паркахъ деревья сибирской лиственницы очень долго очищаются отъ нижнихъ сучьевъ, что также говоритъ въ пользу значительной ея тѣневыносливости. Поэтому сибирскую лиственницу по требовательности къ освѣщенію слѣдуетъ поставить не на первое, а на третье мѣсто.

Нельзя также пройти молчаніемъ замѣчательно быстрого роста этой прекрасной породы, дающей здѣсь въ 60-лѣтнемъ возрастѣ такіе же сортименты, какіе у сосны получаютъ въ сто лѣтъ, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы модельнымъ деревьямъ, взятымъ въ 60-лѣтнемъ насажденіи, полнотой 0,8, состоящемъ изъ $\frac{3}{10}$ лиственницы и $\frac{2}{10}$ березы, на свѣжей, плодородной песчаной почвѣ съ липовымъ подлѣскомъ:

Возрастъ.	Толщина на выс. груди въ вершкахъ.	Высота до макушки въ саженьяхъ.	Диаметръ по срединѣ длины отрубковъ въ вершкахъ.										Длина вершиннаго побѣга за 5 лѣтъ, въ саженьяхъ.	Объемъ ствола безъ вершины до 2-хъ верш. и сучьевъ, въ куб. фут.	Приростъ стволовой древесины.		% прироста	Сортименты.
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			Средній	Текущій.		
56	6	10,3	6	5 $\frac{1}{4}$	5	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{4}$	3 $\frac{3}{4}$	3 $\frac{1}{4}$	3	—	—	0,6	18,75	0,33	1,68	9	Бревна: 6 с.—4 в.
57	7	12,2	7	6 $\frac{1}{4}$	6	5 $\frac{3}{4}$	5 $\frac{1}{4}$	5	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{4}$	3 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{3}{4}$	0,8	31,31	0,55	4,20	13,4	7 с.—4 в.
58	8	10,2	8	7	6 $\frac{1}{2}$	6	5 $\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{4}$	5	4	2 $\frac{3}{4}$	—	0,5	34,70	0,60	3,78	10,9	7 с.—4 в.
61	10	12,1	9 $\frac{1}{2}$	9	8 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	7	6 $\frac{1}{4}$	5 $\frac{3}{4}$	5	4	3	0,6	54,56	0,89	6,30	11,5	8 с.—4 в.

На чисто боровой песчаной почвѣ размѣры сортиментовъ, выходящихъ изъ деревьевъ того же возраста, лишь немногимъ меньше вышеприведенныхъ. Искусственныя же насажденія этой породы въ имѣніяхъ Шатилова—Моховомъ и Уварова—Порѣчьѣ отличаются еще болѣе быстрымъ ростомъ, достигая почти такихъ же размѣровъ въ 27 лѣтъ. Впрочемъ, въ послѣднемъ имѣніи лиственница лишь вкраплена въ ряды ели; условія для произрастанія ея въ этомъ имѣніи очень неблагоприятны: сырая, неглубокая, суглинистая почва съ подпочвой изъ красной глины.

Нельзя поэтому не пожелать широкаго искусственнаго разведенія сибирской лиственницы въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, гдѣ искусственное лѣсоразведеніе тормозится потому, что долго приходится ждать процентовъ отъ заложенныхъ въ землю капиталовъ. Можно рекомендовать разведеніе ея въ смѣси съ березою и липою, съ послѣдней, конечно, тамъ, гдѣ это возможно, такъ какъ такія насажденія встрѣчаются и естественно. При культурѣ вмѣстѣ съ липою уже черезъ 15 лѣтъ изъ насажденія получится первая добыча отъ прорѣживаній въ видѣ жердей, мелкихъ дровъ и липовыхъ лыкъ. Правда, древесина лиственницы будетъ очень широко-слойна, но она все же не уступитъ въ прочности соснѣ большинства нашихъ лѣсовъ, а въ мѣстахъ, подверженныхъ дѣйствію сырости, даже и превзойдетъ сосну.

К. Янчевскій.

Изслѣдованіе древесины ясеня.

Баварскій лѣсоводъ Ф. Шнейдеръ изслѣдовалъ ходъ роста и анатомическое строеніе древесины обыкновеннаго ясеня и на основаніи добытыхъ данныхъ, принимая количество сухого вещества въ древесинѣ за масштабъ для оцѣнки качества ея, пришелъ между прочимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) ядро и заболонь въ отношеніи большинства техническихъ свойствъ равноцѣнны, 2) ширина годичныхъ колецъ не имѣетъ опредѣленнаго соотношенія съ качествомъ древесины, 3) съ улучшеніемъ питанія и увеличеніемъ прироста качество древесины повышается, 4) величина древесныхъ клѣтокъ у ясеня въ молодости значительно меньше, чѣмъ въ старшемъ возрастѣ, и молодая древесина по содержанію сухого вещества богаче нежели старая, и 5) изъ отдѣльныхъ частей древеснаго организма наибольшимъ удѣльнымъ вѣсомъ отличается древесина сучьевъ, густо расположенныхъ по стволу, и древесина утолщенной части ствола вблизи корневой шейки, тогда какъ богатые сосудами корни дерева заключаютъ значительно меньшее количество сухого вещества.

За исключеніемъ перваго, всѣ вышеуказанныя положенія согласуются съ результатами, которые получены были ранѣе изслѣдованіями древесины другихъ лиственныхъ породъ, въ частности дуба и бука.

Новый антисептикъ для пропитыванія дерева.

Въ технику пропитыванія дерева весьма существенное значеніе имѣетъ выборъ антисептика, или предохраняющаго отъ гнили вещества. При чрезвычайномъ изобиліи предложенныхъ до сего времени пропитывающихъ растворовъ, исканіе новыхъ антисептиковъ показываетъ, что испытанныя до сего времени средства не даютъ полнаго удовлетворенія. Казалось бы, что въ вопросѣ консервированія дерева легко можно было воспользоваться завоеваніями тѣхъ областей знанія, гдѣ основы антисептики въ данное время разработаны до возможной степени научной достовѣрности, но при ближайшемъ знакомствѣ со способами предохраненія дерева отъ гніенія оказывается, что даже наиболее надежныя и сильныя антисептическія средства въ примѣненіи къ дереву не способны предотвратить разрушительной работы грибковъ и бактерій. Древесина обладаетъ сложнымъ составомъ, а строеніе ея и физическія свойства разнообразятся въ зависимости отъ породы, условій роста, климата, освѣщенія и пр. Примѣняя тотъ или другой антисептикъ, надо считаться не только съ тѣмъ, какое дѣйствіе онъ окажетъ на вредныя для дерева организмы, но и съ тѣми измѣненіями, какія произойдутъ въ составѣ и строеніи древесины, такъ какъ, убивая причиняющіе гніеніе организмы, пропитывающій растворъ можетъ разрушать составные элементы растительныхъ тканей и тѣмъ понижать природныя техническія качества древесины.

Строеніе древесины имѣетъ и то значеніе при консервированіи дерева, что антисептикъ нужно ввести возможно глубже въ дерево, а потому онъ долженъ непременно обладать способностью легко проникать въ древесныя ткани и клѣтки.

Наконецъ, приходится считаться и съ условіями службы дерева. Въ желѣзнодорожныхъ шпалахъ, напр., древесина подвергается выщелачивающему дѣйствію атмосферической влаги и если антисептикъ будетъ способенъ растворяться въ водѣ, то съ теченіемъ времени дерево его потеряетъ и условія для загниванія дерева вновь сдѣлаются благоприятными для развитія процесса гніенія.

Указанныя требованія и ограничиваютъ примѣнимость многочисленныхъ предложенныхъ предохранительныхъ средствъ и вызываютъ попытки техниковъ ввести въ употребленіе новые составы. К. В. Харичковъ предложилъ недавно въ качествѣ антисептика мѣдную соль нефтяныхъ кислотъ (Зап. Имп. Технич. Общества № 12, 1898 г.). Авторъ исходитъ изъ того вполне справедливаго положенія, что для пропитки дерева болѣе шансы на успѣхъ имѣетъ употребленіе органическихъ солей тяжелыхъ металловъ. Нѣкоторыя изъ этихъ солей могутъ быть хорошо закрѣплены въ тканяхъ дерева, не способны вымываться водой, обладаютъ удовлетворительной проникающей (діалитической) способностью. При разложеніи органической соли и выдѣленіи свободной кислоты (если бы это и случилось подъ вліяніемъ разнообразныхъ агентовъ среды),—органическая кислота не дѣйствуетъ разрушительно на древесную ткань. Изъ такихъ солей до сего времени предлагались оленово-кислые алюминій и мѣдь и цальметиновокислый цинкъ, но распространеніе

нія не получили по своей дороговизнѣ и вслѣдствіе усложненія способа пропитки, ибо приходилось сначала пропитать дерево растворомъ натриваго мыла, а потомъ вторично растворомъ мѣднаго купороса или другой соли. Г. Харичковъ указываетъ доступный и обильный источникъ добыванія дешевыхъ органическихъ кислотъ. Это щелочные отбросы керосиновыхъ заводовъ. Какъ извѣстно, въ нефти содержатся органическія кислоты, которыя переходятъ при ея перегонкѣ и въ погонѣ: керосинъ и др. Неочищенный керосинъ заключаетъ такихъ кислотъ до 1%. Эти нефтяныя кислоты стараются удалить при очисткѣ керосина и извлекаютъ ихъ въ видѣ натровыхъ солей. По вышнему виду нефтяныя кислоты представляютъ маслянистыя жидкости съ легкимъ запахомъ жира. Онѣ нерастворимы въ водѣ, равно какъ и нефтяныя соли тяжелыхъ металловъ. Напротивъ, какъ тѣ, такъ и другія хорошо растворяются въ углеводородныхъ жидкостяхъ.

Г. Харичковъ провѣрялъ антисептическую силу названныхъ солей, производя опыты надъ культурами грибка (*Aspergillus niger*) и бактеріи (*Bacillus amylobacter*). Употребляя 1%-ные растворы нефтяной кислоты и ея солей, онъ пришелъ къ заключенію, что наиболѣе сильное антисептическое дѣйствіе оказываетъ сама нефтяная кислота, а изъ солей мѣдная соль. При испытаніи дѣйствія этихъ антисептиковъ на культуры гриба *Polyporus sulfureus*, извѣстнаго своею разрушительною силою, результатъ получился весьма благоприятный: пропитанные образцы дерева противустояли развитію этого гриба въ теченіе 8 мѣсяцевъ.

Въ виду нерастворимости въ водѣ названныхъ антисептиковъ, г. Харичковъ указываетъ въ качествѣ растворителя на тотъ погонъ, получаемый изъ нефти, который теперь составляетъ обузу на керосиновыхъ заводахъ. Это лигроинъ или газолинъ. Лигроинъ не можетъ быть примѣшанъ къ керосину, ибо онъ понизилъ бы температуру вспышки керосина, а бензина онъ замѣнить не можетъ, такъ какъ лигроинъ испаряется медленно. Бакинскіе заводчики освобождаются отъ этого весьма огнеопаснаго продукта, выливая его въ море. Между тѣмъ общая добыча лигроина въ годъ исчисляется до 1½ мил. пудовъ. Этотъ растворитель и предлагаетъ г. Харичковъ, указывая между прочимъ на слѣдующія выгоды замѣны имъ воды, обычно употребляемой въ качествѣ растворителя при пропиткѣ дерева растворами солей. Лигроинъ легко можетъ быть удаленъ изъ дерева путемъ испаренія и для этого потребуется въ 9 разъ меньше тепла, чѣмъ для воды, а древесина притомъ не подвергается порчѣ черезъ растрескиваніе, какъ это обыкновенно наблюдается при сушкѣ дерева, пропитаннаго водными растворами.

Мы не будемъ останавливаться здѣсь на способахъ приготовления мѣдной соли нефтяныхъ кислотъ, которую авторъ предпочитаетъ самой кислотѣ въ виду наилучшаго ея закрѣпленія на древесномъ волоконѣ, упомянемъ лишь, что эта соль готовится или дѣйствіемъ нефтяныхъ кислотъ при доступѣ воздуха на мѣдныя стружки, или же обмѣннымъ разложеніемъ щелочной соли нефтяныхъ кислотъ и раствора мѣднаго купороса. Осадокъ мѣдной соли растворяется въ лигроинѣ.

Растворъ мѣдной соли готовится 2%-ный; онъ вводится въ дерево примѣрно такъ же, какъ это теперь дѣлаютъ при пропиткѣ по способу Веттеля, то есть сначала разрѣжаютъ воздухъ въ цилиндрѣ съ загруженнымъ матеріаломъ, а затѣмъ накачиваютъ рабочий растворъ и держатъ его извѣстное время подъ давленіемъ. Вслѣдствіе хорошей проникающей способности лигроина г. Харичковъ полагаетъ, что для пропитки будетъ достаточно 4 атмосф. давленія. Когда пропитка окончена и излишній растворъ выпущенъ, растворитель нужно удалить изъ дерева испареніемъ. Для этой цѣли пропиточный цилиндръ снабженъ паровыми нагревательными трубами, и достаточно 1—1½ часа слабого нагреванія при продуваніи воздуха для освобожденія дерева отъ лигроина; этотъ послѣдній однако не теряется, его можно проводить въ холодильникъ и сгущать, такъ что потери въ немъ надо считать не болѣе 10% на операцию.

Предполагая, что при 2%-номъ растворѣ мѣдной соли на пропитку 1 шпала пойдетъ до 2 фунт. соли, и принимая въ расчетъ всѣ другіе расходы эксплуатаціи, г. Харичковъ опредѣляетъ стоимость пропитки 1 шпала, включая зарубку и клейменіе, въ 19 коп.—цѣна, какъ видимъ, ниже стоимости пропитки шпалъ растворомъ хлористаго цинка.

Оцѣнивая достоинство новаго антисептика, въ виду отсутствія въ данное время промышленнаго опыта, сейчасъ можно высказать соображенія лишь теоретическаго характера.

Въ статьѣ Н. А. Филиппова: «Предохраненіе дерева отъ гніенія» (Техн. Сборн. 1896 г.) указаны слѣдующія требованія, которымъ должна удовлетворять пропитывающая жидкость:

- 1) Она должна быть сильно дѣйствующимъ антисептикомъ.
- 2) Безвредной въ своемъ вліяніи на свойства дерева.
- 3) Должна легко фиксироваться въ деревѣ, чтобы послѣдующее дѣйствіе влаги не вымывало антисептика.
- 4) Должна образовывать въ деревѣ соединенія устойчивыя въ химическомъ смыслѣ.
- 5) Антисептикъ долженъ обладать хорошей діалитической способностью для легчайшаго прониканія въ ткани дерева и, наконецъ,
- 6) Растворъ антисептика долженъ быть безопасенъ для жизни и здоровья рабочихъ, занятыхъ операцией пропитыванія.

По отношенію къ пунктамъ 3, 4 и 5 нефтяныя соли, повидимому, удовлетворяютъ требованіямъ, предъявляемымъ къ хорошему антисептику. Насколько безопасны эти соли для здоровья рабочихъ, авторъ не даетъ указаній, но можно думать, что ядовитость ихъ не велика, поскольку это можно заключить изъ отсутствія случаевъ отравленія рабочихъ въ нефтяномъ производствѣ. Наши сомнѣнія вызываются первыми двумя пунктами. Г. Харичковъ въ своихъ опытахъ антисептическаго дѣйствія нефтяныхъ кислотъ и ихъ солей примѣнялъ слишкомъ концентрированныя растворы, чтобы судить о силѣ ихъ предохраняющаго вліянія. Какъ извѣстно, мѣдный купоросъ дѣлаетъ среду непригодною для жизни низшихъ водныхъ организмовъ

при разбавленіи насыщеннаго раствора соли въ отношеніи 1 : 200000, а сулема при разбавленіи—1 : 2000000. Для болѣе полнаго освѣщенія этого вопроса желательны повѣрочные опыты надъ болѣе стойкими микроорганизмами, каковы почвенныя или клоачныя бактеріи; это тѣмъ болѣе важно, что гніеніе дерева, какъ процессъ въ высшей степени сложный, включаетъ одновременную работу многочисленныхъ организмовъ и благоприятное дѣйствіе антисептика по отношенію къ одному изъ нихъ не убѣдительно для признанія такого же его дѣйствія и на другіе.

Не достаесть въ опытахъ г. Харичкова и данныхъ относительно дѣйствія его раствора на природныя свойства дерева. Мелькомъ авторъ упоминаетъ, что отложенія антисептика въ деревѣ понижали упругія свойства матеріала, но что отъ этого неприятнаго свойства антисептика удалось освободиться прибавленіемъ въ очень маломъ количествѣ другихъ веществъ, весьма дешевыхъ по цѣнѣ. Какія это вещества, авторъ не упоминаетъ, равно какъ не приводитъ цифръ механическаго испытанія пропитанныхъ образцовъ.

Еще болѣе серьезную недомолвку составляетъ отсутствіе какихъ либо указаній относительно дѣйствія антисептика на составъ древесныхъ тканей. Г. Харичковъ не оговариваетъ, предлагается ли его антисептикъ лишь для лиственныхъ породъ, или же одинаково и для хвойныхъ. Между тѣмъ примѣненіе углеводороднаго растворителя имѣетъ и обратную сторону: лигроинъ будетъ извлекать изъ дерева смолы, самую природою предназначенныя дереву въ борьбѣ его со всякими поврежденіями. Антисептическое значеніе смолы несомнѣнно и замѣна ея антисептикомъ г. Харичкова представляется рискованною, хотя бы потому, что «лучшее часто бываетъ врагомъ хорошаго».

Введеніе внутрь дерева лигроина должно конечно повысить огневоспламеняемость дерева, но авторъ видитъ надежное средство къ устраненію этого въ испареніи лигроина нагрѣваніемъ дерева послѣ пропитки. Если допустить полноту пропитыванія дерева, если растворъ проникнетъ въ сѣдую древесину и ядро, обратное его извлеченіе не представится настолько простымъ, какъ это предполагаетъ г. Харичковъ, ибо дерево, какъ тѣло пористое, способно энергично удерживать въ себѣ жидкости и газы какъ это можно заключить по той трудности, съ какою дерево освобождается отъ воды при нагрѣваніи, когда ея послѣдніе остатки удаляются уже при значительномъ разложеніи дерева дѣйствіемъ высокой температуры. Въ данномъ же случаѣ такому удаленію лигроина будетъ мѣшать та оболочка изъ отложеній въ порахъ и ходахъ дерева твердаго антисептика, которая образуется прежде всего съ поверхности пропитаннаго матеріала. Она удержитъ внутри дерева лигроинъ, который, при послѣдующей службѣ дерева, можетъ проникнуть и въ поверхностные слои, вслѣдствіе неизбежныхъ мелкихъ трещинъ, образующихся въ деревѣ отъ попеременнаго разбуханія и ссыханія; а разъ это случится, то употребленіе такого лѣса въ жилыхъ постройкахъ или желѣзнодорожныхъ сооруженіяхъ станетъ весьма опаснымъ въ пожарномъ отношеніи.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Результаты лѣсныхъ торговъ по Вологодской губ.

При Вологодскомъ управленіи государственныхъ имуществъ, въ г. Вологдѣ, 22-го сентября состоялись торги на продажу пиловочнаго лѣса (длиною отъ 9 арш. при толщинѣ отъ 6 вершк. въ верхнемъ отрубѣ) изъ казенныхъ дачъ въ количествѣ 717.165 бревенъ, въ числѣ которыхъ заключалось сосновыхъ 374.197 шт., еловыхъ 333.998 шт. и лиственничныхъ 8.970 шт. Желавшихъ торговаться устно явилось одно лицо, и запечатанныхъ объявленій подано 26. Изъ предъявленнаго въ продажу лѣса 27-ю лицами заторговано бревенъ сосновыхъ 344.857, еловыхъ 325.783 и лиственничныхъ 200, всего 670.840 бревенъ, за сумму 881.598 р. 25 к. Осталось непроданнаго лѣса всего 46.325 бревенъ или около 6% общаго количества продававшихся бревенъ.

Таксовая цѣна сосноваго бревна, размѣромъ 9 арш. 6 в., по большинству торговыхъ единицъ, составляла 1 р. 70 к., понижаясь иногда до 1 р. (въ панинской дачѣ, кадниковскаго лѣсн.); такса еловаго бревна тѣхъ же размѣровъ опредѣлялась большею частью въ 85 к.—1 р. и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ опускалась до 70 к. (въ княжево-сямженской дачѣ, кадниковскаго лѣсничества). Данная на торгахъ надбавка сверхъ таксовой цѣны сосноваго бревна достигала до 27 к. (въ двиницкой и панинской дачахъ, кадниковскаго лѣсн., при таксѣ на бревно низшаго размѣра въ 1 р. и 1 р. 35 к.) и даже поднималась до 30 к. (въ михайловской дачѣ, при таксѣ въ 1 р. 35 к.). Надбавка на еловое бревно возвышалась до 36 к. (въ михайловской дачѣ кадниковскаго и въ пустошуйской пустошуйскаго лѣсничества, при таксѣ въ 85 к.) и даже достигла до 51 коп. (въ княжево-сямженской дачѣ, при таксѣ въ 70 к.).

Высшая продажная цѣна сосноваго бревна, 9 арш. 8 в., опредѣлилась въ 1 р. 81 к. (въ праводвинской дачѣ, пинегскаго лѣсн.), а низшая—1 р. 27 к. (въ панинской дачѣ, кадниковскаго лѣсн.). Для еловаго лѣса тѣхъ же размѣровъ высшая цѣна выразилась въ 1 р. 21 к. (въ кадниковскомъ и шангальскомъ лѣсничествахъ), а низшая—въ 86 к. (въ удорскомъ лѣсн.).

Наиболѣе значительныя покупки сдѣланы слѣдующими лицами: 1) товарищество бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ подъ фирмою «Н. Русановъ сынъ» заторговало 129.275 бревенъ, въ томъ числѣ 60.530 сосновыхъ и 68.745 еловыхъ, изъ дачъ небдинскаго, яренскаго, вымскаго, удорскаго, черевковскаго, пинегскаго, хозьминскаго, вельскаго и шангальскаго лѣсничества, съ надбавками отъ 1 до 11 коп. на таксу сосноваго и отъ 1 до 12 коп. еловаго бревна, всего на сумму 163.018 р. 33 к.; 2) фирма «Сурковъ и Шергольдъ» заторговала 66.605 бревенъ, въ томъ числѣ 35.760 сосновыхъ и 30.845 еловыхъ изъ дачъ ношувскаго, вымскаго, сольвычегодскаго, уфтюгскаго, богоявленскаго, лальскаго, чадромскаго и пушемскаго лѣсничества, съ надбавками отъ 4 до 10 к. на таксу сосноваго и отъ 4 до 10 к. еловаго бревна, всего на сумму 95.375 р. 40 к.; 3) торго-

вый домъ «Амосовъ, Гернетъ и К^о» — 65.350 бревенъ, въ томъ числѣ 50.950 сосновыхъ и 14.400 еловыхъ изъ дачъ помоздинскаго, ношульскаго, яренскаго, вымскаго, виллегодскаго и тотемскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 1 до 3 к. на таксу сосноваго и 3 к. еловаго бревна, всего на сумму 91.776 р.; 4) торговый домъ «Э. десь-Фонтейнесъ» — 66.600 бревенъ, въ томъ числѣ 43.900 сосновыхъ и 22.700 еловыхъ изъ дачъ усть-сысольскаго, вычегодскаго, помоздинскаго, удорскаго, черевковскаго, пинегскаго и андреевскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 1 до 8 к. на таксу сосноваго и отъ 3 до 9 к. еловаго бревна, всего на сумму 91.644 р.; 5) архангельскій купецъ А. Ф. Шольцъ заторговалъ 63.250 бревенъ, въ томъ числѣ 26.800 сосновыхъ и 36.450 еловыхъ, изъ дачъ вычегодскаго, ношульскаго, летскаго, вымскаго, сольвычегодскаго, пинегскаго и устюгскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 3 до 5 к. на таксу сосноваго и отъ 3 до 6 к. еловаго бревна, всего на сумму 82.986 р.; 6) торговый домъ «братья С. и М. Кыркаловы» — 57.262 бревна, въ томъ числѣ 32.452 сосновыхъ и 24.810 еловыхъ изъ дачъ лальскаго, тотемскаго, толшемскаго, шведенскаго и стрѣлкинскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 1 до 7 к. на таксу сосноваго и отъ 1 до 5 к. еловаго бревна, всего на сумму 80.275 р. 48 к.; 7) А. И. Буторинъ — 27.978 бревенъ, въ томъ числѣ 16.440 сосновыхъ и 11.538 еловыхъ, изъ дачъ устьсысольскаго, сысольскаго, летскаго и пустошуйскаго лѣсничествъ, съ надбавками 13 к. на таксу сосноваго и 3 к. еловаго бревна, всего на сумму 35.234 р. 64 к.; 8) довѣренный с.-петербургскаго купца К. А. Стюарта, г. Карръ купилъ 26.700 бревенъ, въ томъ числѣ 1600 сосноваго и 25.100 еловыхъ, изъ дачъ черевковскаго, уфтыгскаго и летскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 3 до 4 к. на таксу сосновыхъ и отъ 3 до 14 к. еловаго бревна, всего на сумму 29.181 р.; 9) норвежскій поданный К. М. Ульсенъ — 5.400 сосновыхъ и 16.500 еловыхъ бревенъ, изъ праводвинской дачи черевковскаго и уфтыгскаго лѣсничествъ, съ надбавками 7 коп. на таксу сосноваго и еловаго бревна, всего на сумму 27.213 р.; 10) купецъ А. И. Вальневъ — 15.000 сосновыхъ и 2500 еловыхъ бревенъ, изъ вислянскій дачи вычегодскаго и праводвинской дачи пинегскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 4 до 6 к. на таксу сосноваго и 4 к. еловаго бревна, всего на сумму 24.925 р.; 11) Е. С. Вагановъ — 20.269 еловыхъ бревенъ изъ праводвинской дачи уфтыгскаго и устьянскій дачи шангалскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 7 до 21 к. сверхъ таксовой цѣны бревна (1 р.) всего на сумму 23.475 р. 49 к.; 12) ненокскій купецъ К. М. Куликовъ — 14.000 сосновыхъ и 500 еловыхъ бревенъ, изъ вислянскій дачи сысольскаго и вычегодскаго лѣсничествъ, съ надбавками 25 к. на таксу сосноваго и 3 к. еловаго бревна; всего на сумму 22.840 р.; 13) И. С. Богачевъ — 6.500 сосновыхъ и 11.500 еловыхъ бревенъ, изъ дачъ вычегодскій сольвычегодскаго и вислянскій сысольскаго лѣсничествъ, съ надбавками отъ 5 до 21 к. на сосновое и отъ 3 до 7 к. на еловое бревно, всего на сумму 22.540 р.; 14) I. С. Ульянскій — 10.000 сосновыхъ и 3.000 еловыхъ бревенъ изъ вислянскій дачи помоздин-

скаго лѣсничества, съ надбавками 7 к. на сосновое и 3 к. на еловое бревно, всего на сумму 16.840 р.; 15) фирма «Ульсенъ, Стампе и К^о» купила 7.800 сосновыхъ и 3600 еловыхъ бревенъ изъ вислянскій дачи небдинскаго лѣсничества, съ надбавкою 3 к. на сосновое и еловое бревно, всего на сумму 13.932 р.

Торги на продажѣ казеннаго лѣса въ Костромской губерніи.

На производившихся въ ветлужскомъ полицейскомъ управленіи 29 сентября торгахъ на продажѣ лѣса изъ нижемской дачи вахта-нижемскаго лѣсничества, Ветлужскаго у., предъявлялось въ продажѣ 80 торговыхъ единицъ, въ составѣ которыхъ заключалось 6 участковъ выборочной рубки съ учетомъ по количеству, а остальные единицы составляли дѣлянки сплошной рубки съ учетомъ по площади. Устныхъ торговцевъ явилось 8 лицъ, запечатанныхъ объявленій не было.

Въ результатѣ заторгованными оказались всѣ участки выборочной рубки, заключавшіе 6163 бревна (толщ. 6—10 в. при длинѣ 18 арш.) и 85 к. саж. дровъ и 6 дѣлянокъ сплошной рубки, площадью 29 дес., всего на сумму 17.034 р., съ надбавкою 322 р. сверхъ оцѣнки. Непроданнаго лѣса такимъ образомъ осталось въ количествѣ 68 торговыхъ единицъ. Продажа состоялась, между прочимъ, за слѣдующими лицами: 1) ветлужскимъ купцомъ А. А. Разумовымъ заторговано, въ двухъ участкахъ, 3.300 еловыхъ бревенъ за 6.894 р.; 2) ветлужскимъ землевладѣльцевъ К. И. Серебряковымъ куплено 3 десятины сплошной рубки (ель, съ березою и осиною), площадью 12 дес., за 1.267 р. и одинъ участокъ для выборочной рубки 1.700 еловыхъ бревенъ за 3.022 р., всего на сумму 4.289 р.; 3) И. И. Цывинскимъ въ одномъ участкѣ куплено 900 сосновыхъ бревенъ за 3.720 р., и 4) яранскимъ купцомъ М. С. Софроновымъ куплено въ двухъ участкахъ 263 сосновыхъ бревна и 85 к. саж. дровъ за 407 р. и 3 десятины сплошной рубки (ель съ бер. и осин.), площадью 14 дес., за 1.542 р., итого на сумму 1.949 р.

Продажа лѣса въ мушеранскомъ лѣсничествѣ, Казанской губерніи.

Въ четырехъ участкахъ мушеранскаго отрѣза, мушеранскаго лѣсничества, Казанской губ., на торгахъ 19-го сентября довѣреннымъ московскаго купца Аристова, Ф. Н. Шариковымъ, куплено для рубки съ учетомъ по пнямъ 11.253 брусковыхъ деревьевъ, оцѣненныхъ въ 38.166 р., за сумму 54.372 р., въ томъ числѣ въ 1-мъ уч. 2.030 сосновыхъ деревьевъ за 9.207 р., во 2-мъ уч. 3.546 сосновыхъ деревьевъ за 16.631 р., въ 3-мъ уч. сосновыхъ 2.180 и еловыхъ 303 дерева за 13.674 р. и въ 4-мъ уч. сосновыхъ 2.036 и еловыхъ 1152 дерева за 14.860 р. Лѣсъ этотъ на осеннихъ торгахъ въ 1897 г. былъ заторгованъ за 48.899 р. 40 к. вятскимъ лѣсопромышленникомъ Г. Н. Бушковымъ, который затѣмъ отъ этой покупки отказался, находя, что лѣсъ по своему качеству не стоитъ предложенной имъ цѣны. Въ настоящее время, какъ видно, отъ продажи этого лѣса казна выручила болѣе на 5472 р. 60 к.

Продажа лѣса въ Енисейской губ.

С.-Петербургскій купецъ М. Г. Конфельдъ и инженеръ В. Р. фонъ-Руктешель возбуждали ходатайство о продажѣ вмѣ 1 милл. бревенъ разныхъ породъ по р. Енисею и Ангарѣ, ниже г. Красноярска, на 4 лѣтній срокъ, на условіяхъ, примѣнительно къ тѣмъ, на коихъ проданъ лѣсъ въ Печорскомъ краѣ. Подобное же ходатайство возбуждено красноярскимъ купцомъ М. Д. Шарыповымъ и брестъ-литовскимъ купцомъ Л. П. Линшицемъ. Купецъ Шарыповъ вошелъ съ вице-адмираломъ С. О. Макаровымъ въ особое соглашеніе, по коему обязался доставить къ устью Енисея къ 25 июня партію пиловочнаго лѣса въ количествѣ 500 стандартовъ или 82.500 к. ф. для перевозки лѣса на ледоколѣ «Ермакъ» въ Ньюкастель или въ ближайшій англійскій портъ, съ уплатою за провозъ по 32 р. за стандартъ.

Царицынскій рынокъ.

На лѣсномъ рынкѣ въ Царицынѣ съ наступленіемъ праздниковъ всякія сдѣлки на матеріалы прекратились. Отправка лѣса по желѣзнымъ дорогамъ въ теченіе декабря была отъ 20 до 25 вагоновъ въ день. Главнымъ образомъ лѣсъ отправлялся на Кавказъ по Тихорѣцкой ж. д. Съ проведеніемъ этой линіи, въ Царицынѣ усиливается спросъ на обрѣзныя доски, какъ сосновыя такъ и еловыя. Цѣны на лѣсъ стояли слѣдующія: *доски елов.* необр. 13 арш. дл. и толщ. $\frac{1}{2}$ в.—52—58 к., 1"—57—62 к., $\frac{3}{4}$ в.—68—70 к., $\frac{3}{4}$ в.—82—85 к., 1 в.—92—95 к., 1 в.—1 р.—1 р. 5 к., $1\frac{1}{8}$ в.—1 р. 20—1 р. 25 к., $1\frac{1}{4}$ в.—1 р. 45—1 р. 50 к., $1\frac{1}{2}$ в.—1 р. 70 к.—1 р. 75 к., $1\frac{3}{4}$ в.—2 р. 05—2 р. 10 к., 2 в.—2 р. 35—2 р. 40 к., $2\frac{1}{2}$ в.—3 р. 70—3 р. 15 к., 3 в.—3 р. 75—3 р. 85 к., $3\frac{1}{2}$ в.—4 р. 50—4 р. 60 к.; *соснов.* необр. 13 арш. дл. и толщ. 1"—85 к., $\frac{3}{4}$ в.—95 к., $\frac{3}{4}$ в.—1 р. 10 к., $\frac{7}{8}$ в.—1 р. 35 к., 1 в.—1 р. 50—1 р. 55 к., $1\frac{1}{8}$ в.—1 р. 75—1 р. 80 к., $1\frac{1}{4}$ в.—2 р.—2 р. 10 к., $1\frac{1}{2}$ в.—2 р. 40—2 р. 50 к., $1\frac{3}{4}$ в.—2 р. 80—2 р. 90 к., 2 в.—3 р. 25—3 р. 35 к., $2\frac{1}{2}$ в.—4 р. 10—4 р. 20 к., 3 в.—4 р. 80—4 р. 90 к.; *доски абсолютныя елов.* 13 арш. *пропил.*, толщ. 1"—32—35 к., $\frac{3}{4}$ в.—45—48 к., $\frac{7}{8}$ в.—60—63 к., 1 в.—70—75 к.; *доски абсол. елов.* 13 арш. *непропил.*, толщ. 1"—26—29 к., $\frac{3}{4}$ в.—37—40 к., $\frac{7}{8}$ в.—53 к., 1 в.—65—70 к.; *доски соснов.* обрѣзн. 9 арш. $\times \frac{1}{2} \times 5$ в.—55 к., $9 \times \frac{1}{2} \times 6$ в.—65 к., $9 \times 1 \times 5$ в.—63 к., $9 \times 1 \times 6$ в.—75 к., $9 \times \frac{3}{4} \times 5$ в.—84 к., $9 \times \frac{3}{4} \times 6$ в.—1 р., $9 \times 1 \times 5$ в.—1 р. 10 к., $9 \times 1 \times 6$ в.—1 р. 30 к., $9 \times 1\frac{1}{4} \times 5$ в.—1 р. 35 к., $9 \times 1\frac{1}{4} \times 6$ в.—1 р. 60 к., $9 \times 1\frac{1}{2} \times 5$ в.—1 р. 60 к., $9 \times 1\frac{1}{2} \times 6$ в.—1 р. 90 к., $9 \times 2 \times 5$ в.—2 р. 10 к., $9 \times 2 \times 6$ в.—2 р. 50 к.; 13 арш. $\times \frac{1}{2} \times 5$ —83 к., $13 \times \frac{1}{2} \times 6$ —1 р., $13 \times 1 \times 5$ —92 к., $13 \times 1 \times 6$ в.—1 р. 10 к., $13 \times \frac{3}{4} \times 5$ —1 р. 20 к., $13 \times \frac{3}{4} \times 6$ —1 р. 45 к., $13 \times 1 \times 5$ в.—1 р. 63 к., $13 \times 1 \times 6$ в.—1 р. 95 к., $13 \times 1\frac{1}{4} \times 5$ в.—2 р., $13 \times 1\frac{1}{4} \times 6$ в.—2 р. 40 к., $13 \times 1\frac{1}{2} \times 5$ в.—2 р. 38 к., $13 \times 1\frac{1}{2} \times 6$ —2 р. 85 к., $13 \times 2 \times 5$ —3 р. 10 к., 13 арш. 2×6 —3 р. 70 к.; *доски елов.* обрѣзн. 13 арш. $\times \frac{1}{2} \times 5$ в.—62 к., $13 \times \frac{1}{2} \times 6$ —75 к., 13 арш. 1×5 в.—70 к., $13 \times 1 \times 6$ в.—84 к., 13 арш. $\frac{3}{4} \times 5$ —92 к., 13 арш. $\times \frac{3}{4} \times 6$ —1 р. 10 к., 13 арш. \times

1×5 в.—1 р. 20 к., $13 \times 1 \times 6$ —1 р. 45 к., $13 \times 1\frac{1}{4} \times 5$ —1 р. 50 к., $13 \times 1\frac{1}{4} \times 6$ —1 р. 80 к., 13 арш. $\times 1\frac{1}{2} \times 5$ в.—1 р. 80 к., $13 \times 1\frac{1}{2} \times 6$ —2 р. 15 к., $13 \times 2 \times 5$ в.—2 р. 30 к., $13 \times 2 \times 6$ —2 р. 75 к.; *бревна соснов.* 13 арш. отъ 5 до 6 в.—85 к. за верш., 13×6 —7 в.—95 к., 13×7 —8 в.—1 р. 20 к.; *елов.* 13×5 —6 в.—65 к. за верш., 13×6 —7 в.—80 к., 13×7 —8 в.—90 коп.; *бревна сосн.* 15×5 —6 в.—1 р. 05 к., 15×6 —7 в.—1 р. 35 к., 18×5 —6 в.—1 р. 35 к., 18×6 —7 в.—1 р. 50 к. за вершокъ диаметра; *подтоварники* соснов. и елов. (смѣшанные)—13 арш. $\times 2$ в.—73 к., $13 \times 2\frac{1}{2}$ в.—90 к., 13×3 в.—1 р. 25 к., $13 \times 3\frac{1}{2}$ в.—1 р. 55 к., 13×4 в.—2 р. 55 к., $13 \times 4\frac{1}{2}$ 2 р. 55 к., 15×2 в.—90 к., $15 \times 2\frac{1}{2}$ —1 р. 05 к., 15×3 в.—1 р. 45 к., $15 \times 3\frac{1}{2}$ —1 р. 90 к., 15×4 в.—2 р. 25 к., $15 \times 4\frac{1}{2}$ в.—3 р., 18×2 в.—1 р. 30 к., $18 \times 2\frac{1}{2}$ —1 р. 65 к., 18×3 в.—2 р. 40 к., $18 \times 3\frac{1}{2}$ —3 р., 18×4 в.—3 р. 95 к., $18 \times 4\frac{1}{2}$ в.—4 р. 40 к.; *верешка* 13 арш. круглая отъ $1\frac{1}{4}$ до 2 в.—50 к., 15 арш.—60 к.; *шесты*—13 арш.—29 к., 15—37 к.; *дрючки* березов. рядовые 6 арш. 35 к., 7 арш.—42 к.; *сѣе* березовое—55 к.; *оглобля* зимняя березов. 6 арш.—42 к., 7 арш.—48 к. за пару, оглобля лѣтняя 4 арш.—40 к. за пару; *дрань* штукатурная дл. 9 четв.—2 р. 1000 шт.; *бруски, рейки, планки обрѣзныя*—*соснов.* 9 арш. дл. отъ 21 до 23 коп. за квадр. верш., 13 арш.—отъ 31 до 34 к. за квадр. верш., 18 арш.—отъ 53 до 59 к. за кв. верш.; *елов.* 13 арш.—отъ 23 до 25 к. за квадр. верш.; бракованные товары продаются со скидкой 20—25%; уголь березов., больш. куль—85 к., соснов.—65 к.

Фрахты.

Въ началѣ января г. Багровымъ взято на доставку 18,000 кульковъ угля и догрузить до полного груза баржу 17 сажень смолою, дрючкомъ и оглоблей, съ пристаней р. Усты (притокъ р. Ветлуги) до Царицына, съ оставками для продажи товара на всѣхъ болѣе значительныхъ пристаняхъ, начиная съ Саратова, цѣною: уголь по 5 к. съ кулька, смола 5 к. съ пуда при скоковкѣ на тару по 7 пудъ съ бочки, дрючекъ по 6 к. со штуки, оглобля по 6 к. съ пары; нагрузка и выгрузка поставщика; баржу подъ грузъ подать тотчасъ по проходѣ льда весной 1899 года пароходомъ и по нагрузкѣ плыть до Саратова безостановочно. Задатку дано 50 рублей, къ марту еще 200 рублей, по нагрузкѣ и сплаву до Козмодемьянска добавить до половины всей фрахтовой суммы.

Хроника.

Сѣздъ удѣльныхъ лѣсничихъ въ С.-Петербургѣ.

При главномъ Управленіи Удѣловъ созванъ съ 15-го января сѣздъ лѣсныхъ техниковъ (старшихъ лѣсничихъ удѣльныхъ округовъ). Задача сѣзда—обсужденіе вопросовъ о возобновленіи вырубокъ и объ уходѣ за лѣсомъ; кромѣ того подлежатъ разсмотрѣнію нѣкоторые вопросы по устройству лѣсовъ. Засѣданія сѣзда продолжатся около недѣли.

Несомнѣнно, что соѣдиненіе удѣльных лѣсных чиновъ центрального управленія съ тѣми лицами, которыя ведутъ лѣсное дѣло на мѣстахъ, окажется благотворнымъ для устроенія удѣльнаго лѣсного хозяйства и можно только пожелать, чтобы настоящей благой починъ побудилъ и въ будущемъ къ періодическому созыву съѣздовъ удѣльных лѣсныхъ техниковъ.

Относительно возобновленія лѣса обсужденію съѣзда подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) Отаны мѣстныхъ лѣсничихъ о результатахъ практикованныхъ ранѣе и примѣняемыхъ въ настоящее время способовъ рубки въ удѣльных лѣсныхъ дачахъ: выборочныхъ, сплошныхъ безъ оставленія сѣмянниковъ, сплошныхъ съ сѣмянниками, кулисныхъ и сѣмяно-лѣсосѣчныхъ.

а) Какими породами, въ какой періодъ времени и насколько полно возобновились вырубки при разныхъ способахъ рубки въ насажденіяхъ съ господствомъ сосны, ели, дуба, хвойно-лиственныхъ, лиственно-хвойныхъ и чисто-лиственныхъ насажденіяхъ.

б) Какое вліяніе имѣла на успѣхъ лѣсовозобновленія продолжительность періода разработки лѣса на вырубкахъ.

в) Какимъ путемъ производится очистка лѣсосѣкъ и какое вліяніе на успѣхъ облѣсенія оказываетъ время очистки и самый способъ очистки: сборъ въ кучи, сжиганіе и разбрасываніе остатковъ.

г) Замѣчалась ли разница въ успѣхѣ облѣсенія вырубокъ при разной ширинѣ лѣсосѣчныхъ полосъ.

д) Замѣчалось ли вліяніе на успѣхъ лѣсовозобновленія пастыби скота, производившейся въ насажденіяхъ передъ срубкой ихъ.

е) Вліяніе пастыби скота, производимой на вырубкахъ, на ходъ возобновленія ихъ.

ж) На какихъ условіяхъ производится сдача вырубокъ подъ промежуточное сельскохозяйственное пользованіе: распашку и сѣнокошеніе и какое вліяніе имѣетъ оно на ходъ возобновленія вырубокъ.—Замѣчалось ли въ частности существенное различіе въ успѣхѣ облѣсенія при корчеваніи пней на вырубкахъ и безъ корчеванія пней, а также оказывала ли вліяніе продолжительность сельскохозяйственнаго пользованія.

2) Какія системы рубокъ желательно и возможно при настоящихъ условіяхъ примѣнять въ видахъ наиболѣе успѣшнаго естественнаго возобновленія рубокъ въ разнаго типа насажденіяхъ.

а) Слѣдуетъ ли считать облѣсеніе успѣшнымъ, если хвойныя насажденія возобновляются временно лиственными породами, подъ которыми со временемъ является хвойный налетъ, или слѣдуетъ въ подобныхъ случаяхъ измѣнять систему рубки съ цѣлью непосредственнаго возобновленія хвойными породами.

б) Въ дубовыхъ насажденіяхъ слѣдуетъ ли довольствоваться порослевымъ возобновленіемъ.

в) Возможна ли при настоящемъ строѣ удѣльнаго лѣснаго хозяйства повсемѣстная замѣна сплошныхъ рубокъ постепенными сѣмяно-лѣсосѣчными и гарантируетъ ли такая замѣна болѣе надежный успѣхъ возобновленія въ различныхъ типахъ насажденій и на различнаго характера почвахъ.

г) Какіхъ правилъ придерживаться при веденіи сплошныхъ рубокъ въ различнаго типа насажденіяхъ.—Срокъ примыканія лѣсосѣкъ, ширина лѣсосѣчныхъ полосъ, ихъ направленіе и порядокъ заложенія ихъ.

д) Предварительныя мѣропріятія, способствующія успѣху возобновленія: выборочная рубка малоцѣнныхъ лиственныхъ породъ, освѣтленіе сѣмянниковъ, взрыхленіе почвы предъ вырубкой лѣса.

е) Какъ производить постепенныя сѣмяныя рубки въ различнаго типа насажденіяхъ, во сколько пріемовъ, регулировать ли рубку по массѣ или по степени изрѣженности насажденія и какъ организовать работы и контроль по веденію сѣмяно-лѣсосѣчныхъ рубокъ.

ж) Въ какихъ случаяхъ признается желательнымъ восполненіе лѣсовозобновленію путемъ искусственнаго образованія

подроста подъ пологомъ спѣлыхъ насажденій и дополненія естественно образовавшихся молодняковъ.

— Изъ Новгорода отъ 12 января сообщаютъ, что настоящая зима представляется одною изъ самыхъ неблагоприятныхъ для производства лѣсныхъ операций, и даже опытные лѣсопромышленники многіе окажутся несостоятельными и потерпятъ большіе убытки. Не смотря на то, что въ настоящее время идетъ январь мѣсяцъ, зимы въ Новгородской губ. еще нѣтъ; морозъ не превышаетъ 1—2°; болота не промерзли, дорогъ не существуетъ; по болотамъ и низинамъ, благодаря постояннымъ оттепелямъ, до сихъ поръ стоитъ вода, такъ что не только вывозки лѣса, но въ большинствѣ даже доступъ къ лѣсосѣкамъ въ настоящее время невозможенъ; по случаю распутицы и бездорожья рубщики и возчики необычайно вздорожали. Остающийся зимній періодъ слишкомъ малъ для того, чтобы можно было бы восполнить недозаготовки.

— Изъ Вильны пишутъ, что лѣсопильни и вся лѣсная торговля поставлены безснѣжною зимою нынѣшняго года въ самое печальное положеніе. Доставка колодъ изъ полѣскихъ лѣсовъ производится исключительно на колесахъ. Снѣга нѣтъ и саннаго пути вовсе не было. Болота не замерзли. Обыкновенно къ Рождеству возка колодъ уже заканчивается, въ нынѣшнемъ же году болѣе девяти десятыхъ лѣса остается на мѣстахъ рубки.

Новый заводъ сухой перегонки.

— Какъ сообщаетъ «Волгарь», инженеръ-технологомъ В. А. Ушковымъ законченъ, по порученію управляющаго государственными имуществами Нижегородской губерніи Л. С. Лепковского, проектъ завода сухой перегонки дерева, который предполагается построить при Керженской лѣсной школѣ министерства земледѣлія. Заводъ будетъ имѣть цѣль, главнымъ образомъ, показательную для мѣстныхъ кустарей и учебную для обучающихся въ упомянутой школѣ. Соотвѣтственно этой задачѣ заводъ проектированъ небольшой и будетъ служить для перегонки лиственныхъ породъ, съ цѣлью полученія искусственной извести и древеснаго спирта.

О мелкихъ лѣсопромышленникахъ на Сѣверѣ.

Газ. «Сѣв. Край» сообщаютъ изъ Архангельска о жалобахъ мелкихъ лѣсопромышленниковъ перекупщиковъ лѣса, обыкновенно поставляющихъ лѣсъ на заводы по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ заводамъ удавалось заготовлять своимъ счетомъ, и составляющихъ конкурентовъ во время торговъ на продажу лѣсныхъ матеріаловъ. Плачутъ они по поводу слуха, что лѣсопромышленники-заводчики пошли между собою въ секретное соглашеніе понизить цѣну на лѣсъ перекупщиковъ и вытѣснить ихъ по возможности. Для этого они приняли слѣдующія мѣры: 1) избрали комиссію изъ трехъ лицъ, которыя въ случаѣ надобности будутъ покупать лѣсъ у перекупщиковъ и распределять его между заводами; 2) постановили, помимо этой комиссіи, покупокъ лѣса не производить и 3) рѣшили употребить все мѣры для того, чтобы подобнаго рода перекупщиковъ изгнать изъ архацель-

ской лѣсопромышленности. Весь этотъ переполохъ произошёлъ вслѣдствіе того, что одинъ изъ видныхъ перекупщиковъ продалъ чрезъ «Русскій для виѣшней торговли банкъ» и въ минувшую навигацію отправилъ за границу около 5000 деревъ круглаго лѣса. Это обстоятельство сильно встревожило экспортеровъ распиленного лѣса, а отсюда и возникло стремленіе у крупныхъ заводчиковъ вытѣснить этихъ пока мелкихъ конкурентовъ. Выслушавъ неудовольствія на операціи по продажѣ круглаго лѣса за границу, «Русскій для виѣшней торговли банкъ», вѣроятно, уже не рѣшится огорчать своихъ крупныхъ кліентовъ изъ за разной мелочи. Вытѣсненіе съ поля дѣятельности мелкихъ лѣсопромышленниковъ, разумѣется, нанесетъ немалый ущербъ интересамъ казны въ лицѣ лѣсного вѣдомства, такъ какъ чрезъ устраненіе количества конкурентовъ безусловно уменьшится наддача на таксу во время торговъ, но не нужно забывать, что въ рукахъ лѣсного вѣдомства есть способы регулировать доходность лѣсовъ, напр. увеличеніемъ таксовой стоимости лѣса, переводомъ лѣсныхъ дачъ изъ низшаго, дешеваго разряда въ высшій разрядъ и пр.

Правительственныя распоряженія.

Объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ заявлений о расчисткахъ.

(Циркуляръ Лѣсного Департамента Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, отъ 16 ноября 1898 г. за № 15982).

Усматривая изъ поступающихъ на разрѣшеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣлъ, что нѣкоторые Лѣсоохранительные Комитеты, вопреки распоряженію Министра Финансовъ, опубликованному въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1898 годъ въ № 52, ст. 744, требуютъ отъ лѣсовладѣльцевъ, обращающихся въ Лѣсоохранительные Комитеты за разрѣшеніемъ расчистки лѣсныхъ площадей, оплаты гербовымъ сборомъ подаваемыхъ ими по сему предмету прошеній, Лѣсной Департаментъ, въ дополненіе къ циркуляру б. Министерства Государственныхъ Имуществъ отъ 19 Мая 1888 года за № 1509, считаетъ нужнымъ сообщить Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ, что согласно вышеупомянутому распоряженію Министра Финансовъ, послѣдовавшему по соглашенію съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнымъ Контролемъ, изъятію отъ гербоваго сбора, помимо перечисленныхъ въ означенномъ циркулярѣ бумагахъ, по лѣсоохранительному управленію, подлежатъ также прошенія, заявленія и тому подобныя бумаги, подаваемые лѣсовладѣльцами въ Лѣсоохранительные Комитеты, на основаніи ст. 804 Лѣснаго Устава, о разрѣшеніи расчистки лѣсныхъ площадей, а также разрѣшительныя по нимъ бумаги Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги.

22 января управленіемъ курско-харьково-севастопольской жел. дор., въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи управленія, въ г. Харьковѣ, назначена конкуренція, посредствомъ запечатан-

ныхъ объявленій, на поставку для потребностей 1900 года 300.000 штукъ дубовыхъ шпаль, со сдачею съ августа 1899 г. по 1 июня 1900 г. ежемесячно равными частями.

27 января управленіемъ харьково-николаевской ж. дор., въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи управленія, въ г. Харьковѣ,—конкуренція на поставку для потребностей 1899—1900 гг. слѣдующихъ лѣсныхъ матеріаловъ: колоды сосн. разн. разм. 7.000, то же болванокъ и кровль сосн. 12.000, то же пластинъ 12.000, досокъ сосн., чисто обрѣз., плотнич. и полуплестыхъ 210.000, досокъ столярн. 55.000, брусевъ пилен. разн. разм. 50.000, гонта 400.000 и шпаль сосн. 340.000 шт.

28 января осовецкимъ крѣпостнымъ инженернымъ управленіемъ (въ 12 ч.) на поставку дровъ на четырехлѣтіе съ 1 января 1899 г. для гарнизона крѣпости.

28 января и 10 февраля черниговскимъ управл. госуд. имущ. въ 12 ч., торги на продажу лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Черниговской губерніи.

29 января кievскимъ губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ, въ 1 ч. дня, назначены торги на поставку дровъ для войскъ и воинскихъ управленій въ городахъ и уѣздахъ Кіевской губ. и для лагеря при Никольской слободкѣ, въ періодъ съ 1 мая 1899 г. по 1 мая 1901 г., всего по примѣрному исчисленію къ ежегодной поставкѣ въ количествѣ 10,322 саж., 2 арш. 5 вершк., на сумму 150,022 р. 10 к. въ годъ.

30 января управленіемъ сызрано-виземской жел. дор. въ помѣщеніи его, въ г. Калугѣ, въ 12 ч. назначена конкуренція на поставку: сосн. бревень разн. разм. 16.240 шт., сосн. досокъ обрѣзныхъ 23 940 шт., теса сосн. обрѣзн. 90.000 шт., пластинъ сосн. 16.300 шт., рѣшетника сосн. 5.736 шт., подстрѣлочныхъ сосн. или дуб. брусевъ 500 комплектовъ и мостовыхъ сосн. брусевъ 2.500 пог. саж.

7 февраля управленіемъ с.-петербургск-варшавской жел. дор. торги на производство работъ на уч. Вильна Ораны: 1) землян. и мостов. на сумму 15.000 р., 2) постройка 4 жилыхъ домовъ деревянныхъ на 9.500 р., 3) постройка новаго моста на 10.900 р. и другія строит. работы.

9 февраля командиромъ новобржеской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, въ 12 ч., при кѣлечкой казенной палатѣ, въ г. Кѣльдахъ назначены торги, съ переторжкою 12 февраля, на поставку потребныхъ для бригады дровъ трехполѣнной мѣры (12¹/₃ вершка длиною) въ количествѣ 1.094 саж.

10 февраля управленіемъ с.-петербургскаго удѣльнаго округа, въ 12 ч., въ помѣщеніи управленія (Моховая, 40),—торги на продажу горныхъ и водоплавныхъ дровъ берез., сосн. и елов. до 12.000 швырк. саж., находящихся въ Матокской дачѣ, на берегу Ладожскаго озера. Дрова предъявляются въ оцѣнкѣ: берез. 4 р., соснов. 3 р. и елов. 2 р. 50 к. за швырковую сажень.

12 февраля управленіемъ курско-харьково-севастопольской жел. дор., въ 12 ч., въ помѣщеніи управленія въ г. Харьковѣ,—конкуренція на поставку для потребностей 1900 года 300.000 шт. сосновыхъ шпаль, со сдачею съ іюля 1899 по май 1900 г. ежемесячно равными партіями. Заявленія подаются на поставку не менѣе 5.000 шт. шпаль.

12 февраля управленіемъ курско-харьково-севастопольской жел. дор., въ 12 ч., въ г. Харьковѣ,—конкуренція на поставку дубоваго лѣса: бревень 2.500 шт., пластинъ 4.400 шт. и досокъ 600 шт.

9 марта командиромъ Крымской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, въ 12 ч., при таврической казенной палатѣ, въ г. Симферополѣ, назначены торги на поставку трехполѣнныхъ дровъ въ количествѣ 594 сажень, со сдачею въ 6 пунктахъ по побережью Чернаго моря, отъ г. Перекопа до дер. Карангаты.

Вопросы и отвѣты.

Вопросъ № 1. Какіе вообще существуютъ признаки искусственнаго сухостоя на бревнахъ сосновыхъ и еловыхъ, предъявляемыхъ къ свидѣтельству? Можесть-ли у естественнаго сухостоя самый верхній (наружный) слой древесины быть глянцевитымъ? Какая видимая разница, при распиловкѣ, въ древесинѣ у сухостоя естественнаго и искусственнаго?

Редакторъ-Издатель Н. С. Нестеровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ.

Въ городѣ Ярославль съ 1-го декабря 1898 г. выходитъ по программѣ большихъ столичныхъ изданій ежедневная политическая, общественная и литературная газета

„СЪВЕРНЫЙ КРАЙ“.

Редакція «Свернаго Края», по обхода важнѣйшихъ общихъ вопросовъ русской и иностранной жизни, намѣрена посвятить свое служеніе преимущественно пользамъ и нуждамъ Ярославской, Костромской, Вологодской и Архангельской губерній, Рыбинской биржи и торгово-промышленныхъ центровъ свернаго края. Съ этою цѣлью она уже заручилась согласіемъ на сотрудничество со стороны многихъ столичныхъ и мѣстныхъ ученыхъ, литераторовъ и общественныхъ дѣятелей, а также приобрѣла собственныхъ корреспондентовъ въ столицахъ и мѣстностяхъ свернаго края.

Предоставляя въ каждомъ № вниманію читателей рядъ статей, телеграммъ, корреспонденцій, замѣтокъ, дневниковъ, мелкихъ извѣстій и ежедневный фельетонъ въ формѣ романовъ, повѣстей и т. д.—газета «Сверный Край» будетъ включать подъ разными рубриками, всѣ отдѣлы большихъ столичныхъ изданій.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГАЗЕТУ «СЪВЕРНЫЙ КРАЙ»:

Безъ доставки и пересылки въ городѣ Ярославль.		Гг. годовые подписчики на 1899 г., вносящіе при подпискѣ всю подписную сумму, получаютъ газету въ декабрь 1898 года БЕЗПЛАТНО.	Съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣста Россіи.	
На годъ	7 р. — к.		На годъ	8 р. — к.
» полгода	4 р. 20 к.		» полгода	5 р. — к.
» 3 мѣсяца	2 р. 40 к.		» 3 мѣсяца	2 р. 80 к.
» 1 мѣсяць	— р 85 к.		» 1 мѣсяць	1 р. — к.

Разсрочка допускается исключительно для годовыхъ подписчиковъ.

АДРЕСЪ: Ярославль, въ контору газеты «Сверный Край».

Редакторъ издатель Э. Г. Фалькъ.

3—1

О ПОДПИСКѢ

НА

«ИЗВѢСТІЯ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ»

ВЪ 1899 ГОДУ.

Въ 1899 г. «Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» будутъ выходить *ежедневно* по прежней программѣ:

1. Новые законы, касающіеся предметовъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
2. Распоряженія Министра. Измѣненія въ личномъ составѣ и награды по Министерству.
3. Циркулярныя предписанія по Министерству, по его Департаментамъ и Отдѣламъ.
4. Отчеты и донесенія Министерству.
5. Свѣдѣнія о сельскохозяйственной дѣятельности Земствъ, Сельскохозяйственныхъ Обществъ и т. п.
6. Статьи и извѣстія по вопросамъ, касающимся предметовъ вѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и сельскаго хозяйства вообще.
7. Таблицы цѣнъ на хлѣба, фрахтовъ и страховыхъ премій.
8. Метеорологическія свѣдѣнія.
9. Библиографическій Отдѣлъ.
10. Объявленія.

Подписка принимается на годъ и по полугодіямъ съ 1-го Января и съ 1-го Юля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ пересылкою и доставкой: на годъ—4 р., на 1/2 года—2 р. 50 к.; оставшіеся нераспроданными экземпляры «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1894, 1895, 1896, 1897 и 1898 годы можно получать въ Редакціи по 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, за пересылку слѣдуетъ добавлять, смотря по разстоянію, какъ за посылку въ 2 фунта (1894) и въ 7 фунт. (1895, 1896, 1897 и 1898).

Объявленія принимаются съ платою за одинъ разъ: за цѣлую страницу 25 руб., за 1/2 страницы 14 руб., за 1/4 страницы 8 руб., за 1/8 страницы 5 руб., и за 1/16 страницы 3 руб., за послѣдующіе разы съ этой платы дѣлается скидка въ размѣрѣ отъ 10% до 25%, сообразно числу напечатанныхъ разъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

„ДѢЯТЕЛЬ“.

Въ качествѣ сотрудниковъ принимаютъ участіе профессора: А. И. Александровъ, Е. О. Будде, Л. О. Даркшевичъ, И. М. Догель, Г. О. Дормидонтовъ, В. Ф. Залѣскій, Н. О. Катановъ, О. Г. Мищенко, И. Н. Смирновъ, Н. В. Сорокинъ, Е. П. Янишевскій, А. И. Подбѣльскій и, кромѣ того, Б. Н. Агаоновъ, С. С. Бырдинъ, С. М. Капустина, Я. Посадскій, Р. В. Ризположенскій, Г. П. Сіина, С. М. Смирновъ, В. А. Никитская, М. Д. Закревская, М. А. Готвальдъ и др.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. 3) Повѣсти, разсказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. 4) Письма изъ провинціи. 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 6) Изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ Трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанскаго Общества Трезвости. 11) Критика и библиографія. 2) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля.

Журналь за 1899 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министера. Народ. Просвѣщ. въ безплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выписывающіе за 1896, 1897 и 1898 платятъ 5 рублей, причѣмъ 1896 годъ безъ перваго номера. Первый № принимается обратно за 50 коп.

Полугодовая подписка не принимается.

Адресъ редакціи: Казань, типографія Императорскаго Казанскаго Университета, Черноозерская улица, собствен. домъ.

3—2

„СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА“

въ 1899 году будетъ выходить по истеченіи каждаго мѣсяца, т. е. 12 разъ въ годъ.

При отсутствіи на югѣ Россіи другаго повременнаго земскаго изданія, онъ можетъ служить журналомъ, въ которомъ земскіе люди этого района, а также и вообще лица, интересующіеся земскимъ дѣломъ, найдутъ отвѣты на запросы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства вообще, такъ какъ программа изданія, расширенная съ 1886 г., кромѣ земской хроники Херсонской и друг. губерній, допускаетъ возможность помѣщенія въ немъ монографій, касающихся мѣстной исторіи, этнографіи, экономической и медицинскаго статистики, а также статей общаго содержанія по вопросамъ ветеринаріи, гигиены, училищевѣдѣнія, сельскаго хозяйства и т. п.

По постановленію губернскаго земскаго собранія стенографическіе отчеты о сессіяхъ собранія, представляющіе чисто мѣстный интересъ, выдѣлены изъ программы «Сборника», что даетъ возможность отвести въ немъ мѣсто статьямъ болѣе общаго характера.

Такъ какъ «Сборникъ» получается во всѣхъ волостяхъ губерніи, то объявленія въ немъ помѣщаемыя, могутъ быть прочтаны сельскимъ населеніемъ, въ интересахъ котораго главнымъ образомъ издается «Сборникъ».

Всѣ статьи и сообщенія присылаются въ Херсонскую губернскую управу, издающую «Сборникъ», за полною подписью автора и съ приложеніемъ ого адреса. Рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправленію. Статьи, признанныя за неудобныя, возвращаются авторамъ только по ихъ требованію.

Подписная годовая цѣна 4 р. съ пересылкою. Отдѣльные номера продаются по 5) коп. безъ пересылки.

Подписка принимается въ Херсонской губернской и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Херсонской губерніи.

3—2

Продолжается подписка на 1899 годъ
НА НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

Выходитъ еженедѣльно. Цѣна 6 рублей въ годъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (С. Петербургъ, Васильевскій островъ, 6-я линія, д. № 39) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель Н. С. Нестеровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ИЗВѢСТІЯ МОСКОВСКАГО
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА.
1899 ГОДЪ.

Извѣстія выходятъ четырьмя книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста in 8°.

ПРОГРАММА ИЗВѢСТІЙ. **Официальный отдѣлъ.** I. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С. Х. Института. II. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія: а) программы и планы лекцій и практическихъ занятій въ Институтѣ; б) отчеты объ экскурсіяхъ, ежегодно совершаемыхъ студентами Института подъ руководствомъ профессоровъ, преподавателей и пр.; в) работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ и г) отчеты о командировкахъ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ. III. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной дѣятельности Института. IV. Годичный отчетъ о состояніи Института. Каталоги и описанія бібліотеки, разнообразныхъ коллекцій и учебныхъ пособій, находящихся при Институтѣ.

Неофициальный отдѣлъ. I. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ, а именно: а) естественно-историческіе сельскохозяйственные и б) статистико-экономическіе (преимущественно касающіеся изученія русскаго народнаго хозяйства). Сюда входятъ какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія, такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на предполагаемой опытной станціи, пасѣкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ и пр. II. Критическія и бібліографическія статьи о выдающихся произведеніяхъ народнохозяйственной и естественно-исторической литературы. III. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, диаграммами и пр. и по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею). Оглавленіе каждой книги Извѣстій, кромѣ русскаго языка, печатается еще на французскомъ языкѣ.

Подписка принимается въ Канцеляріи Московскаго Сельскохозяйственнаго Института и въ книжн. магазинѣ Карбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ) и «ТРУДЪ» (Москва, Тверская).

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.; отдѣльные оттиски статей естественно-историческихъ, сельскохозяйственныхъ и статистико-экономическихъ высылаются названными книжными магазинами наложеннымъ платежомъ по расчету 20 коп. за листъ.

Редакторы С. И. Ростовцевъ
Д. Н. Прянишниковъ.

3—1

О ПОДПИСКѢ НА ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ.

„ЖИЗНЬ И ШКОЛА“

XI г. съ приложеніемъ „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ XI г.
подъ редакціей М. Виноградова.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. 5 руб., на полгода—3 р., и на 3 мѣс. 2 р.; для народныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 руб. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г. и 1894 г. можно получать по два руб., и 1895 и 1896 г. по 3 руб. за годъ (Новые подписчики при выискѣ газеты за прежніе годы, сверхъ того, пользуются 50% уст.). Библіотеки и бесплатныя читальни пользуются особой уступкой. Подписчикамъ предлагается помѣщать бесплатно всякія объявленія, относящіяся къ спросу и предложенію труда, а именно: по найму учителей, объ условіяхъ пріема и поступленія въ нихъ, а также объ имѣющихся вакансіяхъ учащихся и учащихся. Вышедшіе №№ Доставившему подписку на десять экземпляровъ—одинадцатый бесплатно.

Подписка принимается въ главной конторѣ «ЖИЗНЬ И ШКОЛА» и «ШКОЛЬНОГО ОБОЗРѢНІЯ»: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

3—1