

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЬ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страничкахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ избѣтныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ Москва, Петропавловское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ на ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 18.

1-го МАЯ.

1908 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Организація лѣсоустроительныхъ работъ въ казенныхъ лѣсахъ. Д. В. Соммерса.—Научность и хозяйственность. Д. М. Кравчинскаго.—Лѣсо-торговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я.—Изъ Двинска. И. Ц.—Васильсурскъ.—Екатеринбургъ.—Хроника. Памяти Г. Г. Густавсона. Юденко.—Первое с.-петербургское товарищество лѣсоводовъ.—Опечатки.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Организація лѣсоустроительныхъ работъ въ казенныхъ лѣсахъ.

Реформаторская дѣятельность въ области улучшенія мѣстныхъ управленій, важныя неотложныя работы собственно по управленію не могли не пошатнуть въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ созданныхъ лѣсными дѣятелями шестидесятихъ годовъ минувшаго столѣтія прочныхъ основъ учрежденія лѣсоустройства.

Лѣсоустройство уже съ семидесятихъ годовъ стало терять кредитъ не только въ мѣстныхъ, но и въ центральномъ управленіяхъ и скоро заняло второстепенное въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ мѣсто. Отодвинутому на задній планъ лѣсоустройству не суждено было занять соответствующее его громадному лѣсохозяйственному значенію мѣсто даже въ минувшее десятилѣтіе, ознаменовавшееся не только небывалымъ развитіемъ лѣсного дѣла и усиленной эксплуатаціей казенныхъ лѣсовъ, но и цѣлымъ рядомъ начинаній, являющихся, такъ сказать, послѣднимъ словомъ въ лѣсномъ хозяйствѣ.

Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ особое вниманіе обращено было на искусственное облѣсеніе вырубокъ, а также на хозяйственные лѣсныя заготовки, т.-е. на мѣропріятія, находящія себѣ, несомнѣнно, оправданіе лишь въ лѣсахъ,

въ которыхъ ведется правильное хозяйство,—правильная эксплуатація лѣсныхъ запасовъ.

И дѣйствительно, искусственное лѣсовозобновленіе является цѣлесообразнымъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда естественное не можетъ быть достигнуто путемъ установленія соответствующаго данной цѣли порядка эксплуатаціи лѣса или когда естественное лѣсовозобновленіе представляется невыгоднымъ въ финансовомъ отношеніи, какъ сопряженное съ потерей прироста въ теченіе значительнаго періода времени или когда въ виду почвенныхъ или другихъ условій представляется необходимою замѣна однихъ древесныхъ породъ другими.

Такимъ образомъ становится вполне очевидно, что искусственное лѣсовозобновленіе не можетъ примѣняться въ шаблонномъ порядкѣ, созданномъ административнымъ распоряженіемъ случайнаго характера, но находящимъ себѣ оправданіе въ основныхъ положеніяхъ выработаннаго плана хозяйства.

При несоблюденіи этого важнаго условія искусственное лѣсовозобновленіе,—операція, требующая не малыхъ затратъ, можетъ не рѣдко оказаться или невыгоднымъ въ финансовомъ отношеніи или невыполнимымъ въ виду техническихъ трудностей, которыя не могли быть выяснены за неимѣніемъ необходимыхъ для того данныхъ, или, наконецъ, могутъ оказаться вовсе не со-

отвѣтствующими требованіямъ того хозяйства, которое должно быть введено, принимая во вниманіе тѣ или другія условія.

Что же касается хозяйственныхъ лѣсныхъ заготовокъ, то значеніе ихъ въ лѣсномъ хозяйствѣ, какъ способа увеличенія доходовъ, конечно, отрицать невозможно, но необходимо лишь отмѣтить, что значеніе этихъ мѣропріятій ничтожно сравнительно съ значеніемъ задачъ, которыя имѣютъ цѣлью создать прочное основаніе лѣсному хозяйству, обезпечить неистощимость лѣсныхъ запасовъ и рядомъ съ этимъ гарантировать возможно большіе (конечно, дѣйствительные) доходы отъ лѣсовъ.

Кромѣ того необходимо принять во вниманіе, что, какими бы блестящими ни оказались результаты этихъ операций, они не могутъ, понятно, вознаградить колоссальныхъ потерь, которыя влечетъ за собою отсутствіе правильнаго хозяйства,—эксплоатація лѣсовъ, лишенная требуемаго правильнымъ хозяйствомъ порядка.

Такимъ образомъ въ лѣсахъ неустроенныхъ, до водворенія правильнаго хозяйства, хозяйственные заготовки, являющіяся, такъ сказать, лишь свѣтлыми пятнами на общемъ темномъ фонѣ безхозяйственности, едва ли могутъ быть признаны своевременными.

И въ самомъ дѣлѣ, возможно ли операциі, имѣющія цѣлью увеличеніе доходовъ отъ эксплуатаціи лѣсовъ, въ размѣрѣ, достигающемъ въ лучшемъ случаѣ барышъ лѣсопромышленника, а нерѣдко выражающемся отрицательной величиной,—признать своевременными въ лѣсахъ неустроенныхъ, въ которыхъ лѣсное имущество не приведено въ надлежащую извѣстность, не имѣется представленія о наличномъ основномъ лѣсномъ капиталѣ, невозможенъ учетъ прироста и вырубки, а слѣдовательно, не можетъ быть представленія и о дѣйствительныхъ доходахъ, которые могутъ быть получаемы путемъ установленія правильнаго порядка эксплуатаціи лѣсныхъ запасовъ?

Такимъ образомъ едва ли подлежитъ сомнѣнію, что хозяйственные лѣсныя заготовки, требующія громадныхъ затратъ денегъ и административныхъ силъ, могутъ быть признаны своевременными лишь послѣ водворенія въ лѣсахъ правильнаго хозяйства, т.-е. въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ виду установленія правильной эксплуатаціи лѣсныхъ запасовъ, дальнѣйшее увеличеніе доходовъ возможно лишь путемъ сложныхъ, сопряженныхъ съ указанными затратами и извѣстнымъ рискомъ, операций.

Указанный порядокъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, если принять во вниманіе, что размѣръ дохода отъ указанныхъ операций является въ полной зависимости отъ размѣра и цѣнности отпускаемыхъ лѣсныхъ запасовъ и всегда выражается лишь незначительной сравнительно долей цѣнности этихъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, воплѣ очевидно, что существенную роль въ дѣлѣ извлеченія доходовъ играетъ правильный порядокъ эксплуатаціи лѣсныхъ запасовъ, задача котораго—извлеченіе, не нарушая основнаго лѣс-

ного капитала, наибольшаго количества и наиболѣе цѣнной древесной массы.

Немало примѣровъ, свидѣтельствующихъ объ указанномъ значеніи правильнаго порядка эксплуатаціи лѣсовъ въ дѣлѣ увеличенія доходовъ, найдется въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ.

Позволяю себѣ указать здѣсь на примѣры изъ личной своей практики.

Въ періодъ съ 1896 по 1899 годъ переустроены были въ Орловской губерніи казенныя лѣсныя дачи общаго площадью 92.700 десятинъ, и установленіе въ этихъ дачахъ болѣе правильнаго порядка эксплуатаціи лѣсовъ дало слѣдующіе результаты. До переустройства этихъ лѣсовъ отпускалось для сплошной рубки до тысячи десятинъ ежегодно, а въ 1896 году, въ которомъ цѣны на лѣсные матеріалы достигли максимума, отпущено было 993 десятины и выручено отъ продажи лѣса 228.942 руб. Послѣ переустройства этихъ дачъ и установленія по возможности болѣе правильнаго порядка эксплуатаціи лѣсныхъ запасовъ доходы, несмотря на значительное пониженіе цѣнъ на лѣсные матеріалы и уменьшеніе площади ежегодной рубки, стали быстро подниматься. Въ 1901 году, при отпускѣ для сплошной рубки всего 876 дес.,—менѣе на 12% противъ отпусковъ 1896 года и при пониженіи цѣнъ на лѣсные матеріалы на 20—30% противъ цѣнъ, существовавшихъ въ 1896 году, доходъ поднялся до 388.245 руб., т.-е. на 70%¹⁾.

Въ тотъ же періодъ времени были устроены и другія дачи въ той же Орловской губерніи площадью 56.000 дес. До лѣсоустройства эти дачи приносили доходъ 60.000 руб., послѣ переустройства ихъ и разрѣшенія лѣсоустройствомъ существенныхъ вопросовъ доходъ сталъ быстро подниматься и въ 1901 году достигъ 187.000 руб.

Но считаю не лишнимъ отмѣтить, что, благодаря тѣснымъ рамкамъ инструкціи и недостаткамъ организаціи лѣсоустроительныхъ работъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, лѣсоустройство въ указанныхъ случаяхъ далеко не сказало свое послѣднее слово въ дѣлѣ увеличенія доходовъ.

Устраненіе же указанныхъ причинъ влечетъ за собою результаты, превосходящіе всякія ожиданія. Сказанное я имѣлъ возможность провѣрить на дѣлѣ, благодаря предоставленію мнѣ одною изъ весьма солидныхъ фирмъ полной свободы дѣйствій въ области организаціи лѣсоустроительныхъ работъ.

Переходя отъ общихъ выводовъ къ хозяйственнымъ заготовкамъ въ казенныхъ лѣсахъ и не касаясь результатовъ этихъ операций, организаціи этого дѣла, а также вліянія, которыя оказываетъ на успѣхъ лѣснаго хозяйства привлеченіе къ этому сложному дѣлу чиновъ мѣстной лѣсной администраціи (о всѣхъ вопросахъ постараюсь высказаться особо), необходимо выяснитъ, насколько эти мѣропріятія могутъ быть признаны своев-

¹⁾ Доходы указаны за 1901 годъ, такъ какъ съ 1902 года введены въ казенныхъ лѣсахъ Орловской губерніи хозяйственные заготовки, что лишаетъ пока возможности добыть необходимыя о доходахъ данныя за послѣдніе годы.

временными, имѣя въ виду современное положеніе казеннаго лѣснаго хозяйства.

По имѣющимся официальнымъ даннымъ, казенныхъ лѣсовъ подлежаще устроенныхъ, въ которыхъ ведется правильное хозяйство, — ничтожный процент¹⁾, а слѣдовательно на остальной колоссальной площади лѣсовъ вовсе неустроенныхъ или же нуждающихся въ полномъ переустройствѣ ведется эксплуатация лѣсныхъ запасовъ въ порядкѣ не отвѣчающемъ требованіямъ правильной лѣсной хозяйства.

Эти данныя вполне выясняютъ современное положеніе казеннаго лѣснаго хозяйства и что развитіе лѣснаго дѣла ставить на первую очередь не мѣрпріятія, которыя должны лишь занимать, такъ сказать, вершины лѣснаго хозяйства и, слѣдовательно, найдутъ оправданіе лишь въ будущемъ, но выполненіе задачъ первостепенной важности, которыя положили бы конецъ неправильному порядку эксплуатации лѣсныхъ богатствъ, неизбежно влекущей за собою разстройство лѣсовъ, нарушеніе основнаго капитала, а слѣдовательно, тѣ колоссальныя потери, возмѣщеніе которыхъ потребуетъ громадныхъ денежныхъ затратъ и труда въ теченіе цѣлыхъ десятилѣтій.

Правда, возможно возраженіе, что операціи эти представляются своевременными въ устроенныхъ уже казенныхъ лѣсахъ. Но въ отвѣтъ на это возраженіе слѣдуетъ лишь отмѣтить, что казенное лѣсное хозяйство должно преслѣдовать общегосударственныя интересы, а потому оно не можетъ производить затраты на операціи второстепенной важности (хотя бы они и представлялись своевременными въ извѣстномъ пунктѣ) въ тотъ моментъ жизни государственнаго лѣснаго хозяйства, когда развитіе лѣснаго дѣла требуетъ немедленнаго выполненія важнѣйшихъ задачъ.

Д. В. Соммерсъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Научность и хозяйственность.

Въ послѣднее время въ области нашей, замѣтно обидѣвшейся, хотя все еще живой, лѣсохозяйственной литературѣ проявляется характерное теченіе, выражающееся въ преобладаніи въ ней работъ по такъ называемому лѣсовѣдѣнію (изученію лѣса съ ботанико-географической стороны). Это направленіе проникнуто

¹⁾ Въ напечатанномъ лѣснымъ департаментомъ краткомъ обзорѣ за 1893—1902 гг. имѣются на стр. 295 слѣдующія свѣдѣнія о положеніи хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ. „По имѣющимся даннымъ къ 1 января 1902 года значится устроенныхъ относительно общей площади лѣсовъ едва 10%. Но въ действительности площадь устроенныхъ лѣсовъ надо считать значительно меньше въ виду того, что въ ней числятся лѣса, устроенные еще въ 50 и 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія и нуждаются нынѣ въ полномъ переустройствѣ... Если затѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію числа устроенныхъ дачъ по губерніямъ, то отсталость нашего лѣсоустройства отъ современныхъ въ немъ потребностей обнаруживается еще рѣзче, еще печальнѣе. Такъ, въ настоящее время существуетъ весьма много неустроенныхъ дачъ даже въ такихъ губерніяхъ, какъ Минская, Волинская, Черниговская и друг.“

идеи научности, въ чисто теоретическомъ ея смыслѣ. Общее лѣсоводство разсматривается, какъ „наука“, частное, т.-е. прикладное, какъ „искусство“. Отъ изученія лѣса, какъ натурь-историческаго объекта, ожидается теоретическое обоснованіе лѣсоводства.

Такъ какъ авторъ этихъ строкъ ратуетъ за „научность“ въ области лѣсоводства вотъ уже тридцать лѣтъ¹⁾, понимая подъ научностью — точность постановки и рѣшенія лѣсоводственныхъ вопросовъ (см. Лѣсовозращеніе, изд. 1903 г. предисл., стр. 80, 123), то онъ считаетъ себя въ правѣ высказаться по настоящему предмету.

Прежде всего возникаетъ вопросъ: какъ это прикладное знаніе, иначе — научная техника, можетъ получить „теоретическое“ обоснованіе? Въ этомъ кроется очевидное недоразумѣніе. Теоретическое знаніе болѣе узкаго значенія можетъ пріобрѣсти обоснованіе въ болѣе широкомъ теоретическомъ знаніи, но чтобы прикладное знаніе, критерій коего совсѣмъ не тотъ, что критерій теоретической науки, могло бы получить „теоретическія основы“, — въ этомъ можно и должно сомнѣваться. Впрочемъ допустимо, что научная техника можетъ воспользоваться или даже исходить изъ фактовъ, имѣющихъ не только практическое, но и теоретическое значеніе; но изъ этого еще не слѣдуетъ, что такимъ путемъ можетъ быть пріобрѣтено техникой *логическое* обоснованіе. Отсюда и раздѣленіе прикладнаго знанія на „науку“ и „искусство“ считаю въ основѣ своей неправильнымъ и вреднымъ по послѣдствіямъ.

Затѣмъ, необходимо уже себя спросить, возможно ли вообще въ области научной техники, каковою, безъ сомнѣнія, является лѣсоводство, предъявлять къ матеріалу требованія теоретическаго интереса? Не плодъ ли это также нѣкотораго недоразумѣнія? Всякій научно образованный человѣкъ понимаетъ, что такое чистая наука и въ чемъ величіе ея идеи. Ни для кого также теперь не секретъ, что только въ области строго научнаго знанія пріобрѣтаются тѣ методы мысли, та необходимая ясность и законченность пониманія, которыя даютъ столь богатые послѣдствіями результаты въ области техники и организаціи труда.

Но критерій чистой науки — теоретическій интересъ — умѣстенъ ли онъ въ области прикладнаго знанія? Вѣдь критерій его совсѣмъ иной: это примѣнимость — вообще, хозяйственное значеніе — въ частности. Въ этомъ „живой нервъ“ всякаго прикладнаго знанія. Факты въ области этого знанія могутъ имѣть ничтожный теоретическій интересъ или даже вовсе не имѣть его, а между тѣмъ — обладать широкимъ хозяйственнымъ значеніемъ. Возьмемъ наудачу примѣръ изъ области лѣсоводства: много ли имѣется теоретическаго значенія за тѣмъ фактомъ, что осина подъ тѣнью отъ поросли не отрастаетъ, а вѣдь это фактъ серьезнаго хозяйственнаго значенія, гдѣ не желаютъ разводиться этой, мѣстами совсѣмъ малоцѣнной породы? Един-

¹⁾ Предварительная работа на эту тему (неподходящее заглавіе коей принадлежитъ не мнѣ, а покойному проф. А. Ф. Рудскому) напечатано въ „Лѣсн. Журналѣ“ за 1878 годъ, а затѣмъ въ Forstliche Blätter 1889 года.

ственно интересъ хозяйственной применимости обусловливаетъ принадлежность наблюденнаго факта или явленія къ техникѣ, а не къ наукѣ, что не мѣшаетъ и послѣдней воспользоваться имъ, если она признаетъ за нимъ теоретическое значеніе. Такимъ образомъ одинъ и тотъ же фактъ можетъ фигурировать и въ наукѣ, и въ техникѣ, но съ совершенно различнымъ значеніемъ и цѣлью.

Все это говоритъ противъ цѣлесообразности смѣшенія воедино областей теоретическаго и прикладнаго знанія, лежащихъ, такъ сказать, въ разныхъ плоскостяхъ человѣческихъ интересовъ. Техника, которая тѣмъ и отличается отъ науки, что тѣмъ и теряетъ, образуя, въ своей нѣсколько смѣшной претензіи сознание своего собственнаго достоинства, т.-е. утрачиваетъ свою собственную „хозяйственную“ идею, а съ нею и необходимую самостоятельность. Наукою она не можетъ стать по существу дѣла, такъ какъ, какъ сказано, принимаетъ въ свой составъ и распредѣляетъ матеріалъ не по степени его теоретическаго значенія, какъ это дѣлаетъ наука, а по важности практическихъ результатовъ, изъ него вытекающихъ. Если прикладное знаніе, въ стремленіи своемъ стать наукой, отрѣшается отъ жизни, то и жизнь въ свою очередь считаетъ себя въ правѣ игнорировать „науку“ и отрѣшается уже, по закону контраста, отъ всякой идейности, т.-е. становится тѣмъ безыдейнымъ практицизмомъ (alias все мертвящимъ бездушнымъ формализмомъ), которому, быть можетъ, есть дѣло до эксплуатаціи и сводки лѣса, но нѣтъ никакого отношенія къ принципиальному въ немъ хозяйству.

Едва ли такимъ положеніемъ литературы и школы—съ одной стороны,—жизни и практики—съ другой,—создаются правильныя педагогическія условія для подготовки молодого поколѣнія лѣсоводовъ.

Если, въ итогъ сказаннаго, авторъ возражаетъ въ интересахъ лѣснаго дѣла противъ совмѣщенія науки и техники въ одномъ неразрывномъ цѣломъ—въ лѣсоводственномъ ученіи, то онъ не думаетъ этимъ отказать въ должномъ уваженіи почтеннымъ работамъ русскихъ лѣсоводовъ въ области научнаго почвовѣдѣнія и климатологіи, а тѣмъ паче умалять значеніе интереса молодого поколѣнія лѣсничихъ къ чистой наукѣ, выражающагося въ изученіи лѣса, какъ натурь-историческаго объекта. Совсѣмъ даже напротивъ,—этотъ интересъ доказываетъ лишь присущую имъ любовь къ лѣсу и ко всему, что къ нему относится. Этой „теоретической“ любви при научной подготовкѣ легко потомъ, въ жизни, преобразоваться въ любовь „практическую“, т.-е. въ живую идею хозяйственности, которая только и можетъ одухотворить работу лѣсничаго, въ огромной своей массѣ черную, а нерѣдко и неблагодарную. Безъ этой руководящей идеи удѣлъ лѣсничаго, хотя бы съ прекрасной ботанико-географической подготовкой,—рабскій трудъ по приказанію, трудъ еще болѣе рабскій, чѣмъ трудъ для пропитанія и наживы.

Д. Кравчинскій.

Лисино, 11 апрѣля 1908 г.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

Начиная съ 10 апрѣля вода въ Днѣпрѣ прибываетъ отъ 5 до 8 верш. въ сутки, вслѣдствіе чего въ настоящее время горизонтъ воды превышаетъ нормальный уровень почти на 7 аршинъ. Если вода будетъ и впредь прибывать съ такою же силою, какъ и до сихъ поръ, то черезъ нѣсколько дней разливъ Днѣпра можетъ принять такіе же размѣры, какъ и въ злополучномъ 1877 году, когда почти весь городъ былъ залитъ водою. Въ настоящее время подъ водою находится вся занасыпная часть города и предмѣстья Кагамлыкъ, Шумиловка и Кучугуры. Кромѣ того, залиты водою всѣ мѣстные лѣсопильные заводы, а также и прилегающіе къ нимъ лѣсные склады. Несмотря на всѣ мѣры предосторожности, принятія здѣшними лѣсопромышленниками, значительное количество лѣсныхъ матеріаловъ унесено за послѣдніе дни водою, при чемъ значительная часть уплываемаго лѣса осталась неразысканной. На одномъ лѣсопильномъ заводѣ водою совершенно разрушены мостки, служившіе для подвозки бревенъ къ пильнымъ станкамъ. На другомъ лѣсопильномъ заводѣ подъ сильнымъ напоромъ воды разрушена часть стѣны въ котельномъ отдѣленіи.

Въ цѣляхъ защиты центральной части города отъ затопленія водою городское самоуправленіе устраиваетъ теперь земляную дамбу, которая прорѣжетъ въ поперечномъ направленіи всѣ лѣсныя пристани, прилегающія къ Александровской улицѣ. Устройство этой дамбы обойдется въ нѣсколько тысячъ рублей, при чемъ къ участию въ расходахъ по ея сооруженію привлечены и лѣсопромышленники.

Подъ влияніемъ наводненія сильно сократился за послѣднее время вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ Кременчуга. Объясняется это тѣмъ, что весь нижній вокзалъ, специально отведенный желѣзной дорогой для приема лѣсныхъ грузовъ, нынѣ залитъ водою, вслѣдствіе чего лѣсопромышленникамъ приходится грузить теперь лѣсные товары на общемъ грузовомъ вокзалѣ, а такъ какъ послѣдній не приспособленъ для приема лѣсныхъ грузовъ, то мѣстные лѣсопромышленники могутъ отправлять не болѣе 20—25 вагоновъ въ день.

Въ связи съ нынѣшнимъ наводненіемъ сильно пошатнулось матеріальное благополучіе значительнаго контингента лицъ, причастныхъ къ лѣсному дѣлу. Вслѣдствіе затопленія мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводовъ послѣдніе совершенно бездѣйствуютъ и около 800 рабочихъ, занятыхъ на этихъ заводахъ, окончательно лишились заработка. Не имѣютъ никакой работы и сортировщики, специальность которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы сортировать и складывать въ соответствующіе яруса лѣсные матеріалы, доставляемые съ лѣсопильныхъ на лѣсныя пристани. Значительно сократилась работа и у подводчиковъ, такъ какъ вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ Кременчуга сильно уменьшился.

И. Я.

Изъ Двинска.

Настроение дѣшннго лѣсного рынка попрежнему крѣпкое, благодаря продолжающемуся обильному поступленію заказовъ изъ многихъ мѣстностей. Съ открытіемъ строительнаго сезона, вслѣдствіе увеличившагося значительнаго спроса на многіе строительные лѣсные товары, цѣны на нихъ повышаются. Послѣдніи крупныя сдѣлки были заключены за наличныя и подъ векселя отъ 3 до 7 мѣсяцевъ по слѣдующимъ цѣнамъ: бревна сосновыя: 1—3 саж. \times 4 верш.—32—36 к. погон. саж. \times 5 верш.—51 к., \times 6 верш.—69 к., \times 8 верш.—2 р. 60 к.—2 р. 70 к., \times 12 верш.—6 р. 10 к.—6 р. 50 к.; 4 саж. \times 4 верш.—65—68 к., \times 8 верш.—3 р. 60 к.—3 р. 75 к.; 5 саж. \times 4 верш.—72—76 к., \times 8 верш.—3 р. 85 к.—4 р. 10 к.; 6 саж. \times 4 верш.—1 р. 5 к., \times 8 верш.—3 р. 95 к.; бревна еловыя: 1 до 3 саж. \times 4 верш.—50—52 к., 4 саж. \times 4 верш.—82—87 к., \times 8 верш.—2 р. 15 к.—2 р. 25 к., \times 12 верш.—2 р. 80 к.—2 р. 90 к.; 5 саж. \times 4 верш.—63—64 к., \times 8 верш.—2 р. 65 к.—2 р. 80 к.; 6 саж. \times 4 верш.—84—88 к., \times 7 верш.—1 р. 65 к.—1 р. 75 к. погон. саж. Доски сосновыя чистыя: 1 до 3 саж. длин. 4 \times 5 верш.—77 к., 4 \times 6—88—90 к., 2 $\frac{1}{2}$ \times 5—33 к., \times 6—65—66 к., 2 \times 5—41—42—43 к., 2 \times 6—43—45 к., 1 \times 5—23—25 к., \times 6—28 к., получистыя: 1—3 саж. длин. 3 \times 5—43 к., 2 \times 5—34—35 к., \times 6—44 к., 1 $\frac{1}{2}$ \times 5 в.—17—18 к., \times 6—22—23 к., 1 \times 5—12—14 к., \times 6—16—20 к. за погон. сажень. Доски еловыя чистыя: 1 до 3 саж. длин. 3 \times 5—50—53 к., 3 \times 6—64—66 к., 2 $\frac{1}{2}$ \times 5—43—46 к., \times 6—52—57 к., 2 \times 6—23—26 к., получистыя: 1 до 3 саж. 4 \times 5—73—75 к., 2 \times 5—41 к., \times 6—44—45 к., 1 $\frac{1}{2}$ \times 5—26—27—28 к., 1 \times 5—22—25 к., 1 \times 6—22—26 к.—все за погон. сажень. Брусъя сосновыя: длин. 1—3 саж. \times 4 верш. толщин. \times 5 верш. шир. 55—58 к., 4 \times 6—1 р. 15 к.—1 р. 18 к., 5 \times 5—89—91—96 к., 5 \times 6—1 р. 55 к.—1 р. 65 к., 5 \times 7—2 р. 25 к.—2 р. 35 к., 7 \times 8—3 р. 15 к.—3 р. 40 к., длин. 4 саж. 4 \times 4—84—94 к., 4 \times 5—1 р. 15 к.—1 р. 21 к., 5 \times 7—3 р. 38 к.—3 р. 44 к., длин. 5 саж. 4 \times 4—1 р. 20 к.—1 р. 38 к., 5 \times 5—1 р. 42 к.—54—55 к., длин. 6 саж. 4 \times 4—1 р. 20 к.—1 р. 45 к., 4 \times 5—1 р. 50 к.—1 р. 70 к., 4 \times 6—1 р. 72 к.—1 р. 77 к., 5 \times 5—1 р. 63 к.—1 р. 67 к., 5 \times 6—2 р. 15 к.—2 р. 24 к., 5 \times 7—2 р. 60 к.—2 р. 75 к. погон. сажень. Бруски сосновыя пиленые 5 дм. и 4 дм., въ которыхъ также и теперь ощущается сильно недостатокъ, продаются: первые по 41—43 к., а вторые по 28—32 к. Значительный спросъ на столярныя доски, которыхъ въ запасѣ незначительно; послѣднія цѣны на состоявшіяся сдѣлки: доски сосновыя столярныя 9 \times 6 \times 1"—1 р. 10 к.—1 р. 17 к., 9 \times 5 \times 1"—80 к.—1 р. 5 к., 9 \times 4 \times 1"—60—80 к., доски рядовыя чистыя: 9 \times 6 \times 1"—82—87 к., 9 \times 5 \times 1"—63—67 к., 9 \times 4 \times 1"—47—52 к., доски получистыя: 9 \times 6 \times 1"—72—78 к., 9 \times 5 \times 1"—56—62 к., 9 \times 4 \times 1"—40—43 к., требуютъ сортиментовъ лѣса, которые употребляются для крестьянскихъ строеній: обзолныя получистыя сосновыя доски узкихъ и короткихъ размѣровъ, латы, колья и

проч., которыхъ на складахъ весьма незначительное количество и въ послѣдніе дни даже чувствовался крайній недостатокъ. Цѣны: доски обзолныя 9 \times 6 \times 1"—52—58 к., 9 \times 5 \times 1"—40—42 к., 9 \times 4 \times 1"—27—29 к.; болванки 12 \times 4—2 р. 30 к.—2 р. 45 к., 9 \times 4—1 р. 65 к.—1 р. 75 к.—1 р. 80 к., кроквы 12 \times 3—1 р. 30 к.—1 р. 48 к., 9 \times 3—76—79 к.; латы и колья 12 \times 2—60—68 к., 9 \times 7—43—51 к. Дровъ на рынокъ мало.

23 апрѣля
1908 года.

И. Ц.

Васильсурскъ, 16 апрѣля.—На дѣшнихъ пристаняхъ за истекшую кампанію торговали весьма недурно, съ дивидендомъ отъ 20 до 40% на круглый лѣсъ и отъ 30 до 50% на пиленый лѣсъ. Въ настоящее время цѣны еще болѣе повысились, въ виду малаго остатка и предъявляемаго требованія со стороны судовладельцевъ (89 паракондуктовъ и баржей). Несмотря на то, что здѣсь имѣются двѣ паровыя и одна водяная лѣсопилки, онѣ не обслуживаютъ лѣсопиленнаго дѣла для строевого лѣса, такъ какъ приспособлены специально для распиловки дубоваго, липоваго, осиноваго, березоваго и т. п. лѣса. Въ силу этого, лѣсоторговцы не могутъ воспользоваться ихъ услугами и прибѣгаютъ къ ручной распиловкѣ. Въ силу неблагоприятныхъ для вывозки условий, сложившихся въ истекшую зиму, дрова на мѣстахъ заготовки сильно поднялись въ цѣнѣ; такъ, на пристаняхъ р. Ветлуги куплено березовыхъ дровъ 1 арш. длинны 500 пятериковъ, кладкой въ длину 6 саж. и въ вышину 14 четв. по 31 р. 50 к. пятерикъ, съ условіемъ принять на берегу безъ погрузки за расчетъ; 300 пятериковъ еловыхъ кладкой 5 саж. въ длину и 13 четв. вышины по 22—22 р. 50 к. за пятерикъ, принять безъ погрузки на ветлужскихъ пристаняхъ. На волжскихъ пристаняхъ за дубовыя 14—16 верш. длиной, кладкою 5 саж. \times 13 четв. безъ погрузки по 30 р. пятерикъ; 12 верш. длинны такой же кладки по 22—22 р. 50 к. пятерикъ. Въ городѣ, для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, болѣе рѣдкой кладки 5 саж. \times 12 четв. березовыя продаются по 27—28 р. пятерикъ; дубовыя 25—26 р.; кленовыя, ильмовыя и вязовыя 23—24 р.; осиновыя и липовыя 18—20 р.; эти же сорта дровъ сырые на 8—12% дешевле. Въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ дрова повысились на 25—30%, а противъ прошлаго года на 40—50%; въ то же время качествомъ дрова ухудшились. Поднятіе цѣнъ вызвано малой выработкой дровъ, по случаю глубокихъ снѣговъ, съ одной стороны, и подборомъ дровъ на волжскихъ пристаняхъ, благодаря сравнительно морозной и продолжительной зимѣ—съ другой. Высокія цѣны, вѣроятно, продержатся до будущей заготовочной кампаніи.

Екатеринбургъ, 15 апрѣля.—Дрова для жителей города доставляются со станцій, лежащихъ на тюменской дорогѣ; при этомъ все городское населеніе отдается въ руки нѣсколькихъ лѣсоторговцевъ, не имѣющихъ конкурентовъ. Съ цѣнами на дрова они поступаютъ, какъ хотятъ, потому что дроворубы-крестьяне не мо-

гутъ составить имъ конкуренціи; крестьяне доставляютъ дрова гужомъ, при чемъ доставка дровъ за 70 и болѣе верстъ обходится дорого. За истекшую зиму топливо значительно поднялось въ цѣнѣ. Годъ тому назадъ за погонную сажень сосновыхъ дровъ у лѣсо-торговцовъ платили отъ 4 р. 80 к.—5 р. 20 к. до 5 р. 60 к., а за березовыя дрова 5 р. 40 к.—6 р. 30 к.; у крестьянъ же на рынкѣ цѣны понижались противъ приведенныхъ на 20 к. въ сажени. Въ текущемъ году цѣны были гораздо дорожѣ. Обиліе снѣга помѣшало вывезти всѣ дрова своевременно, и съ наступленіемъ зимы дрова вздорожали. Платили отъ 5 р. 60 к. до 6 р. 50 к. за погонную сажень сосновыхъ дровъ и отъ 6 р. 80 к. до 7 р. 50 к. за саж. березовыхъ. Съ наступленіемъ весны цѣны еще поднялись; теперь за сосновыя платятъ по 7 р. 80 к.—8 р. за саж. и 8 р. 60 к.—8 р. 80 к. за березовыя,—плата очень высокая, если принять во вниманіе, что въ другихъ мѣстностяхъ Урала, на примѣръ, въ Красноуфимскѣ, сажень березовыхъ дровъ стоитъ 2—2 р. 40 к., а сосновыхъ 1 р. 75 к.—1 р. 80 к. (Тор.-Пр. Г.).

Х р о н и к а.

Памяти Г. Г. Густавсона.

Умолкло „Густавсоново увѣсистое слово“!..

Его „Двадцать лекцій агрономической химіи“ пользуются почетнымъ значеніемъ и у лѣсныхъ дѣятелей, дорожащихъ распространеніемъ лѣсныхъ знаній.

Покойный Гавріилъ Гавріловичъ пользовался глубокимъ уваженіемъ среди своихъ слушателей; его чрезвычайно содержательныя, полныя глубокаго интереса лекціи по органической и агрономической химіи привлекали всегда громадную аудиторію слушателей.

Покойный обладалъ рѣдкимъ даромъ передавать свои знанія такъ, что каждое его слово глубоко западало въ сознаніе слушателей. Несмотря на то, что органическая химія въ нашихъ глазахъ была одна изъ труднѣйшихъ дисциплинъ, все-таки передъ экзаменомъ въ концѣ-концовъ оказывалось такъ, что многое усвоено до подготовки, изъ прослушанныхъ лекцій.

Слушаніе же лекцій по агрономической химіи было сплошное, непередаваемое словами наслажденіе. Лекціи эти отличались глубокою жизненностью и поражали слушателей, едва узнавшихъ, что такое научное мышленіе, замѣчательною простотою изложенія, поразительно простымъ и, казалось, легкимъ примѣненіемъ научныхъ опытовъ надъ обыденными предметами.

Благодаря Г. Г. Густавсону, мы перестали считать „науку“ чѣмъ то труднымъ, удѣломъ немногихъ счастливцевъ...

Миръ праху твоему, глубоко симпатичный, незабвенный профессоръ!

Юденко.

Крымъ, Судакъ.
20 апрѣля 1908 г.

Первое с.-петербургское товарищество лѣсоводовъ. Подъ этимъ названіемъ въ апрѣлѣ текущаго года организо-

валось въ С.-Петербургѣ первое товарищество ученыхъ лѣсоводовъ, окончившихъ лѣсной институтъ. Въ составъ товарищества входятъ Л. Л. Бенуа, Е. В. Виноградовъ, Д. М. Зайцевъ, А. Г. Циммерманъ и Г. П. Томашевскій. Товарищество принимаетъ, за коллективную отвѣтственность своихъ членовъ, выполненіе лѣсоустроительныхъ и землеустроительныхъ работъ: съемку, нивелированіе, лѣсную и сел.-хоз. таксаціи, оцѣнку, организацію плана хозяйства, лѣсокультурныя работы и пр. Основной капиталъ товарищества составляетъ 1.000 р. Участниками товарищества заключенъ между собою нотаріальный договоръ.

Всякаго рода предложенія работъ направляются по адресу: Л. Л. Бенуа, С.-Петербургъ, Галерная 30, кв. 8.

Опечатки. Въ статьѣ А. А. Кириллова, помѣщенной въ № 14 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“, вкрались слѣдующія опечатки: 1) на стр. 129, кол. 1, 8 стр. внизу напечатано: 1906 г., слѣдуетъ: 1896 г.; 2) кол. 2, 21 стр. снизу напечатано: 1907 г., слѣдуетъ: 1897 г.; 3) на стр. 131, кол. 1, въ 1 стр. снизу напечатано: „къ самодѣтельности“, а слѣдуетъ: „въ самодѣтельности“, и 4) на стр. 133, кол. 2, въ 29 стр. снизу напечатано: 1901 г., слѣдуетъ: 1891 г.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

15 мая въ хозяйств. комитетѣ ижевскихъ заводовъ (Вятской губ.), въ 12 ч., торгъ на продажу 10 дѣлянокъ дяповаго лѣса изъ ижевской заводской казенной дачи.

16 мая въ хозяйств. комитетѣ главн. упр. военно-учебныхъ заведеній (Спб.), въ 1½ ч., торгъ на поставку 1.100 саж. разнородн. дровъ.

16 мая въ главномъ военно-судномъ управленіи (Спб., Мойка), въ 2 ч., торги на поставку 1.400 саж. однополѣн. дровъ.

19 мая въ петербургской военно-фельдшерской школѣ, въ 12 ч., торги на поставку 1.793 саж. разнородныхъ дровъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ТРЕБУЕТСЯ ДУБЪ,

высш. качества въ кряжахъ не менѣе 12 верш. въ діам. Кромѣ того хорош. осина и ольха. Желательно также приобрести перво-классную дубовую рошу при непремѣнномъ условіи близости рѣки или станціи жел. дор. Безъ коммиссіонеровъ. Подробныя предложенія съ цѣнами адресовать: Москва, Цвѣтной бульваръ, 17.

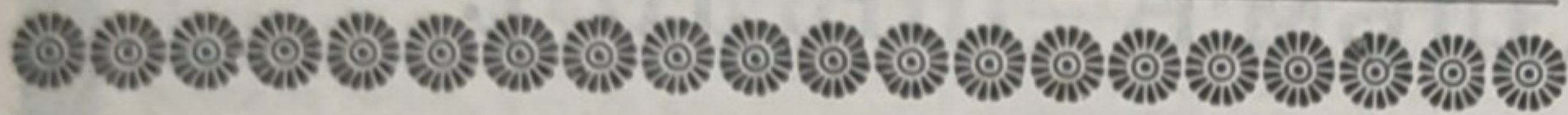
В. Вуншъ.

2—1

ЛѢСНИКЪ,

окончившій институтъ Тарантъ (Саксонія) съ самостоятельной практикой, ищетъ мѣсто. Оферты А. Б. В. 79, Варкляны, Витебск. губ., до востребованія.

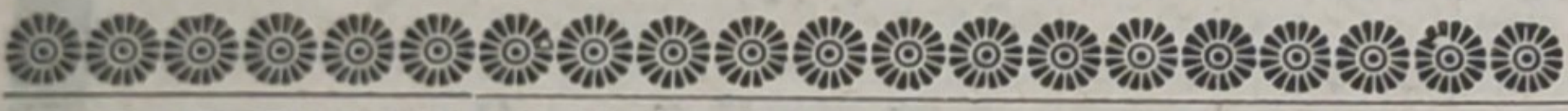
3—2



Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“
продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

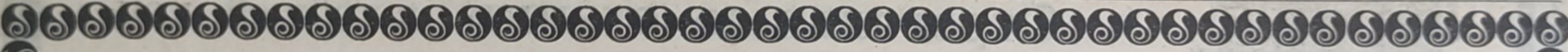
Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.
Цѣна 1 р. 60 к.



**Т-во Н. Я. Якобсонъ,
Г. Л. Лифшицъ и К^о**
Минскъ губ.

**МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЕ, ЧУГУННО-ЛИТЕЙНЫЙ
И КОТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЫ**
СКЛАДЪ ТЕХНИЧЕСК. ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ
ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА.
Полное оборудованіе
**ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ, ФАНЕРНЫХЪ,
ЯЩИЧНЫХЪ, БОЧАРНЫХЪ**
и другихъ для обработки дерева
заводовъ, а также паровыхъ и во-
дяныхъ мельницъ, винокуренныхъ,
ректификаціонныхъ, дрожжевыхъ и
другихъ заводовъ.

ТУРБИНЫ.

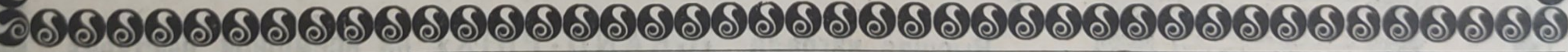


Только что поступила въ продажу полностью:

**ЭНЦИКЛОПЕДІЯ
РУССКАГО ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА.**

Сводъ лѣсохозяйственныхъ знаній въ алфавитномъ порядкѣ.
ДВА БОЛЬШИХЪ ТОМА.

Цѣна 15 рублей, въ полукожан. переплетахъ 17 рублей. Изда-
ніе книгоиздательства А. Ф. Девріена въ С.-Петербургѣ, Ва-
сильевскій Островъ, Румянцевская площ. 13.



21 мая 1908 г. назначены торги на продажу до 10.000 липо-
выхъ деревьевъ, толщиною отъ 7 до 30 вершковъ на высотъ груди,
въ им. Жорновкѣ, Игуменскаго у., Минской губ., 20 верстъ отъ
ст. Тальки и Осиповичъ, Либ.-Ром. жел. дор.

Продаваемый лѣсъ находится на разстояніи 4—15 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ Бере-
зины и Свислочи и 14—30 верстъ отъ станцій желѣзной дороги.

Почт. адр.: Лапичи, Минской губ., **Жорновское Лѣсное Упра-
вленіе.**



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

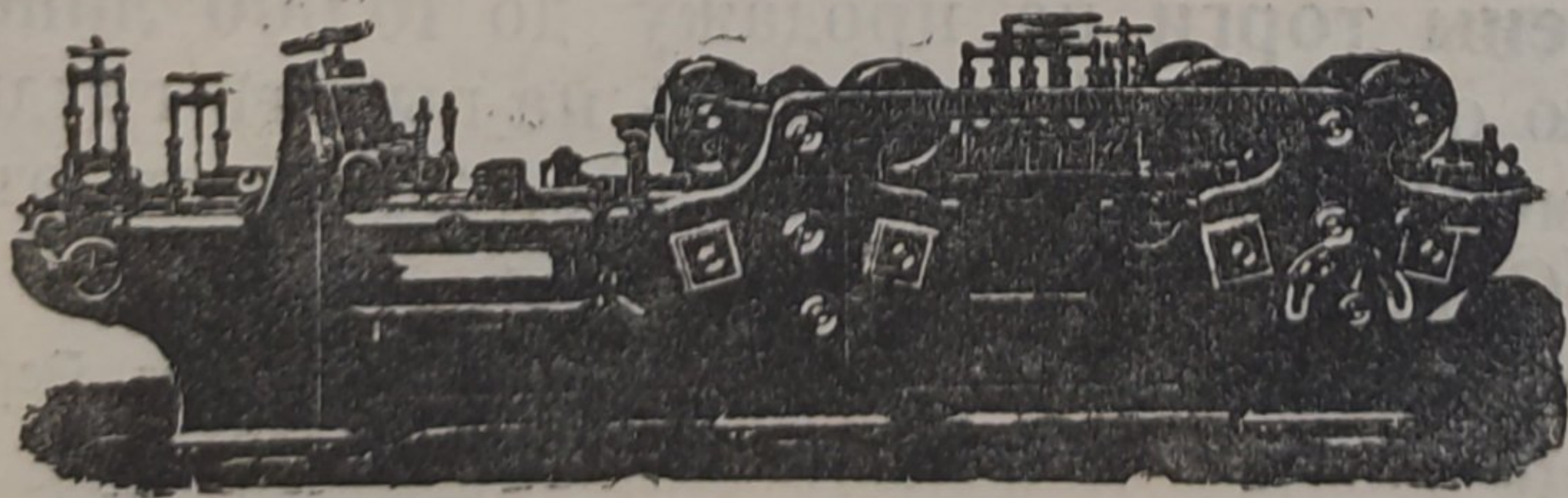
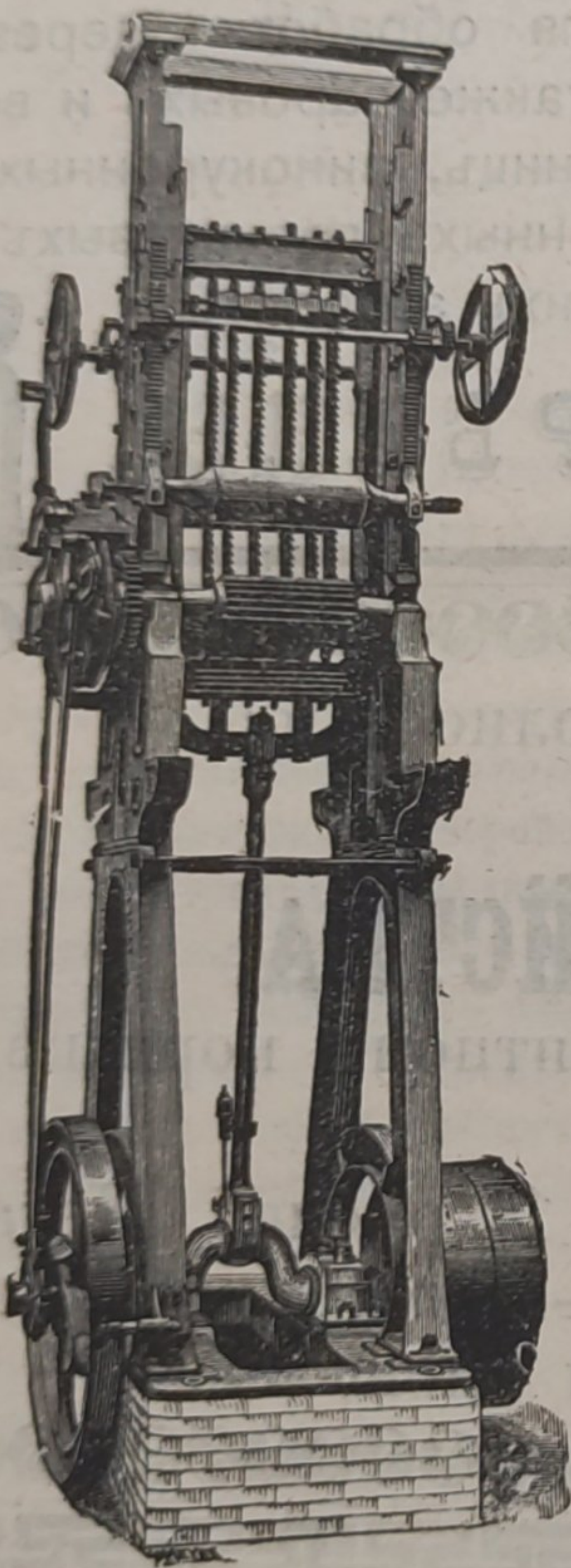
ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА
въ С.-Петербургѣ, Б. Ко-
нюшенная, 13.
Техническая контора
Ад. Кьельгрекѣ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!