

ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

К.К. Шебеко

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,
Горки, Республика Беларусь

С момента оформления науки в качестве социального института в XVII-XVIII вв. она претерпела значительные организационные изменения. В XX в. наука превратилась в особый тип производства научных знаний, включающий многообразные формы объединений ученых и предполагаю-

щий сложное разделение труда и целенаправленную подготовку кадров. Произошло существенное увеличение численности научного сообщества. В научно-социологическом аспекте это оказывает значительное влияние на структуру научного знания и институциональную структуру научной деятельности. Неизбежным следствием роста научного сообщества является развитие плюралистских тенденций, которые предполагают множество идей и взглядов, не сводимых к чему-то единому и независимых друг от друга. Для белорусского научного сообщества это весьма острая проблема, так как в силу известных исторических обстоятельств у нас долгое время господствовал монизм, который отличается большей внутренней последовательностью, что в то же время с неизбежностью приводит к большей схематизации реальности.

Является ли плюрализм полезным в сфере научного познания? Традиционная парадигма предполагает в качестве главной задачи науки поиск абсолютной и непоколебимой истины. В то же время современные концепции более осторожны в интерпретациях и предполагают субъективность истины.

Как и вся история человечества, история науки является историей ошибок и заблуждений. Научному сообществу, как правило, с переменным успехом удается локализовать и преодолевать заблуждения. Необходимым условием такого преодоления является сопоставление альтернативных точек зрения, теорий и научных направлений. Это положение служит серьезным аргументом в пользу плюрализма и существенным критерием, позволяющим судить о разработанности отдельных научных направлений. Наука может быть организована только как активное соревнование идей посредством использования взаимной критики. В таком ракурсе исследования развития научного знания неизбежно возникает вопрос ликвидации отдельных научных направлений. Применение жестких подходов устранения научных направлений с момента возникновения новых идей противоречит идее плюрализма. Новые направления на начальном этапе мало разработаны и поэтому не могут успешно конкурировать с устоявшимися. Необходимо время, чтобы результаты достигли адекватного уровня качества. Поэтому присущий идее плюрализма принцип множественности, предполагающий возможность появления новых научных направлений, которые борются между собой, органично дополняется принципом сохранения идеи. Это позволяет новой идее удержаться в конкурентной борьбе с устоявшимися направлениями.

В то же время старые, кажущиеся в данный момент неубедительными концепции, также нуждаются в защите. В истории науки есть немало примеров, когда направления, которые долгое время находились в забвении, вновь обретали былой авторитет. Как правило, при этом вносятся определенные коррективы, но ключевая идея сохраняется.

Отдавая должное плюрализму, научное сообщество должно четко осознавать, что нет оснований для уверенности в победе лучшей концепции. Как правило, большие шансы имеют не лучшие, а более приспособленные концепции, которые в большей мере готовы на компромисс.

Следует отметить, что необходимо более широко подходить и к интерпретации результатов исследований. Современные концепции трактуют обнаружение незнания как необходимое познавательное действие, выявляющее области проблем и устанавливающее границы возможной работы с имеющимися знаниями. Такой подход знаменует существенные изменения в философской трактовке знания.

Для современной цивилизации характерно быстрое устаревание конкретного знания. Этим обстоятельством вызваны изменения в подходах по управлению знаниями на уровне деловой организации. Значительные изменения происходят в структуре университетского образования. Усиливается роль постградуального образования, которое должно обеспечивать практические аспекты образования и найти разумные границы специализации в нем. На первый план выдвигается продуцирование нового знания. Следовательно, в образовании должно внимание уделять методологии и теории, дающим целостное представление о закономерностях и существенных связях, обеспечивая, таким образом, объяснение и интерпретацию. Структурные изменения в знаниях предполагают и изменение границ допустимой специализации при обязательном условии целостного видения реальности. Таким образом, следует критично относиться к распространившемуся мнению о приоритетах практической подготовки специалистов в высших учебных заведениях. При кажущейся очевидности этого приоритета необходимо понимать ограниченность его применения с точки зрения реализации долговременных целей.

В этом контексте мы должны оценивать и активно критикуемую в нашей стране многоуровневую систему образования, принятую во многих развитых странах, в особенности ее магистерскую стадию. Магистратура, как логичная реакция на адаптацию образовательных систем в меняющейся

среде, предполагает узкоспециализированную подготовку и тесную связь в основном с запросами реального сектора экономики. У нас магистерская стадия предполагает своеобразную «прелюдию» для обучения в аспирантуре. Не оспаривая возможность такого варианта, следует понимать, что это приведет к формированию специфической институциональной среды в образовании, которая не соответствует принятым в мировом научном сообществе подходам.

В организационном плане создаваемая в стране система для подготовки научных кадров должна в полной мере учитывать данные обстоятельства. Сформировавшаяся у нас система подготовки кадров высшей квалификации явилась результатом реакции государственных органов и научного сообщества на известные кризисные явления конца XX в., связанные с распадом Советского Союза. Следует признать эффективность принятых мер по упорядочиванию подготовки и аттестации научных кадров. Однако в качестве негативных побочных эффектов нарастают процессы формализации в оценке научных результатов и бюрократизация аттестации научных кадров, которые уже в среднесрочной перспективе могут обесценить результативность принятых антикризисных мер.

Сейчас, когда страна успешно развивается, на первый план должны выйти стратегические приоритеты содержательного характера, что предполагает адекватные институциональные решения. Такие решения уже успешно применяются в развитых странах, занимающих лидирующие позиции в научной сфере. Заимствование оправдавших себя в подготовке научных кадров высшей квалификации институтов не только создает предпосылки устойчивого развития национального научного сообщества, но и способствует кооперации в международном масштабе, что весьма актуально в условиях открытости белорусской экономики и нарастающих процессов глобализации.