

Общепризнано, что инновационный путь развития в современных условиях представляет собой едва ли не единственный эффективный вариант адаптации экономики к складывающимся внешним условиям. Логично будет предположить, что изменение парадигмы развития возможно при условии существенной трансформации институциональной структуры общества.

Исследуем варианты сочетаний субъектов инноваций и типов инноваций с точки зрения потенциальных результатов инновационной деятельности.

Для условий Беларуси в силу исторических факторов весьма сложной проблемой представляется осуществление инновационной деятельности на стыке рыночного и индустриального соглашения.

Количественная оценка в рамках кардиналистского подхода для целей предприняемого анализа бесперспективна, поэтому остановимся на ординалистском варианте. Воспользуемся методикой, предложенной А. Олейником для сопоставления роли различных субъектов инноваций в обеспечении долгосрочного роста. Она предполагает использование 5-балльной шкалы, где +2 будет обозначать максимальную силу стимулов к осуществлению данного типа инновации, -2 – консервативную ориентацию, а 0 – нейтральное отношение. Основываясь на институциональной теории фирмы и теории государства, выделим для субъектов инноваций роль принципала и агента в тех случаях, где это не противоречит логике анализа. Полученные результаты представлены в таблице.

Таблица. Потенциал субъектов инновационной деятельности для различных типов инноваций

Субъекты инноваций	Типы инноваций		
	Частное благо	Клубное благо	Общественное благо
Предприниматель	+2	+1	0
Домашнее хозяйство	0	0	-2
Хозяйственное общество: принципал	0	0	+1
Хозяйственное общество: агент	0	+1	0
Группа	+1	+2	-1
Социальное движение	-1	+1	+1
Правительство: принципал	-2	-2	+2
Правительство: агент	-2	-2	+2
Местные органы: принципал	-2	+1	+1
Местные органы: агент	-2	+1	0
Университеты	+1	+2	+2

Обобщая представленные в таблице оценки, можно сделать вывод, что факторы инновационного пути развития имеют в значительной мере противоречивый характер. Это обусловлено как несовпадением инте-

ресов основных субъектов инноваций, так как проблемой “принципала-агента” внутри субъектов.

Для инноваций, имеющих характер частного блага, предпочтителен в качестве субъекта предприниматель, так как он может рассчитывать на получение прибыли в полном объеме. С определенными допущениями в данном случае речь идет об индивидуальных предпринимателях и частных унитарных предприятиях. Социальное движение и государство в отношении рассматриваемого типа инноваций консервативны, даже принимая внимание участие государственных органов в хозяйственных обществах.

Сильные стимулы к инновациям, имеющим характер клубного блага, характерны для групп, так как их структура обеспечивает ограничение доступа к результатам инновации и неограниченное их использование членами группы. Предприниматель в меньшей степени заинтересован в осуществлении таких инноваций, так как не имеет достаточных возможностей проводить политику дискриминирующего монополиста. Государство, так как локальный характер клубного блага подвергается справедливой критике с точки зрения императива универсализма об общедоступности, в данном случае консервативно. Однако следует отметить отличия в позиции центральных и местных органов власти.

Государство и социальное движение в наибольшей мере заинтересованы в производстве общественных благ. Предприниматель не заинтересован в осуществлении такого типа инноваций, что объяснимо в рамках широко известной “проблемы безбилетника”. Домашнее хозяйство занимает консервативную позицию, так как рассматриваемые изменения не только ставят под угрозу рутину, но и саму защитную функцию домохозяйства («мой дом – моя крепость»).

Следует также отметить еще одно важное обстоятельство. Институциональная теория выделяет в качестве одного из идеальных типов предприятий предприятие переходного типа, характерное для транзитивного типа экономики. Как показывают результаты исследований, оно ориентировано на выживание, на сохранение коллектива работников. Если принять во внимание эффект рекомбинированной собственности, то эти факторы оказывают серьезное отрицательное воздействие на мотивацию инновационной деятельности.

Таким образом, следует сделать вывод о необходимости институциональных преобразований как обязательного условия инновационного варианта развития экономики. Основная цель преобразований заключается в создании благоприятных условий для эффективных субъектов инноваций. Следует констатировать и наличие проблемы взаимоотношений принципала и агента, характерной для части субъектов инноваций. Разрешение этой проблемы традиционными подходами в рамках сложившихся теорий менеджмента также становится возможным при условии институциональных преобразований.