

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 23.

5-го ІЮНЯ.

1908 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Какъ бы я устроилъ свой лѣсъ. *Вл. Корша.*—Въ защиту §§ 59 и 153 инструкции для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ. *П. П. Бородаевскаго.*—Объ улучшеніи положенія казенной лѣсной стражи.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Продажа гусиныхъ.—Сдѣлки на дрова.—Кронштадтъ.—Витебскъ.—Хроника. Опытъ подсоски лѣса.—Ходатайство лѣсоторговцевъ въ Тюмени.—Торговый домъ „Рейшукъ и Ксантопуло“.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Какъ бы я устроилъ свой лѣсъ.

Рѣдко лѣсническому выпадаетъ на долю работать въ своемъ собственномъ лѣсу; обыкновенно ему приходится устраивать и завѣдывать чужими лѣсами, поэтому можно хотя бы помечтать о томъ, что, по своему крайнему разумѣнію, сдѣлалъ бы въ своемъ собственномъ лѣсу.

Въ этомъ отношеніи наше положеніе сходно съ положеніемъ скульпторовъ; часто ихъ замыслы никогда не будутъ осуществлены въ мраморѣ и камнѣ, но это не препятствуетъ имъ создавать рисунки и проекты своихъ предполагаемыхъ работъ.

Допустимъ, что американскій дядюшка оставилъ наслѣдство, на которое можно приобрести 5.000 дес. лѣса, находящагося въ условіяхъ полнаго сбыта и послѣ покупки остался еще капиталъ, необходимый на лѣсоустройство и веденіе хозяйства. Гдѣ находится этотъ лѣсъ и каковъ онъ, все равно—всякій лѣсъ любъ и дорогъ нашему брату лѣсническому.

Раздѣленіе лѣса.

Какъ извѣстно существуетъ три системы дѣленія лѣса: искусственная—геометрическою просѣчною сѣтью, естественная—по живымъ урочищамъ и смѣшанная—комбинація обоихъ предыдущихъ.

Геометрическая просѣчная сѣть (искусственное дѣ-

леніе лѣса) развилось въ Германіи и основаніемъ для нея послужили просѣлки, рекомендовавшіяся егерями для разстановки ловчихъ сѣтей. Первые лѣсоводы воспользовались этими просѣлками и, дополнивъ ихъ, раздѣляли лѣсъ на равные квадраты, дѣйствительно удобные въ интересахъ учета лѣса и практичные при заложеніи сплошно-лѣсосѣчныхъ рубокъ съ широкими лѣсосѣлками. Къ началу второго оборота или къ концу лѣсоустроительной эпохи предполагалось заполнить эти квадраты одноклассными (разница въ возрастѣ для высокоствольниковъ 20 лѣтъ) чистыми насажденіями и тѣмъ привести лѣсъ въ нормальное состояніе; впредь же до достиженія этого состоянія предписывалось поддерживать заложенные при устройствѣ просѣлки.

Посмотримъ, что осталось къ настоящему времени изъ тѣхъ предположеній, на которыхъ основывалось это дѣленіе: идеаль чистыхъ и одновозрастныхъ на большихъ пространствахъ насажденій пересталъ быть идеаломъ лѣса. Сплошно-лѣсочныя рубки уступаютъ мѣсто постепеннымъ, добровольно выборочнымъ, котловиннымъ и пр., при которыхъ геометрическая фигура лѣсосѣлки безразлична; техника учета лѣсовъ достигаетъ такой высоты, что для учета лѣса нѣтъ необходимости непременно разбивать его на правильныя простыя геометрическія фигуры.

Главное же возникаетъ ученіе о типахъ насажденій

и мѣсть произрастанія, окончательно устраняющее самую возможность упрощенія лѣсовъ до распредѣленія въ правильные квадраты.

Естественное дѣленіе, примѣняемое главнымъ образомъ для горныхъ лѣсовъ, отличается отъ искусственнаго только тѣмъ, что просѣкъ не прорубаютъ, а довольствуются естественными границами, — рѣчками, горными хребтами и пр., но это отнюдь не гарантируетъ единства состава кварталовъ; скорѣе наоборотъ, если при геометрическомъ дѣленіи иногда случайно и встрѣчаешь отрѣзанными часть кварталовъ дѣйствительно отъ одного типа, то при естественномъ этого почти никогда не случается.

Смѣшанное дѣленіе представляетъ собою комбинацію, компромиссъ между первыми двумя системами и при этомъ интересы лѣса и единства состава квартала, какъ элемента будущаго хозяйства, опять-таки стоятъ на второмъ планѣ: главное—это равенство площадей кварталовъ и возможно полное использование живыхъ урочищъ въ качествѣ границъ.

Какъ видите, ни одна изъ существующихъ системъ дѣленія лѣса не интересуется тѣмъ, что же окажется, въ результатѣ дѣленія, внутри раздѣленныхъ площадей, а заняты только характеромъ границъ, служащихъ для раздѣленія лѣса на части. Въ результатѣ всегда является часть несчастныхъ кварталовъ, въ которыхъ случайно соединено несоединимое, и единственно, что можно рекомендовать для нихъ, это расформированіе ихъ съ присоединеніемъ частей къ сосѣдямъ сообразно единству типа.

Кварталы такъ случайно созданные (все равно по какой системѣ—вѣдь разнятся всѣ системы лишь границами, а не принципомъ дѣленія) подраздѣляются дальше на насажденія опять-таки довольно поверхностно: и глубокая разница въ типѣ мѣстопроизрастанія, и случайное изрѣживаніе отъ вѣтровала, и неизбежная разница въ возрастѣ и случайное различіе въ степени смѣшенія все и одинаково служатъ основаніемъ для подраздѣленія квартала на насажденія, при этомъ часто постоянною квартальною просѣкою раздѣлены совершенно тождественныя насажденія, а два различныхъ типа должны довольствоваться пунктирнымъ рекогносцировочнымъ визиромъ.

Разъ существующіе принципы дѣленія насъ не могутъ удовлетворить, значитъ надо найти новый принципъ для него.

Понятно, что лѣсъ надо расчленять по естественнымъ типамъ мѣстопроизрастанія. Для этого могутъ служить различія въ почвѣ, рельефѣ и климатѣ. Почву слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ потому, что въ ней до извѣстной степени суммируются слѣдующіе постоянные факторы: геологическое строеніе дачи, рельефъ ея и господствующій климатъ. Растительный покровъ изъ высшихъ растений травянистыхъ и древесныхъ даже не сразу занимаетъ вновь образовавшіяся почвы, а спустя нѣкоторое, однако легко замѣтное, время, необходимо почвѣ для заселенія ея низшими организмами. Характеръ растительнаго покрова изъ высшихъ растений, такимъ образомъ, до извѣстной степени предопредѣ-

ляется во время созданія почвы, и въ дальнѣйшемъ вліяніе растительнаго покрова проявляется главнымъ образомъ въ томъ, что закрѣпляются и усиливаются особенности почвы, способствовавшія появленію растительнаго покрова именно даннаго характера.

Безъ почвенной карты нечего и думать о дѣленіи лѣса; безъ нея лѣсъ можно только раскромсать. Лучше всего, если всѣ почвенныя изслѣдованія будутъ сдѣланы специалистомъ-почвовѣдомъ, его обязанность составить зимой почвенную карту, а лѣтомъ розыскать и указать всѣ почвенныя границы, которыя слѣдуетъ закрѣпить постоянными знаками и просѣками на вѣчныя времена, чтобы потомъ понапрасну не повторять этой работы и дорогой трудъ почвовѣда замѣнить дешевой работой стражи и лѣсныхъ рабочихъ по прочисткѣ и поддержанію граничныхъ знаковъ.

Какъ и при установленіи юридическихъ границъ, въ этомъ случаѣ желательно возможное ихъ спрямленіе и простота, однако увлекаться этой операціей не должно, такъ какъ она выразится только красотой плана, купленного цѣною нежелательнаго удаленія отъ дѣйствительныхъ природныхъ границъ.

Чаще всего почва измѣняется сообразно съ рельефомъ; однако, бывають случаи, когда, на примѣръ, почва остается постоянной, а рельефъ уже измѣнился настолько, что это сказывается на характерѣ растительнаго покрова; поэтому одновременно съ почвенной картой надо составить и рельефную карту дачи. Это дѣло практичнѣе всего поручить дорожному технику съ тѣмъ, чтобы онъ составилъ планъ попутно съ проектированіемъ дорожной сѣти той густоты, какая будетъ признана необходимою въ данномъ случаѣ для цѣлей лѣснаго хозяйства. Эта сѣть, конечно, должна быть проектирована по всѣмъ правиламъ инженерной науки и искусства, отнюдь не считаясь съ особенностями лѣса.

Наконецъ, возможно, что ходъ метеорологическихъ элементовъ въ слояхъ воздуха, непосредственно прилегающихъ къ земной поверхности, зависитъ отъ „власти земли“ и можетъ быть при надлежащемъ расположеніи станцій окажется разница въ ходѣ ихъ надъ болотомъ и въ бору.

Такъ какъ въ настоящее время мы не имѣемъ достаточныхъ матеріаловъ для непосредственнаго учета вліянія рельефа и мѣстнаго климата, то работы перваго лѣта должны быть пополнены лѣсоводственнымъ установленіемъ типовъ мѣстопроизрастанія и отграниченіемъ ихъ въ натурѣ съ закрѣпленіемъ границъ просѣками и знаками.

Нужно имѣть въ виду, что при расчлененіи дачи на типы мѣстопроизрастанія временные типы насажденій, какъ продуктъ вліянія человека, обязательно останутся „безъ мѣсть“,—въ этомъ ихъ глубокое отличіе отъ всѣхъ остальныхъ типовъ. Случиться это должно неизбежно, такъ какъ временный типъ мѣстопроизрастанія немыслимъ; это просто былъ бы абсурдъ. Временные типы насажденій распредѣлятся по установленнымъ постояннымъ типамъ мѣсть произрастанія и послужатъ къ подраздѣленію ихъ на двѣ основныя категоріи:

мѣстопроизрастанія, образующія временные типы насаждений, и мѣста произрастанія не образующія ихъ.

Въ результатѣ работъ перваго лѣта будутъ составлены слѣдующею зимою почвенная и рельефная карта, дачи, на которыхъ будутъ нанесены границы типовъ мѣста произрастанія и дорожная сѣть, а въ лѣсу въ это время будутъ проведены границы почвенныхъ типовъ и типовъ мѣстопроизрастанія и дороги, при чемъ крупнѣйшія искусственныя сооруженія на послѣднихъ желательно построить въ то же лѣто, чтобы воспользоваться указаніями специалиста—дорожного техника.

Кромѣ того будемъ имѣть характеристику типовъ мѣстопроизрастанія примѣрно въ томъ видѣ, какъ теперь характеризуютъ типы насаждений, т.-е. независимо отъ лѣсоводственныхъ элементовъ насажденія. Лѣсъ пока служитъ только какъ признакъ для установленія типовъ мѣстопроизрастанія.

Разсмотримъ, какіе случаи можно ожидать какъ результатъ этого дѣленія лѣса. Во-первыхъ, часть типовъ мѣстопроизрастаній можетъ занять отдѣльные контуры величиной въ 5 и около того десятинъ (величина участка); такіе контуры ни въ какомъ дальнѣйшемъ подраздѣленіи, понятно, не нуждаются, между тѣмъ сумма двадцати такихъ участковъ (около 100 дес.) уже дастъ возможность назначить для нихъ специальный родъ хозяйства или систему рубокъ. Затѣмъ, во-вторыхъ, встрѣтятся типы мѣстопроизрастанія, занимающія площади величиной близкіе къ кварталу (величина квартала должна быть установлена на общепринятыхъ основаніяхъ); ихъ впоследствии по мѣрѣ надобности подраздѣлимъ на насажденія; подробности этого дѣленія такъ тѣсно связаны съ описаніемъ лѣса, что о нихъ удобнѣе говорить при указаніи, какъ желательно составлять описаніе лѣса. Въ-третьихъ, нѣкоторая часть контуровъ мѣста произрастанія подраздѣлится на части, величиной съ кварталъ, дорожною сѣтью, ихъ положеніе таково же, какъ и предыдущихъ. Наконецъ, въ-четвертыхъ, часть контуровъ мѣста произрастанія не подраздѣлится на части нужной намъ величины дорожною сѣтью; только въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ прибѣгнуть къ дополнительному геометрическому дѣленію, строго согласуя его съ первыми основными границами и дорожною сѣтью.

Дополнительныя линіи могутъ быть проектированы въ первую же зиму на планахъ, а слѣдующимъ (вторымъ) лѣтомъ, пока таксаторы приступятъ къ раздѣленію на насажденія и описанію тѣхъ частей дачи, которыя уже подраздѣлились на величины равныя и меньшія квартала, межевые чины могутъ прорубить дополнительные раздѣлительныя просѣки.

Какими же границами предпочтительнѣе разграничивать лѣсъ? Конечно, если живое урочище можетъ явиться естественной границей, слѣдуетъ имъ и воспользоваться; однако, ни въ какомъ случаѣ, кромѣ желанія подраздѣлить на части данный типъ мѣстопроизрастанія, нельзя пользоваться какъ границей, напримѣръ, рѣчкой съ обоими низменными берегами, т.-е. въ этомъ случаѣ нужно обязательно выдѣлить всю низменность хотя бы просѣками и считать рѣчку границей только тогда,

если общая площадь этого выдѣла дѣлится ею на двѣ равныя части, каждая величиной въ кварталъ; въ противномъ же случаѣ обязательно считать весь выдѣлъ за одно цѣлое. Рѣчка же съ однимъ низменнымъ, а другимъ нагорнымъ берегомъ обязательно будетъ границей, ибо дѣлится два типа мѣстопроизрастанія.

Общими принципами предлагаемаго нами дѣленія должно служить:

- 1) ни одного лишняго дерева, ни одного сучка во славу геометріи;
- 2) неважно, каковы границы, раздѣляющія лѣсъ на хозяйственные элементы, а важно, что находится на отдѣленныхъ ими площадяхъ, и
- 3) раздѣленіе лѣса должно по возможности отражать на планахъ и помогать при описаніи лѣса выразить ту индивидуальность дачи, о которой разумѣютъ теперь, когда говорятъ о комъ-нибудь изъ лѣсничихъ: „такой-то знаетъ такую-то дачу или лѣсничество“.

Вл. Коршъ.

гор. Наманганъ.

Въ защиту §§ 59 и 153 инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ.

„Вопросъ о цѣлесообразномъ распредѣленіи продуктовъ государственнаго хозяйства среди населенія принадлежитъ къ числу вопросовъ первостепенной важности, и тѣ нормы, которыми регулируется и направляется это распредѣленіе, должны быть по возможности совершенными и неязвимыми для критики“... и далѣе:— „Этими двумя параграфами во всѣхъ мѣстностяхъ“ дозволяется лѣсничимъ продавать безъ всякихъ торговъ и соревнованій и притомъ съ правомъ пониженія таксовой стоимости до 50% лѣсъ валежный, буреломный, секвестрованный, лѣсъ срубленный при закладкѣ пробныхъ площадей, при проложеніи дорогъ, прорѣживаніи молодняковъ, лѣсъ, невывезенный заготовщиками по условіямъ, лѣсъ засохшій, пни, корни, лѣсъ оплаченный и оставшійся, по окончаніи операціи, не вырубленнымъ на лѣсосѣкѣ, разнообразные остатки отъ различныхъ заготовокъ, — словомъ, цѣлое богатство. Поручая лѣсничему продавать такіе солидные запасы мертваго лѣса безъ всякихъ соревнованій и давая ему право 50% пониженія таксовой его стоимости, какія задачи преслѣдовались смысломъ этихъ параграфовъ? Наивысшій доходъ казны или цѣлесообразное, съ чисто государственной точки зрѣнія, распредѣленіе этихъ громадныхъ хозяйственныхъ благъ среди населенія? Такой постановкой дѣла, какую даютъ параграфы 153 и 59, ни та, ни другая задачи не разрѣшаются. Наивысшій доходъ лучше и полнѣе всего достигается торгами и соревнованіями“.

Вотъ съ какой точки зрѣнія почти чисто коммерческой подходить г. Д. К. ¹⁾ къ вышеупомянутымъ параграфамъ инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ.

Эта точка зрѣнія, какъ мы увидимъ, совершенно

¹⁾ См. „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ 1908 г. № 17.

ложная и къ этимъ параграфамъ совершенно неприемлимая. Кромѣ вопроса о цѣлесообразномъ распредѣленіи продуктовъ среди населенія есть еще вопросъ о цѣлесообразномъ веденіи лѣсного хозяйства, гарантирующаго и сохраненіе лѣса, какъ такового, и полученіе доброкачественныхъ лѣсныхъ матеріаловъ при главномъ пользованіи. Вотъ съ этой послѣдней точки зрѣнія и надо подходить къ §§ 59 и 153 инструкции для отпуска лѣса. Сказанное станеть вполне яснымъ, какъ только отрѣшиться отъ предвзятаго взгляда на каждую продажу лѣса, какъ на коммерческую сдѣлку, вызываемую лишь потребностью получить „наивысшій доходъ“ и „наиболѣе цѣлесообразнымъ распредѣленіемъ продуктовъ среди населенія“ и какъ только войти въ разборъ того, какой именно лѣсъ разрѣшаютъ §§ 59 и 153 продавать лѣсничимъ хозяйственнымъ способомъ. Хозяйственный способъ продажи лѣса согласно §§ 59 и 153 вызывается не коммерческими цѣлями, а лѣсохозяйственными, при чемъ сбытъ лѣса часто требуется немедленный. Коммерческій же расчетъ и вопросъ о цѣлесообразномъ распредѣленіи этого лѣса среди населенія являются привходящими, побочными обстоятельствами.

1. Лѣсъ валежный, буреломный и сухойстойный. Вопросъ о правильномъ сбытѣ этого лѣса съ „государственной точки зрѣнія“ можетъ возникнуть только лишь въ предѣлахъ распространенія еловыхъ лѣсовъ, гдѣ дѣйствительно валежъ и буреломъ—необходимые спутники лѣсного хозяйства. Между прочимъ валежный лѣсъ есть результатъ отсутствія почему-либо своевременнаго сбыта бурелома и сухостоя. Быстрая уборка валежа и бурелома для лѣсного хозяина обязательна, во избѣжаніе хотя бы развитія вредныхъ насѣкомыхъ, но какъ разъ большинство еловыхъ лѣсовъ находится именно въ условіяхъ неполнаго сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, т.-е. вопросъ о торгахъ и соревнованіяхъ на такой лѣсъ отпадаетъ. Что же касается остальныхъ лѣсовъ, между прочимъ и южныхъ, то при нормальныхъ условіяхъ роста лѣса, валежа, бурелома и сухостоя мало и онъ разбросанъ единичными деревьями (перестой напр.) по всѣмъ дачамъ лѣсничества и ждать лѣсничему накопленія его въ количествѣ достаточномъ для предъявленія къ торгамъ или соревнованію по меньшей мѣрѣ абсурдъ, съ другой же стороны, продавать его такимъ путемъ вслѣдъ за появленіемъ—такая дробная, громоздкая работа, что неминуемо отразится на исполненіи лѣсничимъ другихъ, болѣе важныхъ и цѣнныхъ съ матеріальной точки зрѣнія обязанностей. При неблагопріятныхъ же условіяхъ, напр., при какой-либо катастрофѣ—массоваго усыханія лѣса отъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій (на югѣ), пожаровъ и пр.,—лѣсъ и такъ поступаетъ на торги, такъ какъ онъ обычно идетъ въ зачетъ смѣтныхъ отпусковъ растущаго лѣса. Кромѣ того на стражѣ интересовъ казны и населенія стоитъ тотъ же § 153, согласно которому „таксовая стоимость матеріаловъ, продаваемыхъ на основаніи этого параграфа не должна превышать въ продолженіе года по каждому лѣсничеству 5.000 руб.“ при продажахъ властью лѣсничаго.

2. Лѣсъ секвестрованный, невывезенный заготовщиками по условіямъ, лѣсъ оплаченный и оставленный по окончаніи операціи невырубленнымъ на лѣсосѣкѣ; всѣ эти категоріи лѣса—продажи случайныя и притомъ за этотъ лѣсъ казна уже получила ихъ стоимость по таксѣ полностью, раньше, чѣмъ лѣсничій продастъ ихъ хозяйственнымъ способомъ (несоотвѣтствіе таксъ дѣйствительной стоимости лѣса—вопросъ особый и включать его въ разборъ §§ 59 и 153 нѣтъ основаній). Кромѣ того секвестрованный лѣсъ разбросанъ по мѣстамъ его храненія—на усадьбахъ лѣсниковъ, у частныхъ лицъ и сельскаго начальства (старостъ, десятскихъ и пр.) часто на очень большой территоріи, небольшими количествами, ждать накопленія его въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ значить понижать его цѣнность (отъ порчи), продавать его соревнованіемъ при всякомъ количествѣ—работа не подъ силу лѣсничимъ и по недостатку времени, и по мелочности продажъ. Остальные изъ перечисленныхъ категорій лѣса остаются обычно на рукахъ лѣсничаго въ томъ лишь случаѣ, если сбытъ лѣса изъ данной дачи настолько неполный, что покупателю нѣтъ расчета вывозить нѣкоторыя породы или сортименты лѣса. Спрашивается, кому онъ въ такомъ случаѣ нуженъ? кто будетъ при этихъ условіяхъ покупать этотъ лѣсъ съ торговъ, т.-е. съ повышеніемъ въ таксовой стоимости?

3. Лѣсъ срубленный при закладкѣ пробныхъ площадей, при проложеніи дорогъ—это такіе рѣдкія случаи продажъ и незначительные по количеству продаваемыхъ матеріаловъ, что говорить о вліяніи ихъ на полученіе казною наивысшаго отъ лѣса дохода, а тѣмъ болѣе о вліяніи ихъ на цѣлесообразное распредѣленіе продуктовъ госуд. хозяйства среди населенія не приходится. Съ хозяйственной же точки зрѣнія вывозъ срубленнаго лѣса, напр., въ хвойныхъ лѣсахъ, въ возможно кратчайшій срокъ безъ затраты времени на публикацію о продажѣ прямо необходимо для препятствія развитію короѣдовъ, при этомъ мало того, чтобы продать лѣсъ, а надо его продать именно такому лицу, которое могло бы къ данному сроку обязательно вывезти матеріалъ или его ошкурить, т.-е. надо войти въ оцѣнку способности даннаго покупателя выполнить предъявленные ему условія вывозки,—этому же вполне соответствуетъ хозяйственный способъ продажи. При проложеніи же солидныхъ дорогъ на стражѣ стоитъ все тотъ же § 153.

4. Прочистки и прорѣживаніе молодняковъ. Тотъ день, когда русскій лѣсничій скажетъ: я могу продать всѣ заготовленные на прочисткахъ и прорѣживаніяхъ матеріалы на всей площади лѣсничества, требующей этихъ мѣръ ухода съ торговъ, по выгодной цѣнѣ,—будетъ счастливейшимъ днемъ въ жизни этого лѣсничаго. Это будетъ значить, что лѣсное хозяйство достигло высшей интенсивности, что лѣсничій можетъ не только продавать, сводить лѣсъ созданный природой, естественнымъ путемъ, но и создавать его, что онъ, лѣсничій, настоящій, полный хозяинъ лѣса. Но какъ мы еще далеки отъ этого счастливаго дня.

какія громадныя площади молодняковъ остаются у насъ безъ ухода *за отсутствіемъ сбыта* заготавливаемыхъ при этихъ работахъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Къ нашему огорченію сбытъ лѣса регулируется не нашими произвольными, добрыми желаніями, а законами спроса и предложенія, какъ и всякій товаръ, и если нѣтъ спроса, то лѣсъ нельзя сбыть даже за половинную цѣну, даже даромъ. Вѣроятно, къ ужасу г. К. Д. мы можемъ напомнить, что въ нашихъ лѣсахъ разрѣшается не только понижать продажную стоимость матеріаловъ съ прочистокъ на 50%, но и отдавать часть этихъ матеріаловъ въ счетъ работъ за прочистки.

Если смотрѣть на мѣры ухода за лѣсомъ, какъ на мѣры улучшающія качество лѣса, увеличивающія его запасъ, вообще создающія опредѣленные желательные для данной мѣстности типы лѣсонасажденій, то требовать отъ продажи матеріаловъ, заготовленныхъ при уходѣ, наивышей доходности, значитъ становится въ противорѣчіе съ государственной точкой зрѣнія на лѣсъ, какъ на благо, подлежащее сохраненію и улучшенію, т.-е. требованіе это нецѣлесообразно.

5. Пни и корни. Гдѣ пней и корней много, тамъ они въ хвойныхъ лѣсахъ идутъ на смолокурение и сбываются на особыхъ основаніяхъ, въ южныхъ же губ. дѣлянки продаются съ обязательствомъ корчевки пней и корней, въ остальныхъ лѣсахъ пни и корни служатъ лѣсовозобновленію и въ продажу не идутъ, старые же пни разбросаны по лѣснымъ дачамъ въ небольшомъ количествѣ и, разумѣется, ихъ продажа возможна только хозяйственнымъ способомъ. Въ заключеніе считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ по общимъ вопросамъ, затронутымъ въ рассматриваемой статьѣ. Я помню то время, когда былъ изданъ министерствомъ циркуляръ, которымъ уменьшалась регламентація хозяйственной дѣятельности казеннаго лѣсничаго. Съ какимъ вздохомъ облегченія былъ встрѣченъ этотъ циркуляръ большинствомъ лѣсничихъ, — лѣсное хозяйство живое дѣло, связывать хозяйственную дѣятельность лѣсничаго до крайнихъ предѣловъ, значитъ убивать самое дѣло и такъ стоящее у насъ на довольно низкой ступени развитія, и вотъ слышенъ уже голосъ за обратный ходъ. По нашему мнѣнію, надо употребить всѣ усилія, привести всѣ доводы за расширеніе самостоятельной хозяйственной дѣятельности лѣсничаго, за превращеніе его въ настоящаго лѣсного хозяина, а не въ скованнаго по всѣмъ швамъ администратора. Это вполне цѣлесообразно съ какой хотите точки зрѣнія. Возьмите разсмотрѣнный случай. Какъ достигнуть цѣлесообразнаго распредѣленія продуктовъ государственнаго хозяйства среди населенія? Г. К. Д. говоритъ торгами, соревнованиями. Такъ ли это и во всѣхъ ли случаяхъ? Прежде всего на торги и соревнования идутъ или лѣсопромышленники, или зажиточные крестьяне, т.-е. лица, могущія удовлетворить потребность въ лѣсѣ, для продажи или для собственныхъ нуждъ, покупкой на торгахъ; лица же бѣдные, а стало быть наиболее нуждающіеся, могутъ пользоваться только лѣсомъ дешевымъ, т.-е. продаваемымъ на основаніи §§ 59

и 153 инструкции объ отпускѣ лѣса. Лѣсничій и можетъ способствовать удовлетворенію этой крайней нужды въ лѣсѣ лицъ мало имущихъ и лишать его этого права нѣтъ основаній. Что же касается произвола при продажахъ со стороны лѣсничаго, то этотъ вопросъ надо выдѣлить, такъ какъ онъ лежитъ въ совершенно другой плоскости, въ плоскости чисто коммерческихъ продажъ, а не продажъ чисто хозяйственныхъ, вызываемыхъ нуждами лѣсного хозяйства. Притомъ развѣ „распредѣленіе продуктовъ лѣсного хозяйства“ при посредствѣ торговъ „не уязвимо для критики“? развѣ нѣтъ стачекъ лѣсопромышленниковъ? развѣ лѣсничій изолированъ въ этомъ случаѣ отъ „чувствъ благодарности“ и пр.?

„Не вамъ бы говорить это, не намъ слушать“ — скажемъ мы народной поговоркой. Но къ этому §§ 59 и 153 имѣютъ весьма малое отношеніе.

П. Бородаевскій.

Г. Славянскъ.

Объ улучшеніи положенія казенной лѣсной стражи.

Въ шестьдесятъ девятомъ засѣданіи Государственной Думы, состоявшемся 11 мая, рассматривался внесенный главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія казенной лѣсной стражи и о выдачѣ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. Законопроектъ этотъ вызвалъ довольно продолжительныя и обширныя пренія. Лѣсное вѣдомство обратило вниманіе на недостаточное вознагражденіе лѣсниковъ и объѣзчиковъ, охраняющихъ казенные лѣса. На основаніи закона 1869 г. послѣдніе въ среднемъ получаютъ около 207 руб. въ годъ жалованья, а первые — около 80 руб. въ годъ за вычетомъ арендной платы за предоставляемые въ ихъ распоряженіе земельные надѣлы размѣромъ не свыше 20-ти десятинъ и 1¹/₂ десятины усадебной земли. Въ силу измѣнившихся за это время экономическихъ условій жизни это вознагражденіе оказывается недостаточнымъ. Поэтому лѣсное вѣдомство предположило повысить высшій годовой окладъ жалованья для лѣсниковъ до 200 руб., а объѣзчиковъ до 300 руб. въ годъ, а общій кредитъ по этой статьѣ увеличить съ 3.090.000 руб. до 5.534¹/₂ тысячъ рублей; но въ виду затруднительнаго положенія государственнаго хозяйства оно полагало увеличить эту сумму не сразу, а постепенно, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы отпускать полностью весь дополнительный кредитъ только съ 1914 г. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, признавая теперешніе оклады жалованья лѣсной стражи ничтожными, отнеслась къ предложенію лѣсного департамента сочувственно въ интересахъ лучшей охраны казенныхъ лѣсовъ; она предложила только понизить высшій размѣръ земельныхъ надѣловъ для лѣсниковъ съ 20-ти до 5-ти десятинъ. Не встрѣтило предложеніе лѣсного вѣдомства возраженій и со стороны бюджетной комиссіи. Но противъ повышенія жалованья лѣсниковъ и объѣзчиковъ казенныхъ дачъ самымъ рѣ-

шительнымъ образомъ поднялись крестьянскіе депутаты. Они вспомнили про всѣ обиды и оскорбленія, которыя крестьяне терпятъ отъ охранителей казенныхъ лѣсовъ, и про ту массу злоупотребленій, которыя у нихъ на мѣстахъ совершаются въ этихъ лѣсахъ, и одинъ за другимъ они въ короткихъ, иногда очень образныхъ выраженіяхъ изливали свое нерасположеніе къ лѣснымъ объѣзчикамъ. Дѣло началось съ того, что волынскій депутатъ крестьянинъ Никитюкъ (правый) въ видѣ поправки къ законопроекту предложилъ „замѣщать должности казенныхъ объѣзчиковъ и лѣсниковъ по преимуществу лицами, служившими на военной службѣ и бывшими на войнѣ на Дальнемъ Востокѣ. Вологодскій депутатъ крестьянинъ Поповъ указывалъ, что лѣсники сами содѣйствуютъ грабежу казеннаго лѣса и извлекаютъ изъ торговли имъ большіе доходы. Въ нашей мѣстности, — говоритъ онъ, — хорошіе лѣса вывелись, и скоро совсѣмъ не будетъ лѣса. И потому онъ, соглашаясь на увеличеніе жалованья лѣсной стражѣ, настаивалъ на необходимости установить за нею болѣе строгій надзоръ и предавать строгому суду лѣсниковъ, нарушившихъ присягу, а также повысить таксу на лѣсъ, отправляемый за границу. Самарскій депутатъ крестьянинъ Александровъ (октябристъ) находилъ, что лѣсники и безъ того получаютъ удовлетворительное жалованье, что они позволяютъ себѣ продавать лѣсъ и допускаютъ за деньги выпаску крестьянскаго скота, и потому онъ не видитъ никакой надобности увеличивать ихъ жалованье. Кіевскій депутатъ крестьянинъ Коваленко (умѣренный правый), поддерживая Никитюка, предлагалъ теперешнихъ лѣсниковъ, попадающихъ „изъ людей мирнаго элемента“, мало по малу устранить и замѣнить солдатами. Противъ увеличенія жалованья лѣсной стражѣ высказывались тверской волостной старшина Дворяниновъ и смоленскій крестьянинъ Федоровъ; витебскій же крестьянинъ Амосенокъ категорически заявилъ, что ничего, кромѣ вреда, отъ этого увеличенія жалованья не выйдетъ, а потому просилъ законопроектъ отклонить. На защиту лѣсного вѣдомства выступилъ, конечно, его представитель; онъ соглашался, что злоупотребленія со стороны лѣсниковъ и объѣзчиковъ возможны; но именно поэтому настаивалъ на необходимости увеличить ихъ содержаніе: только при болѣе или менѣе сносной оплатѣ труда лѣсной стражи можно найти на эту должность честныхъ и добросовѣстныхъ служащихъ. Кн. Н. С. Волконскій перенесъ вопросъ на другую плоскость; онъ думаетъ, что отъ взяточничества и торговли казеннымъ лѣсомъ не спасетъ ни увеличеніе жалованья, ни замѣна теперешнихъ лѣсниковъ отставными солдатами, что все дѣло въ установившихся въ вѣдомствѣ порядкахъ, и потому онъ предлагалъ прежде всего измѣнить надзоръ и контроль въ этомъ вѣдомствѣ и поставить этотъ контроль такъ, чтобы прибавочныя деньги, которыя, несомнѣнно, принесутъ пользу, не пропали даромъ.

Директоръ лѣсного департамента заявилъ, что законопроектъ объ улучшеніи контроля въ его вѣдомствѣ будетъ внесенъ въ близкомъ будущемъ и настаивалъ

на необходимости немедленнаго увеличенія жалованья лѣсной стражѣ; медлить съ этимъ вопросомъ, по его словамъ, нельзя. Депутатъ Румянцевъ указалъ при этомъ на необходимость привлеченія къ контролю лѣсного вѣдомства и общественныхъ организацій. Курскій же депутатъ Сушковъ защищалъ крестьянскую точку зрѣнія. „Если, — говоритъ онъ, — у человѣка не хватаетъ совѣсти, дайте ему, что хотите, онъ все будетъ воровать и грабить. Мы и безъ того только и дѣлаемъ, что раздаемъ деньги. Довольно, пора, — восклицаетъ онъ, совершенно неожиданно, — пора русскимъ взять бразды правленія въ свои руки; нужно, чтобы русскіе правила!“ На необходимости улучшенія контроля и надлежащей постановки лѣсного хозяйства настаивалъ и трудовикъ Кропотковъ. Но на поддержку представителя лѣсного вѣдомства выступилъ докладчикъ комиссіи; онъ убѣждалъ Думу, что только увеличеніемъ содержанія лѣсной стражѣ возможно привлечь въ лѣсное вѣдомство наиболѣе честные элементы. По окончаніи общихъ преній октябристъ Антоновъ отъ имени своей фракціи высказался за принятіе законопроекта пока за первую, такъ сказать, основную стадію коренной реформы лѣсного вѣдомства, но въ то же время настаивалъ на необходимости установить серьезный надзоръ за лѣснымъ хозяйствомъ, который искоренилъ бы всѣ злоупотребленія въ немъ. Дума перешла къ постатейному обсужденію законопроекта. Противъ высказываются только правые и крайніе лѣвые. Безъ преній и огромнымъ голосомъ принимаются вышеуказанныя пожеланія о постепенной замѣнѣ лѣсниковъ и объѣзчиковъ лицами, бывшими на войнѣ, о введеніи болѣе строгаго контроля и о преданіи за нарушеніе присяги лѣсниковъ болѣе строгому суду. Отдѣльныя статьи законопроекта приняты безъ всякихъ возраженій.

Рядомъ съ увеличеніемъ жалованья объѣзчикамъ и лѣсникамъ главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ предложилъ установить, чтобы всѣмъ лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, было выдаваемо независимо отъ разстоянія, съ котораго эти лица вызваны, вознагражденіе согласно ст. 628 устава лѣсного и просилъ выдать на этотъ предметъ 27¹/₂ тысячъ въ текущемъ году, а съ будущаго года ежегодно отпускать по 76 т. р. Комиссія законодательныхъ предложеній подписалась было подъ этимъ предложеніемъ, но бюджетная комиссія нашла болѣе рациональнымъ отпустить требуемую сумму только на текущій годъ. Архангельскій депутатъ Томиловъ, поддерживая законопроектъ, указалъ на необходимость выдавать крестьянамъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ хорошую поденную плату и въ то же время, очевидно, возвращаясь къ первому вопросу, онъ жалуется на лѣсное вѣдомство за то, что оно вырубаетъ крестьянскій лѣсъ, а само не даетъ крестьянамъ даже хворосту, и настаиваетъ на необходимости заставить лѣсниковъ обслѣдовать лѣса и заняться ихъ улучшеніемъ. Но противъ вознагражденія крестьянамъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ выступилъ депутатъ Ключковъ: это, по его

миѣнію, можетъ повести къ злоупотребленіямъ; крестьяне сами могутъ поджигать лѣса съ тѣмъ, чтобы потомъ получать плату за ихъ тушеніе. Дворяниновъ предложилъ иной выходъ: мы прибавили лѣсникамъ жалованье, пусть они изъ своихъ средствъ и вознаграждаютъ крестьянъ за тушеніе пожаровъ. Но противъ замѣчанія Клочкова возражали трудовики Мягкій и Кропотовъ; вознагражденіе, по ихъ миѣнію, необходимо; тушить пожары—дѣло трудное и опасное; бояться злоупотребленій нечего; поджигать лѣса крестьянамъ никакого расчета нѣтъ. Законопроектъ принятъ въ двухъ чтеніяхъ и переданъ въ редакціонную комиссію.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Продажа гусянъ.

Изъ прибывшихъ въ Нижній-Новгородъ гусянъ на дняхъ продали слѣдующія лица: А. В. Хохловъ—Феникову одну гусяну за 1.835 рублей; Макаровъ—ему же, одну гусяну, цѣна оставлена въ секретѣ; Ф. В. Хохловымъ продана М. Е. Пѣнкину одна гусяна за 1.775 руб.; Козловой—Феникову одна гусяна, цѣна оставлена въ секретѣ; Лопыревъ продалъ Зеленову одну гусяну, цѣна также въ секретѣ; Юдинымъ Н. П.—М. Е. Пѣнкину 4 гусяны безъ цѣны до того времени, когда выяснятся болѣе опредѣленные цѣны; В. С. Хохловымъ продана Кобургскому одна гусяна; М. В. Хохловымъ—М. Е. Пѣнкину 3 гусяны и Поляковымъ—А. Ф. Плотникову одна гусяна, цѣны оставлены въ секретѣ.

Сдѣлки на дрова.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ на дняхъ состоялись слѣдующія сдѣлки по продажѣ дровъ: Невзорова продала т-ву М. Е. Башкирова одну гусяну березовыхъ, 16-тивершковыхъ дровъ по 37 р. 50 к.; А. В. Хохловъ продалъ т-ву М. Е. Башкирова одну гусяну березовыхъ, 16-тивершковыхъ по 36 р. 50 к.; Безакъ—т-ву М. Е. Башкирова одну гусяну дровъ березовыхъ 12-тивершковыхъ по 28 р. 50 к. и Поляковъ продалъ А. Н. Марковой одну гусяну березовыхъ, 16-тивершковыхъ, по 37 р. за пятерикъ; выгрузка на берегъ производится счетомъ продавцовъ.

Кронштадтъ. Съ открытія навигаціи по 20 мая экспортъ лѣсныхъ товаровъ изъ кронштадтскаго порта достигъ слѣдующихъ количествъ: 61.759 дюжинъ досокъ, баттенсовъ и бордсовъ, 9.076 шт. еловыхъ жердей, 2.301 куб. саж. рудничныхъ подпоръ, 8.420 куб. саж. кряжей для бумажной массы и 81.530 куб. фут. осинового дерева. Экспортъ лѣсныхъ матеріаловъ, въ особенности же досокъ, идетъ пока не бойко, по причинѣ оскудѣнія запасовъ лѣса всѣхъ видовъ. Приходъ новыхъ досокъ совершается въ довольно ограниченныхъ размѣрахъ и исключительно съ заводовъ, расположенныхъ въ бассейнѣ Невы и Ладожскаго озера. На дняхъ лишь появились 2—3 баржи съ досками съ волховскихъ заводовъ (Новг. губ.). Отсутствіе запасовъ

лѣсныхъ товаровъ какъ въ Кронштадтѣ, такъ и въ Новомъ портѣ сильно отразилось на зафрахтованіи иностранныхъ пароходовъ подъ лѣсные грузы; большинство пароходовъ, освободившись въ Кронштадтѣ отъ привозныхъ товаровъ (преимущественно угля), уходятъ порожними въ близъ лежащія порты Балтійскаго моря. На 20 мая, по приблизительному подсчету, общая цифра распродажъ досокъ (изъ обоихъ портовъ) достигла почти 75% годичной нормы, установившейся за три послѣднихъ года. Съ дровами-обрѣзками дѣла лучше прошлогоднихъ, при чемъ на всѣ виды этого товара цѣны поднялись на 10—12%. Съ другими видами лѣса дѣла еще не обрисовались съ достаточной ясностью.

Витебскъ. Настроеніе мѣстнаго лѣсного рынка оживленное; спросъ на всѣ сорта лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ ежедневно увеличивается; имѣющіеся запасы не особенно значительны; нѣкоторыхъ ассортиментовъ не хватаетъ; за послѣднее время происходятъ значительныя сдѣлки по покупкѣ строевого лѣса. Приплавъ лѣса съ ближайшихъ верховьевъ Двины замѣтно усиливается; лѣсосплавъ въ нынѣшнемъ году, по причинѣ поздней весны и постоянныхъ вѣтровъ, быстрой воды въ р. Двинѣ и ея притокахъ, оказался для большинства лѣсоторговцевъ не только неудачнымъ, но прямо разорительнымъ; нѣтъ почти ни одного купца, который могъ бы похвастаться, что его плоты съ мѣста отчаливанія до Витебска или, по крайней мѣрѣ, до Двинска дошли болѣе или менѣе благополучно. Берега Двины и ея притоковъ во многихъ мѣстахъ усеяны или отдѣльными бревнами отъ потерпѣвшихъ аварій плотовъ или же полными, сильно поврежденными плотами, часто оставленными на произволъ судьбы гонщиками. Тотъ, кто близко незнакомъ съ операціей лѣсного сплава, не можетъ себѣ представить, какіе громадныя убытки приходится терпѣть лѣсопромышленнику при такихъ обстоятельствахъ. Расходы по доставкѣ лѣса на рижскій портъ на значительныя суммы превысятъ все то, во что обыкновенно обходится доставка при болѣе или менѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ. Эта разорительная для лѣсопромышленниковъ весна оказалась весьма выгодной для многихъ прибрежныхъ крестьянъ, которые, пользуясь критическимъ положеніемъ купцовъ, назначаютъ довольно высокія цѣны за свой трудъ и получаютъ хорошій заработокъ отъ перехвата плавающего безъ гонщиковъ лѣса и приведеніе въ исправное состояніе поврежденныхъ плотовъ. Крупныя сдѣлки въ послѣдніе дни состоялись на бревна и доски и заключены по слѣдующимъ цѣнамъ: бревна еловые отъ 1 до 3 саж. × 4 верш.—35 к., × 5 верш.—53 к., × 6 верш.—72 к. за пог. саж.; 4 саж. × 4 верш.—42 к., × 5 верш.—58 к., × 6 верш.—1 р. 15 к.; 5 саж. × 4 верш.—62 к., × 5 верш.—83 к., × 6 верш.—1 р. 10 к.; бревна сосновые: 1 до 3 саж. × 4 верш.—38 к., × 5 верш.—61 к., × 6 верш.—1 р.; 4 саж. × 4 верш.—61—62 к., × 5 верш.—1 р. 12 к., × 6 верш.—1 р. 58 к.; 5 саж. × 4 верш.—72 к., × 5 верш.—1 р. 25 к., × 6 верш.—1 р. 80 к., 6 саж. × 4 верш.—1 р. 15 к., × 5 верш.—1 р. 55—1 р. 60 к., × 6 верш.—2 р. 60—2 р. 65 к. погон. саж. Доски еловые чистыя:

1—3 саж. \times 3 верш.—40 к., \times 5 верш.—51 к., 3×6 верш.—61 к., 2×5 верш.—30 к., полустыля: 1—3 саж. дл. 3×5 —36 к., $\times 6$ —47 к., $2\frac{1}{2} \times 5$ —31 к., $\times 6$ верш.—46 к., 2×5 —26 к., $\times 6$ —35 к., $1\frac{1}{2} \times 5$ —16—18 к. Сосновыя столярныя доски, въ которыхъ теперь ощущается сильный недостатокъ, продавались: 2 арш. $\times 6$ верш. $\times 1$ "—82—86 к. (раньше 79—80 к.); обыкновенныя, того же размѣра 60—63 к. (вмѣсто 57—60 к.); еловыя доски 2 арш. $\times 6$ верш. $\times 1$ "—77—80 к., вмѣсто прежнихъ 71—75 к. (Тор.-Пр. Г.).

Х р о н и к а.

Опытъ подсочки лѣса.

Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики предпринятъ опытъ подсочки лѣса въ верховурскомъ лѣсничествѣ Пермской губерніи. Главною задачею въ смолокурномъ дѣлѣ признается введеніе улучшеннаго способа подсочки дерева, при чемъ подсочка, какъ кустарный промыселъ, можетъ имѣть серьезное значеніе особенно на Уралѣ, гдѣ громадное количество хвойныхъ лѣсовъ пережигается на уголь, и есть основаніе полагать, что подсоченное дерево даетъ, при пережиганіи его въ уголь, продуктъ болѣе высокаго качества, чѣмъ таковой можетъ быть полученъ изъ неподсоченнаго дерева. Въ виду этого отдѣлъ сельской экономіи и рѣшилъ произвести опытъ подсочки подъ руководствомъ инженеръ-технолога Н. А. Филиппова. Въ прошломъ году былъ подсоченъ лѣсъ на трехъ десятинахъ; въ текущемъ году подсочка будетъ произведена на пяти десятинахъ, а въ будущемъ году она будетъ повторена. Затѣмъ подсоченныя деревья будутъ пережжены въ уголь, термическія свойства котораго будутъ выяснены путемъ испытанія на одномъ изъ казенныхъ горныхъ заводовъ. Такимъ образомъ предполагается выработать наиболѣе продуктивный приемъ подсочки лѣса для полученія живицы и выяснить значеніе подсочки при углеженіи.

Ходатайство лѣсоторговцевъ г. Тюмени. Группой сибирскихъ депутатовъ получено телеграфное ходатайство, за подписью 200 купцовъ и лѣсопромышленниковъ г. Тюмени, въ которомъ они просятъ ходатайствовать передъ Государственной Думой объ улучшеніи водныхъ путей Сибири, какъ единственно дешеваго пути, при перевозкѣ сырыхъ продуктовъ изъ Сибири на внутренніе рынки Европейской Россіи и за границу, а также и въ обратномъ направленіи. Въ ходатайствѣ, кромѣ того, указывается на то, что необходимо приступить къ устройству шлюзованія рѣкъ Туры и Тобола отъ Тюмени черезъ Омскъ—Семипалатинскъ и озеро Зайсанъ до Тополева мыса отъ Тобольска до слиянія Иртыша съ Обью. Въ Карскомъ морѣ необходима расчистка пристаней, углубленіе фарватера, устройство телеграфа отъ Самарова до Обдорска черезъ Сургуть-Нарымъ до Томска, а также между Тарой и Тобольскомъ. Всѣ эти пожеланія въ порайонномъ комитетѣ на сѣздѣ въ Самарѣ признаны неотложными.

Торговый домъ „Рейшунъ и Ксантопуло“. По сообще-

нію „Вѣст. Фин.“, въ мартѣ текущаго года въ С.-Петербургѣ открылся новый торговый домъ подъ фирмою „Рейшунъ и Ксантопуло“. Задача фирмы—веденіе лѣсной торговли. Участники товарищества: Германъ Карловичъ Рейшунъ и Дмитрій Ивановичъ Ксантопуло. Полное товарищество, безъ срока. Складочный капиталъ 5.000 р. Управление дѣломъ подраздѣлено слѣдующимъ образомъ: закупкой матеріала завѣдуетъ Рейшунъ, кассой завѣдуетъ Ксантопуло, но всякаго рода обязательства подписываютъ оба. Главная контора—Аптекарскій пер., д. № 6.

Новыя книги.

За послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскомъ и англійскомъ языкахъ.

— Лѣсность Виленской губерніи. Составилъ Н. Н. Селянинъ. 21 стр. + 7 табл. и карта. Вильна, 1908.

— Деревья, какъ лучшая защита селъ и деревень отъ пожаровъ. И. П. Селивановскій. Изданіе К. Тихомирова. Съ 40 рис. М., 1907. Ц. 20 к.

— Мыши и мышевидные грызуны, наиболѣе важныя въ хозяйственномъ отношеніи. Способы борьбы съ ними. Сельскохозяйственная монографія. К. Н. Россикова. Изданіе департамента земледѣлія. in 8°, 114 стр. съ 25 рис. въ текстѣ. Спб., 1908 г.

— Древесница вѣдливая (*Zeuzera pygmaea* L.) и древооточецъ пахучій (*Cossus cossus* L.), вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними. Я. О. Шрейнера. Изданіе 2-ое. Изд. департамента земледѣлія. in 8°, 23 стр. съ 10 рис. Спб., 1908. Ц. 3 к.

— О нѣкоторыхъ бабочкахъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Я. О. Шрейнера. Изд. 2-ое. Изданіе департамента земледѣлія. in 8°, 41 стр. съ 7 рис. Спб., 1908. Ц. 10 к.

— U. S. Department of Agriculture Forest Service. Circular 144. The relation of the Southern Appalachian mountains to the development of water power. By M. O. Leighton, M. R. Hall and R. H. Bolster. in 8°, 54 p. Washington, 1908.

Circular 145. Forest planting on the northern prairies. By James M. Fetherolf. in 8°, 28 p. Washington, 1908.

Circular 146. Experiments with railway cross-ties. By H. B. Eastman. in 8°, 20 p. Washington, 1908.

Circular 147. Progress in chestnut pole preservation. By Howard F. Weiss. in 8°, 14 p. Washington, 1908.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

7 іюня въ петербургскомъ окружномъ интендантскомъ управленіи, въ 12 ч., рѣшит. торгъ на поставку 1.616 саж. однополѣнныхъ дровъ.

10 іюня въ хозяйств. комитетѣ с.-петербургскаго арсенала (Симбирская ул., 1), въ 2 ч., торгъ на поставку 2.682 саж. разнородныхъ дровъ.

11 іюня въ техническомъ комитетѣ главн. управленія неокладныхъ сборовъ (Спб., Забалканскій пр.), въ 1 ч., съ пе-

реторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку 350 саж. березовыхъ дровъ.

12 июня въ хозяйств. комитетѣ ярославскаго кадетскаго корпуса, въ 12 ч., торги на поставку 3.750 саж. однополѣнныхъ дровъ.

19 июня въ хозяйств. комитетѣ при правительствующемъ

сенатѣ, въ 1 ч., съ переторжкою 24 июня, торгъ на поставку 1.400 саж. однополѣнныхъ березовыхъ дровъ.

16 июля въ симбирской казен. пал., въ 12 ч., торги на поставку въ 1909—1910 гг. по 3.265 саж. однополѣнныхъ дровъ въ годъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Х-й годъ
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Х-й годъ
изданія.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

завода для изготовленія напильниковъ и ремесленныхъ инструментовъ

ОТТО ЭРБЕ въ г. РИГѢ.

(Лифляндской губ.).

СПЕЦІАЛЬНОСТИ:

ПИЛЫ для **ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ СТАНКОВЪ** и **КРУГЛЫЯ ПИЛЫ** всѣхъ размѣровъ съ утвержденнымъ правительствомъ клеймомъ „КОЛОКОЛЬ“.

Изъ тигельной стали высокаго достоинства, не уступающія заграничнымъ пиламъ. Ленточныя, поперечныя и продольныя пилы.

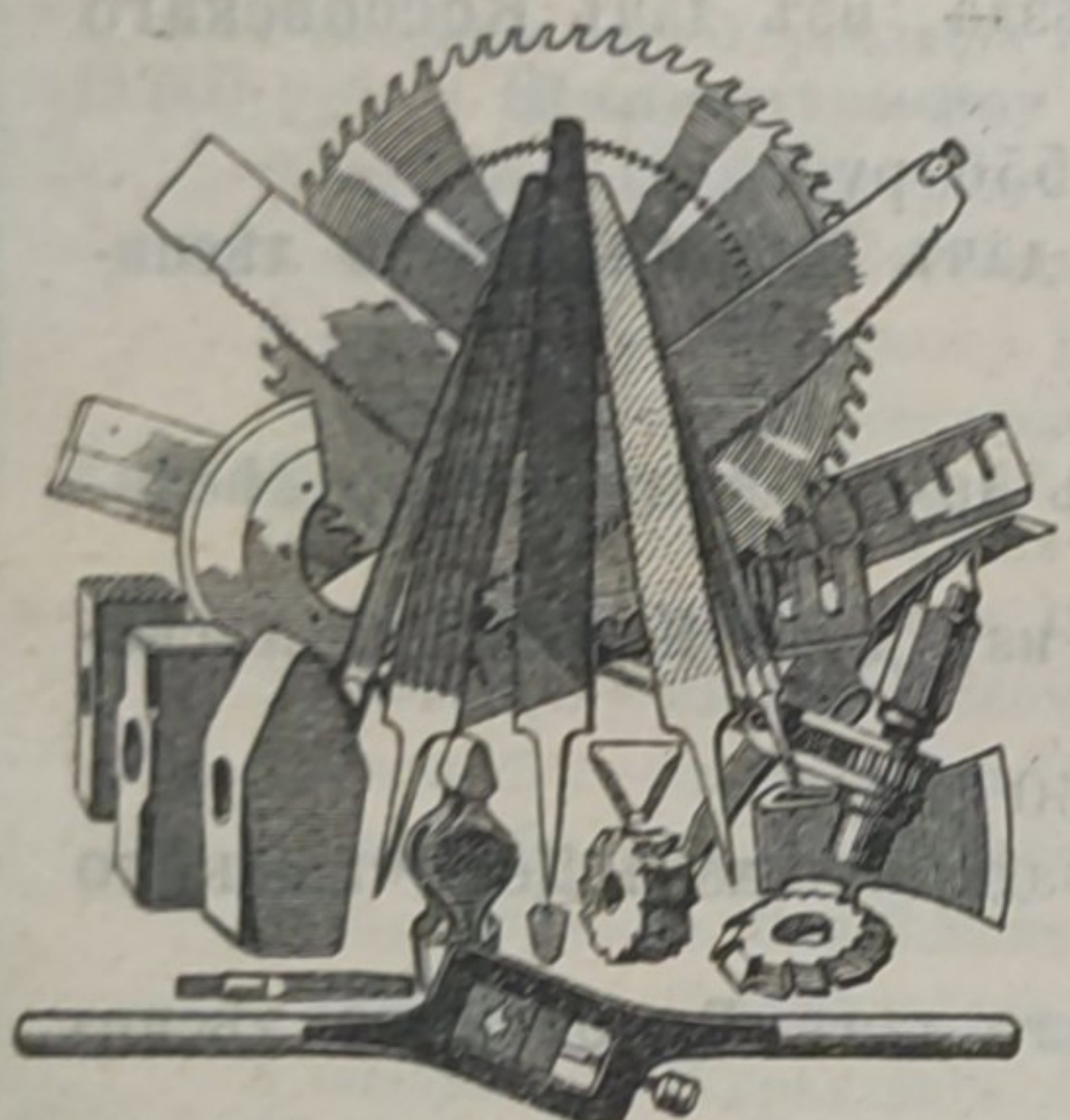
МАШИННЫЕ НОЖИ для станковъ разныхъ фасоновъ.

НАПИЛЬНИКИ всякіе; насѣчка затупленныхъ напильниковъ.

ИНСТРУМЕНТЫ: молотки, кирки, топоры, трещетки, клуппы, мѣтчики, фрезера, декселя и т. д.

Адресъ для писемъ: Акціонерному Обществу **ОТТО ЭРБЕ**, г. Рига. Значительнѣйшее предпріятіе по этимъ отраслямъ въ Россіи.

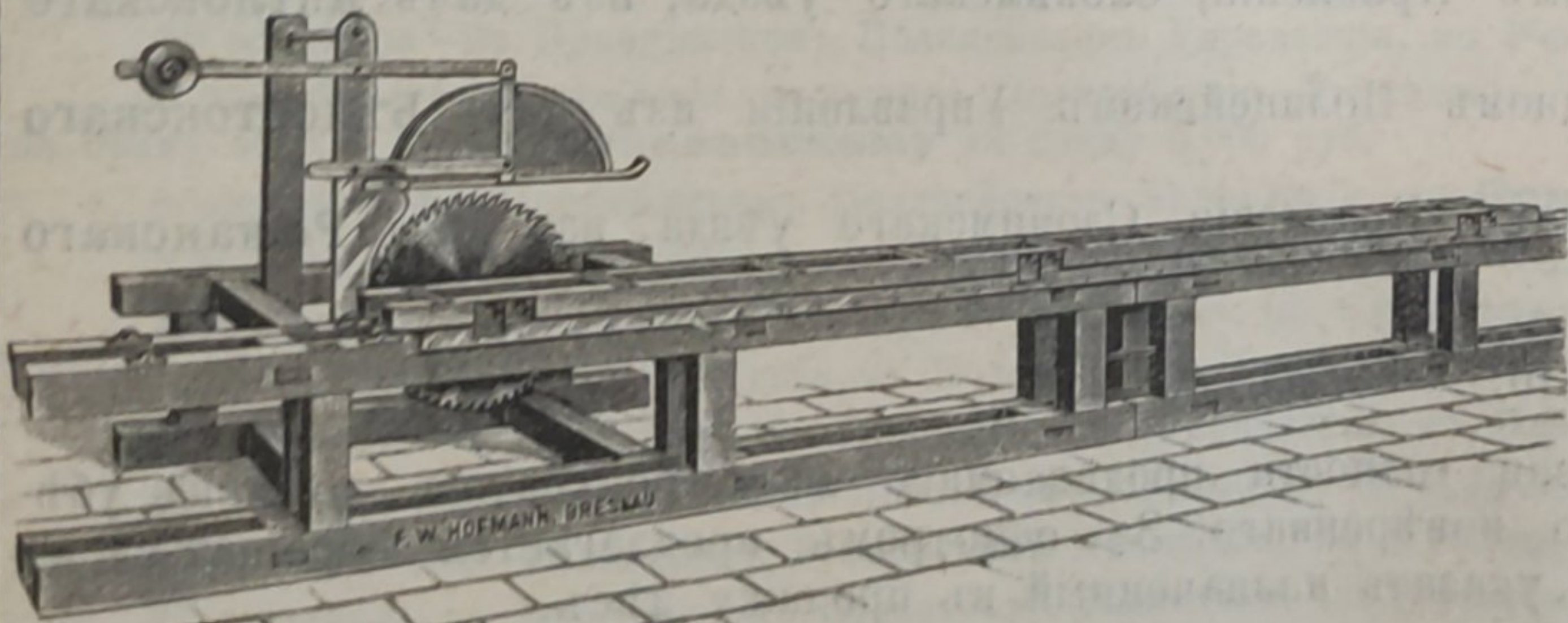
◆ Иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно. ◆



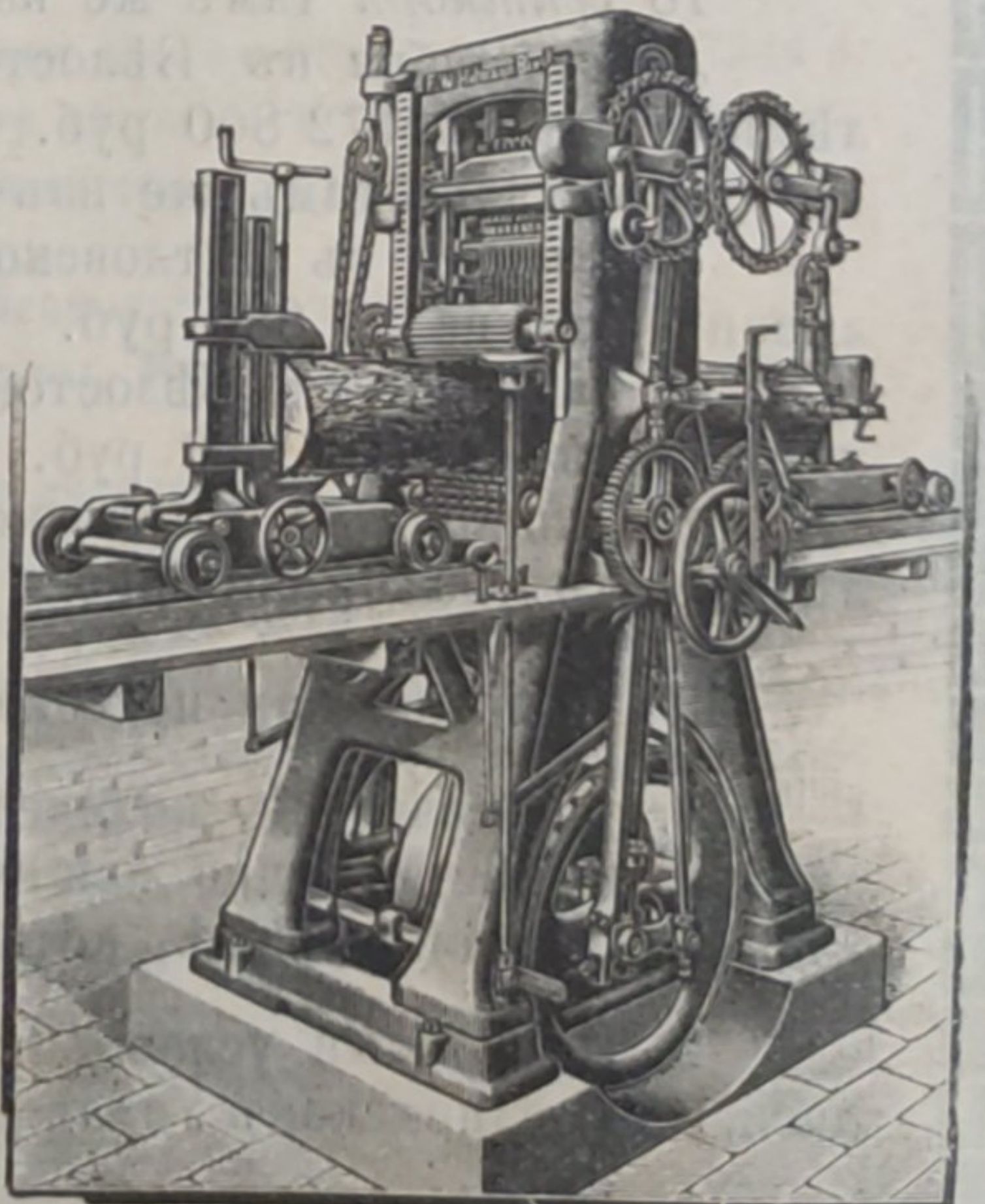
Последняя награда: ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ на выставкѣ въ г. Ригѣ 1901 г.

ОСОБЕННО ПРОЧНЫЯ БЫСТРОХОДНЫЯ ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ новѣйшей конструкціи.

Спеціальность съ 1853 г.



Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, столярныхъ, ящичныхъ и бондарныхъ фабрикъ.
СТАНКИ для производ. ДРЕВЕСНОЙ ШЕРСТИ небывалой производител.



Ф. В. ГОФМАНЪ, Бреславль, Берлинское шоссе, 53-63.

Представ. **В. ВУНШЪ**, Москва, Цвѣтной бульваръ, 17.

ГРОДНЕНСКОЕ

Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляетъ, что имъ назначены въ 1908 году въ нижеозначенные сроки и въ нижеуказанныхъ мѣстахъ рѣшительные, безъ переторжки, торги на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Гродненской губерніи:

17 іюля въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ дачъ Кузницкаго лѣсничества на 9.140 руб.

28 іюля въ Пружанскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Пружанскаго лѣсничества на 33.600 руб.

31 іюля въ Брашевичскомъ Волостномъ Правленіи, Кобринскаго уѣзда, изъ дачъ Кобринскаго лѣсничества на 37.750 руб.

4 августа въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ дачъ Берштовскаго лѣсничества на 20.756 руб.

7 августа въ Пружанскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Березскаго лѣсничества на 33.618 руб.

11 августа въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ дачъ Озерскаго лѣсничества на 35.660 руб.

12 августа въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ дачъ Мостовскаго лѣсничества на 15.430 руб.

18 августа въ Коссовскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ Коссовскаго лѣсничества на 38.400 руб.

19 августа тамъ же изъ дачъ Вядотупичскаго лѣсничества на 33.556 руб.

20 августа въ Брестскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Малорытскаго лѣсничества на 38.730 руб.

21 августа тамъ же изъ дачъ Рудскаго лѣсничества на 49.750 руб.

25 августа въ Слонимскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Слонимскаго лѣсничества на 52.000 руб.

26 августа въ Волковыскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Яловскаго лѣсничества на 36.390 руб.

27 августа тамъ же изъ дачъ Волковыскаго лѣсничества на 40.660 руб.

1 сентября въ Деречинскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ Деречинскаго лѣсничества на 60.080 руб.

3 сентября въ Брестскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Брестскаго лѣсничества на 30.400 руб.

4 сентября тамъ же изъ дачъ Мельницкаго лѣсничества на 128.935 руб.

9 сентября въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Городнянскаго лѣсничества на 90.160 руб.

11 сентября въ Бѣльскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Голодовскаго лѣсничества на 58.080 руб.

17 сентября въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ дачъ Гродненскаго лѣсничества, на 68.980 руб.

18 сентября тамъ же изъ дачъ Друскенинскаго лѣсничества на 48.600 руб.

24 сентября въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Сокольскаго лѣсничества на 172.800 руб.

6 октября тамъ же изъ дачъ Кумяльскаго лѣсничества на 120.450 руб.

8 октября въ Дятловскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ Дятловскаго лѣсничества на 95.880 руб.

13 октября въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи изъ дачъ Бѣлостокскаго лѣсничества на 106.960 руб.

15 октября въ Рожанскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ Рожанскаго лѣсничества на 62.650 руб.

Къ изложенному присовокупляется, что:

1. Въ качествѣ, количествѣ и степени годности продаваемаго лѣса покупатель долженъ убѣдиться на мѣстѣ лично или чрезъ своего повѣреннаго. За осмотромъ предлагается обращаться къ мѣстной лѣсной стражѣ, которая обязана указать назначенный въ продажу лѣсъ.

2. Подробныя условія продажи желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и у мѣстныхъ Лѣсничихъ.

ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕН. ИМУЩЕСТВЪ

Виленской и Ковенской губ.

объявляется, что въ текущемъ году назначены торги на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ:

Виленской губерніи.

- 3 сентября—въ Трокскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Олькенинскому** лѣсничеству, на сумму 44.117 руб.
 9 сентября—въ Трокскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Жосельскому** лѣсничеству, на сумму 83.045 руб.
 11 сентября—въ Ошмянскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Ошмянскому** лѣсничеству, на сумму 11.316 руб.
 17 сентября—въ Ширвинтскомъ Волостномъ Правленіи, по **Ширвинтскому** лѣсничеству, на сумму 16.275 руб.
 25 сентября—въ Оранскомъ Волостномъ Правленіи, по **Оранскому** лѣсничеству, на сумму 19.505 руб.
 6 октября—въ Трокскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Евъевскому** лѣсничеству, на сумму 40.000 руб.
 7 октября—въ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по лѣсничествамъ: **Виленскому** на сумму—
 12.000 руб. и **Ширвинтскому** на сумму 12.754 руб.
 8 октября—въ Ошмянскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Сморгонскому** лѣсничеству, на сумму 20.000 руб.
 9 октября—въ Глубокскомъ Волостномъ Правленіи, по **Дисненскому** лѣсничеству, на сумму 12.000 руб.
 9 октября—въ Трокскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Междурѣчскому** лѣсничеству, на сумму 35.000 руб.
 14 октября—въ Свенцянскомъ Полицейскомъ Управленіи, по лѣсничествамъ: **Интурскому** на сумму 25.000 руб.
 и **Подбродскому** на сумму 45.000 руб.
 15 октября—въ Поставскомъ Волостномъ Правленіи, по **Мядельскому** лѣсничеству, на сумму 12.717 руб.
 16 октября—въ Лидскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Конявскому** лѣсничеству, на сумму 73.578 руб.
 20 октября—въ Ошмянскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Трабскому** лѣсничеству, на сумму 24.326 руб.
 23 октября—въ Лидскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Бакштанскому** лѣсничеству, на сумму 45.000 руб.
 23 октября—въ Свенцянскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Свенцянскому** лѣсничеству, на сумму 55.000 руб.
 28 октября—въ Вилейскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Вилейскому** лѣсничеству, на сумму 45.754 руб.
 4 ноября—въ Свенцянскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Лабонарскому** лѣсничеству, на сумму 55.000 руб.
 5 ноября—въ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по **Нѣменчинскому** лѣсничеству, на
 сумму 67.755 руб.
 10 ноября—въ Оранскомъ Волостномъ Правленіи, по **Олитскому** лѣсничеству, на сумму 80.000 руб.
 12 ноября—въ Лидскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Лидскому** лѣсничеству, на сумму 45.000 руб.
 13 ноября—въ Лидскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Рожанковскому** лѣсничеству, на сумму 57.238 руб.

Ковенской губерніи.

- 4 сентября—въ Шавельскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Радзивилишскому** лѣсничеству, на сумму 27.344 р.
 15 сентября—въ Видкомірскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Видкомірскому** лѣсничеству на сумму 65.000 руб.
 24 и 25 сентября—въ Тельшевскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Тельшевскому** лѣсничеству, на сумму
 50.000 руб.
 29 сентября—въ Поневѣжскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Роговскому** лѣсничеству, на сумму 15.000 руб.
 6 октября—въ Новоалександровскомъ Полицейскомъ Управленіи, по лѣсничествамъ: **Новоалександровскому**
 на сумму 40.000 руб. и **Браславскому** на сумму 6.000 руб.
 8 октября—въ Поневѣжскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Поневѣжскому** лѣсничеству, на сумму 17.287 руб.
 8 и 9 октября—въ Таурогенскомъ Волостномъ Правленіи, по **Таурогенскому** лѣсничеству, на сумму 109.107 руб.
 13 октября—въ Видзскомъ Волостномъ Правленіи, по **Браславскому** лѣсничеству, на сумму 3.000 руб.
 13 и 14 октября—въ Россіенскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Россіенскому** лѣсничеству, на сумму 55.000 руб.
 16 октября—въ Поневѣжскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Поневѣжскому** лѣсничеству, на сумму 31.458 руб.
 20 октября—въ Векшнянскомъ Волостномъ Правленіи, по **Куршанскому** лѣсничеству, на сумму 22.000 руб.
 23 октября—въ Ковенскомъ Губернскомъ Правленіи, по **Румшишскому** лѣсничеству, на сумму 34.830 руб.
 27 октября—въ Куршанскомъ Волостномъ Правленіи, по **Куршанскому** лѣсничеству, на сумму 18.000 руб.
 30 октября—въ Ковенскомъ Губернскомъ Правленіи, по **Ковенскому** лѣсничеству, на сумму 35.000 руб.
 5 ноября—въ Новоалександровскомъ Полицейскомъ Управленіи, по **Дусятскому** лѣсничеству, на сумму 15.000 руб.
 6 ноября—въ Кейданскомъ Волостномъ Правленіи, по **Кейданскому** лѣсничеству, на сумму 20.000 руб.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

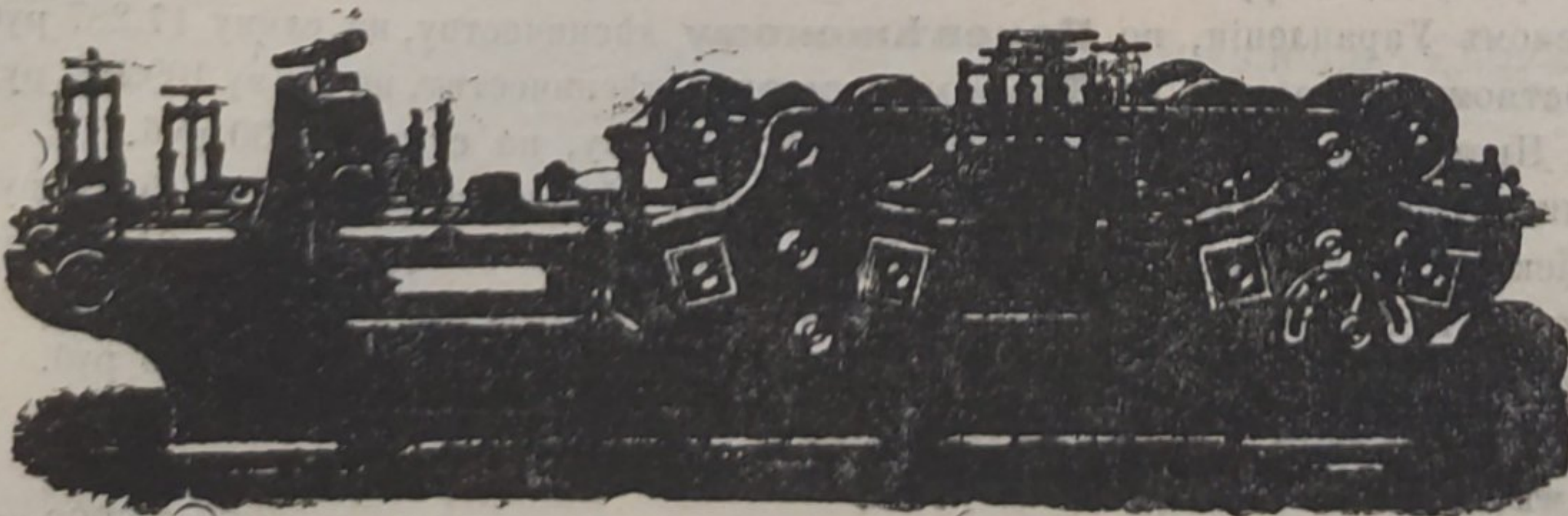
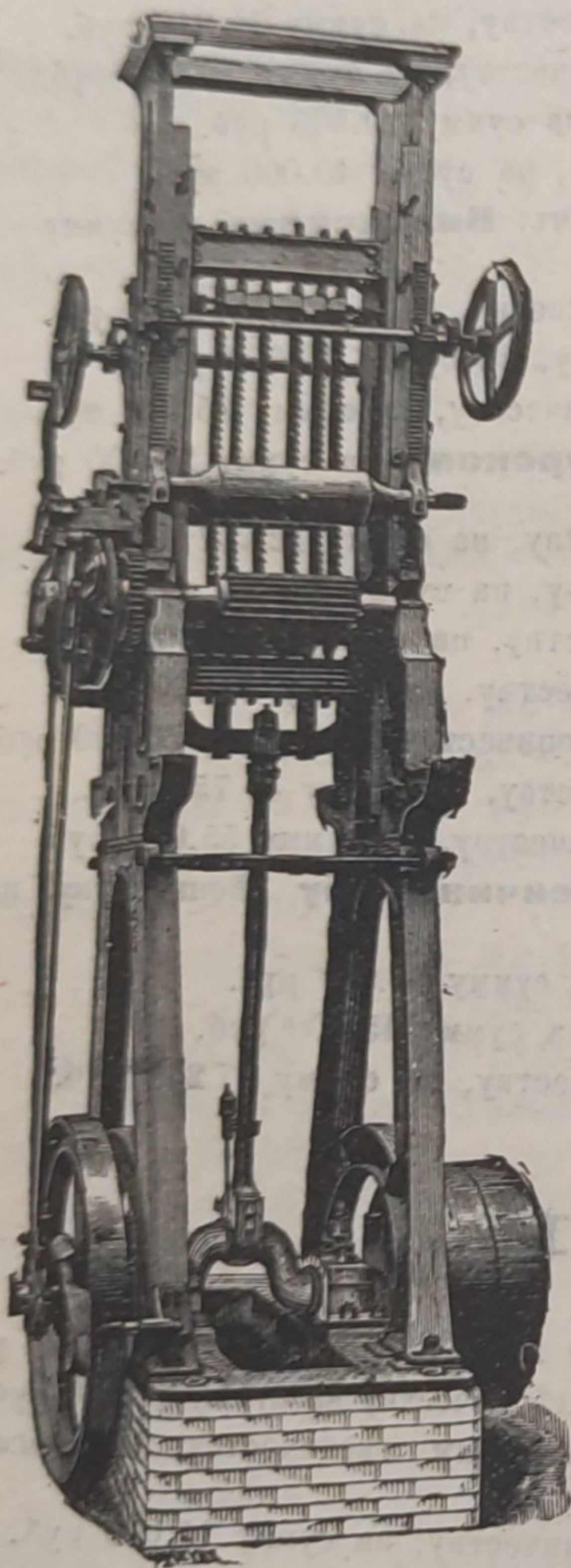
Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ, Б. Ко-
нюшенная, 13.

Техническая контора

Ад. Кьельгрект.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!