

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть рублей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пята въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 50 коп. и по 25 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ необходимости подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылкѣ въ Редакцію новыхъ книгъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

№ 52.

28-го ДЕКАБРЯ.

1900 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Полученіе древеснаго газа по способу Рише. (Окончаніе).—Практика Правительствующаго Сената по лѣснымъ дѣламъ. М. А. Цейля.—Лѣсо-торговый отдѣлъ. Лѣсной доходъ за 9 мѣсяцевъ 1900 года.—Результаты главныхъ торговъ 1900 г., сравнительно съ прошлогодними, по Рязанской губерніи. А. Э. Цюлковскаго.—Продажи казеннаго лѣса по Костромской губерніи. В. Ч.—Положеніе лѣсного рынка въ Царствѣ. А. Кобелева.—Тамбовъ. Н. Ускова.—Изъ Карсунскаго уѣзда, Симбирской губ. З. П. Блюгова.—Хроника. Сѣзды лѣсопромышленниковъ въ Вологдѣ.—Таксировка клеенныхъ дощечекъ.—Строительное дѣло въ Харьковѣ. И. Г.—Железнодорожные тарифы.—Открытіе целлюлозной фабрики Вальдгофъ.—Пожаръ на лѣсопильнѣ.—О разъясненіи Сената.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Полученіе древеснаго газа по способу Рише.

(Окончаніе).

Возстановительный процессъ, совершающійся въ ретортѣ при прохожденіи паробразныхъ и газообразныхъ продуктовъ черезъ раскаленный слой угля, составляя оригинальную сторону газодобыванія по способу Рише, требуетъ къ себѣ особаго вниманія при работѣ реторты. Чѣмъ правильнѣе и полнѣе идетъ возстановленіе, тѣмъ чище получается газъ. Правильность же процесса обуславливается надлежащею температурою, достаточно полнымъ соприкосновеніемъ между накаленнымъ углемъ и газами, и необходимымъ временемъ, потребнымъ для прохожденія газовъ черезъ раскаленную угольную колонну. Вліяніе, обнаруживающееся въ измѣненіяхъ температуры на возстановительный процессъ, можно наблюдать, напр., въ опытахъ Ледебура, который доказалъ, что съ повышеніемъ температуры возстановленіе углекислоты идетъ энергичнѣе. Такъ, при 350° только $14,7\%$ углекислоты возстановляются въ окись углерода, между тѣмъ какъ при 1000° выходъ окиси углерода равенъ $97,8\%$. Вліяніе степени соприкосновенія газовъ съ углемъ можно

видѣть изъ того, что наиболѣе пористый уголь, представляющій большую поверхность соприкосновенія, даетъ наилучшіе результаты въ достиженіи полноты возстановленія и чистоты газа. Отъ характера механическаго строенія угольной колонны зависитъ время прохожденія ея газами. Инженеръ Рише пробовалъ конструировать свой аппаратъ такимъ образомъ, что процессъ дистилляціи производилъ въ особой ретортѣ и продукты перегонки проводилъ черезъ другую реторту, до верха заполненную раскаленнымъ углемъ. Выгоды такого раздѣленія теоретически представлялись значительными, такъ какъ тогда наиболѣе накаленная реторта (возстановительная) не подвергалась бы охлажденію при загрузкѣ, а слѣдовательно, и могла долѣе служить. Но при этомъ были замѣчены свои невыгоды: невозобновлявшійся долгое время въ ретортѣ уголь съ теченіемъ времени становился болѣе плотнымъ, вслѣдствіе отложенія въ порахъ угля смолистыхъ частицъ, которыя, обугливаясь, и уплотняли уголь; кромѣ того пары и газы, проходя черезъ возстановительную реторту, пробиваютъ себѣ ходы въ углѣ и быстро проходятъ угольную колонну, не подвергаясь возстановленію. По этимъ причинамъ Рише снова вер-

нулся къ употребленію одной реторты, въ которой оба процесса дистилляціи и возстановленія соединены. Въ этомъ случаѣ раскаленная колонна угля постоянно замѣняется свѣжимъ углемъ отъ дистилляціи, а вслѣдствіе постоянного замѣненія относительнаго положенія отдѣльныхъ угольковъ при движеніи ихъ сверху внизъ, устраняется образованіе постоянныхъ ходовъ для продуктовъ перегонки. На основаніи этихъ же причинъ изобрѣтатель отказался отъ первоначальнаго устройства нижней, возстановительной части реторты въ формѣ обратнаго конуса.

Кромѣ указанныхъ вліяній, на правильность возстановительнаго процесса и на чистоту получаемаго древеснаго газа замѣчательное дѣйствіе оказываетъ присутствіе влаги въ дистиллируемомъ деревѣ. Водяной паръ, образующійся въ ретортѣ при перегонкѣ сырого дерева, способствуетъ возстановленію углекислоты и смолистыхъ паровъ, обогащая въ то же время ихъ водородомъ, образующимся за счетъ разложенія воды, и препятствуя уплотненію угля черезъ отложеніе въ его порахъ обуглившихся частицъ смолы. Въ виду этого, когда имѣютъ дѣло съ сильно сухимъ деревомъ, то для улучшенія качества газа считаютъ полезнымъ вводить въ реторту воду, которую заставляютъ притекать въ верхнюю часть реторты чрезвычайно медленно, примѣрно 1 литръ въ часъ. При такихъ условіяхъ полезное дѣйствіе водяного пара выражается въ достаточной мѣрѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть опасенія за разрушительныя свойства образующагося газа при употребленіи его для газомоторовъ. Казалось бы, что при употребленіи для дистилляціи сухого дерева можно помочь дѣлу проще, а именно: обливая дерево водою передъ загрузкою его въ реторты. Но надо замѣтить, что тогда испареніе поверхностной влаги совершается до начала перегонки и водяной паръ не оказываетъ тогда своего полезнаго вліянія.

Матеріаломъ для добыванія древеснаго газа по способу Рише можетъ служить древесина всевозможныхъ древесныхъ породъ. Можно для этого употреблять всякіе отбросы, въ видѣ обрѣзковъ досокъ, старыхъ торцовъ, шпалъ и т. п. Древесныя опилки способны давать также хорошіе выходы газа, но вслѣдствіе сплотненія угольныхъ частицъ въ возстановительной части реторты употребленіе опилокъ вызываетъ большія неудобства, такъ что ихъ лучше употреблять въ качествѣ топлива. Удѣльный вѣсъ древесины оказываетъ, понятно, свое вліяніе на выходы газа: твердыя породы даютъ больше газа; но эта разница не настолько велика, чтобы какую-либо изъ древесныхъ породъ можно было рекомендовать по преимуществу.

Выходы газа колеблются отъ 800 до 1.000 куб. метровъ на тонну употребленной въ перегонку древесины*). На своемъ заводѣ въ Лизорѣ Рише получалъ 1.600 куб. футовъ изъ 100 фунтовъ еловаго кругляка или дубоваго хвороста. Сравнивая съ этими цифрами выходы газа при обычномъ способѣ его полученія, когда на 100 фунтовъ употребленнаго на дистилляцію дерева

получаютъ около 350—400 куб. футовъ древеснаго газа, можно видѣть все преимущества новаго способа Рише. Но для оцѣнки экономической состоятельности этого способа надо принять во вниманіе также расходъ древесины въ качествѣ топлива. Примѣняя для этого древесные отбросы, можно сказать, что на топливо пойдетъ то же вѣсовое количество, какое употреблено для дистилляціи. Такимъ образомъ, истинный выходъ по отношенію ко всей употребленной въ дѣло древесины будетъ таковъ. Изъ 200 фунтовъ древесины получается отъ 1.200 до 1.600,—въ среднемъ 1.400 куб. футовъ газа и до 20 фунтовъ угля. Если уголь не находитъ самостоятельнаго сбыта, то, будучи употребленъ въ качествѣ топлива, онъ замѣнитъ по крайней мѣрѣ 50 фунтовъ дровъ. Такимъ образомъ, чистый выходъ газа будетъ болѣе 900 куб. футовъ на 100 фунтовъ употребляемой на дистилляцію и на топливо древесины, что почти въ 3 раза превосходитъ выходы газа при обычныхъ условіяхъ его производства.

Химическій составъ древеснаго газа Рише и его теплотворная способность имѣютъ весьма большое значеніе съ точки зрѣнія его промышленнаго приложенія. Самъ изобрѣтатель даетъ подсчетъ теплотворной способности древеснаго газа, исходя изъ состава употребленной для дистилляціи древесины и принимая во вниманіе происходяшіе при газообразованіи реакціи. Но этотъ подсчетъ представляется теоретическимъ и нѣсколько произвольнымъ, такъ какъ въ немъ сдѣланы такія допущенія, что вся углекислота возстановлена въ окись углерода, а весь водородъ находится въ свободномъ состояніи. Непосредственныя опредѣленія состава древеснаго газа и его теплотворной способности были сдѣланы инженеромъ М. Шаваномъ, при чемъ, вслѣдствіе форсированной работы ретортъ, анализированный газъ заключалъ максимальное количество невозстановленной углекислоты, а это, конечно, вліяло на преуменьшеніе теплотворной способности газа. Составъ газа по опредѣленію Шаванона былъ слѣдующій:

	По объему.	По вѣсу.
Углекислоты	21,23%	51,00%
Окиси углерода	22,00%	33,40%
Болотнаго газа	12,47%	10,80%
Водорода	44,20%	4,80%

Подсчитавъ на основаніи этого состава количество тепла, выдѣляемаго при горѣніи 1 куб. метра газа, Шаванонъ получилъ его равнымъ 3028,83 единицъ тепла (калорій). На основаніи этого и другихъ произведенныхъ опредѣленій, можно считать, что теплотворная способность газа Рише не менѣе 3.000 калорій. По сравненію съ газомъ Сименса (773 кал.), Dowson'a (1.341 кал.), Buire-Lensauchez (1.548 кал.), газъ Рише, вслѣдствіе почти полнаго отсутствія азота, далеко превосходитъ ихъ по своей теплотворной способности. По сравненію же съ каменноугольнымъ газомъ, древесный газъ уступаетъ каменноугольному, ибо послѣдній выдѣляетъ при сгораніи 1 куб. метра въ среднемъ 5.000 ед. тепла. Но благодаря чистотѣ, а также и выгодной пропорціи

*) 1 тонна = 61 пуд.

смѣшенія входящихъ въ его составъ газовъ, древесный газъ Рише можетъ замѣнять каменноугольный газъ во всѣхъ случаяхъ его примѣненія.

Разсмотримъ прежде всего примѣненіе древеснаго газа въ качествѣ двигательной силы. Произведенные многочисленныя опыты съ газовыми двигателями различныхъ системъ (Otto, Crossley, Simplex, Le Gnome, Charon, Tangye, Niel и друг.), дали великолѣпные результаты какъ со стороны экономіи, такъ и регулярности работы моторовъ. При работѣ двигателей съ полною нагрузкою, потребление древеснаго газа равняется въ среднемъ 35 куб. футовъ на лошадь-часъ. Во всѣхъ случаяхъ испытанія двигателей, конструированныхъ, при условіи потребления каменноугольнаго газа, на известное число лошадиныхъ силъ, это послѣднее число силъ достигалось и при употребленіи газа Рише. Такой результатъ, кажущійся на первый взглядъ удивительнымъ, въ виду меньшей калорифической способности древеснаго газа, находитъ объясненіе въ томъ, что газъ Рише, въ условіяхъ работы газоваго двигателя, получаетъ наилучшее использованіе, сгорая сполна и развивая максимумъ свойственной ему энергій, въ то время какъ другіе газы, хотя и способные развивать ббольшую энергію, не используютъ ее вполне при данныхъ условіяхъ работы двигателя.

Слѣдующее важнѣйшее примѣненіе древеснаго газа Рише—это для освѣщенія. Такъ какъ въ составѣ древеснаго газа не имѣется тяжелыхъ углеводовъ, способныхъ выдѣлять въ пламя частицы угля, которыя черезъ накаливаніе даютъ пламени свѣтимость, то по этой причинѣ древесный газъ и не обладаетъ непосредственною освѣтительною способностью и при употребленіи его въ обыкновенныхъ газовыхъ горѣлкахъ онъ долженъ быть карбурированъ, напр., погонами нефти. Но въ этомъ, не представляется теперь необходимости, когда горѣлки съ накаливающимися колпачками получили столь широкое распространеніе, давая превосходный свѣтъ и экономизируя расходъ газа. Температура пламени древеснаго газа, достигающая до 2.000°, дѣлаетъ его въ высшей степени пригоднымъ къ освѣщенію посредствомъ накаливанія, и всѣ изъ изобрѣтенныхъ до сего времени колпачковъ одинаково примѣнимы и для освѣщенія древеснымъ газомъ Рише. Многочисленныя фотометрическія испытанія были произведены съ горѣлкою Оберне, причемъ оказалось, что при силѣ свѣта въ 40—50 свѣчей потребление древеснаго газа было 7 куб. футовъ въ часъ,—результатъ, дѣлающій этотъ газъ вполне способнымъ выдержать конкуренцію съ каменноугольнымъ газомъ. Упомянемъ здѣсь кстати, что, имѣя въ газѣ Рише дешевую двигательную силу, представляется выгоднымъ превращеніе ея въ свѣтовую энергію сочетаніемъ работы газомотора съ динамой, и тамъ, гдѣ примѣненіе газа въ горѣлкахъ съ колпачками по мѣстнымъ условіямъ оказалось бы непригоднымъ, электрическое освѣщеніе при употребленіи газа Рише можетъ быть весьма экономичнымъ, тѣмъ болѣе, что для большей части горѣлокъ (исключая горѣлки съ колпачками) расходъ газа для полученія единицы свѣта при непосредственномъ его горѣніи

превосходить расходъ газа, какъ двигательной энергій при полученіи электрическаго свѣта.

Древесный газъ Рише находитъ себѣ промышленное примѣненіе въ качествѣ топлива, особенно въ тѣхъ производствѣхъ, гдѣ является потребность въ достиженіи высокихъ температуръ. Пригодность древеснаго газа къ нагрѣванію стеклоплавильныхъ печей, къ обжигу фарфоровыхъ издѣлій, къ плавкѣ нѣкоторыхъ металловъ вполне доказано опытами изобрѣтателя, работающаго теперь надъ примѣненіемъ этого газа для металлургическихъ цѣлей, и въ частности для печей Сименса-Мартена. Превосходные результаты дастъ употребленіе древеснаго газа для отопленія котловъ съ мгновеннымъ парообразованіемъ. Можно сказать, что газовое топливо въ этомъ случаѣ превосходитъ всякое другое, позволяя регулировать нагрѣвъ, смотря по требуемому расходу пара. Опыты, произведенныя съ котлами Серполлета, показали увеличеніе производительности котла съ 42,7% (при употребленіи кокса) до 67,8% (при употребленіи газа). Кромѣ указанныхъ цѣлей древеснымъ газомъ Рише можно пользоваться для всѣхъ тѣхъ надобностей, какія находитъ каменноугольный газъ въ домашнемъ хозяйствѣ: для приготовленія пищи, для нагрѣва каминовъ и пр.; такое пользованіе газомъ имѣетъ за границею, какъ известно, довольно широкое распространеніе.

Намъ остается еще сказать о стоимости древеснаго газа Рише. Благодаря тому, что этотъ газъ не нуждается въ очисткѣ, единовременный расходъ по установкѣ аппаратовъ, а также и расходы по эксплуатаціи сильно сокращаются. Въ среднемъ считаютъ, что 100 куб. футовъ газа Рише обходятся за границею, включая и погашеніе строительнаго капитала, отъ 2, до 10 коп., смотря по стоимости древесины и угля. Мы приведемъ здѣсь расчетъ, полученный при опытахъ (18 января 1900 года) на патронной фабрикѣ въ Венсеннѣ (Парижъ) съ установкой, состоящей изъ 6 ретортъ. Для дистилляціи было употреблено 40 пудовъ древесныхъ отбросовъ (старые ящики и пр.). Топка велась на каменномъ углѣ, котораго израсходовано въ 10 часовъ 21 пудъ. Газъ получили за это время 14.385 куб. футовъ и угля 7,3 пуда. Расходъ производства былъ:

стоимость дерева . . .	3 руб. 04 коп.
„ угля . . .	3 „ 99 „
рабочая плата . . .	1 „ 71 „
Итого . . .	8 руб. 74 коп.

Вычитая отсюда стоимость угля въ 2 руб. 47 коп. и прибавляя 1 р. 20 коп. на амортизацію и 1 р. 20 коп. общихъ расходовъ, получимъ стоимость 14 тыс. куб. футовъ газа въ 8 р. 67 коп. или 100 куб. футовъ въ 6,2 коп. Для нагрѣванія двухъ печей каменноугольнымъ газомъ въ теченіе 10 часовъ потребно 9,3 тыс. куб. футовъ, что, при стоимости этого газа въ Парижѣ въ 22 коп. за 100 куб. футъ, даетъ расхода въ 20 руб. Такъ какъ теплотворная способность древеснаго газа ниже, чѣмъ каменноугольнаго, то расходъ древеснаго газа былъ почти въ 16 тыс. футовъ и стоимость нагрѣва обошлась въ 10 рублей, давши экономію противъ каменноугольнаго газа въ 54%.

Исходя изъ этихъ цифръ, легко опредѣлить, что стоимость работы мотора будетъ около $2\frac{1}{3}$ коп. на лошадь-часъ и примѣрно столько же будетъ стоить горѣніе въ теченіе 5 часовъ лампы въ 20 свѣчей.

Во что обойдется производство древеснаго газа Рише въ Россіи, мы затрудняемся сказать, такъ какъ опыта въ этомъ отношеніи еще не было. Но судя по тому, что стоимость дерева у насъ по крайней мѣрѣ въ 2 раза дешевле, чѣмъ во Франціи, мы полагаемъ, что увеличенная стоимость самаго устройства завода едва ли повыситъ стоимость газа значительно. При цѣнѣ же каменноугольнаго газа въ 2 р. 60 коп. за 1.000 куб. футовъ, конкуренція древеснаго газа возможна даже при цѣнѣ его въ 1 р. 50 коп. за 1.000 куб. фут. Поэтому можно ожидать, что примѣненію древеснаго газа въ Россіи открывается хорошее будущее.

Мы представили здѣсь лишь общую картину газодобычванія по способу Рише. Но редація „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ располагаетъ и болѣе детальными свѣдѣніями, могущими интересовать лицъ при практическомъ осуществленіи новаго способа.

Практика Правительствующаго Сената по лѣснымъ дѣламъ.

Въ № 26 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ уже указывалось на насущность разъясненія вопросовъ о томъ, кто подлежитъ отвѣтственности за порубку въ лѣсу, подчиненномъ лѣсоохранительному надзору, въ томъ случаѣ, если порубка эта произведена посторонними лицами безъ согласія лѣсовладѣльца, отбирается ли въ этихъ случаяхъ лѣсной матеріалъ и проч. Почти одновременно подобныя же вопросы были возбуждены однимъ изъ завѣдывающихъ дѣлопроизводствомъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, который, усмотрѣвъ изъ рѣшенія Прав. Сената по дѣлу Федорченко (23 марта 1899 г.), что установленнымъ въ ст. 57²—57⁶ уст. о нак. взысканіямъ за нарушение положенія о сохраненіи лѣсовъ можетъ подвергаться не каждый изъ непосредственныхъ участниковъ совершенія караемыхъ этимъ закономъ проступковъ, а лишь владѣлецъ лѣса или управляющій его имѣніемъ,—въ силу этого обратился въ лѣсной департаментъ за разъясненіями по слѣдующимъ вопросамъ: 1) кто долженъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за нарушение правилъ закона о сохраненіи лѣсовъ 4 апрѣля 1888 г., если нарушение это совершено постороннимъ лицомъ въ чужомъ лѣсу безъ согласія и вѣдома владѣльца или управляющаго его лѣсомъ и самъ владѣлецъ довелъ объ этомъ до свѣдѣнія лѣсоохранительнаго управленія или же, если нѣтъ доказательствъ тому, что нарушение произведено съ согласія владѣльца или его управляющаго, но есть лишь основаніе къ обвиненію послѣднихъ въ томъ, что не препятствовали производству нарушения или не принимали мѣръ къ предупрежденію онаго, и 2) въ случаѣ обнаруженія нарушения лѣсоохранительнаго закона въ общественномъ крестьянскомъ лѣсу, произведеннаго однимъ или нѣсколькими крестьянами этого общества, противъ кого именно должно

быть возбуждено преслѣдованіе, т.-е. противъ общества или производившихъ расчистку крестьянъ, если обществомъ не было дано разрѣшенія на незаконное пользованіе и если лѣсъ находится въ общемъ владѣніи крестьянъ. По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ, лѣсной департаментъ прежде всего нашелъ, что нарушенія положенія о сохраненіи лѣсовъ 4-го апрѣля 1888 г. влекутъ за собою наказанія, предусмотренныя ст. 57²—57⁶ уст. о нак. (по прод. 1895 г.), при чемъ, согласно точному смыслу сихъ статей, а также сужденій Государственнаго Совѣта (журн. Госуд. Совѣта въ общемъ собраніи 1 и 8 февраля 1888 г.), послужившихъ основаніемъ къ установленію существующихъ карающихъ правилъ за нарушеніе требованій упомянутаго положенія, дѣйствию означенныхъ правилъ должны подлежать „не одни лѣсовладѣльцы, но вообще лица, оказывающіяся дѣйствительными виновниками предусмотрѣнныхъ сими правилами проступковъ“. Правительствующій Сенатъ, касаясь въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Федорченко (23 марта 1899 г.) означенныхъ сужденій Государственнаго Совѣта, приходитъ къ тому заключенію, что подъ „дѣйствительными виновниками проступковъ“ Государственный Совѣтъ имѣлъ въ виду не всѣхъ непосредственныхъ участниковъ въ нарушеніи, а лишь лицъ, распорядившихся совершеніемъ его и имѣвшихъ по своимъ отношеніямъ къ имѣнію, гдѣ оно совершено, право дѣлать подобныя распоряженія, если бы они не запрещались закономъ. Къ числу такихъ лицъ, имѣющихъ право распоряжаться лѣсомъ, безъ сомнѣнія, должны быть отнесены, между прочимъ, также контрагенты владѣльцевъ, купившіе лѣсъ на срубъ. Между тѣмъ Правительствующій Сенатъ въ концѣ своего рѣшенія по этому дѣлу приходитъ къ выводу, что установленному денежному взысканію за нарушение закона о сохраненіи лѣсовъ можетъ подвергаться лишь владѣлецъ лѣса или управляющій его имѣніемъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что рѣшеніемъ по сему дѣлу Правительствующаго Сената не исчерпывается вопросъ о томъ, кто можетъ подлежать отвѣтственности за нарушение лѣсоохранительнаго закона. Напротивъ того, другое рѣшеніе Прав. Сената по дѣлу крестьянъ Кириленка и друг. (угол. кас. д—та 25 января 1894 г.) указываетъ на то, что за нарушение требованій закона о сохраненіи лѣсовъ, совершенное посторонними лицами въ чужомъ лѣсу, противъ нихъ можетъ быть возбуждено преслѣдованіе лѣсоохранительными органами по заявленію владѣльца. Поэтому, основываясь на приведенныхъ выше сужденіяхъ Государственнаго Совѣта о томъ, что отвѣтственности за нарушение лѣсоохранительнаго закона должны подлежать вообще лица, оказывающіяся дѣйствительными виновниками предусмотрѣнныхъ сими правилами проступковъ, по мнѣнію лѣсного департамента, слѣдуетъ признать, что во всѣхъ случаяхъ нарушения требованій означеннаго закона, совершеннаго посторонними лицами въ чужомъ лѣсу, равно какъ отдѣльными членами крестьянскаго общества въ общественной лѣсной дачѣ, противъ нихъ именно лѣсоохранительнымъ управленіемъ, чрезъ подвѣдомственные ему

органы (ст. 1216³ уст. гр. суд.) и должно быть возбуждено судебное преслѣдованіе на основаніи ст.ст. 57² — 57³ уст. о нак., совершенно независимо отъ того, будутъ ли виновные привлечены къ отвѣтственности, въ уголовномъ порядкѣ, самимъ лѣсовладѣльцемъ или обществомъ по ст. 158¹ уст. о нак. (по прод. 1895 г.) или нѣтъ. При этомъ нельзя упускать изъ вида: 1) что, согласно ст. 1216³ уст. уг. суд., возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ возлагается на уполномоченныхъ на это лѣсоохранительнымъ комитетомъ чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, а равно на управленіе государственныхъ имуществъ; частнымъ же лицамъ не предоставлено права возбужденія такого рода дѣлъ; 2) что, между тѣмъ, исключительное примѣненіе къ дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсоохранительнаго закона, произведенныхъ посторонними лицами въ чужомъ лѣсу, требованія статей 155 и 158 уст. о нак. ставило бы возбужденіе дѣла о нарушеніи сего закона въ зависимость отъ воли частнаго лица, такъ какъ по ст. 18¹ уст. о нак. (по закону 7 апрѣля 1897 года) дѣла по нарушеніямъ узаконеній въ частныхъ лѣсахъ, указанныхъ въ ст. 155 и въ п. 1—5 ст. 158 сего устава, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, а согласно ст. 20 уст. о нак. проступки, означенные въ упомянутой 18¹ ст., не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ; 3) что помимо сего возложеніе отвѣтственности за нарушеніе положенія о сбереженіи лѣсовъ исключительно на лѣсовладѣльцевъ и на управляющихъ ихъ лѣсами могло бы повести къ заключенію между лѣсовладѣльцами и посторонними лицами разнаго рода сдѣлокъ, направленныхъ въ обходъ закона къ производству въ принадлежащихъ имъ дачахъ пользованій, воспрещаемыхъ закономъ о сбереженіи лѣсовъ, и 4) что, съ другой стороны, привлеченіе къ отвѣтственности, на основаніи ст.ст. 57²—57³ уст. о нак., лицъ, виновныхъ въ нарушеніи закона о сбереженіи лѣсовъ, произведенномъ въ чужомъ лѣсу, не лишаетъ владѣльца послѣдняго права возбудить противъ виновнаго дѣло за причиненные ему вредъ и убытки, такъ какъ, согласно прим. 1 и 3 къ ст. 16 сего устава, при совокупности преступныхъ дѣяній съ проступками противъ уставовъ казеннаго управления или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе уставовъ казеннаго управления или за поврежденіе лѣса не покрывается наказаніями за другіе проступки, при чемъ суммы, слѣдующія въ пользу частнаго владѣльца, взыскиваются полностью въ суммѣ всѣхъ взысканій, налагаемыхъ за каждое такое нарушеніе отдѣльно. Придавая надлежащему разрѣшенію возбужденныхъ вопросовъ существенное значеніе въ интересахъ правильнаго примѣненія лѣсоохранительнаго закона, лѣсной департаментъ, прежде чѣмъ предполагать необходимыя разъясненія завѣдывающимъ дѣлопроизводствомъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ,

просилъ первый департаментъ министерства юстиціи предложить означенные вопросы на обсужденіе Правительствующаго Сената въ порядкѣ ст. 259¹ учр. суд. учр.

Велѣдствіе такового отношенія г. управляющій министерствомъ юстиціи ордеромъ оберъ-прокурору уголовного кассационнаго департамента поручилъ предложить Правительствующему Сенату на обсужденіе и законное постановленіе слѣдующіе вопросы: 1) кто подлежитъ отвѣтственности за нарушеніе означеннаго положенія, совершенное въ чужомъ лѣсу безъ вѣдома и согласія владѣльца или управляющаго лѣсомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда эти лица принимали мѣры къ предотвращенію упомянутаго проступка и по его учиненіи довели о томъ до свѣдѣнія лѣсоохранительнаго управления, такъ и тогда, когда владѣлецъ или управляющій не препятствовали производству нарушенія лѣсоохранительнаго закона и не принимали мѣръ къ предупрежденію сего преступнаго дѣянія и къ возбужденію противъ лицъ, его учинившихъ, уголовного преслѣдованія; 2) могутъ ли быть привлекаемы къ отвѣтственности за указанные нарушенія, совершенныя въ общественномъ крестьянскомъ лѣсу безъ разрѣшенія общества однимъ или нѣсколькими крестьянами того же общества, не только эти послѣдніе, но и другіе крестьяне однообщественники, и 3) въ случаѣ признанія, что лица, учинившія нарушенія лѣсоохранительнаго закона въ чужомъ лѣсу, подлежатъ дѣйствию карательныхъ постановленій положенія о сбереженіи лѣсовъ, одновременно съ привлеченіемъ этихъ лицъ къ отвѣтственности за несоблюденіе лѣсоохранительныхъ правилъ, можетъ ли быть возбуждаемо по жалобѣ владѣльца лѣса уголовное преслѣдованіе противъ тѣхъ же лицъ по обвиненію ихъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155—158 уст. нак.

24-го октября 1900 г. Правительствующій Сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ вышеприведенное предложеніе оберъ-прокурора и, обсудивъ означенные вопросы, нашель, что первый изъ нихъ разрѣшается точнымъ опредѣленіемъ смысла статей 57²—57³ устава о наказаніяхъ по отношенію лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности по симъ статьямъ. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената (по уголов. кассац. департаменту) 1899 г. въ № 13 уже высказано, что Государственный Совѣтъ, при обсужденіи проекта карательныхъ постановленій за нарушенія положенія о сбереженіи лѣсовъ, найдя слишкомъ суровымъ предложеніе о подверженіи взысканіямъ за эти нарушенія однихъ лишь лѣсовладѣльцевъ, призналъ справедливымъ изложить карательныя правила въ такомъ видѣ, чтобы дѣйствию ихъ подлежали не одни лѣсовладѣльцы, но вообще лица, оказывающіяся дѣйствительными виновниками предусмотрѣнныхъ сими правилами проступковъ, но при этомъ подъ „дѣйствительными виновниками проступковъ“, какъ видно изъ журнала Госуд. Совѣта 1/8 февраля 1888 г., онъ имѣлъ въ виду не всѣхъ непосредственныхъ участниковъ нарушенія, а лишь лицъ, распорядившихся совершеніемъ его и притомъ имѣвшихъ, по своимъ отношеніямъ къ имѣнію, гдѣ оно совершено, право

дѣлать подобныя распоряженія. Считаю несправедливымъ налагать на однихъ лѣсовладѣльцевъ тягость имущественной отвѣтственности, Государственный Совѣтъ высказалъ ту мысль, „что если принять въ соображеніе невысокій вообще нравственный и образовательный уровень большинства управляющихъ частными имѣніями, то станетъ очевидно, какимъ чувствительнымъ матеріальнымъ потерямъ подвергались бы лѣсовладѣльцы за проступки, совершенныя безъ ихъ вѣдома упомянутыми лицами“. Такимъ образомъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что при изданіи карательныхъ постановленій имѣлось въ виду распространить дѣйствіе ихъ исключительно на лѣсовладѣльцевъ и управляющихъ ихъ имѣніями, но не на постороннихъ имѣнію лицъ. Подтверженіемъ этому служатъ и самыя взысканія, опредѣленные упомянутыми постановленіями, на основаніи коихъ не только виновный въ нарушеніи подвергается денежному взысканію въ особый капиталъ лѣснаго вѣдомства (примѣчаніе 1 къ ст. 27 уст. о наказ.), но отъ него отбирается и незаконно срубленный лѣсъ въ пользу того же вѣдомства и, слѣдовательно, если бы этимъ карамъ должны были подвергаться не одни лѣсовладѣльцы и представители ихъ правъ по имѣнію, но и постороннія сему имѣнію лица, то ни въ чемъ неповинные лѣсовладѣльцы лишились бы, чрезъ отобраніе незаконно срубленнаго лѣса, ихъ собственности за чужую вину. Что касается до предположенія, что возложеніе отвѣтственности исключительно на лѣсовладѣльцевъ и ихъ управляющихъ могло бы повести къ заключенію между лѣсовладѣльцами и посторонними лицами разнаго рода сдѣлокъ, направленныхъ, въ обходъ закона, къ производству въ принадлежащихъ имъ лѣсахъ воспрещенныхъ закономъ пользованій, то, во-первыхъ, предположеніе это можетъ служить лишь поводомъ къ установленію въ законодательномъ порядкѣ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи въ чужомъ для нихъ лѣсу положенія о сбереженіи лѣсовъ, но, въ виду ст. 65 зак. основныхъ, не даетъ права распространять на нихъ нынѣ дѣйствующіе законы о взысканіяхъ за означенныя нарушенія, и, во-вторыхъ, при доказанности заключенія лѣсовладѣльцемъ сдѣлки съ постороннимъ лицомъ въ обходъ закона о сбереженіи лѣсовъ, къ отвѣтственности за сдѣланное на основаніи этой сдѣлки нарушеніе, конечно, долженъ быть привлеченъ самъ лѣсовладѣлецъ, согласно ст. 57² и слѣдующимъ устава о нак. и ст. 15 уст. угол. суд., точно такъ же, какъ и при доказанности попустительства имъ совершенія нарушенія умышленнымъ непрепятствованіемъ оному. Другое затѣмъ предположеніе, что лѣсовладѣлецъ долженъ отвѣчать за непринятіе мѣръ къ предупрежденію нарушенія и къ возбужденію противъ лицъ, его учинившихъ, уголовного преслѣдованія, лишено правильнаго основанія, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1899 г. № 32 уже было разъяснено, что лѣсовладѣлецъ не долженъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за такія нарушенія, въ которыхъ онъ не принималъ никакого участія, и за недостаточную или небрежную охрану лѣса отъ порубокъ посторон-

ними лицами, потому что положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ не только такая отвѣтственность не установлена, но даже въ немъ вовсе не упоминается объ обязанности лѣсовладѣльцевъ какъ охранять ихъ лѣса отъ самовольныхъ пользованій, такъ и возбуждать дѣла о нарушеніяхъ того же положенія въ ихъ лѣсахъ посторонними лицами; напротивъ того, въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1894 г. № 3 и 1899 г. № 31 было именно разъяснено, что лѣсовладѣлецъ не имѣетъ права, въ виду ст. 1216³ и примѣчанія къ ней уст. уголовн. судопр., предъявлять ходатайства о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи упомянутаго положенія.

Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію второго вопроса о томъ, могутъ ли быть привлекаемы къ отвѣтственности за нарушенія того же положенія, совершенныя въ общественномъ крестьянскомъ лѣсу безъ разрѣшенія общества однимъ или нѣсколькими крестьянами того же общества, не только эти послѣдніе, но и другіе однообщественники, Правительствующій Сенатъ призналъ, что вопросъ этотъ разрѣшается вполне вышеприведенными по первому вопросу соображеніями, а именно: 1) крестьяне, самовольно, безъ разрѣшенія общества совершающіе означенныя нарушенія въ общественномъ лѣсу, несомнѣнно должны подлежать установленной отвѣтственности какъ владѣльцы того лѣса, точно такъ же, какъ подлежатъ подобной же отвѣтственности тѣ изъ владѣльцевъ общаго лѣса, которые окажутся виновными въ нарушеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ, и 2) изъ общественниковъ означенныхъ крестьянъ могутъ привлекаться къ отвѣтственности, въ силу ст. 15 уст. угол. судопр., только тѣ, участіе которыхъ въ нарушеніи въ томъ или другомъ отношеніи будетъ доказано; прочіе же, какъ и постороннія лица, отвѣтственности не подлежатъ.

Что касается, наконецъ, третьяго вопроса, о правѣ лѣсовладѣльцевъ привлекать къ отвѣтственности, по ст. 155—158 уст. о наказ., совершившихъ въ ихъ лѣсахъ предусмотрѣнные въ этихъ статьяхъ проступки одновременно съ привлеченіемъ тѣхъ же лицъ къ отвѣтственности и за несоблюденіе лѣсоохранительныхъ правилъ, то вопросъ этотъ Сенатъ оставилъ безъ отвѣта въ виду признанія, какъ выше объяснено, что лица, учинившія такіе проступки въ чужомъ лѣсу, которые для самаго владѣльца лѣса или управляющаго его должны считаться караемыми по ст. 57² и слѣдующимъ статьямъ устава о наказаніяхъ, не подлежатъ дѣйствію карательныхъ постановленій положенія о сбереженіи лѣсовъ.

М. Цейль.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Лѣсной доходъ за 9 мѣсяцевъ 1900 года.

По свѣдѣніямъ лѣснаго департамента, полученнымъ отъ мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ, за первые девять мѣсяцевъ текущаго года поступило (кромѣ областей приамурскаго и туркестанскаго гене-

раль-губернаторствъ) лѣсного дохода 28.225.954 руб., въ томъ числѣ за сентябрь мѣсяцъ приходится 3.534.504 руб., противъ 3.468.520 руб. въ 1899 году. За тотъ же девятимѣсячный періодъ поступленіе этого дохода въ 1899 году составляло 24.955.857 руб. и въ 1898 году 19.548.158 руб. Изъ сравненія этихъ цифръ видно, что превышеніе въ доходѣ за девять мѣсяцевъ настоящаго года составляетъ противъ 1899 года 3.269.197 рублей, или 13%, а противъ 1898 года 8.676.896 руб.

Результаты главныхъ торговъ 1900 г., сравнительно съ прошлогодними, по Рязанской губерніи.

Въ казенныхъ дачахъ Рязанской губерніи продано на срубъ съ учетомъ по площади хвойнаго и лиственнаго лѣса на осеннихъ торгахъ: въ 1899 году 1531 дес. за 402 тыс. руб. и въ 1900 году 1702 дес. за 603 т. р. Средняя цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 1899 году въ 262 руб. и въ 1900 году въ 348 руб.

По собраннымъ справкамъ оказалось, что рыночныя на лѣсъ цѣны въ Москвѣ и Рязани по измѣнились сравнительно съ прошлогодними. Стоимость разработки лѣса и вывозки также осталась безъ измѣненія.

При разсмотрѣніи торговыхъ производствъ по лѣсничествамъ и дачамъ оказалось слѣдующее.

1) По дачамъ Егорьевскаго уѣзда, прилегающимъ къ Владимірской губ. и составляющимъ окраины московскаго рынка, а также по воронцовской дачѣ, площадь отпуска увеличилась на 80%, при чемъ сбытъ изъ этихъ дачъ сталъ полнымъ. По куршинской дачѣ смѣтный отпускъ оказался недостаточнымъ, почему многіе лѣсопокупатели остались не удовлетворенными.

Значительное увеличеніе спроса на лѣсъ изъ воронцовской и куршинской дачъ можно объяснить отчасти потребностями строящейся узкоколейной желѣзной дороги отъ Рязани до Владиміра. Дальнѣйшая роль этой дороги въ лѣсоторговомъ отношеніи весьма сомнительна, такъ какъ изъ дачъ, лежащихъ по пути уже отстроеннаго и открытаго участка, лѣсъ идетъ къ рынкамъ старымъ путемъ,—гужемъ и сплавомъ, что слѣдуетъ объяснять высотой тарифа.

2) Средняя продажная цѣна десятины лѣса, сравнительно съ прошлымъ годомъ, особенно поднялась въ дачахъ съ преобладающими мѣстными рынками; такъ, цѣна десятины лѣса поднялась въ лѣсничествахъ:

Липецкомъ	съ 314 на 380 руб.
Государевскомъ	„ 352 „ 514 „
Касимовскомъ	„ 208 „ 280 „
Куршинскомъ	„ 329 „ 410 „
Радовицкомъ	„ 154 „ 215 „

Въ дачахъ района Москвы и Рязани подъемъ цѣнъ небольшой.

Такимъ образомъ въ ходѣ продажъ лѣса на срубъ по Рязанской губ. наблюдается то же, что и по Владимірской губерніи: значительное увеличеніе продажной стоимости десятины въ дачахъ съ мѣстными рынками, гдѣ и слѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени ожидать сильнаго подъема рыночныхъ цѣнъ, которыя въ центральныхъ (главныхъ) рынкахъ, очевидно, уже близко подошли къ своей предѣльной вели-

чинѣ и стоять крѣпко, опираясь пока, при обеспеченности и быстротѣ сбыта, на возможность уменьшенія процента лѣсоторговцевъ.

Крупныхъ (свыше 5 тыс. руб.) лѣсопокупателей на торгахъ было:

въ 1899 году—	9 лицъ на сумму 68 тыс. руб.
„ 1900 „	—12 „ „ „ 85 „ „

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ лѣсничествахъ егорьевскомъ и воронцовскомъ, гдѣ, какъ было указано выше, площадь проданнаго лѣса увеличилась на 80%, въ 1899 г. было крупныхъ покупателей всего 2 на сумму 13 тыс., а въ 1900 г.—5 лицъ на сумму 38 тыс. руб. Это обстоятельство подтверждаетъ выводъ, сдѣланный для Владимірской губерніи относительно значенія крупныхъ покупателей для окраинъ.

Отношеніе дохода отъ продажи лѣса въ Рязанской губерніи къ такому же доходу во Владимірской губерніи, при почти одинаковыхъ площадяхъ отпуска, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ прошломъ году—какъ 4:7, а въ текущемъ году—какъ 6:7.

Цюлковскій.

Г. Владимірѣ,
18 декабря 1900 г.

Продажи назеннаго лѣса по Костромской губерніи.

19-го сентября состоялись въ ветлужскомъ полицейскомъ управленіи торги на продажу лѣса изъ дачъ оштинско-пижемскаго, нейско-какшинскаго и шортюжскаго лѣсничествъ, а 27-го сентября тамъ же происходили торги на продажу лѣса изъ дачъ ветлужскаго лѣсничества.

Въ результатѣ торговъ по оштинско-пижемскому лѣсничеству, состоящему изъ восточной части пижемской дачи со сплавомъ лѣса по р. Пижмѣ и ея притокамъ въ р. Вятку и далѣе въ низовья Волги, наиболѣе крупныя продажи состоялись слѣдующія: 1) крестьянинъ Вятской губерніи, Ильинской волости, д. Жеребцовой, Арсеній Михайловъ Сафроновъ купилъ три дѣлянки хвойнаго лѣса, площ. 1,73 дес., оцѣнкою 1.562 р., за 1.581 р. и въ трехъ выборочныхъ участкахъ, площ. 389,93 дес., еловыхъ бревенъ 4.697 шт., оцѣнкою 6.119 р., за 8.040,21 руб.; 2) крестьянинъ Вятской губерніи, слоб. Кукарки, Василій Степановъ Смоленцевъ купилъ въ семи участкахъ, площадь 68,2 дес., еловыхъ бревенъ 3.232 шт. и дровъ 574,67 куб. саж., оцѣнкою 4.180 р., за 4.430 руб. Всего по лѣсничеству продано лѣса, оцѣнкою 11.263 р., на 13.442,85 руб., т.е. съ наддачей 20%.

По нейско-какшинскому лѣсничеству, состоящему изъ одной нейско-какшинской дачи, со сплавомъ на Ветлугу, состоялись продажи: 1) крестьянинъ Ветлужскаго уѣзда, поч. Размахинна, Тихонъ Семеновъ Мельковъ купилъ шесть дѣлянокъ, площ. 6,37 дес., оцѣнкою 1.265 р., за 1.394 руб.; 2) ветлужскій купецъ Александръ Аркадьевъ Разумовъ—три дѣлянки, площ. 7,87 дес., оцѣнкою 745 р., за 788 руб.; 3) крестьянинъ Вохомской волости, дер. Мундыря, Егоръ Гордѣевъ Тумановъ—семь дѣлянокъ, площ. 11,11 дес., оцѣнкою 3.025 р., за 3.254 р. 60 к.; 4) ветлужскій землевладелецъ Павелъ Павловичъ Соловьевъ купилъ семь дѣля-

нокъ, площ. 20₉₈ дес., оцѣнкою 4.091 р., за 5.086 руб.; 5) крестьянинъ Одоевско-спиринской волости, д. Медвѣдицы, Михаилъ Васильевъ Куваевъ—4 дѣлянки, площ. 9₄₈ дес., оцѣнкою 2.148 р., за 2.852 руб.; 6) ветлужская землевладѣлица Екатерина Николаевна Овчинникова—одну дѣлянку, площ. 3₉₇ дес., оцѣнкою 835 р., за 943 руб.; 7) крестьянинъ Подгородной волости, дер. Погорѣлки, Иванъ Григорьевъ Деричевъ—одну дѣлянку, площ. 3₄₀ дес., оцѣнкою 825 р., за 950 руб. и въ одномъ участкѣ, площ. 18₁₁ дес., съ учетомъ по пнямъ 808 сосн. бревенъ, оцѣнкою 3.600 руб., за 4.209 руб.; 8) крестьянинъ Вохомской волости, дер. Горлова, Николай Алексѣевъ Разумовъ—4 дѣлянки, площ. 8₄₁ дес., оцѣнкою 1.802 р., за 2.175 руб.; 9) крестьянинъ Николо-шапчской волости, д. Заболотья, Павелъ Ивановъ Сивобровкинъ—32 дѣлянки, площ. 34₂₈ дес., оцѣнкою 4.309 р., за 4.880 р. 25 к.; 10) ветлужскій землевладѣлецъ Василій Ивановъ Серебряковъ купилъ въ одномъ участкѣ площадь 48₃₄ дес., съ учетомъ по пнямъ, еловыхъ и сосновыхъ деревъ 1.771 шт., оцѣнкою 3.600 р., за 4.604 руб., и кромѣ того также въ одномъ участкѣ съ учетомъ по пнямъ сосновыхъ деревъ 300 шт., оцѣнкою 2.000 р., за 2.400 руб.; 11) ветлужскій купецъ Василій Павловъ Соловьевъ купилъ въ двухъ участкахъ, площ. 153₇₃ дес., съ учетомъ по пнямъ, еловыхъ деревъ 4.841 и сосновыхъ 91 шт., оцѣнкою 5.912 р., за 13.765 руб. Всего по лѣсничеству продано для сплошной рубки 121₆₆ дес., съ учетомъ по пнямъ на площади 202₉₄ дес. сосновыхъ деревъ 461 шт. и еловыхъ 6.522 шт., оцѣнкою 40.726 руб., за сумму 50.192 р. 8 коп., т.-е. съ надбавкою 23₂₂ %.

По шортюжскому лѣсничеству, со сплавомъ на р. Ветлугу (верхнее теченіе), всего продано 9₈ десятинъ, оцѣнкою въ 2.901 р., за сумму 2.901 р. 55 к., въ томъ числѣ ветлужскому землевладѣльцу Александру Иванову Разумову восемь дѣлянокъ, площ. 8₄₄ дес., оцѣнкою 2.722 р., за 2.722 р. 40 к. Неуспѣшность продажи по этому лѣсничеству объясняется увеличеніемъ оцѣнки по таксѣ на 80% при составленіи лѣсничимъ оцѣночныхъ вѣдомостей, но такъ какъ таксы 1899 г. и безъ того значительно возвысили оцѣнку лѣса, то увеличеніе ея на 50% свыше таксы повліяло охлаждающимъ образомъ на покупателей, и впоследствии пришлось лѣсничему ходатайствовать о производствѣ торговъ съ таксовой цѣны.

По ветлужскому лѣсничеству со сплавомъ на р. Ветлугу продано: 1) д. ст. сов. Алексѣю Ивановичу Яблочкову въ новоуспенско-хмѣлевицкой дачѣ пять дѣлянокъ, площ. 24₀₉ дес., оцѣнкою 4.796 р., за 5.237 руб.; 2) ветлужскому купцу Александру Аркадьевичу Разумову—три дѣлянки, площ. 15 дес., оцѣнкою 2.556 р., за 2.556 р. 15 к.; 3) крестьянину Глушковской вол., д., Черепаныхи Василю Кириллову Кудрявцеву—двѣ дѣлянки, площ. 10 дес., оцѣнкою 1.790 р., за 2.011 руб. Всего по лѣсничеству продано лѣса 80₀₈ дес., оцѣнкою 15.146 р., за сумму 16.238 р. 41 коп., т.-е. съ надбавкой 7₂ % сверхъ оцѣнки.

Какъ видно, изъ вышеприведенныхъ данныхъ, оцѣночная стоимость въ общемъ близко подошла къ продажной. Объясняется это явленіе какъ возвышеніемъ таксъ, такъ и нѣкоторымъ, повидимому, застоємъ въ лѣсной торговлѣ. Приходится выслушивать также мнѣніе, что возвышеніе таксъ, оказывая сдерживающее вліяніе на лѣсопокупателей, обуславливаетъ неуспѣшности торговъ.

В. Ч.

5 декабря 1900 г.
Кострома.

Положеніе лѣсного рынка въ Царицынѣ.

Съ 1-го ноября на царицынскомъ лѣсномъ рынкѣ наступило полное затишье. Требованіе въ районы сбыта товаровъ съ мѣстныхъ пристаней совсѣмъ малое. По юго-восточной жел. дорогѣ ежедневная отправка не превышаетъ 25 вагоновъ, по владикавказской—30 вагоновъ въ день. По послѣдней дорогѣ главнымъ образомъ отправляются лѣсные товары на Кавказъ для сооруженія зданій, необходимыхъ для винной казенной монополіи, которая должна начать свои дѣйствія съ 1 іюля будущаго 1901 года.

Цѣны на теса еловые и сосновые понизились до 5 коп. въ вершковой доскѣ и по этому расчету пониженіе и въ остальныхъ сортахъ, противъ цѣнъ осеннихъ.

Несмотря на только что наступившую зиму и стояшіе низкія цѣны на круглые товары, въ послѣднихъ, начиная съ шеста и до рейки 2-хъ вершковъ включительно, ощущается сильный недостатокъ, такъ какъ этихъ сортовъ лѣса на царицынскомъ рынкѣ отъ лѣта текущаго года осталось очень мало. Этого, кажется, никто и не предвидѣлъ. Что же касается подтоварниковъ, начиная съ 2¹/₂ вершковъ и выше, то на нихъ цѣны стоятъ очень низкія, такъ что кто сумѣетъ поддержать и оставить товаръ до весны, то продастъ эти сорта, смѣло можно думать, въ два раза дороже теперешней цѣны. Нельзя ожидать будущаго весною большого поступленія этихъ товаровъ съ верховьевъ рѣкъ Камы и Волги. Нынѣшнія низкія цѣны заставляли верховыхъ торговцевъ продавать подтоварники и другія мелочи безъ пользы.

По случаю слишкомъ теплой погоды и тонкаго льда на Волгѣ, перевозить выгруженные на лѣвый берегъ Волги бревна нельзя.

Цѣны на лѣсные матеріалы съ погрузкою на вагоны стоятъ слѣдующія:

		Еловые. Сосновые.	
		За штуку.	
Теса:		р.	к. р. к.
13 арш.	1 ¹ / ₂ верш., изъ бревенъ 5 ¹ / ₂ верш.	—	55 — —
"	1 ¹ / ₂ " " " 6 "	—	65 — —
"	1" — " " 5 ¹ / ₂ "	—	65 — 75
"	1" — " " 6 "	—	72 — 90
"	3/4 " " " 6 ¹ / ₂ "	1	— 1 18
"	7/8 " " " 7 "	1	11 1 35
"	1 " " " 7 ¹ / ₄ —7 ¹ / ₂ "	1	20 1 60
"	1 ¹ / ₄ " " " 8 "	1	68 2 20
"	1 ¹ / ₂ " " " 8 "	2	— 2 70
"	2 " " " 8 ¹ / ₂ "	2	70 3 50
"	2 ¹ / ₂ " " " 9 "	3	60 4 50
"	3 " " " — "	4	60 5 30

Подтоварникъ	13 арш.	3 верш.	— 60 — 90
"	"	3 1/2 "	— 95 1 05
"	15 "	3 "	1 10 1 40
"	"	3 1/2 "	1 40 1 75
"	18 "	3 "	1 60 1 80
"	"	3 1/2 "	2 — 2 40
Полубрусъ	13 арш.	4 верш.	1 80 2 —
"	"	4 1/2 "	2 10 2 50
"	18 "	4 "	2 70 3 20
"	"	4 1/2 "	3 — 3 75
Брусъ обрѣзныя	13 арш.,	за квадр. вершокъ.	— 25 — 32
Теса	"	"	— 25 — 35

Теса обрѣзныя 13 арш., за квадрати. вершокъ—25 к.—35 коп.

Цѣны эти держатся при условіи платежа 1/3 наличными и 2/3 въ кредитъ на 6—9 мѣсяцевъ; за наличныя же—3 0/6 скидки.

Дрова продаютъ на мѣстѣ: одноаршинныя сосновыя—32 руб. и еловыя 28 руб. за пятерикъ; мѣстной рѣзки дрова 3/4 аршина: сосновыя—28 руб. пятерикъ и еловыя 25 руб. за пятерикъ. Березовыхъ дровъ, какъ и углей, на царыцѣнскомъ рынкѣ совсѣмъ нѣтъ.

Г. Царыцѣнъ.
12 декабря, 1900 г.

Алексѣй Кобелевъ.

Тамбовъ.

Настроение мѣстнаго лѣснаго рынка можно отмѣнить, какъ слабое и малодѣятельное. Требование на всѣ лѣсные товары, крайне ограниченное; лишь только дрова въ спросѣ, но и этотъ товаръ большею частью покупается у крестьянъ, въ лѣсныхъ же складахъ дрова въ незавидномъ спросѣ; цѣны на дрова нѣсколько понизились. Заготовка круглаго лѣса идетъ усиленно. Цѣны на круглый лѣсъ установились слѣдующія: бревна дубовыя въ окружности аршинныя—1 р. 85 к. за арш., 18-ти верш.—2 р. 85 к., 20-ти верш.—3 р. 90 к., 22-хъ верш.—4 р. 90 к. и 24-хъ верш.—5 р. 80 к. за аршинъ; бревна осиновыя, аршинныя—1 р. 40 к. за аршинъ, 18-ти верш.—1 р. 80 к., 20-ти верш.—2 р. 90 к., 22-хъ верш.—3 р. 50 к. и 24-хъ верш.—4 р.; бревна сосновыя, аршинныя—2 р. 20 к. за аршинъ, 18-ти верш.—3 р. 15 к., 20-ти верш.—4 р. 35 к., 22-хъ верш.—5 р. 20 к., 24-хъ верш.—6 р. 50 к., 26-ти верш.—7 р. 80 к. и 28-ми верш.—8 р. 60 к. за аршинъ. На пиленые матеріалы цѣны слѣдующія: доски осиновыя 6 арш.×5 верш.×1 верш.—50 р. за сотню, 6 арш.×5 верш.×1 1/2 верш.—75 р.; доски сосновыя: 6 арш.×5 верш.×1 верш.—42 р. сотня, 6 арш.×5 верш.×1 1/2 верш.—60 р., 6 арш.×5 верш.×2 верш.—90 р., 6 арш.×5 верш.×2 1/2 верш.—121 р. сотня; доски дубовыя 4 арш. длины и 1 верш. толщины—20 к. за аршинъ, 4 арш. дл.×1 1/2 верш.—30 к., 4 арш. дл.×2 верш. толщ.—50 к. за аршинъ; доски березовыя 3 арш. дл.×6 верш. шир.×1 верш.—25 р. сотня, 3 арш.×6 верш.×1 1/2 верш. толщ.—45 р. сотня, 3 арш.×6 верш.×2 верш.—60 р., 3 арш.×6 верш.×2 1/2 верш.—75 р., 3 арш.×6 верш.×3 верш.—90 р., 4 арш.×6 верш.×1 верш.—55 р., 4 арш.×6 верш.×1 1/2 верш.—70 р., 4 арш.×6 верш.×2 верш.—90 р.; обрѣзныя доски

сосновыя для половъ 6 арш.×6 верш.×1 верш.—80 р. сотня; необрѣзныя на 20 р. въ сотнѣ дешевле; теса обрѣзной, мѣстной распилки, 1-ый сортъ—40 р. сотня, 2-ой сортъ—35 р., 3-ий сортъ—30 р., 4-ый сортъ—20 р. и 5-ый сортъ—18 руб. сотня; брусья дубовыя для оконъ, толщиной въ 3 вершка, 65 к. аршинъ, въ 2 1/2 верш. 53 к. и въ 2 вершка 40 коп. арш. Подставки дубовыя 3 арш. длины и 2 1/2 верш. толщ. 35 р. сотня. Колья березовыя, длиною 5 арш. и въ окружности 3-хъ вершковые, продаются по 90 р. за 1000 шт., осиновыя такого же размѣра 65 р., ольховыя 50 р. тысяча. Горбыли привозныя за плотно уложенный возъ 11 р.—13 руб.; кромка 8 р.—9 руб. возъ.

Дрова трехаршинныя за кубич. сажень: березовыя 1-ый сортъ 22 р.—23 руб., сосновыя 21 р.—22 руб., осиновыя 16 руб., еловыя 19 руб.; дрова обыкновенныя, однополѣнныя на 1 р. 50 к.—2 р. 50 к. въ сажени дороже.

Н. Усковъ.

13 декабря.

Изъ Нарсунскаго уѣзда, Симбирской губ.

Лѣсъ дорожаетъ, торги на продажу лѣса удѣльнымъ вѣдомствомъ все болѣе и болѣе оживляются, лѣсопромышленниковъ прибываетъ и операція ихъ расширяются. Сбытъ смѣтныхъ отпусковъ изъ владѣльческихъ дачъ также можно считать обеспеченнымъ. Отъ той дешевизны, что была до проведенія московско-казанской жел. дороги, остались одни воспоминанія. Явленіе это тяжело отзывается на нуждахъ крестьянъ, застигнутыхъ врасплохъ. Последнимъ незнакомымъ узаконеніемъ о торговомъ производствѣ, а о коммерческихъ секретахъ и подавно не приходило въ голову, почему, на прим., на торгахъ, бывшихъ 21, 22 и 23 сентября въ с. Поповкѣ, многіе покупатели-крестьяне остались безъ листовнаго лѣса, такъ какъ онъ былъ заторгованъ по запечатнымъ объявленіямъ фабрикантами. Не дали фабриканты купить лѣса нѣкоторымъ селамъ и на торгахъ, бывшихъ 6-го октября въ с. Базарномъ-Сызганѣ. Сосновый лѣсъ крестьяне покупаютъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ.

Неслыханныя въ здѣшней мѣстности цѣны установились на сани (дровни): раньше онѣ продавались по 1 р.—1 р. 50 к., много 2 р., теперь же по 3 руб.; сани находятъ сбытъ въ степныя мѣстности по желѣзной дорогѣ.

Дрова, кромѣ потребленія мѣстными фабриками, также перевозятся желѣзнодорожнымъ путемъ въ Симбирскъ и другіе пункты, насколько позволяетъ тарифъ. Въ лѣсу осиновыя дрова цѣнятся по 3 р., липовыя и сосновыя 4 р.—4 р. 50 к., дубовыя и кленовыя 5 р.—5 р. 50 к., березовыя 6 р., 8 р. и 12 руб. за кубъ. Крестьяне берутъ сучья и валежникъ, которые сравнительно дешевле: сучья до 1 руб., а валежъ до 2 руб. за кубъ.

Работы по заготовкѣ лѣса кипятъ повсемѣстно и чувствуется какъ бы лѣсоторговая горячка. Рабочія руки дорожаютъ; за рубку дровъ саженныхъ платятъ

65 к.—70 коп., вмѣсто прежней цѣны 50 коп. съ куба; за аршинныя дрова плата 1 р. 35 к., вмѣсто прежнихъ 90 к. съ куба. Вывозка на 20 верстѣ обходится 6 р. за кубъ; вывозка сосноваго лѣса на 12—15 верстѣ при 9 арш. длинѣ бревенъ оплачивается по 10 коп. за вершокъ діаметра.

3. Бѣлоусъ.

11 декабря, 1900 г.

Х р о н и к а.

Съѣздъ лѣсопромышленниковъ въ Вологдѣ.

13-го декабря въ г. Вологдѣ состоялся съѣздъ лѣсопромышленниковъ и пароходовладѣльцевъ подъ предсѣдательствомъ и. д. начальника вытегорскаго округа путей сообщенія Вилькенъ, при участіи инженеровъ Коломейцева, Никитина и др.; съѣздъ собрался съ цѣлью установленія правилъ сплава лѣса по рѣкамъ Вологдѣ, Сухонѣ и Сѣверной Двинѣ. Между прочимъ съѣздъ постановилъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ улучшеніи, въ цѣляхъ развитія судоходства, канала принца Александра Вюртембергскаго. Каналъ этотъ, какъ передаетъ „Сѣв. Край“, въ настоящее время по мелководію не пропускаетъ судовъ съ нагрузкою болѣе 6 $\frac{1}{2}$ четвертей; кромѣ того, шлюзы въ немъ очень коротки, и такимъ образомъ не всякія суда могутъ пользоваться этой системой; вслѣдствіе этого дрова, напримѣръ, не выдерживаютъ фрахта и совсѣмъ не идутъ этимъ путемъ. Между тѣмъ съ углубленіемъ канала до 10 четвертей и передѣлкою шлюзовъ лѣсныя богатства бассейна Кубенскаго озера и р. Суховы нашли бы прекрасный сбытъ въ Петербургъ, съ одной стороны, и въ низовыя волжскія губерніи—съ другой и способствовали бы пониженію цѣны на топливо. Теперь грузы съ Волги и Мариинской системы не могутъ идти въ Двину безъ перегрузки, чѣмъ значительно умалывается значеніе системы принца Александра Вюртембергскаго, какъ пути, соединяющаго Каспійское и Балтійское моря съ Бѣлымъ моремъ. Въ виду этого, удовлетвореніе возбужденнаго ходатайства имѣетъ важное значеніе не для одного только сѣвернаго края.

Таксировка склеенныхъ дощечекъ.

Владѣлецъ лѣсопильнаго завода въ г. Минскѣ А. Я. Капланъ обратился въ департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ съ заявленіемъ о томъ, что, въ виду имѣющагося въ группѣ 29 номенклатуры общаго тарифа наименованія „дощечки ольховыя, осиновыя и березовыя, склеенныя въ нѣсколько слоевъ, необдѣланныя“, съ тарифами поуднымъ по IV классу и повагоннымъ по дифференціалу № 23, на практикѣ возникаютъ недоразумѣнія при перевозкѣ досокъ и дощечекъ для товарныхъ ящиковъ, склеенныхъ въ нѣсколько рядовъ, а не слоевъ, т.-е. не по плоскости доски, а по ребру. Последнія болѣею частью бывають струганныя и шпунтованныя и не подходятъ подъ наименованіе 29 группы; такъ какъ дощечки эти склеены не въ нѣсколько слоевъ, а рядовъ и такъ какъ онѣ обдѣ-

ланы, то поэтому, по мнѣнію г. Капланъ, должны перевозиться по I категоріи свода тарифовъ на перевозку лѣсныхъ грузовъ (болѣе низкая тарификація, чѣмъ по 29 группѣ). Вопросъ этотъ былъ представленъ на обсужденіе 63-го общаго тарифнаго съѣзда. Съѣздъ принялъ во вниманіе, что доски, склеенныя по ребрамъ цѣнятся дороже обыкновенныхъ досокъ, такъ какъ онѣ продаются только въ обдѣланномъ видѣ, идутъ на приготовленіе болѣе дорогихъ глухихъ ящиковъ съ крышками и оклеиваются не на лѣсопильныхъ заводахъ, а въ столярныхъ мастерскихъ, слѣдовательно, представляютъ собою столярныя издѣлія и никакъ не могутъ быть отнесены къ своду тарифовъ на лѣсные грузы. Поэтому тарифный съѣздъ призналъ полезнымъ, для избѣжанія всякихъ недоразумѣній на будущее время, наименованіе 29 группы номенклатуры общаго тарифа „дощечки ольховыя, осиновыя и березовыя, склеенныя въ нѣсколько слоевъ, необдѣланныя, безъ упаковки и т. д.“ замѣнить слѣдующимъ: „доски и дощечки ольховыя, осиновыя и березовыя, склеенныя въ нѣсколько слоевъ (по плоскости) или въ нѣсколько рядовъ (по ребрамъ), безъ упаковки и т. д.“ съ сохраненіемъ того же тарифа: поудно—по IV классу и повагонно—по дифференціалу № 23.

Тарифный комитетъ въ послѣднемъ своемъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ директора департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, рассмотрѣвъ возбужденный вопросъ, призналъ вышеприведенное рѣшеніе съѣзда правильнымъ.

По новому тарифу, вводимому въ дѣйствіе съ 1-го января 1901 г., упомянутыя выше доски и дощечки при повагонной перевозкѣ такспруются значительно дороже, а именно по дифференціалу № 15, согласно которому плата за перевозку взимается слѣдующая: при разстояніи отъ 1 до 150 верстѣ—по $\frac{1}{24}$ коп. съ пуда и версты (по прежнему тарифу взималось по $\frac{1}{63}$ коп.); отъ 151 до 500 верстѣ—къ платѣ за 150 верстѣ, въ 6,25 коп. съ пуда, прибавляется по $\frac{1}{40}$ к. съ пуда и версты; отъ 501 до 1857 верстѣ—къ платѣ за 500 верстѣ, въ 15 коп. съ пуда, прибавляется по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты; при разстояніи свыше 1857 верстѣ—по $\frac{1}{63}$ коп. съ пуда и версты.

Строительное дѣло въ Харьковѣ.

Лѣсное дѣло въ Харьковѣ и его окрестностяхъ находится нынѣ въ самомъ печальномъ положеніи. Мѣстные торговцы, накупившіе лѣсъ изъ казенныхъ дачъ по небывало дорогимъ цѣнамъ—свыше 3.000 р. за десятину—съ надеждою на поставки желѣзнымъ дорогамъ и металлургическимъ заводамъ Юга, ошиблись въ расчетахъ: желѣзныя дороги сократили смѣты на постройки, а заводы совершенно прекратили постройки; почти прекратились и частныя постройки, большинство коихъ проектировались на банковскіе капиталы, въ которыхъ банки теперь отказали. Въ виду этого, запасовъ лѣса прошлагоднихъ покупокъ на рукахъ складчиковъ осталось къ зимѣ много. Нужно надѣяться, что цѣны еще понизятся къ веснѣ. Съ Полѣсья, изъ орловскихъ и симбирскихъ лѣсовъ поступаютъ пред-

ложенія на продажу матеріаловъ съ пониженными цѣнами; при этомъ такія есть предложенія, что вмѣсто 75 коп. за доску $9 \times 6 \times 1$ " назначаютъ лишь 65 коп. Дѣла въ полномъ застоѣ, и въ будущемъ мало утѣшительнаго, такъ какъ не предвидится, чтобы финансовый кризисъ скоро ослабѣлъ; паника распространилась даже на блестящее кирпичное дѣло: кирпичъ съ 20 руб. палъ въ цѣнѣ до 12 руб. Кирпичные заводчики, испугавшіеся такихъ цѣнъ, составили акціонерное общество, чтобы, соединившись въ одно цѣлое и уничтоживъ такимъ образомъ конкуренцію, диктовать харьковцамъ цѣны, какія имъ заблагоразсудится, и на которыя тѣ, въ силу необходимости, принуждены будутъ соглашаться.

Отнынѣ всѣ харьковскіе заводы переходятъ въ собственность акціонернаго общества, при чемъ каждый отдѣльный заводчикъ является только арендаторомъ своего завода съ невѣроятной громадной платой за аренду, а именно, по 2 р. 50 к. съ тысячи выработанаго кирпича. Каковы же должны быть цѣны на кирпичъ, чтобы арендаторъ при такихъ условіяхъ могъ еще получить барышъ на своемъ производствѣ. Очевидно, что здѣсь случится то же, что произошло въ Бахмутѣ, когда всѣ мѣстныя соляныя копи были скуплены бельгійскимъ акціонернымъ обществомъ, немедленно же поднявшимъ цѣны на соль съ 5 к. до 14 к. за пудъ. Необходимо замѣтить, что дороговизна кирпича сильно отразится не только на строительномъ ростѣ г. Харькова, но и на цѣнности въ немъ квартиръ. Чтобы какъ-нибудь парализовать вредную дѣятельность нарождающагося синдиката, намъ кажется, что харьковскому городскому управленію, обладающему обширными землями съ богатыми залежами глины, слѣдовало бы устроить городской кирпичный заводъ и, отдавъ его въ аренду или эксплуатируя хозяйственнымъ образомъ, создать такимъ путемъ конкуренцію синдикату и сдѣлать его безсильнымъ въ повышеніи цѣнъ на кирпичъ. Кромѣ сохраненія интересовъ обывателей, такой заводъ принесъ бы городу не малый доходъ.

И. Г.

Желѣзнодорожные тарифы.

Съ 1-го января 1901 г. при попутныхъ перевозкахъ ящиковъ деревянныхъ отъ станцій Горбатовка, Ильино и Гороховецъ, московско-нижегородской жел. дор., до ст. Москва взимается по 10 коп. съ пуда за все разстояніе.

При повагонныхъ перевозкахъ обручей деревянныхъ отъ станцій Кременчугъ и Крюково, харьково-николаевской жел. дороги, до ст. Николаевъ той же дороги съ 1-го января 1901 г. плата взимается по 7,21 коп. съ пуда за все разстояніе.

При повагонныхъ перевозкахъ по юго-западнымъ жел. дорогамъ обручей деревянныхъ отъ ст. Кіевъ до станцій Одесса-Товарная и Одесса-Застава съ 1-го января 1901 г. взимается плата по 7,21 коп. съ пуда за все разстояніе.

Открытіе целлюлозной фабрики Вальдгофъ.

3-го декабря состоялось открытіе фабрики Вальдгофъ, основанной русскимъ акціонернымъ обществомъ целлюлозной фабрики Вальдгофъ, близъ Пернова. Общество первоначально рассчитывало на ежегодное производство въ 1.000.000 пудовъ целлюлозы, но впоследствии расширило зданія для минимальной выработки въ 2 милліона пудовъ бѣленной и не бѣленной клѣвчатки. Исполнительные механизмы фабрикъ приводятся въ дѣйствіе 3.050 силами, доставляемыми 24 паровыми котлами при 32-хъ пламенныхъ трубахъ. Необходимо для заводскаго дѣйствія въ огромномъ количествѣ безусловно чистою водою фабрика снабжается изъ рѣки Перновы, посредствомъ насосовъ и фильтровъ особой конструкціи.

Пожаръ на лѣсопильнѣ. 15-го декабря въ селеніи Стекланнаго завода, близъ Петербурга, былъ пожаръ на лѣсопильномъ и паркетномъ заводѣ купца Рубинштейна. Огонь показался въ нижнемъ этажѣ сушильнаго отдѣленія завода, занимающемъ часть двухъ-этажнаго кирпичнаго корпуса, и перешелъ во второй этажъ зданія. Горѣло сложенное въ сушильнѣ большое количество подѣлочнаго дерева и готоваго паркета. Сушильная выгорѣла съ находившимся въ ней заготовленнымъ матеріаломъ; съ зданія снята часть крыши; сосѣднія строенія съ горѣвшимъ корпусомъ не пострадали. Убытки отъ пожара значительны. Причиной возникновенія пожара, какъ полагаютъ, была неисправность дымохода. Заводъ былъ застрахованъ.

О разъясненіи Сената. Въ настоящемъ номерѣ помѣщено весьма важное для практики разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что отвѣтственными лицами по ст. 57²—57⁶ устава о наказаніяхъ могутъ быть виновные лѣсовладѣльцы или представители ихъ правъ по распоряженію лѣсомъ, но не третьи лица и что уголовное преслѣдованіе возбуждается лишь противъ членовъ общества, виновныхъ въ нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 57² и слѣд. устава о наказ.

Вышеупомянутыя статьи устава о наказ. слѣдующаго содержания:

Ст. 57². За рубку растущаго лѣса въ дачахъ защитныхъ прежде утвержденія для нихъ плановъ лѣснаго хозяйства, или же въ мѣстахъ или количествахъ, не разрѣшенныхъ означенными планами, за рубку растущаго лѣса въ незащитныхъ дачахъ, производимую въ порядкѣ или количествахъ, несогласныхъ съ утвержденными лѣсоохранительными комитетами планами лѣснаго хозяйства; за производство опустошительной вырубкѣ вопреки постановленію лѣсоохранительнаго комитета объ отменѣ или прекращеніи оной, а равно за недозволенную корчевку пней и корней, — виновные подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости: денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса, опредѣленной на основаніи мѣстной лѣсной таксы вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а въ области Войска Донскаго — войсковою таксою] на лѣсъ низшаго по уѣзду или округу разряда.

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются также виновные въ продолженіи опустошительной рубки вопреки распоряженію о временной ея приостановкѣ (Уст. Лѣсн., ст. 824, прим.).

Ст. 57³. За расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ защитныхъ, виновные, сверхъ установленнаго взысканія за неправильно вырубленный лѣсъ, подвер-

гаются: денежному взысканію въ пять руб. за каждыя сто квадратных саженъ расчищенной площади.

Ст. 574. За недовольное обращеніе въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей въ лѣсахъ, но признанныхъ защитными, виновные подвергаются: денежному взысканію въ пять рублей за каждыя сто квадратных саженъ лѣсной площади, противозаконно обращенной въ другой видъ угодій.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ сею (574) статью и статью 573, расчищенные площади менѣе ста квадратных саженъ считаются за полныя сто квадратных саженъ.

Ст. 575. За недовольную пастбу скота въ лѣсу, а также за недовольные въ лѣсахъ защитныхъ сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Примѣчаніе. За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 573—575 нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управленій или удѣльнаго вѣдомства, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются ответственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ дополненіяхъ къ статьямъ 830 и 830² Уложения о наказаніяхъ.

Ст. 576. Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 572 и 573, подвергаются также: 1) виновные въ рубкѣ растущаго лѣса въ состоящихъ подъ надзоромъ казеннаго управленія маіоратныхъ имѣній губерній Царства Польскаго, а равно въ ленныхъ и поіезуитскихъ имѣніяхъ губерній Западныхъ, если рубка эта произведена въ мѣстахъ или количествахъ, не разрѣшенныхъ утвержденными на эти лѣса планами хозяйства, и 2) виновные въ расчисткѣ лѣсной почвы упомянутыхъ имѣній, съ цѣлью обращенія ея въ другой видъ угодій.

Редакція „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, желающихъ получать журналъ и въ теченіе 1901 года, ускорить сообщеніемъ о томъ редакціи, во избѣжаніе перерыва въ доставленіи журнала.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

3 января въ двинскомъ крѣпостномъ инженерномъ управленіи, въ 12 ч., рѣшительн. торгъ на поставку для зданій въ г. Двинскѣ и на двинскомъ полигонѣ съ сентября 1901 г. по январь 1903 г. трехполѣнныхъ дровъ сосновыхъ съ еловыми, до 839 саж. въ годъ.

3 января въ казанской казенной палатѣ, въ 12 час., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку въ 1901 г. для тюремъ и исправительн. отдѣленія трехполѣнныхъ дровъ 613 саж. 10²/₃ верш., на сумму 8.953 руб.

3 января въ обласномъ правленіи войска донского переторжка на поставку къ іюню 1901 г. для ремонта телегр. линій Ростовскаго округа дубовыхъ столбовъ 3.097 шт., на сумму 18.114 руб.

4 января въ виленской инженерной дистанціи (г. Вильна), въ 12 ч., рѣшительн. торгъ на поставку для зданій въ г. Вильна съ сентября 1901 г. по январь 1903 г. трехполѣнныхъ дровъ сосновыхъ съ еловыми, до 2.000 саж. въ годъ.

8 января въ минской казенной палатѣ, въ 12 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку для войскъ въ г. Бобруйскѣ на 1—4 года трехполѣнныхъ дровъ, до 1.800 куб. саж. въ годъ.

9 января въ управленіи екатерининской жел. дороги (г. Екатеринославъ), въ 12 ч., торги на поставку дровъ сосновыхъ 2.500 куб. саж., шпаль дубовыхъ старыхъ типовъ 50.000 шт. и новыхъ типовъ 50.000 шт., столбовъ телеграфныхъ дубовыхъ 15 арш. × 3¹/₂—4 верш.—100 шт. и 12 арш. × 3¹/₂—4 верш.—1.700 шт.

13 января въ вѣтчанскомъ волостномъ правленіи, Касимовскаго у., Рязанской губ., торги на продажу лѣса изъ казенной дачи куршинскаго лѣсничества, на 33.600 руб. (См. объявленіе въ № 51 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“).

15 января въ духовной консисторіи въ г. Орлѣ, съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на продажу лѣса, на 50.000 р. (См. объявленіе въ № 51 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“).

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г.

на еженедѣльную финансово-экономическую, торговую и промышленно-техническую газету

Годъ 2-й. **Промышленный Міръ.** Годъ 2-й.

Газета „Промышленный Міръ“ выходитъ еженедѣльно, въ объемѣ около 3 листовъ текста, и содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I. Правительственныя распоряженія.—II. Статьи, обзоры и корреспонденціи по финансово-экономическимъ и торгово-промышленнымъ вопросамъ.—III. Хроника.—IV. Кредитъ и банковое дѣло.—V. Акціонерное дѣло.—VI. Фабрично-заводскій отдѣлъ.—VII. Горное дѣло.—VIII. Хлѣбная торговля и мукомольная промышленность.—IX. Страховое дѣло.—X. Обзоры новѣйшихъ изобрѣтеній въ области техники.—XI. Пути сообщенія, тарифы, фрахты.—XII. Обзоръ печати и библиографія.—XIII. Вопросы и отвѣты (практическія свѣдѣнія, указанія и сообщенія промышленнымъ дѣятелямъ).—XIV. Объявленія.

Редакція газеты „Промышленный Міръ“ относится съ полнымъ безпристрастіемъ ко всякому обоснованному мнѣнію по вопросамъ нашего экономического быта.

Столбцы газеты открыты какъ для представителей экономической науки, такъ и для просвѣщенныхъ практическихъ дѣятелей, которые прямо заинтересованы въ томъ, чтобы нужды разныхъ отраслей торгово-промышленной дѣятельности своевременно останавливали на себѣ вниманіе общества и правительства.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ—10 руб., полгода—5 руб. и четверть года—3 рубля.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Коломенская ул., д. № 1, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписывающіеся на 1901 г. получаютъ газету въ теченіе ноября и декабря 1900 г. бесплатно. Пробныя №№ высылаются по первому требованію бесплатно.

Редакторъ-издатель А. С. Залтушинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 г.

НА ЖУРНАЛЪ

ИНЖЕНЕРЪ,

XX-й годъ изданія,

выходящій въ г. Киевѣ ежемѣсячно книжками въ 4—6 печатныхъ листовъ in 4^o.

Редакціонный комитетъ: А. А. Абрамсонъ, Л. П. Геркенъ, А. М. Дарганъ, К. О. Завадскій, С. Д. Карпѣвичъ, Л. М. Левинъ, Р. Н. Савельевъ, М. С. Филоненко, А. А. Холодецкій. Издательница А. В. Бородинъ. Редакторы А. А. Абрамсонъ и М. С. Филоненко.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой 12 руб. въ годъ.

Разсрочка платежа допускается въ два срока: при подпискѣ 6 рублей и не позже 1-го мая 6 рублей. Подписка и объявленія принимаются: въ Киевѣ, въ редакціи журнала (Фундуклѣвская, № 21), въ конторѣ журнала „Инженеръ“ (С.-Петербургъ, Невскій 12, кв. 3), въ С.-Петербургѣ и Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ М. Вольфа, В. Эриксона, К. Риккера; въ Москвѣ у И. К. Голубева, Покровка, д. № 52.

Полныя экземпляры журнала за 1900, 1899, 1898, 1897, 1896, 1895, 1894, 1890, 1889 и 1887 гг. по 12 р., за 1891 г. по 9 р., за 1894 г. по 4 р. и за 1883—3 р. Цѣна отдѣльныхъ №№ за 1898—1890 и 1882 гг. по 2 р. каждый; за 1891—по 1 р., 1884 г. по 40 к. и за 1883 г. по 30 к. На полныя экземпляры за 1886 г. цѣна повышена. „ИНЖЕНЕРЪ“ за 1882, 1885, 1888, 1892 и 1893 гг. распроданъ. Алфавитный указатель статей за десятилетіе (1892—1891 г.)—1 р. 50 к.

20.000 КОЛОДЪ СОСНОВЫХЪ И ЕЛОВЫХЪ

продаются въ Студенецкомъ лѣсу Т-ва Бр. ТЕРЕЩЕНКО при р. Вѣседи, впадающей въ Сожъ (притокъ Днѣпра).

За справками просимъ обращаться письменно въ Правленіе Т-ва Бр. Терещенко, въ гор. Кіевѣ, Гимназическая, № 5. Для осмотра колодъ—ст. Клиницы, Полѣвскихъ жел. дор., къ управляющему Студенецкимъ имѣніемъ въ х. Паньки. 5—5

ДУБЪ СТАРЫЙ,

въ количествѣ 1698 деревъ клейменыхъ, выборочно, продается въ имѣніи В. П. Подлинова при с. Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Орловской губ. Продавъ въ дачу отъ станціи Кіево-Московской ж. д., Серединой Буды 22 версты, Комаричи 40 версты. Справки объ условіяхъ продажи въ с. Добруни, въ конторѣ имѣнія. Адресъ для писемъ и телеграммъ г. Сѣвскъ. 5—4

Въ 1901 году

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

(70-й годъ изданія), будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 7-ми печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ: Отдѣлъ официальный составляютъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годичные отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады комиссій и т. п. Отдѣлъ неофициальный составляютъ: Отдѣльныя статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакція и самихъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ статьи, а равно обращаться за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по нижеуказанному адресу. Рукописи, присылаемыя въ редакцію и принятія для печати, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненію и сокращенію. Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

Подписная цѣна на „ЗАПИСКИ“ на годъ: съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп. Безъ доставки и пересылки 5 руб. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ по 1 руб.

Объявленія для напечатанія въ „ЗАПИСКАХЪ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: за печатаніе страницы въ теченіе года—25 руб., полугодомъ—15 руб. и одного раза—7 руб. 50 коп.; за полъ-страницы въ теченіе года—15 руб., полугодомъ—8 руб. и одного раза—4 руб.; за строку—20 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ канцеляріи Общества: г. Одесса, Дерibasовская ул., Городской садъ, зданіе Общества. 3—1 Редакторъ „Записокъ“ А. А. Бычихинъ.

Открыта подписка на 1901/1902 годъ изданія
ЖУРНАЛА

Извѣстія Южно-Русскаго Общества Технологовъ.

Годъ изданія третій.

Журналъ издается при участіи Редакціоннаго комитета по слѣдующей программѣ:

- 1) Дѣйствія Общества (протоколы общихъ собраній, отчеты и пр.).
- 2) Научно-технической отдѣлъ. 3) Библиографія. 4) Новыя книги.
- 5) Справочный отдѣлъ (почтовый ящикъ). 6) Объявленія.

Журналъ выходитъ 9 разъ въ годъ съ сентября ежемѣсячно. Подписная плата 2 руб. 50 коп. въ годъ съ перес. и доставкой. Подписка принимается въ Харьковѣ. Петровский пер., № 16.

Издатель: Южно-Русское Общество Технологовъ. Редакторъ: Инж.-Техн. И. Е. Трескинъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНАГО ЖУРНАЛА

въ 1901 году.

Изданіе Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ „Почтово-Телеграфный Журналъ“ имѣетъ два отдѣла: официальный, который выходитъ еженедѣльно, и неофициальный—разъ въ мѣсяць.

Въ программу официальной части журнала входятъ все правительственныя постановленія и распоряженія, касающіяся почтово-телеграфной и телефонной сѣтей; объ открытіи новыхъ почтовыхъ, телеграфныхъ и почтово-телеграфныхъ учреждений; о доподненіяхъ и измѣненіяхъ въ тарифахъ внутренней и международной корреспонденціи и въ почтовомъ дорожничѣ; о почтово-телеграфныхъ сберегательныхъ кассахъ; объ эмеритурѣ; статистическія свѣдѣнія, инструкція, отчеты и проч. Неофициальный отдѣлъ состоитъ изъ оригинальныхъ, коммюльтивныхъ и переводныхъ статей: 1) научныхъ, историческаго и техническаго содержанія—по телеграфіи, телефоніи, электрическому освѣщенію, тягѣ и вообще по электротехникѣ, а также и по почтовой части; 2) юридическихъ: по разработкѣ русскихъ почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ законодательствъ; 3) статистическихъ; 4) биографическихъ—о знаменитыхъ дѣятеляхъ, посвятившихъ себя почтовому, телеграфному и телефонному дѣлу; 5) биографическіе матеріалы; 6) свѣдѣнія о привилегіяхъ, и 7) объявленія.

Цѣна „Почтово-Телеграфнаго Журнала“ безъ доставки пять руб., за доставку по городской и пересылку по иногородной почтамъ—60 коп. въ годъ. Отдѣльными номерами журналъ не продается. За напечатаніе объявленій: страница—8 руб., $\frac{1}{2}$ страницы—4 руб., $\frac{1}{4}$ страницы—2 руб. и $\frac{1}{8}$ страницы—1 руб. За присылаемыя объявленія для разсылки при номерахъ журнала $\frac{1}{4}$ коп. съ лота каждаго экземпляра. Плата за объявленія препровождается въ Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ. Подписка принимается только на годъ и исключительно въ Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ, ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 11 до 5 часовъ пополудни. Деньги за журналъ надлежитъ какъ мѣстнымъ, такъ и иногороднымъ подписчикамъ доставлять или присылать по почтѣ въ Экзекторскую часть Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ (С.-Петербургъ, Почтамтская, 7).

Продажа отдѣльныхъ номеровъ „Почтово-Телеграфнаго Журнала“ не производится. Гг. иногородные подписчики приглашаются сообщать при своихъ требованіяхъ точные адреса. Въ случаѣ недоставленія номеровъ журнала, заявленія объ этомъ должны быть препровождены въ редакцію Почтово-Телеграфнаго Журнала, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія о неполученіи ихъ. 3—1

Открыта подписка на журналъ

ЗЕМЛЕДѢЛІЕ,

посвященный научно-практическому земледѣлію и издаваемый по слѣдующей программѣ: 1) Руководящія статьи по основнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ; 2) Оригинальныя и переводныя статьи по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ и мелкимъ (пчеловодство, шелководство, садоводство, хмѣловодство и пр.); 3) Отчеты о дѣятельности Кіевского Общества сельскаго хозяйства, его отдѣленій и комитетовъ; отчеты опытныхъ полей Общества; 4) Новости сельскохозяйственной литературы; 5) Обзоръ русскихъ и польскихъ сельскохозяйственныхъ журналовъ; 6) Корреспонденція и сообщенія изъ провинцій; 7) Хроника и 8) Отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Журналъ будетъ выходить при участіи научныхъ агрономическихъ силъ нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и агрономовъ-практиковъ Юго-Западнаго края и будетъ посвящать вниманіе преимущественно нуждамъ этого края.

Журналъ выходитъ еженедѣльно.

Подписная цѣна на годъ 5 руб., на полгода 3 р.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Крещатикъ, 3. 3—1

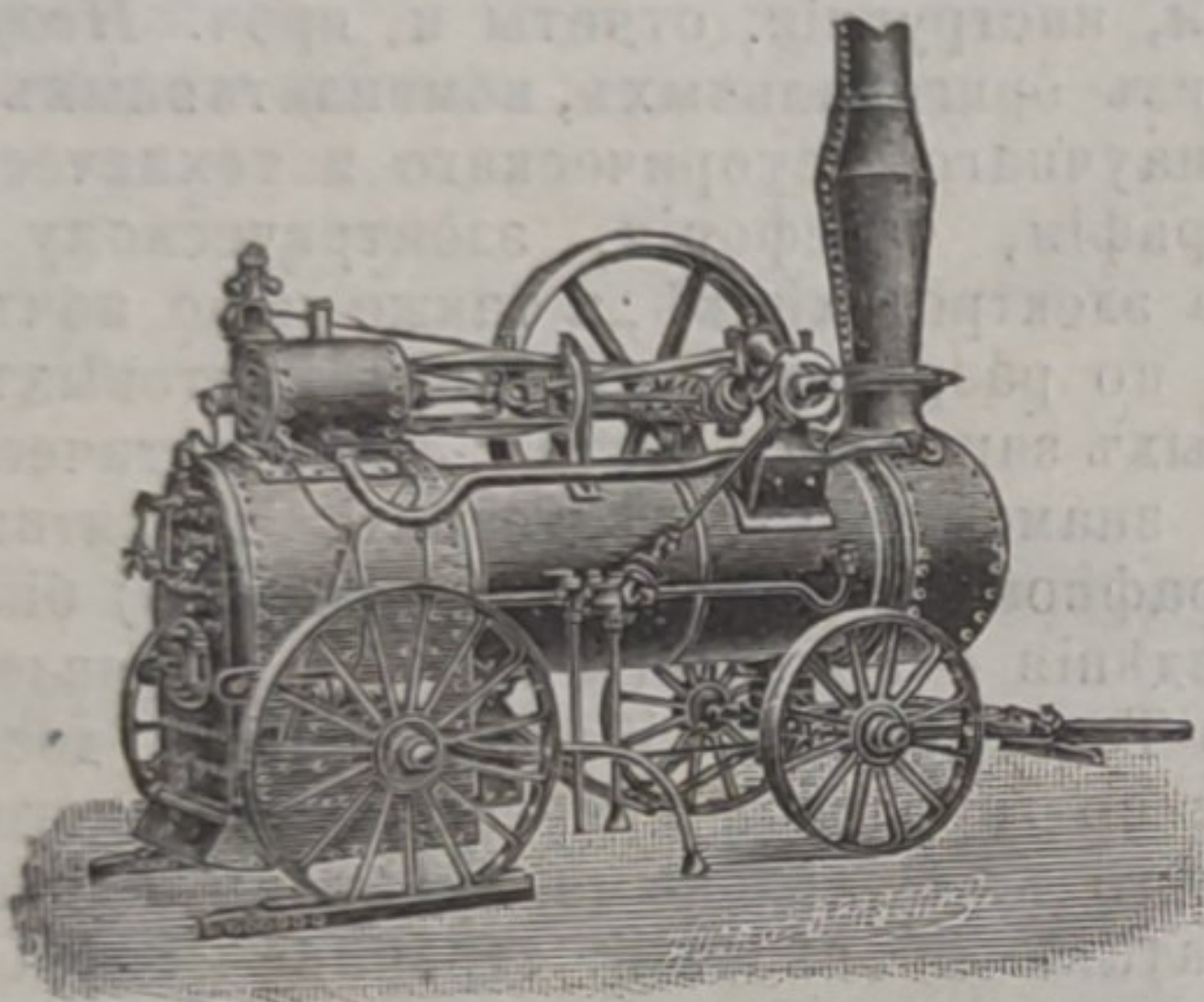
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

„Мужикъ“

ЭСКИЛЬСТУНА ВЪ ШВЕЦИИ.



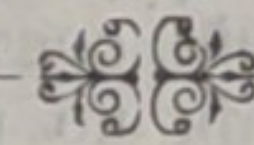
СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:



Обыкновенный типъ.

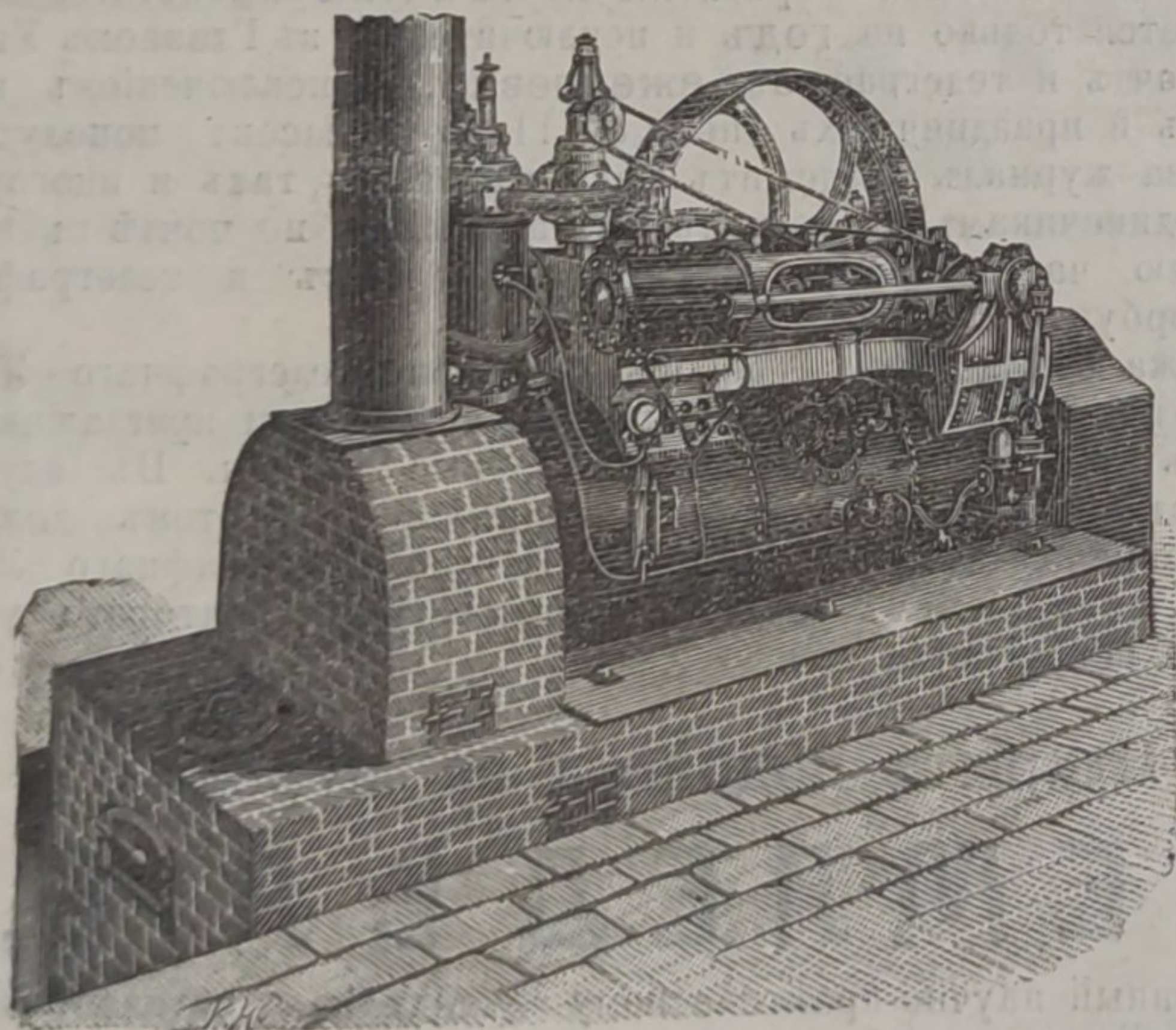
ЛОКОМОБИЛИ,

на колесахъ и безъ оныхъ, всѣхъ раз-
мѣровъ.



ЛОКОМОБИЛИ,

конструированные специально для лѣсо-
пиленъ, отапливаемые дровами, щепка-
ми и даже мокрыми опилками.



Локомобиль для лѣсопиленъ.

Локомобили ходовыхъ раз-
мѣровъ имѣются на складѣ и могутъ
быть высланы по первому требованію.

Цѣны и точныя данныя высылаются бесплатно по запросу.

Единственный представитель для всей Россіи

ЭМИЛЬ ГАМРИНЪ,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Васильевскій Островъ, 2 линія, домъ № 3.

Адресъ для телеграммъ: ГАМРИНЪ—ПЕТЕРБУРГЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

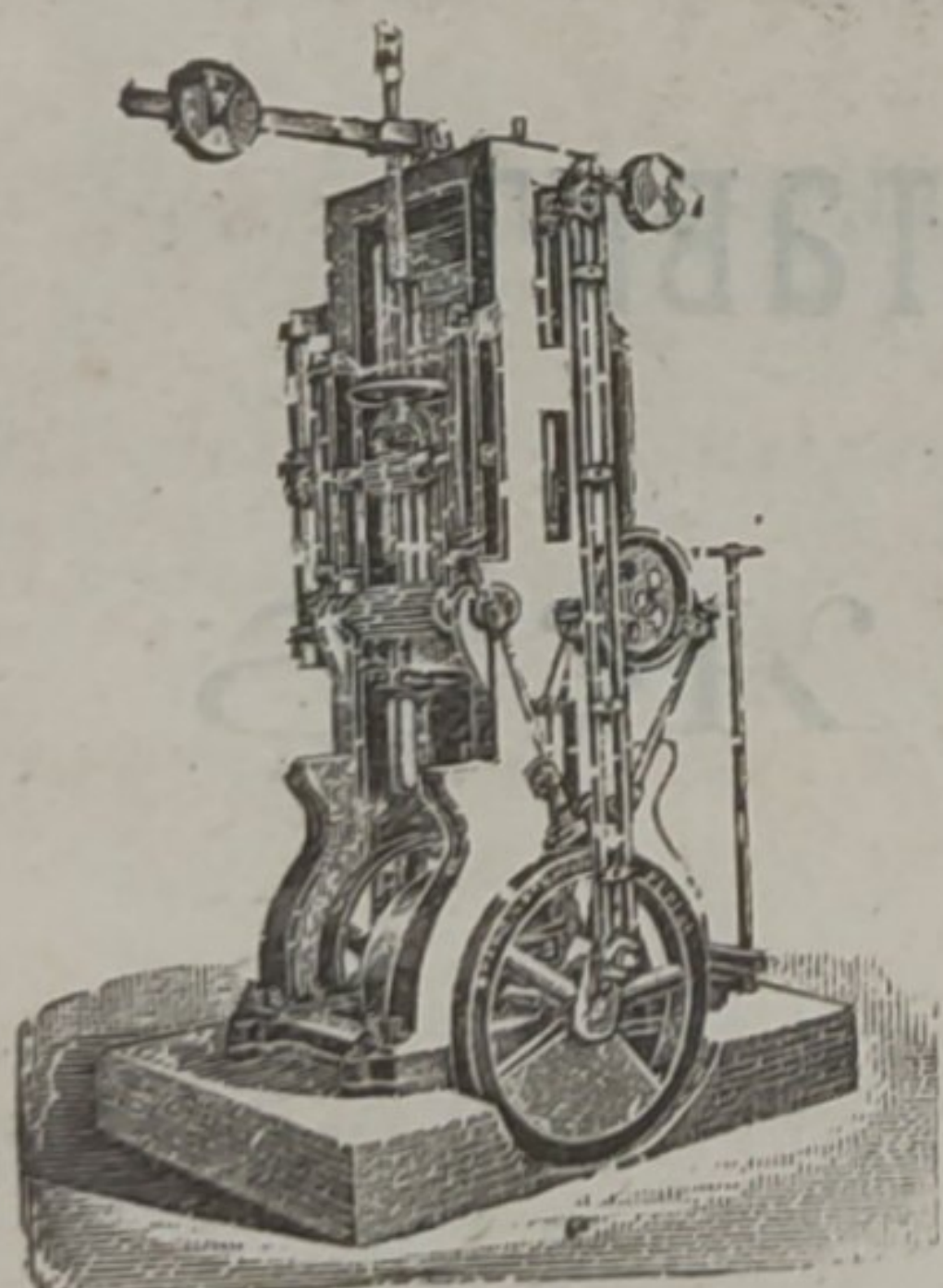
ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ
извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.
Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

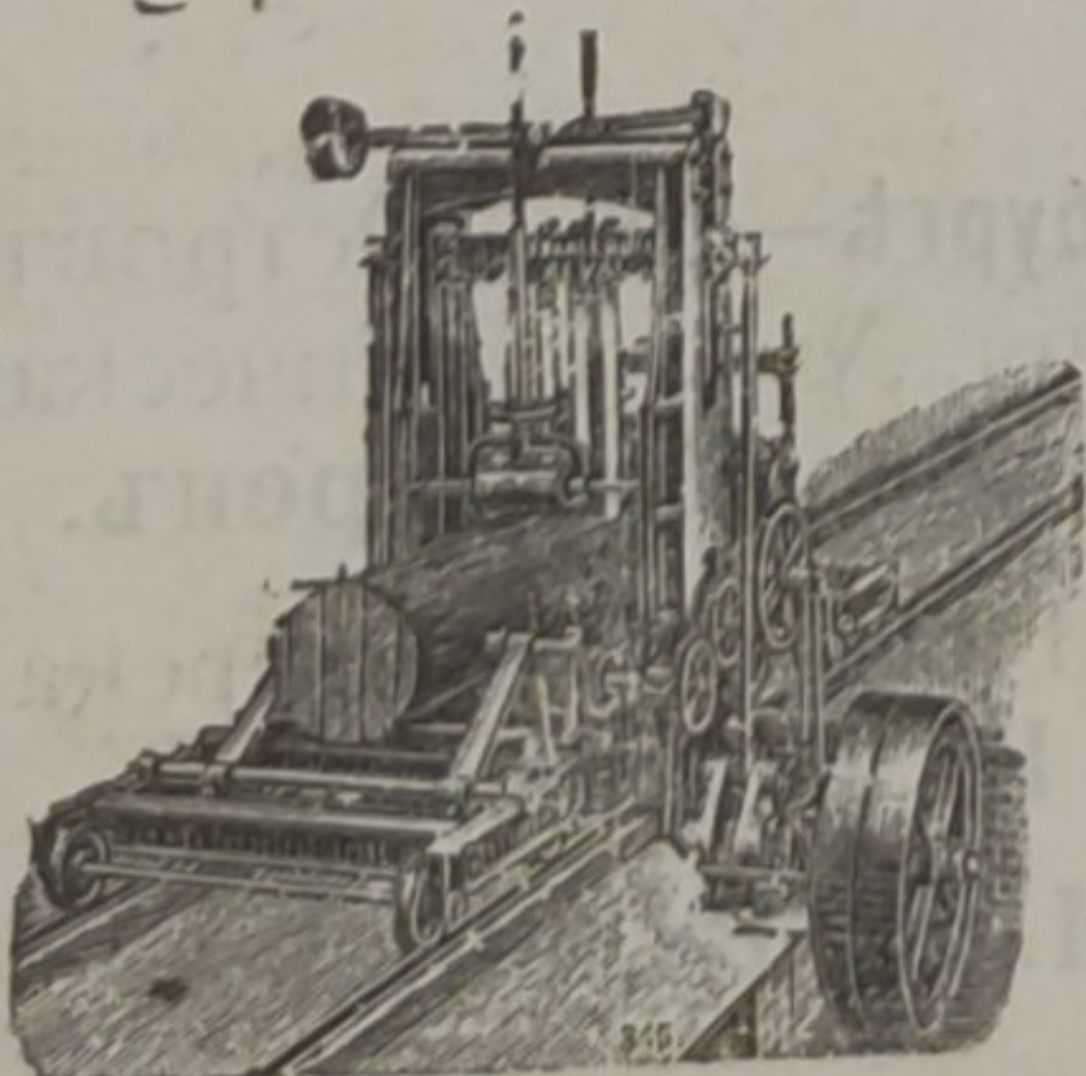


ЗНАКИ

нагрудн. Сиб., Москов., Н.-Александров., Горьгорѣцк. Сел.-Хоз. инст.; Петровской академіи; Лѣсн. инст.; юбил. Лѣсн. Департ.; универ.; инженер.; Рижскаго политех. инстит.; зем. пач.; физич. observ.; военно-конск. уч.; корреспонд. Мин. Землед.; народн. трезвости и всякіе друг. **МЕДАЛИ** А—Ш, народной переписи и другіе. **ЖЕТОНЫ** Московскаго Лицея, народной переписи и другія. **БЛЯХИ** (см. рис.) лѣсныхъ, полев., охотнич. и казен. лѣсп. сторожей высылаются наложеннымъ платежомъ. Подробный иллюстрированный прейсъ-курвантъ высылается бесплатно. Адресъ — для заказчиковъ изъ провинціи: С. Петербургъ, Юргенсъ, Сел. Императорскаго Фарфороваго Завода, 27; для покупки лично въ С.-Петербургѣ, — Знаменская улица, № 1, магазинъ Новокшенова.



Постоянная лѣсопильная рама.



Переносная лѣсопильная рама.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ,
РЕВЕЛЬ.
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.
СПЕЦИАЛЬНОСТЬ
ЛѢСОПИЛЬНЫЕ
ЗАВОДЫ,
лѣсопильныя рамы, круглыя пилы, строгательныя, долбежныя,
каталогъ и смѣты по востребованію.
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

ВЫСШАЯ НАГРАДА

„GRAND-PRIX“

на всемірной выставкѣ

въ Парижѣ

1900 г.

КОНТОРЫ:

въ С.-Петербургѣ—Вас. Островъ,
9-я линія, № 4, Техническая
контора Ад. Къельгрень.

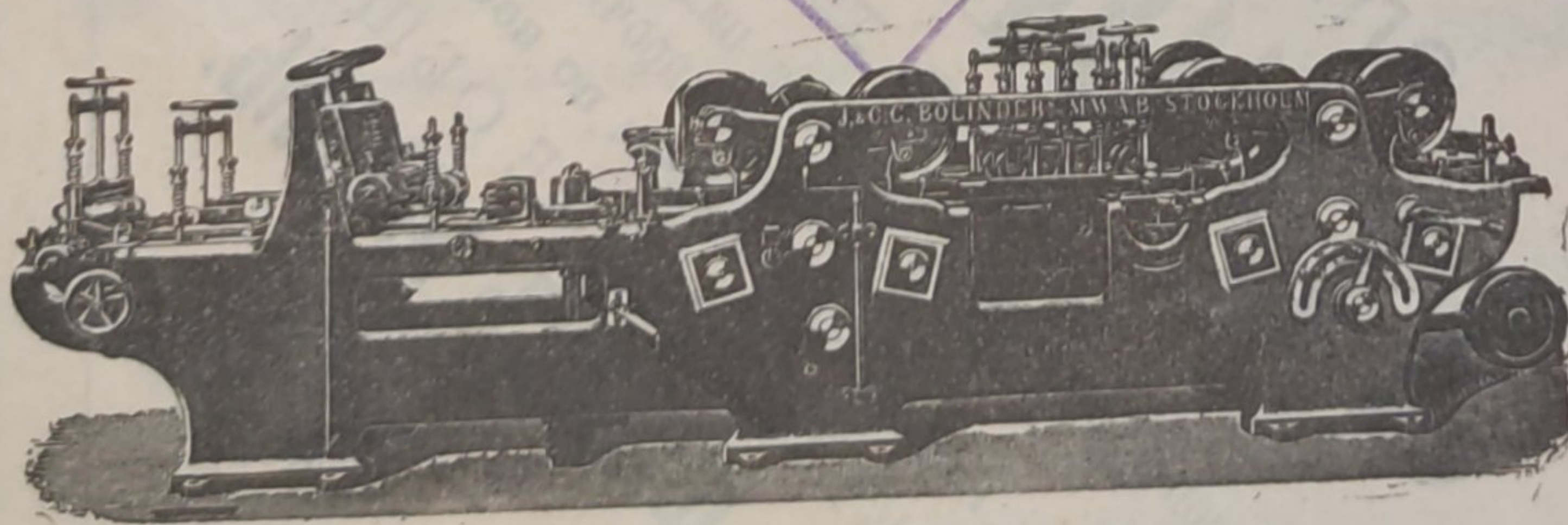
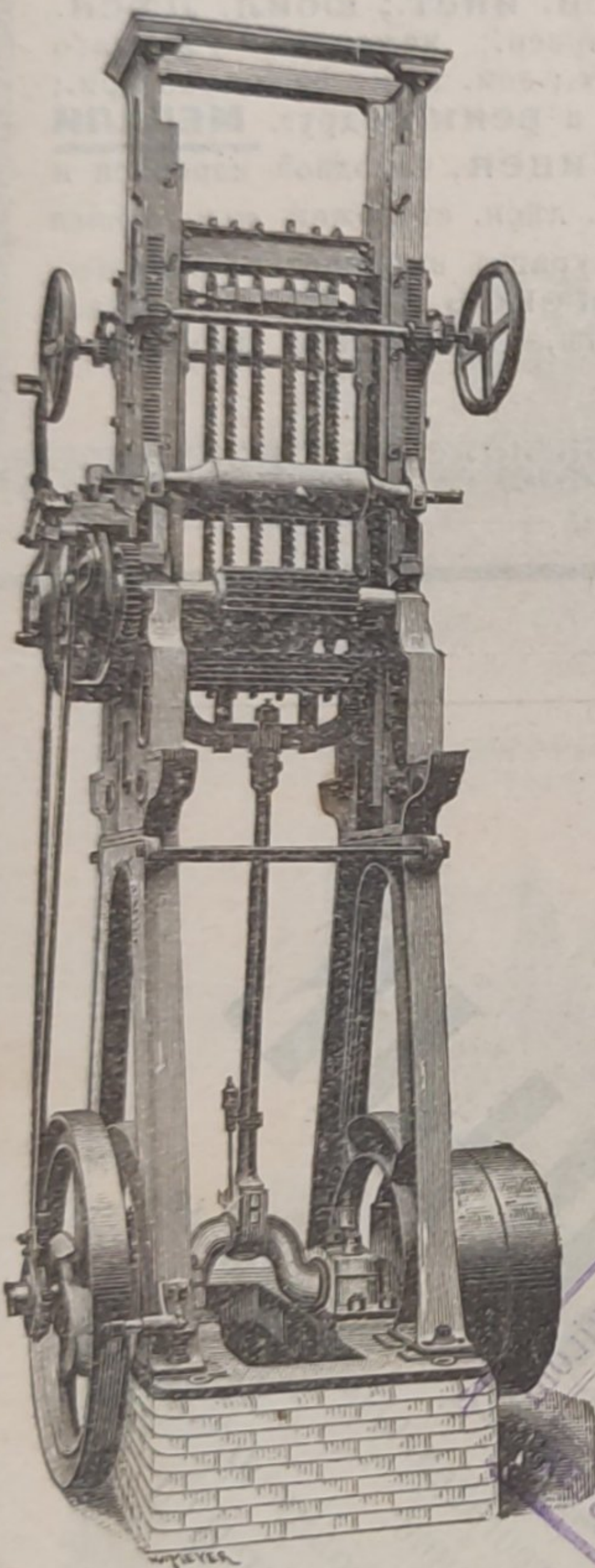
въ Ригѣ—Большая Мюнстерская
улица. К. Козловскій.

въ Кіевѣ—И. П. Рулинъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!



Къ настоящему номеру прилагается указатель статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ въ 1900 году.

Типо-литографія Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о, Москва, Пименовская ул., соб. домъ.