

размер процента за используемый кредит. Чем выше положительное значение дифференциала финансового левереджа, тем выше при прочих равных условиях будет его эффект.

Формирование эффекта финансового левереджа, тыс. руб.

№ п.п.	Показатели	Горецкий район	Шкловский район
1	Средняя сумма всего используемого капитала (активов) за анализируемый период, в т. ч.	6414882	3210353
2	средняя сумма собственного капитала	4240775	490993
3	средняя сумма заемного капитала	2174107	2719360
4	Сумма валовой прибыли	697858	909786
5	Коэффициент валовой рентабельности, %	10,9	28,3
6	Средний уровень процентов за кредит, %	45	45
7	Сумма процентов за кредит, уплаченная за использование заемного капитала (п.3 × п.6):100	978348,2	1223712,0
8	Сумма валовой прибыли предприятия с учетом расходов по уплате процентов за кредит (п.4-п.7)	-280490,2	787415,0
9	Ставка налога на прибыль, выраженная десятичной дробью	0,24	0,24
10	Сумма налога на прибыль (п.8 × п.9)	-67317,6	188979,6
11	Сумма чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после уплаты налога (п.8-п.10)	-213172,6	598435,4
12	Коэффициент рентабельности (убыточности) собственного капитала, % (п.11 × 100):п.2	-5,1	21,9

Коэффициент финансового левереджа является тем рычагом (leverage в дословном переводе – рычаг), который вызывает положительный или отрицательный эффект, получаемый за счет соответствующего его дифференциала. При положительном значении дифференциала любой прирост коэффициента финансового левереджа будет вызывать еще больший прирост коэффициента рентабельности собственного капитала, а при отрицательном значении дифференциала прирост коэффициента финансового левереджа будет приводить к еще большему темпу снижения коэффициента рентабельности собственного капитала.

РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ПИТАНИЯ

К. К. ШЕБЕКО, канд. экон. наук; Л. Л. ШЕБЕКО, канд. мед. наук;
А. В. МАЗУРЧИК; А. М. МАРЧУК, БГСХА

При исследовании рынка продовольствия и составлении прогнозов его конъюнктуры возникает проблема методического характера, заключающаяся в выборе нормативной базы. Сложилось два основных подхода по этому вопросу. Первый в качестве нормативной базы предполагает использование медицинских норм, разрабатываемых специализированными исследовательскими учреждениями. Второй

основан на использовании результатов изучения фактического потребления продовольствия различными группами населения. Оба подхода имеют очевидные недостатки, ограничивающие возможности прогнозирования.

Вопросы питания человека тесно взаимосвязаны с социальными, экономическими и гигиеническими факторами. Питание, как важнейшая физиологическая потребность, необходимо для построения и непрерывного обновления клеток и тканей, восполнения энергетических затрат, поступления веществ, из которых в организме образуются ферменты, гормоны, другие регуляторы обменных процессов и жизнедеятельности. От того, насколько рационально питается человек, зависит состояние его здоровья. Особенно важно питание для молодых людей, ведущих напряженный образ жизни, подвергающихся большому психоэмоциональным и физическим нагрузкам. Для условий Беларуси важное значение в рассматриваемом контексте может иметь неблагоприятная экологическая обстановка, сложившаяся вследствие Чернобыльской катастрофы.

В то же время покупательский выбор во многом определяется платежеспособностью и привычками, которые не всегда рациональны.

В связи с этим представляется целесообразным использовать комбинированные варианты оценки и прогнозирования конъюнктуры рынка продовольствия. По нашему мнению, прогнозирование потребления продуктов питания должно строиться с учетом изучения групп молодежи как наиболее динамичного сегмента рынка, что позволяет увеличить достоверность среднесрочных прогнозов, так как данная группа в наибольшей степени подвержена изменениям на рынке продовольствия в силу происходящих процессов глобализации. При этом необходимо учесть достаточный набор показателей, характеризующий полноценность питания.

Нами было проведено изучение питания группы студентов БГСХА численностью 28 человек с помощью методики, любезно предоставленной профессором Мюллером (Кильский университет, ФРГ). Суть ее заключается в ведении полного учета потребления всех продуктов в течение 7 дней. При этом делались поправки с учетом качественных характеристик отечественного продовольствия. Некоторые результаты исследования представлены в таблице.

Анализ данных таблицы показывает недостаточный уровень питания как по количественным, так и качественным характеристикам. Третья часть исследуемой совокупности не обеспечивалась энергией в должном объеме, более 90 % – витамином А и витамином В₂.

Изучение показывает, что имеются значительные отклонения в уровне потребления. Так, например по белку максимальный уровень суточного потребления при норме для мужчин 90 г, женщин – 77 г составил 156 г, минимальный – 57 г, витамина А (при норме 1 мг) соответственно 1,1 и 0,04 мг. Аналогичный характер ситуация имеет и по другим параметрам.

Уровень потребления элементов питания

Элементы	Удельный вес респондентов с уровнем питания, %		
	ниже нормы	соответствующий норме	выше нормы
Белки	43	28,5	28,5
Жиры	57	18	25
Углеводы	15	60	25
Витамин А	96,5	3,5	0
Витамин В ₁	71	11	18
Витамин В ₂	93	7	0
Витамин С	79	7	14
Энергия	33	60	7

В то же время в ходе исследования было выявлено наличие у молодежи интереса к изучаемым проблемам. Однако недостаточная информированность о нормах и характеристиках продуктов питания не позволяет в рамках имеющихся финансовых возможностей улучшить структуру рациона. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о предстоящих значительных изменениях на рынке продовольствия.

ОПТИМИЗАЦИЯ РАЦИОНОВ КОРМЛЕНИЯ ЖИВОТНЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ

И. В. ГОРБАТЕНКО, аспирант;
Т. О. САШКОВА, экономист

Эффективность работы сельскохозяйственного предприятия во многом зависит от состояния молочного скотоводства, отрасли, присутствующей практически в любом хозяйстве и занимающей, как правило, одну и ведущих позиций. В свою очередь, эффективность молочного скотоводства в ситуации, когда подавляющая часть молока реализуется государству, зависит от его качества и себестоимости производства данного вида продукции.

Проведенный анализ показывает, что второй фактор является в большей степени определяющим, чем первый. В свою очередь, наибольшее влияние на себестоимость производства молока оказывает расход кормов, их структура, качество и себестоимость. Более рациональное их использование позволит сократить издержки производства и повысить продуктивность животных.

Одним из способов оптимизации рационов кормления животных является использование экономико-математических методов. При проведении исследований использовалась модель оптимизации рационов кормления, имеющая следующий вид:

Индексация:

h – номер корма, $h \in H_0$;

H_0 – множество видов кормов;