

УДК 001.895:338.45:621.7

МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИУМАХ

О.В. Авдейчик¹, В.А. Струк², А.С. Антонов², Э.Т. Крутько³

¹Учреждение образования «Гродненский государственный аграрный университет», г. Гродно

²Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», г. Гродно

³Учреждение образования «Белорусский государственный технологический университет», г. Минск

Фундаментальная цель трансформирования университетов технологически развитых стран состоит в увеличении вклада в социально-экономическое развитие. В рамках этой цели рассматриваются модели и подходы для повышения конкурентоспособности и инновационного компонента в функционировании образовательного социума. При этом базовой составляющей считают необходимость университетам «*быть ключевыми источниками знаний и инноваций и человеческого капитала*» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., Э.К. [1, с. 1993]) при создании «*благоприятной среды для развития инновационного предпринимательства*» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., Э.К. [2, с. 7–16; 11, с. 107]).

С позиции государственных структур отмеченные тенденции представляют существенный интерес с точки зрения более эффективного использования средств, выделяемых на научную деятельность [3].

«Позиции государства» базируются на реализуемой в настоящее время концепции экономоцентризма [4], которая во главу угла всей совокупности деятельности социально-экономических и политических систем ставит достижение максимального экономического эффекта, который по мнению сторонников этой концепции обеспечивает устойчивое развитие и функционирование социумов различного уровня, комфортность, безопасность их членов. На наш взгляд, одновекторное развитие социумов в угоду экономическим критериям приводит к деформированию многофакторной стратегии гармонизации общества при выраженном проявлении в его существовании экологического императива.

На наш взгляд, целесообразна реализация *концепта интеллектуального покаяния*, сущность которого состоит в трансформировании когнитивной (мыслительной) деятельности для формирования потребности перманентного интеллектуального

развития, в том числе с применением методологии «интеллектуального насилия» [5] в различных формах ее реализации.

В технологически развитых странах Запада наиболее распространенной и изученной является концепция «Предпринимательский университет» [6], которая на территории постсоветских государств получила название «Университет 3.0», в котором цифра соответствует трем университетским миссиям – образовательной, исследовательской и инновационной [7].

Концепт «Университет 3.0» определяют, как *«субъект экономической и социальной систем, формирующий благоприятную среду для реализации предпринимательского потенциала сотрудников, студентов и выпускников, развивающий предпринимательскую культуру, где наряду с высоким уровнем образования и научных исследований активно развивается инновационное предпринимательство в целях социально-экономического развития»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., Э.К. [8, с. 3]). При наличии в предложенном определении основных компонентов, определяющих сущность термина «Университет 3.0», считаем целесообразным и обоснованным изменить их приоритеты и предложить следующую редакцию определения как *«субъекта экономической и социальной систем, формирующего среду для реализации интеллектуального потенциала участников образовательного процесса и системы менеджмента в сфере предпринимательства, реализующего предпринимательский императив, в котором на основании системных научных исследований высокого уровня осуществляется образовательный процесс и развивается инновационное предпринимательство в целях социально-экономического собственного, регионального и государственного развития»*.

В работе [9] отмечено, что *«... в рамках одной страны университеты 3.0 формируются и вносят более значимый вклад в социально-экономическое развитие в более развитых регионах, где есть спрос на инновационные продукты и условия для развития инновационного предпринимательства»*. При этом они *«должны быть встроены в региональную инновационную систему в качестве центров знаний и инноваций»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., Э.К. [10]). Необходимо подчеркнуть, что провинциальные университеты классического типа сформированы с приоритетной целью оказания влияния на социально-экономическое развитие региона посредством подготовки кадров по различным специальностям и выполнения научно-исследовательских проектов с выраженной ориентацией на проблемы функционирующих субъектов хозяйствования. Встраивание их в региональную инновационную систему для достижения

эффективного функционирования по приоритетам региона возможно при наличии такой неформализованной системы.

Литература

1. Isaksen, A., Karlsten, J. Different modes of innovation and the challenge of connecting universities and industry: case studies of two regional industries in Norway // *European Planning Studies*. – 2010. – Vol. 18(12). – P. 1993–2008.
2. O'Shea, R. P., Allen, T. J., Morse, K. P., O'Gorman, C., Roche, F. Delineating the anatomy of an entrepreneurial university: the Massachusetts Institute of Technology experience // *R&D Management*. – 2007. – Vol. 37(1). – P. 1–16.
3. Guerrero, M., Urbano, D. A research agenda for entrepreneurship and innovation: the role of entrepreneurial universities // *A Research Agenda for Entrepreneurship and Innovation*. – 2019. – P. 107–133.
4. Водопьянов, П. А. Концепт постиндустриализма и реальный социальный процесс / П. А. Водопьянов, Ч. С. Кирвель // *Социология*. – 2011. – № 1. – С. 20–32.
5. Интеллектуальное обеспечение инновационной деятельности промышленных предприятий: технико-экономический и методологический аспекты / О. В. Авдейчик [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2007. – 524 с.
6. Clark, B. R. Creating entrepreneurial universities: organizational pathways of transformation. *Issues in Higher Education*. – NY : Elsevier Science Regional Sales, 1998. – 163 p.
7. Wissema, J. G. Towards the third generation university: Managing the university in transition. – UK : Edward Elgar Publishing, 2009. – 272 p.
8. Кузнецов, Е. Б. «Университеты 4.0»: точки роста экономики знаний в России / Е. Б. Кузнецов, А. А. Энговатова // *Инновации*. – 2016. – № 5(211). – С. 3–9.
9. Guerrero, M., Cunningham, J. A., Urbano, D. Economic impact of entrepreneurial universities' activities: An exploratory study of the United Kingdom // *Research Policy*. – 2015. – Vol. 44(3). – P. 748–764.
10. Laukkanen, M. Exploring alternative approaches in high-level entrepreneurship education: creating micromechanisms for endogenous regional growth // *Entrepreneurship & Regional Development*. – 2000. – Vol. 12(1). – P. 25–47.