

УДК 001.895:338.45:621.7

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ

О.В. Авдейчик¹, В.А. Струк², А.С. Антонов², В.А. Гольдаде³,
Э.Т. Крутько⁴

¹*Учреждение образования «Гродненский государственный аграрный университет», г. Гродно*

²*Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», г. Гродно*

³*Учреждение образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», г. Гомель*

⁴*Учреждение образования «Белорусский государственный технологический университет», г. Минск*

Важнейшими областями использования интеллектуальных ресурсов различного вида и назначения является научно-исследовательская деятельность в академических, отраслевых институтах и высшей школе и образовательный процесс, реализуемый в рамках действующих нормативных документов.

При традиционно интенсивной работе отечественной высшей школы, во многом сохранивший потенциал и методологию образовательного процесса, сформированного в союзном государстве, наметился ряд негативных тенденций, которые снижают уровень профессиональной подготовки специалистов, ориентируя образовательный процесс преимущественно на предоставление услуг.

Рассматривая тенденции трансформирования образовательной сферы, авторы работы [1] утверждают, что «... опережающее профессиональное образование – модель системы дополнительного образования взрослых, при которой набор образовательных программ, количество и качество подготовки кадров формируется с учётом реальных и перспективных потребностей всех отраслей экономики, в первую очередь сферы образования» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., В.Г., Э.К. [1, с. 9]).

Отметим, что образование не является отраслью экономики, а институциональной составляющей государственного социума, определяющей стратегию его функционирования и развития во всех сферах деятельности – экономической, научной, политической и др. Низведение «сферы образования» до одной из «отраслей экономики» свидетельствует о предельно прагматичном представлении о превалировании материальных факторов «экономоцентризма» над духовными, формирующими гармоничную личность. Об этом справедливо указывают профессор Кирвель Ч.С., профессор Садовничий В.А. и другие специалисты высокого уровня.

На наш взгляд, обслуживающая роль сферы образования в развитии экономики обрекает на гистерезис (запаздывание) в оценке современных тенденций трансформирования не только рынка, но и всего глобального социума, во всей совокупности его составляющих компонентов. *«Образование – не услуга, а приоритет государства»* указывает В.А. Садовничий (выделено нами – О.А., В.С., А.А., В.Г., Э.К. [2, с. 9]).

Однозначным является мнение о процессах трансформирования высшей школы ряда других специалистов, рассматривающих системную роль образовательного процесса в развитии социума: *«Образование – это категорически не услуга. Это системообразующий институт нации и государства»* отмечает С.Е. Рукшин; *«Образование – не частное дело людей, а такая сфера общественной жизни, от которой зависит существование общества и государства»* заявляет Святейший Патриарх Кирилл [2, с. 9].

Наметившиеся тенденции трансформирования образовательного процесса в процесс предоставления образовательных услуг имеют отдалённые негативные последствия из-за формирования специалистов с утилитарным подходом к профессиональной деятельности. Между тем, как справедливо указано в [2], *«Ориентированность на фрагментарное и эпизодическое блокирует понимание целого, заслоняет восприятие целого, препятствует оценки событий с точки зрения их встроенности в общую картину мира, оборачивается диффузией ценностей, дроблением культуры и в целом деинтеллектуализацией современного общества. Раздробленное сознание и дискретность отрывают молодежь от традиций своего народа, деформируют национальную и цивилизационную идентичность»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., В.Г., Э.К. [2, с. 9]).

Несовершенная образованность индивидуума приводит к разработке утопического представления о тенденциях развития глобальных, государственных и региональных социумов уже в недалёкой перспективе. Характерным в этом аспекте является мнение, высказанное в [3], о том, что сформировалась *«... грандиозная утопия воспроизводства акта творения уже не только мира, но и самого человека. Мудрое предостережение классика (Гёте И.В. – примечание наше) о невозможности столь дерзкого замысла известно»* (выделено нами – О.А., В.С., А.А., В.Г., Э.К. [3, с. 13]).

Это «грандиозная утопия» интенсивно тиражируется средствами массовой информации и научными журналами различного уровня. Примером таких публикаций являются статьи Ковальчука М.В. и сотр., в которых, например, считают, что *«... мы подошли к технологическим решениям, в основе которых лежат*

базовые принципы живой природы, – начинается новый этап развития, когда от технического, модельного копирования «устройства человека» на основе относительно простых неорганических материалов мы готовы перейти к воспроизведению систем живой природы на основе нанотехнологий» (выделено нами – О.А., В.С., А.А., В.Г., Э.К. [4, с. 15]), статьи Короля А.Д. о формировании «постчеловека» [5].

Развиваемое предубеждение о всемогуществе человека в управлении основополагающими процессами формирования материального и духовного мира приводит к неадекватной оценке полученных новых данных о строении вещества, биохимических процессах, определяющих существование живых существ и растений, возможностях обработки, хранения и передачи информационных продуктов управления когнитивными процессами интеллектуального потенциала. Эти данные с преобладающей долей неопределённости, неоднозначности, неосознанности становятся основанием для разработки оптимистических прогнозов развития социум на различном уровне организации и формирования неадекватных представлений о возможностях индивидуума.

Литература

1. Гайсёнок, В.А. Факторы и основные инструменты опережающего профессионального образования / В.А. Гайсёнок, Е.И. Дмитриев, В.И. Шупляк // Вышэйшая школа. – 2020. – № 2. – С. 8–11.
2. Кирвель, Ч.С. Современное образование в тисках либерального экстремизма / Ч.С. Кирвель // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2019. – № 4. – С. 88–95.
3. Левяш, И. Перспективы человека в интерпретации Фридриха Ницше / И. Левяш // Наука и инновации. – 2013. – №12 (130). – С. 13–14.
4. Ковальчук, М.В. Ковергенция наук и технологий – прорыв в будущее / М.В. Ковальчук // Российские нанотехнологии. 2011. – №1-2. – С. 1–26.
5. Король, А.Д. Идеи постчеловечества в образовании: от монолога к принципу человекообразности / А.Д. Король // Проблемы управления. Серия А и В. – 2015. – №1 (154). – С. 108–110.