

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку пята въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За переѣзду адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случай надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, принятыя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присланныхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 49.

4-го ДЕКАБРЯ.

1908 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Нъ вопросу о возобновительной способности дуба. *Н. Запорина.*—Крымскія лѣсныя письма. *IV. А. С.*—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. *И. Я.*—Кронштадтъ.—Екатеринбургъ.—Самара.—Хроника. Обь устройствѣ лѣсной гавани въ М. Юрбургѣ.—Эксплуатация лѣсовъ на Ялу.—О льготномъ тарифѣ на перевозку лѣса до Херсона.—Товарищество бр. В. и Г. Горлины.—Новыя книги.—Отъ редакціи.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Нъ вопросу о возобновительной способности дуба.

Поднятый въ послѣднее время вопросъ о возобновительной способности дуба, вызвавшій большой интересъ среди специалистовъ лѣсного дѣла, побудилъ и меня предложить вниманію лѣсоводовъ нѣсколько наблюдений, сдѣланныхъ мною въ 1907 и 1908 гг. въ губерніяхъ Таврической и Курляндской.

Самыми старыми дубами въ Бердянской дачѣ (бердянское лѣсничество, Таврической губ.), являются аллеи (по дорогѣ изъ усадьбы дачи на питомникъ) въ возрастѣ 55—60 лѣтъ съ низкими раскидистыми кронами; благодаря рѣдкой посадкѣ (на 3 сажени), а также болѣе благоприятнымъ почвенно-грунтовымъ условіямъ,—аллея тянется поперекъ балки, бывшей, вѣроятно, раньше русломъ рѣки Молочной, да и теперь во время сильнаго разлива (напр. 1893 г.) аллея затопляется водой,—эти дубы выстояли до столь почтеннаго возраста и въ настоящее время являются единственными старожилками 60-лѣтняго существованія бердянского степного лѣсничества.

Послѣдніе годы нѣкоторые изъ дубовъ стали обнаруживать сухoverшинность, можетъ быть, отчасти въ связи съ объѣденіемъ листвы нѣсколько лѣтъ подъ рядъ пяденицами, и вотъ весной 1907 года пришлось убрать 32 штуки. Рубка производилась настолько низко, что высокая сторона пня была не болѣе 6—9 сант.

(1 1/2—2 верш.), а низкая совсѣмъ уходила въ землю, что видно изъ приложеннаго снимка № 1, сдѣланнаго



Рис. № 1.

А—высокая сторона пня и
В—низкая.

осенью 1907 г., слѣдовательно, уже съ одногодичною порослью, при чемъ ростъ послѣдней, а также и число

ся съ низкой стороны пня замѣтно больше и лучше, что ясно выступаетъ изъ прилагаемой таблички.

Высота въ сантиметрахъ.	Высокая сторона пня.	Низкая сторона пня.
	Число побѣговъ.	
40—60	1	—
60—80	—	—
80—100	11	5
100—120	6	16
120—140	2	16
140—160	—	5
160—180	—	1
Итого . . .	26	43
Ср. высота 1).	95,23	123,33

Этотъ наружный осмотръ меня не вполне удовлетворилъ; интересно было выяснитъ зависимость поросли отъ расположенія корней; обкопавъ пень, я увидѣлъ, что на низкой сторонѣ пня корни толще (17—18 сантим. при основаніи), и залегали они ближе къ поверхности почвы; всего корней было 2 шт., глубина залеганія была 17—19 сантим.; на противоположной же сторонѣ изъ 6 корней (при діам. отъ 3—20 сантим.) лишь одинъ залегалъ на глубинѣ 12 сантим., а остальные отъ 27—40 сантим., поросли здѣсь появилось меньше и по числу и по росту, и залегаетъ она глубже отъ поверхности почвы.



Рис. № 2.

А и В—корни съ низкой стороны пня.
С, D, E и F—корни съ высокой стороны пня.
а, а—не развитыя побѣги.
а,—побѣгъ на глубинѣ 41 сантим. отъ поверхности почвы.

1) Высота побѣговъ на высокой сторонѣ пня измѣнялась отъ 42—129 сантим., на низкой 91—162 сантим.

Кромѣ этой поросли, появившейся на поверхности земли, оказалось болѣе 15 шт. маленькихъ, бѣленькихъ побѣговъ, залегавшихъ, главнымъ образомъ, при основаніи главныхъ корней, но также на верхнихъ частяхъ послѣднихъ; всѣ эти побѣги сильно извивались стараясь пробиться наружу; но въ то время, какъ поросль, находившаяся на нижней сторонѣ пня, могла это сдѣлать легко, такъ какъ пень послѣ срубки былъ обкопанъ на глубину до 14 сантим. (3 вершка), остальной поросли (на высокой сторонѣ пня) сдѣлать это было трудно, потому что она залегала на большой глубинѣ и въ болѣе плотной почвѣ.

Расположеніе корней этого пня, а также маленькихъ побѣговъ видно изъ снимка № 2, гдѣ эти побѣги обозначены лит. а, а₁, а₂..., изъ которыхъ а находится на глубинѣ 41 сантим. (9,23 верш.), другой же, который на снимкѣ не виденъ, такъ какъ находится подъ корнемъ А, расположенъ на глубинѣ 44 сантим. (9,75 верш.) отъ поверхности почвы.



Рис. № 3.

А—уровень почвы.
а, а—маленькіе бѣленькіе побѣги.

Здѣсь же по сосѣдству съ первымъ дубомъ находился другой, срубленный еще три года тому назадъ, но по старому „крышкой“ (такъ теперь въ лѣсничествѣ не рубятъ); высота верхней части пня („гребня“) была на 20 сантим. (4,30 верш.) отъ поверхности почвы, поросль же за три года едва достигла 80 сантим. (18 верш.) въ высоту и имѣла жалкій хилый видъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ снимка № 3.

Въ первыхъ числахъ іюня 1907 г. я сталъ обкапывать этотъ пень и на глубинѣ 20 сантим. (4,30 верш.) нашелъ бѣленькій, сильно извитой побѣгъ, длиною до 18 сантим. (4 вершка), при чемъ, судя по величинѣ поросли въ это время на другихъ пняхъ, это былъ побѣгъ предыдущаго года; хотя онъ былъ мною освобожденъ и зазеленѣлъ, но къ концу лѣта засохъ, вѣроятно, благодаря палящимъ лучамъ солнца, такъ какъ находился на южной сторонѣ.

Осенью я сталъ опять раскапывать этотъ пень, и вотъ на противоположной сторонѣ (на сѣверной) на глубинѣ 30—35 сент. (7—8 верш.) отъ поверхности почвы оказались на верхнихъ частяхъ главныхъ корней и при основаніи послѣднихъ, а также и на нижней части пня маленькіе, бѣленькіе побѣги, сидящіе по одиночкѣ, то цѣлыми гроздьями, обозначенные на снимкѣ № 3 лит. а.

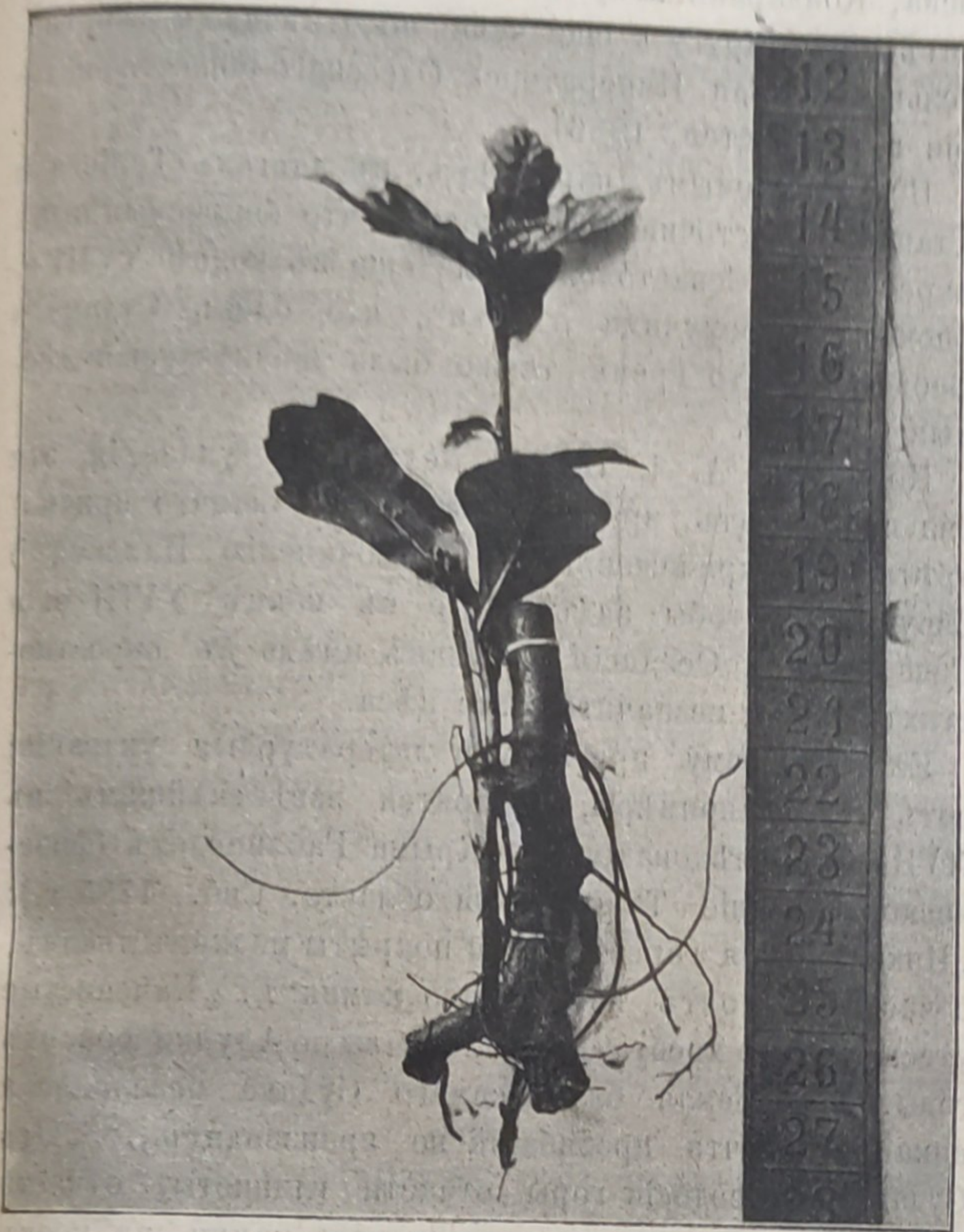


Рис. № 4.

Затѣмъ, въ іюнѣ же мѣсяцѣ, оставшіяся на грядкахъ питомника дубъ посѣва 1903 года были проданы крестьянами на банные вѣники; дубки были срублены топоромъ въ уровень съ землей, къ срединѣ лѣта грядки покрылись густой порослью, осматривая которую осенью я заинтересовался: на нѣкоторыхъ экземплярахъ, казалось, поросль появилась ниже корневой шейки; рѣшить утвердительно не могъ, такъ какъ рубчикъ у 4-лѣтняго дуба былъ плохо замѣтенъ. Раскопавъ за лѣто не одинъ десятокъ дубовыхъ пней, я обратилъ вниманіе на то, что всегда болѣе обильная поросль появлялась въ мѣстахъ, гдѣ сходятся два (или болѣе) корня вмѣстѣ, а потому, желая поставить опытъ, я взялъ нѣсколько 4-лѣтнихъ дубковъ, въ томъ числѣ и такой, у котораго главный корень раздвоился; верхній срѣзь былъ сдѣланъ на томъ уровнѣ, на которомъ дубокъ сидѣлъ въ землѣ, а нижній на 7,5 сантиметра ниже. Этотъ корешокъ былъ посаженъ вмѣстѣ съ другими въ ящикъ и поставленъ въ теплицу. Это было сдѣлано 17 октября; 5 ноября появилась поросль, а 27 ноября былъ сдѣланъ снимокъ, помѣщенный здѣсь подъ № 4. Этотъ интересный дубокъ былъ мною засушенъ и

переданъ П. М. Сивицкому, а послѣднимъ отослать С. П. Троицкому для передачи въ Лѣсное общество.



Рис. № 5.

А—пень 200 л., высотой 8 верш. и диаметромъ 10 верш.
В—поросль, выходящая изъ земли вокругъ пня.
С—поросль, срубленная для того, чтобы было видно пень.

Далѣе, осенью 1907 г. было срублено еще 18 дубовъ, при чемъ, желая еще болѣе убѣдиться въ подмѣченныхъ особенностяхъ дуба, я заставлялъ рабочихъ предварительно обкопать дубъ, обнажить главные корни, перерубивъ которые и сваливали дерево. При такой рубкѣ никакого пня на поверхности почвы не было, въ ямѣ же на глубинѣ 8—10 вершковъ оставались перерубленные корни. Однако, къ моему глубокому сожалѣнію, увидѣть лично результаты не удалось: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, волею судебъ, пришлось оставить новороссійскія степи и переселиться въ Прибалтійскій край. Поэтому могу сообщить лишь на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ А. Классена (менонита, отбывающаго воинскую повинность въ бердянской лѣсной командѣ), помогавшаго много въ моихъ наблюденіяхъ, что многіе изъ 18-ти дубовъ къ началу іюля имѣли уже обильную поросль высотой до $\frac{1}{2}$ аршина, остальные же образовали калусъ и даютъ надежду выбросить поросль позже.



Рис. № 6.

А, В, С—главные корни.
D—боковой корень.
а, а—маленькіе и вполне развитыя побѣги.
b, b—побѣги, вышедшіе на поверхность земли.

Схема расположенія корней каждаго дуба съ показаніями діаметровъ и глубины залеганія верхней части каждаго корня отъ поверхности почвы были мною переданы П. М. Сивицкому, который, вѣроятно, и сообщитъ подробности роста поросли этихъ дубковъ.

Наконецъ, производя лѣсоустроительныя работы въ Курляндіи (въ Тальсенскомъ уѣздѣ, Кандауской дачѣ того же лѣсничества), я наткнулся среди сосново-еловыхъ насажденій на сильно перестойныя дубы въ возрастѣ 200—250 лѣтъ при діаметрѣ на высотѣ груди 15—20 вершковъ.

Предназначенныя къ уборкѣ, какъ перестой, по 100 штукъ въ годъ лѣсоустроительнымъ отчетомъ 1875 года, они остались и до сихъ поръ въ значительномъ количествѣ еще неубранными, такъ какъ всѣ за незначительнымъ исключеніемъ съ сердцевинной гнилью и идутъ какъ дровяной матеріалъ. Пни при рубкѣ остаются 45—55 сантим. (10—12 вершковъ) высотой и поросли на большинствѣ изъ нихъ я не находилъ, а гдѣ она и была, то представляла такую картину: пень стоитъ голый, кора мѣстами обвалилась, сердцевина выгнила, а вокругъ изъ земли кольцо поросли. Раскопавъ и видишь ту же картину, что и въ Бердянской дачѣ: мѣстомъ появленія поросли являются верхнія части главныхъ корней на мѣстѣ, гдѣ сходятся два или нѣсколько главныхъ корней, причемъ, какъ видно изъ снимка № 6, лишь незначительная часть ея появляется на поверхности, большинство же сильно извитыхъ побѣговъ остается въ недоразвитомъ состояніи, будучи не въ силахъ пробиться при задернѣлой, плотной, глинистой почвѣ, такъ какъ взрхленія, конечно, никакого не производится.

Приведенные факты даютъ право думать, что способность дуба давать поросль ниже шейки и отъ верхнихъ частей главныхъ корней есть общее свойство этой породы независимо отъ климатическихъ условій мѣстопроизрастанія; впрочемъ, болѣе широкое освѣщеніе этого вопроса слѣдуетъ ожидать отъ лицъ, работающихъ въ естественныхъ дубравахъ, и отъ нихъ, вѣроятно, придется услышать много интереснаго объ этой цѣнной породѣ русскихъ лѣсовъ.

Н. Запоринъ.

Туккумская дача,
28 октября 1908 г.

Крымскія лѣсныя письма.

IV.

Въ главѣ „Прошлое и настоящее крымскихъ лѣсовъ“ В. И. Станкевичъ дѣлаетъ обширныя выписки изъ соч. Талиева ¹⁾, характеризующія прошлую картину крымскихъ лѣсовъ въ различные періоды. Представленіе о томъ, что могло быть въ Крыму въ отдаленнѣйшія отъ насъ эпохи весьма, конечно, интересно, но собственно къ исторіи современныхъ лѣсовъ имѣетъ весьма незначительное отношеніе. Гораздо важнѣе уже тѣ данныя о составѣ и площади крымскихъ лѣсовъ,

¹⁾ „Флора Крыма и роль человека въ ея развитіи“.

которыя касаются конца XVIII столѣтія. По поводу этихъ данныхъ слѣдуетъ, однако, замѣтить, что они весьма спорны, основаны болѣею частью на устныхъ преданіяхъ, и принимать ихъ на вѣру можно только съ большою осторожностью: такъ, на примѣръ, извѣстный изслѣдователь Крыма А. Л. Бертье Делагардъ указываетъ, что „даже классическія описанія Крыма (Кепена, Дюбуа и др.), не говоря о болѣе мелкихъ (Стевена, Кондараки и пр.), не полны, часто противорѣчатъ другъ другу и еще чаще не отвѣчаютъ дѣйствительности“ (Зап. Императорск. Одесскаго общества исторіи и древностей, 1886).

По цитируемымъ, на примѣръ, въ книгахъ Талиева и Станкевича источникамъ выходитъ, что безлѣсныя нынѣ окрестности Севастополя были еще въ концѣ XVIII в. „покрыты дремучими лѣсами“, что близъ Судака и Феодосіи въ то время также были значительныя лѣсныя площади.

По мнѣнію А. Л. Бертье Делагарда, указанія эти сильно грѣшатъ противъ истины. Достаточно присмотреться къ приложеннымъ къ сочиненію Палласа ¹⁾ рисункамъ, чтобы видѣть, что въ концѣ XVIII в. и Севастополь, Феодосія и Судакъ имѣли въ окрестностяхъ только незначительныя лѣса.

Есть по этому предмету и литературныя указанія; вотъ что, на примѣръ, говорится извѣстнѣйшимъ въ XVIII в. изслѣдователемъ Крыма Габлицелемъ (физическое описаніе Таврической области. Спб., 1785 г.): „Инкерманскія горы отчасти покрыты мелкимъ лѣсомъ, отчасти состоятъ изъ голаго камня“... „Каменистыя утесы горнаго хребта отъ Балаклавы до Алупки совсѣмъ голы...“ ...„Земля близъ самаго Судака бесплодна и никакихъ почти прозябаній не производитъ...“ „Отъ Судака до Феодосіи горы отчасти глинисты, отчасти верхи ихъ состоятъ изъ известковаго камня, на коемъ мѣстами рѣдкій лѣсъ произрастаетъ“.

Въ относящихся къ 1771 г. „Запискахъ флотскаго капитана Ханькова“ (Зап. Одесскаго общества исторіи, 1886 г.) говорится: „Въ Крыму и по всему острову лѣсовъ, годныхъ къ строенію кораблей, не отыскано, когда посланъ былъ туда для сыску подмастерье Аванасьевъ въ 1771 г.“. По мнѣнію А. Л. Делагарда, военные служилые люди нашего далекаго прошлаго отличались рѣдкой добросовѣстностью, и показаніямъ ихъ можно довѣрять.

Итакъ, безлѣсныя нынѣ мѣста не отличались особой лѣсистойю и въ концѣ XVIII в., и русскій періодъ въ жизни Крыма не можетъ считаться однимъ изъ самыхъ лѣсоистребительныхъ; эту поправку я считалъ необходимымъ сдѣлать и тѣмъ нѣсколько ослабить то слишкомъ мрачное впечатлѣніе, которое можетъ вынести „другъ лѣса“ изъ чтенія составленной по Талиеву главы о прошломъ крымскихъ лѣсовъ. Русскому правительству, приступавшему къ установленію нѣкотораго порядка въ пользованіи крымскими лѣсами и охраненію ихъ, пришлось имѣть дѣло съ безпечнымъ и

¹⁾ „Путешествіе по Крыму академика Палласа въ 1793—1794 г.“ (Зап. Одесскаго общества исторіи и древностей, 1881 г.).

невѣжественнымъ населеніемъ, совершенно равнодушнымъ къ судьбамъ лѣсовъ. Всюду приносило громадный вредъ „безпрестанное пасеніе множества скота, количествомъ вправду числу людей несоразмѣрнаго“ (В. Зуевъ. „Выписка изъ путешественныхъ записокъ. Спб., 1790 г.).

Горные жители были равнодушны къ изобилію даровъ крымской природы и „такъ думали, былъ бы лишь у нихъ баранъ жирный и столько хлѣба, сколько ему съ бараномъ съѣсть надобно, такъ онъ и доволенъ“ (тамъ же).

„Дубъ съ кипарисомъ и ветла съ гранатовымъ деревомъ одинаковую имѣютъ цѣнность въ умахъ татаръ. Сии избалованные сыны природы оставляютъ все на произволъ случая“... (Сумароковъ. „Досуги крымскаго судьи, 1803 г.)

Уже въ то время приходилось считаться съ главнѣйшимъ бѣдствіемъ въ сосновыхъ лѣсахъ Крыма—лѣсными пожарами; въ окрестностяхъ Ялты „часть лѣсовъ въ верхнихъ склонахъ горъ выгорѣла въ 1794 г.“. (Путешествіе академика Палласа въ 1793—1794 гг.)

Какъ свидѣтельствуется Габлицель (Физическое описаніе Таврической области, 1794 г.), лѣса были вообще качества невысокаго: „крымскія сосны рѣдко попадаются прямого роста, а большею частью пни искривлены и весьма суковаты“; за нѣкоторыми исключеніями, „лѣсныя деревья достигаютъ посредственной высоты или растутъ наподобіе кустарника“.

Такимъ образомъ, къ началу русскаго періода крымской исторіи и состояніе лѣсовъ въ Крыму и отношеніе къ нимъ мѣстнаго населенія, оставляли желать весьма многого.

На этомъ я прекращаю свои экскурсіи въ область далекаго прошлаго ¹⁾ и возвращаюсь къ современной дѣйствительности.

По приведеннымъ въ книгѣ В. И. Станкевича (стр. 96) земско-статистическимъ даннымъ, общая площадь лѣсовъ горнаго Крыма составляетъ около 250.000 дес.

Въ „Лѣсн. Ж.“ за 1849 г. („Свѣдѣнія о лѣсахъ Таврической губ.“) общая площадь лѣсовъ опредѣлена въ 244.000 дес. Изъ составленія этихъ двухъ цифръ можно заключить, что за послѣдніе полвѣка сокращенія лѣсной площади въ Крыму не произошло. Конечно, цифры эти примѣрныя, и несомнѣнно, что сельскохозяйственная культура распространяется ежегодно отчасти за счетъ лѣсной почвы.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ, гдѣ сосредоточены наиболѣе цѣнныя культуры, подъ лѣсомъ числится 75% общаго пространства.

Можно ли удивляться, что принадлежащіе здѣсь татарскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ лѣсные участки съ почвою и условіями, пригодными для сельскохозяйственнаго пользованія, понемногу обращаются подъ табачныя плантаціи, фруктовые и виноградные сады: вѣдь лѣсной доходъ не можетъ составить болѣе 5—10 р. съ десятины, а чистый доходъ табачной план-

¹⁾ Здѣсь я долженъ выразить глубокую благодарность А. Л. Бертъе Делагарду, предоставившему мнѣ возможность пользоваться книгами своей библіотеки.

таціи часто превышаетъ 100—150 р. съ десятины; при этомъ на корчевку лѣса приходится затратить всего около 400—500 р. Не легко при этихъ условіяхъ болшею частью малоземельнымъ поселянамъ отказаться отъ соблазна расчистить лѣсную почву, гдѣ это возможно; никакія убѣжденія въ защитной и водоохранной роли крымскихъ лѣсовъ тутъ помочь не могутъ. Лѣсоохранительный законъ является въ этомъ дѣлѣ, конечно, весьма полезнымъ регулирующимъ началомъ, хотя въ примѣненіи къ крымскимъ условіямъ налагаемые имъ штрафы слишкомъ ничтожны.

Здѣсь кетати будетъ нѣсколько остановиться на водосберегательномъ и защитномъ значеніи крымскихъ лѣсовъ.

Несомнѣнно, что въ смыслѣ регулированія водности горныхъ рѣкъ и источниковъ, защиты почвы отъ обваловъ и размывовъ, горные лѣса имѣютъ большое значеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ можно, полагаю, утверждать, что существующее пользованіе въ крымскихъ лѣсахъ, какъ бы нераціонально оно ни было, особой угрозы защитному значенію этихъ лѣсовъ еще не представляетъ, и связывать замѣчаемое уменьшеніе воды въ крымскихъ источникахъ исключительно съ рубкой и расчисткой лѣса, какъ это дѣлаетъ цитируемый В. И. Станкевичемъ (стр. 11—12) И. Педдакосъ, едва ли основательно.

Въ противовѣсъ этому крайнему взгляду я сошлюсь на мнѣніе уже много лѣтъ работающаго въ Крыму инженера-гидротехника Г. К. Сикорскаго ¹⁾, что, главная причина оскуднѣнія воды въ источникахъ южнаго берега заключается въ уменьшеніи атмосферныхъ осадковъ. Такъ какъ есть основаніе предполагать, что количество ихъ подвержено извѣстной болѣе или менѣе правильной періодичности, то нельзя допустить, чтобы убыль воды въ источникахъ дошла до полного ихъ изсяканія“.

Что же касается количества осадковъ, то вѣдь теперь уже точными опытами болѣе или менѣе окончательно установлено, что лѣсъ въ этомъ отношеніи играетъ весьма незамѣтную роль.

Главнымъ запасомъ воды для крымскихъ источниковъ является, по мнѣнію Г. К. Сикорскаго, тотъ снѣгъ и ледъ, который скопляется въ известнякахъ Ялты, изрѣзанной многими трещинами, ходами и пещерами.

Яйла въ этомъ отношеніи является грандіозной губкой, въ которую легко проникаетъ дождевая и снѣговая вода и образуетъ въ извѣстныхъ направленіяхъ цѣлые подземные потоки.

Приведенные взгляды на причины уменьшенія воды въ крымскихъ источникахъ и на гидрологическую роль Яйлы могутъ быть подкрѣплены авторитетомъ проф. Иностранцева, который придерживается на этотъ предметъ такихъ же воззрѣній ²⁾.

Конечно, лѣсной покровъ ближайшихъ къ безлѣсной Яйлѣ горныхъ склоновъ также имѣетъ большое и весьма

¹⁾ Изъ доклада „Ялт. комитету о нуждахъ с.-хоз. промышленности“ въ 1903 г.

²⁾ См. „Публ. лекціи профес. А. М. Зайцева“. I. Подземныя воды. Одесса. 1908 г.

полезное значеніе, но вѣдь о лѣсонстребленіи въ прилегающемъ къ Ялѣ районѣ, гдѣ сосредоточены труднодоступныя казенныя дачи, не можетъ быть и рѣчи.

Далѣе, изъ замѣчанія В. И. Станковича (стр. 14) о сдвигѣ въ кв. 9 Аянской дачи можно вывести впечатлѣніе, что одною изъ причинъ развитія этого сдвига явилась вырубка лѣса.

Между тѣмъ, вотъ что говоритъ гидрогеологъ И. Педдакосъ объ этомъ сдвигѣ¹⁾: „Въ Аянской дачѣ отъ накопленія подземной воды начало ползти нѣсколько десятинъ лѣса; тогда гг. лѣсоводы вмѣсто того, чтобы каптировать подземную воду, вырубали весь лѣсъ, чтобы онъ не пропалъ“...

Такимъ образомъ, вырубка лѣса явилась послѣдствіемъ, а не причиной происшедшаго сдвига. Такіе сдвиги происходятъ и въ другихъ мѣстахъ, въ участкахъ съ прекраснымъ крупноствольнымъ лѣсомъ, что можно наблюдать, напр., въ 4 кв. Ауткинской дачи у бахчисарайскаго шоссе, гдѣ на нѣсколькихъ десятинахъ огромныя деревья стоятъ наклоненными въ разныя стороны, мѣстами перекрещиваются между собою и какъ бы готовы упасть. Не щадятъ въ Крыму эти сдвиги и городской территоріи: такъ, напримѣръ, въ Ялтѣ въ 1906 г. произошелъ огромный сдвигъ, разрушившій нѣсколько зданій. Разсмотрѣнію причинъ этого бѣдствія посвящена статья живущаго въ Крыму профес. А. М. Зайцева („Зап. Кр. Горн. Кл.“ №№ 7—12, 1907 г.). Какъ авторъ, такъ и другіе специалисты главную причину крымскихъ сдвиговъ и оползней видятъ въ необычномъ мѣстами количествѣ грунтовыхъ водъ, нарушающихъ при извѣстныхъ условіяхъ устойчивость глинистыхъ сланцевъ и другихъ почвенныхъ слоевъ.

Между тѣмъ, по В. И. Станкевичу (стр. 142) выходитъ, что результатомъ разныхъ лѣсныхъ не порядковъ является то, что „рѣчки мельчаютъ, виноградники и сады гибнутъ (Судакская долина), почвы сливаются и даже сползаютъ значительными площадями“... Изъ сдѣланныхъ выше замѣчаній, полагаю, ясно, что эти выводы автора имѣютъ весьма мало общаго съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ Крыму.

Въ частности можно успокоить автора относительно судьбы судакскихъ виноградниковъ ссылкой хотя бы на статью „Винодѣліе въ Судакѣ“ (Ж. „Пловодство“ апр. 1908 г.), гдѣ говорится, что, дѣйствительно, небывалыя въ Крыму засухи²⁾ 1900—1905 г. послужили причиной пониженія урожая и отчасти гибели виноградниковъ, но, благодаря обилію дождей въ 1906/7 г., виноградники совершенно оправались, и судакскіе садовладѣльцы озабочены только сбытомъ своихъ произведеній... Нисколько не являясь защитникомъ того взгляда, что „все обстоитъ благополучно“, я, однако, считаю долгомъ замѣтить, что большинство казенныхъ дачъ горнаго Крыма сохранилось еще весьма удовлетворительно сравнительно съ дачами общественными и частными. Казенныя лѣса являются здѣсь какъ бы крѣпостями, выдерживающими снизу натискъ чело-

вѣка съ топоромъ, огнемъ и домашними животными, а сверху (съ Яйлы) наступленіе степи, которой расчищаютъ путь бури, пожары и тотъ же домашній скотъ.

Къ сожалѣнію, эти лѣсныя крѣпости невелики; онѣ занимаютъ всего $\frac{1}{6}$ часть общей лѣсной площади горнаго Крыма.

Кромѣ того, средства защиты ихъ весьма недостаточны, и весьма важно не только улучшить въ нихъ внутренній распорядокъ, т.-е. измѣнить въ нихъ лѣсоустроительныя планы, но необходимо прежде всего усилить и улучшить въ нихъ составъ стражи, дать средства для борьбы съ пожарами, травмами и для подлежащихъ лѣсокультурныхъ работъ.

И если въ казенныхъ дачахъ еще кое-что въ этомъ отношеніи дѣлается, то уже общественныя и частныя лѣса остаются почти безъ всякой охраны и ухода. А всѣ попытки казеннаго лѣснаго персонала найти въ своихъ лѣсоохранительныхъ стремленіяхъ поддержку въ земствѣ, самихъ лѣсовладѣльцевъ и пр. остаются совершенно безплодными. Чтобы показать, какъ мало друзей и защитниковъ у крымскихъ лѣсовъ и какую одинокую борьбу за ихъ благосостояніе приходится вести казенному лѣсному вѣдомству, я преведу опытъ лѣсничаго того района, гдѣ казалось бы лѣса имѣютъ наиболѣе очевидную важность во всѣхъ отношеніяхъ: экономическомъ, водоохранномъ, санитарномъ и эстетическомъ; я говорю о лѣсахъ, ближайшихъ къ Ялтѣ. Хорошо понимая, какое огромное значеніе для курортныхъ условій Ялты имѣетъ цѣлость ближайшихъ къ ней сосновыхъ лѣсовъ, южнобережскій лѣсничій возбуждалъ вопросъ о привлеченіи, въ экстренныхъ случаяхъ, городской артели рабочихъ къ тушенію возникающихъ близъ Ялты лѣсныхъ пожаровъ. По формальнымъ соображеніямъ, городское управленіе не нашло возможнымъ пойти навстрѣчу лѣсному вѣдомству. Между тѣмъ, тотъ же гор. Ялта почти ежегодно возбуждаетъ ходатайство объ отводѣ ему въ разныхъ мѣстахъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ для курортныхъ цѣлей.

Имѣя въ виду, что лѣсные пожары происходятъ часто въ общественныхъ татарскихъ дачахъ, лѣсничій просилъ ялтинское земское собраніе учредить на лѣтнее время должности нѣсколькихъ лѣсопожарныхъ земскихъ стражниковъ въ интересахъ цѣлости принадлежащихъ мѣстному населенію лѣсовъ, такъ какъ сами татары къ судьбѣ своихъ общественныхъ лѣсныхъ угодій проявляютъ глубочайшее равнодушіе. Земское собраніе, за неимѣніемъ средствъ, это ходатайство отклонило; такая же участь постигла и второе ходатайство лѣсничаго объ изданіи земствомъ обязательныхъ постановленій относительно содержанія татарскихъ пастуховъ для своего скота. Вопросъ этотъ чрезвычайно важный, и рано или поздно придется сломить упорство татаръ въ этомъ дѣлѣ; безпастушная скотина дичаетъ и бродитъ всюду въ лѣсахъ, причиняя огромный вредъ молоднякамъ.

Уѣздное земство постановило поддержать ходатайство лѣсничаго, но губернское, по формальнымъ причинамъ, отказало. Но это же губернское земство нѣсколько лѣтъ тому назадъ возбуждало ходатайство объ

¹⁾ См. „Крымск. Курьеръ“, 1905 г. № 149.

²⁾ Лѣса все-таки здѣсь не при чемъ.

отвѣтъ ст. 214 Лѣсн. Уст. ¹⁾, въ силу которой татарамъ крымскихъ поселеній, близкихъ къ казеннымъ лѣснымъ дачамъ, воспрещается содержать козъ. Недавно по этому вопросу велась переписка между учрежденіями главнаго управленія землеустр. и земл., и если желаніе земства будетъ удовлетворено, то наступитъ конецъ и тѣмъ остаткамъ общественныхъ и частныхъ дачъ, которые еще уплѣбли; не малую угрозу представитъ это и казеннымъ дачамъ.

Громадный вредъ, причиняемый лѣсу домашними козами, прекрасно характеризуется въ недавней статьѣ лѣсничаго Юденко (въ № 4 „Лѣсопром. Вѣстника“ 1908 г.). Напомню заключительныя слова этой статьи: „Ни одна лѣсная порода не избѣгаетъ вниманія этого безпощаднаго животнаго; стоитъ ему появиться въ лѣсу, какъ черезъ 20 минутъ вмѣсто кудряваго зеленаго лѣсочка торчатъ черныя палки“.

Такимъ образомъ, крымское земство особаго вниманія интересамъ лѣса не оказываетъ или понимаетъ эти интересы весьма своеобразно...

Полагаю, что и при проектируемой реформѣ лѣсоохранительнаго надзора особенно рассчитывать на активную помощь земскихъ дѣятелей вообще не приходится. Со времени введенія существующаго лѣсоохранительнаго закона прошло уже 20 лѣтъ; я считаю, что законъ этотъ принесъ для Крыма неисчислимую пользу; безъ него большая часть общественныхъ и частныхъ лѣсныхъ дачъ была бы совершенно уничтожена. Но теперь, мнѣ кажется, наступаетъ время полнѣе и цѣлесообразнѣе примѣнить этотъ законъ къ измѣнившимся за 20 лѣтъ условіямъ; неизбежно, конечно, при этомъ и частичное измѣненіе самаго закона.

Нѣкоторыя лѣсныя дачи, по ничтожности ихъ, возможно будетъ, вѣроятно, исключить изъ состава защитныхъ; за то для остальныхъ необходимо будетъ учредить неослабный надзоръ посредствомъ особой спеціальной стражи. Нѣкоторыя значительныя горно-лѣсныя дачи необходимо будетъ признать защитными; близъ Судака, напримѣръ, площадь такихъ частныхъ дачъ достигаетъ солидной цифры 6.000 дес.

Весьма полезно будетъ усилить наказанія за нарушение плана хозяйства въ защитныхъ дачахъ въ Крыму, за недозволенную въ нихъ пастьбу скота, за самовольныя расчистки и пр. Нѣкоторые смежныя съ казенными частныя защитныя лѣса весьма цѣлесообразно было бы пріобрѣсти въ казну.

Мнѣ кажется, не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, что этотъ способъ выкупа въ остальной Россіи не можетъ получить широкаго распространенія; вѣдь надо же соблюдать послѣдовательность: если Крымъ съ его лѣсами имѣетъ исключительное общероссійское значеніе, то и примѣняемая здѣсь мѣры могутъ быть особыми, исключительными.

А. С.

Ялта.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

Мѣстнымъ лѣсопромышленникамъ сообщаютъ съ верховьевъ Днѣпра, что работы по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ начаты тамъ лишь на-дняхъ, такъ какъ до сихъ поръ стояла ненастная погода, не позволявшая приступить къ рубкѣ лѣса. О сдѣлкахъ съ верховымъ лѣсомъ пока ничего не слышно, въ виду того, что наличныхъ запасовъ бревенъ и мелочей имѣется пока „въ горѣ“ очень мало, и кромѣ того цѣны на верховый лѣсъ, благодаря неопредѣленному положенію нижнихъ потребительныхъ рынковъ, еще окончательно не выяснились.

Дѣятельность мѣстнаго рынка продолжаетъ быть весьма слабой. Спросъ на лѣсные матеріалы, да и то небольшой предъявляютъ теперь только районныя лѣсоторговцы. Со стороны южно-русскихъ горнозаводскихъ предпріятій не поступило за послѣднія 2 недѣли никакихъ требованій ни на рудничный, ни на строевой лѣсъ. Всего отправлено отсюда въ періодъ съ 10 по 25 ноября около 500 вагоновъ лѣса, при чемъ почти все это количество лѣсныхъ матеріаловъ адресовано районнымъ лѣсоторговцамъ. Гужомъ отправлено въ теченіе отчетнаго періода въ окрестныя села и деревни всего лишь около 300 возовъ лѣса. Вообще, нынѣшнею зимою окрестныя крестьяне предъявляютъ весьма слабый спросъ на лѣсные матеріалы, а это обстоятельство отражается крайне неблагоприятно на дѣлахъ мелкихъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, дѣятельность которыхъ рассчитана, главнымъ образомъ, на удовлетвореніе крестьянскихъ нуждъ въ лѣсѣ.

Цѣны на лѣсные матеріалы существуютъ теперь въ Кременчугѣ слѣдующія: доски сосновыя столярныя 9 арш. $\times 6 \times 1''$ — 1 р. — 1 р. 10 к., $9 \times 5 \times 1''$ — 85 — 90 к., $9 \times 4 \times 1''$ — 70 — 75 к.; доски сосновыя рядовыя чистообрѣзныя $9 \times 6 \times 1''$ — 70 к., $9 \times 5 \times 1''$ — 58 — 60 к., $9 \times 4 \times 1''$ — 50 — 52 к.; доски сосновыя полуцистныя $9 \times 6 \times 1''$ — 60 — 62 к., $9 \times 5 \times 1''$ — 48 — 50 к., $9 \times 4 \times 1''$ — 40 к.; доски обзолныя $9 \times 5 \times 1''$ — 40 к., $9 \times 4 \times 1''$ — 27 к. и $9 \times 3 \times 1''$ — 15 к. Всѣ эти цѣны франко ст. Кременчугъ.

Въ связи съ наступившими сильными морозами спросъ на дровае топливо замѣтно увеличился за послѣдніе дни. Однако, это обстоятельство не отразилось на цѣнахъ, которыя продолжаютъ держаться на прежнемъ уровнѣ. Исключеніе составляютъ лишь обапольныя дрова, цѣна которыхъ повысилась за послѣдніе дни на 1—2 р. на сажень, такъ какъ запасы этихъ дровъ, благодаря сокращенію дѣятельности лѣсопильныхъ заводовъ, въ настоящее время весьма незначительны, а между тѣмъ, въ виду своей дешевизны, обапольныя дрова постоянно пользуются большимъ спросомъ со стороны бѣдныхъ слоевъ населенія гор. Кременчуга.

И. Я.

Кронштадтъ. Нынѣшняя навигація закрылась ранѣе прошлогодней только на два дня (16-го вмѣсто 18-го ноября) уходомъ въ море германскаго парохода „Каиро“.

¹⁾ Стр. 184 по изд. 1905 г.

Хотя 17 ноября прибылъ къ порту пароходъ русскаго общества пароходства и торговли съ грузомъ донецкаго угля, но, не входя въ гавань, повернулъ обратно въ море, избравъ портомъ разгрузки Ревель. Экспортъ лѣсныхъ товаровъ по всѣмъ вообще статьямъ за истекшую навигацію, по величинѣ своей, далеко оставилъ за собою движеніе лѣса въ предыдущіе годы и складывается изъ слѣдующихъ количествъ: 2.114.513 дюжинъ досокъ баттенсовъ и бордсовъ, 2.301.365 куб. футъ осиноваго дерева, 117.291 куб. саж. мягкаго дерева для бумажной массы, 203.831 куб. саж. рудничныхъ стоекъ, 8.687 куб. саж. еловыхъ круглыхъ чураковъ, 6.493 кубика дровъ-обрѣзковъ, 148.205 сосновыхъ плашекъ, 150.603 еловыхъ жердей, 134.498 круглыхъ бревенъ, 77.601 телеграфный столбъ и 2.390.159 бочарныхъ клепокъ. Прежде всего поражаетъ своею громадностью цифра экспортированныхъ досокъ, превысившая ни болѣе, ни менѣе, какъ на 343 тыс. луж. прошлогодній вывозъ. Это обстоятельство тѣмъ болѣе поразительно, что въ теченіе всей кампаніи неукоснительно проводилась понижающаяся тенденція на все размѣры и марки досокъ. На зимовку въ новомъ лѣсовомъ портѣ въ С.-Петербургѣ, равно какъ и на кронштадтскихъ биржахъ осталось самое ограниченное количество досокъ, такъ что предстоящую весною экспортъ ихъ будетъ ничтожный.

Екатеринбургъ, 19 ноября.—За послѣднюю недѣлю мѣстные лѣсные дворы получили съ тюменской линіи болѣе 100 вагоновъ съ лѣсомъ. Бревна идутъ въ распиловку на мѣстныхъ лѣсопильныхъ [заводахъ]. Цѣны стоятъ почти прежнія, за рѣдкими исключеніями. Бревна 9 арш. \times 3 верш.—55 к., 9 \times 4 верш.—1 р. 40 к., 9 \times 5 верш.—1 р. 90 к., 9 \times 6 верш.—2 р. 70 к., 9 \times 7 верш.—3 р. 50 к.—3 р. 60 к., 9 \times 8 верш.—4 р. 80 к., 9 \times 9 верш.—6 р., 9 \times 10 верш.—7 р. 80 к.—7 р. 90 к., 9 \times 11 верш.—1 р. 20 к.; бревна 9—12 арш. \times 3 верш.—1 р. 20 к., 12 \times 4 верш.—1 р. 80 к., 12 \times 6 верш.—3 р. 70 к., 12 \times 8 верш.—6 р. 50 к., 12 \times 10 верш.—11 р. и 12 \times 11 верш.—12 р. 80 к. Доски половыя и кровельныя остаются въ прежней цѣнѣ. Дрова сильно понизились въ цѣнѣ, благодаря подвозу мѣстныхъ крестьянъ; на рынкѣ крестьяне продаютъ дрова по 6 р. 20 к. и даже по 5 р. 85 к. саж. сосновыхъ и по 6 р. 40 к.—6 р. 60 к. березовыхъ. Мѣстные лѣсоторговцы поставляютъ дрова по 7 р. 20 к. за погонную сажень березовыхъ и по 6 р. 80 к.—7 р. саж. сосновыхъ. Оптовымъ покупателямъ дровъ скидка отъ 70 к. до 1 р. на сажень.

Самара, 20 ноября.—Лѣсопромышленники районные переживаютъ финансовый кризисъ. Лѣсной матеріалъ заготовленный въ большомъ количествѣ, не распродается, между тѣмъ затраты на него произведены огромныя. Во многихъ крупныхъ селеніяхъ этотъ кризисъ доходитъ чуть ли не до полнѣйшаго разоренія лѣсопромышленниковъ. Нѣкоторыя фирмы этотъ кризисъ терпятъ уже третій годъ и положеніе ихъ въ нынѣшнемъ году еще болѣе ухудшилось. Кризисъ происходитъ отъ того, что конкурентами лѣсопромышленниковъ стали являться крестьяне, которымъ оказывается кредитъ,

а благодаря тому, что обработку лѣса они производятъ своими руками, а не наемными, они продаютъ лѣсные матеріалы дешевле лѣсопромышленниковъ. (Тор.-Пр. Г.).

Х р о н и к а.

Объ устройствѣ лѣсной гавани въ м. Юрбургѣ.

Уже нѣсколько лѣтъ, какъ въ средѣ литовскихъ лѣсопромышленниковъ, озабоченныхъ вопросомъ объ улучшеніи и упорядоченіи сплава по р. Нѣману и его притокамъ, возникла мысль объ устройствѣ гавани для зимовки и стоянки плотовъ и пароходовъ при м. Юрбургѣ, конечномъ пунктѣ русскаго Нѣмана. Несмотря на то, что разрѣшеніе этого вопроса имѣло бы огромное значеніе для развитія нашей лѣсной промышленности, такъ какъ навсегда избавило бы русскихъ лѣсопромышленниковъ отъ условій и требованій, предъявляемыхъ прусскими рынками, которые къ концу навигаціи пользуются случаемъ скупать за безцѣнокъ наши лѣсные матеріалы, въ виду невозможности ихъ дальнѣйшаго слѣдованія въ предѣлахъ прусскаго Нѣмана при наступленіи первыхъ же приморозковъ, вопросъ этотъ до сихъ поръ оставался безъ практическаго осуществленія. Только теперь, по инициативѣ правленія союза лѣсопромышленниковъ Сѣверо Западнаго края, виленскій округъ путей сообщенія рѣшилъ приступить къ предварительному изслѣдованію на мѣстѣ вопроса объ устройствѣ лѣсной гавани и выясненію наиболее подходящаго пункта для ея постройки. Съ этою цѣлью 9 октября отправилась въ м. Юрбургъ специальная коммиссія. Обѣздивъ на казенномъ пароходѣ весь районъ, начиная выше м. Юрбурга до Шмаленингкена (прусская граница), коммиссія совѣщалась относительно выбора подходящаго мѣста, соображаясь, конечно, съ необходимыми для этого денежными затратами и естественными условіями мѣстности. Было внесено предложеніе построить гавань у рѣчки Митвы, но коммиссія не нашла это выгоднымъ и цѣлесообразнымъ; были также предложенія удлинить существующую Кальянскую гавань (берегъ Кальяны), построить новую у берега Полеки и т. п. Но изъ всѣхъ предложеній коммиссія остановилась на мѣстности противъ м. Юрбурга, какъ требующей меньше всего затратъ для постройки гавани. Р. Нѣманъ, протекая здѣсь по границѣ Ковенской и Сувалкской губ., образуетъ какъ разъ посреди своего теченія длинный островъ, который во время разлива рѣчки защищаетъ берегъ противъ Юрбурга отъ наводненія. Такимъ образомъ, если поднять этотъ островъ на 1½ саж., то уже само собою образуется обезпеченное мѣсто для стоянки плотовъ и пароходовъ между этимъ островомъ и ковенскимъ берегомъ. Естественное расположеніе, дешевизна и незначительность работъ, связанныхъ съ постройкой гавани именно въ этомъ мѣстѣ, побудили коммиссію остановиться на выборѣ этого пункта. Работы, по приблизительному подсчету, обойдутся не болѣе 250 тысячъ рублей, часть которыхъ предполагается возложить на заинтересованныхъ лѣсопромышленниковъ или

въ видѣ единовременнаго взноса, или въ видѣ налога на plots, а другую часть исходатайствовать у министерства путей сообщенія. Пока коммиссія постановила поручить одному изъ инженероу округа составить планъ постройки гавани, сдѣлать съемки и выработать смѣту, которые и представлены на усмотрѣнiе проходящаго въ настоящее время совѣщанiя виленаго округа путей сообщенія, съ участiемъ представителей отъ союза лѣсопромышленниковъ Сѣверо-Западнаго края, на которомъ и будетъ вынесено принципиальное рѣшенiе по данному вопросу.

Эксплоатація лѣсовъ на Ялу. Между китайскими и японскими лѣсопромышленниками состоялось соглашенiе относительно эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ на р. Ялу. Соглашенiе обѣими сторонами уже подписано и содержитъ въ себѣ 22 пункта договора, точно опредѣляющихъ взаимныя обязательства. Капиталь компаніи равняется 3.000.000 долларовъ.

О льготномъ тарифѣ на перевозку лѣса до Херсона. Вслѣдствіе возбужденнаго херсонскимъ биржевымъ комитетомъ ходатайства о распространенiи на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ до Херсона тарифовъ, дѣйствующихъ до Одессы и Николаева, департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ увѣдомилъ, что согласно съ заключенiемъ 125-го общаго тарифнаго сѣзда разсмотрѣнiе возбужденнаго вопроса отложено до предстоящаго въ непродолжительномъ времени общаго пересмотра тарифовъ на перевозку лѣсныхъ грузовъ.

Товарищество бр. В. и Г. Горлины. Намъ сообщаютъ, что братьями Влад. Семен. и Генрихомъ Семен. Горлиными учреждено въ С.-Петербургѣ товарищество подъ фирмою „Товарищество бр. В. и Г. Горлины“. Въ кругъ дѣятельности товарищества входятъ: эксплуатація лѣсныхъ дачъ и лѣсопильныхъ заводовъ въ Россіи, внутренняя торговля русскими и заграничными лѣсными матеріалами и экспортъ за границу. Адресъ правленія товарищества: С.-Петербургъ, Николаевская, 55.

Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія сочиненія на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

— Сельскохозяйственная метеорологія. Сост. Э. Г. Лоске, изданіе подъ редакціею и съ дополн. проф. Б. И. Срезневскаго. in 8°, 372 стр. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

— Альбомъ рисунковъ корзиночныхъ издѣлій и плетеной мебели. Сост. Ф. Махасвъ. 67 листовъ.

— Испытаніе бумагъ. Н. А. Ръзцовъ и Н. Г. Шевлягинъ. Изданіе союза писчебумажныхъ фабрикантовъ въ Россіи. Слб., 1908.

— Практическое руководство къ испытанію товаровъ. Ал. Альмедитенъ. Соб., 1908.

— Forstwissenschaft. Van. Dr. A. Schwappach. 2-te Auflage. Leipzig, 1908, 80 Pfg.

— L'evaluation du revenu imposable des forêts. Par. M. A. Arnould. in 8°, 60 p. Paris, 1908. 1.75 fr.

— Our trees. How. to Know them. By A. I. Emerson and C. M. Weed. in 4°, 295 p. Philadelphia. 1908.

3.75 долл.

— Sylva: or a discourse of forest trees. By John Evelyn. 2 volumes. Published. By A. Doubleday & Co. London, 1908. 21 s.

— U. S. Department of Agriculture. Forest Service. Circular 152. The analysis of turpentine by fractional distillation with steam. By William C. Geer in 8°, 29 p. Washington, 1908.

— A handbook of the trees of the Northern States and Canada, East of the Rocky mountains. By Romney Beck Hough. in 8°, 470 p. Lowville, 1908.

— History of the lumber trade of America. By James Elliott Desebaugh. Volume II. in 8°, 655 p. Chicago, 1908.

— U. S. Department of Agriculture. Forest Service. Circular 154. Native and planted timber of Iowa. By Hugh P. Baker. in 8°, 24 p. Washington, 1908.

— U. S. Department of Agriculture. Forest Service. Silvical leaflet.

№ 12. Yellow cedar, *Chamaecyparis nootkatensis*. in 8°, 2 p. Washington, 1908.

№ 16. Single-leaf pinon, *Pinus monophylla*. in 8°, 2 p. Washington, 1908.

№ 17. Four-leaf pinon *Pinus quadrifolia*. in 8°, 2 p. Washington, 1908.

№ 20. Weeping spruce, *Picea breweriana*. in 8°, 2 p. Washington, 1908.

№ 21. Amabilis fir, *Abies amabilis*. in 8°, 3 p. Washington, 1908.

№ 22. Foxtail pine, *Pinus balfouriana*. in 8°, 2 p. Washington, 1908.

31. Black hemlock, *Tsuga mertensiana* Carr. in 8°, 4 p. Washington, 1908.

32. Tomarack, *Larix laricina* Koch. in 8°, 4 p. Washington, 1908.

33. Digger pine, *Pinus sabiniana* Dougl. in 8°, 2 p. Washington, 1908.

Во избѣжаніе перерыва въ полученіи журнала редація проситъ своихъ подписчиковъ озаботиться заблаговременной подпиской на 1909 г.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

3 декабря въ орловскомъ-бахтина кадетскомъ корпусѣ, въ 12 ч., торги на поставку 590 куб. саж. дровъ на 17.000 руб.

12 декабря въ пермскомъ окружн. акцизн. управленіи, въ 12 ч., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку 1.060 пог. саж. березовыхъ и еловыхъ дровъ и 2.400 куб. арш. сырого древеснаго угля.

15 декабря въ орловской казенной палатѣ, въ 12 ч., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку въ 1909—1913 гг. 1.547 саж. трехполѣн. дровъ.

17 декабря въ олевскомъ волостн. правленіи (Волинск. губ.) торги на продажу казеннаго лѣса на 52.814 руб.

29 декабря въ полоцкомъ уѣздн. полиц. управленіи (Витебской губ.) торги на продажу казеннаго лѣса на 36.811 руб.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

XI-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪXI-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.
 ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское)
 и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.
 Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ВОЙСКОВОЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВЛЕНІЕ

Сибирскаго казачьяго войска

вызываетъ желающихъ занять должности войско-
 вого лѣсничаго и агронома. Съ предложеніями
 просить обратиться въ названное правленіе, въ
 г. Омскѣ, Акмолинской области. 10—6

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“

продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“

Цѣна 1 р. 60 к.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

завода для изготовленія напильниковъ и ремесленныхъ инструментовъ

ОТТО ЭРБЕ въ г. РИГѢ.

(Лифляндской губ.).

СПЕЦІАЛЬНОСТИ:

ПИЛЫ для **ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ СТАНКОВЪ** и **КРУГ-**
ЛЫЯ ПИЛЫ всѣхъ размѣровъ съ утвержденнымъ правительствомъ клеймомъ
 „КОЛОКОЛЬ“.

Изъ тигельной стали высокаго достоинства, не устающія заграничнымъ пиламъ.

Ленточныя, поперечныя и продольныя пилы.

МАШИННЫЕ НОЖИ для станковъ разныхъ фасоновъ.**НАПИЛЬНИКИ** всякіе; насѣчка затупленныхъ напильниковъ.**ИНСТРУМЕНТЫ:** молотки, кирки, топоры, трещетки, клуппы, мѣтчики,
фрезера, декселя и т. д.Адресъ для писемъ: Акціонерному Обществу **ОТТО ЭРБЕ**, г. Рига.
Значительнѣйшее предпріятіе по этимъ отраслямъ въ Россіи.

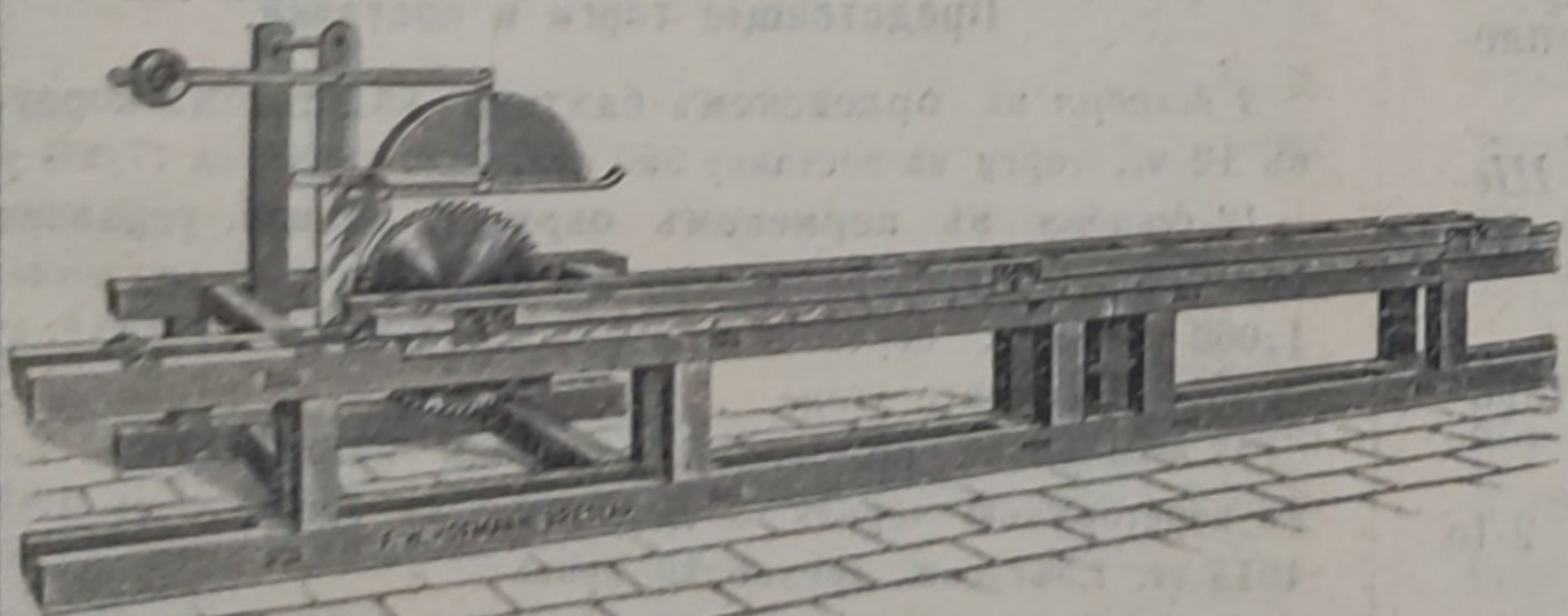
◆ Иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно. ◆

Последняя награда: ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ на выставкѣ
въ г. Ригѣ 1901 г.

ОСОБЕННО ПРОЧНЫЯ БЫСТРОХОДНЫЯ ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ

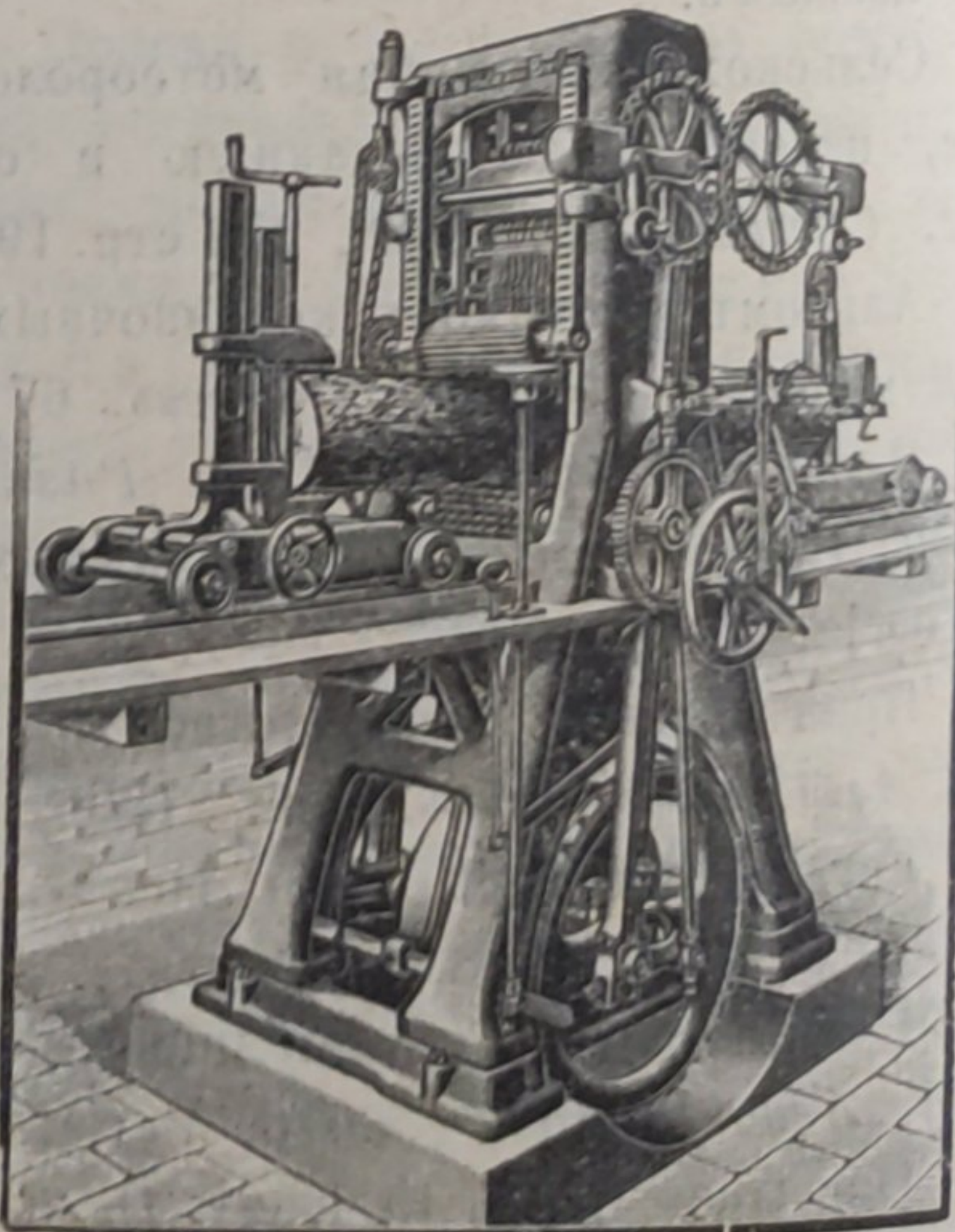
новѣйшей конструкціи.

Спеціальность съ 1853 г.



Полное обо-
 рудованіе лѣ-
 сопильныхъ
 заводовъ, сто-
 лярныхъ,
 ящичныхъ и
 бондарныхъ
 фабрикъ.

СТАНКИ
 для производ.
 ДРЕВЕСНОЙ
 ШЕРСТИ
 небывалой
 производител.

**Ф. В. ГОФМАНЪ, Бреславль, Берлинское шоссе, 53-63.**

Представ. В. ВУНШЪ, Москва, Цвѣтной бульваръ, 17.

Открыта подписка на 1909 г. (XIV годъ изданія) на еже-
мѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ.

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ
мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ
листовъ.

Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства На-
роднаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ
среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ,
учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ;
Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ
Имуществъ ОДОБРЕНЪ за всѣ годы существованія и допущенъ на
будущее время въ библиотекы подвѣдомственныхъ Министерству
учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному
интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также
способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ
по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются
отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ есте-
ествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія есте-
ествознанія теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловод-
ство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и терраріумъ; 3) библио-
графія (обзоръ русской и иностранной литературы по естество-
знанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты
по предметамъ программы.

Въ журналѣ были помѣщены статьи: И. Я. Акинѣева, А. П.
Артари, проф. П. И. Бахметьева, Л. П. Бородавскаго, проф.
А. Ф. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольвогорскаго, Н. Н. Ва-
куловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голенкина, проф.
А. С. Догеля, М. И. Демкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго,
Б. М. Житкова, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. Ф.
Зодотницкаго, проф. Н. Ф. Кашенко, проф. Н. И. Кузнецова,
проф. П. А. Казбукова, проф. Н. М. Кулагина, Г. А. Кожевни-
кова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, М. Э. Мен-
дельсона, С. П. Меча, Г. А. Надсона, А. М. Никольскаго, К. Д.
Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф.
В. В. Сапожникова, К. А. Сатунина, К. К. Севтъ-Илера, М. М.
Сіязова, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А.
Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Холодовскаго, проф.
В. М. Шимкевича, П. Ю. Шмидта, Я. П. Щелканова, Э. В.
Эриксона и нѣкоторыхъ друг.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкою 4 руб.
50 коп., на полгода съ пересылкою и доставкой 2 руб. 50 коп.;
за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получить журналъ
за 1903, 1904, 1905, 1906, 1907 и 1908 гг.; за остальные годы
(1896—1902), по 4 руб. за каждый годъ съ перес. Выписывающіе
всю серію за первые 10 лѣтъ платятъ 35 руб. съ перес. Книжки
журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удержи-
вать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ cadaго
годового полнаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не при-
нимается.

При непосредственномъ обращеніи въ контору допу-
скается разсрочка: для городскихъ и иногороднихъ под-
писчиковъ съ доставкой—при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и къ
1 іюня 2 руб.

Другихъ условій разсрочки не допускается.

Контора редакціи: Москва, Донская ул., д. Даниловой,
кв. № 4.

3—1 Редакторъ-издатель М. П. Варавва.

ПРОДАЖА ДУБА.

Въ Волынской губ., въ имѣніи „Смолдыровъ“, на раз-
стояніи около 30 верстъ отъ станціи Полонное,
Юго-Западн. жел. дор., продается большая
партія строев. дуба. Съ предлож. прос. обра-
щаться въ центр. контору имѣній и дѣлъ графа
Іосифа Потоцкаго въ Шепетовкѣ, Волынк. губ.,
или же непосредственно въ правленіе Смолдырскихъ
имѣній, въ Свынобычахъ, почта Барановка.

Открыта подписка на техническій ежемѣс. журналъ 1909 г.
ВѢСТНИКЪ О-ва ТЕХНОЛОГОВЪ.

Годъ изданія XVI.

„Вѣстникъ О-ва Технологовъ“ будетъ издаваться въ 1909-омъ
году по прежней программѣ подъ руководствомъ редакціоннаго ко-
митета, состоящаго изъ профессоръ-специалистовъ по различнымъ
отраслямъ технологіи подъ общей редак. проф. П. В. Котуринскаго.

Редакціонный комитетъ: В. П. Аршауловъ, А. Г. Богаевскій,
Н. А. Выковъ, А. А. Вороновъ, С. А. Ганешинъ, А. Д. Гатцукъ,
Г. Ф. Денпъ, М. А. Демевой, А. С. Ломшаконъ, А. А. Русановъ,
Н. А. Рѣзцовъ, А. М. Самусъ, П. С. Селезневъ, А. М. Соколовъ,
А. И. Степановъ.

„Вѣстникъ О-ва Технологовъ“, помѣщая цѣлый рядъ оригиналь-
ныхъ и переводныхъ статей по всѣмъ отраслямъ механическаго
и химическаго производствъ, электротехники и желѣзнодорожнаго
дѣла, даетъ въ нихъ, помимо теоретическихъ освѣщенія вопро-
совъ, волнующихъ инженера-ученаго, также и массу практиче-
скихъ свѣдѣній для cadaго инженера-практика.

„Вѣстникъ“ выходитъ ежемѣсячно. Подписная цѣна на жур-
наль въ годъ: для членовъ Общества **бесплатно**, для лицъ
не состоящихъ членами Общества 7 руб., для студентовъ (допу-
скается разсрочка по третямъ года—1 руб.) 3 руб. Отдѣльный
номеръ 75 коп.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (въ 20-хъ числахъ cadaго
мѣсяца) тетрадами большого формата въ размѣрѣ 4—6 листовъ.
Подписка принимается въ конторѣ журнала: С.-Петербургъ,
Николаевская улица, № 29.

2—1

Возобновляется подписка на ежемѣсячный журналъ Главнаго
Управления Землеустройства и Земледѣлія

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО.

Журналъ ставитъ себѣ задачей—служить проводникомъ агроно-
мическихъ знаній и быть органомъ дѣятелей въ области сель-
скаго хозяйства, какъ научной, такъ и практической. Съ этою
цѣлью на страницахъ „Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства“
будутъ помѣщаться: 1) Оригинальныя статьи техническаго и
экономическаго характера по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяй-
ства, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, не исключая
землеустройства, переселенія, колонизаціи, рыбныхъ и звѣриныхъ
промысловъ, а равно и лѣсоводства. 2) Обзоры русской и ино-
странной литературы по сельскому хозяйству. 3) Библиографія
изданій, отвѣчающихъ характеру и программѣ журнала. 4) Пе-
реводы наиболѣе выдающихся произведеній иностранной сельско-
хозяйственной литературы въ видѣ приложений къ журналу
отдѣльными листами. 5) Объявленія.

„Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ будетъ выходить
книжками въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ. Въ 1908 году бу-
дутъ выпущены ноябрьская и декабрьская книжки. Подписчики
на 1909-й годъ получаютъ сверхъ 12 годовыхъ номеровъ журнала
еще ноябрьскую и декабрьскую книжки за 1908 годъ.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Сельское Хо-
зяйство и Лѣсоводство“—С.-Петербургъ, Саперный пер., д. 16,
кв. 27. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою въ Россіи на
годъ—6 р., на полгода—3 р.; въ государствахъ почтоваго союза:
на годъ—8 р. и на полгода—4 р. Редакторъ П. Дубровскій.

Открыта подписка на 1909 г. (14-ый годъ изданія) на сельско-
хозяйственный популярный журналъ

ХУТОРЯНИНЪ

Издаваемый Подтавскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.
Главная задача журнала—популяризація сельскохозяйственныхъ
знаній въ массахъ населенія. Журналъ будетъ выходить въ
1909 г. еженедѣльно книжками въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ ли-
стовъ съ рисунками и иллюстраціями во слѣдующей программѣ:
1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Дѣятельность
мѣсныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣ-
леній. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и тор-
говлѣ, экономическія и техническія. 4) Хроника, сельскохозяй-
ственное обозрѣніе и корреспонденціи. 5) Сельскохозяйственная
и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библио-
графія и обзоръ сельскохозяйственной литературы. 7) Сельско-
хозяйственный фельетонъ. 8) Смѣсь и малкія извѣстія. 9) Вопросы
и отвѣты. 10) Торговья извѣстія. 11) Обозрѣнія. 12) Объявленія.

Всѣмъ подписчикамъ въ 1909 году будутъ разосланы: 1) вѣст-
рированный календарь „Хуторянинъ“ (въ объемѣ не меньше
5 печатныхъ листовъ текста), 2) краткая біографія Т. Г. Шев-
ченко и 3) улучшенная сѣмена растений. „Хуторянинъ“ допущенъ
въ бесплатныя библиотекы-читальни и въ библиотекы сельско-
хозяйственныхъ учебныхъ заведеній Г. У. 3 и 3.

Подписная цѣна 2 р. на годъ съ пересылкою, на полгода 1 руб.
Открыта групповая подписка для крестьянъ на льготы условіяхъ.
Объявленія принимаются по 8 к. за строчку петита, впереди
текста вдвое дороже, при повтореніи скидки. Для лицъ, ищущихъ
труда по 4 к. за строчку.

Адресъ редакціи: г. Полтава, усадьба Губернской Земской Управы.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

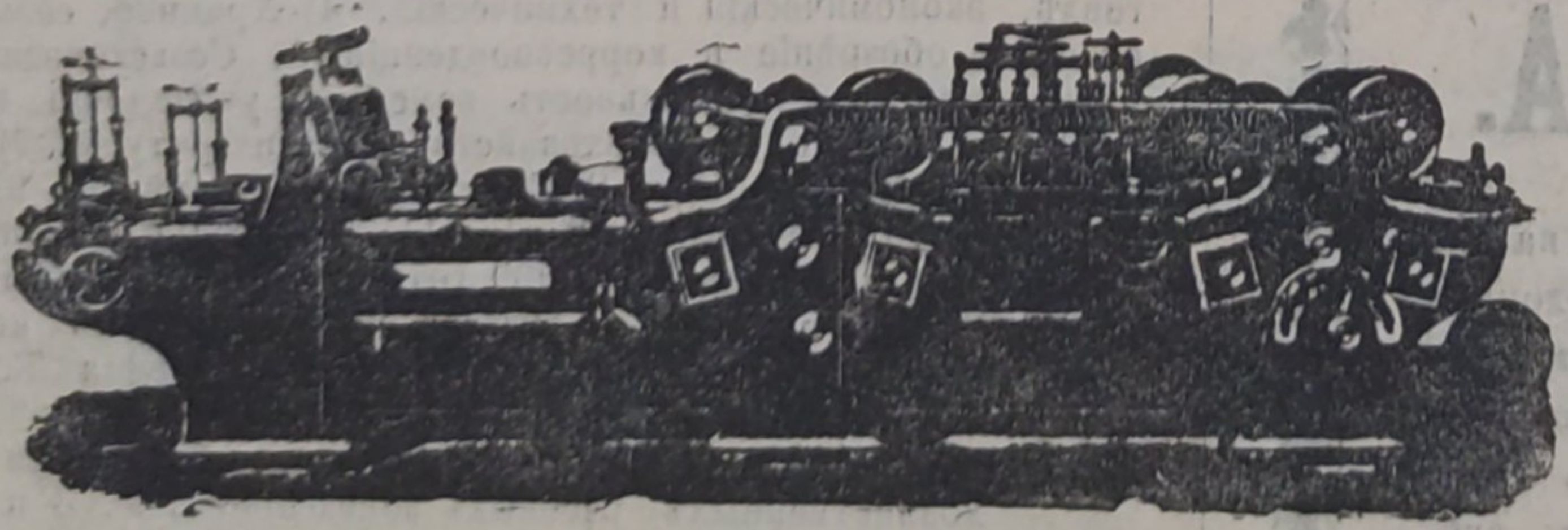
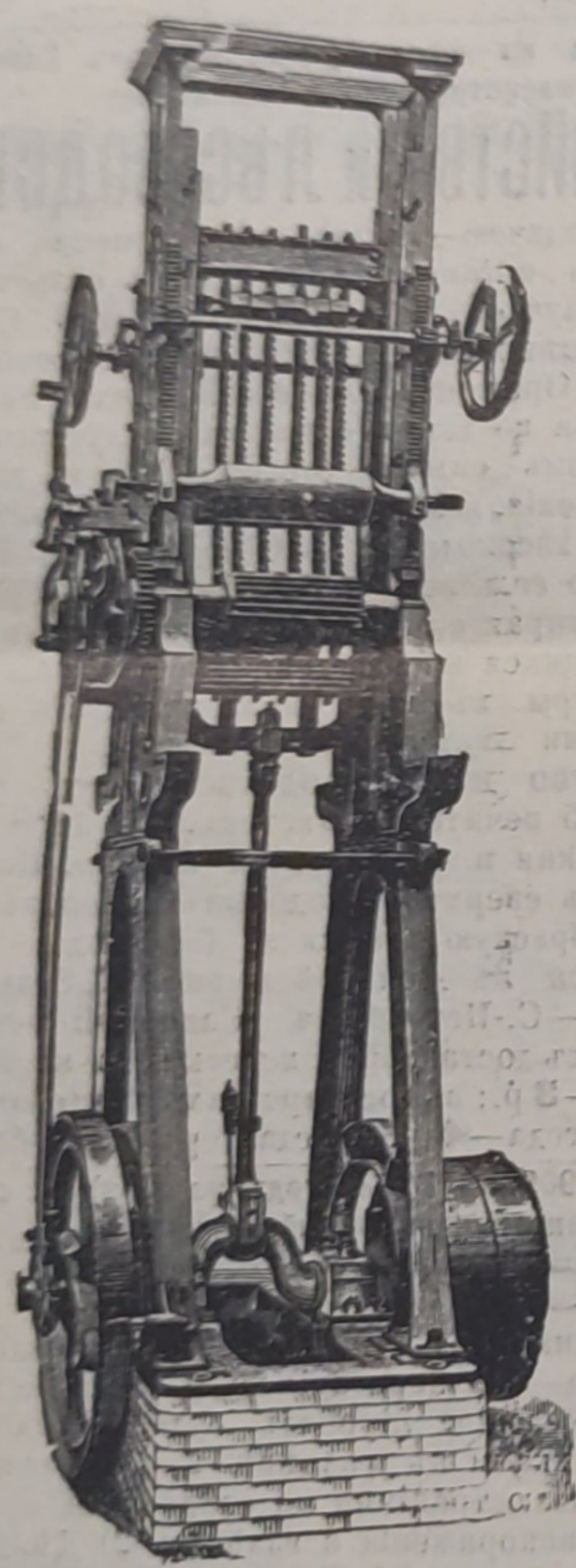
Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ, Б. Ко-
нюшенная, 13.

Техническая контора
Ад. Кьельгрехъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!