

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку петица въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 50 коп. и по 25 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ известныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

№ 23.

7-го ІЮНЯ.

1901 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Письма кавказскаго лѣсничаго В. В. Марковича. — По поводу степного лѣсоразведенія. Г. Ф. Морозова. — Измѣненія въ лѣсоохранительномъ законѣ. — Лѣсоторговый отдѣлъ. Вывозъ лѣса изъ Швеціи за 4 мѣсяца 1901 г. — Торги по народичскому лѣсничеству, Волынской губ. — Торги по пинскому лѣсничеству Минской губ. С. Б. — Нижний-Новгородъ. И. Доб—тина. — Кронштадтъ. — Пос. Дубовка. — Шенкурскъ. — Хроника. Укрѣпленіе песковъ въ Суджанскомъ уѣздѣ. — Проектъ канала. — Праздникъ древопосаженія въ с. Троицкомъ-Берсеневѣ. — Борьба съ майскимъ жукомъ. — Лѣса города Шенкурска. — Разныя сообщенія. — Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки. — Объявленія.

Письма кавказскаго лѣсничаго.

3.

Итакъ, суровая дѣйствительность встрѣчаетъ юнаго лѣсовода, котораго судьба забросить на Кавказъ. Падо много силы воли, такта, знаній, а, главное, твердую почву подъ ногами, чтобы встрѣтить грудью эту житейскую дѣйствительность, чтобы не поддаться ся тлетворному вліянію, чтобы не раствориться въ мелочныхъ будничныхъ дрызгахъ и высоко держать лѣсоводственное знамя. Теперь, когда вообще замѣчается въ молодомъ поколѣніи идейное шатаніе и, пожалуй, даже отрицаніе всякихъ служебныхъ идеаловъ, когда идетъ вопросъ о пересмотрѣ средняго и высшаго образованія, мой голосъ, пожалуй, будетъ умѣстенъ и своевремененъ. Поэтому я позволю себѣ въ общемъ прослѣдить, что даетъ намъ современная средняя и высшая школа и что она должна давать. Если вы хоть на полчаса въ состояніи отрѣшиться отъ дѣйствительности, откинуть предрасудки и здраво, безъ предвзятой мысли, прослѣдить всѣ ваши гимназическіе и студенческіе годы, то передъ вами ясно предстанетъ цѣлая серія бесполезностей, вѣнужностей, переутомленій, внутренней пустоты и безпомощности и прочихъ „бесплатныхъ приложеній“ къ вашимъ атте-

статамъ. Мы такъ привыкли, что нужно учить алгебру, геометрію, тригонометрію, латинскій и греческій языки, логику и многіе другіе предметы средняго курса, что у насъ даже не является вопроса, — къ чему же это все, когда черезъ три года вы это все забудете и съ отвращеніемъ будете вспоминать, что вы все это учили.

Вамъ говорятъ, что это нужно для гимнастики ума, что, не пройдя всей этой сложной системы образованія, вы не можете быть образованнымъ человѣкомъ, вы не въ состояніи слушать дальнѣйшихъ наукъ, преподаваемыхъ въ высшихъ школахъ. Изъ этихъ доводовъ еще кое-какъ можетъ удовлетворить послѣдній; что же касается вообще образованности или особенно гимнастики ума, то это прямо-таки недоразумѣніе. Если кто не имѣлъ въ дѣтствѣ памяти, то онъ ея и не разовѣетъ, кто не умѣлъ логично разсуждать, того логика не выучитъ правильно мыслить, ни одинъ средній гимназистъ не выучился свободно читать по-гречески или по-латыни, — я уже не говорю, что ни одной идеи древнихъ классиковъ себѣ не усвоилъ.

Получаешь аттестатъ зрѣлости или объ окончаніи семи классовъ реальнаго училища, но положительно не знаешь, ни что дѣлать съ этимъ аттестатомъ, ни куда себя дѣть, и въ концѣ концовъ остается одно—

дальше продолжать ученіе. Вотъ тамъ, думаешь, въ этомъ храмѣ чистой науки, тамъ ты найдешь и разрѣшеніе твоихъ мыслей, которыя тебя волновали и всѣхъ вопросовъ научныхъ, вотъ тамъ ты найдешь то, что дастъ тебѣ твердую почву, научить тебя тому, что дѣйствительно тебѣ пригодится въ жизни. Все то, чему тебя учили до сихъ поръ, было такъ себѣ, только временное, главное же впереди — „учитесь, будете людьми“, говорятъ намъ родители. Хорошо. Съ радостнымъ чувствомъ привѣтствуешь свое зачисленіе въ студенты. Форма спита и показана кому слѣдуетъ. Съ нетерпѣніемъ ждешь первой лекціи. Сколько у меня ни было товарищей и сколькихъ лицъ я ни спрашивалъ, всѣ единогласно заявляли, что первое впечатлѣніе отъ нашихъ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеній при теперешней постановкѣ дѣла было крайне неблагоприятно — и высшая школа всѣхъ разочаровывала. Уже впоследствии, когда разберешься среди этого хаоса, не имѣющаго единства, что совершенно правильно подмѣтилъ профессоръ М. М. Орловъ *), и выберешь для себя самъ, что поинтереснѣе или что сердцу ближе, наступаетъ не удовлетвореніе, а примиреніе. Большинство же, махнувъ рукой, говоритъ: „нѣтъ и это не то“ и стремится къ полученію бала для душевнаго спокойствія, старается, чтобы все было благополучно и на аттестатъ уже смотритъ, какъ на источникъ, открывающій двери къ дамѣ, называемой „карьерой“. Помните, что далъ вамъ Лѣсной институтъ. Явившись въ лѣсничество, вы совершенно бесполезны и беспомощны и приходится вамъ, получая уже жалованье, продолжать учиться; на частную же службу вы совершенно не пригодны, потому что отъ васъ сейчасъ же потребуютъ работы, прикладныхъ знаній, а у васъ въ головѣ разныя формулы Рике, нейлоиды, видовыя числа, системы координатъ, теодолиты, разныя системы нѣмецкихъ хозяйствъ, совершенно неприложимыхъ къ Россіи, и полное незнаніе русскаго лѣса (даже прочитавши Арнольда „Русскій лѣсъ“). „Что же вы хотите, чтобы средняя школа давала готоваго человѣка, а высшая — ремесленника“, возражали мнѣ, когда я высказывалъ эти мысли. Конечно, и не то и не другое. Но согласитесь, что современная программа реального училища (оставимъ вовсе классиковъ) какъ будто нарочно выдумана для того, чтобы не дать юношѣ именно того, что ему нужно въ жизни, что хоть сколько-нибудь пригодилось бы и облегчило бы ему будущее существованіе. Онъ вамъ скажетъ, въ какомъ году была вторая пуническая война, чѣмъ кончилась битва при Саламинѣ, какіе военачальники и цари были у грековъ и римлянъ, какъ прологарифмировать какое-нибудь несбыточное число или синусъ невозможной на практикѣ дуги и массу другихъ бесполезностей, но ни одинъ реалистъ не скажетъ, что такое земство, въ чемъ сущность христіанства, для чего онъ живетъ на свѣтѣ, не объяснить ни одного явленія природы, ни даже устройства своего организма и его отправления. Какая же цѣна тому знанію, которое никуда не приложимо и

*) См. „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ 1900 г., № 19.

ничего не даетъ ни для тѣла, ни для души. Какъ же выйти изъ этого положенія и какова должна быть средняя и высшая школа? Конечно, здѣсь не мѣсто развѣивать подробно педагогическія программы, поэтому я скажу объ этомъ въ общихъ чертахъ.

Средняя школа должна быть прежде всего единая и служить продолженіемъ общеобязательной низшей школы. Пять первыхъ классовъ должны дать циклъ общаго образованія вполнѣ законченнаго и имѣющаго полное приложеніе и связь съ жизнью. Она должна насъ выучить читать, писать и считать, правильно и быстро, должна познакомить съ классическими литературными произведеніями Россіи и Европы, конечно новѣйшаго періода и по подлинникамъ, а не въ сокращенномъ изложеніи, должна дать намъ міросозерцаніе или, если хотите, объяснить намъ нашу религію, которая должна намъ указать тотъ путь христіанина, который начертанъ въ Евангеліи, должна дать возможность ориентироваться въ прошедшей жизни народовъ (конечно, въ смыслѣ знанія не хронологіи и умѣнья перечислить всѣхъ царей и полководцевъ), дать исторію нашей земли (общія начала геологіи, астрономіи, космографіи и географіи), дать намъ возможность ориентироваться въ окружающей природѣ (естественныя науки, съ анатоміей, фізіологіей и гигиеной человѣка, физикой и химіей) и въ общественной жизни (общія начала юриспруденціи и науки объ обществѣ), дать возможность говорить и читать на языкахъ господствующихъ націй (французскій, нѣмецкій и англійскій). Вотъ и все. Никакой латыни, никакой алгебры для жизни не нужно; древніе языки нужны для филологовъ, высшіе отдѣлы математики для механиковъ и инженеровъ. Съ 6-го класса можно ввести нѣсколько отдѣльных для желающихъ въ будущемъ быть филологами, инженерами, естествоиспытателями и пр.

Высшая школа должна быть продолженіемъ средней и раздѣляться по спеціальностямъ. Прежде, чѣмъ перейти къ спеціально лѣсному высшему образованію, я долженъ сказать, что всѣ реформы нашего образованія будутъ тщетны, если онѣ будутъ только воспитывать умъ и сердце человѣка, игнорируя тѣло, т. е. тотъ сосудъ, въ которомъ всю жизнь должна свѣтиться образованная душа. Физическое образованіе должно, конечно, играть второстепенную, но также важную роль въ общей системѣ какъ высшаго, такъ и средняго образованія. Игры, полезныя развлеченія и физическій, осмысленный трудъ на свѣжемъ воздухѣ должны возмѣстить тотъ расходъ силъ, который тратится на образованіе духа *).

Лѣсной институтъ, какъ спеціальное высшее образовательное учрежденіе, не удовлетворяетъ своему назначенію. Много хорошаго поэтому поводу сказалъ въ вышепомянутой статьѣ профессоръ Орловъ. Такъ что я буду кратокъ и скажу только о самыхъ большихъ

*) Въ нѣкоторыхъ странахъ, наприм., въ Сѣверныхъ Американскихъ Штатахъ произошло нежелательное явленіе, — тамъ образовался культъ физической силы, и университеты тамъ славились не выдающимися умственными силами, а бойцами или спортсменами.

мѣстахъ этого учрежденія. Что требуется для созданія хорошаго лѣсовода? Изъ перваго моего письма явствуетъ, что для того, чтобы быть хорошимъ лѣсничимъ, нужно быть человѣкомъ, хорошимъ торговцемъ и лѣсоводомъ. Сдѣлаться человѣкомъ поможетъ студенческая среда, которая облегчитъ выработать міросозерцаніе, основанное на любви къ человѣчеству и къ ближнему. Институтъ въ этомъ отношеніи можетъ быть полезенъ доставленіемъ нужнаго для самообразованія книжнаго матеріала, устройствомъ хорошей бібліотеки и читальни и заботою объ единеніи студенчества на почвѣ науки, искусства и мысли, а также физическаго труда. Хорошимъ торговцемъ быть—не значитъ умѣть сбыть дурное за хорошее, какъ это въ торговомъ мѣрѣ принято думать, а понять то настроеніе спроса и предложенія, которое господствуетъ въ данной мѣстности. Этому поможетъ знаніе политической экономіи, статистики и социологін, а также специальное товаровѣдѣніе. Быть хорошимъ лѣсоводомъ значитъ—вести хозяйство такъ, чтобы взамѣнъ вырубленнаго воспитать новый лѣсъ на томъ же мѣстѣ, въ такомъ же количествѣ и хорошаго достоинства. Для этого вы должны умѣть самостоятельно привести въ извѣстность порученное вамъ лѣсное имущество (геодезія), оцѣнить его (таксація), распредѣлить по годамъ рубку (лѣсоустройство), облѣсить пустыри, поляны, овраги и возобновить срубленное (лѣсовозращеніе). Въ послѣднемъ мы болѣе или менѣе можемъ при помощи питомника и книгъ ориентироваться, но обыкновенно мы хромаемъ въ первыхъ трехъ отдѣлахъ. Геодезія, которая сама по себѣ можетъ служить хорошимъ „хлѣбомъ“ для знающаго ее, совсѣмъ у насъ плохо поставлена, и практическія занятія производятся для проформы, ничему въ сущности не обучая. Слѣдовало бы поставить преподаваніе геодезіи, таксаціи и лѣсоустройства такъ, чтобы они вышли изъ области теоріи и изучались бы на практикѣ, что могло бы быть достигнуто между прочимъ откомандированіемъ студентовъ въ лѣтнее время въ лѣсоустроительныя партіи или въ лѣсничества съ обязательствомъ представить отчетъ. Для русскаго лѣсовода эти три отдѣла курса должны стоять на первомъ планѣ: культурныхъ лѣсничествъ у насъ мало, а большинство лѣсовъ не устроено. Слѣдовательно, твердое міросозерцаніе, любовь къ лѣсу и прикладное знаніе должны служить залогомъ высоты лѣсоводственнаго знамени, куда бы съ ними не явился лѣсоводъ.

Теперь же, что мы видимъ? Заморенный еще въ средней школѣ, не приобрѣтшій твердой почвы подъ ногами, почерпнувшій только теоретическія знанія, лѣсоводъ является жалкимъ носителемъ культуры и въ нѣсколько лѣтъ превращается въ банальнѣйшее существо, подписующее бумаги, строчащее резолюціи на прошеніяхъ и входящихъ, разбирающее различныя кляузы на лѣсную стражу, составляющее протоколы, но лучше всего играющее въ карты и принимающее самое дѣятельное участіе въ общемъ провинціальномъ мохообростаніи.

Человѣкъ же съ искрой божьей—но тоже безъ нуж-

наго „оружія“—часто не такъ скоро мирится съ этимъ процессомъ засасыванія въ болотѣ и поддерживаетъ себя или алкоголемъ, или безсильною борьбою съ многочисленными силами мракобѣсія, но и у него, наконецъ, душевное равновѣсіе нарушается и наступаетъ полная неудовлетворенность. Прежде всего является вопросъ, къ чему это все? Нуженъ ли лѣсъ? Можетъ быть желѣзо, камень и разные суррогаты вполне могутъ замѣнить лѣсъ для человѣчества, а мы бьемся теперь для его сохраненія, входимъ въ сдѣлку съ совѣстью, составляя на бѣдняковъ протоколы, взыскивая съ нихъ штрафы, часто разоряя ихъ. Какъ будто бы выходитъ нехорошо! Вотъ мысли, которыя мучили и меня, когда я вступилъ на служебное поприще. Теперь все это передумано, перечувствовано, а потому, въ заключеніе настоящаго письма я и позволю себѣ подѣлиться съ читателями выводами, къ которымъ я пришелъ. Вообразите себѣ, что дѣйствительно человѣчество рѣшило обходиться безъ дерева. Съ каждымъ днемъ развивающаяся техника приготовила дешевые суррогаты, горное дѣло такъ развилось, что минералы вполне могутъ замѣнить древесину. Человѣку, этому врагу лѣса, объявлено одно слово—„руби“. Повторять этотъ кличъ не придется. Только дуракъ не станетъ рубить; кому нужно, кому и не нужно, всякій начнетъ рубить прежде запретный плодъ. Въ результатъ получится очень непривлекательная картина.

Боже,—что это за картина!

Горы—съ голыми скалами, производящими частые обвалы, долины засыпаемые песками, степи, не получающія ни капли дождя, дѣлаются еще суше, ибо въ окрестностяхъ человѣкъ постарался истребить лѣсъ. Въмѣсто рѣкъ—ручейки, высыхающіе на лѣто. Картина очень печальная и далеко не веселящая душу! Мнѣ кажется, ничто не можетъ замѣнить въ ландшафтѣ группъ деревьевъ. Нѣтъ, никогда лѣсъ не можетъ быть замѣненъ, а потому его нужно хранить, какъ зеницу ока, и онъ всегда долженъ быть государственною собственностью. Мы видимъ, что происходитъ съ частными лѣсами даже и послѣ введенія лѣсоохранительныхъ комитетовъ, положившихъ нѣкоторую узду на лѣсоистребителей.

Лѣсъ долженъ быть государственнымъ достояніемъ, т. е. принадлежать всѣмъ гражданамъ русскаго государства, или въ крайнемъ случаѣ долженъ находиться подъ протекторатомъ правительственной власти съ полнымъ ограниченіемъ правъ пользованія имъ. Такимъ образомъ, служа лѣсу, лѣсоводъ приноситъ пользу не только себѣ, получая содержаніе, но всѣмъ своимъ согражданамъ Россійскаго государства. Если, слѣдовательно, вы взгляните шире на вашу дѣятельность, если вы поймете, что, ограничивая пользованіе отдѣльнаго человѣка, вы даете жизнь сотнямъ тысячъ, то васъ не можетъ мучить то кажущееся противорѣчіе въ вашей службѣ съ вашими идеалами служенія ближнему. Тотъ принципъ, слѣдовательно, хорошъ, который удовлетворяетъ потребностямъ и служитъ для счастья большинства. Жалко, конечно, единицъ, не доросшихъ до сознанія государственной полезности лѣса, но что же дѣлать; приходится мириться съ маленькими неприятно-

стями, принося въ жертву единиць для того, чтобы достигнуть болѣе крупнаго, общаго: сознанія своей полезности и того блага, которое приносить и еще принесетъ лѣсъ государству. Если мы только сохранимъ въ цѣлости порученное намъ государственное имущество, и то мы сыграемъ свою роль. Но лѣсничій, какъ лицо, поставленное отъ правительства, пользующееся извѣстными прерогативами власти и часто въ глухой деревнѣ являющееся единственнымъ культурнымъ лицомъ, можетъ быть очень полезнымъ и окружающему населенію, выясняя ему законы, удовлетворяя потребности немущаго класса, доставляя хорошій строительный и дровяной матеріалъ по доступнымъ цѣнамъ нуждающимся въ лѣсѣ. Я уже не говорю о томъ, что досуги свои лѣсничій можетъ посвятить научной дѣятельности, ведя наблюденія надъ лѣсомъ, лѣсною растительностью, почвою, изучая климатъ, людей, среди которыхъ живетъ. Наши окраины, да и средняя Россія, еще мало изучены въ естественно-историческомъ и этнографическомъ отношеніи и дѣла для интеллигентнаго человѣка очень много. Поэтому махать рукой на свою дѣятельность не къ чему, падать въ отчаяніе тоже. Не бойтесь глуши, не бойтесь деревни—не много вѣры въ свое дѣло и любви къ нему и вы получите душевное равновѣсіе, если оно, конечно, не будетъ нарушено причинами отъ насъ вовсе независящими и нами не предусмотрѣнными.

Выяснивъ то положеніе, которое занимаетъ лѣсоводъ по окончаніи своего образованія, и то, какое онъ долженъ бы занимать, приобрѣтая твердыя идейныя начала, перейдемъ къ болѣе подробному разсмотрѣнію лѣсного дѣла на Кавказѣ и начнемъ съ разсмотрѣнія Терской области.

В. В. Марковичъ.

Алагирь.

По поводу степного лѣсоразведенія.

Въ недавно изданной полтавскимъ обществомъ сельскаго хозяйства брошюрѣ О. И. Патцига „О доходности лѣсовъ и лѣсныхъ посадокъ и о степномъ лѣсоразведеніи“*), мы находимъ (на стр. 19) между прочимъ слѣдующее категорическое утвержденіе: „отсутствіе листовнаго покрова и недостатокъ гумуса есть единственная причина, почему лѣсъ въ зрѣломъ возрастѣ погибаетъ, это и есть главная причина неуспѣха въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, о которомъ такъ много говорилось“. Признаться сказать, прочитавъ этотъ удивительный приговоръ, мы подумали, нѣтъ ли здѣсь опечатки, какого либо пропуска, но нѣтъ, ничего подобнаго не оказалось. Недостатокъ гумуса—гдѣ? Въ Велико-Анадоль, среди мощнаго чернозема, иначе говоря,—среди почвы интенсивно окрашенной въ темный цвѣтъ гумусомъ, среди почвы, могущей выдержать всемірную конкуренцію съ точки зрѣнія количества гумуса. Если отвлечься отъ почвы болотнаго происхожденія, на примѣръ торфянистой, сплошь состоящей изъ гумуса, и ограничиться почвами сухопутнаго происхо-

жденія, надземнорастительными, то вѣдь какъ разъ та почва, которую г. Патцигъ обвиняетъ въ недостаткѣ гумуса, будетъ почвою съ максимальнымъ содержаніемъ перегноя. Но, быть можетъ, хотя это и не слѣдуетъ изъ его словъ, авторъ имѣлъ въ виду качество гумуса? Быть можетъ, онъ полагаетъ, что черноземъ вредно дѣйствуетъ, благодаря наличности вредныхъ качествъ гумуса? Но, во-первыхъ, изъ всего сообщенія, и въ особенности изъ утвержденія, что подстилка въ лѣсу всегда полезна, вытекаетъ полное незнакомство автора съ завоеваніями науки, которая давно уже расчленила лѣсной гумусъ на разнообразныя формы, свела ихъ къ двумъ основнымъ типамъ, къ такъ называемому кислому, торфообразному, и къ мягкому, сладкому, или, еще иначе, нейтральному.

Насколько вреденъ первый, настолько полезенъ второй. Обиліе перегноя, въ особенности въ видѣ подстилки, скорѣе дурной признакъ, чѣмъ хорошій; тамъ именно надо искать начало образованія кислаго гумуса. На лучшихъ почвахъ подстилка не можетъ имѣть большую мощность, во-первыхъ, потому что въ этихъ условіяхъ происходитъ быстрое перегниваніе, во-вторыхъ, потому что такія почвы менѣе склонны къ образованію кислаго гумуса. Все сказанное и многое другое не позволяетъ въ настоящее время выставить безъ оговорокъ такое общее положеніе, что подстилка въ лѣсу всегда выгодна для лѣса. На ряду со случаями, гдѣ подстилка приноситъ безусловную пользу, мы можемъ указать на массу примѣровъ, гдѣ она, въ силу иныхъ ея свойствъ, безусловно вредна, при томъ отъ степени, въ которой она только дурно вліяетъ на ростъ лѣса или его возобновленіе, до степени, когда она окончательно губитъ его.

Извѣстны многочисленныя примѣры заболачиванья лѣса по суходолу*) какъ за-границей, такъ и у насъ въ Россіи, на сѣверѣ и въ Остзейскомъ краѣ; образованіе ортштейна часто связано съ извѣстной формой гумусоваго покрова и т. д. Но возвращаясь къ Велико-Анадолу или нашему степному чернозему, мы должны прежде всего замѣтить, что его гумусъ отличается выгодными для растительности свойствами: онъ мягкій, или нейтральный. Да, и подстилка и лѣсной гумусъ въ высшей степени важны для лѣса, но не только потому, что полезны, но и потому, что при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть вредны. Наличие большого количества гумуса не всегда показатель добротности; иногда самыя плодородныя почвы отличаются какъ разъ отсутствіемъ гумуса, однимъ словомъ, важно не только количество перегноя, но и качество его, а также то обстоятельство, перемѣшанъ ли онъ съ минеральною частью почвы или покоится въ видѣ мертваго покрова. Дѣло это настолько сложное, что никакъ не укладывается въ такую простую формулировку, которую даетъ г. Патцигъ. Ужъ чѣмъ-чѣмъ, но только не отсутствіемъ гумуса можетъ похвалиться степной черноземъ. Что же касается листовнаго покрова, то онъ вовсе не отсутствуетъ въ насажденіяхъ велико-анадольскаго лѣса,

*) См. ваар. Г. Танфильева въ Полной Энциклоп. русскаго сельск. хоз., изд. Девриена, подъ редакціей Рудзкаго. Т. I, ст. „Болота и торфяники“.

*) Перепечатан. также въ Лѣсн. Журн. 1900 г., кн. 6.

хотя онъ тамъ и тонокъ, благодаря, вѣроятно, быстротѣ разложенія. Что же касается до наличности сорной растительности въ насажденіяхъ, то, быть можетъ, и вѣрно, что иногда, въ особенности въ молодыхъ, еще не сомкнувшихся или плохо сомкнувшихся посадкахъ, появленіе сорной растительности можетъ губительно вліять на судьбу ихъ. Но въ старыхъ посадкахъ трава не можетъ быть причиною ихъ гибели; правда, ея наличность почти всегда можно констатировать въ погибающихъ посадкахъ, но какъ сопутствующее явленіе, а не какъ причину. Благодаря болѣе глубокимъ причинамъ, скрытымъ въ недрахъ грунта, посадка начинаетъ погибать, а передъ тѣмъ изрѣживаться и, стало быть, покрываться сорною растительностью. Всѣ разсужденія автора о степномъ лѣсоразведеніи показываютъ, что ему остались совершенно неизвѣстны научныя работы послѣдняго времени, много уже свѣту пролившія на причины безлѣсья степей и гибели степныхъ посадокъ. И важно при этомъ, въ этихъ работахъ два момента, которые мнѣ и хочется особенно подчеркнуть: что это работы научныя, т.-е. покоятся не на умозрѣніяхъ, а на хорошо и объективно изслѣдованныхъ фактахъ, а во-вторыхъ, что все больше и больше зрѣетъ сознаніе, что не въ одномъ какомъ нибудь обстоятельстве кроется причина безлѣсья и гибели посадокъ, а во многихъ, климатическаго и почвеннаго характера, спаянныхъ тѣсно другъ съ другомъ. Работы Высоцкаго, на примѣръ, показали, что вредно вліяетъ на древесную растительность имъ открытый, такъ называемый мертвый горизонтъ не только своею сухостью, но и своимъ химическимъ составомъ: обиліемъ преимущественно сѣрнокислыхъ солей, которыя при плохой аэраціи даютъ продукты возстановленія, губительно вліяющіе на растительность. Сухость этого горизонта тѣсно связана съ химическимъ составомъ, тамъ, гдѣ, благодаря промачиванью, напр. подъ полосными посадками, уничтожается мертвый горизонтъ, уничтожаются и вредныя соли. Рельефъ, создавая различныя условія для орошенія атмосферной влагой, создаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и различныя условія для роста лѣса и т. д. Однимъ словомъ, несмотря на все кажущееся однообразие нашихъ степей, онѣ представляютъ собою очень разнообразную съ лѣсоводственной точки зрѣнія обстановку, надъ изученіемъ которой много поработала экспедиція проф. Докучаева и продолжаетъ съ большимъ успѣхомъ работать между прочимъ, маріупольское опытное лѣсничество съ г. Высоцкимъ во главѣ. Только въ такой упорной и чисто научной работѣ кроется залогъ успѣха разрѣшить когда нибудь вопросъ о причинахъ гибели посадокъ и, стало-быть, только въ такой упорной, научной, а часто и мужественной работѣ лежитъ и средство борьбы съ ними. Чѣмъ больше мы будемъ изучать степь, тѣмъ больше мы будемъ ее расчленять; а чѣмъ больше мы будемъ ее расчленять, тѣмъ больше будутъ варьировать какъ способы посадки, такъ, въ особенности, выборъ породъ, типовъ и формъ насажденій, ихъ внѣшнихъ особенностей—лента или массивъ и т. д. Чѣмъ больше же мы будемъ варьировать или подгонять подъ извѣстныя условія,

тѣмъ больше будетъ соответствія между породами, типомъ насажденія и т. д., съ одной стороны, почвенно-грунтовыми, метеорологическими и прочими условіями—съ другой. А больше будетъ соответствія, тѣмъ меньше будетъ причинъ для гибели посадокъ.

Только не шаблонъ и не общія формулы да еще такія невѣрныя, какъ цитированная въ началѣ статьи. Въ интересахъ дѣла степного лѣсоразведенія я позволю себѣ указать здѣсь на тѣ научныя работы, знакомство съ которыми можетъ быть только полезно для всѣхъ лицъ, интересующихся или практически работающихъ въ этой важной области лѣсоводства.

1) Труды экспедиціи Лѣсного Департамента, подъ руководствомъ проф. Докучаева, изд. 1894 г. и 1898. Особенно: Г. Танфильева—Предѣлы лѣсовъ на югѣ Россіи, Н. Высоцкаго—Сплошныя, полосно-защитныя и пр. лѣсныя культуры въ степяхъ (Т. I, вып. 2, 1898 г.), его же—Природа и культура растений на Велико-Анадольскомъ участкѣ (Сборный отд. вып. 2, 1898), Земятченскій.—Велико-анадольскій участокъ (вып. 3, 1894 г.), 2) Труды опытныхъ лѣсничествъ, изд. 1900 г., 3) Н. Высоцкаго—Гидрологическія и гео-біологическія наблюденія въ Велико-Анадолѣ, въ журн. „Почвовѣднія“ за 1899 г. и 1900 г., 4) Его же—Степныя загадки, въ Лѣсн. Журн. за 1900 г., 5) И. Шевырева—Описаніе вредныхъ насѣкомыхъ степныхъ лѣсничествъ и др.

Г. Морозовъ.

Каменная Степь.

Измѣненія въ лѣсоохранительномъ законѣ.

Къ числу вопросовъ по лѣсной части, получившихъ окончательное разрѣшеніе въ нынѣшнюю сессію Государственнаго Совѣта, только что присоединился вопросъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ Высочайше утвержденнаго 4 апрѣля 1888 года положенія о сбереженіи лѣсовъ. Составленный по предварительномъ двукратномъ обсужденіи въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, законопроектъ по этому предмету былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ 20 октября 1900 года и нынѣ получилъ законодательную санкцію. Новымъ узаконеніемъ, помимо нѣкотораго измѣненія правилъ о взысканіяхъ за нарушенія лѣсоохранительнаго закона, въ общихъ цѣляхъ наилучшаго огражденія лѣсныхъ богатствъ отъ истощенія, главнымъ образомъ видоизмѣнены статьи дѣйствовавшаго лѣсоохранительнаго закона, касающіяся: 1) охраны лѣсовъ отъ истребленія опустошительными рубками и пастьбою скота; 2) условій разрѣшенія расчистокъ лѣсныхъ площадей, мѣръ технического содѣйствія лѣсовладѣльцамъ и сбереженія лѣсовъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, новымъ закономъ, въ виду большой обременительности труда, лежащаго на завѣдующихъ лѣсоохранительными комитетами—управляющихъ государственными имуществами или ихъ замѣстителей, въ помощь этимъ лицамъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (по усмотрѣнію министра земледѣлія) назначены особые секретари (съ служебными правами и окладами дѣлопроизводителей управленій государственныхъ иму-

ществъ), на содержаніе коихъ отпущено ежегодно, начиная съ 1 января 1902 года, по одиннадцати тысячъ рублей. Не излагая здѣсь подробно всѣхъ измѣненій, вносимыхъ новымъ закономъ, отмѣтимъ лишь наиболѣе существенное. Прежде всего новый законъ, устанавливая терминъ лѣсовъ „водоохранныхъ“, приравниваетъ ихъ, въ большинствѣ своихъ требованій, къ лѣсамъ защитнымъ, въ виду особо важнаго значенія этихъ лѣсовъ для водности рѣкъ и въ связи съ тѣмъ для всего народнаго хозяйства. Сообразно съ этимъ въ ряду статей, гдѣ прежде говорилось лишь о защитныхъ лѣсахъ, въ новомъ законѣ упоминаются лѣса защитные и водоохранные; въ частности устанавливается одинаковый порядокъ ихъ признанія, а также, въ значительной мѣрѣ, и послѣдующаго ихъ устройства, причемъ владѣльцы лѣсовъ водоохранныхъ освобождаются отъ исполненія какихъ-либо лѣсохозяйственныхъ въ этихъ лѣсахъ мѣръ, требующихъ расходовъ, а составленіе плановъ хозяйства въ нихъ (за исключеніемъ дачъ удѣльныхъ и войсковыхъ), какъ и въ лѣсахъ защитныхъ, принимается на государственный счетъ, и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы лѣсовъ, признанныхъ водоохранными, составляютъ планы хозяйства при помощи своихъ техникумовъ, издержки на это составленіе будутъ возмѣщаться по особой таксѣ, устанавливаемой министромъ земледѣлія. Далѣе существенныя измѣненія вносятся въ статью, опредѣляющую, въ какихъ случаяхъ можетъ быть разрѣшаемо обращеніе лѣсной почвы, въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, въ другой видъ угодій. Прежде всего, число такихъ случаевъ, допускавшихся прежнимъ закономъ, увеличивается двумя: 1) когда по незначительнымъ размѣрамъ площади или по составу и качеству лѣсонасажденій (терновникъ и кустарныя растенія), а также почвъ подъ ними, таковыя не имѣютъ значенія для цѣлей лѣсоохранительнаго закона, и 2) при необходимости устройства на лѣсной площади хозяйственныхъ хуторовъ или крестьянскихъ поселковъ для образованія въ имѣніи нѣсколькихъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ участковъ. Съ другой же стороны, довольно растяжимое условіе: „когда того требуетъ болѣе выгодное устройство имѣнія“ замѣнено болѣе опредѣленнымъ требованіемъ— „когда улучшеніе въ устройствѣ имѣнія неминуемо вызываетъ расширеніе хозяйственныхъ угодій на счетъ лѣсныхъ“; болѣе точно опредѣлено и разрѣшеніе обращать лѣсную почву подъ временное сельскохозяйственное пользованіе включеніемъ требованія, чтобы такое пользованіе представлялось необходимымъ для воспособленія естественному облѣсенію лѣсосѣкъ (если не дается обязательства искусственно возобновить вырубленную площадь). вмѣстѣ съ тѣмъ, ко всѣмъ случаямъ разрѣшенія расчистокъ добавляется новое, сравнительно съ дѣйствовавшимъ закономъ, требованіе, чтобы по количеству лѣсовъ въ данной мѣстности разрѣшаемая расчистка не представляла опаснаго уменьшенія лѣсной площади. слѣдуетъ къ этому прибавить, что въ отличіе отъ дѣйствовавшаго закона, новый законъ допускаетъ, что расчистка можетъ быть предусмотрена самымъ планомъ хозяйства.

По вопросу объ опустошительныхъ рубкахъ и пастьбѣ скота, новый законъ вводитъ слѣдующую редакцію соотвѣтствующей статьи: „Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, воспрещаются: 1) такія опустошительныя рубки *) растущаго лѣса, вслѣдствіе которыхъ истощается древесный запасъ, естественное лѣсовозобновленіе дѣлается невозможнымъ и вырубленныя площади обращаются въ пустыри, и 2) пастьба скота послѣ вырубки лѣса до достиженія молодняками пятнадцатилѣтняго возраста, если ранѣе сего срока деревья, образующія главную составную мѣстность лѣсонасажденій, не будутъ имѣть четырехъ аршинъ высоты“. вмѣстѣ съ тѣмъ лѣсоохранительнымъ комитетамъ предоставлено разрѣшать пастьбу скота и въ молоднякахъ, не достигшихъ установленнаго возраста или срока. въ случаѣ признанія рубки опустошительною, дальнѣйшая рубка можетъ быть приостанавливаема на извѣстный только срокъ, опредѣляемый въ зависимости отъ степени разстройства, причиненнаго насажденіямъ опустошительною рубкою, а не обязательно впредь до представленія плана хозяйства, какъ было по дѣйствовавшему порядку. совершенно новымъ является, по новому закону, предоставленіе лѣсоохранительнымъ комитетамъ права: 1) разрѣшать вырубку всего лѣса въ такихъ небольшихъ рощахъ, въ которыхъ веденіе ежегодныхъ лѣсосѣчныхъ рубокъ представляется затруднительнымъ, но лишь при томъ условіи, если естественное облѣсеніе вырубленной площади является обеспеченнымъ или если, при необеспеченности естественнаго облѣсенія, владѣлецъ обязется произвести искусственное ея облѣсеніе и 2) разрѣшать въ случаяхъ безусловной необходимости, пастьбу скота въ молоднякахъ, не достигшихъ установленнаго возраста и роста (п. 2 ст. 805), если воспрещеніе пастьбы въ лѣсу, по отсутствію или крайней недостаточности иныхъ пастбищъ, можетъ вызвать разстройство хозяйства самихъ лѣсовладѣльцевъ или пользующихся пастьбою въ ихъ лѣсу сосѣднихъ жителей. При этомъ допускается только пастьба скота, принадлежащаго вышеозначеннымъ лицамъ, и притомъ на опредѣленный срокъ и въ порядкѣ чередованія пастбищныхъ участковъ, обеспечивающемъ лѣсовозобновленіе.

По части мѣръ содѣйствія лѣсовладѣльцамъ, новый законъ предусматриваетъ составленіе чинами казеннаго лѣснаго вѣдомства и состоящими при лѣсоохранительныхъ комитетахъ лѣсными техниками плановъ лѣснаго хозяйства, не только на защитные или водоохранные лѣса, но, по желанію лѣсовладѣльцевъ, и на лѣса, таковыми не признанные, по особой, устанавливаемой министромъ, таксѣ. Кроме того, министерству земледѣлія предоставлено принимать на себя, сверхъ работъ по устройству лѣсовъ, и производство въ лѣсахъ, за особую плату, работъ культурныхъ. Деньги, внесенныя владѣльцами лѣсовъ за составленіе плановъ хо-

*) вмѣсто содержавшагося ранѣе въ ст. 805 лѣснаго устава указанія, что „воспрещается такія опустошительныя (сплошныя) рубки...“, въ виду того, что какъ бы пояснительное слово „сплошныя“ давало поводъ, хотя и вполнѣ ошибочно, толковать, что выборочныя рубки не могутъ ни въ какомъ случаѣ считаться опустошительными.

зайства, будутъ составлять особыя спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства, которыя, за покрытіемъ расходовъ по составленію плановъ въ лѣсахъ уплатившихъ эти деньги лѣсовладѣльцевъ, будутъ употребляться на содѣйствіе къ составленію плановъ хозяйствъ на такіе лѣса, владѣльцы коихъ (главнымъ образомъ, конечно, крестьяне) безъ такового содѣйствія не могутъ произвести устройства принадлежащихъ имъ лѣсовъ. Наконецъ, для характеристики главнѣйшихъ измѣненій, вносимыхъ новымъ закономъ, слѣдуетъ указать, что съ введеніемъ его отмѣняется дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 18 марта 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ изыятіи изъ дѣйствія лѣсоохранительнаго закона внѣнадѣльных лѣсовъ сельскихъ обществъ. Что касается распространенія лѣсоохранительнаго закона на тѣ или иные мѣстности, то министру земледѣлія предоставлено новымъ закономъ входить въ Комитетъ Министровъ съ представленіями о подчиненіи дѣйствію правилъ о сбереженіи лѣсовъ губерній, уѣздовъ или частей оныхъ внѣ зависимости отъ административнаго дѣленія ихъ и, такимъ же образомъ, устанавливать изыатія тѣхъ или иныхъ мѣстностей отъ дѣйствія лѣсоохранительнаго закона. (Тор. Пр. Г.).

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Вывозъ лѣса изъ Швеціи за 4 мѣсяца 1901 г.

Заграничный вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ Швеціи за первые четыре мѣсяца (январь—апрѣль) текущаго года, по сравненію съ двумя предыдущими годами, выражается въ слѣдующихъ данныхъ:

	1901 г.	1900 г.	1899 г.
С т а н д а р т о в ы е .			
Дильсовъ и баттенсовъ	18.793	15.044	20.382
Бордсовъ	12.666	8.249	9.334
Досокъ строганыхъ	6.909	5.215	7.026
Подпорокъ рудничныхъ	90.612	69.375	63.772
Л о а д ь .			
Скантлингъ	10.420	23.848	25.998
Сваръ	9.972		
Ф а т о м ь .			
Плашки (lathwood)	196	—	41

Такимъ образомъ общій вывозъ пиленнаго лѣса, составляющаго главную статью экспорта, за истекшіе четыре мѣсяца составляетъ 38.368 петерб. стандартовъ, противъ 28.508 станд. въ 1900 году, 36.742 станд. въ 1899 г. и 31.938 станд. въ 1898 году. За послѣднее десятилѣтіе болѣе значительный вывозъ этого лѣса былъ только въ 1894 г., когда онъ простирался до 76.574 станд., а также въ 1896 году, когда вывозъ этотъ опредѣлялся въ 53.806 стандартовъ. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе усиленный отпускъ лѣса за истекшій апрѣль мѣсяць, что указываетъ на неосуществимость задуманнаго, было, шведскими и финляндскими лѣсоэкспортерами соглашенія о сокращеніи въ текущемъ году вывоза лѣса въ цѣляхъ поддержанія на желаемомъ уровнѣ рыночныхъ цѣнъ на лѣсъ въ Англіи.

Торги по народичскому лѣсничеству, Волынской губерніи.

22-го февраля текущаго года въ овручскомъ полицейскомъ управленіи были произведены торги на продажу 37 торговыхъ единицъ лѣса, заключавшихъ въ себѣ: а) 33 дѣлянки сплошной рубки смѣшаннаго лѣса (сосна, дубъ, осина, береза и ольха), площ. 81 дес. 101 кв. саж., оцѣнкою въ 12.425 р., и б) 4 участка, площ. 1640 дес., для выборочной рубки съ учетомъ по пямямъ 4949 заклеяемыхъ деревьевъ (сосн. 3653, дубов. 937 и осин. 359 шт.), оцѣн. въ 16.356 р., а всего лѣса по оцѣнкѣ на сумму 28.781 р.

На торгахъ продано 12-ти лицамъ: 21 дѣлянка, площадью 49 дес. 1494 кв. саж., оцѣнкою въ 7.836 р., за 10.461 руб., и 2 участка, площ. 988 дес., для рубки съ учетомъ по пямямъ 2684 заклеяемыхъ дерева (соснов. 2470 и дубов. 214 шт.), оцѣнкою въ 3.214 р., за 4.059 р., а всѣ 23 единицы проданы за 14.520 р., при оцѣнкѣ въ 11.050 р., т.-е. съ надбавкою 31,4% сверхъ оцѣнки. Средняя продажная цѣна одной десятины сплошной рубки смѣшаннаго лѣса опредѣлилась въ 211 р., а высшая цѣна достигла 781 р. (овручская спорн. дачи, уроч. Прилуки,—покупка жит. с. Скородное, Ховона Бѣлькина); перестойныя деревья проданы, въ среднемъ, по 1 р. 51 к. за штуку.

Лѣсъ купили: 1) жит. д. Ноздрыщъ, Мошко Мѣстечкинъ—въ овручской спорной дачѣ 6 дѣлянокъ, площ. 14 дес. 1136 кв. саж., оцѣн. въ 2.791 р., за 3.872 р.; 2) жит. с. Скородное, Ховонъ Бѣлькинъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 4 дес. 2100 кв. саж., оцѣн. въ 1.125 р., за 1.377 р., и 1 участокъ, площ. 558 дес., для рубки 1681 заклеяемыхъ дерева (соснов. 1663 и дубов. 18 шт.), оцѣн. въ 1.463 р., за 2.259 р., а всѣ единицы за 3.636 р.; 3) жит. того же села, Мовша Равиковичъ—въ дачахъ гладковской и спорн. овручской 3 дѣлянки, площ. 7 дес. 170 кв. саж., оцѣн. въ 1.927 р., за 2.216 р.; 4) дворянинъ Леонтій Дзѣржановскій—въ овручской спорн. дачѣ 1 участокъ, площ. 430 дес., для выборочной рубки 1003 закл. деревьевъ (соснов. 807 и дубов. 196 шт.), оцѣн. въ 1.751 р., за 1.800 р.; 5) жит. г. Овруча, Юдель Каценельсонъ—въ дачахъ гладковичской и спорн. овручской 2 дѣлянки, площ. 5 дес. 90 кв. саж., оцѣн. въ 467 р., за 902 р.; 6) жит. г. Овруча, Берко Гарцманъ—въ овручск. спорн. дачѣ 1 дѣлянку, площ. 2 дес. 1970 кв. саж., оцѣн. въ 343 р., за 493 р., и 7) жит. м-ка Народичъ, Мордухъ Берковичъ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 1912 кв. саж., оцѣн. въ 250 р., за 410 р.

Лѣсокультурныя работы заключаются во взрыхленіи на глубину 4 вершка почвы, мѣстами, въ 1 кв. аршинъ каждое мѣсто, числомъ 4800 шт. на десятину, съ посѣвомъ на каждомъ взрыхленномъ мѣстѣ (соблюдая чередованіе): на одномъ—не менѣе 15 дубовыхъ желудей, вполнѣ доброкачественныхъ, а на другомъ, слѣдующемъ—обезкрыленныхъ сѣмянъ, полагая 12 фунтовъ на десятину. Исполненіе этихъ работъ обезпечивается денежнымъ залогомъ изъ расчета по 20 руб. на десятину проданной площади.

Торги по пинскому лѣсничеству, Минской губерніи.

Въ пинскомъ полицейскомъ управленіи 11-го октября 1900 г. было предложено къ торгамъ изъ 6-ти дачъ пинскаго лѣсничества (лунинецко-дятловическая, новодворско-купятическая, кротовская, рудско-полторановическая, стаховская и береженская) 30 дѣлянокъ сплошной рубки частью сосноваго лѣса, а частью лиственнаго лѣса съ примѣсью сосны, площ. 160,89 дес., стоимостью по оцѣнкѣ 18.763 р., и 9 участковъ, площ. 201,48 дес., для выборочной рубки съ учетомъ по пнямъ 7330 заклеяемыхъ разнородныхъ деревьевъ (дуб. 40, сосн. 2013, проч. породъ 5277 шт.), оцѣн. въ 7.990 р., а всего лѣса по оцѣнкѣ на сумму 26.753 р.

На торгахъ продано 22 лицамъ: а) 27 дѣлянокъ сплошной рубки, площ. 107,88 дес., оцѣн. въ 17.686 р., за 21.675 р. 86 к., и б) 8 участковъ, площ. 158,88 дес., для выборочной рубки 7.201 заклеяемаго дерева разныхъ породъ, оцѣн. въ 7.740 р., за 9.093 р., а всѣ единицы проданы за 30.768 р. 86 к., при оцѣнкѣ въ 25.426 руб., съ надбавкою въ среднемъ 21% сверхъ оцѣнки. Такимъ образомъ, средняя продажная цѣна одной десятины смѣшаннаго лѣса (съ господствомъ лиственнаго), при сплошной рубкѣ опредѣлилась въ 202 р., а высшая цѣна достигла до 519 р. 3 к. (рудско-полторановическая дача, —покупка Хаима Фейгельмана).

Покупателями явились слѣдующія лица: 1) купеческій сынъ Ховонъ Львовъ Соколовскій купилъ въ лунинецко-дятловической дачѣ 4 участка, площ. 112,13 дес., для выборочной рубки 3949 заклеяемыхъ деревьевъ (въ томъ числѣ около 1000 шт. сосн. дер.), оцѣн. въ 5.900 р., за 6.872 р.; 2) Мееръ Кацманъ и Хаимъ Куфликъ—въ стаховской дачѣ 2 дѣлянки ольховаго лѣса, площ. 12,60 дес., оцѣн. въ 4.500 р., за 4.751 р., 3) Мовша Бѣгуиъ—въ лунинецко-дятловической дачѣ 2 дѣлянки (1—соснов. лѣса и 1—ольхов.), площ. 51,15 дес., (первая площ. 1,15 дес., оцѣн. въ 550 р.) оцѣн. въ 3.550 р., за 4.736 р.; 4) Давидъ Махнесъ—въ стаховской дачѣ 4 дѣлянки ольховаго лѣса съ примѣсью дуба и ясеня, площ. 6,78 дес., оцѣн. въ 1.500 р., за 2.166 р.; 5) Хаимъ Фейгельманъ—въ рудско-полторановической дачѣ 1 дѣлянку дубоваго лѣса съ примѣсью прочихъ лиственныхъ породъ, площ. 3,95 дес., оцѣн. въ 2.000 р., за 2.051 р.; 6) Мендель Шмуцъ—въ стаховской дачѣ 1 дѣлянку ольхов. лѣса, площ. 2,95 дес., оцѣн. въ 600 р., за 1.071 р.; 7) Гиршъ Шлобергъ—въ новодворско-купятической дачѣ 2 дѣлянки сплош. рубки соснов. лѣса съ примѣсью березы, площ. 6,76 дес., оцѣн. въ 765 р., за 850 р., и 1 участокъ, площ. 6,45 дес., для рубки съ учетомъ по пнямъ 388 закл. деревьевъ (сосн. 112, березов. 226 и осин. 50 шт.), оцѣн. въ 180 р., за 225 р., а всѣ единицы за 1.075 р.; 8) Зосель Боярскій—въ лунинецко-дятловической дачѣ 2 дѣлянки (одна—соснов. лѣса, а друга—ольхов.), площ. 2,72 дес., оцѣн. въ 750 р., за 920 р.; 9) Абрамъ Кадышевичъ—въ стаховской дачѣ 1 участокъ для рубки съ учетомъ по пнямъ закл. деревьевъ: березов. 354, осин. 80, ольхов. 65 и дуб. 1, оцѣн. въ 210 р., за 325 р., и 1 дѣлянку

сплошной рубки лиственнаго лѣса (ольха и дубъ), площ. 1,63 дес., оцѣн. въ 280 р., за 357 р., а объѣ единицы за 682 р., и 10) Янкель Турокъ—въ стаховской дачѣ 1 участокъ, площ. 17,47 дес., для рубки съ учетомъ по пнямъ закл. деревьевъ: ольхов. 397, осин. 102, березов. 88, грабов. 44 и дубов. 3, итого 634 шт., оцѣн. въ 450 р., за 621 руб.

Лѣсокультурныя работы требуются въ дачахъ кротовской и рудско-полторановической и должны быть выполнены способомъ по указанію завѣдывающаго лѣсничествомъ. Исполненіе этихъ работъ обезпечивается денежнымъ залогомъ въ размѣрѣ 15 руб. съ десятины проданной площади.

С. Б.

Нижній-Новгородъ. За послѣднюю недѣлю на нижегородской биржѣ состоялся цѣлый рядъ сдѣлокъ на выводку и сводку дровъ съ лѣсными матеріалами.

Отдано на выводку: отъ устья Клязьмы до г. Рязани двѣ гусяны длиною по 35 сажень, шириною по 21 аршину, и одинъ паромъ длиною 29 сажень и осадкою отъ 5 до 6 четвертей, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, цѣна обусловлена при осадкѣ 5½ четвертей аккортно 1.800 рублей, при осадкѣ 6 четвертей 1.850 рублей.; задатку выдано 100 рублей, при проходѣ парохода съ судами пристань Досчатое 200 рублей, при проходѣ г. Касимова 500 рублей, а остальные по выводкѣ черезъ 10 дней; вывести безъ срока съ поспѣшностью.—Отъ Юрьевца до Ярославля отдано двѣ гусяны длиною по 35 сажень, шириною по 21 аршину, съ грузомъ осиновой клепки, осадкою до 7 четвертей, цѣною аккортно за 925 рублей, при чемъ задатку выдано 100 рублей, а остальные по выводкѣ.—Отъ устья р. Камы до Н.-Новгорода одинъ подчалокъ длиною 21 сажень, шириною 17 аршинъ, съ грузомъ уфимскихъ лѣсныхъ мочальныхъ издѣлій, осадкою на 13 четвертяхъ, цѣною аккортно за 1.000 рублей, задатку выдано 100 руб., а остальные въ Н.-Новгородѣ; вывести на 10 июня, паузки и распазки парходчика.

Отдано на выводку лихвинскимъ купеческимъ сыномъ Ив. Петр. Хлюпинымъ обществу парходства и торговли „Волжскаго Бассейна“ четыре гусяны, длиною по 35 саж. и шириною по 21 арш., отъ Н.-Новгорода до Рязани и Москвы; изъ нихъ двѣ гусяны съ грузомъ круглаго лѣса и партіи тверской доски (1.250 шт.) до г. Рязани, а остальные—до Москвы съ грузомъ тверской доски, осадкою отъ 6 до 7 четвертей *); цѣна за всѣ 4 гусяны аккортно 5.900 руб.; срокъ доставки опредѣленъ: до г. Рязани въ теченіе 20 дней, считая со дня буксировки (28 мая), до гор. Москвы къ 20-му июн. с. г. Паузка и распазка въ случаѣ мелководія со счета общества, время на распазку до Рязани опредѣляется 10 дней, а до Москвы время, употребленное на распазку, изъ срока не исключается, за исключеніемъ поврежденій шлюзовъ, и въ этомъ случаѣ по исправленіи и открытіи шлюзовъ общество обязано гусяны доставить при первой возможности

*) При чемъ общество обязано перегрузить доски на гусяны, назначенныя въ Москву, своимъ счетомъ.

безъ замедленія. Пошлинные деньги съ груза за плавъ и др. расходы уплачиваются счетомъ общества; платежъ денегъ Хлюпинъ производитъ такъ: въ задатокъ 500 рублей, по приходѣ парохода съ гусянами въ Рязань 1.000 руб., по приходѣ въ г. Коломну 1.000 руб., а остальные по доставкѣ гусянъ въ Москву черезъ 15 дней.

Отъ Чебоксарь до Н.-Новгорода отдана на сводку одна баржа длиною 20 сажень, шириною 17 аршинъ, съ грузомъ дубовыхъ кряжей, осадкою на 8 четвертяхъ, цѣною аккортно за 300 рублей; вывести безъ срока съ успѣшностію. — Отъ устья р. Ветлуги до Н.-Новгорода—двѣ баржи длиною 8 и 11 сажень съ грузомъ смолы и вару, осадкою $7\frac{1}{2}$ —8 четвертей, цѣною за обѣ баржи аккортно за 145 рублей. — Отъ Юрьева до Рыбинска—двѣ гусяны длиною по 35 сажень, шириною по 21 аршину, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 7-ми четвертяхъ, цѣною аккортно за 1.000 рублей, при чемъ вывести безъ срока съ успѣшностію.

Отдано на сводку: отъ Козмодемьянска до Царицына одна баржа длиною 40 сажень, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ разныхъ породъ, осадкою на 15 четвертяхъ, цѣною аккортно за 455 рублей. Отъ Н.-Новгорода до Астрахани—одна баржа длиною 30 сажень, съ грузомъ дровъ, осадкою 14 четвертей, цѣною аккортно за 475 рублей. Отъ Керженца до Бармина—двѣ баржи длиною по 28 сажень и отъ Рознѣжья одна баржа длиною 46 сажень, до г. Астрахани, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою до 15 четвертей, цѣною аккортно за всѣ три баржи 1.400 рублей. Отъ Рознѣжья до Казани одна баржа длиною 46 сажень, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою до 16 четвертей, цѣною аккортно за 175 руб. — Отъ Козмодемьянска до Царицына одна баржа длиною 33 сажень, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на $13\frac{1}{2}$ четвертей, цѣною аккортно за 350 руб. — Отъ Сундыря до Царицына двѣ баржи длиною по 18 сажень, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою до 14 четвертей, цѣною аккортно за каждую баржу 280 руб. — Отъ Камскаго устья до Дубовки одна баржа длиною 48 сажень, съ грузомъ липовой доски и мочальныхъ издѣлій изъ уфимскихъ лѣсовъ, осадкою на $10\frac{1}{2}$ четвертей, цѣною аккортно за 400 руб. — Отъ Н.-Новгорода до Саратова одна баржа длиною 40 сажень, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 15 четвертей, цѣною аккортно за 400 рублей. Отъ Козмодемьянска до Саратова одна баржа длиною 28 сажень, съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 8 четвертей, цѣною аккортно за 400 рублей. Отъ Н.-Новгорода до Саратова одна баржа длиною 30 сажень, шириною 24 аршина, съ грузомъ дровъ березовыхъ 16 верш. 100 пятериковъ, еловыхъ 6-ти четверт. 100 пятериковъ и подтоварнику 1.100 шт., осадкою на 13 четвертей, цѣна аккортно за 700 руб. Отъ Чебоксарь до Астрахани двѣ баржи длиною 15 и 43 сажени, съ грузомъ угля, дровъ, бондарной и сортовой доски, осадкою 9 и 16 четвертей, цѣною аккортно за 650 рублей.

Сплавъ дровъ въ настоящую навигацію со всѣхъ сплавныхъ рѣкъ, какъ-то: Унжи, Ветлуги и Уфы и проч. является довольно большой; лѣсопромышленники стремились выработать значительныя партіи дровъ въ зиму 1900/1901 г., въ виду недостатка на астраханскомъ рынкѣ наличныхъ дровъ и сильнаго вздорожанія въ прошедшую зиму дровъ, доходившихъ въ Астрахани, какъ передаютъ, до баснословной цѣны—60 рублей за пятерикъ, по астраханской выкладкѣ, которая считается одною изъ лучшихъ. Всѣ лѣсопромышленники надѣялись, что и въ будущую зиму цѣны удержатся такія же, какія существовали въ прошедшую, но ошиблись разчетомъ; въ настоящее время, по слухамъ, березовыя дрова 16 вершк. продаютъ на астраханскомъ лѣсномъ рынкѣ по 27 рублей за пятерикъ. Отъ такой продажи, конечно, кромѣ убытка ничего не получается.

Продажа барочныхъ дровъ изъ р. Унжи на здѣшнемъ рынкѣ начинаетъ принимать оживленный характеръ, но по сдѣлкамъ на нѣкоторыя дрова пока въ настоящее время вѣрныя цѣны узнать не представляется возможнымъ, потому что покупатели, которые сдѣлали одну—двѣ покупки, сообщаютъ цѣну на нѣсколько % дешевле противъ состоявшейся при сдѣлкѣ; такого рода огласка цѣны практикуется покупателями чтобы сбить продавцевъ на нѣкоторую уступку съ продажныхъ цѣнъ, а также и продавцы съ своей стороны для поддержки цѣны показываютъ на нѣсколько % дороже. Точныя цѣны по продажѣ дровъ постараясь сообщить въ самомъ непродолжительномъ времени. Пока сообщаемъ слѣдующія сдѣлки на продажу дровъ. Продано березовыхъ 16 вершк. до 110 пятериковъ по 24 руб. за пятерикъ, при чемъ выгрузка дровъ изъ барки на берегъ со счета продавца; до 110 пятериковъ отъ 14 до 16 вершк. продано по 21 руб. за пятерикъ, съ выгрузкою дровъ счетомъ продавца; продано до 115 пятериковъ 3-хъ четвертн. высшаго качества по 22 р. 50 к. за пятерикъ, выгрузка счетомъ продавца; продана партія еловыхъ дровъ 6-ти четверт. по 26 руб. за пятерикъ, выгрузка дровъ счетомъ продавца. Продано И. П. Хлюпинымъ Сормовскимъ заводамъ три соймы до 3000 кубическихъ сажень дровъ еловыхъ разныхъ размѣровъ, цѣною, по слухамъ, 11 р. 75 к. за куб. сажень, при чемъ выгрузка и укладка со счета покупателя.

И. Доб-тина.
30 мая 1901 г.

Кронштадтъ. Съ открытіемъ навигаціи по 30 мая экспортъ лѣсныхъ товаровъ изъ Кронштадта выражается слѣдующими количествами: 139,105 дюжинъ разныхъ досокъ, баттенсовъ и бордсовъ, 534 кубика дровъ-обрѣзковъ, 57,586 шт. еловыхъ жердей, 134,347 шт. круглыхъ чураковъ, 34,993 шт. шахтовыхъ подпорокъ, 104,964 шт. еловыхъ кряжей для бумажной массы, 120,117 куб. фут. осинового дерева и 28,574 шт. сосновыхъ плашекъ. Въ гавани начинаютъ показываться партіи судовъ съ низовьевъ Свири, съ Волхова и другихъ рѣкъ и рѣчекъ прильменскаго бассейна, но первое мѣсто принадлежитъ товарамъ старо-

русскихъ лѣсопильныхъ заводовъ, расположенныхъ по рѣкѣ Полисти, впадающей въ Ловать. Съ заводовъ, расположенныхъ по Невѣ и Приладожскимъ каналамъ подвозъ товаровъ весьма незначительный, что объясняется отсутствіемъ въ желательномъ размѣрѣ требованій изъ-за границы на товары майскихъ сроковъ. На товары внутренняго потребленія цѣны значительно пали; за дюжину IV-го сорта и брака (безъ подраздѣленій по породамъ и размѣрамъ) предлагаютъ отъ 2 р. 50 к. до 3 р., не болѣе; лучшая дюймовая цѣнится только по 7—8 к. На порожнія изъ-подъ досокъ барки (всѣхъ типовъ) почти нѣтъ никакого спроса. Равнымъ образомъ, въ столицѣ отсутствуетъ спросъ на браковые и лучистые товары полными грузами; дрова обрѣзки попрежнему въ хорошемъ спросѣ.

Пес. Дубовка, Саратов. губ. 22 мая.—Съ прибытіемъ лѣсныхъ матеріаловъ и продуктовъ ихъ переработки съ верховьевъ Волги, начали увеличиваться и партіонныя запорожки вновь поступившихъ товаровъ. За послѣднія двѣ недѣли поступило на рынокъ 4 бѣляны и 8 баржей съ подтоварникомъ, дрючкомъ, дровами, ободьями и пр. мелкими лѣсными матеріалами. Недавно мѣстными лѣсопромышленниками и колесниками куплено у верховыхъ лѣсоторговцевъ 1,000 становъ ободьевъ валов. ясенев., выворот. по 3 р., 2,000 ст. тоже по 4 р. 50 к., 500 стан. по 2 р. 50 к., 6,000 стан. конскихъ ильмовыхъ, лицевыхъ по 1 р. 60 к. 6,000 стан. дубовыхъ, лицевыхъ по 2 р. 10 к. и 6,000 становъ ильмовыхъ выворот. по 2 р. 25 к. станъ; 10,100 шт. дрючка 6—7 арш. куплено по 17 к. шт.; 5,000 паръ оглобель лѣтнихъ 3-хъ арш. длины по 12 к., 5,000 паръ оглобель зимнихъ 4-хъ арш. длин. по 10 к. пара; 1,500,000 шт. спицъ дубовыхъ по 8 р. 75 к. тысяча; 10,000 шт. клена 3 арш. длины и отъ 3 до 7 верш. диаметра по 45 к.; 1,000 шт. пластинъ березовыхъ по 80 к. штука; 500 паръ полозьевъ санныхъ ясеневыхъ по 1 р. 25 к. пара; 15,000 кулей (одинар.) угля соснового по 23½ коп., 2,000 кулей угля березоваго по 30 к., 2,000 кулей (двойныхъ) тоже березов. по 60 к. и 1,000 кулей двойн. сосноваго угля по 58 к. куль. Дровъ поступило на рынокъ около 500 пятериковъ. Ожидаютъ прибытія теса и плотовыхъ товаровъ. Отправка еловаго теса на Донъ и въ Ахтубинскую долину продолжается въ прежнихъ размѣрахъ. Распиловка бревенника почти закончена. Прошлогоднихъ запасовъ лѣсныхъ матеріаловъ въ Дубовкѣ осталось ничтожное количество. Вновь прибывшіе товары покупаютъ нѣсколько дороже прошлогодняго (Тр. Пр. Г.).

Шенкурскъ. Съ открытіемъ навигаціи пришелъ къ городу Шенкурску по р. Вагѣ изъ Вологодской губ. разнаго рода лѣсной матеріалъ, который продается сравнительно дороже, чѣмъ въ прежніе годы. Причины вздорожанія лѣса — повышеніе таксовой пошлины и ограниченный отпускъ его. Цѣны на лѣсные матеріалы слѣдующія: еловые сухостойные и валежные слѣги длиной до 5 сажень, толщиной отъ 2½ до 3 верш., продаются по 40 и 45 коп. за штуку; сухостойный еловый вершинникъ отъ 9 до 10 аршинъ длины и отъ 3½ до 4½ вершковъ толщины, по 40 и 45 коп. за

дерево, такой же сосновый продается отъ 10 до 20 к. дороже; сухостойный и валежный еловый лѣсъ отъ 9 до 10 аршинъ длины и отъ 5 до 6 вершковъ толщины по 50—60 коп. за дерево, такой же сосновый и еловый 12-ти аршинъ продается на 10 и 20 коп. за дерево дороже; сухостойный и валежный лѣсъ еловый до 10 аршинъ длины и 6—8 вершковъ толщины продается отъ 70 до 90 коп. за дерево, такой же сосновый по 1 руб. за дерево и дороже; при длинѣ свыше 10 аршинъ цѣны увеличиваются отъ 30—50 к. за дерево.

Еловый и сосновый фауль, бракъ непринятый въ число товарнаго лѣса для сплава въ г. Архангельскъ къ распиловкѣ и отпуску за границу, а равно секвестранный и проданный съ торговъ на мѣстѣ за не дорогую плату и лѣсъ, срубленный по просьбамъ при устройствѣ лѣсосѣкъ и дачъ, по отводу лѣсорубочныхъ и запасныхъ кварталовъ, длиной отъ 9 до 12 аршинъ и толщиной отъ 5½ до 8 и даже до 11 вершковъ, продается отъ 80 коп. до 1 руб. 20 коп. за дерево (Сѣв. Кр.).

Х р о н и к а.

Укрѣпленіе песковъ въ Суджанскомъ уѣздѣ.

Вопросъ объ укрѣпленіи песковъ на земляхъ крестьянскихъ обществъ Суджанскаго уѣзда все болѣе обращаетъ на себя вниманіе мѣстнаго земства и самихъ крестьянъ. Борьба съ песками началась здѣсь съ села Введенской Бѣлицы, для котораго, по ходатайству земскаго собранія, лѣснымъ департаментомъ было отпущено изъ лѣсничества сто тысячъ сѣянцевъ сосны, и за два года укрѣплено до 120 десятинъ на землѣ крестьянъ этого села. Несмотря на отсутствіе опыта и инструментовъ для посадки, все-таки результаты получились очень удовлетворительные: пропало сѣянцевъ не болѣе 5—10% *). Кромѣ облѣсенія песковъ въ с. Бѣлицѣ, въ 1900 году произведена показательная посадка сосны въ количествѣ трехъ тысячъ штукъ на пескахъ общества крестьянъ с. Борокъ. На пескахъ крестьянъ с. Бѣлицы произведенъ также опытъ съ посѣвомъ ковра безостаго, который и предполагается повторить еще нѣсколько лѣтъ съ цѣлью выясненія вопроса о возможности культуры его на пескахъ. Экономическимъ совѣтомъ при уѣздной земской управѣ признано полезнымъ произвести и опыты съ другими травами, культура которыхъ болѣе или менѣе возможна на пескахъ.

Въ текущемъ году предполагается продолжать посадку сосны и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ на пескахъ въ упомянутыхъ двухъ селеніяхъ. Крестьяне Суджанскаго уѣзда начинаютъ постепенно заинтересовываться укрѣпленіемъ песковъ, видя, какой значительный вредъ приносятъ пески для ихъ распаханныхъ земель и луговъ. Можно думать, что чрезъ 2—3 года удастся заинтересовать все крестьянскія общества,

*) Работы по укрѣпленію введенско-бѣличевскихъ песковъ были описаны въ № 51 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1899 г.

владѣющія песками, посредствомъ заложения показательныхъ посадокъ лозы на переносныхъ пескахъ и древесныхъ породъ на пескахъ не переносныхъ. Но кромѣ этихъ песковъ есть и такіе, преимущественно по берегамъ рѣки Пела, укрѣпленіе которыхъ трудно было бы ожидать отъ крестьянъ; пески эти не приносятъ вреда угодьямъ, а заносятъ русло рѣки. Несомнѣнно, что эти песчаные заносы рѣки со временемъ отзовутся, да и теперь уже на нѣкоторыхъ мѣстахъ отзываются на состояніи близъ расположенныхъ луговъ: тамъ, гдѣ русло рѣки болѣе или менѣе занесено, луга начинаютъ заболачиваться, такъ какъ уровень воды подымается; тамъ же, гдѣ Пелъ довольно глубока, гдѣ песчаные берега высоки, во время весенняго половодья масса песку выносятся отъ этихъ береговъ и осаждаются на лугахъ, вблизи расположенныхъ по теченію рѣки. Многимъ селамъ въ уѣздѣ уже и теперь приходится считаться съ этимъ явленіемъ. Относительно укрѣпленія такихъ береговъ здѣсь и до сихъ поръ еще ничего не сдѣлано. Но экономическое бюро суджанскаго земства признаетъ работы по укрѣпленію такихъ береговъ неотложными.

Въ послѣднемъ земскомъ собраніи, какъ передаетъ „Нов. Время“, было постановлено ходатайствовать передъ лѣснымъ департаментомъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ бесплатно 100 тысячъ сѣянцевъ сосны и 100 тысячъ березъ и тополей къ началу этой весны для облѣсенія песковъ крестьянъ с. В. Бѣлицы и затѣмъ постановило уполномочить уѣздную управу, въ случаѣ поступленія приговоровъ отъ крестьянскихъ обществъ о желаніи приступить къ укрѣпленію песковъ или песчаныхъ береговъ, вносить ходатайство передъ лѣснымъ департаментомъ о бесплатномъ отпускѣ матеріаловъ и производить изъ земскихъ средствъ могущіе явиться при этомъ необходимые расходы.

Проектъ канала. Въ состоявшемся 11-го мая общемъ собраніи Императорскаго общества судоходства, подъ предсѣдательствомъ М. Ф. Меца, комиссія по вопросу о вліяніи водныхъ путей на удешевленіе въ С.-Петербургѣ дровъ и строительнаго лѣса внесла докладъ о необходимости соединить каналомъ озеро Онежское съ озеромъ Сегозеромъ въ видахъ эксплуатаціи богатствъ заонежскаго края. Съ проведеніемъ канала значительно увеличится доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ, которыхъ тамъ болѣе милліона десятинъ, и явится возможность разработки находящихся въ краѣ богатѣйшихъ торфяниковъ, залегающихъ на 11 фут. глубины. Произведенныя изслѣдованія показали, что изъ этого торфа можетъ быть выработана коксъ, который будетъ съ успѣхомъ конкурировать съ англійскимъ углемъ. Кромѣ того, на днѣ озеръ находится желѣзная руда, разработка которой удешевитъ желѣзо, чугуны и сталь въ С.-Петербургѣ и на сѣверѣ Россіи. Поэтому комиссія предлагала войти въ министерство финансовъ и земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ о необходимости произвести изысканія въ данной мѣстности.

Общее собраніе, соглашаясь съ основными положе-

ніями доклада, нашло целесообразнымъ войти съ ходатайствомъ въ министерство путей сообщенія, чтобы изысканія были произведены одновременно съ экономической и технической стороны.

Праздникъ древонасажденія въ с. Троицкомъ-Берсеневѣ. 14-го мая въ селѣ Троицкомъ-Берсеневѣ, Ярославскаго уѣзда, мѣстнымъ учителемъ А. Виноградовымъ былъ устроенъ на средства земства праздникъ древонасажденія. Наканунѣ праздника были заготовлены саженцы и мѣста для нихъ. Въ день праздника, послѣ обѣдни, среди села мѣстнымъ священникомъ былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, послѣ котораго имъ была произнесена рѣчь о важномъ значеніи древонасажденія въ противопожарномъ отношеніи. Послѣ молебна и окропленія святою водою деревьевъ, предназначенныхъ для посадки, была произведена самая посадка. Затѣмъ всѣмъ участвующимъ въ этомъ дѣлѣ былъ предложенъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, послѣ чего состоялось народное гулянье и были розданы гостинцы. Вечеромъ учителемъ Виноградовымъ было устроено чтеніе съ туманными картинами объ Императорѣ Александрѣ II-мъ. Этотъ новый для деревни праздникъ былъ встрѣченъ живымъ участіемъ со стороны крестьянъ. Было посажено около 600 деревьевъ, главнымъ образомъ березокъ, до сотни липокъ и два дубка (Сѣв. Кр.).

Борьба съ майскимъ жукомъ. Въ виду той широкой постановки, какую получилъ въ послѣднее время вопросъ о культурахъ въ казенныхъ лѣсахъ, и чрезвычайной опасности для этихъ культуръ отъ личинокъ майскаго жука, которыя, какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ служатъ неодолимымъ препятствіемъ для возобновленія сосновыхъ вырубокъ, лѣсной департаментъ призналъ необходимымъ испытать дѣйствіе на жуковъ нѣкоторыхъ инсектицидовъ, какъ средство борьбы съ ними. Для этой цѣли департаментъ избралъ броварское лѣсничество, Черниговской губерніи, такъ какъ въ немъ, по изслѣдованіямъ старшаго таксатора В. Д. Огіевского, произведеннымъ въ 1899 и 1900 гг., ожидается въ текущемъ году обильный летъ майскихъ жуковъ, при чемъ въ качествѣ инсектицидовъ указаны смѣси: мышьякъ съ известью и парижская зелень съ известью.

Лѣса города Шенкурска. Въ распоряженіи города Шенкурска, Архангельской губ., находится земли около 4.000 десятинъ, въ томъ числѣ заключается около 140 дес. сельскохозяйственныхъ угодій, сдаваемыхъ въ аренду за 550 руб., а остальное пространство занято лѣсомъ, отчасти строевымъ. Съ лѣсной площади получается дохода: за пастьбу скота—11 руб., отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ, камня, моху и пр.—139 р., всего 150 руб. въ годъ. За охраненіе дачи платится лѣсному сторожу 84 руб. и кромѣ того уплачивается поддесятинный налогъ. Такимъ образомъ, въ результатѣ лѣсная площадь свыше 3.000 дес. не приноситъ почти вовсе дохода. Никакого хозяйства въ городской дачѣ не ведется и не установлено даже правильнаго отпуска матеріаловъ. Между тѣмъ дача эта могла бы служить доходною статьею въ бюджетѣ города; крестьяне ближайшихъ деревень испытываютъ крайнюю нужду въ

дровахъ, кольяхъ, жердняхъ и другихъ лѣсныхъ матеріалахъ, за которыми ѣдутъ за десятки верстъ. За отсутствіемъ организаціи отпуска лѣса, населеніе рубить городской лѣсъ безъ всякаго разрѣшенія.

— Полтавскимъ обществомъ сельскаго хозяйства устраивается въ текущемъ году въ г. Полтавѣ съ 27 сентября по 7 октября съѣздъ дѣлателей по кустарной промышленности.

— Отправка лѣсныхъ матеріаловъ изъ Астрахани въ г. Баку производится пока въ небольшомъ сравнительно размѣрѣ. Фракты склоняются къ пониженію; такъ, доски 13 фут. длиною и $\frac{3}{8}$ верш. толщиной перевозятся по 13 коп.

— По сообщенію изъ Васильсурска отъ 28 мая, съ рѣки Ветлуги выплыли первые плоты однорядки. На судахъ лѣсные грузы отправились все внизъ благополучно.

— Изъ Чистополя сообщаютъ, что съ установленіемъ благоприятной погоды виды на урожай въ районѣ, тяготеющемъ къ чистопольскому рынку, въ общемъ значительно улучшилось. Особенно хороши хлѣба за Камой, — въ Ланшевскомъ и Мамадышскомъ уѣздахъ, гдѣ, благодаря невырубленнымъ еще большимъ лѣснымъ пространствамъ, засуха не означала вреднаго вліянія и озимая рожь высока, густа и обѣщаетъ дать отличный урожай. Тогда какъ въ степи есть участки, которые пришлось перепахивать подъ яровые.

— Въ г. Улеборгѣ, въ Финляндіи, 28 го мая былъ огромный пожаръ на смоляномъ дворѣ, на которомъ находилось до 45.000 бочекъ смолы. Кромѣ смоляного товара, сгорѣли склады дерева, лѣсопильня К. А. Снельмана и К^о и 18 вагоновъ съ мукой и кожами; уничтоженъ до тла лѣсной складъ Густава Пентцина. Общій убытокъ простирается до 3 милліоновъ марокъ.

— На окраинѣ города Кіева, на берегу Днѣпра, 29-го мая произошла драка между крестьянами-босьяками при выгрузкѣ лѣса. Одинъ босьякъ убитъ, сто одиннадцать крестьянъ арестовано.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

11 іюня въ петербургскомъ окружномъ инженерномъ управленіи, въ 12 ч., торги на поставку въ 1901—1902 г. для зданій инженери. вѣдомства въ Петербургѣ, однопольныхъ (8—10 верш.) березовыхъ и ольхов. дровъ 18.400 саж. и трехпольныхъ (8—10 четв.) соснов. съ еловыми 4057 саж.

12 іюня въ админіи духовной консисторіи, въ г. Орлѣ, торги на продажу на срубъ лѣса въ пяти частяхъ, на сумму 50.000 р. (См. объявленіе въ № 20 журнала).

12 іюня въ хозяйствен. комитетѣ с.-петербургскаго арсенала (Сиб., Выборгская стор., Симбирская, № 1), въ 12 ч. рѣшительн. торгъ на поставку въ 1901 г. дровъ и лѣса.

14 іюня въ управленіи либаво-роменской жел. дор. (Минскъ, Крещенская ул., д. Ленской), въ 1 ч., конкуренція на поставку 1.000.000 шт. шпалъ старыхъ и новыхъ типовъ.

15 іюня въ управленіи курско-харьково-севастоп. жел. дороги, въ 12 ч., конкуренція на поставку до 10.000 куб. саж. фанш. (См. объявленіе въ предыдущемъ номерѣ журнала).

18 іюня въ эстляндской казенной палатѣ, въ 12 ч., торги на поставку въ 1901—1902 гг. для зданій инженери. вѣдомства въ г. Ревелѣ дровъ однопольныхъ (8—10 верш.) березовыхъ и ольхов. съ $\frac{1}{4}$ осинныхъ 8321 сажень.

20 іюня въ трубочно-инструментальномъ заводѣ (Петербургъ, Вас. Остр., Уральская ул., 1), въ 1 ч., рѣшительн. торгъ на поставку въ 1901 г. дровъ однопольныхъ: березовыхъ 240 саж., разнородныхъ 350 саж. и разнородныхъ 9-ти четвертовыхъ 320 $\frac{1}{2}$ саж.

2 іюля въ Гродненскомъ губерн. распорядительномъ комитетѣ (г. Гродно), въ 12 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на подрядъ по устройству пяти мостовъ чрезъ р. Щару по дорогѣ изъ м. Жировицы въ с. Шиловичи, Слонимск. у., на 5.378 руб.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛѢСОВОДСТВО.

Составилъ М. Турскій.

Съ 192 рисунками въ текстѣ и 3 таблицами. Второе изданіе. Москва. 1900. Цѣна 2 р. 30 к. Складъ изданія при типографіи Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о, — Москва, Пименовская ул. Выписывать можно отъ издателя Г. М. Турскаго, — Москва, Сельскохозяйственный Институтъ. Выписывающіе отъ издателя за пересылку не платятъ.

ПРОДАЖА ЛѢСА.

4 сентября 1901 года въ помѣщеніи Казанскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ г. Казани, будутъ производиться торги на продажу строевого лѣса еловой породы отъ 8-ми вершковъ на высотѣ груди, выборочно, съ учетомъ по количеству, изъ Сивинскаго имѣнія Банка (при селѣ Сивѣ, Оханскаго уѣзда, Пермской губ.).

Общее количество подлежащихъ заготовкѣ бревенъ опредѣляется примѣрно въ 151.000 бревенъ; таксовая оцѣнка ихъ въ 120.800 руб., а задатокъ долженъ быть представленъ въ размѣрѣ 10% предложенной цѣны. Заготовка распределена по 12 планшетами, изъ которыхъ каждый будетъ предъявляться къ торгамъ отдѣльно. Оцѣнка 6-тивершковаго (въ отрубѣ на высотѣ 13 $\frac{1}{4}$ арш.) бревна опредѣлена въ 80 коп. Имѣніе расположено въ населенной мѣстности, на 2-хъ рѣкахъ — Сивѣ и Бубѣ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія можно получить: въ Совѣтъ Банка въ С.-Петербургѣ, въ Казанскомъ Отдѣленіи Банка и въ главной конторѣ имѣнія въ селѣ Сивѣ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Въ 1901 году годовые подписчики журнала получают въ видѣ бесплатнаго приложенія книгу

ЛѢСНОЙ СПРАВОЧНИКЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ЗАВОДА
ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНІЯ
НАПИЛЬНИКОВЪ и * * * * *
РЕМЕСЛЕННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

НИЖНИЙ НОВГОРОДЪ 1896. КІЕВЪ 1897.

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ:

ПИЛЫ для лѣсопильныхъ рамъ.

Круглая пила всѣхъ размѣровъ.

Продольная и поперечная пилы.

Машинные ножи для станковъ, обрабатывающихъ дерево.

Напильники всѣхъ сортовъ и размѣровъ.

МОЛОТКИ, ДЕКСЕЛИ, КИРКИ и т. п.

Отто Эрбе въ Ригѣ. Адресъ для писемъ: Акціонерному Обществу **ОТТО ЭРБЕ**, г. Рига.

Значительнѣйшее предпріятіе по этимъ отраслямъ въ Россіи.
Иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно.

Золотая медаль на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 года.
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ЛЕДЕРЕРЪ и ПОРГЕСЪ

Кенигсфельдъ, близъ Брюнна, въ Австріи.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:

ДРЕВООБРАБАТЫВАЮЩІЯ МАШИНЫ:

Полный ассортиментъ машинъ для оборудованія:

Лѣсопильныхъ заводовъ — Лѣсопильныя рамы, строгательные станки, станки съ ленточною пилою для кражей.

Паркетныхъ фабрикъ — Самыя производительныя машины, конструированныя по собственнымъ патентамъ.

Мебельныхъ фабрикъ, столярныхъ мастерскихъ и т. п.

Всевозможныя спеціальныя машины для обработки дерева.

Паровыя машины и паровые котлы.

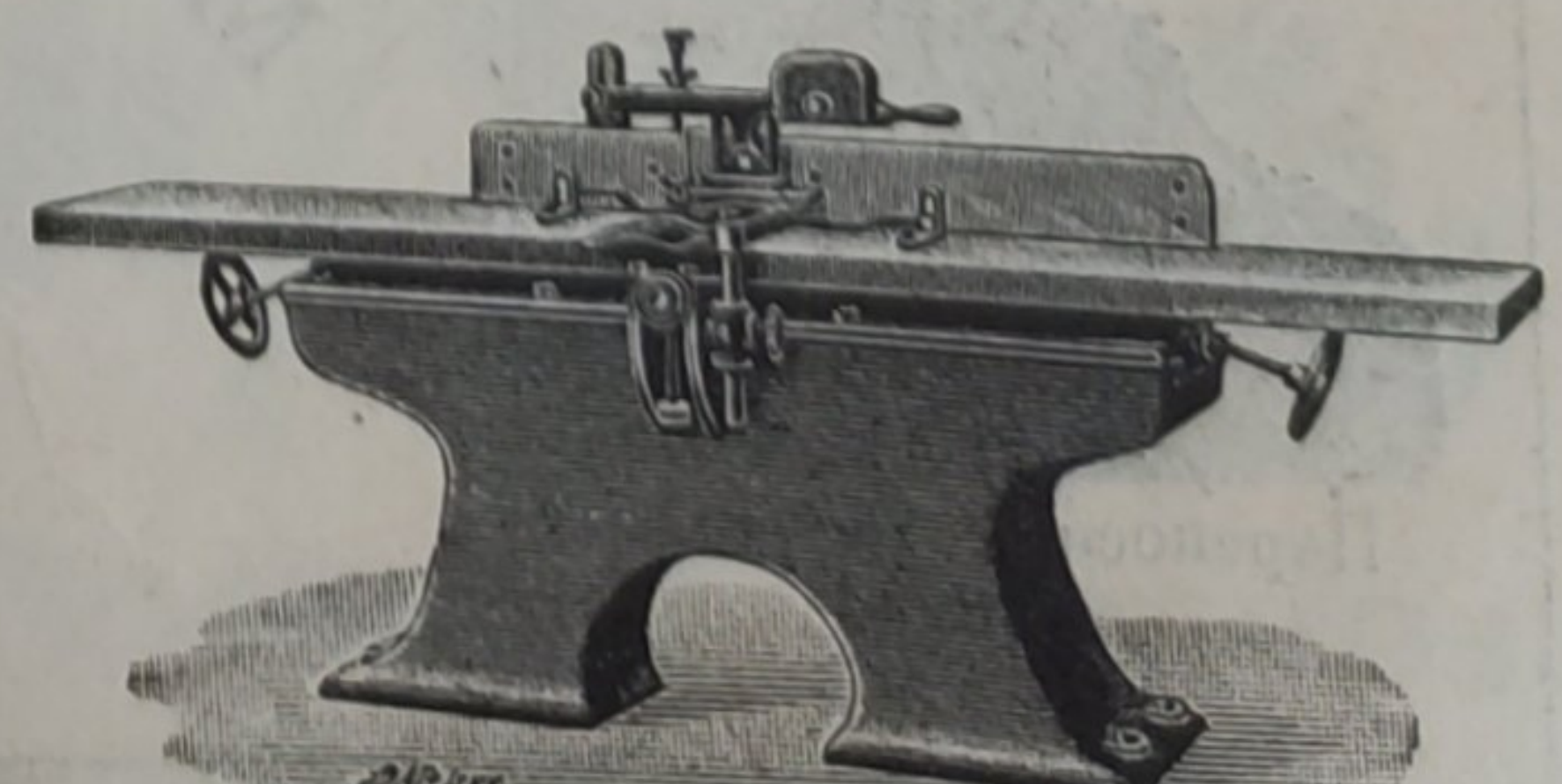
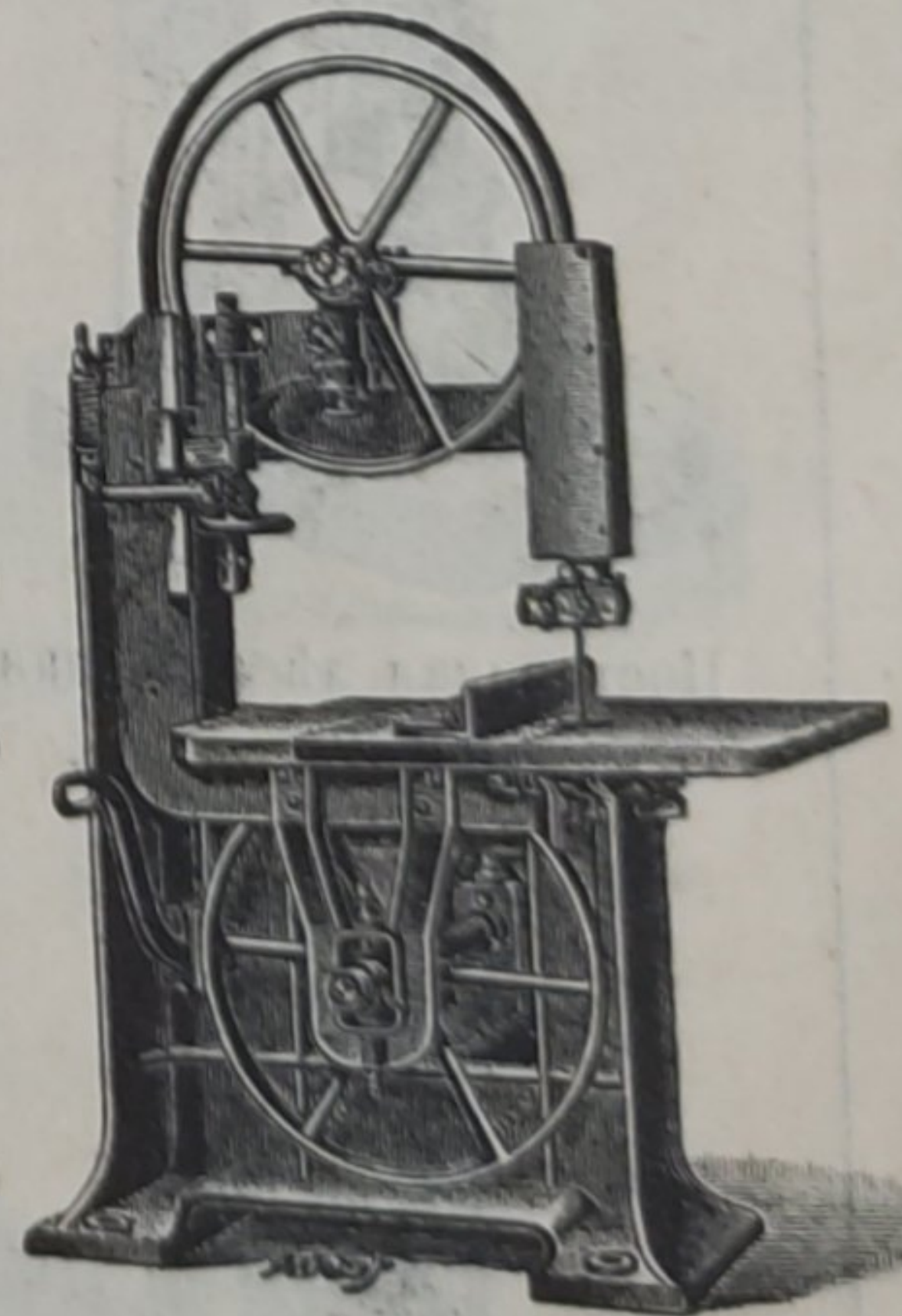
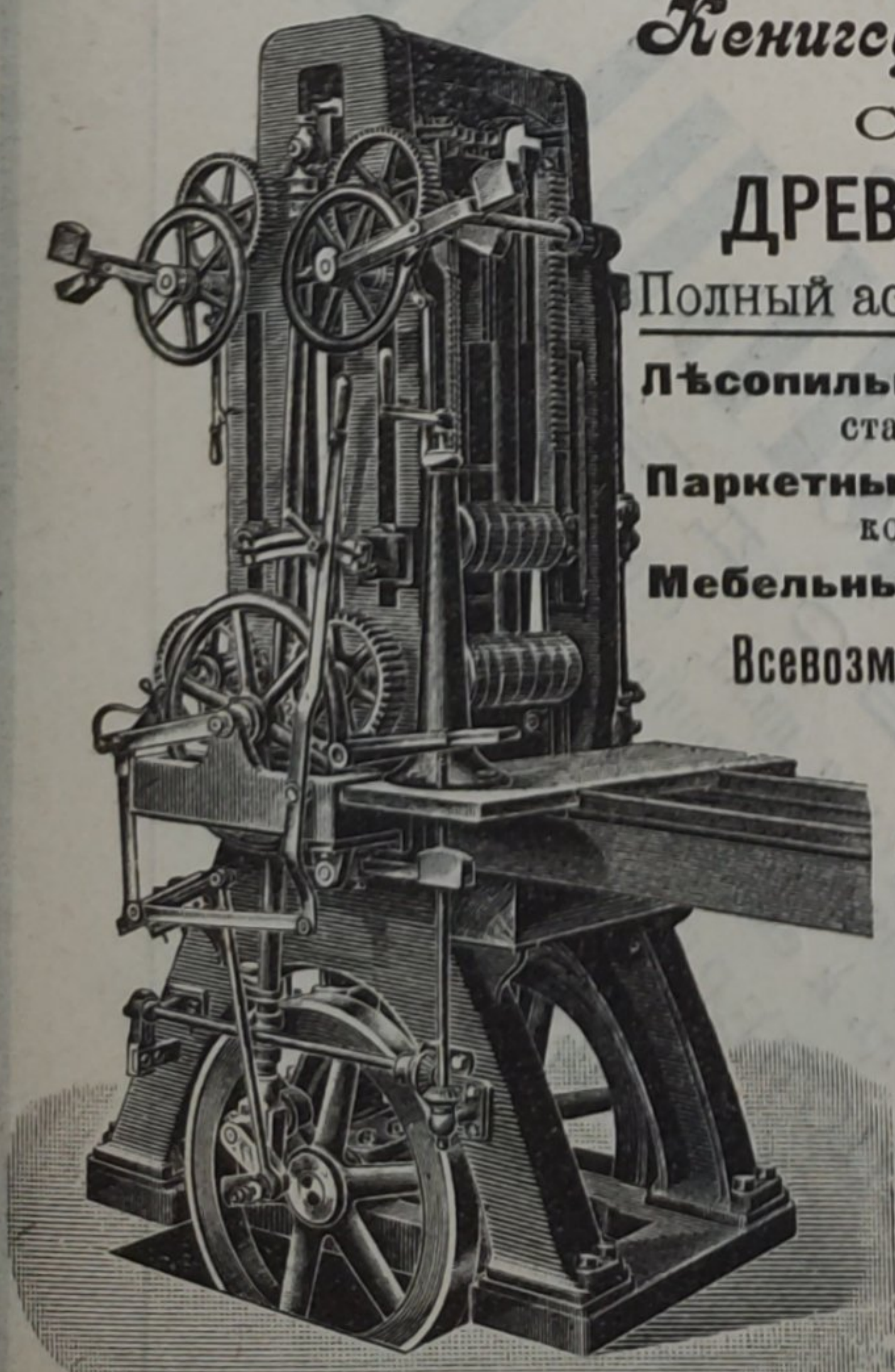
Каталоги и объявленія высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

П. Висневскій и К^о.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Фонтанка, № 52.





Г. ПИРВИЦЪ и К^о, Рига.

(Шоссе № 20).

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ и ЧУГУНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ.

Основанъ въ 1876 г.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ:

УСТРОЙСТВО ЛѢСОПИЛЕНЪ

СЪ МАШИНАМИ ИСПЫТАННОЙ НАИЛУЧШЕЙ КОНСТРУКЦІИ.

Неподвижные вертикальные лѣсопилыныя станки, перевозимые лѣсопилыныя станки на колесахъ, лѣсопилыныя станки, монтиров. на дерев. станинѣ, стругальныя машины, обрѣзныя и маятниковыя пилы, машины для производства древесной шерсти, гонтовыя станки, пробивныя станки для пильн. зуб., продольныя и круглыя пилы и др.

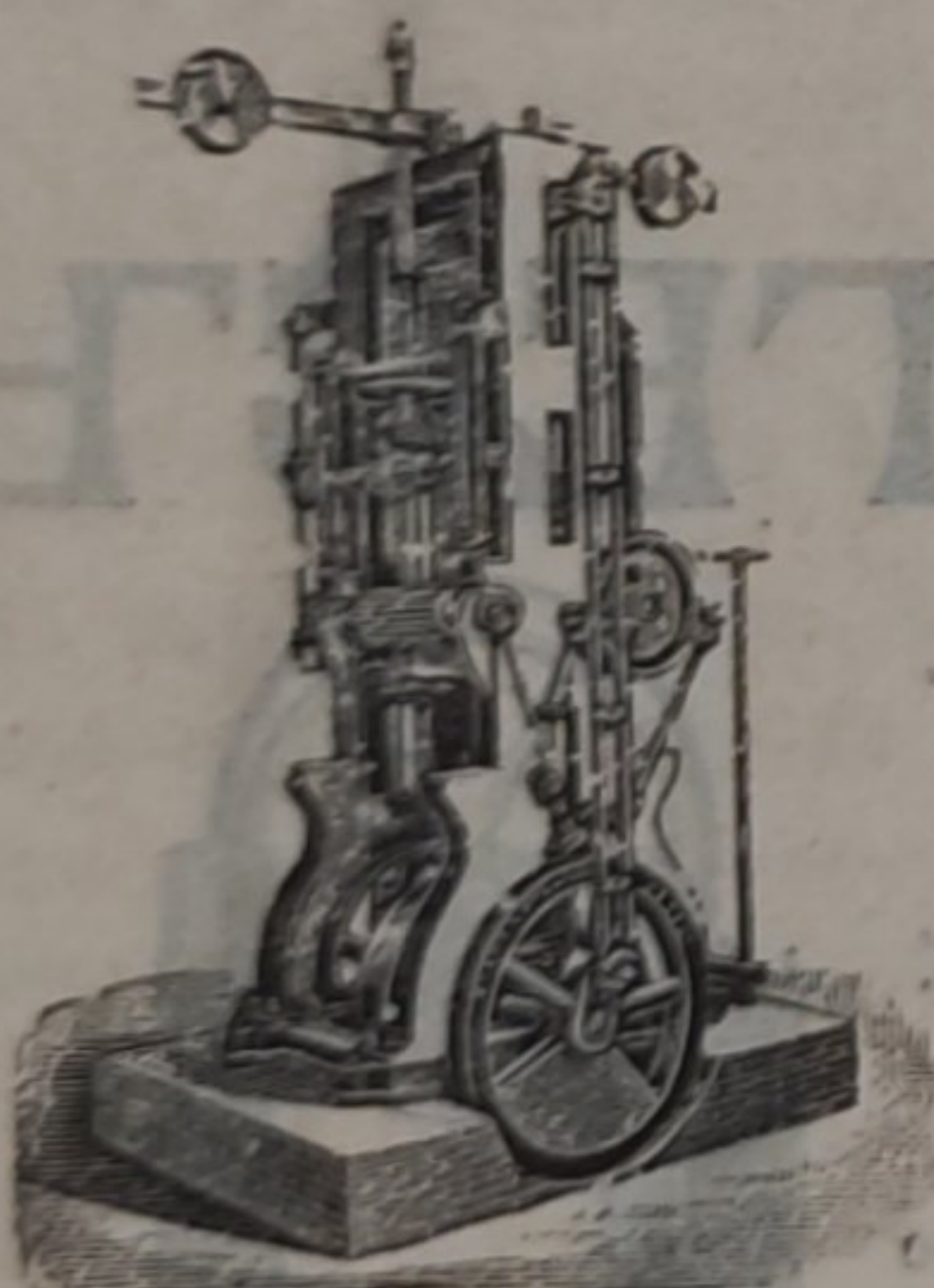
Свидѣтельствами можемъ доказать, что лѣсопилыный станокъ нашего образца распиливаетъ въ сутки отъ 400 до 500 бревенъ.

НАГРАДА ЗА ЛѢСОПИЛЫНЫЯ СТАНКИ: Нижній-Новгородъ 1896 г. **Золотая медаль.**

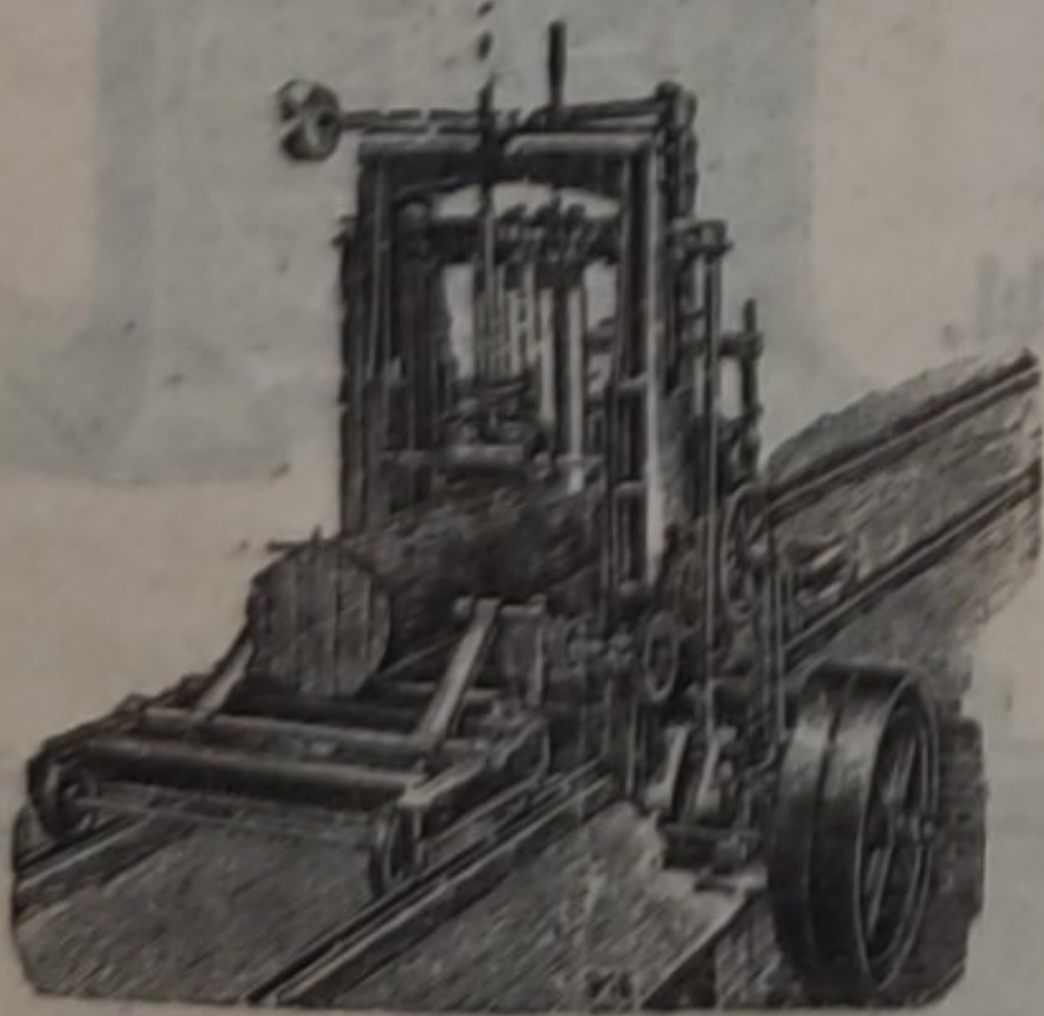
Сказанныя машины для обработки дерева во всякое время въ большомъ количествѣ въ работѣ, и поэтому могутъ быть заказы исполнены, если не немедленно, то въ кратчайшее время.

Каждая лѣсопилыная машина до отправки подвергается нѣскольконедельному испытанію, для каковой цѣли при заводѣ устроена комплектная лѣсопилыня. Этимъ устройствомъ достигается монтажъ на мѣстѣ назначенія въ кратчайшее время, подъ ручательствомъ немедленнаго безпорочнаго хода каждой машины. Интересующимся, слѣдовательно, дается возможность осмотрѣть машины въ дѣйствиіи и лично убѣдиться въ ихъ преимуществахъ.

КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.



Постоянная лѣсопилыная рама.



Переносная лѣсопилыная рама.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ,
РЕВЕЛЬ.
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.
СПЕЦІАЛЬНОСТЬ
ЛѢСОПИЛЫНЫЯ
ЗАВОДЪ,
лѣсопилыныя рамы, круглыя пилы, строгательныя, долбежныя,
фугашныя и прочіе станки.
Каталогъ и смѣты по востребованію.
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

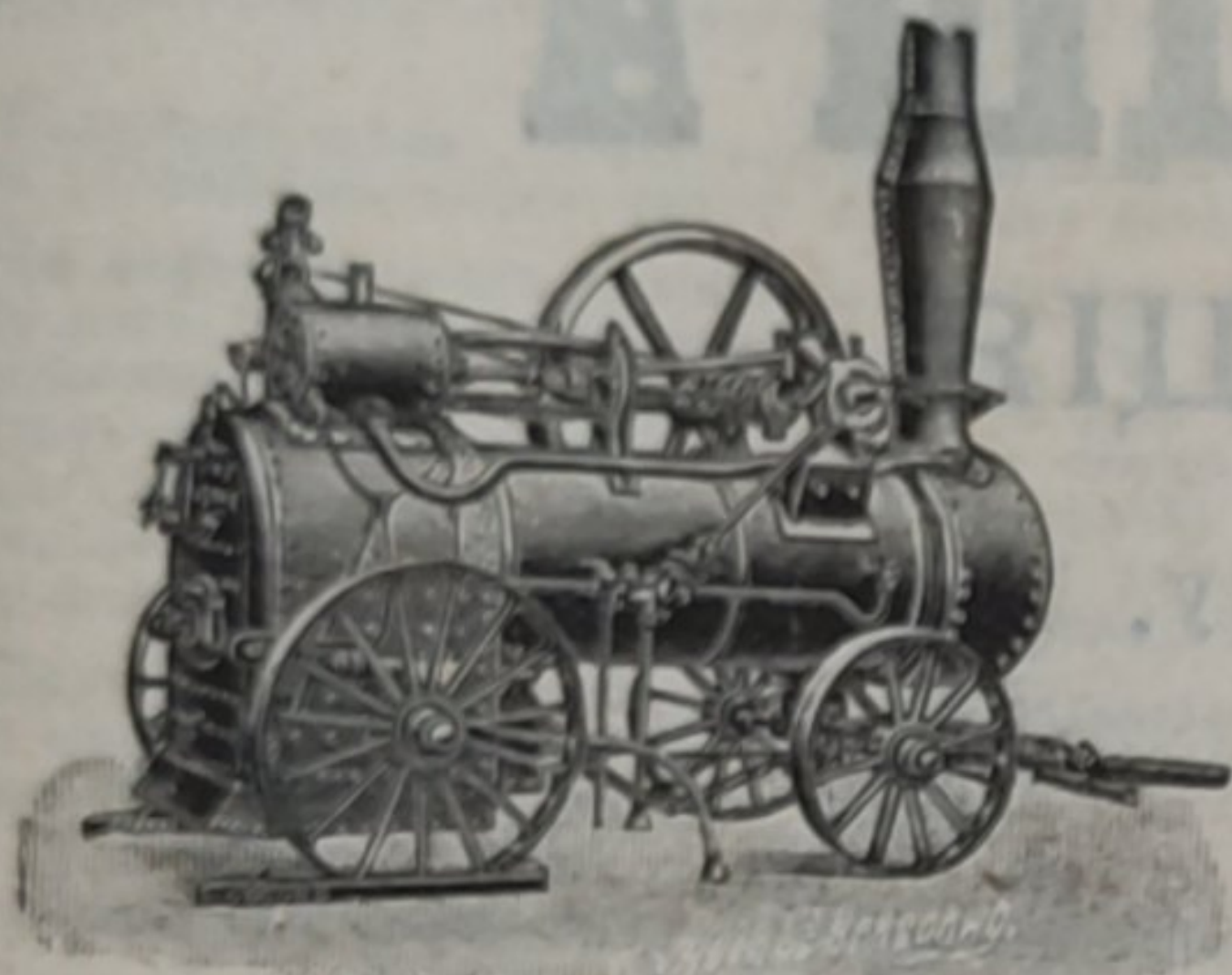
„Мужикъ“

ЭСКИЛЬСТУНА ВЪ ШВЕЦІИ.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ:

ЛОКОМОБИЛИ,

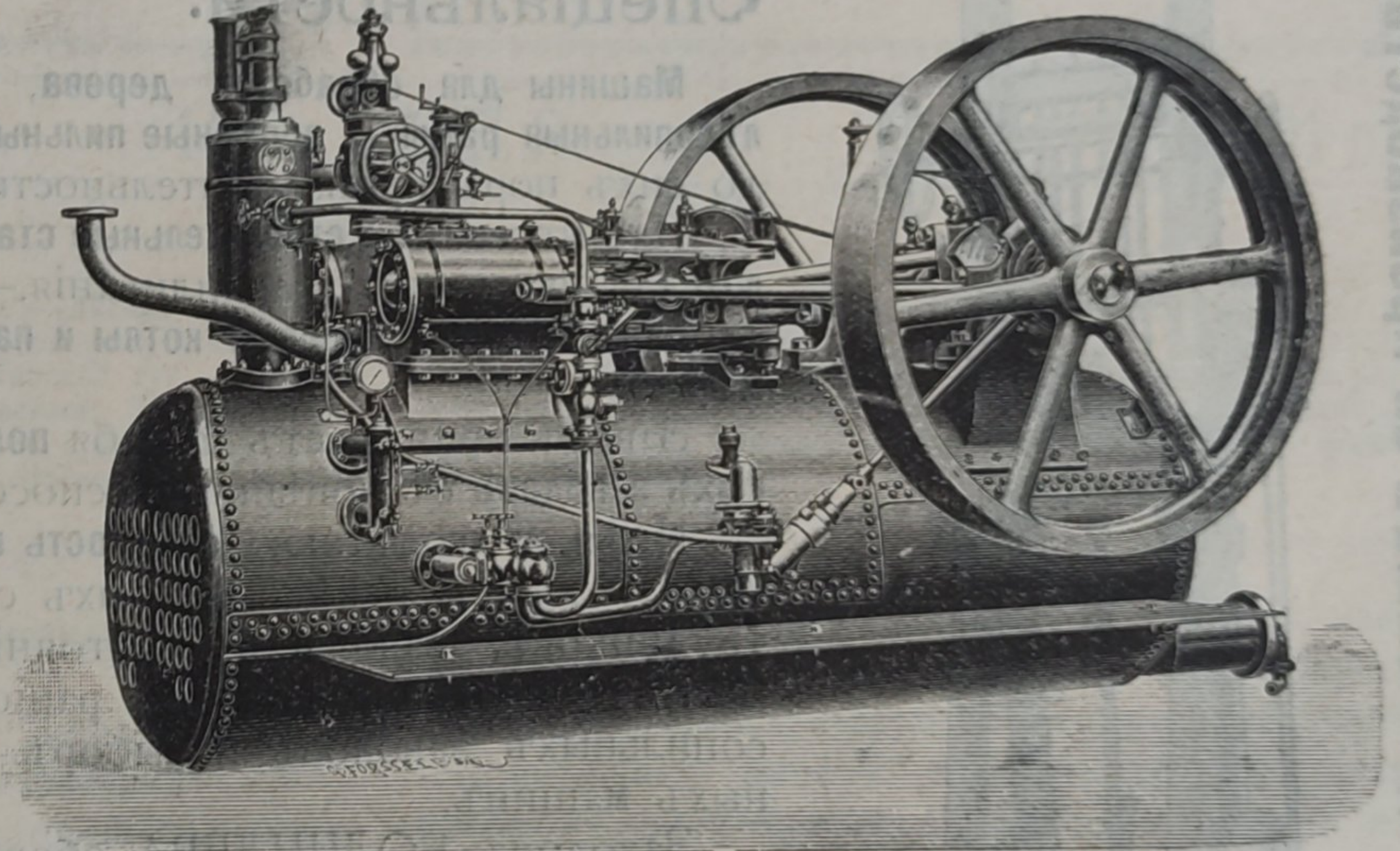
на колесахъ и безъ оныхъ, всѣхъ размѣровъ.



Обыкновенный типъ.

Локомобили,

конструированные,
спеціально для лѣсо-
пиленъ, отапливае-
мые дровами, щепка-
ми и даже мокры-
ми опилками.



Локомобиль для лѣсопиленъ.

Локомобили ходовыхъ размѣровъ имѣются на складѣ и
могутъ быть высланы по первому требованію.

Цѣны и точныя дакныя высылаются безплатно по адресу. —

Единственный представитель для всей Россіи

Эмиль Гамринъ,

Москва, Мясницкая, домъ Давыдовой.

Адресъ для телеграммъ: Гамринъ—Москва.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

Спеціальности:

Машины для обработки дерева, какъ-то: патентованныя лѣсопильныя рамы и обрѣзные пильныя станки не достигнутой до сихъ поръ производительности.

Патентованныя строгательныя станки и станки съ круглою пилою для продольнаго распиливанія,—новѣйшей конструкции.

Кромѣ того: паровые котлы и паровыя машины всѣхъ размѣровъ.

Заводъ принимаетъ на себя полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ съ новѣйшими способами обработки дерева.

Имѣя долготѣнюю опытность въ области лѣсопромышленности и вполне осведомленныхъ съ лѣснымъ дѣломъ сотрудниковъ, заводъ въ состояніи гарантировать почтеннымъ своимъ покупателямъ рациональное устройство лѣсопильныхъ заводовъ и выборъ наиболее цѣлесообразныхъ машинъ.

Заводомъ БОЛИНДЕРА оборудовано въ Скандинавіи и въ Россіи болѣе 350 большихъ полныхъ лѣсопильныхъ заводовъ.

Наилучшій матеріалъ и превосходнѣйшая работа гарантированы.

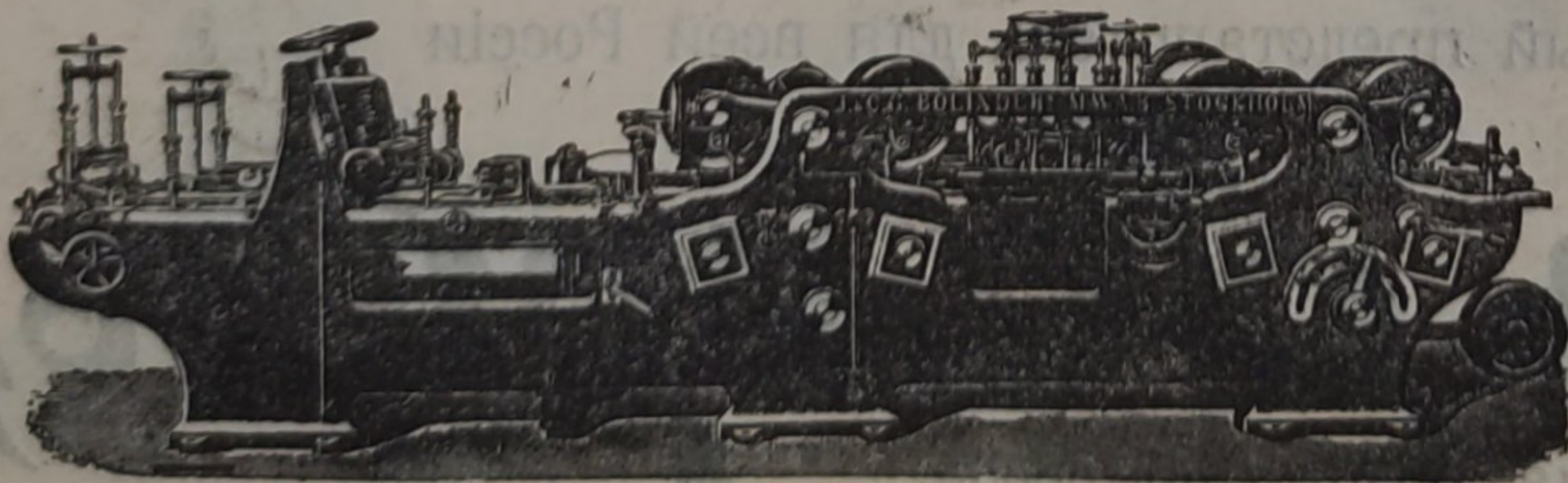
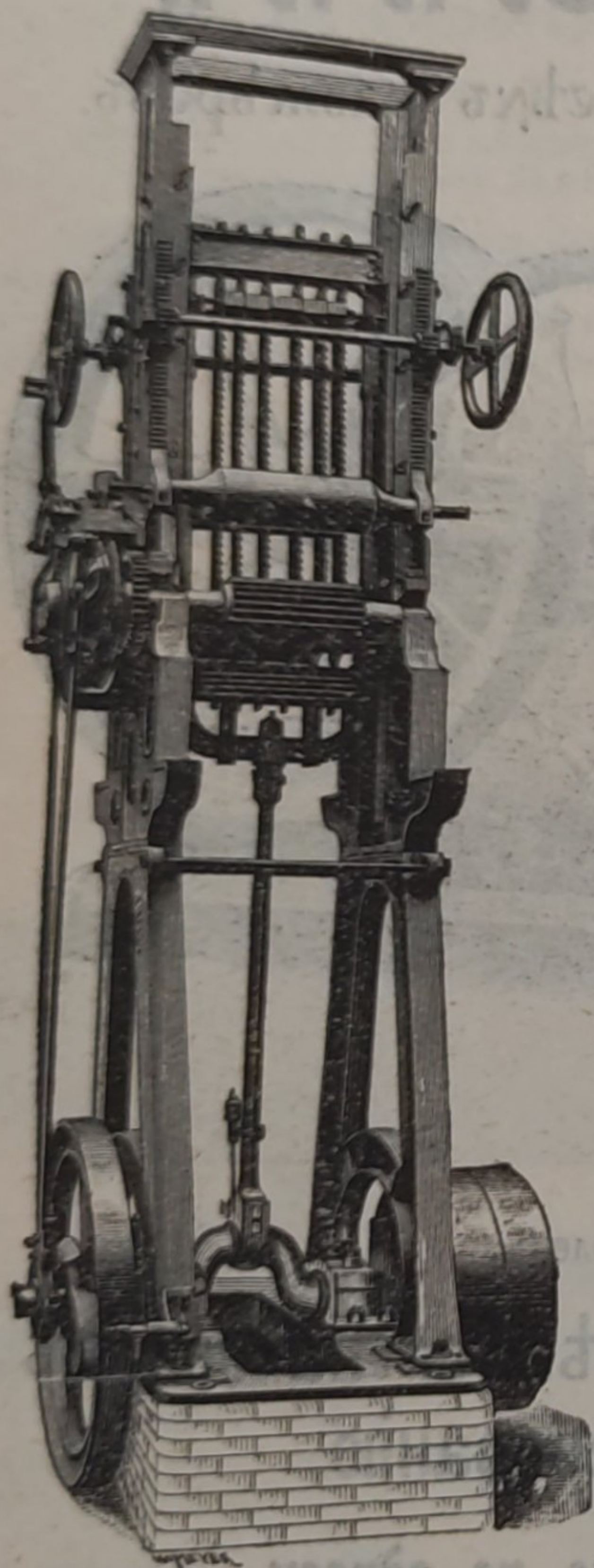
Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРЫ:

въ С.-Петербургѣ—Вас. Островъ,
9-я линія, № 4, Техническая
контора Ад. Къельгрень.

въ Ригѣ—Большая Мюнстерская
улица. К. Козловскій.

въ Кіевѣ—И. П. Рулинъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.