

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку платятъ въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 50 коп. и по 25 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

№ 24.

14-го ІЮНЯ.

1901 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ лѣсной статистикѣ Финляндіи. В. В. Фааса.—Лѣсные сервитуты. (Окончаніе). А. П.—Къ вопросу о товарищескихъ судахъ. Е. И. Корнева.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Торги по велитичскому лѣсничеству, Минской губ.—Торги по борисовскому лѣсничеству, Минской губ.—Торги по асьмонскому лѣсничеству, Минской губ.—Торги по лапичскому лѣсничеству, Минской губ. С. В.—Назвій-Новгородъ. Н. Доб—тина.—Царицынъ.—Астрахань.—Хроника. Затрудненіе по славу лѣса на С. Двинѣ.—О судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ.—Ростъ лѣсной промышленности въ Вологодской губ.—Пожертвованія въ память М. К. Турекаго.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Къ лѣсной статистикѣ Финляндіи.

Въ недавно вышедшемъ въ свѣтъ „Сборникъ свѣдѣній по Финляндіи“, изданномъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, имѣются нѣкоторыя статистическія данныя, касающіяся финляндскихъ казенныхъ лѣсовъ и положенія лѣсной промышленности въ Финляндіи.

Въ виду недостатка въ русской спеціальной литературѣ свѣдѣній о лѣсахъ этого края, упомянутыя данныя, несмотря на ихъ отрывочность и неполноту, все же заслуживаютъ вниманія. Ниже приводятся важнѣйшія свѣдѣнія, заимствованныя изъ трехъ таблицъ „Сборника“, посвященныхъ лѣсной статистикѣ Финляндіи.

Первая изъ этихъ таблицъ касается эксплуатаціи финляндскихъ казенныхъ лѣсовъ за девятилѣтіе съ 1889 по 1897 годъ включительно. Изъ разсмотрѣнія цифръ таблицы видно, что площадь лѣсовъ упомянутой категоріи владѣнія, въ указанный промежутокъ времени, измѣнилась сравнительно мало, а именно съ 13.068.273 дес. уменьшилась до 12.842.086 десятинъ, т. е. на 226.187 дес. или на 1,7%, противъ 1889 года. Въ отношеніи эксплуатаціи финляндскихъ казенныхъ лѣсовъ имѣются болѣе подробныя данныя, относящіяся

къ тому же періоду. Согласно этимъ даннымъ, масса добытой въ годъ древесины разныхъ породъ, опредѣлилась въ среднемъ слѣдующими цифрами: количество заготовленныхъ бревенъ, главнымъ образомъ пиловочнаго и отчасти строевого лѣса, достигало 737.000 шт., валежнаго и вершиннаго лѣса — 94.700 шт. и дровъ обыкновенныхъ—16.274 куб. саж. и для смолокуренія—3.296 куб. саж. Заготовка наиболѣе цѣнныхъ, служащихъ предметомъ экспорта за границу, лѣсныхъ матеріаловъ первой категоріи (пиловочный и строевой лѣсъ) была неравномѣрна въ разные годы упомянутого періода, а именно, колебалась отъ 364.012 шт. въ 1891 году (въ томъ числѣ 96% пиловочнаго и 4% строевого лѣса) до 978.343 шт. въ 1893 г. (98.4% пиловочнаго и 1,6% строевого лѣса). Вершинникъ и валежъ, въ максимальномъ количествѣ, были заготовлены въ 1889 году, а именно въ числѣ 162.694 шт., и въ минимальномъ—38.338 шт. въ 1893 году, когда, какъ только что указано выше, были произведены особенно крупныя заготовки пиловочнаго и строевого лѣса. Съ тѣмъ же 1893 годомъ совпала и минимальная заготовка дровъ, вырубленныхъ въ количествѣ 12.012 куб. саж.; наибольшая же масса дровъ—19.616 куб. саж.—была заготовлена въ 1891 году. Что касается заготовки лѣсныхъ матеріаловъ для цѣлей смоло-

курения, то количество заготовленных смолокурных дров колебалось отъ 6.745 куб. саж. (1890 годъ) до 2.343 куб саж. (1897 г.). Вообще, судя по цифровымъ даннымъ „Сборника“, масса лѣса, заготовлявшаяся для смолокурения, въ періодъ съ 1890 по 1897 г., правильно уменьшалась, что указываетъ на постепенное сокращеніе названнаго промысла, по крайней мѣрѣ въ казенныхъ лѣсахъ Финляндіи.

Данныя второй таблицы „Сборника“ касаются лѣсопильнаго производства въ Финляндіи. По этимъ свѣдѣніямъ, въ 1896 году въ 8-ми финляндскихъ губерніяхъ (Або-Бьернеборгской, Вазасской, Выборгской, Куопіоской, Нюландской, С.-Михельской, Тавастгусской и Улеаборгской), въ общей сложности насчитывалось 464 лѣсопильныхъ завода, въ томъ числѣ 240 паровыхъ и 224 водяныхъ. Изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія цифръ видно, что лѣсопильное дѣло, повидимому, наиболѣе развито въ Вазасской губ. въ которой въ 1896 году насчитывалось 122 завода, т. е. свыше 26% общаго числа этихъ заводовъ; наименьшее же количество лѣсопильныхъ приходилось на Куопіоскую губ., гдѣ ихъ было только 21, т. е. немногимъ болѣе 4%.

Просматривая общую сводку статистическихъ данныхъ о числѣ лѣсопильныхъ заводовъ для періода съ 1889 по 1896 годъ, можно придти къ выводу, что въ указанный промежутокъ времени лѣсопильное дѣло въ Финляндіи росло довольно быстро, причемъ замѣчалось постепенное увеличеніе количества заводовъ, дѣйствующихъ паровой силой; такъ, въ 1889 году всѣхъ заводовъ было только 357, въ томъ числѣ 148 паровыхъ (41%) и 209 водяныхъ (59%), тогда какъ въ 1896 г. число лѣсопильныхъ возросло до 464, причемъ паровыхъ заводовъ было 52%, а водяныхъ только 48%.

Не менѣе интересными представляются свѣдѣнія о числѣ рабочихъ на лѣсопильныхъ заводахъ; оказывается, что въ 1896 году на всѣхъ лѣсопильныхъ было занято 13.458 человекъ рабочихъ, въ томъ числѣ 12.233 мужчинъ, т. е. 91% отъ общаго количества, 1115 женщинъ, т. е. 8%, и 110 человекъ дѣтей, обо-его пола, моложе 15 лѣтъ, т. е. 1%. Насколько важнымъ представляется лѣсопильный промыселъ для мѣстнаго населенія, можно заключить изъ того, что за семилѣтній періодъ, съ 1889 по 1895 годъ, число рабочихъ на лѣсопильныхъ составляло отъ 15,47% (1889 г.) до 19,84% (1893 г.) общаго числа рабочихъ на финляндскихъ фабрикахъ.

Что касается поступившихъ въ 1896 году въ распиловку бревенъ, то количество ихъ равнялось 17.320.663 шт. (наибольшее въ Або-Бьернеборгской губ. — 4.052.491 шт., а наименьшее въ С.-Михельской — 969.835 шт.), причемъ общая производительность лѣсопильныхъ достигла 206.863 куб. саж. (2.008.378 куб. метр.), а стоимость производства выразилась суммою въ 47.943.246 марокъ (около руб.).

Третья и послѣдняя таблица данныхъ о лѣсномъ дѣлѣ, изъ помѣщенныхъ въ упомянутомъ Сборникѣ, посвящена свѣдѣніямъ о пожарахъ въ казенныхъ лѣсахъ Финляндіи за 5-лѣтній періодъ съ 1886 по

1890 годъ. Эти свѣдѣнія показываютъ, что пожары производятъ въ лѣсахъ страны сравнительно незначительныя опустошенія; такъ, за отмѣченный 5-ти лѣтній періодъ общая площадь сгорѣвшихъ лѣсовъ опредѣлилась въ 16.135 дес. (17.634 гект.), или въ среднемъ, въ годъ, пожарами уничтожалось по 3227 дес. (3527 гект.), т. е. не болѣе 0.03% всей площади казенныхъ лѣсовъ страны. Убытокъ отъ лѣсныхъ пожаровъ за помянутое пятилѣтіе выражается суммою въ 461.327 марокъ (до руб.), такъ что средняя цѣнность десятины сгорѣвшаго лѣса приблизительно равняется 26,1 марки.

Заключивъ приведенными данными выборку наиболее интересныхъ и существенныхъ свѣдѣній, имѣющихся въ „Сборникѣ“, нельзя не отмѣтить ихъ крайнюю односторонность и недостаточность въ отношеніи столь крупной и важной въ экономической жизни страны отрасли промышленности, каковою въ Финляндіи является лѣсная. Такъ, помимо неполноты и бѣдности статистическихъ данныхъ о казенныхъ лѣсахъ, въ „Сборникѣ“ совершенно отсутствуютъ даже общія свѣдѣнія о частныхъ лѣсахъ и лѣсахъ прочихъ категорій владѣнія.

Вторымъ общимъ недостаткомъ „Сборника“ является его иностранная метрологія. Такъ, при исчисленіи площади авторъ принималъ гектары и кв. километры, вѣсъ исчислялся на граммы, объемъ — на куб. метры, деньги — на марки и т. д. Если иностранная метрологія и имѣетъ въ „Сборникѣ“ извѣстное значеніе въ виду того, что заголовки таблицъ и отдѣльныхъ графъ переведены на французскій языкъ, съ цѣлью облегченія пользованія „Сборникомъ“ для статистиковъ-иностранцевъ, то, на ряду съ цифрами въ иностранныхъ мѣрахъ, слѣдовало бы приводить данныя и въ русскихъ мѣрахъ, въ цѣляхъ уменьшенія труда для тѣхъ изъ русскихъ статистиковъ, для которыхъ свѣдѣнія „Сборника“ представляютъ интересъ. Наконецъ, слабою стороною этой статистической работы является устарѣлость помѣщенныхъ въ „Сборникѣ“ данныхъ. Какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ отношеніи эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ послѣднія свѣдѣнія относятся къ 1897 году, для лѣсопильнаго дѣла къ 1896 г., а данныя статистики лѣсныхъ пожаровъ только къ 1890 г. Отмѣченный недостатокъ „Сборника“ тѣмъ болѣе досаденъ, что за изданіемъ его едва ли въ скоромъ времени можно ожидать появленія въ свѣтъ новой работы по официальной статистикѣ Финляндіи.

Вл. Фаасъ.

С.-Петербургъ.

Лѣсныя сервитуты

(Окончаніе.)

V.

Одна изъ существенныхъ особенностей правилъ преслѣдованія сервитутонарушеній²⁾ заключается въ томъ,

²⁾ Эти правила изложены въ ст. ст. 2966 и 118 постановл. Учредител. Комитета.

что всякій нарушитель сервитутнаго права можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности лишь въ гражданскомъ порядкѣ, а не въ уголовномъ. Вслѣдствіе этого всякій сервитутонарушитель не имѣетъ повода особенно бояться преслѣдованія за сервитутонарушенія, такъ какъ въ худшемъ случаѣ его могутъ присудить лишь къ возврату незаконно имъ взятаго. вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ въ лѣсу всякое правонарушеніе легче скрыть, чѣмъ гдѣ-либо, и всякій сервитутонарушитель можетъ рассчитывать, что на нѣсколько нарушеній хоть одно да не будетъ обнаружено, то немудрено, что въ результатѣ во многихъ сервитутныхъ дачахъ приходится наблюдать огромное число сервитутонарушеній; такъ, въ 1898 г. въ пяти сервитутныхъ дачахъ ново-александрійскаго лѣсничества было совершено 754 сервитутонарушеній, и за то же время собственно лѣсонарушеній во всѣхъ двѣнадцати дачахъ лѣсничества было лишь 159. Что, спрашивается, дѣлать при такихъ условіяхъ въ сервитутныхъ дачахъ, особенно если принять во вниманіе возможность существованія сервитутовъ въ родѣ тѣхъ, какіе указаны нами выше?

Казалось бы, что въ такомъ случаѣ одною изъ главнѣйшихъ заботъ крестьянскихъ учрежденій (сервитутонарушенія подсудны крестьянскимъ учрежденіямъ, а не общимъ судебнымъ, о чемъ см. ниже) должно быть строгое и опредѣленное различіе сервитутонарушеній отъ всякаго другого рода лѣсонарушеній, съ цѣлью предоставленія владѣльцу возможности привлечь виновныхъ въ такихъ нарушеніяхъ къ суду на общихъ основаніяхъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Напр., по существующимъ правиламъ владѣлецъ въ правѣ назначить для вѣзда въ лѣсѣ опредѣленную дорогу, въ правѣ назначить для пользованія сервитутомъ особыя дни въ недѣлѣ. Однако, на самомъ дѣлѣ такое право остается почти всегда мертвой буквой. При вѣздѣ сервитанта въ лѣсѣ по запрещенной дорогѣ, комиссаръ рѣдко признаетъ такое дѣло неподсуднымъ себѣ, по большей части онъ прямо оправдываетъ обвиняемаго, ссылаясь на то, что тотъ проѣздъ не повлекъ за собою прямого ущерба для казны. Въ извѣстныхъ намъ случаяхъ—по Люблинской губ.— комиссаръ оправдывалъ крестьянъ и за вѣздъ въ лѣсѣ съ топоромъ, хотя по табели они обязаны были ѣздить за сборкой безъ топора, и оправдывалъ потому именно, что не видѣлъ въ такомъ нарушеніи матеріальнаго для владѣльца ущерба. Что касается опредѣленныхъ для вѣзда въ лѣсѣ дней, то нарушеніе этого правила не влечетъ за собою наказаній никогда и никакихъ, и сервитутовладѣлецъ, въ какой бы день и въ какой бы часъ (хотя бы ночью) ни поѣхалъ въ лѣсѣ, за всякую порубку можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности лишь какъ за сервитутонарушеніе, т. е. въ гражданскомъ порядкѣ.

Тѣмъ злоупотребленіямъ, которыя являются слѣдствіемъ такого порядка, способствуетъ еще то обстоятельство, что вопросъ о неправѣ сервитанта продавать полученный имъ по сервитуту матеріаль, не рѣшенъ ясно и категорически, хотя по духу самого института

сервитутовъ такое рѣшеніе подразумѣвается само собой ¹⁾.

Неудобство преслѣдованія сервитантовъ въ гражданскомъ лишь порядкѣ особенно замѣтно сказывается при нарушеніи пастбищнаго сервитута. По разъясненію Сената ²⁾, и въ этихъ случаяхъ владѣлецъ можетъ искать лишь возврата ущерба, причиненнаго ему такимъ нарушеніемъ. Но вѣдь ясно, что ущербъ при нарушеніи въ лѣсу пастбищнаго сервитута опредѣлять по большей части прямо невозможно. Какимъ образомъ, найдя, положимъ, на лѣсосѣкахъ нѣсколько коровъ нѣсколькихъ крестьянъ, можно учесть, сколько именно каждая изъ нихъ вытоптала всходовъ или обглодала побѣговъ.

Но неудобства нынѣ существующаго порядка этимъ не ограничиваются, и вотъ почему. Несомнѣнно, что и въ цѣляхъ правосудія и въ интересахъ заинтересованныхъ сторонъ важно, чтобы при разборѣ комиссаромъ дѣлъ способъ провѣрки имъ исковъ могъ бы хоть сколько-нибудь претендовать на вѣрность и точность, а на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Обыкновенно, комиссары не имѣютъ собственныхъ, выработанныхъ ими самими, таксъ на лѣсѣ и въ то же время у нихъ нѣтъ ни ясныхъ представленій о рыночной стоимости лѣса, ни свѣдѣній о способахъ оцѣнки его; несмотря на это, они нерѣдко не принимаютъ и казенной таксы, а понижаютъ ее на произвольный процентъ. Самое худшее въ этомъ случаѣ, это—полнѣйшій произволь; благодаря ему въ двухъ сосѣднихъ и сходныхъ въ лѣсохозяйственномъ отношеніи уѣздахъ одинъ комиссаръ можетъ опредѣлить размѣръ иска по своей „таксѣ“, а другой—по казенной или и тотъ и другой—по своей, но оба по разнымъ, и притомъ не имѣющимъ ничего общаго съ дѣйствительною стоимостью лѣса; мало того, возможны и такіе случаи, когда одинъ и тотъ же комиссаръ при одномъ разборѣ руководствуется одною таксою, а при другомъ—другою. Для иллюстраціи сказаннаго изъ многихъ случаевъ я укажу на слѣдующій. Въ 1892 г. комиссаръ при разборѣ дѣлъ по сервитутонарушеніямъ въ дачахъ ново-александрійскаго лѣсничества придерживался исключительно казенной таксы. Черезъ 3 года, въ 1895 году (въ промежутокъ разборовъ не было), когда лѣсѣ сталъ замѣтно дороже, тотъ же самый комиссаръ за сервитутонарушенія въ тѣхъ же самыхъ дачахъ опредѣлилъ размѣры исковъ уже по своей, болѣе низкой таксѣ и притомъ очень своеобразной, а именно по 6 коп. за куб. футъ всякаго, безразлично, дерева, было ли то строевое или дровяное дерево, была ли то сосна или осина, или береза,—все равно. Присутствіе, куда былъ обжалованъ такой приговоръ, нашло эту оцѣнку правильною; вмѣстѣ съ тѣмъ оно нѣкоторыхъ оправданныхъ комиссаромъ крестьянъ признало виновными и для опредѣле-

¹⁾ Такого рѣшенія нельзя отождествлять съ рѣшеніемъ Сената по подобному же вопросу, но въ сущности иному, а именно, по вопросу о правѣ сервитанта продавать собственно свой билетъ другому лицу (указъ Сената отъ 6 іюня 1889 г., № 3714),—разрѣшенъ онъ въ отрицательномъ смыслѣ.

²⁾ Указъ Сената отъ 23 ноября 1892 г., № 9737.

нія причитающихся съ нихъ платежей оно придержалось опять-таки какой-то новой таксы, тутъ же экспромтомъ сочиненной непремѣннымъ членомъ присутствія; эта такса въ свою очередь не была похожа ни на казенную, ни на таксу комиссара.

Между тѣмъ всѣ постановленія крестьянскихъ учреждений, неправильности коихъ заключаются въ совершенно произвольномъ измѣненіи размѣровъ исковъ, дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ, такъ какъ слѣдующая инстанція — Сенатъ — принимаетъ жалобы лишь въ кассационномъ порядкѣ.

VI.

Какъ уже сказано выше, всѣ дѣла о сервитутонарушеніяхъ подлежатъ разбору крестьянскихъ учреждений, а именно: комиссару — въ первой инстанціи, присутствію по крестьянскимъ дѣламъ — во второй. Присутствіе состоитъ изъ тѣхъ же комиссаровъ; прямое же назначеніе ихъ, какъ извѣстно, блюсти и отстаивать крестьянскіе интересы. Отсюда видно, что такая подсудность противорѣчитъ элементарнымъ требованіямъ безпристрастнаго суда. Отъ такого же порядка получается и другое, тоже очень печальное явленіе: судъ выходитъ не скорый, какъ того кажется ожидали, создавая этотъ порядокъ, а наоборотъ — очень медленный. Въ нашей практикѣ по Люблинской губ. ни одинъ комиссаръ не разбиралъ дѣлъ чаще одного раза въ годъ; нерѣдко же бывало, что они разбирались разъ въ 2—3 года; вслѣдствіе этого случается, что такіа дѣла, пролежавъ у комиссара нѣсколько лѣтъ, подходятъ подъ дѣйствіе Высочайшихъ манифестовъ; такъ, въ ново-александрійскомъ лѣсничествѣ по манифесту отъ 14 ноября 1894 г. были прекращены производствомъ 1222 дѣла на сумму 1672 р. 36 коп. и по манифесту отъ 14 мая 1896 г. — 563 дѣла на сумму 718 р. 40 коп. По частнымъ лѣсамъ дѣла разбираются, повидимому, еще рѣже; напр., въ 1892 г. намъ былъ извѣстенъ случай, когда такіа дѣла не разбирались по цѣлой гминѣ (Княжполь, Люблинской губ.) въ теченіе пяти лѣтъ.

Помимо сказаннаго слѣдуетъ отмѣтить еще то важное обстоятельство, что многіе комиссары не имѣютъ специальной юридической подготовки; это замѣтно сказывается отсутствіемъ всякаго стремленія къ установленію правомѣрнаго порядка въ разборѣ дѣлъ, къ соблюденію тѣхъ формъ и правилъ, которыя гарантировали бы заинтересованнымъ сторонамъ справедливость и законность. Въ результатѣ, разборы комиссарами сервитутныхъ дѣлъ, какъ это мнѣ пришлось убѣдиться въ теченіе 9-ти-лѣтней практики по Люблинской губ., часто не представляютъ собою „суда“ въ настоящемъ смыслѣ этого слова; нерѣдко комиссары разбираютъ въ день по нѣсколько сотъ дѣлъ, и весь „судъ“ сводится къ простой перекличкѣ обвиняемыхъ и къ наложенію на нихъ взысканій или по казенной таксѣ, или со скидкой извѣстнаго, одного и того же, процента, устанавливаемого комиссаромъ при разборѣ перваго дѣла. Иногда обвиняемому удается оправдаться; по большей части это бываетъ тогда, когда, съ одной стороны,

обвиняемый, благодаря своей смѣлости и находчивости, ухитряется въ тѣ 2 минуты, которыя приходится на каждое дѣло, выпустить цѣлый залпъ оправдывающихъ его будто бы обстоятельствъ, а съ другой стороны, свѣдѣтелемъ окажется лѣсникъ наиболѣе честный, который захочетъ, въ виду возраженій обвиняемаго, добросовѣстно припомнить всѣ обстоятельства дѣла: легко можетъ случиться, что онъ не сможетъ этого сдѣлать, такъ какъ, повторяю, такой разборъ совершается съ поразительною быстротою, а между тѣмъ лѣснику иногда приходится выступить въ качествѣ свидѣтеля въ одинъ и тотъ же день по сотнѣ, а можетъ быть и по нѣсколькимъ сотнямъ дѣлъ, совершенныхъ годъ-два тому назадъ. Насколько такіе разборы дѣлъ могутъ совершаться, такъ сказать, „по семейному“, видно на слѣдующихъ примѣрахъ. Одинъ комиссаръ, разобравъ дѣла, совершенныя съ годъ тому назадъ, и узнавъ потомъ, что послѣ совершенія ихъ самыя сервитуты въ этой дачѣ были прекращены (по добровольнымъ сдѣлкамъ), сталъ настаивать на томъ, что въ такомъ случаѣ крестьянъ надо „простить“, — таковъ, молъ, у нихъ обычай. Другой комиссаръ, не наложивъ никакихъ взысканій за въѣздъ въ лѣсъ по запрещеннымъ дорогамъ, объявилъ имъ, что онъ ихъ „прощаетъ“, и тѣ кланялись и благодарили. Третій комиссаръ, разобравъ дѣла по существу, сказалъ, что суммы исковъ онъ опредѣлитъ дома, справившись съ постановленіями своего предмѣстника и т. д. и т. д.

VII.

Изъ изложеннаго видно, что при нынѣ существующемъ порядкѣ преслѣдованія сервитутонарушеній нѣтъ наказаній на нихъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, не только строгихъ, но и нестрогихъ, нѣтъ ни правльнаго, ни быстрого рѣшенія этихъ дѣлъ. Мудрено ли, что при такихъ условіяхъ всѣ эти фуры сбирки, хвороста и проч., записанныя въ ликвидаціонныя табели, совершенно блѣднѣютъ по своему значенію передъ тѣми фурами, которыя нигдѣ не записаны, но которыхъ всякій сервитантъ можетъ набрать, сколько ему угодно, рискуя, въ худшемъ лишь случаѣ, черезъ годъ — два уплатить стоимость имъ взятаго, опредѣленную при томъ по оцѣнкѣ лица, по своему положенію призваннаго защищать интересы именно этого нарушителя. Отсюда понятно, что сервитуты цѣнны для крестьянина не столько тѣмъ, что онъ получаетъ, благодаря имъ, по праву, сколько тѣмъ, что онъ получаетъ, вопреки права, однако, совершенно безнаказанно и въ громадномъ большинствѣ случаевъ съ выгодой для себя. Вотъ почему въ глазахъ крестьянина цѣнность его сервитута всегда въ нѣсколько разъ превышаетъ дѣйствительную его стоимость, уничтоженіе сервитутовъ путемъ добровольныхъ сдѣлокъ идетъ очень медленно, и во всѣхъ такихъ случаяхъ помѣщикамъ, ради этого уничтоженія, приходится дѣлать крупныя пожертвованія. — Въ отчетѣ по командировкѣ въ привислинскія губерніи В. Т. Собичевскій указываетъ ¹⁾ на требова-

1) „Отчеты чиновъ М—ва З. и Г. И.“, стр. 242.

нія крестьянъ отъ казны въ обмѣнъ за сервитуты по 6 и по 8 морговъ лѣса, какъ на чрезмѣрно высокія. На самомъ же дѣлѣ эти требованія въ большинствѣ случаевъ бывають гораздо выше и могутъ доходить даже до 20 морговъ, какъ это было въ им. Юзефовъ Любл. губ. Мало того, въ им. Глинка, Кѣлецкой г. крестьяне требовали въ обмѣнъ за сервитуты не только весь сервитутный лѣсъ, но даже и кусокъ не сервитутной земли, оставшейся еще у помѣщика послѣ парцелляціи имъ всего остального имѣнія. Эта несервитутная земля, площадью болѣе 100 морговъ, хотя и плохая по качеству, несомнѣнно все же представляла извѣстную цѣнность, если не для самого помѣщика, который все равно не могъ бы продержаться на 100 м. худой земли, то для крестьянъ, а потому помѣщикъ, естественно, не согласился на такія условія; однако, въ концѣ концовъ ему все же оказалось выгоднѣе убѣжать изъ этого имѣнія и скрыться, оставивъ всю эту землю, и сервитутную и несервитутную, въ фактическомъ пользованіи крестьянъ, чѣмъ считать это своею собственностью и нести расходы по уплатѣ податей.

Въ заключеніе мы позволимъ себѣ иллюстрировать сказанное нами еще однимъ примѣромъ, весьма характернымъ для сервитутныхъ порядковъ, недавно встрѣченнымъ нами въ мѣстной печати. „Главноуполномоченный по дѣламъ замойской ординаціи, г. Кубицкій — пишетъ корреспонденту „Люблинскихъ Губ. Вѣд.“ (1900 г. № 273) — обратился къ губернскому начальству съ прошеніемъ, въ которомъ онъ указываетъ на то, что крестьяне, пользующіеся сервитутами въ ординацкихъ лѣсахъ, стали въ послѣднее время въ такомъ количествѣ вывозить изъ лѣса матеріальныя деревья, что не только обращаютъ оныя на необходимыя всевозможныя постройки и поправки своихъ хозяйственныхъ строеній, но даже торгуютъ матеріаломъ; продавая его отчасти не сервитутнымъ крестьянамъ, большую же часть его передѣлываютъ на гонтъ, доски, брусья и т. п. и въ этомъ видѣ продаютъ разнымъ мелкимъ лѣсопромышленникамъ, евреямъ сосѣднихъ городовъ и мѣстечекъ, при чемъ, для избѣжанія встрѣчи съ лѣсной стражей ординаціи, продаваемый матеріалъ доставляютъ покупателямъ въ ночное время“. — Редакція снабдила эту корреспонденцію слѣдующимъ примѣчаніемъ: „по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, въ виду этого прошенія г. Кубицкаго и офиц. данныхъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе пригласило гг. комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ обратить особенное вниманіе на дѣла о превышеніи крестьянами правъ на лѣсные сервитуты въ лѣсахъ замойской ординаціи, и приступивъ къ безотлагательному и тщательному разсмотрѣнію этихъ дѣлъ, опредѣлять съ сервитутнарушителей взысканіе по дѣйствительной стоимости неправильно вывозимаго изъ ординацкихъ лѣсовъ несервитутнаго лѣснаго матеріала“.

Не надо быть, конечно, даже близко знакомымъ съ дѣломъ, чтобы понять изъ вышеприведеннаго сообщенія, насколько ненормаленъ тотъ порядокъ, при которомъ возможно описанное въ корреспонденціи. Крестьяне крадутъ лѣсъ и ведутъ имъ бойкую торговлю, даже

разрабатывая его предварительно, по всѣмъ правиламъ искусства, во всевозможные сортименты, а владѣлецъ не можетъ привлечь ихъ къ суду, а можетъ лишь, если ему удастся кого-либо изловить, просить комиссара о взысканіи съ нарушителя дѣйствительной стоимости украденнаго. И вотъ комиссаръ, если сочтетъ это обвиненіе доказаннымъ, наложить на виновнаго такое взысканіе, опредѣливъ размѣръ его по своей, никѣмъ не провѣренной и не утвержденной оцѣнкѣ. Но и этого мало: изъ корреспонденціи и примѣчанія редакціи видно, что даже для того, чтобы воспользоваться хоть этими немногими правами, г. Кубицкому недостаточно было обратиться, согласно существующему на то порядку, непосредственно къ подлежащимъ комиссарамъ, — онъ долженъ былъ войти съ особымъ прошеніемъ къ губернатору, и тогда только гг. комиссары были приглашены къ исполненію своихъ прямыхъ обязанностей. Кстати замѣтимъ, что лѣса, въ которыхъ крестьяне-сервитанты такъ хозяйничаютъ, имѣютъ громадное значеніе для всего мѣстнаго края, такъ какъ по площади своей въ 124.503 дес. они представляютъ почти $\frac{3}{4}$ всѣхъ лѣсовъ четырехъ южныхъ уѣздовъ Люблинской губ. ¹⁾

Подведемъ итогъ сказанному. Лѣсные сервитуты по самой сущности своей вредятъ интересамъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего государства, въ области лѣснаго хозяйства. Порядокъ же преслѣдованія сервитутонарушеній во много разъ увеличиваетъ этотъ вредъ и въ то же время сильно деморализуетъ народъ, не внушая ему должнаго понятія о правѣ и законѣ, а наоборотъ — поддерживая въ немъ и безъ того, къ несчастью, довольно прочно укоренившіяся убѣжденія въ возможности произвола и во всесилности „ласки пана“. Въ виду этого необходимо бы дѣла о сервитутонарушеніяхъ подвести подъ общую категорію дѣлъ о лѣсонарушеніяхъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ на общихъ основаніяхъ. Тогда цѣнность сервитутовъ, вздутая нынѣ искусственно, благодаря ненормальному порядку преслѣдованія сервитутонарушеній, опустится до надлежащей цифры, и дѣло выкупа сервитутовъ, путемъ добровольныхъ сдѣлокъ, станетъ на надлежащую почву.

А. П.

Къ вопросу о товарищескихъ судахъ.

Въ № 20 журнала „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ помѣщена замѣтка г. Даниель-Бекова объ учрежденіи товарищескихъ судовъ, приуроченныхъ къ губернскимъ лѣснымъ сѣздамъ.

Какъ видно изъ замѣтки, вопросъ этотъ разсматривался на смоленскомъ губернскомъ сѣздѣ лѣсныхъ чиновъ и принятъ единогласно сѣздомъ. Конечно, нельзя сомнѣваться, что еслибы этотъ вопросъ былъ поднятъ и на другихъ сѣздахъ, то онъ прошелъ бы не съ меньшимъ успѣхомъ. Кому дорога лѣсная этика и правда, одна только правда, тотъ не можетъ идти противъ учрежденія такихъ судовъ. Что можетъ

¹⁾ „Изъ лѣсовъ юго-западнаго края“, Варшава, 1898 г., стр. 11.

быть справедливымъ, гуманнымъ и въ то же время строго суда товарищескаго, суда той среды, среди которой находится обвиняемый.

Что эти суды вполне применимы и жизненны и имѣютъ за собою полное право на существованіе, доказываетъ уже и то, что попытки къ ихъ зарожденію уже кое-гдѣ дѣлались на губернскихъ сѣздахъ, но такъ какъ суды эти еще нелегальные, то они не оставили послѣ себя никакихъ письменныхъ постановленій, не вылились въ какую-либо опредѣленную форму, установленную закономъ.

Чтобы не быть голословнымъ, позволю себѣ указать на нѣчто подобное товарищескому суду, бывшее на одномъ изъ губернскихъ сѣздовъ центральной Россіи, гдѣ сѣздъ единогласно постановилъ просить управляющаго государственными имуществами оказать свое воздѣйствіе на одного изъ районныхъ ревизоровъ, позволившаго сводить личные счета на служебномъ поприщѣ съ однимъ изъ лѣсничихъ своего района. Слѣдовательно, сама жизнь указываетъ, что суды эти необходимы.

Что касается опасенія, что такіе суды могутъ нарушить долгъ подчиненности, служебной дисциплины и общей субординаціи, то это опасеніе ни на чемъ не основано. Не говоря уже о томъ, что всѣ эти качества, столь цѣнимыя въ дореформенномъ чиновникѣ и не мѣшавшія ему въ то же время обкрадывать казну, давно уже отошли на задній планъ и не составляютъ главнаго достоинства исправнаго чиновника XX вѣка. Само по себѣ стремленіе къ правдѣ неужели можетъ все это нарушить? Наоборотъ, такое стремленіе скорѣе утвердитъ законность, столь часто попираемую у насъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ упрочитъ и уваженіе къ чужой личности и имуществу.

Судъ коллегіальный изъ лицъ, близко стоящихъ къ тому дѣлу, у котораго стоитъ обвиняемый, это—идеаль судъ, къ которому нужно стремиться, а не бѣжать отъ него.

Есть недоразумѣнія, возникающія между лѣсными чинами, которыя можетъ разрѣшить только такой судъ, и никакое начальство, никакіе циркуляры не раскроютъ той истины, какую могутъ раскрыть суды товарищескіе. Для наглядности возьмемъ такой примѣръ: положимъ, два лѣсничества образовались изъ одной дачи, гдѣ условія сбыта, рынки, мѣста найма рабочихъ и проч. находятся въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ. Оба лѣсничества находятся въ районѣ одного лица, при чемъ однимъ изъ лѣсничествъ завѣдуетъ само это лицо. Вотъ и почва для возникновенія недоразумѣній. Мы извѣстны фактъ, какъ при такихъ условіяхъ районный ревизоръ ставилъ свое veto на всѣ благія начинанія лѣсничаго, разъ они могли возбуждать конкуренцію съ ревизорскимъ лѣсничествомъ, и мало того, что ставилъ veto, но даже заходилъ такъ далеко, что обвинялъ лѣсничаго, совершенно неосновательно, въ неблаговидныхъ поступкахъ, а при существованіи ко всему этому личныхъ непріязненныхъ отношеній, жизнь лѣсничаго становилась невыносимою, потому

что даже и на законной почвѣ можно издѣваться надъ человѣческой личностью до крайнихъ предѣловъ.

Въ подобныхъ случаяхъ надлежаще разобраться въ дѣлѣ можетъ не начальство, которое зачастую смотритъ на вещи съ чисто бюрократической точки зрѣнія, а только товарищескій судъ. Въ виду всего сказаннаго пожелаемъ, во имя справедливости и гуманности, полного успѣха проекту г. Даниель-Бекова о товарищескихъ судахъ, — проекту, который и самъ давно стучится въ двери жизни.

Евг. Корнеевъ.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Торги по велятичскому лѣсничеству, Минской губерніи.

На осеннихъ торгахъ 1900 г. было предложено въ продажу изъ велятичской казенной дачи (31 августа, 11 октября, 15 ноября и 4 декабря въ борисовскомъ полицейскомъ управленіи): а) 32 дѣлянки сплошной рубки сосноваго лѣса съ примѣсью лиственныхъ породъ, (смѣты 1900 г.), площ. 104,85 дес., оцѣн. въ 69.871 р., и б) 4 участка, площ. 423,29 дес., для рубки съ учетомъ по нимъ 12.754 заклеимен. разнородныхъ деревьевъ (соснов. 7.501, дубов. 19, березов. 4.698 и проч. породъ 636 шт.), оцѣнкою въ 20.932 р., а всѣ единицы на общую сумму 90.802 р.

Изъ этого количества продано 14 лицамъ: 15 дѣлянокъ, площ. 47,85 дес., оцѣн. въ 26.009 р., за 30.421 р., 68 к. (оцѣнка 4 дѣлянокъ для вторыхъ торговъ была понижена на 15% противъ первоначальной цѣны), и всѣ участки выборочной рубки за 23.776 р.

Всего продано лѣса изъ велятичской дачи на сумму 54.197 р. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась на первыхъ торгахъ (31 августа) въ 575 р., а на вторичныхъ торгахъ (15 ноября) — въ 760 р. Последняя цѣна показываетъ, что первоначальная оцѣнка упомянутыхъ 4-хъ дѣлянокъ была преувеличена, и пониженіе ея вызывалось дѣйствительною необходимостью. Высшая же цѣна одной десятины достигла 1.006 р. (кв. 56, покупка Когана). Заклеименныя деревья, для заготовки съ учетомъ по нимъ, въ кварт. 3 и 88, проданы: сосновыя — по 2 р. 78 к. и березовыя — по 25 к. штука. Осталось, такимъ образомъ, безъ продажи 17 дѣлянокъ, площ. 57,00 дес., по оцѣнкѣ (пониженной на 15%) на сумму 34.978 р.

Главные покупатели были: 1) житель г. Бобруйска Лейба Ехилевъ Миренбургъ, купившій 4 дѣлянки чистой сосны и сосны съ примѣсью ели, березы и друг. породъ, площ. 19,61 дес., оцѣн. въ 11.956 р., за 14.756 р.; 2) борисовскій купецъ Шендеръ Ицковъ Элькиндъ — 5.184 закл. соснов. дерева, оцѣн. въ 11.940 р. за 14.428 р.; 3) могилевск. мѣщ. Пинхасъ Махлинъ — 2 дѣл., площ. 10,87 дес., оцѣн. въ 8.209 р., за 8.775 р.; 4) борисовскій купецъ Мовша Шмуиловъ Айзенштатъ — 1.172 закл. дерева (дуб. 11, сосн. 948 и проч. породъ 213 шт.), оцѣн. въ 4.680 р., за 4.818 р. (на торгахъ 15 ноября) и 1.700 закл. деревьевъ (дуб. 8, сосн. 1369 и проч. породъ 323 шт.), оцѣн. въ 3.312 р., за 3.400 р.

(на торг. 4 декабря), а всего лѣса на сумму 8.218 р.; 5) жит. г. Лепелл Палтіель Рапопортъ—1 дѣл., площ. 3,07, оцѣн. въ 1.577 р., за 1.750 р., и 6) жит. г. Брестъ-Литовска Гиршъ Яковл. Айзенштатъ—1 дѣл., площ. 1,82 дес., оцѣн. въ 1.337 р., за 1.439 р. Культурныя работы не предполагались по лѣсничеству.

Торги по борисовскому лѣсничеству, Минской губерніи.

Къ торгамъ 31-го августа и 15 ноября 1900 г. въ борисовскомъ полицейскомъ управленіи были предъявлены изъ шести дачъ (мхеринской, дворжецкой, ратутичской, зембинской, богдановской и городокской), 39 единицъ лѣса, заключавшихъ въ себѣ: а) 17 дѣлянокъ сплошной рубки лиственнаго лѣса (кромѣ дуба), площ. 36,71 дес., оцѣн. въ 1.867 р.; б) 6 участковъ, площ. 318,32 дес., для выборочной рубки съ учетомъ по пнямъ 13.715 закл. сырораствующихъ перестойныхъ и фаутн. деревьевъ (дуб. 90, сосн. 11,052 и проч. породъ 2,705 шт.), оцѣн. въ 33.225 р., и в) 16 участковъ, площ. 4,340 дес., для заготовки съ учетомъ по пнямъ 12,667 закл. сухостойныхъ, буреломныхъ и срубленныхъ на кварт. просѣкахъ и визирныхъ линіяхъ деревьевъ (дуб. 167, сосн. 6,433 и проч. породъ 6.066 шт.), оцѣн. въ 703 р., а всѣ единицы по оцѣнкѣ на общую сумму 35.795 р.

Съ обѣихъ торговъ продано 16 лицамъ: А) 10 дѣлянокъ сплошной рубки, площ. 28,20 дес., оцѣн. въ 884 р., за 1.036 р. 50 к.; Б) всѣ выборочныя участки, указанные выше подъ буквою б, за 41.891 р. 4 к., и В) 8 участковъ изъ числа указанныхъ подъ буквою в, оцѣн. въ 565 р., за 703 р., а всѣ 24 единицы лѣса, оцѣн. въ 34.524 р., за 43.630 руб. 54 коп. Такимъ образомъ, средняя цѣна одной десятины лиственнаго лѣса (кромѣ дуба) опредѣлилась въ 37 р., а средняя цѣна закл. растущаго дерева (букв. Б)—въ 3 р. 6 к. Безъ продажи осталось 15 единицъ, составляющихъ преимущественно мертвый лѣсъ, стоимостью по оцѣнкѣ 1.161 р.

Покупатели были: 1) Ицко и Янкель Миньковы, купившіе въ богдановской дачѣ 1 уч. для выборочной рубки 6,799 закл. сосновыхъ, еловыхъ и листь. растущихъ деревьевъ, оцѣн. въ 15.395 р., за 19.240 руб., т.-е. съ надбавкою 25,6% сверхъ оцѣнки; 2) Альферъ Фуксъ—въ мхеринской и богдан. дачахъ 2 участка для выбороч. рубки 4,411 закл. сосн., елов. и проч. породъ сырораствующихъ деревьевъ, оцѣн. въ 13.365 руб., за 17.365 р., т.-е. съ надбавкою около 30%; 3) Мовша Роякъ—въ ратутичской и богдановской дачахъ 4 уч. для выборочной рубки, въ числѣ коихъ 1 уч. сырораст. закл. деревьевъ 909 шт. и 3 уч. сухостойнаго и буреломнаго лѣса, въ количествѣ 2,205 деревьевъ, оцѣн. въ 2.849 р., за 3.502 руб., т.-е. съ надбавкою около 23%, и 4) Юсель Драбкинъ—въ ратутичской дачѣ 1 участокъ, площ. 40 дес., для рубки съ учетомъ по пнямъ 1.099 закл. растущихъ сосн., елов. и прочихъ породъ деревьевъ, оцѣн. въ 1.525 р., за 1.877 р., т.-е. съ надбавкою 23%.

Культурныя работы не предполагались по лѣсничеству.

Торги по эсьмонскому лѣсничеству, Минской губерніи.

Къ очереднымъ торгамъ осенью 1900 г. было предъявлено къ продажѣ изъ двухъ дачъ—пишачекской и эсьмонской части 1-й—23 единицы лѣса, состоящія: а) изъ 5 единицъ сплошной рубки смѣшаннаго лѣса, смѣты 1900 г. (2 един.) и остатковъ прежнихъ смѣтъ (1896, 1897 и 1898 гг.), площ. 47,16 дес., стоимостью 2.910 р.; б) изъ 4 единицъ сплошной рубки липоваго и лозоваго хвороста, смѣты 1900 г. (2 един.) и остатковъ прежнихъ смѣтъ 1898 г., площ. 395,10 дес., оцѣн. въ 525 р., и в) 14 участковъ для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 10,209 закл. перестойныхъ и фаутныхъ деревьевъ (дубов. 523, соснов. 4.828 и проч. породъ 4858 шт.), оцѣн. въ 29.434 р., а всего лѣса по оцѣнкѣ на общую сумму 32.869 р.

На этихъ торгахъ продано два выборочныхъ участка, площ. 116,32 дес., для рубки съ учетомъ по пнямъ 1626 закл. деревьевъ (соснов. 1531, дубов. 30 и прочихъ породъ 65 шт.), оцѣн. въ 4.010 р., за 5.449 р., или въ среднемъ по 3 р. 35 к. дерево. Эти участки купили Берко Миркиндъ и Хаимъ Фридь.

Остальныя затѣмъ 21 единицы лѣса, по первоначальной оцѣнкѣ въ 28.876 р., были предъявлены 15-го ноября и въ томъ же полицейскомъ управленіи ко вторичнымъ торгамъ съ пониженіемъ оцѣнки до 20.286 р., или на 30% противъ первоначальной оцѣнки. Продано же всего 5 единицъ, составлявшихъ 5 участковъ для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 5.809 закл. деревьевъ (соснов. 3.280, дубов. 101 и проч. породъ 2.428 шт.), оцѣн. въ 8.835 р., за 10.776 р., т.-е. съ надбавкою около 22% сверхъ оцѣнки. Въ двухъ изъ числа проданныхъ участкахъ—въ одномъ чистая береза, а въ другомъ чистая сосна—средняя продажная цѣна опредѣлилась въ 21,31 к. за березовое дерево и въ 3 р. 38 к. за сосновое.

Всего съ обѣихъ торговъ продано лѣса на общую сумму 16.225 р. Покупателями 5-ти участковъ явились: 1) игуменскій купецъ Нисонъ Астраханъ, купившій въ дачахъ пишачекской и эсьмонской 3288 закл. сосновыхъ и еловыхъ (12) деревьевъ, оцѣн. въ 6.444 р., за 8.267 р., т.-е. съ надбавкою 28,0%; 2) Невахъ Анш. Курникъ—въ эсьмонской дачѣ 930 закл. деревьевъ (дубов. 101, соснов. 4, елов. 151, липов. 312, кленов. 225 и проч. породъ 138 шт.), оцѣн. въ 2.053 р., за 2.180 р., т.-е. съ надбавкою 6,1%, и 3) жит. с. Эсьмонъ Лейзоръ Берк. Фельдманъ—въ эсьмонской дачѣ 1591 закл. березовое дерево, оцѣн. въ 338 р., за 339 р., т.-е. съ подбавкою 0,30%.

Культурныя работы не предполагались по лѣсничеству.

Торги по лапичскому лѣсничеству, Минской губерніи.

Изъ числа 56-ти торговыхъ единицъ, составляющихъ 43 дѣлянки сплошной рубки, площ. 164,16 дес., 12-ти участковъ для рубки, съ учетомъ по пнямъ, перестойныхъ деревьевъ разныхъ породъ, въ количествѣ 7406 шт., и 1 участка, площ. 2913 дес., для заготовки, съ учетомъ по аппаратамъ, пневаго осмола въ количествѣ 450 куб. саж., по общей оцѣнкѣ на сумму 81.821 р.,—

на торгахъ осенью прошлаго года, произведенныхъ въ особомъ торговомъ присутствіи при минскомъ управленіи государственныхъ имуществъ, продано 14 лицамъ: а) 20 дѣлянокъ сплошной рубки смѣшаннаго лѣса хвойн. и листв. твердыхъ и мягкихъ породъ, площадью 62,4 дес., оцѣн. въ 17.690 р., за 19.045 р. 50 к.; б) 6 участковъ для выборочной рубки перестоя, въ количествѣ 3191 дерева, оцѣн. въ 14.850 р., за 16.852 р., и в) участокъ для заготовки осмола, по 6 р. 34 к. за куб. саж. осмола вмѣстѣ съ дровами, или за весь матеріалъ 2.853 р.; всѣ же 27 единицъ проданы за 38.750 р. 50 к., при общей оцѣнкѣ въ 34.652 р., т. е. съ надбавкою около 12% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины смѣшаннаго лѣса (хвойный лѣсъ, съ господствомъ листовыхъ твердыхъ и мягкихъ породъ) опредѣлилась въ 304 р. 50 к., а высшая цѣна достигла до 425 р.; перестойныя деревья разныхъ породъ проданы въ среднемъ по 5 р. 27 к. за штуку, при чемъ въ одномъ участкѣ продано 1000 осиновыхъ деревьевъ за 4.258 р., или по 4 р. 25³/₄ к. дерево.

Покупку сдѣлали: 1) жит. м-ка Конотопа, Мендель Ратверъ, купившій въ лапичской дачѣ 1 участокъ для рубки съ учетомъ по пнямъ 198 закл. деревьевъ (дубовъ 141, липов. 40 и ясеней 17 шт.), оцѣн. въ 4.976 р., за 4.997 р.; 2) жит. г. Бобруйска, Гиршъ Гольдбергъ—въ цѣльской дачѣ 2 участка для рубки съ учетомъ по пнямъ 1408 закл. деревьевъ (дубовъ 57, соснов. 2 и прочихъ листовыхъ твердыхъ и мягкихъ породъ 1349 шт.), оцѣн. въ 4.297 р., за 4.473 р.; 3) жит. м-ка Старобина, Эля Ривинъ—въ той же дачѣ двѣ дѣлянки сплошной рубки, площ. 15,45 дес., оцѣн. въ 4.197 р., за 4.422 р.; 4) жит. г. Гомеля, Мордухъ Либманъ—въ лапичской и цѣльской дачахъ 2 участка для выборочной рубки 585 закл. деревьевъ (дубов. 51, соснов. 500, липов. 27 и ясенев. 7 шт.), оцѣн. въ 3.077 р., за 3.124 р.; 5) жит. м-ка Погоста, Шмуила Соловейчикъ—въ якшицко-остижевской дачѣ смолокурный участокъ, по 6 р. 34 к. за кубическую сажень осмола вмѣстѣ съ дровами для сухой перегонки осмола, а весь пневый матеріалъ за 2.853 руб.; 6) жит. г. Борисова, Азикъ Липкиндъ—въ цѣльской дачѣ выборочный участокъ, въ коемъ заклеено для рубки съ учетомъ по пнямъ 1000 осин. деревьевъ, оцѣн. въ 2.500 р., за 4.258 руб.; 7) жит. г. Минска, Мендель Зыскиндъ—въ якшицко-остижевской дачѣ 4 дѣлянки сплош. рубки смѣшаннаго лѣса (сосна, ель, дубъ, осина, береза, кл., липа, и ясень), площ. 12,16 дес., оцѣн. въ 2.622 р., за 2.973 р.; 8) жит. м-ка Лапина, Зосель Лурье—въ лапичской дачѣ 1 дѣлянку сплош. рубки, площ. 7,42 дес., оцѣн. въ 3.000 р., за 3.152 р.; 9) жит. г. Бобруйска, Аронъ Гольдбергъ—въ лапичской и мацѣвской дачахъ 4 дѣлянки смѣшаннаго лѣса (сосна, ель, дубъ, береза, ольха, ясень и друг.), площ. 9,94 дес., оцѣн. въ 2.164 р., за 2.347 р., и 10) жит. г. Минска, Давидъ Ледвичъ—въ лапичской дачѣ двѣ дѣлянки смѣшаннаго лѣса (дубъ, сосна, ель, клень, ясень, липа, ольха и друг.), площ. 3,62 дес., оцѣн. въ 1.394 р., за 1.397 р.

Въ обезпеченіе исполненія назначенныхъ лѣсничимъ лѣсокультурныхъ работъ взяты отъ покупателей залогъ по расчету 15 руб. на десятину.

С. Б.

Нижній Новгородъ.

За послѣднюю недѣлю настроеніе мѣстнаго дровяного рынка было довольно бойкое, и изъ вновь прибывшихъ дровъ распродано болѣе половины; такой распродажи въ самое короткое время въ прежніе годы не замѣчалось; впрочемъ, цѣны въ настоящемъ году понижены отъ 3 до 4 руб. на пятерикъ. Теперь идетъ усиленная выгрузка дровъ на Борской, Люлитовской, Сормовской, Бурнаковской пристаняхъ, на мочальномъ островѣ и на городской набережной. Наличный запасъ дровъ насчитывается, по свѣдѣніямъ рѣчной полиціи и арендатора мочальнаго острова, до 7000 пятериковъ; больше всего выгрузка производится на мочальномъ островѣ, такъ какъ на немъ находятъ выгрузку болѣе удобною; на городской же сторонѣ какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ году, въ виду производившихся работъ, по проведенію ромодановской желѣзной дороги, мѣста подъ выгрузку дровъ не имѣется; на другихъ мѣстахъ городского берега помѣстить такое громадное количество дровъ не представляется возможнымъ. За мѣсто арендаторомъ мочальнаго острова взимается съ каждаго выложеннаго пятерика по 1 р. 50 к., при чемъ въ настоящемъ году цѣна за мѣсто повышена на 25 коп. съ пятерика.

Въ предыдущемъ номерѣ нашего журнала было упомянуто о невѣрности оглашаемыхъ на рынкѣ цѣнъ. Въ настоящее время цѣны вполне выяснились, и мы сообщаемъ подробно о совершенныхъ сдѣлкахъ на продажу дровъ: куплено Кузнецовымъ у Мозалевскаго дровъ березовыхъ 110 пятериковъ, длиною полѣна $1\frac{1}{16}$ верш., по 24 руб. за пятерикъ; И. М. Рукавишниковымъ у Н. В. Тырычева березовыхъ 16 вершк. до 215 пятериковъ по 25 рублей за пятерикъ; М. Е. Башкировымъ у Н. В. Хохлова березовыхъ до 210 пятериковъ по 24 рубля за пятерикъ; Вищевымъ у А. В. Качкова осиновыхъ 6-ти четверт. до 100 пятериковъ по 19 руб. за пятерикъ; Костинымъ у А. В. Качкова березовыхъ 15—16 вершк. 105 пятериковъ по 23 руб. 75 коп. за пятерикъ,—при чемъ выгрузка дровъ изъ гусанъ на берегъ со счета продавцовъ; Е. Г. Синева и В. Ф. Лельковой у А. В. Качкова дровъ березовыхъ 16 вершк. 104 пятерика по 22 руб. за пятерикъ, выгрузка дровъ со счета покупателей, выкладка дровъ въ вышину 1 сажень и 2 вершка; А. В. Качковымъ продано осиновой клепки 415 тысячъ штукъ по 26 рублей за 1000 штукъ, выгрузка клепки на берегъ со счета продавца.

И. Доб—тинъ.

1901 г., іюня 6-го дня.

Царицынъ. Торговое движеніе на мѣстномъ лѣсномъ рынкѣ продолжаетъ возрастать. Группа лѣсопромышленниковъ и лѣсоторговцевъ на биржѣ съ каждымъ днемъ становится все болѣе многочисленной, и реализація поступившихъ и имѣющихся поступить въ текущую навигацію на рынокъ изъ волжско-камскаго лѣсопромыш-

леннаго района товаровъ замѣтно прогрессируетъ. Поступленіе товаровъ идетъ дружное. Въ настоящее время въ приходѣ числится уже 22 бѣяны съ тесами и круглыми тесаными товарами, имѣется съ этими же товарами нѣсколько подчалковъ, баржей и другихъ судовъ и, кромѣ того, цѣлый рядъ баржей и мелкихъ судовъ съ разными лѣсными матеріалами и продуктами лѣсной переработки. Туго развивается прибытіе только плотовъ съ крупнымъ лѣсомъ бревенникомъ и брусьями (въ приходѣ пока числится только одинъ грузовой плотъ), но для массоваго поступленія ихъ не наступило еще время. Независимо отъ того, продавцы плотовыхъ товаровъ сѣзжаются на рынокъ, и предложеніе въ продажу крупнаго лѣса—бревенника и брусевъ—видно солидное. Вообще, предложеніе въ продажу всѣхъ лѣсныхъ товаровъ и матеріаловъ значительное. Спросъ на лѣсные товары и матеріалы со стороны мѣстныхъ складчиковъ и иногороднихъ лѣсоторговцевъ предъявляется тоже основательный. Существовавшія раньше опасенія насчетъ возможныхъ затрудненій при реализаціи новыхъ прибытій, въ виду значительныхъ остатковъ товара отъ прошлогоднихъ заготовокъ,—не оправдываются. Съ тесами, подтоварникомъ, полубрусомъ, дрючкомъ и прочими круглыми тесаными товарами состоялись уже солидныя дѣла; были продажи лѣса цѣлыми бѣянами, баржами и отдѣльными партіями въ тысячи и десятки тысячъ деревьевъ. Цѣны на главнѣйшіе товары выясняются, съ незначительными колебаніями, близкія къ прошлогоднимъ, условія расчета при большинствѣ сдѣлокъ остаются обычными. Условія продажи тесовъ и круглыхъ тесаныхъ товаровъ преимущественно таковы: одна треть всей суммы, причитающейся за купленный товаръ—наличными, одна треть—векселями 6-мѣсячнаго и одна треть векселями 9-мѣсячнаго срока; продажи же за наличный расчетъ или при болѣе льготныхъ условіяхъ кредита составляютъ исключенія. Цѣны на теса верховой распиловки и круглые товары при отдѣльныхъ сдѣлкахъ колебались въ слѣдующихъ предѣлахъ: еловый тесъ 13 арш. длины и толщиной въ $\frac{1}{2}$ верш. 48—57 к., въ 1" 50—65 к., $\frac{3}{8}$ верш. 73—77 к., $\frac{3}{4}$ в. 83—90 к., $\frac{7}{8}$ верш. 98 к.—1 р. 2 к., 1 верш. 1—1 р. 12 к., $1\frac{1}{4}$ верш. 1 р. 45—1 р. 60 к., $1\frac{1}{2}$ верш. 1 р. 50—1 р. 60 к., $1\frac{3}{4}$ верш. 2 р. 15—2 р. 35 к., 2 верш. 2 р. 50—2 р. 65 к., за штуку; сосновый тесъ на 20% дороже; круглые тесаные товары: полубрусъ діаметромъ въ 4— $4\frac{1}{2}$ верш. и длиною въ 13 арш. 1 р. 40—1 р. 55 к., 15 арш. 1 р. 55—1 р. 65 к., 18 арш. 2 р. 50 к.—3 р. 50 к. за дерево; подтоварникъ въ 3— $3\frac{1}{2}$ верш. и длиною въ 13 арш. 75—85 к., 15 арш. 85—95 к., 18 арш. 1 р. 40—1 р. 50 к. за дерево; рейка въ 2— $2\frac{1}{2}$ верш. и длиною 13 арш. 50—60 к., 15 арш. 55—65 к., 18 арш. 70—90 к. за дерево; вереха 13—15 арш. и діаметромъ въ $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ верш. 35—40 к. за дерево; шести 13—15 арш. въ $\frac{1}{2}$ —1 верш. 20—25 к. за дерево; дрючокъ березовый 6 арш. въ $1\frac{3}{4}$ —2 верш. 25—30 к., 7 арш. 30—35 к. за дерево; оглобли зимнія 6 арш. 25—30 к., 7 арш. 30—35 к., лѣтнія 5 арш. 20—25 к. за пару; вѣи 6 арш. 40—55 к. за пару; съ липовою

плашкою и тескомъ дѣлать на недѣлѣ не было. Дрова аршинныя березовыя 36—38 р., сосновыя 28—34 р., еловыя 27—29 р. за пятерикъ; уголь березовый 90 к.—1 р., сосновый 73—78 к. за двойной кулъ; мочало по сортамъ 80—95 к. за пудъ; кули мѣрою въ 16×14 в. 8— $10\frac{1}{2}$ к., рогожи 12×6 четв. 17—20 к. за штуку; деготь 1 р. 40—1 р. 50 к., смола паровая 65—75 к., котельная 47—50 к., варъ 65—70 к., скипидаръ бѣлый 1 р. 80—1 р. 90 к., полубѣлый 1 р. 45—1 р. 50 к. за пудъ. Торговля на мѣстныхъ лѣсныхъ пристаняхъ мелкими вагонными партіями идетъ также весьма оживленно, но дальнѣйшему развитію ея препятствуетъ недостача въ вагонахъ для вывоза проданнаго товара. Обороты пристаней колеблются около 200—250 вагоновъ въ день. Цѣны на всѣ товары при продажѣ съ пристаней стоятъ прежнія.

Астрахань. Изъ средняго Поволжья, преимущественно изъ Симбирской, Саратовской и Самарской губ., ежегодно доставляется въ Астрахань до 5.000.000 таловыхъ обручей, нужныхъ здѣсь для постройки рыбныхъ таръ. Въ текущую же весну ихъ доставлено сравнительно мало, всего около 2.000.000 шт.; крупныхъ обручей было особенно мало. Въ виду незначительнаго привоза, цѣны повысились и продолжаютъ крѣпнуть; теперь крупные обручи продаются: на 22 четв. длины отъ 43 до 55 р. за тысячу коловъ, смотря по качеству; тоже 20 четв. отъ 27 до 35 р.; тоже 18 четв. отъ 15 до 20 р.; тоже мелкіе на 12 четв. отъ 5 до 6 р. 50 к. за тысячу. Бондари рассчитываютъ, что недостатокъ пополнится черемуховымъ обручемъ, привозъ котораго ожидается скоро изъ прикамскихъ губерній. Въ привозѣ появились дрова—березовыя, сосновыя и дубовыя. Покупатели воздерживаются отъ закупокъ, полагая, что цѣны понизятся, такъ какъ отъ прошлогоднихъ запасовъ оставались остатки. Тѣмъ не менѣе, двѣ небольшія партіи проданы по цѣнѣ: 300 пятериковъ сосновыхъ сухаровыхъ въ 1 арш. длины по 34 р.; тоже березовыхъ 100 пятер. по 43 р. за пятерикъ. Въ прошлую осень дрова закупались со сдачею въ текущее лѣто на 2 р. дороже. Изъ Н.-Новгорода доставлено сплавомъ до 10.000 дубовыхъ боченковъ, нужныхъ для упаковки свѣжаго винограда; вся партія закуплена крупными садовладѣльцами по цѣнѣ 65 к. шт. Ожидаются приходъ бѣяны съ разными тесами, нужными для вывоза въ порты Каспійскаго моря, преимущественно въ Баку. Въ Астрахани, въ настоящее время имѣется теса достаточно, но весь онъ мѣстной распиловки, т.-е. изъ бревенъ, находившихся продолжительное время въ водѣ, почему доски изъ такихъ бревенъ безцвѣтны и менѣе прочны въ дѣлѣ, чѣмъ доски верховой распиловки, которыя пилются изъ сухихъ бревенъ (Тор.-Пр. Г.).

Х р о н и к а.

Затрудненіе по сплаву лѣса на С. Двинѣ.

Проѣзжая по дѣламъ, мнѣ пришлось услышать отъ архангельскихъ лѣсозаводчиковъ, занимающихся заготовкою, сплавомъ и распиловкою бревенъ, покупае-

мыхъ изъ казенныхъ дачъ, сѣтованія на встрѣчающіеся стѣсненія по сплаву лѣса. Лѣсопромышленникъ С. такъ опредѣляетъ положеніе дѣла по сплаву бревенъ: лѣсъ, сплаваемый сотни верстъ, проходитъ много деревень, никто не стѣсняетъ, но приходитъ за три версты и являются претензіи со стороны жителей прибрежной деревни Керети, которые требуютъ плату за проходъ лѣса по порожиистой рѣкѣ; чтобы получить плату они загораживаютъ фарватеръ рѣки заколомъ для рыбной ловли; лѣсопромышленнику остается выбрать одно изъ двухъ: или платить контрибуцію мироѣдамъ или прорвать заколъ и за это попасть къ мировому. Какъ передаютъ, крестьянъ научили поставить заколъ, чтобы была возможность при поврежденіи примѣнить ст. 152 уст. о наказ.

Зная порядокъ и имѣя въ виду ст. 359 уст. пут. сообщ., согласно которой всѣ рѣки и рѣчки признаются сплавыми и ограждаются отъ частнаго пользованія (ст. 440 т. X св. зак. гражд.), я посовѣтовалъ г. С. обратиться къ ближайшему представителю казны—лѣсничему, въ районѣ котораго имѣетъ мѣсто нарушеніе интересовъ казны, такъ какъ рѣка находится на территоріи казенныхъ земель, а не крестьянъ; но г. С., качая головой, отвѣтилъ: развѣ можно идти противъ лѣснаго вѣдомства, люди нужны всегда, да и что они могутъ сдѣлать? Подать бумагу,—положить ее подъ сукно, а на дѣйствія жаловаться будешь, то такую преподнесутъ штуку, что застонешь,—потому все въ рукахъ ихъ; просили разрѣшить этотъ вопросъ г. управляющаго, но на поданное въ прошломъ году прошеніе до сего времени не послѣдовало распоряженія. Въ заключеніе С. сказалъ: когда заколъ сломаемъ, попадемъ къ мировому, а сѣздъ оправдаетъ; только одно обидно, что лѣсное вѣдомство само публикуетъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, что рѣки и рѣчки свободны для общаго пользованія и сплавъ лѣса стѣсняемъ быть не можетъ; между тѣмъ на дѣлѣ сплавъ стѣсняютъ, а лѣсное вѣдомство смотритъ сквозь пальцы, несмотря на то, что выдаетъ сплавные билеты на свободный сплавъ по рѣкамъ и озерамъ къ заводу.—Надо замѣтить, что лѣсопромышленникъ можетъ подвергнуться такой крупной контрибуціи, что не пожелаетъ платить ее и согласно сплавного билета оставить лѣсъ на мѣстѣ, и тогда самой же казнѣ придется дѣлать развязку, такъ какъ оплата лѣса бываетъ по прилавѣ его къ заводу.

Было бы крайне желательно возможно безотлагательное устраненіе вышеуказаннаго затрудненія по сплаву лѣса.

Архангельскій.

О судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ.

Въ общемъ собраніи Императорскаго общества судоходства, состоявшемся 11-го мая, профессоромъ М. И. Свѣшниковымъ былъ прочитанъ докладъ „О необходимости признанія судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ государственною собственностью“. Сущность этого вопроса сводится къ слѣдующему. Постановленія нашего законодательства по вопросу о правѣ собственности на судоходныя рѣки неясны и противорѣчивы. Хотя въ 406

ст. зак. гражд. среди предметовъ, составляющихъ государственную собственность, указаны и судоходныя рѣки и ихъ берега, но изъ дальнѣйшихъ статей оказывается, что собственниками являются прибрежные владѣльцы, ограничиваемые въ своихъ правахъ лишь въ интересахъ судоходства. Съ такимъ же противорѣчіемъ мы встрѣчаемся въ уставѣ путей сообщенія. Такъ, въ главѣ о бечевникахъ ясно проводится взглядъ, что бечевникъ составляетъ собственность прибрежнаго владѣльца, ограниченную лишь поскольку это необходимо для судоходства. На бечевникѣ можетъ быть проходъ бечевой тяги, можетъ быть остановка судовъ для оснастки, починки, остановка людей для варки пищи. Но устройство судовщиками какого-либо сооруженія можетъ вызвать со стороны прибрежнаго владѣльца требованіе объ уборкѣ этого сооруженія. Съ своей стороны владѣлецъ можетъ свободно пользоваться бечевникомъ, даже возводить сооружения, лишь бы его дѣйствія не мѣшали судоходству. Слѣдовательно, собственникомъ бечевника признается прибрежный владѣлецъ, контролируемый государственною властью лишь въ интересахъ судоходства. Между тѣмъ, по ст. 362 уст. п. с., собственнику лишь „не возбраняется“ добывать находящіяся на бечевникѣ строительные матеріалы, а казнѣ предоставляется право добывать матеріалы, находящіяся на бечевникѣ и въ нѣдрахъ его. Кто же является собственникомъ?

Недоразумѣнія возникаютъ также вслѣдствіе неизвѣстности момента признанія рѣки судоходной. Сенатъ въ своей практикѣ придерживался того взгляда, что такъ какъ признаніе какой-либо рѣки судоходною или сплавною влечетъ стѣсненіе правъ прибрежныхъ владѣльцевъ (обязанность отвести часть земли подъ бечевникъ), то подобное признаніе можетъ имѣть мѣсто лишь по особому правительственному распоряженію. Между тѣмъ, государственный совѣтъ призналъ (и это мнѣніе вошло въ сводъ законовъ), что открытіе рѣки для судоходства и сплава не требуетъ правительственнаго распоряженія, и рѣка считается открытою для общаго пользованія, если въ естественномъ своемъ состояніи она пригодна для судоходства и сплава. Такимъ образомъ, если бы, наприм., кому-либо вздумалось завести на рѣкѣ пароходъ для собственныхъ надобностей, то онъ уже налагаетъ на прибрежныхъ владѣльцевъ обязанность отвести бечевникъ.

Россіи, богатой водными путями, необходимо разобратъ въ всѣхъ противорѣчіяхъ воднаго права. Необходимо, по мнѣнію проф. М. И. Свѣшникова, поставить на очередь вопросъ о правѣ государства на рѣки общаго пользованія. Въ виду сложности вопроса, общее собраніе постановило просить членовъ, интересующихся имъ, выработать проектъ редакціи предполагаемаго ходатайства и внести результаты трудовъ на обсужденіе предстоящаго общаго собранія общества.

Ростъ лѣсной промышленности въ Вологодской губ. По поводу необычайно быстраго развитія за послѣднее время лѣсной промышленности на сѣверѣ „Сѣв. Край“ сообщаетъ, что достаточно проѣхать по линіи ярославско-архангельской желѣзной дороги, чтобы

понять объемъ, силу и все значеніе этой промышленности для нуждъ бѣднаго сѣвера. Въ Архангельскѣ уже давно вѣсковые дремучіе лѣса притянуты къ обширнымъ лѣсопильнымъ заводамъ, на которыхъ миллионами вырабатывается и плыветъ къ берегамъ Альбиона необходимая торговымъ мореплавателямъ доска. Губернія Вологодская, не имѣвшая путей сообщенія, дремала покойно, охраняемая щетиною своихъ безконтинентныхъ дѣвственныхъ лѣсовъ отъ всякой бури, метелей, непогоды и всякаго хищническаго промысла; но время беретъ свое. Топоръ пришелъ и сюда, и измѣнилось все. Какая-нибудь пустошь „Коковино“ въ 1000 десятинъ, за которую въ 1870 году давали по 50 коп. за десятину, пошла изъ рукъ въ руки въ 1885 году за 1000 р., въ 1890 году за 4000 руб., въ 1895 г.—за 7000 р., въ 1899 г.—за 25000 руб., а вынѣшнему ея обладателю предлагаютъ 42000 рублей. Роща куплена однимъ изъ купцовъ за 3000 руб. и продана въ томъ же году за 9000 руб.; дача, проданная три года тому назадъ у одной землевладѣлицы за 12000 рублей, продана нынѣ за 27000 рублей. Спросъ на лѣсъ страшный; открыта масса лѣсопромышленныхъ заводовъ: Бѣляева, Грабба, Роголева, Гирша, Лабзина, а мелкихъ лѣсопромышленниковъ, занятыхъ вырубкою лѣса на дрова и не имѣющихъ заводовъ, не пересчитаешь, пильщиковъ не хватаетъ, и такіе рядовые крестьяне, какъ Смирновъ, Мартыановъ, Артемовъ, булочники: Клушинъ, Горбуновъ, маслосѣлы: Лихачевъ, Разсыпной, и т. д., всѣ охвачены горячкою лѣсной наживы. „Цѣны растутъ съ неимоверною быстротою, не хватаетъ рукъ, и слышишь всюду: купилъ дачу въ разсрочку, въ 3 года окупилъ всю, усадьба пришлась даромъ, а лѣсъ еще не весь и вырубленъ. Самая быстрота роста цѣнъ лѣсныхъ пространствъ уже убѣдительно говоритъ о всей той вопіющей нищетѣ, которая стережетъ сѣверныя губерніи въ будущемъ. На эту нужду пока закрываетъ глаза лѣсоохранительный законъ, не распространенный на сѣверныя губерніи, но обезлѣсивается край, мелѣютъ рѣки, мѣняются климатическія условія сѣвера и надвигаются вопросы о лѣсоразведеніи, орошеніи и т. п.“

— По словамъ „Волгаря“, въ настоящее время торговля лѣсомъ на Ужѣ идетъ бойко, лѣсу недостаточно, цѣны высокія. Для сормовскихъ заводовъ куплена большая партія лѣса.

Пожертвованія въ память М. К. Турскаго.

Съ 20 марта по 3-е мая 1901 года къ казначею Московскаго лѣснаго общества поступило пожертвованій на увѣковѣченіе памяти М. К. Турскаго: отъ В. М. Чарнецкаго—на памят. 5 р., стип. 5 р. лѣснаго ревизора В. М. Ячиница—на пам. 2 р., стип. 2 р., Ч. А. Савича—на пам. 3 р., стип. 7 р., Г. И. Кенге—на стип. 2 р., Н. Л. Скалзубова—на пам. 3 р., Б. Н. Клепина—на стип. 1 р., А. П. Шашаева—на стип. 2 р., В. О. Сакульскаго—на стип. 1 р., В. И. Куркина—на стип. 2 р., Г. С. Бѣлецкаго на стип. 1 р., А. А.

Лемпертъ—на стип. 50 к., Р. Р. Климова—на стип. 50 к., А. И. Кузовлева—на стип. 1 р., М. И. Бѣляцкаго—на стип. 2 р. (все чрезъ г. Ячиница); отъ А. А. Быкова—на стип. 5 р., М. М. Петрищева—на стип. 5 р. (чрезъ г. Быкова); отъ старобѣльскаго лѣсничаго Ю. Ю. Соколовскаго—на пам. 2 р. 50 к., на стип. 2 р. 50 к., К. И. Юнецкаго—на пам. 2 р. 50 к., стип. 2 р. 50 к. (чрезъ г. Соколовскаго); отъ рыльскаго лѣсничаго А. И. Корженевскаго—на пам. 2 р., стип. 2 р., Никифора Ефремова—на пам. 10 р., К. Н. Бабурина—на стип. 1 р., Ильи С—о—на пам. 25 коп., на стип. 25 коп. (чрезъ г. Корженевскаго); В. И. Фрауэнъ—на стип. 1 руб.; нейгутскаго лѣсничаго Г. Ф. Юргенсона—на пам. 2 р., стип. 2 р., И. Рудовичъ—на стип. 1 р. (чрезъ Юргенсона); младшаго лѣснаго ревизора А. Т. Воронцова—на пам. 2 р., стип. 3 р.; холуницкаго лѣсничаго М. И. Зубелевича—на пам. 2 р., стип. 3 р.; отъ городокскаго лѣсничаго Арк. Ал. Шиллингъ—на пам. 1 р., стип. 1 р., Н. Я. Морозова—на пам. 50 к., стип. 50 к., М. Б. Рабиновичъ—на пам. 75 к., стип. 75 коп., А. П. Аршанскаго—на пам. 50 к., стип. 50 к. (чрезъ г. Шиллингъ); отъ каркаралинскаго лѣсничаго П. Ф. Попова на стип. 2 р., Глѣбова—на стип. 50 к., И.; Дзюба—на стип. 50 к. (чрезъ г. Попова); В. С. Вольскаго—на пам. 50 к., стип. 1 р. 50 к.; воронцовско-слободскаго лѣсничаго К. А. Хомича—на стип. 1 р. 5 к., чиновъ лѣсной стражи (25 чел.)—на стип. 2 р. 95 к. (чрезъ г. Хомича); отъ александрійскаго лѣсничаго Д. В. Шамаметьева—на пам. 1 р. 25 к., стип. 1 р. 25 к., Т. Левченко—на пам. 25 к., стип. 25 коп., М. Антонова—на пам. 50 коп., стип. 50 коп., А. Пржибора—на пам. 50 коп., стип. 50 коп. (чрезъ г. Шамаметьева); отъ чиновъ Тульско-Калужскаго управленія Г. И. а именно: А. П. Молчанова—на пам. 10 руб., на стип. 10 р., М. Д. Кришневскаго—на пам. 3 р., стип. 2 р., І. І. Дубицкаго—на пам. 3 р., стип. 2 р., И. А. Гроль—на пам. 1 р., стип. 1 р., А. Ф. Кочетова—на пам. 1 р., стип. 1 р. (чрезъ Тульско-Калужское управленіе Г. И.); отъ меленковскаго лѣсничаго И. С. Радвилловичъ—на пам. 2 р., на стип. 3 р., Ф. И. Матанина—на пам. 1 р., стип. 1 р. (чрезъ него же); отъ старшаго лѣснаго ревизора П. И. Конончука—на пам. 1 р., стип. 2 руб., М. М. Порѣцкаго—на пам. 50 к., стип. 1 р., П. Матуляниса—на пам. 50 к., стип. 1 р., помощ. лѣсничаго Пѣтухова—на пам. 50 к., стип. 50 коп. (все чрезъ г. Конончука); отъ звениговскаго лѣсничаго Х. А. Сауметь—на пам. 5 р., стип. 10 р.; Ив. Ив. Попова—на пам. 5 руб.; итого на памятникъ 75 р. 50 к. и на стипендію 103 р. 50 к. Затѣмъ поступило чрезъ с.-петербургское лѣсное общество пожертвованій на сумму 2.000 р., изъ коихъ на памятникъ—800 р. и на стипендію 1.200 р. Всего же на вышеуказанное число поступило пожертвованій 5.152 р. 66 к., въ томъ числѣ на памятникъ 2.350 р. 27 к., на стипендію 2.802 р. 39 к., и кромѣ того 5 рублей на рѣшетку вокругъ могилы.

Новыя книги.

За последнее время появились в печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.

Деревья и кустарники какъ разводимые, такъ и дикорастущіе въ Европейской Россіи, на Кавказѣ и въ Сибири. Съ подробнымъ описаніемъ до 800 видовъ и указаніемъ способовъ размноженія большинства изъ нихъ. Составилъ В. М. Пеньковский. Часть I. in 8° 138+VI+2 поп. стр. Херсонъ 1901.

Лѣсные пожары. Очеркъ И. Сазонова. Изданіе управленія золотоустовскаго горнаго округа. Златоустъ 1901.

Грибная болѣзнь культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений. Типичные образцы заболѣваній съ прил. объяснительнаго текста и рисунковъ микроскопическихъ препаратовъ. А. А. Ячевскаго. 2 выпуска. Спб., 1901. Ц. кажд. 2 р.

Бесѣды по геодезій для лицъ владѣющихъ или пользующихся землею. Изложеніе простѣйшихъ геодезическихъ дѣйствій, необходимыхъ для составленія межевыхъ, лѣсныхъ и хозяйственныхъ плановъ. Ал. Успенскаго. Спб. 1901. Ц. 70 к.

Изъ области кожевеннаго производства. О дубильныхъ веществахъ и способахъ ихъ опредѣленія. Перев. съ англ. М. 1900. Ц. 1 р. 20 к.

Gedanken über die preussische Staatsforstverwaltung. Von Silvius. in 8°, 126 s. Leipzig 1901. 2 Mk.

Die Forstbenutzung. Ein Grundriss zu Vorlesungen mit zahlreichen Literaturnachweisen. Von Dr. Rich. Hess. 2 Auflage. in 8°, XV+318 s. Berlin, 1901. Verlag von P. Parey. 8 Mk.

Schwellenholz-Cubiktablelle für den praktischen Gebrauch zusammengestellt. in 4°. Augsburg 1901. 80 Pfen.

Bericht über die 45 Versammlung des sächsischen Forstvereines zu Grimma am 24—27 Juni 1900. in 8° VI+164 s. mit 1 Taf. Tharander, 1900. 1.50 Mk.

Personalverzeichniss der königl. Sächsch. Staatsforstverwaltung auf das Jahr 1901. in 8° 50 S. Dresden, 1901. 75 Pf.

Versuche über Bestandesmassen-Aufnahme. Von Karl Böhmerle. in 8° 71 s. Wien.

Les scolytides de L'Europe centrale. Par Aug. Barbey. Etude morphologique et biologique de la famille des Bostriches en rapport avec la protection des forêts. Genève, 1901.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

15 іюня въ с.-петербургскомъ губернскомъ правленіи, съ переторжкою на 20 іюня, торги на поставку отъ 500 до 1000 саж. дровъ, длиною 89 верш.

15 іюня въ воронежскомъ губернскомъ распорядительномъ комитетѣ, въ 12 ч., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку для войскъ въ губерніи трехполѣн. дровъ 529 саж.

18 іюня въ эстляндской казенной палатѣ, въ 12 ч., торги на поставку въ 1901—1902 гг. для зданій инженерн. вѣдомства въ г. Ревелѣ дровъ однополѣнныхъ (8—10 верш.) березовыхъ и ольхов. съ 1/4 осинныхъ 8.321 сажень.

18 іюня во второмъ кадетскомъ корпусѣ (Петербургъ,

Ждановская наб., 11), въ 11 1/2 ч., торгъ на поставку на 1902 г. дровъ однополѣн. березовыхъ 400 саж., осинныхъ 100 саж. и сосновыхъ пополамъ съ еловыми 900 саж., на сумму 6.650 руб.

20 іюня въ трубочно-инструментальномъ заводѣ (Петербургъ, Вас. Остр., Уральская ул., 1), въ 1 ч., рѣшители. торгъ на поставку въ 1901 г. дровъ однополѣнныхъ: березовыхъ 240 саж., разнородныхъ 350 саж. и разнородныхъ 9-ти четвертовыхъ 320 1/2 саж.

22 іюня въ кievскомъ окружномъ интендантскомъ управленіи (Кіевъ), въ 12 час., рѣшители. торгъ на постройку въ м. Бѣлой Церкви деревяннаго сѣннаго навѣса на 35 тыс. пудовъ.

1 іюля въ управленіи юго-восточныхъ жел. дорогъ (Воронежъ) торги на поставку шпальт сосновыхъ и дубовыхъ: 1) для сѣверной сѣти—сосновыхъ 430.000 шт. и дубовыхъ 100.000 шт. и 2) для южной сѣти—сосновыхъ 270.000 шт. и дубовыхъ 100.000 шт., всего 900.000 шт.

2 іюля въ с.-петербургскомъ губернскомъ распорядительномъ комитетѣ (Петербургъ, Казначейская ул.) въ 12 ч., съ переторжкою на 6 іюля, торги на поставку съ 1901 года на 1, 2 и 3 года дровъ для войскъ по пяти уѣздамъ, примѣрно на каждый годъ: трехполѣнныхъ до 3.300 саж. и однополѣнныхъ до 1.200 саж.

2 іюля въ Гродненскомъ губерн. распорядительномъ комитетѣ (г. Гродно), въ 12 ч., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на подрядъ по устройству пяти мостовъ черезъ р. Щару по дорогѣ изъ м. Жировицы въ с. Шиловичи, Слонимск. у., на 5.378 руб.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛѢСОВОДСТВО.

Составилъ М. Турскій.

Съ 192 рисунками въ текстѣ и 3 таблицами. Второе изданіе. Москва. 1900. Цѣна 2 р. 30 к. Складъ изданія при типографіи Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о, — Москва, Пименовская ул. Выписывать можно отъ издателя Г. М. Турскаго, — Москва, Сельскохозяйственный Институтъ. Выписывающіе отъ издателя за пересылку не платятъ.

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый (31-й годъ) Лѣснымъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ.

Выходитъ **шестью** выпусками въ общемъ объемѣ въ 1901 году около 50 печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ, касающейся спеціально лѣсныхъ вопросовъ: Правительственные распоряженія.—Извѣстія о дѣятельности Лѣсныхъ Обществъ.—Статьи по всѣмъ отраслямъ лѣсного хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника и библиографія.—Лѣсоторговья извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и отвѣты.—Объявленія.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ Обществѣ (у Снѣлаго моста, д. Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ.), у комиссіонера Лѣснаго Общества А. Ф. Девриена (Васильевскій Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Гг. члены Московскаго Лѣснаго Общества могутъ, для удобства, подписываться черезъ свой Совѣтъ, высылая деньги на Лѣсной Журналъ вмѣстѣ съ членскими взносами.

Подписная цѣна на „Лѣсной Журналъ“ четыре (4) рубля въ годъ съ пересылкой и доставкой. Журналъ за прошлые года, кромѣ 1871, 1879, 1889 и 1898 гг., можно получать по 2—4 рубля за годъ.

6—1

Редакторъ Л. И. Яшиновъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.
Въ 1901 году годовые подписчики журнала получают въ видѣ бесплатнаго приложенія книгу
ЛѢСНОЙ СПРАВОЧНИКЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и
въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.
Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ЗАВОДА
ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНІЯ

НАПИЛЬНИКОВЪ И * * * * *
РЕМЕСЛЕННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ



ОТТО ЭРБЕ въ Ригѣ.

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ:

ПИЛЫ для лѣсопильныхъ рамъ.

Круглая пила всѣхъ размѣровъ.

Продольная и поперечная пила.

Машинные ножи для станковъ, обрабатывающихъ дерево.

Напильники всѣхъ сортовъ и размѣровъ.

МОЛОТКИ, ДКСЕЛИ, КИРКИ и т. п.

Адресъ для писемъ: **Акціонерному Обществу ОТТО ЭРБЕ, г. Рига.**

Значительнѣйшее предпріятіе по этимъ отраслямъ въ Россіи.
Иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно.

Золотая медаль на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 года.
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ЛЕДЕРЕРЪ И ПОРГЕСЪ

Кенигсфельдъ, близъ Брюнна, въ Австріи.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:

ДРЕВООБРАБАТЫВАЮЩІЯ МАШИНЫ:

Полный ассортиментъ машинъ для оборудованія:

Лѣсопильныхъ заводовъ — Лѣсопильныя рамы, строгательныя станки, станки съ ленточною пилою для кряжей.

Паркетныхъ фабрикъ — Самыя производительныя машины, конструированныя по собственнымъ патентамъ.

Мебельныхъ фабрикъ, столярныхъ мастерскихъ и т. п.

Всевозможныя спеціальныя машины для обработки дерева.

Паровыя машины и паровыя котлы.

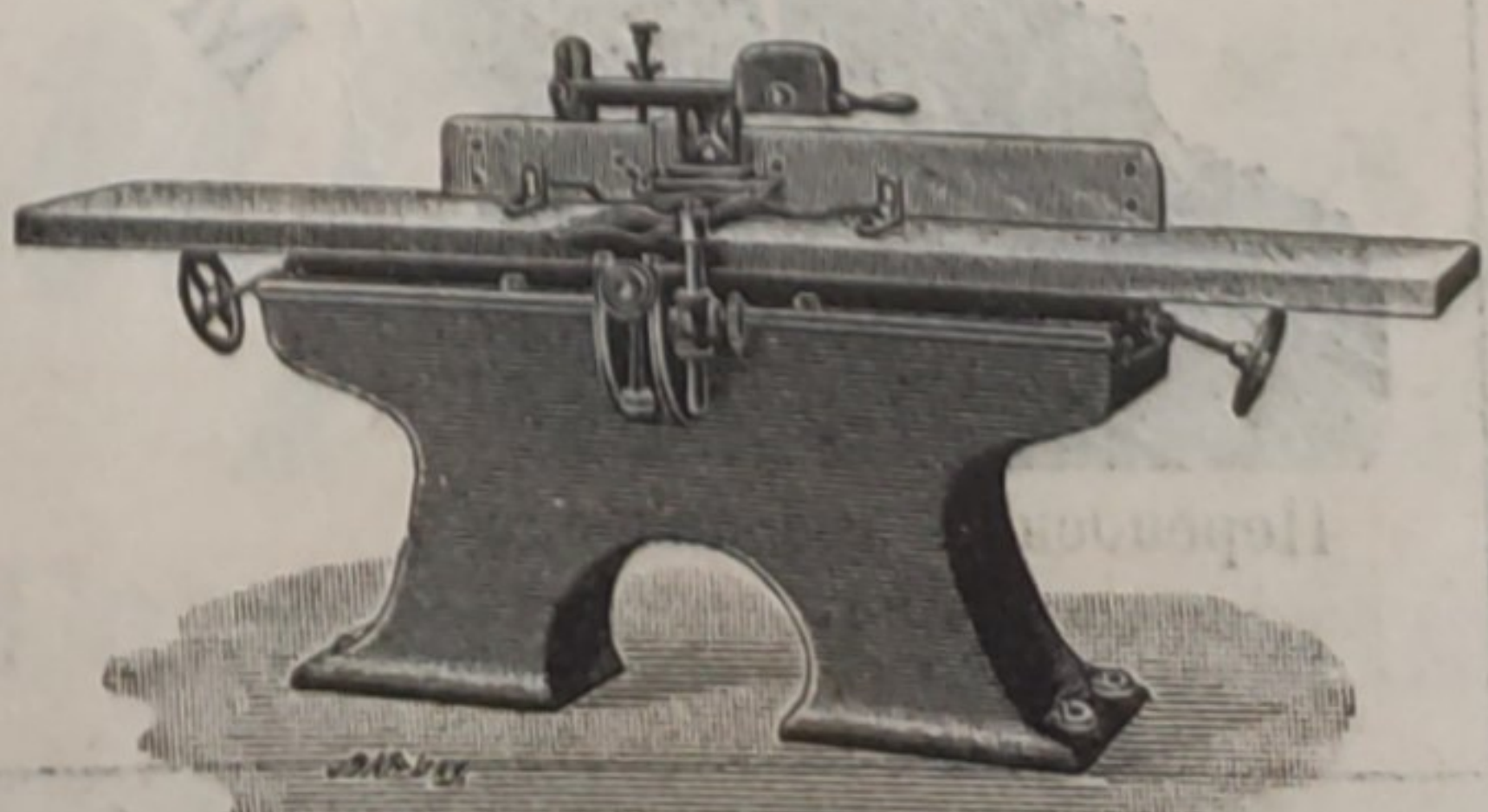
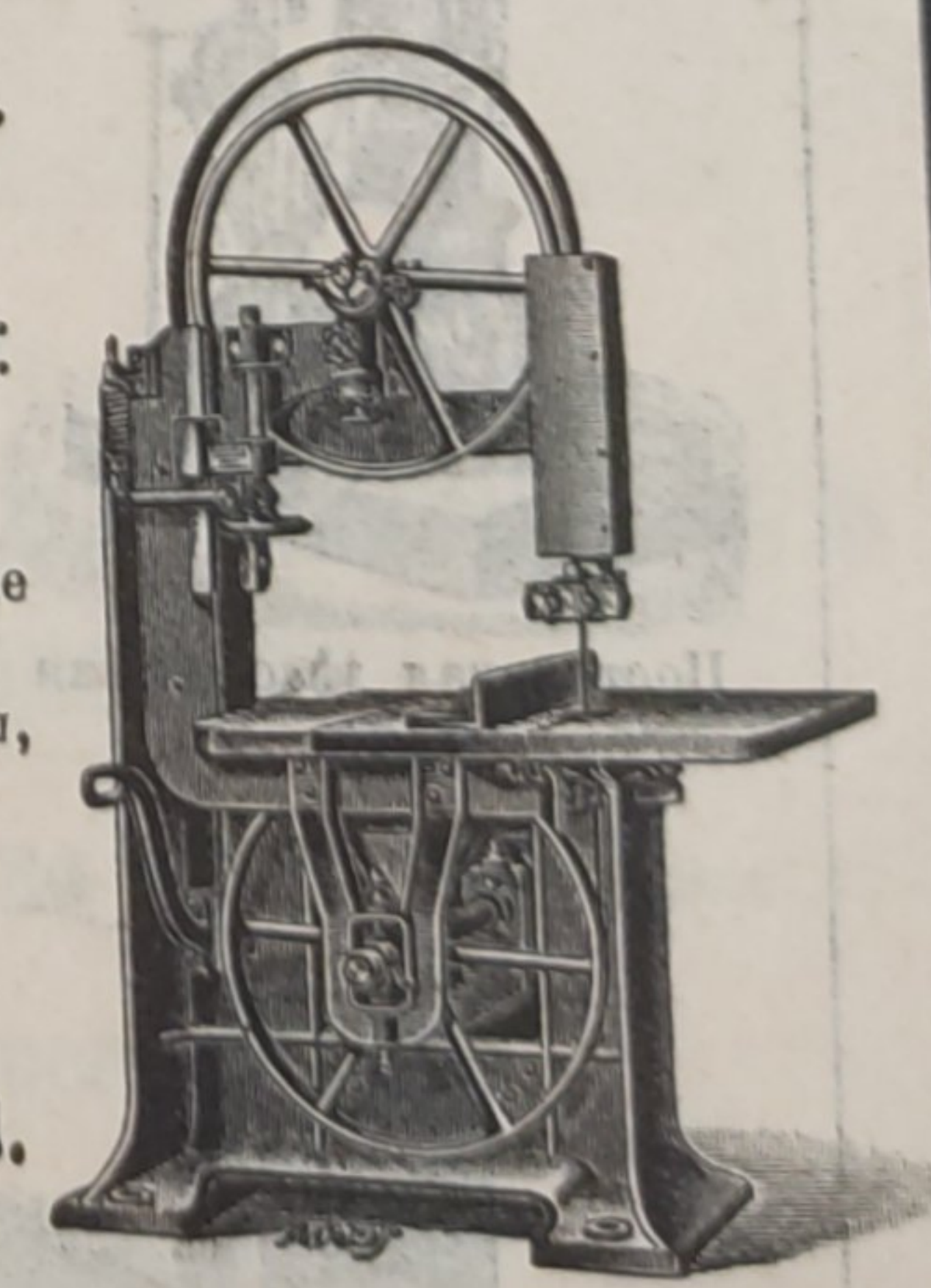
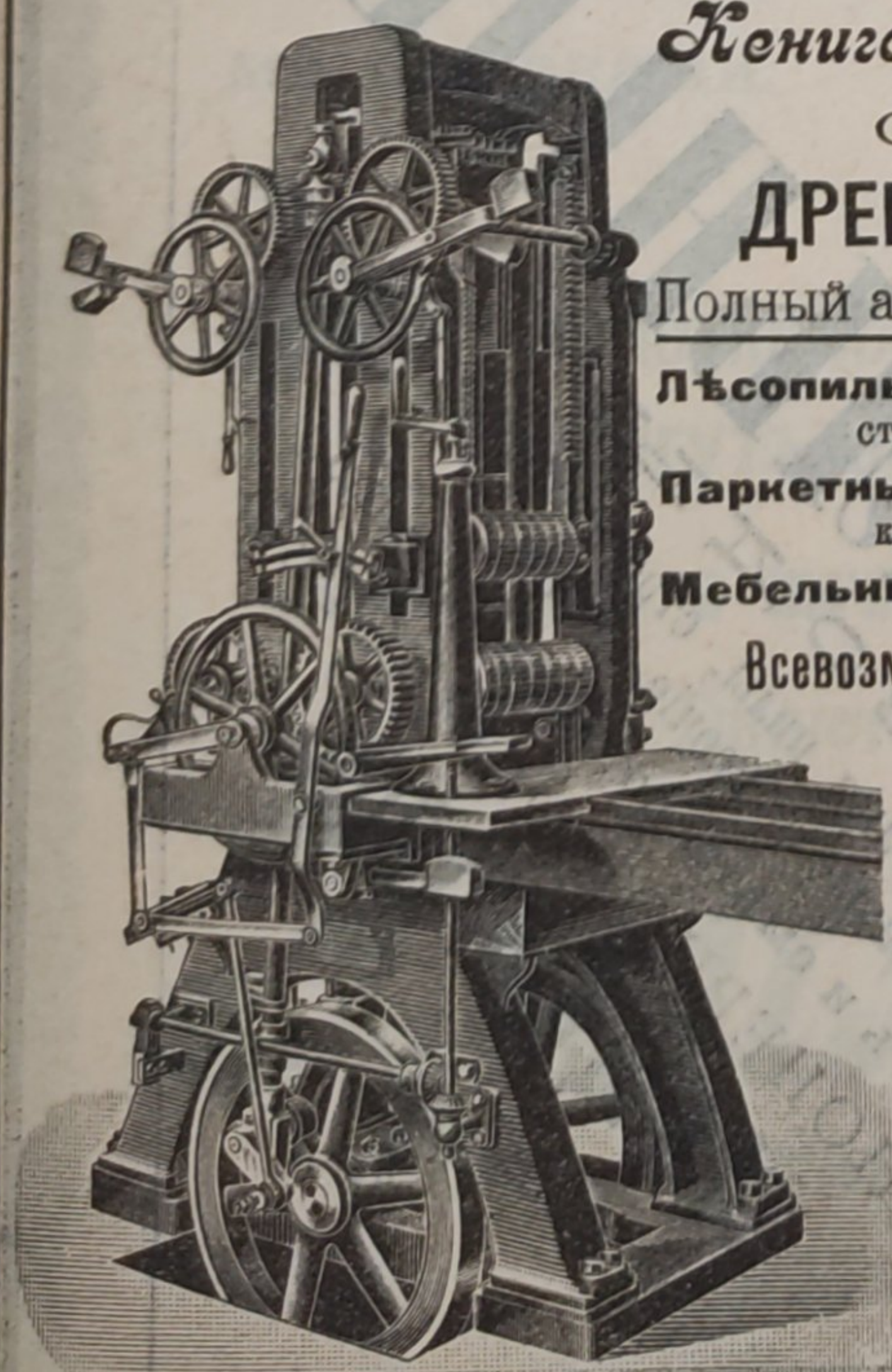
Каталоги и объявленія высылаются бесплатно.

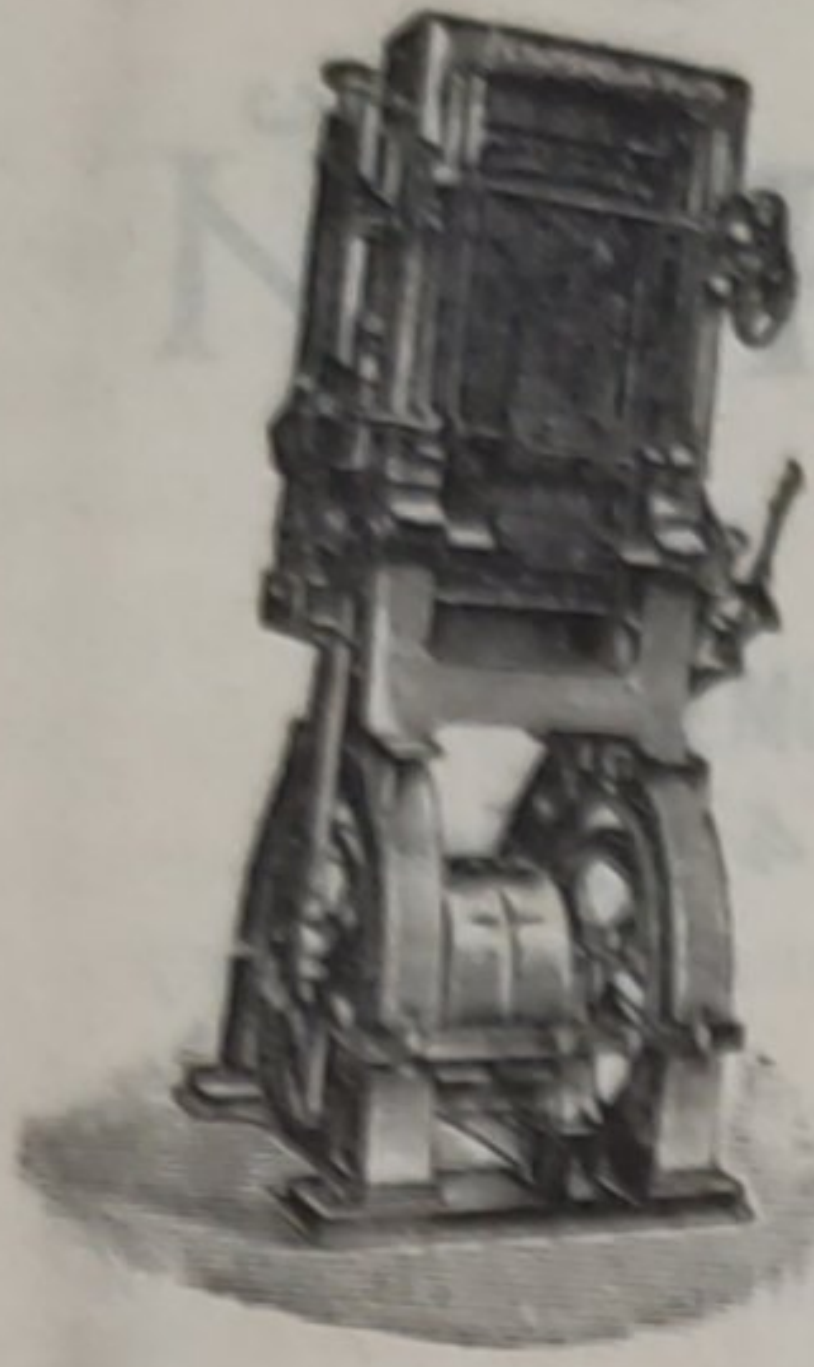
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

П. Висневскій и К^о.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Фонтанка, № 52.





Г. ПИРВИЦЪ и К^о, Рига.

(Шоссе № 20).

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ и ЧУГУНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ.

Основанъ въ 1876 г.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

УСТРОЙСТВО ЛѢСОПИЛЕНЪ

СЪ МАШИНАМИ ИСПЫТАННОЙ НАИЛУЧШЕЙ КОНСТРУКЦІИ.

Неподвижные вертикальные лѣсопильные станки, перевозимые лѣсопильные станки на колесахъ, лѣсопильные станки, монтиров. на дерев. станинѣ, стругальные машины, обрѣзные и маятниковыя пилы, машины для производства древесной шерсти, гонтовые станки, пробивные станки для пильн. зуб., продольныя и круглыя пилы и др.

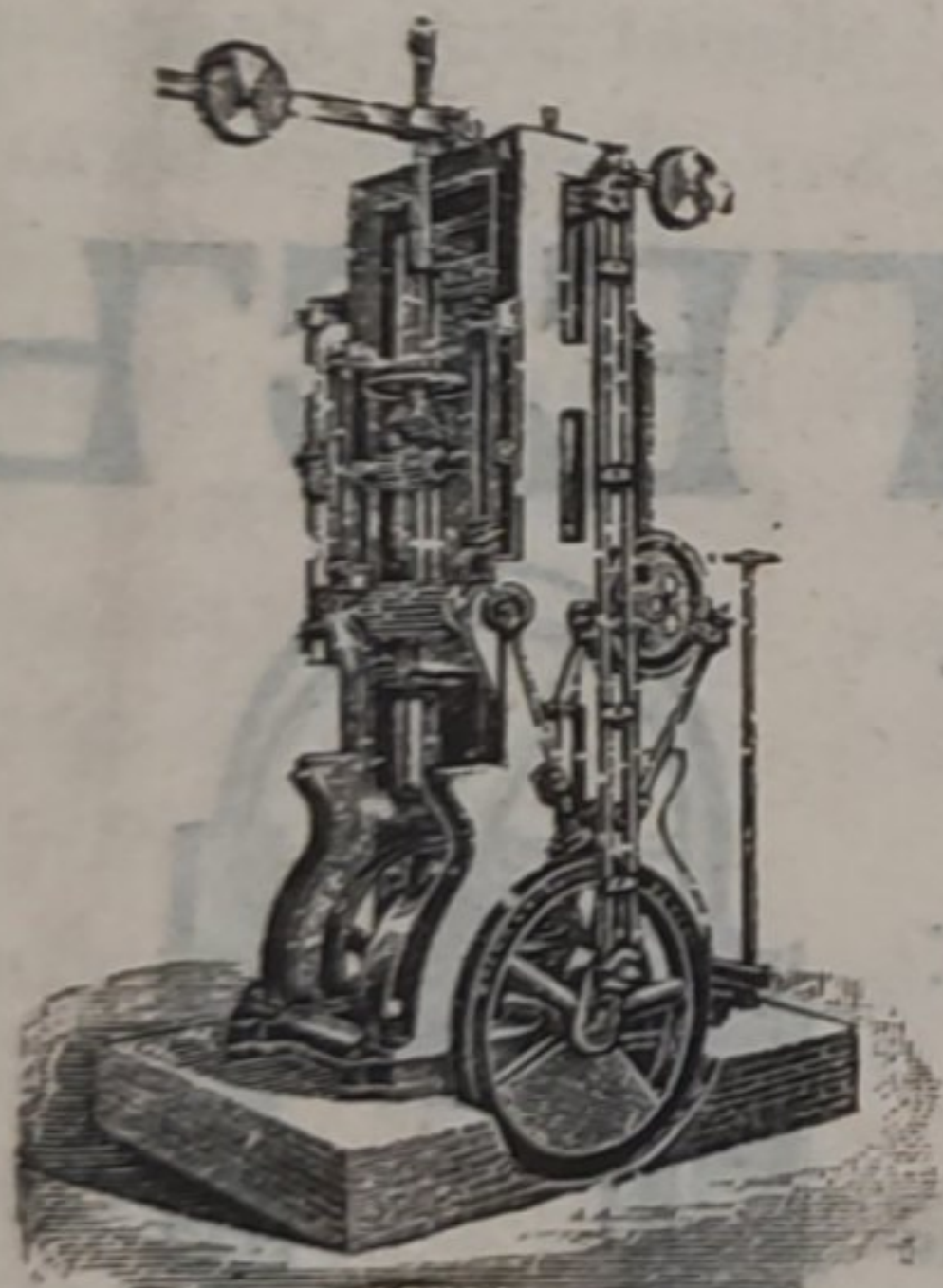
Свидѣтельствами можемъ доказать, что лѣсопильный станокъ нашего образца распиливаетъ въ сутки отъ 400 до 500 бревенъ.

НАГРАДА ЗА ЛѢСОПИЛЬНЫЕ СТАНКИ: Нижній-Новгородъ 1896 г. **Золотая медаль.**

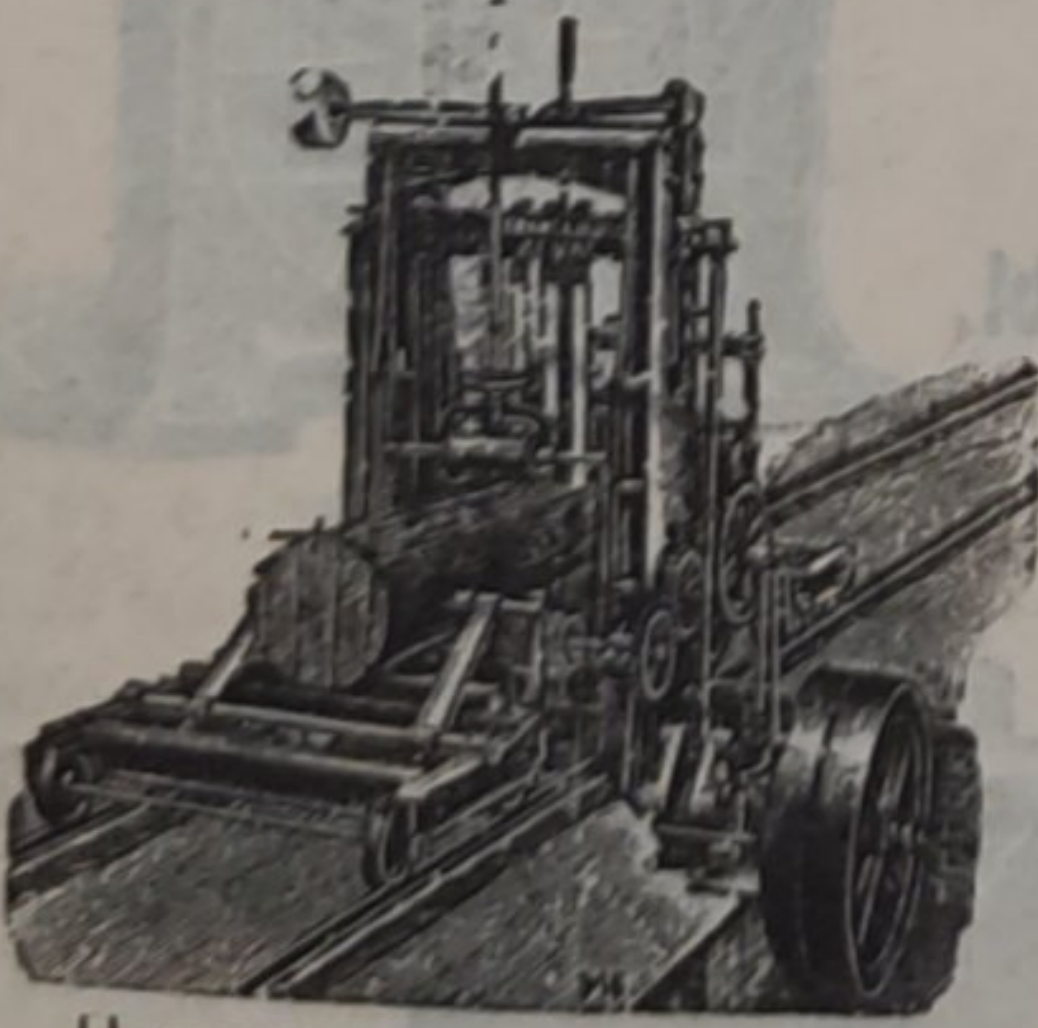
Сказанныя машины для обработки дерева во всякое время въ большомъ количествѣ въ работѣ, и поэтому могутъ быть заказы исполнены, если не немедленно, то въ кратчайшее время.

Каждая лѣсопильная машина до отправки подвергается нѣскольконедельному испытанію, для наковой цѣли при заводѣ устроена комплектная лѣсопильня. Этимъ устройствомъ достигается монтажъ на мѣстѣ назначенія въ кратчайшее время, подъ ручательствомъ немедленнаго безпорочнаго хода каждой машины. Интересующимся, слѣдовательно, дается возможность осмотрѣть машины въ дѣйствиіи и лично убѣдиться въ ихъ преимуществахъ.

КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.



Постоянная лѣсопильная рама.



Переносная лѣсопильная рама.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛДЪ,
 РЕВЕЛЬ.
 МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
 ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.
 СПЕЦИАЛЬНОСТЬ
ЛѢСОПИЛЬНЫЕ
 ЗАВОДЫ,
 лѣсопильныя рамы, круглыя пилы, строгательныя, долбежныя,
 фуганныя и прочіе станки.
 Каталогъ и смѣты по востребованію.
 АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛДЪ.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

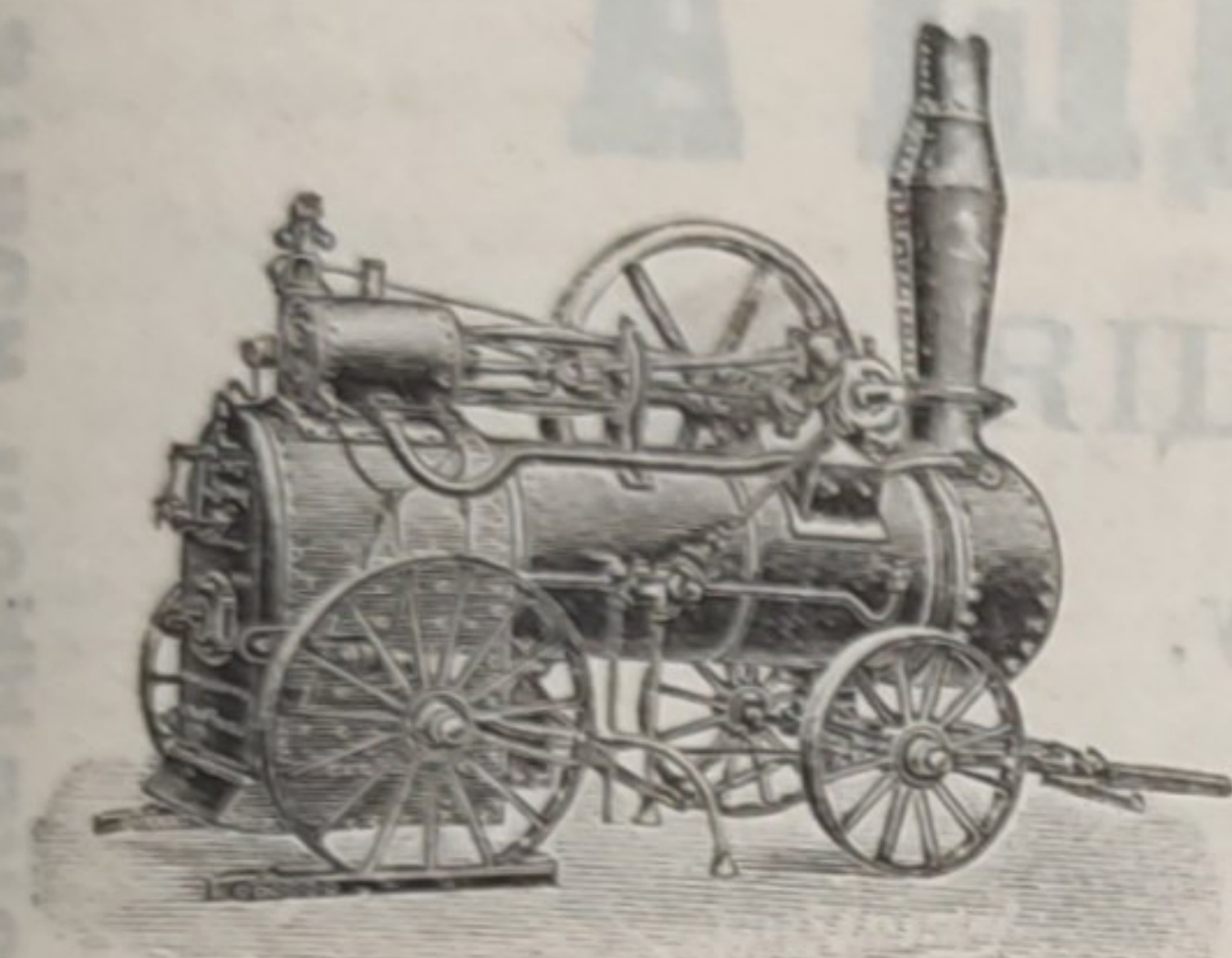
„Мужикъ“

ЭСКИЛЬСТУНА ВЪ ШВЕЦИИ.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

ЛОКОМОБИЛИ,

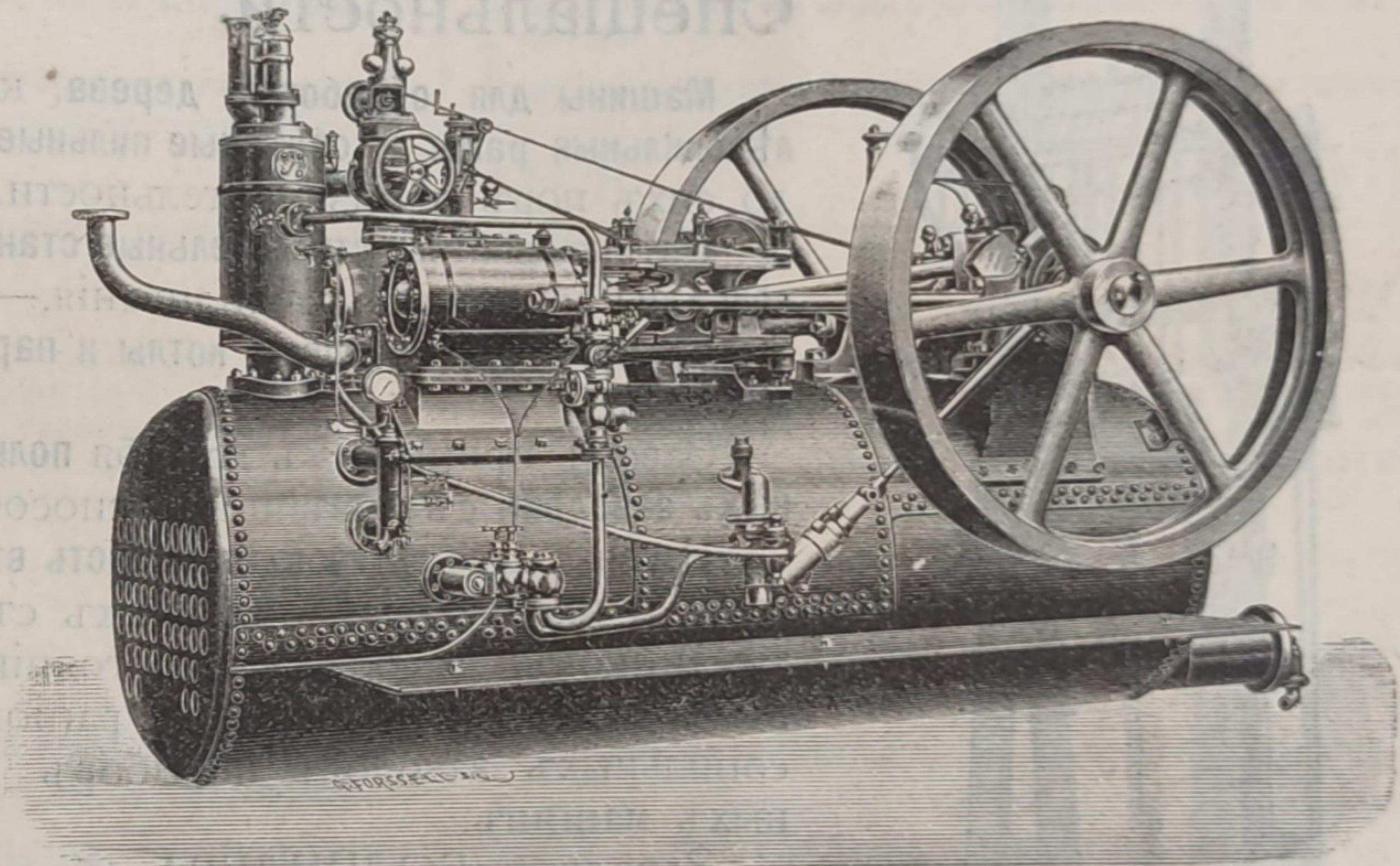
на колесахъ и безъ оныхъ, всѣхъ размѣровъ.



Обыкновенный типъ.

Локомобили,

конструированные,
специально для лѣсо-
пиленъ, отапливае-
мые дровами, щепка-
ми и даже мокры-
ми опилками.



Локомобиль для лѣсопиленъ.

Локомобили ходовыхъ размѣровъ имѣются на складѣ и
могутъ быть высланы по первому требованію.

Цѣхы и точхы дахкыя высылаются безплатно по адресу.

Единственный представитель для всей Россіи

Эмиль Гамринъ,

Москва, Мясницкая, домъ Давыдовой.

Адресъ для телеграммъ: Гамринъ—Москва.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

Г. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

Спеціальности:

Машины для обработки дерева, какъ-то: патентованныя лѣсопильныя рамы и обрѣзные пильныя станки не достигнутой до сихъ поръ производительности.

Патентованныя строгательныя станки и станки съ круглою пилою для продольнаго распиливанія, — новѣйшей конструкціи.

Кромѣ того: паровые котлы и паровыя машины всѣхъ размѣровъ.

Заводъ принимаетъ на себя полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ съ новѣйшими способами обработки дерева.

Имѣя долготѣтную опытность въ области лѣсопромышленности и вполнѣ освѣдомленныхъ съ лѣснымъ дѣломъ сотрудниковъ, заводъ въ состояніи гарантировать почтеннымъ своимъ покупателямъ рациональное устройство лѣсопильныхъ заводовъ и выборъ наиболее цѣлесообразныхъ машинъ.

Заводомъ БОЛИНДЕРА оборудовано въ Скандинавіи и въ Россіи болѣе 350 большихъ полныхъ лѣсопильныхъ заводовъ.

Наилучшій матеріалъ и превосходнѣйшая работа гарантированы.

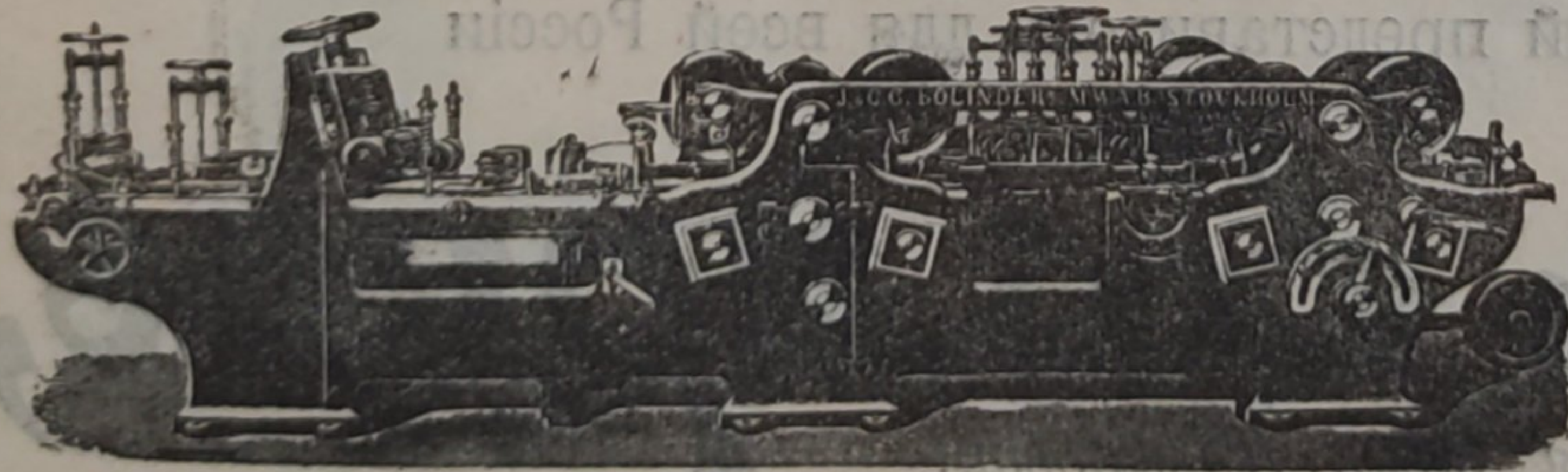
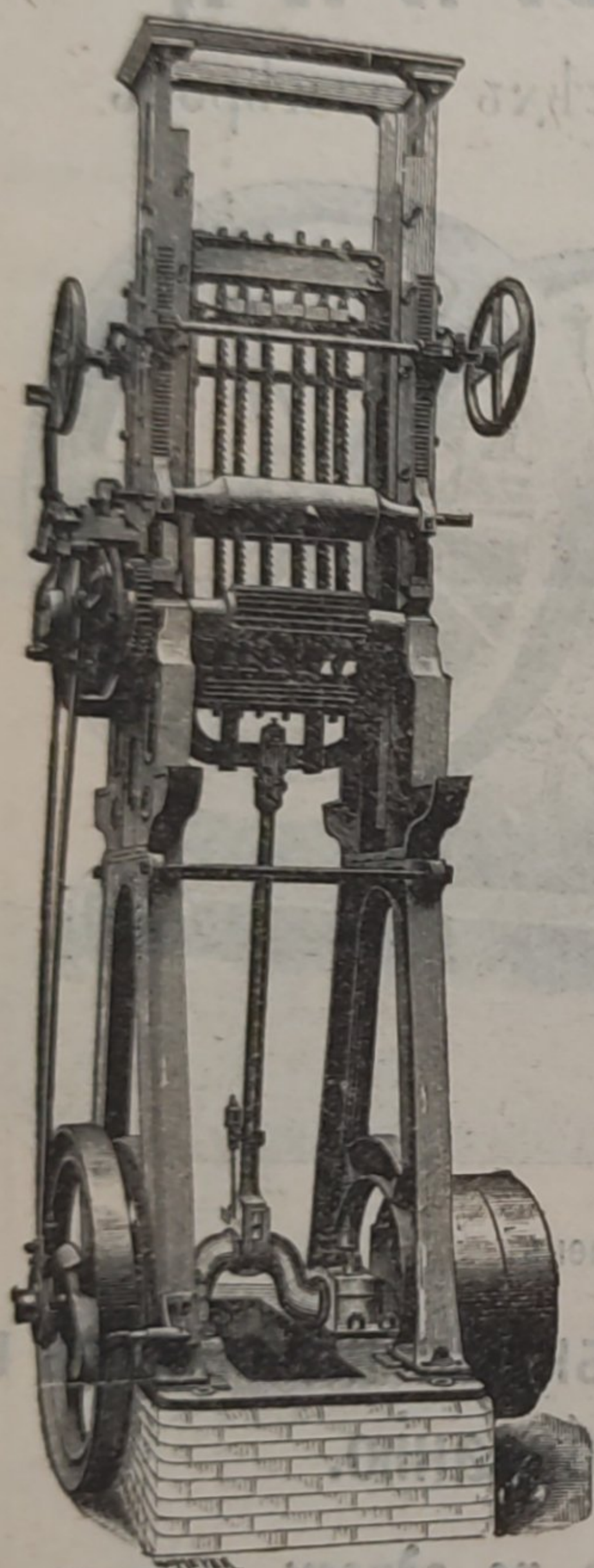
Вышая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРЫ:

въ С.-Петербургѣ—Вас. Островъ,
9-я линія, № 4, Техническая
контора Ад. Къельгрень.

въ Ригѣ—Большая Мюнстерская
улица. К. Козловскій.

въ Кіевѣ—И. П. Рулинъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!