

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЬ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть рублей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 8.

23-го ФЕВРАЛЯ.

1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

На разные темы. III. А. П.—Непонятные торги. Наблюдателя.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Внѣшняя лѣсная торговля Австро-Венгріи въ 1905 г.—Кременчугъ. И. Я.—Царицынъ.—Козьмодемьянскъ.—Дубовка.—Варшава.—Хроника. Союзъ архангельскихъ лѣсопромышленниковъ.—Съ Ветлуги. Не—я.—Разныя сообщенія. Справочный отдѣлъ.—Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

На разные темы.

III.

Не могу не отозваться на статью г. Юденко о хозяйственной заготовкѣ лѣса казеннаго¹⁾, именно отозваться, потому что для всесторонняго рѣшенія затронутого имъ вопроса у меня нѣтъ данныхъ; но то, что я знаю о казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ, совершенно не мирится съ мыслью о допущеніи въ нашихъ лѣсахъ хозяйственной заготовки, въ видѣ общей мѣры. И мнѣ бы хотѣлось, пользуясь удобнымъ случаемъ, высказать читателю свое, на этотъ счетъ, сомнѣніе, въ надеждѣ получить отъ него тѣ или иныя разъясненія.

Вопросъ о хозяйственной разработкѣ лѣса есть одинъ изъ вопросовъ казеннаго лѣснаго хозяйства вообще, и потому я подчиняю его той общей точкѣ зрѣнія, какую устанавливаю для сего послѣдняго, а эта точка зрѣнія говоритъ мнѣ, что казенное лѣсное хозяйство, какъ всякое практическое дѣло, какія бы высокія цѣли, въ интересахъ государства, себѣ ни ставило, должно считаться въ своей дѣятельности съ данной обстановкой, съ данными конкретными условіями. Я уже неоднократно и раньше останавливался на развитіи этой мысли²⁾, притомъ сама по себѣ, въ своей отвлеченной

формѣ, мысль эта настолько проста, что едва ли можетъ встрѣтить возраженія. Но бѣда именно въ томъ, что съ такимъ положеніемъ, безспорнымъ теоретически, мы практически сплошь и рядомъ совершенно не считаемся. Это—потому, что для вѣрнаго и правильнаго отношенія къ дѣлу недостаточно знать тѣ или иныя теоретическія положенія, необходимо ими проникнуться, до нѣкоторой степени впитать ихъ въ себя, чтобы при рѣшеніи всякаго практическаго дѣла умѣть примѣнять ихъ къ этому рѣшенію, умѣть освѣщать его съ точки зрѣнія требованій этихъ самыхъ положеній¹⁾. Рѣшеніе даннаго вопроса, при такомъ отношеніи къ нему, можетъ вылиться въ форму очень грубую, простую, примитивную, но все же это рѣшеніе можетъ быть, въ предѣлахъ возможнаго, научнымъ рѣшеніемъ, если оно получится съ помощью научныхъ пріемовъ. И наоборотъ, вы можете придать рѣшенію вашей задачи самый сложный, самый замысловатый видъ, и все же это рѣ-

1) Эта мысль выражена недавно очень рельефно М. Острогорскимъ: „Конкретный умъ — говоритъ онъ—постигаетъ отвлеченныя положенія только на отдѣльныхъ случаяхъ... Соединенныя усилія ряда мыслителей учили: „ты не долженъ относиться недружелюбно или недовѣрчиво къ Петру; хотя онъ и держится другой вѣры, онъ такой же человѣкъ, какъ и ты“. Но когда онъ сталкивается съ Сидоромъ, весь урокъ, казалось, твердо заученный, точно забыть; развѣ онъ обязанъ выказывать Сидору тѣ же чувства, вѣдь то былъ Петръ, а это Сидоръ“ („Полярная Звѣзда“, № 7. „Нравственная гильотина“).

1) „Лѣсопр. Вѣстникъ“ 1906 г., № 3, „О доходности казенныхъ лѣсовъ“.

2) См. хотя бы замѣтки III и V за прошлый годъ.

шеніе будетъ quasi-научнымъ, если оно не будетъ исходить изъ факта.

Сказанное насчетъ необходимости иллюстрировать отвлеченныя положенія конкретными фактами даетъ мнѣ право, въ подтвержденіе своего положенія, привести слѣдующій примѣръ.

Возьмемъ наше степное лѣсоразведеніе. Казалось бы, что эта работа лѣсного вѣдомства, по своей постановкѣ, можетъ считаться работою научнаго характера. Грандіознѣйшая цѣль—создать въ степяхъ, на пользу государства, извѣстную площадь лѣсовъ, веденіе дѣла въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, громадная—особенно относительно—затраты на него, самое внимательное отношеніе къ дѣлу, при выполненіи его,—все это, казалось бы, съ полнымъ правомъ ставить наше степное лѣсоразведеніе на научный пьедесталъ. И, однако, познакомьтесь хотя бы съ одною изъ работъ Г. Н. Высоцкаго, напр., съ докладомъ его, сдѣланнымъ болѣе 3 лѣтъ еще тому назадъ 2-му съѣзду дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу¹⁾, и вы увидите, что наше степное лѣсоразведеніе тратило и тратитъ на себя милліоны рублей и десятки лѣтъ упорнаго труда, не имѣя подъ собою никакой почвы. Вопросъ о томъ, возможно облѣсеніе нашихъ степей или нѣтъ, не былъ рѣшенъ научнымъ путемъ; мало того, такого вопроса даже и не ставили вовсе; заранее было рѣшено, что такое облѣсеніе вполне возможно, и что надо только выработать способы его. Между тѣмъ, по мнѣнію г. Высоцкаго, все затраченное на выработку ихъ, показываетъ, что такихъ способовъ не найдено, и онъ утверждаетъ, что ихъ и не могло быть найдено, ибо примѣненіе къ рѣшенію этого вопроса чисто-научнаго метода показываетъ, что создать въ степи сплошные массивы лѣса—невозможно. Вотъ почему, съ его точки зрѣнія, „гораздо больше пользы было бы и для населенія и для казны, если бы казна, совершенно отказавшись отъ дальнѣйшихъ работъ по облѣсенію степей съ плодородною, но лѣсонепрігодною почвою, сосредоточила свою лѣсоводственную дѣятельность въ предѣлахъ степной полосы главнымъ образомъ на плавняхъ, на пескахъ, въ болѣе крупныхъ и удобныхъ для охраненія лѣсопригодныхъ массивахъ и естественныхъ лѣсахъ“²⁾...

1) „О стимулахъ, препятствіяхъ и проблемахъ разведенія лѣса въ степяхъ Россіи“. Лѣсная печать такъ и промолчала про этотъ замѣчательный докладъ; „Лѣсной Ж.“ помѣстилъ (въ № 1 за 1903 г.) только выдержку изъ „Торгово-Пром. Газеты“, а между тѣмъ всѣ позднѣйшія работы г. Высоцкаго, помѣщенные въ этомъ журналѣ, ничего существенно новаго къ этому докладу не прибавляютъ,—по крайней мѣрѣ съ моей точки зрѣнія, съ точки зрѣнія профана.—Безспорно, что мнѣніе г. Высоцкаго для рѣшенія вопроса объ облѣсеніи степи въ принципѣ нельзя считать окончательнымъ, но для лѣсного—то вѣдомства, въ цѣляхъ его практической дѣятельности, этого мнѣнія болѣе чѣмъ достаточно.

2) Въ pendant къ приведенному примѣру передамъ теперь обратный ему случай. Казалось бы, нѣтъ грубѣе и проще работы, какъ перечетъ и клеймленіе какого-нибудь сухостоя, перестоя и т. п. И все же оказывается, что при примѣненіи къ этой работѣ соответствующей системы, дающей потомъ возможность сдѣлать кое-какія сопоставленія, возможно получить выводы чисто-на-

Извинившись за длинное отступленіе, вернусь теперь къ началу.—Какъ извѣстно читателю, г. Юденко въ вышеуказанной статьѣ полагаетъ, что введеніе у насъ хозяйственныхъ заготовокъ лѣса прежде всего повыситъ доходность казенныхъ лѣсовъ, а кромѣ того такія заготовки, какъ всякая культурная мѣра, будутъ невольно сопровождаться другими полезными вліяніями, которыя будто бы „приведутъ въ концѣ-концовъ къ блестящему улучшенію нашихъ лѣсовъ,—улучшенію, о которомъ можно получить понятіе изъ знакомства съ германскими лѣсами“.

Я же полагаю, что, такъ какъ лѣсное хозяйство, для выполненія своего назначенія, должно прежде всего считаться съ условіями окружающей его дѣйствительности, то рассчитывать на блестящіе результаты примѣненія къ нашимъ лѣсамъ хозяйственныхъ заготовокъ на томъ основаніи, что таковыя ведутся въ блестяще устроенныхъ лѣсахъ Германіи, безусловно нельзя. Въ этомъ случаѣ,—скажу я опять-таки словами французской пословицы¹⁾,—comparaison n'est pas raison, и это потому, что между условіями, окружающими наши лѣса, и условіями, окружающими германскіе, лежитъ цѣлая пропасть. Я не думаю, чтобы для доказательства этого надо было перечислять всѣ эти условія, мнѣ кажется, что для измѣренія всей глубины этой пропасти достаточно указать одинъ фактъ. Фактъ этотъ—то, что мы, лѣсничіе, при настоящихъ условіяхъ не можемъ вести вполне точнаго учета отпускаемому изъ лѣсничества лѣсу, не можемъ вполне точно сортировать его, не можемъ вполне точно цѣнить его, не можемъ наблюдать за отпусками его такъ, какъ того требуетъ всякое дѣйствительное хозяйственное дѣло. Признаюсь откровенно, совершенно не понимаю, какъ при такихъ условіяхъ можно вести, по крайней мѣрѣ въ большомъ масштабѣ, хозяйственную заготовку, какъ можно быть увѣреннымъ, что, ведя ее, ты дѣйствительно приносишь казнѣ большую пользу, а не меньшую, чѣмъ приносилъ бы простою продажей лѣса на корнѣ. Въдѣ не зная хорошо условій раздѣлки лѣса въ сортименты, не имѣя при себѣ хорошо обеспеченныхъ и отвѣтственныхъ приказчиковъ, неся обязанности по завыдыванію лѣсничествомъ,—развѣ я смогу при такихъ условіяхъ стать настоящимъ хозяиномъ этого сложнаго дѣла и быть увѣреннымъ, что я веду его не въ убытокъ? Мнѣ скажутъ, что полученная прибыль должна

учной цѣнности,—хотя, правда, изъ области науки, чуждой нашему лѣсоводству. Такъ Н. Маринъ, въ бытность свою помощникомъ лѣсничаго, на основаніи данныхъ полученныхъ имъ при перечетѣ сѣменниковъ, исполнившихъ свое назначеніе, создалъ работу по экспериментальной психологіи („Вліяніе утомленія на воспріятіе пространственныхъ отношеній“ въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи“ за 1891 г.). Перечетъ этотъ г. Маринъ организовалъ однажды такъ, что записи діаметровъ деревь велись двумя лицами, изъ коихъ одно было вооружено вполне точною мѣрною вилкою, а другое лицо опредѣляло толщину глазомѣрно. По сличенію обоихъ рядовъ записей обнаружилась извѣстная постепенность въ ошибочности глазомѣрнаго опредѣленія въ зависимости отъ времени работы, т.-е. степени утомленія глаза работника.

1) „Лѣсопр. Вѣстникъ“ 1906 г., № 5, „На разные темы“, I.

разсѣять всѣ мои сомнѣнія. Но вѣдь такса, по которой я оцѣнилъ лѣсъ на корнѣ, всегда ниже дѣйствительной стоимости его, а этой послѣдней, въ сущности говоря, не представивъ лѣса къ продажѣ съ пня, я такъ и не узнаю вполне точно. Но этого мало: оцѣнивая лѣсъ для продажи съ торговъ на пнѣ, я подбиваю эту оцѣнку по возможности къ обычнымъ торговымъ цѣнамъ; теперь же, когда я оцѣниваю его для вывода своихъ прибылей и выгодъ,—къ чему я буду подбивать эту оцѣнку?

Затѣмъ, необходимо считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что проведеніе такого грандіознаго дѣла, какъ хозяйственная заготовка казеннаго лѣса, связаннаго съ затратою государственнаго имущества на нѣсколько сотъ тысячъ рублей ежегодно, съ затратою на это не одного милліона рублей народныхъ денегъ,—что такое грандіозное дѣло, во имя хотя-бы самаго примитивнаго обезпеченія государственныхъ интересовъ, не мирится съ тѣми условіями, въ какія оно оказывается поставленнымъ у насъ, при современной организаціи казеннаго лѣснаго хозяйства. Я говорю про отсутствіе фактическаго контроля надъ лѣсничими, про отсутствіе у насъ ревизоровъ, именно какъ ревизоровъ, а не завѣдующихъ лѣсничествами. Дѣйствительно, что значить въ такомъ дѣлѣ, какъ хозяйственная заготовка, бумажная отчетность?—Ничего. Сколько, значить, возможности допущенія въ немъ ошибокъ, промаховъ, недочетовъ, притомъ такихъ, которые для лѣсничаго могутъ все время оставаться незамѣченными, ибо при теперешнемъ положеніи вещей онъ самъ себѣ контроль. Замѣчательно, что ненормальное положеніе нашихъ ревизоровъ бросилось въ глаза даже проф. Шваппаху¹⁾, который, казалось бы, какъ нѣмецъ, привыкнущій къ культурнымъ условіямъ службы и жизни своихъ лѣсничихъ, могъ бы легче примириться съ изолированнымъ ихъ положеніемъ, внѣ посторонней помощи и внѣ контроля.

Не вѣря въ возможность раціональной постановки у насъ хозяйственныхъ заготовокъ лѣса, я обратился за помощью къ послѣднему департаментскому отчету, надѣясь, что хоть онъ разсѣетъ нѣсколько мои сомнѣнія. Но тамъ я нашелъ только очень грандіозныя цифры, изъ коихъ узналъ лишь то, что, напр., въ 1903 г. для желѣзныхъ дорогъ было заготовлено всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ по таксѣ управленіями²⁾:

иркутскимъ . . . на 106.585 р. 64 к.

енисейскимъ . . . " 130.910 " 05 "

тобольскимъ . . . " 47.237 " 59 "

самарско-уральск. " 14.277 " 16 " и т. д.,

что израсходовано было на выдѣлку этихъ матеріаловъ: 352.651 р. 31 к., 228.451 р. 43 к., 153.518 р. 69 к., 44.188 р. 12 к., и что получено за нихъ было:

¹⁾ „Также нахожу нецѣлесообразнымъ совмѣщеніе обязанностей районнаго ревизора съ должностью завѣдывающаго лѣсничествомъ, причемъ одинъ изъ лѣсничихъ является ревизоромъ по отношенію къ нѣсколькимъ своимъ сослуживцамъ“. „Очерки лѣснаго хозяйства въ Россіи. Путевыя замѣтки“, 1902 г.

²⁾ Отчетъ лѣсному управленію за 1903 г., стр. 96 и слѣд.

593.427 р. 58 к., 407.621 р. 91 к., 224.663 р. 48 к. и 110.500 р. 64 к.

Въ этихъ цифрахъ меня только поражаетъ грандіозность ихъ, а затѣмъ—сравнительно небольшая стоимость израсходованнаго лѣса, по сопоставленію съ затраченными на раздѣлку его суммами, превышающими эту стоимость въ 2—3 и болѣе раза.

Нѣтъ, по моему мнѣнію, правъ былъ, глубоко правъ г. Пенъ, попенявшій 2 года тому назадъ на этихъ же страницахъ¹⁾ на то, что лѣсной департаментъ, не находя средствъ на удовлетвореніе такихъ неотложныхъ нуждъ, какъ устройство нашихъ лѣсовъ, на хозяйственные заготовки пріискалъ суммы и нашелъ возможнымъ затрачивать силы лѣснаго вѣдомства, тогда какъ при современной постановкѣ этого дѣла и условіяхъ нашего лѣснаго хозяйства заготовки эти едва ли могутъ оправдать ожиданія, а возложеніе сложной дѣятельности на лѣсничихъ, обремененныхъ обязанностями по управленію ввѣренныхъ имъ лѣсничествъ, едва ли не отразится неблагоприятно на успѣшности хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ.

Глубоко правъ былъ и г. А. Ш., сказавъ²⁾, что хозяйственная заготовка лѣса должна являться дѣйствительно вѣнцомъ, завершающимъ стройное зданіе лѣсоводства, а у насъ нашъ причудливый отечественнаго производства вѣнецъ только виситъ надъ фундаментомъ, укрѣпленный надъ нимъ на очень тонкихъ жердочкахъ, ежеминутно грозящихъ подломиться и засыпать нашъ фундаментъ осколками вѣнца, въ коихъ нѣкогда придется разгребаться тому же русскому лѣсничему, бесплодно затрачивая на то энергію, время и силы.

А разъ—такъ, то, значить, и съ хозяйственными заготовками можетъ случиться то же, что случилось со степнымъ лѣсоразведеніемъ. Придетъ же наконецъ время, когда получится возможность болѣе сознательно вести лѣсное хозяйство, придетъ время, когда мы вполне точно будемъ учитывать свои отпуска, и когда правильность нашихъ дѣйствій будетъ гарантирована дѣйствительнымъ, фактическимъ контролемъ надъ нами нашихъ ревизоровъ, и тогда, быть можетъ, и окажется, что, берясь за крупное дѣло со своими слабыми силами, мы только бесплодно растрачивали свои силы и въ убытокъ государству продавали казенный лѣсъ. Пока же нѣтъ увѣренности въ томъ, что это не такъ, нельзя браться за это крупное дѣло. Нѣтъ смысла вмѣстѣ съ тѣмъ говорить, какъ это дѣлаетъ г. Юденко, и о разныхъ побочных благотворныхъ результатахъ введенія у насъ хозяйственной заготовки лѣса, какъ напр., о сближеніи лѣсничихъ съ крестьянами, о предоставленіи послѣднимъ большаго заработка и т. д. Вѣдь это маниловщина, чистая маниловщина, и притомъ сознательная, а потому гораздо менѣе терпимая, чѣмъ въ самомъ Маниловѣ. Тотъ, пожалуй, могъ искренно мечтать, какъ бы хорошо было выстроить че-

¹⁾ „Лѣсопр. Вѣстникъ“ 1904 г., № 17, „Нѣсколько словъ о государственномъ лѣсномъ хозяйствѣ“.

²⁾ „Лѣсопр. Вѣстникъ“ 1905 г., № 17, „Что важнѣе?“

резъ прудъ каменный мостъ, на которомъ бы были по обѣимъ сторонамъ лавки, и чтобы въ нихъ сидѣли купцы и продавали разные мелкіе товары, нужны для крестьянъ. Но за такія мечты свои самъ же Маниловъ и платился вѣдь, не зная, почему у него въ кладовой довольно пусто, почему ключница—воровка, а слуги не чистоплотны и пьяны. А вѣдь мы рискуемъ подве-сти подъ отвѣтственность за свои мечты государственное достояніе,—терпимо ли это? Нѣтъ, если ужъ правда, что „надъ нашимъ отечествомъ,—какъ говорить П. Г. Юденко,—занимается заря лучшаго будущаго, и если долгъ каждого изъ насъ передъ родиной по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія способствовать нравственному и матеріальному прогрессу ея“, то несомнѣнно, что именно во имя этого долга мы, лѣсничіе, должны прежде всего сообразовать свою работу съ истинными интересами страны, а отсюда—съ истиннымъ положеніемъ дѣла въ ней, не прельщаясь мечтами потому только, что таковыя осуществлены уже у нашихъ сосѣдей, и не закрывая глазъ изъ-за этого на неприглядную, окружающую насъ обстановку. Исполнивъ свой нравственный долгъ, повѣдавъ начальству и обществу о слабости своихъ силъ и недостаточности ихъ для грандіозныхъ задачъ, мы тѣмъ самымъ подготовимъ почву для правильной работы—такой, которая будетъ строго считаться съ окружающей ее дѣйствительностью.

Вотъ соображенія, изъ-за которыхъ я не могу отнестись съ довѣріемъ къ нашимъ хозяйственнымъ заготовкамъ.

А. П.

Непонятные торги.

15 ноября 1905 г. при архангельскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ состоялись торги на продажу въ примѣрномъ количествѣ еловыхъ дровъ, названныхъ „балансами“ (pulpwood), для вывозки за границу.

Къ торгамъ этимъ предъявлено было 35 дровяныхъ участковъ, отведенныхъ въ лѣсничествахъ:

1-мъ архангельскомъ:

въ дачѣ княжестровской (4 участка, площ. 140 дес.)	Примѣрн. количеств. дровъ въ куб. саж. 1.000
--	--

2-мъ архангельскомъ:

въ дачѣ кехотской (4 участка, площ. 100 дес.)	1.260
---	-------

Холмогорскомъ:

въ дачѣ быстрокурской (3 участка, площ. 123 дес. 1261 кв. саж.)	850
---	-----

въ дачѣ борисоглѣбско-матигорской (1 участокъ, площ. 17 дес. 200 кв. саж.)	100
--	-----

въ дачѣ мариловской (1 участокъ, площ. 86 дес. 456 кв. саж.)	100
--	-----

въ дачѣ ступинской (2 участка, площ. 300 дес. 1724 кв. саж.)	600
--	-----

въ дачѣ ракульской (2 участка, площ. 150 дес.)	500
--	-----

въ дачѣ сейской (1 участокъ, площ. 76 дес. 180 кв. саж.)	250
--	-----

Елаиномъ:

въ дачѣ пиньгишенской сборной (12 участковъ, площ. 1435 дес.)	4.000
---	-------

въ дачѣ емецко-меландовской сборной (4 участка, площ. 642 дес.)	3.600
---	-------

Моржегорскомъ:

въ дачѣ моржегорской (1 участокъ, площ. 136 дес.)	500
---	-----

Всего продано еловыхъ дровъ на балансы примѣрно 12.760 куб. саж., что въ среднемъ составитъ съ десятины около 4-хъ куб. саж.

Все торговое предложеніе было закуплено: въ 32-хъ участкахъ—прусскимъ подданнымъ Ганнеманомъ, черезъ посредство своихъ агентовъ, а въ 3-хъ участкахъ крестьянами Корельскимъ и Фокинымъ.

Торговая наддача на таксовую стоимость кубической сажени еловыхъ дровъ для заграничнаго вывоза (5 руб.) выразилась въ среднемъ 1 р. 60 к. Такимъ образомъ продажная стоимость куб. сажени балансовъ опредѣлилась въ среднемъ 6 р. 60 к.

Продажа состоялась на общихъ условіяхъ, установленныхъ для продажи пиловочныхъ бревенъ, съ добавочными лишь пунктами къ этимъ условіямъ: „при отпускѣ дровъ, для заграничнаго вывоза, на балансы“.

Пункты эти слѣдующіе:

а) Балансы продаются въ примѣрномъ количествѣ изъ инструментально отграниченныхъ участковъ, предназначенныхъ для отпуска дровяного лѣса.

б) Срокъ операціи продолжается два зимнихъ періода и оканчивается слѣдующимъ, за второю зиму 15-мъ мартомъ.

в) Балансы дозволяется заготовлять изъ сырого елового лѣса, длиною до 3-хъ аршинъ, съ обязательствомъ складывать ихъ въ правильныя полѣнницы. Всѣ балансы, вывезенные на мѣста складокъ, оцѣниваются по соотвѣтственной таксѣ на дрова для вывоза за границу, съ торговой наддачей.

г) При заготовкѣ балансовъ, покупателю не возбраняется деревья, достигшія размѣровъ строевого лѣса, разрабатывать и въ бревна. Такія бревна должны быть сложены въ отдѣльныя штабели (бунты) и оплачены по соотвѣтственной таксѣ на строевой лѣсъ.

д) При заготовкѣ балансовъ покупатель обязанъ всѣ вершины, не тоньше однако 2½ вершковъ, а также и всѣ срубленные деревья, оказавшіяся непригодными для выработки въ балансы, разрабатывать въ дрова, длиною полѣньевъ не болѣе одного аршина. Такія дрова, сложенные въ отдѣльныя полѣнницы, оплачиваются по соотвѣтственной дровяной таксѣ для мѣстныхъ надобностей.

За срубленные деревья и вершины, неразработанные въ балансы или дрова, покупатель уплачиваетъ продажную стоимость ихъ, по кубическому содержанію ихъ, какъ за балансы. Количество такого вырубленнаго и неразработаннаго лѣса опредѣляется способомъ, указаннымъ въ п. 27 общихъ условій¹⁾.

¹⁾ Пунктъ 27 общ. условій. „Въ слѣдующую за окончаніемъ операціи, лѣтнюю пору производится свидѣтельство мѣстъ заго-

е) Заготовленные материалы, ко времени освидѣтельствованія, должны быть сложены въ правильныя складочныя мѣры и очищены, со всѣхъ сторонъ, отъ сѣнга. За неисполненіе этого требованія, покупатель уплачиваетъ, съ каждой сажени, за неправильную складку—20 к. и за неочистку—5 к.

ж) При заготовкѣ неполнаго количества всѣхъ кубическихъ сажень купленныхъ балансовъ, покупатель уплачиваетъ 10% отъ продажной стоимости недозаготовленного количества. Размѣръ недоруба опредѣляется способомъ, указаннымъ въ п. 27 общихъ условій. При опредѣленіи недоруба принимаются въ расчетъ всѣ деревья толщиною свыше 4-хъ вершковъ на высотѣ груди, кромѣ явно непригодныхъ для разработки въ балансы.

Не вдаваясь въ подробную оцѣнку этихъ добавочныхъ пунктовъ, для выясненія, насколько они юридически неустойчивы, я прошу читателя обратить вниманіе только на пункты *г*, *д* и *ж*,—составляющіе базу въ настоящей замѣткѣ.

Въ пунктѣ *г* читаемъ: „при заготовкѣ балансовъ, покупателю не возбраняется деревья, достигшія размѣровъ строевого лѣса, разрабатывать и въ бревна“, съ оплатою ихъ „по соотвѣтственной таксѣ на строевой лѣсъ“. Въ пунктѣ *д* видимъ, что предѣльный размѣръ верхняго отруба въ срубленныхъ деревьяхъ долженъ быть „не тоньше однако 2 $\frac{1}{2}$ вершковъ“. Пунктъ *ж* говоритъ: „при опредѣленіи недоруба принимаются въ расчетъ всѣ деревья толщиною свыше 4-хъ вершковъ на высотѣ груди“...

Резюмируя все это, оказывается, что покупателю предоставляется полное право купленный въ участкахъ еловый лѣсъ разрабатывать по своему усмотрѣнію: или на балансы, или на бревна строевыхъ размѣровъ, вырубая деревья отъ 4 $\frac{1}{2}$ вершковъ на высотѣ груди ¹⁾, что будетъ выгоднѣе по условіямъ покупки и заготовки.

Другого заключенія, мнѣ кажется, вывести невозможно, а отсюда нельзя не задаться и вопросомъ: что же изображаютъ собою такіе торги, на которыхъ продается лѣсъ съ учетомъ по количеству заготовленныхъ матеріаловъ, имѣющихъ разныя цѣнности? И въ самомъ дѣлѣ! Предметъ торговъ, по существу, составляютъ балансы, которые „дозволяется заготавливать изъ сырого еловаго лѣса“, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ того же лѣса „не возбраняется“ заготавливать и бревна строевыхъ размѣровъ, даже, если хотите, съ вершинами въ верхнемъ отрубѣ до 2 $\frac{1}{2}$ вершковъ (п. 19 общихъ условій), которыя по таксѣ оплачиваются въ $\frac{1}{4}$ сто-

товокъ... Опредѣленіе при недорубѣ количества оставленнаго на корнѣ лѣса, а также лѣса срубленнаго и невывезеннаго на катища, производится въ инструментально-отграниченныхъ участкахъ, клѣткахъ и кварталахъ, по усмотрѣнію лѣсничаго: или подробнымъ перечетомъ всѣхъ оставленныхъ деревьевъ, или взятіемъ двухъ пробныхъ площадей (по одной лѣсничимъ и покупателемъ не менѣе 1 десятины каждая), средній результатъ перечета лѣса... переводится, пропорціональнымъ переумноженіемъ, на всю площадь торговой единицы...“

¹⁾ Наименьшій размѣръ строевого бревна 9 арш. 3 верш. получается изъ деревьевъ, имѣющихъ 4 $\frac{1}{2}$ вершка на высотѣ груди.

имости соотвѣтственнаго комлеваго бревна, не разрабатывая ихъ такимъ образомъ въ дрова.

На балансы гг. торгующіеся должны дать наддачу—и дали, а другіе сортименты (бревна съ вершинами) могутъ заготавливать и безъ наддачи, съ оплатою ихъ только по таксѣ.

Допускать такую совмѣстную продажу лѣса съ торговъ, по моему мнѣнію, возможно было бы только при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: когда бревна строевыхъ размѣровъ не имѣютъ сбыта или когда цѣнность ихъ по таксѣ превышаетъ продажную стоимость сортиментовъ, составляющихъ предметъ торговъ.

Правду сказать, въ настоящее время на архангельскомъ рынкѣ не фигурируетъ строевой растущій лѣсъ вообще, но это не потому, что онъ не имѣетъ сбыта, а потому, что мѣстное управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ наложило свое veto на продажу этого лѣса съ коммерческою цѣлью. Если миллионныя количества бревенъ строевыхъ размѣровъ изъ мертваго лѣса, приплавляемыхъ не только изъ лѣсничествъ Архангельской губ., но и Вологодской губ., находятъ въ г. Архангельскѣ сбытъ, то тѣмъ болѣе нашлось бы помѣщеніе и для бревенъ строевыхъ размѣровъ изъ растущаго лѣса; доказательствомъ этому можетъ служить ходатайство лѣсозаводчиковъ о продажѣ имъ такого лѣса, который по условіямъ роста не можетъ дать бревенъ пиловочныхъ размѣровъ.

Затѣмъ, насколько таксовая стоимость бревенъ строевыхъ размѣровъ даетъ возможность совмѣщать заготовку ихъ съ дровами на балансы,—на это краснорѣчиво отвѣтятъ таксы.

Изъ таксъ на лѣса и лѣсныя издѣлія по Архангельской губ. на 1905 годъ (таблицы Д) усматривается, что стоимость еловыхъ дровъ для заграничнаго вывоза, заготавливаемыхъ изъ лѣса строевого и подѣлочнаго качества, во всѣхъ указанныхъ дачахъ названныхъ лѣсничествъ опредѣлена въ 5 рублей; по принятому объему куб. сажени въ 220 куб. футовъ, одинъ куб. футъ оцѣнивается въ 2,27 коп. При средней торговой наддачѣ 1 р. 60 к., продажная стоимость куб. сажени еловыхъ дровъ на балансы выразилась въ 6 р. 60 к., что на куб. футъ составитъ 3 коп.

Таксовая стоимость еловыхъ бревенъ строевыхъ размѣровъ (таблица Б) выведена изъ цѣнности куб. фута древесины, которая въ тѣхъ же дачахъ, за исключеніемъ борисоглѣбско-матигорской и мариловской, холмогорскаго лѣсничества, опредѣляется тоже въ 3 коп., въ дачахъ же борисоглѣбско-матигорской и мариловской только въ 1,5 коп.

Изъ сравненія продажной стоимости куб. фута балансовъ со стоимостью куб. фута строевыхъ бревенъ оказывается, что архангельское управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ продало еловый лѣсъ ни болѣе, ни менѣе какъ по таксѣ, что возможно было бы сдѣлать и безъ торговъ; въ дачахъ же борисоглѣбско-матигорской и мариловской, предоставленіемъ покупателю права заготовки еловаго лѣса „и бревнами“, даже понизило таксовую стоимость куб. сажени

древесины еловыхъ дровъ для отправки за границу на 1 р. 70 к., или на 30%.

При условіи разработки купленного въ участкахъ на площади 3.206,6 дес. еловаго лѣса „и на бревна“, покупатель можетъ вырубить весь еловый лѣсъ долготѣмъ (бревнами и вершинами къ нимъ), оплатить его по таксѣ, сплавить въ Архангельскъ и тамъ, пользуясь механическими приспособленіями, раздѣлать по своему усмотрѣнію, а казна съ своими торгами, безспорно, должна будетъ остаться „при пиковомъ интересѣ“. Это одинъ самообманъ на канцелярской подкладкѣ, да и только.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ покупкѣ этого лѣса г. Ганнеманомъ, какъ говорятъ, участвуетъ представитель целлюлозныхъ фабрикъ „Вальдгофъ“— Г. Филиппъ, который годъ тому назадъ хлопоталъ въ архангельскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ, о продажѣ ему балансовъ, чуть ли не въ количествѣ 10.000 куб. саж., причемъ предлагалъ 16 р. за куб. сажень, при хозяйственной заготовкѣ. Почему управленіе не согласилось совершить сдѣлку,— это знать ему, а не намъ.

Наблюдатель.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Внѣшняя лѣсная торговля Австро-Венгріи въ 1905 г.

Въ 1905 г. Австро-Венгрія вывезла за границу 412.276 десятигонныхъ вагоновъ лѣсныхъ товаровъ,—на 15.523 вагона меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году, стоявшемъ мѣстѣ съ 1900 г. впереди всѣхъ годовъ по количеству лѣсного экспорта. Вывезенный лѣсъ оцѣнивается въ 246.742.604 кроны (около 98.000.000 р.) въ то время, когда ввозъ лѣса въ Австро-Венгрію въ количествѣ 40.565 вагон. составляетъ лишь сумму 15.037.504 кроны. Круглаго лѣса вывезено въ 1905 г. на 77.625.489 кронъ, клепки на 14.651.783 кроны и пильнаго лѣса на 125.881.489 кронъ; подѣлочнаго лѣса отправлено на 16.888.839 кронъ.

Австро-венгерскій лѣсной вывозъ по своей цѣнности безъ малаго вдвое выше русскаго вывоза, несмотря на то, что лѣсовъ въ Австро-Венгріи въ 7 разъ меньше, чѣмъ въ Европейской Россіи.

Кременчугъ.

По сообщеніямъ, полученнымъ за послѣднее время мѣстными лѣсопромышленниками, предстоящій строительный сезонъ обѣщаетъ быть на югѣ Россіи далеко не важнымъ, такъ какъ, вслѣдствіе внутреннихъ нашихъ неурядицъ и связаннаго съ ними денежнаго кризиса, домовладѣльцы не намѣрены предпринимать въ этомъ году никакихъ крупныхъ построекъ и ремонтовъ. Правильность этихъ сообщеній подтверждается отчасти тѣмъ необычайнымъ затишьемъ, которое, несмотря на приближеніе строительнаго сезона, наблюдается въ настоящее время на мѣстномъ лѣсномъ рынкѣ. Это затишье отражается особенно тяжело на дѣятельности мелкихъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, поставляющихъ

лѣсные матеріалы исключительно для нуждъ домостроительства.

Въ настоящее время срочная отправка лѣсныхъ матеріаловъ по заказамъ южно-русскихъ горнозаводскихъ предпріятій не представляетъ никакихъ затрудненій, такъ какъ мѣстная желѣзнодорожная станція, вслѣдствіе полученнаго ею распоряженія начальника дороги, отпускаетъ теперь неограниченное количество товарныхъ вагоновъ и платформъ для тѣхъ грузовъ, которые слудуютъ отсюда на екатерининскую и курско-харьково-севастопольскую жел. дороги. Эта мѣра, являющаяся слѣдствіемъ ходатайства углепромышленниковъ, принята съ цѣлью обезпечить достаточнымъ количествомъ подвижного состава тѣ дороги, которыя обслуживаютъ южно-русскую каменноугольную промышленность. Зато для грузовъ, предназначенныхъ на другія дороги, вагоны по-прежнему отпускаются мѣстной желѣзнодорожной станціей въ крайне-ограниченномъ количествѣ, а это обстоятельство лишаетъ лѣсопромышленниковъ возможности своевременно исполнять заказы районныхъ лѣсоторговцевъ.

20 февраля въ мѣстной городской управѣ состоится торги на продажу вырубленныхъ въ городскомъ саду 200 дубовыхъ деревьевъ, годныхъ для топлива. Все это количество деревьевъ составляетъ въ общемъ около 3.500 пудовъ дровъ. Надо полагать, что, вслѣдствіе ощущаемаго здѣсь въ этомъ году сильнаго недостатка дровяного топлива, предстоящіе торги привлекутъ значительное число мѣстныхъ дровопромышленниковъ.

И. Я.

12 февраля 1906 г.

Царицынъ, 5 февраля.—Февраль въ нынѣшнемъ году является самымъ тяжелымъ для мѣстнаго лѣсного рынка; дѣйствительно, денежные затрудненія достигаютъ, кажется, крайнихъ предѣловъ. Съ февралемъ связывается большая часть расчетовъ съ верховыми лѣсопромышленниками; послѣдніе, будучи съ своей стороны въ такомъ же положеніи, настаиваютъ на уплатахъ. Между тѣмъ обычные источники у мѣстныхъ лѣсоторговцевъ почти изсякли: учетъ сталъ весьма дорогъ, да къ тому же и порядочно въ этомъ году урѣзанъ; торговля идетъ изъ рукъ вонъ плохо, а кавказскіе торговцы, ссылаясь на то, что ихъ оборотныя средства вложены въ хлѣбъ, который, благодаря вагонному голоду, не имѣетъ никакого движенія и не идетъ съ рукъ, отказываются оправдывать свои долговые обязательства. Всѣ попытки получить что-нибудь на Кавказѣ не приводятъ къ желательнымъ результатамъ. Опасаясь за дальнѣйшее направленіе дѣлъ, лѣсоторговцы принуждены сокращать кредиты, благодаря чему дѣятельность рынка становится въ еще болѣе узкія рамки. Въ зависимости отъ сокращенія торговли приходится также сокращать и дѣятельность лѣсопильныхъ заводовъ; многіе изъ нихъ теперь работаютъ въ одну только смѣну; впрочемъ, въ усиленной дѣятельности заводовъ пока и не представляется надобности, такъ какъ тесовъ въ теченіе зимы заготовлено болѣе, чѣмъ достаточно. Вообще товаровъ на рынкѣ много и до новыхъ транспортныхъ недостатка ощущаться, конечно, не бу-

детъ. Менѣе значительны запасы круглыхъ товаровъ, какъ-то: полубруса, подтоварника, рейки, веревки и пр.; поэтому съ ними и предвидятся лучшія дѣла на весну. Судя по тревожнымъ извѣстіямъ, получаемымъ съ Унжи и Ветлуги относительно хода заготовокъ, можно съ большою вѣроятностью предположить, что въ теченіе наступающей навигаціи круглые товары будутъ стоять въ высокихъ цѣнахъ, равно какъ и бѣлянные теса; для расцѣпки послѣднихъ, впрочемъ, существуетъ извѣстный предѣлъ, такъ какъ вообще трудно предположить, чтобы на бѣлянные теса установились болѣе высокія цѣны, чѣмъ на мѣстные. Торговцамъ по Волгѣ, конечно, придется считаться и съ недостаточностью приплава и, быть можетъ, съ высокими цѣнами, но тѣмъ не менѣе это обстоятельство едва ли будетъ имѣть существенное значеніе, такъ какъ на ниже-волжскихъ рынкахъ настроеніе складывается исключительно подъ вліяніемъ дѣлъ съ бревенникомъ, сплавляемымъ преимущественно съ Камы и Вятки, притомъ же, если предложеніе съ Ветлуги и сократится, то, съ другой стороны, верховымъ лѣсопромышленникамъ трудно будетъ найти для своихъ товаровъ тотъ сбытъ, которымъ они располагали въ прошломъ году. Въ теченіе осени и зимы мѣстный рынокъ не успѣлъ должнымъ образомъ развить своихъ операцій, такъ какъ дѣла на Кавказѣ пришли въ упадокъ; не оправдались также надежды и на спросъ изъ Баку, въ настоящее время, благодаря недостатку вагоновъ, рынокъ переживаетъ очень трудное положеніе. Значительно понизился спросъ не только на Кавказѣ, но также и въ Донскую область; послѣднее явленіе есть прямой результатъ частыхъ мобилизацій казачьяго населенія, отвлекающихъ его отъ хозяйственной дѣятельности.

Козьмодемьянскъ, 30 января.—За послѣднее время весьма рѣзко выразилось паденіе цѣнъ на поставку лѣсныхъ грузовъ съ волжскихъ пристаней здѣшняго района; разница въ цѣнѣ противъ прошлаго года достигаетъ 5% и даже болѣе; такъ, недавно фирмою братья Губины арендовано 26 нефтяныхъ баржей размѣромъ отъ 40 до 50 сажень и двѣ изъ нихъ по 60 сажень, съ платою за всѣ баржи 26 тыс. руб.; лѣсъ будетъ грузиться съ разныхъ пристаней между Лысковомъ и Казанью; баржи должны быть поставлены тотчасъ послѣ прохода льда и по нагрузкѣ должны быть сведены пароходами въ Астрахань за счетъ поставщиковъ; нагрузка и выгрузка должны быть за счетъ кладчика. Эта цѣна небывало низкая; въ прошломъ году только за сводку такихъ баржей брали отъ 800 до 1.200 р. съ баржи, поставки же брались отъ 1.700 до 2.500 р. на баржу. Подобное явленіе вызвано прежде всего тѣмъ, что нефтяныя баржи крайне нужны подъ нефтяной грузъ въ Астрахань и въ силу необходимости ихъ пришлось бы сводить порожнякомъ. Между тѣмъ лѣсныхъ грузовъ нынѣ, какъ выяснилось окончательно, будетъ очень мало и едва ли наберется 40% противъ прошлогодняго количества. Это сокращеніе заготовки и вызвало такое паденіе цѣнъ на поставку лѣсныхъ грузовъ. Немного лучше обстоятъ дѣла съ поставками и съ р. Ветлуги. До Рожде-

ства и на Рождествѣ волжскіе судовладельцы взяли поставки съ ветлужскихъ пристаней за цѣны даже выше прошлогоднихъ на 5—10%; но въ настоящее время многіе кладчики отказали поставщикамъ, потому что не могутъ выработать полного количества лѣсного груза. Крестьяне не давали вырубать своевременно лѣса, считая его впоследствии своею собственностью; рабочихъ-возчиковъ не допускали до вывозки лѣсовъ, угрожая ослушникамъ изрубить ихъ дровни и отобрать лошадей, вслѣдствіе чего охотниковъ вывозить лѣсъ осталось мало, и цѣны на вывозку повысились отъ 50 до 100%. Хотя за послѣднее время волненія и безпорядки прекращаются, но на выработку остается мало времени и чувствуется сильный недостатокъ возчиковъ.

Пос. Дубовка, Саратовской губ.—На лѣсномъ рынкѣ безъ дѣлъ. Партіонный спросъ съ Дона на теса совершенно отсутствуетъ. Это объясняется тѣмъ, что многіе донскіе лѣсоторговцы стали производить покупку лѣсныхъ матеріаловъ въ Царицынѣ, откуда отправка въ нѣкоторыя донскія мѣста удобнѣе и, главное, ничуть не дороже, чѣмъ изъ Дубовки. Замѣчается недостача на рынкѣ дровъ, которыя дорожаютъ. Распиловка бревенника продолжается. Ожидаютъ прибытія нѣкоторыхъ завожскихъ покупателей, производящихъ покупки лѣсныхъ матеріаловъ исключительно въ Дубовкѣ.

Варшава, 7 февраля. Давно не замѣчалось такихъ значительныхъ запорожъ кантованнаго лѣса и столь высокихъ цѣнъ на него, какъ нынѣ; способствуетъ этому небольшое количество обдѣланнаго лѣса и большой спросъ на слипера и тимбры для Англіи и Бельгіи. Всѣ сорта шпаль тоже значительно повысились въ цѣнѣ, причемъ дубовыя поднялись на 10 пфениг. за штуку. Цѣна на слипера повысилась на 3—4 пфенига за куб. футъ, а цѣна на хорошіе мауэрлаты для Берлина достигаетъ 1,10 марки за куб. футъ, франко Липа. Лучшіе сорта строевого лѣса тоже охотно находятъ покупателей. За послѣднее время состоялись сдѣлки: берлинская лѣсная контора купила у Охшица и Ландау 4.000 шт. строевого лѣса (въ 44 к. ф., длиною 38 ф.) и блоковъ (28 к. ф., длиною 23 ф.) по 78 пф. за куб. футъ, франко Вышковъ-Бугъ; А. Липшицъ—у Эйзенштейна 2.000 шт. строевого лѣса, въ 40 к. ф., по 26 к. за куб. футъ, франко Вепржъ-Тарногура; Гольдгаберъ у Зильберборга 300 дубовыхъ плансоновъ (22 куб. ф.) по 70 к., 20.000 куб. фут. мауэрлатовъ 8/9' по 39 к. за куб. футъ, 800 дубовыхъ балокъ по 4 р. за пару, 2.000 дубовыхъ шпаль по 1 р. 60 к. за штуку и 12.000 слиперовъ 10/10' по 2 р. шт., франко Вепржъ-Тарногура; берлинская лѣсная контора—Корпенберга 150.000 куб. фут. отборныхъ мауэрлатовъ 10/10, длиною 19 и болѣе футовъ, по 92 пфен. за куб. футъ, франко Вепржъ-Тарногура; Штернъ—у Лежера 80.000 куб. фут. мауэрлатовъ отъ 8/9' и выше по 1,8 марки за куб. футъ, франко Солецъ. Миллеръ купилъ у Баумгольда 1.300 шт. отборн. строевого лѣса (въ 60 куб. ф.) по 33 к. за куб. футъ, франко Тышмевица; Ф. Бушъ—у Сапирштейна 7.500 шт. строевого лѣса (въ 26 куб. ф., длин. 33 ф.) по 22 к. за куб.

футъ, франко Бугъ; Вегнеръ—у Бромберга 6.000 шт. дубов. шпаль по 4 м. 15 пфен. за штуку, франко Данигъ; Саломонъ—у Штейнберга 5.000 шт. строевого лѣса (въ 47 куб. ф.) по 87½ пфен. за куб. футъ, франко Солецъ. За доски платили: за 2½' обзолныя по 45 к., за 1½' и 1' по 40 к., за 2', 1½' и 1' обрѣзанныя широкія по 38 к., за ¾' шириною 7 по 36 к. и за ½' широкія по 37 к. и за узкія по 30 к. за куб. ф. За доски 1½' I кл. платили по 44 р., II кл.—31 р., III кл.—22 р. и IV кл.—17 р. за копу, длиною 9 локт.

Х р о н и к а.

Союзъ архангельскихъ лѣсопромышленниковъ.

Министромъ торговли и промышленности утвержденъ уставъ „союза архангельскихъ лѣсопромышленниковъ“. Учредителями союза являются: сѣверное товарищество „Сурковъ и Шергольдъ“, акціонерное общество „Нордъ“ и торговый домъ „Ульсенъ, Стампе и К°“ въ Архангельскѣ. Союзъ, согласно уставу, имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію и усовершенствованію лѣсопромышленности и торговли лѣсомъ сѣвернаго края, пользуется правами юридическаго лица и имѣетъ право пріобрѣтать имущества, соотвѣтствующія задачамъ его учрежденія, безъ права, однако, эксплуатаціи ихъ для промышленныхъ цѣлей. Дѣйствительнымъ членомъ союза можетъ быть каждое торгово-промышленное предпріятіе по части эксплуатаціи лѣсовъ Архангельской и Вологодской губерній; представителемъ предпріятія въ союзѣ является владѣлецъ, директоръ-распорядитель (или, если такового нѣтъ, членъ правленія товарищества или общества), арендаторъ или особый уполномоченный. Вступающіе въ союзъ дѣйствительные члены вносятъ единовременно по 50 р. и, кромѣ того, уплачиваютъ ежегодно въ качествѣ членскаго взноса по одному рублю съ каждаго полныхъ ста стандартовъ экспортированнаго за истекшій навигаціонный годъ лѣснаго товара. Средства союза составляетъ: 1) членскіе взносы, 2) добровольныя пожертвованія и 3) другія поступленія.

Управленіе дѣлами союза ввѣряется общему собранію и совѣту; послѣдній является органомъ, дѣйствующимъ отъ имени союза, вѣдающимъ и охраняющимъ его интересы.

Съ Ветлуги.

Отголоски о народныхъ волненіяхъ въ центрѣ и на окраинахъ Россіи дошли и до нашихъ медвѣжьихъ логовищъ. Подъ впечатлѣніемъ передаваемыхъ стоустою молвою извѣстій, закопошились и наши сермяжники. Нечего и говорить о томъ, что никто изъ обывателей ни слова не понялъ ни изъ манифеста 17 октября, ни изъ мудрыхъ изреченій г. Витте, а поэтому, предоставленные себѣ, они совершенно по-своему истолковали значеніе дарованной свободы. Наивные,—въ словамъ свободы имъ чудилась дѣйствительная свобода. Свобода отъ бывшихъ помѣщиковъ, обрѣзавшихъ ихъ нищенскіе надѣлы. Имъ чудилась свобода отъ обира-

тельства со стороны присосавшихся къ нимъ со всѣхъ сторонъ паразитовъ въ видѣ благотворительныхъ Колупаевыхъ и Разуваевыхъ; имъ чудилась свобода отъ обирательства, отъ обмановъ и обчитываній со стороны хищниковъ въ видѣ различныхъ работодателей, обчитывавшихъ ихъ и расплачивавшихся съ ними вмѣсто денегъ тухлыми продуктами по двойнымъ противъ рыночныхъ цѣнамъ... Да мало ли что имъ чудилось, мало ли на что они надѣялись, читая и тутъ и тамъ и всюду свобода, свобода, свобода! Сѣрая масса никакъ не могла допустить, что при дарованной Монархомъ свободѣ, можетъ продолжаться ихъ прежнее безправное существованіе.

Толки и ожиданія чего-то не могли, конечно, не выразиться и въ болѣе реальныя формы, чѣмъ расчеты и ожиданія. Многія сельскія общества постановили приговорами воспретить сосѣднимъ владѣльцамъ рубку лѣса, такъ какъ лѣсъ этотъ, по ихъ мнѣнію, долженъ отойти крестьянамъ. Такіе приговоры въ нѣкоторыхъ случаяхъ были болѣе, чѣмъ умѣстны, такъ какъ владѣльцы, встревоженные всевозможными слухами, въ нѣкоторыхъ случаяхъ приступали къ полной сводкѣ лѣса! Были и такіе случаи, что лѣсъ вырубался почти начисто сельскими обществами или товариществами изъ опасенія, что онъ можетъ поступить въ общую разверстку съ сосѣдними крестьянскими обществами. Не обошлось, конечно, и безъ недоразумѣній. Нѣкоторымъ землевладѣльцамъ воспретили рубку лѣса въ нормальномъ размѣрѣ. Одному воспретили постройку бѣляны, а когда онъ ослушался и приступилъ къ постройкѣ, толпа крестьянъ опилила головы (кокоры) у всѣхъ заготовленныхъ копаней и тогда промышленнику поневолѣ пришлось отказаться отъ постройки судна. Возникшее движеніе не прошло безслѣдно и въ отношеніяхъ между работодателями. Съ осени большинство рабочихъ настояло на увеличеніи заработной платы; но этимъ и завершились всѣ пріобрѣтенія нашего труженика. Въ остальномъ же и при „свободѣ“ его свободно и попрежнему... обчитываютъ, обмѣриваютъ и рассчитываютъ завалью изъ хозяйскихъ запасовъ.

Нѣтъ,—говоритъ теперь нашъ мужичокъ,—эта слобода была подложная, а кабы настоящая такъ была бы золотыми буквами и съ Царской печатью.

И ждетъ онъ, ждетъ снова настоящей не подложной свободы!

Не—я.

Строительство въ Одессѣ. Въ послѣднее 10-лѣтіе строительная дѣятельность Одессы понижается изъ года въ годъ. За истекшій годъ, по сравненію съ 1901 г., пониженіе составляетъ 65%. Въ 1905 г. въ Одессѣ всего было выдано 346 разрѣшеній на различныя строительныя работы. Предстоящій лѣтомъ 1906 г. строительный сезонъ въ Одессѣ также не обѣщаетъ быть оживленнымъ, въ виду безденежья и кризиса. Много богачей отложили на нѣсколько лѣтъ переустройства своихъ домовъ.

— Ив. Авк. Барышевъ, Ал. Ан. Шагаевъ и Н. А. Рабиновичъ учредили общество первой пензенской паровой фабрики гнутой вѣнской мебели „Рамиба“,

VIII-й годъ
изданія.ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪVIII-й годъ
изданія.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское)
и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

КЛЕЙМА РЕВОЛЬВЕРНЫЯ

патентъ В. Геллера

ДЛЯ МѢТКИ ДЕРЕВЬЕВЪ И БРУСЬЕВЪ.

ЗАПАДНИ И КАПКАНЫ,

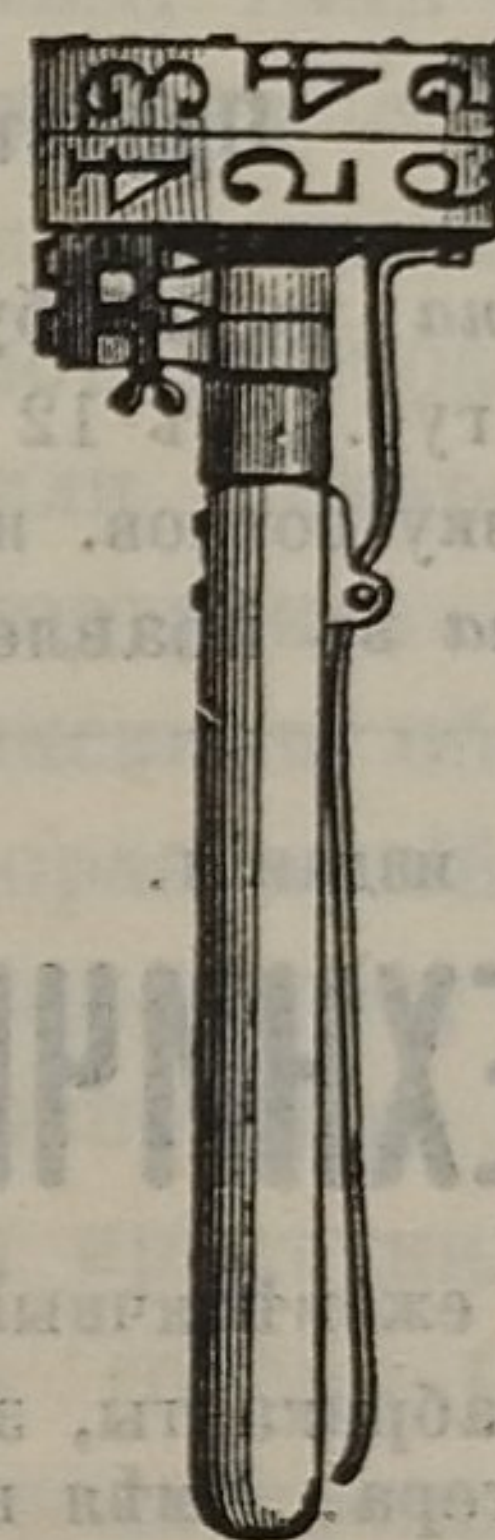
ОКОВКИ

для ДВЕРЕЙ и ОКОНЪ,

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

Крыштофъ Брунъ и Сынъ

въ Варшавѣ.



Открыта подписка на

Журналъ Опытной Агрономіи

въ 1906 году, — 7-й годъ изданія.

Журналъ посвященъ научному земледѣлію и издается по слѣдующей программѣ: оригинальныя статьи и рефераты по вопросамъ: 1) воздухъ, вода и почва; 2) обработка почвы и уходъ за сельскохозяйственными растеніями; 3) удобреніе; 4) растеніе (физиологія и частная культура); 5) сельскохозяйственная микробиологія; 6) методы сельскохозяйственныхъ изслѣдованій; 7) сельскохозяйственная метеорологія; 8) библиографія и новыя книги.

„Журналъ Опытной Агрономіи“ издается при участіи большинства научныхъ агрономическихъ силъ нашихъ университетовъ, сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а также опытныхъ станцій и полей: пр.-доц. Н. П. Адамова (Спб.), Л. Ф. Альтгаузена (Спб.), проф. П. Θ. Баракова (Н. Алекс.), В. С. Богдана (Валуйская оп. ст.), проф. С. М. Богданова (Кіевъ), маг. Н. А. Богословскаго (Спб.), проф. С. А. Богушевскаго (Юрьевъ), проф. И. П. Бородинъ (Спб.), Г. Н. Боча (Спб.), проф. П. И. Броунова (Спб.), проф. П. В. Будрина (Ново-Александрія), В. С. Буткевича (Москва), пр.-доц. А. А. Бычихина (Одесса), Н. И. Васильева (Кіевъ), проф. В. Р. Вильямса (Москва), В. В. Винера (Моховск. оп. ст.), В. И. Виноградова (Москва), В. А. Власова (Полтава), проф. А. И. Воейкова (Спб.), проф. Е. Ф. Вотчала (Кіевъ), Г. Н. Высоцкаго (Вел.-Анадольск. оп. лѣс.), К. К. Гедройца (Спб.), М. М. Грачева (Спб.), проф. Н. Я. Демьянова (Москва), проф. В. Я. Добровлянскаго (Кіевъ), И. А. Дьяконова (Батищ. оп. ст.), Я. М. Жукова (Иван. оп. ст.), проф. П. А. Земятченскаго (Спб.), маг. Л. А. Иванова (Спб.), проф. Д. Г. Ивановскаго (Спб.), П. А. Кашинскаго (Спб.), проф. А. В. Ключарева (Кіевъ), проф. фонъ-Книррима (Рига), С. Н. Косарева (Вят. оп. ст.), Θ. А. Косоротова (Спб.), проф. П. С. Косовича (Спб.), А. П. Левицкаго (Алексѣевское, Тульск. губ.), В. Н. Любименко (Спб.), Г. А. Любославскаго (Спб.), Н. К. Малюшицкаго (Кіевъ), проф. П. Г. Меликова (Одесса), А. В. Мостыцкаго (Харьковъ),

А. И. Набокихъ (Н. Ал.), Н. К. Недокучаева (Москва), П. В. Отоцкаго (Спб.), проф. Д. Н. Прянишникова (Москва), проф. С. И. Ростовцева (Москва), проф. А. Н. Сабанина (Москва), С. А. Северина (Москва), А. А. Семполовскаго (Собѣш. оп. ст.), проф. П. Р. Слезкина (Кіевъ), Ю. Ю. Соколовскаго (Полт. оп. ст.), проф. В. И. Сорокина (Казань), Ю. Ю. Сохоцкаго (Запольск. оп. ст.), проф. И. А. Стебута (Спб.), прив.-доц. Г. И. Танфильева (Спб.), проф. К. А. Тимирязева (Москва), А. П. Тольскаго (Ст. Руска), прив.-доц. А. И. Томсона (Юрьевъ), проф. Г. Томса (Рига), С. Г. Топоркова (Смѣла), А. Р. Ферхмина (Спб.), проф. А. Θ. Фортунатова (Кіевъ), прив.-доц. С. Л. Франкфурта (Кіевъ), проф. Ф. Шиндлера (Рига), проф. И. О. Широкихъ (Н. Алекс.), П. О. Широкихъ (Кіевъ), Р. Р. Шредера (Москва), проф. М. В. Шталь-Шредера (Рига), И. С. Шулова (Москва), пр.-доц. В. С. Щусьева (Н.-Алекс.), Ф. Б. Яновскаго (Херс. оп. ст.), А. Е. Θεоктистова (Спб.).

Журналъ ставитъ себѣ задачей, согласно взгляду, высказанному агрономической секціей X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ, объединить, по возможности, въ одномъ органѣ работы русскихъ агрономовъ и дать возможность лицамъ, интересующимся успѣхами научнаго земледѣлія, слѣдить за развитіемъ этой отрасли знанія.

Журналъ будетъ выходить 6 разъ въ годъ, книжками отъ 7 до 9 листовъ; подписная цѣна за годъ — 6 руб.

Подписка на 1906 г. принимается въ редакціи (Спб., Лѣсной Институтъ, кв. Петра Самсоновича Косовича) и въ болѣе крупныхъ книжныхъ магазинахъ. Г. иногороднихъ просятъ обращаться непосредственно въ редакцію. Экземпляры журнала за 1900—1904 гг. высылаются по 6 рублей за годъ.

3—3

Редакторъ-издатель проф. П. Косовичъ.

ЗАПИСКИ

Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи
76-й (семьдесятъ шестой годъ изданія) 76-й

Являясь старѣйшимъ органомъ сельско-хозяйственной печати въ Россіи, „Записки“ неуклонно стремятся всеми средствами выполнить свою основную задачу, возложенную Обществомъ: содѣйствовать успѣхамъ всѣхъ отраслей южно-русскаго степного сельскаго хозяйства. „Записки“ служатъ средствомъ живого обмена мыслей, наблюденій, мнѣній и опыта всѣхъ лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ.

Въ научномъ отдѣлѣ „Записокъ“ публикуются самостоятельныя работы, освѣщающія вопросы степного полеводства, изслѣдованія и наблюденія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій, агрономическихъ лабораторій и опытныхъ полей, энтомоисторическихъ бюро юга Россіи, экономическія, статистическія, логическія труды и очерки изъ хозяйственной жизни Новороссійскаго края, замѣтки и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства юга Россіи (скотоводство, плодоводство, винодѣліе и др.), а также заслуживающіе вниманія переводы работъ иностранныхъ ученыхъ и хозяевъ-практиковъ.

Вѣстѣ съ симъ помѣщается текущій матеріалъ въ видѣ обзоръ сельско-хозяйственной періодической печати, новостей литературы, извѣстій и сообщеній, касающіяся сельскаго хозяйства, корреспонденціи, торгово-промышленныя свѣдѣнія, правительственныя распоряженія, журналы Общества и Комитетовъ, доклады и проч., проч. **Подписная цѣна** на „Записки“ на годъ съ доставкой и пересылкою—5 руб. 50 коп., безъ доставки и пересылки—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ по 50 коп.

Продаются полные годовые экземпляры „Записокъ“ по цѣнѣ—4 руб. за годъ экзempl. (съ пересылкою), за слѣдующіе годы: съ 1890 по 1904 г.

Объявленія для напечатанія въ „Запискахъ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: за печатаніе страницы въ теченіе года—25 руб., полгода—15 руб. и одного раза—7 руб. 50 коп.; за полстраницы въ теченіе года—15 руб., полгода—8 руб. и одного раза—4 руб.; за строку—20 коп.

Съ запросами всякаго рода обращаться по адресу: г. Одесса, Дерибасовская ул., (Городской садъ), зданіе Общества.

3—2 Редакторъ „Записокъ“ А. А. Бичининъ.

Открыта подписка на 1906 г. (8-й годъ изданія)
на биржевую и торгово-промышленную газету

НИЖЕГОРОДСКАЯ БИРЖА

(безъ предварительной цензуры).

Идя навстрѣчу интересамъ читателей, редакція испрошала разрѣшеніе выпускать газету ежедневно. Въ 1906 году газета будетъ выходить отъ трехъ до шести разъ въ недѣлю. Подписная цѣна на газету однако оставлена прежняя.

„Нижегородская Биржа“ ставитъ главной своей задачей освѣщеніе нуждъ торгово-промышленной жизни, требующихъ удовлетворенія, и разработку вопросовъ, выдвигаемыхъ интересами „биржи“ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Редакція газеты, въ послѣднее время реформированная, принимаетъ всѣ посильныя мѣры къ тому, чтобы программа газеты была использована возможно шире и разнообразнѣе. Съ этой цѣлью редакція заручилась сотрудничествомъ новыхъ лицъ.

Подписная цѣна на 1906 годъ съ доставкой и пересылкой: на годъ—5 руб., на полгода 3 руб. на три мѣсяца—2 руб., на одинъ мѣсяць 1 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы по 1 руб. въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ.

Подписка принимается: 1) въ Нижнемъ-Новгородѣ въ конторѣ старшаго биржевого маклера П. И. Лелькова (Нижній Базаръ, зданіе биржи). 2) въ Москвѣ въ конторѣ биржевого маклера Э. Я. Цоци и въ конторѣ объявленій „Т. Д. Л. и Э. Метцль и К°“. Частныя объявленія принимаются передъ текстомъ по 15 коп. со строки петита.

3—2 Ответственный редакторъ **Петръ Лельковъ.**

Открыта подписка на 1905 г. на финансово-экономическую и торгово-промышленную газету

7-й годъ изданія.

РУССКІЙ ЭКОНОМИСТЪ.

(бывш. „Промышленный Миръ“.)

7-й годъ изданія.

„Русскій Экономистъ“—единственный въ Россіи независимый и вѣдѣнный органъ, поставившій своей задачей давать всестороннее освѣщеніе текущихъ вопросовъ экономической жизни. На ряду съ этимъ на столбцахъ „Русскаго Экономиста“ читатели найдутъ точныя и полныя свѣдѣнія, касающіяся финансовъ, биржи, торговли, промышленности, городского и земскаго хозяйства, рабочаго и крестьянскаго движенія.

Подписная цѣна: на годъ—10 руб., полгода—5 руб., четверть года—3 руб. Учащіе, учащіяся, а также служащіе въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ, организованные рабочіе и члены всякаго рода союзовъ платятъ: за годъ—5 руб., полгода—3 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., № 68—40, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Пробныя нумера бесплатно. Редакторъ-издатель А. С. Залшупинъ.

XIII годъ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ
на еженедѣльный журналъ

ИЗВѢСТІЯ

3—2

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

„Извѣстія Главн. Управл. З. и З.“ представляютъ собою прежде всего лѣтопись правительственныхъ распоряженій и вообще правительственныхъ мѣропріятій по всѣмъ отдѣламъ вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, т.-е. касающихся вопросовъ земельныхъ, сельскаго хозяйства, кустарной промышленности, лѣсного дѣла, рыбнаго и пр., съ подробными разъясненіями значенія тѣхъ или другихъ новопринятыхъ мѣръ. Вторую наиболѣе существенную часть „Извѣстій“ составляетъ хроника дѣятельности въ названныхъ областяхъ земствъ и соответствующихъ обществъ.

Давая такимъ образомъ своимъ читателямъ возможно полную картину правительственной и общественной работы въ интересахъ преуспѣнія народнаго труда и въ особенности нашей сельско-хозяйственной промышленности, „Извѣстія“ отводятъ также мѣсто очеркамъ современнаго состоянія различныхъ отраслей народнаго хозяйства, подлежащихъ вѣдѣнію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія знакомятъ съ новыми изданіями по перечисленнымъ предметамъ, сообщаютъ свѣдѣнія о видахъ на урожай, о цѣнахъ на хлѣба и проч.

Подписная цѣна на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к., съ доставкой и пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, уголъ Бассейной ул. и Эртелева пер., д. № 18. Кроме того, городская подписка принимается въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“.

Редакторъ: В. Г. Швецовъ.

Объ изданіи въ 1906 году

„Журнала Министерства Путей Сообщенія“ и „Вѣстника Путей Сообщенія“

съ бесплатнымъ приложеніемъ „Указателя Правительственныхъ Распоряженій по Министерству Путей Сообщенія“.

Съ 1904 года выходитъ еженедѣльно „Вѣстникъ Путей Сообщенія“, съ бесплатнымъ къ нему приложеніемъ „Указателя Правительственныхъ распоряженій по Министерству Путей Сообщенія“. Въ „Вѣстникѣ Путей Сообщенія“ обсуждаются текущіе вопросы, имѣющіе отношеніе къ путямъ сообщенія, и сообщаются свѣдѣнія о предположеніяхъ, производящихся работахъ и разнаго рода улучшеніяхъ по части путей сообщенія, какъ у насъ, такъ и за границею.

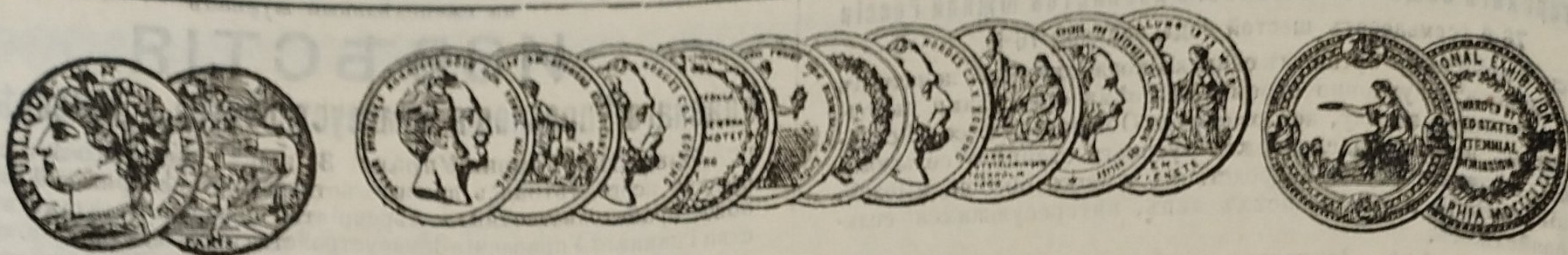
Въ соответствии съ этимъ для „Вѣстника Путей Сообщенія“ намѣчена слѣдующая программа. I. Статьи по вопросамъ административнымъ, экономическимъ, юридическимъ и техническимъ имѣющимъ отношеніе къ кругу дѣятельности вѣдомства Путей Сообщенія. II. Историческія матеріалы о путяхъ сообщенія; статистическія свѣдѣнія о путяхъ сообщенія и движеніи по нимъ; разнаго рода научныя матеріалы, выясняющіе экономическое значеніе какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ путей сообщенія; описанія поѣздокъ по русскимъ и заграничнымъ путямъ сообщенія, характеризующія ихъ устройство, состояніе и экономическую роль, и т. д. III. Извлеченія изъ русской и иностранной печати, обзоръ мнѣній и отзывовъ печати и т. д. IV. Корреспонденціи изъ провинціи и изъ - за границы. V. Хроника путей сообщенія въ Россіи и за границей. VI. Заявленія частныхъ лицъ по вопросамъ, касающимся дѣятельности вѣдомства Путей Сообщенія, и разъясненія по этимъ заявленіямъ отъ подлежащихъ органовъ вѣдомства. VII. Объявленія казенныя и частныя.

„Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ въ 1906 году будетъ издаваться въ томъ же форматѣ и по той же программѣ, какъ и въ предшествующіе годы, въ объемѣ не менѣе 120 листовъ въ годъ, не считая прилагаемыхъ чертежей. Вслѣдствіе перенесенія части извѣстій, имѣющихъ характеръ текущихъ новостей, въ еженедѣльный „Вѣстникъ“, будетъ дана возможность расширить отдѣлы Журнала и въ особенности сдѣлать болѣе полнымъ отдѣлъ Библиографіи.

Къ Журналу будутъ бесплатно прилагаться „Вѣстникъ Путей Сообщенія“, съ „Указателемъ Правительственныхъ распоряженій по Министерству Путей Сообщенія“ и Журналы Совѣта по железнодорожнымъ дѣламъ.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ Путей Сообщенія“ съ бесплатнымъ приложеніемъ „Указателя Правительственныхъ распоряженій по Министерству Путей Сообщенія“: съ доставкой и пересылкою: на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. 50 коп.; безъ доставки: на годъ 5 руб., на полгода 3 руб.; съ пересылкою за границу: на годъ 9 руб., на полгода 6 руб. Подписная цѣна на „Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ съ бесплатнымъ приложеніемъ „Вѣстника Путей Сообщенія“ и „Указателя Правительственныхъ распоряженій по Министерству Путей Сообщенія“. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи: на годъ 10 руб., на полгода 6 руб. 50 коп.; съ пересылкою за границу: на годъ 17 руб., на полгода 10 руб. Подписка на „Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ и „Вѣстникъ Путей Сообщенія“ принимается въ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія—въ зданіи Министерства, Фонтанка, 117.

3—2



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

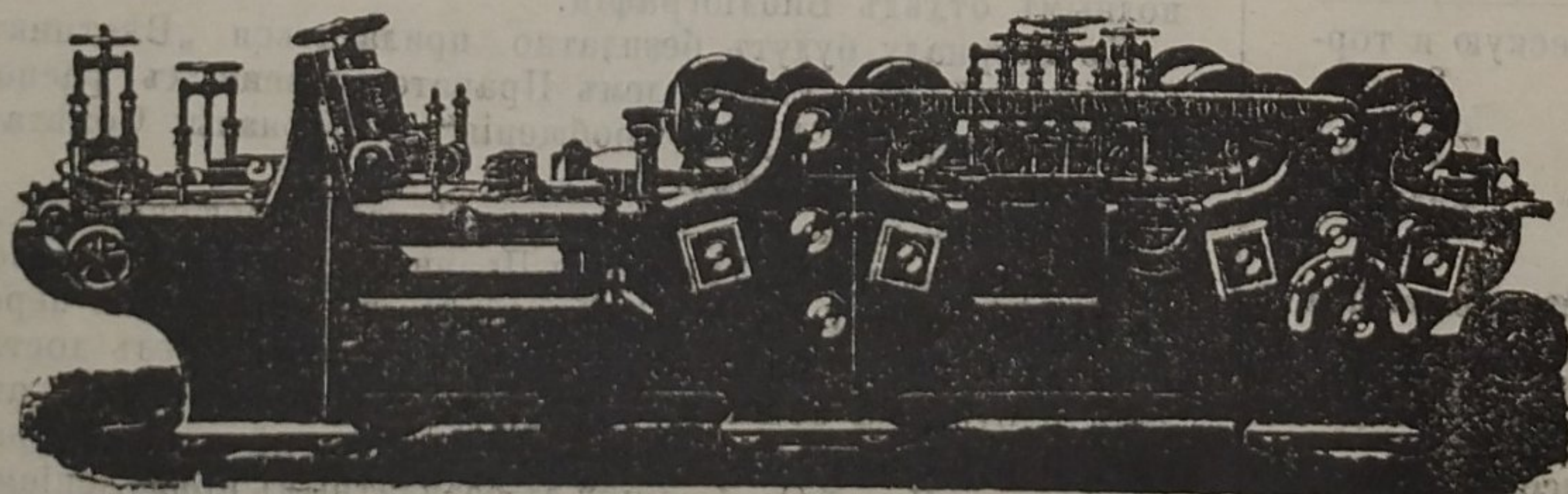
ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

**МАШИНЫ
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.**

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрентъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!