

Уровень транзакционных издержек — база формирования нелегального рынка

Константин ШЕБЕКО,

доцент Белорусской государственной сельскохозяйственной академии, кандидат экономических наук

Переходной характер экономики порождает специфические особенности поведения предприятий. Прежде всего это связано с эффектом рекомбинированной собственности, которая характеризуется:

размытостью границ частной и государственной собственности. Неготовность государства инициировать банкротство предприятий, не выполняющих обязательства перед партнерами и бюджетом, фактически означает согласие государства взять часть дебиторской задолженности на себя;

размытостью организационных границ предприятия. Проблема неплатежей отражает, кроме прочего, готовность предприятий предоставлять товарный кредит своим контрагентам по сделке. Это дает основание предположить, что участники сделки организуют товарно-денежные потоки между предприятиями на тех же принципах, что и потоки внутри фирмы;

несовпадением формальной и реальной структур собственности. Внешние собственники (учредители), как правило, не могут реализовать свое право контроля над администрацией предприятия ввиду неадекватного функционирования фондового рынка и использования администрацией различного толка информационных потоков в собственных целях.

Главная задача государства в рассматриваемом контексте заключается в спецификации и за-

щите прав собственности. В качестве общепризнанного механизма распределения прав собственности выступает рынок. Возможности обмена правомочиями посредством рынка обусловлены уровнем транзакционных издержек. При ориентации государства на достижение такого распределения прав собственности, которое могло бы быть достигнуто на рынке при равенстве транзакционных издержек нулю, создаются предпосылки эффективной экономики, так как права в этом случае оказываются у собственников, способных наиболее эффективно их использовать.

Высокие транзакционные издержки обмена легально зафиксированными правомочиями не всегда позволяют наиболее эффективным собственникам овладеть необходимыми правомочиями собственности. Такое положение характерно для стран с транзитивной экономикой и обусловлено политическими, юридическими и историческими факторами. В этом случае неизбежны попытки придавать специфические права собственности и организовать их обмен внезаконно, т.е. без участия государства.

В данном случае речь идет главным образом о высоких издержках заключения контракта, издержках спецификации и защиты прав собственности и издержках защиты от третьих лиц. Эрнандо де Сото объединил эти издержки одним термином — «цена подчинения закону». Она включает две составляющие: издержки доступа к закону и издержки продолжения деятельности в рамках закона. Издержки досту-

па к закону состоят из затрат на регистрацию, получение лицензии; открытия счета в банке и выполнения других формальностей. Издержки продолжения деятельности в рамках закона связаны с необходимостью выплаты налогов, выполнения требований законодательства о труде и компенсации судебных издержек при разрешении конфликтов в рамках легальной судебной системы. При оценке транзакционных издержек следует иметь в виду, что они включают не только прямые денежные затраты, но и потери времени на выполнение формальных процедур.

Совершение обменов во внезаконном режиме также связано с издержками — «ценой внезаконности». Цена внезаконности складывается из следующих видов издержек: связанных с уклонением от правовых санкций; трансфертом доходов; уклонением от налогов и начислений на заработную плату; отсутствием законодательно зафиксированных прав собственности; невозможностью использования контрактной системы; с исключительно двусторонним характером внезаконной сделки и издержек доступа к внезаконным процедурам разрешения конфликта.

Издержки, связанные с уклонением от правовых санкций, включают издержки на ведение «двойной» бухгалтерии и потери от возникающих в связи с этим трудностей учета и контроля на предприятии, оплату услуг финансовых консультантов, упущенную выгоду, возникающую вследствие ограничения объемов производства и рекламной деятельности.

Издержки, касающиеся трансферта доходов, обусловлены выплатой косвенных налогов и невозможностью получения взамен от государства никаких благ, а также использованием исключительно наличных денег и трудностями получения кредитов.

Издержки, вызванные уклонением от налогов и начислениями на заработную плату, позволяют предприятию экономить на оплате труда, но при этом снижают стимулы к техническому перевооружению.

Издержки, образующиеся в связи с отсутствием законодательно зафиксированных прав собственности, низки только в случае совершения сделок внутри социальной структуры – клана, семейно-родственной или соседской общины. Следовательно, передать полномочия можно строго ограниченному числу контрагентов, среди которых не обязательно будет эффективный собственник, который сможет заплатить наивысшую цену. Результатом ограничения обмена правомочиями кругом определенных лиц является невозможность капитализировать право собственности, свободно продавать правомочия.

Издержки, связанные с невозможностью использования контрактной системы, затрудняют реализацию долгосрочных проектов, так как права инвесторов не-

возможно защитить в судебном порядке.

Издержки, вызванные исключительно двусторонним характером внелегальной сделки, обусловлены стремлением к сокрытию результатов деятельности и самой деятельности от закона. Третьи лица, чьи интересы потенциально затрагиваются сделкой, таким образом исключаются из числа участников сделки.

Издержки доступа к внелегальным процедурам разрешения конфликта связаны с использованием субститутов судебной системы – семейно-родственных и мафиозных механизмов. Издержки их применения обусловлены затратами времени и средств на обмен услугами и выплатой мафиозного налога.

Таким образом, решение о выборе субъектом среды для своего бизнеса – легальной или внелегальной – принимается на основе сопоставления уровня транзакционных издержек, возникающих в обоих случаях. Стимулы к добровольному подчинению закону появляются только при условии, что государство способно содействовать реализации интересов субъекта через снижение транзакционных издержек в легальном секторе экономики.

Существование нелегального сектора экономики вызывает серьезные негативные последствия для социально-экономического

развития. В силу невыгодности технического перевооружения во внелегальном секторе тормозится технический прогресс и в целом снижается производительность труда. Так как инвестируются только ресурсы, существующие внутри относительно небольших социальных структур, уменьшается объем инвестиций в силу ограниченности их источников. Гарантии инвесторам, не входящим в данные социальные структуры, отсутствуют. Увеличивается налоговое бремя на остающихся в легальном секторе, так как государственные расходы распределяются на все меньшее число налогоплательщиков. Такое положение толкает во внелегальный сектор все больше предприятий. В результате наступает коллапс легального сектора. Существование внелегальной экономики делает неэффективными любые меры по проведению правительством макроэкономической политики, так как она строится на заведомо неадекватных индикаторах и макроэкономических показателях.

Мировой опыт свидетельствует, что формирующийся рынок, в том числе и в Беларуси, может быть представлен как легальным, так и нелегальным секторами экономики. В целях анализа данного процесса целесообразно использовать инструментальный теории игр. Представим возможное развитие событий в матричной форме (рис. 1).

Как видно из представленных на рисунках схем, проблема взаимодействия государства и оператора рынка имеет четыре варианта решения. Проанализируем каждое из них.

Решение А: доходы государства: $S_0 - S_u$;
доходы оператора: $U_0 - U_i$

Решение В: доходы государства: S_0 ; доходы оператора: $U_0 - U_i$

Рис. 1. Матричная схема взаимодействия государства и операторов рынка.

		Оператор рынка	
		Внелегальный сектор	Легальный сектор
Государство	Не снижать транзакционные издержки	А	В
	Снижать транзакционные издержки	С	D

Решение C: доходы государства: $S_0 - S_u - S_s$;
доходы оператора: $U_0 - U_i + S_s$

Решение D: доходы государства: $S_0 - S_s$;
доходы оператора: $U_0 - U_1 + S_s$,

где: S_0 – базовый уровень доходов государства; S_u – потери государства в связи с работой оператора во внезаконном секторе; S_s – потери государства в связи с сокращением транзакционных издержек; U_0 – базовый уровень доходов оператора; U_1 – цена подчинения закону; U_i – цена внезаконности.

Анализ показывает, что возможны три варианта соотношения цены подчинения закону и цены внезаконности:

- цена подчинения закону и цена внезаконности равны;
- цена подчинения закону больше цены внезаконности;
- цена подчинения закону меньше цены внезаконности.

Рассмотрим первый вариант (рис.2). Для удобства анализа в этом случае обозначим цену подчинения закону и цену внезаконности через U_e .

A	$S_0 - S_u$ $U_0 - U_e$	B
C	$S_0 - S_u - S_s$ $U_0 - U_e + S_s$	D

Рис. 2. Матричная схема при равенстве цены подчинения закону и цены внезаконности.

В целях сравнения возможных действий государства и оператора рынка использован критерий Парето-эффективности. Смысл равновесия по Парето заключается

в достижении такого состояния, когда невозможно улучшить положение одной стороны, не ухудшая при этом положение другой. Решение модели показывает, что равновесное состояние достигается в точке D, отмеченной на схеме тенью.

Для анализа двух других вариантов введем дополнительно параметр U_p , обозначив через него разность между ценой внезаконности и ценой подчинения закону:

$$U_p = U_i - U_1, \quad \text{или}$$

$$U_i = U_1 + U_p$$

Возможные в этом случае решения представим в виде матрицы (рис. 3).

A	$S_0 - S_u$ $U_0 - U_1 - U_p$	B
C	$S_0 - S_u - S_s$ $U_0 - U_1 + S_s - U_p$	D

Рис. 3. Матричная схема при неравенстве цены подчинения закону и цены внезаконности.

Как показывает ее анализ, при положительных и отрицательных значениях U_p равновесие по Парето также достигается в точке D. Поэтому исключительно важно в целях создания доминирующего положения легального сектора и достижения равновесного состояния экономики проводить экономическую политику, направленную на сокращение транзакционных издержек в этом секторе экономики.

Наиболее широко известны два направления снижения транзакционных издержек: создание форм организованной торговли; снижение уровня налоговой нагрузки. Анализируя биржевую торговлю (а это в равной мере касается всех форм организованной торговли), можно заметить, что экономисты при рассмотрении

биржевых операций часто предполагают, что биржевые регламентации представляют собой попытку установления монополии и ограничения конкуренции. На самом же деле они требуются для сокращения транзакционных издержек и, следовательно, увеличения объемов торговли. Нужны твердые правовые нормы, которые бы определяли права и обязанности тех, кто осуществляет транзакции. Такие правовые нормы могут устанавливаться организаторами рынков. Поддержание этой системы норм не может не зависеть от государства.

Институциональная структура рынка во многом определяется отношением государства к обменным транзакциям, совершаемым посредством рынка, и таким же транзакциям, происходящим внутри предприятия. Налоги, по своей структуре аналогичные налогу с продаж (к этой группе можно отнести акцизы, налог на добавленную стоимость и др.), значительно увеличивают транзакционные издержки, если сделки совершаются на рынке. Следовательно, это обстоятельство будет способствовать росту размера фирмы либо развитию нелегального сектора. Результатом чрезмерного роста предприятия как средства сокращения транзакционных издержек выступает снижение уровня менеджмента и, как следствие, ухудшения эффективности.

Формированию инфраструктуры рынка, таким образом, целесообразно проводить на основе принципа минимизации транзакционных издержек операторов рынка. Для реализации такой политики необходимы государственная поддержка создания форм организованной торговли и пересмотр налоговой политики. Такой подход соответствует стратегическим интересам общества и государства. ■