

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТИНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть рублей и на полгода—четыре рубля; отдельные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявлений на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы—20 руб., за  $\frac{1}{4}$  страницы—12 руб., за  $\frac{1}{8}$  страницы—8 руб. и за строку пятити въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакцій. За пересылку отдельныхъ объявлений, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявлений Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанные Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журнале отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кроме праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объявлений редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 23.

8-го ИЮНЯ.

1906 Г.

## СОДЕРЖАНИЕ.

Къ вопросу о государственномъ лѣсномъ хозяйстве. А. П.—Лѣсоторговый отдѣль. Казенный лѣсной доходъ за 2 мѣсяца 1906 г.—Вывозъ лѣсныхъ материаловъ.—Виды днѣпровской лѣсной торговли.—Кременчугъ. И. Я.—Одесса.—Хроника. Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ маю 1906 г.—Испанскій синдикатъ.—Справочный отдѣль. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

## Къ вопросу о государственномъ лѣсномъ хозяйстве.

Придавая этому вопросу очень большое значеніе—по соображеніямъ, которыя я уже неоднократно высказывалъ на этихъ же страницахъ, и принимая во вниманіе, что въ нашей литературѣ вопросъ этотъ совершенно почти не разработанъ, я беру на себя смѣлость подъ вышеприведеннымъ названіемъ передавать читателю-товаришу свои мысли и соображенія на эту тему, а также дѣлиться впечатлѣніями отъ сочиненій другихъ авторовъ, посвященныхъ тому же предмету.

### I.

Въ концѣ прошлаго года г. Высоцкій сдѣлалъ въ петербургскомъ лѣсномъ обществѣ докладъ на тему „О путеводной идейности въ нашей аграрной политикѣ“<sup>1)</sup>.

Въ первыхъ трехъ главахъ своего труда, г. Высоцкій решаетъ вопросъ о соціальномъ устройствѣ Россіи вообще. Опираясь на записку по этому же вопросу извѣстнаго И. А. Стебута (появившуюся въ печати лишь теперь, послѣ доклада г. В.), онъ высказываетъ такія мысли.

Соціально-экономическое устройство западно-европейскихъ государствъ—намъ не указъ. Жизнь тѣхъ госу-

дарствъ „пробила себѣ главный фабрично-торговый путь развитія“. Мы же на этомъ пути не можемъ имѣть успѣха, ибо наша страна по своимъ природнымъ условіямъ—страна земледѣлія, а, слѣдовательно, наше соціальное устройство должно будетъ отождествиться съ аграрнымъ устройствомъ. Вотъ почему „мы должны возможно скорѣе вступить на самостоятельный путь развитія и стать въ общемъ аграрномъ движеніи, какъ намъ подобаетъ, въ передовые ряды прогресса“. А для этого прежде всего намъ нужно имѣть свой самостоятельный идеалъ.

При выработкѣ же идеала г. Высоцкій держится такихъ воззрѣній. „Извѣстно,—говорить онъ—что историческая связь являются наиболѣе вѣскими аргументами лишь въ рукахъ реакціонеровъ, которымъ такъ или иначе выгодно удерживать историческую основу. Что же касается указаній на аграрный строй передовыхъ государствъ (причисляя лѣсоохранительные законы къ этому строю, какъ отдельную деталь его), то и это, по моему мнѣнію, не можетъ быть всѣми раздѣляемо, такъ какъ условія экономической жизни и, тѣмъ болѣе, излюбленными реакціонерами историческая основы и ходъ исторического развитія этихъ передовыхъ, сравнительно съ Россіей, государствъ отличаются отъ нашихъ радикальнымъ образомъ. События послѣднихъ недѣль ясно показываютъ, что русская жизнь, русский народъ пробиваются для своего долго сдерживавшагося теченія совершенно оригинальные,

<sup>1)</sup> „Лѣсной Журналъ“, 1906 г. №№ 2 и 3.

ражаютъ историковъ и соціалъ-географовъ, пути (напр. всероссійская забастовка)».

Освободивъ себя отъ историческихъ связей, г. Высоцкій, опираясь на записку И. А. Стебута, приходитъ къ такому идеалу. „Исходными положеніями въ разрѣшеніи аграрного вопроса должны быть слѣдующіе три. Первое—всѣ люди нуждаются въ сельско-хозяйственныхъ произведеніяхъ, главнымъ образомъ — въ хлѣбѣ; второе—не всѣ люди могутъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, во всякомъ случаѣ въ томъ объемѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ это необходимо для удовлетворенія всѣхъ своихъ потребностей въ этихъ продуктахъ и особенно въ главномъ изъ нихъ—хлѣбѣ; третье—всѣ люди должны чувствовать себя землевладѣльцами, должны быть заинтересованы въ производствѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, быть близкими къ землю”.

Отсюда „основною идею Стебута (а вмѣстѣ съ тѣмъ, значитъ, и г. Высоцкаго) является всеобщее общинное землевладѣніе съ выдѣломъ усадебныхъ участковъ въ наследственное арендное пользованіе отдѣльныхъ членовъ общественныхъ единицъ и организаций на остальныхъ земельныхъ площадяхъ общественныхъ, хозяйственныхъ единицъ для наиболѣе доходного хозяйства по формѣ частновладѣльческаго хозяйства съ подконтрольнымъ обществу управляющимъ по ежегодно утверждаемымъ обществомъ сметамъ”.

Прежде чѣмъ передавать содержаніе второй части работы г. Высоцкаго, я пріостановлюсь на разсмотрѣніи первой.

Итакъ, г. Высоцкій желаетъ переустроить Россію—по новому совсѣмъ образцу,—по такому образцу, какихъ не знаетъ ни наша собственная исторія, ни исторія западно-европейскихъ государствъ, ибо исторіей, по мнѣнію автора, въ настоящее время могутъ пользоваться лишь реакціонеры, для удержанія своихъ собственныхъ выгодъ и привилегій.

Пять лѣтъ тому назадъ мнѣ пришлось на этихъ же страницахъ высказать такого рода сожалѣніе. „Казалось бы—писалъ я—что у насъ, какъ у всякаго культурнаго народа, должны были бы выработать кое-какія основныя понятія, не подлежащія уже въ дальнѣйшемъ поступательномъ движеніи нашемъ критикѣ, а наоборотъ могущія служить отправными точками для дальнѣйшаго развитія”. Въ дѣйствительности, тогдашній мой оппонентъ, г. Марковичъ, съ самимъ легкимъ сердцемъ призналъ ненужными для лѣсничаго науки: логику, геометрію и тригонометрію.

Теперь мнѣ приходится пожалѣть о подобномъ же легкомысленномъ отношеніи уже со стороны г. Высоцкаго по отношенію къ историческимъ наукамъ. Съ какимъ легкимъ сердцемъ онъ уничтожаетъ всю исторію и предлагаетъ 130-ти миллионному государству замѣнить ее его собственнымъ проектомъ! Она, съ его точки зрѣнія, лишь орудіе въ рукахъ консерваторовъ для борьбы съ прогрессомъ, и онъ, презрительно махнувъ рукою

<sup>1)</sup> „Л. В.“ 1901 г. № 39: „По поводу сообщенія г. Марковича о Лѣсномъ Институтѣ“.

на вѣка и тысячелѣтія, съ гордостью останавливается на „событияхъ послѣднихъ недѣль“ русской жизни въ лицѣ всероссійской забастовки!

По-моему, это—печально. Неужели мы, лѣсоводы, имѣемъ право настолько забывать все „не лѣсное“, что намъ позволительно говорить такія вещи?

Конечно нѣтъ. Мы, и оставаясь лѣсоводами, обязаны помнить, что въ нашей, напр., исторіи даже такая крупная, радикальная реформа, какъ реформа Петра Великаго, была естественнымъ послѣдствіемъ всей нашей предыдущей жизни, и чтобы знать это и помнить, не надо конечно быть специалистомъ-историкомъ, достаточно воскресить въ своей памяти хотя бы „Лекціи о Петре Великомъ“ Сергія Соловьева. Подымаясь выше и охватывая болѣе широкій горизонтъ, мы обязаны помнить хоть главное и изъ всеобщей исторіи,—хотя бы великую французскую революцію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и капитальную по значенію, но совсѣмъ незначительную по объему и вполнѣ доступную для неспециалиста по изложенію книгу объ этомъ великомъ событии Токвиля—„Старый порядокъ и революція“,—книгу, изъ которой ясно видно, что „старый порядокъ“ и революція суть причина и слѣдствіе неразрывно связанныя между собою, и что изъ революціи въ концѣ-концовъ смогло удержаться лишь то, что было подготовлено старымъ порядкомъ и—наоборотъ—все созданное революціе заново, не имѣя никакихъ корней въ исторіи, было черезъ нѣкоторый промежутокъ времени сметено и уничтожено.—Наконецъ, при дальнѣйшемъ расширѣніи точки зрѣнія еще больше обязаны мы, лѣсоводы, помнить, что самая сущность исторического процесса есть ничто иное, какъ сущность эволюціоннаго процесса, законы котораго, открытые Дарвінимъ при изученіи вопроса о происхожденіи видовъ, стали теперь обязательны для всякаго мыслящаго человѣка. „Открытие великаго закона эволюціи—говорить М. Ковалевскій въ своихъ популярныхъ лекціяхъ о происхожденіи семьи и собственности—съ успѣхомъ примѣненное къ наблюденію общественныхъ явлений, стремится теперь распространить свое вліяніе или, лучше сказать, всецѣло охватить философію исторіи и науки о религії, правѣ и нравственности. Помимо области теоретическихъ построеній идея эволюціи пріобрѣтаетъ все большее и большее практическое значеніе. Въ наше время прогрессъ можетъ быть опредѣленъ какъ непрерывное и самопроизвольное развитіе плодотворныхъ началъ, искони положенныхъ нашими предками. Мысль разомъ передѣлать чтобы то ни было, въ одинъ мигъ создать новый порядокъ вещей, новую религию или новую мораль не имѣть ничего общаго съ нашими взглядами. Однако, если современная теорія эволюціи не допускаетъ крутыхъ переворотовъ въ общественной жизни, то она одинаково отрицає возможность и устойчиваго порядка вещей. Настоящее кажется ей лишь условіемъ для наступленія будущаго, которое должно въ значительной мѣрѣ измѣнить всѣ стороны нашего общежитія. Облегчить переходъ къ лучшему строю—вотъ великая задача, которую ставить себѣ эволюціонистская философія по отношенію къ практической

жизни. Что касается до ея теоретическихъ стремлений, то она изучаетъ прошлое и настоящее, чтобы предвидѣть будущее".

Я уже разъ цитировалъ эти мысли, и я съ тѣмъ большей охотой повторю ихъ, что въ тотъ разъ мой оппонентъ—человѣкъ, съ мнѣніемъ котораго я не могу не считаться, призналъ въ принципѣ всю силу ихъ и по отношенію къ вопросамъ специально лѣсного хозяйства<sup>1)</sup>.

Предавъ уничтоженію исторію, г. Высоцкій лишаетъ весь свой проектъ соціально-экономической реформы въ Россіи всякаго значенія, создавая вмѣсто научной работы чистую фантазію.

Идеалъ—говорить г. Высоцкій—вырабатывается человѣкомъ на основаніи пониманія имъ будущаго. Но на основаніи чего же можетъ пониматься это будущее? Только на основаніи прошлаго, т.-е. исторіи. Вотъ почему покойный П. Л. Лавровъ, создавъ (совмѣстно съ Н. К. Михайловскимъ) школу соціологовъ-субъективистовъ, т.-е. такихъ соціологовъ, которые первые въ этой наукѣ признали за собой право (какъ и г. Высоцкій) ставить въ этой области свои собственные идеалы, выработалъ свой идеалъ не на основаніи своего личнаго вкуса, а на основаніи исторіи. И не даромъ первый трудъ этого ученаго, легшій въ основу ученія этой школы, называется „Историческія письма“ (1868 г.), а послѣдній—„Задачи пониманія исторіи“ (1897 г.).

Вотъ тѣ соображенія, которыя не позволяютъ мнѣ серьезно отнести къ первой половинѣ работы г. Высоцкаго.—Смѣю думать, что и отдѣльныя детали его проекта, отдѣльно взятыя, вызываютъ очень и очень сильныя возраженія, но я касаться ихъ не стану,—я и такъ уже злоупотребилъ гостепріимствомъ нашего журнала, давно уже выйдя за предѣлы программы его.

Позволю себѣ только сдѣлать еще одно слѣдующее замѣчаніе.

Г. Высоцкій говоритъ, что онъ не занимался специальными вопросами ни государственными, ни общественными, ни въ частности аграрными, что онъ чувствуетъ всю свою неподготовленность въ сферѣ политico-экономическихъ наукъ; тѣмъ не менѣе онъ считаетъ вполнѣ возможнымъ, опираясь по крайней мѣрѣ на записку И. А. Стебута, участвовать, совмѣстно съ другими, въ разрѣшеніи соціальныхъ проблемъ, притомъ, какъ уже видѣлъ читатель, совершенно даже не считаясь съ тѣмъ, что исторія успѣла уже выработать по этой части. Я лично считаю такое, такъ сказать легкое, отношеніе къ соціальнымъ вопросамъ—очень опаснымъ, хотя къ несчастью и очень распространеннымъ среди наскъ, заблужденіемъ, и потому не могу не посовѣтовать своимъ читателямъ-товарищамъ вспомнить другой взглядъ по этому вопросу,—взглядъ покойнаго Чичерина.

„Вездѣ есть толки о государственныхъ дѣлахъ,—пишетъ этотъ ученый<sup>1)</sup>,—вездѣ между людьми, имѣющими притязаніе на нѣкоторую независимость сужде-

<sup>1)</sup> См. мою полемику съ проф. М. М. Орловымъ (въ „Л. В.“, за 1903 и 1904 гг.), изъ-за его проекта замѣны въ Привислинскомъ краѣпольского метода лѣсоустройства общемперскимъ.

<sup>1)</sup> „О народномъ представительствѣ“, 1899 г., стр. 649 и слѣд.

ній, существуетъ и критика правительственныхъ дѣйствій. Но частные разговоры и болѣе или менѣе смѣлое порицаніе не составляютъ еще общественного мнѣнія.... Общественное мнѣніе, какъ политический элементъ, существуетъ только тамъ, где сужденія о государственныхъ дѣлахъ не имѣютъ характера случайности, а произносятся на основаніи нѣкоторыхъ общихъ началь, выработанныхъ сознаніемъ общества и выражающихъ настоящія его потребности. Общество должно давать себѣ ясный счетъ какъ въ цѣляхъ, такъ и въ средствахъ; тогда только оно способно быть политическимъ дѣятелемъ. Такого рода общественное мнѣніе является плодомъ не случайныхъ увлечений, а постоянного и серьезнаго политического интереса, непрерывной дѣятельности мысли и неослабнаго вниманія общества къ ходу государственныхъ дѣлъ“.

Вотъ почему я въ принципѣ сомнѣваюсь, чтобы на основаніи „событій послѣднихъ недѣль русской жизни“ и записки И. А. Стебута можно было заниматься соціальнымъ переустройствомъ Россіи.

Читатель, дойдя до конца моей статьи, въ правѣ будетъ замѣтить, что у меня статьи нѣть, а есть только нѣсколько выдержекъ изъ сочиненій однихъ авторовъ и указаний на сочиненія другихъ. Да, это такъ; но если эти выдержки и указанія заставятъ хоть одного изъ читателей попріостановиться надъ разрѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ, которые теперь такъ мучаются наше общество и которые, къ несчастью, разрѣшаются имъ (по причинамъ, правда, весьма естественнымъ) подчасъ очень не серьезно; если я хоть одного изъ читателей заставлю вспомнить и возобновить въ своей памяти хоть одну изъ тѣхъ умныхъ книжекъ, которыя пожираются нами съ такою жадностью въ дни студенчества и съ такимъ равнодушіемъ и жестокостью забываются въ дни службы, т.-е. тогда именно, когда польза ихъ и вліяніе могли бы быть гораздо глубже и плодотворнѣе; если я достигну того или другого,—этого будетъ достаточно для оправданія появленія настоящей замѣтки,—первой на тему о государственномъ значеніи лѣсовъ, ибо для пониманія такового необходимо отдать себѣ ясный отчетъ въ томъ, каково значеніе самаго государства....

О второй половинѣ работы г. Высоцкаго—въ другой разъ; на ней придется остановиться подольше.

А. П.

### Лѣсоторговый отдѣль.

#### Казенный лѣсной доходъ за 2 мѣсяца 1906 г.

Въ счетъ исчисленныхъ по сметѣ лѣсного департамента на 1906 г. лѣсныхъ доходовъ въ количествѣ 55.341.707 р., за первые два мѣсяца текущаго года этихъ доходовъ (кромѣ областей приамурскаго и туркестанскаго генераль-губернаторствъ) поступило 9.469.179 р., въ томъ числѣ за февраль приходится 4.609.178 р. За тотъ же двухмѣсячный періодъ въ предшествовавшіе два года было получено лѣсного дохода (за исключеніемъ вышеуказанныхъ генераль-гу-

бернаторствъ): въ 1905 г.—9.638.595 р. и въ 1904 г.—10.229.885 р. Слѣдовательно, казенный лѣсной доходъ въ текущемъ году понизился противъ 1905 г. на 169.416 р., а противъ 1904 г. на 760.706 руб.

**Вывозъ лѣсныхъ материаловъ** по европейской границѣ (со включеніемъ черноморской границы Кавказскаго края) за первые три мѣсяца текущаго года, съ указаніемъ главнѣйшихъ таможенъ, составилъ въ тыс. пудовъ:

Товары и таможни.	1905 г.	1906 г.
-------------------	---------	---------

Бревна сосновыя и еловыя . . . . .	3.465	4.088
------------------------------------	-------	-------

въ томъ числѣ:

По Рижской . . . . .	—	8
„ Виндавской . . . . .	—	86
„ Юрбургской . . . . .	3	538
„ Нешавской . . . . .	—	32
„ Верушевской . . . . .	235	217
„ Гербской . . . . .	570	383
„ Сосновицкой . . . . .	692	1.181
„ проч. таможн. . . . .	1.959	1.643

Брусья (въ т. ч. балки, стро- пила, мауэрлаты и т. п.) . . . . .	530	1.177
---	-----	-------

въ томъ числѣ:

По Рижской . . . . .	5	39
„ Виндавской . . . . .	128	444
„ Либавской . . . . .	23	45
„ Млавской . . . . .	—	3
„ Одесской . . . . .	59	46
„ проч. таможн. . . . .	315	600

Доски (въ томъ числѣ латты, шпалы и т. п.) . . . . .	2.076	5.748
---	-------	-------

въ томъ числѣ:

По Рижской . . . . .	124	2.334
„ Виндавской . . . . .	686	857
„ Либавской . . . . .	446	489
„ Юрбургской . . . . .	—	10
„ Млавской . . . . .	—	28
„ Сосновицкой . . . . .	250	503
„ Радзивиловской . . . . .	74	241
„ Одесской . . . . .	160	212
„ проч. таможнямъ . . . . .	336	1.074

#### Виды днѣпровской лѣсной торговли.

Не великъ количествомъ и не силенъ качествомъ плотовой караванъ, нынѣ плывущій по Днѣпру и его притокамъ для слѣдованія въ низовья губерніи. Всего наберется плотовъ восемьсотъ, а въ доброе, не совсѣмъ старое еще время такое количество плотовъ потреблялось, бывало, одною екатеринославскою пристанью. Не важенъ, въ общемъ, транспортируемый въ настоящую навигацію лѣсъ и своими техническими достоинствами. Не таково было въ прошлую зиму настроеніе у лѣсовладѣльцевъ и у лѣсопромышленниковъ, чтобы работать интенсивно, чтобы развивать серьезную дѣятельность по вырубкѣ. Работали по инерціи, по необходимости,—черные надежды убивали всякую энергию. Новыхъ лѣсовъ не покупали, да по низкимъ цѣнамъ мало кто и соглашался продать; а въ купленныхъ уже рощахъ производили рубку и возку съ оглядкой, вдѣбавокъ опасаясь, не забастуютъ ли рабочіе. Поэтому лѣсовладѣльцы разрабатывали только небольшія лѣсныя площади, и на пристани вывозился лѣсъ большею частью не особенно цѣнныій.

Условія самаго сплава оказались довольно благопрі-

ятными. Большое количество снѣговыхъ осадковъ, выпавшихъ въ прошлую зиму, подготовило половодье, и рано наступившая весна распредѣлила водяные резервы довольно равномерно. Не было быстрого спада воды, и сплавъ лѣса не подвергался неожиданностямъ. Такъ называемыхъ ротовокъ было сравнительно мало, тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе малочисленности каравана, рѣчные фарватеры не загораживались, и партии плотовъ идутъ съ большими интервалами, одинъ другому не мѣшаетъ. При такихъ условіяхъ нѣтъ почвы для волненій рабочихъ, и накладные расходы по сплаву значительно сокращаются. Канаты не рвутся, якоря не „засариваются“, понедѣльнымъ рабочимъ приходится меныше платить жалованья, а рабочихъ-огульниковъ, получающихъ плату „за сгонку“, не нужно кормить лишнее время.

Впрочемъ, центръ тяжести лѣсопромышленного дѣла не въ накладныхъ расходахъ, а, главнымъ образомъ, въ условіяхъ расторжки, въ сбыте лѣса на низовыхъ пристаняхъ. Хорошія цѣны и вѣрно оплачиваемые векселя—вотъ о чёмъ молится лѣсопромышленникъ, въ особенности въ настоящемъ году, когда за промыселъ взялись съ такимъ рискомъ, когда векселя въ подавляющемъ количествѣ возвращаются протестованными. Начиная съ осени прошлаго года, почти всѣ лѣсоторговцы Нижнеднѣпровья протестуются и даже платежеспособные погашаютъ свои векселя частично. Замерла жизнь торговорно-экономическая въ селеніяхъ, а городское домостроительство окончательно пріостановилось. Стачечное движеніе отразилось и на хозяйствѣ металлургіи и горнопромышленного дѣла. Гдѣ послѣ этого найти почву для выгоднаго сбыта лѣса, сплавляемаго нынче по днѣпровскимъ водамъ, и откуда взяться тамъ капиталамъ, свободнымъ средствамъ, безъ которыхъ расторжка лѣсомъ въ настоящую кампанію прямо невозможна.

Этихъ капиталовъ нѣть, нѣть на югѣ наличныхъ суммъ, которыя могли бы быть вложены въ лѣсныя предприятия. Нынѣ дѣла и повыгоднѣе лѣсныхъ спать за отсутствиемъ необходимыхъ основныхъ и оборотныхъ средствъ. Лѣсоторговыя сферы южно-русскихъ пристаней, въ особенности екатеринославского района, такъ испортили репутацію своей специальности, такъ профанировали дѣло систематическими банкротствами, что никогда нельзя было быть увѣреннымъ въ нормальномъ состояніи какого бы то ни было лѣсного предприятия на югѣ. Поэтому нельзя придавать какое-либо значеніе тѣмъ цѣнамъ, которыя выручали первыя партии, прибывшія въ Екатеринославъ раннею весною, по дорогѣ въ Херсонъ. Сообщаютъ, что лѣсъ 6/6 выручалъ 10 р. 50 к., кроква 7 саж. × 3 в.—1 р. 65 к. Цѣны безусловно прибыльныя, тѣмъ болѣе, что половина получена наличными; но цѣны эти, помимо своей случайности, не являются показателемъ состоянія рынка, не могутъ считаться даже прибыльными, разъ половина стоимости все-таки получена векселями. А въ настоящее время, всякий вексель, а тѣмъ болѣе южно-русскій лѣсоторговый, никоимъ образомъ не можетъ считаться эквивалентомъ денегъ.

Въ виду этого заслуживаеть, по нашему мнѣнію, одобренія проявившееся стремление у многихъ верховыхъ днѣпровскихъ лѣсопромышленниковъ къ непосредственной разработкѣ пригоняемыхъ партій на лѣсные фабрикаты. Лѣсопильныхъ заводовъ въ Екатеринславѣ много и, конкурируя, заводы эти работаютъ очень дешево—по 5 к. съ вершка диаметра колоды, длиною 9 аршинъ. Равнымъ образомъ и мелочь, кроква и лата, выгружается на пристань и непосредственно продается складчикамъ и потребителямъ. Такія операции, превращающія лѣсопромышленника въ лѣсоторговца, не способствуютъ, конечно, быстрому обороту капитала, такъ какъ приходится выручать по мелочамъ, въ противность оптовой расторжкѣ цѣльми плотами въ нераздѣльномъ видѣ. Указанный способъ, пожалуй, и не сулитъ особыхъ выгодъ въ смыслѣ прибыльности, въ виду значительности накладныхъ расходовъ при южно-русской лѣсной торговлѣ. Но зато не приходится открывать головокружительныхъ кредитовъ разнымъ сомнительнымъ фирмамъ на предолгіе сроки; зато всѣ выгоды отъ техническихъ достоинствъ данной партіи лѣса остаются у лѣсопромышленника; зато устанавливаются нормальная отношенія между предложеніемъ и спросомъ, между производителемъ-лѣсопромышленникомъ верховьевъ и потребителемъ Нижнеднѣпровья, и устраняются тѣ полчища посредниковъ, которые паразитами сидятъ и облѣпили слабый организмъ лѣсопромышленности. Жалко той энергіи, которая теряется на передачахъ, и неудивительно поэтому, что и лѣсной промыселъ, такъ изстрадавшійся отъ треній на различныхъ посредническихъ инстанціяхъ, стремится входить въ непосредственные связи съ потребителями, освободиться отъ вексельной вакханалии, которая въ концѣ-концовъ рано или поздно оканчивается раззореніемъ. Вѣдь, фактъ тотъ, что лѣтопись днѣпровской лѣсопромышленности не знаетъ старыхъ, вѣковыхъ фирмъ. И этотъ фактъ что-нибудь да показываетъ. И пора взяться за умъ. Пора, пора. (Торг.-Пр. Г.).

#### Кременчугъ.

Начиная съ послѣднихъ чиселъ апрѣля на мѣстной желѣзнодорожной станціи ощущается сильный недостатокъ въ вагонахъ, вслѣдствіе чего отправка лѣсныхъ материаловъ изъ Кременчука производится теперь крайне неаккуратно. Достаточно сказать, что въ теченіе послѣднихъ четырехъ недѣль здѣшняя желѣзнодорожная станція ежедневно отпускаетъ подъ лѣсные грузы не болѣе 40—50 вагоновъ, тогда какъ въ соотвѣтствіи съ поступающими въ настоящее время заказами на лѣсные материалы лѣсопромышленникамъ г. Кременчука необходимо грузить теперь не менѣе 100 вагоновъ въ день. Такимъ образомъ въ настоящее время изъ Кременчука ежедневно не довывозится 50—60 вагоновъ лѣса, а это обстоятельство не даетъ возможности мѣстнымъ лѣсопромышленникамъ принимать срочные заказы на лѣсные материалы. Само собою понятно, что задержка въ отправкѣ лѣса ставить покупателей въ очень затруднительное положеніе, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые заказываютъ лѣсные материалы для текущихъ

надобностей. Поэтому неудивительно, что многие покупатели, не имѣя возможности своевременно получить заказанные ими въ Кременчугѣ лѣсные материалы, совершенно отмѣняютъ свои заказы, чѣмъ способствуютъ сокращенію оборотовъ мѣстнаго лѣсного рынка.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что, благодаря сильному недостатку въ вагонахъ, кременчугскіе лѣсопромышленники вынуждены въ настоящее время не только считаться съ невозможностью своевременно исполнить полученные ими заказы на лѣсные материалы, но многимъ изъ нихъ приходится еще нести крупные убытки. Дѣло въ томъ, что, согласно издавна установившемуся здѣсь порядку, большинство мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ арендуютъ у желѣзной дороги земельные участки, прилегающіе къ желѣзодорожному полотну въ предѣлахъ грузового вокзала, причемъ на этихъ участкахъ обыкновенно складываются въ ожиданіи подачи вагоновъ тѣ лѣсные материалы, которые намѣчены къ скорой отправкѣ. Въ настоящее же время, вслѣдствіе недостатка въ подвижномъ составѣ, лѣснымъ материаламъ, сложеннымъ на вокзальныхъ участкахъ, приходится ждать очереди погрузки по 4—5 недѣль, а между тѣмъ эти участки, вокругъ которыхъ не разрѣшаются устраивать заборы, совершенно непригодны подъ лѣсные склады, въ виду чего находящіеся на нихъ лѣсные материалы, будучи въ теченіе несколькиихъ недѣль ничѣмъ не защищенными отъ различныхъ случайностей, подвергаются порчѣ со стороны мимо проѣзжающихъ подводъ, покрываются угольной пылью, паровозной копотью и пр. Все это значительно ухудшаетъ качество лѣса, и на этой почвѣ часто происходятъ недоразумѣнія между здѣшними лѣсопромышленниками и ихъ покупателями, такъ какъ эти послѣдніе въ большинствѣ случаевъ отказываются принимать прибывающіе къ нимъ въ такомъ видѣ лѣсные материалы.

За послѣднія 2—3 недѣли здѣсь не состоялось никакихъ сдѣлокъ съ верховымъ лѣсомъ, несмотря на то, что въ теченіе этого периода времени сюда привлекено на спекуляцію значительное число гребенокъ. Одною изъ главнѣйшихъ причинъ, заставляющихъ кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ воздерживаться въ настоящее время отъ закупки верхового лѣса, служить то обстоятельство, что на мѣстныхъ пристаняхъ остались съ зимы довольно значительные запасы бревенъ и мелочей. Къ тому же здѣсь расчитываютъ, что въ непродолжительномъ времени цѣны на верховой лѣсъ значительно понизятся, такъ какъ въ текущемъ году, судя по имѣющимся здѣсь свѣдѣніямъ, спросъ на бревна и мелочи со стороны низовыхъ лѣсопромышленниковъ обещаетъ быть значительно ниже той нормы, которая установилась за послѣдніе годы, а между тѣмъ въ количественномъ отношеніи настоящій сплавъ нисколько не уступитъ прошлогоднему.

Благодаря обильнымъ дождямъ, почти ежедневно выпадающимъ теперь въ большинствѣ мѣстностей Приднѣпровскаго края, вода въ Днѣпрѣ продолжаетъ падать очень медленно; такъ, напримѣръ, въ периодъ съ 1 по 20 мая уровень рѣки въ предѣлахъ гор. Кременчука понизился всего на  $1\frac{1}{2}$  аршина, и такимъ обра-

зомъ, несмотря на приближение лѣта, горизонтъ воды въ Днѣпрѣ все еще довольно высокъ. Въ виду такихъ благопріятныхъ условій правление киевскаго округа путей сообщенія нашло возможнымъ продлить срокъ весеннаго сплава до 1 юна, при условіи однако, если за это время вода на перекатахъ не падетъ ниже 5 четвертей.

24 мая 1906 г.

И. Я.

**Одесса, 24 мая.**—Настроение съ лѣсными строительными материалами остается тихимъ; торговля вялая. Цѣны, однако, устойчивы и нѣсколько даже повысились за послѣдніе дни. Доски рядовая чистая цѣняются по 88—90 к. за 1 торговый дюймъ<sup>1)</sup>, получистая 70—75 к., а полуобрѣзъ 58—60 к. Кроквы 4×3 продаются по 1 р. 55 к. за штуку, а 3×3 по 1 р. 20 к. шт. Брусья 7×3½ и 4 с. длины цѣняются по 1 р. 65—1 р. 70 к. за сажень, 7×3½ и 3 с. длины по 1 р. 50—1 р. 55 к., 6×3 и 4 с. длины по 1 р. 15 к., 6×3 и 3 с. длины по 1 р. 5—1 р. 10 к. за сажень. Лучше торгуютъ на лѣсныхъ складахъ крестьянскими материалами: за кроквы берутъ по 40 к. за сажень, за полуруковъ по 33 к., а за латы по 20—25 к. саж., балванки 4×4 цѣняются 3 р. 50—3 р. 70 к. за штуку, разрѣзныя 4 р., 3×4 цѣняются по 2 р. 50—2 р. 60 к. шт., а разрѣзныя 2 р. 90 к.—3 р., рейки обрѣзныя, длиною 9 арш., толщ. 1½×2 д. цѣняются по 25 к. шт., а 1½×2½ д. по 30 к. Устойчиво также со столярнымъ материаломъ; доски безъ сучьевъ продаются по 1 р. 20 к. за торговый дюймъ. Запасы лѣсныхъ материаловъ въ Одессѣ небольшие; подвозы слабые. Этимъ объясняется устойчивость цѣнъ, хотя на повышеніе цѣнъ сильное влияніе оказываетъ и то обстоятельство, что вслѣдствіе банкротства многихъ мелкихъ лѣсопромышленниковъ, повсюду лѣсное дѣло перешло въ крѣпкія руки, которыядерживаютъ цѣны. Изъ Одессы вывозятъ за границу много дубовыхъ ванчосовъ, плансоновъ и брусьевъ, которые пользуются большимъ спросомъ въ Великобританіи по высокимъ цѣнамъ. Къ сожалѣнію, хорошаго дуба у насъ остается мало, и заграничные потребители начинаютъ искать его въ другихъ странахъ. Нѣкоторые здѣшніе экспортеры, чтобы не терять рынковъ, начали грузить за границу дубовые кругляки, длиною отъ 2½ арш. и болѣе при диаметрѣ въ верхнемъ отрубѣ отъ 4½ верш., и они начинаютъ постепенно замѣнять болѣе цѣнныя лѣсные грузы. Жалуются, что желѣзнодорожный тарифъ на эти кругляки высокій и высказываютъ желаніе, чтобы при вывозѣ за границу они таксировались, какъ грузы 3-й категоріи. Изъ Одессы отправляются ежегодно до 2 милл. клепокъ дубовыхъ во Францію и много шпалъ въ Бельгію.

### Хроника.

**Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ маю 1906 г.**

Въ казенныхъ сѣменныхъ складахъ оказались къ маю мѣсяца этого года весьма ничтожные запасы сѣмянъ древесныхъ и кустарныхъ породъ для отпуска на потреб-

<sup>1)</sup> Торговымъ дюймомъ считается доска, длиною 9 арш., шир. 6 верш. и толщиною въ 1 дюймъ.

ности частнаго лѣсоразведенія. Приводимъ официальный данные о наличномъ количествѣ сѣмянъ (въ фунтахъ), при чемъ поставлены цифры въ скобкахъ означаютъ лѣсничество: (1)—вятское лѣсничество, Вятской губ., (2)—графское лѣсничество, Воронежской губ., (3)—кильмезское лѣсничество, Вятской губ., (4)—черкасское лѣсничество, Киевской губ., (5)—льговское лѣсничество, Курской губ., (6)—романовское лѣсничество, Тамбовской губ., (7)—богородицкое лѣсничество, (8)—ракитянское лѣсничество, Харьковской губ., (9)—чернолѣсское лѣсничество, Херсонской губерніи.

Ель обыкновенная 2685 ф. (1), 800 ф. (2), 1243 ф. (3), 100 ф. (6), 43 ф. (7), 159 ф. (8), 97½ (9).—Кедръ сибирскій 10 ф. (1).—Сосна обыкновенная 117 ф. (1), 1½ ф. (3).—Береза белая 43 ф. (4), 1000 ф. (5), 98 ф. (7).—Грабъ 216 ф. (4).—Дзелька 4½ ф. (6).—Кленъ полевой 978 ф. (8).—Кленъ остролистный 650 ф. (4).—Липа мелколистная 55 ф. (4).—Ясень обыкновенный 3945 ф. (4), 6873 ф. (8).—Акація желтая 200 ф. (6).—Аморфа 126 ф. (8).—Бересклѣтъ европейскій 19 ф. (9).—Кленъ татарскій 1948 ф. (8).—Крутікъ 11 ф. (9).—Алыча 15 ф. (6).—Персикъ 98 ф. (6).

— За послѣднее время вызываетъ нѣкоторый интересъ дѣятельность испанскаго синдиката въ Бильбао по выработкѣ смолы, гарпіуса, скипидара и проч. Благодаря умѣлому веденію дѣла и удачному стечению обстоятельствъ, ему удалось увеличить за 3 года свой экспортъ въ Швейцарію, Италію и Южную Германію, несмотря на болѣе высокія цѣны и серьезную конкуренцію американцевъ, съ ½ до 1½ милл. килогр. Синдикатъ этотъ, обнимающій 20 фабрикъ и 13 лѣсопилокъ, работаетъ по способу Rodriguez'a.

### Справочный отдѣлъ.

#### Предстоящіе торги и поставки.

**14 июня** въ петербургскомъ окружн. интендант. управлѣніи, въ 12 ч., торги на годовую поставку 1.447 саж. дровъ.

**15 июня** въ хозяйств. комитетѣ трубочнаго завода, въ 2 ч., торги на поставку однопол. дровъ: березов. 211 саж., разнородныхъ 299 саж. и разнородныхъ 9-тичетверт. 850 саж.

**26 июня** въ казанскомъ губерн. распор. комитетѣ, въ 12 ч., съ перегоржкою черезъ 3 дня, торги на поставку для войскъ дровъ однопол. 382 саж. или трехпол. 760 саж.

**15 июля** въ управлѣніе юго-восточныхъ жел. дорогъ приглашаются желающіе принять поставку 950.000 шт. соснов. и дубовыхъ шпалъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

### ОПЫТНЫЙ ПРАКТИКЪ

по разработкѣ лѣса (спец. твердыхъ породъ), знакомый съ рынками сбыта здѣсь и за границей, знающій хорошо распиловку и заготовку клепокъ всѣхъ сортовъ, желаетъ получить мѣсто управл. лѣсоп. заводомъ или завѣдующимъ эксплоатацией лѣса. Согласенъ и на проценты изъ чистаго дохода. Письм. предл. подъ № 2465 въ центр. конт. объяв. Л. и Э. Метцль и К°, С.-Петербургъ, Морская, 11. 2—2

# МИНСКОЕ

## Управлениe Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляетъ, что въ текущемъ 1906 г., съ 12 часовъ дня, будутъ производиться устно, съ допущенiemъ подачи, до начала соревнованія, запечатанныхъ объявленій, торги, безъ перегоржки, на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Минской губерніи:

**11 сентября**, въ Бобруйскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi, изъ всѣхъ дачъ и лѣсничествъ: **Любоничскаго** на сумму 118.182 рубля, **Брицаловичскаго** на 95.218 руб., **Бобруйскаго** на 99.891 руб. и **Бронскаго** на 156.758 руб. и Залужской Чабусской, Пасѣцкой, Шишковичской и Яминской дачѣ, **Чабусскаго** лѣсничества, на 40.018 рублей.

**22 августа**, въ Стволовичскомъ Волостномъ Правлениi, Новогрудского уѣзда, изъ дачъ **Колпеницкаго** лѣсничества, на 29.213 руб.

**4 сентября**, въ г. Несвижѣ, Слуцкаго уѣзда, въ помѣщеніи Несвижскаго Городскаго Общественнаго Управления, изъ дачъ **Слуцкаго** лѣсничества, на 25.946 руб.

**4 сентября**, въ Паричскомъ Волостномъ Правлениi, Бобруйского уѣзда, изъ дачъ **Паричскаго** лѣсничества, на сумму 11.946 руб.

**4 сентября**, въ Докшицкомъ Волостномъ Правлениi, Борисовскаго уѣзда, изъ дачъ **Докшицкаго** лѣсничества, на сумму 70.626 руб.

**11 сентября**, въ Игуменскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi, изъ дачъ **Игуменскаго** лѣсничества, на 62.428 руб.

**11 сентября**, въ Слуцкомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi, изъ дачъ Поповецкой 2, Омговичской, Лѣсуновской, Терушской, Вынашской и Ячево-Лѣсфарской, **Чабусскаго** лѣсничества, на сумму 5.476 руб.

**19 сентября**, въ Кошлевскомъ Волостномъ Правлениi, Новогрудского уѣзда, въ м. Кошлевѣ, изъ дачъ **Новогрудскаго** лѣсничества, на сумму 26.023 руб.

**10 октября**, въ Рѣчицкомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi, изъ дачъ лѣсничествъ: **Василевичскаго**—на 103.979 руб., **Зеленочскаго**—на 97.956 руб. и **Рѣчицкаго**—на 102.629 руб.

**16 октября**, въ Пинскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi изъ дачъ лѣсничествъ: **Туровскаго**—на 79.303 руб., **Тоненскаго** на 76.756 руб., **Любешовскаго**—на 83.756 руб., **Оздамичскаго** на 35.017 руб. и **Пинскаго**—на 35.750 руб.

**24 октября**, въ Борисовскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi, изъ дачъ лѣсничествъ: **Велятичскаго**—на 51.220 руб., **Эсьмонскаго**—на 93.195 руб. и **Борисовскаго**—на 21.950 руб.

**30 октября**, въ Мозырскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управлениi, изъ дачъ лѣсничествъ: **Мохойдовскаго**—на 45.201 руб., **Загальскаго**—на 40.110 руб., **Коленковичскаго**—на 96.732 руб. и **Мозырскаго**—на 21.737 руб.

**7 ноября**, въ Минскѣ, въ помѣщеніи Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ дачъ лѣсничествъ: **Лапичскаго**—на 97.906 руб., **Койдановскаго**—на 33.626 руб., **Минскаго**—на 31.757 руб. и **Цѣльскаго**—на 52.637 руб.

Торги будутъ производиться въ порядкѣ очередованія лѣсничествъ, показанномъ въ подробнѣмъ объявленіи.

Подробныя объявленія о составѣ торговыхъ единицъ продаваемаго лѣса и условія продажи можно читать въ Минскомъ Управлении Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (въ г. Минскѣ, уголъ Скобелевской и Магазинной, домъ Подвалъныхъ) и во всѣхъ Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленияхъ, Волостныхъ Правленияхъ и у мѣстныхъ завѣдывающихъ лѣсничествами и лѣсничихъ Минской губерніи.

Подробныя объявленія будутъ высылаться по почтѣ только тѣмъ лицамъ, которые обѣ этомъ обратятся въ Минское Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ заявлениемъ (открытымъ или закрытымъ, письмомъ) безъ оплаты гербовыемъ сборомъ, и съ указаніемъ лѣсничествъ, по которымъ желательно получить такое объявленіе.

ВНОВЬ ОТКРЫТО

## КОММІССІОННОЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ЛѢСНОЕ БЮРО

Подъ управлениемъ Ученаго Лѣсовода  
Прокопія Степановича Мошкова.

Продажа, покупка и залогъ лѣсныхъ дачъ.  
Посредничество по торговлѣ съ русскими и заграничными лѣсными фирмами.

Таксациѣ и оценка лѣсовъ.  
Составленіе сложныхъ и упрощен. плановъ хозяйства.

Консультациѣ по лѣсному хозяйству.

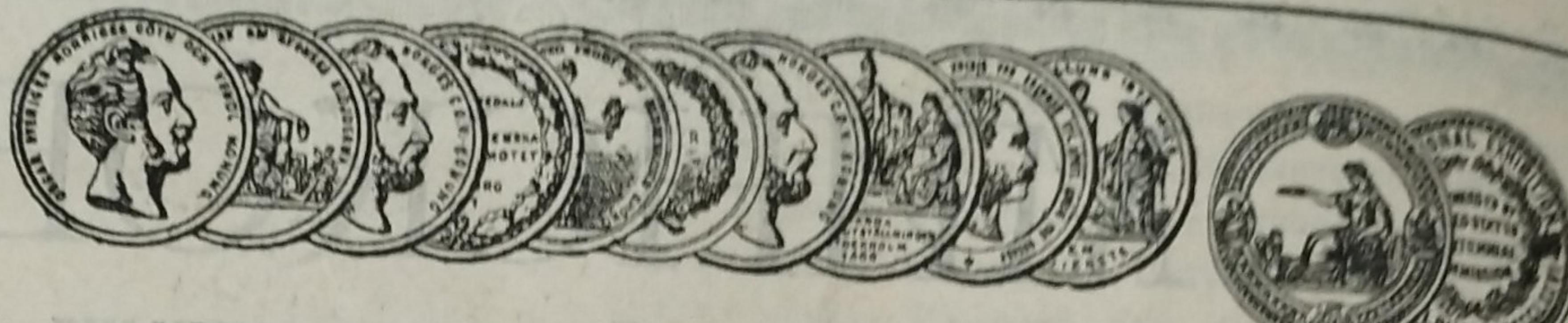
Съемочныя и чертежныя работы.

С.-Петербургъ, Пушкинская, № 11.

Завѣдующій дѣлами бюро **М. Н. Лихаревъ**.

## ТРЕБУЕТСЯ КАЗЕННЫЙ ОБЪѢЗЧИКЪ

честный, трезвый, грамотный, расторопный и предпочтительно женатый **на должностіи приказчика** въ частное лѣсное имѣніе въ 18-ти верстахъ отъ Москвы. Готовое помѣщеніе, отопленіе и содержаніе; жалованья на первое время 20 руб. Необходима аттестація лѣсничаго. Обращаться по адресу:  
**Москва, Таганка, домъ И. И. Шаховскаго.**



Осторегаться подълокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

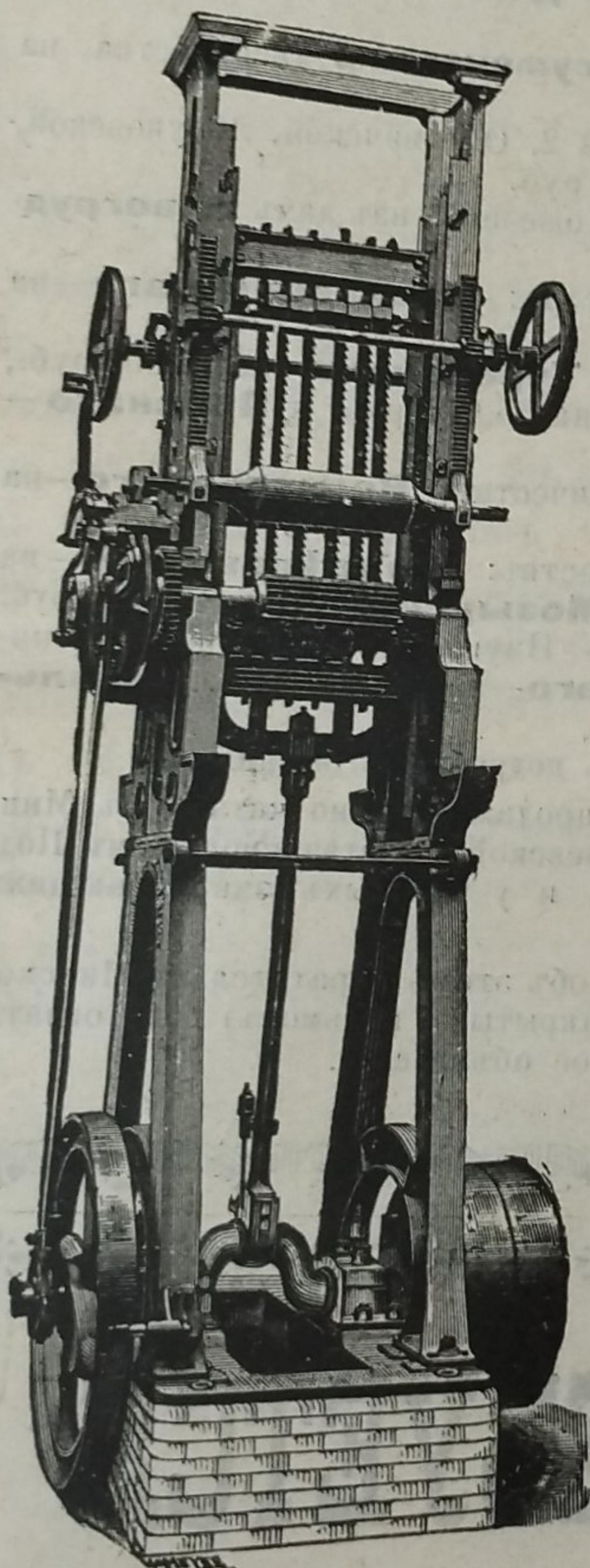
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

**МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ**

**I. и K. G. БОЛИНДЕРА**

въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

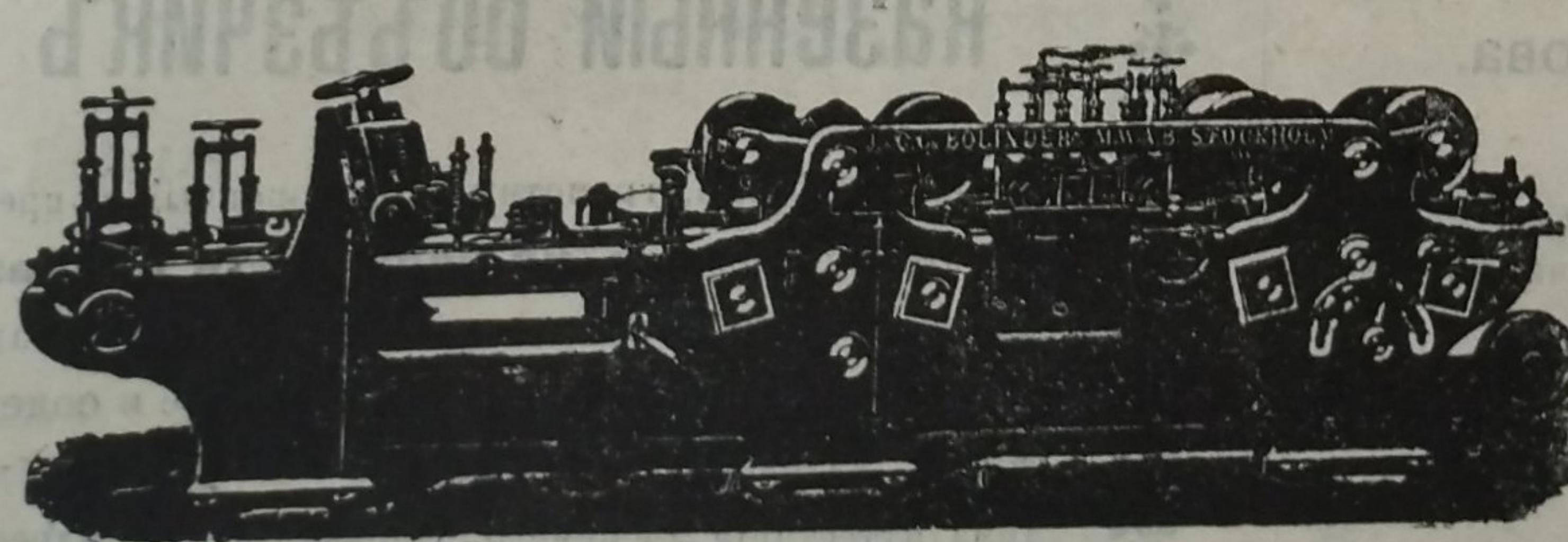


**МАШИНЫ**

**ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.**

Строгальные станки новѣйшей конструкціи и недостигнутой еще по сіе время производительности изготавливаются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



**КОНТОРА**

въ С.-Петербургѣ — Васил.  
Островѣ, 9-я линія, № 4,  
Техническая контора

ад. Къельгрекъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.



Типо-литографія Т-ва И. И. Кушнеревъ и Ко, Москва, Пименовская ул., соб. домъ.