

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы—20 руб., за  $\frac{1}{4}$  страницы—12 руб., за  $\frac{1}{8}$  страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 23.

8-го І Ю Н Я.

1906 г.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Къ вопросу о государственномъ лѣсномъ хозяйствѣ. А. П.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Казенный лѣсной доходъ за 2 мѣсяца 1906 г.—Вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ.—Виды дѣпровской лѣсной торговли.—Кременчугъ. И. Я.—Одесса.—Хроника. Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ маю 1906 г.—Испанскій синдикатъ.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

### Къ вопросу о государственномъ лѣсномъ хозяйствѣ.

Придавая этому вопросу очень большое значеніе—по соображеніямъ, которыя я уже неоднократно высказывалъ на этихъ же страницахъ, и принимая во вниманіе, что въ нашей литературѣ вопросъ этотъ совершенно почти не разработанъ, я беру на себя смѣлость подъ вышеприведеннымъ названіемъ передавать читателю-товарищу свои мысли и соображенія на эту тему, а также дѣлиться впечатлѣніями отъ сочиненій другихъ авторовъ, посвященныхъ тому же предмету.

#### I.

Въ концѣ прошлаго года г. Высоцкій сдѣлалъ въ петербургскомъ лѣсномъ обществѣ докладъ на тему „О путеводной идейности въ нашей аграрной политикѣ“<sup>1)</sup>.

Въ первыхъ трехъ главахъ своего труда, г. Высоцкій рѣшаетъ вопросъ о социальномъ устройствѣ Россіи вообще. Опираясь на записку по этому же вопросу извѣстнаго И. А. Стебута (появившуюся въ печати лишь теперь, послѣ доклада г. В.), онъ высказываетъ такія мысли.

Соціально-экономическое устройство западно-европейскихъ государствъ—намъ не указъ. Жизнь тѣхъ госу-

дарствъ „пробила себѣ главный фабрично-торговый путь развитія“. Мы же на этомъ пути не можемъ имѣть успѣха, ибо наша страна по своимъ природнымъ условіямъ—страна земледѣлія, а, слѣдовательно, наше социальное устройство должно будетъ отождествиться съ аграрнымъ устройствомъ. Вотъ почему „мы должны возможно скорѣе вступить на самостоятельный путь развитія и стать въ общемъ аграрномъ движеніи, какъ намъ подобаешь, въ передовые ряды прогресса“. А для этого прежде всего намъ нужно имѣть свой самостоятельный идеаль.

При выработкѣ же идеала г. Высоцкій держится такихъ воззрѣній. „Извѣстно,—говоритъ онъ—что историческія связи являются наиболѣе вѣскими аргументами лишь въ рукахъ реакціонеровъ, которымъ такъ или иначе выгодно удерживать историческія основы. Что же касается указаній на аграрный строй передовыхъ государствъ (причисляя лѣсоохранительные законы къ этому строю, какъ отдѣльную деталь его), то и это, по моему мнѣнію, не можетъ быть всѣми раздѣляемо, такъ какъ условія экономической жизни и, тѣмъ болѣе, излюбленные реакціонерами историческія основы и ходъ историческаго развитія этихъ передовыхъ, сравнительно съ Россіей, государствъ отличаются отъ нашихъ радикальнымъ образомъ. Событія послѣднихъ недѣль ясно показываютъ, что русская жизнь, русскій народъ пробиваются для своего долго сдерживавшагося теченія совершенно оригинальные, по-

<sup>1)</sup> „Лѣсной Журналъ“, 1906 г. №№ 2 и 3.

ражающіе историковъ и соціаль-географовъ, пути (напр. всероссійская забастовка)".

Освободивъ себя отъ историческихъ связей, г. Высоцкій, опираясь на записку И. А. Стебута, приходитъ къ такому идеалу. „Исходными положеніями въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса должны быть слѣдующіе три. Первое—все люди нуждаются въ сельско-хозяйственныхъ произведеніяхъ, главнымъ образомъ — въ хлѣбѣ; второе—не все люди могутъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, во всякомъ случаѣ въ томъ объемѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ это необходимо для удовлетворенія всеѣхъ своихъ потребностей въ этихъ продуктахъ и особенно въ главномъ изъ нихъ—хлѣбѣ; третье—все люди должны чувствовать себя землевладѣльцами, должны быть заинтересованы въ производствѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, быть близкими къ землѣ“.

Отсюда „основною идеею Стебута (а вмѣстѣ съ тѣмъ, значить, и г. Высоцкаго) является всеобщее общинное землевладѣніе съ выдѣломъ усадебныхъ участковъ въ наслѣдственное арендное пользованіе отдѣльныхъ членовъ общественныхъ единицъ и организаціей на остальныхъ земельныхъ площадяхъ общественныхъ, хозяйственныхъ единицъ для наиболѣе доходнаго хозяйства по формѣ частновладѣльческаго хозяйства съ подконтрольнымъ обществу управляющимъ по ежегодно утверждаемымъ обществомъ смѣтамъ“.

Прежде чѣмъ передавать содержаніе второй части работы г. Высоцкаго, я пріостановлюсь на разсмотрѣніи первой.

Итакъ, г. Высоцкій желаетъ переустроить Россію—по новому совсѣмъ образцу,—по такому образцу, какихъ не знаетъ ни наша собственная исторія, ни исторія западно-европейскихъ государствъ, ибо исторіей, по мнѣнію автора, въ настоящее время могутъ пользоваться лишь реакціонеры, для удержанія своихъ собственныхъ выгодъ и привилегій.

Пять лѣтъ тому назадъ мнѣ пришлось на этихъ же страницахъ высказать такого рода сожалѣніе. „Казалось бы—писалъ я—что у насъ, какъ у всякаго культурнаго народа, должны были бы выработаться кое-какія основныя понятія, не подлежащія уже въ дальнѣйшемъ поступательномъ движеніи нашему критикѣ, а наоборотъ могущія служить отправными точками для дальнѣйшаго развитія“. Въ дѣйствительности, тогдашній мой оппонентъ, г. Марковичъ, съ самымъ легкимъ сердцемъ призналъ невужными для лѣсничаго науки: логику, геометрію и тригонометрію.

Теперь мнѣ приходится пожалѣть о подобномъ же легкомысленномъ отношеніи уже со стороны г. Высоцкаго по отношенію къ историческимъ наукамъ. Съ какимъ легкимъ сердцемъ онъ уничтожаетъ всю исторію и предлагаетъ 130-милліонному государству замѣнить ее его собственнымъ проектомъ! Она, съ его точки зрѣнія, лишь орудіе въ рукахъ консерваторовъ для борьбы съ прогрессомъ, и онъ, презрительно махнувъ рукою

<sup>1)</sup> „Л. В.“ 1901 г. № 39: „По поводу сообщенія г. Марковича о Лѣсномъ Институтѣ“.

на вѣка и тысячелѣтія, съ гордостью останавливается на „событіяхъ послѣднихъ недѣль“ русской жизни въ лицѣ всероссійской забастовки!

По-моему, это—печально. Неужели мы, лѣсоводы, имѣемъ право настолько забывать все „не лѣсное“, что намъ позволительно говорить такія вещи?

Конечно нѣтъ. Мы, и оставаясь лѣсоводами, обязаны помнить, что въ нашей, напр., исторіи даже такая крупная, радикальная реформа, какъ реформа Петра Великаго, была естественнымъ послѣдствіемъ всей нашей предыдущей жизни, и чтобы знать это и помнить, не надо конечно быть спеціалистомъ-историкомъ, достаточно воскресить въ своей памяти хотя бы „Лекціи о Петрѣ Великомъ“ Сергѣя Соловьева. Подымаясь выше и охватывая болѣе широкій горизонтъ, мы обязаны помнить хоть главное и изъ всеобщей исторіи,—хотя бы великую французскую революцію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и капитальную по значенію, но совсѣмъ незначительную по объему и вполне доступную для неспеціалиста по изложенію книгу объ этомъ великомъ событіи Токвиля—„Старый порядокъ и революція“,—книгу, изъ которой ясно видно, что „старый порядокъ“ и революція суть причина и слѣдствіе неразрывно связанна между собою, и что изъ революціи въ концѣ-концовъ смогло удержаться лишь то, что было подготовлено старымъ порядкомъ и—наоборотъ—все созданное революціею заново, не имѣя никакихъ корней въ исторіи, было черезъ нѣкоторый промежутокъ времени сметено и уничтожено.—Наконецъ, при дальнѣйшемъ расширеніи точки зрѣнія еще больше обязаны мы, лѣсоводы, помнить, что самая сущность историческаго процесса есть ничто иное, какъ сущность эволюціоннаго процесса, законы котораго, открытые Дарвинымъ при изученіи вопроса о происхожденіи видовъ, стали теперь обязательны для всякаго мыслящаго человѣка. „Открытіе великаго закона эволюціи—говоритъ М. Ковалевскій въ своихъ популярныхъ лекціяхъ о происхожденіи семьи и собственности—съ успѣхомъ примененное къ наблюденію общественныхъ явленій, стремится теперь распространить свое вліяніе или, лучше сказать, всецѣло охватить философію исторіи и науки о религіи, правѣ и нравственности. Помимо области теоретическихъ построеній идея эволюціи пріобрѣтаетъ все большее и большее практическое значеніе. Въ наше время прогрессъ можетъ быть опредѣленъ какъ непрерывное и самопроизвольное развитіе плодотворныхъ началъ, искони положенныхъ нашими предками. Мысль разомъ передѣлать чтобы то ни было, въ одинъ мигъ создать новый порядокъ вещей, новую религію или новую мораль не имѣетъ ничего общаго съ нашими взглядами. Однако, если современная теорія эволюціи не допускаетъ крутыхъ переверотовъ въ общественной жизни, то она одинаково отрицаетъ возможность и устойчиваго порядка вещей. Настоящее кажется ей лишь условіемъ для наступленія будущаго, которое должно въ значительной мѣрѣ измѣнить все стороны нашего общегита. Облегчить переходъ къ лучшему строю—вотъ великая задача, которую ставитъ себѣ эволюціонистская философія по отношенію къ практической

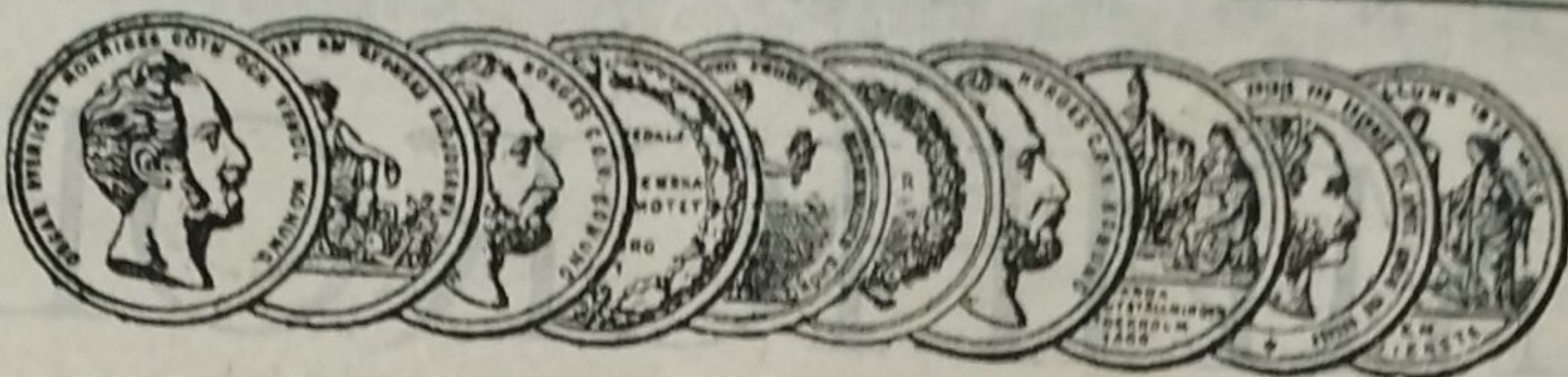












АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

# І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

## МАШИНЫ

### ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

## КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ—Васил. Островъ, 9-я линия, № 4,  
Техническая контора  
Ад. Кьельгрехъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

