

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-
лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за
одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за
 $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петита въ
25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Ре-
дакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взи-
мается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой
сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-
торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобно-
сти подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ
обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признан-
ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и
возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію по-
выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до
4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-
ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-
совъ дня.

№ 25.

22-го І Ю Н Я.

1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Роль лѣсныхъ пространствъ въ предстоящей аграрной реформѣ. Г. Н. Алексина.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я.—Козмодемьянскъ.—Одесса.—Кронштадтъ.—Хроника. Продажа гусанъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Пожаръ на лѣсопилнѣ Граапа.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Роль лѣсныхъ пространствъ въ предстоящей аграрной реформѣ.

При настоящихъ преніяхъ по аграрному вопросу въ Государственной Думѣ относительно дальнѣйшей судьбы лѣсныхъ пространствъ было говорено лишь мелькомъ и пока не было категорическихъ и прямыхъ предложеній отчужденія лѣсовъ для дополнительныхъ крестьянскихъ надѣловъ подъ расчистку или даже въ качествѣ лѣсныхъ надѣловъ.

Изъ рѣчей нѣкоторыхъ депутатовъ, а также отвѣтныхъ рѣчей министровъ, можно заключить, что указан-
ныя лица понимаютъ заявленіе 42 лицъ по аграрному вопросу, какъ не исключющее лѣсныхъ пространствъ изъ площади, подлежащей отчужденію для дополнительныхъ крестьянскихъ надѣловъ.

Придерживаясь собственнаго своего толкованія VIII параграфа заявленія 42 депутатовъ въ Государственную Думу по аграрному вопросу, другими словами аграрной программы конституц.-демократич. партіи, въ настоящей статьѣ попытаюсь изложить, какую роль должны сыграть лѣсныя пространства въ предстоящей аграрной реформѣ.

Параграфъ VIII гласитъ: „Въ мѣстностяхъ изобилующихъ лѣсами, въ поземельное обезпеченіе земледѣльцевъ могутъ быть обращены лѣса, не имѣющіе защитнаго водоохраннаго значенія.

Лѣса въ прочихъ мѣстностяхъ подлежатъ отчужденію и остаются въ распоряженіи государства въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это опредѣляется нуждой населенія въ лѣсныхъ матеріалахъ. Порядокъ снабженія населенія лѣснымъ матеріаломъ изъ этихъ лѣсовъ опредѣляется особыми правилами“.

Не будучи знакомъ съ запиской „заявленія 42-хъ“, въ которой по всей вѣроятности болѣе точно развиты и мотивированы положенія § VIII, я лично понимаю его такъ: въ дополнительный надѣлъ земледѣльцевъ могутъ обращаться подъ сельскохозяйственное пользованіе и часть лѣсной площади въ мѣстностяхъ изобилующихъ лѣсами; въ прочихъ же мѣстностяхъ лѣсныя площади въ сельскохозяйственныя угодья не обращаются и въ надѣлъ не отводятся, но отчуждаются поскольку это необходимо, для снабженія мѣстнаго населенія лѣснымъ матеріаломъ въ государственный фондъ, который уже эксплуатируется, считаясь съ извѣстными обязательными для него правилами; часть лѣсныхъ пространствъ такимъ образомъ можетъ остаться въ частномъ владѣніи и лѣсныхъ надѣловъ земледѣльцамъ не отводится.

Принципіально соглашаясь съ § VIII въ вышеизложенномъ толкованіи, но не будучи вполне увѣренъ, что точно также толкуетъ его и партія народной свободы, а также не вполне согласный съ нѣкоторыми деталями, я, какъ лѣсной специалистъ, знакомый съ

лѣсами какъ лѣсистой, такъ и мало лѣсистой мѣстности, позволю высказать нѣкоторыя свои соображенія, причемъ долженъ оговориться, что они будутъ носить главнымъ образомъ техническій характеръ.

Обращать лѣсныя площади въ сельскохозяйственныя въ мѣстностяхъ, изобилующихъ лѣсами, и ими надѣлять земледѣльцевъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ по всей вѣроятности придется, хотя я думаю, что случаи такіе не будутъ часты; во-первыхъ, мѣстностей, изобилующихъ лѣсами, у насъ становится съ каждымъ годомъ все меньше и меньше, а во-вторыхъ, гдѣ много лѣса, тамъ по большей части достаточно и сельскохозяйственной земли, такъ какъ плотность населенія въ такихъ мѣстностяхъ не велика, да и пользуясь заработками при эксплуатаціи лѣсовъ, земледѣльцы не нуждаются въ большихъ надѣлахъ.

Конечно, гдѣ существуютъ громадныя лѣсныя пространства, гдѣ возможно по почвеннымъ условіямъ успѣшное обращеніе лѣсной площади въ сельскохозяйственную, гдѣ территоріальное положеніе не препятствуетъ такому обращенію и гдѣ, наконецъ, оно вызывается насущною потребностью, тамъ не можетъ быть и разговора о непримѣнкости этой мѣры.

Таковому же обращенію могутъ подлежать очень небольшія лѣсныя пространства при чрезполосицахъ, при спрямленіи границъ, при наличности такихъ незначительныхъ площадей, которыя не могутъ войти и составить одну крупную хозяйственную единицу для правильной и цѣлесообразной эксплуатаціи ея; но, конечно, такія мѣры обращенія лѣса въ угоды должны примѣняться только въ крайности, осматрительно и съ знаніемъ дѣла и могутъ рѣшаться только на мѣстахъ.

Лѣсъ долженъ остаться лѣсомъ, тѣмъ болѣе, что, благодаря хищническому хозяйству, площадь его уменьшается съ каждымъ годомъ и кромѣ того лѣсной запасъ многихъ площадей, считающихся лѣсными, мѣстами такъ истощенъ, что площади эти едва ли заслуживаютъ названія лѣсовъ; и въ настоящее время лѣса наши не представляютъ уже той громадной площади, которой раньше можно было поступаться для увеличенія площади сельскохозяйственныхъ земель.

Слѣдуетъ ли при дополнительныхъ надѣлахъ часть надѣла отводить изъ лѣсной площади въ качествѣ лѣсныхъ надѣловъ, и принесутъ ли такіе лѣсные надѣлы существенную пользу какъ земледѣльцу, такъ и государству. При надѣленіи крестьянъ послѣ 1861 года, нѣкоторые крестьяне получили лѣсные надѣлы, другіе нѣтъ. Лѣсные надѣлы по крайней мѣрѣ въ сѣверо-восточномъ краѣ имѣютъ государственные крестьяне, — удѣльные и помѣщичьи ихъ не имѣютъ.

Какъ мнѣ приходилось наблюдать въ Вятской губерніи, особенно въ малолѣсистыхъ ея уѣздахъ, лѣсные надѣлы крестьянами по большей части или совсѣмъ вырублены или приведены въ такое состояніе, что необходимыхъ на самыя насущныя хозяйственныя потребности лѣсныхъ матеріаловъ въ настоящее время они не получаютъ. Правда, горькій опытъ привелъ уже ихъ къ сознанію, что напрасно они не дорожили лѣ-

сомъ, но это сознаніе начинаетъ только зарождаться и то далеко не вездѣ и не у всѣхъ.

Удѣльное вѣдомство, надѣляя крестьянъ, лѣсныхъ надѣловъ имъ не отводило, вымежевывая каждый незначительный сколокъ лѣса и образуя изъ нихъ такъ-называемые „лѣсные заповоски“; лѣсные заповоски, а также небольшія лѣсныя дачи отдавались удѣльнымъ вѣдомствомъ надѣленнымъ землею для сельскохозяйственнаго пользованія крестьянамъ „въ срочное пользованіе и отвѣтственное охраненіе“. Такимъ образомъ лѣсные надѣлы отдавались въ аренду при арендномъ срокѣ не менѣе 40 лѣтъ, при очень незначительной арендной платѣ и при условіи вырубать ежегодно только опредѣленный запасъ или площадь.

Такой способъ надѣленія крестьянъ лѣсомъ нельзя не признать очень остроумнымъ, такъ какъ, предоставляя крестьянамъ пользованіе необходимымъ лѣснымъ матеріаломъ, удѣльное вѣдомство, поставивъ извѣстныя арендныя условія и имѣя наблюденіе за сдаваемымъ въ арендное пользованіе лѣсомъ, тѣмъ самымъ сохранило отъ истребленія не одну сотню десятинъ весьма цѣннаго въ настоящее время лѣса.

Но если даже признать, что наше крестьянство въ настоящее время такъ выросло, что не можетъ и быть разговора о неосторожности обращенія съ лѣснымъ надѣломъ, что всякій собственникъ будетъ беречь пуще зѣницы ока каждую хворостину, каждый кустикъ, то и тогда нельзя признать надѣленіе земледѣльцевъ лѣсомъ желательнымъ въ лѣсоводственномъ отношеніи.

Веденіе правильнаго лѣснаго хозяйства конечно несравненно легче присоединенія въ одну хозяйственную единицу очень мелкихъ лѣсныхъ участковъ, такъ какъ тогда является болѣшій просторъ для всевозможныхъ къ сохраненію лѣса полезныхъ начинаній: возможенъ лучшій надзоръ, выборъ мѣстъ рубокъ можетъ быть болѣе соотвѣтствененъ, мѣры къ успѣшному возобновленію становятся болѣе примѣнны при организованномъ и сосредоточенномъ назначеніи мѣстъ рубокъ.

Совсѣмъ не такъ легко будетъ организовать веденіе правильнаго лѣснаго хозяйства, если каждый собственникъ-земледѣлецъ будетъ владѣть отдѣльнымъ участкомъ, изъ котораго онъ будетъ пользоваться необходимымъ для хозяйства матеріаломъ.

Если же нѣсколько такихъ участковъ будутъ соединены воедино и отведены извѣстному обществу, то хотя дѣло нѣсколько и улучшится, но такое соединеніе именно и будетъ первымъ шагомъ, говорящимъ за сосредоточеніе въ рукахъ государства лѣсовъ и за непрактичность нарѣзки земледѣльцамъ лѣсныхъ надѣловъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, я полагаю бы, что, не отводя земледѣльцамъ лѣсныхъ надѣловъ, государство должно сосредоточить лѣса въ своемъ владѣніи и организовать изъ нихъ дѣло отпуска лѣса такъ, чтобы земледѣльцы имѣли бы необходимый, конечно при наличности въ данной мѣстности лѣсовъ, для ихъ хозяйственныхъ нуждъ лѣсной матеріалъ.

Въ чьихъ рукахъ будетъ завѣдываніе лѣсами, конечно при непремѣнномъ условіи опытныхъ рукъ, въ

рукахъ ли правительственныхъ агентовъ, или же агентовъ самоуправленія—это дѣло будущаго и въ полной зависимости отъ того строя, въ который выльется все наше административное управленіе на мѣстахъ.

Во всякомъ случаѣ надо надѣяться, что какъ правительственные агенты, такъ и агенты мѣстныхъ самоуправленій будутъ при новомъ строѣ находиться на высотѣ своего положенія, и не будетъ той рѣзкой разницы между понятіями государство, правительство и народъ, какая существуетъ въ настоящее время.

При нормальномъ положеніи вещей для лучшей организации хозяйствъ, для удешевленія самаго управленія, наконецъ, для сосредоточенія всѣхъ лѣсовъ въ однѣхъ рукахъ и полученія доходовъ отъ лѣсовъ всѣмъ народомъ, завѣдываніе лѣсами слѣдовало бы возложить на государство.

За средоточіе всѣхъ лѣсовъ въ рукахъ государства и за возложеніе именно на него управленія ими, говорить и то, что значительная часть лѣсовъ въ настоящее время принадлежитъ государству и составляетъ не послѣднюю статью государственнаго бюджета.

Казенные лѣса и въ будущемъ по всей вѣроятности останутся въ рукахъ государства, почему имѣть много основаній завѣдываніе и остальными лѣсами возложить на учрежденіе, обладающее значительною площадью лѣсовъ и имѣющее за собою опытъ по ихъ управленію и эксплуатаціи.

Относительно того, что съ сохраненіемъ лѣсовъ тѣсно связаны народные интересы и что лѣса составляютъ обще-народное богатство,—говорить здѣсь не приходится, я признаю это за аксіому, и потому въ сохраненіи и даже въ увеличеніи доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ, долженствующихъ идти на народныя нужды, заинтересованъ весь народъ.

Министерство государственныхъ имуществъ изданіемъ лѣсоохранительнаго закона признало нежелательность обращенія лѣсовъ въ другія угодья, и потому особенно страннымъ кажется сообщеніе газетъ, что бывшее министерство земледѣлія предполагаетъ 3½ милл. десятинъ въ Волынской и Подольской губерніяхъ,—губерніяхъ не особеннаго лѣсистаго края, обратить въ надѣль крестьянъ.

И нѣтъ никакого основанія государству переводить свои богатства и уменьшать получаемый доходъ отъ него. Государственному учрежденію, эксплуатирующему свои лѣсныя богатства, необходимо лишь считаться съ неотложными нуждами въ лѣсныхъ матеріалахъ земледѣльцевъ и, не надѣляя ихъ лѣсными площадями, предоставлять имъ по возможности лѣсной матеріалъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ и можетъ быть даже бесплатно. Организация такого отпуска не представляетъ особыхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время обращено вниманіе на необходимость содѣйствія крестьянскому населенію въ полученіи изъ казенныхъ и отчасти удѣльныхъ лѣсныхъ дачъ необходимаго въ ихъ хозяйствахъ лѣснаго матеріала.

Теперь, что касается возраженій, которыя такъ въ ходу въ послѣднее время,—что врядъ ли можно ожидать чего-либо отъ управленія лѣсами чиновниками, то

на это можно только возразить, что затрогиваемая въ настоящей статьѣ отрасль управленія государственными богатствами въ послѣднее время, несмотря на скудность средствъ, отпускаемыхъ на управленіе лѣсами, настолько интенсифицировалась, что врядъ ли заслуживаетъ упрековъ въ большомъ бюрократизмѣ, да кромѣ того, что было плохо при прежнемъ строѣ, должно быть совсѣмъ инымъ при новомъ, и правительственный агентъ, т.-е. чиновникъ—это бранное по те-перешнимъ временамъ слово, при порядкахъ обновленной Россіи, конечно будетъ почетнымъ и заслуживающимъ всякаго уваженія.

Признавъ принципиально полезнымъ сосредоточіе въ рукахъ государства управленія лѣсами, нельзя обойти молчаніемъ и частновладѣльческихъ лѣсовъ. По смыслу § VIII „заявленія 42“, отчужденію подлежатъ лѣса лишь по столько, по сколько въ нихъ является нужда населенія для полученія необходимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ. Такъ какъ это правило относится къ мѣстностямъ малолѣсистымъ, гдѣ въ то же время имѣются по преимуществу частновладѣльческіе небольшіе по площади лѣса, то очень возможно что вся площадь частновладѣльческихъ лѣсовъ, при условіи конечно веденія правильнаго хозяйства, понадобится для удовлетворенія нуждъ населенія въ лѣсныхъ матеріалахъ, другими словами будутъ подлежать отчужденію.

Но мнѣ кажется, что на отчужденіе частновладѣльческихъ лѣсовъ слѣдуетъ смотрѣть нѣсколько шире.

Признавая лѣсъ за естественное богатство, которое при неумѣломъ обращеніи теряетъ въ своей цѣнности и теряетъ такъ, что необходимы цѣлыя десятилѣтія, чтобы только нѣсколько загладить ошибки хищническаго хозяйства, правительство и прежде находило законнымъ и возможнымъ ограничить права владѣльцевъ на эксплуатацію лѣса, изданіемъ лѣсоохранительнаго закона.

Всѣмъ извѣстно, что законъ этотъ не имѣлъ никакого реального значенія, во-первыхъ, благодаря тому, что онъ предъявлялъ уже очень минимальныя требованія, а во-вторыхъ, необходимъ былъ постоянный надзоръ за исполненіемъ этихъ требованій, а такого техническаго надзора не было, такъ какъ правительственные агенты, на которыхъ онъ былъ возложенъ, были слишкомъ малочислены, да кромѣ того обременены своими прямыми обязанностями.

Въ настоящее время, когда всѣ ученые юристы признаютъ вполне законнымъ принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель для удовлетворенія нуждъ земледѣльческаго населенія, отчужденіе всѣхъ лѣсныхъ пространствъ въ государственное завѣдываніе и образованіе государственнаго лѣснаго фонда должно быть признано еще болѣе справедливымъ.

Только находясь въ рукахъ государства, такой лѣсной фондъ помимо доставленія дохода государственному казначейству могъ бы попутно обслуживать и земледѣльческое населеніе, доставляя ему необходимые лѣсные матеріалы.

Лѣсъ, какъ естественное народное богатство, долженъ принадлежать всему народу и для однообразія и

правильной эксплуатаціи этого богатства управленіе имъ должно быть ввѣрено техническому надзору агентствъ пользующагося довѣріемъ народа правительства.

Могутъ быть возраженія, справедливо ли будетъ отчужденіе лѣса у тѣхъ владѣльцевъ, которые ведутъ въ настоящее время даже болѣе интенсивное хозяйство, чѣмъ лѣсное вѣдомство?

Не будетъ ли такое отчужденіе несправедливымъ и даже шагомъ назадъ.

Мнѣ кажется, что такія возраженія не имѣютъ достаточно оснований, такъ какъ лѣсныя пространства должны быть отчуждены въ пользованіе государства не только потому, что они эксплуатируются неправильно и истощаются, а потому что, какъ естественное народное богатство, должны служить выгодѣ не единичныхъ лицъ, а цѣлаго народа.

Если отчужденіе всѣхъ частновладѣльческихъ лѣсовъ не будетъ признано законнымъ, необходимо эксплуатацію ихъ поставить въ такія справедливыя, но строгія и проводимыя въ жизни рамки, чтобы лѣса не сводились, богатства ихъ не истощались и несли бы одинаковыя повинности съ государственными лѣсами плюсъ обложеніе въ пользу государства. Другими словами, необходимо изданіе самаго строгаго лѣсоохранительнаго закона и должно быть учреждено государственное наблюденіе за проведеніемъ его въ жизнь.

При такихъ предъявляемыхъ вполне справедливыхъ требованіяхъ къ лѣсовладѣльцамъ, можно съ увѣренностью сказать, что значительная часть ихъ съ охотой уступитъ свои лѣса государству, такъ какъ, потерявъ возможность высасывать послѣдніе соки изъ своихъ лѣсныхъ богатствъ и тѣмъ самымъ лишившись единовременныхъ значительныхъ денежныхъ получекъ, они въ то же время принуждены будутъ вложить не мало труда и заботъ по управленію лѣсами.

Тотъ, кто не найдетъ требованія лѣсоохранительнаго закона для себя тяжелыми и подчинится имъ, кто велъ и раньше правильное хозяйство, можетъ быть оставленъ владѣльцемъ того имущества, въ которое было вложено не мало труда, знаній и конечно денегъ. Хотя лично я стою за справедливость принудительнаго отчужденія всѣхъ частновладѣльческихъ лѣсовъ для образованія одного государственнаго лѣснаго фонда.

Резюмируя все вышеизложенное въ предстоящей аграрной реформѣ, роль лѣса представляется мнѣ слѣдующей.

Всѣ лѣсныя пространства должны тотчасъ перейти въ руки государства, причемъ если переходъ не будетъ возможно провести сразу, необходимо изданіе самаго строгаго и технически совершеннаго лѣсоохранительнаго закона, при условіи возможности наблюденія за его исполненіемъ.

Такой государственный лѣсной фондъ, эксплуатируемый государствомъ, принося доходъ государственному казначейству, въ то же время долженъ по возможности удовлетворять нужды мѣстнаго земледѣльческаго населенія въ необходимыхъ матеріалахъ, для чего дѣло снабженія должно быть организовано на самыхъ широкихъ и льготныхъ началахъ.

Организація дѣла должна считаться прежде всего съ мѣстными условіями, такъ какъ въ зависимости отъ послѣднихъ можетъ быть предпочтена продажа, или бесплатное и льготное снабженіе, по площади, попенная или заготовленныхъ на особыхъ складахъ матеріаловъ.

Управленіе всѣми лѣсами должно принадлежать государству; высшее наблюденіе, направленіе хозяйства, контроль и сосредоточіе получаемыхъ доходовъ возлагается на центральное учрежденіе—лѣсной департаментъ министерства; на мѣстахъ управленіе вручается особымъ техникамъ (лѣсничіе, ревизоры, кондукторы, и лѣсная стража), непосредственно сносящимися съ министерствомъ и въ то же время находящимися подъ контролемъ мѣстнаго самоуправления. Конечно, для пользы дѣла необходимо расширить насколько можно инициативу и компетенцію мѣстныхъ чиновъ.

Принимая во вниманіе указанія въ настоящей статьѣ точки соприкосновенія аграрной реформы съ лѣснымъ хозяйствомъ, а также особенности объекта лѣснаго хозяйства, легкость растраты лѣсныхъ богатствъ и трудность, и подчасъ и полную невозможность хоть отчасти возратить потери и поднять съ прежней цѣнности разоренныя богатства, невольно приходишь къ убѣжденію, что аграрная реформа должна съ особою осторожностью отнестись къ вопросу эксплуатаціи и сохраненію неистребленныхъ еще лѣсныхъ богатствъ нашего отечества, такъ какъ въ нихъ не малая часть залога благосостоянія не только земледѣльческаго населенія, но и всего русскаго народа.

Г. Алехинъ.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

За послѣдніе дни въ Кременчугъ прибыло съ верховьевъ Днѣпра нѣсколько гребенокъ, относящихся къ тѣмъ партіямъ, которыя въ теченіе послѣдней зимы закуплены кременчугскими лѣсопромышленниками непосредственно на мѣстахъ заготовки верхового лѣса. Нѣкоторые изъ этихъ гребенокъ, необходимыя для текущихъ надобностей, спущены къ мѣстнымъ лѣсопильнымъ заводамъ тотчасъ же по прибытіи ихъ въ Кременчугъ, а остальные гребенки временно установлены въ окрестныхъ рѣчныхъ затонахъ. Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время пустуетъ большинство затоновъ, находящихся выше Кременчуга, такъ какъ всѣ зимовавшіе въ нихъ лѣсные матеріалы постепенно доставлены были въ теченіе только что истекшей весны къ мѣстнымъ лѣсопильнымъ. Къ тому же въ настоящее время здѣсь имѣется очень мало такъ называемыхъ горышнихъ партій, т.-е. такихъ партій лѣса, которыя, будучи приплавлены сюда на спекуляцію съ верховьевъ Днѣпра, устанавливаются въ окрестныхъ рѣчныхъ затонахъ впредь до продажи ихъ здѣшнимъ лѣсопромышленникамъ. Такимъ образомъ кременчугскіе лѣсопромышленники имѣютъ теперь возможность безпрепятственно пользоваться рѣчными затонами, бла-

годаря чему въ настоящее время у берега, прилегающаго къ мѣстнымъ лѣсопильнымъ заводамъ, не наблюдается обычное для этого времени года скопленіе гребенокъ.

Въ предыдущихъ корреспонденціяхъ мы писали о тѣхъ затрудненіяхъ, съ которыми приходится въ последнее время считаться кременчугскимъ лѣсопромышленникамъ, благодаря недостатка въ вагонахъ. Въ настоящее же время недостатокъ въ подвижномъ составѣ еще болѣе усилился, вслѣдствіе чего на мѣстной железнодорожной станціи образовались громадныя залежи грузовъ. Это обстоятельство повело къ тому, что съ 5 іюня станція Кременчугъ закрыта для приѣма грузовъ и такимъ образомъ отправка лѣса съ мѣстныхъ складовъ является теперь совершенно невозможной. При такихъ условіяхъ кременчугскимъ лѣсопромышленникамъ приходится въ настоящее время отправлять срочные заказы со станціи Крюковъ, находящейся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Кременчуга. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что доставка лѣсныхъ матеріаловъ изъ Кременчуга на крюковскую ж. д. станцію обходится очень дорого, да и кромѣ того названная станція не приспособлена для приѣма значительнаго числа лѣсныхъ грузовъ.

На прошлой недѣлѣ сюда доставлена на берлинахъ крупная партія березовыхъ дрючковъ, толщиною почти исключительно въ 2 верш., благодаря чему на мѣстныхъ складахъ запасы двухъ-вершковыхъ березовыхъ дрючковъ значительно теперь пополнились. Въ березовыхъ же 1½-вершковыхъ дрючкахъ здѣсь попрежнему чувствуется недостатокъ, въ виду чего мѣстные лѣсоторговцы отказываются продавать ихъ отдѣльно отъ 2-вершковыхъ. За пару шестиаршинныхъ березовыхъ дрючковъ, изъ которыхъ одинъ, толщиною въ 2 верш., а другой—1½ верш., торгуютъ теперь не дешевле 60 к. съ погрузкою въ вагонъ. Очень мало имѣется здѣсь въ текущемъ году и такъ называемыхъ вершковыхъ, т.-е. березовыхъ дрючковъ, толщиною въ 1 верш., вслѣдствіе чего цѣна такихъ дрючковъ поднялась до 20 к. за штуку.

6 іюня здѣсь въ теченіе цѣлаго дня свирѣпствовалъ сильный вѣтеръ, сорвавшій съ чалокъ нѣсколько гребенокъ, стоявшихъ на рѣкѣ противъ мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводовъ. Одна изъ этихъ гребенокъ, унесенная теченіемъ внизъ по Днѣпру, застряла на мели, откуда была снята съ большими усиліями, а другая гребенка, наваливъ на одинъ изъ железнодорожныхъ быковъ, получила значительныя поврежденія. Кромѣ того въ тотъ же день сильнымъ порывомъ вѣтра была нанесена на камни небольшая гребенка, направлявшаяся въ Кременчугъ изъ окрестныхъ рѣчныхъ заводовъ, причемъ отъ полученнаго ею удара гребенка распалась на двѣ части и въ такомъ видѣ, несмотря на сильный вѣтеръ, ее удалось доставить въ Кременчугъ.

Вода въ Днѣпрѣ продолжаетъ падать въ предѣлахъ отъ 1 до 2 вершковъ въ сутки, вслѣдствіе чего на нѣкоторыхъ рѣчныхъ участкахъ образовались за послѣдніе дни песчанныя отмели, препятствующія нормальному сплаву плотовъ.

Козмодемьянскъ. 10 іюня.—Сплавъ плотовыхъ, однородныхъ лѣсовъ съ р. Ветлуги, вслѣдствіе быстрого и ранняго спада воды, нынѣ начался чрезвычайно рано, а именно съ половины мая, но въ то же время, благодаря тому же быстрому спаду, много плотовъ въ верховьяхъ Ветлуги, а также и въ ея притокахъ, обсохло и осталось до будущаго года. Сплавъ по тѣмъ же причинамъ нынѣ замедлился, такъ что до сихъ поръ еще не мало плотовъ находится въ плаву по р. Ветлугѣ. До сего времени зарегистрировано начальникомъ дистанціи прибывшихъ сюда и частью плывущихъ по Ветлугѣ до 1.400 плотовъ. Продавцы въ началѣ назначили на лѣса высокія цѣны, по которымъ и состоялись продажи въ количествѣ до 20% всего сплавленнаго лѣса; покупатели преимущественно были мелкіе, изъ болѣе крупныхъ 2—3 человека купили понемногу, ибо имъ нужно было поторопиться покупкою, дабы успѣть завести купленные лѣса въ мелкія рѣчки и заводи водой, а не гужомъ. Въ настоящее время покупатели вошли въ соглашеніе, чтобы не покупать лѣса по назначеннымъ цѣнамъ, а выждать пониженія, тѣмъ болѣе, что съ низовьевъ Волги получаютъ не отрадныя вѣсти относительно урожая хлѣбовъ и травъ, а потому теперь продавцы начинаютъ идти на уступки, но покупатели выжидаютъ и нѣкоторые даже выѣхали временно. Лучшимъ спросомъ въ этомъ году пользовались средніе сорта лѣса, тогда какъ на крупные сорта покупателей еще не было, а мелкіе сорта совершенно безъ спроса и сравнительно въ низкихъ цѣнахъ. Продажи состоялись по слѣдующимъ цѣнамъ: осиновый 5 сажень длиною, 4¾ вершка діаметромъ по 1 р. 80 к. дерево, за такой же 5½ верш. діаметр. просятъ 2 р. 30 к. Сухостойные сосновые и еловые лѣса въ хорошемъ спросѣ и проданы 13—15 арш. длины и 6 вершковъ въ діаметрѣ по 1 р. 55 к. дерево, такой же 7 верш. діаметр. 2 р. 80 к.; балка 9 арш. длины и 10 верш. діаметр. по 4 р. 50 к. за штуку. Сырой лѣсъ: еловый 5 саж. длиною и до 4 верш. діаметр. 1 р. 25—1 р. 30 к. дерево; 5 верш. 2 р. 50 к., 6 саж. дл. до 4 верш. діам. 1 р. 50 к., 5 верш. діам. 3 р. 25 к.; 6—7—8 сажень на 6 верш. діаметр. 5 р. дерево; сосновые лѣса, смотря по качеству ихъ, цѣнятся на 5—10% дороже, но встрѣчаются и дешевые. Бревенникъ еловый 13¼ арш. дл. и 4½ верш. діам. 1 р. 30 к.; 5 верш. до 1 р. 60 к., 6 верш. діам. по 2 р. 80 к. и 7 верш. діам. по 3 р. 65—3 р. 80 к. дерево; сосновый той же длины на 6 верш. діам. 3 р. 20 к., 7 верш. 5 р. 30 к. дерево. Мелочи безъ спроса; просятъ за 13-ти аршинный шестъ по 10 к. верш., 13 арш. и отъ 1¼ верш. и выше діаметр. 15 к.; рейка 2 верш. 18 к.; 2½ верш. 27 к. (куплено); 3-вершковая 40 к.; 3½ верш. 55 к.; 4 верш. 65 к. Еловаго лѣса въ приплавѣ болѣе ⅔ всего количества. Повидимому ярмарка нынѣ затянется.

Одесса, 10 іюня.—Спросъ на крестьянскіе лѣсные матеріалы увеличивается, особенно на кроквы и латы, запасы же этихъ матеріаловъ ничтожны, цѣна поэтому держится устойчиво. Кроквы продаются по 34—40 к. сажень, а латы 21—25 к.; доски рядовыя чистыя цѣ-

И. Я.

10 іюня 1906 г.

нятся по 88—90 к. за торговый дюймъ, столярныя доски безъ сучьевъ 1 р. 20 к. дюймъ, полустылыя доски 71—75 к., а полуобрѣзъ 58—60 к. Брусья $7 \times 3\frac{1}{2}$ и 4 с. длины 1 р. 65 к.—1 р. 70 к. сажень, $7 \times 3\frac{1}{2}$ и 3 с. дл. 1 р. 50 к.—1 р. 55 к. сажень, 6×3 и 4 с. дл. 1 р. 15 к. саж., а 6×3 и 3 с. дл. 1 р. 5 к. за сажень. Состоялась крупная сдѣлка съ осиновою кленкою для сахарныхъ бочекъ; кленка эта имѣетъ быть доставлена со ст. „Унеча“ полѣскихъ ж. д. на ст. „Одесса Застава“; длина кленокъ 32 и 26 верш., толщина $\frac{1}{2}$ дюйма; при ширинѣ 2.500 верш. на 1.000 шт. клеп., цѣна франко—Одесса 38 р. за тысячу кленокъ по расчету длины въ 32 верш.

Кронштадтъ. Экспортъ лѣсныхъ товаровъ, кромѣ развѣ осинового дерева, идетъ въ мизерныхъ размѣрахъ, въ связи съ чѣмъ сократился, конечно, и приходъ иностранныхъ пароходовъ. Последнее обстоятельство объясняется низкими фрахтами на тоннажъ, но, главнымъ образомъ, стѣснительными для импортеровъ условіями со стороны продавцовъ. Между тѣмъ объ коммерческія гавани начинаютъ усиленно наполняться лѣсными товарами (преимущественно досками) и въ скоромъ времени будетъ уже полностью использованъ нормальный комплектъ барокъ, разрѣшенный портовымъ начальствомъ къ одновременной стоянкѣ въ гаваняхъ. Нѣкоторыя лѣсоэкспортныя фирмы, не имѣя на-лицо погрузочныхъ нарядовъ, готовятъ болѣе или менѣе подходящія партіи товаровъ въ запасъ, идя этимъ путемъ навстрѣчу интересамъ опилоочно-погрузочныхъ подрядчиковъ, которые, въ виду сокращенія работъ по экспорту досокъ, не въ силахъ использовать кадра своихъ постоянныхъ рабочихъ, платя имъ ежедневно и непроизводительно довольно большія суммы денегъ и неся, конечно, значительные убытки. Съ другой стороны, и положеніе рабочихъ мало утѣшительное. Уходитъ даромъ хорошее для работъ время навигаціи. Ожидаютъ, однако, что въ концѣ текущаго мѣсяца экспортъ досокъ долженъ оживиться и вступить въ нормальную колею, въ связи съ чѣмъ войдутъ въ норму и подготовительныя къ нему работы. Съ открытія навигаціи по 14 іюня весь экспортъ лѣса изъ Кронштадта выразился слѣдующими количествами: 172.134 дюжины досокъ, баттенсовъ и бордсовъ, 247.300 куб. фут. осины, 310 кубиковъ дровъ-обрѣзковъ, 7.426 мягкихъ кряжей для бумажной массы, 96.299 круглыхъ еловыхъ чураковъ, 343.265 рудничныхъ стоекъ, 3.768 длинныхъ бревенъ, 7.081 сосновая плашка и 6.234 еловыхъ жердей.

Х р о н и к а.

Продажа гусанъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Унженскія гусаны, доставленныя въ прошломъ году проданы: Безакъ—Выксунскимъ горнымъ заводамъ 1 гусанъ за 1.950 руб.; Р. И. Ивановымъ проданы И. А. Рожнову 2 гусаны за 3.575 руб., Козловою—М. Е. Пѣнкину 2 гусаны за 3.800 р., Калининымъ—И. А. Салтыкову 7 гусанъ за 13.400 р., Невзоровою—А. П. Салтыкову 1 гусанъ за 1.800 р., Прудченко—Ципулину

3 гусаны за 5.200 р., Парфильевымъ—Лѣтникову 2 гусаны за 3.600 р., Поляковымъ—М. Е. Пѣнкину 1 гусанъ за 1.750 р., Родионовскимъ—Морковкину 1 гусанъ за 1.850 р., П. М. Соколовымъ—Выксунскимъ горнымъ заводамъ 1 гусанъ, длиною 35 саж., за 1.700 р., И. Я. Тихомировымъ—А. Ф. Плотникову 1 гусанъ за 1.460 р., В. С. Хохловымъ—И. Т. Пѣнкину 2 гусаны и О. А. Тарабакину 3 гусаны—за всѣ 5 гусанъ 8.800 р.; М. В. Хохловымъ проданы М. Е. Пѣнкину 3 гусаны за 6.200 р., П. В. Хохловымъ—Морковкину 1 гусанъ длиною 36 саж. за 1.825 р., В. А. Юдинымъ—Плотникову 1 гусанъ за 1.825 р., П. А. Юдинымъ—И. А. Салтыкову 5 гусанъ за 8.500 р., Н. П. Юдинымъ—М. Е. Пѣнкину 4 гусаны за 7.000 р., П. М. Шешинимъ—М. Е. Пѣнкину 2 гусаны за 3.500 р., Н. И. Шешинимъ—И. А. Салтыкову 1 гусанъ длиною 36 саж. за 1.600 р., Липинимъ—И. А. Салтыкову 1 гусанъ длиною 36 саж. за 1.100 р. и Трефиловымъ проданы А. Ф. Плотникову 2 гусаны за 3.500 р.

Главными покупателями унженскихъ гусанъ являются два доставщика грузовъ по рр. Окѣ и Москвѣ: М. Е. Пѣнкинъ, купившій у разныхъ лицъ 17 гусанъ, и И. А. Салтыковъ—14 гусанъ.

Всего непроданныхъ гусанъ остается по настоящее время 11 штукъ; гусанъ, проданныхъ разнымъ лицамъ длиною отъ 35 до 36 сажень было не болѣе 10 штукъ, а остальные гусаны были размѣромъ отъ 38 до 42 сажень.

Пожаръ на лѣсопильнѣ Граапа.

11-го іюня, въ Петербургѣ произошелъ пожаръ на лѣсопильномъ заводѣ Граапа. Сгорѣли заводъ и 50 штабелей лѣса; кромѣ того сгорѣло еще 6 домовъ. Лѣсная биржа застрахована въ „Саламандрѣ“ въ 50.000 руб. и лондонскомъ Ллойдѣ въ 164.000 фун. стер. Кромѣ того лѣсъ застрахованъ тоже въ лондонскомъ Ллойдѣ въ 50.000 фунтовъ стерл. Убытокъ по лѣсной биржѣ составляетъ полмилліона рублей, а общій убытокъ отъ пожара—660.000 руб. Причина пожара неизвѣстна.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

26 іюня въ казанскомъ губерн. распор. комитетѣ, въ 12 ч., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку для войскъ дровъ однопол. 332 саж. или трехпол. 760 саж.

28 іюня въ с.-петербургскомъ политехническомъ институтѣ, въ 10 ч., торги на поставку дровъ: березовыхъ 2.600 саж. и сосновыхъ 500 саж.

3 іюля въ охтенскомъ заводѣ, (близъ С.-Петербурга), 12 ч., торгъ на поставку 2.309 саж. разнородн. дровъ.

3 іюля въ петербургской военно-фельдшерской школѣ, въ 12 ч., торги на поставку 1.793 саж. разнородн. дровъ.

10 іюля въ управленіи риги-орловской ж. д., въ 1 ч., конкуренція на поставку 55.000 к. с. дровъ.

15 іюля въ управленіе юго-восточныхъ жел. дорогъ приглашаются желающіе принять поставку 950.000 шт. соснов. и дубовыхъ шпаль.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ОТЪ ГРОДНЕНСКАГО

Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляется, что Управленіемъ назначены въ текущемъ году въ нижеозначенные сроки и въ нижеуказанныхъ мѣстахъ рѣшительные, безъ переторжки, **торги на продажу лѣса**, изъ казенныхъ дачъ Гродненской губерніи, подлежащаго отпуску по смѣтѣ 1906 года.

27-го *юля*, въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ дачъ **Кузницкаго** лѣсничества, на 15.840 руб.

31-го *юля*, въ Брашевическомъ Волостномъ Правленіи, Кобринскаго уѣзда, изъ дачъ **Кобринскаго** лѣсничества, на 25.360 руб.

3-го *августа*, въ Деречинскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ **Деречинскаго** лѣсничества, на 29.545 руб.

7-го *августа*, въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ дачъ **Озерскаго** лѣсничества, на 43.520 руб.

8-го *августа*, тамъ же, изъ дачъ **Мостовскаго** лѣсничества, на 14.386 руб.

10-го *августа*, въ Пружанскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Пружанскаго** лѣсничества, на 38.270 руб.

16-го *августа*, въ Коссовскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ **Вядотупичскаго** лѣсничества, на 20.255 руб.

17-го *августа*, тамъ же, изъ дачъ **Коссовскаго** лѣсничества, на 49.495 руб.

21-го *августа*, въ Брестскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Малорытскаго** лѣсничества, на 23.818 руб.

22-го *августа*, тамъ же, изъ дачъ **Рудскаго** лѣсничества, на 37.320 руб.

24-го *августа*, въ Слонимскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Слонимскаго** лѣсничества, на 50.160 руб.

28-го *августа*, въ Картузь-Березскомъ Волостномъ Правленіи, Пружанскаго уѣзда, изъ дачъ **Березскаго** лѣсничества, на 35.790 руб.

31-го *августа*, въ Брестскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Брестскаго** лѣсничества, на 55.496 руб.

4-го *сентября*, въ Волковыскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Яловскаго** лѣсничества, на 53.260 руб.

5-го *сентября*, тамъ же, изъ дачъ **Волковыскаго** лѣсничества, на 29.340 руб.

11-го *сентября*, въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ дачъ **Друскенинскаго** лѣсничества, на 29.772 руб.

12-го *сентября*, тамъ же, изъ дачъ **Гродненскаго** лѣсничества, на 60.615 руб.

18-го *сентября*, въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Бѣлостокскаго** лѣсничества, на 94.090 руб.

25-го *сентября*, въ Бѣльскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Голодовскаго** лѣсничества, на 46.945 руб.

2-го *октября*, въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Сокольскаго** лѣсничества, на 176.300 руб.

4-го *октября*, въ Дятловскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ **Дятловскаго** лѣсничества, на 66.837 руб.

9-го *октября*, въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Городнянскаго** лѣсничества, на 100.040 руб.

12-го *октября*, въ Рожанскомъ Волостномъ Правленіи, Слонимскаго уѣзда, изъ дачъ **Рожанскаго** лѣсничества, на 94.277 руб.

16-го *октября*, въ Брестскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Мельницкаго** лѣсничества, на 94.277 руб.

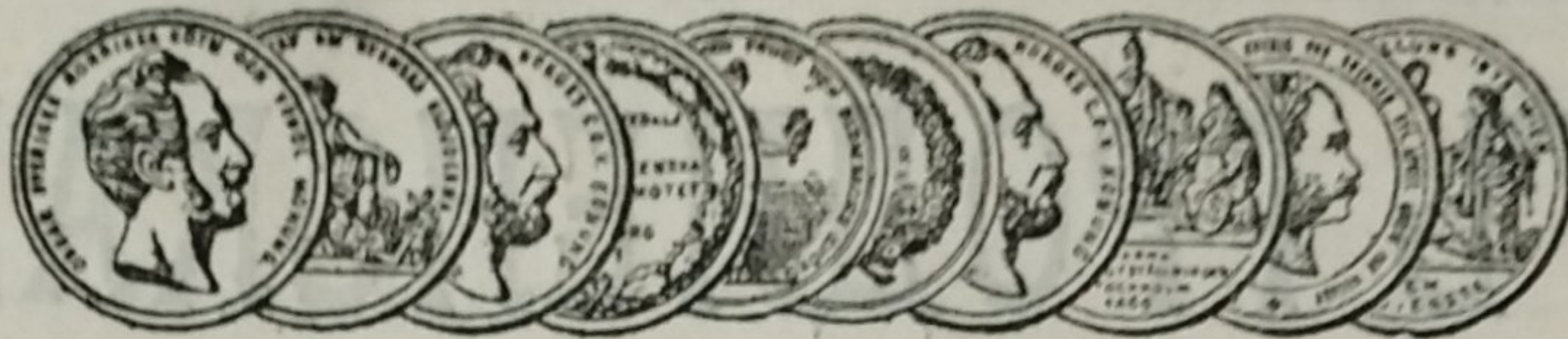
18-го *октября*, въ Бѣлостокскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, изъ дачъ **Кумяльскаго** лѣсничества, на 137.300 руб.

23-го *октября*, въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ дачъ **Берштовскаго** лѣсничества, на 18.180 руб.

Къ изложенному присовокупляется, что:

1. Въ качествѣ, количествѣ и степени годности продаваемаго лѣса покупатель долженъ убѣдиться на мѣстѣ лично или чрезъ своего повѣреннаго. За осмотромъ предлагается обращаться къ мѣстной лѣсной стражѣ, которая обязана указать назначенный въ продажу лѣсъ.

2. Подробныя условія продажи желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и у мѣстныхъ Лѣсничихъ.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. ВОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

**МАШИНЫ
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.**

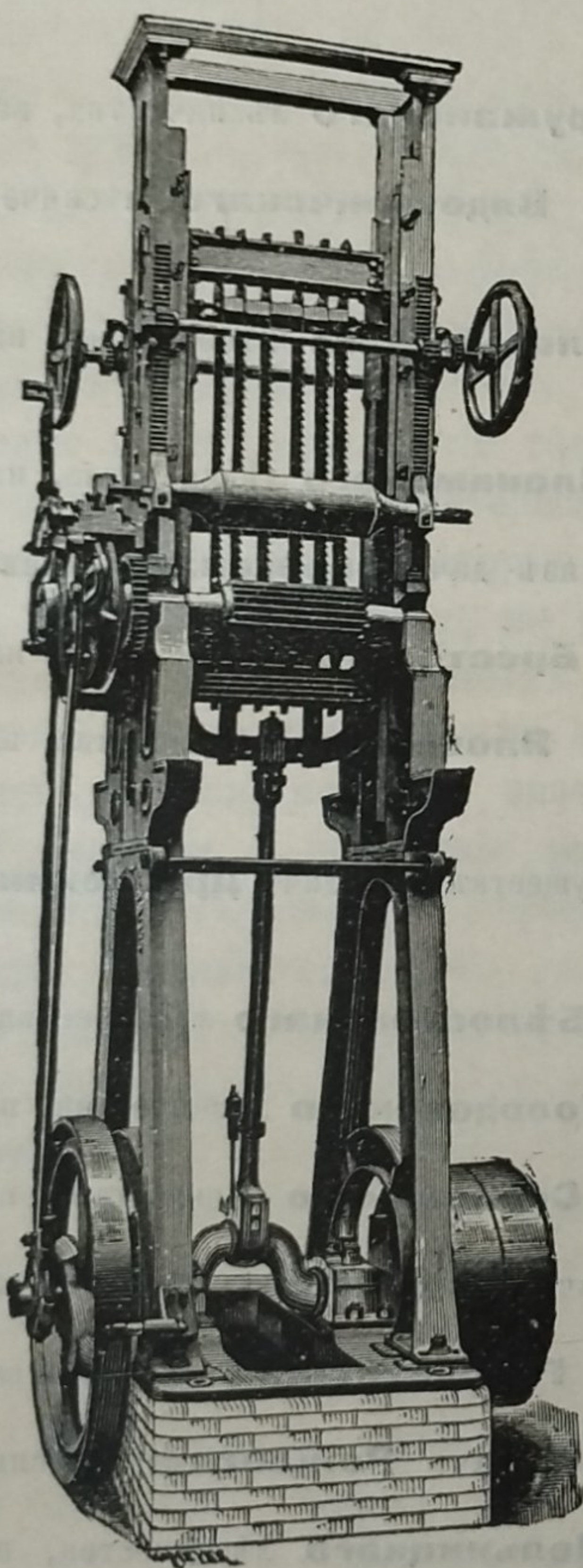
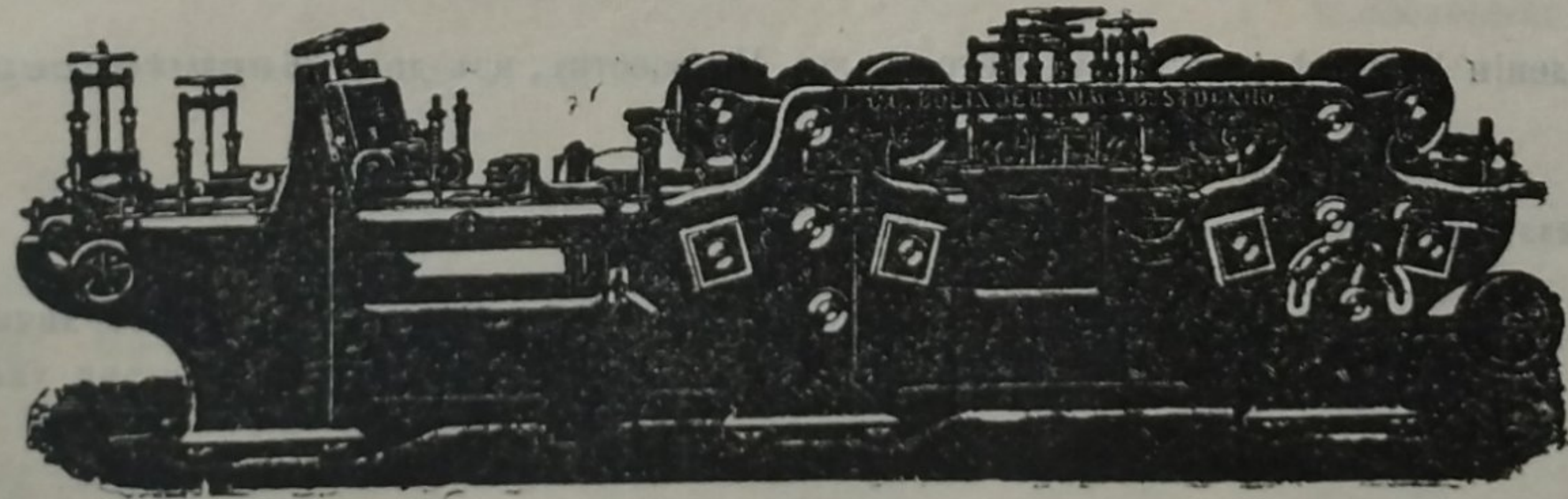
Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрехъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.



Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!