

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть рублей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы—20 руб., за  $\frac{1}{4}$  страницы—12 руб., за  $\frac{1}{8}$  страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ необходимости подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 12

20-го МАРТА.

1903 г.

## СОДЕРЖАНІЕ.

На разные темы. А. П.—Къ вопросу объ уходѣ за насажденіями въ тульскихъ застѣнахъ. (Окончаніе). А. Г. Марченко.—Профессоръ Н. М. Бурый. О. З.—Лѣсогорный отдѣлъ. Вывозъ клепки изъ Австро-Венгрии въ 1902 г.—Дѣйствующія казенныя лѣсныя таксы въ Смоленской губерніи. В. Ф.—Торги по трипольскому лѣсничеству, Кіевской губ.—Торги по тихановскому лѣсничеству, Владимірской губ.—Торги по егорьевскому лѣсничеству, Рязанской губ.—Торги по цивильскому лѣсничеству, Казанской губ.—Торги по лѣтковскому лѣсничеству, Черниговской губ. С. Б.—Кременчугъ. И. Я.—Варшава.—Хроника. Влажность почвы подъ лѣсомъ и лугомъ.—О мѣрахъ къ лѣсоразведенію въ Варшавской губ.—Сплавныя недоразумѣнія.—Соединеніе Вислы съ Нѣманомъ.—Шелкопрядь-краснохвость.—Разныя сообщенія.—Пожертвованія въ память М. К. Турскаго.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

## На разные темы.

## III.

Съ 15 по 17 февраля текущаго года происходилъ сѣздъ лѣсныхъ чиновъ радомскаго управленія, обнимающаго собою 4 губерніи — Радомскую, Кѣлецкую, Люблинскую и Сѣдлецкую. Считаемо не лишнимъ указать на тѣ вопросы, которые обсуждались на этомъ сѣздѣ.

Прежде всего разсматривалась брошюра проф. Орлова „Лѣсоустройство казенныхъ дачъ Привислинскаго края“. По этому вопросу было прочитано нѣсколько обстоятельныхъ докладовъ. Въ одномъ изъ нихъ прежде всего указывалось на то, что проф. Орловъ совершенно неправильно, предначертывая желательную, по его мнѣнію, систему лѣсоустройства для здѣшняго края, принялъ во вниманіе одни лишь условія мѣстнаго лѣсного рынка, такъ какъ большая или меньшая интенсивность лѣсного хозяйства всегда стоитъ въ тѣсной зависимости отъ всѣхъ рѣшительно условій его окружающихъ, между прочимъ и отъ величины капитала, вкладываемаго въ данное хозяйство. Тутъ докладчикъ сдѣлалъ интересныя сопоставленія цифръ, показывающихъ приходъ и расходъ на десятинѣ, съ одной стороны, привислинскихъ лѣсовъ, съ другой—германскихъ.

Благодаря указанной ошибкѣ, система проф. Орлова, страдая отвлеченностью, напрасно игнорируетъ современное положеніе казеннаго лѣснаго хозяйства въ краѣ,—несмотря на то, что это хозяйство есть плодъ долгаго шестидесятилѣтняго примѣненія одной и той-же системы, существующей здѣсь до настоящаго времени.—Сѣздъ вполне призналъ необходимость измѣненія и улучшенія нынѣ дѣйствующей системы, но, по его мнѣнію, при всѣхъ этихъ измѣненіяхъ исходною точкою долженъ служить существующій теперь порядокъ, а не имперская инструкція, съ которою привислинскіе лѣса не имѣютъ ничего общаго.—По этому пункту въ одномъ изъ докладовъ было указано, что въ сущности то лѣсоустройство, какое практикуется теперь въ здѣшнемъ краѣ, во многомъ отличается отъ той системы, которая была предначертана въ свое время въ соотвѣтствующихъ инструкціяхъ. Въ прежнее время многія изъ требованій этихъ инструкцій не могли быть примѣнены къ дѣлу, въ виду недостаточнаго еще развитія лѣсной промышленности. Теперь, когда условія эти, сравнительно съ прежнимъ, улучшились, весьма естественно, не прибѣгая къ коренной ломкѣ сложившагося уже здѣсь порядка, прежде всего попытаться улучшить этотъ порядокъ въ духѣ и направленіи основныхъ началъ его.



Въ одномъ изъ докладовъ была между прочимъ разсказана любопытная исторія лѣсоустроительныхъ, такъ сказать, настроеній, какъ „польскій“ методъ въ теченіе 80-хъ и 90-хъ годовъ успѣлъ пережить нѣсколько различныхъ эпохъ, въ теченіе которыхъ онъ пользовался со стороны центрального лѣсного управленія то симпатіями, то антипатіями. При этомъ оказалось, что всѣ мѣстные лѣсные хозяева и дѣятели всегда защищали „польскій“ методъ.

Тотъ же самый докладчикъ выяснилъ, что проф. Орловъ, найдя современное устройство козеницкаго лѣсничества негоднымъ, съ своей стороны предложилъ систему отнюдь не съ меньшими недостатками, такъ какъ та рубка, которую онъ запроектировалъ въ своей брошюрѣ для этого лѣсничества, несмотря на всю ея, прямо неосуществимую сложность, должна повлечь за собою во многихъ случаяхъ эксплуатацію лѣса въ возрастахъ, далеко отстоящихъ въ ту или иную сторону отъ оборота рубки.

Наконецъ, одинъ изъ докладчиковъ указалъ, что условія роста лѣса въ козеницкомъ лѣсничествѣ далеко не такъ хороши, какъ это представлено въ брошюрѣ, и что вообще мѣстные хозяйственные условія не были, видимо, вполне хорошо извѣстны проф. Орлову, чему впрочемъ и нечего особенно удивляться, если принять во вниманіе то короткое время, въ теченіе котораго ему пришлось познакомиться со всѣмъ лѣсничествомъ.

Такимъ образомъ, относительно брошюры проф. Орлова, радомскій съѣздъ пришелъ къ такому же отрицательному выводу, какъ и съѣздъ сувалкско-ломжинскій, если судить о послѣднемъ по ст. г. Юденко <sup>1)</sup>. Теперь было бы въ высшей степени интересно знать, какъ высказался по этому предмету варшавскій съѣздъ.

Второй докладъ былъ сдѣланъ на тему объ участіи лѣсничихъ въ дѣлѣ распространенія среди народа сельско-хозяйственныхъ знаній и въ дѣлѣ подъема вообще крестьянскаго хозяйства. Въ сущности говоря, какъ предупредилъ о томъ и самъ докладчикъ, это—не былъ докладъ въ полномъ смыслѣ этого слова, а скорѣе лишь проектъ, далеко не вполне еще разработанный. Несмотря на это обстоятельство, поднятый вопросъ возбудилъ очень оживленныя пренія. Между прочимъ, во время дебатовъ указывалось на то, что лѣсничіе могутъ оказывать непосредственную поддержку крестьянскому населенію и въ чисто лѣсной области, организуя болѣе, такъ сказать, детально современное удовлетвореніе его топливомъ и строевымъ лѣсомъ, снабжая ихъ матеріаломъ для производства кустарныхъ промысловъ, удовлетворяя ихъ нужды въ пользованіи побочными лѣсными продуктами. При этомъ выяснилось, что въ настоящее время, хотя всѣ эти продажи

<sup>1)</sup> „Лѣсопром. Вѣстникъ“ 1902 г. № 50. „Устройство лѣсныхъ дачъ Привислинскаго края“. Въ настоящее время проф. Орловъ напечаталъ уже возраженіе на эту статью (№ 5 „Сужденія о лѣсоустройствѣ казенныхъ дачъ Привисл. края“). Хотя многое изъ высказаннаго на радомскомъ съѣздѣ и только что здѣсь изложеннаго имѣетъ тѣсную связь съ предметомъ спора между этими двумя авторами, однако на этотъ разъ мы умышленно ограничиваемъ свою роль ролью простого хроникера.

и отпуски и существуютъ въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, но они не приведены въ систему, а главное—они часто вступаютъ въ столкновеніе съ основнымъ направленіемъ казеннаго лѣсного хозяйства, направленіемъ, сводящимся къ возможно большому полученію съ лѣсовъ дохода при возможно меньшемъ расходѣ <sup>2)</sup>. Въ результатѣ докладъ былъ принятъ (большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 4-хъ) подъ тѣмъ условіемъ, что проектируемое участіе лѣсныхъ чиновъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній будетъ съ ихъ стороны добровольнымъ.

Потомъ былъ прочитанъ докладъ объ охотѣ. До сихъ поръ въ здѣшнихъ казенныхъ лѣсахъ охота не разрѣшалась, и никакихъ билетовъ на производство охоты здѣсь не существовало <sup>3)</sup>. Докладчикъ нашелъ нужнымъ установить такіе билеты, чтобы, съ одной стороны, не лишать казны кое-какого дохода, а съ другой—дать возможность здѣшнимъ многочисленнымъ любителямъ охоты заниматься этимъ спортомъ и въ казенныхъ лѣсахъ; кромѣ того, по мнѣнію докладчика, нынѣшній порядокъ неудобенъ въ томъ отношеніи, что въ настоящее время лѣсничимъ все таки приходится иногда разрѣшать охоту, настолько неотступны бываютъ мольбы здѣшнихъ охотниковъ, и разрѣшать, значить, при отсутствіи билетовъ бесплатно: выходить какой то произволъ со стороны лѣсничаго, могущій нерѣдко породить неудовольствія и жалобы. Докладъ былъ принятъ.

По этому поводу намъ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о здѣшней охотѣ. Промыслового характера за недостаткомъ дичи она не можетъ носить; вмѣстѣ съ тѣмъ, за отсутствіемъ въ мѣстныхъ лѣсахъ казенныхъ и частныхъ крупнаго хищнаго звѣря, она не можетъ играть роли и какъ средство испытать сильныя ощущенія. Въ результатѣ здѣшняя охота это или простое, безцѣльное въ большинствѣ случаевъ, шлянье по лѣсу, или, какъ это практикуется въ большихъ помѣщичьихъ лѣсахъ, правильно организованное избиеніе по нѣсколько десятковъ зайцевъ и по нѣсколько штукъ козъ въ теченіе 2—3 дней. Несмотря на это, для мѣстныхъ помѣщиковъ охота—своего рода *idée fixe*. Быть можетъ, поразительное пристрастіе здѣшняго общества къ этому виду спорта до нѣкоторой степени историческая черта. Не даромъ же въ „Панѣ Тадеушѣ“, этой національной эпопеи, обхватившей съ удивительною художественностью всѣ стороны польской шляхетской жизни конца XVIII в., описаніе охоты, со всѣми ея подробностями, фигурируетъ до утомительности даже часто. Но было бы очень полезно, если бы поклонники культа Діаны почаще вспоминали, что въ здѣшнемъ краѣ этотъ культъ давно уже выродился, что даже и во время уже „Тадеуша“

<sup>2)</sup> Позволимъ себѣ напомнить читателю, что этого именно вопроса мы уже касались въ одной изъ нашихъ замѣтокъ, въ № 1 „Лѣсопром. Вѣстника“.

<sup>3)</sup> Для большей точности замѣтимъ, что въ самое послѣднее время управленіе выработало уже проектъ о введеніи билетовъ на охоту, но онъ не успѣлъ еще получить практическаго осуществленія.



настоящіе старые охотники, подобные пану Бойскому, отъ охоты отказывались, говоря:

„Въ дни наши туръ, медвѣдь, олень и лось,—  
Вотъ настоящими звѣрями, что звалось,  
Что любятъ чащу, глушь, да камыши да топи;  
А звѣря безъ когтей травили лишь холопи;  
Паны же нехотя о томъ вели и рѣчь“.

Мы остались бы равнодушны къ этой маніи избіенія зайцевъ, представляющей одну изъ формъ своего рода атавизма, если бы она не отразилась до нѣкоторой степени на здѣшной казенной лѣсной стражѣ. Дѣло въ томъ, что мѣстные охотники страшно всегда завидуютъ всякому, кто имѣетъ возможность гдѣ нибудь и на что нибудь охотиться. Вотъ почему казенная лѣсная стража, съ ея правомъ охоты въ своихъ обходахъ, прямо не давала спать наиболѣе пылкимъ поклонникамъ этого спорта. Жалобы на стражу, что она и неправильно охотится, и не во время охотится, и истребляетъ цѣнную дичь, сыпались безпрестанно, и въ концѣ концовъ возымѣли свое дѣйствіе: отъ нашей стражи стали ружья отбирать, а вмѣсто нихъ давать револьверы, лишая ее такимъ образомъ и возможности и права, предоставленнаго ей закономъ, охотиться. А между тѣмъ казалось бы, что казенная лѣсная стража настолько небогата разными правами, что одною изъ главныхъ заботъ лѣсного вѣдомства должно бы быть не сокращеніе этихъ правъ, а возможное ихъ расширеніе.

Вернемся однако къ сѣзду. Четвертый докладъ былъ посвященъ вопросу объ измѣненіи системы наказаній за лѣсные проступки. Въ привислинскихъ губерніяхъ дѣла по лѣсонарушеніямъ рѣшаются административнымъ порядкомъ властью управленій; при этомъ управленія примѣняютъ тѣ наказанія, какія были установлены еще въ 1839 году тою комиссіей финансовъ и казначейства, въ вѣдѣніи которой находились тогда казенные лѣса. Докладчикъ нашель, что для дѣла гораздо проще примѣнять, при опредѣленіи за лѣсонарушенія степени наказанія, не эту инструкцію 1839 года, а соотвѣтствующія статьи мирового устава. Докладъ на баллотировку не пускался, такъ какъ прежде всего возникъ чисто юридическій вопросъ, имѣетъ ли управленіе право перейти своею властью къ этому новому порядку взысканій за лѣсонарушенія, или нѣтъ, а потому докладъ будетъ представленъ въ лѣсной департаментъ для рѣшенія этого вопроса.

Затѣмъ читался докладъ о разверстаніи сервитутовъ въ казенныхъ лѣсахъ. Останавливаться на немъ мы не будемъ, такъ какъ онъ помѣщенъ нами цѣликомъ, съ нѣкоторыми только измѣненіями, въ другомъ мѣстѣ<sup>1)</sup>; скажемъ только, что по этому докладу сѣздъ принялъ резолюцію, согласно которой рѣшено, во-1-хъ, просить о составленіи особой, спеціально для разверстанія сервитутовъ, инструкции и во 2-хъ, просить о предоставленіи управляющему права, въ извѣстныхъ предѣ-

лахъ, утверждать добровольныя сдѣлки съ крестьянами о замѣнѣ сервитутовъ тутъ же на мѣстѣ, своею властью.

Кромѣ того на сѣздѣ былъ поставленъ вопросъ о допущеніи къ участію въ сѣздахъ и лѣсныхъ кондукторовъ, занимающихъ должности помощниковъ лѣсничихъ, (помощники съ высшимъ образованіемъ были и на этомъ сѣздѣ), но онъ не былъ допущенъ къ обсужденію председателемъ сѣзда.

Въ общемъ сѣздъ прошелъ, на нашъ личный взглядъ, весьма оживленно, и можно думать, что это не случайность, а что, наоборотъ, это свидѣтельствуется о постепенномъ развитіи среди лѣсничихъ интереса къ своему дѣлу, а также и умѣнья сообща обсуждать дѣла.

А. П.

### Къ вопросу объ уходѣ за насажденіями въ тульскихъ засѣнкахъ.

(Окончаніе).

III.

Переходя къ описанію ухода за насажденіями, практикуемаго въ тульскихъ засѣнкахъ, слѣдуетъ замѣтить, что сущность его лѣсоводамъ хорошо извѣстна. Въ засѣнкахъ ведутся прочистки, прорѣживанія и проходныя рубки. Мѣра ухода за смѣшанными молодняками, именуемая прочисткою, состоитъ въ освобожденіи дубчиковъ отъ верхушечнаго затѣненія порослью прочихъ породъ. При этой операціи проходятъ по посадочнымъ или посѣвнымъ рядамъ и вблизи культурнаго дуба, обламываютъ или ссѣкаютъ все то, что начало уже мѣшать его росту; порослевая деревца мягкихъ породъ и кустарники, расположенные очень близко къ дубчикамъ, срубаются подъ корень.

Въ результатъ подобной манипуляціи получаютъ коридоры, въ которыхъ и развивается дубъ въ первые годы своей жизни. Междукоридорныя полосы остаются занятыми порослью липы, ясеня, ильма, клена, березы, осины, орѣшника, ивы, черемухи, крушины, бересклета и др. Дубчики, воспитываемые въ коридорахъ, имѣютъ сверху свободный доступъ свѣта, а съ боковъ затѣняются стѣною порослевого лѣса и, благодаря этому, тянутся вверхъ, выгоняя сильные побѣги. Разъ пробитые, коридоры поддерживаются затѣмъ до тѣхъ поръ, пока не наступитъ время прорѣживанія.

Къ прорѣживанію приступаютъ, когда насажденіе достигаетъ примѣрно 10—15 лѣтъ. „Съ первымъ прорѣживаніемъ начинается,—какъ говоритъ А. П. Молчановъ—выформовка насажденія изъ всего наличнаго запаса растущихъ порослевыхъ, сѣменныхъ и посадныхъ деревъ“.—При прорѣживаніи насажденій смѣшанныхъ удаляютъ преимущественно осину, березу, иву, частью ильмъ и кромѣ того кустарниковыя породы: орѣшникъ, крушину, бересклетъ. Прорѣживаніе чистыхъ—допустимъ—дубовыхъ насажденій сводится къ уборкѣ деревьевъ, отставшихъ въ ростѣ, другими словами, деревьевъ послѣднихъ классовъ по Крафту. Для иллю-

<sup>1)</sup> „Варшавскій Дневникъ“, №№ 54 и 56: „Сервитуты въ казенныхъ лѣсахъ“.



страціи сказаннаго о прорѣживаніи, практикуемомъ въ тульскихъ заѣвкахъ, я позволю себѣ привести нѣсколько примѣровъ.

I. 29 кв. подгороднаго лѣсничества. — Смѣшанное 30-лѣтнее насажденіе, состава: осина, липа, береза, дубъ и кустарники; это насажденіе осенью 1902 г. прорѣжено, при чемъ вырубилъ часть осины и березы и всѣ кустарники.

II. 34 кв. того же лѣсничества. Смѣшанное 25 лѣтнее насажденіе, состава: осина, липа, ясень, кленъ, ильмъ, береза и кустарники; при прорѣживаніи этого насажденія убрали части березы и осины и весь кустарникъ.

III. 28 кв. крюковскаго лѣсничества. Чистое 45—50-лѣтнее дубовое насажденіе; при уходѣ за нимъ вырубалъ угнетенныя и заглушенныя деревья, — примѣрно 5в, 5а и 4в по Крафту.

IV. 48 кв. того же лѣсничества. Смѣшанное 30—35-лѣтнее насажденіе, состава: липа, ильмъ, кленъ, дубъ, осина, береза и кустарники; въ насажденіи произведено осенью 1902 г. прорѣживаніе, при чемъ удалили часть березы, осины и ильма, кромѣ того весь кустарникъ.

V. 53 кв. крапивинскаго лѣсничества. Смѣшанное 30—40-лѣтнее насажденіе, состава: липа, кленъ, ясень, дубъ и кустарники (подлѣсокъ); при прорѣживаніи этого насажденія ограничились вырубкою кустарниковъ и единично разбросанныхъ ивъ.

Дальнѣйшею послѣ прорѣживанія мѣрою ухода являются, по принятому въ заѣвкахъ порядку, проходныя рубки. Проходныя рубки производятся въ насажденіяхъ старше 40 лѣтъ. При этихъ рубкахъ въ смѣшанныхъ насажденіяхъ вырубался второстепенныя нежелательныя породы, въ насажденіяхъ же чистыхъ (дубовыхъ) убираются деревья, отставшія въ ростѣ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ тульскихъ заѣвкахъ при первоначальномъ уходѣ за насажденіями, т.-е. при прочисткахъ, рѣшающимъ моментомъ является стремленіе поставить лучшую часть насажденія въ наиболѣе желательныя условія роста. Съ этою цѣлью изъ насажденія удаляется все мѣшающее росту цѣнныхъ экземпляровъ главныхъ породъ и оставляется на корнѣ все, что можетъ играть служебную роль, а именно роль почвозащитнаго подлѣска или роль подгона. При послѣдующихъ же мѣрахъ ухода, именуемыхъ прорѣживаніями и проходными рубками, нѣкоторыя изъ тѣхъ лѣсоводственныхъ требованій, для удовлетворенія которымъ тульскіе лѣсоводы признали необходимымъ вести прочистки „корридорами“ такъ, какъ онѣ дѣйствительно теперь ведутся, — какъ бы забываются.

Въ самомъ дѣлѣ, выше было уже отчасти на примѣрахъ показано, что въ заѣвкахъ при прорѣживаніяхъ и проходныхъ рубкахъ въ смѣшанныхъ насажденіяхъ не заботятся о сохраненіи кустарниковъ и деревьевъ, оставшихъ въ ростѣ, какъ матеріала необходимаго для образованія подчиненной служебной части насажденія; а въ насажденіяхъ чистыхъ не находятъ даже нужнымъ улучшать условія роста для наиболѣе цѣнныхъ

экземпляровъ, вырубая съ этою цѣлью часть согосподствующихъ деревьевъ, и ограничиваются выборкою только деревьевъ угнетенныхъ и заглушенныхъ, оставляя въ качествѣ служебной части насажденія слѣдовало бы оставлять на корнѣ. Въ силу этого обстоятельство лучшимъ деревьямъ насажденій смѣшанныхъ и насажденій чистыхъ приходится развиваться при условіяхъ, при которыхъ имѣть нормальныя кроны и окутанные затѣнными стволами они не могутъ. Отсутствіе заботы о томъ, чтобы дать возможность цѣннымъ деревьямъ насажденія развить нормальныя кроны, при сохраненіи всего того, что нужно для окутыванія ихъ стволовъ и для отбѣненія почвы, является съ лѣсоводственной точки зрѣнія большимъ недостаткомъ прорѣживаній и проходныхъ рубокъ, практикуемыхъ въ тульскихъ заѣвкахъ; недостатокъ этотъ нужно устранить и его можно устранить; съ этою цѣлью необходимо попробовать вести прорѣживанія и проходныя рубки такъ, какъ ведется l'éclaircie par le haut.

Объяснимся разборомъ нѣкоторыхъ примѣровъ изъ числа ранѣе упомянутыхъ.

Въ первомъ примѣрѣ было указано на смѣшанное 30-ти лѣтнее насажденіе состава: осина, липа, береза, дубъ и кустарники (орѣшникъ, бересклетъ, крушина, жимолость). Прорѣживая это насажденіе осенью 1902 г., вырубилъ часть осины, березы и весь кустарникъ. Выборку осины и березы, какъ породъ угнетающихъ дубъ и липу, нужно считать очень важною лѣсокультурною мѣрою; нельзя того же сказать относительно вырубки на чисто всего кустарника. Удаленіе кустарниковъ указываетъ на отсутствіе заботы о сохраненіи подчиненной, т.-е. служебной части насажденія, и является недостаткомъ тульского способа прорѣживаній. Недостатокъ этотъ такого рода, что отъ него не трудно избавиться; для этого въ насажденіяхъ выше приведеннаго состава нужно, придерживаясь основной идеи верхового прорѣживанія, убирать осины и березы, мѣшающія росту цѣнныхъ породъ, но въ тоже самое время слѣдуетъ заботиться о сбереженіи кустарниковъ.

Далѣе примѣромъ 3-мъ былъ иллюстрированъ уходъ за чистыми дубовыми насажденіями. Мы видѣли, что при уходѣ за такими насажденіями въ тульскихъ заѣвкахъ убираются деревья угнетенныя и заглушенныя, примѣрно 5в, 5а и 4в по Крафту. Послѣ этой операціи условія роста для цѣнныхъ экземпляровъ не улучшаются: такіе экземпляры не получаютъ нужнаго простора для нормальнаго развитія кроны. Принимая во вниманіе лѣсоводственныя требованія, въ чистыхъ дубнякахъ необходимо выбирать нѣкоторыя худшія согосподствующія деревья (см. рис.), мѣшающія росту экземпляровъ, которые обѣщаютъ дать ко времени главнаго пользованія значительный доходъ, и не нужно истреблять служебной части насажденія, т.-е. деревьевъ оставшихъ въ своемъ развитіи, но способныхъ еще простоять до слѣдующаго прорѣживанія или до слѣдующей проходной рубки. Поступая такимъ образомъ, мы можемъ безъ сильнаго изрѣживанія насажденія, доставить лучшимъ деревьямъ просторъ для раз-



витія кронъ, а это чрезвычайно важно, — важно независимо отъ того, будетъ ли впоследствии въ чистыхъ дубнякахъ вводиться искусственно подлѣсокъ или нѣтъ <sup>1)</sup>.

Наконецъ, въ примѣрѣ 5-омъ приведено смѣшанное 30-лѣтнее насажденіе состава: липа, кленъ, ясень, дубъ, ива (единично) и кустарники <sup>2)</sup>. При прорѣживаніи этого насажденія осенью 1902 г. вырубил кустарники и единично разбросанную иву. Въ результатъ такого ухода условія роста для цѣнныхъ экземпляровъ дуба, липы, ясеня и клена остались прежнія, ибо кустарники, составляя второй ярусъ насажденія, съ деревьями господствующими изъ-за свѣта не конкурировали, и, значить, уборка ихъ повліяла на борьбу между дубомъ, много не могла. Въ подобныхъ насажденіяхъ полезнѣе вести уходъ слѣдующимъ образомъ: нужно отыскивать лучшіе экземпляры цѣнныхъ породъ (дуба, липы, ясеня), вырубать деревья, которыя задерживаютъ у такихъ экземпляровъ развитіе кронъ, и оставлять на корнѣ то, что можетъ играть роль подлѣска или подгона. Придерживаясь этого правила при прорѣживаніяхъ и проходныхъ рубкахъ, можно привести насажденіе въ такое состояніе, при которомъ самыя лучшія деревья будутъ имѣть „la cime au soleil, le fût à l'ombre et les racines au frais“ (крону освѣщенной, стволъ въ тѣни и корни во влажности), что слѣдуетъ признать идеаломъ.

## VI.

Попытка примѣнить французскій способъ ухода за насажденіями въ тульскихъ засѣкахъ въ настоящее время уже сдѣлана. Въ 46 кв. крапивенскаго лѣсничества имѣется смѣшанный молоднякъ состава: береза, осина, ива, липа, ясень, кленъ, дубъ и кустарники; въ этомъ молоднякѣ нужно было въ сентябрѣ 1902 г. произвести первое прорѣживаніе. Завѣдывающій лѣсничествомъ произвелъ эту мѣру ухода, придерживаясь основной идеи верхового прорѣживанія; при этомъ вырубил наиболѣе вредныя для цѣнныхъ породъ — осины, березы и ивы, а изъ кустарниковъ удалил только болѣе толстыя хворостины орѣшника; прутья орѣшника тоньше пальца, прутья бересклета, крушины, жимолости черемухи — все это оставлено къ дальнѣйшему росту съ тѣмъ, чтобы создать нижній ярусъ насажденія.

Такимъ же точно способомъ прорѣжены нѣкоторыя насажденія и въ крюковскомъ лѣсничествѣ. Работы производились въ обоихъ названныхъ лѣсничествахъ при ихъ обычной для засѣкъ организаціи.

Указывая на французскій способъ ухода за насажденіями, какъ на способъ, заслуживающій особеннаго вниманія, я вполне сознаю, что основная его мысль, быть можетъ, покажется нѣкоторымъ специалистамъ совершенно чуждою; но въ то же самое время мнѣ кажется, что тѣ изъ русскихъ лѣсоводовъ, кото-

рые практикуютъ „освѣтленіе“ цѣнныхъ породъ, уже близко подошли къ идеѣ французскаго ухода за насажденіемъ, и для нихъ эта идея будетъ понятна. Операція освѣтленія дуба, какъ она практиковалась Э. Ф. Тихановымъ и какъ она дѣлается теперь въ тульскихъ засѣкахъ, заключаетъ въ себѣ начало *l'éclaircie par le haut*. Отрицать этого никто не станетъ, и, говоря вообще, для многихъ не было бы неожиданностью, если бы русскіе лѣсоводы, не зная французскаго ученія, самостоятельно додумались до прорѣживанія верхового и начинали бы спорить о томъ, кого слѣдуетъ считать авторомъ предлагаемаго способа, какъ объ этомъ спорилъ Крафтъ съ Салишемъ, спустя 10—15 лѣтъ послѣ появленія книги „Manuel de sylviculture“ Wagneris, въ которой впервые была изложена идея прочистокъ и прорѣживаній, нынѣ практикуемыхъ въ лѣсахъ Франціи.

Высказываясь за то, что прорѣживанія и проходныя рубки, примѣняемыя въ тульскихъ засѣкахъ, имѣютъ въ лѣсоводственномъ отношеніи свой недостатокъ, для устраненія котораго нужно было бы упомянутыя мѣры ухода измѣнить, придерживаясь французской практики, предвижу одинъ очень важный вопросъ, а именно: возможно ли въ засѣкахъ производить верховое прорѣживаніе при тамошнихъ условіяхъ хозяйства? Нѣкоторые полагаютъ, что невозможно, — невозможно дескать прежде всего потому, что вырубка, при уходѣ за насажденіями, кустарниковъ и деревьевъ, отставшихъ въ ростѣ, вызывается экономической необходимостью.

По моему крайнему разумѣнію, экономической необходимости вырубать при прорѣживаніи до единой вѣточки орѣшникъ и другіе кустарники, а также всѣ угнетенныя деревья, не существуетъ. Затѣмъ высказывается мнѣніе, что возможность примѣненія верхового прорѣживанія въ засѣкахъ исключается нынѣ принятою организаціею работъ по уходу за насажденіями вообще. Мнѣ кажется, что существующая организація этихъ работъ и прорѣживаніе по французскому способу совмѣстимы. Очень сожалѣю, что я не могу здѣсь подробно разобрать затронутый вопросъ, и мнѣ остается сказать лишь слѣдующее. Настоящее сообщеніе я пишу послѣ 2-хлѣтняго моего пребыванія въ тульскихъ засѣкахъ; въ теченіе указаннаго срока я старался уяснить себѣ тѣ условія, при которыхъ ведется засѣчное хозяйство. Ознакомившись съ этимъ хозяйствомъ, я дерзаю думать, что трудности, съ какими, по предположенію нѣкоторыхъ, придется считаться, производя въ тульскихъ засѣкахъ прорѣживанія и проходныя рубки такъ, чтобы приблизить ихъ къ *l'éclaircie par le haut*, суть трудности, въ виду которыхъ можно сказать: „страшенъ сонъ, но милостивъ Богъ“.

А. Марченко.

## Профессоръ Н. М. Бурый.

Второго марта въ п. Новая Александрія преждевременно скончался профессоръ ново-александрійскаго института Николай Максимовичъ Бурый... такъ обыкновенно пишутся некрологи. Но я не собираюсь писать некролога, во-первыхъ потому, что не имѣю подлѣ-

<sup>1)</sup> Въ крапивенскомъ лѣсничествѣ въ чистомъ дубовомъ насажденіи заложена постоянная пробная площадь, при осмотрѣ которой легко усвоить идею *l'éclaircie par le haut*.

<sup>2)</sup> Первые три породы порослевого происхожденія, растутъ гнѣздами, по нѣскольку деревьевъ въ каждомъ.



руками официальныхъ данныхъ о прохожденіи службы покойнымъ профессоромъ, а во-вторыхъ, и потому, что это, по всей вѣроятности, будетъ сдѣлано кѣмъ либо изъ сослуживцевъ покойнаго. Я же, какъ бывшій ученикъ умершаго профессора, хочу подѣлиться тѣми горькими чувствами, которыя я испытывалъ въ то время, когда говорилъ нашему бывшему учителю послѣднее прощаніе.

Стоя у гроба покойнаго Н. М., я думалъ: какую громадную, незамѣнимую потерю понесъ институтъ въ лицѣ умершаго профессора! Какъ онъ умѣло стоялъ на высотѣ своего призванія! Какъ сердечно, съ живѣйшимъ интересомъ относился онъ всегда къ своимъ слушателямъ! Чѣмъ можемъ мы ему заплатить за полученныя отъ него знанія, за его дружеское отношеніе?

Занимая въ институтѣ катедру лѣсоупотребленія, Н. М. сумѣлъ такъ ее обставить и придать столько интереса своему предмету, что аудиторія его всегда была полна слушателей, тѣмъ болѣе, что лекціи свои онъ всегда читалъ въ кабинетѣ лѣсоупотребленія, въ который вложилъ онъ не мало труда, собирая богатые коллекціи образцовъ и моделей, относящихся къ его курсу. Это не былъ профессоръ, ограничивающійся казеннымъ чтеніемъ лекцій, по заранѣе составленной программѣ, отъ которой нельзя ни на шагъ уклониться; нѣтъ, это былъ занимательнѣйшій собесѣдникъ, нисколько не утомлявшій слушателей двухчасовой бесѣдой, ибо онъ дѣлился съ нами всѣмъ, что видѣлъ во время своихъ многочисленныхъ ежегодныхъ поѣздокъ по лѣсамъ Россіи, и что читалъ въ иностранныхъ журналахъ по лѣсной специальности. Экскурсіи его со студентами были не менѣе, если не болѣе, занимательны, чѣмъ самыя лекціи: ничего не пропускалъ онъ мимо, всякій объектъ лѣсного хозяйства могъ ему служить предметомъ поучительной бесѣды, и все это живо, просто, доступно.

Во время моего четырехлѣтняго пребыванія въ институтѣ и почти четырехлѣтняго знакомства съ Н. М., я ни разу не слышалъ, чтобы кто нибудь выразилъ неудовольствіе на этого профессора; не слышалъ я этого также и отъ теперешнихъ уже лѣсничихъ, окончившихъ институтъ 5—7 лѣтъ тому назадъ. Экзамены— вещь часто очень щекотливая, но у Н. М. они всегда проходили безъ одинаго упрека со стороны студентовъ, никогда и никто не могъ на него пожаловаться товарищу. Не могу забыть я, съ какимъ интересомъ онъ всегда просматривалъ приказы по корпусу лѣсничихъ, отыскивая въ нихъ знакомыя имена своихъ бывшихъ учениковъ, слѣдя за ихъ назначеніями и переводами; о тѣхъ же, которые, по какимъ либо личнымъ соображеніямъ, уходили изъ лѣсной специальности, онъ никогда не отзывался ни единымъ суровымъ словомъ, — нѣтъ, онъ всегда желалъ имъ всего лучшаго!

Безусловно всѣмъ ученикамъ покойнаго Н. М. извѣстно все, что здѣсь написано, но я дѣлаю это для того, чтобы каждый изъ нихъ могъ живѣе себѣ представить, могъ болѣе оцѣнить потерю своего бывшаго учителя.

Чѣмъ же мы, ученики, заплатимъ нашему учителю за добрую память, которую онъ по себѣ оставилъ? Почтить память его такъ, какъ это сдѣлали бывшіе ученики покойнаго профессора М. К. Турскаго, мы не можемъ,—насъ слишкомъ мало для этого; а если кто-либо разрѣшитъ этотъ вопросъ, пускай откликнется на страницахъ „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“, — журнала, который читаютъ всѣ лѣсоводы.

Пока же, товарищи, помолитесь за упокой души его! Пусть мать земля сырая хранитъ прахъ его въ хладныхъ нѣдрахъ своихъ, хранитъ его вѣчно, какъ и мы, на-ряду съ лучшими воспоминаніями студенчества, должны хранить въ нашихъ сердцахъ добрую память о нашемъ дорогомъ учителѣ-другѣ!

Миръ праху его! Да будетъ легка ему земля!

Ө. З.

Новая Александрія

5 марта.

### Лѣсоторговый отдѣлъ.

Вывозъ клепки изъ Австро-Венгрии въ 1902 г. Вывозъ дубовой клепки изъ Австро-Венгрии, производимый черезъ порты Триестъ и Фиуме, опредѣлился въ 1902 г. въ количествѣ 31,752,937 штукъ. Клепка эта распредѣлилась по странамъ назначенія такимъ образомъ: во Францію—30,368,680 шт., въ Испанію и Португалію—462,919 шт., Голландію—311,783 шт., Италию—244,976 шт., Англию—136,510 шт., Швецію и Норвегію—126,213 шт., Турцію—56,342 шт., Грецію—44.913 шт. и въ Азиат. Турцію—601 шт. По назначенію Франціи клепка отправлена преимущественно въ три порта: Бордо—13,869,991 шт., Сеттъ—13,459,410 шт. и Марсель—2,747,547 шт.

Въ слѣдующихъ данныхъ представленъ экспортъ дубовой клепки изъ Австро-Венгрии за послѣднее десятилѣтіе:

	Черезъ Триестъ.	Черезъ Фиуме.	Всего.
1893 г. . . . .	7.119.965	53.130.919	60.250.884
1894 г. . . . .	2.552.475	52.292.606	56.845.081
1895 г. . . . .	2.783.356	31.440.288	34.223.644
1896 г. . . . .	4.759.155	37.156.901	41.916.056
1897 г. . . . .	1.538.079	34.309.422	35.847.501
1898 г. . . . .	3.765.480	33.876.581	37.671.761
1899 г. . . . .	7.690.000	39.662.058	47.352.058
1900 г. . . . .	5.033.911	37.110.114	42.144.025
1901 г. . . . .	2.770.532	42.440.219	45.210.751
1902 г. . . . .	1.244.534	30.508.403	31.752.937

На ряду съ непостоянствомъ движенія клепки, обусловливаемымъ колебаніями урожая винограда, замѣчается общая тенденція къ сокращенію экспорта клепки, вслѣдствіе оскуднѣнія дубовыхъ лѣсовъ въ Австро-Венгрии. Кульминаціонная пора въ этой отрасли австро-венгерской торговли, несомнѣнно, миновала. Клепочное дѣло теперь переходитъ въ другія страны — въ С. Америку и въ Россію, гдѣ имѣются еще запасы вѣковыхъ дубравъ.

Дѣйствующія казенныя лѣсныя таксы въ Смоленской губ.

Лѣсныя таксы на отпускъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ Смоленской губ. утверждены министерствомъ зем-



ледѣлія 31 марта 1897 года, и съ тѣхъ поръ исчисленныя въ этихъ таксахъ цѣны куб. фута древесины не подвергались измѣненіямъ. Повышеніе цѣнъ на лѣсъ, отпускаемый изъ дачъ, производилось лишь путемъ перевода ихъ изъ низшихъ разрядовъ въ высшіе; въ отдѣльныхъ же случаяхъ, какъ напр. въ 1898 г., отдѣльныя дачи, въ виду неуспѣшныхъ торговъ, были переведены изъ высшихъ разрядовъ въ низшіе.

Общія таксы для всѣхъ лѣсничествъ губерніи установлены лишь въ отношеніи мелкаго лѣса, дровъ и хвороста; что же касается прочихъ матеріаловъ, то цѣны на нихъ установлены различныя для двухъ группъ лѣсничествъ, а именно, съ одной стороны, для лѣсничествъ—дорогобужскаго, вяземскаго и смоленскаго, а съ другой, для лѣсничествъ духовщинскаго, порѣчскаго, велижскаго и бѣльскаго.

I. Въ лѣсничествахъ первой группы, въ таксѣ на крупный строевой сосновый и еловый лѣсъ установлено семь нижеслѣдующихъ разрядовъ цѣнъ куб. фута: въ I разрядѣ на сосну—12 к. и ель—9 к., во II—9,9 к. и 6,3 к., въ III—7 к. и 5,7 к., IV—4,5 к. и 3,2 коп., V—3,3 к. и 1,6 к., VI—2,6 к. и 1,5 к. и въ VII—2 к. и 1,4 к. Подъ крупнымъ лѣсомъ разумѣются бревна: длиною въ 3 и 4 арш., при верхнемъ отрубѣ въ 8—12 верш., 6 арш. при 8—14 верш., 7, 8, 9, 10 и 11 арш. при 7—16 верш., 12 арш. при 6—16 верш., 13, 14 и 15 арш. при 6—14 верш., 16 и 17 арш. при 6—13 верш. и 18 арш. при 5—10 верш.

Дубовыя кленовыя, ясеневыя, вязовыя и проч. твердыхъ породъ бревна цѣнятся наравнѣ съ сосновыми.

Березовыя и ольховыя бревна цѣнятся на 1/3 ниже еловыхъ, а осиновыя, липовыя и проч. мягкихъ породъ на 1/2 ниже ели.

При оцѣнкѣ бревенъ длиннѣе 18 арш. таксовая стоимость такихъ бревенъ опредѣляется сложениемъ цѣны 18 арш. бревна при толщинѣ, опредѣляемой дѣйствительнымъ измѣреніемъ, съ цѣною остающагося вершиннаго сортамента.

Въ таксѣ на средній строевой сосновый и еловый лѣсъ въ той же, первой группѣ лѣсничествъ, установлены слѣдующія цѣны: въ I разрядѣ на сосну—11 к. и на ель—8 к., во II—9,2 к. и 5,4 к., III—6,2 к. и 4,8 к., IV—3,7 к. и 2,3 к., V—2,8 к. и 1,6 к., VI—2,4 к. и 1,4 к. и VII—1,7 к. и 1,2 к. Подъ среднимъ лѣсомъ разумѣются бревна: длиною въ 3, 5 и 6 арш. при 4—7 верш. въ верхнемъ отрубѣ; 7, 8, 9 арш. при 4—6 верш., 10 и 11 арш. при 3—6 верш., 12, 13, 14 и 15 арш. при 3—5 верш., 16 и 17 арш. при 2—5 верш. и 18 арш. при 2—3 верш. Средній лѣсъ прочихъ породъ оцѣнивается по означеннымъ цѣнамъ на сосновый и еловый въ пропорціи, принятой для крупнаго лѣса.

II. Во второй группѣ лѣсничествъ, а именно духовщинскомъ, порѣчскомъ, велижскомъ и бѣльскомъ для крупнаго и средняго строевого сосноваго и еловаго лѣса установлено шесть нижеслѣдующихъ разрядовъ таксовыхъ цѣнъ куб. фута, а именно въ I разрядѣ на сосну—9 к. и на ель—7 к., II—7,5 к. и 5,5 к., III—6 к. и 4,1 к., IV—4,5 к. и 2,7 к., V—3,5 к. и 2 к. и

въ VI—2,4 к. и 1,4 к. Размѣры крупнаго лѣса приняты: бревна длиною 3 и 4 арш. при верхнемъ отрубѣ 6—12 верш., 7, 8, 9 арш. при 6—16 верш., 10, 11, 12 арш., при 5—16 верш., 13, 14 и 15 арш. при 5—14 верш., 16 и 17 арш. при 4—13 верш. и 18 арш. при 4—10 верш.

Таксовые цѣны куб. фута строевого средняго сосноваго и еловаго лѣса, мѣстнаго потребленія, распределены въ 5-ти слѣдующихъ разрядахъ: I разрядъ на сосну—4 к. и на ель—3,2 к., II р.—3,2 к. и 2,6 к., III р.—2,3 к. и 2 к., въ IV—1,8 к. и 1,4 к. и въ V—1,6 к. и 0,9 к. Подъ среднимъ лѣсомъ помянутаго назначенія разумѣются бревна: 3 и 9 арш. длиною, при 4—5 верш. въ діаметрѣ верхняго отруба; 10, 11, 12, 13 и 14 арш., при 3—4 верш., 16 арш. при 3 верш. и 17 и 18 арш., при 2—3 верш.

Что касается таксировки крупнаго и средняго лѣса прочихъ породъ, то она производится на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ лѣсничествахъ первой группы.

Какъ упомянуто выше, таксы на мелкій лѣсъ (жердь и колъ) приняты одинаковыя во всѣхъ казенныхъ дачахъ Смоленской губ. Таксовая цѣна на этотъ лѣсъ распределена въ слѣдующихъ 5-ти разрядахъ. Въ I разрядѣ сосна и ель оцѣниваются по 4 к., во II—3 к., въ III—2 к., въ IV—1,4 к. и въ V р.—0,7 к. за куб. футъ, при чемъ за названные сортаменты принимаются отрубки: въ 3, 6, 9, 12 и 15 арш. длиною, при 1—2 верш. въ верхнемъ отрубѣ; въ отношеніи сортаментовъ, имѣющихъ въ длину 3, 5, 6 и 9 арш. и въ толщину 3 верш., установлена особая поштучная такса.

Какъ въ отношеніи помянутаго мелкаго лѣса, общая такса принята и для дроваго и хворостяного лѣса, съ установленіемъ для него шести разрядовъ цѣнъ куб. сажени матеріаловъ. Эти цѣны приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Обозначеніе матеріаловъ:	РАЗРЯДЫ.					
	I	II	III	IV	V	VI
	Цѣна куб. сажени въ копѣйкахъ.					
Дрова.						
1. Березовыя, дубовыя и проч. твердыхъ породъ . . . . .	770	500	340	260	140	75
2. Сосновыя, еловыя и ольховыя . . . . .	440	375	165	150	88	45
3. Осиновыя и проч. мягкихъ породъ . . . . .	300	260	90	80	30	30
Хворостъ:						
4. Соснов. и елов. на заборники (менѣе 1 верш.) . . . . .	100	60	50	30	15	—
5. Березов., ольхов. и проч. листь. породъ (менѣе 1 верш.), кромѣ ивов. и липов. на лыки и кору . . . . .	100	60	50	30	15	—
6. Хворостъ липов. на лыки . . . . .	900	для	всѣхъ	разрядовъ.		—
7. Хворостъ ивовый на кору . . . . .	33	28	23	15	13	—

В. Ф.



## Торги по трипольскому лѣсничеству, Кіевской губерніи.

Къ торгамъ 30 сентября 1902 г. въ главахскомъ волостномъ правленіи было предъявлено изъ казенныхъ дачъ барахтянской, лѣсниковской, хотовской и янковичской отдѣльными единицами: 64 дѣлянки сплошной рубки мѣшаннаго лѣса (дубъ, сосна, осина, ольха, береза, кленъ и ясень), площадью 73 дес. 1122 кв. саж., оцѣнкою 28.754 р.

На торгахъ продано 16-ти лицамъ 36 дѣлянокъ, площадью 41 дес. 1270 кв. саж., оцѣнкою 10.118 р., за 11.088 руб. Остались непроданными 28 дѣлянокъ по оцѣнкѣ на сумму 18.636 р.

Средняя продажная цѣна на 1 десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 291 р. 28 к., а высшая цѣна за 2272 кв. саж. 510 р. (4 кв. хотовской дачи, покупка Д. Айзенберга).

Въ числѣ другихъ лицъ лѣсъ купили: 1) Аврумъ Тисменицеръ—въ хотовской дачѣ 7 дѣлянокъ, площ. 9 дес. 448 кв. саж., оцѣн. 2.452 р., за 2.522 р.; 2) Рувимъ Зельдисъ—тамъ же 7 дѣлянокъ, площ. 8 дес. 636 кв. саж., оцѣн. 1.581 р., за 1.963 р.; 3) Айзикъ Кимефельдъ—въ янковичской дачѣ 4 дѣлянки, площ. 3 дес. 1816 кв. саж., оцѣн. 850 р., за 1.070 р.; 4) Мордка Идесъ—въ барахтянской дачѣ 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 143 кв. саж., оцѣн. 873 р., за 1.063 р.; 5) Гершка Айзенбергъ—въ хотовской дачѣ 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1994 кв. саж., оцѣн. 713 р., за 717 р.; 6) Лейба Ясгуръ—тамъ же и въ лѣсниковской дачахъ 3 дѣлянки, площ. 2 дес. 904 кв. саж., оцѣн. 644 р., за 656 р. и 7) Дувидъ Айзенбергъ—въ хотовской дачѣ 1 дѣлянку, площ. 2272 кв. саж., оцѣн. 505 р., за 510 руб.

23 сентября 1902 г. года въ трипольскомъ волостномъ правленіи, Кіевского уѣзда, было предъявлено къ торгамъ изъ казенныхъ дачъ ветяно-трипольской, мышеловской и щучинской, отдѣльными единицами, 105 дѣлянокъ листовнаго лѣса (дубъ, грабъ, кленъ, береза, берестъ и друг.), площадью 96 дес. 1642 кв. саж., оцѣнкою 89.890 руб.

На торгахъ продано 28 лицамъ 57 дѣлянокъ, площ. 53 дес. 378 кв. саж., оцѣнкою 36.768 р., за 51.126 р. 50 к., т.-е. съ надбавкою 39% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна на одной десятины листовнаго лѣса при сплошной рубкѣ опредѣлилась въ 964 р. 64 к., а высшая цѣна достигла 1.910 р. 40 к. (4 кв. ветяно-трипольской дачи,—покупка Ш. Вайнтруба).

На болѣе крупныя суммы лѣсъ купили: 1) Лея Авруцкая—въ ветяно-трипольской дачѣ 6 дѣлянокъ, площ. 6 дес. 255 кв. саж., оцѣн. 4.439 р. за 7.427 р.; 2) Волько Вайсбергъ—тамъ же 5 дѣлянокъ, площ. 5 дес. 471 кв. саж., оцѣн. 3.286 р., за 5.484 р.; 3) Шнееръ Вайнтрубъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 2 дес. 975 кв. саж., оцѣн. 2.499 р., за 4.597 р.; 4) Иванъ Аниховскій—въ вет.-трипольской и мышеловской дачахъ 5 дѣлянокъ, площ. 5 дес. 698 кв. саж., оцѣн. 3.997 р., за 4.149 р.; 5) Аврумъ Крикунъ—въ велят.-трипольской дачѣ 4 дѣлянки, площ. 3 дес. 300 кв. саж., оцѣн.

3.074 р., за 3.547 р.; 6) Берко Вайло—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 3 дес. 1561 кв. саж., оцѣн. 2.236 р., за 3.326 р.; 7) Миндля Шайковичъ—тамъ же 5 дѣлянокъ, площ. 4 дес. 1026 кв. саж., оцѣн. 2.200 р., за 2.772 р.; 8) Берка Вайнтрубъ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1600 кв. саж., оцѣн. 1.590 р., за 2.430 р.; 9) Марія Лубманъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 2 дес. 542 кв. саж., оцѣн. 1.920 р., за 2.295 р.; 10) Шмуль Юровский—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1552 кв. саж., оцѣн. 1.202 р., за 1.442 р.; 11) Левій Ицка Довгалевскій—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 2093 кв. саж., оцѣн. 789 р., за 1.203 р.; 12) Хаимъ Вайсбергъ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1875 кв. саж., оцѣнкою 623 р., за 1.160 р. (87,8% надбавки); 13) Любовь Гринбергъ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1557 кв. саж., оцѣн. 979 р., за 1.096 р.; 14) Даниль Авруцкій—тамъ же 2 дѣл., площ. 1 дес. 1695 кв. саж., оцѣн. 825 р., за 1.082 р.; 15) Лазарь Гобота—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 2344 кв. саж., оцѣн. 833 р., за 972 р. и 16) Хаскель Пилявскій—въ мышеловской дачѣ 1 дѣлянку, площадью 1984 кв. саж., оцѣнкою 635 р., за 984 рубля.

## Торги по тихановскому лѣсничеству, Владимірской губерніи.

Въ ягодинскомъ волостномъ правленіи, Судогодскаго уѣзда, 30 сентября было предъявлено къ торгамъ казеннаго лѣса на сумму 33.571 р. На торгахъ продано 9 лицамъ: 36 дѣлянокъ хвойнаго лѣса съ примѣсью листовныхъ породъ, площадью 63 дес. 2064 кв. саж., оцѣнкою 29.046 р., за 39.201 р., т.-е. съ надбавкою около 35% сверхъ оцѣнки, и 4 участка горѣлаго лѣса, оцѣнкою 504 р., за 521 р. 42 к., а всего продано на сумму 39.722 р. 42 к.

Средняя продажная цѣна одной десятины сырораствующаго лѣса опредѣлилась въ 612 р. 51 к., а высшая цѣна достигла 1.099 р. (3 кв. дачи коровинскій боръ, покупка С. Арзаманова).

Лѣсъ купили: 1) владимірскій купецъ Степанъ Арзамасовъ—въ дачѣ коровинскій боръ 8 дѣлянокъ, площ. 13 дес. 679 кв. саж., оцѣн. 6.459 р., за 9.494 р.; 2) Агапъ Васильевъ Мельниковъ—тамъ же 14 дѣлянокъ, площ. 23 дес. 135 кв. саж., оцѣн. 9.601 р., за 11.578 р.; 3) владимірскій купецъ Елисей Андреевъ—тамъ же 5 дѣлянокъ, площ. 10 дес. 1490 кв. саж., оцѣн. 4.122 р. за 4.536 р.; 4) жит. г. Покрова, Сергѣй Крашениниковъ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 3 дес. 1960 кв. саж. оцѣн. 2.409 р., за 4.500 р.; 5) жит. д. Дуброва, Григорій Торговцевъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 5 дес. 1130 кв. саж., оцѣн. 2.518 р., за 4.047 р.; 6) Ионъ Лабзинъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 5 дес. 1095 кв. саж., оцѣн. 2.746 р., за 3.459 р.; 7) жит. д. Стариковой, Акимъ Громовъ—1 дѣлянку, площ. 2 дес. 365 кв. саж., оцѣн. 1.191 р., за 1.577 р. и 8) жит. пос. Павловска, Яковъ Лабзинъ—въ дачѣ спиридоновскій боръ 3 участка горѣлаго лѣса, оцѣн. 407 р. 19 к., за 407 р. 67 к.

## Торги по егорьевскому лѣсничеству, Рязанской губерніи.

17-го и 24 сентября, въ волостныхъ правленіяхъ лузгоринскомъ и поминовскомъ, Егорьевскаго у., было



предложено къ торгамъ казеннаго лѣса на сумму 49.965 р. На торгахъ продано въ 30 рукъ 57 дѣлянокъ мѣшаннаго лѣса (сосна, ель, береза, осина и ольха), площадью 137 дес. 693 кв. саж., оцѣнкою 30.567 р., за 42.146 р., т.-е. съ надбавкою около 38% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 307 р. 7 к., а высшая цѣна достигла 1.457 р. (кв. 46 и 48 дачи шатуровской, — покупка М. Баканова.

На болѣе крупныя суммы лѣсъ купили: 1) жит. г. Рязани Гурій Бѣликовъ—въ дачахъ туголѣсскій боръ и ялотовскій боръ 6 дѣлянокъ, площ. 18 дес. 303 кв. саж., оцѣн. 4.049 р., за 6.261 р.; 2) жит. д. Семеновской, Владим. губ., Покровск. у., Алексѣй Турканъ—въ дачахъ туголѣсскій боръ и I. Предтечи 5 дѣлянокъ, площ. 7 дес. 2320 кв. саж., оцѣн. 2.671 р., за 4.242 р.; 3) жит. д. Гармонихи, той же губ. и уѣзда, Прокофій Жуковъ—въ дачѣ туголѣсскій боръ 3 дѣлянки, площ. 6 дес. 352 кв. саж., оцѣнкою 2.250 р., за 3.630 р.; 4) жит. д. Слободищъ, Богород. у., Московской губ., Михаилъ Бакановъ—въ шатуровскій дачѣ 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1500 кв. саж., оцѣн. 1.700 р., за 2.369 р.; 5) жит. д. Чернятиной, Владимірска. губ., Судогодск. у., Иванъ Сорокинъ—въ дачѣ туголѣсскій боръ 2 дѣлянки, площ. 4 дес. 1605 кв. саж. оцѣнкою 1.350 р., за 2.350 р.; 6) жит. той же дер., Тимошей Деминъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 4 дес. 225 кв. саж., оцѣн. 1.495 р., за 2.258 р.; 7) жит. д. Афонасовки, той же губ. и уѣзда, тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 1878 кв. саж., оцѣн. 1.100 р., за 2.109 р.; 8) жит. с. Власовскаго, Владим. губ., Покровскаго у., Павелъ Германовъ—въ дачахъ алешина и туголѣсскій боръ 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 2340 кв. саж., оцѣн. 1.400 р., за 2.317 р.; 9) жит. г. Рязани, Гурій Бѣликовъ (на вторичн. торгахъ)—въ дачѣ шатуровской 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1200 кв. саж., оцѣн. 1.600 р., за 1.633 р.; 10) егорьевскій купецъ Иванъ Герасимовъ—тамъ же 1 дес. 683 кв. саж., оцѣн. 1.377 р., за 1.411 р.; 11) егорьевскій купеческій сынъ Константинъ Герасимовъ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 935 кв. саж., оцѣн. 1.318 р., за 1.339 р.; 12) с. Власовскаго, Ряз. губ., Егорьевск. у., Петръ Ермолаевъ—въ шатуровской дачѣ 2 дѣл., площ. 1 дес. 1170 кв. саж., оцѣн. 1.210 р., за 1.263 р.; 13) владимірскій купецъ Василій Петровскій—въ туголѣсскомъ бору 1 дѣлянку, площ. 2 дес. 375 кв. саж., оцѣн. 780 р., за 1.172 р.; 14) жит. д. Чернятиной, Владимірска. губ., Судогодск. у., Сильвестръ Власовъ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 4 дес. 1363 кв. саж., оцѣн. 900 р., за 1.010 р.; 15) жит. д. Слободищъ, Моск. губ., Богород. у., Михаилъ Баконовъ (на первыхъ торгахъ)—въ туголѣсскомъ бору 2 дѣлянки, площ. 4 дес. 290 кв. саж., оцѣн. 950 р., за 1.432 р.; 16) жит. д. Гармониха, Владимірска. губ., Покров. у., Сергѣй Дубинкинъ—въ дачѣ I. Предтечи 1 дѣлянку, площ. 2160 кв. саж., оцѣнкою 450 руб., за 876 руб.

#### Торги по цивильскому лѣсничеству, Казанской губерніи.

Въ ново-ковалинскомъ волостномъ правленіи, Цивильскаго уѣзда, 28 сентября и 15 октября 1902 г.

года состоялись торги на продажу смѣтнаго назначенія 1902 г. и остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ (1898, 1899, 1900 и 1901 гг.) изъ 16-ти казенныхъ дачъ цивильскаго лѣсничества: тюръ-воробьевской, тоганашевской, нурлатской, кугеевской, бакарчинской, акзегитовской, старо-шигалинской, шимкусинской, алд.-киб.-новоишинской, алд.-яншиховской, девлизировской, шугурово-сорминской, янгильдинской, биболдинской, кибечинской и тугаевской. Къ обоямъ торгамъ было предложено отдѣльными единицами: 727 участковъ, площадью 695 дес. 1465 кв. саж., для выборочной рубки, съ учетомъ по числу пней, 18848 шт. перестойныхъ дубовыхъ и 87 осиновыхъ деревьевъ, оцѣнкою 68.694 р., и б) 71 дѣлянка сплошной рубки дуба и другихъ лиственныхъ породъ, площадью 50 дес. 2299 кв. саж., оцѣнкою 22.839 р., а всего лѣса предъявлено въ продажу по оцѣнкѣ на 92.839 руб.

На торгахъ продано въ 350 рукъ: 671 участокъ для выборочной рубки 16789 шт. перестойныхъ и фаутныхъ заклеянныхъ дубовъ и 58 осинъ, оцѣнкою 61.512 р., за 84.716 р. и 52 дѣлянки, площадью 37 дес. 778 кв. саж., оцѣнкою 17.044 р., за 17.508 р., а всего лѣса продано на общую сумму 92.224 руб.

Средняя продажная цѣна перестойныхъ дубовыхъ и осиновыхъ деревьевъ опредѣлилась въ 5 р. 3 к. штука, а средняя цѣна одной десятины сплошной рубки дубоваго и другихъ листв. породъ лѣса—470 р. 70 к.

Не смотря на громадное число покупателей (350 лицъ), укажемъ фамиліи только десятка покупателей, такъ какъ прочія лица, исключительно сельскіе обыватели, приобрѣли лѣсъ на весьма незначительныя суммы,—менѣе 500 р. каждый. Болѣе значительныя покупки сдѣлали: 1) казанскій цѣховой Яковъ Мельниковъ, купившій въ алд.-яншиховской дачѣ 7 дѣлянокъ сплошной рубки, площ. 5 дес. 2342 кв. саж., оцѣн. 2.844 р., за 2.900 р.; 2) жит. д. Кучеевой, Мухаметчъ Адіатулинъ—въ дачахъ воробьевской, бакарчинской, шигалинской и ак.-новоишинской 9 участковъ для выборки 308 шт. дубовъ, оцѣнк. 1.170 р., за 1.656 р. 50 к.; 3) жит. с. Алексѣевскаго, Иванъ Ивановъ—въ ак.-новоишинской дачѣ 18 участковъ для выборки 528 шт. дубовъ, оцѣн. 2.162 р., за 2.931 р.; 4) жит. д. Девлизеровой, Никита Васильевъ—въ дачахъ ак.-новоишинской, а.-яншиховской и ш.-сорминской 11 дѣлянокъ для выборки 321 шт. дуба и 1 осины, оцѣнкою 1.387 р., за 1.534 р. 50 к.; 5) жит. д. Курлатъ, Гайнула Фатнулинъ—въ дачахъ новоишинской и шимкусинской 4 дѣлянки, площ. 2 дес. 1062 кв. саж., оцѣн. 1.711 р., за 1.719 р. и 2 участка для выборки 22 шт. дубовъ, оцѣн. 86 р., за 115 р., а всего на 1.834 р.; 6) жит. д. Нурлатъ, Бикмухаметъ Биктагировъ—въ нурлатской и ак.-новоишинской дачахъ 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 818 кв. саж., оцѣн. 443 р., за 487 р. и 6 участковъ для выборки 115 дубовъ, оцѣн. 488 р., за 627 р., а всего на 1.114 р.; 7) жит. д. Исламовой, Никита Антоновъ—въ бакарчинской дачѣ 81 шт. дубовъ, оцѣн. 382 р., за 859 р.; 8) жит. д. Чубасовой, Тимошей Дмитриевъ—въ ак.-новоишинской дачѣ 5 участ-



ковъ для выборки 155 шт. дубовъ, оцѣн. 500 р., за 593 р.; 9) жит. маринскаго посада, Петръ Орловъ—тамъ же 7 участковъ для выборки 186 шт. дубовъ, оцѣн. 526 р., за 643 р. 50 к.; 10) жит. д. Чубасовой, Яковъ Трофимовъ—въ новоиншинской дачѣ 4 участка для выборки 104 шт. дубовъ, оцѣн. 548 р., за 728 р.; 11) жит. Малыхъ Кибечъ, Федоръ Ивановъ—въ а.-янишовской дачѣ 6 участковъ для выборки 136 штукъ дубовъ, оцѣн. 708 р., за 749 р.; 12) жит. д. Девлизеровой, Семенъ Васильевъ—въ а.-янишовской дачѣ 6 участковъ для выборки 168 шт. дубовъ, оцѣн. 871 р., за 905 р.; 13) жит. д. Девлизеровой, Миронъ Николаевъ—тамъ же 6 участковъ для выборки 154 шт. дубовъ, оцѣн. 876 р., за 909 р.

#### Торги по лѣтковскому лѣсничеству, Черниговской губ.

Въ семиполковскомъ волостномъ правленіи, Остерскаго уѣзда, 28 августа 1902 г. было предложено къ торгамъ по лѣтковскому лѣсничеству 75 единицъ казеннаго лѣса, площадью 45 дес. 1327 кв. саж., оцѣнкою 34.459 руб.

На торгахъ продано 24 лицамъ: 38 дѣлянокъ хвойнаго лѣса съ примѣсю листов. породъ (дубъ, береза и осина), площадью 30 дес. 1159 кв. саж., оцѣнкою 19.944 р., за 22.596 р. и 10 участковъ для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 750 шт. сосновыхъ перестойныхъ деревьевъ, оцѣнкою 5.843 р., за 6.357 р., а всего лѣса продано на 28.953 р., т.-е. съ надбавкою 12,2% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины мѣшаннаго лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 740 р. 80 к., а сосновыхъ порестойныхъ деревьевъ по 8 р. 47 к. за штуку.

Покупателями лѣса (въ лѣтковско-дымецкой дачѣ, явились слѣдующія лица: 1) Шмарія Рѣзникъ, купившій 3 дѣлянки, площ. 2 дес. 623 кв. саж., оцѣнкою 1.809 р., за 1.913 р. и 4 участка для выборки 500 заклеянныхъ сосенъ, оцѣн. 4.155 р., за 4.450 р., а всего на 6.363 р.; 2) Даниилъ Погиба—5 дѣлянокъ, площ. 4 дес. 2201 кв. саж., оцѣн. 3.515 р., за 4.138 р.; 3) Шмерко Либановъ—4 дѣлянки, площ. 3 дес. 485 кв. саж., оцѣн. 2.369 р., за 2.487 р. и 1 участокъ для выборки 106 шт. сосенъ, оцѣн. 702 р., за 751 р., а всего на 3.238 р.; 4) Нохимъ Либановъ—2 дѣлянки, площ. 1 дес. 2004 кв. саж., оцѣн. 1.512 р., за 1.671 р.; 5) Соломонъ Дробинскій—3 дѣлянки, площ. 2 дес. 1120 кв. саж., оцѣн. 1.411 р., за 1.488 р. и 2 участка для вырубки 22 сосн. сѣменниковъ, оцѣн. 128 р., за 149 р., а всего лѣса на 1.637 р.; 6) Лейзеръ Витухловскій—2 дѣлянки, площ. 1 дес. 2323 кв. саж., оцѣн. 1.622 р., за 1.901 р.; 7) Евсей Мирецкій—2 дѣлянки, площ. 4 дес., оцѣн. 1.098 р., за 1.125 р.; 8) Иванъ Юрченко—2 дѣлянки, площ. 1 дес. 1124 кв. саж., оцѣн. 1.181 р., за 1.470 р.; 9) Федоръ Бобко—1 дѣлянку, площ. 2080 кв. саж., оцѣн. 771 р., за 1.001 р.; 10) Архипъ Загуменный—1 участка для вырубки 100 сосновыхъ сѣменниковъ, оцѣн. 673 р., за 725 р.; 11) Василий Костенко—1 дѣлянку, площ. 2006 кв. саж., оцѣн. 584 р., за 625 р. и 12) Николай Марченко—

2 дѣлянки, площадью 1127 кв. саж., оцѣнкою 405 р., за 595 руб.

С. Б.

Кременчугъ, 8 марта. Наши лѣсопромышленники, побывавшіе на кievской контрактной ярмаркѣ, передаютъ, что сѣздъ представителей лѣсного міра былъ довольно значительный, но сдѣлокъ съ лѣснымъ матеріаломъ совершенно очень мало по причинѣ чрезвычайно высокихъ цѣнъ. Изъ кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ покупателями выступили Ш. З. Гуларій и Файнбергъ. Обѣ эти фирмы закупили незначительныя партіи тонкихъ колоды по слѣдующимъ цѣнамъ: колоды сосновыя 3 саж.  $\times$  4 верш. по 1 р. 25 к. за штуку, 3 саж.  $\times$  5 верш. по 2 р. 60 к. и 3 саж.  $\times$  6 верш. по 3 р. 70 к.; въ эти цѣны включена стоимость доставки лѣса сплавомъ въ Кременчугъ. Кромѣ поименованныхъ фирмъ покупателями явились нѣсколько черкасскихъ мелкихъ лѣсопромышленниковъ, уплатившихъ приблизительно тѣ же цѣны, что и кременчугскія фирмы.

Общество керченскихъ металлургическихъ заводовъ и рудниковъ, прекратившее въ прошломъ году платежи, осталось въ долгу у одной мѣстной лѣсной фирмы на нѣсколько тысячъ рублей. На-дняхъ эта фирма получила извѣщеніе отъ правленія названнаго общества, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ будетъ возобновлена дѣятельность керченскаго завода и вслѣдъ за тѣмъ явится возможность удовлетворить претензіи кредиторовъ. При этомъ правленіе однако оговаривается, что достиженіе желательныхъ результатовъ въ смыслѣ возрожденія общества возможно лишь въ томъ случаѣ, если никто изъ кредиторовъ не приступитъ къ принудительному взысканію своихъ претензій съ имущества общества въ продолженіе необходимаго періода времени. Въ виду этого правленіе керченскаго общества совѣтуетъ своимъ кредиторамъ вооружиться терпѣніемъ и повременить еще нѣсколько мѣсяцевъ.

Одна мѣстная лѣсопромышленная фирма получила на-дняхъ заказъ отъ управленія курско-харьково-севастопольской жел. дороги на 35.000 штукъ досокъ 9 арш.  $\times$  9"  $\times$  2", цѣною по 1 р. 7 к. за штуку, франко ст. Синельниково. Нѣкоторые лѣсопромышленники полагаютъ, что, по нынѣшнему настроенію лѣсного рынка, цѣна эта очень дешевая.

И. Я.

Варшава. Несмотря на значительное количество заготовленнаго лѣса, цѣны въ этомъ году гораздо выше прошлогоднихъ, и спросъ на лѣсъ постоянно растетъ. Даже тонкій строевой лѣсъ хорошаго качества находитъ легко покупателей по высокимъ цѣнамъ; исключеніе представляютъ дубовыя клепки, значительные запасы которыхъ находятся въ Мемелѣ. За послѣднее время продано: 35000 слиперовъ 10/10" по 86 пфен. за куб. футъ, франко Данцигъ; 2000 штукъ стоевого лѣса (въ 50 куб. футъ) 40 фут. длиной по 8½ пфен. за куб. футъ, франко Шулицъ; 1600 штукъ строевого лѣса (въ 50 к. ф.) по 8½ пфениг. за куб. футъ, франко Данцигъ; 470 штукъ строевого лѣса (въ 60 к. ф.) по 31 коп. за куб. футъ, франко Гурка Любартовская на Вепржъ; 4000 штукъ строевого лѣса (въ 31 к. ф.)



по 22 коп. за куб. футъ, франко Бугъ; 2000 слипировъ 10/10" по 84 пфен. за куб. футъ и 6000 шпаль сосновыхъ по 2,63 марки за штуку франко Шулицъ транзитомъ. 15000 сосновыхъ шпаль проданы по 81 к. штука и около 60000 куб. футъ балокъ, мауэрлатовъ и тимбровъ по цѣнамъ: балки и тимбры по 34 коп., мауэрлаты: 8/8" и выше 35 к. и за толстыя и короткіе мауэрлаты 6/6" и 7/7" по 25 коп. за куб. футъ, франко берегъ на Припети. Куплено 30000 до 40000 куб. футъ мауэрлатовъ по цѣнамъ: 8/9" и выше по 43 к., 8/8" по 35 к., 7" и 6" по 29½ к. за куб. футъ, франко Варшава; 20000 куб. футъ мауэрлатовъ по цѣнамъ: 8/9" и выше по 42 к., 8/8" по 36 к., 7" и 6" по 29½ к. за куб. футъ, франко Варшава. Доски котируются: обрѣзныя 2" и 1½", шириною 8/9" и 10" по 38 к., ¾" и узкія 35 к. за куб. футъ; доски 2" по 46 к. и 1½" 43 к. за куб. футъ; I кл. 45 р., II кл. 37 р., III кл. 24 р. за копу длиной 9 локтей. Дубовый хорошій лѣсъ продается по 64 к. и ольховый по 38 коп. за куб. футъ.

### Х р о н и к а.

#### Влажность почвы подъ лѣсомъ и лугомъ.

22-го января въ Саратовѣ въ обществѣ естествоиспытателей Н. А. Димо былъ прочитанъ докладъ о влажности почвы подъ лугомъ и лѣсомъ. Докладчикъ производилъ сравнительныя наблюденія надъ влажностью почвы луга и лѣса въ Новой Александріи, Люблинской губерніи. Въ теченіе всего лѣта 1898 г., съ 9 мая по 20 августа (стар. ст.) черезъ каждыя 4—5 дней производились опредѣленія вѣсовымъ способомъ влажности поверхностнаго слоя (0—2 сант.) и слоевъ, лежащихъ на глубинѣ 10, 25, 50, 80, 110 и 140 сантиметровъ, какъ на лугу, такъ и въ лѣсу одновременно. Почвенныя условія, рельефъ и проч. совершенно тождественны для луга и лѣса; образцы брались въ 30 саженьяхъ отъ опушки лѣса на лугу и въ 30 саженьяхъ отъ опушки въ лѣсу.

Средняя влажность почвы подъ лугомъ за весь періодъ наблюденій была 18,53%, а подъ лѣсомъ 17,38%. Уже эти данныя даютъ указаніе на иссушающую роль лѣса. Общія среднія цифры влажности за каждое наблюденіе показываютъ, что, за немногими исключеніями, почва подъ лугомъ была влажнѣе, чѣмъ подъ лѣсомъ. Средняя влажность каждаго слоя за весь періодъ наблюденій выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Л у г ъ.	Л ѣ с ъ.
Глубина 0—1 сант.	15,20%	22,82%
10	19,93 "	21,98 "
25	19,58 "	19,72 "
50	19,33 "	16,24 "
80	19,41 "	12,68 "
110	15,94 "	13,14 "
140	20,35 "	15,10 "

Приведенныя цифры показываютъ, что въ лѣсу верхній слой, толщиной въ 25 сант., значительно влажнѣе

такого же слоя на лугу, но зато всѣ нижніе слои почвы въ лѣсу значительно суше этихъ же слоевъ на лугу\*). Если обратиться къ среднимъ цифрамъ влажности за отдѣльныя наблюденія только для верхнихъ слоевъ (0—25 ст.), то оказывается, что за весь періодъ наблюденій только нѣсколько разъ (2) почва луга была влажнѣе почвы лѣса; наоборотъ, для глубокихъ слоевъ (25—140 сант.) только 2 раза лѣсная почва была влажнѣе почвы луга, въ остальное время нижніе слои подъ лѣсомъ были суше. Эти данныя, по мнѣнію докладчика, имѣютъ важное значеніе, такъ какъ получены за продолжительный срокъ наблюденій, при условіяхъ избытка атмосферныхъ осадковъ за періодъ наблюденій (307 мм.), и не смотря на избытокъ осадковъ ни одна ихъ капля не пошла непосредственно на образованіе грунтовыхъ водъ подъ лѣсомъ (?), тогда какъ на лугу въ теченіе лѣта часто наблюдалась влажность въ глубокомъ слоѣ (140 сант.), соответствующая полному насыщенію этого слоя водою (грунтовая вода).

Далѣе докладчикъ указалъ, что осадки до 10-ти мм. въ теченіе всего періода наблюденія ни разу не отразились на увеличеніи влажности почвы, и поэтому онъ считаетъ ихъ бесполезными, т.-е. такими, которые по выпаденіи въ теченіе 1—2 дней совершенно испаряются, возвращаясь въ атмосферу. Подробно былъ разобранъ затѣмъ вопросъ о просачиваніи воды въ почву и рѣшенъ на основаніи наблюденій отрицательно: атмосферные осадки при тяжелыхъ почвахъ просачиваться въ нихъ не могутъ, а если и смачиваютъ почву, то главнымъ образомъ путемъ образованія такъ называемой подземной росы.

По докладу возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній, и въ заключеніе собраніе, какъ сообщаетъ „Сарат. Дневникъ“ (№ 25), признало весьма важнымъ для Саратовской губ. производство параллельныхъ наблюденій надъ влажностью лѣсныхъ и нелѣсныхъ почвъ, грунтовыми водами и въ особенности по вопросу объ образованіи подземной росы. По послѣднему вопросу собраніе просило докладчика въ ближайшемъ времени сдѣлать сообщеніе въ обществѣ естествоиспытателей и представить программу наблюденій съ цѣлью исхотайствовать у министерства земледѣлія средства на веденіе этихъ работъ.

#### О мѣрахъ по лѣсоразведенію въ Варшавской губ.

Въ варшавскомъ комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности была между прочимъ доложена записка о мѣрахъ къ облегченію облѣсенія неудобныхъ для хлѣбопашества земель. Содержаніе ея сводится къ слѣдующему. Варшавская губернія на 1.540.621 дес. общаго пространства заключаетъ 67.437 дес. неудобной земли, изъ коихъ обязательному облѣсенію по лѣсоохранительному закону (?) подлежитъ 52.600 дес. Такое количество по отношенію къ общему пространству земли губерніи составляетъ 3,41%. Облѣсеніе

\*) Этотъ фактъ давно уже установленъ изслѣдованіями разныхъ лицъ и вполне согласуется съ общими теоретическими соображеніями объ отношеніи лѣса къ влагѣ. Отъ редак.



этого пространства единичными успіями является непосильнымъ, въ виду чего желательно, чтобы въ казенныхъ лѣсничествахъ были устроены большіе лѣсные питомники, изъ которыхъ всѣ окрестные жители могли бы покупать саженцы по самымъ дешевымъ цѣнамъ, при чемъ крестьяне должны пользоваться особыми льготами.

Для доставленія частнымъ лицамъ лѣсныхъ сѣмянъ, преимущественно сосны, нужно устроить въ казенныхъ лѣсничествахъ громадныя образцовыя сушильни, которыя при умѣломъ надзорѣ доставляли бы по мѣрѣ расхода сѣмена, нужныя окрестнымъ жителямъ для заведенія питомниковъ или производства посѣвовъ, по представленію лишь удостовѣреній сельскохозяйственныхъ обществъ.

Слѣдуетъ разрѣшить сельскохозяйственнымъ обществамъ оказывать при посредствѣ своихъ инструкторовъ содѣйствіе крестьянамъ, желающимъ облѣсить свою неудобную землю.

Затѣмъ необходимы еще слѣдующія мѣры: освобожденіе участковъ, облѣсенныхъ искусственно, не только отъ податей согласно закону 1888 г., но и отъ всѣхъ налоговъ и гминныхъ сборовъ въ теченіе 30 лѣтъ; выдача денежныхъ наградъ и медалей, похвальныхъ листовъ и аттестатовъ, натурою, сѣменами, какъ за хорошее веденіе лѣсныхъ питомниковъ, облѣсеніе, такъ и вообще за содѣйствіе развитію этой отрасли хозяйства.

Далѣе докладчики считаютъ настоятельною необходимою учредить въ Варшавской губ. низшую лѣсную школу для образованія низшаго разряда лѣсничихъ, опытныхъ инструкторовъ и частныхъ надзирателей лѣсныхъ работъ. Самымъ подходящимъ мѣстомъ для такой школы является Гостынинъ, имѣющій большое пространство своихъ собственныхъ лѣсовъ и значительный капиталъ въ государственномъ банкѣ. Въ виду этого было бы возможно исходатайствовать изъ этого капитала сумму, потребную на открытіе упомянутой школы. Наконецъ, землевладѣльцы просятъ, чтобы въ казенную лѣсную школу въ Дреwnицѣ подѣ Варшавой могли поступать мѣстные жители безъ ограниченій. („Варш. Дневникъ“, № 61).

**Славныя недоразумѣнія.** При сплавахъ лѣса по рѣкамъ нерѣдко происходятъ препирательства между сплавщиками и владѣльцами разныхъ вододѣйствующихъ заведеній, особенно мельницъ, о томъ, чтобы опустить на время шлюзы или вообще пріостановить дѣйствіе этихъ заведеній, сильно препятствующихъ сплаву. На этой почвѣ возникаютъ нерѣдко судебныя дѣла въ видѣ исковъ за убытки. Между прочимъ, одно изъ такихъ дѣлъ дошло до сената, который подтвердилъ, что, въ случаѣ поступленія требованій о приведеніи вододѣйствующихъ заведеній въ безпрепятственное для сплава состояніе, слѣдуетъ имѣть въ виду время возведенія сихъ заведеній, и, если окажется, что они устроены съ разрѣшенія губернскаго начальства ранѣе начала сплава и судоходства по рѣкѣ, то расходы на перестройку ихъ должны быть отнесены на счетъ лицъ, требующихъ свободнаго пропуска лѣса черезъ упомянутыя сооруженія.

**Соединеніе Вислы съ Нѣманомъ.** Въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ во Влоцлавскѣ на рѣкѣ Вислѣ лѣсной пристани, въ министерствѣ путей сообщенія въ настоящее время разрабатывается проектъ соединенія Вислы у Новогеоргіевска съ Нѣманомъ у деревни Нѣмнова; въ проектируемый водный путь войдетъ рѣка Наревъ на всемъ протяженіи до мѣстечка Визна, рѣка Вепржъ до деревни Дембно, гдѣ начинается августовскій каналъ, затѣмъ вся августовская система съ ея озерами и рѣченкой Черной Ганжей до деревни Нѣмновъ, Сувалской губ., въ 38 верстахъ по теченію р. Нѣмана отъ Гродны. Отсюда черезъ Нѣманъ водной путь предполагается продолжить до порта Виндавы на Балтійскомъ морѣ. Каналъ предполагается устроить для судовъ въ 250 тоннъ вмѣстимости.

**Шелкопрядъ-краснохвость.** Въ теченіе 1901 и 1902 гг. въ Орловской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ губерніяхъ въ листовыхъ лѣсахъ сильно размножился шелкопрядъ-краснохвость, *Dasychira pudibunda*. Данныя, полученныя въ 1902 году, совершенно неожиданно указываютъ на способность этого шелкопряда размножаться въ средней Россіи, даже въ такой холодной годъ, какъ 1902-й, въ теченіе года въ двухъ поколѣніяхъ вмѣсто одного, при чемъ шелкопрядъ-краснохвость, появляясь довольно поздно, откладывалъ яички, изъ которыхъ вылуплялись гусеницы, и эти послѣднія, выросши, уходили на землю для окукленія, а куколки ихъ зимовали. Въ ряду другихъ энтомологическихъ изслѣдованій министерствомъ земледѣлія предположено изученіе въ текущемъ году этого шелкопряда, при чемъ имѣется въ виду выяснитъ въ частности паразитовъ, регулирующихъ его размноженія.

— Въ текущемъ году морское вѣдомство предполагаетъ построить свой собственный паровой лѣсопильный заводъ въ Галерной гавани, въ мѣстности, принадлежащей гребному порту. На этомъ заводѣ будутъ распиливаться бревна, пріобрѣтаемыя отъ удѣльнаго вѣдомства; полученныя доски пойдутъ для надобностей военныхъ судовъ балтійскаго флота. Въ настоящее время на берегу сложена уже масса штабелей бревенъ.

— Одинъ изъ начальниковъ станціи екатерининской желѣзной дороги, отказавшись отъ пріема для отсылки груза съ лѣсными и плодовыми саженцами, предложилъ владимірскому лѣсничему уплатить слѣдующія за провозъ деньги впередъ на станціи отправленія или выдать обязательство, что онъ уплатитъ, если грузъ не будетъ выкупленъ. Въ виду этого, какъ сообщаетъ „Приднѣпр. Край“, министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ разъяснило этому начальнику станціи, что перевозку посадочныхъ матеріаловъ слѣдуетъ поощрять, а не стѣснять, такъ какъ установленіемъ уплаты за провозъ саженцевъ на станціи назначенія правительствомъ имѣло въ виду возможно большее лѣсоразведеніе.

— С.-Петербургскій лѣсной институтъ 19-го мая текущаго года торжественнымъ актомъ празднуетъ столѣтнюю годовщину своего существованія.

— Государь Императоръ, по всеподанпѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ ходатайства графа



Замойскаго о разрѣшеніи, внѣ правилъ, рубки обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсовъ Замойской ординаціи, 19 декабря минувшаго года Высочайше соизволилъ, въ изытіе изъ установленныхъ закономъ 31 декабря 1875 года и Высочайше утвержденнымъ 8 июня 1898 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта правилъ, — разрѣшить въ теченіе пяти лѣтъ производить въ лѣсахъ Замойской ординаціи, подъ надзоромъ люблинскаго соединеннаго присутствія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета, выборную, съ промышленною цѣлью, рубку съ тѣмъ, чтобы таковая рубка не вела къ ущербу правъ крестьянъ на сервитуты и не истощала запаса насажденій и чтобы, по мѣрѣ утвержденія лѣсохозяйственныхъ плановъ на отдѣльныя, входящія въ составъ Замойской ординаціи, лѣсныя дачи, дальнѣйшая эксплуатація дачъ производилась по утвержденнымъ планамъ лѣсного хозяйства.

#### Пожертвованія въ память М. К. Турскаго.

Съ 5-го февраля по 9-е марта 1903 г. къ казначею Московскаго лѣсного общества поступило пожертвованій на увѣковѣченіе памяти проф. М. К. Турскаго: отъ с.-петербургскаго лѣсного общества переведено на пам. 143 р. 7 к., стип. 272 р. 55 к.; отъ старшаго лѣсного ревизора А. И. Калечицъ поступило на пам. 2 р., стип. 3 р.; отъ поморскаго лѣсничаго В. К. Полницкаго на стип. 2 р., Ив. Ив. Бубликова на стип. 1 р., Н. Л. Сурвилло на стип. 1 р. (черезъ г. Полницкаго); отъ В. Е. Бокова на пам. 12 р. 50 к.; порховскаго лѣсничаго Б. К. Фронкевичъ на пам. 3 р.; отъ мстиславскаго лѣсничаго Н. Е. Протасова на пам. 1 р., стип. 1 р.; отъ завѣдующаго погонно-лосинымъ островомъ Д. И. Иванова на стип. 15 р., Ф. Л. Кангро на стип. 3 р., В. А. Енько на стип. 3 р., А. В. Выборни на стип. 3 р. (черезъ Д. П. Иванова); отъ младшаго лѣсного ревизора кн. Бебутова на стип. 1 р., А. Г. Алексѣенко на пам. 25 к., стип. 25 к. (черезъ г. Бебутова); отъ зейскаго лѣсничаго Перронъ на пам. 2 р., стип. 2 р.; отъ хвалынскаго лѣсничаго г. Кереновскаго на пам. 1 р., стип. 2 р.; отъ корабельнаго лѣсничаго г. Розанова и его помощника г. Милова на пам. 2 р.; отъ старшаго лѣсного ревизора г. Нечаева на стип. 5 руб.; отъ лѣсного ревизора М. И. Загурскаго на пам. 15 р.; В. Ф. Лубы на пам. 50 к.; отъ лѣсного ревизора П. Я. Степанова на пам. 5 р., стип. 5 р. Итого на намятникъ 187 р. 32 к. и на стипендію 319 р. 80 к., а всего съ преждепоставившими 9.633 р. 70 к., въ томъ числѣ на памятникъ 3.865 р. 41 к. и стипендію 5.768 р. 29 к.; кромѣ того 35 руб. на решетку вокругъ могилы М. К. Турскаго.

#### Справочный отдѣлъ.

##### Предстоящіе торги и поставки.

24 марта въ ярославской казенной палатѣ, въ 1 часъ, съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку въ 1903 г. для войскъ смѣшанныхъ дровъ (12—13 верш.) въ количествѣ 2638 сажень въ томъ числѣ въ г. Ярославль 417 саж. и въ лагеряхъ 2221 саж.

26 марта въ сѣдлецкомъ губернскомъ правленіи, въ 12 час., рѣшительн. торги на поставку для войскъ съ апрѣля 1903 по 1 января 1907 г. дровъ въ количествѣ до 18599 полукуб. сажень въ годъ, въ томъ числѣ по г. Сѣдлецу и уѣзду 6566 саж., по Вѣльск. уѣзду 4734 саж., по Радиск. уѣзду 2346 саж., по Гавролинск. у. 1967 саж., по Владавск. у. 1587 саж., по Луковскому уѣзду 1159 саж.

27 марта въ инженерномъ управленіи московскаго военнаго округа (Москва), въ 12 час., рѣшител. торги на поставку для зданій въ г. Бронницахъ на 1—2—3 или 4 года трехполѣн. дровъ (3/4) сосновыхъ пополамъ съ еловыми въ количествѣ: въ 1903 г. 126 саж., а въ послѣдующіе годы по 219 саж. въ годъ.

28 марта въ охтенскомъ пороховомъ заводѣ (Петербургъ), въ 12 ч., торги на поставку, въ 4-хъ участкахъ, дровъ однополѣнныхъ березовыхъ и ольховыхъ 8971 саж. и трехполѣнныхъ разнородныхъ 824 сажени.

15 апрѣля въ лифляндскомъ губернскомъ правленіи, въ 1 часъ, съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку (въ теченіе 2-хъ лѣтъ, трехполѣнныхъ дровъ сосновыхъ пополамъ съ еловыми, до 4000 сажень, въ томъ числѣ: въ г. Ригѣ до 1330 саж., въ м. Кирхгольмѣ и Искюль до 2600 саж., Усть-Двинскѣ до 70 саж.

18 апрѣля въ варшавскомъ губернскомъ правленіи, въ 12 ч., торги на отдачу въ аренду на 50 л. торфяника въ 114 1/2 дес., на сумму 104.200 р. (см. объявленіе въ № 8 „Лѣсопром. Вѣстника“).

19 апрѣля въ николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ (С.-Петербургъ, Ново-Петергофскій пер., 24), въ 11 час., рѣшительный торги на поставку для 1904 г. дровъ однополѣнныхъ: березовыхъ 1100 саж., сосновыхъ пополамъ съ еловыми 750 саж. и осиновыхъ 200 саж. и трехполѣнныхъ еловыхъ 125 саж.

21 апрѣля въ витебскомъ губернскомъ правленіи, въ 12 час., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку въ теченіе 3 лѣтъ 215 саж. трехполѣн. дровъ сосновыхъ и еловыхъ для витебской тюрьмы.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Городецкое имѣніе

## Графини С. В. Паниной.

Продаетъ сѣмена сосны—40 руб., ели—12 руб. и березы—6 руб. пудъ, съ укупоркой и доставкой на станцію желѣзной дороги Нижній.

Имѣетъ большой запасъ сѣянцевъ сосны, ели и лиственницы—одного, двухъ и трехъ лѣтъ для лѣсныхъ посадокъ.

Адресъ: Городецъ, Нижегородской губ., Контора графини Паниной.

## ПРОДАЖА ЛѢСА.

25 апрѣля 1903 года, въ г. Орлѣ, въ зданіи Духовной Консисторіи имѣютъ быть торги, съ переторжкою 28 апрѣля, на силошную рубку лѣса изъ дачи, принадлежащей церкви села Вщижа, Брянскаго уѣзда, и расположенной при станціи „Ржаница“ Риго-Орловской желѣзной дороги, на площади 25 дес. 1400 кв. саж. (лѣсоуѣдка 1905 г.), оцѣнкой въ 5.112 рублей.

Лица, желающія принять участіе въ торгахъ, могутъ для осмотра лѣса обращаться къ причту и старостѣ села Вщижа, Брянскаго уѣзда, и ознакомиться въ Консисторіи съ кондиціями въ присутственные дни и часы, а къ торгамъ представить залогъ въ размѣрѣ 10% съ оцѣночной суммы. На торги могутъ быть представляемы закрытые пакеты съ предложеніями цѣвъ и съ залогомъ. Къ торгамъ могутъ явиться лѣсопромышленники и ихъ уполномоченные, снабженные отъ нихъ нотаріальными довѣренностями.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ  
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложнымъ платежемъ. Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899 и 1900 гг. по 3 руб., за 1901 г.—4 руб. и за 1902 г.—5 руб.  
Указатели статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ за вышеуказанные годы, высылаются съ положеннымъ платежемъ по 20 коп. за годъ.  
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская ул., д. № 42) и въ пзвѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.  
Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



КАНАТНАЯ ФАБРИКА

## И. ГОТЪ.

Основана въ 1800 году.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Петровскій Островъ, № 6.

Телефонъ № 3821.

**ПРОИЗВОДСТВО:**

Пеньковыхъ корабельныхъ и рыболовныхъ снастей и линий, буксировъ, снастей для сплава лѣса, приводныхъ пеньковыхъ, манильскихъ и хлопчато-бумажныхъ канатовъ и смоляной пакли.

СКЛАДЪ: въ Нижнемъ-Новгородѣ,  
” въ Ростовѣ на Дону (Оскаръ Пинагель),  
” уг. Таганрогскаго просп. и Казанской ул., д. Троянкина.

Т-ВО МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

## „В. Грачевъ и К<sup>о</sup>“

МОСКВА, М. Грузины, Расторгуевскій пер.

Телефонъ 483.

ОБОРУДОВАНИЕ ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.



Амосовъ, Гернетъ и К<sup>о</sup>Архангельскъ 22<sup>го</sup> Июня 1902 г.

Адресъ для телеграммъ:

Амосовъ Гернетъ.

Господинъ Губернаторъ Архангельскъ!  
 Главный Представитель Двѣ Россіи,  
 Фридрихъ М. А. Ленсинъ и Давидъ в. Арсентьевичъ.

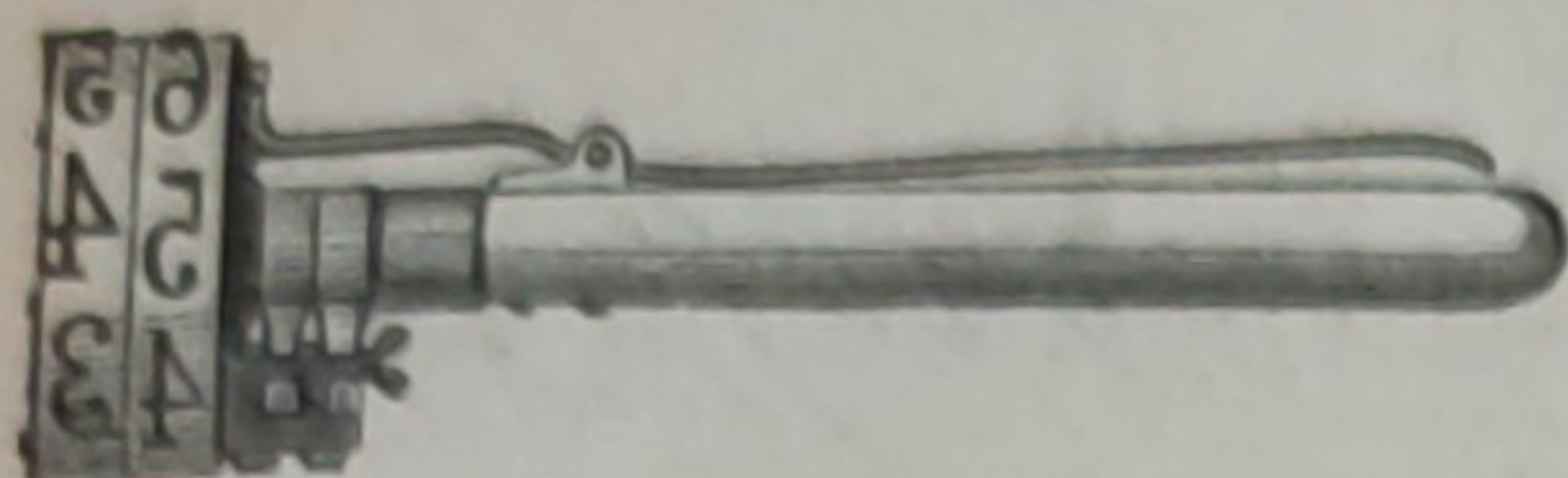
Въ Москвѣ.—

Дѣло нашего многоименнаго завода мы приобрѣли  
 въ 1884 году, машину, расилы и вѣн станки  
 отъ Ф. А. М. А. Ленсинъ и Давидъ в. Арсентьевичъ,  
 и работами нашими до настоящаго года, усердно,  
 чужеземно и безъ какой либо знаменитой  
 помощи, и остались нами вполне довольны.  
 Такъ что осенью прошлаго года увеличивая  
 нашъ заводъ, мы опять приобрѣли новую  
 более сильную и усовершенствованную машину,  
 двѣ расилы, и станки отъ той же Фридрихъ,  
 а остались нами чрезвычайно довольны  
 во всемъ отношеніи.—

Въ случаѣ надобности мы незамедлительно  
 обратимся къ Вамъ, Магистратъ Государь  
 какъ къ предмету стогомъ свѣдѣній  
 и могущей Фридрихъ.— Совершеннѣйшій почитатель

Амосовъ Гернетъ и К<sup>о</sup>





**КЛЕЙМА РЕВОЛЬВЕРНЫЯ** „патентъ В. Геллера“ для мѣтки деревьевъ и брусевъ текущимъ номеромъ.

**Клейма** обыкновенныя, разнаго рода, для выбиванія буквъ, знаковъ и номеровъ на деревьяхъ и брусьяхъ.

**Стальные мѣры и складныя деревянные пали** для измѣренія диаметра деревьевъ и кругляковъ.

**Буравчики** для опредѣленія годового прироста деревьевъ.

**Западни и напканы** всякаго рода, **рожки сигнальныя, топоры, пилы, тачки, лопаты**, а также **пилы** для срубыванія вѣтокъ, складныя, легкія, но прочныя, въ формѣ обыкновенной ручной деревянной палки.

РЕКОМЕНДУЮТЪ:

## Крыштофъ Брунъ и Сынъ

складъ желѣзныхъ товаровъ и инструментовъ, сельско-хозяйственныхъ принадлежностей и кухонной посуды  
ВЪ ВАРШАВѢ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

# „ЛѢСНОЙ СПРАВОЧНИКЪ“.

Справочная книга для лѣсничихъ, лѣсовладѣльцевъ, лѣсопромышленниковъ и лѣсоторговцевъ. Изданіе журнала „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“. Книга (въ 531 стр. съ рисунками) заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія по всемъ отраслямъ лѣсного дѣла. Цѣна **2 р. 50 к.** съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ **контору редакціи журнала „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“**. Москва, Долгоруковская ул., № 42.

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ И МОСКОВСКОЕ ЛѢСНЫЯ ОБЩЕСТВА

симъ объявляютъ что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 10-й день января 1900 года, разрѣшено открытіе подписки С.-Петербургскимъ и Московскимъ Лѣсными Обществами среди вѣдомствъ, учреждений и лицъ, интересующихся лѣснымъ дѣломъ, для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника покойному профессору Московскаго сельскохозяйственнаго Института дѣйствительному статскому совѣтнику **М. К. Турскому** въ лѣсной дачѣ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, и на образованіе капитала для учрежденія стипендіи имени покойнаго въ одномъ изъ лѣсныхъ или сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Открывъ настоящую подписку, совѣты названныхъ Обществъ разсылаютъ всемъ вѣдомствамъ, учреждениямъ и лицамъ, интересующимся лѣснымъ дѣломъ, особые перенумерованные подписные листы съ покорнѣй-

шею просьбою обозначать въ нихъ жертвуемыя суммы отдѣльно на сооруженіе памятника и на образованіе стипендіи, каковыя листы вмѣстѣ съ пожертвованіями просятъ направлять по адресамъ: С.-Петербургъ, домъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, казначею С.-Петербургскаго Лѣснаго Общества, или Москва, Политехнической Музей, казначею Московскаго Лѣснаго Общества.

Лица, которыя почему-либо не получаютъ означенныхъ подписныхъ листовъ, благоволятъ направлять свои пожертвованія казначеямъ Обществъ по вышеуказаннымъ адресамъ.

Имена жертвователей съ обозначеніемъ жертвуемыхъ ими суммъ публикуются въ „Лѣсномъ Журналѣ“ и „Лѣсопр. Вѣстникѣ“, а равно о поступившихъ суммахъ будетъ опубликовано въ годовыхъ отчетахъ Обществъ



# К. Л. П. Флекъ Сыновья.

Берлинъ. — Рейникендорфъ.

C. L. Fleck Söhne, Reinickendorf

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.

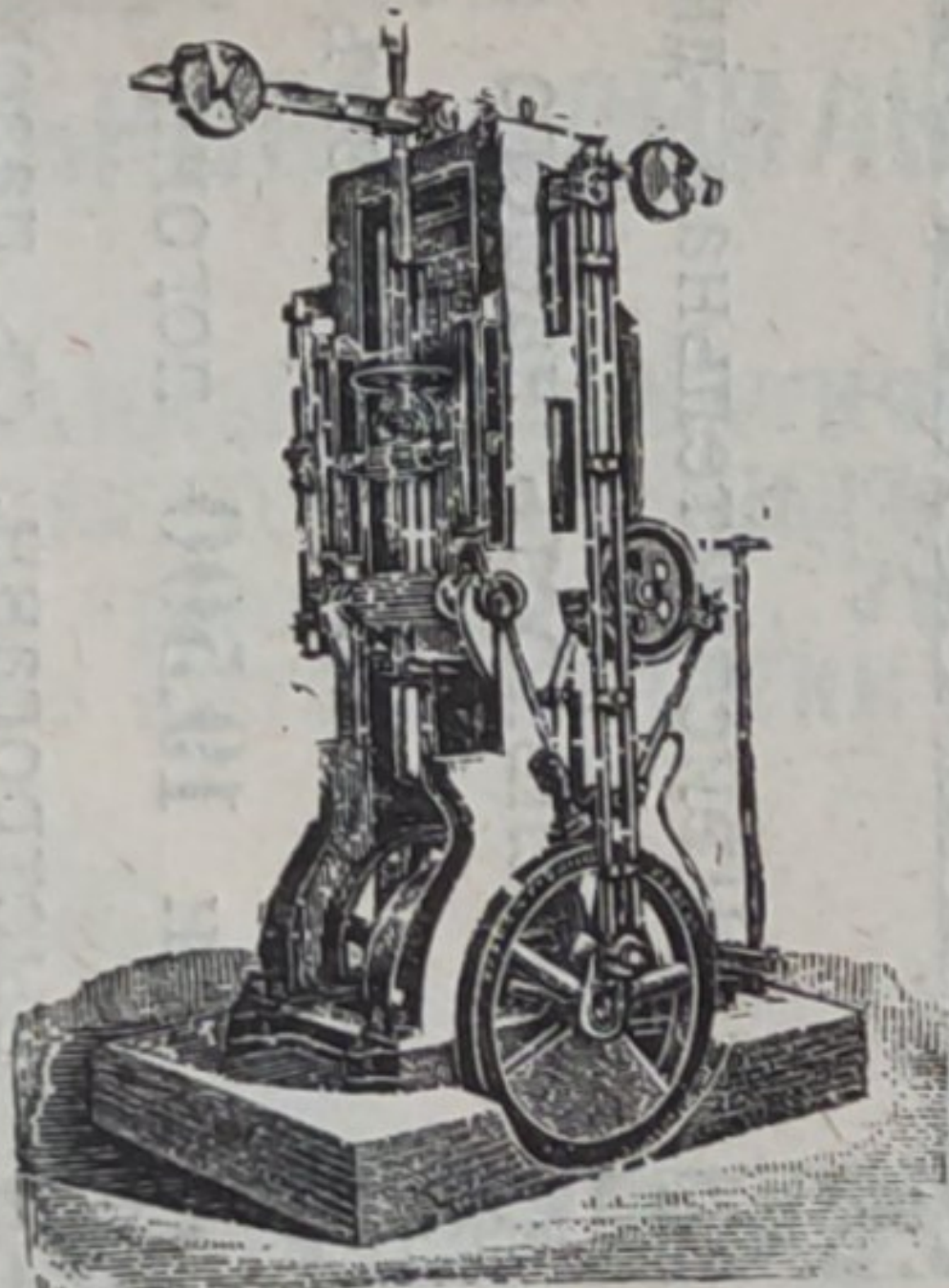
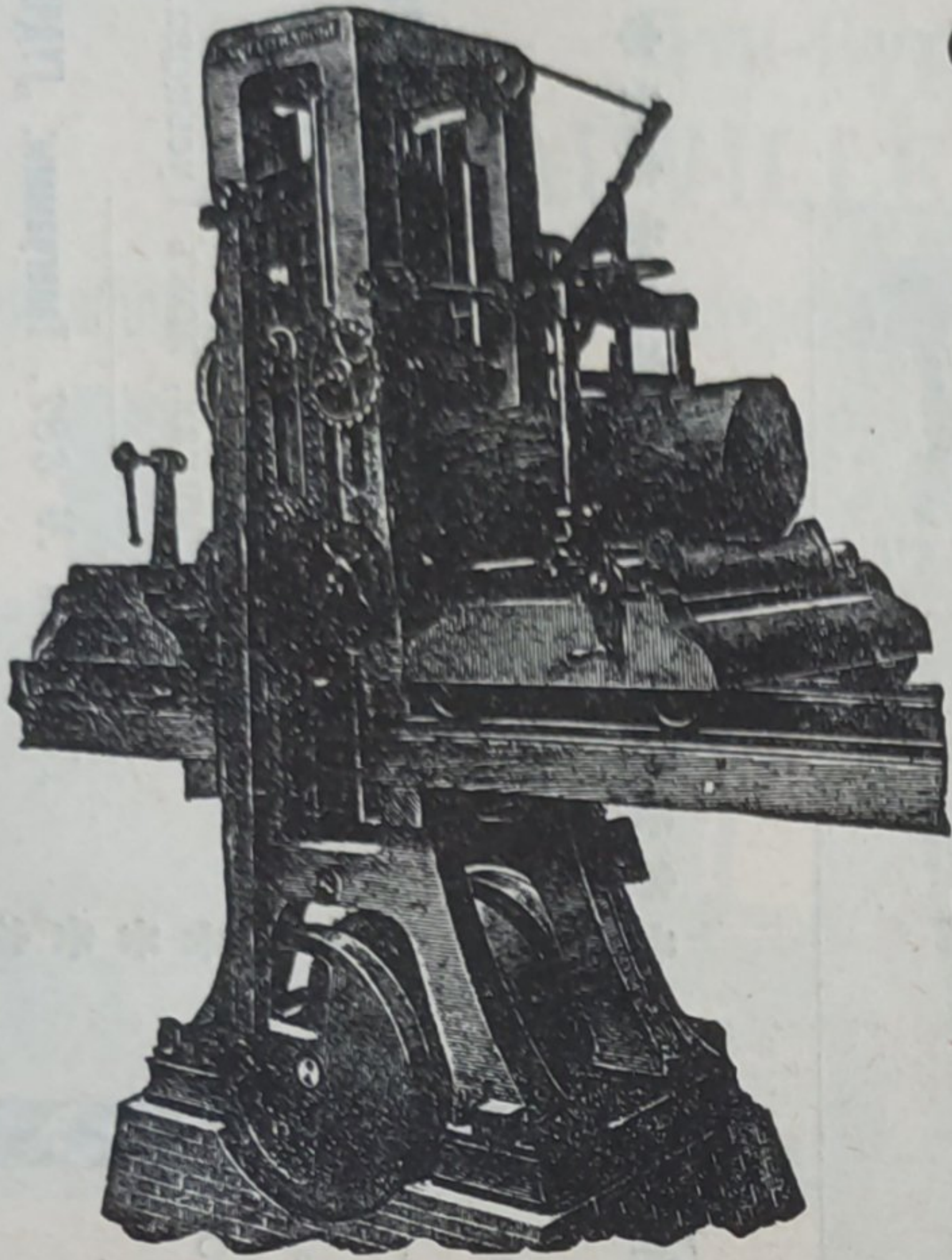
Исключительная спеціальность съ 1859 г.

## Лѣсопильныя рамы и древообдѣлочныя машины

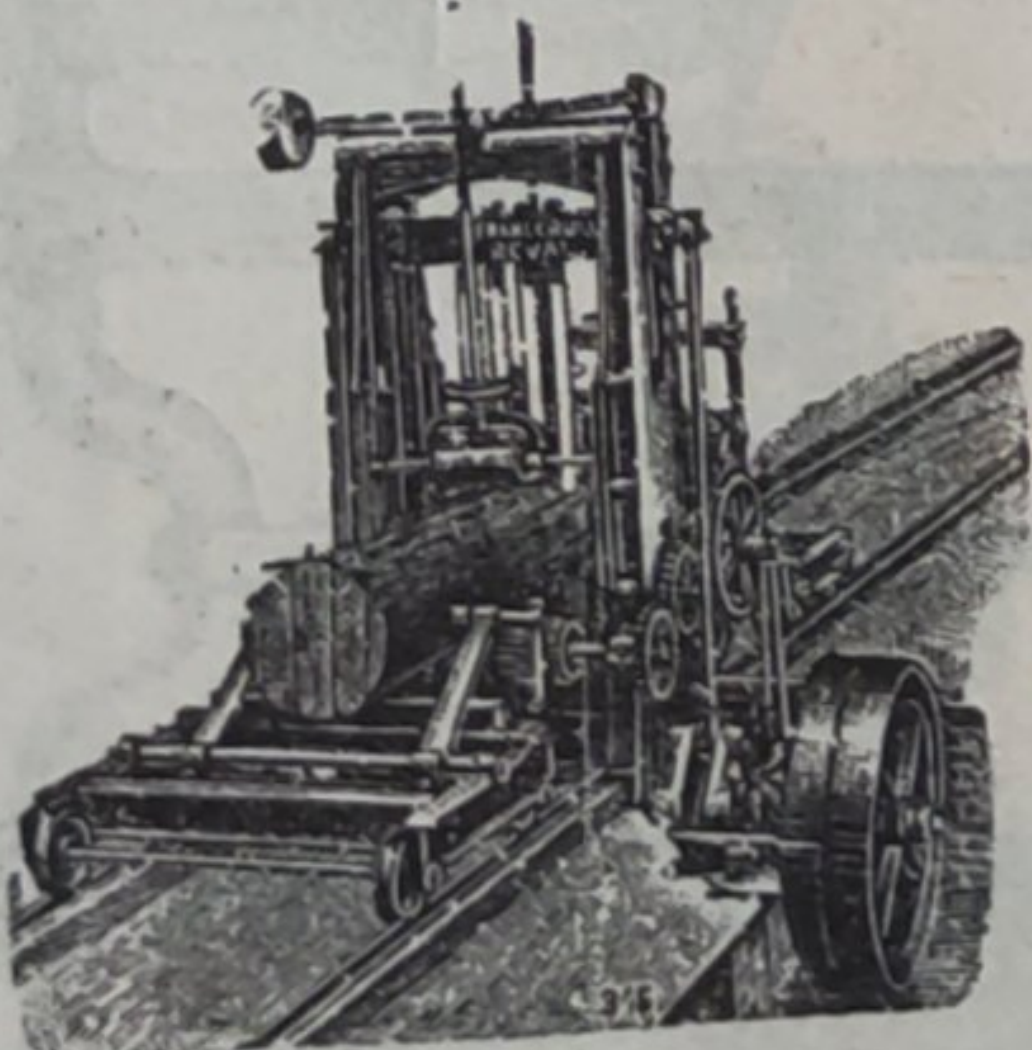
для всѣхъ отраслей промышленности.

Большой складъ машинъ ходовыхъ типовъ и размѣровъ.

**Каталоги и смѣты бесплатно.**



Постоянная лѣсопильная рама.



Переносная лѣсопильная рама.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
**ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ,**

Отдѣленіе въ Москвѣ, — Мясницкая, д. бывш. Спиридонова.  
РЕВЕЛЬ.  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ  
ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.

# ЛѢСОПІЛЬНЫЕ

Заводъ  
лѣсопильныя рамы, круглыя пилы, строгальныя, долбенныя, фуган-  
ныя и прочіе станни.  
Каталогъ и смѣты по востребованію.  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
**ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ.**

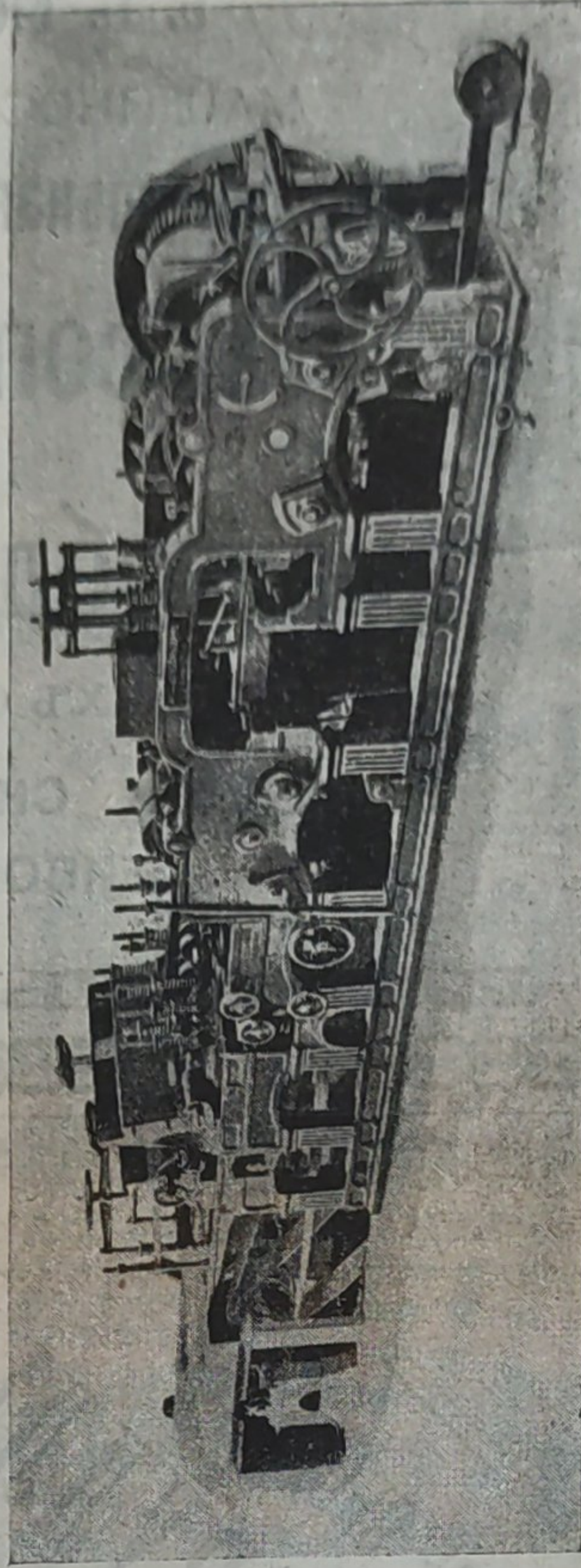
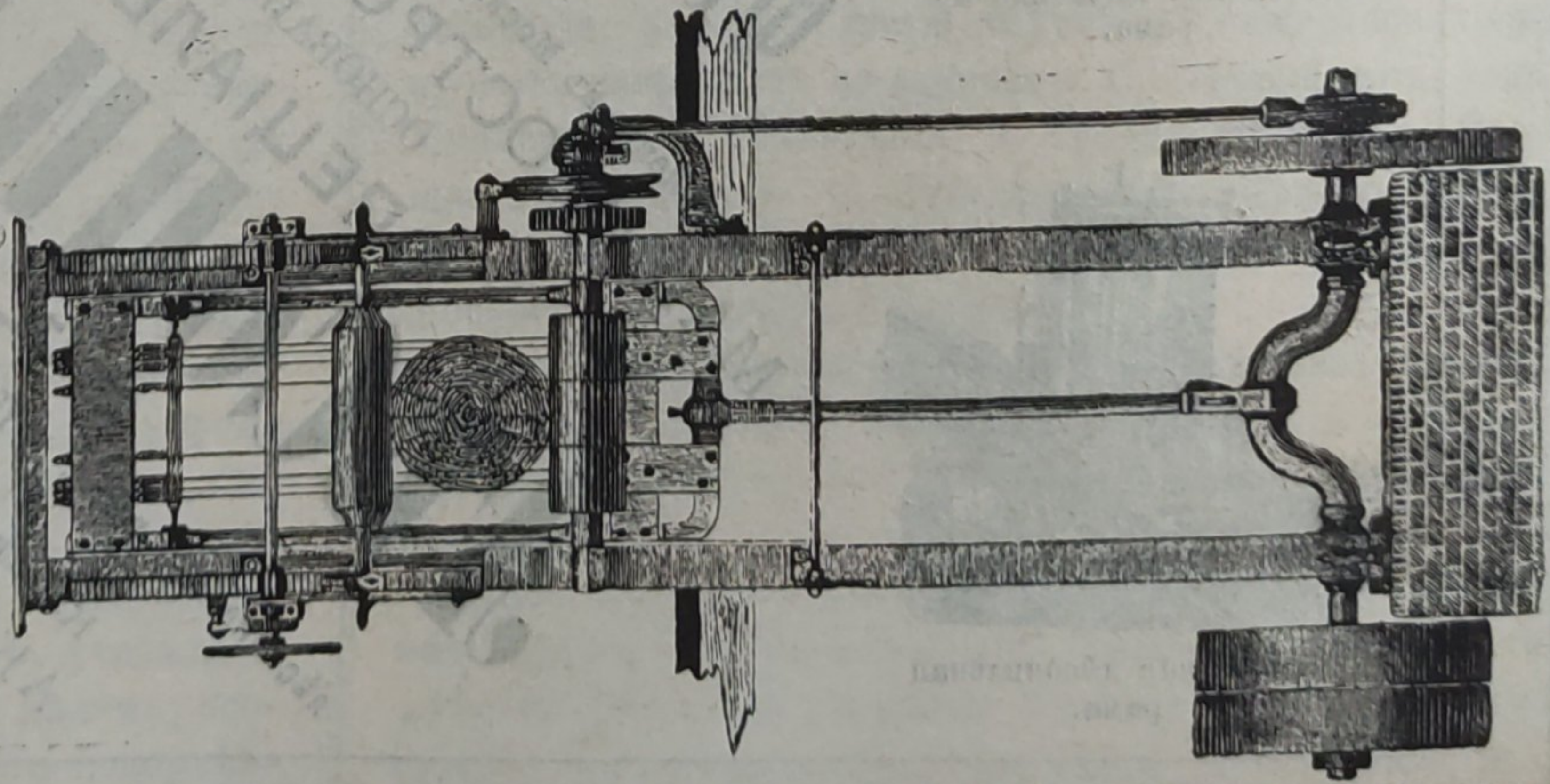


Важно для владельцевъ лѣсопильныхъ и древообдѣлочныхъ заводовъ.  
**ЛѢСОПИЛЬНЫЕ СТАНКИ, МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА**

ФИРМЫ

**М. А. Јежсехъ и Далъ:** Христіанія—Норвегія.

Существуетъ съ 1849 г.



Дѣйствительная дневная производительность нашего станка F № 1 — въ теченіе 10 часовъ 45.000 футовъ, или 19.500 погонн. аршинъ, чисто выстроганн. съ пазомъ и гребнемъ.

\*\*\*\*\*  
 Главный представитель для Россіи  
**Робертъ Будайльдъ**  
 МОСКВА  
 Мясницкая, домъ Гуськова.  
 Телефонъ № 687. Телеграммы: „ГУДЧАЙЛДЪ“.  
 \*\*\*\*\*

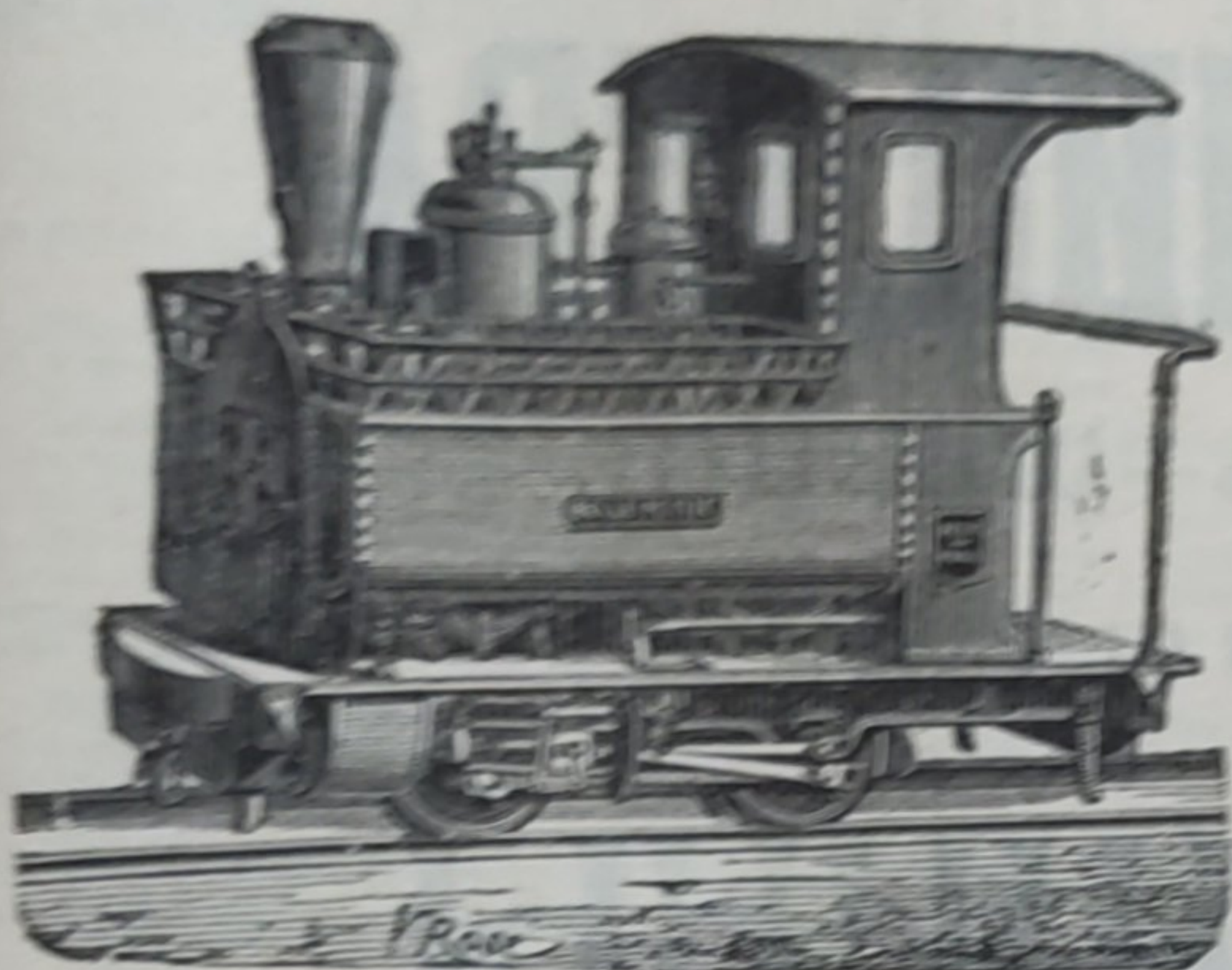


# ДЕКОВИЛЬ

Пти-Бургъ (Франція).

DECAUVILLE. Petit-bourg (France).

Самыя обширныя въ свѣтѣ мастерскія для желѣзныхъ дорогъ постоянныхъ и переносныхъ.



**СПЕЦІАЛЬНЫЯ КОНСТРУКЦІИ ДЛЯ ЛѢСНОЙ ЭКСПЛОАТАЦІИ.**

Пути, Вагонеты, Локомобили паровые и керосиновые

(съ толквою, приспособленною для отошленія дровами).

Динамо-машины, Электро-моторы, Электро-механическіе приборы.

Фабрикаты высшаго качества и съ гарантіей. — Каталоги и смѣты по требованію.

## ФРИДРИХЪ ШМАЛЬЦЪ. ОФФЕНБАХЪ и М.

ФАБРИКА ТОЧИЛЬНЫХЪ МАШИИЪ и НАЖДАЧНЫХЪ КРУГОВЪ.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ:**

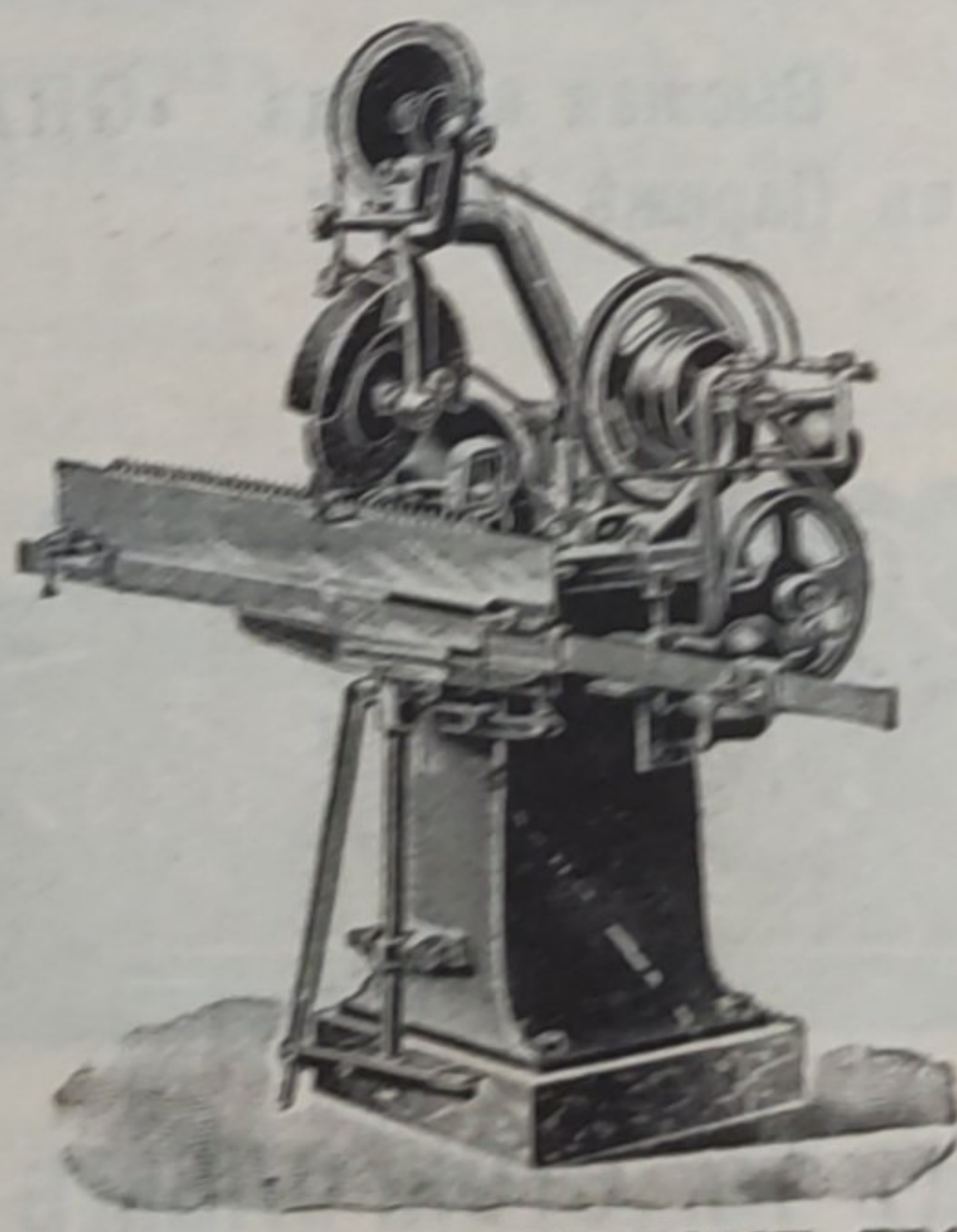
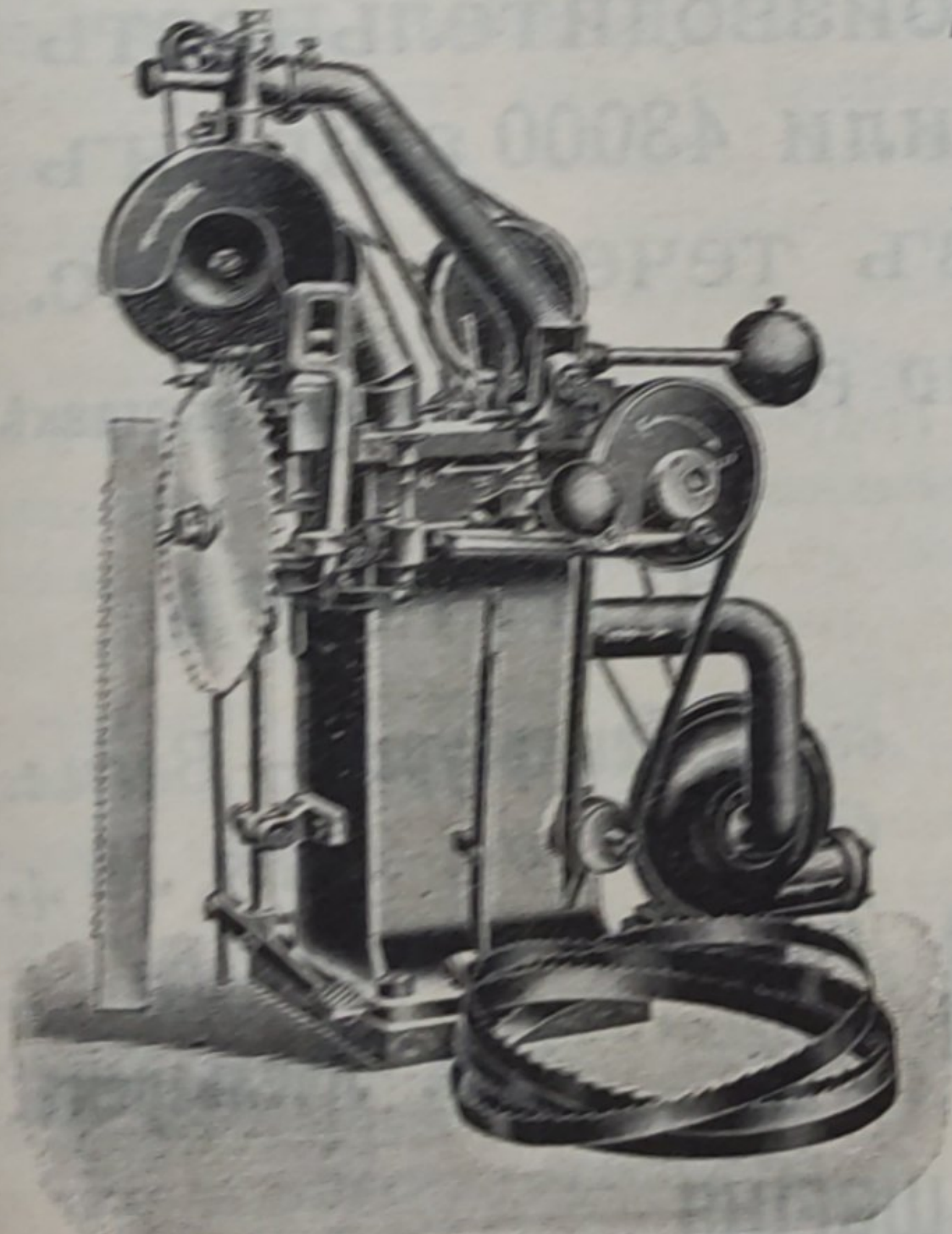
ПАТЕНТОВАННЫЯ АВТОМАТИЧЕСКІЯ ТОЧИЛЬНЫЯ МАШИНЫ для ТОЧКИ ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ, КРУГЛЫХЪ и ЛЕНТОЧНЫХЪ ПИЛЪ ВСѢХЪ РОДОВЪ, съ двойной, очередной косою точкой верхнихъ и нижнихъ краевъ зубьевъ. Этими машинами производится точка пилъ ПОРАЗИТЕЛЬНО БЫСТРО, совершенно АВТОМАТИЧЕСКИ и ТОЧНО, посредствомъ вращающагося НАЖДАЧНАГО КРУГА.

АВТОМАТИЧЕСКІЯ ТОЧИЛЬНЫЯ МАШИНЫ для ТОЧКИ НОЖЕЙ и т. д.  
Наилучшіе отзывы изъ всѣхъ странъ свѣта.

ГЛАВНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ для РОССИИ:

**КАРЛЪ ЭДУАРДОВИЧЪ ДРЭЙЭРЪ**

Москва, Малая Лубянка, домъ Страховаго Общества „Россія“.



Каталоги и смѣты высылаются по первому требованію бесплатно.





АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

# І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

## МАШИНЫ

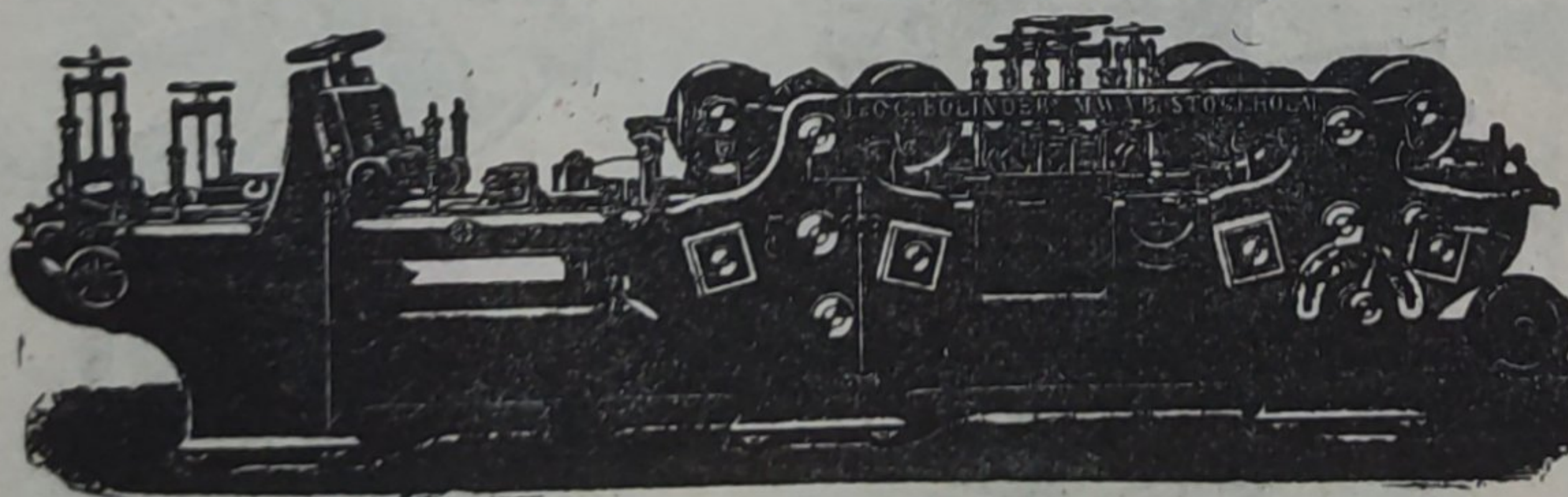
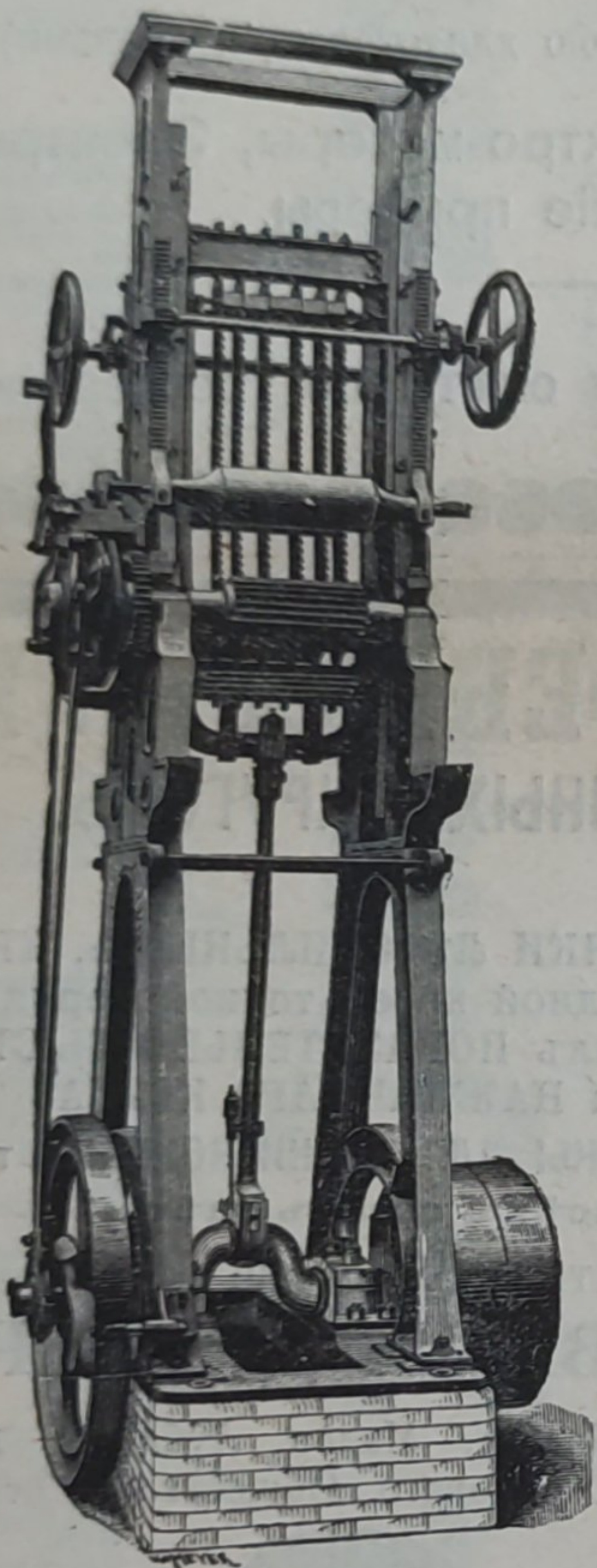
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.  
Островъ, 9-я линія, № 4,  
Техническая контора  
Ад. Квельгрехъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!