

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна, съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы—20 руб., за  $\frac{1}{4}$  страницы—12 руб., за  $\frac{1}{8}$  страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 14.

3-го АПРѢЛЯ.

Кабинетъ Лѣсоводствъ 1903 г.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Горьковского С.-Х. Института

Лѣсокультурныя замѣтки. I. О разведеніи шелюги на задернѣлыхъ почвахъ. Проф. Г. Ф. Морозова. — Угнетенная невинность. Лѣсничій. — Лѣсогосподств. отдѣлъ. Операцин товарищества бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ въ 1902 г. — Новый таможенный тарифъ. — Торги по кѣлецкому лѣсничеству, Кѣлецкой губ. — Торги по ковенскому лѣсничеству, Ковенской губ. — Торги по новгородскому лѣсничеству, Ломжинской губ. — Торги по сокольниковскому лѣсничеству, Тамбовской губ. — Торги по новоалександровскому лѣсничеству, Ковенской губ. — Торги по одоевскому лѣсничеству, Тульской губ. — Торги по троице-слободскому лѣсничеству, Московской губ. — Торги по ахтырскому лѣсничеству, Харьковской губ. — Торги по козловскому лѣсничеству, Тамбовской губ. — Торги по рыбнскому лѣсничеству, Ярославской губ. — Торги по суздальскому лѣсничеству, Владимірской губ. — Торги по тетюшскому лѣсничеству, Казанской губ. — Торги по долговскому лѣсничеству, Волынской губ. — Торги по звенигородскому лѣсничеству, Кіевской губ. — Торги по ялutorовскому лѣсничеству, Тобольской губ. С. В. — Нижній-Новгородъ. И. Доб-тина. — Кременчугъ. И. Я. — Изъ Стародуба. О. О. Гриневича. — Казенный лѣсной доходъ за январь 1903 г. — Хроника. Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ марту 1903 г. — На дѣпровскихъ лѣсныхъ пристаняхъ. — Разныя сообщенія. — Свидѣтельства и привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія. — Новая книги. — Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки. — Объявленія.

## Лѣсокультурныя замѣтки.

I.

## О разведеніи шелюги на задернѣлыхъ почвахъ.

Шелюга—классическое растеніе для укрѣпленія нашихъ прирѣчныхъ песковъ—обратила на себя вниманіе лѣсничихъ еще въ качествѣ подсобнаго средства при культурахъ сосны.

При необходимости культивировать сухіе бугры даже въ мѣстностяхъ, не отличающихся особенно засушливостью климата, напр. въ сѣверной части Нижегородской и Владимірской губ., съ засухой, однако считаться приходится. Не приходилось видѣть, чтобы на встрѣчу этой необходимости шли съ полнымъ вооруженіемъ, т.-е. проводили бы мало-мальски полно тѣ мѣропріятія противъ засухи, которыя выработаны лѣсоводственною практикою и обоснованы лѣсоводственнымъ изслѣдованіемъ на родинѣ этого рода невзгодъ—въ нашихъ юго-восточныхъ губерніяхъ. Объ этихъ мѣрахъ или не знаютъ, или имъ не вѣрятъ, или считают непримѣнимыми къ своимъ условіямъ, или, наконецъ, боятся задернѣлый песокъ сухихъ бугровъ путемъ обработки и періодической полки обратить въ летучій.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, не примѣняютъ указанныхъ мѣръ изъ-за кажущейся дороговизны ихъ, не принимая во вниманіе того, что многократное культивированье, часто притомъ съ плохимъ исходомъ, обходится дороже, чѣмъ цѣлесообразная однократная культура съ примѣненіемъ необходимыхъ мѣръ ухода, въ данномъ случаѣ мѣръ борьбы съ засухой. Нѣкоторые лѣсничіе зато остановились на другой мѣрѣ, которая могла бы имъ помочь въ борьбѣ съ засухой, именно—на предварительномъ разведеніи шелюги. Расчетъ, по видимому, совершенно правильный, основывается на слѣдующихъ положеніяхъ. Если развести шелюгу рядами, наперерѣзъ господствующимъ вѣтрамъ, то сносящейся зимою съ высокихъ бугровъ снѣгъ будетъ задержанъ въ междурядьяхъ шелюговой плантаціи и обводнитъ весною находящуюся подъ нимъ почву; такимъ образомъ почва сухого бугра будетъ отличаться значительно большею влажностью, чѣмъ голаго лишеннаго шелюговой плантаціи. Если затѣмъ весною въ междурядьяхъ шелюги развести сосну посадкою, то культура послѣдней должна быть обезпечена, такъ какъ, во 1) произведена на влажной почвѣ, во 2) водные запасы почвы та же шелюговая плантація будетъ

защитить отъ излишняго испаренія, въ 3) та же шелюга понизитъ испаренія изъ культурныхъ сосенокъ. Къ этому можно прибавить, что шелюга, отиравая свою защитную обязанность, сама будетъ пользоваться накопленною зимною влагою, во 1) въ очень скромныхъ размѣрахъ, во 2) и самое главное—изъ такихъ поверхностныхъ горизонтовъ почвы, которыми почти или совсѣмъ не будутъ пользоваться двухлѣтне основныя сѣянцы съ длинною корневою системою. Однимъ словомъ, все обстоитъ какъ нельзя болѣе благополучно; между тѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, такой опытъ еще ни разу не увѣчался успѣхомъ по той простой причинѣ, что никогда не удавалось развести на задерживаемыхъ пескахъ шелюговую плантацію.

По мѣрѣ задерживанія летучаго песка происходитъ его уплотненіе, что можетъ быть прослѣжено въ измѣненіяхъ его порозности; уплотненіе происходитъ какъ подъ вліяніемъ атмосферныхъ агентовъ, такъ и растительности, которая скрѣпляетъ почву корнями и является источникомъ цементирующаго вещества—гумуса. Процессъ задерживанія песка сложенъ; въ теченіе его происходитъ смѣна растительности; наблюдая за этою смѣною, можно также убѣдиться, что не первые засельники (піонеры) являются приспособленными къ засушливой почвѣ, а, наоборотъ, послѣдующіе, которые создаютъ прочный коверъ. Піонеры же, наоборотъ, имѣютъ совершенно другія рѣзко выраженные приспособленія, именно къ сыпучести песка, которая даетъ имъ возможность мириться какъ съ выдуваніемъ, такъ и съ заносомъ песка; ихъ корневая система, обыкновенно, поверхностно стелющаяся тогда какъ у послѣдующихъ—глубоко проникающая въ почву; первые отличаются большою порослевою способностью, корневищами и т. д.; рѣзко выраженными приспособленіями къ сыпучести отличается и шелюга, въ отличіе отъ настоящаго сухолюбца—сосны.

По мѣрѣ задерживанія и уплотненія песчаной почвы измѣняется отношеніе ея къ влагѣ; благодаря наличности травянистаго покрова съ болѣе или менѣе глубокою корневою системою, большей порозности и капиллярности по сравненію съ сыпучимъ пескомъ, увеличивается непроизводительный расходъ влаги изъ почвы; почвы такія подъ вліяніемъ сильнаго испаренія, въ особенности въ засушливыхъ районахъ, могутъ требовать примѣненія искусственныхъ мѣръ борьбы съ засухой, тогда какъ сыпучіе пески, находящіеся тутъ же рядомъ могутъ удовлетворить культурную растительность безъ всякихъ специальныхъ заботъ о сбереженіи влаги.

Я забылъ упомянуть, что въ вышеприведенныхъ расчетахъ существенную роль всегда играло еще представленіе о шелюгѣ, какъ о крайне сухолюбивомъ растеніи, которое, если хорошо мирится съ *сухимъ* летучимъ пескомъ, то тѣмъ паче должно довольствоваться болѣе влажною задерживающею почвой. Не говоря уже о томъ, что шелюга—растеніе крайне чувствительное къ плотности почвы, которое по мѣрѣ уплотненія сыпучаго песка, начинаетъ расти все хуже и хуже, вышеприведенное положеніе о болѣе сухости лету-

чаго песка совершенно невярно. Къ сожалѣнію, оно представляетъ собою обычное мнѣніе. На самомъ же дѣлѣ летучій песокъ по своимъ физическимъ свойствамъ и отношенію къ влагѣ и по свободѣ отъ сорныхъ травъ представляетъ для культиватора самыя желательныя условія. Въ самый разгаръ засушливаго періода въ іюль или августѣ нетрудно убѣдиться въ отношеніи болѣе влажности летучаго песка по сравненію съ задерживаемымъ; верхній слой его, правда, просыхаетъ до степени полной сыпучести, но ниже лежащій на различной глубинѣ, смотря по механическому составу мѣстнаго песка, хранитъ значительную свѣжесть.

Было бы въ высшей степени важно проверить это извѣстное многимъ культиваторамъ сосновыхъ почвъ положеніе объективнымъ путемъ, т.-е. съ помощью параллельныхъ сравнительныхъ изслѣдованій влажности почвъ на различныхъ глубинахъ и въ теченіе всего лѣта съ одной стороны задерживаемаго, съ другой—сыпучаго песка, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ мѣстоположенія и болѣе или менѣе одинаковаго механическаго состава.

Если бы можно было какимъ нибудь способомъ парализовать сыпучесть песка, то самое лучшее было бы произвести посадку сосны въ сыпучій песокъ, такъ какъ это дало бы возможность воспользоваться хорошою стороною летучаго песка, выгоднымъ его физическимъ сложениемъ и такимъ же отношеніемъ его къ влагѣ. Надо обратить еще вниманіе на то, что въ задерживаемомъ пескѣ наибольшую порозность и капиллярностью отличается поверхностный слой, съ котораго происходитъ испареніе; благодаря чему, особенно усиливается непроизводительный расходъ влаги. Въ высшей степени полезно изучить смѣну растительности, происходящую на нашихъ сыпучихъ пескахъ, и подмѣтить при этомъ характерныхъ представителей для той степени уплотненія, при которой нельзя уже рассчитывать на успѣхъ разведенія шелюги. Такой результатъ изученія имѣлъ бы практическое значеніе, такъ какъ далъ бы возможность предупредить такую постановку культурныхъ мѣропріятій, которая при всей видимой основательности расчетовъ не можетъ, однако, привести къ успѣшному результату.

Г. Морозовъ.

### Угнетенная невинность.

Въ отвѣтъ на мою замѣтку „Гдѣ же посѣвъ сосны?“, помѣщенную въ № 52 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“,—въ № 5-мъ журнала появилась статья подъ заглавіемъ „Сведеніе личныхъ счетовъ“ за подписью Старшій Запасный Лѣсничій. Въ виду того, что статья эта явилась, очевидно, „плодомъ мысли раздраженной“ и содержитъ ничѣмъ не подтверждаемыя и голословныя обвиненія, направленные противъ меня, я прошелъ бы совершеннымъ молчаніемъ подобную „литературу“; статья написана въ необычайно грубой формѣ и уснащена юридическими терминами славной эпохи приказныхъ стряпчихъ и подъячихъ („кляуза“, „домогатель-

ства"); но въ виду прямого миѣ вызова, поставленнаго авторомъ, я, *volens nolens*, вынужденъ отвѣчать.

Въ своемъ отвѣтѣ г. Старшій Запасный Лѣсничій, въ подражаніе миѣ, задаетъ вопросъ „гдѣ же посадки сосны на площади 200,4 дес., по отчетнымъ вѣдомостямъ произведенныя г. Лѣсничимъ въ томъ же лѣсничествѣ, гдѣ имъ не найдено посѣва сосны?“ Прежде всего надо знать, когда и при какихъ условіяхъ производилась вмѣняемая миѣ оппонентомъ посадка сосны. Во-первыхъ, инкриминируемый фактъ имѣлъ мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ то время, когда я только что былъ назначенъ лѣсничимъ, во-вторыхъ, я естественно сперва пользовался указаніями и методами посадки моего непосредственнаго начальника и „опытнаго лѣсничаго“ (съ начала своей службы я состоялъ помощникомъ у г. Старшаго Запаснаго Лѣсничаго); потомъ и самое лѣсничество отъ него перешло ко миѣ и я въ первые годы моего завѣдыванія имъ, каюсь, продолжалъ то, что было начато моимъ предшественникомъ, т. е. тѣмъ же г. С. З. Л.—въ частности и тѣ приемы посадки, какіе онъ долгое время практиковалъ до меня. Пока я слѣдовалъ по стопамъ своего „испытаннаго руководителя“, конечно только въ смыслѣ культуръ, результаты получались не важные, да и у самаго г. Старшаго Запаснаго Лѣсничаго въ это же время, благодаря его несовершеннымъ способамъ культуръ, на цѣлыхъ пятистахъ десятинахъ все пропало и когда настало время произвести уходъ за культурами, то въ натурѣ точно открыть ихъ не представилось возможности, а инструментовъ для этого, какъ извѣстно, не существуетъ, какъ наприм., инструментовъ для опредѣленія утерянныхъ границъ. Упомянувъ о моихъ неудачныхъ культурахъ на 200,4 дес. (цифру эту провѣрить я не могу, такъ какъ документы, относящіеся къ этому дѣлу, находятся въ лѣсничествѣ, которымъ завѣдываетъ г. С. З. Л.). Г. Старшій Запасный Лѣсничій изъ понятной для читателя скромности совершенно умалчиваетъ о своихъ такихъ же, если не большихъ, неудачахъ на площади свыше 500 десятинъ! Да, но все это дѣла давно минувшихъ дней. Конечно, убѣдившись въ полной непригодности способовъ культуръ г. С. З. Л., я давно уже перешелъ къ собственнымъ методамъ, давшимъ вполнѣ удовлетворительные результаты, что и было констатировано специально командированнымъ по культурной части особымъ лицомъ въ присутствіи свидѣтелей въ то памятное время, когда у г. С. З. Л. неожиданно было открыто на мѣстѣ посѣвовъ сосны—богатѣйшее просо! Въ компетентности же специально для ревизіи культуръ, произведенныхъ на счетъ залоговъ лѣсопромышленниковъ, командированнаго министерствомъ лица, конечно, не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Построивъ въ своемъ отвѣтѣ аналогію между моими посадками плохо принявшейся сосны и „своеобразными“, посѣвами ея, онъ дальше, черезъ нѣсколько строкъ, самъ объясняетъ пропажу культуръ въ томъ и другомъ случаѣ—неудачей: „очевидно, неудача возможна... и отвѣтственность передъ обществомъ въ томъ и другомъ случаѣ равносильна“. Изъ приведенныхъ словъ г. ревизора (г. Старшій Запасный Лѣсничій самъ признается

въ статьѣ, что онъ „къ прискорбію“—мой ревизоръ; поэтому дальше для краткости я буду его именовать ревизоромъ) явствуетъ, что онъ самъ относится къ первымъ моимъ шагамъ въ области культуръ сосны, не заподозрѣвая съ моей стороны проявленій какой-либо недобросовѣстности, а объясняя все дѣло простою „неудачей“; этимъ самымъ онъ какъ бы хочетъ, чтобы и другіе къ его посѣвамъ проса относились такъ же, какъ къ неудачѣ.

Что касается меня, то я совершенно не согласенъ съ такою точкою зрѣнія: если г. ревизоръ склоненъ видѣть въ моихъ культурахъ *только* „неудачу“, то я къ сожалѣнію, не могу отнестись также къ его посѣвамъ проса, въ чемъ и прошу у него извиненія. *Amicus plato, sed magis amica veritas!*

Итакъ, слѣдовательно, по миѣнію, самого г. ревизора, если культуры у меня не удались, то это, во всякомъ случаѣ, зависѣло не отъ моей „злой воли“; зачѣмъ же онъ ставитъ вопросъ: „гдѣ посадки сосны“, когда тутъ же самъ отвѣчаетъ себѣ, что, какъ у меня, такъ и у него, произошла неудача! При этомъ я долженъ замѣтить, что если бы эта неудача зависѣла только отъ меня, то г. ревизоръ не преминулъ бы въ свое время сдѣлать донесеніе по начальству, къ чему онъ прибѣгалъ и прибѣгаетъ всегда, когда ему нужно дискредитировать меня, какъ лѣсничаго, въ глазахъ моего начальства.

Совсѣмъ не то, по моему, произошло съ посѣвами г. ревизоромъ проса.... то бишь—сосны; я вовсе не склоненъ отнестись къ факту появленія въ неуказанномъ мѣстѣ проса такъ благодушно, какъ г. ревизоръ отнесся къ моей неудачѣ. У меня, дѣйствительно, сосна плохо принялась, у г. ревизора сосна не взшла, но за то у него взшло прекрасное просо на 89,3 десятинахъ. Вотъ что важно. Г. ревизоръ въ своемъ отвѣтѣ разъясняетъ, что хотя имъ просо и было засѣяно на 89,5 десят., но, принимая во вниманіе, что посѣвъ производился не сплошной, а на каждой десятинѣ только на 300 посѣвныхъ мѣстахъ (каждая въ квад. аршинѣ), что составитъ сплошнаго посѣва только 1,25 десят. всей площади посѣва. *De jure* вычисленія г. ревизора совершенно правильны, но *de facto* наблюдалось совсѣмъ другое.

Когда мы вмѣстѣ съ командированнымъ отъ министерства представителемъ и другими лицами прибыли для осмотра произведеннаго г. ревизоромъ посѣва сосны на 89,5 десят., то невольно залюбовались на прекрасный урожай проса, и признаюсь, миѣ тогда пришло въ голову, что хорошо было бы это просо собрать и какъ нибудь утилизировать, хотя г. ревизоръ и говоритъ: „небольшая корысть собирать результаты урожая 1,25 десят.“. Во всякомъ случаѣ здѣсь пахло не двумя мѣрами! А также тогда же невольно напрашивался вопросъ, почему г. ревизоръ употребляетъ залогомъ лѣсопромышленниковъ на выращиваніе хлѣба? Я возстаю и всегда останусь при своемъ миѣніи, что сѣять просо, какъ покровный хлѣбъ для сосны, по меньшей мѣрѣ крайне нераціонально.

Страннымъ также является, почему же имъ была

представлена вѣдомость культурамъ ревизующему лицу, въ которой было показано, что г. ревизоромъ произведены культуры сосны на счетъ залоговъ лѣсопромышленниковъ на площади 89,8 десят., а не на 1,21 десят.! Кромѣ того, теперь онъ утверждаетъ, что это не посѣвъ, а подготовка почвы для будущихъ культуръ. Если вспомнить, что дѣло это происходило въ июль мѣсяцъ и на площадкахъ имѣлось уже почти спѣлое просо, то одно можно сказать, что рано начинаетъ готовить почву г. старшій запасный лѣсничій! Если это не посѣвъ, а только подготовка почвы, то такъ эту площадь и нужно было бы показать въ вѣдомости, представленной тогда же г. С. З. Л. ревизовавшему культуры лицу. А также тогда же было установлено, что обработка почвы стоитъ не три рубля, а 7 р. 50 коп. за десятину.

Если бы все это было такъ, какъ говоритъ г. С. З. Л., то стоило бы тогда же возмущаться лицу, ревизовавшему культуры на такой невинный опыт!

Г. ревизоръ въ своей замѣткѣ систематически упоминаетъ только обо мнѣ, между тѣмъ какъ осмотръ производился исключительно командированнымъ для этой цѣли отъ министерства лицомъ, а мы, служащие въ лѣсничествѣ и одинъ сосѣдній лѣсничій, присутствовали только въ качествѣ благородныхъ свидѣтелей необычайныхъ культуръ сосны, и, очевидно, всѣ мы тутъ присутствовавшие ничего не поняли, и въ этомъ способѣ культуръ можетъ разобраться только самъ г. С. З. Л. Удивительныя культуры! Что же касается инкриминируемой мнѣ покупки плохихъ сѣмянъ сосны, то оппонентъ почему то умалчиваетъ о томъ, что сѣмянъ этихъ было куплено всего на всего 40 фунтовъ по рублю за фунтъ, при чемъ покупка эта была вызвана нѣсколько лѣтъ тому назадъ крайнею необходимостью, и если сѣмена оказались малодоброкачественными, то вѣдь это общее явленіе при покупкѣ сѣмянъ сосны у частныхъ сѣмяноторговцевъ, что меня и заставило, главнымъ образомъ, организовать заготовку сѣмянъ сосны въ громадныхъ размѣрахъ у себя въ лѣсничествѣ и снабжать этими сѣменами не только вѣренное мнѣ лѣсничество, гдѣ ихъ требуется ежегодно около 1200 фунтовъ, но и многихъ казенныхъ лѣсничихъ и частныхъ лицъ по всей Россіи. Кстати сказать, что тогда же и у того же сѣмяноторговца вмѣстѣ со мною были приобрѣтены такія же сѣмена и моими коллегами, такъ какъ дѣло это происходило во время одного изъ губернскихъ сѣздовъ. Обвиняя меня, г. ревизоръ обвиняетъ и моихъ коллегъ, а потому мнѣ тѣмъ пріятнѣе стать въ защиту не только себя, но и этихъ послѣднихъ, и я позволю себѣ указать г. ревизору, что одинъ бывший съ нами при осмотрѣ культуръ проса..... сосны лѣсничій тогда же на лѣсосѣлкѣ заявилъ, что полученный имъ пудъ сѣмянъ сосны отъ г. Старшаго Запаснаго Лѣсничаго оказался никуда негоднымъ, прося меня дать ему сѣмянъ, и недавно просьба его была мною удовлетворена,—онъ получилъ отъ меня 360 фунтовъ сѣмянъ сосны моего сбора. Также считаю нужнымъ напомнить г. С. З. Л., что, принявши въ свое завѣдываніе отъ меня вмѣстѣ съ лѣсничествомъ

питомникъ, онъ много высадилъ изъ него сѣянцевъ на лѣсосѣлки. О состояніи же питомника и культуръ въ лѣсничествѣ, которымъ я завѣдую въ настоящее время, самое лучшее предоставить судить тому же лицу, которое нашло у г. ревизора въ неуказанныхъ мѣстахъ просо, но главное отличіе моего питомника отъ питомника г. ревизора было то, что на немъ не красовались баштаны, которые такъ задорно привлекали наше вниманіе при осмотрѣ тогда же питомника у г. С. З. Л.

Не могу также согласиться съ г. ревизоромъ, что сидѣнье въ продолженіи 17 лѣтъ въ канцеляріи въ качествѣ писаря за запиской входящихъ и исходящихъ бумагъ могло создать опытнаго культурнаго надзирателя, да въ этомъ тогда же сильно усомнилось и ревизовавшее лицо, которымъ и былъ установленъ фактъ безвозмездной работы этого писаря—культурнаго надзирателя, въ канцеляріи лѣсничаго, какъ въ городѣ, такъ и въ лѣсу, гдѣ мы его и застали за канцелярскою работою, и кромѣ того было установлено, что г. ревизоръ даже за проѣздъ по желѣзной дорогѣ своему культурному надзирателю ничего не платитъ, когда ему приходится ѣздить въ городъ къ г. ревизору въ качествѣ писаря.

Въ отвѣтъ на мое скептическое отношеніе къ пригодности для культурныхъ работъ профессиональнаго писаря г. ревизоръ хочетъ обидѣть моего культурнаго надзирателя, называя его военнымъ писаремъ. Съ одной стороны, правда—мой культурный надзиратель, отбывая воинскую повинность, нѣкоторое время былъ писаремъ, но это ему не мѣшаетъ быть вполне интеллигентнымъ человекомъ; съ другой,—г. ревизора можно назвать солдатомъ, если онъ въ свое время отбывалъ воинскую повинность, но вѣдь это будетъ въ нѣкоторомъ родѣ искаженіемъ дѣйствительности. При этомъ считаю нужнымъ напомнить г. ревизору, что мой культурный надзиратель былъ когда-то въ реальномъ училищѣ, былъ назначенъ г. ревизоромъ объѣздчикомъ и, прослуживши въ этой должности пять лѣтъ, держалъ экзаменъ на лѣсного кондуктора, т.-е. онъ является вполне подходящимъ на должность культурнаго надзирателя даже по циркуляру, не даромъ же выборъ мой былъ одобренъ тѣмъ же лицомъ, которое нашло у г. С. З. Л. профессиональнаго писаря.

Странно также, что г. С. З. Л. въ своемъ отвѣтѣ мнѣ не указываетъ, какая площадь занята у него культурами, гдѣ онъ насчитывалъ отъ 900 до 6000 шт. саженцевъ на десятинѣ. Я смѣло могу сказать, что культуры эти, во-первыхъ, были произведены не на счетъ культурныхъ залоговъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, а во-вторыхъ, площадь ихъ всего 3—5 десятинъ. 3—5 десят. и 89,8 десят.—дистанція огромнаго размѣра!

Покончивъ съ технической частью возраженій оппонента, перехожу къ этической ихъ сторонѣ. Г. ревизоръ обвиняетъ меня въ томъ, что я „пускаю“ въ печати „инсинуаціи“; очевидно г. ревизоръ, по своей наивности, представляетъ себѣ инсинуаціи въ видѣ ракетъ, которыя „запускаютъ“. Съ другой стороны,

подъ инсинуаціей можно предполагать, что г. ревизоръ подразумѣваетъ мою статью „Гдѣ же посѣвъ сосны?“ Потомъ г. ревизоръ обвиняетъ меня въ какихъ то „домогательствахъ“. Очевидно, по его мнѣнію, я стремлюсь освободить себя, выражаясь его словами, — „отъ лица ревизующаго!“ Такъ за чѣмъ же дѣло стало? Г. ревизоръ увѣряетъ, что ему „прискорбно“ быть моимъ ревизоромъ; мнѣ еще прискорбиѣ имѣть его своимъ ревизоромъ. Если бы онъ, дѣйствительно, скорбѣлъ, то онъ не противодѣйствовалъ бы моимъ хлопотамъ о перечисленіи ввѣреннаго мнѣ лѣсничества въ другой ревизорскій районъ. Сдѣлалъ ли онъ самъ хотя что-нибудь, чтобы въ виду личныхъ нашихъ отношеній устранить себя, какъ человѣка по отношенію ко мнѣ очень и очень не безпристрастнаго? Конечно, нѣтъ! И я утверждаю, что онъ въ теченіе шести лѣтъ цѣпко держится за меня, широко пользуясь преимуществомъ лица „ревизующаго“, чтобы меня изводить самыми нелѣпѣйшими донесеніями по начальству. Я по самому положенію лѣсничаго, находящагося въ его ревизорскомъ районѣ, за все время нашей совмѣстной службы всегда только отвѣчалъ на всѣ его донесенія управленію. Г. ревизоръ прекрасно помнитъ, что онъ постоянно врывается въ мою личную жизнь, доводя до свѣдѣнія начальства и обвиняя меня въ томъ, что я „пью и ѣмъ за однимъ столомъ съ объѣзчикомъ“, что нахожусь „въ свойствѣ“ съ чинами стражи, что, наконецъ, я присваиваю казенный лѣсъ (двѣ—три ольховыхъ доски для стола въ канцелярію на сумму по таксѣ, что-то 1 р. 17 к.) и т. п.

Неправда-ли, специфическій букетъ подобнаго рода донесеній говоритъ самъ за себя и гораздо болѣе заслуживаетъ названія „кляузъ“?

Домогательства... кляузы... инсинуаціи... Юпитеръ, ты сердисься—значить, ты неправъ. А Юпитеръ разсердился до того, что позабылъ всякую логику и даже грамматику. Неудобно ли полюбоваться на длинное предложеніе, содержащее цѣлый рядъ обвиненій противъ меня въ формахъ самой крючкотворской и староподъяческой терминологіи, но лишенное всякаго смысла: „близость такого (ревизора) сосѣдства и въ нѣкоторомъ родѣ лица ревизующаго, заставила г. лѣсничаго пойти на всевозможныя домогательства, начиная отъ ходатайствъ и кляузъ по начальству, вплоть до высокопоставленныхъ лицъ и кончая инсинуаціями въ печати“. Изъ этой фразы видно, что г. ревизоръ подъ родовымъ понятіемъ „домогательства“ разумѣетъ видовыя понятія: ходатайство и кляузу; слѣдовательно, съ точки зрѣнія г. ревизора, понятія: домогательство, кляуза и ходатайство—совершенно однозначія.

Можно ли сказать болѣшую безсмыслицу? Обвиняя меня совершенно голословно въ „пущанія въ печать инсинуацій“, „въ домогательствахъ“, „въ кляузахъ по начальству вплоть до высокопоставленныхъ лицъ“ и ни однимъ фактомъ не подтверждая тяжкихъ обвиненій, г. ревизоръ поступаетъ очень неосторожно, и я требую отъ него доказательствъ того, что онъ возводитъ на меня; въ противномъ случаѣ я буду имѣть право назвать его клеветникомъ. Не забывайте г. ревизоръ,

печать—это сфера, въ которой мы съ вами совершенно равны; здѣсь нѣтъ для васъ тѣхъ преимуществъ, какими вы пользуетесь въ служебной сферѣ; здѣсь нѣтъ вашего права ревизовать меня и не быть въ свою очередь ревизуемымъ; здѣсь нѣтъ старшинства въ чинѣ, въ положеніи; нѣтъ долготѣней и безпорочной службы. Здѣсь имѣетъ значеніе только одна правда, кто бы и когда бы ее ни говорилъ. Выступая въ печати хотя бы и съ голословными противъ меня обвиненіями, вы, не сознавая того, проливаете бальзамъ на мою душу, изболѣвшую отъ вашихъ постоянныхъ донесеній; я впервые почувствовалъ, что здѣсь въ печати, на чистомъ полѣ бѣлой бумаги, я имѣю передъ вами, то громадное преимущество, что мы равны. Не забывайте г. ревизоръ, что литература не постѣснится вывести типъ, какъ бы онъ ни былъ отрицателенъ, несмотря на его высокое служебное положеніе.

Для примѣра я отошлю васъ къ прекрасному разсказу изъ лѣсной жизни извѣстной писательницы г-жи В. І. Дмитріевой подъ названіемъ „Дешевые люди“, помѣщенному въ №№ 345 и 347 газеты „Русскія Вѣдомости“ за 1901 годъ. Что же касается упоминаемыхъ вами въ своемъ отвѣтѣ товарищескихъ судовъ, то едва ли было бы въ вашихъ выгодахъ (вы, вѣдь все о „корысти“ разсуждаете) отдавать на судъ товарищей наши личныя отношенія? Нѣтъ никакого сомнѣнія, что товарищескій судъ отнесся бы съ крайнимъ порицаніемъ къ вашимъ стремленіямъ врваться въ мою личную жизнь, доводя до свѣдѣнія начальства, съ кѣмъ я въ свойствѣ, кто у меня обѣдаетъ и сидитъ со мною за однимъ столомъ. Согласитесь, что все это, по меньшей мѣрѣ, очень некрасиво! Наконецъ, обвиненіе меня въ кражѣ двухъ-трехъ досокъ, по таксѣ что-то на 1 р. 17 коп.! Нѣтъ, г. ревизоръ, вамъ товарищескій судъ кромѣ неудобствъ ничего не доставитъ, и, будучи послѣдовательны, вы его всячески избѣгали, и когда судъ этотъ во время одного изъ губернскихъ сѣздовъ неофициально состоялся, вы на немъ, „сочувствуя судамъ“, краснорѣчиво отсутствовали, и ваше сожалѣніе объ отсутствіи товарищескихъ судовъ—одно лицемеріе.

Лѣсничій.

### Лѣсоторговый отдѣлъ.

Операціи товарищества бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ въ 1902 году.

Товарищество бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ подъ фирмою „Н. Русановъ сынъ“ за истекшій операціонный годъ—съ 1 ноября 1901 г. по 1 ноября 1902 г.—получило валового дохода 2.386.623 р. 17 к., противъ 1.790.964 р. 31 к. въ 1901 г. и 2.629.940 р. 77 к. въ 1900 году. Расходъ опредѣлился въ суммѣ 2.471.701 руб. 31 к., противъ 1.720.953 р. 53 к. въ 1901 г. и 1.968.547 р. въ 1900 году. Оказавшійся въ результатѣ убытокъ въ размѣрѣ 85.078 р. 14 к., по постановленію общаго собранія, бывшаго 1 февраля 1903 г., списанъ съ запаснаго капитала.

По счету прихода, выручка отъ продажи за границу лѣсныхъ матеріаловъ за отчетный годъ составляетъ 2.271.812 р. 83 к. (противъ 1.701.416 руб. 63 коп. въ 1901 г.); проценты по текущимъ счетамъ, адресная комиссія и пр. 59.438 р. 30 к., прибыль отъ продажи припасовъ и товаровъ 30.845 р. 21 к. и отъ заработка пароходовъ 24.526 р. 83 к.

По счету расхода, стоимость употребленнаго лѣса равняется 1.800.046 р. 1 к. (противъ 1.036.013 р. 39 к. въ 1901 г.), выкатка, подвозка и распиловка бревенъ 173.653 р. 4 к., сортовка и погрузка досокъ 99.453 р. 63 к., разработка разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ 5.012 р. 81 к., биржевыя работы, содержаніе лошадей, аренда земли и ремонтъ построекъ 37.379 р. 75 коп., страхованіе заводовъ, строеній и складовъ 64.712 р. 28 к., администрація заводовъ, главной конторы и правленія 42.578 р. 72 к., земскій сборъ и поземельный налогъ 7.677 р. 35 к., котловой сборъ и пошудный сборъ 9.588 р. 57 к., гербовый и вексельный сборъ 4.570 р. 72 к., промысловыя свидѣтельства 2.321 р. 92 к., торговые документы и сборы по нимъ 1.818 р. 10 к., содержаніе церквей и больницъ, пособия пострадавшимъ рабочимъ и пожертвованія 5.594 р. 90 к., нотаріальныя, судеб. и адвокат. расхода 153 р. 50 коп., почтовые и путевые расходы и телефонъ 5.402 р. 95 к., книги, бланки и публикаціи 2.089 р. 38 к., куртажъ и комиссія въ Лондонѣ и Петербургѣ, дисконтъ векселей,  $\frac{0}{100}$  по текущ. счету и др. торговые расходы 209.647 р. 68 к.

По балансу къ 1-го ноября 1902 г., опредѣлившемуся въ 3.625.038 р. 32 к., недвижимое имущество товарищества оцѣнивается въ 605.000 р. (при чемъ архангельскій заводъ 165.000 р., мезенскій 100.000 руб., ковдскій заводъ постройки 1893 г. 200.000 р. и ковдскій заводъ постройки 1902 г. 140.000 р.); движимое имущество при заводахъ и архангельской главной конторѣ опредѣляется въ 322.082 р., матеріалы, товары и снасти 327.135 р. 93 к., касса 77.270 р. 31 к., дебиторы 62.146 р. 60 к., кредиторы 1.476.507 руб. 58 коп. (въ томъ числѣ причитается уплатить казенной пошлины за лѣсъ 423.412 р. 85 к.), капиталъ основной 1.500.000 руб., запасный 213.264 р. 10 к., погашенія 433.668 р. 36 к., штрафной (въ распор. фабрич. инспекціи) 1.598 р. 28 к. Къ концу года состояло лѣсныхъ матеріаловъ на сумму 2.154.534 руб. 77 коп. (противъ 2.734.018 р. 34 к. въ 1901 г. и 1.887.480 р. 50 к. въ 1900 г.), въ томъ числѣ при архангельскомъ заводѣ на 493.303 р. 68 к., мезенскомъ на 367.326 р. 79 к., при ковдскихъ заводахъ на 750.141 руб. 1 коп., при пинежской заготовкѣ на 5.499 р. 20 к., при ковдской заготовкѣ на 529.252 р. 62 коп. и на зимовкѣ, за счетъ покупателя, на 9.011 р. 47 коп.

#### Новый таможенный тарифъ.

Высочайше утвержденнымъ 13 января 1903 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта установленъ новый таможенный тарифъ по европейской торговлѣ. Особенностью этого тарифа является то, что для примѣненія

его не назначено опредѣленнаго срока; министру финансовъ предоставлено испросить Высочайшаго указація относительно сроковъ и порядка введенія въ дѣйствіе этого тарифа.

По лѣснымъ товарамъ, привозимымъ въ Россію, новымъ тарифомъ установлены значительно повышенныя пошлины, сравнительно съ дѣйствующимъ нынѣ общимъ тарифомъ, какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія ввозныхъ пошлинъ.

	По тарифу	
	Новому.	Дѣйствующему.
Лѣсной товаръ (ст. 58):		
1) береза, букъ, вязъ, грабъ, дубъ, ель, ива, ильмъ, кленъ, липа, лиственница, ольха, осина, пихта, сосна, тополь и ясень:		
а) въ фашинахъ и щепѣ, а также дрова и хворостъ.		Безпошлинно.
б) въ бревнахъ, круглякахъ и жердяхъ, съ пуда . . .	3 к.	Безпош
в) въ плахахъ, пластинахъ, въ обтесанныхъ или опиленныхъ брусьяхъ и доскахъ (свыше $3\frac{1}{2}$ дюйм. толщ.), съ пуда . . . . .	9 к.	—
г) въ доскахъ и брускахъ (толщ. свыше $\frac{1}{4}$ дюйм. до $3\frac{1}{2}$ дюйм.), неструганыхъ, съ пуда . . . . .	15 к.	9 к.
<i>Примѣчаніе *).</i>		
2) Дерево всякое, кромѣ поименованныхъ выше въ 1 п. породъ, въ бревнахъ, полѣньяхъ, чуркахъ, доскахъ, плахахъ, круглякахъ, брусьяхъ, жердяхъ и щепѣ, съ пуда **) . . .	40 к.	18 к.
3) Дерево всякое въ листахъ или фанеркахъ, толщиной не болѣе $\frac{1}{4}$ дюйма, хотя бы струганыхъ, съ пуда . . . . .	2 р.	$12\frac{1}{2}$ к.
4) Кора пробковаго дерева:		
а) не въ дѣлѣ и отбросы оной, съ пуда . . . . .	20 к.	—
б) измельченная, въ видѣ крупы и муки, съ пуда . . . . .	1 р.	—

\*) Товарополучателю разрѣшается объявлять количество ввозимаго лѣснаго товара, указаннаго въ п. 1 этой статьи (58), въ кубическихъ футахъ, при чемъ 1 куб. футъ приравнивается одному пуду. Равнымъ образомъ, предоставляется тамошникамъ, въ случаѣ ватруднительности вывозки привезеннаго лѣснаго товара, опредѣлять при досмотрѣ тарифное количество по объему, руководствуясь вышеуказаннымъ расчетомъ.

\*\*) *Примѣчаніе.* Поименованные выше въ пп. 1 и 2 предметы струганые пропускаются: а) изъ дерева породъ, перечисленныхъ въ 1 п.,—по статьѣ 59, пункту 1 и б) изъ всѣхъ прочихъ породъ—по статьѣ 61.

**Плотничная и бочарная работа (ст. 59):**

	По тарифу	
	Новому.	Дѣйствующему.
1) деревянные издѣлія въ плотничной обработкѣ, деревянные палки, освобожденные отъ коры и сучьевъ, но безъ всякой иной обдѣлки, а также гонтъ простой и шпунтованный, съ пуда . . . . .	50 к.	18 к.
2) стружка древесная (древесная шерсть, изъ всякаго дерева, съ пуда . . . . .	50 к.	—
3) бочарная работа; клепка въ готовомъ видѣ (зауторенная и фугованная), съ пуда *) . . . . .	70 к.	36 к.
<b>Кора пробковаго дерева въ дѣлѣ (ст. 60):</b>		
1) въ видѣ пластинъ и кубиковъ съ пуда . . . . .	3 р.	—
2) бутылочныя пробки безъ присоединенія другихъ матеріаловъ, шпунты и всякія другія особо непоименованныя издѣлія изъ пробки, съ пуда . . . . .	5 р. 50 к.	—
3) издѣлія изъ пробковыхъ отбросовъ, хотя бы въ смѣси съ связующими матеріалами, съ пуда . . . . .	4 р. 50 к.	—
<b>Деревянные издѣлія, кромѣ особо поименованныхъ (ст. 61):</b>		
1) столярная и токарная работа изъ дерева, поименованныхъ въ п. 1 статьи 58, нелакированная, неполированная, безъ наклеекъ или фанерокъ; шпильки или деревянные гвозди для сапоговъ, съ пуда . . . . .	1 р. 15 к.	15 к.
2) столярная и токарная работа изъ дерева, пропускаемаго по 2 статьи 58, и издѣлія изъ фанерокъ (въ томъ числѣ склеенныя фанерки), хотя бы нелакированныя и неполированныя; столярная и токарная работа		

\*) *Примѣчаніе 1.* Упомянутыя въ сей (59) статьѣ, за исключеніемъ стружекъ, издѣлія, въ случаѣ приготовленія ихъ изъ дерева породъ, относящихся къ пункту 2 ст. 58, а равно изъ фанерокъ, подлежатъ пропуску по соответствующимъ пунктамъ статьи 61.

*Примѣчаніе 2.* На пять лѣтъ, съ 19 ноября 1899 г., допускается беспошлинный привозъ деревянныхъ ящиковъ, для вывоза въ нихъ за границу яицъ, по правиламъ, утверждаемымъ министромъ финансовъ.

*Примѣчаніе 3.* Временно на три года, считая съ 3 іюля 1900 года, разрѣшается беспошлинный привозъ буковой клепки съ обручами къ балтійскимъ портамъ и по русско-прусской границѣ.

изъ всякаго дерева лакированная, полированная, окрашенная въ одинъ или нѣсколько цвѣтовъ (но безъ живописи), съ наклейками или фанерками, а равно оклеенная бумагою; буковая мебель гнутая, безъ плетенія или обивки, въ собранномъ или разобранномъ видѣ, съ пуда \*\*) . . . . .

3) деревянная рѣзная работа (кромѣ поименованной въ пунктѣ 4 сей (61) статьи); столярная и токарная работа съ живописью, позолоченная, посеребренная и бронзирванная или съ такими украшеніями, съ пуда \*\*\*) . . . . .

4) столярная, токарная и рѣзная работа съ украшеніями изъ мѣди и мѣдныхъ сплавовъ и другихъ матеріаловъ, съ инкрустаціями или вставками изъ дерева (кромѣ паркетинъ), мѣди, стали, перламутра, слоновой кости, черепахи и т. п., за исключеніемъ предметовъ, имѣющихъ вѣсъ менѣе 3 фунтовъ въ штукѣ, пропускаемыхъ по статьѣ 215, съ пуда . . . . .

5) деревянные издѣлія съ обшивкою или оклейкою кожею или тканями, а также съ плетеніями, съ пуда . . . . .

	По тарифу	
	Новому.	Дѣйствующему.
изъ всякаго дерева лакированная, полированная, окрашенная въ одинъ или нѣсколько цвѣтовъ (но безъ живописи), съ наклейками или фанерками, а равно оклеенная бумагою; буковая мебель гнутая, безъ плетенія или обивки, въ собранномъ или разобранномъ видѣ, съ пуда **) . . . . .	4 р.	3 р.
3) деревянная рѣзная работа (кромѣ поименованной въ пунктѣ 4 сей (61) статьи); столярная и токарная работа съ живописью, позолоченная, посеребренная и бронзирванная или съ такими украшеніями, съ пуда ***) . . . . .	12 р.	—
4) столярная, токарная и рѣзная работа съ украшеніями изъ мѣди и мѣдныхъ сплавовъ и другихъ матеріаловъ, съ инкрустаціями или вставками изъ дерева (кромѣ паркетинъ), мѣди, стали, перламутра, слоновой кости, черепахи и т. п., за исключеніемъ предметовъ, имѣющихъ вѣсъ менѣе 3 фунтовъ въ штукѣ, пропускаемыхъ по статьѣ 215, съ пуда . . . . .	18 р.	—
5) деревянные издѣлія съ обшивкою или оклейкою кожей или тканями, а также съ плетеніями, съ пуда . . . . .	18 р.	—

\*\*) *Примѣчаніе 1.* Мелкія точенія изъ всякаго дерева издѣлія, кромѣ особо упомянутыхъ, вѣсомъ 1 фунтъ и менѣе въ штукѣ, оплачиваются по 2 сей (61) статьи.

*Примѣчаніе 2.* Части машинъ и аппаратовъ изъ дерева пропускаются: а) подходящія подъ опредѣленіе издѣлій, поименованныхъ въ пунктѣ 1 сей (61) статьи, — съ пошлиною 1 р. 15 коп. съ пуда и б) всякія иныя, въ томъ числѣ съ обивкою, наклейками или вставкою, — съ пошлиною 4 руб. съ пуда.

\*\*\*) *Примѣчаніе 1.* Этою же пошлиною очищаются всякія издѣлія изъ войлока, щипаннаго каната, битой бумаги (папье-маше и картонъ-пѣера), кромѣ относящихся къ п. 3 статьи 177, и разныхъ неметаллическихъ композицій, а также издѣлія деревянныя штампованныя, прессованныя, украшенныя выжиганіемъ и живописью, равно какъ и издѣлія, покрытыя алебастромъ, наложеннымъ рельефомъ на дерево, когда всѣ поименованныя издѣлія имѣютъ видъ деревянной рѣзной или токарной работы.

*Примѣчаніе 2.* Неотдѣлимныя рамы съ зеркалами, имѣющими свыше 50 квадр. вершковъ въ штукѣ, а также съ картинами, пропускаемыми беспошлинно, если таковыя не могутъ быть вывѣшаны отдѣльно, очищаются пошлиною по 45 коп. за погонный аршинъ, считая неполный аршинъ за полный. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ пошлина за предметы, привозимые въ неотдѣлимыхъ рамахъ, взимается совокупно съ вѣсомъ сихъ послѣднихъ.

Древесно-бумажная масса, приготовленная механическимъ способомъ, при ввозѣ въ Россію оплачивается по новому тарифу: 1) сухая, съ содержаніемъ воды менѣе 50%, по 35 к. съ пуда и 2) сырая, съ содержаніемъ воды въ 50% и болѣе, по 18 к. съ пуда. Целлюлоза, т.-е. масса, приготовленная химическимъ способомъ, оплачивается: 1) сухая (съ содержаніемъ воды менѣе 50%)—по 60 к. съ пуда и 2) сырая (съ содержаніемъ воды въ 50% и болѣе)—по 30 к. съ пуда. Деготь и смола всякія, кромѣ особо поименованныхъ, облагаются ввозною пошлиною по 9 к. съ пуда брутто; гарпіусъ или канифоль, галлипотъ и смола для пивоваровъ—по 60 к. съ пуда, скипидаръ или скипидарное масло и терпентинъ—по 1 р. 8 к. съ пуда; укусный порошокъ (древесно-укусно-кислая известь неочищенная) по 1 р. 23<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. съ пуда.

Изъ числа отпускныхъ товаровъ, относящихся къ лѣсной промышленности, новымъ тарифомъ обложено вывозною пошлиною дерево пальмовое и орѣховое, а также орѣховые напльвы,—по 45 к. съ пуда.

#### Торги по кѣлецкому лѣсничеству, Кѣлецкой губерніи.

Къ торгамъ 4 декабря 1902 г. въ магистратѣ гор. Кѣльцы было предложено изъ казенныхъ дачъ: бѣсакъ, дымины, домброва, масловъ, костомлоты, чарновъ, лясковъ, невахлевъ, суковъ, сикорже и коваля, для продажи отдѣльными единицами: а) 21 дѣлянка сплошной рубки хвойнаго лѣса съ примѣсью лиственныхъ породъ (дубъ, грабъ, букъ, береза и осина), площадью 52 дес. 208 кв. саж., оцѣнкою 28.607 р. и б) 12 участковъ для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 5793 сѣмянныхъ и перестойныхъ заклеим. деревъ (въ томъ числѣ 940 сосенъ), оцѣнкою 10.458 р., а всего лѣса на сумму 39.065 р.

За исключеніемъ двухъ участковъ, въ коихъ назначалось къ продажѣ 1567 заклеименныхъ деревъ, оцѣнкою 1.291 р., всѣ остальные единицы проданы въ 8 рукъ за 46.905 р., т.-е. съ надбавкою 24% сверхъ оцѣнки. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 686 р. 84 к. (52 дес. продана за 35.715 р.), а перестойнаго дерева разныхъ породъ 2 р. 65 к.

Лѣсъ купили слѣдующія лица: 1) житель г. Кѣльцы Генрихъ Новакъ—въ дачахъ бѣсакъ, чарновъ и друг. 11 дѣлянокъ, площ. 33 дес. 236 кв. саж., оцѣнкою 20.736 р., за 25.820 р. и 6 участковъ для выборки 3270 заклеим. (438 сосн.) разнородныхъ деревъ, оцѣн. 7.028 р., за 8.563 р. а всего лѣса на 34.383 руб.; 2) кѣлецкое акціонерное общество горно-желѣзодѣлательной и лѣсной промышленности въ дачѣ домброва 3 дѣлянки сплошной рубки, площ. 8 дес. 1929 кв. саж., оцѣнкою 4.200 р., за 5.683 р. и 3 участка для выборки 605 заклеим. разнородныхъ (305 сосенъ) деревъ, оцѣн. 1.713 руб., за 2.200 р., а всего на 7.883 р.; 3) жит. д. Радлина, Лейбусъ Михтыгеръ—въ дачѣ суковъ 3 дѣлянки, площ. 3 дес. 1392 кв. саж., оцѣн. 1.435 р., за 1.567 р.; 4) жит. г. Кѣльцы, Михаилъ Новакъ—въ дачѣ бѣсакъ 1 дѣлянку, площ. 2 дес. 424 кв. саж., оцѣн. 876 руб., за 1.020 руб.;

5) жит. д. Коржецко, Антоиъ Мазуръ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 570 кв. саж., оцѣн. 526 руб. за 645 р.; 6) жит. д. Полихно, Осипъ Ляса—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 757 кв. саж., оцѣн. 494 р., за 591 р. и 7) жит. г. Кѣльцы, Мендель Зильберштейнъ—въ дачѣ костомлоты 1 участокъ, площ. 3 дес. 1600 кв. саж., для выборки 351 заклеим. дерева (16 дубовъ), оцѣн. 426 р., за 427 р.

#### Торги по новенскому лѣсничеству, Новенской губерніи.

Въ новенскомъ полицейскомъ управленіи 24 октября 1902 г. было предъявлено къ торгамъ изъ казенныхъ дачъ кормяловской, концевской, колотово-вербалионской, бобтовской и румшишской: а) 61 дѣлянка сплошной рубки мѣшаннаго лѣса (сосна, ель, дубъ, ясень, кленъ, ильмъ, береза, осина и ольха), площадью 123 дес. 1060 кв. саж., оцѣнкою 38.837 р.; б) два участка для выборочной рубки съ учетомъ по пнямъ 350 перестойныхъ деревъ (142 дуба и 208 елей), оцѣнкою 2.950 р., и в) 9 участковъ, площадью 134 дес. 1320 кв. саж., для выборки проходною рубкою, съ учетомъ по пнямъ, 23732 заклеименныхъ разнородныхъ деревъ, оцѣнкою 5.376 руб., а всего лѣса оцѣнкою 47.163 р.

На торгахъ продано 23 лицамъ 37 дѣлянокъ, площадью 94 дес. 1670 кв. саж., оцѣнкою 30.186 р., за 37.835 р., и оба участка для выборки 350 перестойныхъ деревъ (группа лѣса б) за 3.143 р., а всего продано лѣса, оцѣнкою 33.136 р., на сумму 40.978 р., т.-е. съ надбавкою около 24% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 400 р., а перестойнаго дубоваго и еловаго дерева—9 р. штука.

Лѣсъ купили: 1) Шліома Каперъ—въ кормяловской дачѣ 3 дѣлянки, площ. 14 дес. 1636 кв. саж., оцѣн. 3.899 р., за 5.849 р.; 2) Юсель Шаровъ—въ бобтовской и концевской дачахъ 5 дѣлянокъ, площ. 7 дес. 1800 кв. саж., оцѣн. 3.743 р., за 4.582 р.; 3) Ш. Гофинкель и Парловскій—въ кормяловской дачѣ 3 дѣлянки, площ. 10 дес. 1968 кв. саж., оцѣн. 3.804 р., за 4.462 р.; 4) Мееръ Зальцбергъ—въ кормяловской дачѣ 2 дѣлянки, площ. 7 дес. 1452 кв. саж., оцѣн. 3.223 р., за 3.955 р.; 5) Мордхель Бродгалтъ—въ бобтовской дачѣ участокъ для выборки 250 дубовыхъ и еловыхъ деревъ, оцѣн. 2.428 р., за 2.578 р.; 6) Израиль Эткинъ—въ кормяловской дачѣ 1 дѣлянку, площ. 4 дес. 2304 кв. саж., оцѣн. 1.833 р., за 2.521 р.; 7) Зеликъ Пляцкій—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 7 дес. 312 кв. саж., оцѣн. 2.043 р., за 2.095 р.; 8) Веніаминъ Каганъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 4 дес. 1428 кв. саж., оцѣн. 2.039 р., за 2.349 р.; 9) Файвишъ Зильберквейтъ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 4 дес. 2376 кв. саж., оцѣн. 1.475 р., за 1.752 р.; 10) Абрамъ Цернесъ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 4 дес. 1632 кв. саж., оцѣн. 631 р., за 1.396 р.; 11) Эльяшъ Дасискеръ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 3 дес. 1968 кв. саж., оцѣн. 1.026 р., за 1.430 р.; 12) Нотель Фейнбергъ—въ бобтовской дачѣ 2 дес. 1800 кв. саж., оцѣн. 1.140 р., за 1.391 р.; 13) Шліома Финкель—



штейнъ—въ колотово-вербалионской дачѣ 2 дѣлянки, площ. 4 дес. 720 кв. саж., оцѣн. 1.409 р., за 1.570 р.; 14) Морухель Курицкій—въ кормяловской дачѣ 1 дѣлянку, площ. 3 дес. 564 кв. саж., оцѣн. 1.001 р., за 1.114 р.; 15) Эляшъ Гофенбергъ—въ бобтовской дачѣ 1 дѣлянку, площ. 4 дес. 1.040 кв. саж., оцѣн. 856 р., за 1.025 р. и 16) Монасъ Монасевичъ—въ кормяловской дачѣ 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 1344 кв. саж., оцѣн. 344 р., за 526 р.

#### Торги по новгородскому лѣсничеству, Ломжинской губернии.

16 октября 1902 г. въ магистратѣ гор. Остроленки предъявлялось въ продажу лѣса изъ 15 казенныхъ дачъ на сумму по оцѣнкѣ 39.809 р.

На торгахъ продано въ 25 рукъ 46 дѣлянокъ сплошной рубки сосноваго лѣса, площадью 77 дес. 186 кв. саж., оцѣнкою 31.000 р., за 43.618 р., и 10 участковъ, площадью 133 дес. 166 кв. саж., для выборочной рубки по числу пней 828 шт. сосновыхъ сѣменниковъ, оцѣнкою 3.500 р., за 5.516 р., а всего продано на сумму 49.134 р., т.е. съ надбавкою 42% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 566 р. 50 к., а сосновыхъ сѣменныхъ деревьевъ, при рубкѣ съ учетомъ по пнямъ,—6 р 68 к. шт.; высшая же цѣна за десятину лѣса сплошной рубки достигла 1.118 р. (дача дембники—покупка купца Шлямы Щавиновича).

Покупателями явились: 1) купецъ Ш. Щавиновичъ—въ дачахъ площади, дембники, добрылясь и кузе 5 дѣлянокъ, площ. 11 дес. 1600 кв. саж., оцѣн. 6.116 р., за 9.634 р., и 1 участокъ, площ. 1 дес. 997 кв. саж., для выборки 81 сосноваго сѣменника, оцѣн. 200 р., за 461 р., а всего лѣса на 10.095 р.; 2) купецъ Шляма Кикманъ (житель д. Выкъ)—въ дачахъ гонски, чарня, гаврихи, злотагура 10 дѣлянокъ, площ. 12 дес. 367 кв. саж., оцѣн. 5.125 р., за 6.526 р., и 2 участка, площ. 45 дес. 1920 кв. саж., оцѣн. 1.190 руб., за 1.672 р., а всего лѣса на 8.192 р.; 3) купецъ Шмуль Штеринъ—въ дачахъ гвале, площади и думбровка 4 дѣлянки, площ. 9 дес. 1123 кв. саж., оцѣн. 3.990 р., за 5.284 р.; 4) жит. пос. Новгородъ, Мендель Цукеръ—въ дачахъ дембники, злотагура 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 2025 кв. саж., оцѣн. 2.060 р., за 3.726 р., и 1 участокъ, площ. 40 дес., для выборки 40 сосенъ, оцѣн. 420 р., за 530 р., а всего лѣса на 4 292 р.; 5) жит. пос. Новгорода, Файба Розенбаумъ—въ дачахъ морговники, кузе и злотагура 1 дѣлянку, площ. 4 дес. 1060 кв. саж., оцѣн. 1.900 р., за 2.420 р., и 2 участка, площ. 29 дес. 825 кв. саж., для выборки 112 сосенъ, оцѣн. 510 р., за 902 р.; 6) жит. д. Гонтарже, Янкель Шрейтеръ—въ дачахъ думбровка и курпевска 3 дѣлянки, площ. 4 дес. 1830 кв. саж., оцѣн. 1.771 р., за 1.838 р.; 7) жит. пос. Новгородъ, Шмуль Гирш-бейнъ—въ дачахъ добрылясь и чорня 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 1228 кв. саж., оцѣн. 1.150 р., за 1.732 р.; 8) жит. пос. Новгородъ, Файба Хмѣлевскій—въ дачѣ добрылясь 1 дѣлянку, площ. 2 дес. 47 кв. саж., оцѣн. 1.220 р., за 1.813 р.; 9) купецъ д. Збойна, Аронъ

Кауфманъ—въ дачахъ чорня и гаврихи 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 100 кв. саж., оцѣн. 1.160 р., за 1.410 р.; 10) жит. г. Остроленки, Мошка Бауровскій—въ дачѣ швендровы—мостъ 1 дѣлянку, площ. 3 дес. 450 кв. саж., оцѣн. 840 р., за 1.679 р.; 11) жит. д. Янково, Мееръ Гринбергъ—въ дачахъ морсявники и железа 2 дѣлянки, площ. 4 дес. 2.080 кв. саж., оцѣн. 820 р., за 1.206 р.; 12) жит. дер. Збойна, Гершъ Швицковскій—въ дачахъ злотагура и кузе 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 1370 кв. саж., оцѣн. 674 р., за 1.050 р. 40 к.; 13) жит. г. Остроленки, Мортекъ Розенбаумъ—въ дачѣ гаврихи 1 дѣлянку, площ. 2 дес. 700 кв. саж., оцѣн. 680 р., за 924 р.

#### Торги по сокольниковскому лѣсничеству, Тамбовской губ.

Изъ числа 326 дѣлянокъ сосноваго лѣса, а также лиственнаго лѣса съ оставленіемъ на корнѣ либо всей сосны, либо съ правомъ рубки только заклеянной сосны, предъявленныхъ къ торгамъ 3 октября въ моршанскомъ волостномъ правленіи, Моршанск. уѣзда, изъ казенныхъ дачъ средней моршанско-цнинской, южной моршанско-цнинской, архангельской, и челнавской, общею оцѣнкою около 85 тысячъ рублей, дѣйствительно продано въ 78 рукъ 255 дѣлянокъ, площадью 378 дес., оцѣнкою 59.908 р., за 78.879 р., т.е. съ надбавкою 31,7% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лиственнаго и сосноваго лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 209 р., а высшая цѣна исключительно сосноваго лѣса достигла 1.355 р. (47 кв. средней моршанско-цнинской дачи,—покупка купца Наплекова).

Покупателями явились: 1) моршанскій купецъ Василій Наплековъ, заторговавшій въ обѣихъ моршанско-цнинскихъ дачахъ (средн. и южн.) 11 дѣлянокъ сосн. лѣса съ примѣсю листв. породъ (сосна, дубъ, береза, ольха и липа), площ. 12,1 дес., оцѣн. 7.209 р., за 8.992 р.; 2) маршанскій купецъ Павелъ Наплековъ тамъ же 5 сосновыхъ дѣлянокъ, площ. 8,2 дес., оцѣн. 3.324 р., за 3.840 р.; 3) жит. с. Устья Василій Прошинъ—тамъ же 15 дѣл. листвен. лѣса (дубъ, береза, ольха, липа и др.), площ. 37 дес., оцѣнкою 2.422 р., за 3.622 р.; 4) жит. с. Крюкова, Павелъ Верещагинъ—въ южн. морш.-цнинской дачѣ 12 дѣлянки сосн. и листв. лѣса, площ. 12,8 дес., оцѣн. 2.262 р., за 3.413 р.; 5) жит. с. Коршуновки, Николай Юдинъ—тамъ же 15 дѣл. лиственнаго и сосноваго (1 д.) лѣса, площ. 14,2 дес., оцѣн. 1.633 р., за 3.195 р.; 6) жит. с. Пичаева, Ал—дръ Цаплинъ—въ архангельской дачѣ 9 соснов. дѣлянокъ, площ. 4,8 дес., оцѣн. 2.066 руб., за 2.693 р.; 7) жит. с. Керменскихъ Барковъ—въ южн. марш.-цнинской дачѣ 9 сосновыхъ дѣлянокъ, площ. 5,4 дес., оцѣн. 2.448 р., за 2.771 р.; 8) жит. с. Крюкова, Пелагея Верещагина—тамъ же 9 дѣл. сосн. и листв. (4 дѣл.) лѣса, площ. 6 дес., оцѣн. 2.095 р., за 2.461 р.; 9) жит. г. Моршанска Дм. Пикинъ—въ средн. морш.-цнинской донѣ 3 дѣлянки сосн. лѣса площ. 3,1 дес. оцѣн. 1.841 р., за 2338 р.; 10) моршанская купчиха Александра Наплекова—въ обѣихъ морш.-цнинскихъ дачахъ 5 сосн. дѣлянокъ, площ. 2,6 дес.

оцѣн. 1.810 р., за 2.085 р.; 11) моршанская купчиха Евдокія Медвѣдова—въ южн. морш.-цнинской дачѣ 2 дѣл. листв. лѣса, площ. 7,<sub>1</sub> дес., оцѣн. 1.693 р., за 2.011 р.; 12) моршанская купчиха Марія Наплекова—въ обѣихъ морш.-цнинскихъ дачахъ 5 дѣл. листв. и сосн. (2 дѣл.) лѣса, площ. 7,<sub>8</sub> дес., оцѣн. 1.461 р., за 1.901 р.; 13) жит. Керменскихъ Барковъ, Секлетинья Ломакина—тамъ же 3 сосн. дѣлянки, площ. 2 дес., оцѣн. 690 р., за 820 р.; 14) жит. Керменскихъ Барковъ, Матвѣй Ломакинъ, въ южн. морш.-цнинской дачѣ 6 дѣлянокъ сосноваго и листовнаго (3 дѣл.) лѣса, площ. 7,<sub>8</sub> дес., оцѣнкою 1.143 руб., за 1.636 р.; 15) моршанскій купецъ Андрей Наплековъ—въ обѣихъ морш. дачахъ 5 дѣлянокъ сосноваго лѣса съ примѣсью дуба, березы и липы, площадью 5,<sub>2</sub> дес., оцѣнкою 1.088 руб., за 1.542 руб.; 16) жит. с. Устья Василій Чибриковъ—тамъ же 5 дѣлянокъ листовнаго лѣса (береза, дубъ, осина и липа), площадью 24,<sub>8</sub> дес., оцѣн. 1093 р., за 1.632 р.; 17) жит. с. Керменскихъ Барковъ, Евгения Ломакина—въ южн. морш.-цнинской дачѣ 4 дѣл. сосн. лѣса, площ. 2 дес. оцѣн. 990 р., за 1.055 р. и 18) моршанскій купецъ Николай Медвѣдовъ—въ средней морш.-цнинской дачѣ 3 дѣл. сосн. лѣса, площ. 2,<sub>7</sub> дес., оцѣн. 863 р., за 1.206 р.

Лѣсокультурныя работы на купленныхъ дѣлянкахъ состоятъ въ слѣдующемъ: а) на сосновыхъ дѣлянкахъ не позже 15 апрѣля 1904 г. должна быть произведена посадка одно- или двухлѣтнихъ сосновыхъ сѣянцевъ подъ колъ въ приготовленные для того ямки, изъ расчета по 9600 шт. сѣянцевъ на десятину; б) на листовныхъ дѣлянкахъ ко времени окончанія операціоннаго срока рядовая посадка дубовыхъ или сосновыхъ деревцевъ, по 7200 шт. на десятину, въ ямки, шириною и глубиною по 6 вершковъ, рядъ отъ ряда на 2 арш., а въ ряду на 1 арш. Исполненіе работъ обеспечивается особыми денежными залогами.

#### Торги по новоалександровскому лѣсничеству, Ковенской губерніи.

Въ солококомъ волостномъ правленіи, 28 октября 1902 г., предлагалось къ продажѣ изъ казенныхъ дачъ солоко-езерской, ожвинтской, петровской, гетанишской и бѣлюнишской: 74 дѣлянки сплошной рубки хвойнаго лѣса, площадью 98 дес. 302 кв. саж., оцѣнкою 56.612 р., и 4 участка для выборочной рубки, съ учетомъ по пямямъ, 1356 шт. перестойныхъ и фаудныхъ деревьевъ (1343 сосн. и 13 елов.) и 196 сосновыхъ деревьевъ при проходной рубкѣ, итого 1552 заклеим. дерева, оцѣнкою 4.613 р., а всего лѣса въ 78 единицахъ на сумму по оцѣнкѣ 61.225 руб.

На торгахъ продано 54 дѣлянки, площадью 70 дес. 672 кв. саж., оцѣнкою 39.983 р., за 53.177 р. и 1 участокъ для выборки 230 шт. соснов. и 6 шт. еловыхъ перестойныхъ деревьевъ, оцѣнкою 626 р., за 675 р., а всего на сумму 53.852 р., т.-е. съ надбавкою 33% сверхъ оцѣнки. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 766 р. 60 к., а высшая цѣна достигла 1.082 р. 31 к. (50 кв. ожвинтской дачи).

Культурныя работы состоятъ въ двухкратной вспашкѣ, заборнованіи и посѣвѣ 10 фунтовъ сосновыхъ сѣмянъ на десятину.

#### Торги по одоевскому лѣсничеству, Тульской губерніи.

2 октября 1902 г. въ крапивенскомъ полицейскомъ управленіи продано изъ казенной одоевской дачи, отдѣльными единицами, 16 дѣлянокъ смѣшаннаго лѣса, площадью 60 дес., оцѣнкою 23.322 р., за 31.337 р., т.-е. съ надбавкою 19% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 522 р. 28 к., а высшая достигла 724 р. (въ 30 кв. дачи).

#### Торги по троїце-слободскому лѣсничеству, Московской губ.

Съ торговъ, произведенныхъ 25 сентября въ сергіево-посадскомъ полицейскомъ управленіи, продано изъ троїце-слободской казенной дачи, отдѣльными единицами, 38 дѣлянокъ сплошной рубки еловаго лѣса съ примѣсью осины и березы, площадью 42,<sub>8</sub> дес., оцѣнкою 11.444 р., за 11.817 р. 20 к.

Средняя продажная цѣна одной десятины мѣшаннаго лѣса опредѣлилась около 280 р., а высшая достигла 415 р. (въ 20 кв.).

#### Торги по ахтырскому лѣсничеству, Харьковской губ.

Къ торгамъ 7 сентября 1902 г. въ сумскомъ полицейскомъ управленіи было предложено для продажи изъ больше-чернетчинской, тимофеевской и самотоевской казенныхъ дачъ, ахтырскаго лѣсничества, 28 дѣлянокъ листовнаго лѣса, съ господствомъ дуба, площадью 8 дес. 1135 кв. саж., оцѣнкою 6.183 р.

На торгахъ весь лѣсъ проданъ 24-мъ лицамъ за 6.656 р., съ надбавкою около 8% сверхъ оцѣнки. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 783 р. (на 88 р. менѣе противъ минувшаго года).

Въ числѣ другихъ покупателей явились: 1) жит. г. Сумъ, Акимъ Ив. Павловъ заторговалъ въ больше-чернетчинской дачѣ 2 дѣлянки дубоваго лѣса, площ. 1246 кв. саж., оцѣн. 621 р., за 638 р.; 2) жит. того же города, Семень Ив. Бочаровъ—въ тимофеевской и самотоевской дачахъ 3 дѣлянки дуб. и берез. лѣса, площ. 1985 кв. саж., оцѣн. 442 р., за 524 р.; 3) жит. сл. Тимофеевки, Антонъ Андр. Заика—въ тимофеевской дачѣ 2 дѣлянки дуб. лѣса, площ. 1095 кв. саж., оцѣн. 350 р., за 401 р.; 4) жит. г. Сумъ, Павелъ Ник. Парасочкинъ—въ самотоевской дачѣ 1 дѣл. листв. лѣса (дубъ и береза), площ. 896 кв. саж., оцѣн. 277 р., за 322 р.; 5) жит. г. Сумъ, Мих. Ив. Шаповалъ—въ больше-чернетской дачѣ 1 дѣл. дубоваго лѣса, площ. 666 кв. саж., оцѣн. 295 р., за 305 р.; 6) жит. того же гор. Вас. Гр. Завальный—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 667 кв. саж., оцѣн. 299 р., за 304 р.; 7) жит. сл. Малой Чернетчины, П. О. Киселенко—тамъ же 1 дѣл. дуб. лѣса, площ. 647 кв. саж., оцѣн. 295 р., за 302 р. и 8) жит. той же сл., Р. Ив. Коржъ—тамъ же 1 дубовую дѣлянку, площ. 697 кв. саж., оцѣнкою 289 р., за 293 руб.

Лѣсокультурныя работы заключаются въ посадкѣ 1—2-хлѣтнихъ саженцевъ дуба на менте 2400 шт. на десятинѣ. Исполненіе этихъ работъ обеспечивается особымъ денежнымъ залогомъ въ размѣрѣ 20 руб. съ десятины проданной площади.

Торги по козловскому лѣсничеству, Тамбовской губерніи.

18 октября 1902 г. въ градско-стрѣлецкомъ волостн. правленіи были произведены торги на продажу изъ хоботцкой дачи 15 партій лѣсныхъ матеріаловъ, хозяйственно заготовленныхъ распоряженіемъ казны изъ перестойныхъ и сѣменныхъ сосновыхъ деревьевъ, числомъ 2239 шт., оцѣнкою 2.920 р. Весь лѣсъ купленъ за 4.494 р. двумя лицами: купеческимъ сыномъ Петромъ Семеновымъ Прутковымъ, въ 5 партіяхъ 1083 дерева, оцѣнкою 1.418 руб., за 2.031 руб. и козловскимъ купцомъ Никифоромъ Степановымъ Мещеряковымъ, въ 10 партіяхъ 1156 деревьевъ, оцѣнкою 1.492 р., за 2.463 руб.

Торги по рыбинскому лѣсничеству, Ярославской губерніи.

12-го сентября 1902 г. въ рыбинскомъ полицейскомъ управленіи состоялись торги на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ: тороповой, тропской, борзовской, макаровской, кочневской, липовки, урочища, волкова, еремйцевской и карповской, рыбинскаго лѣсничества. Всего предлагалось къ торгамъ 103 единицы на сумму по оцѣнкѣ 28.878 р. Изъ этого количества 6-ю лицами было куплено 7 дѣлянокъ сплошной рубки, площадью 8,73 дес., оцѣнкою 2.240 р., за 2.429 р. Слѣдовательно, средняя продажная цѣна 1 десятины лѣса опредѣлилась въ 276 р. 92 к., высшая же достигла 432 р. (покупка Е. Е. Шувалова).

Торги по суздальскому лѣсничеству, Владимірской губерніи.

Съ торговъ, произведенныхъ 9 сентября 1902 г. въ иваново-вознесенскомъ полицейскомъ управленіи, изъ назначеннаго къ продажѣ лѣса, по оцѣнкѣ на сумму 24.223 р., продано 32 покупателямъ 50 дѣлянокъ сплошной рубки хвойнаго и лиственнаго лѣса, площадью 26 дес., 2354 кв. саж., оцѣнкою 11.892 р., за 13.092 р. 15 к. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 483 р.

Лѣсъ купили: 1) пос. Гавриловскаго, Дмитрій Ивановъ Шнурковъ—въ бережецкой и поляжайхской дачахъ 5 дѣлянокъ, площ. 5 дес., 1523 саж., оцѣн. 1.650 р., за 1.702 р.; 2) жит. г. Суздаля, Александръ Ивановъ Өоминъ—въ бережецкой дачѣ 2 дѣл., площ. 1910 саж., оцѣн. 952 р., за 1.195 р.; 3) жит. с. Бережка, Ив. Тимофеевъ—тамъ же 2 дѣл., площ. 1650 саж., оцѣн. 759 р., за 875 р.; 4) жит. дер. Новаго-Васильева, Макс. Фед. Кубаревъ—въ полоничной и козьмодемьянской 2 дѣл., площ. 1560 саж., оцѣн. 500 р., за 542 р. 50 к.; 5) жит. дер. Свозни, Дм. Ник. Сергѣевъ—въ бережецкой дачѣ 1 дѣл., площ. 983 кв. саж., оцѣн. 955 р., за 535 р.; 6) жит. дер. Свозни, Анд. Ив. Балашовъ,—тамъ же 1 дѣл., площ. 900 саж., оцѣн. 441 р., за 527 р.; 7) жит. дер. Томарова, Вас. Ер. Спиридоновъ—въ никола-никодомской дачѣ 2 дѣл., площ. 1 дес.

72 саж., оцѣн. 493 р., за 510 р.; 8) жит. г. Суздаля Ник. Пав. Агафоновъ—1 дѣл., площ. 900 саж., оцѣн. 472 р., за 505 р.; 9) жит. с. Тейкова, Ал. Ив. Генераловъ—въ козьмодемьянской дачѣ 1 дѣл., площ. 1008 кв. саж., оцѣн. 490 р., за 503 р.

Торги по тетюшскому лѣсничеству, Казанской губерніи.

Съ торговъ, произведенныхъ 6 сентября 1902 г., продано изъ казенныхъ дачъ: болгарской, кляшево-корлагинской, дюртелинской сборной, кляринской сборной, чирковской сборной и тетюшской сборной, тетюшскаго лѣсничества, 39 дѣлянокъ лѣса сплошной рубки, площадью 30 дес. 1540 кв. саж., оцѣнкою 3.558 р., за 3.784 р. 50 к., т.-е. съ надбавкою 6,4%. При этомъ средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 124 р.

Торги по долгосельскому лѣсничеству, Волынской губ.

По этому лѣсничеству къ торгамъ 18 декабря 1902 г., въ долгосельскомъ волостномъ правленіи, Овручскаго уѣзда, предлагалось изъ двухъ казенныхъ дачъ—сновидовичской и долгосельской лѣса, заключающагося въ 173 единицахъ (138 единицъ сплошной рубки, площадью 365 дес. и 35 единицъ выборочной рубки, площадью 1160 дес.), оцѣнкою на сумму 88.149 р.

На торгахъ продано 17 лицамъ: а) 19 дѣлянокъ сплошной рубки мѣшаннаго лѣса (сосна, дубъ, береза, осина, ольха, клень и грабъ), площадью 48 дес., оцѣнкою 7.753 р., за 8.313 р. и 14 участковъ, площадью 761,71 дес., для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 7767 разнородныхъ (6631 сосна, 858 дубовъ, 233 березы, 42 осины и 3 ольхи) заклеименныхъ фаутныхъ и перестойныхъ деревьевъ, оцѣнкою 22.964 р., за 29.523 р., а всего лѣса продано на сумму 37.836 р.

Средняя продажная цѣна одной десятины сплошной рубки мѣшаннаго лѣса опредѣлилась въ 173 р. 20 к., а высшая цѣна достигла 384 р. (кв. 37 долгосельской дачи,—покупка Ошера Перловича; 134 торговая единица по объявленію о торгахъ); цѣна же перестойныхъ деревьевъ разныхъ породъ, при рубкѣ съ учетомъ по пнямъ, опредѣлилась, въ среднемъ, по 3 р. 80 к. за штуку.

Такимъ образомъ, средняя цѣна одной десятины сплошной рубки мѣшаннаго лѣса нашего Полѣсья на югѣ Россіи (173 р.) даже нѣсколько отстала отъ такой же цѣны по пятковской дачѣ (185 р.), ялаторовскаго лѣсничества, Тобольской губерніи. Очевидно, лѣсная торговля глухого Полѣсья Волынской и Минской губерній ждетъ еще своей будущности.

Лѣсъ купили: 1) повѣренный торговаго дома Каценельсонъ и сынъ, Залманъ Эльперинъ—въ долгосельской дачѣ 1 участокъ, площ. 76,3 дес., для выборки 358 сосенъ и 216 дубовъ, оцѣн. 3.850 р., за 5.436 р.; 2) пинскій купецъ Гимпель Рожанскій—тамъ же 2 участка, площ. 155 дес., для выборки 921 закл. сосны и 123 дубовъ, оцѣн. 3.870 р., за 5.400 р.; 3) пинскій купецъ Вольфъ Левинъ—тамъ же 1 участокъ, площ. 28,4 дес., для выборки 624 сосенъ и 108 дубовъ, оцѣн. 3.650 р., за 4.777 р.; 4) Давидъ Городецкій и Янкель

Моливеръ—въ сновидовичской дачѣ 2 участка, площ. 83,8 дес., для выборки 2284 сосенъ и 13 дубовъ, оцѣн. 3.110 р., за 3.622 р.; 5) ровенскій мѣщ. Хаимъ Гершъ Зильберфарбъ—тамъ же 6 дѣлянокъ мѣшаннаго лѣса, площ. 16,4 дес., оцѣн. 3.225 р., за 3.281 р.; 6) жит. м. Олевска, Сроль Лейба Фрегеръ—въ сновидовичской и долгосельской дачахъ 2 участка, площ. 78,6 дес., для выборки 704 сосенъ и 97 дубовъ, оцѣн. 2.570 р., за 3.207 р.; 7) жит. м. Олевска, Аврумъ Тартаковскій—въ долгосельской дачѣ 2 дѣлянки, площ. 7,4 дес., оцѣн. 2.138 р., за 2.194 р. и 1 участокъ, площ. 66 дес., для выборки 317 сосенъ и 116 дубовъ, оцѣн. 4.072 р., за 4.357 р.; 8) пинскій купецъ Мовша Мордухъ Полякъ—тамъ же 2 участка, площ. 146,9 дес., для выборки 494 сосенъ и 151 дуба, оцѣн. 2.180 р., за 2.788 р.; 9) купеческій сынъ Мовша Мордухъ Муравкинъ—тамъ же 1 участокъ, площ. 71,7 дес., для выборки 352 сосенъ и 34 дубовъ, оцѣн. 1.250 р., за 1.568 р.; 10) жит. с. Блѣжовска, Ицко Блѣжовскій—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 5,6 дес., оцѣн. 675 р., за 830 руб.

#### Торги по звенигородскому лѣсничеству, Кіевской губ.

На торгахъ 25 и 30 сентября 1902 года въ маньковскомъ волостномъ правленіи и звенигородскомъ полицейскомъ управленіи продано изъ казенныхъ дачъ, Звенигородскаго уѣзда: вереско-гудзово-богачевской, чернечьей, пѣховской, екатеринопольской, новоселицкой и колодистской, и Уманскаго уѣзда: стрѣлецкой, муравлинецкой, рябишево-хмѣлевской, старомійской, рожковской, германской и курбатово-бодинской, отдѣльными единицами, смѣты 1902 г., 73 дѣлянки сплошной рубки преимущественно лиственнаго лѣса, площадью 92,3 дес., оцѣнкою 55.792 р., за 69.497 р., т.-е. съ надбавкою 24% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины сплошной рубки опредѣлилась въ 752 р. 70 к. (на 212 р. 70 к. болѣе противъ 1901 г.), а высшая цѣна достигла 1.417 р. 21 к. (2 кв. рябишево-хмѣлевской дачи, 5 торговыхъ единицъ по торгамъ 30 сентября 1902 г.).

Кромѣ того продано крестьянамъ безъ торговъ, по соревнованію, 30 дѣлянокъ, площадью 14,3 дес., оцѣнкою 7.021 р., за 7.127 р.; такимъ образомъ средняя цѣна одной десятины лѣса, проданнаго крестьянамъ, опредѣлилась около 500 р.

#### Торги по ялуторовскому лѣсничеству, Тобольской губ.

Въ первый разъ намъ приходится отмѣчать о торгахъ на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ западной Сибири. Лѣсные дѣятели этого края, еще недавно работавшіе въ полномъ обособленіи отъ центрального лѣснаго вѣдомства, начинаютъ дѣлиться съ нимъ успѣхами лѣсной торговли своего края. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ мы сообщаемъ свѣдѣнія объ этихъ успѣхахъ на страницахъ „Лѣсопр. Вѣстника“.

3 января сего 1903 г. въ заводоуковскомъ волостномъ правленіи, Ялуторовскаго уѣзда, по дачѣ падунской, и 9 того же января въ пятковскомъ волостномъ

правленіи, по дачѣ пятковской, были произведены торги на продажу лѣса. По первой дачѣ, именно падунской, продано въ 20 рукъ, преимущественно лицамъ крестьянскаго сословія, 53 дѣлянки сплошной рубки чистой березы и сосноваго лѣса съ примѣсью березы, площадью 55,9 дес., оцѣн. 2.331 р., за 2.359 р., и по послѣдней дачѣ пятковской въ 99 рукъ 111 дѣлянокъ сосноваго и березоваго лѣса, для сплошной рубки, площадью 62,3 дес., оцѣнкою 9.788 р., за 11.513 р. 45 к., т.-е. съ надбавкою: по первой дачѣ 1,2% и по послѣдней 17,6% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины сплошной рубки сосноваго и березоваго насажденій опредѣлилась по дачамъ: падунской въ 42 р. 22 к. и пятковской 185 р.

Главнымъ покупателемъ явился ялуторовскій купецъ Степанъ Родіоновъ Гусевъ, купившій въ падунской дачѣ 29 дѣлянокъ березоваго лѣса, площадью 40,4 дес., оцѣнкою 992 р., за 998 р. 20 к., а остальные лица каждый отдѣльно приобрѣли по нѣсколько дѣлянокъ на сумму 100—150 руб.

С. Б.

#### Нижній-Новгородъ.

На нижегородскую биржу сообщаютъ съ береговъ р. Унжи, что выработка строевого лѣса въ зиму 1902/3 гг., сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно менѣе; это объясняется между прочимъ тѣмъ, что лѣсовладѣльцамъ пришлось по необходимости вырывать горѣлые лѣса, оставшіеся съ 1901 года въ довольно значительномъ количествѣ, а этотъ лѣсъ въ строевые сорта конечно безусловно не годенъ и потому разрабатывался на дрова. Выработка дровъ нынѣ опредѣляется въ общемъ въ одинаковомъ количествѣ съ прошлагоднею.

Вслѣдствіе строящейся желѣзной дороги Петербургъ—Вологда—Вятка, въ настоящее время идутъ въ унженскихъ лѣсахъ подготовительныя работы, подвозка камня и другихъ потребныхъ матеріаловъ, а для проведенія линіи желѣзной дороги идетъ усиленная вырубка лѣса, почему масса рабочаго люда изъ Кологривскаго и Макарьевскаго уѣздовъ ушла на работы по проведенію желѣзной дороги, такъ какъ работы эти повидимому даютъ крестьянамъ довольно хорошіе заработки; цѣны на рабочія руки противъ обычныхъ повысились до 40%, и если работа по проведенію линіи будетъ продолжаться весною, то лѣсовладѣльцамъ и лѣсопромышленникамъ при выгонѣ лѣса изъ маленькихъ рѣчекъ придется считаться съ довольно порядочною переплатою; переплата эта отзовется, несомнѣнно, и въ будущемъ году при сдачѣ работъ, такъ какъ рабочіе станутъ уже прибавлять за работу. Такимъ образомъ нужно ожидать, что въ будущемъ выработка лѣсовъ станетъ обходиться значительно дороже.

За послѣднее время на нижегородской биржѣ состоялись слѣдующія фрахтовыя сдѣлки.

Отданъ на доставку отъ Николо-Макарьевскаго перевоза, что на р. Унжѣ, до г. Астрахани на одну баржу грузъ древеснаго угля, въ количествѣ 10000 кулей, и березовыхъ дровъ 12 верш. 50 пятаериковъ; цѣна

за доставку обусловлена: за уголь по 12 $\frac{1}{2}$  коп. за куб., за дрова по 8 р. за пятерикъ по астраханской выкладкѣ; баржу подъ грузъ поставить по открытіи навигаціи вслѣдъ за льдомъ, по постановкѣ баржи кладчикъ обязанъ нагрузить своимъ счетомъ въ теченіе 15 дней, а по нагрузкѣ съ доставщикъ обязанъ доставить съ поспѣшностью подъ буксиромъ парохода; по приходѣ баржи въ Астрахань кладчикъ производить выгрузку своимъ счетомъ въ теченіе 30 дней.

Отдано на доставку отъ пристани Красный Яръ, что на р. Унжѣ, до Н.-Новгорода на одну баржу груза дровъ разныхъ породъ, длиною полѣна 16 вершк., до 80 пятериковъ; цѣна за доставку обусловлена по 5 р. 90 коп. за пятерикъ; баржу подъ грузъ поставить вслѣдъ за проходомъ льда, по постановкѣ кладчикъ обязанъ нагрузить въ 10 дней, выгрузить въ 15 дней, своимъ счетомъ; по нагрузкѣ баржи доставить со всевозможною поспѣшностью.

28 марта.

И. Доб-тинъ.

## Кременчугъ.

Въ одной изъ прошлыхъ корреспонденцій мы сообщали, что, по мнѣнію нашихъ лѣсопромышленниковъ, можно рассчитывать въ этомъ году на весьма значительный спросъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ донецкаго бассейна. Мнѣніе это основано на слѣдующихъ соображеніяхъ. Какъ извѣстно, въ послѣдніе три года горныя и металлургическія предпріятія донецкаго бассейна переживаютъ тяжелый экономическій кризисъ, послѣдствіемъ котораго явилось то, что нѣкоторыя предпріятія совершенно прекратили свое существованіе, а надъ иными учреждены администраціи; предпріятія же, которыя такъ или иначе уцѣлѣли, влчатъ жалкое существованіе и уменьшили свое производство до минимума. Такое печальное положеніе вещей не могло не отразиться на нашей лѣсной торговлѣ, для которой донецкій бассейнъ является главнѣйшимъ, а для нѣкоторыхъ мѣстныхъ лѣсныхъ фирмъ почти единственнымъ потребителемъ. Однако, въ послѣднее время въ печать стали проникать слухи о томъ, что нѣкоторымъ заводамъ донецкаго бассейна удалось получить правительственные заказы; въ то же время на состоявшемся недавно съѣздѣ шахтовладельцевъ постановлено принять цѣлый рядъ мѣръ къ улучшенію углепромышленнаго дѣла въ Россіи. Эти обстоятельства даютъ поводъ надѣяться на скорое прекращеніе существующаго теперь тяжелаго кризиса въ горнозаводской индустріи, а такъ какъ наша лѣсная торговля находится въ тѣсной связи съ положеніемъ горной и металлургической промышленности въ донецкомъ бассейнѣ, то надо признать, что вышеприведенное мнѣніе лѣсопромышленниковъ имѣетъ нѣкоторые шансы на осуществленіе.

Въ теченіе истекшей недѣли здѣсь стояли теплые, сухіе и безоблачные дни, но со вчерашняго дня погода рѣзко измѣнилась, подулъ сильный холодный вѣтеръ, сопровождающійся то дождемъ, то снѣгомъ. Температура настолько понизилась, что вновь приходится прибѣгать къ отопленію квартиръ. Вода въ Днѣпрѣ

продолжаетъ прибывать приблизительно на  $\frac{1}{2}$  вершка въ сутки.

И. Я.

22 марта.

## Изъ Стародуба.

Г. Стародубъ окруженъ помѣщичьими лѣсами. Нынѣ почти всѣ имѣнія распродаютъ крестьянамъ по частямъ; наши „паны“ переѣзжаютъ на жительство въ города. Текущая цѣны на лѣсъ (въ мартѣ) на мѣстахъ рубки таковы: сосновыя дрова, длиною  $\frac{3}{4}$  аршина, продаются по 10 р., дубовыя 12 руб., березовыя 13 р. за куб. саж.; доски сосновыя по 52 к. за торговый дюймъ, шелевка по 30 коп. за такой же дюймъ; хворостъ по 70 к. за куб. сажень; бревна сосновыя 6 арш. 3 верш. по 3 $\frac{1}{2}$  коп. за аршинъ, 6 арш. 3 $\frac{1}{2}$  верш. по 5 коп., 6 арш. 4 верш. по 7 к., 6 арш. 5 верш. по 14 коп. за аршинъ; жерди 12 арш.  $\times$  2 верш. по 15 к. штука; уголь сосновый цѣнится по 50 коп. за четверикъ; сосновый срубъ 9/9 арш. 50 р., 7/7 арш. 35 р. и 6/6 арш. 25 руб.

Вслѣдствіе ранней весны повысилась плата за перевозку матеріаловъ, такъ какъ дороги попортились, а скотина сильно отошала за дороговизною кормовъ въ теченіе всей зимы.

Федоръ Гриневичъ.

20 марта.

Казенный лѣсной доходъ за январь 1903 г. По свѣдѣніямъ лѣснаго департамента въ счетъ исчисленныхъ по смѣтѣ на 1903 г. доходовъ, въ количествѣ 61.947.408 р., поступило (кромѣ пріамурскаго и туркестанскаго генераль-губернаторствъ) въ январѣ текущаго года 4.945.054 р. За тотъ же мѣсяць поступленіе лѣснаго дохода было: въ 1902 г. 4.177.304 р. и въ 1901 г. 5.323.042 руб. Слѣдовательно, за январь текущаго года, по сравненію съ 1902 г., лѣсной доходъ увеличился на 767.750 р., а сравнительно съ 1901 г. уменьшился на 378.988 р.

## Х р о н и к а.

## Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ въ марту 1903 г.

Приводимъ свѣдѣнія о запасахъ лѣсныхъ сѣмянъ, имѣющихся въ казенныхъ сѣменнымъ складахъ къ 1 марта 1903 г. Количество сѣмянъ показано въ фунтахъ; поставленные вслѣдъ затѣмъ цифры въ скобкахъ означаютъ лѣсничества: (1)—теллермановское лѣсничество, Воронежской губ., (2)—графское лѣсничество, Воронежской губ., (3)—вятское лѣсничество, Вятской губ., (4)—суводское лѣсничество, Вятской губ., (5)—кильмезское лѣсничество, Вятской губ., (6)—велико-анадольское лѣсничество, Екатеринославской губ., (7)—маріинско-посадское лѣсничество, Казанской губ., (8)—черкасское лѣсничество, Кіевской губ., (9)—львовское лѣсничество, Курской губ., (10)—ряжское лѣсничество, Рязанской губ., (11)—бузулукское лѣсничество, Самарской губ., (12)—подгородное лѣсничество, Тульской губ., (13)—биклянское лѣснич-

чество, Уфимской губ., (14)—ракетянское лѣсничество, Харьковской губ., (15)—чернолѣское лѣсничество, Херсонской губ.

Ель обыкновенная 255 ф. (1), 197 ф. (2), 7407 ф. (3), 7300 ф. (4), 971 ф. (5), 1794 ф. (7), 220 ф. (9), 265 ф. (10), 334 ф. (12), 214 ф. (14)—Ель южная 14 ф. (14). — Кедръ сибирскій 70 ф. (4). — Лиственница сибирская 25 ф. (5), 20 ф. (11). — Пихта сибирская 34 ф. (4), 47 ф. (5), 200 ф. (11), 117 ф. (14), 80 ф. (15). — Сосна обыкновенная 437 ф. (2), 30 ф. (5), 377 ф. (7), 1000 ф. (8), 320 ф. (9), 1790 ф. (10), 300 ф. (11). — Сосна крымская 30 ф. (2), 50 ф. (6), 71 ф. (15). — Айлантъ, или китайскій ясень 26 ф. (6). — Береза 55 ф. (2), 48 ф. (4), 20 ф. (6), 9 ф. (7), 11 ф. (150), 1200 ф. (12). — Берестъ, или карагачъ 49 ф. (15). — Вязъ 116 ф. (7), 240 ф. (11). — Ильмъ полевой 209 ф. (7). — Грабъ 11 ф. (15). — Кленъ полевой 57 ф. (8), 33 ф. (15). — Кленъ остролистный 77 ф. (2), 270 ф. (4), 35 ф. (7), 400 ф. (8), 200 ф. (11), 1480 ф. (12), 44 ф. (15). — Кленъ татарскій 21 ф. (8). — Лица 2650 ф. (3), 128 ф. (7), 18 ф. (8), 400 ф. (11), 330 ф. (12), 40 ф. (13). — Орѣшникъ 15 ф. (6). — Шелковица 4 ф. (8). — Ясень обыкновенный 3486 ф. (7). — Акація желтая 47 ф. (6), 22 ф. (14). — Аморфа 30 ф. (6), 125 ф. (14). — Бересклетъ европейскій 125 ф. (6), 10 ф. (15). — Боярышникъ 105 ф. (6). — Бузина 18 ф. (1), 13 ф. (14), 5 ф. (15). — Держи-дерево 925 ф. (14). — Жимолость татарск. 24 ф. (14). — Крушина слабительная 3 ф. (1), 5 ф. (2), 11 ф. (14). — Лещина 240 ф. (1), 258 ф. (7). — Птелея (вязовикъ) 2 ф. (6). — Сумахъ 16 ф. (8), 17 ф. (12). — Черемуха 107 ф. (4). — Абрикосъ 13 ф. (15). — Персикъ 23 ф. (15).

#### На днѣпровскихъ лѣсныхъ промыслахъ.

Съ половины января зимній путь въ Приднѣпровьи началъ портиться, держался лишь мѣстами, а въ половинѣ февраля стало яснымъ, что санному пути конецъ. Если хорошенько подсчитать, то весь лѣсовозный сезонъ продолжался въ настоящую зиму много-много мѣсяца полтора, и то съ нѣкоторыми промежутками; снѣга въ текущую зиму было крайне незначительно; дорога держалась скорѣе морозами, чѣмъ снѣговымъ покровомъ. Поэтому стоило только въ февралѣ лучамъ солнца пригрѣть землю, какъ ледокъ растаялъ, а вечернимъ заморозкамъ не подъ силу было возстановлять испорченные пути. Настала распутица, вскрылись рѣки,—весна.

Эта скороспѣлая неожиданная весна причиняетъ много убытковъ и хлопотъ лѣсному промыслу на всемъ пространствѣ днѣпровскаго заготовочнаго района. Лѣсопромышленники приступили къ заготовочнымъ операціямъ спокойно, не спѣша, не ожидая, конечно, такого вѣроломства со стороны природы. Задатки рабочимъ были розданы на все предположенное къ вывозкѣ количество лѣса; сообразно этому же количеству былъ нанятъ сплавоочный рабочій людъ, а теперь какъ прикажете поступать съ этими приготовлениями, когда на р. Припяти недовывезено около 25% лѣса, на Сожѣ и Деснѣ около 40% на Березинѣ около 50%, а на са-

момъ Днѣпрѣ, какъ говорятъ, всего успѣли вывести лишь около 40% того количества, на которое рассчитывали съ осени? Конечно, эти данныя весьма приблизительны, но несомнѣнно, что въ лѣсахъ осталось не только много невырубленныхъ очередныхъ дѣлянокъ, но даже не было вывезено на свалочныя пристани много уже заготовленного товара. Тутъ уже рѣчь не о потеренныхъ расходахъ, а забота о томъ, какъ сохранить отъ порчи, синевы и червотчины срубленные деревья, если вывозка ихъ лѣтомъ, по различнымъ причинамъ окажется невозможною.

При такой необыкновенно ранней веснѣ осложняются и работы на пристаняхъ, снаряженіе плотовъ къ сплаву. Работы эти приурочены къ веснѣ, ко времени, когда погода позволяетъ работать на водѣ и даже въ самой водѣ. Всѣ увязочныя работы рассчитаны на возможность легкаго передвиженія бревенъ и полуфабрикатовъ по водяному пространству; вязка, нагрузка и вообще вся оснастка плотовъ происходитъ на водѣ и при условіяхъ, когда отъ „поясныхъ ваннъ“ отказаться нельзя. А развѣ хорошо работать въ февральскіе дни въ водѣ? Санный путь, правда, не функционируетъ, снѣга нѣтъ и рѣки, не особенно прочно скованныя льдомъ, вскрылись, но вѣдь погода еще стоитъ холодная, и работать въ водѣ совсѣмъ еще рано, не по сезону. Откладывать увязочныя работы нельзя, особенно тамъ, гдѣ лѣсъ сложенъ на такъ называемыхъ подъемныхъ пристаняхъ. Лѣсъ сваливается тамъ исключительно въ тѣхъ расчетахъ, что вешнія воды достигнутъ и этихъ луговыхъ пригорковъ и возвышенностей подымутъ сложенный на нихъ лѣсъ. Когда снѣговыхъ осадковъ бываетъ много или даже при ихъ нормальномъ количествѣ, вешнія воды держатся достаточно долго, и увязочныя работы на этихъ пристаняхъ протекаютъ сравнительно спокойно. Но въ настоящемъ году, когда снѣговъ вообще было мало, и весенній разливъ еле захватываетъ возвышенности, а мѣстами и вовсе не захватываетъ ихъ, и весь этотъ разливъ продержится, быть можетъ, 2—3 недѣли,—тогда зѣвать нельзя и нужно производить всю увязочную операцію, не откладывая, даже поясь въ водѣ. Матушка — нужда командуетъ, и привычный ко всякимъ погодамъ бѣлоруссъ или поляцукъ повинуется. Но лѣсопромышленникъ долженъ хорошо заплатить, вознаградить рабочаго и повышенной поденной платой, и харчами, и водочкой. Въ результатѣ, операціи по снаряженію плотовъ на пристаняхъ обходятся почти вдвое дороже, чѣмъ при обыкновенныхъ условіяхъ.

Далѣе, является небезосновательнымъ вопросъ: хватить ли вешнихъ водъ для правильнаго безпрепятственнаго сплава? Конечно, караванъ самого Днѣпра, а также его главныхъ притоковъ, сплавными водами, можно съ увѣренностью сказать, обезпеченъ. Низкія, такъ называемыя, „херсонскія“ пристани по Днѣпру находятся въ привилегированномъ положеніи; онѣ заканчивали свои приготовления къ сплаву и даже пустились на путь нынче въ началѣ марта, когда на большинствѣ пристаней даже не приступали еще къ вязкѣ.

Но вѣдь не въ херсонскихъ пристаняхъ и партіяхъ дѣло. Лѣсной рынокъ беспокоится о массѣ плотовъ, находящихся на мелкихъ рѣчкахъ и въ верховьяхъ болѣе значительныхъ притоковъ. Пока оттуда партіи дойдутъ до главныхъ водныхъ артерій, въ этихъ полѣднихъ воды скопятся. Конечно, принимаются мѣры, люди готовятся къ этому; плоты вяжутся съ неглубокой осадкой, увеличивается число „дубовъ“ (лодки, на которыхъ находится якорь и главные снасти), усиливается штатъ плотовыхъ рабочихъ. Все это разумѣется, расходы, расходы и расходы. Тяжелы они, эти самые расходы для лѣсного промысла, и безъ того отягченного въ настоящемъ году высокими цѣнами. Вознаградить ли за все это южно-русская расторжка лѣсомъ? Обѣщанія имѣются. (Тор. Пр. Г.).

— Въ казенныхъ лѣсахъ Европейской Россіи, кромѣ Архангельской и Вологодской губ., а также въ Туркестанскомъ краѣ предположены къ выполнению въ теченіе 1903 года лѣсоустроительныя работы (устройство и ревизія хозяйства лѣсныхъ дачъ по инструкціи 28 іюля 1900 года и частью изслѣдованіе лѣсовъ по инструкціи 26 февраля 1897 года) на площади 6.948.549 дес. Для производства этихъ работъ министерствомъ земледѣлія командируются 23 завѣдывающихъ партіями (старшихъ таксатора или старшихъ запасныхъ лѣсничихъ), 59 младшихъ таксаторовъ и 195 съемщиковъ, съ отпускомъ 171,892 руб. на командировочное довольствіе чиновъ за время пребыванія ихъ на лѣсоустроительныхъ работахъ, на наемъ подневныхъ рабочихъ, въ среднемъ по два человѣка въ день къ таксатору и по 5—къ съемщику, а также и на всѣ другіе расходы, соединенные съ лѣсоустройствомъ.

— Голландскому акціонерному обществу, подъ наименованіемъ „Русское общество эксплуатаціи лѣсовъ“ (Russische Bosch-exploitatie Maatschappij), разрѣшено производить операціи въ Россіи по эксплуатаціи приобрѣтаемаго имъ въ собственность отъ Т. Коопмана лѣсного имѣнія въ Смоленской губерніи, Порѣчскомъ уѣздѣ, Слободской волости, въ пустоши „Лошамье“, и по приобрѣтенію и эксплуатаціи лѣсныхъ имѣній въ другихъ мѣстностяхъ, а также по торговлѣ лѣсными матеріалами. Основной капиталъ общества опредѣленъ въ 800,000 гульденовъ, раздѣленныхъ на 800 акцій, по 1,000 гульденовъ каждая.

— Комиссія по устройству праздниковъ древонасаждений, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, выработала программу для устройства праздника въ маѣ текущаго года въ Красномъ селѣ. Рѣшено обратиться въ различныя вѣдомства съ ходатайствомъ о принятіи учащими участія въ празднествѣ.

— Группа варшавскихъ капиталистовъ, купившая на срубъ лѣсъ въ Скерневицкомъ „Звѣринцѣ“, получила недавно, какъ сообщаютъ мѣстныя газеты, отъ Министерства Императорскаго Двора разрѣшеніе построить около „Звѣринца“ паровой лѣсопильный заводъ, такъ какъ вырубка лѣса и корчеваніе пней зай-

метъ около 8 лѣтъ. Заводъ разрѣшено соединить вѣтвью съ линіей варшавско-вѣнской жел. дор.

— По свѣдѣніямъ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссеиныхъ дорогъ, вскрылись отъ льда: рѣка Великая у г. Пскова 11 марта (навигація началась 14 марта), р. Волга у Твери 13 марта и у Царицына 12 марта (навигація 15 марта) и р. Тверца у Твери 13 марта (навигація 15 марта).

### Свидѣтельства и привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія.

Отдѣломъ промышленности, на основаніи закона 20 мая 1896 г., выданы слѣдующія охранительныя свидѣтельства на заявленныя къ привилегированію изобрѣтенія и усовершенствованія:

Отъ 19 октября 1902 года, за № 18834, коллежскому ассесору В. Свѣнцицкому, на газовую углевыжигательную печь съ генераторомъ.

Отъ 23 октября за № 18849, купцу Г. Ляндау, на приборъ для раскалыванія дровъ.

Отъ 31 октября, за № 18944, иностранцу К. А. Гиджу, на машину для обстругиванія шпаль.

Отъ 23 декабря 1902 года, за № 19422, иностранцамъ А. Ю. Тенову и Г. Э. Флодстрему, на пильную раму.

Отъ 23 декабря, за № 19423, иностранцамъ А. Ю. Тенову и Г. Э. Флодстрему, на телѣжки къ пильнымъ рамамъ съ одиночною и двойною системами пиль.

Отъ 30 декабря, за № 19443, иностранцамъ Г. Сартину и А. Вааге, на способъ полученія уксусной кислоты, метиловаго спирта, дегтя и угля сухой перегонкой сельскохозяйственныхъ отбросовъ.

Отъ 7 февраля, за № 19831, иностранцамъ В. де-Витъ Чемберлину и В. Г. Стоуту, на машину для изготовленія цилиндрическихъ фанерныхъ коробокъ.

Отъ 7 февраля, за № 19835, купцу Г. Кагану, на приспособленія для скрѣпленія стѣнокъ укупорочныхъ ящиковъ, изготовляемыхъ изъ склеевыхъ фанерочныхъ дощечекъ.

Отъ 12 февраля, за № 19879, московскаго Его Величества полка, подпоручику Н. Иванову, на приборъ для влѣзанія на телеграфные столбы, деревья и т. п.

Отдѣломъ промышленности, на основаніи закона 20 мая 1896 года, выданы слѣдующія привилегіи на заявленныя къ привилегированію изобрѣтенія и усовершенствованія:

За № 7188, иностранцу Ф. О. Цейнвальдту, на приспособленіе для установки оси шкивовъ ленточныхъ пиль.

За № 7216, иностранцамъ Э. Д. П. Томасу и Ж. Вонавиту, на способъ производства пустотѣлыхъ издѣлій изъ вискозы.

За № 7238, Акціонерному обществу производства машинъ для обработки дерева „Стелла“ на рамную лѣсопилку.

За № 7261, иностранцу Ю. Баку, на способъ приданія бумагѣ и папкѣ твердости дерева.

За № 7273, иностранцу *Г. Шиллеру*, на центробѣжный сортировочный аппаратъ для древесной массы и т. п. матеріаловъ.

За № 7274, потомственному дворянину *А. Попову*, на печь для сухой перегонки дерева съ горизонтальнымъ казаномъ.

Отъ 31 декабря 1902 года, за № 7432, иностранному торговому дому, подъ фирмою *Л. Бюйтень и сыновья*, на песчано-струйный аппаратъ для проливленія прожлоковъ на поверхности дерева.

Отъ 31 декабря 1902 года, за № 7441, иностранцу *М. Франку*, на способъ сохраненія дерева.

Отъ 31 декабря, за № 7456, иностранцамъ *А. Скробанеку и О. Галтенюффу*, на способъ производства искусственнаго дерева.

### Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги.

Труды экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи. Объ охранѣ водныхъ богатствъ. Обзоръ работамъ юридической части за 1898—1901 г. *М. М. Рейнке*. in 4° 64 стр. Спб. 1902.

Труды экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи. Бассейны Савалы и Битюга. Изслѣдованія лѣсоводственнаго отдѣла 1899 г. in 4° 144 стр. съ 4-мя картами бассейновъ Савалы и Битюга. Москва, 1902.

Труды экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи. Матеріалы по гипсометріи Россійской Имперіи. Результаты нивелировочныхъ работъ въ бассейнахъ верховьевъ Днѣпра, Оки, Дона и Красивой Мечи, Сейма, Сызрани, Цны, Савалы и Битюга, 1894—1900 г. завѣдывающаго геодезической частью, ревизора лѣсоустройства *А. А. Фока*. in 4° 55 стр. Спб., 1902.

Лѣсовозращеніе. Основанія лѣсохозяйственнаго растеніеводства. Изд. 2-е, измѣн. *Дм. Кравчинскаго*. Спб. 1903. Ц. 2 р. 25 к.

Посадка деревьевъ для защиты построекъ отъ пожара. Съ 85 рис. и нѣск. чертежами и таблицами въ текстѣ. *Алексѣя Соболева*. Спб. 1903. Ц. 60 к.

Низшая геодезія. Популярное руководство къ съемкѣ и нивелировкѣ. Составилъ примѣнительно къ программамъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній *М. Пославскаго*. in 8° 320+VII стр. и 48 стр. съ рисунками. 3-е изданіе (дополненное). М. 1903. Ц. 1 р. 60 к.

Die doppelte Buchführung im Sägemühlen-Betrieb und verwandte Industriezweige. Für den Selbstunterricht bearbeitet und herausgegeben von *Hermann Götze*. 2. Auflage. 1903. 3 Mk.

### Справочный отдѣлъ.

#### Предстоящіе торги и поставки.

9 апрѣля въ финляндскомъ военно-окружномъ совѣтѣ (Гельсингфорсъ), въ 1 ч., торгъ на поставку на 1, 2 или 3 года

для войскъ трехполѣн. дровъ основныхъ пополамъ съ еловыми въ Свеаборгѣ по 3081 саж., Выборгѣ по 2589 саж., Гельсингфорсѣ по 2030 саж., Таваастуэ въ по 1098 саж., Вильманстрандѣ по 1177 саж., Або по 940 саж., С.-Михелѣ по 606 саж., Николайстадѣ по 553 саж., Куоно по 498 саж. и въ Улсаборгѣ по 473 саж. въ годъ.

15 марта въ технологическомъ институтѣ въ С.-Петербурѣ, въ 2 ч., съ переторжкою на 18 апрѣля, торги на поставку до 2000 саж. однополѣн. березовыхъ дровъ (длиною 8—10 верш.).

15 апрѣля въ ярославскомъ кадетскомъ корпусѣ (г. Ярославль), въ 12 ч., рѣшительн. торги на поставку для 1904 г. однополѣн. плотовыхъ дровъ (дли. 12 верш.): березовыхъ до 1500 саж., основныхъ съ еловыми до 500 саж. и осиновыхъ до 200 сажень.

15 апрѣля въ лифляндскомъ губернскомъ правленіи, въ 1 часъ, съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку въ теченіе 2-хъ лѣтъ, трехполѣнныхъ дровъ основныхъ пополамъ съ еловыми, до 4000 сажень, въ томъ числѣ: въ г. Ригѣ до 1330 саж., въ м. Кирхгольмѣ и Искюльѣ до 2600 саж., Усть-Двинскѣ до 70 саж.

18 апрѣля въ варшавскомъ губернскомъ правленіи, въ 12 ч., торги на отдачу въ аренду на 50 л. торфяника въ 114<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., на сумму 104.200 р. (см. объявленіе въ № 8 „Лѣсопром. Вѣстника“).

19 апрѣля въ николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ (С.-Петербургъ, Ново-Петергофскій пер., 24), въ 11 час., рѣшительный торгъ на поставку для 1904 г. дровъ однополѣнныхъ: березовыхъ 1100 саж., сосновыхъ пополамъ съ еловыми 750 саж. и осиновыхъ 200 саж. и трехполѣнныхъ еловыхъ 125 саж.

21 апрѣля въ ковенской казенной палатѣ (г. Ковно), въ 1 часъ, съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку на два года для войскъ трехполѣн. дровъ, въ годовомъ количествѣ: по г. Вилкомиру и уѣзду—300 саж., по г. Россіенамъ и уѣзду 250 саж., по г. Шавли уѣзду 300 саж., по г. Тельшамъ и уѣзду 50 саж. и по Ново-Александр. уѣзду 25 саж.

21 апрѣля въ рижскомъ реальномъ училищѣ (г. Рига), въ 2 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку дровъ: березовыхъ 80 саж., ольховыхъ 120 саж. и сосновыхъ 50 саж.

21 апрѣля въ витебскомъ губернскомъ правленіи, въ 12 час., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку въ теченіе 3 лѣтъ трехполѣн. дровъ сосновыхъ и еловыхъ 215 саж., для витебской тюрьмы, 261 саж. для двинской, 198 саж. для струкской и 101 саж. для себежской тюрьмы.

22 апрѣля въ юрьевской городской квартирной комиссіи (г. Юрьевъ, Лифлянд. губ.), въ 2 ч., торги на поставку на 2 года для войскъ 200 саж. трехполѣн. дровъ сосновыхъ съ еловыми.

25 апрѣля, въ главномъ военно-судномъ управленіи (Петербургъ, Мойка № 96), въ 3 ч., рѣшител. торги на поставку однополѣнныхъ дровъ: березовыхъ 1.500 саж. и осиновыхъ 100 саж.

Редакторъ-издатель **Н. С. Нестеровъ**.

Только что вышло изъ печати

## ЛѢСОВОЗРАЩЕНІЕ.

Основанія лѣсохозяйственнаго растеніеводства. Соч. Дм. Кравчинскаго. 2-е изданіе измѣненное. Цѣна 2 р. 25 к.

Гг. иногородные, требующіе эту книгу прямо отъ книгоиздательства *А. Ф. Девріенъ*, за пересылку не платятъ.

*А. Ф. Девріенъ*. С.-Петербургъ, Вас. Остр., Румянц. площ., № 1—3.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.**

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложнымъ платежемъ. Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899 и 1900 гг. по 3 руб., за 1901 г.—4 руб. и за 1902 г.—5 руб.

Указатели статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ за вышеуказанные годы, высылаются съ наложеннымъ платежемъ по 20 коп. за годъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская ул., д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 г. НА

## ВѢДОМОСТИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

» \* И \* «

## ПРОМЫШЛЕННОСТИ

VII-й годъ изданія.

(Органъ Южно-Русскаго Земледѣльческаго Синдиката).

Въ 1903 г. „Вѣдомости“ будутъ выходить въ формѣ журнала, тетрадами большого формата, не менѣе 2-хъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ и четвергамъ, при чемъ воскресный номеръ будетъ заключать статьи по различнымъ отраслямъ с.-хоз. промышленности и обзоръ хлѣбныхъ рынковъ съ торговыми бюллетенями, четверговой—торговое обозрѣніе и разные справочныя цѣны. Въ „Вѣдомостяхъ“ помѣщаются статьи по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства: различныя свѣдѣнія по сельско-хозяйственной промышленности и техникѣ, обзоры сельско-хозяйственной дѣятельности земствъ и обществъ; правительственныя распоряженія, касающіяся интересовъ сельскаго хозяйства; обзоры сельско-хозяйственной литературы и періодической печати по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и отдѣлы вопросовъ и отвѣтовъ. Особенное вниманіе обращается на сельско-хозяйственную промышленность, Юго-Западнаго края и популярныя статьи по техникѣ хозяйства. Кромѣ того въ торговомъ отдѣлѣ „Вѣдомостей“ будутъ помѣщаться спеціальныя телеграммы о настроеніи рынковъ,—цѣны на хлѣба, спиртъ и скотъ,—изъ Одессы, Николаева, Варшавы, Ливавы, Кенигсберга, Данцига, Новоселицы, Бродъ,

Волочинска и друг. пунктовъ, торговыя корреспонденціи со всехъ станцій Ю.-З. ж. д., Кіево-Воронежской ж. д., обзоры мировыхъ внутреннихъ и мѣстныхъ рынковъ; свѣдѣнія о хлѣбахъ, скотѣ, сахарѣ, хмелѣ и проч.

Подписная цѣна: на 1 годъ 4 рубля, на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 50 к.

При редакціи учреждено Агентство торговыхъ телеграммъ о цѣнахъ на хлѣбъ и прочіе сельско-хозяйственные продукты изъ Одессы, Николаева, Варшавы, Ливавы, Кенигсберга, Данцига, Бродъ и Кіева, которыя рассылаются городскимъ и иногороднимъ подписчикамъ два раза въ недѣлю—въ среду и субботу. Иногородніе подписчики платятъ въ мѣсяцъ комиссіи съ одного рынка—2 р., съ 2-хъ рынковъ—3 р., съ 3-хъ рынковъ—4 р. и т. д. и возвращать телеграфныхъ расходовъ. Городскіе подписчики платятъ по 3 р. въ мѣс. за всѣ телегр. и др. расх. не несутъ. Подписка на „Вѣдомости“ принимается въ конторѣ редакціи—Кіевъ, Бульварная, 9, а также въ книжн. маг. Идзиковскаго, Оглоблина и др. Подписка на телеграммы принимается исключительно въ конторѣ редакціи. Редакторъ М. П. Шестаковъ.

Открыта подписка на 1903 годъ на

## ЖУРНАЛЪ ОПЫТНОЙ АГРОНОМІИ

4-й годъ изданія.

Посвященный научному земледѣлію и издаваемый по слѣдующей программѣ: оригинальныя статьи и рефераты по вопросамъ: 1) воздухъ, вода и почва; 2) обработка почвы и уходъ за сельско-хоз. растениями, 3) удобреніе, 4) растеніе (физиологія и частная культура); 5) сельско-хоз. микробиологія; 6) методы, сельско-хозяйственныхъ изслѣдованій; 7) сельско-хоз. метеорологія; 8) библиографія и новыя книги.

„Журналъ опытной агрономіи“ издается при участіи большинства научныхъ агрономическихъ силъ нашихъ университетовъ, сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а также опытныхъ станцій и полей. Журналъ ставитъ себѣ задачей, согласно взгляду, высказанному агрономической секціей X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ, объединить, по возможности, въ одномъ органѣ работы русскихъ агрономовъ и дать возможность лицамъ, интересующимся успѣхами научнаго земледѣлія, слѣдить за развитіемъ этой отрасли знанія. Журналъ будетъ выходить 6 разъ въ годъ, книжками отъ 7 до 9 листовъ; подписная цѣна за годъ—6 руб. Подписка на 1902 годъ принимается въ редакціи (Спб., Лѣсной Институтъ, кв. Петра Самсоновича Коссовича) и въ болѣе крупныхъ книжныхъ магазинахъ. Гг. иногороднихъ просятъ обращаться непосредственно въ редакцію. „Журналъ Опытной Агрономіи“ за 1900—1901 гг., высылается по 6 рублей въ годъ.

## ХОЗЯЙСТВО

### Н. П. Корбутовскаго

предлагаетъ сѣмена свѣжаго сбора

**береза—6 руб. пудъ, 20 коп. фунтъ, кленъ остролист.—7 руб. пудъ, 25 коп. фунтъ, лохъ (дикая маслина) 6 руб. 50 к. пудъ, 20 коп. фунтъ, и другія древесныя сѣмена, а также разныхъ сортовъ**

**ОГОРОДНЫЯ, ЦВѢТОЧНЫЯ И С.-ХОЗЯЙСТВ.**

Каталоги бесплатно. Саратовъ, соб. д.

Для насажденій **ДЕРЕВЬЯ И КУСТАРНИКИ** и питомниковъ.

2—1



Амосовъ, Горнетъ и Ко.

Архангельскъ 22<sup>го</sup> Июня 1902 г.

Адресъ для телеграммы:

Амосовъ Горнетъ.

Почтеннѣйшій Г-нъ Представитель  
 Главнаго Представителства въ Россіи,  
 Фридрихъ М. А. Лемке и Дель, въ Архангельскѣ.

Въ Москвѣ.

Дня нашего лесопильного завода мы приобрѣли въ 1884 году, машину, рамы и вѣн станки отъ Г-на М. А. Лемке и Дель въ Архангельскѣ, и работами нашими до настоящаго года, усмьсно, усмьсно и безъ какима либо знаменительнаго помомоща, и останаеи нами вносна доволнаго. Такъ что осенью прошлаго года увеличивая нашъ заводъ, мы оидитъ приобрѣили новую боице свѣтну и усовершенствованную машину, двѣ рамы, и станки отъ той же фирмы, а останаеи нами превьгаино доволнаго во вѣн отношеніахъ.

Въ случаѣ надобности мы незаиндѣлимъ обратителъ въ Вашъ Маиштинъ Государь какъ въ предметамъ этомъ свѣдѣній и можтешной фирмѣ. — Совершительнаго поимини  
 Амосовъ Горнетъ и Ко.



**КЛЕЙМА РЕВОЛЬВЕРНЫЯ** „патентъ В. Геллера“ для мѣтки деревьевъ и брусевъ текущимъ номеромъ.

**Клейма** обыкновенныя, разнаго рода, для выбиванія буквъ, знаковъ и номеровъ на деревьяхъ и брусяхъ.

**Стальные мѣры и складныя деревянные пали** для измѣренія диаметра деревьевъ и кругляковъ.

**Буравчики** для опредѣленія годового прироста деревьевъ.

**Западни и напканы** волкаго рода, **рожки сигнальныя, топоры, пилы, тачки, лопаты**, а также **пилы** для срѣзыванія вѣтокъ, складныя, легкія, но прочныя, въ формѣ обыкновенной ручной деревянной палки.

РЕКОМЕНДУЮТЪ:

## Крыштофъ Брунъ и Сынъ

складъ желѣзныхъ товаровъ и инструментовъ, сельско-хозяйственныхъ принадлежностей и кухонной посуды  
ВЪ ВАРШАВѢ.



ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ



# „ЛѢСНОЙ СПРАВОЧНИКЪ“

Справочная книга для лѣсничихъ, лѣсовладѣльцевъ, лѣсопромышленниковъ и лѣсоторговцевъ. Изданіе журнала „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“. Книга (въ 531 стр. съ рисунками) заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ лѣсного дѣла. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ **контору редакціи журнала „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“**. Москва, Долгоруковская ул., № 42.

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ И МОСКОВСКОЕ ЛѢСНЫЯ ОБЩЕСТВА

симъ объявляютъ что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 10-й день января 1900 года, разрѣшено открытіе подписки С.-Петербургскимъ и Московскимъ Лѣсными Обществами среди вѣдомствъ, учреждений и лицъ, интересующихся лѣснымъ дѣломъ, для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника покойному профессору Московскаго сельскохозяйственнаго Института дѣйствительному статскому совѣтнику **М. К. Турскому** въ лѣсной дачѣ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, и на образованіе капитала для учрежденія стипендіи имени покойнаго въ одномъ изъ лѣсныхъ или сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Открывъ настоящую подписку, совѣты названныхъ Обществъ рассылаютъ всѣмъ вѣдомствамъ, учреждениямъ и лицамъ, интересующимся лѣснымъ дѣломъ, особые перенумерованные подписные листы съ покорнѣй-

шею просьбою обозначать въ нихъ жертвуемыя суммы отдѣльно на сооруженіе памятника и на образованіе стипендіи, каковыя листы вмѣстѣ съ пожертвованіями просятъ направлять по адресамъ: С.-Петербургъ, домъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, казначею С.-Петербургскаго Лѣснаго Общества, или Москва, Политехнической Музей, казначею Московскаго Лѣснаго Общества.

Лица, которыя почему-либо не получаютъ означенныхъ подписныхъ листовъ, благоволятъ направлять свои пожертвованія казначеямъ Обществъ по вышеуказаннымъ адресамъ.

Имена жертвователей съ обозначеніемъ жертвуемыхъ ими суммъ публикуются въ „Лѣсномъ Журналѣ“ и „Лѣсопр. Вѣстникѣ“, а равно о поступившихъ суммахъ будетъ опубликовано въ годовыхъ отчетахъ Обществъ.

# К. Л. П. Флекъ Сыновья.

Берлинъ. — Рейникендорфъ.

C. L. Fleck Söhne, Reinickendorf

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.

Исключительная спеціальность съ 1859 г.

## Лѣсопильныя рамы

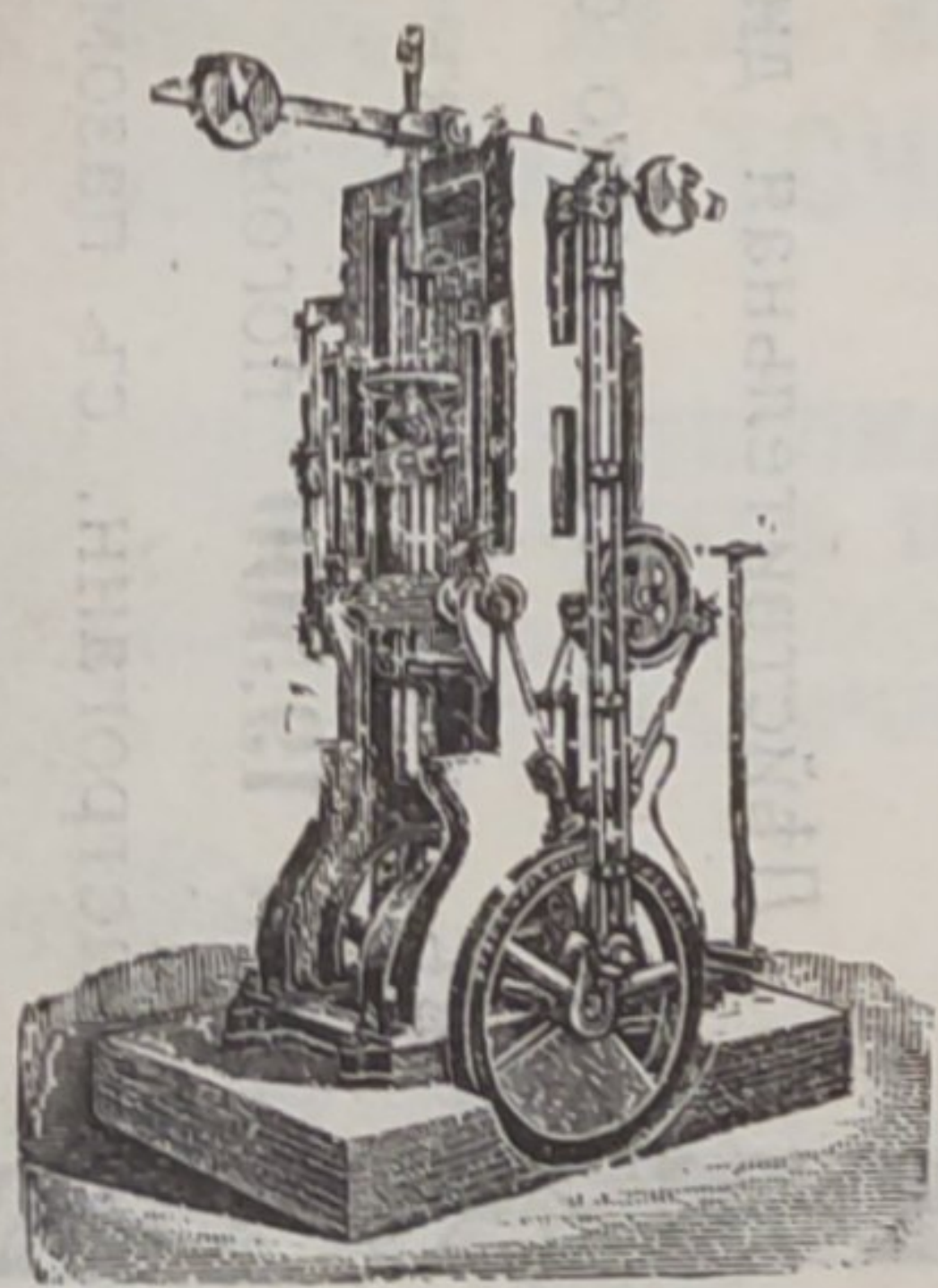
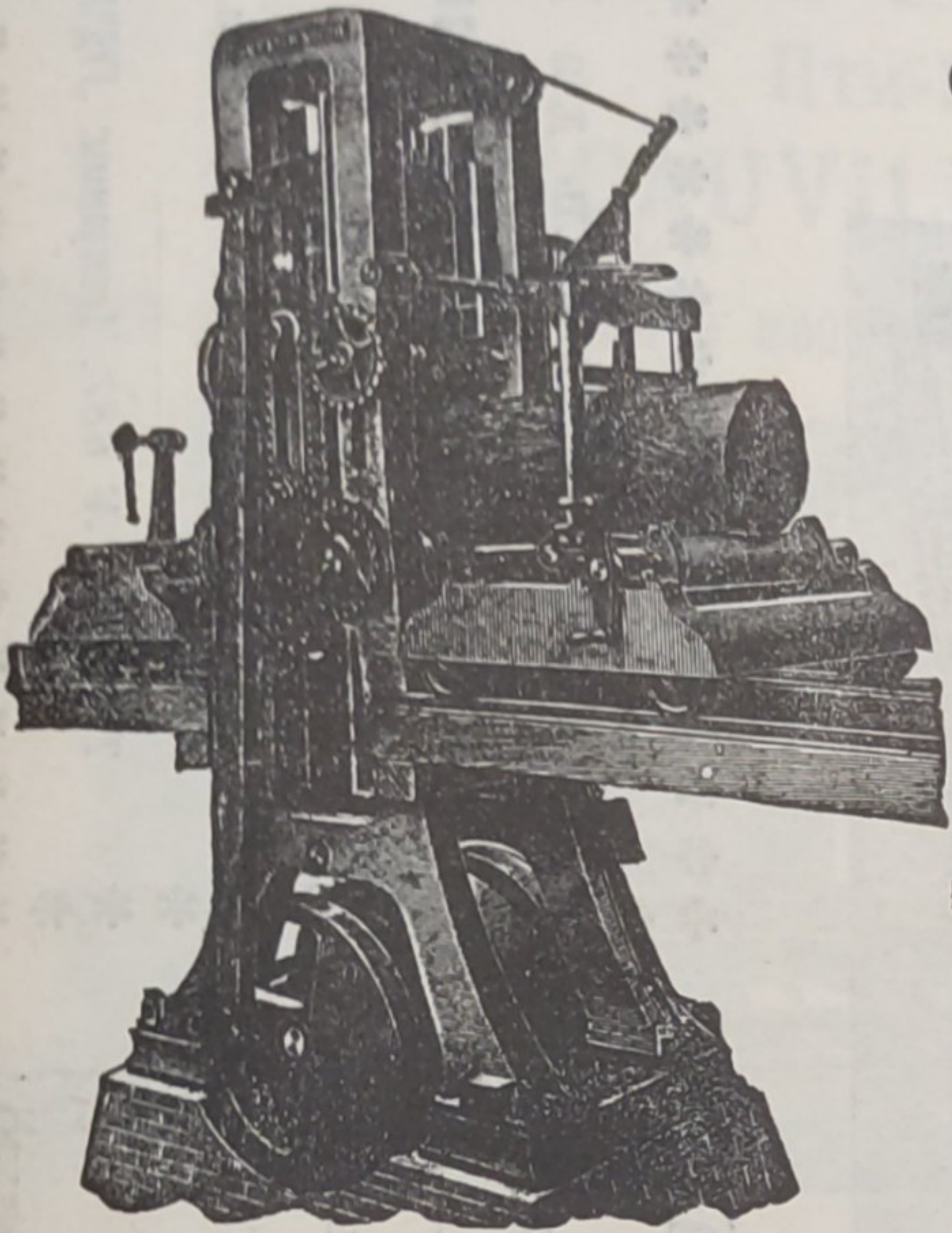
и

## древообдѣлочныя машины

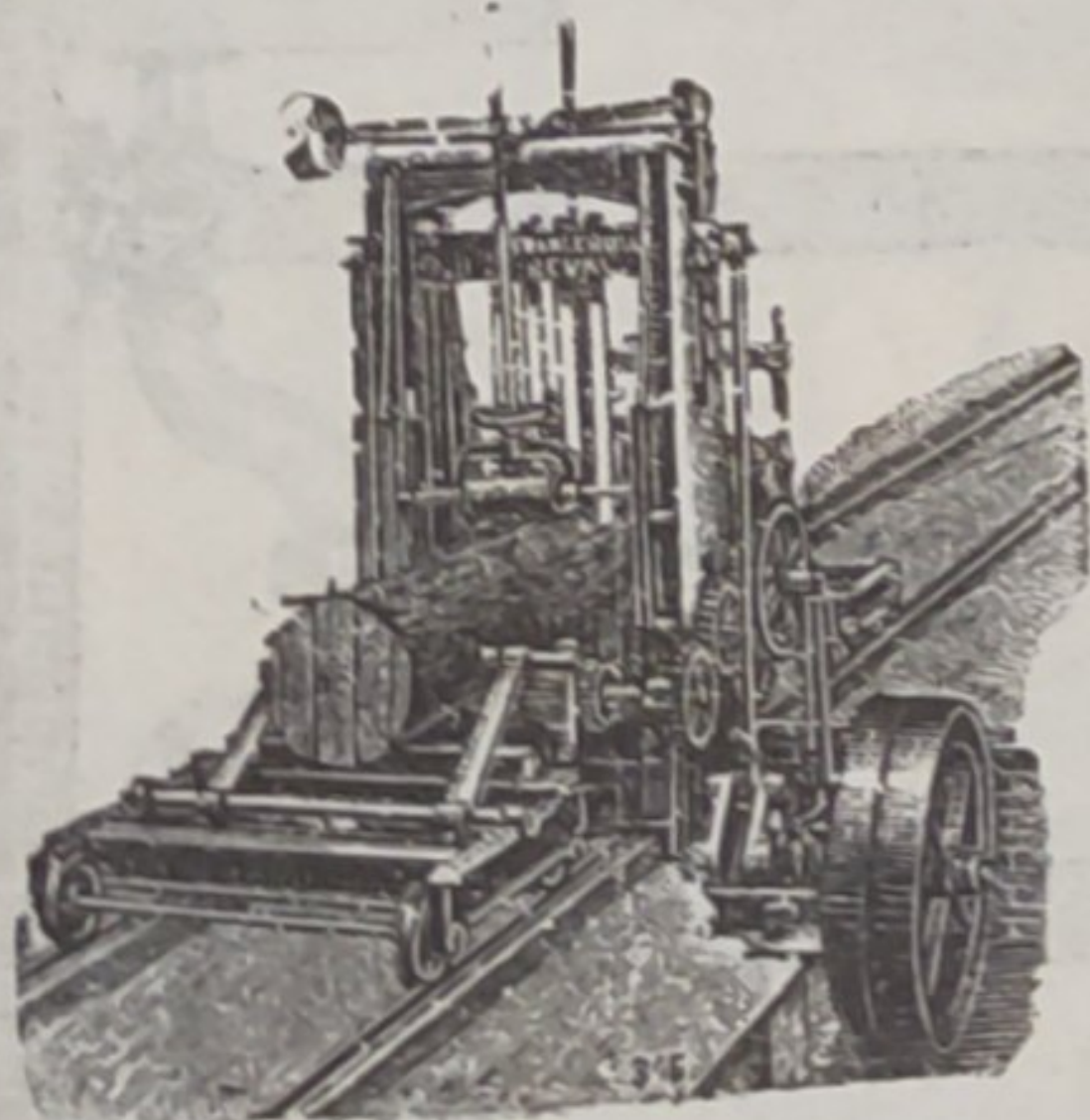
для всѣхъ отраслей промышленности.

Большой складъ машинъ ходовыхъ типовъ и размѣровъ.

**Каталоги и смѣты бесплатно.**



Постоянная лѣсопильная рама.



Переносная лѣсопильная рама.

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ,**

Отдѣленіе въ Москвѣ, — Мясницкая, д. бывш. Спиридонова.

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ  
ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.

# ЛѢСОПИЛЬНЫЕ

ЗАВОДЫ,  
лѣсопильныя рамы, круглыя пилы, строгальныя, долбежныя, фуган-  
ныя и прочіе станки.  
Каталогъ и смѣты по востребованію.

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ.**

Кабинетъ Лесоводства  
Горького С. Х. К. №

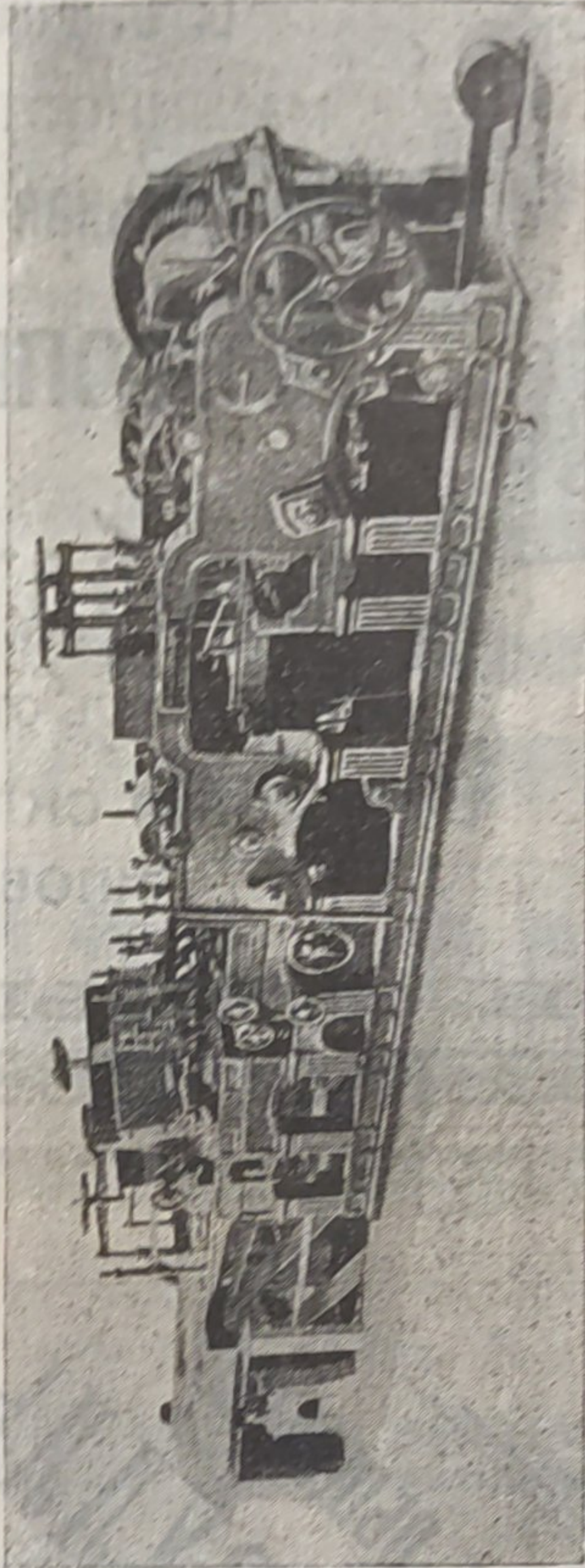
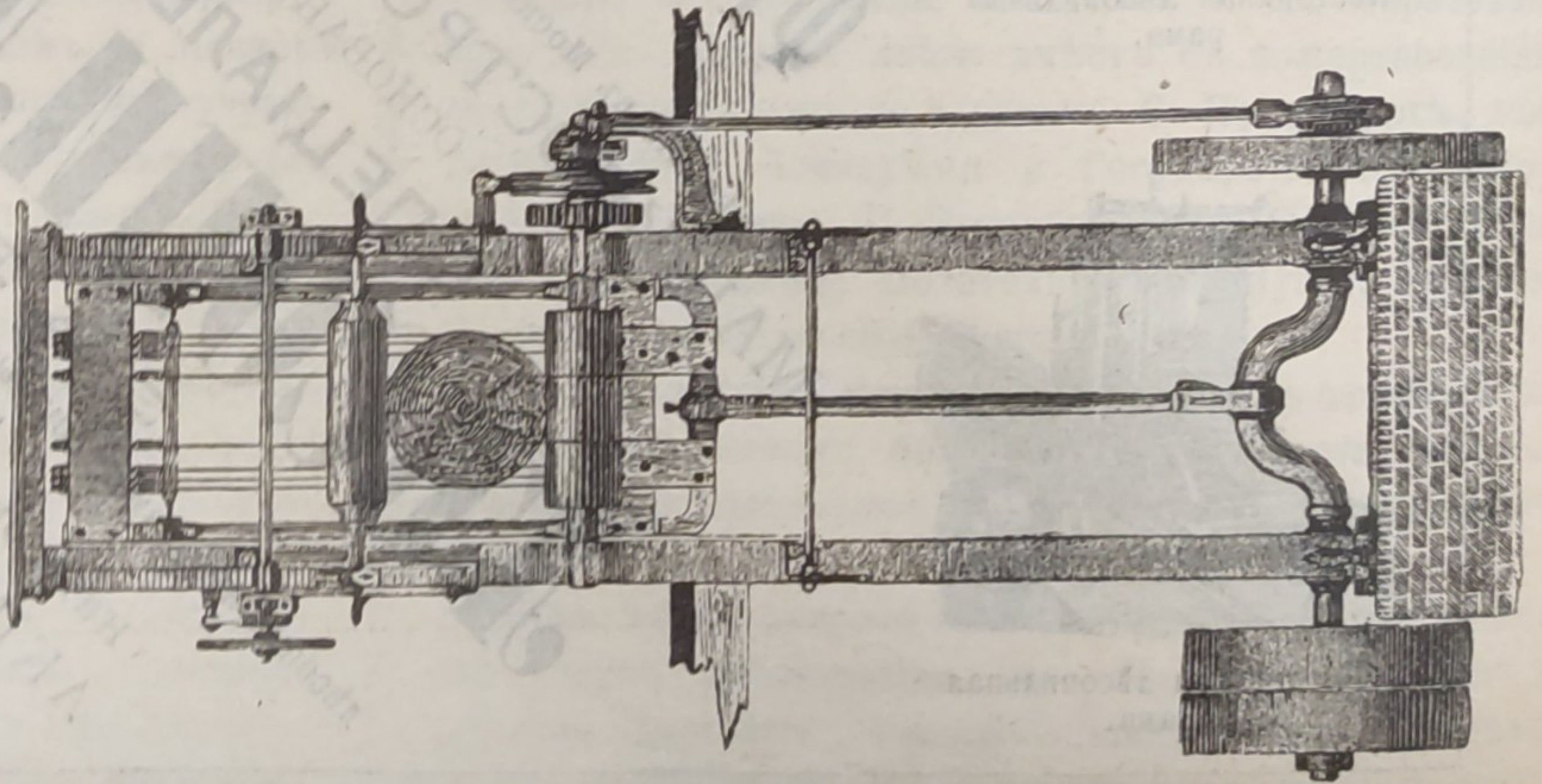
Важно для владѣльцевъ лѣсопильныхъ и древообдѣлочныхъ заводовъ.

# ЛѢСОПИЛЬНЫЕ СТАНКИ, МАШИНЫ ДЛѢ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА

ФИРМЫ

## М. А. Јежсехъ и Далъ. Христіанія—Норвегія.

Существуетъ съ 1849 г.



Дѣйствительная дневная производительность нашего станка F № 1 — въ теченіе 10 часовъ 45.000 футовъ, или 19.500 погонн. аршинъ, чисто выстроганн. съ пазомъ и гребнемъ.

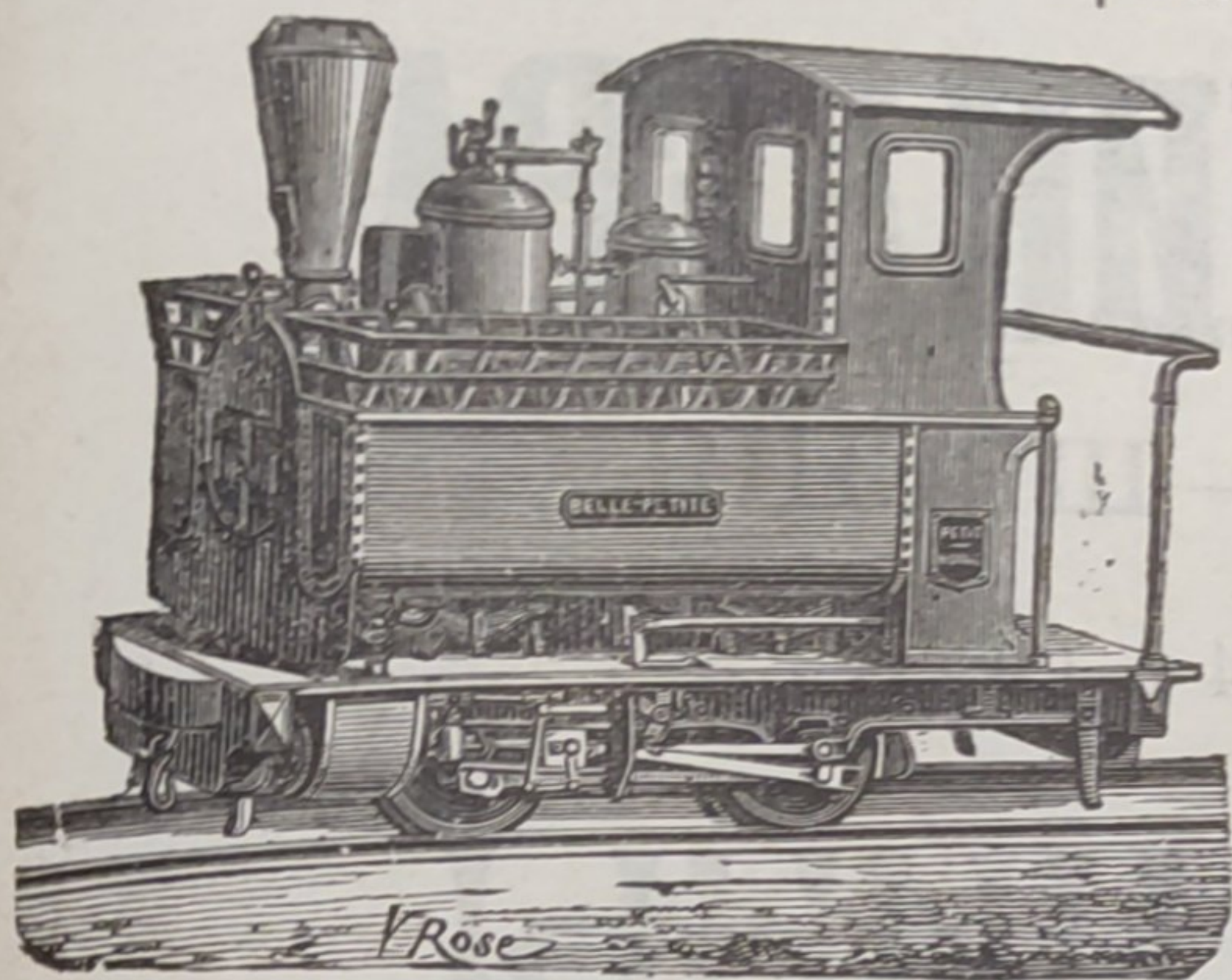
Главный представитель для Россіи  
**Робертъ Будайльдъ**  
 МОСКВА,  
 Мясницкая, домъ Гуськова.  
 Телефоны № 687. Телеграммы: „ГУДЧИЙЛДЪ“.

# ДЕКОВИЛЬ

Пти-Бургъ (Франція).

DECAUVILLE. Petit-bourg (France).

Самыя обширныя въ свѣтѣ мастерскія для желѣзныхъ дорогъ постоянныхъ и переносныхъ.



**СПЕЦІАЛЬНЫЯ КОНСТРУКЦІИ ДЛЯ  
ЛѢСНОЙ ЭКСПЛОАТАЦІИ.**

Пути, Вагонеты, Локомотивы паровые и керосиновые

(съ топкою, приспособленною для отопленія дровами).

Динамо-машины, Электро-моторы, Электро-механическіе приборы.

Фабрикаты высшаго качества и съ гарантіей. — Каталоги и смѣты по требованію.

## ФРИДРИХЪ ШМАЛЬЦЪ. ОФФЕНБАХЪ н/М.

ФАБРИКА ТОЧИЛЬНЫХЪ МАШИНЪ и НАЖДАЧНЫХЪ КРУГОВЪ.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ:**

ПАТЕНТОВАННЫЯ АВТОМАТИЧЕСКІЯ ТОЧИЛЬНЫЯ МАШИНЫ для ТОЧКИ ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ, КРУГЛЫХЪ и ЛЕНТОЧНЫХЪ ПИЛЪ ВСѢХЪ РОДОВЪ, съ двойной, очередной косою точкой верхнихъ и нижнихъ краевъ зубьевъ. Этими машинами производится точка пилъ ПОРАЗИТЕЛЬНО БЫСТРО, совершенно АВТОМАТИЧЕСКИ и ТОЧНО, посредствомъ вращающагося НАЖДАЧНАГО КРУГА.

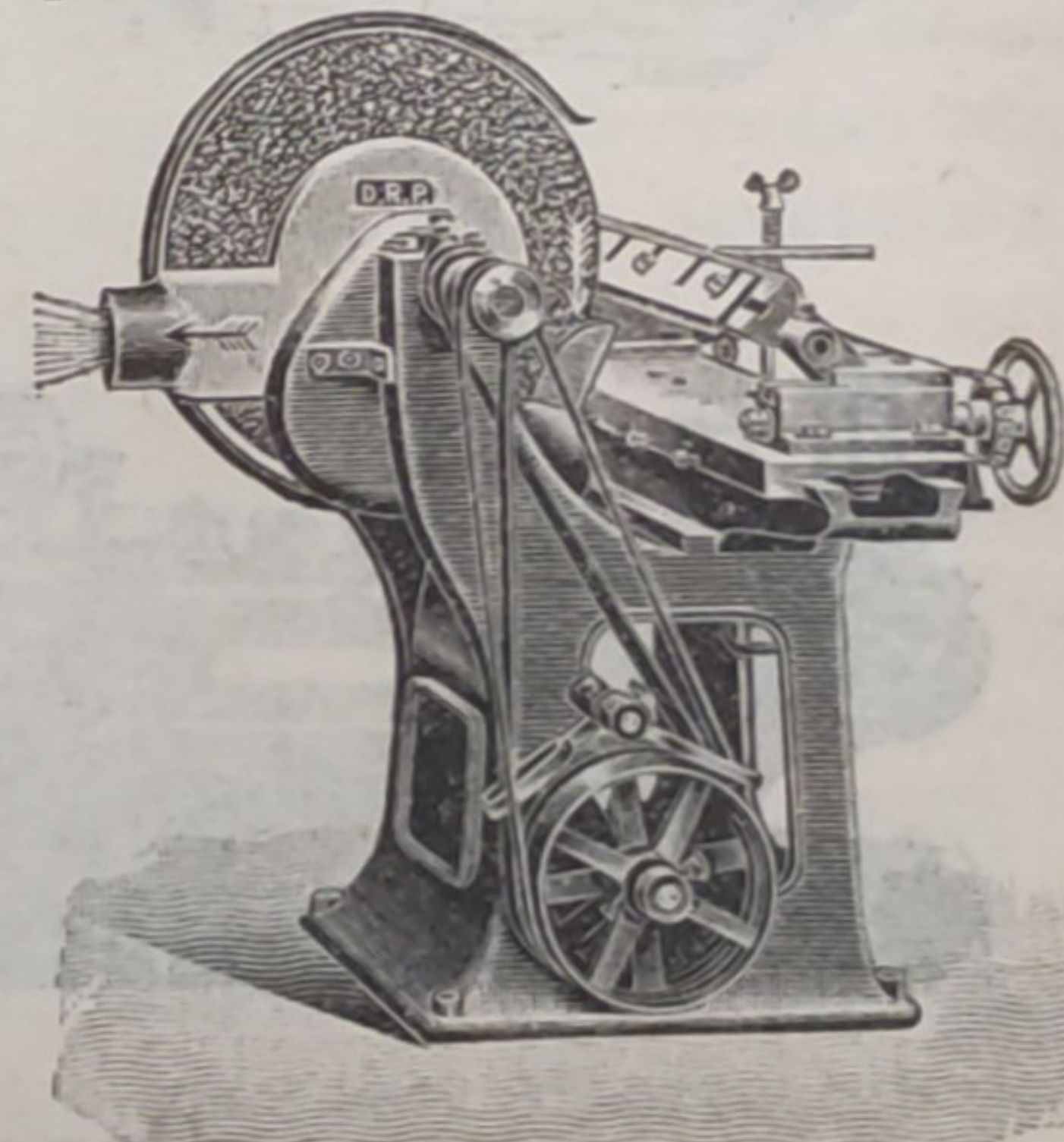
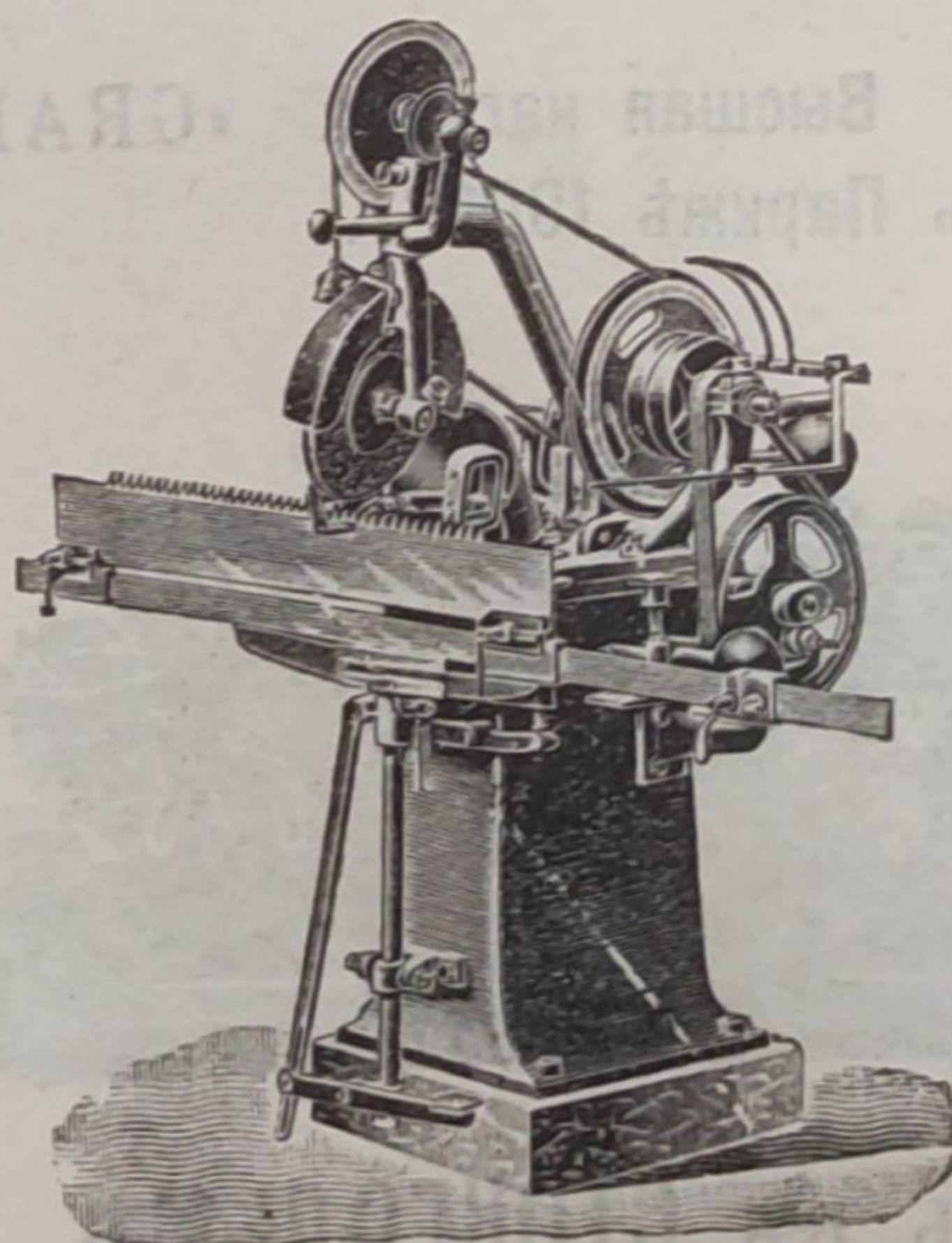
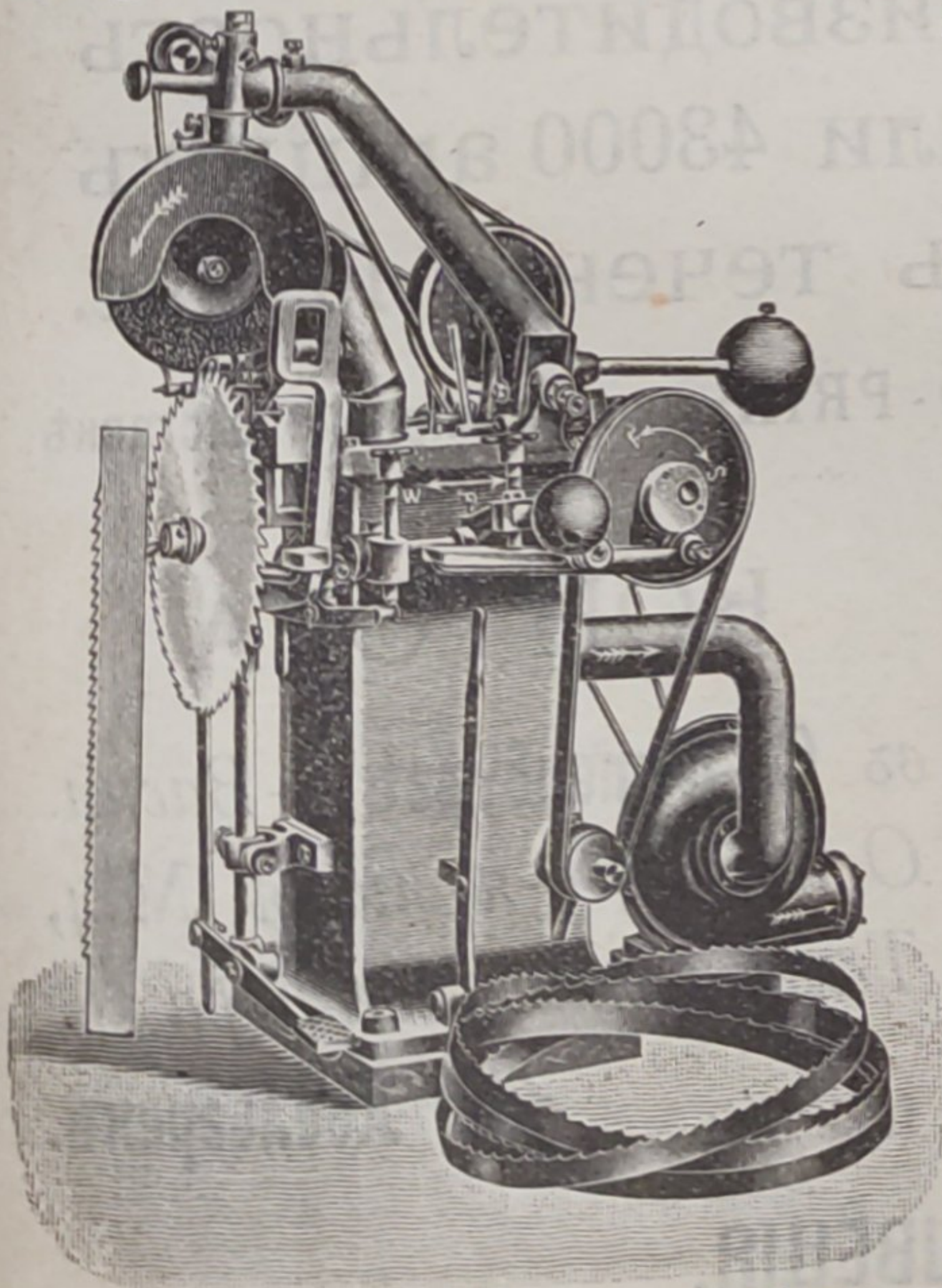
АВТОМАТИЧЕСКІЯ ТОЧИЛЬНЫЯ МАШИНЫ для ТОЧКИ НОЖЕЙ и т. д.

Наилучшіе отзывы изъ всѣхъ странъ свѣта.

ГЛАВНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ для РОССИИ:

**КАРЛЬ ЭДУАРДОВИЧЪ ДРЭЙЭРЪ**

Москва, Малая Лубянка, домъ  
Страховаго Общества „Россия“.



Каталоги и смѣты высылаются по первому требованію бесплатно.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

# И. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

## МАШИНЫ

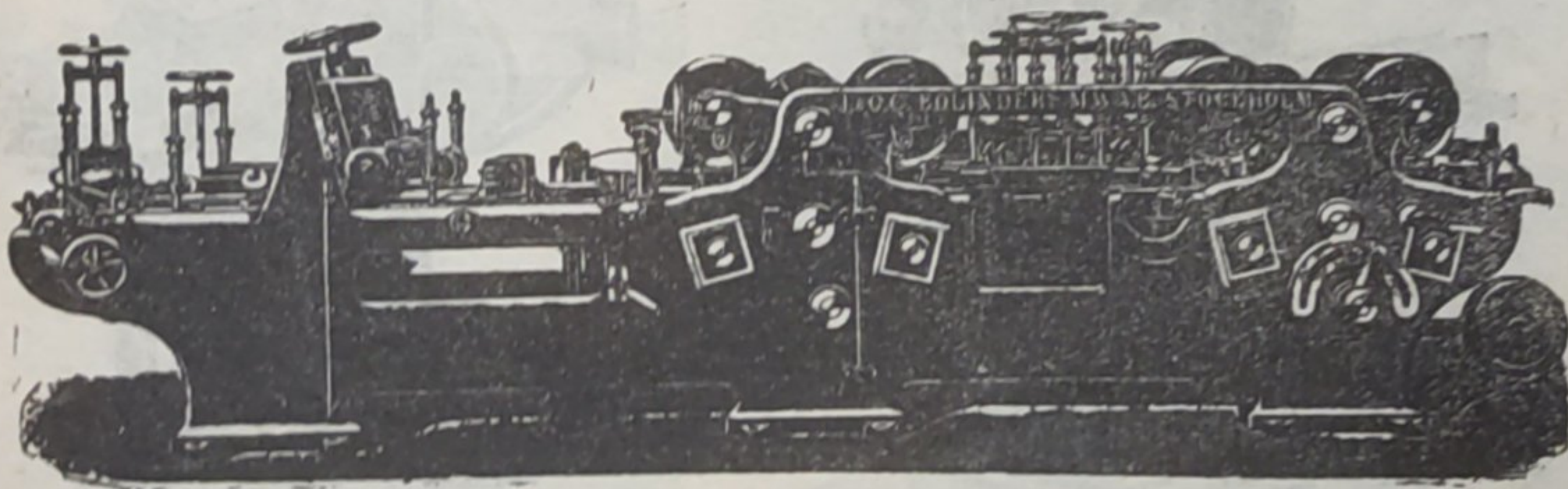
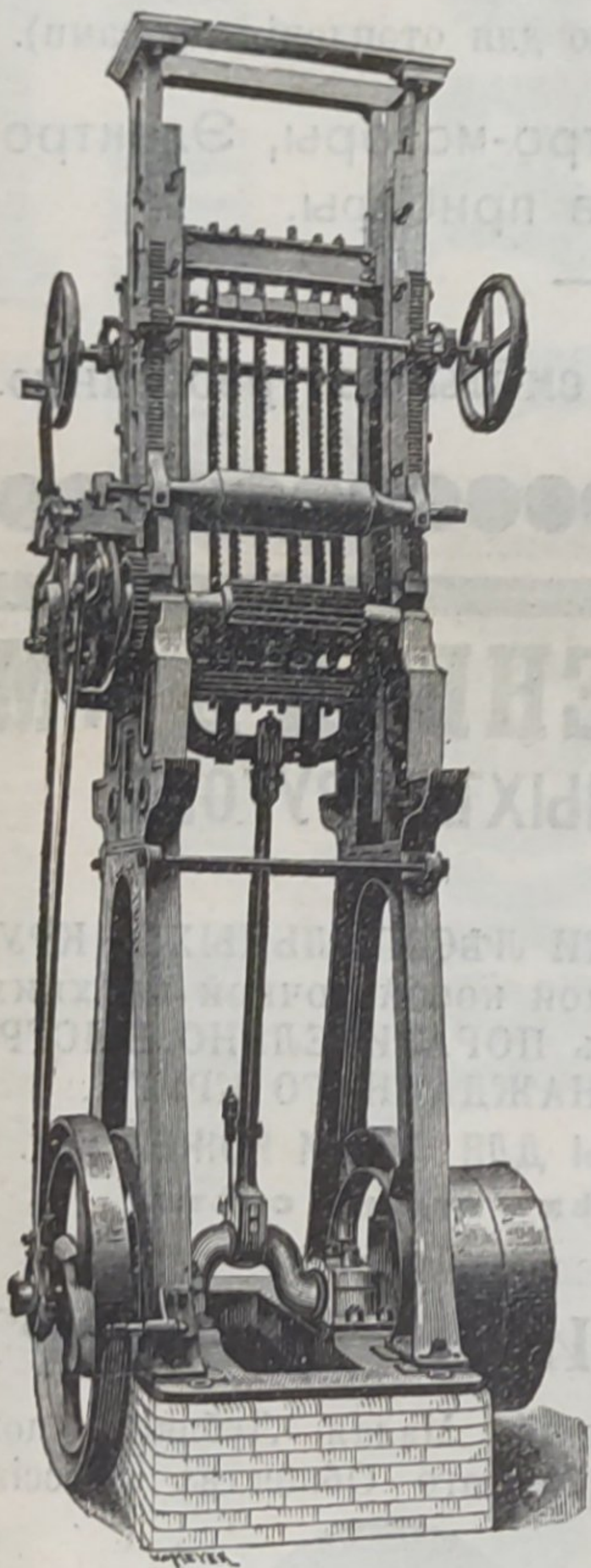
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

### КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.  
Островъ, 9-я линія, № 4,  
Техническая контора  
Ад. Кьельгрекѣ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!