

рам в ограниченных пределах. Согласно этому принципу, должники — аграрные предприятия должны иметь право под наблюдением доверенного лица, назначаемого арбитражным судом для защиты интересов кредиторов, продавать свои активы, брать займы и производить замену исполнителей работников для исправления своего финансового положения. Рекомендаций принцип позволяет как должникам, так и кредиторам найти наиболее оптимальный вариант достижения взаимной выгоды при решении проблемы банкротства.

Экономическая состоятельность предлагаемого регламента добровольного банкротства в агробизнесе обусловлена еще и тем, что он создает реальные предпосылки для развития такого его современного состояния, которое базируется на применении одного из "золотых" правил — обеспечение получения оптимальной взаимной выгоды во всех взаимоотношениях его участников. Такой сценарий банкротства кредиторам дает им шанс справиться с долгами и сохранить свой экономический базис — землю до того времени, когда они снова станут на "ноги". Это закон должен содержать также положения,

позволяющие осуществлять поиск компромиссных решений между сельскохозяйственными предприятиями и кредиторами прежде всего вне рамок законодательства о банкротстве, что было бы в конечном итоге выгодно одной и другой стороне.

На практике такой сценарий применения указанного инструмента остается наиболее привлекательным и распространяемым для высококонкурентоспособных бизнесменов во всех отраслях народного хозяйства многих стран, поскольку кредиторы отдают предпочтение ожиданию в перспективе получить все их деньги, а не возможность лишь частичной их компенсации.

Обобщая изложенные выше методические подходы к формированию регламента банкротства предприятий в республике, можно сделать следующие выводы.

1. Современная теория и практика восприятия экономической природы экономической несостоятельности аграрных предприятий должна строиться на двух источниках ее потенциального происхождения. К первому источнику следует отнести архаизм, неадекватный требованиям конкурентоспособного функционирования агробизнеса. Второй же ис-

точник может проявляться в виде ухудшения конъюнктуры на рынке соответствующего продовольствия или агроуслуг.

2. Вполне оправданно законодательно предоставлять возможность крестьянам волевыми в процессе банкротства только с их согласия, сохраняя тем самым им реальную возможность самостоятельно принимать решение, продолжать свою деятельность, ставившая с существенным ухудшением своего рыночного имиджа, или нет. При этом следует иметь в виду, что в современных резкое ухудшение имиджа любого бизнесмена на рынке без принятия неординарных экономических решений по его исправлению практически равносильно банкротству.

3. Моделируя процесс банкротства после признания агробизнесом такого состояния своего предприятия, следует законодательно предусмотреть возможность выплаты им своих долгов в течение более продолжительного периода по сравнению с обычной практикой, согласно разработанному плану его осуществления. Агробизнес на этот период должен быть защищен от исков кредиторов.

ХОЛДИНГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА: МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБОСНОВАНИЯ

В статье анализируется методический аспект обоснования организационной структуры предприятий в их объединении. С использованием инструментария институциональной экономики показаны преимущества холдинговой структуры интегрированного формирования перерабатывающих предприятий.

решения данной проблемы лежат в основе выбора внутренней организационной структуры предприятия. Наиболее распространены четыре типа организационной структуры: унитарная, холдинговая, мультидивизиональная и смешанная [1, с. 152-154].

Унитарная структура характеризуется максимальной концентрацией властных отношений. Учредители все основные решения принимают сами и сами осуществляют контроль. Право контроля может быть делегировано по функциональному признаку, т.е. руководителям функциональных служб предприятия. Основной стратегией решения проблемы взаимоотношений учредителей с администрацией является разработка форм контроля, требующих меньших затрат на их осуществление.

Холдинговая структура выступает полной противоположностью унитарной и предполагает децентрализацию принятия решений и широкое делегирование прав контроля. Исключительной компетенцией учредителей является распределение прибыли. Учредители используют для контроля организацию соревнования между структурными подразделениями создаваемого образования. Основной формой контроля выступают контроль финансовых результатов.

Мультидивизиональная структура является синтезом унитарной и холдинговой. В ней сохраняется принцип централизованного принятия стратегических решений и в то же время децентрализованный оперативный контроль и управление. Учредители контролируют принятие стратегических решений и принимают решение о распределении прибыли. Для стимулирования используется участие персонала высшего уровня управления и руководства подразделения в распределении прибыли предприятия.

Смешанная структура складывается в случае использования учредителем разных схем контроля по отношению к различным подразделениям предприятия.

Выбор той или иной формы организационной структуры предопределяет различный уровень трансакционных издержек при функционировании предприятия. В данном контексте речь идет о

таких их видах, как издержки поиска информации (затраты на поиск информации о потенциальном партнере, о ситуации на рынке, в том числе потери, связанные с неполнотой и несовершенством приобретаемой информации), ведение переговоров (затраты на ведение переговоров об условиях обмена, о выборе формы сделки), измерение (затраты, необходимые для измерения качества товаров и услуг, по поводу которых совершается сделка), заключение контракта (затраты на юридическое или нелегальное оформление сделки) и мониторинга (затраты на контроль за соблюдением условий сделки и предотвращение ситуации от этих условий).

Сравнительные характеристики различных типов организационных структур исследованы в теории организации, методологической основой которой служит институциональная экономика [2, с. 136]. Основываясь на этом подходе, можно оценить сравнительные преимущества различных типов организационных структур интегрированных образований, которые могут создавать предприятия перерабатывающей промышленности. Решающее значение при обосновании типа организацион-

ной структуры имеет влияние конкретных факторов, которое обусловлено функциями создаваемых организаций.

Учитывая специфику условий в экономике Беларуси, для удержания перерабатывающими предприятиями организации в бизнесе относительно больших объемов сделок, направленных на формирование сырьевой базы, первостепенное значение имеют издержки мониторинга (см. таблицу). Высокий рейтинг имеет издержка заключения контракта и измерения. Ниже оценивается значение издержек поиска информации и ведения переговоров. В этом случае предпочтительной является холдинговая структура.

В целом необходимо отметить, что представленные результаты анализа основываются на роли создаваемых организаций в их взаимодействии с учредителями. В конкретной ситуации в качестве целесообразного решения возможно и другой вариант. Это решение может быть обусловлено изменением роли анализируемых факторов или использованием мер, компенсирующих недостатки тех или иных организационных структур.

Выбор организационной структуры для организации, создаваемой перерабатывающими предприятиями

Трансакционные издержки	Рейтинг	Организационная структура		
		Унитарное предприятие	Холдинг	Мультидивизиональная
Поиска информации	0,1	0,1	0,3	0,2
Ведения переговоров	0,1	0,1	0,3	0,2
Измерения	0,15	0,15	0,30	0,15
Заключения контракта	0,15	0,15	0,30	0,45
Мониторинга	0,5	1,5	0,5	1,0
Сумма баллов	1,0	2,0	1,7	2,0
Итоговое место	X	2-3	1	2-3

Литература

1. Williamson O. Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications — A study in the Economics of Internal Organization. — N.Y.: Free Press, 1975. — 286 p.
2. Озанин А. Анализ организационных аспектов // Вопросы экономики. — 1999. — № 10. — С. 113-157.

К.Шебеко,

кандидат экономических наук,
доцент, декан экономического факультета
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия
(г.Минск, Беларусь)

Построение организационной структуры предприятия должно обеспечивать решение проблемы взаимодействия учредителей, администрации предприятия и руководства его подразделений. Действия администрации предприятия и руководства подраз-